

# ГРОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ  
ПО  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:

Купеческая ул. Соборный домъ.

Годовая цѣна 5 рублей.

№ 23.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается:

За одинъ разъ 10 коп.

» два раза 15 »

» три раза 20 »

## ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ

## ВИЛЕНСКАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА.

Приемныя испытанія вновь поступающихъ въ училище дѣвицъ будутъ произведены 31-го августа и 1-го сентября.

Посему подавншіе прошенія о помѣщеніи въ училище дѣтей своихъ благоволятъ доставить ихъ въ училище къ означенному сроку, т. е. къ 31-му августа.

Начальница училища *М. Макаревичъ*.И. д. письмоводителя *С. Кудасовъ*.

## ОТДѢЛЪ I ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢЩЕНІЯ.

Преподало Архипастырское благословеніе 30 мая слѣдующимъ лицамъ: крестьянамъ дер. Новоселокъ за пожертвованіе въ Королево—Мостскую церковь, Бѣлостокскаго у., бархатной плащаницы съ гробницею, стоимостью 130 рублей; крестьянамъ д. Довнева за пожертвованіе металлическихъ подсвѣчниковъ со свѣчами, цѣною 45 р.; крестьянамъ д. Переходовъ за пожертвованіе панихидницы, всенощнаго блюда и кадилницы, цѣною въ 22 р.; крестьянамъ д. Залукъ, за пожертвованіе выносной иконы въ золоченной рамѣ, цѣною 43 р.; крестьянамъ д. Переходовъ за пожертвованіе запрестольнаго семисвѣчника, цѣною 35 р. и иконы Божіей Матери въ кіотѣ и къ ней подсвѣчника цѣною 95 р.; лѣсникамъ Сокольскаго лѣсничества за пожертвованіе двухъ пеленъ на престоль и жертвенникъ, цѣною 20 р.; всѣмъ прихожанамъ Королево-Мостской ц. за пожертвованіе двухъ иконъ, цѣною въ 50 руб.; крестьянину д. Борокъ Стефану Кузмѣ за пожертвованіе колоскола, цѣною 218 рублей; крестьянамъ с. Рогачъ, Брестскаго у., за пожертвованіе въ Рогачскую церковь иконы и большого деревяннаго запрестольнаго креста, цѣною 160 р.; крестьянамъ д. Микуличъ за пожертвованіе иконы Рождества Христова въ деревянномъ

золоченномъ кіотѣ, цѣною 80 р. и иконы Воскресенія Господня, цѣною болѣе 130 р.; крестьянамъ Лемову и Арсенюку; кр. с. Пониковъ и братчикамъ Пониковской ц. за пожертвованіе разныхъ вещей, на сумму 134 р. и сестрамъ братства Пониковской ц. за пожертвованіе двухъ металлическихъ хоругвей, стоимостью 100 р.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 30 мая с. г. за № 2292, священникъ Андрианковской ц., Бѣльскаго у., Николай Боровскій назначенъ помощникомъ Дрогичинскаго благочиннаго.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 30 мая с. г. за № 2295, священники церкви, Сокольскаго у., Кузницкой—Александръ Снабаллановичъ назначенъ помощникомъ Сокольскаго благочиннаго и Васильковской—Петръ Котовичъ назначенъ членомъ Сокольскаго благочинническаго Совѣта.

Къ свѣдѣнію и руководству причтовъ Гродненской епархіи въ потребныхъ случаяхъ.

Копія указа Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Правительствующаго Сената,

*Оберг-Прокурору Святѣйшаго Синода.*

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали дѣло по жалобѣ причта Вилкомирскаго Свято-Троицкаго собора на постановленіе Ковенскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ оставлено въ силѣ постановленіе Вилкомирской городской думы объ обложеніи оцѣночнымъ сборомъ земель, состоявшихъ въ пользованіи причта. *Приказали:* рассмотреть настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находить: 1) что земли и другія угодья, состоящія въ пользованіи церковныхъ причтовъ, отводятся церквамъ отъ прихожанъ или отъ казны для содержанія причта, въ воспособленіе къ денежному жалованью, и составляютъ вмѣстѣ съ послѣднимъ вознагражденіе за служеніе духовенства церкви и приходу; 2) что посему земли эти составляютъ принадлежность церкви (Св. зак. т. IX изд. 1876 г.



зак. сост. ст. 401, 403, 494 и 411 и прил. къ оной), а не наличнаго причта; 3) что, согласно 7 пункту 128 ст. гор. пол. (т. II св. зак. изд. 1892 г.) имущество церковное можетъ быть привлечено къ уплатѣ оцѣночнаго сбора только въ томъ случаѣ, если оно приноситъ доходъ собственнику; 4) что, если даже признать земли, состоящія въ пользованіи Вилкомирскаго причта, приносящими доходъ, (хотя изъ дѣла видно, что онѣ въ аренду не отдаются, обрабатываются средствами причта и приносятъ не денежный доходъ, а лишь земельные продукты), то и тогда окажется, что для собственника, т. е. для собора, онѣ являются совершенно бездоходными, такъ какъ продукты дѣлятся между членами причта, а не поступаютъ и не продаются въ пользу собора; 5) что, по смыслу примѣчанія 1-го къ ст. 128 гор. пол. не должны подлежать оцѣночнымъ сборамъ находящіяся въ городахъ недвижимыя имущества духовнаго вѣдомства, даже и приносящія дѣйствительный доходъ, ибо въ семъ примѣчаніи не сдѣлано указанія на 7-й пунктъ этой статьи, въ которой говорится объ имуществахъ, принадлежащихъ духовнымъ установленіямъ, а такой пропускъ въ законѣ нельзя признать случайнымъ; 6) что такой именно взглядъ проводится въ опредѣленіи перваго общаго собранія Правительствующаго Сената отъ 3 мая 1891 года, изложенномъ въ указѣ отъ 9 іюня 1892 г. за № 8454 по дѣлу объ обложеніи оцѣночнымъ сборомъ церковнаго дома Харьковскаго Каѳедральнаго Собора и 1-го Департамента Правительствующаго Сената, отъ 24 ноября 1886 г. по дѣлу объ обложеніи оцѣночнымъ сборомъ и казеннымъ налогомъ дома Архангело-Михайловской церкви г. Харькова, каковыми опредѣленіями точно установлено, что находящіяся въ пользованіи причта дома, хотя и приносятъ причту доходъ отдачею ихъ въ наемъ, не могутъ быть привлечены къ обложенію сборами, такъ какъ собственники ихъ соборъ и церковь—никакого дохода отъ нихъ не получаютъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу Вилкомирскаго соборнаго причта на постановленіе Ковенскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ оставлено въ силѣ постановленіе Вилкомирской Думы объ обложеніи оцѣночнымъ сборомъ дома означеннаго собора, заслуживающей полнаго уваженія, а потому *опредѣляетъ*: состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Ковенскаго губ. по городскимъ дѣламъ присутствія отмѣнить. О чемъ для надлежащаго исполненія и объявленія причту Вилкомирскаго Свято-Троицкаго Собора, а равно въ разрѣшеніе рапорта за № 5092, Министру Внутреннихъ Дѣлъ дать знать указомъ, коимъ увѣдомить и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Апрѣля 24 дня 1901 года.

Подлинное за надлежащими подписями.

Изъ журнальныхъ опредѣленій Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 3-го мая сего года за № 12, утвержденныхъ Архипастырской резолюціей 15 мая за № 2110.

1. Испросить благословеніе Его Преосвященства на паломничество учащихся и учащихъ Раснянской второклассной церковно-приходской школы въ Лѣснянскую обитель на дни св. Троицы отъ 18 по 21 мая мѣсяца сего года. По сему постановленію послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «Паломничество воспитанниковъ Раснянской второклассной школы въ св. Лѣснянскую обитель отъ души привѣтствую и благословляю. Желательно послѣдованіе сему доброму примѣру и другихъ школъ и въ другія св. мѣста, напр., въ Жировицы, Красностокъ и проч.».

2. Въ виду сочувственнаго отношенія къ церковнымъ школамъ мирового посредника 2 участка Слонимскаго уѣзда А. А. Бѣлозерскаго, ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи его почетнымъ попечителемъ церковныхъ школъ 2 мирового участка Слонимскаго уѣзда.

3. Утвердить постояннымъ членомъ Гродненскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго Совѣта уѣзднаго исправника Н. А. Бюффонова, а также членами того же отдѣленія, сверхъ нормальнаго числа членовъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса—уѣзднаго врача И. П. Скрипкина и лѣсничаго Гродненскаго лѣсничества

4. Отпустить денежные средства на постройку новыхъ школьныхъ зданій: а) изъ капитала покойнаго д. ст. сов. Никитина, завѣщаннаго на церковно-школьное строительство въ Шиловичскомъ приходѣ, Слонимскаго уѣзда, 2500 руб. на постройку каменнаго зданія для женской церк.-приходской школы въ уроч. Альбертинѣ, на землѣ 720 кв. саж., пожертвованной помѣщикомъ Ф. В. Пулковскимъ; б) изъ суммъ, имѣющихся въ распоряженіи епархіальнаго училищнаго Совѣта 996 руб. 85 коп. на постройку зданія для женской церк.-прих. школы въ с. Городечинѣ, Пружанскаго уѣзда; в) 672 руб.—на постройку зданія для церк.-прих. школы въ дер. Обечи, Пружанскаго уѣзда; г) на постройку каменнаго зданія (23×15×5 арш.) для женской церк.-прих. школы въ м. Бытенѣ, предварительно отдавъ представленный уѣзднымъ отдѣленіемъ расчетъ стоимости сего зданія, исчисленный на сумму 3195 руб. 80 коп., на разсмотрѣніе и исправленіе, если окажется въ томъ нужда.

5. Принимая во вниманіе ощущаемый повсемѣстно въ губерніи недостатокъ въ подготовленныхъ учителяхъ для церковныхъ школъ, а также что въ сосѣднемъ съ м. Мельниками, Бѣльскаго уѣзда, въ м-кѣ Семятичахъ предполагается открытіе женской двухклассной церковно-приходской школы,—открыть въ м. Мельникахъ, Бѣльскаго уѣзда, въ двухэтажномъ каменномъ по-монастырскомъ зданіи, по надлежащемъ ремонтірованіи его, мужскую двухклассную церк.-приходскую школу; войти съ ходатайствомъ въ училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ объ отпускѣ исчисленной архитекторомъ смѣтной суммы 5209 р. 80 к. на ремонтъ и приспособленіе Мельникскихъ по-монастырскихъ зданій для нуждъ двухклассной церк.-прих. школы.

6. Открыть со слѣдующаго 190½ учебнаго года женскія церковно-приходскія школы въ м. Деречинѣ и въ с. Шарѣ, Слонимскаго уѣзда.

7. Отпустить 220 руб. 60 коп. на расширеніе зданія Ивезской церк.-прих. школы, Слонимскаго уѣзда.

и 8. Отпустить 50 руб. въ единовременное пособіе учителю Дрогичинской второклассной церковно-приходской школы Владимиру Калишевичу, въ виду тяжелой и продолжительной болѣзни его жены.

## ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

**Священниковъ:** с. Новоселкахъ, Кобринскаго у. (21); с. Хорошевичахъ, Волковыскаго у. (12); с. Комстовѣ, Гродненскаго уѣзда (9); м. Цѣхановцѣ, Бѣльскаго уѣзда (9), с. Ляховичахъ, Кобринскаго у. (6); г. Пружанахъ, при Пречистенской церкви (6); с. Самогрудѣ, Сокольскаго уѣзда (6), и с. Котрѣ, Пружанскаго уѣзда (3).

**Псаломщиковъ:** при Потокской церкви, Бѣлостокскаго уѣзда (7); с. Березѣ, Кобринскаго у. (5); с. Ольшевѣ, Слонимскаго у. (2), и с. Девятковичахъ, Слонимскаго у. (2).



## ОТДѢЛЪ II НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## ХРОНИКА.

31 мая, въ день памяти воссоединенія униатовъ съ православною церковью, Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Кафедральномъ соборѣ въ со- служеніи: о. архимандрита Василя, о. кафедральнаго про- тоіерея Николая Диковскаго, ключаря собора, священника Василя Сѣманко, священника Петра Дедевича, священ- ника А. Сосновскаго, священника Виталія Лукашевича. За литургіей рукоположенъ во священника діаконъ Ни- колай Стокаличъ. Къ концу литургіи прибылъ къ собору крестный ходъ изъ Борисо-Глѣбскаго монастыря съ Ко- ложской чудотворной иконой Богоматери во главѣ и все наличное градское бѣлое духовенство. Послѣ окончанія литургіи все городское и монашествующее духовенство во главѣ съ Его Преосвященствомъ направилось съ крест- нымъ ходомъ по Соборной и Муравьевской улицамъ къ Св. Александро-Невской церкви, въ сопровожденіи мно- жества богомольцевъ, въ числѣ коихъ были представители гражданскаго управленія во главѣ съ начальникомъ гу- берніи кн. Н. П. Урусовымъ и военныхъ частей во главѣ съ начальникомъ 2-го корпуса ген.-отъ-инф. А. П. Щер- батовымъ; представители власти были въ полной па- радной формѣ. По пути шествія крестнаго хода были разставлены войска шпалерами, при чемъ оркестры воен- ной музыки играли «Коль Славень». У Александро-Нев- ской церкви соединенные крестные ходы—соборный и монастырскій были встрѣчены крестнымъ ходомъ изъ сей церкви съ участіемъ всего военнаго духовенства. На площади перель церковью было устроено возвышеніе— помость, устланное коврами и богато украшенное по сто- ронамъ флагами. Здѣсь было совершено молебствіе предъ св. иконами, положенными на аналояхъ. Въ концѣ были возглашены обычныя многолѣтія и вѣчная память Импе- ратору Николаю I, митрополиту Іосифу и его ближай- шимъ соработникамъ—архіепископу Василю (Лужин- скому), Антонію (Зубко), Михаилу (Голубовичу), еписко- памъ Игнатію (Желѣзовскому), Филарету (Малешевскому) и всѣмъ потрудившимся въ спасительномъ дѣлѣ воссоеди- ненія. Тѣмъ же порядкомъ, по окончаніи молебствія, возвратились крестные ходы во-свои. Прекрасная по- года, масса молящихся не только изъ города и окрестныхъ приходо-въ (нѣсколько сотъ богомольцевъ въ сей день исповѣдались и св. Таинъ причастились въ соборѣ и монастыряхъ) содѣйствовали торжеству въ память столь великаго событія въ исторіи западно-русской право- славной церкви.



Поученіе въ недѣлю всѣхъ Святыхъ, произнесенное  
въ Гродненскомъ Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ.

Всякъ, иже исповѣсть мя предъ чело-вѣки, исповѣмъ его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ, иже на небесѣхъ, а иже отвержется Мене предъ чело-вѣки, отвергуся его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ, иже на небесѣхъ (Мѣ. 10, 32—33).

**В**ъ нынѣшнюю недѣлю, братіе христіане, первую по пятидесятницѣ, св. церковь установила празднованіе въ честь всѣхъ святыхъ, чтобы почтить и прославить

такимъ торжествомъ всѣхъ благоугодившихъ Богу, а въ особенности тѣхъ святыхъ, которые не внесены по неизвѣстности ихъ, въ церковные мѣсяцесловы и ко- торымъ по какимъ либо причанамъ не совершалось въ теченіе года особаго празднованія. Такимъ тор- жествомъ, съ другой стороны, св. церковь показываетъ, какъ должны быть дороги для всѣхъ истинныхъ христіанъ и для всѣхъ вообще людей святые подвижники вѣры Христовой; какую великую любовь мы должны питать ко всѣмъ, прославившимъ себя святостью жизни, помя- туя, что чрезъ свою любовь къ святымъ мы выражаемъ истинную любовь и къ Богу, дивному во святыхъ своихъ; ибо Спаситель нашъ, призывая всѣхъ своихъ послѣдо- вателей къ почитанію святыхъ Апостоловъ, а въ лицѣ ихъ и всѣхъ святыхъ, говорилъ: «иже васъ приемлетъ, мене приемлетъ, а иже приемлетъ мене, приемлетъ, по- славаго мя» (Мѣ. 10, 40). Прославляя нынѣ всѣхъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, св. церковь, вмѣстѣ съ тѣмъ, призываетъ насъ къ подражанію святымъ, когда въ Евангельскомъ чтеніи напоминаетъ намъ слова Спа- сителя: «всякъ, иже исповѣсть мя предъ чело-вѣки, исповѣмъ его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ, иже на не- бесѣхъ, а иже отвержется Мене предъ чело-вѣки, отвер- гуся его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ, иже на небесѣхъ» (Мѣ. 10, 32, 33). Эти слова Спасителя, бр. хр., свидѣ- тельствуютъ, въ чемъ заключается подвигъ святыхъ людей, который приобрѣлъ имъ неувядаемые вѣнцы славы въ загробной жизни, а здѣсь, на землѣ, снискалъ имъ благодарную память у всѣхъ истинныхъ послѣдователей Иисуса Христа.—Что же значитъ исповѣдывать Христа предъ людьми и почему такая великая награда дается всѣмъ исповѣдникамъ Христовымъ? Исповѣдывать Христа предъ чело-вѣки—значитъ не только имѣть сердечную вѣру въ Иисуса Христа, въ совершенное Имъ дѣло искупленія рода чело-вѣческаго, но словомъ и дѣломъ во всѣхъ обстоятельствахъ жизни предъ всѣми людьми от- крыто заявлять эту вѣру, всѣми мѣрами стараться объ укрѣпленіи этой вѣры среди окружающаго насъ общества людей, быть готовымъ въ исповѣданіи вѣры на пере- несеніе разнаго рода неприятностей, скорбей, нареканій и даже преслѣдованій отъ людей, которые славу міра сего, выгоды житейскія ставятъ выше славы Божіей. Отсюда понятно, почему исповѣдники вѣры Христовой удостоиваются прославленія послѣ своей смерти какъ на небѣ, такъ и на землѣ. Они уподобляются тѣмъ хри- стіанамъ, которые въ дѣлѣ исполненія завѣтовъ Христовыхъ достигли высочайшей ступени, которые до того возлюбили Христа Спасителя, что въ жизни своей постарались въ возможной ихъ силамъ степени воплотить образъ Христовой жизни, которые радовались, терпя несправедливо поношенія, скорби, разнаго рода гоненія за Христа. А такими испо- вѣдниками Христовыми и были всѣ святые, которыхъ нынѣ ублажаетъ св. Церковь. Они, подобно первоверхов- ному Апостолу Павлу, для Христа отъ всего отказы- вались и все почитали за соръ, чтобы только приобрести Христа (Фил. 3, 8). Они, проникнутые горячею вѣрою въ Истиннаго Бога и Его Единороднаго Сына, Совер- шителя нашего спасенія, осянненные благодатію Св. Духа; они, которыхъ по слову великаго Апостола, весь міръ не былъ достоинъ, какимъ только напастямъ не подвер- гались, за свое безстрашное исповѣданіе вѣры. «Одни изъ нихъ, говоритъ Св. Апостоль, замучены были, не принявши освобожденія, дабы получить лучшее воскре- сеніе; другіе испытали поруганіе и побои, а также узы и темницу, были побиваемы камнями, перешливаемы, подвергаемы пыткамъ; умирали отъ меча, скитались въ милотяхъ и козыхъ кожахъ, терпя недостатки, скорби



и озлобленія» (Евр. 11, 37—38). И такъ они поступали, взирая на начальника и совершителя вѣры Иисуса, который, вмѣсто предлежавшей ему радости, претерпѣлъ крестъ, пренебрегши посяганіе, и возсѣлъ одесную престола Божія (Евр. 12, 2). И какъ много было такихъ исповѣдниковъ вѣры! Уже въ ветхозавѣтной Церкви, когда лучшіе изъ людей жили вѣрою въ обѣщаннаго Спасителя, было не мало исповѣдниковъ этой вѣры, изъ которыхъ св. Церковь прославляетъ св. мучениковъ братьевъ Маковеевъ и ихъ мать Соломонію; а со дня Сошествія Св. Духа на Апостоловъ, стали являться цѣлыя сонмы святыхъ подвижниковъ вѣры Христовой, изъ которыхъ имена многихъ остались неизвѣстными св. Церкви. Наша обязанность, братъ христіане, не только удивляться жизни святыхъ, почитать и прославлять ихъ, обращаться къ нимъ, какъ друзьямъ Божиимъ, съ молитвою о ходатайствѣ предъ Богомъ за насъ грѣшныхъ, но и подражать имъ въ своей жизни и дѣятельности, поучаясь отъ нихъ, главнымъ образомъ и прежде всего, тому великому смиренію, которое руководило всѣми ихъ мыслями, желаніями и дѣлами, и той поразительной преданности волѣ Божіей, которою отмѣчена жизнь каждаго изъ нихъ. Смиренію святыхъ мы, говорю, прежде всего и главнымъ образомъ должны поучаться, какъ такой добродѣтели, которую Спаситель намъ поставилъ въ вѣнцѣ Христіанскаго добродѣланія; ибо нынѣ сынамъ вѣка сего, гордымъ успѣхами знанія и тѣми открытіями и улучшеніями внѣшней жизни, которыми обогатился міръ благодаря этимъ успѣхамъ, особенно чужда эта добродѣтель. А между тѣмъ безъ этой добродѣтели невозможно истинное нравственное совершенствованіе, невозможно твердое и постоянное укрѣпленіе въ христіанскихъ добродѣтеляхъ, невозможно даже приближеніе къ заповѣди Спасителя — «будьте совершенны, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть» (М. 5, 48). Надѣясь на силу своего ума, люди очень часто забываютъ о Винюникѣ истинной мудрости, о томъ свѣтѣ, который просвѣщаетъ всякаго человѣка, приходящаго въ міръ (Іоан. 1, 9). Забываютъ ту великую истину, что одно умственное развитіе еще не есть полное и истинное развитіе, что и величайшіе умы нерѣдко оказывались виновниками величайшаго зла въ мірѣ, ибо въ своей жизни и дѣятельности забывали Того, Кто говорилъ: «безъ Мене не можете творить ничесоже» (Іоан. 15, 5). И въ самомъ дѣлѣ, подумайте благочестивые христіане, возможно ли для насъ хоть самое малое подраженіе святымъ Божиимъ если въ сердцѣ нашемъ будетъ отсутствовать живая вѣра въ истиннаго Бога, если мы не проникнемся тою святою мыслью, что въ исканіи Царства Божія и правды его заключается дѣйствительная цѣль нашей жизни; если въ сознаніи нашемъ не укрѣпится то великое убѣжденіе, что для насъ все возможно будетъ, но только о укрѣпленномъ насъ Иисусѣ Христѣ, который говорилъ: иже будетъ во мнѣ и Азъ въ немъ, той сотворитъ плодъ много» (Іоан. 15, 5). Гдѣ нѣтъ твердой вѣры въ живого и личнаго Бога, какъ Творца неба и земли, какъ Промыслителя въ особенности о человѣкѣ и Подателя ему всѣхъ благъ; гдѣ нѣтъ преклоненія предъ величіемъ тайны искушенія Сыномъ Божиимъ рода человѣческаго отъ тяготѣвшаго на немъ по его винѣ рабства грѣху и виновнику его діаволу; гдѣ нѣтъ горячей вѣры въ Духа Освятителя, утѣшающаго насъ въ нашихъ скорбяхъ и бѣдахъ и осѣняющаго нашъ умъ свѣтомъ истины, — тамъ не можетъ быть истиннаго усовершенія въ добрѣ, ибо тамъ гордость погаситъ огонь ревности о добродѣланіи. Кто же хочетъ видѣть дни благи и имѣть жизнь вѣчную, тотъ долженъ быть вѣрнымъ и нелицемѣрнымъ

Сыномъ Святой Православной Церкви, въ которой даны вся Божественныя силы, яже къ животу и благочестію, въ которой пребываетъ и будетъ пребывать до скончанія вѣка по своему неложному обѣщанію Господь нашъ Иисусъ Христосъ, въ которой Духъ Святой осѣняетъ Своею спасительною благодатью всѣхъ вѣрныхъ чадъ Христовыхъ, съ вѣрою и сердечнымъ сокрушеніемъ приступающихъ къ Святымъ Таинствамъ.

Да поможетъ же намъ всѣмъ, братіе христіане, Милосердый Богъ, во Святой Троицѣ поклоняемый по молитвамъ Пресвятой Владычицы нашей Богородицы, святыхъ славныхъ Апостоловъ и всѣхъ святыхъ нынѣ прославляемыхъ, быть вѣрными сынами Святой Православной Церкви, въ нѣдрахъ которой только и можно уподобляться тѣмъ святымъ угодицамъ Божиимъ, которыхъ Господь прославляетъ нетлѣніемъ ихъ тѣлъ и сподобляетъ вѣнцовъ небесныхъ. Аминь.

Священникъ В. Левицкій.



### Празднованіе 11 мая — дня памяти св. равноапостольныхъ братьевъ Кирилла и Меодія въ церковно-приходскихъ школахъ Пружанскаго уѣзда.



Въ день — 11 мая въ Пружанскомъ уѣздѣ съ большою торжественностью праздновался Пружанской второклассной церк.-приход. школой. Наканунѣ въ Пружанской Пречистенской церкви отслужено было священникомъ о. Василюмъ Жуковскимъ всенощное бдѣніе; въ день праздника на литургіи тѣмъ же священникомъ сказано было вмѣсто причастна слово, посвященное памяти празднуемыхъ святыхъ; по окончаніи литургіи отслуженъ молебень. На богослуженіи присутствовали ученики второклассной школы, ученицы образцовой женской церк.-приходской школы и много народа. Къ 7 часамъ пополудни въ зданіи второклассной школы состоялся по заранѣ утвержденной программѣ музыкально-литературный вечеръ. Собралось много посѣтителей, — мужчинъ и дамъ изъ интеллигентнаго общества; пріѣхало около 8 сельскихъ священниковъ съ своими семействами, пришло много учениковъ изъ министерскихъ училищъ г. Пружанъ, было немало простонародья. Исполненіе программы вечера чтеніями и хоромъ вызвало неоднократныя одобренія присутствующихъ, такъ что, по окончаніи вечера, всѣ разошлись подъ пріятнымъ впечатлѣніемъ.

За часъ до вечера во второклассной школѣ состоялось чтеніе и пѣніе въ Словимцовской церк.-приходск. школѣ. Всю предшествующую седмицу учитель этой школы Василій Ивановъ разучивалъ съ мальчиками гимнь св. братьямъ Меодію и Кириллу, тропарь въ честь ихъ, патристическія стихотворенія. Законоучитель школы — псаломщикъ Константинъ Зенковичъ подготовилъ чтеніе о жизни и дѣятельности св. Меодія и Кирилла съ приспособленіемъ къ сему чтенію волшебнаго фонаря, любезно отпущеннаго изъ мѣстнаго уѣзднаго попечительства о народной трезвости. Предъ началомъ чтенія о. Завѣдующимъ школою отслуженъ былъ молебень св. равноапостольнымъ Меодію и Кириллу и потомъ сказано было приличное случаю краткое слово. Чтеніе брошюры съ показаніемъ свѣтовыхъ картинъ чередовалось съ пѣніемъ учениковъ и чтеніемъ ими



стихотвореній. Присутствовавшей на чтеніи попечитель школы, уѣздный исправникъ князь Гагаринъ, остался очень доволенъ устройствомъ чтеній и ихъ исполненіемъ и щедро наградилъ школьниковъ конфетами, орѣхами, пряниками. Собравшіеся домохозяева деревни очень благодарили учителя за его заботу объ обученіи и воспитаніи ихъ дѣтей и за доставляемые имъ—простымъ людямъ духовныя, подобно настоящему, наслажденія.

Двухклассная церк.-приходская школа на ст. Береза Моск. Брест. ж. д. 11 мая чествовала праздникъ, посвященный памяти славянскихъ первоучителей Кирилла и Меѳодія, этихъ истинныхъ покровителей просвѣщенія, служащихъ идеальнымъ образцомъ для всѣхъ, трудящихся на скромной и трудной нивѣ просвѣщенія народа. Наканунѣ 10 мая завѣдующимъ школою мѣстнымъ священникомъ совершено было всенощное бдѣніе. Пассажирскій залъ 3 класса (гдѣ предъ воскресными и праздничными днями совершаются всенощныя бдѣнія) полонъ былъ молящихся, по преимуществу служащихъ на ст. Береза. Приятное впечатлѣніе производило присутствіе въ церкви, въ самый день 11 числа, за литургіею значительнаго числа молящихся. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ св. Кириллу и Меѳодію. Св. Братья просвѣтителі не раздѣляли церкви отъ школы, а потому и празднество въ память ихъ совершалось не только въ церкви, но и въ стѣнахъ школы. Въ тотъ же день вечеромъ въ классномъ залѣ Березкаго училища состоялся литературно-музыкальный вечеръ, посвященный торжественному чествованію просвѣтителей славянскаго міра—св. братьевъ Кирилла и Меѳодія. Въ красиво декорированномъ залѣ училища собрались ученики и родители учащихся. Хоръ изъ учениковъ и ученицъ, подъ управленіемъ мѣстнаго учителя Тимошука прекрасно исполнилъ тропарь св. Кириллу и Меѳодію и гимны: «Боже царя храни» и «Коль славень». Послѣ пѣнія, учителями Самосюкомъ и Ереминымъ прочитано было объ апостольскихъ трудахъ просвѣтителей славянъ, при чемъ въ бѣгломъ очеркѣ обще-славянскаго исторіи проводилась та мысль, что, пока славяне оставались вѣрными священнымъ завѣтамъ св. Просвѣтителей, пока сохраняли въ чистотѣ св. православную вѣру, до тѣхъ поръ они были сильны не только духовно, но и матеріально, и что измѣна этимъ началамъ отражалась всегда самымъ печальнымъ образомъ на ихъ исторической судьбѣ. Въ заключеніе хоръ исполнилъ гимны: «св. Кириллу и Меѳодію», «князю Владиміру» и «на 17 октября». Послѣ мѣстнымъ оркестромъ было исполнено нѣсколько пьесъ. Вечеръ посетили многіе пріѣзжіе гости.

11 мая въ день св. Кирилла и Меѳодія собрались въ Тевельскую церковь всѣ ученицы мѣстной женской церк.-приходск. школы, а также 30 человекъ Мацевской и Девятковской церковныхъ школъ со своими родными. Послѣ церковной службы (утрени, обѣдни и молебна св. Кириллу и Меѳодію) всѣ отправились въ разукрашенное зеленью зданіе женской Тевельской церк.-прих. школы. Здѣсь присутствующимъ (253чел.) мѣстнымъ священникомъ и учительницею Анною Зенковичъ было прочитано «житіе и дѣятельность св. братьевъ словенскихъ Кирилла и Меѳодія». Чтеніе началось пѣніемъ всенародно тропаря Кириллу и Меѳодію и прерывалось пѣніемъ гимновъ и чтеніемъ стихотвореній. Гимны пропѣты были ученицами мѣстной школы слѣдующіе: «св. Кириллу и Меѳодію», «Многи лѣта», «Коль славень», «Слався»; изъ богогласника были пропѣты пѣснопѣнія: «св. Николаю», «Вознесенію» и др. Стихотворенія произнесены были слѣдующія: «Лѣтній день», Русь, «Осиротѣлая

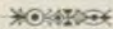
птичка», и—басни: «Два мужика, Бабушка и внучекъ». Чтеніе, продолжавшееся два часа, закончилось пѣніемъ всенароднаго гимна «Боже Царя храни».

Въ Оранчицкой церкви наканунѣ дня чествованія св. равноапостольныхъ братьевъ Кирилла Меѳодія, т. е. 10 числа совершенно всенощное бдѣніе, а 11—Божественная литургія. По окончаніи литургіи, крестный ходъ, обойдя три раза вокругъ церкви при пѣніи тропаря святымъ Кириллу и Меѳодію, направился къ зданію Оранчицкой церк.-прих. школы, гдѣ на площади совершено молебное пѣніе съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Святейшему Синоду, архиепископу, учащимъ и учащимся и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Въ школѣ прочитано было о завѣдующимъ о жизни и трудахъ св. братьевъ; предъ чтеніемъ ученики мѣстной школы пропѣли гимнъ св. Кириллу и Меѳодію, послѣ же чтенія было вкратцѣ пересказано содержаніе прочитаннаго. Затѣмъ учащимся пропѣтъ былъ народный гимнъ, выслушанный всѣми стоя и кондакъ св. братьямъ; за Божественной литургіею храмъ буквально переполненъ былъ молящимися, а во время чтенія зданіе школы не могло вмѣстить слушателей и болѣе половины присутствовавшихъ вынуждены были стоять на дворѣ у открытыхъ оконъ класса. Зданіе школы украшено было зеленью. Чтеніе закончилось въ 3 часа пополудни.

Въ Криницкой церк.-прих. школѣ день св. равноапостольныхъ Меѳодія и Кирилла отпразднованъ былъ такимъ образомъ. Послѣ божественной литургіи, за которой кромѣ учащихся было много и другихъ прихожанъ, священникомъ Михаиломъ Виноградовымъ предложено чтеніе изъ книги: «Житія святыхъ» (изд. постоян. комис. по устр. нар. чтеній и сост. при ней изд. общества)—«Славянскіе просвѣтителі Кириллъ и Меѳодій», вслѣдъ за симъ отслуженъ былъ молебенъ св. Кириллу и Меѳодію. Въ три часа дня въ Криницкую школу собрались ученики и ученицы названной школы, а также—Кивачинской, Окольникской и Вѣлаго Лѣска, вмѣстѣ съ родителями и другими односельчанами. Послѣ общаго пѣнія тропарей «Вознесенія» и св. равноапостоламъ, священникомъ Виноградовымъ въ краткихъ словахъ выяснена слушателямъ, коихъ было болѣе 300 человекъ, та неоцѣнимая польза, какую принесли просвѣтительные труды святыхъ братьевъ славянскому міру вообще и церковно-приходской школѣ въ частности. Ученики и ученицы стройно пропѣли пѣснь: «Священную двойцу просвѣтителей нашихъ почтимъ», затѣмъ учитель Криницкой школы М. Сѣдачъ прочелъ брошюру: «Жизнь и труды св. Кирилла и Меѳодія епископовъ Моравскихъ» (сост. С. К. В.). Послѣ пѣнія тропаря св. Кириллу и Меѳодію, а также и другихъ общепотребительныхъ молитвъ (пѣли всѣ—и мужчины, и женщины, и мальчики, и дѣвочки) сдѣланъ былъ перерывъ на 15 минутъ. Когда снова собрались всѣ въ школу (взрослые и пожилые стояли на улицѣ и слушали чрезъ отворенныя окна), учителемъ М. Сѣдачемъ прочитана была статья изъ журнала «Бесѣда» № 9 за 1901 годъ: «Надъ сиротою Богъ съ калитою. Затѣмъ пропѣли ученики и ученицы подъ управленіемъ учителя Кивачинской школы пѣснь: «Многи лѣта, многи лѣта, Православный русскій Царь». Бесѣду о томъ, какъ дѣти должны проводить лѣтніе каникулы дома, велъ священникъ Виноградовъ, настаивая въ особенности на томъ, чтобы дѣти и во время отдыха не забывали учиться и поучаться изъ того, что насъ окружаетъ и что всѣ мы видимъ лѣтомъ. Пѣніемъ народнаго русскаго гимна: «Боже, Царя храни» закон-



чилось торжество въ Кривницкой школѣ. Дѣти и родители расходились съ полнымъ чувствомъ довольства и радости, выказывая желаніе чаще видѣть такія торжества.



### Воспоминаніе о Гродненскомъ протоіерейѣ Антоніи Шеметылло.

**В**ъ шестидесятихъ годахъ при Гродненскомъ Софійскомъ соборѣ былъ настоятелемъ протоіерей Антоній Шеметылло. Будучи уроженцемъ Гродненской же губерніи, Кобринскаго уѣзда, онъ окончилъ прекрасно С.-Петербургскую Духовную Академію, и его немедленно назначили законоучителемъ Гродненской мужской гимназіи. Я былъ учителемъ русскаго языка въ той же гимназіи въ 1865, 1866 и отчасти въ 1867 годахъ. О. Антоній и его достойная супруга Анна Васильевна, были очень добрые и гостепріимные люди. Я бывалъ у нихъ, не считаясь визитами, въ различное время, и не могъ не подмѣтить, что этотъ протоіерей Божій, будучи по виду такимъ общительнымъ человѣкомъ, отличался какою-то сосредоточенностію, степенностію и глубокимъ благочестіемъ. Приготовлялся онъ къ совершенію Литургіи стоя на колѣняхъ и въ епитрахили. Тогда, казалось, онъ отрѣшался отъ всего земнаго и виталъ духомъ въ горнихъ селеніяхъ. Служеніе его въ храмѣ Божіемъ было какое-то особенно благоговѣйное, проникнутое глубокимъ сознаніемъ святости мѣста и совершаемаго имъ. По праздникамъ его можно было встрѣтить подъ вечеръ на разныхъ окраинахъ города Гродны, гдѣ живутъ бѣдняки. Только по его кончинѣ стало извѣстно, что эти праздничныя прогулки его были не безъ доброй цѣли. Онъ посѣщалъ бѣдняковъ и помогалъ имъ изъ своихъ небогатыхъ средствъ. У него были дѣти, которые учились и у меня. Тогда была пора порчи нашихъ гимназій введеніемъ пресловутой «классической системы». Не будучи никогда классикомъ, а считая себя по прежнему «словесникомъ» я въ педагогическомъ совѣтѣ гимназіи стоялъ какъ то одиноко. Ученики любили меня; я любилъ учениковъ; я занимался на урокахъ рѣшительно со всѣми учениками, переспрашивая весь классъ каждый урокъ. Мои ученики не скучали, и въ третьемъ классѣ, послѣ святокъ, писали уже почти безъ ошибокъ. Но этотъ пріемъ кое-кому не нравился въ педагогическомъ совѣтѣ. Одинъ о. Антоній открыто поддерживалъ меня, за то и я отплатилъ ему однажды тою-же монетою. Какъ-то была занесена жалоба надѣтей о. Антонія, которую разсматривали въ Совѣтѣ. О. Антоній былъ смущенъ. Я поднялся съ своего мѣста и громко сказалъ: эта жалоба не имѣетъ никакого основанія, голословна и разбирать ее не намъ, а о. Антонію, который лучше всѣхъ насъ знаетъ суть. Я отказываюсь подавать какое-либо другое мнѣніе по этому вопросу. Водворилось молчаніе, и директоръ вполнѣ согласился со мною. Всѣ встали и начали расходиться. Тогда взволнованный о. Антоній подошелъ ко мнѣ и сердечно поблагодарилъ меня. Оказалось, что претензія не стоила и ломаннаго гроша. Въ то время въ Гроднѣ жилъ епископъ Игнатій (Желѣзовскій), викарій Литовской епархіи, ех-уніатъ, строгій монахъ и очень привѣтливый человѣкъ. О. Антоній относился къ нему съ почтеніемъ, и своихъ учениковъ приучалъ къ тому-же. Помнится, онъ выпросилъ у директора гимназіи позволеніе православнымъ гимназистамъ пойти съ ними къ преосвященному Игнатію и поздравить съ днемъ

Ангела, 20 декабря, когда св. церковь наша совершаетъ, между прочимъ, и память священномученика Игнатія Богоносца, епископа Антиохійскаго (106),—патрона преосвященнаго Игнатія. Протоіерей о. Антоній Шеметылло пользовался каждымъ удобнымъ случаемъ для того, чтобы знакомить своихъ учениковъ съ церковностію. Кажется 1866 г. была отстроена въ Гродненскомъ женскомъ Рождество-Богородичномъ монастырѣ теплая церковь во имя преподобнаго Сергія Радонежскаго и всея Россіи чудотворца. О. Антоній воспользовался случаемъ и упросилъ директора Гродненской гимназіи отпустить православныхъ его гимназистовъ присутствовать при освященіи этого храма. Какъ сослуживецъ, о. Антоній былъ очень внимательный сотоварищъ. Онъ вообще былъ не многословенъ, но рѣчь его была растворена солью мудрости. Неожиданная кончина его въ Друскеникахъ (22 іюля 1872 г.), гдѣ онъ проводилъ лѣто, произвела сильное впечатлѣніе. Всѣ почувствовали тогда, что не стало такого человѣка, который былъ близокъ каждому, каждому былъ свой. Много лѣтъ спустя, я посѣтилъ Гродну, какъ путешественникъ, и, будучи на городскомъ кладбищѣ, отыскалъ могилу о. Антонія Шеметылло и горячо помолился о душѣ его.

*Фригорій Кулжинскій.*

Г. ОРЕЛЬ.



### Къ вопросу о пошлинахъ при рукоположеніи и канонической подати \*).

IV.

**В**опросъ о ставленнической пошлинѣ въ русской церковной жизни подвергался многимъ видоизмѣненіямъ, которыя зависѣли частію отъ особенностей въ первоначальномъ устройствѣ русской церкви, частію отъ различныхъ историческихъ случайностей, внутренне связанныхъ съ злоупотребленіями, особенно возможными въ такомъ соблазнительномъ дѣлѣ, какъ взиманіе подати за священное поставленіе. По скудости фактическихъ указаній въ древнихъ памятникахъ трудно прослѣдить въ нашей церкви собственно постепенное вліяніе императорскихъ постановленій объ этомъ предметѣ, но вполнѣ возможно уловить общій характеръ какъ самаго положенія дѣла о ставленнической пошлинѣ, такъ и степень вліянія греческой практики.

Естественно, что прежде всего русская практика сблизилась съ греческою при поставленіи епископа. Первые наши архипастыри были изъ грековъ и получили хиротонію въ Греціи.—слѣдовательно, поставлялись, по существовавшему тамъ обычаю, съ платой, которая для русскіхъ кандидатовъ была, должно быть, очень значительна. Русскія епархіи по своему пространству были весьма обширны сравнительно съ греческими, поэтому пошлина за нихъ, должно быть, была приравнена къ первому или второму разряду ставленнической платы. Въ концѣ XI вѣка уже было довольно епископовъ и изъ природныхъ русскіхъ, посвященныхъ притомъ же на Руси. Но какъ происходило ихъ поставленіе, мы ничего не знаемъ. Извѣстны лишь упомянутыя выше слова Верхуславы, что она не пожалѣла бы и тысячи гривенъ серебра, чтобы поставить въ епископы монаха Поликарпа. Другое

\*). См. № 22 «Гродн. Епарх. Вѣд.».



дѣло было съ нашими митрополитами, которые почти все<sup>53)</sup> до митрополита Іоны были посвящены въ Греціи. Митрополичья кафедра давала епископу очень видное положеніе и много выгодъ; при томъ этотъ постъ былъ исключительнымъ. При существованіи у грековъ обычная ставленническаго обложенія очень естественно, что у части русскихъ митрополитовъ посвященіе происходило не безукоризненно. Особенно это можно сказать о 14 и 15 вѣкахъ. Такъ, напр., Константинопольскимъ патриархомъ Іоанномъ «злонамѣренно», «противно канонамъ», «ради исполненія своихъ прихотей» (т. е., нужно думать, за приличное вознагражденіе) былъ посвященъ въ Галицкіе митрополиты одинъ изъ тамошнихъ епископовъ. Это было въ промежуткѣ между 1341—1345 гг.<sup>54)</sup> Немного спустя послѣ этого, въ 1323 г. «человѣческаго ради сребролюбія» былъ поставленъ въ митрополиты на Русь Романъ<sup>55)</sup>. Также незаконно былъ поставленъ въ русскіе митрополиты архим. Пимень, за котораго сначала долго и безуспѣшно хлопотали въ Константинополѣ, пока, наконецъ, не роздали тамъ обильныхъ подарковъ «сюду и сюду», чтобы удовлетворить всѣхъ<sup>56)</sup>. Особенно рѣзко обрисованъ характеръ греческаго поставленія въ «соборной грамотѣ литовскихъ епископовъ объ избраніи и поставленіи на Киевскую митрополию Григорія Цамблака (1415 г.)». Епископы жалуются, что Константинопольскій патриархъ не можетъ поставить митрополита «по правилу», но избираетъ лишь того, на кого укажетъ императоръ, послѣ чего прямо продаютъ этотъ высокій санъ, какъ то было видно изъ примѣровъ поставленія митроп. Кипріана, Пимена, Діонисія и «о иныхъ многихъ». Они же указываютъ на многіе «проторы», которые при этомъ бывали<sup>57)</sup>. Обвиненія собора, можетъ быть, были и преувеличены. Приведенная грамота написана съ цѣлью оправдать избраніе литовскими епископами своего собственного митрополита Георгія Цамблака. Для этой цѣли собору нужно было набросить тѣнь на византійское поставленіе митрополитовъ, какъ на совершаемое не «по правилу», т. е. за большіе посулы и при подкупѣ императора. Последнее намѣреніе на этомъ же соборѣ поддержалъ и великій князь Литовскій Витовтъ, который въ своей окружной грамотѣ обвиняетъ въ симоніи вмѣстѣ съ императоромъ и патриарха, которые оба ставятъ митрополита «по накупу—того, кто у нихъ купитъ себѣ митрополию». Грамота собора вызвала горячій отвѣтъ со стороны Киевскаго митр. Фотія, который епископскія обвиненія назвалъ прямо «лжюю и клеветою», возлагаемою на сборную Христову церкву, на святаго Царя, яко мздою поставленіе творять святительскому сану»<sup>58)</sup>. Но, выражаясь такъ рѣзко, Фотій дальше обвиняетъ Полоцкаго епископа Феодосія, что тотъ хотѣлъ подкупить патриарха серебромъ и золотомъ на поставленіе его, Феодосія, въ Киевскіе митрополиты<sup>59)</sup>. За то же онъ порицаетъ и Григорія Цамблака<sup>60)</sup>. Въ примѣрѣ имъ Фотій ставитъ свое избраніе, которое состоялось при желаніи вел. кн. Василя Димитріевича и избраніи Кон-

стантинопольскаго патриарха и царя<sup>61)</sup>. Весьма возможно, что поставленіе митроп. Фотія состоялось безъ, такъ называемой «мзды», но нѣтъ основаній думать, что при этомъ не было разныхъ увеличенныхъ «проторовъ», которыхъ, по греческому обычаю, должно быть въ то время не было. Самъ Фотій въ другомъ мѣстѣ не отрицаетъ, что при поставленіи эти «проторы» имѣли мѣсто, но объясняетъ ихъ лишь необходимостью<sup>62)</sup>. Обвиненіе литовскихъ епископовъ по этому нужно признать, если не во всей силѣ, то въ значительной степени основательнымъ. Приводимыя ими указанія на Кипріана, Пимена и Діонисія подтверждаются исторически. Наконецъ, и самъ Полоцкій епископъ Феодосій, желая занять Киевскую митрополию, безъ сомнѣнія зналъ, какъ нужно вести это дѣло.

Указанные примѣры ясно свидѣтельствуютъ, какіе уроки давала Византія для русской практики. Исторію ставленнической пошлины для русскихъ митрополитовъ можно представить такую. Въ первое время пошлина, должно быть, болѣе или менѣе строго согласовалась съ количествомъ установленной императорами суммы. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что въ греческой церкви около того времени мы замѣчаемъ стремленіе упорядочить дѣло о ставленническихъ пошлинахъ. А на соборѣ, бывшемъ при патр. Николаѣ Грамматикѣ, гдѣ разсуждалось объ этомъ, присутствовалъ, между прочимъ, и представитель русскихъ церквей<sup>63)</sup>. Невозможно, чтобы этотъ святитель, участвовавшій въ соборномъ опредѣленіи, не признавалъ вообще за ставленническими пошлинами права на существованіе. Можно поэтому думать, что и русскіе митрополиты перваго времени свою пошлину считали законною и необходимою. Но современемъ Константинопольскій патриархъ сталъ, повидимому, употреблять въ этомъ дѣлѣ не совсѣмъ благовидныя средства, именно сталъ принимать посулы и даже поддаваться на подкупъ. Такой образъ дѣйствій, естественно, приводилъ къ подозрѣнію самой законности ставленническихъ пошлинъ. Последнія въ представленіи русскихъ людей стали смѣшиваться просто съ непозволительными взятками, особенно нетерпимыми въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ поставленіе митрополитовъ. Оттого то въ приведенныхъ памятникахъ эти пошлины называются или просто «мздою», или же «проторами». Но и послѣднее выраженіе имѣетъ укоризненный оттѣнокъ. Вслѣдствіе этихъ двухъ причинъ, т. е. потери ореола законности и допущенія, такъ называемой «мзды», нужно думать, что ставленническія издержки для русскихъ митрополитовъ въ разное время были неодинаковы. Пимень, очевидно, больше платилъ, чѣмъ Фотій, а иные, можетъ быть, отдѣлывались и небольшими сравнительно суммами. Но вообще то ставленническихъ издержекъ было не мало. По духу приведенныхъ свидѣтельствъ нужно думать, что митрополитамъ приходилось дѣлать многіе «исторы». Кромѣ того въ дѣлѣ утвержденія митрополита принимали участіе и греческіе императоры, которые тоже не дѣлали это даромъ. Витовтъ, напр., обвиняетъ главнымъ образомъ въ симоніи императора, а потомъ уже патриарха<sup>64)</sup>. Затѣмъ приходилось много давать «сюду и сюду», такъ что все поставленіе должно было обходиться очень дорого.

Примѣръ греческихъ поставленій нашелъ мѣсто и на Руси. Лѣтопись говоритъ, напр., въ 1183 г. Киевскій митроп. Никифоръ поставилъ въ Ростовѣ епископомъ

<sup>53)</sup> Климентъ Смолятичъ въ 1141 г. былъ посвященъ въ Киевѣ.

<sup>54)</sup> Ис. библ. Т. VI, № 3. «Хрисовулъ имп. Іоанна Кантакуз. о присоединеніи Галицкой митрополіи къ Киевской», столб. 14; № 4, ст. 22; № 5, ст. 27; № 6, ст. 32.

<sup>55)</sup> Ис. м. Макарія. Т. VI, прилож. № 14, къ стр. 43, и т. V, стр. 291.

<sup>56)</sup> «Разсудилша посулы многія, и раздаваша сюду и сюду, а яже поминоукъ и дары, никто же можетъ рещи и изчислити и тако едва возмогоша уголати всѣхъ». П. С. Р. Л., т. VIII, стр. 31—32. Ник. Лѣт., т. IV, стр. 75—76.

<sup>57)</sup> Исторія м. Макарія. т. IV, стр. 88—89, 92—93.

<sup>58)</sup> А. И., т. I, № 19, стр. 32.

<sup>59)</sup> «Рци ми ты, паче предъшнній не-Епископе Полоцкскій Феодосіе, по представленіи святаго почившаго митрополита Кипріана, не ты ли былъ, погубельнице, шелъ на митрополию? И ты самъ, окажине, всѣмъ, елика еси порекль сребра и злата о томъ ставленіи». А. И. № 19, 32, т. I.

<sup>60)</sup> «Да и еще поискалъ тако же митрополию предъшнній Григорий, и по-рицалъ многа имѣнія». А. И., т. I, № 19, 32.

<sup>61)</sup> А. И., т. I, № 19, 32.

<sup>62)</sup> Р. И. В. № 42, ст. 372.

<sup>63)</sup> По однимъ—митроп. Николай, по другимъ—Іоаннъ II. Указаніе на епископа см. С. птагма, V, р. 60.

<sup>64)</sup> Исторія рус. церкви м. Макарія, т. VI, стр. 88—89, 92—93.



Николая грека «на мзду». Но Ростовскій князь не принялъ къ себѣ Николая, потому что самъ послалъ для поставленія своего кандидата Луку Жидяту. Лѣтописецъ сообщаетъ объ этомъ съ своимъ замѣчаніемъ, что «нѣтъ достойно наскакати на святительскій чинъ на мздѣ»<sup>67)</sup>. Взглядъ Лѣтописца на вещи, конечно, важнѣе всего для опредѣленія отношеній современниковъ къ извѣстному факту, но здѣсь легко можно объяснить философію Лѣтописца желаніемъ оправдать дѣйствія своего князя. Въ виду этого нѣтъ надобности возражать, что при поставленіи епископовъ на Руси не имѣла мѣсто «мзда». Отъ 15 в. до насъ дошло «архіерейское исповѣданіе», куда сочли нужнымъ внести произносимое при рукоположеніи клятвенное свидѣтельство рукополагаемаго, что онъ для стажанія архіерейскаго сана никому ничего не дастъ, не обѣцаетъ дать и не дастъ<sup>68)</sup>. Въ нѣкоторыхъ спискахъ, впрочемъ, прибавлялось: «развѣе разумовъ и уставовъ, еже въ священнѣйшей митрополіи исторювъ»<sup>69)</sup>. Не напрасно же жаловался вел. кн. Михаилу Ярославичу Тверскому монахъ Акидинъ, отъ «отъ старѣйшихъ святителей» всѣ «непродаемую благодать (Духа) Святаго въ куплю возводить»<sup>70)</sup>. Митрополитъ беретъ отъ поставленна епископа, тѣ отъ низшихъ клириковъ и такъ всѣ «отъ первыхъ и до послѣднихъ». Это зло не разъ впоследствии затрогивалось на русскихъ соборахъ. Въ «грамотѣ Новгородскаго архіеп. Геннадія къ собору епископовъ (1490 г.)» Геннадій приводитъ толки стригольниковъ какъ о святительскомъ поставленіи греческомъ, такъ и русскомъ. Такъ «Захаръ чернецъ свою ересь явилъ: «коли, дѣи, въ Царьградѣ ходилъ естъ митрополитъ ставитися, и онъ, дѣи, патриарху денги давалъ; а нынѣ дѣи, онъ бояромъ посулы даетъ тайно, а *владыки*, дѣи, митрополиту даютъ денги»<sup>71)</sup>. На соборѣ Виленскомъ въ 1509 г. замѣчено, что «нѣщны» подкупаются подъ епископство заблаговременно «еще живу сущу епископу и здраву, прежде преставленія его, при чемъ получаютъ епископію даже безъ совѣта и воли митрополіи и епископовъ»<sup>72)</sup>. Ранѣе мы указали, что въ нашихъ памятникахъ нѣтъ рѣшительно никакихъ законодательныхъ опредѣленій относительно епископской ставленнической пошлины, что даетъ поводъ утверждать, что она была возможна у насъ только лишь какъ злоупотребленіе. Этимъ послѣднимъ признакомъ должна опредѣляться разность въ платѣ съ того или другаго епископа. Впрочемъ о ней ничего неизвѣстно<sup>73)</sup>. Достоверно лишь то, что фактъ пошлины былъ очень распространенъ.

Получивши управленіе епархіями при помощи денегъ, епископы наши и сами брали деньги при поставленіи на духовныя степени, желая возратить затраченное. Къ тому же, очень можетъ быть, нѣкоторые изъ епископовъ по недостатку средствъ давали при своемъ поставленіи обязательство выплачивать ставленническія пошлины послѣ изъ доходовъ съ епархіи<sup>74)</sup>. Есть основаніе думать, что на Руси по данному вопросу поднимались сужденія еще въ XI столѣтіи, потому что одинъ изъ русскихъ митрополитовъ, какъ уже извѣстно, присутствовалъ

на константинопольскомъ соборѣ, бывшемъ при патриархѣ Николаѣ Грамматикѣ по дѣлу о ставленнической платѣ. Соборъ этотъ постановилъ, чтобы хиротонисующій бралъ со ставленника не менѣе семи золотыхъ номизмъ. Это рѣшеніе не могло оставаться безъ вліянія на практику русской церкви; пріѣхавшій съ собора митрополитъ долженъ былъ руководствоваться имъ въ управленіи своею областью. Нельзя положительно сказать, какъ сильно было злоупотребленіе этимъ видомъ ставленническихъ пошлинъ въ древней Руси. Однако, при всей скудости дошедшихъ до насъ свѣдѣній, въ лѣтописяхъ подъ 1159 годомъ сохранилось извѣстіе объ изгнаніи ростовцами и сюздальцами своего епископа Леона, «зане умножилъ быше церкви, грабяи поны»<sup>75)</sup>. Здѣсь разумѣется, по всей вѣроятности, умноженіе приходоу съ тѣмъ, чтобы имѣть болѣе ставленниковъ, съ которыхъ онъ бралъ весьма высокую плату за поставленіе. Это извѣстіе даетъ поводъ думать, что симонія практиковалась на Руси въ большихъ размѣрахъ, если уже вызвала столь сильное противодѣйствіе. Митрополитъ Кириллъ обратилъ вниманіе на то, что часто въ священныя степени возводятся лица безъ надлежащаго вниманія къ ихъ достоинствамъ — по святокупству, и строго осудилъ этотъ дерзновенный обычай на соборѣ 1274 г. Ссылаясь на древнія правила вселенской церкви (Ап. 29; IV Всел. соб. 2; VI Всел. соб. 22), Владимирскій соборъ опредѣлилъ: отъ сего времени кто явится поставляющимъ во священство «на мздѣ», да будетъ изверженъ, а ходатайствующіе при этомъ, да будутъ прокляты<sup>76)</sup>. Но этотъ же соборъ опредѣлилъ, чтобы клирошане митрополіи и епископій брали не болѣе какъ по 7 гривенъ «отъ поповства и отъ дьяконства отъ обою»<sup>77)</sup>. Уступка противоканоническому обычаю могла служить поводомъ для многихъ злоупотребленій.

Л. Багрецовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

<sup>67)</sup> Исторія м. Макарія, Спб. 1857 г., т. III, стр. 207, прим. 333.

<sup>68)</sup> Соборъ находить, что продажа священнаго сана «са азѣи іестъ Македонскыи іереси. Македони (В) бо и прочии духоборци, раба Богоу хоуише (Духа) Святаго глаголаху; си же раба себѣ створяюще, коупуюше и продающе съ Индою сравниются, имѣють съ нимъ часть, и да будетъ отверженъ и всея священныи службѣ лихъ и проклятъ». «Русскій Достопамятності», ч. I, стр. 112.

<sup>69)</sup> Ibid. I. 112.



СОДЕРЖАНІЕ № 23. Отдѣлъ I. Епархіальныя распоряженія и вѣщенія.—Къ свѣдѣнію и руководству причтовъ Гродненской епархіи въ потребныхъ случаяхъ.—Изъ журнальныхъ опредѣленій Гродненскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта отъ 3 мая сего года за № 12, утвержденныхъ Архипастырской резолюціей 15 мая за № 2110.—Вакантныя мѣста.

Отдѣлъ II. Хроника.—Поученіе въ недѣлю всѣхъ Святыхъ, произнесенное въ Гродненскомъ Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ.—Празднованіе 11 мая—дня памяти св. равноапостольныхъ братьевъ Кирилла и Меодія въ церковно-приходскихъ школахъ Пружанскаго уѣзда.—Воспоминаніе о Гродненскомъ протоіерей Антоніи Шеметылло.—Къ вопросу о пошлинахъ при рукоположеніи канонической подати (продолженіе).

Редакторъ Каедраальный Протоіерей Николай ДИКОВСКІЙ.

<sup>67)</sup> П. С. Р. Л. I. 165, II. 127. Истор. м. Макарія, III, 204.

<sup>68)</sup> «Еще же не обидуются спасаніемъ симъ моимъ, аже не дасть естъ ничтоже про причте сѣя епископы, ни мѣнилъ есмь дати никому же что либо, ни дамъ». Р. И. Б. № 52, стр. 453. См. «Страницы» 1868 г., ч. II, стр. 100 «Объ архіерейской причтѣ». А. Э., т. I, № 184, стр. 162 и др.

<sup>69)</sup> Р. И. Б. № 52, стр. 453 и др.

<sup>70)</sup> Ibid. № 115, стр. 779—780.

<sup>71)</sup> А. И., т. I, стр. 526. «Дѣянія собора, бывшаго въ Вильнѣ».

<sup>72)</sup> Изъ словъ Верхуславы, впрочемъ, можно сказать, что въ первое время епископская пошлина по размѣрамъ иногда стояла весьма близко къ греческой. Распространять это извѣстіе на дальнѣйшее время мы не имѣемъ никакого права.

<sup>73)</sup> Пр. ф. Е. Голубинскій, Ист. рус. церкви, т. I, кн. 1, стр. 310. Исторія рус. церкви, т. V, стр. 298. А. И., т. I, № 252.