

~~150~~  
~~16~~

# П Р В У Т С К І Я

5 Января

1874 года.

ЕПАРХІАЛЬНОЕ

ИЗДАНІЕ.

№

1.

## Епархіальныя Вѣдомости.

СОДЕРЖАНІЕ: Вызовъ въ Св. Синодъ Архипастырей. Епархіальныя распоряженія.

### Вызовъ въ Св. Синодъ Архипастырей.

Къ 15 Декабря вызываются въ Св. Синодъ члены онаго, Митрополиты—Московскій Иннокентій и Кіевскій—Арсеній. Присутствіе Св. Синода съ 15 Декабря по 15 Мая 1874 года будутъ составлять Митрополиты: Петербургскій Исидоръ, Кіевскій Арсеній и Московскій Иннокентій, Архіепископы: Василій, членъ Св. Синода, Макарій Литовскій и Никандръ Тульскій и два Протопресвитера: В. Б. Бажановъ и І. В. Рождественскій. По свѣдѣніямъ *Русск. Вѣд.*, на разсмотрѣніе Св. Синода въ нынѣшнемъ году будутъ предложены, кромѣ отзывовъ епархіальныхъ архіереевъ о проектѣ духовно-

судебной реформы, долженствующей составить главный интерес работ этаго учреждения, еще проекты объ увеличеніи въ будущемъ году числа епархій, о преобразованіи викариатствъ Брестскаго и Екатеринбургскаго въ самостоятельныя епархіи, объ учрежденіи въ нѣкоторыхъ епархіяхъ викариатствъ и о замѣщеніи тобольской епархіальной кафедры и 5 викариатствъ въ епархіяхъ: Тверской, Тамбовской, Кишиневской, Рижской и въ Мингрели. (Соврем. Извѣст. № 329, 1873 г.).

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*Перемѣщеніе.* И. д. псаломщика Троицкой церкви села Марковскаго, *Илья Мичуринъ*, согласно его прошенію, 12 Декабря 1873 г., перемѣщенъ къ Борогоявленской церкви села Илганскаго Верхоленскаго округа на вакансію псаломщика.

*Награжденіе набодренникомъ.* Законоучитель училища двѣиць дух. званія Евѡим. Кузнецова, священ. *Платонъ Корсунскій*, 19 Декабря м. г., за весьма успѣшное и назидательное преподаваніе Закона Божія воспитанницамъ, награжденъ набодренникомъ.

Резолюція Его Преосвященства отъ 17 Декабря м. г. слѣдующаго содержанія: „Выборъ Благочинныхъ въ 1 и 2-й участки Киренскаго округа оставить, а между тѣмъ объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, не пожелаетъ ли кто изъ достойныхъ священниковъ поступить въ Настоятели Киренскаго собора.

*Утвержденіе въ должности Благочинныхъ и Выборныхъ.*

Вновь избранные: Благочиннымъ 1 участка Верхоленскаго округа, священникъ Качугской Вознесенской церкви *Александръ Спасскій* и Выборными къ нему, священники: Манзурской Введенской церкви *Іоаннъ Надеждинъ*, Верхоленскаго Воскресенскаго собора, — *Евгеній Знаменскій* и Бѣлоусовской Иннокентіевской ц. — *Михаилъ Малышевъ*, Его Преосвященствомъ утверждены въ сихъ должностяхъ 5 Декабря м. г.

# ПРИБАВЛЕНІЯ



КЪ

ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

5 Января

№ 1.

1874 года.


Выходятъ *еженедельно*. Цѣна годовому изданію въ Иркутскѣ 5 руб., съ пересылкою по почтѣ 5 руб. 50 коп. серебромъ.

Подписка принимается *исключительно* въ Редакціи Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Духовной Семинаріи.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Обще выводы и замѣчанія о новомъ проектѣ духовно-судебной реформы. Объявленіе.

## Обще выводы и замѣчанія о новомъ проектѣ духовно-судебной реформы.

Цѣлый сонмъ свидѣтелей непререкаемой важности увѣряетъ, что судебная власть въ Церкви принадлежитъ епископу епархіи—Слово божіе, правила Апостольскія и соборныя, догматико-символическія книги, догматическія писанія и проч. и проч. и проч. Предположимъ, что судебная власть будетъ отнята у епарх. архіерея и судъ будетъ устроенъ безъ его участія окружный, или Епархіальный. Что мы будемъ дѣлать съ приведенными свидѣтелями? Какъ поступимъ въ этомъ случаѣ? Какъ напр., быть съ употребляемыми у насъ догматическими книгами, въ которыхъ столь ясно говорится, что клирики и міряне суду своего епископа подлежатъ, и по горькимъ мы учимъ юношество? Оставитьъ такъ, какъ



естъ? Но тогда слово съ дѣломъ, одна часть церковнаго зданія съ другой, разойдется у насъ на такое разстояніе, которое будетъ угрожать паденіемъ самому зданію: фундаментъ одной части зданія будетъ на камнѣ, а другой на пескѣ; окажется, что въ догматикахъ мы учимъ одному, а на дѣлѣ творимъ другое. Переправить? Конечно это самое удобное дѣло; на также не совсѣмъ безопасное: прежде всего нужно перепортить много книгъ, а затѣмъ и послѣ переправки найдутся люди, имѣющіе не короткую память, которые будутъ спрашивать учащую церковную власть: почему насъ прежде учили, что клирики и міряне подлежатъ суду своего епископа, а теперь учатъ, что не подлежатъ, и когда ошибались, прежде или теперь? Самое дѣло такой исправы не легкое. Нужно будетъ въ догматическихъ книгахъ переписать не одну, а многія основныя истины, а именно: 1) о томъ, что каждая частная Церковь подчинена только своему епископу, и что никакой другой епископъ не можетъ вмѣшиваться въ дѣла епархіи ему не подчиненной; 2) что правильный, каноническій судья въ епархіи есть ея епископъ; 3) что пресвитеръ безъ воли своего епископа ничего не можетъ дѣлать и никакимъ образомъ не можетъ быть поставленъ въ положеніе независимости отъ него; 4) что епископъ ни какимъ образомъ не можетъ быть поставленъ въ положеніе зависимости отъ своего пресвитера и т. д. и т. д. И переправлять это будетъ нужно во многихъ книгахъ, куда вошло ученіе Православной церкви. Въ „Руководствѣ къ догматическому богословію“ поправить, конечно, можно. Но какъ выправить въ „Патріаршихъ грамотахъ“, въ „Книгѣ Правиль?“ Какъ



выправить въ 1-мъ посланіи Ап. Павла къ Тимоѳею? Что же дѣлать съ Правилами и съ Словомъ Божиимъ, если ихъ переправить нельзя? Найти такихъ толковниковъ, которые станутъ утверждать, что *да* есть *нѣтъ*, а *нѣтъ* есть *да*, конечно, можно; но едвали много найдется вѣрующихъ такимъ толковникамъ, такъ какъ они и сами себѣ не вѣрятъ, какъ показали публичный печатный опытъ, и пожалуй, сегодня протолкуютъ такъ, а завтра опять иначе, по прежнему, повинуюсь иному вѣтру. Что же дѣлать?... И зачѣмъ, для кого Св. синодъ печатаетъ теперь упраздняемую „Книгу Правилъ“ въ числѣ 16.000 экземпляровъ?

2. Кто сличитъ предложенные сторонниками отдѣленія судебной власти отъ архіерея планы раздѣла и подложенныя подъ нихъ теоріи съ подлинными свидетельствами Слова Божія, съ подлинными церковными правилами и съ подлинными же толкованіями на нихъ, тотъ непременно придетъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) они имѣютъ сильное и непреодолимое намѣреніе отнять у епархіальнаго архіерея принадлежащую ему судебную власть; но 2) утвердить свое предпріятіе на твердомъ основаніи, т. е. на Словѣ Божіемъ и правилахъ не могутъ, не смотря ни на какія усилія и 3) однакожь разстаться съ этимъ основаніемъ, т. е. Словомъ Божиимъ и правилами не хотятъ. Отсюда рядъ попытокъ, одна другой неудачнѣе, одна другой курьезнѣе. направленныхъ къ тому, чтобы всеми неправдами дать хоть для когонибудь убѣдительно доказательство, будто новыя затѣи Слову Божію и правиламъ не противорѣчатъ. Тѣмъ самымъ, лучшимъ средствомъ, выйти изъ затрудненія, которое заключается въ прямомъ объ-

явленіи необязательности указаній Слова Божія и церковныхъ правилъ для прогрессивныхъ предпріятій нашего вѣка, сторонники воспользоваться не хотятъ; и тѣмъ себя яснѣйшимъ образомъ изобличаютъ, что внѣ твердой почвы Слова Божія и церковныхъ правилъ не можетъ быть для православнаго христіанина учрежденія, которое онъ призналъ бы духу Православной церкви не противнымъ, и что, въ виду сего, если нельзя доказать по истинѣ согласіе затѣи съ Словомъ Божиимъ и правилами, то нужно доказывать хотя для виду. По этимъ то соображеніямъ защитники отдѣленія судебной власти отъ архіерея предпочитаютъ быть въ положеніи очевидно ложномъ и комическомъ, и не хотятъ прямо объявить, что Слово Божіе и правила не имѣютъ обязательной силы. Между тѣмъ отъ тако-го провозглашенія произошло бы то выгодное слѣдствие, что никто не остался бы въ заблужденіи касательно смысла и существа затѣваемой реформы.

3. Неусыпно заботящіеся объ отнятіи судебной власти у епарх. архіерея вѣроятно болѣе всего стремятся къ уничтоженію мнимыхъ злоупотребленій, о которыхъ такъ много писано въ пресловутыхъ книжкахъ о приходскомъ духовенствѣ, и о бѣломъ и черномъ духовенствѣ. Но мѣры проектируютъ подобныя тому, какъ еслибы кто задумалъ, по случаю положимъ злоупотребленій судовъ тульской губерніи, отвести эти суды во владимірскую. Но скажутъ: много жалобъ на архіереевъ. Какъ должно смотрѣть на эти жалобы? Если взять въ разсмотрѣніе количество жалобъ на нынѣшніе преобразованные суды, которыми завалена каждая высшая инстанція, и которыми переполненъ кассанон-

ный сенатъ, и умозаключать по примѣру требующихъ отнятія судебной власти у архіереевъ, то нужно немедленно закрыть всѣ новые суды; потому что дѣла, оканчивающіяся въ одной инстанціи, рѣдки, а апелляціи и жалобы непрерывны. Жаловаться, когда дано право, или когда даже и не дано его, такъ естественно, что всѣ законодательства предполагаютъ это какъ необходимое, и на основаніи жалобъ никогда не приходили къ мысли объ уничтоженіи учреждений, на которыя жалуются. Церковь учитъ насъ, какъ должно правильно смотрѣть на эти жалобы. Въ 16 прав. Каре. собора говорится: „аще отъ какихъ бы то ни было судей церковныхъ судное дѣло пренесено будетъ къ другимъ судіямъ церковнымъ, имѣющимъ высшую власть: *да nebudeтъ никакого нареканія тѣмъ, коихъ приговоръ отлъченъ будетъ*, аще не могутъ быть обличены, яко или по враждѣ, или по пристрастію осудили, или нѣкимъ угожденіемъ прельщены были“. Таковъ правильный взглядъ на жалобы.

4. Достоинно вниманія во всемъ этомъ процессѣ, по дѣлу отнятія судебной власти у епископа, то обстоятельство, что претензія предъявляется только отъ имени и въ пользу одного разряда членовъ Церкви, на мнѣнія же и желанія прочихъ разрядовъ православныхъ христіанъ не обращается ни малѣйшаго вниманія. Требуютъ архіерейской судебной власти отъ имени пресвитеровъ и для пресвитеровъ: въ окружномъ судѣ пресвитеры, въ епархіи пресвитерь. Ни одинъ изъ пресвитерскихъ адвокатовъ не обратилъ вниманія на то, что Церковь состоитъ не изъ однихъ епископовъ, у которыхъ хотятъ взять, и не изъ однихъ

пресвитеровъ бѣлаго духовенства, которые хотятъ взять себѣ судебную власть. Кромѣ бѣлыхъ пресвитеровъ къ клиру принадлежатъ діаконы и причетники, къ духовному состоянію принадлежатъ еще монашествовающіе. — Церковь составляютъ и церковному суду подсудны кромѣ клириковъ и монашествующихъ и всѣ православные міряне. Если пресвитерскіе адвокаты находятъ, что только ихъ кліенту и должно быть передано судебное наслѣдство епископа, то діаконы и причетники, монашествовающіе и всѣ міряне также найдутъ адвокатовъ, которые будутъ доказывать, что для нихъ (имъ же число милліоны), помимо канонической неправомерности, упраздненіе судебной власти епископа и передача ея пресвитерамъ и вредны и нежелательны: ибо судиться у высшаго лица и высшимъ судомъ всякому желать естественно: высшій судъ имѣетъ болѣе авторитета и убѣдительности. Не обратить вниманія ни на кого, кромѣ пресвитеровъ, при правильномъ разрѣшеніи вопроса, невозможно. Утверждать же, яко бы интересы (все дѣло на интересахъ, а не на канонахъ) монашествующихъ, діаконовъ, причетниковъ и мірянъ тождественны съ пресвитерскими, едвали будетъ хотѣть одинъ пресвитерскій адвокатъ. Мы имѣемъ несокрушимое убѣжденіе даже въ томъ, что и изъ пресвитеровъ претензію на судебную власть архіерея питаютъ только мечтающіе получить ее и быть судьями, и совершенно не имѣютъ ея судимые, или получить ее вечающіе. Для судимыхъ архіерейскій судъ и выгоднѣе и убѣдительнѣе, чѣмъ пресвитерскій. Мы увѣрены, что діаконъ, или причетникъ, призванные къ совѣщанію объ этомъ предметѣ, не подадутъ голоса вмѣстѣ съ пресвитерами,



желающими себѣ судейской власти отъ архіерея, и напротивъ будутъ крѣпко стоять за сохраненіе судебной власти епархіального архіерея, и будемъ защищать эту увѣренность самыми твердыми доводами, если кто захочетъ противорѣчить. Равнымъ образомъ монашествующія лица и міряне, еслибы предложенъ имъ былъ выборъ, безъ малѣйшаго сомнѣнія, предпочтутъ судъ архіерея суду бѣлаго іерея. Такимъ образомъ этотъ вѣншній матеріальный признакъ большинство (громаднѣйшее) рѣшительно противъ новыхъ затѣй и въ пользу каноническаго порядка.

5. Раздѣльный актъ архіерейскаго судебного имущества, учиненный между наслѣдниками показываетъ, что любовное соглашеніе между ними устроилось на основаніяхъ для нѣкоторыхъ изъ нихъ весьма невыгодныхъ. Нѣкоторые изъ наслѣдниковъ приобрѣли свою долю цѣною важныхъ уступокъ, столь важныхъ, что онѣ важнѣе ихъ приобретенія. Въ чистомъ положительномъ и значительномъ выигрышѣ только два наслѣдника—свѣтскій судъ и свѣтскій прокурорскій надзоръ. Они не дѣлая съ своей стороны ни малѣйшей уступки приобретаютъ: 1) всю нынѣ принадлежащую архіерею судебную власть надъ мірянами, т. е. надъ 53 слишкомъ милліонами православныхъ христіанъ. Они приобретаютъ 2) судебную власть надъ духовными лицами по дѣламъ брачнымъ, во всѣхъ ихъ видахъ. Приобрѣтаютъ 3) обвинительную власть по остающимся въ духовномъ судѣ дѣламъ о служебныхъ и нравственныхъ преступленіяхъ (клириковъ и монашествующихъ). Приобрѣтеніе необыкновенно значительное, которое уже и заслужило полное одобреніе „Журнала гражданскаго и

торговаго права“ (1872, 3,4) и, конечно заслужить одобрение и г. Стасюлевича (сравн. „Вѣстникъ Европы“ 1873, Мая, внутр. обзор). Выигрышь чистый и при томъ, по ученію г. Стасюлевича, сближающій насъ съ Европою. Не таковъ выиграшь другаго наследника—пресвитерства. Правда и оно приобрѣтаетъ изъ наследства довольно значительную часть—судебную епископскую власть по остающимся въ духовномъ судѣ дѣламъ о служебныхъ и нравственныхъ преступленіяхъ клириковъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, съ передачею всей судебной власти о мірянахъ свѣтскому суду, съ подчиненіемъ клириковъ свѣтскому же суду по брачнымъ дѣламъ и свѣтскому прокурорскому надзору по всѣмъ дѣламъ о проступкахъ и преступленіяхъ—пресвитерство теряетъ всѣ нынѣ ему принадлежащія права на участіе въ производствѣ всѣхъ этихъ дѣлъ и само подчиняется свѣтскому суду и свѣтскому прокурорскому надзору. Нынѣ оно участвуетъ въ производствѣ брачныхъ дѣлъ и другихъ судебныхъ дѣлъ о мірянахъ, и чрезъ это можетъ имѣть значительное нравственное вліяніе на паству; когда сдѣлка вступитъ въ законную силу, все это будетъ утрачено. Нынѣ по брачнымъ дѣламъ пресвитерство и все духовенство судится духовнымъ судомъ; когда состоится сдѣлка, не будетъ и этого, а станетъ вмѣсто духовнаго суда свѣтскій. Нынѣ не подчинено пресвитерство и прочее духовенство особому свѣтскому прокурорскому надзору; когда состоится сдѣлка, будетъ и это: прокуроръ—свѣтскій юристъ будетъ надзирать (епископинъ) за тѣмъ напр. не ходитъ ли пресвитеръ въ корчемницу, или на охоту, въ театръ, не играетъ ли въ карты, совершаетъ ли

Божественную службу во всемъ согласно церковному уставу и т. д. и, если усмотритъ что либо противное церковному уставу, или церковнымъ правиламъ, содержащимся въ „Книгѣ Правилъ“ и въ „Книгѣ кормчей“, будетъ обвинять передъ духовно-окружнымъ судомъ!!!

—Равняется ли выигрышъ уступкѣ, пріобрѣтеніе—потерѣ? Для кого выгодна затѣваемая сдѣлка наслѣдниковъ?... Одно ясно изъ этой сдѣлки, именно то, что тѣ пресвитеры, которые добиваются себѣ судебной архіерейской власти, не жалѣютъ за это никакой цѣны, готовы отдать все церковное, только бы пріобрѣсти себѣ хоть бы малую частицу судебной власти и эманципироваться отъ архіерея, хоть бы пріобрѣсти, напр., для себя судебную власть надъ одними благочинными, отдавъ все прочее и всѣхъ прочихъ свѣтскому суду.

6. Пріобрѣтеніе, получаемое пресвитерами столь дорогою цѣною, не только невыгодно, но и не вполне безопасно. Предполагаемое и требуемое отдѣленіе суда отъ администраціи въ духовномъ вѣдомствѣ непосредственно направлено къ ослабленію архіерейской власти надъ клириками и мірянами епархіи. И этой ближайшей и непосредственной цѣли оно достигнетъ, какъ скоро будетъ введено. Но вмѣстѣ съ этимъ оно имѣетъ въ виду и другую не столь близкую цѣль—ослабленіе церковной власти вообще, и достигнетъ и этой цѣли. Не далеко видятъ тѣ пресвитеры, которые такое обесчненіе канонической власти архіерея считаютъ только униженіемъ и ослабленіемъ его, а своимъ пріобрѣтеніемъ. Подкапывая основанія и обрѣзывая корни архіерейской власти пресвитеръ вмѣстѣ подкапываетъ и свои собственныя основанія, обрѣзываетъ свои корни: ибо

пресвитеръ безъ епископа не можетъ быть, какъ сынъ безъ отца. И если слабъ и бѣденъ отецъ, то и сыну неоткуда сдѣлаться сильнымъ и богатымъ: отдѣльнымъ отъ отца онъ быть не можетъ. Яма предъуготовляемая для одного епископа будетъ общею и для пресвитера и для прочаго клира. Не далеко видятъ тѣ пресвитеры, которые изъ за своего неправильнаго приобрѣтенія не усматриваютъ дальнѣйшихъ послѣдствій, неотвратимыхъ при этомъ прецедентѣ. Оставляя каноническую почву и переходя на практическую, на *почву интересовъ*, пресвитеры и самихъ себя лишаютъ своей силы, своего устоя, своего главнаго оружія. Какъ интересы во всемъ подчиняются закону времени, то весьма часто интересы нынѣшняго дня не бываютъ интересами завтрашняго: что сегодня признается практически полезнымъ, то завтра можетъ быть объявлено практически вреднымъ. Если считается возможнымъ теперь свести дѣло съ канонической почвы на обыкновенную житейскую, на *почву интересовъ*, то, оставшись на одной этой слабой и постоянно колеблющейся почвѣ, устоитъ ли пресвитеръ предъ напоромъ другихъ требованій, возникающихъ на той же житейской почвѣ и уже нерѣдко и слышимыхъ: „духовныя лица такіе же граждане какъ и всѣ, а для всѣхъ гражданъ долженъ быть одинъ общій судъ?“. Когда явится интересъ противоположный сегодняшнему, практическому пресвитерскому интересу (мнимому), когда потребуютъ, напр., чтобы пресвитеръ, какъ гражданинъ государства, былъ судимъ какъ и всѣ граждане государства общимъ судомъ во всѣхъ дѣлахъ, какіе противъ этого требованія документы представитъ пресвитеръ? Сошдется на Слово Божіе и на каноны? Но ему ска-



жуть: въ то время, когда вы отбирали судебную власть у вашего отца и архипастыря—у епархіальнаго архіерея, эти документы вы же сами объявили не имѣющими силы; и если они не имѣли силы для защищенія правъ епископа, столь ясно и несомнѣнно въ нихъ выраженныхъ,—какую они могутъ имѣть силу для защищенія интересовъ пресвитера? Было въ одной связи и въ однихъ документахъ и то и другое и то, что клирики подсудны своему епархіальному епископу, и то что они не подсудны свѣтскому суду въ церковныхъ дѣлахъ: „аще который клирикъ имѣетъ судное дѣло, да не оставляетъ своего епископа и да не перебѣгаетъ къ свѣтскимъ судилищамъ“ (IV Всел. 9). Вы сказали, что ничего не значитъ отступить отъ перваго. А если такъ, то ничего не будетъ значить отступить и отъ втораго. —Вы сказали, что въ правилѣ: „аще кто изъ клира будетъ просити отъ царя разсмотрѣнія о себѣ въ свѣтскихъ судилищ. лишенъ будетъ своея чести. Аще же буд. отъ царя просити себѣ суда епископскаго: отнюдь да не возбранится ему сіе“ (Каро. 117)— послѣдняя часть легко можетъ отпасть и можетъ быть судъ епископскій замѣненъ пресвитерскимъ,—почему же не можетъ отпасть и первая? Если правило цѣло, то все. Если же падаетъ одна часть, можетъ пасть и другая.—На почвѣ интересовъ пресвитеръ всегда будетъ беззащитнымъ. — Не видѣть этого значитъ не видѣть ничего далѣе нынѣшняго дня, и не чуютъ ничего кромѣ вывѣ дующаго вѣтра. „Всякое царство раздѣльшееся на ся запустѣетъ.“ Этотъ законъ и людямъ невѣрующимъ извѣстенъ, хотя они не читаютъ Евангелія. Съ этой стороны сочувствіе отнятія судебной власти у архіерея обезпечено; приходское духовенство можетъ въ этомъ не сомѣ-

ваться, хотя бы и сомнѣвалось, что собственными руками усердно роетъ подкопъ прежде всего противъ самаго же себя.

7. Невозможно не обратить вниманія на особенныя обстоятельства нынѣшней восточной Греческой церкви и вслѣдствіе сего на особенныя отношенія восточныхъ патріарховъ къ Русской церкви. Обстоятельства эти въ высшей степени прискорбны. И всякое нововведеніе въ Русской церкви, соединенное съ измѣненіемъ основныхъ и существеннѣйшихъ канонѳвъ (каково отнятіе судебной власти у епископа епархіи), повело бы только къ осложненію и безъ того уже прискорбныхъ недоразумѣній между двумя Церквями. И теперь уже довольно натянутыя отношенія между восточными патріархами и Св. Синодомъ, вслѣдствіе допущенныхъ Русскою церковію нововведеній и измѣненій существеннѣйшихъ церковныхъ началъ, конечно сдѣлались бы еще болѣе запутанными. Предвидѣть всю массу послѣдствій къ какимъ привело бы такое положеніе, конечно, невозможно. Легкомысленно же относиться (будь что будетъ) къ союзу съ восточными патріархами значить собственными руками подкапывать основаніе Русской церкви, какъ Церкви восточной и православной. Отнятіе судебной власти у епископа будетъ важнымъ пунктомъ раздѣленія между Россійскою церковію и прочими Православными церквями. Во всѣхъ Православныхъ церквяхъ епископъ власть суда имѣетъ и пользуется ею и самъ непосредственно и чрезъ довѣренныя лица изъ пресвитеровъ, состоящія въ полномъ ему подчиненіи и въ зависимости отъ него. Такое существенное отступленіе въ важнѣйшемъ церковномъ установленіи, каково отнятіе судебной власти у епископа, не можетъ остаться незамѣченнымъ прочими Православными церквями. И трудно предположить, чтобы мнѣнія прочихъ Православныхъ церквей объ этомъ предметѣ были благопріятны.

8, Не останется незамѣченной эта утрата архіереемъ судебной власти и со стороны народа, который въ теченіи многихъ вѣковъ привыкъ видѣть судебную власть принадлежащею архіерею. Высшая церковная власть въ Россіи съ величайшею осторожностію относится даже къ такимъ сравнительно незначительнымъ церковнымъ обычаямъ, каково допущеніе газоваго освѣщенія въ церкви вмѣсто освѣщенія восковыми свѣчами и деревяннымъ масломъ (\*). Предметъ проектируемаго отнятія судебной власти у епископа гораздо болѣе важенъ, чѣмъ различіе между газомъ и воскомъ, и ожидать вслѣдствіе такого ново-введенія неблагопріятнаго впечатлѣнія на умы народа тѣмъ естественнѣе. „Если въ дѣлахъ реформъ вообще, пишетъ одинъ свѣтскій писатель, нужно быть весьма осторожнымъ и осмотрительнымъ, то это особенно должно имѣться въ виду, когда дѣло касается церковныхъ установленій, надъ которыми работали вѣка и поколѣнія, которыя стоятъ на незыблемомъ основаніи.

„Въ такомъ серьезномъ дѣлѣ, какъ реформа церковнаго судоустройства, увлеченіе менѣе всего извинительно. То что хорошо для суда свѣтскаго, гражданскаго, можетъ быть непримѣнимо къ суду церковному. Въ дѣлахъ и реформахъ гражданскихъ мы имѣемъ дѣло съ интересами мірскими, житейскими, и то, что оказалось непрактичнымъ сегодня, завтра можетъ быть измѣнено. Не то въ дѣлахъ церковныхъ. Церковность всегда основывается на какихъ либо религіозныхъ началахъ и взглядахъ, и, чтобы затрогивать эти начала, вошедшія въ сознаніе народа, какъ нѣчто святое, нужно имѣть церковное право и слишкомъ много осторожности. Если

---

(\*) 1) По дѣлу о газовомъ освѣщеніи одной изъ православныхъ церквей Варшавы Св. синодъ въ 1869 году выразилъ мнѣніе, что допущеніе газоваго освѣщенія въ паникаделахъ и стѣнныхъ канделябрахъ правосл. храмовъ не противно каноническимъ правиламъ. «Но какъ это было бы нововведеніемъ непримѣримымъ въ православной церкви, то нельзя не опасаться, что таково нововведеніе можетъ произвести неблагопріятное впечатлѣніе на умы народа, въ особенности же при ложныхъ толкованіяхъ недоброжелателей Св. церкви». (19 Янв. 1899, Проток. Св. синод. № 87).

разномысліе въ такихъ церковныхъ обрядахъ, какъ *хожденіе по солонь* или противъ солнца, двуперстіе или троеперстіе для крестнаго знаменія, въ продолженіе цѣлыхъ вѣковъ отдѣляютъ отъ Церкви цѣлые милліоны русскаго народа, то ограниченіе церковныхъ правъ епископа, освященныхъ и религіей, и сознаніемъ народа, правъ, составляющихъ существенный характеръ Церкви, тѣмъ болѣе не можетъ пройти безслѣдно. По смыслу церковныхъ преданій и исторіи, архіерей, въ средѣ подвѣдомственнаго ему духовенства, есть отецъ между дѣтьми. Отъ него зависитъ посвященіе служителей Церкви, какъ своихъ ближайшихъ помощниковъ въ управленіи Церковію; онъ отвѣчаетъ за нравственное состояніе какъ ихъ, такъ и вообще паствы. Архіерей отвѣчаетъ нравственно за паству, но еще болѣе отвѣчаетъ за тѣхъ лицъ, которымъ даетъ свое рукоположеніе и право *вязать и рѣшить*.

„Вопросъ объ отдѣленіи судебной власти отъ административной находится въ непосредственной связи съ церковнымъ институтомъ. Если нужно разрушить этотъ институтъ—разрушьте права епископа.“

„Между судомъ духовнымъ и свѣтскимъ всегда будетъ существенное различіе, котораго обойти никакъ нельзя, не подрывая основныхъ правъ епископскаго авторитета и правъ самой Церкви.“

9. Споръ о судебной власти епископа такъ или иначе кончится, и настанетъ для него, какъ и для всего въ семь мірѣ, исторія. Будущій историкъ Церкви выразитъ крайнее изумленіе при разборѣ этого спора. Его изумитъ необычайная смѣлость мысли—доказать, что епископъ древней Церкви не имѣлъ судебной власти. Его изумитъ и то, что мысль столь несостоятельная, столь очевидно ложная потребовала подробнаго опроверженія. Онъ заключитъ: значить была опасность, что столь явная несправедливость ожидала себѣ практическаго торжества (\*).

(\*) Заимствовано изъ вновь вышедшаго сочиненія: Предполагаемая реформа церковнаго суда.



## Объ изданіяхъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1874 году.

А.) *Духовнаго учено-литературнаго журнала „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.“*

Журналь „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ будетъ издаваться и въ слѣдующемъ 1874 г.

Поставивши своею задачею служить, по мѣрѣ силъ, преуспѣванію духовнаго просвѣщенія въ средѣ своихъ соотечественниковъ, редакція „Чтеній“, руководимая опытомъ, пришла къ тому убѣжденію, что она вѣрнѣе достигнетъ своей цѣли, если посвятитъ свои силы разработкѣ лишь нѣкоторыхъ отраслей богословской науки, наиболѣе важныхъ, наиболѣе удовлетворяющихъ духовнымъ потребностямъ времени. Слѣдуя этому убѣжденію, редакція остановилась на разработкѣ Св. Писанія, церковной исторіи—общей и русской, и апологетики. Выборъ этотъ, по мнѣнію редакціи, можетъ быть оправданъ тѣмъ, что, при распространеніи въ современномъ обществѣ неправильныхъ воззрѣній на жизнь, на начала, которыми она должна руководствоваться, и на ея цѣли, всего благовременноѣ такъ или иначе раскрывать, что единственно правильныя и благотворныя начала жизни содержатся въ Св. Писаніи, что истина эта фактически подтверждается исторіею церкви и что, наконецъ, благотворность началъ, возвѣщаемыхъ въ Св. Писаніи и исповѣдуемыхъ православною церковію, обусловливается ихъ богооткровеннымъ, свыше-человѣческимъ характеромъ. Въ этомъ смыслѣ редакція, приступая къ изданію „Чтеній“ въ истекающемъ году, и выработала окончательно ихъ программу. Сверхъ того, находя не излишнимъ знакомить время отъ времени своихъ читателей съ текущими событіями въ жизни какъ церкви православною, такъ и инославныхъ обществъ, а также съ наиболѣе замѣчательными трудами по разрабатываемымъ ею отраслямъ богословской науки, редакція къ главному отдѣленію программы своего журнала при-

соединила второе, именно отдѣленіе хроники, критики, и библиографіи. Въ наступающемъ году при изданіи „Чтеній“ редакція будетъ держаться уже выработанной программы. Программа эта слѣдующая:

а) Священное Писаніе ветхаго и новаго завѣта. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи исагогическаго и истолковательнаго содержанія. б) Церковная исторія—всеобщая и русская. в) Православная христіанская апологетика. г) Церковная хроника. д) Отдѣлъ критико-библиографическій.

Какъ въ истекающемъ, такъ и въ настоящемъ 1874 г. въ „Чтеніяхъ“ будутъ помѣщаемы статьи по-преимуществу ученаго характера. Редакція, не смущаясь, отдаетъ преимущество такимъ именно статьямъ. Ибо не должно быть и рѣчи о томъ, что, при живомъ интересѣ къ раскрываемому предмету, при вполнѣ внимательномъ чтеніи, читателемъ можетъ быть усвоена и серьезная ученая статья. А между тѣмъ, имѣя въ виду давать въ своемъ журналѣ статьи ученаго характера, редакція позволяетъ себѣ надѣяться, что она внесетъ хотя малую лепту въ сокровищницу отечественной богословской науки и тѣмъ, хотя нѣсколько, поможетъ развитію послѣдней; а это, по убѣжденію редакціи, наиболѣе вѣрный путь къ осуществленію конечной ея задачи. Ибо, по возможности, основательное истинно-христіанское просвѣщеніе духовное можетъ имѣть мѣсто лишь тамъ, гдѣ развивается православная богословская наука.

„Чтенія“ въ 1874 г. будутъ выходить ежемѣсячно книжкамъ, отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Годовая цѣна изданія—безъ доставки и пересылки 6 р. 50 к. сер., съ доставкою и пересылкою 7 р.

По той же цѣнѣ могутъ быть получаемы „Чтенія“ и за текущій годъ. Въ вышедшихъ доселѣ книжкахъ „Чтеній“ 1873 г. помѣщены слѣдующія статьи: Пророческія книги ветхаго завѣта. *Изъ академическихъ чтеній Филарета митрополита московскаго.* О Евангеліи

отъ Марка. Св. Евангеліе отъ Луки. Ап. Павель, какъ свидѣтель истинности евангельской исторіи. Замѣчанія на текстъ псалтири по переводу 70 и славянскому. Бесѣда Господа І. Христа о хлѣбѣ жизни. Святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ московскій и всея Россіи. Христіанскій міръ и эллино-римская цивилизація въ эпоху древней церкви. Молодые годы Фотія. Принципы матеріалистическаго міровоззрѣнія новѣйшаго времени, и пр., и пр.

Б) „*Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.*“

Ближайшая задача мѣстнаго епархіальнаго изданія состоитъ въ сообщеніи свѣдѣній, потребныхъ прежде всего для духовенства одной извѣстной епархіи и имѣющихъ по преимуществу мѣстный интересъ. Редакція Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей всегда имѣла въ виду эту именно задачу, но въ то же время она признавала недостаточнымъ ограничиваться лишь однимъ ея выполненіемъ. Духовенству и по степени его развитія и по характеру его служенія настоятельно нужно знать и то, что совершается за предѣлами его мѣстной церкви. Свѣдѣнія о болѣе или менѣе выдающихся церковныхъ событіяхъ, то радостныхъ, то прискорбныхъ, о современномъ теченіи церковной жизни вообще дадутъ возможность принять въ этой жизни хотя мысленное участіе и тѣмъ избавиться отъ духовнаго одиночества, всегда тяжелаго для человѣка болѣе или менѣе развитаго. Но кромѣ того — и это главное — знакомясь съ современной жизнью церкви вообще въ ея разнообразныхъ обнаруженіяхъ, духовенство изъ этого знакомства можетъ извлекать не мало практическихъ уроковъ, полезныхъ при выполненіи высокихъ обязанностей своего служенія. Конечно, свѣдѣнія о текущихъ событіяхъ въ церкви можно находить въ нѣкоторыхъ ежемѣсячныхъ духовныхъ журналахъ, постоянно дающихъ „обозрѣнія“ этихъ событій, а также въ нѣкоторыхъ газетахъ; но, не говоря о чемъ-либо другомъ, — для большинства сельскаго духовенства, при скудости

его матеріальныхъ средствъ, обременительно, а иногда и невозможно пріобрѣтеніе, кромѣ мѣстнаго епархіальнаго изданія, другаго журнала или газеты.

Имѣя все это въ виду, редація Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ самаго начала изданія ихъ, сообщала въ нихъ свѣдѣнія о томъ, что въ данную минуту совершается какъ въ православной церкви, такъ и въ обществахъ инославныхъ. Но свѣдѣнія эти были сообщаемы изрѣдка, безъ опредѣленной системы и въ ограниченномъ объемѣ: главное вниманіе редакціи было обращено на выполнение ближайшей своей задачи, на удовлетвореніе мѣстнымъ потребностямъ. Въ наступающемъ 1874 году редація Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, не отступая отъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программы, нашла удобнымъ, на ряду съ свѣдѣніями мѣстнаго характера и значенія, дать въ Вѣдомостяхъ болѣе мѣста такимъ церковнымъ свѣдѣніямъ, которыя имѣютъ интересъ общій, отвести для этихъ свѣдѣній особыя постоянныя отдѣлы и, такимъ образомъ, оставляя Вѣдомости по прежнему мѣстнымъ епархіальнымъ органомъ, въ то же время придать имъ характеръ *церковной газеты*. По возможности давая мѣсто статьямъ по всѣмъ отдѣламъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программы, редація въ наступающемъ 1874 году будетъ имѣть въ своемъ изданіи слѣдующіе постоянныя отдѣлы:

Будутъ помѣщаемы: а) Передовыя статьи, въ которыхъ будутъ обсуждаться наиболее обращающіе на себя вниманіе факты и явленія въ современной жизни церкви. б) Воскресныя бесѣды. в) Свѣдѣнія епархіальныя. г) Свѣдѣнія о современныхъ событіяхъ въ церкви отечественной и въ инославныхъ православныхъ церквахъ. д) Извѣстія о наиболее замѣчательныхъ явленіяхъ въ жизни инославныхъ обществъ. е) Свѣдѣнія о дѣятельности христіанскихъ миссіонеровъ.

Сверхъ того время отъ времени предполагается сообщать свѣдѣнія о новыхъ явленіяхъ въ педагогической области, напр. о новыхъ методахъ къ обученію, и



о новыхъ замѣчательныхъ почему-либо педагогическихъ руководствахъ и учебникахъ; о духовной учено-литературной дѣятельности, т. е. о духовныхъ журналахъ. о книгахъ и замѣчательныхъ статьяхъ съ краткимъ указаніемъ ихъ содержанія и т. под.

Въ официальномъ отдѣлѣ, который по указу московской духовной консисторіи долженъ быть обязательно выписываемъ всѣми мѣстами, подвѣдомственными московскому епархіальному начальству, будетъ помѣщаемо безъ замедленія, какъ и всегда дѣлалось, все что разрѣшается и сообщается для печатанія епархіальнымъ начальствомъ.

Согласно указу консисторіи для обязательныхъ подписчиковъ цѣна официального отдѣла безъ доставки— 2 р. 50 к., съ доставкою въ Москвѣ—и пересылкою 3 р. 50 к., а за полный экземпляръ Вѣдомостей, т. е. за отдѣлы официальный и неофициальный безъ доставки—3 р. 50 к., съ доставкою въ Москвѣ—и пересылкою 4 р. 50 к. Для недостаточныхъ обязательныхъ подписчиковъ, если они представляютъ свидѣтельство отъ мѣстныхъ оо. благочинныхъ о невозможности по состоянію церковныхъ доходовъ выписывать полное изданіе Епарх. Вѣд. (отдѣлы официальный и неофициальный) Редакція за цѣну официального отдѣла высылаетъ и неофициальный отдѣлъ.

В) „Воскресныхъ Бесѣдъ.“

Воскресныя бесѣды, издаваемые Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ и печатаемыя первоначально за три недѣли впередъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и изъ нихъ въ то же время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, будутъ тѣмъ же порядкомъ продолжаемы и въ 1874 году. Содержаніемъ ихъ будетъ объясненіе православнаго вѣроученія, именно Символа Вѣры по программѣ, напечатанной въ 48 № Епарх. Вѣд. 1871 года.

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 коп., безъ дос-

тавки и пересылки; съ доставкою въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города—1 р. 10 к. Для оо. благочинныхъ Московской епархіи цѣна листовъ остается прежняя, какаѣ была съ 1-го года изданія. Можно получать и прежнія бесѣды 1870, 1871 и 1872 годовъ по 50 коп. за экз. За пересылку каждаго экз. прилагается по 20 коп. Бесѣды 1873 г. до Января мѣсяца 1874 г. стоятъ 1 р. 10 коп., а съ Января 1874 года—50 коп. и за пересылку 20 коп. за экз.

Подписка на всѣ изданія Общества принимается въ Москвѣ въ Епархіальную бібліотеку, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи Общества люб. дух. просвѣщенія—на Донской, въ приходѣ Ризположенской ц., въ квартиру священника В. П. Рождественскаго, въ типографіи А. В. Кудрявцевой, у большаго Каменнаго моста, домъ Котельниковой (быв. Сорокина) и у книгопродавцевъ Терапонтובה, на Никольской ул., и Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

Тамъ же можно получать и прежнія изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

*Чтенія*: выпуски—III, IV, V (I и II разошлись) VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII и XIII. Цѣна каждой книжки 50 к. безъ пересылки, съ пересылкою 75 коп. За всѣ 11 книжекъ съ пересыл. 6 руб.

Цѣна годоваго изданія 1871 года, состоящаго изъ 12 книжекъ, безъ пересылки 3 руб. съ пересылкою—3 руб. 50 коп.

*Записки на книгу Бытія*, митрополита моск. Филарета. Цѣна 75 к., съ пересылкою 1 р.

*Лекціи по умозрительному богословію*, протоіерея Ѳ. А. Голубинскаго, безъ перес. 75 к. съ перес. 1 р.

*Московскія Епархіальныя Вѣдомости* 1869—71 и 72 г. по 2 р. за годовою экз., съ перес. 2 р. 50 коп.; за 1873 г. 3 р. 50 к., съ пер. и доставк. 4 р. 50 коп.

Редакторъ, Ректоръ Иркутской Д. Семинаріи,  
Архимандритъ Модестъ

Дозволено цензурою. Января 5 дня 1874 года.

Печатано въ Типографіи Окружнаго Штаба.