

ЯРОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.

Цѣна за годовое изданіе 6 рублей
съ пересылкою.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 33.

№ 33.

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Объ утвержденіи правилъ объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ
Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, по проекту правилъ
объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта

МИХАИЛЬ.

3 іюня 1902 года.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА.

Выписано изъ журналовъ Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментовъ ненныхъ Департаментахъ Гражданскихъ Гражданскихъ и Духовныхъ и Духовныхъ Дѣлъ, Законовъ, Государств- ственной Экономіи и Промышленности,

ной Экономіи и Промышлен- Наукъ и Торговли и въ Общемъ Собра- ности, Наукъ и Торговли 12 нии, разсмотрѣвъ дѣло по проекту пра- ноября 1901 года и Общаго вить объ улучшеніи положенія незакон- Собранія 20 мая 1902 года. порожденныхъ дѣтей, *мнѣніемъ поло- жили:*

I. Въ измѣненіе, дополненіе и отмѣну постановленій законовъ гражданскихъ (Свод. Зак., т. X ч. 1, изд. 1900 г.), а также другихъ подлежащихъ узаконе- ній, установитъ слѣдующія правила о дѣтяхъ отъ браковъ недѣйствительныхъ и о дѣтяхъ вѣнчанныхъ (незаконныхъ):

О дѣтяхъ отъ браковъ недѣйствительныхъ.

131¹. Дѣти отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, сохраняютъ права дѣтей законныхъ.

131². Отъ соглашенія родителей зависитъ опредѣлить, у ко- го изъ нихъ, послѣ признанія брака недѣйствительнымъ, должны оставаться несовершеннолѣтнія дѣти.

Если со стороны одного изъ родителей вступленіе въ бракъ было недобросовѣстно, то другой родитель имѣетъ право требо- вать оставленія у него всѣхъ дѣтей.

Въ случаѣ отсутствія соглашенія родителей, равно какъ не- обходимости отступленія отъ упомянутыхъ правилъ для блага дѣтей, подлежащее опекуное установленіе опредѣляетъ, у кого изъ родителей должны оставаться несовершеннолѣтнія дѣти.

131³. Родительская власть надъ дѣтми принадлежитъ ро- дителю, у котораго они оставлены.

131⁴. Родитель имѣетъ право свиданія съ дѣтми, находя- щимися у другаго родителя. Способъ и время осуществленія это- го права, въ случаѣ разногласія родителей, опредѣляются мѣст- нымъ мировымъ либо городскимъ судьбою или земскимъ началь- никомъ.

131⁵. Каждый изъ родителей обязанъ, сообразно своимъ средствамъ, участвовать въ издержкахъ на содержаніе и тѣхъ дѣтей, которыя оставлены у другаго родителя.

131⁶. По смерти родителя, у котораго оставлены были дѣ- ти, а также въ случаяхъ лишенія его родительской власти или

невозможности осуществленія имъ этой власти, находившіяся при немъ дѣти поступаютъ подъ родительскую власть другого родителя, развѣ бы подлежащее опекуное установленіе, ради блага дѣтей, сочло необходимымъ назначить особаго надъ ними опекуна.

О дѣтяхъ внѣбрачныхъ.

132. Внѣбрачныя дѣти суть: 1) рожденныя незамужнею; 2) происшедшія отъ прелюбодѣянія, и 3) рожденныя по смерти мужа матери, или по расторженіи брака разводомъ, или же послѣ признанія брака недѣйствительнымъ, когда со дня смерти мужа матери, или расторженія брака, или же признанія его недѣйствительнымъ до дня рожденія ребенка протекло болѣе трехсотъ шести дней.

133¹. Мать внѣбрачнаго ребенка подчиняется обязанностямъ, опредѣленнымъ въ постановленіяхъ о власти родительской, и пользуется по отношенію къ своему ребенку правами, въ сихъ постановленіяхъ указанными.

132². Внѣбрачный ребенокъ, если ему не было присвоено отчества при совершеніи метрической о его рожденіи записи, именуется по отчеству сообразно имени своего воспріемника.

132³. Внѣбрачный ребенокъ именуется фамиліею, одинаковою съ отчествомъ, но съ согласія матери и ея отца, если онъ находится въ живыхъ, можетъ именоваться фамиліею матери, принадлежащею ей по рожденію.

132⁴. Отецъ внѣбрачнаго ребенка обязанъ, сообразно своимъ имущественнымъ средствамъ и общественному положенію матери ребенка, нести издержки на его содержаніе, если онъ въ томъ нуждается, до его совершеннолѣтія. Мать ребенка участвуетъ въ издержкахъ на его содержаніе соотвѣтственно своимъ имущественнымъ средствамъ, которыя вообще принимаются во вниманіе при опредѣленіи ребенку содержанія, слѣдующаго съ его отца. Въ случаѣ требованія означеннаго содержанія за прошедшее время, отецъ ребенка обязанъ возмѣстить оное не болѣе, чѣмъ за годъ до предъявленія такого требованія.

132⁵. Обязанность отца и матери доставлять содержаніе внѣбрачному ребенку прекращается и ранѣе достиженія имъ совершеннолѣтія въ случаѣ замужества внѣбрачной дочери или

когда ребенокъ, будучи уже приготовленъ къ предназначенной ему дѣятельности, въ состояніи самъ себя содержать.

132⁶. Въ составъ слѣдующаго съ отца внѣбрачнаго ребенка содержанія послѣдняго включается и содержаніе нуждающейся въ томъ матери ребенка, если уходъ за нимъ лишаетъ ее возможности снискивать себѣ средства къ жизни.

132⁷. Отецъ внѣбрачнаго ребенка, въ случаѣ недостаточности средствъ его матери, обязанъ оплатить необходимые расходы, вызванные разрѣшеніемъ ея отъ бремени, и доставить ей насущное содержаніе впредь до ея выздоровленія. Требованіе о возмѣщеніи такихъ расходовъ и содержанія можетъ быть заявлено лишь до истеченія года со дня разрѣшенія отъ бремени.

132⁸. Размѣръ содержанія внѣбрачнаго ребенка, однажды опредѣленный, можетъ быть увеличиваемъ или уменьшаемъ въ зависимости отъ измѣнившихся обстоятельствъ.

132⁹. Повременныя выдачи на содержаніе внѣбрачнаго ребенка, по соглашенію сторонъ и съ утвержденія опекунскаго установленія, могутъ быть замѣнены единовременно уплачиваемою отцомъ ребенка суммою, съ принятіемъ надлежащихъ мѣръ къ охраненію расходванія этой суммы по ея назначенію.

132¹⁰. Отецъ, доставляющій средства на содержаніе внѣбрачнаго ребенка, имѣетъ право надзора за содержаніемъ и воспитаніемъ ребенка. Разногласія по этимъ предметамъ между отцомъ и матерью или опекуномъ ребенка разрѣшаются подлежащимъ опекунскимъ установленіемъ.

132¹¹. Отецъ внѣбрачнаго ребенка, доставляющій средства на его содержаніе, въ случаяхъ учрежденія надъ ребенкомъ опеки, можетъ быть назначенъ, по желанію, опекуномъ предпочтительно предъ другими лицами.

132¹². Внѣбрачныя дѣти и законныя ихъ нисходящія наследуютъ по закону лишь въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ матери на основаніяхъ, установленныхъ для дѣтей законныхъ, съ тѣмъ, однако, что наследуемое имущество матери, не имѣющей законныхъ сыновей, но имѣющей лишь законныхъ дочерей, дѣлится между сими послѣдними и внѣбрачными дѣтьми по равнымъ между всѣми сонаслѣдниками долямъ. На законное наследованіе въ имущество отца и его родственниковъ, а также родственниковъ матери, равно какъ на наследованіе въ родомъ ея имѣніи, внѣбрачныя дѣти правъ не имѣютъ.

132¹³. Мать вѣббрачнаго ребенка наслѣдуетъ послѣ него по правиламъ о порядкѣ наслѣдованія въ линіи восходящей.

132¹⁴. Послѣ вѣббрачныхъ дѣтей, не оставившихъ призываемыхъ къ наслѣдованію нисходящихъ, наслѣдуютъ другія, происшедшія отъ одной съ ними матери, вѣббрачныя дѣти и законныя ихъ нисходящія.

132¹⁵. При требованіи отъ матери содержанія вѣббрачному ея ребенку, а также при предъявленіи его наслѣдственныхъ либо иныхъ правъ, доказательствомъ происхожденія ребенка отъ матери служитъ метрическая запись о его рожденіи. Если въ этой записи не поименована мать или если невозможно представить метрическую запись о рожденіи вѣббрачнаго ребенка, то въ доказательство происхожденія его отъ матери принимаются только исходящія отъ нея самой письменныя о семъ удостовѣренія.

II. Въ статьѣ 3 приложенія къ статьѣ 55 устава о службѣ гражданской (Свод. Зак., т. III, изд. 1896 г.) исключить, въ концѣ, слова: «за исключеніемъ, однако, воспитанниковъ изъ незаконнорожденныхъ или неизвѣстнаго происхожденія».

III. Статью 133 законовъ гражданскихъ (Свод. Зак., т. X ч. 1, изд. 1900 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

133 Если бракъ признанъ недѣйствительнымъ и если одинъ изъ супруговъ вовлеченъ былъ въ такой бракъ обманомъ или насиліемъ, то подлежащій гражданскій судъ, который разсматриваетъ дѣло послѣ суда духовнаго (уст. угол. суд., ст. 1014 и 1015), можетъ, во вниманіе къ обстоятельствамъ, заслуживающимъ снисхожденія, повергать на Милостивое воззрѣніе Императорскаго Величества участь невиннаго супруга, вступившаго по невѣднію или принужденію въ недѣйствительный бракъ. Просьбы о семъ могутъ быть заявляемы подлежащему гражданскому суду и въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе духовнаго суда объ уничтоженіи брака постановляется послѣ окончанія суда уголовного (уст. угол. суд., ст. 1012 и 1013). Просьбы подаются и разсматриваются въ порядкѣ, установленномъ статьями 1337—1345 устава гражданского судопроизводства.

IV. Въ замѣнъ статьи 140 и примѣчанія къ ней законовъ гражданскихъ (Свод. Зак., т. X ч. 1, изд. 1900 г.) постановить слѣдующее правило:

«Внѣбрачныя дѣти казачьихъ вдовъ, женъ и дѣвицъ зачисляются въ казачье сословіе. Въ казачьихъ войскахъ Восточной Сибири тѣхъ изъ внѣбрачныхъ дѣтей казачьихъ вдовъ, женъ и дѣвицъ, которыя прежде достиженія семилѣтняго возраста останутся круглыми сиротами, а между тѣмъ никто изъ лицъ войсковаго сословія не изъявитъ согласія взять ихъ на воспитаніе, дозволяется принимать на воспитаніе лицамъ мѣщанскаго и крестьянскаго состояній, съ припискою къ своимъ семействамъ, съ разрѣшенія Генераль-Губернаторовъ Военнаго Иркутскаго и Приамурскаго, по принадлежности».

V. Въ замѣнъ пункта 1 статьи 144¹ законовъ гражданскихъ (Свод. Зак., т. X ч. 1, изд. 1900 г.), постановить слѣдующее правило:

«Внѣбрачныя дѣти узаконяются бракомъ ихъ родителей».

VI. Статью 145 законовъ (Свод. Зак., т. X ч. 1, изд. 1900 г.) замѣнить слѣдующими двумя статьями:

145. Усыновленіе дозволяется лицамъ всѣхъ состояній, безъ различія пола, кромѣ тѣхъ, кои по сану своему обречены на безбрачіе.

Примѣчаніе къ сей статьѣ остается въ силѣ.

145¹. Усыновленіе чужихъ дѣтей не допускается, если у лица усыновляющаго есть собственные законныя или узаконенныя дѣти.

VII. Отдѣленіе IV главы I раздѣла II книги I законовъ гражданскихъ (Свод. Зак., т. X ч. 1, изд. 1900 г.) дополнить слѣдующею статью:

150¹. Для усыновленія собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей допускаются слѣдующія изыятія: 1) усыновлять можетъ совершеннолѣтній и ранѣе достиженія имъ тридцатилѣтняго возраста и не будучи восемнадцатью годами старше усыновляемаго (ст. 146); 2) усыновленіе допускается и въ томъ случаѣ, если у лица усыновляющаго есть собственные законныя или узаконенныя дѣти; такое усыновленіе допускается, по достиженіи сими дѣтьми совершеннолѣтія, съ ихъ согласія, выраженнаго въ письменномъ актѣ съ засвидѣтельствомъ ихъ подписи нотаріальнымъ порядкомъ, а до достиженія означенными дѣтьми совершеннолѣтія—только при жизни другаго ихъ родителя и съ его согласія, удостовѣреннаго въ томъ же порядкѣ, и 3) при усыновленіи отцомъ внѣбрачнаго ребенка требуется согласіе матери

ребенка (ст. 149) въ томъ лишь случаѣ, если она значится въ метрической о его рожденіи записи, или если происхождение отъ нея ребенка удостовѣрено судомъ (ст. 132¹).

VIII. Статью 179 законовъ гражданскихъ (Свод. Зак., т. X ч. 1, изд. 1900 г.) дополнить слѣдующимъ примѣчаніемъ:

«Въ отношеніи питомцевъ воспитательныхъ домовъ соблюдаются правила, въ уставахъ сихъ домовъ постановленныя».

IX. Статьи 663 и 666 законовъ (Свод. Зак., т. X ч. 1, изд. 1900 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

663. Если подвергшаяся изнасилованію дѣвица не имѣетъ средствъ къ существованію, то изъ имѣнія лица, виновнаго въ изнасилованіи, должно быть, по требованію ея, или ея родителей, или опекуновъ, обезпечено приличное ея состоянію, соразмѣрное съ имуществомъ виновнаго, содержаніе, до выхода ея въ замужество, и возвращены всѣ употребленныя на ея излеченіе и попеченіе о ней во время леченія издержки, если послѣдствіемъ преступленія была болѣзнь изнасилованной.

666. Когда бракъ признанъ недѣйствительнымъ, какъ совершенный по принужденію или обману, то виновный въ семъ обязанъ, по усмотрѣнію суда и соразмѣрно съ его собственнымъ состояніемъ, доставить насильно или по обману обвинчанной съ нимъ средства приличнаго ея состоянію существованія до вступленія ея въ другое супружество. На семъ же основаніи опредѣляется вознагражденіе и женщинѣ, вступившей въ бракъ съ лицомъ, состоящимъ уже въ брачномъ союзѣ, если оба о томъ не знала.

X. Въ главу VI раздѣла I книги II устава гражданского судопроизводства (Свод. Зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) включить слѣдующую новую статью:

325¹. Судебныя засѣданія по дѣламъ о содержаніи внѣбрачныхъ дѣтей происходятъ при закрытыхъ дверяхъ.

XI. Статью 1460². устава гражданского судопроизводства (Свод. Зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

1460². При просьбѣ должны быть представлены: письменное заявленіе отца и матери о томъ, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ, и метрическія свидѣтельства: о рожденіи ребенка и о бракѣ родителей.

ХІІ. Статью 136 законовъ гражданскихъ (Сводъ Зак., т. X ч. 1, изд. 1900 г.), а также статью 994 уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (Сводъ Зак., т. XV ч. 1, изд. 1885 г.)—отмѣнить, а статьи 132 и 137 законовъ гражданскихъ—исключить.

Подлинное мѣніе подписано въ журналахъ Предѣдателями и Членами.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Определены на священническія вакансіи: въ село Никольское на Пенѣ, Ростовскаго уѣзда, псаломщикъ села Потапова, Мышкинскаго уѣзда, Иванъ Бѣлосельскій 9 августа и въ село Никольское на перевозѣ, Ростовскаго же уѣзда, учитель Стрѣльскаго начальнаго училища, того же уѣзда, Геннадій Царевскій 14 августа.

Умершіе: заштатный священникъ села Дубровы, Угличскаго уѣзда, Василій Соболевъ 22 іюня и священникъ села Никольскаго на Перевозѣ, Ростовскаго уѣзда, Константинъ Царевскій 9 августа.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

а) Въ церкви епархіи: *По Ростовскому уѣзду*: въ церковь села Судина отъ церковнаго старосты Ростовскаго мѣщанина Петра Васильева: икона св. великомученика Пантелеймона въ рѣзномъ вызолоченомъ кіотѣ въ 100 руб., три аппликовыя высеребрянныя ризы на иконы въ 100 руб. и пять колпаковъ со стеклами на мѣстныя иконы въ 30 руб.; въ церковь села Татищева погоста: отъ крестьянскихъ дѣвицъ: Александры, Надежды и Елизаветы Котовыхъ: 100 руб. въ пользу причта, за вѣчное поминовеніе ихъ родителей и священническое облаченіе и воздухи въ 40 руб., отъ крестьянина Ивана Спиридонова хоругви

въ 50 руб., отъ С.-Петербургской купеческой жены Елизаветы Степановой, учительницы Татищевского начальнаго училища Варвары Потѣхиной и крестьянина Дмитрія Писанова: плащаница, гробница для нея, металлическій подсвѣчникъ и бархатный коверъ—въ 500 руб. и отъ крестьянской жены Анны Тининой крестъ на подставкѣ; подсвѣчникъ и бронзовая лампада къ нему въ 150 руб.; въ церковь села Скнятинова-Языковыхъ отъ Ярославскаго купца Григорія Духоваго парчевое облаченіе на св. престоль и жертвенникъ въ 150 руб.; въ церковь села Демьянъ отъ церковнаго старосты, крестьянина Николая Дьячкова: два подсвѣчника съ 4 металлическими свѣчами въ 215 руб., два меньшихъ подсвѣчника въ 65 руб., на посеребреніе старыхъ подсвѣчниковъ 50 руб. и краснаго сукна на 35 руб.; въ градскую Спасо-слободскую церковь отъ почетной гражданки Ольги Желвиковой 100 руб. въ пользу причта, за вѣчное поминовеніе; въ церковь села Никольскаго на перевозѣ отъ крестьянина деревни Кладовицъ 50 руб. въ пользу причта за вѣчное поминовеніе; въ церковь села Яковлевскаго въ Гаряхъ отъ крестьянина Дмитрія Воронина: серебряный вызолоченый ковчегъ въ 450 руб. и икона Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы въ 235 руб. *По Мологскому уѣзду:* въ церковь села Яны отъ неизвѣстнаго лица 500 руб. на украшеніе церкви; въ церковь села Семеновскаго отъ крестьянъ Ивана Масленникова и Андрея Румянцева по 100 руб. на предметъ вѣчнаго поминовенія рода жертвователей, съ назначеніемъ % въ пользу церкви и причта по равной части. *По Р.-Борисогльбскому уѣзду:* въ церковь села Никольскаго на Плеснѣ отъ крестьянки Пелагійи Золотовой 100 руб. на предметъ вѣчнаго поминовенія родственниковъ съ назначеніемъ % въ пользу причта.

б) Въ Епархіальное женское духовное училище: отъ неизвѣстнаго—50 руб., отъ церквей и причтовъ благочиннаго, священника церкви села Марбина, Мологскаго уѣзда: Полиена Никольскаго—24 руб.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій духовенства Пошехонскаго Училищнаго
Округа 1904 года.

(Окончаніе).

Вечернее засѣданіе 19 іюля.

Собравшись въ 7 часовъ въ зданіи училища о. о. депутаты, по пропѣтіи молитвы, слушали словесное заявленіе о. депутата священника Свято-Троицкаго Пошехонскаго собора Петра Сперанскаго о выраженіи признательности учителю греческаго языка Ивану Ивановичу Дмитріевскому со стороны окружнаго духовенства въ виду имѣющаго исполниться 14 марта будущаго года 25-лѣтія непрерывной службы его училищу, рѣшили: «поручить членамъ Правленія отъ духовенства выразить благодарность окружнаго духовенства въ поднесеніи ему адреса въ день его юбилея и своевременно извѣстить о. о. благочинныхъ округа о томъ, чтобы они приняли на себя трудъ по принятію добровольныхъ пожертвованій отъ почитателей своего учителя, которыя и переслали бы на имя членовъ Правленія отъ духовенства для пріобрѣтенія и поднесенія какого-либо вещественнаго подарка соотвѣтственно присланной суммѣ.

Получена изъ Правленія училища и читана о. председателемъ телеграмма Ярославской Духовной Консисторіи, служащая отвѣтомъ на запросъ съѣзда о размѣрѣ будущихъ поступленій изъ Духовной Консисторіи на содержаніе училища: «постановлено выслать около 1300 р., недосылы возмѣстить округу».

Опечаленный уменьшеніемъ содержанія на духовное училище изъ Духовной Консисторіи, съѣздъ нашелъ нужнымъ поручить о. председателю особымъ докладомъ усиленно просить Его Высокопреосвященство объ оставленіи прежняго содержанія на духовное училище изъ суммъ Консисторіи и о пополненіи недосыла за 2-ю половину 190¹/₂ учебнаго года въ количествѣ 247 руб. 76 коп.

Слушали: 1) предложеніе Правленія училища объ уменьшеніи размѣра выдачи пособія воспитанникамъ училища принятымъ

Правленіемъ на казенное или полуказенное содержаніе, но живущимъ или въ домахъ родителей или родственниковъ. Признавая справедливымъ основанія Правленія къ сему предложенію съѣздъ постановилъ уменьшить размѣръ пособия ученикамъ той и другой категоріи на 10 руб., а именно—принятымъ на полное казенное содержаніе, но живущимъ въ корпуса училища, выдавать пособие 60 руб., и на половинное содержаніе—40 рублей.

2) Предложеніе Правленія объ измѣненіи практики выдачи одежды казенно-коштнымъ ученикамъ, а именно Правленію желательнo, чтобы всѣмъ ученикамъ въ продолженіи прохожденія ими курса духовнаго училища выдавалось не болѣе 2-хъ теплыхъ пальто (одного драповаго и одного урсоваго) и не болѣе двухъ сюртучныхъ троекъ. При существующей-же практикѣ по выдачѣ одежды ученикамъ, малоуспѣшный ученикъ, оставленный хотя въ одномъ классѣ на повторительный курсъ, получаетъ 3 теплыхъ пальто и три сюртучныхъ тройки. По обсужденіи сего вопроса, съѣздъ постановилъ принять предлагаемую Правленіемъ мѣру только къ ученикамъ, малоуспѣшность которыхъ зависитъ отъ лѣности. Предложеніе Правленія объ учрежденіи при училищѣ Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ и приложенный при семъ выработанный Правленіемъ уставъ сего попечительства, одобренный Преосвященнымъ Сергіемъ Епископомъ Угличскимъ. Но такъ какъ Правленіе училища въ своемъ предложеніи говоритъ, что дальнѣйшее движеніе этому дѣлу дастъ только въ томъ случаѣ, если съѣздъ духовенства съ своей стороны обѣщаетъ матеріальную поддержку, то о.о. депутаты, выражая полнѣйшее сочувствіе сему христіанскому намѣренію Правленія, постановили: благодарить Правленіе училища за его особую заботливость и отзывчивость къ бѣднымъ ученикамъ, но вопросъ объ оказаніи матеріальной поддержки попечительству, за неимѣніемъ положительно никакихъ источниковъ, отклонить.

Засѣданіе кончено въ 11 часовъ вечера и 20-го назначено въ 8 часовъ утра.

Противъ словъ «поручить членамъ Правленія отъ духовенства выразить благодарность окружнаго духовенства въ поднесеніи ему Дмитриевскому адреса въ день его юбилея и своевременно извѣстить о.о. благочинныхъ округа о томъ, чтобы они приняли на себя трудъ по принятію добровольныхъ пожертвова-

ній отъ почитателей своего учителя, которые и переслали бы на имя членовъ Правленія отъ духовенства для приобрѣтенія и поднесенія какого-либо вещественнаго подарка соотвѣтственно присланной суммѣ» положена Его Преосвященствомъ таковая резолюція: «Незаконнѣ ли бы было, еслибы окружное духовенство безъ давленія о.о. благочинныхъ само бы устроило, какъ знаетъ, поздравленіе уважаемому юбиляру. Всѣ подписки по юбилеямъ закономъ не допускаются. Сергій Епископъ Угличскій».

Утреннее засѣданіе 20 іюня.
Утреннее засѣданіе 20 іюня было открыто о. председателемъ съѣзда обычною молитвою при полномъ составѣ о.о. депутатовъ. Выслушано было заявленіе Пошехонскаго мѣщанина Шарарова. Съѣздъ постановилъ, не входя въ подробное обсужденіе сего заявленія, передать въ Правленіе училища для свѣдѣнія.

Приступлено было къ выборамъ о.о. членовъ ревизіонной комисіи, каковыми и избрали единогласно священниковъ сель: Борисоглѣбскаго на р. Согѣ Алексѣя Благовѣщенскаго, Покровскаго на Клину священника Алексѣя Шестакова, Дмитріевскаго священника Николая Архангельскаго и градской кладбищенской церкви священника Константина Шестакова.

Въ заключеніе съѣздъ обращается съ почтительнѣйшей просьбой къ Правленію училища—на будущее время, при составленіи смѣты, включить графу о томъ, какъ была исполнена смѣта по каждому параграфу въ предшествующій годъ, таковое желаніе высказывалось неоднократно и предшествующими създами и утверждалось епархіальною властью. При настоящемъ положеніи дѣла, съѣздъ, имѣя подъ руками отчетъ за гражданскій годъ и обсуждая смѣту расходовъ на учебный, крайне затрудненъ въ рѣшеніи дѣла и находился какъ-бы съ закрытыми глазами.

Окончивъ свои занятія, ознакомившись лично и изъ документовъ съ дѣятельностью лицъ, служащихъ при училищѣ, съѣздъ духовенства находитъ полную справедливостію и считаетъ необходимою обязанностію принести глубокую сердечную благодарность по поддержанію училища на должной высотѣ въ учебномъ воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ, за ихъ особую

благопопечительность объ училищѣ и за глубокое усердіе къ дѣлу: отцу смотрителю, священнику Петру Емельяновичу Ббляеву, помощнику Сергѣю Павловичу Покровскому, господину дѣлопроизводителю Правленія, учителю Николаю Александровичу Ильинскому, г.г. преподавателямъ, о.о. членамъ Правленія отъ духовенства, о.о. членамъ ревизіоннаго комитета, почетному блюстителю, игумену о. Веніамину и старостѣ училищной церкви, кушчу Александру Алексѣевичу Князеву.

Для выраженія лично благодарности и были въ залѣ засѣданія приглашены о. предсѣдателемъ сѣзда лица, находящіеся въ это время въ зданіи училища: о. смотритель, его помощникъ, г. дѣлопроизводитель и членъ Правленія священникъ Тоаннъ Невскій.

Временемъ будущаго сѣзда назначено 17 іюня 1903 года. Искерпавъ всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію сѣзда, о. предсѣдатель закрылъ сѣздъ обычною молитвою.

Общая резолюція на протоколахъ всѣхъ засѣданій сѣзда духовенства Его Преосвященствомъ положена таковая: «№ 1506. Іюня 30 дня 1902 г. Утверждаются всѣ протоколы засѣданій о.о. сѣзда Пошехонскаго Округа. Сергій Епископъ Угличскій».

1902 г. 15 іюня. Утверждается Е. Н.»

ВРЕМЕННЫЯ ПРАВИЛА

помѣщеній для больныхъ духовнаго вѣдомства въ селѣ Сакахъ, Евпаторійскаго уѣзда.

§ 1. Помѣщенія для больныхъ духовнаго вѣдомства состоятъ пока изъ двухъ корпусовъ, въ коихъ имѣется 18 комнатъ разныхъ размѣровъ, т. е. съ одной или съ нѣсколькими кроватями, и съ необходимой комнатной обстановкой. Корпуса эти находятся на землѣ, принадлежащей Сакской Ильинской церкви.

§ 2. Означенныя помѣщенія состоятъ подъ покровительствомъ Таврическаго Архипастыря. Главный надзоръ и управление помѣщеніями принадлежитъ Таврической Духовной Консistorіи, а ближайшее завѣдываніе ввѣряется священнику Сакской Ильинской церкви, по назначенію Епархіальнаго Начальства.

§ 3. Помѣщенія открыты съ 25 Мая по 1 Сентября, т. е. во все продолженіе лѣтняго сезона въ Сакской земской грязельчебницѣ.

§ 4. Лица духовнаго вѣдомства, желающія занять комнату въ означенныхъ помѣщеніяхъ, обращаются къ завѣдующему сими помѣщеніями, Сакскому священнику. При заказѣ комнаты должно быть означено: а) около какого времени желаютъ занять комнату; б) со сколькими кроватями; в) подробный адресъ для писемъ и телеграммъ, съ отнесеніемъ почтовыхъ расходовъ на счетъ заказчиковъ и г) задатокъ въ размѣрѣ стоимости комнаты за 8 дней (т. е. не меньше 10 рублей).

§ 5. Желающіе занять комнату принимаются въ три очереди: а) съ 25 мая по 25 іюня; б) съ 25 іюня по 25 іюля и в) съ 25 іюля до конца сезона. Заявленія, въ какую очередь желаютъ имѣть комнату, должны быть присылаемы заблаговременно (т. е. за 10 дней), чтобы завѣдующій могъ напередъ знать, сколько комнатъ въ извѣстную очередь можетъ быть занято лицами духовнаго вѣдомства.

§ 6. Желающіе принимаются въ помѣщеніе лишь съ начала каждой очереди; не явившіеся въ помѣщенія въ первые 4 дня каждой очереди и не приславшіе увѣдомленія считаются выбывшими и ихъ комнаты могутъ быть отданы другимъ, а задатокъ поступаетъ въ доходъ помѣщеній.

§ 7. Лица духовнаго вѣдомства, занимающія комнату, обязательно имѣютъ тамъ же и домашній столъ; росписаніе кушаній на каждую недѣлю составляется завѣдующимъ, совмѣстно

съ квартирантами, и утверждается врачомъ земской грязель-
чебницы.

§ 8. Домашній столъ состоитъ изъ утренняго и вечерняго
чая съ хлѣбомъ и, по желанію, съ лимономъ или молокомъ, за-
втрака изъ одного блюда, обѣда изъ двухъ блюдъ и ужина изъ
одного блюда. Во время «потѣнія» дается «кипятокъ».

§ 9. Всѣмъ рекомендуется заготовить въ возможно большемъ
количествѣ носильнаго и постельнаго бѣлья.

§ 10. Куреніе табаку и употребленіе спиртныхъ напитковъ
воспрещается.

§ 11. За пользованіе кроватью со столомъ съ одного лица
взимается по 40 руб. въ мѣсяць.

§ 12. Въ каждомъ корпусѣ къ услугамъ пріѣзжающихъ имѣ-
ются лакей и горничная, которые обязаны быть вѣжливыми при
услугахъ; жалобы на прислугу приносятся о. завѣдующему.

§ 13. Если въ помѣщеніяхъ окажутся комнаты, не занятыя
лицами духовнаго вѣдомства, то таковыя могутъ быть сдаваемы
и лицамъ другихъ вѣдомствъ, со столомъ или безъ стола, каждый
разъ по особому соглашенію съ о. завѣдующимъ.

§ 14. При помѣщеніяхъ имѣется контора, въ каковую, на
случай надобности, о. завѣдующій приглашаетъ на время сезона
конторщика за особое вознагражденіе. Въ теченіе же всего года
имѣется лишь дворникъ, въ сезонное время исполняющій обязан-
ности и комиссіонера.

§ 15. Въ конторѣ имѣются: домовая книга, денежная кви-
танціонная книга, приходорасходныя книги и инвентарная. Обя-
занность веденія сихъ книгъ возлагается на о. завѣдующаго или,
подъ его наблюденіемъ и руководствомъ, на конторщика. Еже-
годно о. завѣдующій, по окончаніи сезона, представляетъ въ
консисторію выработанныя помѣщеніями деньги, а книги съ по-
дробнымъ отчетомъ представляетъ на ревизію въ Консисторію
же къ 1 ноября.

Особаго опредѣленнаго вознагражденія о. завѣдующему, по новости дѣла, не назначается, но каждый годъ Консисторія, если позволятъ средства, опредѣляетъ размѣръ единовременнаго вознагражденія ему съ утвержденія Его Преосвященства.

§ 16. При представленіи отчета, о. завѣдующій, по указанію опыта, представляетъ и смѣту необходимыхъ въ слѣдующему сезону ремонтовъ и новыхъ приобрѣтеній.

§ 17. Изъ прибылей,—75 руб. ежегодно отчисляется въ пользу мѣстной Сакской Ильинской церкви за право пользованія землей. Остальная прибыль, по удовлетвореніи всѣхъ расходовъ по ремонту и по прибрѣтенію необходимыхъ для помѣщеній принадлежностей, поступаетъ въ уплату долга, сдѣланнаго при постройкѣ помѣщеній. По покрытіи всего долга, прибыль употребляется на расширеніе и улучшеніе помѣщеній.

Правила эти, по указанію опыта, съ разрѣшенія Его Преосвященства, могутъ быть дополняемы и измѣняемы.

Содержаніе.—Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта—объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Пожертвованія.—Протоколы засѣданій съѣзда духовенства Пошехонскаго училищнаго округа.—Временныя правила помѣщеній для больныхъ духовнаго вѣдомства въ с. Сакахъ, Евпаторійскаго уѣзда.

Редакторъ секретарь Консисторіи **Д. Молчановъ.**

Дозволено цензурою. Ярославль 1902 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.

ГОДЪ

18-го АВГУСТА 1902 г.

XXXXIII.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 33.

№ 33.

УЧЕНІЕ СВ. АПОСТОЛА ПАВЛА О ГРѢХѢ *)

Послѣ грѣха Адамова грѣхъ (*ἁμαρτία*), какъ грѣховный принципъ, какъ законъ грѣха, всесторонне развивается и овладѣваетъ жизнію человѣка. Грѣхъ и смерть вошли въ міръ чрезъ одного человѣка и перешли на всѣхъ, грѣхъ, какъ законъ грѣха, а смерть, какъ совокупность тлѣнія духовнаго и тѣлеснаго. Причина существованія во всѣхъ людяхъ грѣха или закона грѣховнаго есть происхожденіе всѣхъ отъ Адама; посему грѣхъ этотъ есть наслѣдственный, природный. Этотъ присущій человѣку отъ рожденія грѣховный принципъ и обнаруживается, выступаетъ и дѣйствуетъ, когда человѣкъ приходитъ въ возрастъ. Дѣятельность эту апостолъ видитъ какъ въ іудействѣ, такъ и въ язычествѣ. У язычниковъ онъ обнаруживается въ нечестіи (*ἀσεβεια*) и даже въ безбожїи и идолослуженїи (Рим. I, 23—25), а съ другой стороны—во всеобщемъ нравственномъ развращенїи (I, 24, 26—31). Правда, грѣхъ здѣсь не ставится въ причинную связь съ грѣховнымъ принципомъ въ человѣкѣ, происхожденіе его выводится изъ нежеланія знать религіозную истину; но если апостолъ въ данномъ случаѣ понимаетъ грѣхъ въ язычникахъ преимущественно какъ личный,—что было необходимо, если онъ хотѣлъ показать грѣхъ безотвѣтнымъ и виновнымъ,—то онъ не ставитъ его вообще внѣ связи съ естественнымъ грѣховнымъ принципомъ, потому что онъ выразительно учитъ, что до закона

*) Окончаніе. См. № 32 н. ч. сего года.

грѣхъ былъ въ мірѣ, но не вмѣнялся, однако смерть царствовала и надъ не согрѣшившими, подобно Адаму, т. е., они грѣшили не чрезъ нарушеніе положительно данной заповѣди, а вслѣдствіе живущаго въ нихъ грѣховнаго принципа (Рим. V, 13—14).

Эту мысль апостоль подробно раскрываетъ при объясненіи общей грѣховности іудеевъ. Основная его мысль ясна: въ іудеяхъ живетъ *ἀμαρτία* (Рим. VII, 17 20); когда пришелъ откровенный законъ, онъ увеличилъ грѣхъ и обнаружилъ его (Рим. V, 20; III, 20; VII, 9). Законъ не давалъ человѣку любви къ добру и не освящалъ его, поэтому онъ бездѣиственъ (Евр. VII, 18—19); отсюда никто не оправдывается отъ дѣлъ закона (Рим. III, 20; Гал. II, 16). Мало того, что законъ не совершалъ праведности, онъ совершалъ грѣхъ, хотя самъ святъ и благъ. Причина этого— въ человѣкѣ, который по плоти проданъ подъ грѣхъ (*ἀμαρτία*). Законъ не производилъ своего дѣйствія, потому что былъ ослабленъ по причинѣ плоти (Рим. VII, 12, 14; VIII, 3). Ближе отношеніе закона къ грѣху. Пока грѣховный принципъ въ человѣкѣ не взволнованъ извнѣ никакою заповѣдію, грѣхъ дремлетъ, онъ какъ бы мертвъ (Рим. VII, 8). Когда законъ, какъ святой, обнаруживаетъ безусловно отрицательное отношеніе къ *ἀμαρτία*, запрещаетъ грѣхъ, послѣдній оживаетъ, требуетъ исполненія своихъ приказаній и переходитъ въ актуальные грѣхи. Въ определенной заповѣди «не пожелай» внутренній грѣхъ, живущій въ іудеѣ, взялъ поводъ къ нападенію на іудея, сталъ живымъ и перешелъ въ живое преступное стремленіе къ запрещенному. Но чѣмъ болѣе человѣкъ желаетъ запрещеннаго, тѣмъ болѣе внутренній грѣхъ переходитъ въ дѣйствительные грѣховные факты, и чѣмъ болѣе неумолимо законъ требовалъ своего исполненія, тѣмъ болѣе возрасталъ грѣхъ. Могли быть отдѣльныя попытки исполнять требованія закона, но въ цѣломъ исполненія не было. Такимъ образомъ, законъ извлекъ на свѣтъ, обнаружилъ живущій въ человѣкѣ грѣховный принципъ; это и значитъ, что законъ данъ ради преступленій, пришелъ для того, чтобы увеличить грѣхъ (Гал. III, 9; Рим. V, 20). Чрезъ запрещенія закона внутренній грѣхъ не только обнаружился, но и вызывалъ актуальные грѣхи. Совершая это, законъ принесъ и неизбѣжныя слѣдствія грѣха надъ людьми, смерть духовную и тѣлесную и гнѣвъ Божій. Такъ законъ, данный для жизни, сталъ въ смерть (Рим. VII, 7—14; IV, 15). Оживъ съ явленіемъ закона, грѣхъ сталъ въ человѣкѣ

такую силу, что обратилъ его въ рабство и покорилъ. Такъ въ человѣкѣ произошло раздвоеніе: онъ видитъ въ членахъ своихъ законъ плоти въ борьбѣ съ закономъ духа и, хотя внутренно одобряетъ послѣдній, служить первому (Рим. VII, 14—24; Гал. V, 17). Развившись во всѣхъ отношеніяхъ и со всѣми слѣдствіями, грѣхъ выступаетъ теперь ясно, въ полномъ свѣтѣ: человѣкъ познаетъ живущій въ немъ грѣхъ, онъ признаетъ его, какъ противорѣчіе его внутреннему существу, познаетъ, что онъ не можетъ уничтожить этого противорѣчія по причинѣ внутренней слабости, видитъ, что онъ—плѣнникъ грѣха, проданъ подъ грѣхъ, видитъ, что грѣхъ влечетъ за собою смерть и судъ Божій. Это познаніе есть то *ἐπίγνωσις τῆς ἀμαρτίας*, которое произвелъ законъ.

Законъ привелъ грѣхъ къ высшей его жизни, къ высшему обнаруженію, и все это въ тоже время ясно выступило въ сознаніи человѣка. Безъ закона грѣхъ не ожилъ бы и не проявился бы въ сознаніи человѣка (Рим. VII, 7. 9). А въ язычникахъ значеніе закона имѣлъ въ нѣкоторой степени голосъ совѣсти. Но такъ какъ онъ говорилъ не такъ ясно, какъ законъ, то и виновность язычниковъ менѣе, чѣмъ виновность іудеевъ.

По вопросу о способѣ передачи грѣховнаго принципа апостольскій учитъ, что грѣхъ пребываетъ во плоти (*ἐν τῇ σαρκί*—Рим. VII, 18). Какое же отношеніе между плотію и грѣхомъ? Нельзя отождествлять ихъ, а тѣмъ болѣе въ матеріальной природѣ человѣка видѣть дѣятельный принципъ грѣха. Если подъ плотію разумѣть матерію нашего тѣла въ противоположность духу, способностямъ интеллектуальнымъ (*πνεῦμα, νοῦς*), то мысль апостола будетъ тождественна съ ученіемъ Филона, который, примиряя дуалистическія идеи съ платоновскими понятіями о духѣ, считалъ матерію элементомъ порочнымъ, загрязняющимъ все, что прикасается къ нему, вслѣдствіе чего является грѣхъ. При такомъ воззрѣніи можно понять грѣхъ перваго человѣка, равно какъ наслѣдственный характеръ грѣха въ человѣчествѣ, а также перенесеніе общечеловѣческаго грѣха на Иисуса Христа и уничтоженіе его вслѣдствіе «плоти» Иисуса Христа на крестѣ. Но все это несогласно съ ученіемъ апостола Павла.

Прежде всего ап. Павелъ не учитъ, что плоть сама есть грѣхъ и принципъ зла, но учитъ, что грѣхъ пребываетъ во плоти: плоть только жилище, сѣдалище грѣха. Плоть была и до грѣха, и грѣхъ вошелъ въ міръ не чрезъ плоть, а чрезъ непослушаніе.

Сначала плоть, какъ и все твореніе, была добра зѣло, такую же будетъ и впослѣдствіи. Христосъ пришелъ во плоти, однако не имѣлъ грѣха и былъ «послушливъ даже до смерти» (1 Тим. III, 16; Рим. I, 3; Ефес. II, 14; Колос. I, 22). Наконецъ, по апостолу, матерія и послѣ смерти не уничтожается абсолютно, она разрушается не болѣе, какъ зерно послѣ сѣянія; тѣло наше воскреснетъ. Такимъ образомъ съ понятіемъ о матеріи не соединяется понятіе о грѣхѣ.

Нѣкоторые богословы (Sabatier, Pflleiderer) смягчаютъ указанное воззрѣніе на плоть, какъ принципъ грѣха. Они говорятъ, что, по апостолу, плоть сама по себѣ ни добра, ни зла. Прежде грѣха плоть Адама не была повреждена грѣхомъ, а чрезъ преступленіе грѣхъ вошелъ въ плоть и повредилъ ее. Отсюда грѣхъ «живетъ» въ плоти, тѣло наше есть «тѣло грѣха» (Рим. VI, 6). Плоть—сѣдалище грѣха; отсюда грѣхъ дѣлаетъ нападенія на область духа (Гал. V, 17), а духъ противится плоти до смерти (Рим. VII, 24—25). Съ этой точки зрѣнія равно объясняются наслѣдственность грѣха, дѣло искупленія, борьба христіанина съ грѣхомъ до смерти. Но такая точка зрѣнія не соотвѣтствуетъ основному понятію о грѣхѣ во всѣхъ посланіяхъ ап. Павла. Вся психологія егс—чисто монистическая. Для него естественный человѣкъ есть одна субстанція: онъ есть земля, одушевленная дыханіемъ Божиимъ ἡ ψυχὴ ζῶσα, душа живая, и σῶμα ψυχικόν, тѣло душевное, и σῶμα θνητόν, тѣло смертное (1 Кор. XV, 45. 44; Рим. VIII, 11). Человѣкъ есть плоть живая и смертная. Эта плоть живая, эта жизнь въ своемъ субстанціальномъ единствѣ духа и тѣла передается чрезъ рожденіе. Ничто въ мысляхъ апостола не даетъ повода считать грѣхъ въ элементахъ матеріальныхъ, плотскихъ, исключая духъ; для манихейства самаго тонкаго нѣтъ мѣста въ мысляхъ апостола.

Грѣхъ, какъ мы видѣли, есть отрицаніе праведности, несогласіе воли человѣка съ повелѣніемъ Бога; сѣдалище его по этому есть *воля, я*, центръ человѣческой личности, *сердце*, какъ Писаніе называетъ очагъ личной жизни. Никто не предположить, что праведность имѣетъ свое сѣдалище въ субстанціи матеріальной нашего тѣла. Точно также нельзя допустить, чтобы и грѣхъ, который есть отрицаніе праведности, разрывъ гармоніи между волей человѣка и Бога, имѣлъ сѣдалище въ этой матеріальной субстанціи.

Но не помѣстить ли грѣхъ въ плоти, а праведность въ духѣ? Одно и тоже ухо есть сѣдалище слуха и глухоты. Но не совѣмъ на первый взглядъ понятно, какимъ образомъ апостоль приписываетъ плоти мысль (Рим. VIII, 6—7), волю (Ефес. II, 3), желанія (Гал. V, 16—27; 24), умъ ($\nu\omicron\upsilon\varsigma\ \tau\eta\varsigma\ \sigma\alpha\rho\kappa\acute{o}\varsigma$, Колос. II, 5. 18). Не олицетворяетъ ли онъ плоть? Въ этомъ не видно никакой надобности. Вѣрный своему монизму, апостоль подъ плотию разумѣетъ матерію одушевленную, живую, имѣющую духъ, мысль, умственные способности. Тогда «плоть» будетъ означать всего человѣка, а сѣдалищемъ грѣха будетъ воля, сердце, я, точно такъ же, какъ этотъ центръ личности есть сѣдалище праведности. Терминъ «плоть» апостоль взялъ изъ ветхаго завѣта, гдѣ онъ часто употребляется для означенія всего человѣка (Ис. XL, 5—6; LXVI, 16, 24; Иер. XXV, 31; Иов. II, 18; Псал. LVI, 5; LXV, 3; CXV, 21). Этотъ терминъ съ тѣмъ же значеніемъ перешелъ и въ новый завѣтъ (1 Петр. I, 24; III, 6; Иоан. XVII, 2; Гал. II, 16; Рим. III, 20; 1 Кор. I, 29). Вездѣ плоть означаетъ человѣка, людей. Апостоль Павелъ иногда выраженіе «плоть» прямо замѣняетъ словомъ «человѣкъ». Если объяснить, почему онъ иногда вмѣсто того, чтобы сказать просто—человѣкъ, говоритъ—плоть, то для насъ будетъ понятно отношеніе между грѣхомъ и плотию въ ученіи апостола.

Сказавши, что умершій во Христѣ уже не подъ закономъ (Рим. VII, 1—6), апостоль объясняетъ, какимъ образомъ христіанинъ еще совершаетъ грѣхи, тогда какъ гдѣ нѣтъ грѣха, тамъ нѣтъ и преступленія (Рим. IV, 15; VIII, 8). Христіанинъ по вѣрѣ становится едино со Христомъ, умираетъ и воскресаетъ съ Нимъ потенциально. Какъ и Христосъ, онъ «не живетъ во плоти», а живетъ «на небесахъ» (Филип. III, 21; 1 Кор. XV, 23). Не жить во плоти, значитъ не быть существомъ этого міра, существомъ страстнымъ. Кто во Христѣ, тотъ «новый человѣкъ», «новая тварь». Но эта жизнь есть только потенциальная; христіанинъ имѣетъ еще плоть и кровь и живетъ во плоти (2 Кор. X, 2) въ то самое время, какъ онъ «мертъвъ, распятъ со Христомъ, не живетъ болѣе, но живетъ въ немъ Христосъ» (Гал. III, 19—20).

Здѣсь становится понятнымъ, почему апостоль приписываетъ плоти умственные способности, мысль, волю, желанія, душу. Эта плоть дѣйствительно имѣетъ душу, духъ. Мы стоимъ въ присутствіи двухъ сферъ жизни, земной и небесной. Эмпириче-

ски апостоль живеть во плоти, потенциально онъ умеръ и воскресъ. Такимъ образомъ, подь плотію апостоль всегда разумѣть естественнаго человѣка въ его земномъ существованіи. Поэтому онъ и могъ безразлично употреблять термины *ψυχικός* и *σαρκικός* и противопоставать ихъ *πνεῦμα*, духу, противопоставать духовнаго человѣка человѣку душевному или плотскому (1 Кор. II, 14; III, 1). Живя на землѣ, человѣкъ имѣеть тѣло душевное, а по воскресеніи будетъ имѣть тѣло духовное. Противоположность не между душой и тѣломъ, духомъ и матеріей, а между человѣкомъ по природѣ и человѣкомъ по новой жизни въ Богѣ. Такъ всякій христіанинъ двойственъ по природѣ, онъ и плотской по естественной связи съ Адамомъ, онъ и духовный по таинственной связи со Христомъ. По первой онъ говоритъ: «я плотянь, проданъ грѣху, потому что не понимаю, что дѣлаю, потому что не то дѣлаю, что хочу, а что ненавижу, то дѣлаю» и т. д. (Рим. VII, 14—15 и дал.). А по второй онъ говоритъ: «мы освободились отъ закона, чтобы намъ служить Богу въ обновленіи духа.— Нѣтъ нынѣ никакого осужденія тѣмъ, которые во Христѣ Иисусѣ живутъ не по плоти, но по духу» (Рим. VII, 6; VIII, 1). Два я сосуществуютъ въ христіанинѣ въ единствѣ личности.

Апостоль учитъ, что вслѣдствіе грѣха Адамова «плоть», т. е., весь естественный человѣкъ, душа и тѣло, глубоко извращена; въ человѣкѣ нѣтъ ничего «добраго» (Рим. VII, 18), мышленія плоти не покоряются и не могутъ покоряться закону Божию, вслѣдствіе чего живущіе по плоти не могутъ угодить Богу (Рим. VIII, 7—8), имъ «злое прилежить» (Рим. VII, 21), грѣхъ «царствуетъ» въ нихъ (Рим. V, 7), они «проданы подь грѣхъ» (Рим. VII, 14), въ нихъ есть «законъ грѣха», начало, побуждающее ко злу; естественный человѣкъ не разумѣть и не можетъ разумѣть вещей божественныхъ (1 Кор. II, 14).

Каково же отношеніе между этимъ состояніемъ рабства и тою абсолютною свободой, которую апостоль Павелъ признаетъ у человѣка въ своемъ нравственномъ понятіи о грѣхѣ? Апостоль разсматриваетъ человѣчество, какъ живой организмъ, какъ единство личное, какъ нравственную личность. Описание коллективнаго организма (церкви) видимъ въ 1 Кор. XII. Глава тѣла—основатель расы, Адамъ, съ одной стороны, Христосъ—съ другой (Колос. II, 19). Въ нихъ представляется вся ихъ раса; ихъ духъ оживляетъ всякое тѣло, ихъ воля опредѣляетъ дѣйствія, они

образуютъ съ расой одно лицо. Какъ новое человѣчество растетъ, увеличивается, развивается, такъ и старое человѣчество имѣло свое дѣтство, свою юность и свою зрѣлость, когда оно достигло обладанія отцовскимъ наслѣдіемъ. Всѣ индивидуумы создаютъ одну личность: человѣкъ. Къ этому термину, *άνθρωπος*, апостолъ имѣетъ нѣкоторую склонность. Индивидуумъ исчезаетъ, видъ остается въ своемъ единствѣ, воплощенный въ своемъ первомъ представителѣ. Отсюда выраженія—въ Адамѣ, во Христвѣ. Это монистическое понятіе о человѣчествѣ лежитъ въ основѣ понятій апостола о грѣхѣ и объ искупленіи. Такимъ образомъ мы оказываемся въ присутствіи не только изолированныхъ индивидуумовъ, но въ присутствіи Адама и продолженія его *я* въ человѣчествѣ, въ присутствіи *человѣка*, понимаемаго, какъ одно лицо. Этотъ гигантскій человѣкъ, обнимающій вѣка, стоитъ предъ лицомъ Божиимъ. Онъ былъ свободенъ и совершилъ преступленіе, порвалъ миръ съ Богомъ, сдѣлался врагомъ Его. Богъ могъ уничтожить его, но по милосердію не сдѣлалъ этого. Это—Адамъ. Индивидуумы же суть только члены этого гигантскаго человѣка, имѣютъ свободу не болѣе, какъ члены человѣческаго тѣла; управляетъ, думаетъ, живетъ голова, она заставляетъ дѣйствовать члены, члены—рабы духа, а духъ этотъ есть духъ вражды противъ Бога. Вотъ почему всѣ люди, всѣ члены тѣла Адамова, суть фатально по природѣ грѣшники, враги Божіи, чада гнѣва, осужденные на смерть (Рим. V, 12; VІІІ, 6, 10). Свобода естественнаго человѣка сохраняется въ томъ, что онъ можетъ не упорствовать, когда Богъ хочетъ спасти его. Хотя ветхій человѣкъ въ корнѣхъ растлѣнъ, но *я* духовное, рожденное отъ соприкосновенія Духа Божія съ нашимъ духомъ, сообщаетъ намъ силу противиться злымъ попыткамъ нашей природы и даетъ намъ свободу, которою обуславливается отвѣтственность. А это воздѣйствіе Духа Божія простирается на всѣхъ, какъ на христіанъ, такъ и на язычниковъ и іудеевъ, хотя въ различной мѣрѣ.

Священникъ А. *Кремлевскій*.

—

Русскіе святые и подвижники благочестія, подвизавшіеся и чтимые въ предѣлахъ нынѣшней Ярославской епархіи *).

Глава III. Святый мученикъ благовѣрный великій князь Василько Константиновичъ Ростовскій.

§ 3. Основанія для канонизаціи св. Василька.

Изъ сохранившихся извѣстій не видно, чтобы отъ мощей св. Василька были чудеса, равно нѣтъ ясныхъ данныхъ говорить и о полномъ нетлѣннн его мощей. Вѣроятно, отъ него сохранились только кости, которыя потомъ, за унесеніемъ мощей св. Георгія, и были сокрыты подъ спудъ. И основаніемъ къ его причтенію былъ его жизненный подвигъ мученичества. Не чудотворцемъ, а мученикомъ онъ называется и въ святцахъ и въ сказаніи. «4-го марта—страданіе блаженнаго князя Василько Ростовскаго.. смерти предаша за исповѣданіе Христова и причтены бысть въ мѣстѣ мучениковъ». (Филаретъ, Р. св., I т., стр. 316, примѣч. 75).—Подвигъ его мученичества настолько былъ общеизвѣстенъ и славенъ въ то время, что память о немъ сохранилась въ мѣстныхъ названіяхъ и до нашего времени. «Сомной вмѣстѣ, пишетъ нѣкто Артыновъ, ѣхаль... зеленой торговецъ изъ Петербурга, съ Сѣнной площади, родомъ съ береговъ рѣки Сити. Селеніе его, по его словамъ, было недалеко вверхъ по этой рѣкѣ Сити; онъ сильно звалъ меня къ себѣ въ гости и онъ хотѣлъ показать мнѣ мѣсто, гдѣ была Ситекая битва, и курганы, находящіяся на томъ мѣстѣ. О битвѣ этой онъ весьма много рассказывалъ мнѣ любопытнаго, но я любилъ слушать подобные рассказы только о своемъ Ростовѣ, битва же эта была такъ далеко отъ него, что для меня и не составляла никакой важности. Когда же случай свелъ меня съ П. В. Хлѣбниковымъ и Е. В. Трехлѣтовымъ, тогда я узналъ цѣну разсказа о битвѣ и тому, отъ чего я отказался. Теперь, къ несчастію моему, изъ разсказа моего товарища я ничего не удержалъ въ своей памяти, только немногo напомнилъ мнѣ Ѡ. Я. Никольскій въ сочиненіи

*) Продолженіе. См. № 32 н. ч. сего года.

своемъ о Ярославской губерніи, *) гдѣ онъ говоритъ о мѣстѣ убійенія Ростовскаго князя Василька Константиновича, котораго церковь причислила къ лику святыхъ. Никольскій говорилъ объ этомъ, что Карамзинъ, а вслѣдъ за нимъ и всё единогласно, безъ всякаго основанія, положили, что князь Василько убитъ на берегахъ рѣки Шерны, которая впадаетъ въ рѣку Клязьму въ Богородскомъ уѣздѣ, Московской губерніи, а истокъ имѣетъ недалеко отъ города Киржача, Владимірской губерніи; но вѣроятность этого мнѣнія ослабляется отдаленностью Киржача и Шерны отъ Ситскаго побоища и отъ маршрута татарскихъ войскъ, потому что они шли послѣ битвы на полдень, и не тамъ совершилось злобное убійство; но живому, доселѣ существующему въ устахъ народа преданію, это было въ приходѣ села Шеринья, почти на границѣ между Ярославскимъ и Угличскимъ уѣздами; на рѣкѣ Шарнѣ, на половинѣ разстоянія между Ростовскимъ уѣздомъ и Ситскимъ Батыевымъ побоищемъ, есть пустынь «Васили» еще ближе и точнѣе передаетъ тутъ мѣсто событія. Въ этомъ мѣстномъ преданіи, съ именемъ Ростовскаго князя Василька хранится, хотя не ясно и не совсѣмъ отчетливо, и память о какихъ-то всадникахъ и бывшей на пустыни «Васили» стычкѣ. При этомъ описаніи Никольскаго и я припомнилъ подобный рассказъ моего товарища о смерти князя Василька. Въ началѣ XIX-го столѣтія найденъ тутъ былъ камень въ видѣ гробовой плиты, но послѣ онъ затерялся (о какомъ-то святомъ камнѣ сказывалъ мнѣ тогда мой товарищъ; онъ находится въ церкви его прихода и почитается чудотворнымъ) и можетъ быть этотъ камень положенъ былъ по распоряженію самой княгини Маріи, супруги князя Василька, на мѣстѣ его мученической кончины; имя села Рѣзанина, сосѣдственнаго съ Ширеньемъ, какъ будто въ связи съ этимъ печальнымъ событіемъ; берега рѣки Шерны доселѣ покрыты на значительное пространство хвойнымъ лѣсомъ. (Шеренскій лѣсъ извѣстенъ и теперь въ 25 верстахъ отъ города Кашина и въ 38 верстахъ отъ г. Колязина; здѣсь былъ впоследствии «Шеринскій монастырь», а нынѣ село Шеринское на р. Шеринѣ въ лѣсной сторонѣ). Рѣчка Шеринка течетъ въ Калязинскомъ уѣздѣ, Тверской губ.,

*) Путеводитель Ѳ. Я. Никольскаго по Яросл. губ.

недалеко отъ Ситской битвы, по пути движенія татаръ къ Нову-городу» (*). Св. Василько не былъ только страстотерцемъ, какъ святые Борисъ и Глѣбъ, а мученикомъ въ строгомъ смыслѣ слова, — свѣдѣтелемъ за истину (мучиромъ). И высокопреосвященный Сергій Владимірскій имя св. Василька помѣщаетъ въ 1-мъ отдѣлѣ Мѣсяцеслова, говоря: «Блаженнаго князя Василько Ростовскаго, убіеннаго татарами въ 1238 г.» (стр. 63 П т.) — т. е. въ томъ отдѣлѣ, который занимаютъ «святые, находящіеся въ мѣсяцесловѣ всѣхъ святыхъ, празднуемыхъ православною восточною церковью, и христіанскомъ мѣсяцесловѣ, издаваемомъ по благословенію Св. Синода». (П т. Устр.) — Святый Василько есть одинъ изъ славныхъ нашихъ князей и мучениковъ.

(Продолженіе будетъ).

Архимандритъ *Никодимъ*.

СЕЛО ВЕСКА

Ростовскаго уѣзда, Ярославской губерніи (**).

Но дѣлу устройства храма въ деревнѣ Вескѣ не суждено было такъ скоро окончиться. Возникли препятствія...

Особенно много затрудненій вызвало прошеніе подполковника Купріянова, владѣльца дер. Юркино, которое и приводимъ здѣсь.

«Высокопреосвященнѣйшему Арсенію,
Архіепископу Ростовскому и Ярославскому,
отъ подполковника Михаила Григорьева, сына
Купреянова,

покорнѣйшее прошеніе.

Епархія вашего высокопреосвященства Петровскаго уѣзда въ приходѣ погосту Никольскаго, что на Вескѣ, состоитъ деревня моя Юркино съ крестьяны; и приходская церковь издревль находится во ономъ

*) Воспоминанія крестьянина с. Угодичъ А. Артынова. См. Чт. въ Имп. Общ. Ист. и Древностей Россійскихъ при Москов. Унив. 1882 г., кн. 3-я, стр. 93—94.

**) Продолженіе. См. № 32 н. ч. сего года.

погостѣ; но имѣющіяся во ономъ приходѣ вотчинной Его Сіятельства графа Николая Петровича Шереметева, выборной деревни Сысоева Федоръ Осиповъ съ крестьяны, не имѣя ни малѣйшей притчины и основанія, а только изъ одной своей прихоти, вознамѣрились вмѣсто прихоцкой, приходящей (въ ветхость?) въ томъ погостѣ деревянной Николаевской, построить вновь каменную церковь, не въ томъ уже погостѣ, гдѣ, какъ и выше значить, издревль церкви находились, но въ вотчинной своей деревнѣ Вескѣ, о чемъ отъ нихъ склоня къ тому болѣе проницательствомъ безвѣдома моего одного выборнаго вотчины моей крестьянина въ сентябрѣ мѣсѣ прошлаго 1790 года вашему высокопреосвященству и прошеніе подано, а у господина своего Его Сіятельства, графа Шереметева, исходатайствовали письмо къ вашему Архипастырству, дабы тѣмъ уважить болѣе ихъ прозбу, почему и успѣли они получить отъ вашего высокопреосвященства позволеніе, о коемъ я до нынѣ совсѣмъ не зналъ, а какъ по извѣсту мнѣ отъ всѣхъ той моей деревни крестьянъ и собственному моему испытанію открылись къ построенію въ той деревнѣ Вескѣ церкви слѣдующія неудобства: 1-е) намѣреніе тѣхъ графскіе крестьяны имѣютъ строить ту церковь во оной своей деревнѣ на такомъ мѣстѣ, которое совсѣмъ для церкви неудобное и болотистое, а при томъ 2) и оное указнымъ порядкомъ для церкви не отмежевано и не утверждено, а паче и съ законами на то поставленными не соотвѣтственно, въ погостѣ же Никольскомъ мѣсто церковное отъ писцовыхъ временъ учреждено и межованность утверждена и въ каковой 3) перемѣнѣ и уничтоженію, крестьяны мои, яко равныя прихожаня, согласія и желанія ни мало не имѣютъ, а хотя вышеписанной выборной деревни моей крестьянинъ въ рукоприкладствѣ и означенъ, но къ сему онъ приступилъ не токмо безъ позволенія, но и безвѣдома моего, какъ на оное отъ меня никакой довѣренности при томъ прошеніи не представлено, да и безъ согласія вотчинныхъ моихъ крестьянъ равно 4) и священноцерковнослужители того Никольскаго погоста къ построенію той церкви въ деревнѣ Вескѣ прямого желанія не имѣютъ, ибо хотя они при обслѣдованіи спору и противорѣчія и не объявили, но сіе ими учинено отъ избѣжанія только отъ тѣхъ графскихъ крестьянъ за оное неповинное себѣ мщенія, а что они прямого желанія не имѣютъ, о томъ и испоканія ихъ видно, которымъ они объяснялись, что де естли въ деревнѣ Вескѣ позволено будетъ вновь церковь построить, то они жительство имѣть желаютъ въ прежнемъ своемъ погостѣ, слѣдовательно, естли бы прямое желаніе ихъ ктому было, то бы они не отозвались и къ жительству при будущей въ деревнѣ Вескахъ церкви; при томъ же по притчинѣ великаго неудобства вхожденія для служенія на дальности отъ церкви, да въ той же деревнѣ земли для церковнослужителей никакой нѣтъ; то сіи обстоятельства и принудили меня объ ономъ симъ вашему высокопреосвященству изъясниться, и покорнѣйше просить, дабы благоволено было въ вышеписанномъ погостѣ

Никольскомъ церковь оставить на прежнемъ основаніи и во удостовѣреніе представляемых мною притчинъ приказать означенныхъ священно и церковнослужителей сыскать, если не лично, то хотя въ Консисторіи об ономъ просить, а равно и о неудобности къ строенію во оной деревнѣ церкви и о протчихъ принадлежащихъ къ тому обстоятельству произвестъ вновь особое изслѣдованіе и по оному благоразсмотрительную учинить резолюцію. Генваря 31 дня 1792 года. Къ сему прошенію подполковникъ Михайлъ Григорьевъ, сынъ Купріяновъ, руку приложилъ».

Это прошеніе, занесенное въ журналы 3-го февраля 1792 года, вызвало постановленіе Консисторіи и въ силу его—указъ отъ 20 февраля 1792 года на имя благочиннаго, г. Петровска, соборной церкви протоіерея Василя, коимъ предписано: «Отправитесь вамъ благочинному, протоіерею Василю, въ означенный Никольскій погостъ и во ономъ на мѣстѣ о всѣхъ прописанныхъ въ помянутомъ поданномъ отъ господина подполковника Купреянова прошеніи обстоятельствахъ и неудобствахъ къ строенію въ помянутой графской деревнѣ Вескѣ каменной церкви... справедливо и безпристрастно изслѣдовать..., а отъ священно-церковнослужителей того погоста узнать, гдѣ они болѣе и способнѣе находятъ быть впредь каменной церкви..... А сабуровскому надзирателю, которому дана грамота ноября 21 дня 1790 г., объявить и прихожанамъ съ подпискою, что они впредь до рѣшенія сего дѣла и особаго указа заложениемъ и строеніемъ той церкви в деревнѣ Вескѣ удержались».

Изъ приложенныхъ къ донесенію этого благочиннаго протоколовъ опроса видно, что прихожане высказывались за старое мѣсто для храма, при погостѣ Никольскомъ, а крестьяне д. Юркино показали даже, что выборный ихъ, Афанасій Васильевъ, къ прежнему прошенію подписался безъ ихъ вѣдома «по глупости своей и простотѣ». Священно-церковнослужители показали, что при дознаніи Сабуровскаго надзирателя церкви они не соглашались на переносъ церкви въ дер. Веску безъ указанного въ ихъ прежнемъ прошеніи обязательства вескинскихъ крестьянъ объ отводѣ имъ усадебной, пашенной и сѣноукосной земли близъ деревни, но «емужъ надзирателю принужденно зазваны бывши ввотчинею вселѣ Вошажниковѣ правленіе и видя у того надзирателя свескинскими крестьянами стачку и сноровку, а книмъ натяжку, тако слыша отнихъ себѣ великіе за несоглашеніе ихъ къ подписанію безтого обязательства ими требуемаго устраиваніе, безвинные къ принужденію впредь и изгнанію ихъ клеветы и угрозы не самоохотно ужъ подписку ту и дали; нынѣжъ, какъ не видятъ себѣ при слѣдствіи семъ никакой натяжки и принужденія, но свободу, показываютъ, что болѣе способности находятъ и желаютъ имѣть быть впредь каменной церкви въпрежнемъ ихъ мѣсте, впогостѣ Никольскомъ, потому что и церковная земля имѣется по

близости ихъ жительство... и когда втой деревнѣ построена будетъ вновь церковь, послѣдуетъ имъ великое затрудненіе и неудобства». «Все оное слѣдствіе» въ іюлѣ 1792 года благочинный представилъ въ Консисторію, «стакимъ при томъ донесеніемъ: что на избранномъ тѣми графскими крестьянами мѣстоу построению церкви мѣстѣ строить оную церковь дальняго неудобства не усматривается, потому что оно не болотистое, а хотя и имѣется болото, но не на томъ, а другомъ концѣ той деревни Вески».

Въ это же время преосвященнымъ получено было новое письмо графа *Н. П. Шереметева*, отъ 22 мая 1792 года, по поводу устройства Вескинскаго храма.

«Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь мой!

Напредъ сего къ вашему преосвященству происходила моя прозба о позволеніи, по желанію и усердію крестьянъ моихъ, собственнымъ ихъ коштомъ построить на новомъ мѣстѣ въ место старой деревянной каменную церковь и украсить должнымъ благолѣпіемъ, на что по должномъ изслѣдованіи во удовольствіе мое и рѣшеніе послѣдовало и храмозданная грамота дана.

А какъ нынѣ къ началю того строенія всѣ потребныя матеріалы приуготовлены, то и осталось только отъ вашего преосвященства послѣдовать благословенію о закладѣ оной.

Почему вашего преосвященства покорнѣйше и прошу довершить ваше ко мнѣ благоснисхожденіе и о приступленіи и началіи дѣла дать свое благословеніе. Чтожъ принадлежитъ до созиданія той церкви и украшенія оной, поелику она назначена на мѣстѣ избранномъ мною самимъ, то все то, не требуя отъ другихъ прихожанъ ничего, выполнено будетъ отъ стороны моей.

Я увѣренъ, что Ваше Преосвященство не оставите и сей моей прозбы безъ уваженія, и внадеждѣ на неоставленіе, съ моимъ истиннымъ почтеніемъ навсегда есмь и пребуду именуясь

Милостивѣйшій Государь мой

Вашего Преосвященства

Покорный слуга

Г: Николай Шереметевъ.

Мая 22 дня 1792 г.»

На письмѣ графа послѣдовала 1792 г. іюня 1 дня резолюція Его Высокопреосвященства: «Велѣтъ погосту Никольскаго, что на Вескѣ, и священнику Ѳеодору и города Петровска протоіерею Василю со исполненіемъ въ силу посланнаго къ нему Указа явиться въ Консисторію не медленно и представить

Р. А. Арсеній».

Дѣло однако затнулось. Тотъ же благочинный, Петровскій протоіерей Василій, производилъ дознаніе еще и въ октябрѣ 1792 года! Усерднымъ просителемъ за Вескинскій храмъ является въ 1793 году духовникъ, протоіерей Іоаннъ Іоанновъ (изъ с. Вошажникова?), письмо котораго помѣчено «1793 года марта 2 дня.»

«Пресвященнѣйшій Владыко

Мой милостивѣйшій благодѣтель!

Благосклонное вашего преосвященства ко мнѣ расположеніе, чѣмъ мнѣ извѣстнѣе, тѣмъ я усерднѣе обязанъ свидѣтельствовать вашему преосвященству непреложное почитаніе и благодарность, которыми я къ особѣ вашей преисполненъ, въ слѣдствіе чего имѣю честь поздравить ваше преосвященство съ наступающею святою четыредесятницею, и желаю цѣлоздравственно оную препроводить, достигнуть въ радости и всерадостнаго Святыя Пасхи торжества. Между симъ имѣю намѣреніе утрудять ваше преосвященство покорнѣйшею своею прозбою. По желанію крестьянъ Его Сіятельства графа Николая Петровича Шереметева Ярославскаго намѣстничества Петровской округи деревни Вески, къ селу Вошажникову принадлежащихъ, дана отъ вашего Преосвященства на построеніе въ оной деревнѣ каменной церкви храмозданная грамота, въ слѣдствіе чего усердствующіе сіи храмоздатели и изготовили надлежащіе къ тому материалы. Но по прошествіи болѣе года со времени полученія ими грамоты, по прозбѣ тогожъ сего приходскаго господина подполковника Купреянова, которой въ ономъ приходѣ жителства не имѣетъ и въ церковномъ строеніи никакой помощи не дѣлаетъ, будто бы за неспособностію къ построенію той церкви мѣста, послѣдовало отъ вашего преосвященства на закладку оной запрещеніе, чрезъ что они претерпеваютъ немалой убытокъ. Но какъ мѣсто, назначенное къ построенію, по неоднократному свидѣтельству благочинныхъ священниковъ и по собраннымъ справкамъ, оказалось способное, священникъ по согласію съ г. Купреяновымъ къ построенію церкви препятствующій умеръ, прихожане, не взирая на учиненное имъ помѣшательство, желаютъ къ оставшимся послѣ его сиротамъ принять въ домъ семинариста, и что касается до содержанія священника съ причтомъ помянутыя церкви, означенные просители доволствовать ихъ какъ землею, такъ и сѣнными покосами не преминуть. Того ради прошу покорнѣйше ваше преосвященство сіе богоугодное ихъ желаніе, претерпѣваемые въ матеріалахъ убытки и доброжелательство ихъ къ дому умершаго священника принявъ во уваженіе, разрѣшить вышезапрещеніе и въ силу храмоздательной грамоты имъ данной благословить начать имъ строеніе церкви, и притомъ по ихъ желанію пожаловать въ домъ священника покойнаго къ дочерѣ семинариста. Симъ докажете архипастырское ваше о благосостояніи святыхъ Вожіихъ церквей попеченіе, удовлетворите желанію крайне усердствующаго его Сіятельства графа Нико-

лая Петровича Шереметева, а меня обяжете къ изъявленію вамъ истинной благодарности и того моего совершеннаго почитанія, съ которымъ къ особѣ вашей пребыть имѣю всегда

вашего Пресвященства
Моего Милостиваго благодѣтеля

покорнѣйшій слуга духовникъ протоіерей Іоаннъ Іоанновъ».

Въ это же время выступилъ ходатаемъ за Вескинскій храмъ самъ первоприсутствующій Святѣйшаго Правительствующаго Синода *Гавріиль*, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій, письмо котораго помѣчено «марта 10 дня 1793 года»:

«Пресвященнѣйшій Владыко! П
возлюбленный о Хрестѣ Братъ и Сослужитель!

Графъ Николай Петровичъ Шереметевъ убѣдилъ меня ваше преосвященство просить, чтобы благоволили дозволить въ погостѣ Никольскомъ, что на Вескѣ, строить по данной отъ васъ грамотѣ церковь. Прошу здѣлать разрѣшеніе и меня увѣдомить. Присланную ко мнѣ записку прилагаю, я съ обязанностию пребуду

Вашего Пресвященства
усердный богомолецъ и слуга

Гавріиль, Митрополитъ Новгородскій».

На семь писемъ помѣта: «Приобщивъ къ дѣлу о семь, доложить къ распоряженію моему 26 мр. 1793 г.».

Послѣдовала резолюція Его Пресвященства: «1793 г. марта 27 дня. На основаніи прежде данной храмоздательной грамоты 21 ноября 1790 года по усердію Вескинскихъ прихожанъ исполнить именемъ Господнимъ благословляю. Арсеній, Архіепскій Ростовскій. Приложенныежъ при семь отъ Синадальныхъ членовъ письма приобщить къ дѣлу о семь».

(Окончаніе слѣдуетъ).

В. И. Ивановскій.

Село Веска, Ростовскаго уѣзда. Ярославской губерніи. Къ столѣтнію храма и села. Москва. 1901 г., 8° 52 стр. Съ 9-ю рисунками. Цѣна 30 коп.

Святочныя обычаи—«Ряженье» и «Гаданье»—въ Вошажни-ковской волости, Ростовскаго уѣзда, Ярославской губерніи. Москва. 1902 г. 8° 25 стр. Съ двумя рисунками. Цѣна 15 коп.

Доходъ отъ этихъ изданій назначается въ пользу Попечительства въ селѣ Вескѣ, Ростовскаго у., Ярославской губ., со специальною цѣлью—на горячую пищу въ учебныя дни для учениковъ Вескинской школы.

Изданіе почетнаго члена Попечительства и попечителя школы врача В. И. Иванова.

Складъ роялей, піанино и проч. муз. инструментовъ.
Р. КААТЦЪ, Власьев. у. въ Ярославль, съ 1867 г.



Рояли и піанино лучшихъ заграничныхъ и русскихъ фабрикъ Шредера, Лаурината, Беттинга, Шмидта и Вегенера, Эрлиха, Мюльбаха, Рениша, Дидерихса и др.—Всѣ рекомендуемые нами инструменты имѣютъ металлическую раму и перекрестныя струны, отличаются—при безусловной прочности—полнотою звука, силою тона, мягкостью тупе. Піанино отъ 350 до 800 р., рояли отъ 550 до 1000 р.

Допускается разсрочка платежа.

Фисгармоніи американскихъ и французскихъ системъ первоклассныхъ фабрикантовъ—отъ 60 до 600 р.

Прочіе музыкальные инструменты (струнные, духовые, смычковые, ударные): виолончели, скрипки, гитары, мандолины и инструменты самоиграющіе: арисоны, симфоніоны, монопаны и проч. въ большомъ выборѣ и по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ. Рекомендуется **Эolianъ-органъ**—фисгармонія съ приспособленіемъ для автоматической игры (отъ 225 р.).—Имѣется большой выборъ нотъ для всѣхъ инструментовъ и пѣвія.

Аптекарскій магазинъ провизора В. С. ШРАММЪ

(Власьевская у., прот. ч. св. Власія).

Всѣ предметы для хозяйства: посуда кухонная и столовая, разная металлическая, ложки, ножи, вилки, самовары, чайники, кофейники, ступки, разныя формы, терки, шпиговки и проч. Керосинки, бензинки, спиртовки. Мороженницы, мисорубки. Большой выборъ предметовъ изъ накладного серебра.—Прованское масло, горчица, соль, перецъ. Ваниль, шафранъ, кардамонъ. Фруктовые эссенціи.

Всѣ принадлежности для фотографіи. Фотографическіе аппараты (отъ 50 к. до 70 р. и дороже). Аппараты, кодаки всѣхъ цѣвъ для вкладыванія пленокъ при свѣтѣ. Новость! Панорамные кодаки съ движущимся объективомъ для ландшафтовъ.—Принадлежности для рыбной ловли.

Врачебныя средства и химическіе продукты. Предметы для ухода за больными и родильницами: пузыри для льда, термометры, клеенка, кружки Эсмарха, прорезиненное полотно, подкладныя судна, молокоотсосы, паровые ингаляторы, пульверизаторы, перевязочные матеріалы. Бандажи паховые, пупочные и для поддержанія живота.

Парфюмерный и косметическій товары въ большомъ выборѣ. Розовое масло. Аеонскій ладонъ. Греческое мыло.

Очки, пенсы и лорисеты съ лучшими стеклами всѣхъ номеровъ, готовые и со вставкой. Изготавливаются и по рецептамъ. Всѣ предметы для охоты: ружья, ядташи, патронташи и проч. Электрическіе звонки и принадлежности.

Греческія губки. Прессованный уголь для кадилъ.

Содержаніе. Ученіе св. апостола Павла о грѣхѣ. (Окончаніе). Священника *А. Кремлевскаго*.—Русскіе святые и подвижники благочестія, подвизавшіеся и чтимые въ предѣлахъ нынѣшней Ярославской епархіи. (Продолженіе). Архимандрита *Никодима*.—Село Веска, Ростовскаго уѣзда. (Продолженіе). *В. И. Ивановскаго*.—Объявленія.

Редакторъ **В. Преображенскій.**

Дозволено цензурою. Ярославль 1902 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.