

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Подписная цѣна:

	безъ доставк. съ достав.	съ пересылк.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 2½ к.
за полгода	2 р.	2 р. 30 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	18 к.

**ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.**

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
за каждую строку или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ — 10 к.
— два раза — 18 к.
— три раза — 24 к.
отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донекой улицѣ, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Сирякова.

СО Д Е Р Ж А Н І Е .

Москва, 19-го апрѣля.

I. ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. Указы Святѣйшаго Синода: по дѣлу о завѣщанномъ покойнымъ митрополитомъ Литовскимъ Госпофомъ капиталъ на учрежденіе премій за лучшія сочиненія воспитанниковъ духовныхъ академій; о воспрещеніи выдавать ученикамъ, исключеннымъ изъ духовно-учебныхъ заведеній копій съ опредѣленій объ ихъ исключеніи; о необходимости своевременнаго приспособленія учебной части въ преобразованныхъ семинаріяхъ къ новому уставу; объ укрѣпленіи за Можайскимъ Николаевскимъ соборомъ участка земли съ домами и надворнымъ строеніемъ; объ укрѣпленіи за Успенскою въ Гончарахъ церковью каменнаго дома для устройства въ немъ женской богадѣльни.

Прежде обнародованныя постановленія по духовному вѣдомству. Исправленіе требъ: в) вѣнчаніе браковъ.

Наставленіе о производствѣ следствій по духовному вѣдомству.

Распоряженія и дѣйствія обществѣнныхъ учрежденій. Отъ Богородской земской управы. Отъ московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

II. ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Бесѣда десятая въ недѣлю новую Св. Апостола Фомы.

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Краткія свѣдѣнія о соборахъ и церквахъ въ Москвѣ и Московской епархіи.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ. Руководство для сельскихъ пастырей. Воскресное чтеніе. Духовная бесѣда. Домашній бесѣда.

Письмо къ редактору.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Новое присоединеніе изъ раскола. Бесплатные воскресные классы рисованія въ Москвѣ.

Москва, 19-го апрѣля.

Господь Иисусъ Христосъ дѣйствіе вѣры сравниваетъ съ дѣйствіемъ закваски, которая, срастворяясь съ мукою и проникая тѣсто, сначала незамѣтно приводитъ въ броженіе все смѣшеніе, потомъ постепенно преобразуя его, даетъ ему новый видъ и вкусъ. Подобно тому всепроницающій и животворящій духъ вѣры Христовой проникаетъ и оживотворяетъ человѣка и цѣлыя народы, приводитъ въ броженіе умы, измѣняетъ нравы и обычаи, обновляетъ и преобразуетъ въ новый образъ челоѣчество, возводя его въ царство Божіе, или устроая изъ него на землѣ Царство Божіе.

Предъ отшествіемъ на небо Господь Иисусъ Христосъ, прощаясь съ учениками своими, заповѣдалъ имъ идти въ весь міръ, проповѣдывать Евангеліе всей твари, учить и крестить всѣ народы и всѣхъ собирать въ Его царство силою слова, свидѣтель-

ствуемаго знаменіями и чудесами. И вотъ двѣнадцать учениковъ изъ рыбаей и мытарей дѣлятъ между собою вселенную, разсѣваются по всему тогда извѣстному свѣту только съ посохами въ рукахъ, безъ денегъ, безъ связей, разносятъ повсюду ученіе о совершившемся искупленіи падшаго челоѣка крестомъ распятаго Богочелоѣка, требуютъ вѣры въ новое ученіе и самоотверженія отъ вѣрующихъ до распятія плоти со страстями и похотями. Дѣйствіе новаго ученія въ началѣ едва замѣтно, души простыя пріемлютъ сердцемъ слово истины, а ученые и правительства сначала относятся къ нему съ пренебреженіемъ, потомъ равнодушное пренебреженіе переходитъ въ ожесточенную вражду, открываются гоненія, насиліе, казни противъ новаго ученія и исповѣдниковъ его. И такъ закваска начинаетъ производить броженіе, огонь, низведенный Богочелоѣкомъ на землю (Лук. 12. 49), возгорѣлся, и освѣтилъ всѣ концы земли. Хотѣли залить его кровью, но чѣмъ больше лили кровь мучениковъ, тѣмъ сильнѣе и шире распространялось Божественное пламя вѣры; покушались подавить ее силою разума челоѣческаго, взимающагося на разумъ Божій: побоее Божіе оказалось премудрѣе челоѣкъ, и немощное Божіе крѣпчаетъ челоѣкъ. (1 Кор. 1. 25). Земля оглашалась словомъ рыбаей, мытарей и скинотворцевъ, устами ихъ слово Божіе текло и славилось во всѣхъ концахъ вселенныя, народы собирались въ царство Божіе, въ короткое время міръ измѣнился; въ началѣ 3-го вѣка уже защитникъ христіанства могъ торжественно сказать язычникамъ вѣдухъ языческаго правительства о христіанахъ такъ: мы только со вчерашняго дня, а уже, наполняемъ всѣ ваши города, острова, замки, пригородья, лагерь, дворецъ, сенатъ, площадь, только храмы ваши оставили вамъ.» (Терт. апол. 37). Міръ язычскій съ своими учрежденіями, съ своими воззрѣніями и стремленіями низпровергнуть силою креста, на его мѣстѣ возникъ новый міръ съ новою жизнью, міръ христіанскій. Аще кто во Христѣ, нова тварь: древняя мимодоша, се быша вся нова. (2 Кор. 5 17).

Что же новаго внесла вѣра Христова въ челоѣчество? Оза не измѣнила внѣшняго устройства государственнаго, общественнаго и семейнаго; внѣшній строй жизни оставался безъ замѣтнаго на первыхъ порахъ измѣненія: но христіанство внесло новый духъ во всѣ эти жизненныя отношенія,

духъ истины и правды, духъ любви и святости. Съ водвореніемъ вѣры Христовой начинается для духа челоѣческаго новая жизнь, открываются новыя потребности духа, устанавливается новый взглядъ на жизнь, сужденія о нравственныхъ предметахъ являются чище и выше отъ соприкосновенія съ вѣрою, нравы умягчаются видимо.

Господь Иисусъ Христосъ въ прощальной бесѣдѣ съ учениками сказалъ имъ: Я умолю Отца и дастъ вамъ другаго утѣшителя, да пребудетъ съ вами во вѣкъ, Духъ истины, котораго міръ не можетъ принять (Іоан. 14. 16. 17); и въ первоначальной молитвѣ молился къ Отцу Своему, чтобы онъ освятилъ истинною ихъ и всѣхъ вѣрующихъ въ Него. (Тж. 17. 17. 20). И сей Духъ освятилъ истинною, обновилъ и возродилъ сперва Апостоловъ, а чрезъ нихъ потомъ и всѣхъ вѣрующихъ словесе ихъ ради. Прежде пришествія въ міръ вѣры люди не знали Бога и жили яко безбожни въ мірѣ (Еф. 2. 12), потому не знали истины, которая отъ Бога, и не могли принять ее, потому что душевный челоѣкъ не пріемлетъ яже Духа Божія. (1 Кор. 2. 14) Господь Иисусъ Христосъ принесъ на землю познаніе Бога, сколько чистое, столь же плодотворное; Онъ открылъ Бога во свѣтѣ любви и святости, лучи сего свѣта разлились на всю природу, а въ особенности свѣтло отразились на челоѣкъ, освѣтили тайну мірозданія, открыли высокое достоинство и назначеніе челоѣка и озарили свѣтло вѣчную жизнь по ту сторону гроба. Сія истины теперь уже не гаданія, а достовѣрность несомнѣнная, недостигаемая, но сознаваемая разумомъ, ощущаемая сердцемъ, утверждаемая совѣстію. Старый міръ язычскій и іудейскій, колеблясь между суевѣріемъ и невѣріемъ, не способенъ былъ принять Божественную истину. Хотя темныя преданія и не ясныя гаданія мерцали въ немъ, какъ искры погасающаго свѣтильника, но онъ былъ равнодушнѣе къ сему мерцанію, погрузившись въ земныя заботы и удовольствія. Для новаго вина потребовались новыя мѣхи, и вотъ Господь чрезъ первыхъ избранныхъ Своихъ Апостоловъ избралъ отъ всего міра изъ всѣхъ народовъ въ составъ Своего царства людей, способныхъ принять истину. Глубоко проникнутые духомъ истины, они возвѣстили ее во всемъ мірѣ и весьма многіе изъ нихъ уваженіе къ возвѣщаемой ими истинѣ запечатлѣли своею кровію. Орошенная кровію мучениковъ евангельская истина сдѣлалась руководительницею жизни народовъ, оплодотворяясь правдою

и справедливостію какъ въ учрежденіяхъ государственныхъ, такъ и въ правахъ общественныхъ.

Конечно вѣра не приобрѣла еще полного, всепроникающаго вліянія на умы и сердца всѣхъ людей; ея обновляющая и созидаящая сила продолжаетъ и будетъ продолжать свое дѣйствіе, доколѣ не откроется небо ново и земля нова. Зерно горющично растетъ, растетъ и совершенство, закваска дѣйствуетъ. Въ земной жизни нѣтъ ничего конченнаго, а есть только стремленіе впередъ, обновленіе совершается тихо, медленно, непримѣтно, царствіе Божіе не приходитъ со усмотрѣніемъ, но преусиѣніе истины на землѣ видно въ томъ, что правда становится потребностію жизни, хотя не всегда удовлетворяемою. Оттуда уваженіе къ личности, правамъ и жизни человѣка. Въ основаніе взаимныхъ отношеній всѣхъ и ко всѣмъ вѣра Христова положила сей простой и высокій законъ: вся, елика аще хочете, да творятъ вамъ чловѣцы, такожде и вы творите имъ. (Мѣ. 7. 12). До пришествія вѣры чловѣчество не знало этого закона, и оттого взаимныя отношенія какъ великихъ обществъ чловѣческихъ, такъ и отдѣльныхъ членовъ ихъ другъ къ другу были всегда болѣе или менѣе тягостны для слабѣйшихъ. Себялюбіе всѣмъ управляло и въ большихъ и малыхъ обществахъ, праву сильнаго уступали обязанности нравственныя, не стѣсня совѣсти и не возмущая общественнаго мнѣнія потому, что обязанности нравственныя безъ вѣры не имѣютъ достаточной силы для управленія чловѣческою волею. Съ пришествіемъ вѣры время отъ времени сей святой законъ приходитъ въ яснѣйшее сознаніе народовъ и частныхъ людей, оттого и личная безопасность и права всѣхъ и каждаго ограждаются тверже не внѣшнюю силою, а сознаніемъ своего долга, общественными учрежденіями и законами, въ основанія которыхъ вносятся духъ правды. Царствіе Божіе подобно квасу; броженіе продолжается, закваска производитъ свое дѣйствіе, пока вкиснетъ все.

Но не одинъ духъ правды и истины внесенъ христіанствомъ въ жизнь. Правда составляетъ основаніе общественнаго благоустройства и благоденствія, но безъ духа любви не можетъ достигнуть своей цѣли и своего торжества, и даже можетъ превратиться во многихъ случаяхъ въ жестокость. Христіанская вѣра изшла изъ лона Упостасной любви и открыла міру любовь во всемъ ея величій и красотѣ, во всей высотѣ, широтѣ и глубинѣ; подъ сѣнію сей святой вѣры милость и истина срѣтостася, правда и миръ облобызастася.

Наше время славится многими учрежденіями, въ которыхъ выражается уваженіе къ достоинству чловѣка, независимо отъ положенія, какое занимаетъ онъ въ обществѣ, и любовь къ чловѣчеству, стремящаяся къ облегченію его страданій. Усилюющееся отъ времени до времени сознаніе достоинства чловѣка умягчаетъ законы, вливаетъ въ нихъ духъ кротости и чловѣколюбія, открываетъ многія благотворныя и благотворительныя учрежденія, имѣющія цѣлію уменьшить зло, въ которомъ, по слову Апостола, весь міръ лежитъ, и дѣйствительно способствующія къ уменьшенію все-

мірнаго зла, какъ естественнаго, такъ и нравственнаго. Земная мудрость думаетъ въ сихъ учрежденіяхъ видѣть высшіе успѣхи разума, а не-живая исторія приписываетъ ихъ дѣйствію вѣры Христовой въ чловѣческомъ родѣ. Разумъ достигалъ высокыхъ и обширныхъ успѣховъ во всѣхъ отрасляхъ знаній чловѣческаго, но не могъ понять достоинства чловѣка, независимо отъ его личныхъ особенныхъ качествъ и общественного положенія (Лук. 22, 25); училъ почитать честныхъ и презирать порочныхъ, благотворить благотворнымъ и вредить ненавидимымъ, любить друзей и ненавидѣть враговъ; уваженіе къ достоинству чловѣка и любовь къ ближнему у язычниковъ ограничивалась слишкомъ тѣсными предѣлами. Самые просвѣщеннѣйшіе изъ язычниковъ—Греки и Римляне—знали только два общества—гражданское и семейное, и то невѣрно; чловѣчество имъ было вовсе неизвѣстно; на всѣхъ людей внѣ сихъ обществъ, смотрѣли какъ на варваровъ съ презрѣніемъ и жестокое обращеніе съ ними не считали оскорбленіемъ нравственнаго долга. Самые Евреи, впоследствии времени уклонившіеся отъ духа закона Моисеева, не много лучше язычниковъ понимали свое отношеніе къ чловѣчеству. У нихъ были двѣ противоположныя обязанности—къ ближнимъ и ко врагамъ: возлюбилъ ближняго твоего и возненавидилъ врага твоего; ближнихъ у нихъ было слишкомъ мало, а враговъ слишкомъ много; всякаго иноземца они считали врагомъ своимъ. Только вѣра Христова научила имѣть уваженіе ко всякому чловѣку, каковъ бы онъ ни былъ по личнымъ своимъ качествамъ и по занимаемому въ обществѣ мѣсту. Она раскрыла ясно глубокія основанія сего уваженія въ томъ, что всѣ люди созданы Богомъ по образу и по подобию Его, (Мѣ. 23, 9) и потому всѣ братья по единству происхожденія, всѣ изъ благоговѣнія къ образу Создавшаго должны другъ друга честию больша творить; она же научила любить какъ себя всякаго ближняго, друга и врага, соотечественника и иностранца, по тому побужденію, что всѣ искуплены честною кровію Сына Божія и потому всѣ предназначены къ нетлѣнному наслѣдію, соблюдаемому на небесахъ. Такимъ образомъ вѣра Христова открыла и внушила людямъ, что весь чловѣческій родъ составляетъ единое великое семейство, котораго Отецъ—Богъ; отсюда—животворное начало христіанскихъ обществъ есть любовь милосердствующая ко всѣмъ по благочестивому вниманію къ образу Божію во всѣхъ, пекущаяся о всѣхъ для возстановленія во всѣхъ образа Божія, для споспѣшествованія всѣмъ къ достиженію въ мѣру возраста Христова. Вотъ истинное начало того уваженія къ правамъ и достоинству чловѣка и того милосердія къ его страданіямъ и немощамъ, которыя дѣйствительно составляютъ торжество христіанства въ нѣкоторыхъ современныхъ гражданскихъ обществахъ и которыми незаслуженно тщеславится земная мудрость, какъ своимъ дѣломъ.

Объемемъ всею крѣпостію любви Христову вѣру, обновившую міръ святою истинною, пожившую твердыя основанія къ водворенію правды въ чловѣческомъ родѣ и къ соединенію всѣхъ любовью о Христвѣ

во едино стадо подъ управленіемъ единаго верховнаго Пастыря. Да будетъ сія святая вѣра освященіемъ нашимъ, просвѣщеніемъ и силою, дѣйствующею въ насъ къ обновленію жизни и возрастанію въ мѣру возраста Христова. Пр. I. Р—ій.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

По дѣлу о завѣщанномъ покойнымъ митрополитомъ литовскимъ Іосифомъ капиталѣ на учрежденіе премій за лучшія сочиненія воспитанниковъ духовныхъ академій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшей Правительствующей Синодъ слушалъ предложеніе господина судальнаго оберъ-прокурора, отъ 21-го ноября 1869 года за № 14045, по дѣлу о завѣщанномъ покойнымъ митрополитомъ литовскимъ Іосифомъ капиталѣ на учрежденіе премій за лучшія сочиненія воспитанниковъ православныхъ духовныхъ академій. *Справка:* Литовская духовная консисторія доставила въ хозяйственное управленіе слѣдующую выписку изъ духовнаго завѣщанія покойнаго митрополита Іосифа (по 10). Пожалованные отъ Высокочинарскихъ щедротъ два алмазные креста на клобукъ, архіепископскій и митрополитскій, а также алмазные орденскіе знаки со звѣздами Александра Невскаго и Андрея Первозваннаго завѣщаю препроводить въ кабинетъ Его Императорскаго Величества и испросить слѣдующія за нихъ деньги свыше девяти тысячъ рублей. На деньги сіи назначая приобрести четырехъ-процентный непрерывно-доходный билетъ и доходъ отъ сего билета обращать ежегодно на премію за лучшія выпускныя сочиненія воспитанникамъ четырехъ нѣвннннхъ православныхъ духовныхъ академій, по очередно для каждой. Если доходъ отъ билета будетъ не ниже 300 руб., то премію можно раздѣлить на двѣ. Такимъ образомъ задача премій участится и лучше достигнута будетъ цѣль пожертвованія моего, которая есть возбудить полезное соревнованіе и доставить хотя маленькое пособіе лучшимъ воспитанникамъ академій. Затѣмъ кабинетъ Его Величества, вслѣдствіе отношенія къ нему литовской духовной консисторіи, доставилъ въ хозяйственное управленіе девять тысячъ восемьсотъ восемьдесятъ восемь рублей, за купленные кабинетомъ оставшіеся послѣ покойнаго митрополита литовскаго Іосифа бриллиантовые орденскіе знаки св. апостола Андрея Первозваннаго и св. князя Александра Невскаго и два креста бриллиантовые на клобукъ. Приказали: Пропенты съ завѣщаннаго покойнымъ преосвященнымъ митрополитомъ Іосифомъ капитала на учрежденіе премій за лучшія выпускныя сочиненія воспитанниковъ четырехъ духовныхъ академій распределить между ними академіями слѣдующимъ образомъ: 1) Процентную сумму, полученную съ сего капитала

за прежнее время, двѣсти одинъ рубль 19 коп. ассигновать въ казанскую духовную академію, для употребленія по назначенію завѣщателя въ настоящемъ 1870 году. 2) Изъ процентовъ, которые будутъ получены съ капитала 1-го мая 1870 года, двѣсти пятьдесятъ рублей ассигновать въ томъ же году въ московскую духовную академію. 3) Въ 1871 году ассигновать по двѣсти пятидесяти рублей въ с.-петербургскую и кievскую духовныя академіи. 4) Въ 1872 году по двѣсти пятидесяти руб. ассигновать въ московскую и казанскую духовныя академіи, и затѣмъ производить, по очередно, каждый годъ, въ двѣ академіи, въ указанномъ порядкѣ, по 250 руб. 5) Ежегодный за сими остатокъ отъ процентовъ, — по 9 руб. 64 коп. приобщать къ капиталу до того времени, пока не образуется болѣе или менѣе значительная сумма, и тогда войти въ соображеніе относительно распредѣленія таковой суммы. 6) Поручить хозяйственному управленію высылать въ академіи проценты съ капитала покойнаго преосвященнаго митрополита Юсифа, согласно приведенному ихъ распредѣленію, къ концу академическаго года. О чемъ вашему преосвященству для объявленія по принадлежности послать указъ. Января 21 дня 1870 года. № 162.

На подлинномъ резолюціею его высокопреосвященства 24 января, № 12, предписано: „Духовной консисторіи копію съ сего указа препроводить въ правленіе московской духовной академіи“.

О воспрещеніи выдавать ученикамъ, исключеннымъ изъ духовно-учебныхъ заведеній копіи, съ опредѣленій объ ихъ исключеніи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность Синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 24 сентября 1869 года за № 4180, въ коемъ изъяснено, что исключенные изъ духовно-учебныхъ заведеній, за неодобрительное поведеніе или направленіе, воспитанники нерѣдко обращаются къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода съ жалобами на неправильное, будто бы, удаленіе ихъ изъ заведеній, и при этомъ представляютъ засвидѣствованныя копіи съ опредѣленій объ ихъ исключеніи, выданныя имъ по ихъ просьбамъ, за подписями, скрѣпами и печатами тѣхъ самыхъ начальствъ, которыя ихъ исключили. Между тѣмъ семинарское или училищное правленіе не принадлежитъ къ числу присутственныхъ мѣстъ, обязанныхъ выдавать копіи съ своихъ опредѣленій; притомъ исключеніе воспитанника не есть дѣйствіе судебное, а административное, имѣющее цѣлю не столько наказаніе виновнаго, сколько предохраненіе его товарищей отъ заразы его неисправимой порочности или предотвращеніе напрасной траты на содержаніе неспособнаго тѣхъ расходовъ, которые могутъ быть съ пользою употреблены на образованіе другаго воспитанника, могущаго въ будущемъ принести пользу церкви и отечеству. По симъ соображеніямъ, господинъ исправляющій должность оберъ-прокурора предложилъ

Святѣйшему Синоду, не признано ли будетъ полезнымъ воспретить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній удовлетворять требованіямъ исключаемыхъ учениковъ о выдачѣ копіи съ опредѣленій, на основаніи коихъ они исключаются. Приказали: Согласно настоящему предложенію господина исправляющаго должность Синодальнаго оберъ-прокурора предписать начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы не удовлетворяли требованіямъ исключаемыхъ учениковъ о выдачѣ копіи съ опредѣленій, на основаніи коихъ они исключаются, тѣмъ болѣе, что о главныхъ основаніяхъ исключенія и о самомъ исключеніи изъ заведенія излагается въ выдаваемыхъ исключеннымъ ученикамъ свидѣтельствахъ; для чего и послать епархіальнымъ преосвященнымъ указъ. Января 15 дня 1870 года. № 3.

О необходимости своевременнаго приспособленія учебной части въ неперобразованныхъ семинаріяхъ къ новому уставу.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господиномъ Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 13 ноября 1869 г. за № 315, журналъ учебнаго комитета съ соображеніями комитета о необходимости поставить правиломъ для всѣхъ не-перобразованныхъ семинарій, чтобы въ нихъ своевременно дѣлаемы были возможныя по учебной части приспособленія къ новому уставу. Приказали: объ изложенныхъ въ настоящемъ журналѣ соображеніяхъ учебнаго комитета дать знать епархіальнымъ архіереямъ учазами, для зависящихъ распоряженій. Января 15 дня 1870 года. № 5.

Объ укрѣпленіи за Можайскимъ Николаевскимъ соборомъ участка земли съ домомъ и надворнымъ строеніемъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 5 января сего года, за № 31, о состоявшемся 3 минувшаго января Высочайшемъ соизволеніи на укрѣпленіе за Можайскимъ, московской епархіи, Николаевскимъ соборомъ участка земли съ домомъ и надворнымъ строеніемъ, пожертвованнаго вдовою протоіерея Епаториною Бардовою. Приказали: дать знать объ этомъ указомъ съ возвращеніемъ документовъ. Февраля 17 дня 1870 г.

На семъ указѣ резолюціею его преосвященства 20 февраля, № 30, предписано: „Къ исполненію“.

Объ укрѣпленіи за Успенскою въ Гончарахъ церковію каменнаго дома для устройства въ немъ женской богадѣльни.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина Синодальнаго оберъ-прокурора (по канцеляріи) отъ 25 января 1870 года о воспомоществовавшемъ въ 24 день января сего года Высочайшемъ соизволеніи на укрѣпленіе

за Московскою Успенскою, въ Гончарахъ, церковію, каменнаго дома, пожертвованнаго душеприкащиками коллежскаго регистратора Иванова на устройство при сей церкви женской богадѣльни. И по справкѣ приказали: дать знать объ этомъ для должнаго распоряженія, съ возвращеніемъ документовъ. Марта 18 дня 1870 года. № 501.

На подлинномъ резолюціею его Высокопреосвященства 20 марта, № 38, предписано: духовной консисторіи къ исполненію.

ПРЕЖДЕ-ОБНАРОДОВАННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

(Продолженіе)

Исправленіе требъ: в) вѣчаніе браковъ.

Православныхъ съ иновѣрными неподанными русскими не вѣчать безъ особаго каждый разъ Высочайшаго разрѣшенія. 1846 ноябр. 11. № 4,298.

Дѣла о бракахъ православныхъ съ иновѣрными производить, начиная съ первой просьбы, на простой бумагѣ, а не на гербовой. 1840 декабр.

Удѣльнаго вѣдомства двѣицъ безъ позволенія удѣльныхъ конторъ, а казенныхъ выходящихъ за удѣльныхъ безъ позволенія казенныхъ приказовъ не вѣчать. 1832 авг. 31. 1853 апр. 29 № 2474.

Солдатскихъ сыновей находящихся при родителяхъ, или родственникахъ на воспитаніи, не вѣчать. 1846 мая 30 № 1708.

Временно-обязанныхъ крестьянъ и дворовыхъ людей вѣчать не требуя позволенія отъ ихъ помѣщиковъ, наблюдая впрочемъ сіи прагма: 1861 мая 22 № 3061.

1) Если женихъ и невѣста одного общества, то никакого позволенія и свидѣтельства не нужно, кромѣ билетовъ данныхъ на прожитіе; 2) если разныхъ обществъ, то для невѣсты требуется свидѣтельство отъ общества; общ. пол. ст. 138; 3) при выѣздѣ въ замужество крестьянки пользующейся поземельнымъ надѣломъ за крестьянина другаго общества долженъ быть со стороны невѣсты представленъ договоръ о увольненіи отъ общества; 4) при повѣчаніи невѣсты своего прихода съ крестьяниномъ, неизвѣстнымъ въ околоткѣ, должно требовать (кромѣ свидѣтельства невѣсты) и подлинный паспортъ его для сдѣланія надписи. 1861 авг. № 5,613.

Желающіе вступить въ бракъ должны о томъ объявить священнику за три мѣсяца, или въ крайности по крайней мѣрѣ за недѣлю и объ этомъ дѣлается въ церкви оглашеніе. Св. зак. т. X. ст. 25. Ук. сун. 1765 іюл. 14.

Если два мѣсяца не вѣчаны, то оглашеніе повторяется. Кормч. гл. 50 лист. 199—200.

Чужаго прихода жениха и невѣсту не вѣчать, развѣ съ согласія того прихода священника объявленнаго письменно. Сун. 23 янв. 1721., 29 ноябр. 1775, 5 авг. 1826. 20 ноябр. 1826.

Должно вѣчать бракъ преимущественно въ томъ приходѣ, гдѣ живетъ женихъ; но по желанію можно вѣчать и тамъ, гдѣ невѣста. Дух. Регл. инстр. Благоч. § 23.

Наставленіе о производствѣ слѣдствій по духовному вѣдомству (*)

- 1) Слѣдствіе производитъ должны два или, смотря по важности дѣла, три священнослужителя.
- 2) Старшій слѣдователь, на имя котораго дано предписаніе, приглашаетъ прочихъ, назначенныхъ къ производству слѣдствія.
- 3) Есть ли сотрудникъ или сотрудникъ ему не назначены, онъ беретъ ихъ изъ ближайшихъ священниковъ дозволенной справедливости и разсудительности.
- 4) Для письменоводства, если нѣтъ приказнослужителя, берется дьяконъ или причетникъ по способности.
- 5) Слѣдователи, собравшись и открывъ присутствіе, призываютъ просителя или доносителя и обвиняемаго, или отвѣтчика, и берутъ отъ нихъ письменное показаніе, не имѣютъ ли законныхъ причинъ къ отводу котораго-нибудь изъ слѣдователей и если уважительныхъ причинъ къ отводу представлено не будетъ, тогда приступаютъ къ самому слѣдствію.
- 6) Есть ли уважительными причинами отводимъ будетъ сотрудникъ изслѣдованія, избранный главнымъ слѣдователемъ, то сей можетъ вмѣсто его пригласить немедленно другаго безпристрастнаго.
- 7) Есть ли отводимъ будетъ главный слѣдователь или сотрудникъ, назначенный высшимъ начальствомъ, то отводъ представляется на разрѣшеніе начальства и до сего разрѣшенія къ слѣдствію не приступаютъ.
- 8) Слѣдствіе начинается объявленіемъ жалобы или доноса отвѣтчику, то-есть, тому, на кого принесена жалоба или сдѣланъ доносъ, по пунктамъ или по всемъ частямъ и обстоятельствамъ жалобы или доноса, и тогда же берется отъ него допросъ по каждому пункту.
- 9) Есть ли обвиняемый признается, или нѣтъ нужды продолжать дальѣ изслѣдованіе, а представляется допросъ его начальству.
- 10) Есть ли обвиняемый во всемъ или въ некоторыхъ статьяхъ обвиненія не признается, то допросъ объявляется просителю или доносителю и отъ сего беретъ ся доказательство.
- 11) Затѣмъ по объявленіи отвѣтчику доказательствъ, берется отъ него оправданіе.
- 12) При взятіи допроса, доказательствъ оправданія, между прочимъ, неопустительно спрашивать и записывать, есть ли свидѣтели и другія доказательства истины, и на свидѣтелей, которыхъ одинъ представляетъ, ссылаются ли и другой.
- 13) Когда такимъ образомъ, судныя рѣчи, т. е. допросъ, доказательство и оправданіе будутъ проговорены и подписаны, слѣдователи разсуждаютъ, кого изъ свидѣтелей должно допрашивать и кого не должно, и почему, и о томъ составляютъ журналъ. Не признаются достоверными свидѣтелями и устраняются отъ свидѣтельствующаго, но по нуждѣ спрашиваются,

безъ присяги родственники того, кто на нихъ ссылаются;—не очевидцы дѣла, а знающіе немъ только по слуху;—обличенные въ томъ, что они подговорены или подкуплены, или враждебны противъ того, о комъ должны свидѣтельствовать.

14) Свидѣтелей, которыхъ положено будетъ спросить, надлежитъ призвать при просителѣ или доносителѣ и при обвиняемомъ, увѣщевать о показаніи истины и привести къ присягѣ, кромѣ священниковъ и діаконъ, которыхъ во свидѣтельство спрашивать безъ присяги по священству.

15) По присягѣ свидѣтелей, выслать подсудимыхъ и, призывая свидѣтелей по одному, каждаго порознь спрашивать обо всемъ, въ чемъ на нихъ ссылались, какое показаніе и долженъ каждый тотчасъ подписать.

16) Есть ли объ одномъ обстоятельстве свидѣтели будутъ показывать разнорѣчиво, то разнорѣчащихъ призывать вмѣстѣ и давать имъ очную ставку.

17) Есть ли во свидѣтельствѣ спрашивать должно людей не духовнаго вѣдомства, то спрашивать ихъ должно въ присутствіи слѣдователей при депутатѣ съ свѣтской стороны, или же спрашивать въ свѣтскомъ вѣдомствѣ при депутатѣ съ духовной стороны, о чемъ сообщать къ ихъ начальству, съ приложеніемъ вопросовъ пунктовъ.

18) Когда слѣдствіе окончено будетъ, призвать подсудимыхъ, и каждому изъ нихъ прочесть все дѣло, которое и должны они подписать по листамъ съ изъясненіемъ, довольны ли изслѣдованіемъ, и есть ли недовольны, то чѣмъ именно и почему?

19) Вышечемъ слѣдователи должны руководствоваться узаконеніями, особенно Высочайше утвержденнымъ уставомъ духовныхъ консисторій.

20) Оконченное слѣдствіе производители представляютъ, куда предписано, при донесеніи, за общимъ своимъ подписаніемъ.

21) Журналъ о дѣйствіяхъ своихъ и о всякомъ случаѣ при слѣдствіи, который почтутъ за нужное довести до свѣдѣнія начальства, слѣдователи также представляютъ въ соединеніи съ самымъ слѣдствіемъ.

22) Въ случаѣ невозможности быть при слѣдствіи земскому чиновнику въ качествѣ депутата, для спрашиванія при немъ лицъ, не подлежащихъ вѣдомству духовному, могутъ замѣнять мѣсто его сельскій староста, выборный или сотскій.

23) При изслѣдованіи всѣ вопросы со стороны свидѣтелей и отвѣты со стороны подсудимыхъ и со стороны свидѣтелей должны быть кратки и ясны, безъ оценокъ и обстоятельствъ, къ дѣлу не принадлежащихъ.

24) Есть ли подсудимый подписываетъ подъ слѣдствіемъ, что въ немъ допущено что-либо неправильное и незаконное или сдѣлано опущеніе, и есть ли слѣдователи найдутъ такое объясненіе подсудимаго справедливымъ, то, согласно его требованію, неправильное исправляютъ и опущенное дополняютъ, какое дополненіе обвиняемый также подписываетъ. Въ случаѣ ук-

лоненія его почему-либо отъ подписки и особенно по упрямству, дальѣ двухъ сутокъ сего не позволять, дабы чрезъ то не промедлить дѣйствіемъ правосудія, и чтобы не оставались слѣдователи напрасно на мѣстѣ; а по прошествіи онаго времени, записавъ о немъ въ журналъ, представлять вмѣстѣ съ изслѣдованіемъ, куда слѣдовать будетъ за подписаніемъ находившихся при семъ изслѣдованіи.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

Отъ Богородской уѣздной земской Управы. Вызовъ учителей.

Богородская уѣздная земская управа вызываетъ желающихъ занять должность сельскаго учителя. Таковыхъ просить присылать заявленія письменно, съ объясненіемъ условій, на которыхъ примутъ означенную обязанность.

Отъ московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Члены Общества любителей духовнаго просвѣщенія приглашаются въ обыкновенное засѣданіе 21-го сего апрѣля, въ 6½ часовъ вечера.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ

ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСЕДЫ.

Весѣда десятая въ недѣлю новую св. Апостола **Θомы**.

И отвѣща Θома, и рече Ему: Господь мой и Богъ мой! (Іоан. 20. 28).

Было время тяжкаго испытанія для вѣры Апостоловъ, когда надежду ихъ, утѣху Израиля и чаяніе языковъ пригвоздили ко кресту. При видѣ креста, на которомъ простертъ былъ Жизнодавецъ, ужасъ объялъ Апостоловъ, ожидавшихъ откровенія славнаго царства Христова на землѣ (Марк. 10. 37), мужество, которымъ прежде хвалились они (Матѣ. 26. 35.), оставило ихъ; отторгнутые отъ своего Хранителя, они разбѣжались и страха ради іудейскаго скрылись внутри одного дома, за запертными дверями.

Тяжелѣе всѣхъ сіе испытаніе легло на душу Ап. Θомы; въ лицѣ сего Апостола выразилась вся немощь человѣческой природы, вся слабость разума, кичливаго своими открытіями въ области природы и безсильнаго въ открытіи таинъ Божіихъ. Пылкій, глубоко преданный Учителю и Господу своему, Ап. Θома недавно еще не только самъ готовъ былъ съ Нимъ идти на смерть, но и приглашалъ къ тому же всѣхъ соучениковъ своихъ (Іоан. 11. 16); а теперь онъ глубже всѣхъ поколебался въ вѣрѣ. Въ другихъ ученикахъ, при всемъ страхѣ отъ іудеевъ, еще боролась вѣра съ невѣріемъ, среди мрака событій еще мерцалъ лучъ надежды видѣть Господа въ славѣ воскресенія: „мы надѣяхомся, говорили Еммаусскіе путешественники, яко Сей есть хотя избавити Израиля: но и надъ всеми

(*) Дано изъ м.д. консисторій въ 1824 г.; въ послѣдствіи, въ 1859 г., пересмотрѣно высокопреосвященнымъ митрополитомъ Филаретомъ, исправлено и дополнено.

сими третій день есть днесь, отне-
лиже сія быша (Лук. 24. 21). Неяс-
ная вѣсть мѣроносиць о воскресеніи
Христовомъ оживила вѣру въ Петръ
и Іоаннъ (Лук. 24. 1—12. сн. Іоан. 20.
28): но и подробные рассказы многихъ
очевидцевъ вмѣстѣ о явленіи воскрес-
шаго Христа, съ повтореніемъ словъ
Его, съ указаніемъ на остатки пищи, ко-
торой вкусилъ Онъ (Лук. 24. 42. 43.), ока-
зались недостаточными для возбужденія
вѣры въ поколебавшемся Ѳомѣ; твердо
и рѣшительно объявилъ онъ всѣмъ сви-
дѣтелямъ воскресенія Христова, что ни-
какія доказательства не увѣрятъ его въ
томъ, что ему казалось невозможнымъ,
и что дѣйствительно было вышеестест-
венно; ему нужно было самому видѣть
Господа для удостовѣренія о воскресеніи
Его, и того мало, — вмѣстѣ съ ви-
дѣніемъ нужно было осязаніе Его
для повѣрки одного чувства другимъ:
еще не вижу на руку Его язвы гвоз-
динныя, и вложу перста моего въ язву
гвоздинныя, и вложу руку мою въ ребра
Его, не иму вѣры (Іоан. 20. 25). И такъ
вѣра въ Ѳомѣ низложена, упразднена
послѣдними событіями въ жизни Хри-
стовой, не смотря на то, что Ѳома былъ
очевидцемъ весьма многихъ поразитель-
ныхъ чудесъ и воскресенія четвероднев-
наго мертвеца, свидѣтельствовавшихъ о
всемогуществѣ Господа Иисуса. Такова
немошь человѣческой природы!

Но вотъ чрезъ восемь дней Господь
является и Ѳомѣ вмѣстѣ съ другими
учениками и приглашаетъ его разсмо-
трѣть и осязать крестныя язвы Свои для
возстановленія низложенной вѣры. При-
неси персть твою сѣмо и виждь рудѣ
мои, и привеси руку твою, и вложи въ
ребра моя, и не буди невѣренъ, но вѣ-
ренъ. И поколебалась немошь человѣче-
ская предъ силою Божіею, и соверши-
лась побѣда вѣры надъ упорнымъ невѣ-
ріемъ, и отвѣща Ѳома, и рече Ему: Гос-
подь мой и Богъ мой! (т. ж. ст. 28).

Такъ, невѣріе есть немошь плотскаго
разума покушающагося разрушить дѣло
Божіе, а вѣра есть сила Божія во спа-
сеніе, сила просвѣщающая, обновляю-
щая, созидающая. Сія сила обновила
мѣръ, грѣхомъ погибавшій, и продол-
жаетъ свое дѣйствіе какъ въ цѣломъ
мѣрѣ, такъ и въ каждой душѣ вѣрую-
щей, устроая на землѣ царствіе Божіе,
возводя человѣчество къ истинѣ и свя-
тости (Сол. 4, 3, 7), научая правдѣ и
водворяя любовь ко всѣмъ и между всѣми.

Празднуя сіе обновленіе, не оставайся
возл. о Хр. бр. празднымъ зрителемъ
торжества вѣры, но обновися и самъ,
совлекшись ветхаго человѣка съ пре-
жнимъ образомъ жизни (Еф. 4, 23). Вос-
креснувши со Христомъ, ты сдѣлался
новою тварію (2 Кор. 5, 14), созданною на
дѣла благая, чтобы ихъ исполнять (Еф.
2, 10); восходи убо къ себѣ, буди новъ,
вмѣсто ветхаго, и души праздной обно-
вленіе во все время житія; да обновит-
ся у тебя вся жизнь, да обновятся всѣ
пути твоей дѣятельности; сей даръ при-
неси празднованію, измѣнись добрымъ
измѣненіемъ; если согрѣшаешь, обра-

щайся отъ грѣха, а если благоуспѣ-
ваешь, еще болѣе напрягай силы. Про-
щай — получившій прощеніе; милуй —
помилованный, не ставь въ великое, что
кажешься лучше худыхъ, но скорби, что
превосходятъ тебя добрые. Такъ обнов-
ляется человѣкъ, такъ чувствуется день
обновленія? Все въ природѣ обновляется
нынѣ, нынѣ весна естественная, и весна
духовная, весна для душъ и весна для
тѣлъ, весна видимая и весна невидимая;
о если бы мы сподобилися ея тамъ,
прекрасно измѣнившись здѣсь, и обнов-
ленными перейдя въ новую жизнь о
Христѣ Иисусѣ Господѣ нашемъ, Ему
же всякая слава и честь и держава со
святымъ Духомъ, во славу Бога Отца.
(Григ. Богосл. сл. 44). Аминь *).

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Краткія свѣдѣнія о соборахъ и
церквахъ въ Москвѣ и московской
епархіи.

(Продолженіе).

121. *Николаевская* въ Гивздинкахъ; по-
строена. 1629. Пр. 3: Благовѣщенія; свт.
Николая, свят. Дмитрія Рост. Никит. сор.
дв. 24 д. м. 444 ж. 438, проц. 50 р. 36 к.

122. *Николаевская* въ Голутвинѣ; постр.
1687, пр. 3: Рождества Бог., Тихвинскія ик.
Б. М. свт. Николая, Замоскв. сор. дв. 37
д. м. 302 ж. 334, раск. д. м. 6 ж. 10, проц.
374 р. 2 к.

123. *Николаевская* въ Дербенскомъ; постр.
1715, пр. 2: свт. Николая, придбн. Сергія;
Срѣт. сор. дв. 40 д. м. 215 ж. 401, раск.
дв. 3 д. м. 7 ж. 10, проц. 87 р. 56 к.

124. *Николаевская* въ Драчахъ; постр.
1682, пр. 3: свт. Николая; девяти муче-
никъ; свт. Дмитрія Рост. Срѣт. сор. дв.
44 д. м. 290 ж. 455, проц. 432 р. 94 к.

125. *Николаевская* въ Заяицкомъ; постр.
1754, пр. 3: Преображенія; свт. Николая;
прид. Сергія, Замоскв. сор. дв. 15 д. м.
282 ж. 244, раск. дв. 9 д. м. 32 ж. 35;
арендн. 619 р.

126. *Николаевская* въ Звонаряхъ; постр.
1762, пр. 5: Благовѣщенія; Усѣновенія гл.
Предт.; свт. Николая; свт. Дмитрія
Рост., придбн. Сергія. Срѣт. сор. дв. 28
д. м. 342 ж. 433, раск. дв. 1 д. м. 2 ж.
2, инов. дв. 3 д. неизв. проц. 597 р. 52 к.

127. *Николаевская* въ Кленникахъ; постр.
1657; пр. 2, Казанскія ик. Б. М. свт. Ни-
колая; Срѣт. сор. дв. 11 д. м. 235 ж. 204,
проц. и пр. 449 р. 23 к.

Въ прих. въ д. Человѣколюб. Общества
церк. Бож. М. всѣхъ скорб. рад. постр.
1829.

128. *Николаевская* въ Кобыльскомъ; постр.
1736; пр. 3, Нерукотвор. обр. Казанскія
к. Б. М. свт. Николая; Иван. сор. дв.
32 д. м. 306 ж. 350, проц. 273 р. 72 к.

129. *Николаевская* въ Котельникахъ;
постр. 1547 и вновь 1822; пр. 2, свт. Ни-
колая; прид. Зосимы и Савватія; Иван.
сор. дв. 7 д. м. 63 ж. 98, раск. д. м. 1 ж.
1 евр. д. м. 6 ж. 8. проц. 576 р. 83 к.

130. *Николаевская* въ Кошеляхъ; постр.
1692; пр. 2 свт. Николая; ичнк. Бориса
и Глѣба; Иванов. сор. дв. 7 д. м. 92 ж.
125 Арендн. 1420 р. 75 к.

*) Въ отдѣльныхъ оттискахъ безъды допущены
типографіею грубыя ошибки. На стран. 59, строка
16 снизу напечат. *Господь мой Богъ*, нужно читать:
Господь мой и Богъ мой! на стран. 60 строк. 14
снизу напечат. *не*, нужно чит. *но*.

131. *Николаевская* Красной звонъ; постр.
1691 и вновь 1858; пр. 3: Рождества Богор.
свт. Николая; прид. Зосимы и Савватія;
Кит. сор. дв. 12 д. м. 254 ж. 192, проц.
124 р. 87 к.

Въ прих. Упатіевская, нынѣ Антиохій-
ское подворье.

132. *Николаевская* въ Кузнецкой; постр.
1681; пр. 3, Введенія во храмъ; свт. Ни-
колая; прид. Сергія; Замоскв. сор. дв. 43
д. м. 416 ж. 481, раск. дв. 7 д. м. 15 ж.
14, проц. 359 р.

133. *Николаевская* въ Куракиномъ домъ;
постр. 1742, пр. 2: свт. Николая; св. муч.
Бориса и Глѣба. Срѣт. сор. д. м. 63
ж. 64, инов. д. м. 4 ж. 6; содержан. 400 р.
57 к.

134. *Николаевская* на Курьихъ Ножкахъ;
Пр. 2: свт. Николая; мчницы Екатерины;
преч. сор. дв. 19 д. м. 142 ж. 194 проц.
46 р. 80 к.

135. *Николаевская* имен. Мокрый; постр.
1802. Пр. 3: Покрова Бог. Всѣхъ Скорб.
рад. свт. Николая; Кит. сор. дв. 19 д. м.
428 ж. 301, проц. и пр. 294 р. 96 к.

136. *Николаевская* у Москворѣц. моста;
пр. 2: Благовѣщенія; свт. Николая; Кит.
сор. дв. 13 д. м. 351, ж. 142. Арендн.
1370 р. 52 к.

137. *Николаевская* на Мясницкой; пр. 3
Сошеств. Св. Духа; ап. Матеія: свт. Ни-
колая; Срѣт. сор. дв. 33 д. м. 832, ж. 951
раск. дв. 1. Инов. дв. 3 д. неизв. проц.
586 р. 63 к.

138. *Николаевская* въ Новой Слободѣ;
пр. 3: Смоленскія ик. Б. М. Зачатія св.
Предт. свт. Николая. Срѣт. сор. дв. 76
д. м. 661 ж. 741, раск. дв. 5 д. м. 22 ж.
24 проц. 133 р. 48 к.

139. *Николаевская* на Пескахъ; постр.
1699, пр. 3: Покрова Бог. Трехъ Святите-
лей; свят. Николая; Преч. сор. дв.
41 д. м. 272 ж. 353 проц. 131 р. 36 к.

140. *Николаевская* въ Плотникахъ; постр.
1677 пр. 3: св. Троицы, Балнскаскія ик.
Б. М. свят. Николая; Преч. сор. дв. 27 д.
м. 244 ж. 267 раск. дв. 1 д. ж. 1 д.
проц. 251 р. 24 к.

141. *Николаевская*, въ Покровскомъ, по-
стр. 1766 пр. 3: Покрова Бог. ап. Петра и
Павла; свят. Николая; Срѣт. сор. дв. 77
д. м. 547 ж. 762, раск. дв. 39 д. м. 120 ж.
165, инов. дв. 1; проц. 159 р. 69 к.

142. *Николаевская* на Пупышахъ; постр.
1731 пр., 3 ик. Б. М. Утоленія печали;
Смоленскія ик. Б. М. свят. Николая;
Замоскв. сор. дв. 26 д. м. 328 ж. 311 раск.
дв. 6 д. м. 17 ж. 22; пр. 340 р.

143. *Николаевская* въ Пыжахъ; постр.
1647 пр. 3: Благовѣщенія; свят. Николая;
преп. Антонія и Θεодосія печер. Замоск.
сор. дв. 20 д. м. 158 ж. 207; проц. 400 р.
12.

144. *Николаевская* при Рогожск. Богад.
домъ; единовѣрческая; часовня построена
1776 г., а обращена въ церковь и освящ.
1864 пр. 2: свят. Николая; кн. Владиміра,
двухъ-комплектная; дв. 47 д. м. 235 ж.
218, содерж. 1395 р.

145. *Николаевская* въ семинаріи духов-
ной; постр. 1844, священниковъ 6, срѣт.
сор.

146. *Николаевская* въ Столпахъ; постр.
1700 пр. 5: Рождества Бог.; Рож. Предт.
препод. правед. Симеона и Анны; свят.
Николая; преп. Сергія; Срѣт. сор. дв. 10
д. м. 283 р. 364 инов. дв. 4 д. неизв.;

проц. 506 р. 36 к. При сей церкви погребень сподвижникъ имп. Петра бояринъ Матвѣевъ (*).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Руководство для сельскихъ пастырей.
(1870 года № 1—7)

О развитіи религіознаго чувства у дѣтей.

Предметъ сей статьи, какъ видно изъ заглавія, не новъ: довольно говорено и писано въ нашей педагогической литературѣ о религіозномъ воспитаніи дѣтей. Не смотря однакожъ на это, въ ней содержится нѣчто интересное, на что совѣтуемъ обратить вниманіе, особенно родителямъ. Вопреки сложившемуся мнѣнію, что религіозныя истины и правила благочестія должно впагать въ дѣтей въ томъ возрастѣ, когда они, достаточно развившись, будутъ въ состояніи заниматься отвлеченными науками, къ числу которыхъ иные причисляютъ и религію, авторъ доказываетъ, что родители, съ самаго рожденія дитяти, должны, если можно такъ выразиться, вливать въ него религіозное чувство, даже въ то время, когда дитя ихъ находится еще въ безсознательномъ состояніи, и потомъ уже, по мѣрѣ умственнаго и физическаго развитія, развивать положенныя въ началѣ религіозныя задатки. Это домашнее воспитаніе авторъ статьи считаетъ самымъ прочнымъ и надежнымъ основаніемъ. Сообразно съ этимъ онъ дѣлитъ дѣтскій возрастъ на три періода: первый съ рожденія до того времени, когда дитя можетъ сознавать самаго себя, второй—сознавать предметы, около него находящіеся, и третій когда оно будетъ уже въ состояніи размышлять о предметахъ. Такимъ образомъ, по справедливому мнѣнію автора, главная и дѣйствительная обязанность религіознаго воспитанія дѣтей лежитъ на родителяхъ; средство къ точному выполнению этой обязанности суть молитва и примѣръ. Если религіозны родители, то, поступая по совѣту автора, они могутъ сдѣлать такими-же и дѣтей своихъ, и наоборотъ, не можетъ быть дитя истинно религіознымъ, когда родители сами не отличаются этимъ качествомъ.

Письма къ псаломщику.

Въ нашей духовной литературѣ, а тѣмъ болѣе въ свѣтской, насколько мы помнимъ, не было еще ни одной статьи, хоть сколько нибудь разъясняющей новое положеніе, предписывающее опредѣлять на псаломщическія мѣста преимущественно изъ окончившихъ курсъ семинарскаго образованія. Въ виду такого законоположенія тѣ, кому предстоитъ въпервыхъ подчиниться такому правилу, тяготятся недоумѣніемъ, особенно когда всѣмъ извѣстно безотрадное положеніе прежнихъ псаломщиковъ, или причетниковъ. Дабы разсѣять этотъ страхъ г. Х. О. взялся написать нѣсколько писемъ къ псаломщику. Приветствуя это такъ встати появившееся сочиненіе, позволяемъ себѣ познакомить съ нимъ нашихъ читателей.

Прежде всего авторъ проводитъ ту мысль, что положеніе новыхъ псаломщиковъ должно быть не только несравнено выше положенія прежнихъ причетниковъ, но они (псаломщики) мало того, что предохранять себя

(*). Въ приходѣ въ д. вдовъ и сиротъ дух. званія церкв. Св. Димитрія Селунскаго.

отъ нареканій, которыя сыпались на прежнихъ дьячковъ и пономарей, но даже будутъ предметомъ уваженія прихожанъ и прочихъ членовъ причта, и украшеніемъ церкви. Къ этому они имѣютъ средства и къ этому должны стремиться. Самая видная часть псаломщическихъ обязанностей—церковное чтеніе и пѣніе. Здѣсь, по словамъ автора, «вкюрсь для псаломщика во многихъ отношеніяхъ важнѣе самой каеедры проповѣднической; такъ какъ изъ вкюрса однимъ чтеніемъ и пѣніемъ церковныхъ пѣсней и молитвъ онъ гораздо больше можетъ сообщить народу истинъ вѣры и правилъ жизни, чѣмъ проповѣдникъ съ церковной каеедры.» Касательно того, что прежніе дьячки навлекали на себя нареканія неодобрительнымъ поведеніемъ, авторъ говоритъ, что «неосновательно было бы предположить, что новые псаломщики подвергнутся тѣмъ-же упрекамъ». И мнѣніе свое основываетъ на томъ, что по безсемейности своей они будутъ болѣе обезпечены, въ перспективѣ будутъ имѣть священническій санъ, и наконецъ, будутъ заниматься въ школахъ. На опасеніе дурнаго обращенія со стороны священниковъ примѣромъ извѣстныхъ Аврелія и Целерина, поставленныхъ Кипріаномъ Еп. Карфагенскимъ въ чтецовъ, объясняетъ, что псаломщики только на время сдѣлались чтецами и имъ уже предназначено пресвитерское достоинство, что совѣтуетъ напоминать священникамъ забывшимъ это. Затѣмъ изъ твореній бл. Иеронима, о «жизни вкюрковъ и монаховъ» выписываетъ нѣсколько наставленій относительно благоповеденія духовныхъ лицъ, которымъ совѣтуетъ слѣдовать и псаломщику.

Мнѣніе «одного изъ окончившихъ курсъ семинаріи», сообщенное въ *Современныхъ Извѣстіяхъ*, относительно заручныхъ грамотъ, даваемыхъ прихожанами ищущимъ церковныхъ должностей, есть довольно распространенное мнѣніе. Всѣ необладающіе сильными голосами, на которые такъ падки наши прихожане, убѣждены, что заручныя часто даются не достойному и нерѣдко, что можетъ быть развѣ въ селахъ, за одно угощеніе, потому стуютъ на нихъ, какъ на ручательство за успѣхъ недостойнаго кандидата. Не только при поступленіи, но и послѣ заручныя, если бы приписывалась имъ дѣйствительная важность, могутъ быть вредны для окончившихъ семинарскаго курсъ: благодаря имъ псаломщикъ и здѣсь рискуетъ потерять право на высшія церковныя должности, такъ какъ онъ, какъ получившій достаточное образованіе, можетъ показаться простому народу и гордымъ и вольномыслящимъ и т. обр. естественнo получить отказъ въ заручной. Признавъ эти опасенія преувеличенными, авторъ писемъ развиваетъ мысль, что епископъ только тогда удовлетворяетъ желанію прихожанъ, когда оно не расходится съ каноническими постановленіями и государственно общественными требованіями, которыя всегда имѣются епископомъ въ виду, при опредѣленіи на священническія мѣста; потомъ испытанія, дѣлаемая ищущимъ священства, могутъ провѣрять, справедливо ли желаніе прихожанъ, и если нѣтъ, то оно и не исполнится; кромѣ того,

кандидаты на священство будутъ изъ тѣхъ же окончившихъ семинарскаго курсъ псаломщиковъ, слѣд. заручную получить достойный.

Не отрицая возможности показаться прихожанамъ гордыми и вольномыслящими, авторъ во избѣжаніе этого совѣтуетъ быть новымъ псаломщикамъ внимательными и ласковыми въ обращеніи съ своими прихожанами. Самое же вѣрное средство противъ обвиненія въ гордости и вольномыслии состоятъ, по мнѣнію автора писемъ, въ томъ, чтобы никогда не отказываться отъ приглашеній въ дома крестьянъ, хотя бы для исполненія такихъ благочестивыхъ обычаевъ, которыхъ церковь не признаетъ существенно важными. Первымъ изъ таковыхъ народныхъ обычаевъ, при которомъ псаломщику явится возможность показать себя съ хорошей стороны, считаетъ чтеніе по покойникамъ на дому псалтири, гдѣ внятнымъ и благоговѣйнымъ чтеніемъ, равно и благочестивою бесѣдою онъ можетъ приобрести похвалу и уваженіе не только тѣхъ, въ чьемъ домѣ онъ находится, но и другихъ, пришедшихъ для слушанія псалтири и прощанія съ покойникомъ, и тогда добрая слава не ограничится предѣлами одного прихода. Но имѣй псаломщикъ неразуміе отказаться—ему не избѣжать совершенно справедливыхъ упрековъ въ гордости и другихъ, гораздо еще худшихъ порокахъ. Тутъ никакое оправданіе не пойдетъ въ резонъ.

То грустное явленіе, что прихожане наши достоинствомъ членовъ причта считаютъ преимущественно голосъ, г. Х. О. объясняетъ тѣмъ, что по ихъ понятію, отъ служителя церкви больше ничего не требуется, какъ умѣнье пѣть и читать, или—тѣмъ, что пастыри наши не дали понять народу той важности, какаа соединена съ саномъ церковнослужителя; потому совѣтуетъ серьезно заняться воспитаніемъ народа въ религіознонравственномъ духѣ и тѣмъ внушить ему, что достоинство пастырей церкви не менѣе чѣмъ исправнымъ совершеніемъ формальныхъ обязанностей, искупаются другою, такъ же важною обязанностію—учительствомъ всего ввѣреннаго его попеченію словеснаго стада Христова, и тогда *бисъ* не будетъ считаться правомъ на премію, въ видѣ заручной грамоты.

О прежнемъ порядкѣ опредѣленія на священническія мѣста, говоритъ авторъ писемъ къ псаломщику, сожалѣть не слѣдуетъ: онъ имѣлъ свои неудобства даже и для опредѣляемыхъ. Неудобства эти слѣдующія. Поступившій во священника, часто прямо съ семинарскаго скамейки, знакомый только съ теоретической стороной богословскихъ наукъ, вдругъ являлся почти въ невѣдомомъ для него мірѣ, о потребностяхъ, нравахъ и обычаяхъ котораго онъ не имѣлъ опредѣленнаго понятія. Отсюда происходило много затрудненій для молодого священника, и при всѣхъ желаніи быть исправнымъ и внимательнымъ пастыремъ своего стада, онъ не могъ скоро этого достигнуть и такимъ образомъ часто бывалъ и себѣ и другимъ въ тягость. Въ такомъ случаѣ новое постановленіе относительно опредѣленія на священ-

ническія мѣста является весьма благодѣтельнымъ. Псаломщическая должность въ то же время есть и практическая школа для того, кто имѣть въ виду современемъ быть пастыремъ, преемникомъ того священника, подъ надзоромъ и руководствомъ коего ему придется исполнять должность псаломщика. Здѣсь все, что нужно будетъ знать въ послѣдствіи ищущему священства, дается скоро и легко. Примѣръ, которому должно слѣдовать, предъ глазами, потому что псаломщикъ какъ въ церкви, такъ и внѣ ея неразлученъ съ священникомъ. И если, что также не рѣдко бываетъ, прихожане почему-нибудь недовольны своимъ пастыремъ, наставленія священника не дѣйствуютъ на насомыхъ, паства не внимлетъ своему пастырю, и въ такомъ случаѣ внимательный псаломщикъ можетъ видѣть отъ чего происходитъ такое явленіе и такимъ образомъ извлечь и отсюда урокъ, который послѣ пригодится. Немаловажное также дѣло предварительное знакомство съ приходомъ и знаніе его быта.

Правила осторожности въ ученіи о некоторыхъ предметахъ вѣры, наблюдающихся въ первенствующей церкви Христовой (№ 4).

Основаніемъ того обстоятельства, что въ твореніяхъ древнихъ отцевъ церкви то и дѣло находимъ пригровенность или совершенное молчаніе относительно некоторыхъ предметовъ вѣры, а произведенія христіанскаго искусства представляютъ совокупность однихъ іероглифовъ и загадокъ, служить, по словамъ автора названной статьи, изреченіе Иисуса Христа: *не давайте святыни псамъ и не бросайте жемчуга вашего предъ свиньями, чтобы они не попрали его ногами* (Мѡ. VII, 6). Главное и общее побужденіе къ такой осторожности состоитъ въ томъ, чтобы сохранить отъ идолопоклонниковъ и даже частію отъ оглашенныхъ тѣ святыя истины христіанской вѣры, которыя при ложномъ пониманіи однихъ, могли сдѣлаться предметомъ посмѣянія, а при неопытной и недостаточно твердой вѣрѣ другихъ, оказаться слишкомъ строгимъ испытаніемъ для нихъ. За тѣмъ перечисливъ предметы, охранявшіеся молчаніемъ и символическимъ выраженіемъ, первымъ изъ коихъ поставляетъ тайну Пресвятыя Троицы, потомъ молитву господню *Отче насъ...* таинства церковныя: крещеніе, миропомазаніе, евхаристію, священство и елеосвященіе, причемъ представивъ нѣсколько выраженій изъ твореній отцевъ первенствующей церкви относительно каждаго изъ помннутыхъ предметовъ вѣры, на основаніи тѣхъже святоотеческихъ свидѣтельствъ, авторъ указываетъ на другія, частныя побужденія, руководившія древнихъ учителей церковныхъ, каковы: а) опасеніе возбудить „изумленіе или даже соблазнъ въ глазахъ тѣхъ, которые еще не успѣли проникнуть во внутренній смыслъ новой религіи; б) желаніе приобрести со стороны непросвѣщенныхъ должное къ нимъ (предметами вѣры) уваженіе“; в) желаніе „подстрекнуть любознательность (оглашенныхъ) и воспламенить ихъ благочестивую ревность возможно скорѣе приготовить себя къ участию въ нихъ (св.

Таинствахъ) и для этого охотнѣе потрудиться въ уразумѣніи первоначальнаго ученія о нихъ.“ Въ заключеніи статьи говорится, что кромѣ письменности такой-же символизмъ и „пригровенность“ видны на древнихъ памятникахъ христіанскаго искусства—скульптурѣ и живописи.

Не можемъ не обратить вниманія нашихъ читателей и на слѣдующія статьи: *Смыслъ и значеніе церковнаго цинополюданія такъ называемой 40-дневной молитвы* (№ 5) Свящ. Никодима Соколова. *Первосвященство Христова по ученію ап. Павла въ посланіи къ евреямъ* (№ 6) Х. О.

Воскресное Чтеніе 1870 г.
(№ 38—40).

Забрбная жизнь по понятіямъ простаго народа. Матеріаломъ для этой небольшой статейки служитъ простой рассказъ, слышанный авторомъ, сельскимъ учителемъ въ Малороссіи, отъ одной старушки, которой въ свою очередь передавала соседка, бывшая, по вѣрованію односельцевъ, *на томъ свѣтъ*, и видѣвшая рай, гдѣ праведные чинно сидятъ за большими столами и угощаются лакомыми кушаньями. Къ составленію такой небылицы, по словамъ автора, послужилъ летаргическій сонъ, который увѣрялъ простодушныхъ въ справедливости словъ „замирающаго“. Передавая этотъ рассказъ, авторъ сътуетъ на невниманіе проповѣдниковъ слова Божія, которые допускаютъ составляться такимъ нелѣпымъ розказаньямъ.

Благотворительность и право собственности по ученію св. отцевъ—извлеченія изъ твореній св. отцевъ, особенно IV вѣка, предписывающія правила благотворенія и учація, какъ должно относиться къ богатству, равно и бѣдности.

Изъясненіе современной жизни Болгаръ. Авторъ этой маленькой статейки выражаетъ радость, что Болгары, со времени возбужденнаго церковнымъ вопросомъ движенія, обращаютъ наконецъ вниманіе особенно на умственное развитіе въ національномъ духѣ, указываетъ на литературныя изданія, коихъ насчитывается до 7, говоритъ объ открытіи школъ и другихъ общепользныхъ учрежденій.

Духовная Бесѣда 1870 г.
(№ 1—7)

Кавказскіе очерки и замѣтки. Письмо къ другу на новый годъ. Письмо это, какъ написанное въ 1865 году, посвящено описанію тишины и спокойствія, которымъ пользуются мѣстные жители послѣ покоренія Кавказа. Авторъ этого письма, священ. П. Е. Навильоновъ, сообщаетъ много интересныхъ свѣдѣній относительно ветрѣчи и проведенія новаго года, равно и другихъ праздниковъ и торжественныхъ дней на Кавказѣ, въ заключеніе своего письма говоритъ о возвращеніи въ ихъ станицу цѣлаго военно-плѣннаго семейства, состоящаго изъ пяти человекъ. Отецъ этого семейства пробылъ въ плѣну 36 лѣтъ.

Молитва пастыря—стихотвореніе на латинскомъ и русскомъ языкахъ.

Правда о русскіихъ и такъ-называемыхъ польскіихъ евреяхъ. Статья по тону изложенія своего обличительная. Обличеніе ея

направлено противъ изданной въ прошломъ году за границей книги: „О польскіихъ евреяхъ“ и рецензента оной г. А. Л., помѣстившаго свой отзывъ въ № № 131 и 132 *С.-Петербургскихъ Вѣдомостей* за 1869 годъ. Доказывая невѣрность свѣдѣній, сообщаемыхъ заграничною книгою и ея рецензентомъ, авторъ г. Александръ Алексѣевъ, какъ самъ онъ себя называетъ, учитель изъ евреевъ, весьма много передаетъ интереснаго о жизни евреевъ, особенно изъ быта семейнаго, религіознаго и училищнаго. Вообще статья эта можетъ быть не бесполезна при разработкѣ, такъ называемаго, еврейскаго вопроса, который въ настоящее время занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ какъ въ духовной, такъ и свѣтской литературѣ.

Древнія сказанія объ основаніи, паденіи и возстановленіи Царяграда.

Изъ приведенныхъ авторомъ сказаній особеннаго вниманія стоятъ: пророчество, находимое масульманами въ коранѣ о предстоящемъ взятіи христіанами Константинополя, и предсканіе, найденное на надгробномъ камнѣ Константина Великаго.

Домашняя Бесѣда 1870 г.
(№ 1—5).

Слово на новый годъ въ С.-Петербургской придворной церкви Ея Величества, января 1 дня 1742 года, проповѣданное Стефаномъ епископомъ Псковскимъ и архимандритомъ Троицкимъ-Александровскимъ.

Слово это, какъ произнесенное болѣе, чѣмъ за 100 лѣтъ до настоящаго времени, имѣетъ интересъ въ археологическомъ отношеніи, и отчасти можетъ знакомить съ духовною письменностію XVIII вѣка. При семъ же словѣ находится краткая біографія знаменитаго, въ свое время, проповѣдника.

Совѣтующіе тщетная.

Предметомъ этой статьи авторъ избралъ разные, заявившіе уже о своемъ существованіи, антирелигіозные соборы или „сборища.“ Первымъ изъ таковыхъ сборищъ онъ представляетъ Римскій вселенскій соборъ, отъ котораго ожидаетъ печальныхъ послѣдствій; вторымъ соборъ такъ-называемыхъ друзей мира, имѣющихъ своею задачею покончить съ безпрестанно возражающимися войнами; третьимъ — „сборище философовъ, у которыхъ главная цѣль состоитъ въ томъ, чтобы поскорѣ подкопать подъ основанія ортодоксіи и поставить на ея мѣсто философію.“ На послѣднія два сборища авторъ указываетъ какъ на прямыя слѣдствія неправильной системы нашего образованія, которую, по характеру, усвоенному ею, называетъ бѣдственною. „Мы всегда думали и говорили, замѣчаетъ онъ, что если Европа не желаетъ дойти до варварства, то надлежитъ ей пересоздать систему воспитанія и образованія юношества.

Письмо съ тою свѣта пятилѣтняго брата къ шестилѣтней сестрѣ—стихотвореніе.

Что сей сонъ значитъ?

Пронесшійся было печальный для московской паствы слухъ объ оставленіи высокопреосвященнымъ архипастыремъ московскимъ своей службы обратилъ на себя

между прочимъ вниманіе и *Домашней Бесиды*, которая въ названной статейкѣ считается этотъ слухъ „іезуитской продѣлкой той темной среды, которая такъ усиленно агитировала въ послѣдніе два года противъ Миссіонерскаго Общества“. Объ этой „темной средѣ“, довольно много писано въ *Домашней Бесидѣ* за прошлый годъ.

По части желѣзныхъ дорогъ. По поводу газетныхъ толковъ о предполагаемомъ проведеніи желѣзной дороги по Волынской губерніи до Австрійской границы, въ этой статейкѣ приведено письмо одного, какъ сказано, высокопоставленнаго лица, въ которомъ (письмѣ) выражено желаніе, чтобы желѣзная дорога не обходила Почаевскую Лавру, чѣмъ доставила бы большую пользу, какъ для русскаго общества, такъ и для государства.

Чужой толкъ. Статья эта вопреки газетъ *Дѣятельность* и съ нею извѣстному защитнику книги Луи-Блана г. Спасовичу доказываетъ несостоятельность мнѣнія ихъ о томъ, что „должно, будто бы, разъ навсегда утвердить точную границу между областію науки (разумѣется церковно-богословской) и областію вѣрованій“, которая предлагается не прошеными реформаторами въ виду большой свободы духовной цензуры.

Затлѣвающая искра. По поводу рекламы объ изданіи *Искры*, авторъ статейки, вспоминая то время 60 годовъ, когда было особенно сильно движеніе учащейся молодежи, выражавшееся демонстраціями, „когда вся Россія освѣтилась пожарами, причиною чего была, по убѣжденію автора, агитація подземной литературы, къ которой причисляетъ и *Искру*, безцензурному изданію ея съ нынѣшняго года, и въ настоящее время не приписываетъ много добраго. Потомъ изливаетъ свое справедливое негодованіе на „богохульную публикацію въ *Искоркажѣ*, гдѣ имя Иисуса Христа“ сопоставлено съ поставщиками театральнаго пьесъ.

Архимандритъ Нектарій, настоятель Семигородской пустыни. Некрологъ. Это краткое описаніе послѣднихъ дней жизни почившаго доставлено въ редакцію Д. Б. съ цѣлю разсѣять „несправедливыя нареканія на монаховъ въ тунеядствѣ“.

Благотворитель. Басня извѣстнаго въ наше время баснописца В. Незамай.

Статьейка изъ клочковъ. Это собраніе краткихъ извѣстій, сопровождаемыхъ, по возможности, замѣтками составителя *статьейки изъ клочковъ*. Такъ въ клочкѣ первомъ содержится удивленіе „недомыслию“ *Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*, напечатавшихъ статью *обличеніе спиритизма*; во второмъ—на разсказъ *Современныхъ Извѣстій* о недовольствѣ евреевъ за окропленіе ихъ святою водою въ московскомъ окружномъ судѣ, замѣчается: „что пенять на жидовъ, отмахивающихся отъ святой воды, когда не трудно указать и въ средѣ православныхъ, по формуляру, такихъ людей, которые далеко хуже жидовъ!“ Въ третьемъ клочкѣ приводится поступокъ Луи-Блана, компро-

метирующий и его самого, равно и защитника его... Подобныхъ клочковъ шесть.

(Продолженіе будетъ).

I. К.—въ.

Письмо въ редактору.

Многоуважаемый редакторъ!

Въ № 15-мъ *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* помѣщенъ журналъ о 21-мъ засѣданіи московскаго комитета грамотности 25-го ноября 1869 года. Оставляя въ сторонѣ объясненія подробностей этого засѣданія, я желаю обратить вниманіе только на то, что касается изъясненія моихъ мыслей касательно отчета г-на Трескина, тѣмъ болѣе, что и въ настоящее время остаюсь при высказанномъ мною мнѣніи. „Отчетъ превосходенъ, но неудобно исполнимъ въ 6 недѣль и ни въ какомъ случаѣ не обязателенъ для будущихъ дѣятелей. Выученіе чтенію, письму и счету—вотъ все желательное для учащихся въ этотъ срокъ; умѣнье научить должно составлять конечную цѣль образованія сельскихъ педагоговъ въ этотъ же шестинедѣльный летучій срокъ“. Всѣ же эксперименты, въ родѣ слѣдующихъ:

(стр. 12 напечатаннаго отчета) учитель *указалъ дѣтямъ* составныя части ея (пчелы) тѣла и ихъ назначеніе въ жизни пчелы, а окончилъ на томъ, что сталъ выяснять важность содержанія улья въ чистотѣ; или: „преподаватель *указалъ дѣтямъ*, на изготовленной имъ самимъ модели сохи, составныя части этого земледѣльческаго орудія, объяснялъ назначеніе и приспособленіе каждой части; указалъ, какъ должно прилаживать каждую часть для успѣшности пахоты; разсказалъ о порядкѣ отворота пластовъ и о томъ, какъ должна быть глубока и при какихъ условіяхъ вспашка земли“.

или (стр. 18 напечат. отч.) „учителя, а прежде и *крестьяне* спрашивали, какъ, на примѣръ, объяснить имъ тайну дѣйствія телеграфной проволоки. Пускаться въ объясненіе токовъ, силъ природы—значитъ быть непонятнымъ со всѣхъ сторонъ. Но дѣло разсказать можно просто: есть магнитный желѣзнякъ, который двигаетъ то-то и то-то; можно сдѣлать и желѣзо магнитомъ такъ-то и такъ-то, наконецъ можно собрать вещь (вотъ такъ-то и такъ-то), которая чрезъ проволоку будетъ дѣлать желѣзо магнитомъ; и такимъ магнитомъ пишуть издаലെка (вотъ такъ-то и такъ-то)“.

останутся экспериментами въ родѣ фокусовъ для шестинедѣльнаго лѣтняго летучаго курса.

Я считалъ излишнимъ для проверки всѣхъ подобныхъ опытовъ назначеніе рецензій, нечего было проверять!

Что же обученіе чтенію, письму и счету идетъ въ Новосильскомъ уѣздѣ удовлетворительно, въ этомъ всѣ были увѣрены послѣ безчисленныхъ заявленій и замѣтокъ, появившихся въ разныхъ газетахъ и неуспѣшнѣхъ стараній самаго председателя московскаго комитета грамотности,

употребившаго весь свой педагогическій тактъ на образованіе сельскихъ школъ въ этомъ уѣздѣ.

Мысль, приписанная И. И. Маслову въ журналѣ о 21-мъ засѣданіи объ отчетѣ Д. Д. Дашкова и телеграфѣ, высказана мною.

Слова „въ языкѣ греческомъ напр. шипяція буквы самыя трудныя“, не были мною сказаны.

Но при разъясненіи опыта г. Трескина, что дѣтми легко усваиваются согласныя звуки (стр. 6 : шипяціе, свистяціе, плавныя, было мною упомянуто, что и въ высшихъ классахъ гимназій при изученіи согласныхъ буквъ въ греческомъ языкѣ онѣ служатъ камнемъ преткновенія.

В. Ведровъ.

Примѣчаніе. Выраженія, исправляемыя Влад. Моис. Ведровымъ, внесены были въ протоколъ буквально (какъ Влад. Моис. могъ лично удостовѣриться въ томъ) со словъ записки лица, замѣнявшаго въ этомъ засѣданіи стенографа, послѣ того какъ прямое приложеніе стенографіи въ одномъ изъ предшествовавшихъ засѣданій не дало удовлетворительнаго результата. Къ сожалѣнію, при слѣдующемъ засѣданіи, гдѣ, какъ обыкновенно бываетъ, былъ читанъ и проверенъ протоколъ предыдущаго, Влад. М. не присутствовалъ, а потому и не могъ точнѣе разъяснить сказанное имъ, и протоколъ, не встрѣтя возраженій и поправокъ, былъ утвержденъ.

С. Д. З.—въ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ Новое присоединеніе изъ раскола.

Въ среду, на страстной недѣлѣ, 8-го апрѣля, въ Параскевіевской, въ Охотномъ ряду, церкви, совершенно присоединеніе къ православію изъ раскола двухъ лицъ, о которыхъ нѣкоторыя свѣдѣнія мы сообщимъ въ послѣдствіи. В—ъ.

Безплатныя воскресныя классы рисованія въ Москвѣ.

Общество распространенія техническихъ знаній въ Москвѣ открыло безплатныя воскресныя классы рисованія. Желающимъ учиться предлагаются безплатно карандаши и бумага.

Классы помѣщаются въ народныхъ начальныхъ училищахъ: 1) въ Лефортовскомъ; 2) Рогожскомъ; 3) Серпуховскомъ; 4) Хамовническомъ; 5) Прѣсенскомъ и 6) Мѣщанскомъ. Классы бывають въ утреннее время отъ 9—10 часовъ.

Сочувствуя благотворной дѣятельности Общества, видимъ еще новый полезный предметъ для препровожденія съ пользою времени нашимъ ремесленникамъ и вообще людямъ трудящимся.