

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ XXVI-й

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.



Годъ XXVI-й

Подписка принимается въ редакціи «Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причты двухштатныхъ трехштатныхъ и бол. церквей высылаютъ въ редакцію ПЯТЬ рублей только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по ЧЕТЫРЕ руб. По послѣдней цѣнѣ «Епархіальныя Вѣдомости» уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, полостнымъ и сельскимъ правленіямъ.



16-го Октября

№ 20-й

1900 года.



ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Отъ Астраханской Духовной Консисторіи.

Объявляется во всеобщее свѣдѣніе православныхъ жителей гор. Астрахани и всей Астраханской епархіи, что, по случаю празднованія 21-го Октября, въ субботу Восшествія на Всероссійскій Престоль Его Величества Государя Императора Николая Александровича, обычное поминовеніе въ эту субботу (Дмитріевская суббота) усопшихъ Отцевъ и братій нашихъ переносится нынѣ на пятницу 20-го Октября.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Переѣзны по службѣ.

Переѣзцы на священническія вакансии: къ новопостроенной церкви въ поселкѣ Ново-Красномъ, Красноярскаго уѣзда, священникъ села Марфина, того же уѣзда. Стефанъ **Нигровъ**; въ село Марфино вторымъ священникомъ священникъ міроносицкой женской общины, Черноярскаго уѣзда, Арсеній **Михайловскій**, 6 Октября.

Утверждены въ должностяхъ: *законоучителя* министерскаго училища въ селѣ Пироговкѣ, Енотаевского уѣзда, священникъ того же села Петръ **Кротовъ**, 26 Сентября.

Церковныхъ старостъ: станицы Грачевской, Енотаевского уѣзда, казакъ Иванъ **Поляковъ**, 30 Сентября; новопостроенной церкви въ поселкѣ Ново-Красномъ, Красноярскаго уѣзда, мѣщанинъ Иванъ **Мореходовъ**, 25—28 Сентября; села Водяного, Царевского уѣзда, крестьянинъ Игнатій **Вольшіяновъ**, 4 Октября; села Садоваго, Черноярскаго уѣзда, крестьянинъ Мина **Якименковъ**, 7 Октября; Владимірской пристанской Петро-Павловской церкви потомственный почетный гражданинъ Василій **Саложниковъ**, 11 Октября.

Награжденъ скуфьею Законоучитель Маріинской женской гимназіи священникъ Леонидъ **Рязанскій** за усердную службу по должности Члена Педагогическаго и Распорядительнаго Собранія Правленія Астраханской Духовной Семинаріи, 3 Октября.

Исключенъ изъ списковъ за смертію заштатный священникъ села Пироговки, Енотаевского уѣзда, Іоаннъ **Иконицкій**, 6—10 Октября.

2) Праздныя мѣста.

Священническое въ селѣ Караванномъ Астраханскаго уѣзда.

Діаконскія: въ селахъ: Никольскомъ, Енотаевского уѣзда; Шандастѣ, Свѣтломъ Ярѣ, Садовомъ, Черноярскаго уѣзда; слободѣ Николаевской при Александро-Невской церкви, селахъ: Водянномъ, Пологомъ Займищѣ, Царевского уѣзда.

Псаломщическія: въ гор. Астрахани при церквяхъ: Знаменской и Рождество Богородицкой; въ селахъ: Караванномъ, Ни-

кольскомъ (Безпутное тожь), Астраханскаго уѣзда; Никольскомъ (Джамбай тожь), Красноярскаго уѣзда; Ремонтномъ, Черноярскаго уѣзда.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства: *жителямъ села Баимаковки*, Астраханскаго уѣзда, за пожертвованіе общественнаго дома для священника въ 2500 руб. 19 Сентября; старостѣ Черноярскаго Собора купцу Михаилу Алексѣеву Якунину за примѣрное усердіе и труды по благоустроению храма, съ выдачею грамоты, кромѣ того езу же Его Преосвященствомъ Сергіемъ, Епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ, преподано Архипастырское благословеніе, 9 Октября.

О Т Ч Е Т Ъ

Астраханскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ Астраханской епархіи за 1899 гражданскій годъ.

I.

Управленіе церковными школами Астраханской епархіи. Составъ Астраханскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его Отдѣленій. Именной списокъ членовъ Совѣта и Отдѣленій съ указаніемъ званій членовъ. Почетные члены Совѣта и Отдѣленій.

Вышее управленіе церковными школами Астраханской епархіи принадлежитъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Астраханскому и Енотаевскому. Ближайшимъ же органомъ Епархіальнаго Начальства по управленію церковными школами Астраханской епархіи служитъ Астраханскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, имѣющій пять уѣздныхъ отдѣленій.

Составъ Астраханскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Астраханскій Епархіальный Училищный совѣтъ въ отчетномъ году состоялъ изъ Предсѣдателя, девяти постоянныхъ членовъ, Епархіальнаго Наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты, члена отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и двухъ сверхштатныхъ членовъ,

Именной списокъ членовъ Совѣта съ указаніемъ званія членовъ.

Предсѣдатель Совѣта, Ректоръ Духовной Семинаріи, Ариандритъ Кирилль. Члены Совѣта: Епархіальный Наблюдатель,

священникъ Ѳеодоръ Андреевичъ Архангельскій, Директоръ Народныхъ Училищъ, Статскій Совѣтникъ Константинъ Михайловичъ Аммосовъ, непремѣнные члены Губернскаго Присутствія: Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Константинъ Ивановичъ Горчаковъ и Статскій Совѣтникъ Иванъ Карповичъ Петровъ, Инспекторъ Епархіальнаго Женскаго Училища, священникъ Алексѣй Митрофановичъ Поповъ, Коллежскій Секретарь Александръ Александровичъ Серафимовъ, Преподаватели Семинаріи: Статскій Совѣтникъ Николай Ѳеодоровичъ Добровъ (онъ-же и Казначей) и Надворный Совѣтникъ Николай Ивановичъ Матвѣевъ (онъ-же и Дѣлопроизводитель), учитель Духовнаго Училища, Статскій Совѣтникъ Александръ Николаевичъ Лѣтничкій, Духовникъ Семинаріи, священникъ Михаилъ Дмитріевичъ Благонравовъ, сверхштатные члены: Протоіерей Михаилъ Никифоровичъ Гусаковъ и Землемѣръ Управленія Государственными Имуществами Герасимъ Ивановичъ Ѳеодоровъ.

Почетныхъ членовъ въ составѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году не было.

Составъ Уѣздныхъ Отдѣленій Астраханскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

1) Астраханскаго Уѣзднаго Отдѣленія.

Астраханское Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году состояло изъ Предсѣдателя Отдѣленія, восьми постоянныхъ членовъ, Уѣзднаго Наблюдателя школь церковно-приходскихъ и грамоты, одного члена отъ Городскаго Управленія и членовъ отдѣленія по должности— всего 23 члена.

Именной списокъ Астраханскаго Уѣзднаго Отдѣленія съ указаніемъ званія членовъ.

Предсѣдатель, Кандидатъ Академіи, священникъ Гостинно-Николаевской г. Астрахани церкви Тихонъ Платоновичъ Березинъ. Члены Отдѣленія: Уѣздный Наблюдатель, священникъ Каванской г. Астрахани церкви Владиміръ Яковлевичъ Лебединскій, священники г. Астрахани: Александръ Алексѣевичъ

Зоринъ, Михайлъ Ивановичъ Бѣлоземцевъ, Григорій Иродіоновичъ Степановъ, Василій Яковлевичъ Лебединскій (онъ-же и дѣлопроизводитель), преподаватель Духовной Семинаріи Николай Николаевичъ Лѣтницкій, учитель Духовнаго Училища, Статскій Совѣтникъ Илья Гавриловичъ Пальмовъ, членъ Губернскаго по воинской повинности присутствія, отставной подполковникъ Николай Андреевичъ Закутовскій, членъ отъ Городскаго Управленія, Статскій Совѣтникъ Николай Васильевичъ Лавровъ, Уѣздный Исправникъ Александръ Петровичъ Юдковскій, учитель-инспекторъ городскаго 3-хъ класснаго училища Сергѣй Максимовичъ Жуковъ, члены отдѣленія по должности: благочинные 1. Астрахани I-го округа—протоіерей Іоаннъ Михайловичъ Юштинъ, II-го округа—священникъ Дмитрій Александровичъ Ласточкинъ, Астраханскаго уѣзда, I-го округа—священникъ Михайлъ Макаровичъ Боровковъ, II-го округа—священникъ Василій Александровичъ Иконицкій, III-го округа священникъ Василій Константиновичъ Смиренномудровъ, Земскіе Начальники: 1 участка—Константинъ Николаевичъ Лейтманъ, 2 участка—Феодоръ Константиновичъ Каспиевъ, 3 участка—Григорій Афанасьевичъ Буримовичъ, 4 участка—Адольфъ Карловичъ Мейеръ, 5 участка—Генрихъ Станиславовичъ Руткевичъ, 6 участка—Александръ Александровичъ Фонъ-Брикманъ и 7 участка—Александръ Николаевичъ Печеневъ.

Почетныхъ Членовъ въ составѣ Отдѣленія не было.

2) *Енотаевскаго Уѣзднаго Отдѣленія.*

Енотаевское Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году состояло изъ Предсѣдателя Отдѣленія, восьми постоянныхъ членовъ, семи членовъ по должности и одного члена представителя отъ Городскаго Общества. Всего же въ составѣ Отдѣленія было 17 человекъ.

Именной списокъ членовъ Енотаевскаго Уѣзднаго Отдѣленія съ указаніемъ званій членовъ.

Предсѣдатель Отдѣленія, Уѣздный Наблюдатель, священникъ Михайлъ Васильевичъ Макаровъ, члены Отдѣленія: священникъ станицы Михайловской Петръ Лепоринскій, священникъ станицы

цы Копановской Василий Ястребовъ, священникъ села Ново-Никольскаго Александръ Гранниковъ, священникъ села Теодоровки Николай Ивановскій, священникъ села Ивановки Іоаннъ Пурпуровъ, священникъ г. Енотаевска Павелъ Ильинъ (онъ-же дѣлопроизводитель и казначей), Атаманъ 1-го отдѣла Астраханскаго казачьяго войска Полковникъ Павелъ Ильичъ Кондаковъ, Уѣздный Исправникъ, Поручикъ запаса Константинъ Семеновичъ Шаринъ, Завѣдующій 2-хъ класснымъ Городскимъ училищемъ Семенъ Петровичъ Ивановскій и членъ отъ Городскаго Общества Антонъ Васильевичъ Васильевъ. Члены Отдѣленія по должности: Благочинный 1-го округа Енотаевскаго уѣзда священникъ Тихонъ Третьяковъ, Благочинный 2-го округа священникъ Порфирій Робустовъ. Земскіе Начальники: 1-го участка Енотаевскаго уѣзда Ѳома Алексѣевичъ Туріевъ, 2-го участка Владиміръ Васильевичъ Фришманъ, 3-го участка Алексѣй Николаевичъ Соловьевъ и 4-го участка Михаилъ Васильевичъ Козинъ.

Почетныхъ Членовъ въ составъ Отдѣленія въ отчетномъ году не было.

3) Красноярское Уѣздное Отдѣленіе.

Красноярское Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году состояло изъ Предсѣдателя Отдѣленія, трехъ постоянныхъ членовъ, одного члена представителя отъ Городскаго Общества и членовъ по должности. Всего въ составъ Отдѣленія входило 15 членовъ.

Именной списокъ Красноярскаго Уѣзднаго Отдѣленія съ указаніемъ званія членовъ.

Предсѣдатель Отдѣленія, Уѣздный Наблюдатель, священникъ Дмитрій Гавриловичъ Ѳаворскій. Члены Отдѣленія: священники: Георгій Переспѣловъ (онъ-же и дѣлопроизводитель), Романъ Романовъ (онъ-же и казначей) Сергій Осиповъ, Николай Дмитриевскій, Михаилъ Кронидовъ, Красноярскій Уѣздный врачъ Павелъ Грамаковскій, Помощникъ Уѣзднаго Исправника Сергій Роговенко, Учитель-Инспекторъ 3-хъ классаго Городскаго училища Василий Дойниковъ и членъ отъ Общества г. Красно-

го-Яра Красноярскій мѣщанинъ Флоръ Гавриловъ. Члены Отдѣленія по должности: благочинные: I-го округа протоіерей Павелъ Бѣльскій, II-го округа священникъ Стефанъ Нигровъ, Земскіе Начальники: I-го участка Иванъ Ивановичъ Пономаревъ, 2-го участка Григорій Павловичъ Квашнинъ, 3-го участка Артемій Н. Сергѣевъ и 4-го участка Александръ Осиповичъ Смольяниновъ.

Почетныхъ Членовъ въ составѣ Отдѣленія въ отчетномъ году не было.

4) Черноярскаго Уѣзднаго Отдѣленія.

Черноярское Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году состояло изъ Предсѣдателя Отдѣленія, восьми постоянныхъ членовъ, одного члена представителя отъ Городскаго Общества и членовъ по должности, всего-же въ составѣ отдѣленія было 17 членовъ.

Именной списокъ Черноярскаго Уѣзднаго Отдѣленія съ указаніемъ званія членовъ.

Предсѣдатель Отдѣленія, Уѣздный Наблюдатель, священникъ Николай Галикарнасовъ. Члены Отдѣленія: Предсѣдатель Съѣзда Земскихъ Начальниковъ Черноярскаго уѣзда Сергій Павловичъ Шульцъ, Предводитель Дворянства, Статскій Совѣтникъ Аркадій Ивановичъ Борисоглѣбскій, членъ Окружнаго Суда, Статскій Совѣтникъ Александръ Николаевичъ Ландышевъ: священники: Епархіальный миссіонеръ Михаилъ Орловъ, Виталій Кутлинскій (онъ-же и Казначей), Алексѣй Рябовъ (онъ-же и дѣлопроизводитель), завѣдующій Черноярскимъ 2-хъ класснымъ училищемъ, Надворный Совѣтникъ Василій Замятинъ и членъ отъ Городскаго Общества, мѣщанинъ Иванъ Блохинъ. Члены Отдѣленія по должности: благочинные: I-го округа Черноярскаго уѣзда протоіерей Викторъ Царевскій, II-го округа, священникъ Викторъ Смирновъ, III-го округа священникъ Іоаннъ Нигровскій, IV-го округа Епархіальный миссіонеръ священникъ Василій Парабучевъ. Земскіе Начальники: I-го участка Коллежскій Совѣтникъ Михаилъ Игнатьевичъ Соколовъ,

2-го участка отставной поручикъ Борисъ Ег. Ефремовъ, 3-го участка поручикъ запаса Евгеній Александровичъ Богдановичъ, 5-го участка Коллежскій Регистраторъ Евгеній Александровичъ Потѣхинъ и 6-го участка Коллежскій Ассесоръ Петръ Zubовичъ.

Почетныхъ Членовъ въ составѣ Черноярскаго Уѣзднаго Отдѣленія въ отчетномъ году не было.

5) Царевское Уѣздное Отдѣленіе.

Царевское Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году состояло изъ Предсѣдателя Отдѣленія, восьми постоянныхъ членовъ, одного члена отъ Городскаго Общества и членовъ по должности. Всего-же въ составѣ Отдѣленія входило 23 члена.

Именной списокъ членовъ Царевскаго Уѣзднаго Отдѣленія съ указаніемъ званія членовъ.

Предсѣдатель Отдѣленія, Уѣздный Наблюдатель, священникъ Александръ Петровичъ Строковъ. Члены Отдѣленія: Предсѣдатель Съѣзда Земскихъ Начальниковъ Царевскаго уѣзда, Статскій Совѣтникъ Николай Николаевичъ Огневъ, священники: епархіальный миссіонеръ Петръ Гороховъ, Николай Орловъ, Константинъ Добронравовъ, Петръ Діаконовъ, Александръ Бѣлавинъ (онъ-же дѣлопроизводитель и казначей), Уѣздный Исправникъ Дмитрій Николаевичъ Кишкинъ, Уѣздный Врачъ Александръ Васильевичъ Θεодоровъ, Завѣдующій 2-хъ класснымъ училищемъ Министерства Народнаго Просвѣщенія Андрей Ивановичъ Корневъ и членъ отъ Городскаго Общества Θεодоръ Нестеренко. Члены Отдѣленія по должности Благочинные: 1 округа Царевскаго уѣзда—протоіерей Михаилъ Рудневъ, 2 округа—священникъ Стефанъ Парадизовъ, 3 округа—протоіерей Іоаннъ Успенскій, 4 округа—священникъ Алексѣй Кулясовъ. Земскіе Начальники: 1 участка Фаустинъ Михайловичъ Отмаръ-Штейнъ 2 участка—Антонъ Ивановичъ Новицкій, 3 участка—Александръ Юрьевичъ Вольферцъ, 4 участка—Михаилъ Александровичъ Нечаевъ, 5 участка Александръ Θεодоровичъ Юштинъ, 6 участка князь Петръ Алексѣевичъ Водбольскій, 7 участ-

стка - Коллежскій Секретарь Михаилъ Павловичъ Ченцовъ и 8 участка—Титулярный Совѣтникъ Петръ Матвѣевичъ Фроловъ.

Почетныхъ членовъ въ составѣ Отдѣленія въ отчетномъ году не было.

Отъ Астраханскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Астраханскій Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ занять учительскую должность въ церковно-приходской школѣ, что въ настоящее время въ Астраханской епархіи состоятъ вакантными слѣдующія церковно-учительскія мѣста: Астраханскаго уѣзда—въ селахъ: Маковомъ, Цвѣтномъ (муж.), Икряномъ, Черноярскаго уѣзда—въ селахъ: Старицахъ (муж.), Жутовомъ—хуторѣ (жен.), Каменномъ-Яру (муж.) и Царевскаго уѣзда—въ селахъ Средне-Погромномъ и Слободки.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Причины религіознаго индифферентизма въ современномъ обществѣ.

(Публичное чтеніе въ залѣ Астраханской А. Семинаріи въ пользу Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Семинаріи).

(Прод. См. № 19 А. Е. В).

Послѣ того, какъ мы признали, что въ усвоеніи человѣкомъ христіанскихъ истинъ первенствующее значеніе имѣеть сердце, мы принуждены также признать, что и для образованія въ человѣкѣ религіозной настроенности необходимо создать вокругъ себя условія, при которыхъ совершалось бы религіозное воспитаніе сердца. Если въ современномъ обществѣ мы замѣчаемъ индифферентное отношеніе къ христіанской религіи, то это служитъ яснымъ доказательствомъ того, что въ жизни нашего общества не осуществляются эти условія. Какія же это условія, при которыхъ достигается религіозное воспитаніе нашего сердца и игнорированіе которыми приводитъ къ указаннымъ печальнымъ результатамъ. Самымъ первымъ и важнѣйшимъ изъ такихъ условій является вліяніе на христіанское настроеніе церковнаго богослуженія. Церковное богослуженіе есть величайшее созданіе знаменитѣйшихъ мужей христіанства. Взятое во всей своей широтѣ, оно наглядно представляетъ предъ нашимъ взоромъ, въ мѣру человѣческой возможности, все величіе и необъятную глубину содержанія христіанства. Насколько разнообразно содержаніе христіанства и различны его задачи, настолько разнообразны составныя части и задачи церковнаго богослуженія. Христіанство имѣеть своею главнѣйшею задачею на землѣ открыть людямъ, находящимся во тьмѣ язычества, истинныя знанія о Богѣ, о мірѣ, о человѣкѣ, о назначеніи человѣка, о посмертной его судьбѣ и др.; всѣ эти христіанскія знанія, заимствуемыя св. Церковію изъ св. Писанія и Апостольскаго преданія и заключенныя въ церковныя вѣроопредѣленія, составля-

ють, такъ называемые догматы, вѣрвать въ которыя необходимо каждому для полученія спасенія; среди догматовъ самый главный центральный въ христіанствѣ— догматъ о Лицѣ Господа нашего І. Христа, чрезъ Котораго мы получили наше спасеніе. Этой просвѣтительной задачѣ христіанства въ церковномъ богослуженіи въ совершенствѣ соотвѣтствуютъ многообразныя пѣнопѣнія и чтенія, которыя мы слышимъ за церковными службами. Въ канонахъ, въ стихирахъ, особенно въ догматикахъ— съ необыкновенною точностью и поэтической выразительностью излагаются святыми составителями ихъ всѣ величайшія истины нашей вѣры; присутствуя при богослуженіи напр. въ св. Пасху, или вообще въ воскресный день, мы услышимъ въ церкви обстоятельное раскрытіе догматическаго значенія факта воскресенія І. Христа, въ службахъ великаго поста— найдемъ всестороннее изображеніе истины нашего грѣхопаденія, узнаемъ всю глубину и гибельность грѣха, унаслѣдованнаго нами отъ нашихъ прародителей, — въ праздникъ Рождества Христова мы услышимъ изложеніе тайны воплощенія І. Христа для нашего спасенія, — службы среды и пятницы, а также страстной седмицы раскрываютъ предъ взоромъ христіанина тайну искупительныхъ страданій Богочеловѣка; однимъ словомъ, въ церковномъ богослуженіи, въ пѣнопѣніяхъ и чтеніяхъ, для ума христіанина предлагается необыкновенно обильная пища, раскрывается полная христіанская догматика, съ тѣмъ важнѣйшимъ преимуществомъ предъ книжною догматическою системою, что въ церковномъ богослуженіи христіанская догматика сообщается христіанину въ формѣ художественно поэтической, дѣйствующей прямо на сердце и потому оставляющей несравненно болѣе глубокой слѣдъ, чѣмъ книжное изученіе догматовъ христіанской вѣры; форма эта имѣетъ также то важнѣйшее преимущество, что она общедоступна и помогаетъ усвоенію догматовъ христіанскихъ не только людямъ развитымъ и образованнымъ, но и простымъ необразованнымъ; это послѣднее зависитъ отъ того въ особенности, что вся внѣшняя церковная обстановка — таинства, св. иконы, обряды— постоянно наглядно представляютъ взору вѣрующаго тѣ великія истины, которыя раскрываются въ церковныхъ пѣсно-

пѣніяхъ; такимъ образомъ здѣсь вполне достигается принципъ нагляднаго обученія, но безъ той доли искусственности, какая неизбежна при примѣненіи этого принципа при обученіи въ школахъ. Такимъ образомъ, богослуженіе прекрасно неподражаемо осуществляетъ эту первую важнѣйшую задачу христіанской религіи, переливая въ общество христіанъ тотъ свѣтъ разума, то новое ученіе, которое І. Христосъ принесъ на землю.

Другая важнѣйшая задача христіанства состоитъ въ томъ, чтобы не только въ мысли, но и въ настроеніи и въ жизни возвести послѣдователей своихъ къ высшему идеалу святости; въ Словѣ Божіемъ мы призываемся къ святости и совершенству по образцу самого Бога; тамъ намъ внушаются высочайшія заповѣди Закона Божія—любви, милосердія, смиренія и всѣ другія святія чувства и настроенія, которыми былъ преисполненъ нашъ первообразъ—Господь І. Христосъ; истинный христіанинъ долженъ перевоспитать себя, подавить и изгнать всѣ прежнія дурныя настроенія, сдѣлать свое сердце чистымъ, достойнымъ храмомъ святаго Духа. Церковное богослуженіе всѣмъ своимъ содержаніемъ, всею своею обстановкою создаетъ около христіанина такую нравственную атмосферу, въ которой присутствующій при богослуженіи всѣмъ своимъ настроеніемъ, всѣми помыслами переносится въ небесный міръ святости и правды, забываетъ свои земные интересы, нужды, отрѣшается отъ обычныхъ заботъ мірскихъ и, присутствуя въ храмѣ, думаетъ, что онъ находится на небѣ. Въ то время, какъ въ церковныхъ чтеніяхъ и молитвословіяхъ христіанинъ услышитъ высокіе евангельскіе уроки нравственной добродѣтельной жизни и постоянное прославленіе добродѣтелей Богоматери и святыхъ Угодниковъ,—благодаря святымъ иконамъ, изображающимъ эти величайшіе образцы христіанской добродѣтели и святости, христіанинъ чувственнымъ образомъ напечатлѣваетъ въ себѣ эти спасительные уроки и, подъ влияніемъ всего этого, постепенно, но надежнымъ путемъ, перерабатываетъ свое нравственное настроеніе; самый строй поведенія христіанина въ храмѣ Божіемъ такъ создается, что исключаетъ даже невинныя проявленія нашихъ взаимныхъ отношеній другъ къ другу—разговоры, шутки

и тѣмъ воспитываетъ самыя важныя и спасительныя въ нравственной жизни христіанина чувства благоговѣнія и страха Божіа. Нравственное значеніе церковнаго богослуженія положительно необъятно; христіанинъ видитъ здѣсь одно только истинно хорошее и рѣшительно ничего дурнаго; здѣсь полнота всего необходимаго для христіанской жизни. Гдѣ христіанинъ, въ самомъ дѣлѣ, найдетъ такое полное глубокое утѣшеніе въ своихъ скорбяхъ жизненныхъ, какъ въ храмѣ Божіемъ, гдѣ вся обстановка, всѣ обряды, все богослуженіе возводятъ мысль къ высочайшему источнику утѣшенія—къ Богу? Гдѣ и какими иными способами можетъ питаться въ такой мѣрѣ христіанское чувство, какъ въ храмѣ Божіемъ, благодаря иконамъ, обрядамъ, таинствамъ, всей церковной обстановкѣ, пѣнію и др. средствамъ, дѣйствующимъ прежде всего на чувство человѣка, на его сердце? Гдѣ можетъ человѣкъ найти такой подъемъ энергіи, такое нравственное освѣженіе, какъ въ храмѣ Божіемъ, гдѣ въ душу вѣрующаго христіанина вливается всегда какал-то благодатная струя, дѣйствительно обновляющая человѣка, такъ-что послѣ церковной службы и работа производится успѣшнѣе и трудѣ, прежде казавшійся почти непосильнымъ, дѣлается легкимъ и приятнымъ; только въ храмѣ достигается каждымъ сознание истиннаго человѣческаго достоинства и сами собою рушатся всѣ непроходимыя въ обыкновенной жизни преграды, создаваемыя положеніемъ, образованіемъ, происхожденіемъ, богатствомъ и другими земными преимуществами; только единственно въ храмѣ Божіемъ мы наглядно убѣждаемся, что мы другъ другу братья, имѣемъ одинаковое достоинство, что всѣ мы дѣти Отца Небеснаго, всѣ искуплены пречистою Кровію нашего Спасителя; при церковномъ богослуженіи, гдѣ бѣдные и богатые, знатные и незнатные пользуются одинаковыми правами, причащаются Тѣла и Крови Христовыхъ изъ одной св. чаши, каждымъ глубоко сознается равенство людей предъ Лицомъ Божіимъ, и чрезъ это достигается самымъ осязательнымъ образомъ высочайшая цѣль христіанской религіи—единеніе всѣхъ людей между собой на началахъ взаимной любви. Но благотворное вліяніе церковнаго богослуженія не ограничивается только одною религіозною

стороною дѣла: оно не только религіозно просвѣщаетъ человѣка, научая его догматамъ, не только воспитываетъ въ немъ самыя высокія и святыя настроенія и дѣлаетъ его чрезъ то чище и нравственнѣе, — оно развиваетъ и питаетъ въ христіанскомъ духѣ и другія стороны и стремленія человѣческія, которыя мы не привыкли обычно относить къ религіозной жизни человѣка, но въ которыхъ привыкли усматривать однако благороднѣйшія стремленія человѣческой природы, свидѣтельствующія о высокомъ достоинствѣ человѣческой личности, о ея неизмѣримомъ превосходствѣ предъ міромъ животнымъ; сюда относятся созерцаніе красоты и стремленіе къ прекрасному во всѣхъ его видахъ, къ прекрасному, открывающемуся, напр. намъ въ произведеніяхъ человѣческаго слова, прекрасному въ дѣятельности человѣческой, — красотѣ, постигаемой нами путемъ зрѣнія въ различныхъ художественныхъ произведеніяхъ живописи, или воспринимаемой нами посредствомъ слуха въ разнообразныхъ музыкальныхъ твореніяхъ. Въ церковномъ богослуженіи удовлетворяется и эта потребность человѣческой природы, и христіанинъ, внимательно относящійся къ нему и воспринимающій его благія вліянія, постепенно развиваетъ въ себѣ воспріимчивость, вкусъ къ истинной красотѣ, а это облагораживаетъ человѣка. Ни одно человѣческое учрежденіе не способно въ такомъ совершенствѣ создать разнообразнѣйшія условія, возвышающія человѣка и развивающія въ немъ благороднѣйшія стремленія къ прекрасному. Здѣсь христіанину предлагаются глубоко художественныя и въ тоже время истинно прекрасныя произведенія слова, созданныя вдохновеніемъ великихъ творцевъ, вложившихъ въ эти произведенія все богатство своей души и силу своего вдохновенія. Св. Іоаннъ Дамаскинъ, Козьма Маюмскій, Θεодоръ Студитъ, Григорій Богословъ, Андрей Критскій были вдохновеннѣйшіе христіанскіе поэты, которые по силѣ слова и воображенія, могутъ вполне равняться съ нашими великими свѣтскими поэтами, а цѣнимъ ихъ мы мало потому, что цѣнить не можемъ; мы не знаемъ языка, на которомъ они писали свои дивныя творенія и не постигаемъ его красотъ, — славянскій переводъ только отдаленно даетъ намъ понятіе объ этихъ красотахъ. Но за то по

содержанію между тѣми и другими едвали можетъ быть сравненіе? О чемъ говорятъ въ своихъ произведеніяхъ свѣтскіе поэты? Они говорятъ большею частію о страстяхъ человѣческихъ, изображаютъ разнообразныя человѣческія отношенія, воспѣваютъ человѣческую любовь; идеалы ихъ, если только не заимствуются изъ религіи, а создаются самимъ человѣкомъ, весьма не высоки и могутъ иногда не возвышать человѣка, а низводить его съ прежняго высокаго настроенія. Сопоставьте, напримѣръ, нашего великаго русскаго поэта Пушкина съ какимъ угодно церковнымъ пѣнописцемъ; великъ нашъ поэтъ, неподражаема форма, въ которой онъ выражалъ свои произведенія, неисощимъ запасъ поэтическихъ образцовъ, въ которые онъ облекалъ свои мысли,—но многія-ли изъ его произведеній дѣйствительно возвышаютъ человѣка до постиженія истинно-прекраснаго, не затрогиваютъ-ли большинство изъ нихъ дурныя стороны человѣческой природы, не пробуждаютъ-ли страстей, которыя истинная поэзія должна была-бы всячески заглушать? Но вотъ предъ вами творенія св. Іоанна Дамаскина, его воскресныя службы октоиха, его знаменитый и уже безусловно неподражаемый пасхальный канонъ „Воскресенія день“, знаменитыя стихиры при отпѣваніи: Каѳа житейская сладость; какая здѣсь необъятная глубина мысли, богатство образовъ, единство чувства! Слушающій, напримѣръ, пасхальный канонъ весь проникается такимъ восторгомъ и радостію, такъ реально переживаетъ радость Христова воскресенія, что совершенно не чувствуетъ усталости и долго помнить восторги, пережитые въ святую ночь. Прослушайте внимательно дивный канонъ Андрея Критскаго на повечеріяхъ въ первую недѣлю великаго поста, вы найдете глубоко художественное выраженіе покаяннаго настроенія грѣшника; образы, заимствованныя церковнымъ поэтомъ большею частію изъ Библии и выраженные необыкновенно сильно, проникаютъ до глубины души, затрогиваютъ самыя интимныя стороны и то жгутъ сердце указаніемъ страшнаго суда Божія, то возбуждаютъ въ насъ крайнее отбращеніе ко грѣху, то окрыляютъ душу вѣрою въ нашего Спасителя и надеждою на покаяніе и отпущеніе грѣховъ; въ результатъ внимательнаго

прослушанія канона является святое и благодатное чувство примирения съ Богомъ, какъ основа исправленія жизни въ будущемъ. Картиность и выразительность церковныхъ пѣснопѣній каждый, кто хотя немного вникалъ и прислушивался къ нимъ, можетъ видѣть безъ всякаго труда. Священные поэты раскрываютъ самыя великолѣпныя картины, когда изображаютъ величіе Творца міра, придумываютъ неподражаемыя сравненія и аналогіи, чтобы объяснить различныя настроенія христіанина. Сколько прекрасныхъ цвѣтовъ истинной поэзіи разбросано творцами священныхъ пѣснопѣній въ хвалебныхъ канонахъ и стихирахъ во славу Богоматери, или въ акаѳистахъ, особенно въ акаѳистахъ Пресвятой Богородицы, канонъ Іисусу Сладчайшему и въ замѣчательномъ по богатству чувствъ канонъ „Плачь Богородицы“. Богатство формы въ данномъ случаѣ и неудивительно, потому что священные пѣснопѣвцы воодушевлялись въ своемъ творчествѣ самыми возвышенными, прекраснѣйшими образами и большинство своихъ красотъ заимствовали изъ общепризнаннаго источника истинной поэзіи—св. Библии. Такимъ образомъ, внимательно слушающій церковныя пѣснопѣнія и молитвы имѣетъ возможность запечатлѣть въ себѣ высокія созданія истиннаго, святаго и поэтическаго творчества, пріобрѣтая себѣ все то, что даетъ человѣку поэзіи въ лучшемъ значеніи этого слова.

Кромѣ священной поэзіи церковное богослуженіе для гармоническаго развитія въ духѣ высокыхъ христіанскихъ началъ всѣхъ сторонъ человѣка пользуется еще пѣніемъ и живописью, которыя исполняютъ ту же основную важнѣйшую задачу Церкви—перенести богатство содержанія христіанской истины въ настроеніе христіанина, сдѣлать величайшіе христіанскіе догматы достояніемъ сердца. Мы знаемъ, до какого совершенства доведено въ церкви искусство пѣнія и какиѣ разнообразіемъ всевозможныхъ напѣвовъ обладаетъ наше церковное богослуженіе. Много положено труда великими музыкальными силами на созданіе различныхъ музыкальныхъ мотивовъ; но огромное большинство церковныхъ мотивовъ—это созданіе самой церкви, общества христіанъ известной церкви, созданіе, начало котораго часто затеривается въ глубинѣ вѣковъ и которое ревностно

охраняется, какъ величайшая святыня, наслѣдіе незапамятной древности. Извѣстные намъ и употребляющіеся въ нашей церкви напѣвы — кіевскій, греческій, знаменный, болгарскій — это священные отголоски часто глубочайшихъ временъ, вылившіеся изъ глубины души христіанъ древнѣйшихъ, когда и вѣра у людей была сильнѣе и сами люди были гораздо лучше и нравственнѣе и духъ ревности христіанъ горѣлъ яркимъ пламенемъ. Напѣвы церковные медленно создавались, безчисленно много разъ исправлялись и наконецъ приняли ту форму, въ которой мы теперь слышимъ ихъ въ церкви. Напѣвы эти по истинѣ великое сокровище, которымъ мы владѣемъ; различныя высокія настроенія, какія намъ внушаетъ церковь въ своемъ богослуженіи, передаются ими неподражаемо; возьмемъ для примѣра хотя пѣснопѣнія болгарскаго распѣва — „Благообразный Іосифъ“ и „Тебе одѣющагося“; какъ прекрасно создаютъ они въ насъ грусть, но грусть священную, совершенно чуждую отчаянія. Или, — напр. греческій распѣвъ пасхальныхъ пѣснопѣній въ какомъ совершенствѣ передаетъ намъ радость Воскресенія Христова! Или еще примѣръ: какъ неподражаемо передается величественная картина мірозданія, начертанная Псалмопѣвцемъ въ 103 псалмѣ, въ кіевскомъ напѣвѣ этого псалма. Высокія настроенія, какія мы переживаемъ, когда напр. слышимъ пѣнія осмогласника или догматика знаменнаго распѣва, каждому изъ насъ хорошо извѣстны и попятны, если только намъ удавалось хотя одинъ разъ слушать настоящее церковное пѣніе; — если же кому Богъ не привелъ слушать этого пѣнія, то никакимъ описаніемъ невозможно выразить всѣ его красоты, — онѣ чувствуются, это до нѣкоторой степени предначатіе тѣхъ блаженствъ, которыхъ око не видѣло и ухо не слышало. Всѣ эти разнообразныя напѣвы такъ совершенны, такъ прекрасно выражаютъ духъ и характеръ церковнаго богослуженія, что они приобрѣли себѣ заслуженное право являться единственнымъ выраженіемъ истиннаго церковнаго пѣнія, — и духовные композиторы, обогатившіе насъ своими произведеніями въ области церковнаго пѣнія, дѣнятся постольку, поскольку они по духу своему приближаются къ этому древнему церковному пѣнію. Задача позднѣйшихъ ду-

ховныхъ композиторовъ улучшить только форму и по возможности точно въ различныхъ музыкальныхъ сочетаніяхъ воспроизводить эти напѣвы; музыка Турчанинова, Львовскаго, Архангельскаго, нѣкоторыя пѣснопѣнія Вортнянскаго, Львова потому такъ цѣнны, что они или передаютъ намъ эти напѣвы въ художественно-музыкальной формѣ, или создаютъ новыя, строго слѣдуя духу древняго церковнаго пѣнія. Въ настоящее время церковь обогатилась весьма многими музыкальными произведеніями, созданными въ духѣ истинно церковномъ и въ то же время имѣющими совершеннѣйшую художественную отдѣлку, — церковная власть разрѣшаетъ ихъ употребленіе въ церкви. Благодаря всему этому, вѣрующій христіанинъ, присутствующій при богослуженіи, находится подъ благотворнымъ вліяніемъ церковнаго пѣнія, которое, воспитывая въ человѣкѣ христіанское настроеніе, въ то же время приноситъ ему всѣ лучшіе плоды, какіе можетъ дать пѣніе или музыка.

Въ виду такой важности церковнаго богослуженія мы самымъ первымъ и важнѣйшимъ условіемъ, отъ котораго зависитъ холодность и равнодушное отношеніе къ христіанству, считаемъ удаленіе нашего общества отъ воздѣйствія церковнаго богослуженія; многіе совершенно удалились отъ этого воздѣйствія церкви, другіе такъ рѣдко пользуются ея благотѣльными вліяніями, что впечатлѣнія церковной службы, рѣдко повторяющіяся, ступениваются въ массѣ другихъ мірекихъ впечатлѣній. Холодность къ церковнымъ службамъ у многихъ сдѣлалась зауряднымъ явленіемъ; нѣкоторые посѣщаютъ храмъ Божій развѣ пять — шесть разъ въ годъ и это явленіе, какъ показываетъ наблюденіе, не единичное: только въ величайшіе годовые праздники храмъ бываетъ полонъ молящимися; но на богослуженіи въ дни воскресные въ храмахъ, насчитывающихъ нѣсколько тысячъ прихожанъ, можно найти много пустаго мѣста; но попробуйте заглянуть вы къ литургіи или къ вечернѣ въ будничныи день, вамъ обычно придется встрѣтить почти совершенную пустоту. Христіанское убѣжденіе, что канунъ и утро праздничнаго дня необходимо посвящать Богу и проводить его въ храмѣ за службой, съ материнскимъ молокомъ прививаю-

щеяса питомцамъ въ добрыхъ христіанскихъ семействахъ, часто не находятъ себѣ мѣста въ свѣтскомъ обществѣ; какъ будто бы наперекоръ требованію церкви, кануны праздничныхъ дней проводятся въ развлеченіяхъ, карточной игрѣ, а утренній крѣпкій сонъ послѣ безсонной ночи естественно прекращается только тогда, когда литургія уже закончилась и двери храма уже заперты. Такіе люди, естественно, лишаютъ себя благотѣльнаго вліянія церковныхъ службъ; сердце ихъ, не согрѣваемое ихъ теплою, постепенно утрачиваетъ въ себѣ живую связь со Христомъ и теряетъ живую спасающую вѣру, такъ необходимую для спасенія. По словамъ Высокопреосвящ. Амвросія, „уклоняющіеся отъ церковныхъ богослуженій теряютъ прямой путь живой и спасающей вѣры, которая состоитъ въ общеніи со Христомъ. Вѣра и убѣжденіе ума, даже при надлежащей полнотѣ и основательности, получаютъ силу только отъ сердца, а сердце становится ключемъ духовной жизни только тогда, когда Христосъ „вѣрою вселяется въ сердца наши“ (Еф. III. 17). Къ нему-то, нашему Искупителю, Церковь, какъ мать дитя, ведетъ насъ за руку въ своихъ богослуженіяхъ, о Немъ она намъ рассказываетъ, о Немъ поетъ, Его любовь и красоту намъ изображаетъ, Его благодѣянiami учить утѣшаться, Его чистотою и свѣтомъ проникаться и чрезъ погруженіе въ таинства въ Его божественную жизнь выносить изъ этой священной глубины живое чувство и сознаніе нашего истиннаго призванія и желаемаго для насъ Христомъ истиннаго совершенствованія и блаженства. Это на языкѣ Слова Божія называется опытнымъ познаніемъ или вкушеніемъ духовной жизни“ (Проп. 1895 г. 240—241 стр.). Преосвященный Теофанъ называетъ церковь „Божественнымъ воспитательнымъ домомъ“ (Начертаніе... 406 стр.). Этого то духовнаго опыта, достигаемаго воспитательнымъ вліаніемъ въ Божественномъ домѣ, не имѣетъ современный человѣкъ, уклоняющійся отъ храма Божія. Гдѣ же онъ пріобрѣтетъ религіозное настроеніе, когда самыя лучшія условія для его развитія, открывающіяся въ церковныхъ службахъ, отвергаются имъ, — міръ не защититъ человѣка отъ грѣха и храмъ Божій, сосредоточивая въ себѣ все святое и божественное, является луч-

шимъ противодѣйствіемъ вліянію міра и самую лучшую школою для христіанскаго развитія сердца.

(Окончаніе будетъ).

Препод. Сем. Свящ. *Ник. Лютмицкій.*

Армяне въ Астраханской епархіи, и отношеніе къ нимъ мѣстныхъ Архипастырей въ 18-мъ вѣкѣ.

(Продолженіе См. № 19 «А. Е. В.» 1900 г.).

Пріѣздъ въ Астрахань архіепис. Іосифа и вліяніе его на армянъ. Присоединеніе къ православію армян. священниковъ Мальхасова и Иванова. Учрежденіе въ Астрахани армян. консисторіи, а въ Моздокѣ духовнаго правленія и преслѣдованіе ими свщ. Иванова. Другіе случаи присоединенія армянъ къ православію. Пропаганда армянскаго ученія и жалобы на обиды отъ армянъ. Смѣшанные браки. Колонизаторская дѣятельность архіепис. Іосифа; размолвка его съ астрахан. преосвященнымъ Платономъ. Услуги Іосифа русскому правительству и милостивыя грамоты армянскому народу. Утвержденіе Іосифа въ патріаршемъ званіи; чествованіе его армянами въ Астрахани и проводы его. — Краткія свѣдѣнія объ армянскихъ дѣлахъ послѣ архіепис. Іосифа.

Въ послѣднюю четверть 18-го столѣтія ревностнымъ строителемъ армянъ въ Россіи и защитникомъ ихъ интересовъ является Іосифъ, князь Аргутинскій-Долгорукій. Онъ прибылъ въ Астрахань 4 іюня 1774 года въ санѣ архіепископа, на мѣсто бывшаго тогда здѣсь архіепис. Минаса. Конечно армянскій судъ не замедлилъ сообщить ему о печальныхъ случаяхъ перехода армянъ въ православіе, а Іосифъ, какъ верховный пастырь, никакъ не могъ мириться съ отступничествомъ своихъ пасомыхъ тѣмъ болѣе, что по своему положенію и личнымъ качествамъ онъ для борьбы съ этимъ зломъ располагалъ сильными нравственными средствами, чего не было у армянскаго суда. Должно замѣтить, что въ первые четыре года пребыванія Іосифа въ Астрахани не возникало ни одного столкновенія изъ-за присоединенія армянъ, да и число присоединенныхъ было ничтожно *). Впрочемъ, это было лишь временнымъ затишьемъ, послѣ чего все пошло по прежнему; измѣнились только способы борьбы съ этимъ отступничествомъ, которые стали болѣе рѣшительными и смѣлыми. Въ первый разъ за время управленія архіепископа Іосифа возникла и разгорѣлась эта борьба по поводу отступничества двухъ армянскихъ священниковъ.

*) За всѣ четыре года присоединено было 7 армян. муж. и 1 жен. пола (см. Астр. Епар. Вѣд. 1895 г. № 11).

Надо думать, что главною причиною перехода послѣднихъ въ православіе было личное столкновеніе ихъ съ своимъ строгимъ архипастыремъ; но нельзя оспаривать и того, что переходъ этотъ могъ совершиться лишь при увѣренности въ отсутствіи существенныхъ отличій между армянской вѣрой и православною, также спасительной¹⁹⁾. Эти изъ ряда выходящіе случаи совершились при слѣдующихъ обстоятельствахъ. 1778 г. 14 февраля на имя преосвященнаго Антонія подана была армянскимъ вдовымъ священникомъ Филипосомъ Муратовымъ (Малхасовымъ) челобитная, въ коей проситель сообщалъ о себѣ, что онъ 74 лѣтъ отъ роду, бывшій житель персидской области Испагани, гдѣ 52 года тому назадъ посвященъ былъ тамошнимъ армянскимъ архіепископомъ Давыдомъ въ иподiakона, а потомъ и во священника. Въ Астрахань прибылъ онъ въ 1770 году на купеческомъ мореходномъ суднѣ съ письменнымъ видомъ отъ хана персидскаго города Зинзилей, но безъ ставленной грамоты «по необыкновенію нашего народа» выдавать таковыя. Живя въ Астрахани, онъ неоднократно съ дозволенія архіепископа Іосифа исправлялъ въ армянскихъ церквахъ священнослуженіе. «Нынѣ же, писалъ онъ въ своемъ челобитьи: всеусердное и искреннее желаніе я предпріялъ воспріяты вѣру греческаго исповѣданія и святое миропомазаніе, понеже признаваю, что опая вѣра, въ которой буду пребывать до кончины моя жизни непоколебимо и неперевратно, за самѣй истиннѣй и богоугоднѣй быти узнавъ утверждаюсь», почему просилъ подготовивъ присоединить его къ православной церкви чрезъ св. миропомазаніе и потомъ, не лишая его священства, оставить въ томъ же санѣ. На этомъ прошеніи положена его преосвященствомъ слѣдующая резолюція: «Въ вѣру греко-россійскаго исповѣданія принять; о оставленіи же священникомъ представить св. Синоду». Предварительно исполненія сего сдѣлано было сношеніе съ

¹⁹⁾ Этимъ можно объяснить отсутствіе въ консисторскомъ архивѣ дѣлъ, которыя свидѣтельствовали бы о враждебныхъ отношеніяхъ между армянскимъ и православнымъ духовенствомъ. Есть случай, указывающій даже на братское общеніе ихъ и въ дѣлахъ церковныхъ. Такъ 3 іюня 1778 года въ армянской церкви была назначена свадьба. Предъ самымъ браковѣчаніемъ обнаружилась вдругъ нужда въ брачныхъ вѣнцахъ: плохи-ли были свои, или же потребовалась лишняя пара — неизвѣстно. Не задумываясь долго, армяне пошли къ священнику ближайшей православной Крестовоздвиженской церкви и просили его выдать имъ на время пужные вѣнцы. Свящ. Козминъ удовлетворилъ просьбу армянъ безъ всякой задержки, какъ дѣло самое обычное. По совершеніи брака тѣ вѣнцы были возвращены чрезъ дячка Крестовоздвиж. церкви, который во все время вѣчанія присутствовалъ съ армянами въ ихъ церкви (Арх. д. № 8580).

губернаторомъ о безпрепятственности присоединенія просителя ²⁰⁾. Изъ отвѣта губернатора и приложеннаго къ нему допроса Муратова усматривается, что проситель хотя и прибылъ изъ Персіи въ 1770 г., но въ русское подданство до сего времени еще не записанъ и что онъ «по російски читать и писать, да и разговора не знаетъ»; однако въ отвѣтъ никакихъ препятствій не объявлено. Тогда по указанію губернатора обратились въ Азіанскій судъ за таковыми же свѣдѣніями, а на другой день послѣ сего, не дожидаясь отвѣта изъ суда, преосвященный Антоній вошелъ уже въ св. Синодъ съ доношеніемъ, въ которомъ, изложивъ содержаніе прошенія священника Муратова и отвѣтъ губернатора, въ заключеніи писалъ: «а какъ оный священникъ оказался совершенно лѣтъ уже престарѣлыхъ и свободный, въ разсужденіи чего къ воспріятію христіанскаго закона допустить его и надлежитъ; но чтобы священство при немъ оставить — онаго, какъ здѣсь таковыхъ случаевъ еще не бывало, безъ указа св. Синода учинить смѣлости не имѣю, о чемъ симъ требую повелительной резолюціи». Между тѣмъ изъ Азіанскаго суда полученъ былъ отвѣтъ съ сообщеніемъ, что «онный Муратовъ, оставя свой священническій санъ, обращался въ купеческомъ и жителство имѣлъ, якоже и нынѣ, на гостинномъ армянскомъ дворѣ въ лавкѣ. И въ прошломъ 1772 г. изболченъ былъ во взятіи подложнаго векселя на 2110 руб., помогая тѣмъ армянину Захарову избавиться отъ платежа денегъ дѣйствительнымъ кредиторамъ, а передать свое имущество означенному священнику за тотъ измышленный долгъ. Въ 1775 году кушилъ онъ одинъ вексель на 200 руб. за 100 руб. и подалъ ко взысканію не только всей суммы съ армянскаго священника Богдасарова, но и причитающихся на нее процентовъ». За эти непристойныя дѣйствія свои онъ былъ обвиненъ архіепископомъ Іосифомъ. Но будучи недоволенъ этимъ су-

²⁰⁾ Распоряженіе²⁰⁾ сношеніяхъ съ губернаторами въ таковыхъ случаяхъ послѣдовало въ 1777 году, по поводу ходатайства астрахан. губернатора Якобіа о возвращеніи окрещеннаго безъ его вѣдома въ Астрахани грузинскимъ архимандритомъ одного персидскаго мальчика (12 л.) Банишскому хану, который въ противномъ случаѣ угрожалъ удержать находящихся въ Баку купцовъ и армянъ, товаръ ихъ заарестовать и мореходныя суда пожечь и впредь пресѣчь коммерцію. Св. Синодъ по сему случаю предписалъ между прочимъ астраханскому преосвященному: «впредь въ крещеніи таковыхъ иностранцевъ въ христіанскій законъ поступать вашему преосвященству по сношенію съ тамошнимъ губернаторомъ». А о мальчикѣ сообщено было въ коллегію индѣлъ съ представленіемъ — нельзя ли не возвращать его хану, какъ уже воспріявшаго православную вѣру по собственному желанію (Уч. Св. Сн. 1777 г. 9 ноября).

домъ, Муратовъ подалъ апелляціонную жалобу въ астрахан. губернскую канцелярію, куда и отосланы были всё дѣла о немъ. Затѣмъ между Іосифомъ и Муратовымъ произошло, по видимому, примиреніе; послѣдній подчинился власти Іосифа и далъ будто-бы собственноручное письмо, коимъ предоставилъ Іосифу произвести расчетъ по всемъ денежнымъ дѣламъ его: «кому онъ, Муратовъ, состоитъ должнымъ платилъ бы, и на комъ его долги состоятъ взыскивалъ бы, а ему, Муратову, ни до чего дѣла не имѣть и ни во что не вступаться», въ виду чего Іосифомъ истребованы были изъ губернской канцеляріи и всё дѣла о Муратовѣ. Однако и послѣ этого Іосифъ, признавъ Муратова неправымъ, подвергъ его «по смерти» духовному и церковному наказанію съ запрещеніемъ священнослуженія. Для старца священника это наказаніе было, конечно, очень суровымъ и неудивительно, что онъ сталъ искать успокоенія себѣ и защиты въ православіи. Между тѣмъ и св. Синодъ не медлилъ съ отвѣтомъ. На представленіе преосвященнаго онъ указомъ отъ 29 марта того же года повелѣвалъ принять армянскаго священника Муратова (Молхасова) въ православную вѣру, по приведеніи къ вѣрноподданической присягѣ, а о томъ, подлинно ли онъ рукоположенъ во священника и совершалъ священнослуженіе, да и житія онъ добродѣтельного и безпорочнаго-ли, — предписано было Антонію справиться у кого слѣдуетъ и представить св. Синоду. Послѣднія свѣдѣнія потребованы были отъ армянскаго архіепископа Іосифа, который доношеніемъ сообщалъ: «предъ симъ временемъ года съ 4 какъ я пріѣхалъ въ Астрахань и означенный Малхасовъ находился въ Астрахани. Съ того времени и понынѣ, въ бытность мою и архіепископа Минаса, онъ Малхасовъ 7 таинствъ церковныхъ не совершалъ по той причинѣ, что предшественникъ мой Минасъ мнѣ говорилъ, что онъ Малхасова отрѣшилъ отъ совершенія 7 таинствъ церковныхъ по обращенію его въ свѣтскихъ суетныхъ дѣлахъ; также и я при народѣ нѣскольkokратно ему говорилъ, привести отъ евангелія и правилъ св. отцовъ резоны, пока онъ находится въ свѣтскихъ суетныхъ дѣлахъ таинствъ церковныхъ и св. литургіи не производитъ, и между толкаго времени св. Тѣло и Крови Христова принималъ онъ въ подобіе простыхъ людей. И какъ я отъ него самого и прочихъ людей слышалъ, священнической чинъ онъ имѣлъ, тоцію гдѣ и кѣмъ произведенъ мнѣ неизвѣстно; въ Персію и въ Моздокъ,

какъ я слышалъ, священнослуженіе онъ отправлялъ». На другой день послѣ этого отъ губернатора получено было сообщеніе, что священникъ Малхасовъ былъ приведенъ по генеральной формѣ къ присягѣ какъ уже «воспріявшій вѣру греческаго исповѣданія». Представляя обо всемъ этомъ св. Синоду, преосвященный Антоній въ заключеніи своего рапорта просилъ: не повелѣно-ли будетъ ему, Пилипосу, какъ онъ по старости лѣтъ и по незнанію россійской грамоты въ нашихъ церквахъ священнослуженіе отправлять не можетъ, только во время приобщенія св. Таинъ и во дни высокаторжественные на молебнахъ облачаться въ священническую одежду, чѣмъ можно будетъ приласкать и другихъ иновѣрцевъ въ православную вѣру». Представленіе преосвященнаго было уважено, участіе въ священнослуженіи Пилипосу было разрѣшено, о чемъ и объявлено было присоединенному въ присутствіи консисторіи въ августѣ того же года. Недолго послѣ того прожилъ означенный священникъ. Въ мартѣ 1781 г. присутствующіе въ духовной консисторіи протопопы Памфиловъ и Ивановъ доносили его преосвященству, что находящійся въ Астрахани присоединенный къ православію изъ армянской религіи священникъ Александръ Антоновъ (безъ сомнѣнія, переименованный такъ при присоединеніи Пилипосъ Муратовъ), будучи въ болѣзни, но въ твердой памяти, призвавъ ихъ прошлаго 17 февраля къ себѣ, просилъ, чтобы по должности христіанской исповѣдать его и приобщить св. Таинъ; при чемъ словесно объявилъ имъ, что имущество свое, равно какъ и взыскапіе по вексельмъ долговыхъ своихъ денегъ, по смерти своей, препоручаетъ астраханскому мѣщанину армянину Семену Тарасову, который-де его «въ жизнь снабждалъ какъ питомствомъ, такъ обшиваніемъ и мытьемъ платья». Больной, по совершеніи надъ нимъ таинствъ покаянія, причащенія и елеосвященія, 19 февраля скончался, а на третій день тѣми же протопопами погребенъ былъ при церкви св. Аѳанасія Аѳонскаго. Имущество его, согласно завѣщанію, передано было Тарасову ²¹⁾.

²¹⁾ Арх. д. № 10, 420. При дѣлѣ имѣется и опись имущества, изъ коей видно, что у покойнаго была «собственная его лавка, въ которой онъ жителство имѣлъ, каменная, стоящая на армянскомъ гостинномъ дворѣ бывшаго армянина Артема Захарова, взята отъ него онымъ священникомъ за имѣющійся по векселю долгъ болѣе 2000 руб.». Кромѣ того въ судугѣ найдены три векселя отъ разныхъ армянъ, въ общемъ на сумму болѣе 2000 руб. и много разныхъ довольно цѣнныхъ вещей. Изъ представленнаго Тарасовымъ реестра расхода на священника Антолова между прочимъ упоминается въ 1781 г. въ Январѣ: «отдано на поправку за изломанную имъ по»

Другой такой же случай имѣлъ мѣсто въ г. Моздокѣ. Тамъ приняли православіе армянскій священникъ Иванъ Ивановъ вмѣстѣ съ моздокскими армянами Егоромъ Панинымъ и Борисомъ Наскидовымъ. Присоединеніе это, само по себѣ обидное для армянскаго самолюбія, ожесточило армянъ своими дальѣйшими послѣдствіями. Новоприсоединенные, желая упрочить свое положеніе и дать возможность другимъ армянамъ находить себѣ убѣжище въ православіи, обратились къ астраханскому преосвященному Антонію съ просьбою объ отдачѣ имъ во владѣніе изъ двухъ въ Моздокѣ армянскихъ церквей той, которая построена была Панинымъ во имя архидіакона Стефана, и объ опредѣленіи къ ней того священника Иванова. На представленіе о семъ св. Синоду, послѣдній поручилъ астрахан. преосвященному снестись о помянутой церкви «которая по иновѣрію армянъ состоитъ въ вѣдомствѣ свѣтской команды» съ астраханскимъ губернаторомъ, подлинно-ли она построена на средства Панина, есть-ли еще въ Моздокѣ другая и достаточна-ли она будетъ для оставшихся армянъ, и не послѣдуетъ-ли въ отобраніи ея какого затрудненія; и если будетъ отъ армянъ препятствіе, то губернатору оное разсмотрѣть бы, и что послѣдуетъ, о томъ сообщить св. Синоду. Если же препятствій никакихъ не будетъ, то преосвященному предоставлялось принять ту церковь въ свое вѣдомство и по освященіи поручить ее помянутымъ просителямъ подъ смотрѣніе священника Иванова, которому дозволить исправлять какъ священнослуженіе по чину православной церкви, такъ и мірскія требы²²⁾. Это обстоятельство должно было сильно встревожить армянъ и особенно представителя ихъ Іосифа. Онъ, конечно, яснѣе другихъ сознавалъ, какая опасность угрожала въ Россіи церкви армянской отъ увлеченія армянами православіемъ и отъ возможнаго обращенія армянскаго храма въ православный, а потому для защиты интересовъ своей паствы выступилъ съ самыми рѣшительными мѣрами. Прежде всего для обезпеченія вѣрнаго успѣха въ предстоящей борьбѣ Іосифъ въ помощь себѣ учреждаетъ въ Астрахани армянскую духовную конси-

гу (3 р. 50 к.); на леченіе и покуску лекарствъ, на наемъ работника для присмотра за больнымъ; на ряду съ этимъ довольно часто повторяется расходъ на простое вино и чихирь, которая покупалась обычно крупными мѣрами (отъ 1/2 ведра до 2 хъ, а чихиря до 5 1/2 ведеръ за разъ).

²²⁾ Ул. св. Сип. отъ 10 февр. 1781 г. за № 158.

сторію ²³⁾, а въ Моздокѣ—духовное правленіе, при содѣйствіи копихъ смѣло уже обрушился на своихъ враговъ. Каковы средства были избраны имъ въ этой борьбѣ видно изъ послѣдующаго. Нѣсколько лѣтъ спустя въ Кавказское намѣстническое Правленіе поступило отъ вышепомянутаго новообращеннаго священника Ивана Иванова и брата его Андрея прошеніе съ жалобою на армян. архіепископа Іосифа, «о учиненномъ отъ него имъ, Ивановымъ, въ бытность его въ Моздокѣ въ прошлыхъ 1784 и 1788 годахъ публично въ двухъ армянскихъ церквахъ во время проповѣди *проклятіи*, предавъ оному и тѣхъ, кои впредь съ ними будутъ говорить или какое-либо обращеніе имѣть». Приступлено было къ разслѣдованію настоящаго дѣла. Предвидя, безъ сомнѣнія, неблагопріятный для себя исходъ слѣдствія, преосвященный Іосифъ поручилъ армянскому духовному правленію, чтобы въ Моздокѣ взять отъ моздокскихъ армянъ письменныя показанія, равно какъ и отъ тѣхъ, кои выставялись свидѣтелями потерѣвшими Ивановыми. По этимъ показаніямъ Іосифъ представлялся, конечно, ни въ чемъ неповиннымъ. Армянская консисторія, заручившись этими данными обратилась съ доношеніемъ непосредственно въ св. Синодъ, желая оградить своего архипастыря отъ какой-либо непріятности. Нытаясь всемірно обѣлгать Іосифа, консисторія въ своихъ разсужденіяхъ однако проговаривается и тѣмъ даетъ основаніе заключать, что жалоба Ивановыхъ была далеко не выдумка. Послѣ туманнаго приступа съ намеками на неодобрительное поведеніе свящ. Иванова и съ указаніемъ на то, что всякій человѣкъ надъ собою и домомъ своимъ власть собственную имѣеть, равно какъ пускать кого въ свой домъ или не пускать, относительно главнаго вопроса консисторія касается слегка и при томъ весьма осторожно, чтобы не набросить хотя сколько нибудь

²³⁾ По списку Бунатова армянская консисторія открыта была 23 октября 1782 г., но надо полагать—въ видѣ домового правленія при архіеп. Іосифѣ, безъ предварительнаго сношенія съ русскимъ правительствомъ. Въ 1785 же году при обезужданіи вопроса объ устройствѣ Кавказской губ. и области Астрахацкой воспольз. и армяны, неприсоединившихся къ латинской церкви, для которыхъ „учрежденіе и содержаніе консисторій, или другаго духовнаго суда, по ихъ закону“ предоставлено на распоряженіе имѣющагося у нихъ архіерея съ тѣмъ однако, чтобы они по примѣру прочихъ нивѣрнскихъ духовныхъ властей были вѣдомы впредь до особаго повелѣнія въ 3-мъ департаментѣ Сенага (Пол. Соб. 3. 1785 г. мал. 9 д. № 16, 194 пун. 16). Съ этого времени армянская консисторія могла и, вѣроятно, начала уже дѣйствовать какъ официальное учрежденіе.

тѣни на свѣтлую репутацію своего архипастыря. Она передавала, что «моздокскіе жители армяне, огорчены будучи отъ безпокойной жизни и поступковъ (?) того священника, просили, можетъ, его преосвященство неотступно, что ихъ оный священникъ разнообразно (?) беспокоить, прося въ такомъ случаѣ, какъ съ нимъ поступить. Неужели не можетъ онъ, по показанію ихъ, въ разсужденіи архипасторской своей должности увѣщевать ихъ, дабы они отъ такового безпокойнаго человѣка удалялись къ прекращенію между ними ссоры»... но чтобы это дѣлалось подъ угрозой проклятія—о томъ, конечно, умалчивалось. Въ гордомъ сознаніи правоты дѣйствій своего владыки, армянская консисторія не задумалась даже опорочить и произведенное о семъ Моздокскимъ камендантомъ разслѣдованіе, заявляя въ своемъ доношеніи, что-де на томъ разслѣдованіи намѣстническое правленіе «и не имѣло права утверждаться». Св. Синодъ легко распуталъ всѣ консисторскія хитросплетенія и сдѣлалъ справедливую и рѣзкую оцѣнку дѣйствій архіепископа Іосифа. Указавъ, что разсмотрѣніе жалобы священника Иванова Синодомъ предоставлено кавказскому намѣстническому правленію «къ удержанію онаго армянскаго архіепископа отъ такой дерзости, если она и по изслѣдованію окажется, тѣмъ болѣе, что сей его поступокъ есть явное противугосподствующей въ Россійской Имперіи вѣры усиліе съ нарушеніемъ и добраго между моздокскими жителями согласія», почему и армянской консисторіи утруждать своимъ особымъ представленіемъ св. Синодъ, миновавъ гражданское правительство, вовсе не подлежало,—далѣе Синодъ присовокуплялъ: «къ тому же изъ сего консисторскаго представленія явствуетъ, что приложенныя въ переводахъ (на русскій языкъ) моздокскихъ изъ армянъ жителей свидѣтельскія показанія взяты по собственному того армянскаго архіепископа приказанію, въ явную противность законамъ по которымъ никто въ своемъ дѣлѣ судьбою быть не можетъ, а консисторія армянская, вступя дерзновенно въ переслѣдованіе учиненнаго уже чрезъ моздокскаго каменданта слѣдствія, опорочиваетъ при томъ и самое сіе слѣдствіе; всѣ же таковыя на гражданскія правительства показанія къ разсмотрѣнію св. Синода не принадлежать, для того оное доношеніе съ приложениями прешрождены для законнаго объ оныхъ разсмотрѣніи въ кавказское намѣстническое правленіе при указѣ». Объ этомъ опредѣленіи дано было знать къ свѣдѣнію и астраханскому

преосвященному *). Чѣмъ кончилось разслѣдованіе настоящаго дѣла неизвѣстно. Надо полагать, что ничѣмъ, ибо архіепископъ Іосифъ пользовался слишкомъ большимъ вниманіемъ при Русскомъ Дворѣ по особымъ политическимъ соображеніямъ, и повредить ему было очень трудно.

(Продолженіе будетъ).

Свищ. *И. Саввинскій.*

Краткая исторія Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 25 лѣтъ ихъ существованія.

(Съ 1 Сентября 1875 года—1 Сентября 1900 года).

(Продолженіе, см. № 17, «А. Е. В.»).

Первымъ редакторомъ и цензоромъ Астр. Еп. Вѣдомостей былъ ректоръ семинаріи Архимандритъ Александръ **), человекъ опытный въ редакторскомъ дѣлѣ, такъ какъ былъ уже редакторомъ Пермскихъ Епарх. Вѣдомостей въ бытность свою ректоромъ Пермской Семинаріи. Въ основу изданія нашихъ Вѣдомостей были положены благожеланія знаменитѣйшаго Архипастыря Русской Церкви, приснопамятнаго митрополита московскаго Филарета, высказанныя имъ въ письмѣ къ нему, архимандриту Александру, редактору Пермскихъ Еп. Вѣдомостей отъ 23 Мая 1867 г. за № 203, въ коемъ приснопамятный святитель высказываетъ пожеланіе, чтобы Еп. Вѣдомости «содержаніемъ своимъ приносили духовенству и паствѣ назиданіе и пользу». Посему редакция въ 1-же № Вѣдомостей обратилась къ духовенству съ просьбой объ искреннемъ и правдивомъ обмѣнѣ своими наблюденіями, взглядами, чувствами и желаніями относительно нравственнаго, религіознаго и общественнаго быта народнаго въ каждомъ приходѣ; этотъ обмѣнъ обобщить и объединить взгляды и дѣйствія духовенства, клонящаяся къ улучшенію и возвышенію народнаго быта, чрезъ что приходскіе пастыря, взаимно другъ у друга подымая и усвая уроки практической мудрости, облегчатъ себѣ нелегкое дѣло возможно полного и

*) Ул. св. Спн. 1792 г. 12 авг. № 1153.

**) Умершій въ санѣ епископа Сухумскаго въ 1891 году, «А. Е. В.» 1891. 7.

глубокаго практическаго изученія великой пастырской науки «управлять паствою». И первое время изданія Еп. Вѣдомостей можетъ быть названо по справедливости однимъ изъ лучшихъ въ ихъ 25-лѣтней жизни. Высокопросвѣщенный Архипастырь Хрисанеъ помѣстилъ въ нихъ болѣе 25 своихъ образцовыхъ словъ и поученій, сказанныхъ имъ при разныхъ случаяхъ своего служенія въ Астрах. епархіи, — плодовъ своего высокаго ума и ораторскаго таланта. Поученія эти тѣмъ цѣннѣе, что нигдѣ болѣе напечатаны не были и въ виду того, что всѣ другія сочиненія Еп. Хрисанеа, какъ то: «Религія древняго міра» и «Характеръ протестантства» въ настоящее время представляютъ собою библиографическую рѣдкость и въ антикварныхъ магазинахъ продаются за громадную сумму — съ одной стороны, а съ другой стороны слова и поученія Еп. Хрисанеа не были изданы отдѣльными изданіями, — представляютъ собою особенную цѣнность въ научномъ отношеніи для всякаго, изучающаго наше русское проповѣдничество. Кромѣ того Еп. Хрисанеомъ за это время многополезныя напечатаны его «руководственныя наставленія священникамъ» (1875. № 4), предложенія разнаго рода духовенству, напр. по благочинію церковному (1875. 1), о плохой живописи въ церквахъ, (2), о церковныхъ библіотекахъ (— 2), о причинахъ бесплодности проповѣди среди калмыковъ (— 1), о церковно-приходскихъ школахъ (1876. 29), о совершеніи таинства исповѣди и под., которыя, будучи цѣнны сами по себѣ, имѣютъ большое значеніе, какъ матеріалъ для біографіи сего святителя, которой, кстати сказать, доселѣ еще никѣмъ обстоятельно не составлено. Время управленія астраханскою паствою Еп. Хрисанеомъ было поистинѣ цвѣтущимъ временемъ для астраханской епархіи; воздвигнуты были церковно-приходскія школы, учреждено Братство къ ослабленію молоканства въ епархіи, заведены церковно-приходскія попечительства, учрежденъ домъ призрѣнія для бѣдныхъ духовнаго званія, Епархіальная библіотека, улучшено и поставлено на должную высоту миссіонерское инородческое дѣло и под. — все это нашло себѣ описаніе и обмѣнъ мыслей на страницахъ Еп. Вѣдомостей. Къ счастью въ составѣ семинарскаго корпуса было много просвѣщенныхъ личностей изъ преподавателей, которые своими литературными трудами украсили многія страницы Еп. Вѣдомостей и положили ими начало существованія исторіи Астраханской епархіи, каковы: прот. Г. Покров-

скій ¹⁾, А. И. Воронцовъ ²⁾, Н. П. Малешевскій ³⁾, Я. В. Лебединскій ⁴⁾, (нынѣ покойные), К. Д. Поповъ ⁵⁾, Н. Ф. Леонтьевъ ⁶⁾ и др.

Съ перемѣщеніемъ о. Архимандрита Александра изъ Астрахани Пресвященный Епископъ Хрисанъ далъ и директору инспектору семинаріи П. Ф. Малевичу предложеніе отъ 24 Мая за № 952 слѣдующее: «нахожу нужнымъ и цѣлесообразнымъ, чтобы всѣ наставники семинаріи приняли участіе въ рѣшеніи вопроса объ избраніи редактора издающихся при семинаріи Епарх. Вѣдомостей и вообще о веденіи дѣлъ по редакціи. Вслѣдствіе сего предлагаю наставникамъ избрать изъ своей среды редактора, или, если это найдено будетъ полезнымъ, нѣсколькихъ лицъ, которыя бы завѣдывали редакціею подъ отвѣтственностью одного главнаго редактора и вообще заявили свои мнѣнія и соображенія касательно постановки всего дѣла по изданію Вѣдомостей». 16 Іюля 1877 года состоялось слѣдующее журнальное постановленіе наставниковъ семинаріи: матеріальныя средства редакціи Еп. Вѣдомостей оказались за 1876 годъ таковы: отъ подписчиковъ 862 р. 1 к. и субсидій отъ разныхъ мѣстъ епархіи 440 руб. и ⁰/₁₀₀ на капиталъ и др. доходовъ 14 р. 48 к., всего 1316 р. 48 к., каковая сумма израсходована полностью; между прочимъ редакторъ за всѣ свои труды по редакціи и за корректуру получилъ въ годъ 18 р. 47¹/₂ к. (?) и въ

¹⁾ Некрологъ его помѣщенъ въ № 19 «А. Е. В.» 1900 г.; здѣсь же приведенъ и списокъ написанныхъ имъ статей для Еп. Вѣд.

²⁾ См. некрол. въ «А. Е. В.» 1895. 6; имъ составлены: объ астраханскихъ калмыкахъ, 1875, 1, 2; нѣсколько дней пребыванія моего въ Тюменевѣ, — 6—10, 12—13; нѣсколько словъ о современномъ состояніи калмыковъ, кочующихъ въ Астр. губ., 1876, 18—19, 21—23; изъ быта калмыцкаго народа, — 26; изъ путевого дневника, веденнаго въ калм. улусахъ 1877, 11—14; изъ путевого дневника, 1877, 35—36; нѣсколько словъ по поводу всеподданнѣйшихъ адресовъ калмыковъ, 1877; 43.

³⁾ См. «А. Е. В.» 1893. 7—8; ему принадлежатъ: приходская лѣтопись с. Пришиба, 1875, 3—6; Трудники на Скирдовомъ бугрѣ, 1876, 49; препятствія миссіонерскому дѣлу въ Астр. еп. въ 1 полов. 18 вѣка, 1876, 52; о иконалахъ въ XVIII стол. въ Астр. Еп. по даннымъ Конс. Архива 1877, 20—25; приходская благотворительность въ Астр. Еп. въ 1 половинѣ 18 стол., — 31.

⁴⁾ См. «А. Е. В.» 1899. 18, 20, 22—23; здѣсь же помѣщенъ перечень статей, напечатанныхъ имъ въ Еп. Вѣдомостяхъ.

⁵⁾ Нынѣ экстра-ординарный проф. Кіевской дух. академіи; ему принадлежатъ слѣд. статьи: русскіе евангелическіе христіане въ Астр. губ. 1876. 48—50, 52, 1877, 1—2; на молитвенныхъ собраніяхъ у субботниковъ, 1877. 9, 10, 14; моленія у русскихъ евангелическихъ христіанъ въ Астр. губ. 1877. 47, 50—51.—Мы указываемъ только тѣ статьи которыя помѣщены означенными лицами во время редакторства о. Архим. Александра (1875—77); остальные ихъ труды будутъ упомянуты въ своемъ мѣстѣ.

⁶⁾ О немъ будетъ ниже особо.

гонораръ сотрудникамъ уплачено 104 р. 27¹/₂ коп.—Денежныя средства редакціи такимъ образомъ оказались очень и очень скудными: редакторъ трудился почти безмездно. Ознакомившись съ денежными средствами наставники семинаріи пришли къ тому заключенію, что для успѣшнаго веденія дѣла редакціи слѣдуетъ увеличить средства редакціи и положить приличное соотвѣтствующее трудамъ вознагражденіе редактору, такъ какъ эта хлопотливая и кропотливая должность отнимаетъ массу времени. Наставнику семинаріи взять на себя эту хлопотливую безмездную работу нѣтъ возможности, такъ какъ каждый свободное отъ учебныхъ занятій время можетъ употребить на платныя занятія. Поэтому въ вознагражденіе редактору слѣдовало бы положить, по мнѣнію наставниковъ, семинаріи 360 руб. по крайней мѣрѣ и сотрудникамъ за статьи 20 руб. за печатный листъ. Что касается источниковъ къ увеличенію средствъ редакціи, то наставники полагали бы распространить Еп. Вѣд. между двухштатными церквами и церковными попечительствами, школами и волостными правленіями, такъ какъ Вѣдомости имѣютъ отношеніе къ различнымъ нуждамъ здѣшняго края; кромѣ того можно бы просить субсидіи отъ Астр. духовенства на съѣздѣ духовенства, цѣлямъ котораго и служить Вѣдомости по преимуществу. При увеличеніи денежныхъ средствъ можно надѣяться на лучшую постановку дѣла по изданію Вѣдомостей. Кромѣ этого наставники избрали въ редакторы преподавателя Н. П. Малешевского (отвѣтственные) и помощниками ему А. И. Воронцова и К. Д. Попова. Съ своей стороны Преосв. Епископъ Хрисанъ резолюціею отъ 28 Іюня за № 1498 не нашель иныхъ средствъ къ увеличенію доходовъ редакціи, кромѣ требованія отъ церквей подписной платы на Еп. Вѣдомости вмѣсто 5-ти—6 руб. за экземпляръ, что онъ призналъ возможнымъ и удобнымъ безъ обремененія церквей и безъ возбужденія толковъ и недоумѣній. «Впослѣдствіи, писалъ онъ, постепенно можно будетъ принять мѣры къ распространенію Вѣдомостей въ школахъ и попечительствахъ. Можно будетъ потребовать и усиленія субсидіи отъ монастырей».

(Продолженіе будетъ).

Ив. Л.

ИЗЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ХРОНИКИ.

Дѣйственность Архипастырскаго поученія. (Изъ станицы Атаманской).

Желаніе прихожанъ Спасо-Преображенской Атаманской церкви — еще слышать и прочитать Архипастырское поученіе, сказанное имъ въ св. храмѣ на Форпостѣ 6-го Августа, не осталось только желаніемъ: любвеобильнѣйшій Архипастырь нашъ, при всей массѣ епархіальныхъ дѣлъ, не дающихъ ему свободы и отдыха, благоволилъ сдѣлать распоряженіе напечатать оное въ Епарх. мѣстныхъ Вѣдомостяхъ и 100 отдѣльныхъ оттисковъ своего поученія. Но что такое 100 экземпляровъ для тысячи желающихъ? А потому испрошено было разрѣшеніе напечатать еще 900 экземпляровъ. Когда получены были отдѣльные оттиски Архипастырскаго поученія, священникъ Атаманской станицы Іоаннъ Нигровскій въ 10-й день Сентября, послѣ литургіи, объявилъ прихожанамъ, что въ тотъ же день, на обычныхъ вечернихъ вѣбгослужебныхъ чтеніяхъ будетъ прочитано поученіе нашего Архипастыря и въ благословеніе отдѣльные оттиски этого поученія будутъ розданы всѣмъ, желающимъ получить оное. Явилось къ чтеніямъ свыше 700 душъ. Поученіе было выслушано съ особеннымъ вниманіемъ. Видно было, что наставленіе Архипастыря заставляетъ заглянуть внутрь себя — испытать свою совѣсть... При чтеніи нѣкоторые тексты для большей удобопонятливости переводились на русскій языкъ. Окончилось чтеніе, пропѣли и «Достойно есть...» и сотни рукъ протянулись, чтобы получить поученіе и еще прочитать его дома — въ семьѣ. Лекторъ просилъ брать по 1 экз. въ домъ, чтобы, по возможности, во всѣ дома достало. И было роздано около 700 экземпляровъ тогда-же, а потомъ въ церковно-приходскихъ школахъ роздано болѣе 100. Сколько сердечной благодарности и искреннихъ благопожеланій слышалось со стороны прихожанъ... Довольно сказать, что нѣкоторые тогда-же, получивши поученія, просили отслужить молебень преп. Сергію о здравіи Владыки нашего. И тогда же стали задаваться вопросомъ: чѣмъ бы и какъ выразить чувства благодарности и сыновней преданности своему Архипастырю. Такимъ образомъ созрѣлъ планъ испросить у Владыки разрѣшеніе на поднесеніе Ему, въ день Его Ангела, св. иконы, на которой бы

было изображеніе преп. Сергія Радонежскаго Чудотворца. Разрѣшеніе было дано — и въ 25-й день Сентября, въ 10¹/₂ час. утра, свящ. І. Нигровскій съ двумя представителями (отъ Станичнаго Общества былъ избранъ сборомъ выборныхъ казакъ А. Ив. Боровковъ, а отъ общества Архіерейскаго поселка — Вл. Ив. Калашниковъ), имѣли счастье поднести Архипастырю-Имяниннику св. икону въ сребропозлащенной ризѣ, въ кіотѣ; на иконѣ внизу сдѣлана была надпись: «отъ признательныхъ причта и прихожанъ Атаманской церкви, 25 Сент. 1900 г.». При поднесеніи священникъ привѣтствовалъ Владыку отъ лица причта и прихожанъ со днемъ Ангела и выяснилъ причины, побудившія ихъ видимымъ образомъ выразить благоствѣйшему Архипастырю нашему чувства почтенія и любви. Принявши св. икону, Владыка обратился къ представителямъ обществъ съ рѣчью, исполненной трогательной любви Отца, заботящагося о спасеніи своихъ чадъ. Особенно убѣждалъ Архипастырь быть вѣрными истинной церкви и не слушать самозванныхъ наставниковъ. Въ благословеніе и на память поднесеніе св. икону получили отъ Владыки поученія святительскія, сказанныя имъ въ различное время. Истинно-отеческій, исполненный мудраго назиданія пріемъ Архипастыря никогда не изгладится изъ памяти удостоившихся получить въ 25-й день Сентября святительское благословеніе, преподанное чрезъ нихъ и всему приходу.

Не преминули проявиться и добрые плоды Архипастырскаго поученія, розданнаго прихожанамъ на Форпостѣ. Къ священнику о. Іоанну Нигровскому 26 Сентября явился для собесѣдованія раскольникъ, проживающій въ домѣ И. Е. Д—ова В. С. Т. и во время бесѣды просилъ дать ему поученіе Владыки нашего, которое онъ видѣлъ у многихъ православныхъ; священникъ далъ ему нѣсколько экземпляровъ и просилъ роздать другимъ раскольникамъ. Дай Богъ, чтобы оно принесло плодъ и овцамъ не отъ двора нашего!..

Забота о школьномъ образованіи на Форпостѣ. Въ приходѣ Атаманской Спасопреображенской церкви открыты: 1) 9-го Сентября сего года церковно-приходская школа на архіерейскомъ поселкѣ, въ коей обучается 48 учениковъ; 2) 27 Сентября на «новосолянскомъ поселкѣ» школа грамоты, въ коей 49 учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ; 3) для непомѣстившихся въ сихъ школахъ открыта школа грамоты въ ст. Атаманской, въ коей состоитъ 21 человекъ учащихся;

во всѣхъ этихъ школахъ занятія начали вестись въ установленномъ порядкѣ. Въ первыхъ двухъ учащіе пользуются содержаніемъ изъ суммъ Епарх. Училищнаго Совѣта, на квартиры же, отопленіе, прислугу и проч. изысканы мѣстные средства. Справедливость требуетъ сказать, что все это сдѣлано благодаря ревности мѣстнаго священника о. Іоанна Нигровскаго при участіи мѣстнаго церковно-приходскаго Попечительства. —

Закладна храма въ Трехбратинской костѣ, Красноярскаго уѣзда.

Въ пятницу 26 августа, благочинный Красноярскаго округа священникъ Д. Фаворскій въ сослуженіи двухъ священниковъ совершилъ закладку храма во имя св. Николая Чудотворца, на Трехбратинской костѣ, сооруженнаго попеченіемъ купцовъ: *Ивана Кондратьевича Герасимова, Егора Зиновьевича Косова, Петра Арсеньевича Табакова и Тимофѣева*, въ память священнаго короновація Ихъ Императорскихъ Величествъ. Торжественное богослуженіе и слово, сказанное о. Фаворскимъ о будущемъ значеніи этого храма, долженствующаго не только удовлетворять религіонныя потребности православныхъ жителей этой отдаленной отъ храмовъ мѣстности. (ближайшая церковь на Джамбаѣ—за 70 верстъ), но и проливать свѣтъ Христова ученія на окрестное киргизское населеніе, «препывающее во тьмѣ и сѣни смертной», произвели на присутствовавшихъ глубокое впечатлѣніе. Искренность и задушевность въ отношеніяхъ другъ къ другу, проявленныя публикой, собравшейся на закуску и обѣдъ, предложенные послѣ закладки въ шатрѣ на промыслѣ г. Герасимова, свидѣтельствовали о радостномъ настроеніи каждаго участника торжества. Св. Фаворскій воспользовался такимъ настроеніемъ общества и произвелъ сборъ на постройку храма: на тарелку посыпались малыя и большія давленія до 100 руб. билета включительно. Затѣмъ послѣдовали здравицы и тосты: за *Государя Императора*, за Пресвященнаго Архипастыря, за попечителей и строителей храма, за преуспѣваніе будущей миссіонерской и просвѣтительной дѣятельности въ столь отдаленной и глухой мѣстности, какъ Трехбратинская коса.

Открытіе церковно-приходскихъ школъ въ с. Средне-Ахтубинскомъ Царевскаго уѣзда. 24 сентября въ с. Средне-Ахтубинскомъ Царевск. уѣзда освящены зданія для мужской и женской церковно-приходскихъ школъ, вновь устроенныя въ самой отдаленной части села, такъ наз. «Рудовкѣ». Новыя школы помѣщаются въ одномъ массивномъ зданіи, имѣющемъ двѣ большія классныя залы, которыя раздѣлены между собою разборною аркой; по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ эта арка будетъ разбираться и получится одно громадное зало для народныхъ чтеній. Къ класснымъ заламъ примыкаютъ широкіе теплые корридоры, служащіе раздѣлальной для учащихся, а за корридорами—просторныя и удобныя учительскія квартиры

Школьное зданіе обнесено тесовымъ заборомъ, за которымъ образуются впереди два сада, а въ глубинѣ два двора, для мужской и женской школь отдѣльно. Во дворѣ—всѣ необходимыя службы, въ томъ числѣ—ледники и бани. На постройку школьныхъ зданій около 4000 р. употреблено изъ суммъ сельскаго общества, а 1600 р. ассигновано пособіемъ отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; общая стоимость школьныхъ сооружений и всей обстановки достигаетъ 5600 р., каковую цифру, въ виду массивности, хозяйственности и доброкачественности постройки, должно признать весьма умѣренной. Возникновеніемъ и благоустройствомъ своимъ школы обяваны активному участию земскаго начальника М. А. Нечаева; онъ усмотрѣлъ необходимость школь на Рудовкѣ, удаленной отъ существующихъ въ селѣ школь, убѣдилъ крестьянъ къ постройкѣ школь, и крестьяне,—сказать къ чести ихъ—съ перваго слова отзывчиво приняли предложеніе земскаго начальника и даже въ приговорѣ выразили желаніе устроить эти школы въ память въ Возѣ почиващаго Государи Императора Александра III, даровавшаго положеніе о земскихъ начальникахъ—этихъ разумныхъ и полезныхъ руководителяхъ и попечителяхъ народнаго благосостоянія. Г. Нечаевъ—весьма опытный въ строительномъ дѣлѣ—принималъ близкое участіе въ наблюденіи за постройкой, являясь сюда часто и въ 5 час. утра, и позднимъ вечеромъ, и въ знойный полдень. Избранныя лица отъ сельскаго общества и члены сельскаго управленія также принимали активное участіе въ постройкѣ. Благодаря такому энергичному общему участию, школьныя зданія выросли въ одно лѣто и вышли благоустроеннымъ сооруженіемъ; новыя средне-ахтубинскія школы являются въ числѣ лучшихъ школьныхъ зданій въ астраханской губерніи.

Освященіе школь происходило 24 сентября послѣ литургій. Въ новоустроенныя зданія совершенъ былъ изъ величественнаго средне-ахтубинскаго «собора» крестный ходъ, что здѣсь, въ виду сектантства, имѣетъ важное значеніе. Чинъ освященія совершенъ соборомъ священниковъ—епарх. наблюдателя Ѳ. Архангельскаго, царскаго уѣзднаго наблюдателя о. Строкова и мѣстныхъ іереевъ Доброправова, Бобрусова, и Бенедиктова, въ сослуженіи двухъ діаконовъ. Пѣлъ хоръ мѣстныхъ пѣвчихъ подъ управленіемъ регента Филипова. На торжествѣ присутствовали г. Нечаевъ, становой приставъ г. Аврорскій, волостной старшина Мещеряковъ, множество народа, школьничковъ и школьницъ съ своими учительницами. Предъ молебномъ епарх. наблюдатель произнесъ краткое поученіе, въ которомъ, высказавъ о вѣншиемъ благоустройствѣ школь, пригласилъ присутствовавшихъ къ молитвѣ о внутреннемъ благоустройствѣ ихъ. Въ концѣ молебна говорилъ слово мѣстный священникъ, о. Д. Бенедиктовъ, въ которомъ выяснилъ значеніе новооткрытыхъ школь для населенія, заботы послѣдняго о дѣтяхъ своихъ и попечительное руководство на пользу населенія земскаго начальника г. Нечаева. По окончаніи молебна школьныя зданія окроплены были св. водою, каковой чинъ совершилъ о. Быстролетовъ. Затѣмъ уѣздный

наблюдатель о. Строковъ въ краткой рѣчи выяснилъ образовательное значеніе школъ не только для дѣтей, но и для населенія—въ томъ отношеніи, что вновь устроенныя зданія послужатъ для праздничныхъ и воскресныхъ чтеній. Здѣсь-же и былъ прочитанъ «Троицкій Листокъ» о томъ, «Какъ учить дѣтей страху Божию»; это духовно-правственное чтеніе, изложенное живымъ доступнымъ языкомъ, много содержательное и назидательное, произвело сильное впечатлѣніе на присутствовавшую массу народа.

Торжество закончилось рѣчью епархіального наблюдателя, въ которой онъ привѣтствовалъ всѣхъ съ торжествомъ, высказалъ благодарность земскому начальнику г. Нечаеву и сельскому обществу за ихъ жертвы и труды по устройству школъ и высказалъ пожеланіе, чтобы въ школахъ этихъ, устроенныхъ въ благодарномъ чувствѣ населенія къ памяти въ Возѣ почившаго Государя Императора Александра III, даровавшаго населенію попечительныхъ руководителей, земскихъ начальниковъ,—чтобы въ этихъ школахъ 1 октября, какъ день введенія института земскихъ начальниковъ въ астраханской губерніи всегда было школьнымъ праздникомъ. Присутствовавшіе здѣсь крестьяне и чины сельскаго управленія благодарили прибывшихъ на скромное сельское торжество гостей. Около 1 час. дня изъ школы двинулся обратно крестный ходъ къ храму. Торжественное шествіе привѣтствовано было духовою музыкой мѣстной пожарной дружины, исполнившей весьма недурно русскіе народныя гимны «Воже, Царя храни» и «Коль славенъ».

Въ тотъ-же день составлена была и потомъ отправлена Его Пресвященству нашему Владыкѣ Пресвященнѣйшему Сергію, утромъ 25 сентября, телеграмма слѣд. содержанія: «24 сентября послѣ божественной литургіи въ селѣ Средне-Ахтубинскомъ, въ отдаленной части села Рудовкѣ, торжественно освящены вновь устроенныя прекраснѣйшія церковно-приходскія школы съ двумя классными залами для обученія мальчиковъ и дѣвочекъ и для народныхъ чтеній, съ двумя удобными учительскими квартирами; всѣ зданія стоятъ до 5600 р., изъ которыхъ 4000 р. пожертвованы сельскимъ обществомъ. Школы сооружены въ память въ Возѣ почившаго Государя Императора Александра III, даровавшаго населенію и утвердившаго положеніе о земскихъ начальникахъ. Почтительнѣйше просимъ Ваше Пресвященство довести до Высочайшаго свѣдѣнія о благодарной преданности населенія и повергнуть къ стопамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ вѣрноподданичeskія чувства насъ и населенія села Средне-Ахтубинскаго».

Въ непродолжительномъ времени, съ окончаніемъ сельскихъ полевыхъ работъ, въ школахъ начнутся занятія; уже начался приемъ дѣтей въ школу; учительницами назначены А. А. Щука и Е. В. Быстрицкая, завѣдываніе школами и законоучительство поручено о. Л. Венедиктову.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Культъ, какъ необходимая принадлежность религіи. Полемико-апологетическое богословское изслѣдованіе. А. Соколова. Казань 1900 г. IV+335 стр., цѣна 1 р. 50 коп. *).

Среди вопросовъ религіозныхъ вопросъ о культѣ въ религіи т. е. о вѣншемъ выраженіи религіозной жизни человѣка въ вѣншихъ дѣйствіяхъ или частнѣе въ богослуженіи имѣетъ тѣсную связь съ сущностью самой религіи. Не имѣя никакой возможности отказаться отъ мысли о Богѣ и богопочтеніи, человѣкъ не можетъ отказаться и отъ разрѣшенія этого вопроса. За послѣднее время въ нашемъ образованномъ обществѣ получило особенно широкое распространеніе, подъ вліяніемъ ученія гр. Л. Толстого, отрицательное направленіе въ разрѣшеніи вопроса о культѣ. Причина такого возрѣнія заключается какъ въ предубѣжденіи нѣкоторыхъ, такъ и въ нежеланіи самимъ проникнуть въ существо этого вопроса, а равно въ послѣднемъ заключеніи изъ отдѣльныхъ частныхъ явленій какой-либо одной формы культа ко всему вѣншему богопочтенію вообще. Авторъ указаннаго выше сочиненія и поставляетъ задачею его изслѣдовать вопросъ о богопочтеніи, или культѣ вообще во всей его сущности и глубинѣ, въ приложеніи къ ученію о немъ православной церкви. Эпиграфомъ для своего сочиненія онъ ставитъ слова о. Іоанна Кронштадскаго, какъ выразителя и носителя православнаго духа, живого свидѣтеля дѣйственности молитвъ и таинствъ православной церкви, составляющихъ сущность христіанскаго богослуженія: «Для того и теперь стоитъ въ мірѣ Церковь святая со всѣми ея учрежденіями, для того богослуженіе, таинства, обряды, для того посты, чтобы очищать и освящать чадъ Божіихъ ради соединенія со всеблаженнымъ существомъ, въ Троицѣ славимымъ: Отцемъ, Сыномъ и Духомъ Святымъ» (*Моя жизнь во Христѣ*, М. 1894 г. т. I, стр. 306.)

Сочиненіе г. Соколова раздѣляется на три отдѣла. Первый отдѣлъ заключаетъ въ себѣ обширный историко-критическій обзоръ возраженій со стороны враговъ культа, возстававшихъ вообще противъ

*) А. Соколовъ, преподаватель греческаго языка въ Астраханской дух. семинаріи; за означенное сочиненіе удостоенъ степени магистра богословія въ 1900 году.

богочтенія, начиная съ древняго времени со времени софистовъ, циниковъ, эпикурейцевъ и иныхъ представителей древнегреческой философіи, заблужденіями коихъ жили и нѣкоторые еретики первыхъ вѣковъ христіанства, изгонявшіе изъ богослуженія все видимое, внѣшнее, каковыми были гностики, монтеансты и др. (1—12 стр.). Затѣмъ авторъ переходитъ къ средневѣковымъ противникамъ внѣшняго богочтенія—мистикамъ и протестантамъ, (13—24 стр.), ученіе коихъ въ позднѣйшее время поддерживалъ извѣстный философъ Кантъ; нашедшій себѣ сильное сочувствіе въ Германіи, Франціи и другихъ странахъ, гдѣ онъ приобрѣлъ многихъ послѣдователей, отрицавшихъ христіанскую религію со всѣмъ ея богослуженіемъ наравнѣ съ языческими; къ числу ихъ принадлежали между прочимъ писатели — Прудонъ во Франціи, М. Нордау и Ницше въ Германіи (25—48 стр.). Отъ нихъ авторъ обращается къ послѣдователямъ такъ называемой естественной религіи, чисто рационалистической, — желавшимъ въ 50-хъ годахъ нашего столѣтія обосновать религію на мнимонаучныхъ доводахъ и замѣнить ею христіанство, съ его богослужебными чинами и обрядами (48—52 стр.). Въ концѣ сего отдѣла излагается ученіе эволюціонистовъ и социаль-демократовъ настоящаго времени (52—65 стр.); съ ученіемъ коихъ близко соприкасаются заблужденія нашихъ отечественныхъ сектантовъ — Л. Толстого и толстовцевъ, штуудистовъ, баптистовъ, пашковцевъ (65—77 стр.); а также духоборцевъ, молоканъ, немоляковъ, хлыстовъ, скопцовъ и др. сектантовъ-раціоналистовъ и мистиковъ (77—83 стр.); а также дѣлается нѣсколько замѣчаній о взглядѣ на церковную обрядность у большинства русскаго такъ называемаго образованнаго общества (83—87 стр.). Изъ этого обзора возраженій со стороны враговъ культа видно, сколько было употреблено усилій, чтобы отвергнуть культъ вмѣстѣ съ христіанской религіей и насколько, слѣдовательно, важно правильное рѣшеніе этого вопроса. Главную причину всѣхъ неблагопріятныхъ для культа ученій авторъ видитъ въ томъ, что враги культа при рѣшеніи вопроса о немъ отдавали предпочтеніе сужденіямъ собственнаго разума и забывали о жизни сердца. Между тѣмъ въ рѣшеніи религіозныхъ вопросовъ несомнѣнно должно принять участіе и живое чувство, непосредственное, безпристрастное религіознонравственное сознаніе, почему и вопросъ о существованіи культа долженъ рѣшаться съ точки зрѣнія удовлетворенія культомъ

запросы всего человеческого духа, потребностей, между прочимъ, и вѣрующаго сердца, а не со стороны противорѣчія культа одному чистому разуму. Поэтому авторъ справедливо указываетъ, что дѣйствительное удовлетвореніе коренныхъ нашихъ духовныхъ потребностей и высокое, благотѣльное, облагораживающее вліяніе культа на отдѣльныхъ лицъ и общество служить единственно падежнымъ ручательствомъ за неоспоримое достоинство культа, за его важное значеніе, ручательствомъ его вѣрнаго существованія и принадлежности истинной религіи, хотя-бы онъ многимъ и казался несоумѣстимымъ съ требованіями ихъ развращеннаго разума, или хотя-бы тѣ или другія формы его съ теченіемъ времени замѣнялись иными. Посему авторъ и рѣшаетъ вопросъ о культѣ и его необходимой принадлежности всякой религіи, а равно и христіанской, на основаніи всесторонняго психологическаго изслѣдованія основныхъ потребностей человеческого духа, на безспорныхъ данныхъ религіознонравственнаго сознанія человечества, при руководствѣ наукъ — психологіи, философіи и этнографіи.

Такъ какъ весьма многіе изъ противниковъ культа относились къ нему враждебно потому, что слишкомъ узко его понимали и понимаютъ, то авторъ устанавливаетъ болѣе широкій взглядъ на культъ, какъ *вслѣдствіе воплощеніе во внѣшней сторонѣ религіи*, въ связи съ выясненіемъ его психологическихъ основъ и сущности самой религіи (Отд. II, 1-я гл.). Такъ какъ враги культа принципиально отвергали и отвергаютъ вообще необходимость его, какъ учрежденія якобы отжившаго, бесполезнаго и потому ненужнаго *для образованныхъ людей*, то авторъ показываетъ неизбежность культа въ смыслѣ естественнаго выраженія духовной жизни религіознаго человѣка и въ смыслѣ существенной части въ дѣлѣ удовлетворенія духовной религіозной потребности каждаго отдѣльнаго человѣка — стремленія къ общенію съ Богомъ — во всякой религіи (Отд. II, гл. 2-я). Такъ какъ отрицатели культа возражали и возражаютъ противъ него, какъ излишней обрядности въ общественномъ богослуженіи, то авторъ доказываетъ необходимость культа, какъ важной для религіи и людей внѣшней формы религіознаго общества, причемъ особенное вниманіе обращаетъ на неизмѣнность его главныхъ формъ во всѣхъ религіяхъ — молитвы и жертвы. На всемъ протяженіи всемірной исторіи замѣчается употребленіе древними и новыми народами молитвы и

жертвы, а равно нѣкоторыхъ очистительныхъ дѣйствій, какъ вѣрнѣйшихъ средствъ къ дѣйствительному и близкому общенію человѣка съ Богомъ и Бога съ человѣкомъ. Но ясно обнаруживъ этими формами, въ особенности кровавою жертвою, свое прирожденное стремленіе къ Богообщенію ради религіознонравственныхъ цѣлей, люди въ языческихъ религіяхъ не нашли себѣ искомага Богообщенія и не получали дѣйствительнаго религіознаго удовлетворенія. Иногда ясно сознавая эту неудовлетворительность или недостаточность своихъ религій, иногда-же просто безотчетно, народы древняго міра всею душею ожидали наступленія иного времени, новой, совершеннѣйшей религіи, стремились къ ней прямымъ или окольнымъ путемъ (Отд. II, 3-я гл.).

Главною причиною невозможности для древнихъ дѣйствительнаго, полного и тѣснѣйшаго общенія съ Богомъ путемъ религіозныхъ культовъ служила неустранимая нравственная преграда.—грѣховность и безпомощность самого человѣка. Дѣйствительное тѣсное Богообщеніе, а не призрачное, явилось возможнымъ лишь послѣ искупленія грѣховъ человѣчества кровію Богочеловѣка, пролитою Имъ на крестѣ за весь родъ человѣческой,—въ новозавѣтной, богооткровенной религіи. Христіанство благодатію Божіею, дѣйствующею обильно чрезъ особыя богоустановленныя внѣшнія дѣйствія—таинства, пересоздаетъ вновь, перерождаетъ нашу природу, дѣлаетъ ее вполне способною къ высшему нравственному совершенству и ближайшему союзу съ Божествомъ, надѣляетъ человѣка всѣми необходимыми для этого силами и средствами и вводитъ его, уже обновленнаго, въ дѣйствительное общеніе съ Богомъ Отцомъ чрезъ Искупителя Иисуса Христа. *Приобщая* христіанина естеству Божественному и соединяя его самымъ тѣснымъ образомъ съ Богомъ, христіанская религія чрезъ это осуществляетъ религіозныя чаянія народовъ всего міра и удовлетворяетъ основнымъ духовнымъ стремленіямъ, потребностямъ и запросамъ, какія историческое человѣчество выставило и всюду стремилось удовлетворить при помощи разныхъ культовъ. (II отд. 4-я гл.).

Такъ какъ въ послѣднее время появилось много возраженій противъ разумности культа, какъ обязательной для всѣхъ формы общецерковной жизни, то авторъ посвящаетъ этой сторонѣ вопроса третій отдѣлъ, наиболѣе обширный и важный въ сочиненіи. Прежде всего здѣсь авторъ выясняетъ неизбѣжность культа въ смыслѣ видимой, богоучреж-

денной и однообразной формы для внутренней жизни религіознаго общества. Вслѣдствіе своей неизбежности, культъ для общества послѣдователей Христовыхъ предполагаетъ іерархическій строй христіанскаго общества и единодушное подчиненіе всѣхъ членовъ его основанной на такомъ строѣ церковной дисциплинѣ (1-я гл.). Вслѣдствіе участія всѣхъ членовъ церкви въ молитвѣ и таинствахъ, культъ для нихъ является тѣснымъ, связующимъ звеномъ, объединяющимъ началомъ и чрезъ то великою нравственною силою, имѣющею глубокое вліяніе на всю ихъ жизнь. Соединяя вѣрующихъ въ единое, неразрывное цѣлое—тѣло церкви, православный культъ истребляетъ въ нихъ высокомеріе, самолюбіе и гордость житейскую, уничтожаетъ разобщенность людей между собою и вселяетъ въ нихъ чувство братской любви къ ближнему, уваженіе къ человѣческой личности и стремленіе къ посильному содѣйствію другъ другу для возжеланнаго спасенія всѣхъ въ Богъ (2-я гл.). Не менѣе сильно и дѣйствительно нравственно воспитательное и образовательное значеніе культа; удаляя отъ христіанъ мірскую разсѣянность и суетность, церковное богослуженіе въ связи со всею своею обрядностью возвышаетъ ихъ надъ всѣмъ земнымъ и временнымъ, направляетъ ихъ мысленные взоры къ горнему и вѣчному и укрѣпляетъ ихъ въ борьбѣ съ соблазнами міра сего (3-я гл.). Наконецъ въ 4 гл. третьяго отдѣла авторъ разбираетъ главнѣйшія возраженія противъ православнаго церковнаго богослуженія, предъявляемыя въ послѣднее время: 1) на основаніи неправильнаго извѣщенія словъ св. Писанія напр. о поклоненіи Богу духомъ и истиною (Іоан. IV, 7—26)—(277—312 стр.); 2) на основаніи предположенія (гр. Л. Толстого), будто церковь Христова отреклась отъ истиннаго ученія Христова въ IV в., подъ вліяніемъ вражды противъ Арія и соединенія христіанства съ императорскою властью (въ лицѣ Константина Равноапостольнаго)—(312—316 стр.); 3) что въ православной церкви обрядность будто-бы *овеществила* духовное, истинное христіанство, такъ какъ все содержаніе христіанской вѣры будто-бы сведено къ исполненію обрядовъ; 4) что общеобязательность обрядовъ будто-бы стѣсняетъ свободу человѣческой личности (216 стр.) и др.

Какъ видно изъ краткаго обзора содержанія, въ книгѣ г. Соколова затрогиваются самыя жгучіе вопросы нашего времени и дается

попытка освѣтить ихъ съ разумной стороны; рѣшеніе этихъ вопросовъ для многихъ является тѣмъ камнемъ претканиа, о который они разбиваются, при желаніи дойти до рѣшенія ихъ собственнымъ умомъ, безъ надежнаго руководства православною церковью, такъ какъ эти люди мало ее знаютъ, а еще меньше ей вѣрують. Въ этомъ отношеніи сочиненіе Г. Соколова можетъ разъяснить много сомнѣній и недоумѣній. Держась строго православнаго ученія, основываясь на словахъ св. писанія, изъясняемыхъ по разуму Отцовъ и Учителей церкви, изъ твореній коихъ постоянно приводятся выдержки,—авторъ при своемъ знакомствѣ съ сочиненіями свѣтскихъ мыслителей, легко справляется со всѣми заблужденіями и очень мѣтко указываетъ слабыя стороны враговъ культа. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ своего изслѣдованія, при защитѣ православнаго богослуженія авторъ напр., одушевляется и возвышается до поэзіи, изображая напр. внутреннюю сторону таинства въ православной церкви и особенно святѣйшаго таинства Евхаристіи, описывая въ живыхъ и яркихъ образахъ православное богослуженіе великопостное и пасхальное.—Посему мы желаемъ возможно обширнаго распространенія этому сочиненію среди образованнаго общества, и особенно среди пастырей церкви, которымъ приходится по долгу своего служенія давать отвѣтъ *о улованіи* всякому вопрошающему, тѣмъ болѣе въ здѣшней епархіи, гдѣ миссіонерамъ приходится имѣть дѣло со штиццитами, баптистами и толстовцами.—Въ типографскомъ отношеніи книга издача удовлетворительно: печать крупная и четкая, бумага плотная, опечатокъ немного; цѣна, судя по объему книги, недорогая. Книга читается легко и съ большимъ интересомъ.

Свящ. С. Покровскій.

Православная богословская Энциклопедія, изд. подъ редакціей проф. А. Лопухина, т. 1. Приложение къ журналу Странникъ, 1900 г.

Неутомимый переводчикъ и издатель духовныхъ журналовъ Христианское чтеніе и Странникъ, почтенный профессоръ С.-Петербургской духовной академіи А. П. Лопухинъ предпринялъ въ видѣ приложения къ журналу Странникъ изданіе Православной Богословской Энциклопедіи, или Богословскаго энциклопедическаго Словаря, по всѣмъ важнѣйшимъ предметамъ богословскаго знанія въ алфавитномъ порядкѣ.

Трудно указать еще изданіе, которое бы составляло болѣе насущную потребность нашего времени, какъ изданіе такого богословскаго словаря, который бы могъ служить настольной книгой по всемъ предметамъ бого-

словскаго и философскаго знанія. Въ то время какъ вездѣ на западѣ для духовенства издава на масса всевозможныхъ пособій и руководствъ, дающихъ возможность быстро и легко освоиться со всякимъ богословскимъ вопросомъ, у насъ доселѣ еще не появлялось ни одного хорошаго богословскаго словаря. Были нѣкоторыя попытки изданія богословскаго словаря; но изданія этого рода обнимали спеціально библейскую область знанія и не могли объять всей области богословскаго знанія. Изданная Энциклопедія, стоя на высотѣ современной богословской науки, будучи приспособлена къ потребностямъ нашего православнаго духовенства, даѣтъ надлежащее удовлетвореніе дапно опускаемой въ этомъ отношеніи потребности.

Разсматриваемое нами изданіе не задается спеціально учеными цѣлями, такъ какъ имѣетъ въ виду удовлетворить насущную потребность широкой публики и главнымъ образомъ духовенства въ обстоятельной справочной книгѣ по всѣмъ богословскимъ предметамъ. По этому изложеніе предметовъ въ ней популярное—въ лучшемъ смыслѣ этого слова; не удавался въ сухую ученость, авторы сущность предмета излагаютъ въ общедоступной формѣ съ такими подробностями, которыя возбуждаютъ интересъ и соответствуютъ потребностямъ знанія всякаго богословски образованнаго человѣка, причѣмъ всѣ предметы трактуются, какъ послѣднее слово науки. Въ каждой болѣе или менѣе значительной статьѣ присоединяется указатель важнѣйшей литературы по дапному предмету—иностранный и русской, такъ что словарь въ этомъ отношеніи можетъ служить справочной книгой и для людей науки. Языкъ весьма сжатый, но ясный; иностранныя выраженія и термины замѣнены чисто русскими. Особенно обращено вниманіе на разработку вопросовъ по христіанской апологетикѣ и обличенію раскола и ересей и тѣмъ самымъ предоставляется пастырямъ церкви готовый матеріалъ къ защитѣ истинъ вѣры противъ невѣрія и лжученій разнаго рода. Весьма обстоятельно излагаются и вопросы литургическіе и дается словарь святыхъ православной церкви съ необходимыми свѣдѣніями изъ ихъ жизни. Наконецъ въ удовлетвореніе ближайшихъ практическихъ потребностей духовенства особенно подробно изложена исторія епархій, причѣмъ описаніе иллюстрируется подробными картами и изображеніями главнѣйшихъ епархіальныхъ учреждений съ портретами епархіальныхъ архіереевъ. Въ присланной книгѣ очень обстоятельно составлена статья объ Архангельской епархій, ея учрежденіяхъ и под.

Къ сожалѣнію изданіе затянется очень долго; издатель общаетъ дополнить свое изданіе въ 5 лѣтъ. Судя по тому, что въ томѣ I помещены только свѣдѣнія на букву А и то не всю, трудно предположить, чтобы можно было въ 5 лѣтъ окончить все изданіе.

Пожелаемъ же скорѣйшаго успѣха издателю въ изданіи столь полезной книги для духовенства.

Ис. Л.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

ДЛЯ ЧТЕНІЙ О СВЯТОЙ ЗЕМЛѢ

ИМПЕРАТОРСКИМЪ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ

издапы слѣдующія брошюры подѣ общимъ заглавіемъ:

Чтенія о Святой Землѣ:

I. Священная географія. 1-й вып. Общее понятіе о Св. Землѣ; 2-й и 3-й вып. Горы Св. Земли; 4-й вып. Равнины Св. Земли; 5-й вып. Долины и пустыни Св. Земли; 6-й вып. Озера Св. Земли; 7-й вып. Рѣки и ручьи Св. Земли; и 8-й вып. Источники и пруды Св. Земли Протоіеря Н. А. Елеоускаго. 64-й вып. Физическая географія Палестины. И. В. Витковскаго.

II. Священная исторія на Святой Землѣ. 9—30 вып. Ветхій Завѣтъ (I—XXII). Протоіеря В. С. Соловьева. (Въ вышеозначенныхъ 22 выпускахъ чтеній изложена Священная Исторія Ветхаго Завѣта отъ переселенія Авраама въ землю Хаанаанскую до Рождества Христова, въ связи съ современными условіями жизни Св. Земли и съ указаніемъ свещенно-историческихъ мѣстностей въ ихъ настоящемъ состояніи). 53-й и 54-й вып. Паломничество въ Святую Землю во времена древней церкви. А. Н. Лебедева. 56-й и 63-й вып. Библейская старина. С. А. Терновскаго. 56-й вып. Земля Обѣтованная; 57-й вып. Занятія жителей Палестины; 58-й вып. Пища, жилища и одежда жителей Палестины; 59-й вып. Семейный бытъ древнихъ евреевъ; 60-й вып. Общественный бытъ древнихъ евреевъ; 61-й вып. Гражданское право Моисеева законодательства; 62-й вып. Богослуженіе и праздники въ ветхозавѣтной церкви; 63-й вып. О жертвахъ.

III. Русское паломничество. 36-й и 37-й вып. Древне-русское паломничество. А. Н. Пыпинъ. 38-й вып. Путь въ Св. Землю. В. Н. Хитрово; 39-й и 40-й вып. Иерусалимъ и его ближайшія окрестности. Его-же; 41-й вып. Виолеемъ, Хелропъ, Горилл. Его-же; 42-й вып. Иорданъ. Его-же; 43-й вып. Назаретъ, Өаворъ, Тиверіадское озеро. Его-же; 44-й вып. Лавры Свв. Саввы, Өеодосія и Харитонія. Его-же; 46-й вып. Храмъ Воскресенія въ Иерусалимѣ. М. Н. Осипова; 47-й вып. Виолеемъ и его окрестность. Протоіеря Н. Н. Трипольскаго; 48-й вып. Святая Земля по слѣдамъ Русскихъ паломниковъ. I Путь въ Св. Землю, Иерусалимъ и его окрестности. В. Д. Юшманова; 49-й вып. Святая Земля по слѣдамъ русскихъ паломниковъ. II. Виолеемъ, дубъ Мамврійскій, Горная, Иорданъ, лавра Св. Саввы, Өаворъ, Назаретъ и Тиверіадское озеро. Его-же; 51-й вып. Богошественная гора Синайская. Описаніе ея (I). В. Г. Доброуравова; 52-й вып. Богошественная гора Синайская. Святыни ея (II). Его-же.

IV. Современное положеніе Св. Земли: 31-й вып. Судьбы Иерусалима и Русскіе паломники. Протоіеря П. Смирнова; 32-й вып. Протестанты въ Св. Землѣ Д. С. Дмитріевскаго; 33-й вып. Латиняне въ Св. Землѣ. Его-же; 34-й Инославные въ Св. Землѣ. А. И. Левочскаго; 35-й вып. Императорское Православное Палестинское Общество. И. В. Малиновскаго; 45-й вып. Историческія судьбы Св. Града Иерусалима. И. А. Виоградова; 50-й вып. Православіе въ Свя-

той Землѣ и дѣятельность Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества для его поддержанія А. М. Курочкина; 55-й вып. Святая Земля въ Россіи М. П. Соловьева.

● ЦѢНА КАЖДАГО ВЫПУСКА 15 КОП. ●

Выписывающіе книги и брошюры изъ склада изданій Общества пользуются, по желанію уступкой: выписывающіе на 10 р. и болѣе—10%, члены Общества—20%, библиотеки учебныхъ заведеній и книгопродавцы—30%. Пользующіеся уступкой, за пересылку книгъ уплачиваютъ по разстоянію.

Т у м а н н ы я к а р т и н ы ко всѣмъ вышепоименованнымъ чтеніямъ имѣются въ складѣ изданій Общества по цѣнѣ:

Раскрашенныя . . по 1 р. 50 к. } Уступки на картины не дѣлается, расходы
Нераскрашенныя . по — > 75 > } по пересылкѣ относятся на счетъ покупателей.

Складъ изданій: С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., д. № 36.

МАГАЗИНЪ ЗВАРЫКИНА

(Астрахань, противъ 2-го участка, собственный домъ)

ЗНАЧИТЕЛЬНО РАСШИРЕНЪ и имѣетъ въ настоящее время, кромѣ своихъ випъ, всѣ БАКАЛЕЙНЫЕ и КОЛОНИАЛЬНЫЕ ТОВАРЫ: ЧАЙ своей развѣски и Московскихъ фирмъ, САХАРЪ, КОФЕ, КОНФЕКТЫ, ВАРЕНЬЕ, скоромныя и постныя МАСЛА, всѣ соленыя ЗАКУСКИ и проч., Вина Елисѣевыхъ, ВОДКИ Долгова, Смирнова, Штригера, и здѣшнихъ складовъ, ВИНО виноградное и ЦЕРКОВНОЕ ведрами и бутылками собственнаго производства. Вышесказанные бакалейные и кондитерскіе товары имѣются постоянно свѣжіе лучшихъ Московскихъ и Петербургскихъ фирмъ, такъ какъ получаютъ безпрерывно въ продолженіи цѣлаго года.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

Культъ, какъ необходимая принадлежность богослуженія.

Пolemико-апологетическое богословское изслѣдованіе. Казань 1900.

335 стр. Цѣна 1 р. 50 к. съ перес. 1 р. 80 к. Продается у автора, преподавателя Астраханской дух. Семинаріи А. А. Соколова.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Реодора Кононовича

МОИСЕЕВА

принимаетъ заказы на иконостасы съ иконами, а также поновляетъ старыя. Работы принимаются съ ручательствомъ за прочность и съ разсрочкой платежа, совершаются подъ моимъ наблюдениемъ. Образцы и рисунки можно видѣть въ мастерской, въ Астрахани, близъ Епархіального женскаго училища, домъ Курдова.

МАГАЗИНЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

А. И. ДВОРЕЦКАГО

(Противъ церкви Св. Николая Чудотворца, въ Астрахани)

имѣть въ громадномъ выборѣ: кресты, евангелія, сосуды, дарохранительницы, паникадилы, хоругви, иконы запрестольныя, подсвѣчники, плащаницы, воздухи, иконы, божницы и кіоты; облаченія священническое, діаконское, облаченіе и покровы для престола, пелены аналойныя, парчу, позументы, а также золотыя, серебр., мельхіор. и бронз. вещи, самовары никелированные, томпаковыя и раяныя мѣдныя кадилья.

Цѣны на всѣ товары понижены на 10%.

— Для церквей открыта разсрочка платежа. —

МАГАЗИНЪ ФАБРИКАНТА

СУЖОННЫХЪ ИЗДѢЛИЙ

СТЕПАНОВА

(Александровская площадь, у Никольской церкви, въ Астрахани)

ПОЛУЧИЛЪ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ

СУЖНО, ДРАПЪ, ТРИКО

ДЛЯ МУЖСКИХЪ И ДАМСКИХЪ КОСТЮМОВЪ, КАКЪ СВОЕЙ, ТАКЪ И ДРУГИХЪ РУССКИХЪ И ЗАГРАНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ, А ТАКЖЕ

МОДНЫЯ ШЕРСТЯНЫЯ МАТЕРИИ

ДЛЯ ДАМСКИХЪ ПЛАТЬЕВЪ,

ПЮШЪ ШЕРСТЯНОЙ И ШЕЛКОВОЙ, ОДѢЛА, ПЛЕДЫ И ПЛАТНИ, АРМЕЙСКІЯ СУЖНА, УРСА И БОБРИНИ.

ПРОДАЖА ОПТОМЪ И ВЪ РОЗНИЦУ.

ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ, БЕЗЪ ЗАПРОСА.

ФАБРИКА при селѣ Языковѣ, Симбирской губерніи.

Телефонъ № 484-й.

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ

И М Ъ Е Т С Я

ВЪ ВЕЛИЧАЙШЕМЪ ВЫБОРѢ:

Паникадыи	Хоругви	Плащаницы	Кресты запрестольные
Подсвѣчники	Вѣнцы вѣнчалные	Воздухи	Кронильники
Семисвѣчники	Панихидищи	Ковши для теллоты	Укронищи
Трехъ-свѣчники	Хлѣбодарищи	Коиы	Аналон
Кресты	Блюда автидарныя	Свѣчи фарфоровыя	Колпаки хрустальные
Евангелія	Блюда сборныя	Свѣчи металлическія	Иконы-святцы
Сосуды	Лампады	Свѣчи діаконскія	Иконы 12 праздниковъ
Ковчеги	Кадила	Пасхалищи	Иконы разн. св. угодн.
Дароносицы	Чаши водосвятныя	Купели	Вожницы
Мирницы	Ящичи крестильные	Фонари	Кіоты

МАГАЗИНЪ

С. И. С И Л К О В А.

(Шоссейная ул., д. Феоданова, въ Астрахани. Телефонъ № 187).

МАГАЗИНЪ

САПОЖНИКОВА

И М Ъ Е Т Ъ

большой выборъ готовыхъ облачений для священниковъ и діаконствъ.

Новый Гостинный домъ №№ 5, 6 и 7.

Содержаніе отдѣла официалнаго: Отъ Астрах. Дух. Консисторіи.—Епархіяльнныя извѣстія.—Отчетъ Астрах. Епарх. Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ Астрах. епархіи за 1899 гражданскій годъ.—Отъ Астрах. Епарх. Училищ. Совѣта.

Содержаніе отдѣла неофициалнаго: Причины религіознаго индифферентизма въ современномъ обществѣ.—Армяне въ Астраханской епархіи, и отношеніе къ нимъ мѣстныхъ Архиастирей въ 18-мъ вѣкѣ.—Краткая исторія Астраханскихъ Епархіяльннхъ Вѣдомостей за 26 лѣтъ ихъ существованія.—Изъ Епархіяльной Хроникіи.—Библиографическія замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ *Иванъ Литвинскій.*

Печатать дозволяется. Цепзоръ, Протоіерей *Николай Пальмовъ.*