

ЧЕРНИГОВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

Выходятъ два раза въ
Годовая цѣна 4 р. 50 к.
съ пересылкою

№ 9.

Подписка принимается
въ редакціи Черниговскихъ
Епархіальныхъ Извѣстій, въ
зданіи Черниговской Духов-
ной Консисторіи.

1 Мая (годъ XXII) 1883 года

Содержание: I. Именной Высочайшій указъ. II. Распоряженіи Высшаго Правительства. III. Разныя извѣстія. IV. Объявленіе.

ИМЕННЫЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ

Именной Высочайшій указъ данный Правитель-
ствующему Сенату 17 Апрѣля 1883 года.

Члена Государственнаго Совѣта сенатора обер-
прокурора Святѣйшаго Синода, Тайнаго Совѣтника
Побѣдоносцева, въ воздаяніе отлично-усердной и полез-
ной службы его. Всемилостивѣйше жалуемъ въ дѣй-
ствительные тайные совѣтники, съ оставленіемъ въ
занимаемыхъ имъ должностяхъ и званіяхъ.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 1—24 1883 года за № 45, о порядкѣ выдачи вдовамъ и сиротамъ умершихъ священно и церковно-служителей заслуженнаго послѣдними жалованья.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 минувшаго февраля за № 2267, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о состоявшемся по министерству финансовъ постановленіи, изъясненномъ въ циркулярѣ департамента государственнаго казначейства казеннымъ палатамъ, отъ 3 февраля 1883 года за № 9, относительно порядка выдачи вдовамъ и сиротамъ умершихъ священноцерковнослужителей заслуженнаго послѣдними, по день смерти, жалованья. Въ означенномъ циркулярѣ изложено: „Нѣкоторыя казначейства, какъ видно изъ увѣдомленія Святѣйшаго Синода, отказываютъ въ отпускѣ вдовамъ умершихъ священнослужителей не полученнаго ими по день смерти жалованья, за неутвержденіемъ означенныхъ вдовъ въ правахъ наслѣдства, основываясь при этомъ на 1298 ст. X т., ч. 1, св. зак. граж., по коей принадлежавшее умершему движимое имущество выдается его наслѣдникамъ по предъявленіи ими надлежащаго свидѣтельства о правѣ на нас-

лѣдство. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что приведенная 1298 ст. гражд. зак. относится исключительно къ возврату наслѣдникамъ вкладовъ изъ государственнаго банка и его конторъ, а также изъ другихъ кредитныхъ установленій, и что въ данномъ случаѣ слѣдовало бы руководствоваться 33 статьею дѣйствующихъ правилъ о пенсіяхъ и пособіяхъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода, по которой право на полученіе оставшейся не выданною пансіонеру суммы переходить, по письменному удостовѣренію благочиннаго, къ вдовѣ и дѣтямъ умершаго, министерствомъ финансовъ, по соглашенію съ государственнымъ контролемъ и Святѣйшимъ Синодомъ, постановленно: выдачу вдовамъ и сиротамъ священноцерковнослужителей заслуженнаго жалованья производить, примѣняясь къ 33 ст. помянутыхъ правилъ, по одному лишь письменному удостовѣренію мѣстныхъ благочинныхъ о правѣ этихъ лицъ на полученіе такового жалованья. О вышеизложенномъ департаментъ государственнаго казначейства даетъ знать казеннымъ палатамъ, для соответственныхъ распоряженій по подвѣдомственнымъ имъ казначействамъ". (Указатель правительственныхъ распоряженій по министерству финансовъ, № 6, отъ февраля 1883 года). Приказали: о состоявшемся въ министерствѣ финансовъ по департаменту государственнаго казначейства распоряженіи о порядкѣ выдачи вдовамъ и сиротамъ священноцерковнослужителей заслуженнаго послѣдними жалованья,

для свѣдѣнія и зависящихъ со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ распоряженій, объявить по духовному вѣдомству чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, въ редакцію коего и сообщить для сего выписку изъ настоящаго журнала.

II. Съ 17 марта—5 апрѣля 1883 года, за № 523, о подтвержденіи по духовному вѣдомству распоряженія Св. Синода о томъ, чтобы слово въ недѣлю о слѣпомъ было произносимо непременно вслѣдъ за чтеніемъ св. Евангелія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го марта 1883 года за № 952, по ходатайству предсѣдателя совѣта Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ о подтвержденіи, чтобы установленное опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода слово въ недѣлю о слѣпомъ священнослужители произносили вслѣдъ за чтеніемъ св. Евангелія. И, по справкѣ, приказали: согласно ходатайству предсѣдателя совѣта Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ подтвердить по духовному вѣдомству, чтобы установленное опредѣленіями Святѣйшаго Синода 26 марта—7 апрѣля 1881 г. и 29 января—4 марта 1882 года (Церковный Вѣстникъ тѣхъ годовъ №№ 16 и 11) слово въ недѣлю о слѣпомъ священнослужители произносили непременно вслѣдъ за чтеніемъ св. Евангелія, о чемъ для объяв-

ленія въ исполненію и напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

III. Отъ 15-го — 23-го марта 1883 года за № 479, о возвышеніи пенсіонныхъ разрядовъ для штатныхъ должностей въ духовныхъ консисторіяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9-го марта 1883 года за № 1048, о томъ, что государственный совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ, и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода о возвышеніи пенсіонныхъ разрядовъ для штатныхъ должностей въ православныхъ духовныхъ консисторіяхъ, мнѣніемъ положилъ: въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить: служащимъ въ православныхъ духовныхъ консисторіяхъ присвоиваются слѣдующіе пенсіонные разряды: секретарю V, столоначальнику — VIII, казначею (онъ же смотритель дома) — VIII, секретарю при епархіальномъ архіереѣ — VII и помощникамъ секретарей при митрополитахъ: с.-петербургскомъ и московскомъ — VIII. Таковое мнѣніе государственнаго совѣта Его Императорскаго Величества, въ 4-й день марта 1883 г., Высочайше утвердить, соизволить и повелѣть исполнить. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, относительно возвышенія пенсіонныхъ раз-

рядовъ для штатныхъ должностей въ православныхъ духовныхъ консисторіяхъ, сообщить, для напечатанія, редакціи „Церковнаго Вѣстника“.

Циркулярное отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ въ духовныя консисторіи и въ правленія духовныхъ учебныхъ заведеній, отъ 31-го марта 1883 года за № 3798.

Министръ внутреннихъ дѣлъ, сообщая о выходѣ въ свѣтъ втораго прибавленія къ почтовому дорожнику, изд. 1880 г., объ измѣненіяхъ въ направленіи почтовыхъ трактовъ и платѣ прогоновъ, послѣдовавшихъ съ 15 октября 1881 г. по 1-е февраля сего года, проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ учрежденія и лица вѣдомства Святѣйшаго Синода, обязанныя на основаніи 242 ст. III т. Св. Закон., изд. 1876 г., руководствоваться дорожникомъ при назначеніи прогонныхъ денегъ, приобрѣли для надлежащаго исправленія дорожника, означенное второе прибавленіе, которое продается по 15 коп. за экземпляръ въ экзекуторской части почтоваго департамента ежедневно, кромѣ воскресныхъ и табельныхъ дней, отъ 11 часовъ утра до 3-хъ пополудни. Иногородныя мѣста и лица къ требованіямъ о высылкѣ прибавленія сверхъ денегъ, причитающихся за это изданіе, должны прилагать 11 коп. на укупорку и пересылку каждаго экземпляра, который будетъ высылаемъ во всѣ мѣста Имперіи какъ заказное бандерольное отправленіе. Въ случаѣ

неприложенія денегъ, или присылаи ихъ не въ полномъ количествѣ, требованія о высылкѣ прибавленія будутъ оставляемы безъ удовлетворенія.

Хозяйственное Управление сообщаетъ о семъ духовнымъ консисторіямъ и правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній для надлежащаго свѣдѣнія и распоряженія.

III. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 6 сего Апрѣля за № 1008, дано знать, что на должность секретаря Черниговской Духовной Консисторіи перемѣщенъ секретарь Тамбовской Духовной Консисторіи Коллежскій Совѣтникъ Зефировъ.

— На мѣсто помощника настоятеля при церкви с. Тилицы, Конотопскаго уѣзда, 8 сего Апрѣля, опредѣленъ заштатный священникъ Алексѣй Левитскій.

— Окончившій курсъ семинаріи Иванъ Шендерей, 14 Апрѣля, рукоположенъ во священника къ церкви с. Величковки, Сосницкаго уѣзда.

— Діаконъ Василій Корень, 17 Апрѣля, рукоположенъ во священника къ церкви с. Ястребщины, Глуховскаго уѣзда.

— Діаконъ Іоаннъ Діесперовъ, 18 Апрѣля, рукоположенъ въ священника къ церкви с. Соколовки, Мглинскаго уѣзда.

— Студентъ семинаріи Θεοφанъ Доброленскій, 23
Апрѣля, рукоположенъ во священника къ церкви с.
Вершиной-Муравейки Черниговскаго уѣзда.

— Діаконъ Іоаннъ Тарасовъ, 24 Апрѣля, рукопо-
ложенъ во священника къ церкви с. Гирина, Глухов-
скаго уѣзда.

— Настоятель Глуховскаго Петро-Павловскаго мо-
настыря игуменъ Анастасій, согласно прошенію,
уволенъ отъ должности настоятеля; на мѣсто настоя-
теля Петро-Павловскаго монастыря перемѣщенъ на-
стоятель Козелецкаго монастыря іеромонахъ Амфилохій;
а намѣстникъ Флецкаго монастыря іеромонахъ Сергій
опредѣленъ настоятелемъ Козелецкаго монастыря.

1881 года, Сентября 7 дня, вдова Стародубскаго
купца Софія Романовна Дивицкая, пожертвовала въ
Іоанно-Предтеченскую церковь, г. Стародуба, билетъ
Стародубскаго городскаго общественнаго банка, на
тысячу рублей, съ тѣмъ чтобы проценты, полу-
чаемые на этотъ капиталъ въ количествѣ семи-
десяти пяти рублей, были распреждаемы въ слѣдую-
щемъ порядкѣ: двадцать пять рублей на украшеніе
храма, сорокъ рублей въ пользу священника и де-
сять рублей въ пользу псаломщика, на поминовеніе
о здравіи и спасеніи рабовъ Божіихъ: Софіи, Василия,
Павла и Іоанна и о упокоеніи — Ѳомы, Романа, Алек-
сандры, Василия, Екатерины, Александры, Петра,
Татьяны, Евфимія, Параскевы и Наталіи со еродни-

ками ихъ. Кромѣ сего пожертвовала сто пять рублей на сооруженіе кіота для образа Божіей Матери, именуемаго „Всѣхъ скорбящихъ Радость“.

По опредѣленію духовнаго попечительства, Его Превосвященствомъ утвержденному, назначено пособіе вдовѣ священника Маріамнѣ Боровской 10 р. сереб. въ годъ съ 1 Іюля 1882 года.

IV. ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ синодальной книжной лавкѣ, въ Москвѣ на Никольской улицѣ, имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

Церковной печати.

			Руб.	Коп.	Фин.
<i>Триодъ Постная или Триодионъ.</i>					
Въ листъ, съ кин.	Въ пер.	кож.	5	50	10
		безъ пер.	4	60	8
Въ 4 д. безъ кин.	Въ пер.	кож.	2	70	7
		кор.	2	50	7
		бум.	2	35	5
Въ 8 д. съ кин.	Въ пер.	кож.	3	—	7
		кор.	2	85	7
		бум.	2	75	5
<i>Служба на каждый день первой седмицы Великаго поста.</i>					
Въ 4 д. въ 2 кн.	Въ пер.	кож.	4	20	5
		бум.	3	50	4
<i>Часословъ.</i>					
Въ 8 д. съ кин.	Въ пер.	кож.	—	55	2
		бум.	—	40	1
Въ 32 д. съ кин.	Въ пер.	кож.	—	40	1
		колен.	—	65	1
		бум.	—	25	1

Послѣдованія помѣщенныя въ Часословъ, продающіяся отдѣльными книжками.

Въ 8 д. безъ кин. Въ пер. бум.

Полунощница — 1 — — —

Утренняя и первый часъ — 4 — — —

Часы: третій, шестой и девятый — 5 — — 1

Вечерня съ повечеріями, великимъ

и малымъ — — 6 — 1

Отпустительные тропари, Воскресенные и другіе. — — 5 — 1

Молитвы на сонъ грядущимъ и Утрення.

Въ 8 д. съ кин. Въ пер. бум. — — 7 — 1

Въ 8 д. крупн. печ. Въ печ. обол. — 15 — 1

Псалтирь Слѣдованная.

Въ листъ, съ кин. Въ пер. кож. 5 — 30 — 8

— — — — безъ пер. 4 — 45 — 7

Въ 8 д. съ кин. Въ пер. кож. 2 — 85 — 6

— — — — бум. 2 — 65 — 5

Псалтирь Учебная.

Въ 4 д. съ кин. крупн. печ.

Въ пер. кож. 2 — 50 — 6

— — — — бум. 2 — 10 — 5

обыкновен. печати. Въ пер. кож. 1 — — 4

— — — — кор. — — 75 — 4

— — — — бум. — — 65 — 3

— — — — безъ кин. Въ пер. кож. — 80 — 4

— — — — кор. — — 60 — 4

— — — — бум. — — 45 — 3

Фунт.	Коп.	Руб.	Ном.	Фунт.
—	—	50	Въ пер. кож.	Въ 8 д. безъ кин.
—	2	22	Въ пер. бум.	— 3 —
—	—	80	—	Въ 12 д. на велен. бум. съ хоро- молит. рисунками. Въ печ. обол.
—	—	—	—	<i>Канонъ великій св. Андрея Крит-</i> <i>скаго,</i> расположенный въ порядкѣ чтенія на 1-й недѣлѣ Великаго поста.
—	—	45	Въ пер. кож.	Въ 16 д. Въ пер. кож.
—	—	35	—	— 3 —
—	—	20	бум.	— 4 —
—	—	—	—	на 5-й недѣлѣ Великаго поста.
—	—	45	Въ пер. кож.	Въ пер. кож.
—	—	35	бум.	бум.
—	—	20	—	—
—	—	—	—	<i>Канонникъ.</i>
—	—	80	Въ пер. кож.	Въ 8 д. съ кинев. Въ пер. кож.
—	—	65	бум.	— 1 —
—	—	40	—	Въ 32 д. съ кив. Въ пер. шагрен.
—	—	—	сафьян.	—
—	—	65	коленк.	—
—	—	25	бум.	—
—	—	—	—	<i>Чинъ, Послѣдованіе, о исповданіи.</i>
—	—	25	бум.	Въ 8 д. съ кин. Въ пер. бум.
—	—	—	—	<i>Чинъ исповданія отрокомъ.</i>
—	—	10	бум.	Въ 8 д. съ кин. Въ пер. бум.
—	—	—	—	<i>Послѣдованіе по Св. Причащенію</i> <i>и по Св. Причащеніи.</i>
—	—	5	—	Въ 8 д. Въ печ. обол.

<i>Евангеліе.</i>		Руб.	Коп.	Фун.
Въ 8 д. съ хромолит. изобр. на				
вел. бум. Въ пер. бум.	4	—	65	— 3
Въ 8 д. съ кино. Въ доскахъ	1	—	40	— 4
бум.	1	—	5	— 3
безъ кин. Въ печ. обод.	—	—	20	— 1
<i>Служба на каждый день страстныя седмицы.</i>				
Въ 4 д. съ кин. въ 2-хъ кн.				
Въ пер. кож.	3	—	60	— 5
бум.	2	—	90	— 4
<i>Евангелія.</i>				
чтомя во Св. велик. Четверговъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во Св. велик. Пятокъ, на утрени и вечерни.				
Въ листъ, съ кино. Въ пер. бум.	—	—	45	— 2
Въ 16 д. на велен. бум. Въ печ. обод.	—	—	30	— 1
на бѣл. бум. Въ печ. обод.	—	—	8	— 1
Г. П. Въ печ. обод.	—	—	15	— 1
<i>Послѣдованіе во Святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Святую седмицу.</i>				
Въ 12 д. съ кино. Въ пер. кож.	—	—	40	— 1
кор.	—	—	30	— 1
бум.	—	—	25	— 1
<i>Библия.</i>				
Въ 4 д. съ параллельными мѣстами, на бѣл. бум. Въ пер. кож.	2	—	55	— 6
бум.	2	—	—	— 5

Въ 8 д. на велен. бум.	Въ пер.	Руб.	Коп.	Фунт.
	бум.	2	60	5
на бѣл. бум.	Въ пер. бум.	1	— 90	— 5
Въ 18 д. изданіе компактное, на велен. бум.	Въ пер. кож.	2	— 10	— 5
	кор.	1	— 90	— 5
	бум.	1	— 50	— 4
на бѣл. бум.	Въ пер. кож.	1	— 75	— 4
	кор.	1	— 50	— 4
	бум.	1	— 10	— 3
<i>Алфавитъ Духовный.</i>				
	Въ 12 д. Въ пер. кож.	—	— 65	— 2
	кор.	—	— 55	— 2
	бум.	—	— 45	— 1
<i>Дмитрія Св. митр. Ростовскаго Полное собраніе сочиненій.</i>				
Въ 8 д. въ 5 част.	Въ пер. кож.	7	— 40	— 12
	кор.	6	— 55	— 12
	бум.	5	— 70	— 11
<i>Добротоліе.</i>				
Въ 8 д. въ 2-хъ кн.	Въ пер. кож.	3	— 65	— 7
	кор.	3	— 15	— 7
	бум.	2	— 85	— 6
<i>Іоанна Св. Златоустаго, Бесѣды о Покаяніи.</i>				
	Въ 4 д. Въ пер. кож.	2	— —	— 4
	кор.	1	— 55	— 3
	бум.	1	— 35	— 3

<i>Инокентія митрополита Московскаго указаніе о пути въ небесное.</i>	—	—	—	—	—	—	—	—
Въ 12 д. Въ печ. обод.	—	—	—	12	—	—	—	—
<i>Молитвы при литургіи.</i>	—	—	—	—	—	—	—	—
Въ 24 д. съ вин. Въ пер. бум.	—	—	—	10	—	—	—	—
<i>Молитвословъ полный.</i>	—	—	—	—	—	—	—	—
Въ 16 д. съ литогр. изобр.	—	—	—	—	—	—	—	—
— 4 — 05	—	—	—	2	—	—	—	—
— 3 — 10	—	—	—	1	40	—	—	—
— — — сокращенный.	—	—	—	—	—	—	—	—
Въ 4 д. Въ пер. колен.	—	—	—	—	22	—	—	—
— 2 — 05	—	—	—	—	—	—	—	—
— 2 — 05	—	—	—	—	—	—	—	—
— 1 — 05	—	—	—	—	—	—	—	—
<i>Мѣсяцесловъ-святцы.</i>	—	—	—	—	—	—	—	—
Въ 8 д. съ киноу. Въ пер. кож.	—	—	—	—	55	—	—	—
бум.	—	—	—	—	40	—	—	—
<i>Минеи четы.</i>	—	—	—	—	—	—	—	—
Въ листъ, въ 4-хъ кн. Въ пер. кож.	25	65	—	—	—	—	—	—
— 11 — 07	—	—	—	—	—	—	—	—
Въ 8 д. въ 12-ти кн. Въ пер. кож.	18	—	—	—	—	—	—	—
— 7 — 05	—	—	—	—	—	—	—	—
— 7 — 15	—	—	—	—	—	—	—	—
<i>Прологъ.</i>	—	—	—	—	—	—	—	—
собраніе житій, страданій и чудотвореній Святыхъ.	—	—	—	—	—	—	—	—
Въ листъ, въ 2-хъ кн. Въ пер. кож.	7	70	—	—	—	—	—	—
— 4 — 05	—	—	—	—	—	—	—	—
<i>Правла Св. Апостоловъ.</i>	—	—	—	—	—	—	—	—
въ алфавитомъ жив. Въ пер. кож.	—	—	—	—	80	—	—	—

	Фун.	Коп.	Руб.	Чл.	Лист.	Фол.
<i>Дьяніе Московскихъ соборовъ 1666</i>	—	5	80	—	—	—
въ 1667 г.	—	4	60	—	—	—

Въ 8 д. Въ пер. бум. 3

<i>О клятвѣ Московскаго собора 1667</i>	—	—	—	—	—	—
года.	—	—	—	—	—	—
—	—	1	15	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—

Уставъ Духовный.
Святѣйшаго Патріарха Іоакима, перепечатанный дословно съ изданія

—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—

Увѣщаніе во утвержденіи истины.
Въ пер. кож. 55
— 1 — 20 — 45 — 2

Полный Богослужбный кругъ, состоящій изъ 19 книгъ большого формата. Въ пер. кож. 90 — 55 — 137 —

Малый—состоящій изъ 14 книгъ малаго формата. Въ пер. кож. 21 — 13 — 40 —

Гражданской печати.

<i>Апостолъ.</i>	—	—	—	—	—	—
Въ 8 д. на велен. бум. кол.	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—

	Руб.	Коп.	Фун.
Въ 8 д., на бѣл. бум. кол.	—	60	3
печ. об.	—	20	2
Библия.			
на русскомъ языкѣ (книги Вет-			
хаго и Новаго завета), въ 16 д.			
а) въ 1 книгѣ, на вел. бум. саф.	3	70	8
— — — на бѣл. бум. кож.	3	30	7
— — — бум.	2	50	6
б) въ 2 книгахъ, на вел. бум. саф.	4	30	10
— — — на бѣл. бум. кож.	3	70	8
печ. об.	2	50	6
в) въ 3 книгахъ, на вел. бум. саф.	4	90	12
— — — на бѣл. бум. кож.	4	10	10
печ. об.	2	50	6
Благоутное утѣщаніе ко св. При-			
щаченію,			
— въ 16 д. въ печ. об.	—	20	1
О подражаніи Иисусу Христу,			
соч. Оомы Кемпійскаго, перев.			
К. П. Побѣдоносцева.			
— въ пер. бум.	7		1
Богослужебные каноны,			
въ русскомъ переводѣ проф. Ло-			
вагина:			
а) въ 4 ч., на греко-славяно-рус-			
скомъ яз., въ печ. об.	1	65	3
б) въ 8 ч., на славяно-русскомъ			
яз., въ печ. об.	1		2

Приняв, Архіепис. Псковскаго, въ Руб. Коп. д. 8 Фун. (в Толкованіе на Шсалтирь, въ 2-хъ книгахъ, въ 8 д. въ перепл. кож. 2 70 7

— кор. въ 2-хъ частяхъ — 35 — 7
— бум. — 2 — — — 5

Избранныя мѣста изъ твореній

св. Отцевъ (духовно-правственное чтение) въ 16

д. св. Евангелистовъ, вып. I, бум. — 7 — — 18

— св. Кирилла Терус. — II, бум. — 4 — — 1 —

О тайнствахъ — III, бум. — 11 — — 1 —

— св. Василія великаго — IV, бум. — — 4 — — 1 —

— св. Иоан. Златоустаго — V, бум. — — 12 — — 1 —

— св. Ефрема Сирина, — VI, бум. — — 12 — — 1 —

— св. Димитрія Рос. — VII, бум. — — 10 — — 1 —

— VIII, бум. — — 8 — — 1 —

— св. Тихона Воронеж. — IX, бум. — — 10 — — 1 —

— X, бум. — — 5 — — 1 —

Дѣявій и Посланій — XI, бум. — — 6 — — 1 —

— св. Иоанна Златоуст. — XII, бум. — — 13 — — 1 —

Исторія краткая — Русской церкви

Филарета Архіеп. Черниговскаго, въ 8 д., въ печ. об. — — 50 2

Канонъ великій

св. Андрея Критскаго, что мой на 1-й недѣль Великаго поста, въ 16 д. въ печ. об. 20 1

Молитвы

на совѣ градущимъ и утреннія, въ 16 д. въ бум. об. — 14 1 —

	Руб.	Коп.	Фун.
Молитвословъ			
въ 16 д. съ изображеніями св. Акакиста и Пресвятой Богородицы			
а) на велен. бум., въ печ. об.	—	30	1
б) на бѣл. бум., въ печ. об.	—	20	1
Молитвословъ сокращенный,			
въ 36 д. кор.	—	18	1
печ. об.	—	8	1
Молитвословъ краткій,			
съ политинажами, въ 32 д. въ печ. об.	—	4	1
Мѣсяцесловъ (Святцы),			
въ 16 д., кож.	—	50	2
кор.	—	40	2
печ. об.	—	20	1
Новый заветъ,			
въ 16 д. на слав.-русск. яз., кож.	—	85	4
кор.	—	80	4
печ. об.	—	45	3
Новый заветъ съ Псалтирюю:			
въ 8 д., кож.	—	95	4
кор.	—	80	4
печ. об.	—	60	3
О сущности и значеніи раскола въ Россіи,			
въ 8 д. въ печ. об.	—	15	1

	нѹФ	поЛ	дѹЧ	Руб.	Коп.	Фун.
Письма						
въ одному лицу въ С.-Петербургѣ						
по поводу явленія тамъ новаго учи-						
теля вѣры, въ 8 д. въ печ. об.				10	1	—
Псалтирь						
съ 16 д. въ печ. об.				15	1	—
Послѣдованіе ко св. Причащенію						
и по св. Причащеніи,						
въ 16 д. въ печ. об.				10	1	—
Тихона св. Епископа Воронеж-						
скаго;						
а) Полное собраніе сочиненій въ						
8 д. въ 5 книгахъ, кож.				7	90	10
— — — — — кор.				6	95	10
— — — — — печ. об.				6	25	8
б) Ею же, Сокровище духовное,						
отъ міра собираемое,						
въ 16 д. ч. I и II, печ. об.				—	60	2
— — — — — ч. III и IV, печ. об.				—	50	2
в) Ею же наставленіе о собствен-						
ныхъ каждою христіанина долж-						
ностей,						
въ 8 д. П. П. кож.				—	40	3
— — — — — кор.				—	35	—
— — — — — печ. об.				—	25	—
— — — — — Г. П. кож.				—	55	3

Руб.	Коп.	Фун.
кор. — —	40	2
бум.	30	2

Отрывки из сочинений св. Тихона, напечатанные отдельными книжками:

Помилуй мя Боже, помилуй мя Слово о Сырной седмицѣ .
 О грѣхахъ нѣбихъ особенно.
 Слово о спасительномъ крѣду
 человѣческому Божию смотренію

О почитаніи страстей Христовыхъ
 Братское наставленіе, какъ подобаеъ себе въ христіанской
 должности содержать.
 Христосъ прѣшную душу къ себѣ призываетъ.

О пьянствѣ
 О томъ, какъ христіанинъ долженъ
 вожделѣніямъ и похотямъ плотскимъ
 противитися, и ихъ благодатию Божию побѣждати
 и умерщвляти.

О хищеніи
 Изъясненіе молитвы Господней.

О концѣ добрыхъ дѣлъ
 Канонъ покаянный

О томъ, какъ христіанинъ можетъ себе утѣшать въ
 приключаящихся скорбехъ

О вѣрѣ

по 1 к. за экз. 1 —
 по 1 к. за экз. 1 —
 по 2 к. за экз. 1 —
 по 3 к. за экз. 1 —

	Ф.	Коп.	Руб.	Фун.
Лицевые святцы	—	—	—	—
по рисункамъ академика Солнцева, каждый экземпляр на 12 листахъ:				
а) на полуалександрійской бумагѣ	1	—	15	—
б) на бристольской бумагѣ:				
съ простымъ фономъ	2	—	—	3
съ золотымъ фономъ	2	—	25	3

При Черниговскомъ Каедральномъ Соборѣ имѣется въ продажѣ **ЖИЗНЕОПИСАНІЕ СВЯТИТЕЛЯ ФЕОДОСІЯ АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО** съ литографированнымъ портретомъ. Цѣна 25 к. за экземпляръ безъ пересылки, а съ пересылкою 29 к.

Редакторъ, Свящ. **І. БУРИМОВЪ**.

Печ. дозв.: Цензоръ, Каедральный Протоіерей *Григорій Діаконовъ* 26 Апрѣля 1883 года. Черниговъ. Губернская Типографія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

КЪ № 9^м

1-ГО МАЯ (ГОДЪ XXIII), 1883 года.

Содержаніе: I. Слово на второй день праздника Воскресенія Христова. II—ча. — II. Уроки двѣнадцатаго года. — III. Библиографическая замѣтка. А. Вишневская. — IV. Отчетъ о выборахъ служебныхъ чтеній въ г. Шьжнѣ. — V. Божіе вразумленіе касательно таинства евхаристіи. — VI. Чудесное исцѣленіе. — VII. Рай по представленію талмудистовъ. — VIII. Постановленіе благотворительнаго совѣта. — IX. Средства отъ чохотки. — X. Яблоничество и волокита. — XI. Уклоненіе евреевъ отъ воинской повинности. — XII. Замѣтка. — XIII. Списокъ лицъ, представившихъ взносы въ эмеритальную кассу. — XIV. Объявленія.

I. Слово на второй день праздника Воскресенія Христова.

Христосъ воскрес!

Братіе! Привѣтъ деревнѣ. „Христосъ воскресъ“ мы слышимъ сегодня въ храмахъ, въ домахъ христіанъ и на улицахъ, слышимъ и съ удовольствіемъ и ощущеніемъ радости въ сердцахъ отвѣчаемъ на этотъ привѣтъ. „во истину воскресъ“! Во всѣ дни праздника Воскресенія Христова, при свиданіи съ родными, друзьями и знакомыми, мы не говоримъ уже обыкновенныхъ привѣтствій, не желаемъ здоровья, счастья, благополучія, долгоденствія, а пронизанные всеобщимъ

торжествомъ христіанскаго міра о воскресшемъ Спасителѣ говоримъ только: Христось воскрес! При этомъ, въ знакъ взаимной радости, въ знакъ всеобщаго торжества христіанскаго міра, послѣ привѣта, лобызаетъ другъ друга. Этимъ лобызаніемъ мы еще болѣе выражаемъ нашу сердечную искреннюю, неподдѣльную радость о воскресшемъ Спасителѣ міра. Далѣе, въ дни сего праздника, всѣ мы одѣваемся въ лучшія одежды, кажемся веселѣе обыкновеннаго, дѣлаемъ другимъ лицамъ возможные подарки, прекращаемъ всѣ наши трудовыя занятія; однимъ словомъ, мы вполне высказываемъ наше торжество, нашу радость, наше веселіе о воскресшемъ Христѣ.

Какъ же, послѣ этого, нѣкоторые говорятъ, что Христось не воскресъ. Не ужели вѣра въ воскресшаго Христа есть заблужденіе? Нѣтъ. Могутъ заблуждаться отдѣльныя личности, но не весь христіанскій міръ, состоящій изъ милліоновъ людей. Однако, находятся же личности, говорящія, что жизнь человѣка ограничивается только настоящею жизнію, и что за гробомъ нѣтъ ничего, тогда какъ всѣ народы образованные и дикіе вѣрили и вѣрятъ, что душа человѣка безсмертна, и что за гробомъ будетъ вѣчная жизнь, полная или радости или печали, смотря по тому, какъ кто велъ жизнь настоящую.

Если же вѣрятъ въ безсмертіе души всѣ народы, то какъ не повѣрять и тому, что воскресъ Христось, что и мы также нѣкогда воскреснемъ, что Богъ, сотворивъ

пій изъ ничего мїръ, сотворившій человѣка съ безсмертною его душою, того же самаго человѣка можетъ и воскресить?

А что дѣйствительно воскресъ Христосъ, это засвидѣтельствовали ангелы, засвидѣтельствовали мироносицы, засвидѣтельствовали апостолы, засвидѣтельствовали сотни вѣровавшихъ, видѣвшихъ воскресшаго Христа, засвидѣтельствовали тысячи мучениковъ, пролившихъ кровь свою за истину воскресенія. Нельзя же не повѣрить столькимъ свидѣтелямъ и, при томъ многимъ самовидцамъ воскресшаго Христа, тогда какъ для истины историческаго разсказа считается достаточнымъ свидѣтельство только двухъ или трехъ лицъ. О воскресеніи Христа изъ мертвыхъ свидѣлствуетъ и самая христіанская религія, распространенная не огнемъ и мечомъ, подобно другимъ религіямъ, но распространившаяся при всѣхъ возможныхъ противоборствахъ поклонниковъ религіи іудейской и языческой, при всѣхъ возможныхъ преслѣдованіяхъ и гоненіяхъ со стороны людей, преданныхъ грубой чувственности, при порицаніяхъ ея со стороны мнимыхъ мудрецовъ мїра сего, не находившихъ основанія вѣрить въ распятаго Бога, и потому не могшихъ понять всей высоты христіанской истины.

Что дѣйствительно воскресъ Христосъ изъ мертвыхъ, тому свидѣтельствомъ служитъ гробъ, въ который былъ положенъ умершій Христосъ. Гробъ этотъ стерегли римскіе воины, но онъ оказался пустымъ. Что дѣй-

ствительно воскресъ Христосъ, свидѣтельствомъ тому послужила плащаница, которою Онъ былъ обвить, и при томъ не просто, но намащенный, по восточному обычаю, липкими благовонными мастьями, такъ что она держалась, какъ бы приклеенная къ тѣлу, — свидѣтельствовалъ о семъ и самый платокъ, бывшій на головѣ у Него. Если бы Христосъ былъ похищенъ, какъ говорили іудеи, то похитители взяли бы Его съ плащаницею и платкомъ, а не безъ нихъ. Ибо, на отрываніе плащаницы, приставшей къ тѣлу, и платка требовалось довольно времени. Въ случаяхъ же хищенія необходима бываетъ только поспѣшность. Да и гдѣ же, послѣ этого, похитители могли скрыть умершаго Христа такъ, что враги ницѣ и не нашли Его. И кто рѣшился бы отважиться еще на такую кражу? Ученики? Но ученики, какъ извѣстно, были люди робкіе. Они, при видѣ вооруженныхъ воиновъ въ саду Геосиманскомъ, всѣ разбѣжались и оставили одного І. Христа, еще при жизни Его. Не ужели же, послѣ этого, эти робкіе рыбаки рѣшились бы унести Его умершаго, когда оставили живаго? Не ужели они рѣшились бы пожертвовать собою за умершаго, опасаясь быть пойманными римскою стражею, тогда какъ извѣстно, что они, какъ и всѣ вообще люди, дорожили жизнію и не вполне были убѣждены въ томъ, что Іисусъ воскреснетъ, что Онъ не останется въ адѣ, что они получатъ послѣ воскресенія великую божественную силу Великаго Божественнаго Чудотворца. Апостолы,

страха ради іудеевъ, не явились даже и для погребенія своего Великаго Учителя. Какъ же они рѣшились бы на кражу Его?

Говорятъ іудеи и нѣкоторые, кромѣ іудеевъ, что ученики Христа подкупили стражу и унесли изъ гроба своего Учителя. Но гдѣ же нашли бы эти бѣдняки столько денегъ, чтобы достаточно утолить жадность къ деньгамъ римскихъ воиновъ, подвергавшихъ опасности свою жизнь за выдачу врученного имъ на охраненіе? А начальство римское развѣ не наказало бы воиновъ, покрывшихъ позоромъ римскіе орлы, какъ преступныхъ нарушителей законовъ? Вѣдь, извѣстно, что нищіе рыбаки не имѣли ни вѣса, ни значенія, ни достаточной суммы денегъ, чтобы предъ начальствомъ покрыть проступокъ воиновъ и свой. Притомъ, злоба и ненависть іудеевъ противопоставили бы имъ всѣ человѣческія средства: силу, власть и деньги, для того, чтобы наказать какъ учениковъ похитителей, такъ и воиновъ, выдавшихъ вѣренное имъ сокровище, столь ненавистное еврейскимъ вожакамъ при жизни, въ смерти Котораго они полагали свое успокоеніе. Римскій правитель, не могшій отказать озлобленнымъ евреямъ въ выдачѣ Христа на смерть, хотя вполнѣ признавалъ Его невинность, не отказалъ бы имъ и въ наказаніи какъ похитителей, такъ и выдавшихъ Умершаго и тѣмъ опозорившихъ честь римскаго знамени. Между тѣмъ, воины не наказаны и ученики, въ первое время по воскресеніи, не преслѣдуются,

Невѣрные же іудеи хлопочуть только о распропаганеніи ложнаго слуха о воскресеніи І. Христа, но не преслѣдуютъ тѣхъ, которыхъ бы нужно было преслѣдовать, если бы справедливо было то, что умершій Іисусъ унесенъ изъ гроба, а не воскресъ.

Что дѣйствительно воскресъ Христосъ, свидѣлствуютъ вѣра христіанъ въ Воскресшаго и чудеса, совершенныя Его именемъ; свидѣлствуетъ сей храмъ и другіе храмы христіанскіе; свидѣлствуемъ мы сами, чествующіе такъ торжественно праздникъ Воскресенія Христова, зная, что воскресеніе І. Христа есть начало новой безсмертной жизни и для насъ самихъ, есть источникъ нашего безсмертія, есть основаніе и нашего будущаго воскресенія.

Братіе! Зная, что І. Христосъ дѣйствительно воскресъ изъ мертвыхъ, станемъ мы жить новою жизнію, быть мертвыми для грѣха и живыми для Бога. И если Духъ Воскресившаго изъ мертвыхъ Іисуса будетъ жить въ насъ, то Воскресившій Іисуса отъ мертвыхъ воскреситъ и наши тѣла смертныя Духомъ Своимъ, живущимъ въ насъ. Аминь. К—чб.

II. Уроки двѣнадцатаго года *).

Кому неизвѣстно, что нашествію французовъ на Россію въ 1812 г. предшествовала революція? Въ наше

*) Изъ слова о. Прот. Некрасова. Душеполезное чтеніе. Январь. 1883 г.

время приходится читать и слышать похвалы революціи за тѣ будто благодѣтельные результаты, которые произошли отъ нея. Но развѣ можно хвалить убійство, восхищаться звѣрствомъ? А такова именно была революція (1789 г.). Что всѣ люди братья, что болѣе всѣмъ долженъ быть слугою, что должно уважать свободу, личность челоуѣка, эти истины за 1800 лѣтъ до революціи принесъ на землю Спаситель міра, Господь Иисусъ Христосъ. Этого развѣ глухой не зналъ и слѣпой не видалъ. Если же что хорошее и произошло въ слѣдствіе революціи, за что честь и хвала Богу, Который зло направляетъ къ добру, Революція же сама по себѣ была величайшимъ зломъ. Что произвело ее?

Не одинъ годъ легкомысленные Галлы смѣялись въ своихъ гостинныхъ надъ всѣмъ священнымъ; не одинъ десятокъ лѣтъ такъ называемые философы вслухъ всего народа проповѣдовали, что Бога нѣтъ, что религія — суевѣріе; не одну остроуту выпустилъ извѣстный остроумецъ французскій (Вольтеръ) и противъ кого же? Единороднаго Сына Божія! Остроты эти съ удовольствіемъ подхватывались и разносились по всему міру. Посѣянное принесло плодъ, котораго сѣятели и не ожидали. Пала въ душѣ религія, пала и нравственный законъ: пало чувство чести, чувство долга, чувство челоуѣколюбія. Проснулись кровожадные инстинкты. Челоуѣкъ обратился въ звѣря. Разрушили алтари, разрушили тронъ; наконецъ стали истреблять

другъ друга. Свобода, равенство, братство, — эти святія слова на устахъ всѣхъ. „Всѣ люди свободны“, кричитъ толпа, и первого не согласившагося съ ея дикимъ мнѣніемъ въшааетъ на первомъ попавшемся деревѣ. „Всѣ люди равны; нѣтъ болѣе власти“, — бушуетъ толпа. А! ты улыбаешься? На гильотину! „Всѣ люди братья“, — и во имя этой братской любви братья съ остервенѣніемъ рѣжутъ другъ друга! — Святое имя самаго закона явилось на знамени самихъ ужасающихъ дѣйствій; по закону отрубили голову королю; по закону и всю страну обогрели кровію; по закону творили всякое беззаконіе... Открылось безнаказанное поприще своеволію. Разнуздались страсти. Кто одолѣлъ, тотъ и завладѣлъ. Нынѣ онъ казнить; перемѣнились обстоятельства, завтра его казнять. Отвергла Франція законнаго государя и подчинилась тиранамъ. Ужасъ охватываетъ душу при чтеніи памятныхъ записокъ того времени. Это было какое-то опьяненіе, постепенно переходящее отъ веселаго состоянія къ бѣшенству. Это было дикое смѣшеніе и самаго смѣшнаго и самаго ужаснаго. Это былъ настоящій адъ. Всѣ, могшіе бѣжать изъ этого ада, бѣжали, — и Европа наполнилась французскими бѣглецами. Въ это-то время сказано дерзкое, конечно, но правдивое слово: „если бы не было Бога, Его нужно бы выдумать для спасенія людей“.

При такомъ волненіи умовъ могла ли остаться не тронутою Россія? Не должна ли и она была извѣдать, какъ вкусны плоды революціи? Вспомнимъ, какъ чуше-

земное воспитаніе и искалъ чило тогдашняго русскаго
человѣка; какъ сталъ онъ изучаться не только ис-
конныхъ прадѣдовскихъ обычаевъ, но и самаго языка;
какъ сталъ презирать простого человѣка, на труды
котораго онъ иразъѣжалъ по Европѣ учиться заморс-
кой мудрости. Вспомнимъ, а кто царилъ надъ тумами
нашихъ предковъ конца XVIII вѣка? Не тотъ же ли
Вольтеръ и ему подобные, тотъ искръ остроумія кото-
рыхъ произошелъ такой Пожаръ во Франціи? Куда
стремилось за образованіемъ наше такъ называемое
высшее общество? Не въ ту же ли безбожную Галлію?
Гдѣ видѣли для себя идеалы? Не въ тѣхъ же ли лег-
комысленныхъ французсахъ? За миллионы русскихъ
денегъ что вывозили оттуда? Большою частью одно
легкой мыслие да наряды. Загляните въ гостинныя тог-
дашнихъ баръ, послушайте, какъ съ какими удовольствіи
емъ, и нуть не гордостью повторяютъ тамъ острооты
французскихъ умниковъ. Загляните въ тогдашнія
книги: то же коощественное отношеніе къ святинѣ,
то же неуваженіе къ догматамъ вѣры, столько грубей-
ци и чинѣ, какъ и слѣдовало ожидать отъ учениковъ, кото-
рые были далеко ниже своихъ учителей по уму. Тогдаш-
ній русскій образованный человѣкъ болѣе всего забо-
тился о томъ, чтобы походить на европейца, и нуж-
но сказать, что въ вѣнній доскъ образованности онъ
усвоилъ вполне, въ страсти же къ роскоши и нарядамъ
превзошелъ далеко европейцевъ. Ничего столько онъ
не боялся, какъ прослыть отсталымъ, святошею, и по-

тому малодушною кощувать. Удивительно скоро совершилось и превращеніе солиднаго, православнаго русскаго боярина въ пустозвоннаго щеголя. Отцы его за страшный грѣхъ считали отвѣдать въ среду, или пятницу молока; а сыны уже изволятъ громко высказывать свое сомнѣніе въ искупленій. Отцы его считали за счастье посѣтить Троицкую Лавру и поклониться преподобному Сергію, или сходить въ Кіевъ поклониться чудотникамъ Печерскимъ; сыны оспиты и видятъ, какъ бы съѣздить въ Ферней, — поклониться Вольтеру. А переписываться съ этимъ идоломъ XVIII в. за счастье считали и коронованныя особы. Для такихъ-то терній произрастали на почвѣ русскаго просвѣщенія, заимствованнаго отъ Запада. Не оттого, конечно, ожидалъ великій преобразователь Россіи Тщета но пастыри церкви возвышали голосъ противъ вольнодумства и легкомыслія; и голоса ихъ не слушали; самихъ называли отсталыми и пошлыми. Вразумленій не слушали, — и вотъ Промыслъ Божій оупотребилъ болѣе суровыя мѣры къ исправленію нравовъ. Приобщилась Россія французскаго вольномыслія; должна была и попробовать и плодовъ его. Ид она ихъ попробовала. Плодъ ядовитый и язва оубожденія и гнѣва. Провидѣніе воздвигло мужа, который одинъ могъ привести въ порядокъ взволнованное французское общество; и голоса котораго послушалось самое смятеніе, предъ которымъ индкая суматоха стояла обузданная. То былъ Наполеонъ. Порядокъ имъ во Франціи возстан-

повлентъ. Маленькій капраль на престолѣ... Прежніе вольнодумцы пикнуть предъ нимъ не смѣютъ. Но онъ видѣлъ воочию это смятеніе; онъ зналъ, что народъ, привыкшій волноваться, могъ заволноваться отъ малѣйшей причины. Онъ понималъ, что если революція такъ высоко подняла его, то она же можетъ и низвергнуть его; чувствовалъ, что состоитъ на давлѣ, которая можетъ поглотить его, если не дать ей другаго направленія. И онъ далъ ей другое направленіе: онъ устремился на сосѣдніе народы и въ нѣсколько лѣтъ разгромилъ всю Европу.

Не могла остаться нетронутою имъ и Россія... Запылали русскіе города и села; люди остались безъ жилищъ и пищи, укрываясь въ лѣсахъ и оврагахъ. Злодѣи сожгли Москву, взорвали часть Кремля, осквернили наши храмы и алтари, наругались надъ св. иконами и св. мощами. Тѣ, которыхъ мы считали идеаломъ для себя, о ихъ же наставленіяхъ ревновахомъ, оказались поистинѣ звѣронравными и буими. Предки наши уже думали, что насталь конецъ свѣта,—такъ тяжело имъ было!—Въ Наполеонѣ они видѣли антихриста; въ самомъ имени его высчитали апокалипсическое число 666. Тяжкимъ ударомъ поразили Господь Россію; но это былъ ударъ любящаго отца; это былъ ударъ цѣна по колосу: плева отлетѣла, осталось чистое зерно.

Лишь только вступилъ непріятель на русскую землю,—не говоримъ о простомъ народѣ,—разлетѣлись въ прахъ либеральныя фразы нашихъ баръ; въ головахъ,

начиненныхъ французскимъ вольнодумствомъ, проснулся здравый русскій смыслъ и подь французскими кафтанами, какъ и подь сѣрыми зипунами, забилось русское сердце. „Нѣтъ мира, пока хоть одинъ непріятель останется на русской землѣ“. Это былъ голосъ всей Россіи. „Я былъ бы проклять, если бы на меня смотрѣли, какъ на перваго защитника кабой бы то ни было сдѣлки съ врагомъ. Такова воля всего нашего народа“, говорилъ маститый вождь русской арміи.

Съ первымъ непріятельскимъ выстрѣломъ вспыхнула тлѣвшая подь мусоромъ французскаго легкомыслія искра вѣры въ Бога и загорѣлась яркимъ свѣтомъ. Изъ конца въ конецъ обширной Россіи, все отъ мала до велика—и царь, и бояре и крестьяне единогласно возопили ко Господу: „Боже отецъ нашихъ, помани щедроты Твоя и милости, яже отъ вѣка! Не отвержи насъ отъ лица Твоего, ниже возгнушайся недостойнствомъ нашимъ, но по величій милости Твоей и по множеству щедротъ Твоихъ, презри беззаконія и грѣхи наша“ *).

Эта-то вѣра подняла весь народъ на защиту отечества; она научила собирать войска безъ военачальниковъ; она мирныя селенія обратила въ укрѣпленные станы; она ополчила на брань не только мужей, но и женъ. Она неграмотныхъ поселянъ сдѣлала ораторами, которые своими пламенными рѣчами воодуше-

*) Изъ молитвы, которая съ колѣнопреклоненіемъ читалась по церквамъ азъ 1312 году.

влили своихъ односельцевъ, соплеменницъ, а никогда не бравшихъ оружія, сдѣлала и тактиками и стратегами...

— 70 лѣтъ прошло со времени нашествія Галловъ, а и теперь нельзя безъ слезъ читать описанія событій того времени. Что передумали, что почувствовали въ это время русскіе, этого и описать нельзя. Вспомнишь, какъ встрѣчали блаженной памяти Императора Александра I-го въ Москвѣ; какъ стотысячная толпа восклицала: „веди насъ, отецъ нашъ, куда хочешь, веди насъ, отецъ нашъ! Умремъ, или побѣдимъ. Возьми все, и жизнь нашу, и имущество!“ — А канунъ Бородина? Смотрите, какъ полки за полками падаютъ ницъ. То православные воины покланяются иконѣ Матери Божіей!.. „Спаси отъ бѣды рабы Твоя, Богородице!“, и на загорѣлыя щеки катятся слезы умиленія.

Ливуетъ врагъ: въ его лагерь шумъ, пѣсни, а хохотъ, а въ русскомъ станѣ тихо. Готовясь на смертный бой съ врагомъ отечества, солдаты отказываются отъ обычной порціи: „не таковъ завтра день!“ говорятъ. Велика была вѣра въ Бога, велика любовь къ царю и отечеству. Воодушевленные сими святыми чувствами, предки наши прогнали врага: побѣжали онъ тѣмъ же путемъ, какимъ пришелъ, и побѣжалъ съ позоромъ, гонимый не людьми только, но и морозомъ!.. совершился такимъ образомъ судъ Божій надъ народами европейскими и надъ народомъ русскимъ. И хотя

Наполеонъ изгнанъ изъ предѣловъ Россіи, лишенъ престола и сосланъ на островъ св. Елены, но онъ былъ по истинѣ бичъ Божій. Страшенъ бичъ, пока онъ въ рукѣ сильнаго; бросила державшая его рука, — и имъ забавляются дѣти. Страшенъ былъ Наполеонъ, когда чрезъ него совершились суды Божіи: коронованныя особы, какъ милости, добивались его улыбки; слово его воодушевляло десятки тысячъ людей, и они съ восторгомъ бросались на непріятельскія пушки, то-есть на вѣрную смерть. Одно имя его наводило страхъ на враговъ. Присутствіе его означало побѣду. Совершился судъ Божій. Не надобенъ Наполеонъ и на голось его не идутъ усачи гренадеры и никто не идетъ! Правъ простой народъ, когда видитъ въ Наполеонѣ наказаніе Божіе за грѣхи наши. Невѣріе и нечестіе привело его къ намъ, а скорое раскаяніе, вѣра въ Бога, любовь къ царю и отечеству выгнали...

Но, къ сожалѣнію, забыли люди урокъ, данный Богомъ имъ чрезъ революцію. Вольнодумство, превратившееся-было въ первую половину нашего вѣка, теперь пробудилось снова и распространяется съ большею даже силою, чѣмъ въ концѣ XVIII в. Тогда вольнодумствовало барство; теперь вольнодумство проникаетъ и въ нижніе слои общества; тогда вольнодумствовали мужи; теперь вольнодумствуютъ и женщины; тогда по крайней мѣрѣ въ школахъ не вольнодумствовали; теперь вольнодумствуютъ и въ школахъ. Прежде вооружались противъ той или другой формы госу-

дарственного устройства, теперь хотят уничтожить самое государство. Прежде недовольны были тѣмъ, или другимъ лицомъ, облеченнымъ властію; теперь недовольны самою властію. Государство—зло; власть—зло; собственность—зло! Вотъ что можно нынѣ услышать. Посмотрите, какіе показываются зловѣщіе огоньки во Франціи—этомъ очагѣ, откуда началось, гдѣ особенно сильно бушевало и откуда едва не разлилось по всей землѣ пламя революціи: въ школахъ запрещаютъ учить закону Божію, изъ школъ выносятъ св. иконы и кресты; людей, посвятившихъ себя на служеніе Богу, изгоняютъ изъ отечества; имя Божіе изгоняютъ изъ суда, на гражданскія похороны безъ участія церкви правительство выдаетъ общественныя деньги; таинство брака низводитъ на степень простаго сожитія; усиленно возбуждаютъ вражду одного сословія къ другому; проповѣдуется и безбожіе, и безначаліе, и всеобщее разрушеніе. Съ этою цѣлію, цѣлію распространить подобныя мысли въ народѣ, издаются газеты и журналы, девизъ которыхъ ни Бога, ни власти!... Отъ словъ переходятъ къ дѣлу: разрушаютъ кресты, изображенія Матери Божіей, взрываютъ общественныя зданія, взрываютъ церкви. Что это? Уже не думаетъ ли зло революціи праздновать свою столѣтнюю годовщину? Да, и объ этомъ говорятъ открыто!... Трезвися, бодрствуй, любезное отечество! Посмотрите на другія страны... Но чѣмъ грѣхи другихъ считать трудиться, не лучше-ль на себя обратиться? Увы! теперь уже

нельзя сказать того, что съ твердостью можно было сказать дѣтъ 30 назадъ: волны свободомыслія, докатившись до предѣловъ Россіи, разбиваются о вѣру и вѣрность Россіянь, какъ о каменную стѣну. Прежде лучшіе люди Европы ожидали, и не напрасно, спасенія отъ Россіи; теперь начинаютъ опасаться Россіи; теперь св. Русь подозрѣваютъ: не въ ней ли губительный очагъ революціи?

Что скажемъ въ свое оправданіе? Развѣ не гремѣли надъ нами громы, не колебалась земля подъ нашими ногами отъ динамитныхъ взрывовъ? Увы! однимъ страшнымъ ударомъ сражена и вѣнценосная глава Россіи! Жива еще рана, нанесенная мученическою смертію Царя-Освободителя и никогда не заживетъ она въ сердцѣ нашемъ! Благодареніе Богу, — то, на что рассчитывали враги — пошатнуть самодержавіе не удалось. Мирно и благополучно царствуетъ надъ нами Благочестивѣйшій Государь нашъ. Но вполне ли разсѣялись тѣ вредные туманы, изъ которыхъ образовалась такая страшная туча? Прекратились ли легкомысленные толки о правомъ порядкѣ? Менѣе ли стало вольномыслія о замихъ священныя для чело-вѣка предметахъ? Пробудилась ли любовь къ церкви и ея святымъ уставамъ? По крайней мѣрѣ скрываютъ ли къ ней свою холодность, свое небреженіе, свою непонятную злобу? Правы наши стали чише? Уваженіе къ власти болѣе? Хищеній общественнаго блага менѣе? Безпорядки въ учебныхъ заведеніяхъ прекра-

тились? Все осталось по прежнему: по прежнему продолжают безпорядки въ учебныхъ заведеніяхъ; по прежнему расхищаются общественныя суммы; а толки о правовомъ порядкѣ несомнѣнно послѣ печальной катастрофы усилились. Но ни на что такъ сильно не нападаютъ, какъ на Св. Церковь: ненависти къ ней уже не скрываютъ; нѣтъ той брани, которой не осыпали бы представителей Церкви—духовенство. Употребляютъ все средства, чтобы уничтожить всякое вліяніе Церкви на общество. Съ какимъ, напр., ожесточеніемъ встрѣчена мысль о передачѣ народной школы въ вѣдѣніе Церкви! Какими похвалами осыпали безбожный французскій законъ объ изгнаніи закона Божія изъ школы! Очевидно, желали бы ввести этотъ законъ и у насъ. И объ этомъ писали, это доказывали во многихъ статьяхъ наши педагоги! Хорошіе сыны Церкви—эти педагоги! Послушайте, какъ расхваливаютъ расколъ и всякую ересь. Лжеучители—это идеалы нравственнаго совершенства, а православные пастыри—гонители, изверги! И въ православное общество читаетъ эту ложь, слушаетъ эту клевету! Понятна тактика враговъ церкви; понятно, почему такъ злобятся они на Св. Церковь, почему такъ жестоко нападаютъ на нее, призывая на помощь ложь и клевету. Подорвутъ они уваженіе къ св. алтарю,—само собою падетъ уваженіе къ трону. Подорвутъ они уваженіе къ закону Божию,—само собою падетъ уваженіе ко всякому закону.

Народъ православный! помни 12-й годъ! Помни урокъ данный тебѣ! Помни ужасы революціи! И какъ зѣницу ока, храни свѣтру православную, любовь къ святой Церкви православной, царю и отечеству. На этихъ добродѣтеляхъ создано твое отечество: ими оно окрѣпло, ими спасалось въ годину бѣдствій.

III. Библиографическая замѣтка.

Святый Апостоль Іаковъ, братъ Господень. Священника Іоанна Кибальчича. Черниговъ. 1882 г.

Авторъ книги, заглавіе которой мы выписали, известенъ уже въ русской богословской литературѣ своимъ сочиненіемъ: „*Опытъ обзорнiя соборнаго посланiя св. апостола Іакова, брата Господня, съ объясненiемъ всего посланiя*“. Вышедшая въ концѣ прошлаго года книга: „*Св. Апостоль Іаковъ, братъ Господень*“, составляетъ, такимъ образомъ, уже второй литературный трудъ о. Кибальчича и имѣетъ съ первымъ его трудомъ очень тѣсную связь, служа ему дополненіемъ; потому что въ своемъ послѣднемъ трудѣ о. Кибальчичъ занимается разьясненіемъ и рѣшеніемъ спорнаго въ богословской наукѣ вопроса о личности ап. Іакова, брата Господня, писателя соборнаго посланiя.

Прежде чѣмъ выскажемъ наше мнѣніе о книгѣ о. Кибальчича, сдѣлаемъ предварительное опредѣленіе вопроса, рѣшеніемъ котораго занимается авторъ названной нами книги.

Въ Евангеліяхъ упоминаются съ именемъ Іакова два апостола изъ числа 12: Іаковъ Зеведеевъ, братъ евангелиста Іоанна, и Іаковъ Алфеевъ. Кромѣ этихъ двухъ лицъ Евангелія говорятъ еще объ Іаковѣ, который вмѣстѣ съ Іудою, Осією и Симономъ называется братомъ Господа, называется также и Іаковомъ *малымъ*. Такимъ образомъ на основаніи евангельскихъ повѣствованій можно придти къ мнѣнію, что въ средѣ ближайшихъ къ Іисусу Христу учениковъ, включая въ эту среду и родственниковъ Господа, было *три* лица, которыя носили имя Іакова: Іаковъ Зеведеевъ, Іаковъ Алфеевъ и Іаковъ, братъ Господень по плоти, называемый еще Іаковомъ малымъ. Говоря, что такое мнѣніе *можно* составить на основаніи евангельскихъ повѣствованій, мы должны сейчасъ же и оговориться, что такое мнѣніе вовсе не составляетъ прямого и необходимаго вывода изъ евангельскихъ повѣствованій. Евангелія только называютъ одного изъ Іакововъ братомъ Господнимъ и Іаковомъ малымъ и обо всѣхъ четырехъ братьяхъ Господа въ евангеліи ап. Іоанна говорится, что они не вѣровали въ Іисуса Христа. Мать Іисуса Христа, пресвятая Дѣва Марія, по евангеліямъ представляется живущею вмѣстѣ съ братьями Господа въ одномъ семействѣ и вмѣстѣ съ ними она однажды приходитъ къ Іисусу Христу, когда Онъ училъ народъ. Вотъ тѣ немногія свѣдѣнія, какія мы находимъ въ евангелистовъ о личности ап. Іакова, брата Господня. Такъ же мало говорятъ евангелисты

и от другихъ апостолахъ, носящихъ имя Іакова. Отсюда и происходитъ разногласіе въ сужденіяхъ ученыхъ толкователей Евангелій относительно личности ап. Іакова, брата Господня. Одни изъ этихъ ученыхъ считаютъ Іакова, брата Господня, за одно лице съ Іаковомъ Алфеевымъ, апостоломъ изъ 12. Другіе, напротивъ, держатся того мнѣнія, что Іаковъ Алфеевъ и Іаковъ, братъ Господень, — это не одно лице, а два. Первые признаютъ такимъ образомъ въ числѣ апостоловъ только *двухъ* Іаковыхъ и обоихъ причисляютъ къ числу 12 апостоловъ, а другіе признаютъ *трехъ* Іаковыхъ и двухъ изъ нихъ (Іакова Зеведеева и Іакова Алфеева) относятъ согласно съ евангеліями къ числу 12 апостоловъ, а третьяго (Іакова, брата Господня) причисляютъ къ 70 апостоламъ. *Кодиксы* и *инвентари* Авторъ разбираемой нами книги принимаетъ на себя трудъ рѣшить вопросъ о томъ, двухъ или трехъ Іаковыхъ слѣдуетъ признавать въ числѣ апостоловъ Христовыхъ. Книгу свою авторъ раздѣляетъ на три части: въ первой рѣшаетъ вопросъ о томъ, кто была Марія, называемая въ евангеліяхъ матерью Іакова малаго и Марією Клеоповою; во второй разъясняетъ вопросъ о личности апостола Іакова, брата Господня; въ третьей занимается жизнеописаніемъ этого апостола. Мы разсмотримъ только первыя двѣ части книги со стороны тѣхъ основныхъ положеній, которыя авторъ выставляетъ, разъясняетъ и защищаетъ. *Индоксн* Въ первой части своего труда авторъ высказываетъ

основное свое положеніе, что Іакововъ въ числѣ апостоловъ было только *два* и оба они принадлежать къ числу 12 апостоловъ. Такъ какъ Іакова Алфеева и Іакова, брата Господня или малаго, авторъ признаетъ за одно лице, то это и заставляетъ его разобрать и обсудить различныя мнѣнія о личности Маріи, которая въ евангеліяхъ называется матерью Іакова малаго. Авторъ доказываетъ, что Марія мать Іакова малаго есть одно и тоже лице съ Маріею, которую евангелисты называютъ еще Клеоповою. Кто же такая была эта Марія? Рѣшая этотъ вопросъ, авторъ приводитъ мнѣнія: св. Златоуста, бл. Теофилакта Болгарскаго, бл. Иеронима, церковнаго историка Евсевія и др. Изъ этихъ мнѣній открывается, что отцы и учителя церкви высказывали разнообразныя и несходныя мнѣнія о Маріи Клеоповой и Маріи матери Іакова малаго. О мнѣніяхъ отцевъ и учителей церкви авторъ дѣлаетъ разумный и съ здравою христіанскою мыслию согласный отзывъ. Сужденіе автора таково: святость отцевъ и учителей церкви не слѣдуетъ понимать въ мысли безусловной непогрѣшимости ихъ во всѣхъ отношеніяхъ. Признаніе за ними такой непогрѣшимости отрѣшало бы ихъ отъ общества смертныхъ людей и усваило бы имъ природу вышечеловѣческую. Святость мужей святыхъ состоитъ въ томъ, что они святы по своей жизни, безошибочно мыслятъ и учатъ въ вопросахъ христіанскаго вѣрученія и правоученія; но въ вопросахъ научнаго знанія они не свободны отъ

свойственныхъ всѣмъ людямъ погрѣшностей (стр. 20). Сдѣлавъ такую оговорку, авторъ разсматриваетъ и оцѣниваетъ различныя мнѣнія церковныхъ писателей о личности Маріи Клеоповой (или Иаковлевоу) и приходитъ къ заключенію, что Марія Клеопова была женою Клеопы, роднаго брата Иосифа обручника пресвятой Дѣвы Маріи, почему и называется Маріею Клеоповою, и она же была матерью четырехъ сыновей: Иакова малаго, Осіи, Симона и Иуды.

Во второй части своего труда авторъ изслѣдуетъ вопросъ о личности ап. Иакова, брата Господня. Прежде всего онъ отвергаетъ то мнѣніе, что Иаковъ, Осія, Иуда и Симонъ суть родные братья Иисуса Христа. Происхожденіемъ своимъ это мнѣніе обязано, по автору, еретикамъ евіонейцамъ и назорейцамъ. Авторъ считаетъ это мнѣніе стоящимъ въ прямомъ противорѣчій съ православнымъ ученіемъ о приснодѣствѣ Божіей матери и потому не заслуживающимъ опроверженія. По другому мнѣнію, Иаковъ, Осія, Симонъ и Иуда признаются дѣтьми Иосифа отъ первой его жены, т. е. Маріи Клеоповой, называемой такъ по отцу ея. Это мнѣніе высказывается въ апокрифическихъ евангеліяхъ и авторъ выписываетъ относящіяся сюда мѣста изъ этихъ евангелій: изъ *первоевангелія Иакова*, изъ евангелія *Рождества Маріи и младенчества Спасителя*, изъ *исторіи Иосифа древодѣла*, изъ евангелія *Фомы* и изъ евангелія *младенчества Спасителя*. Это мнѣніе раздѣ-

ляли: св. Епифаній, св. Кирилль Александрійскій, св. Иларій Пиктавійскій и др. Это же мнѣніе высказывается и въ Честъ—Минеяхъ. Авторъ опровергаетъ это мнѣніе и основательно доказываетъ его несостоятельность тѣмъ, что мать упомянутыхъ четырехъ братьевъ Марія Клеопова была въ живыхъ и стояла при крестѣ Иисуса Христа вмѣстѣ съ матерью Его пресвятою Дѣвою Марією, что эта же Марія Клеопова присутствовала при погребеніи Иисуса Христа и вмѣстѣ съ другими благочестивыми женами приготовила ароматы для помазанія тѣла Христа; слѣдовательно, если она была женою Іосифа, то какимъ образомъ Іосифъ могъ быть мужемъ пресвятой Дѣвы Маріи при жизни своей первой жены? Нельзя также допустить, по автору, того мнѣнія, что Іосифъ развелся съ своею первою женою, что четыре сына Маріи Клеоповой родились прежде этого развода. Принять это мнѣніе не дозволяетъ какъ извѣстная изъ евангелія праведность Іосифа, такъ и то, что Марія Клеопова, какъ это уже выяснено, не была его женою, а была женою его роднаго брата Клеопы. Свое мнѣніе о томъ, что Іаковъ, братъ Господень, есть сынъ Клеопы и жены его Маріи Клеоповой авторъ утверждаетъ далѣе на свидѣтельствѣ церковнаго преданія. Онъ приводитъ мнѣнія: Егезиппа, бл. Иеронима, бл. Теодорита и др., а также нашихъ отечественныхъ богословскихъ писателей. Далѣе авторъ разбираетъ церковныя службы нашей православной церкви, составленныя въ честь св. апо-

столовъ Иакова Алфеева и Иакова брата Господня и приходитъ къ тому мнѣнію, что въ этихъ службахъ неопредѣленно изображаются личности упомянутыхъ св. апостоловъ. Разбирая Синописи известныи подъ именемъ Дорооея епископа Тирскаго, въ которомъ ап. Иаковъ, братъ Господень, причисляется къ числу 70 апостоловъ, авторъ показываетъ, что этотъ Синописи появился не ранѣе 16-го вѣка и Дорооею Тирскому не принадлежитъ, поэтому нельзя причислять ап. Иакова, брата Господня, къ числу 70, а нужно относить его къ числу 12 апостоловъ. — Что ап. Иаковъ, братъ Господень, есть одно лице съ Иаковомъ Алфеевымъ, апостоломъ изъ 12, и слѣдовательно долженъ быть отнесенъ къ числу 12 апостоловъ, это авторъ подтверждаетъ еще указаніемъ на выдающееся положеніе ап. Иакова, брата Господня, въ средѣ 12 апостоловъ: такъ ап. Иаковъ предсѣдательствуетъ на Іерусалимскомъ соборѣ апостоловъ и его голосъ имѣетъ рѣшающее въ спорномъ вопросѣ значеніе. Ап. Павелъ въ посланіи къ Галатамъ ставитъ Иакова, брата Господня, наравнѣ съ апостолами Петромъ и Іоанномъ и всѣхъ трехъ (Петра, Иакова и Іоанна) называетъ столпами церкви. Такъ какъ ап. Иаковъ Зеведеевъ умеръ мученическою смертію ранѣе того времени, въ которое ап. Павелъ выступилъ на проповѣдь объ Иисусѣ Христѣ, и такъ какъ посѣщеніе ап. Павломъ Іерусалима было послѣ перваго его апостольскаго путешествія, то ясно, что ап. Павелъ называетъ знаменитыи

шимъ и столпомъ церкви не Иакова Зеведеева (уже умершаго) а Иакова Алфеева или брата Господня.

Вотъ основныя положенія, которыя выставляетъ и доказываетъ въ своемъ трудѣ о. Кибальчичъ.

Главный вопросъ, который рѣшается въ разсматриваемой нами книгѣ, есть вопросъ о томъ, кто былъ апостоль Иаковъ, называемый братомъ Господнимъ и Иаковомъ малымъ? Въ тѣсной связи съ этимъ вопросомъ стоятъ два другихъ вопроса: кто была Марія, мать Иакова малаго, называемая также Клеоповою и Иаковлевою? и кто такой былъ Клеопа? Два послѣднихъ вопроса о личности Маріи Клеоповой и о личности Клеопы, очевидно, имѣютъ по отношенію къ главному вопросу значеніе подчиненное и зависимое, какъ такіе вопросы, разрѣшеніе которыхъ необходимо именно для того, чтобы прелить ясный свѣтъ на личность ап. Иакова, брата Господня.—Мы видѣли уже, какъ авторъ разсматриваемаго нами сочиненія рѣшаетъ поставленные имъ вопросы. По его изслѣдованію Клеопа есть одно лице съ Алфеемъ, Марія называется Клеоповою по мужу, Иаковлевою и Осиевою по дѣтямъ и она была женою Клеопы—Алфея. Клеопа—Алфей былъ роднымъ братомъ Іосифа, мужа пресвятой Дѣвы Маріи; Иаковъ малый, Иаковъ, братъ Господень и Иаковъ Алфеевъ—это одна личность, апостоль изъ 12, родной братъ Іуды, который называется также Левеемъ или Фаддеемъ. Такъ рѣшаетъ авторъ трудные вопросы, для разъясненія которыхъ

Евангелія почти не представляютъ прямыхъ и опредѣлительныхъ данныхъ.

Прежде чѣмъ выскажемъ наше сужденіе о главномъ вопросѣ, который изслѣдуетъ и рѣшаетъ разсматриваемая нами книга, укажемъ нѣкоторыя частныя мнѣнія, высказанныя въ книгѣ, относительно которыхъ считаемъ неизлишнимъ сдѣлать дополнителныя поясненія. На стр. 35 своей книги авторъ говоритъ: „мы при свѣтѣ Слова Божія можемъ высказать о Маріи Іаковлевоу то, что она есть одна и таже личность, о которой упоминаютъ евангелисты Матѳей, Маркъ и Лука и которую Іоаннъ въ этомъ же случаѣ называетъ Марією Клеоповою и *сестрою* Богоматери, должно полагать, не въ собственномъ смыслѣ, но какъ родственницу“ Называя Марію Клеопову *сестрою* Богоматери и приписывая такое названіе самому евангелисту Іоанну, авторъ, очевидно, понимаетъ слова св. Іоанна: *при крестѣ Іисуса стояли мать Его и сестра матери Его, Марія Клеопова, и Марія Магдалина* *) такъ, что евангелистъ упоминаетъ здѣсь о *трехъ* женщинахъ и имя *Марія Клеопова* евангелистъ ставитъ какъ собственное имя опредѣляющее ближе и прямѣе предъидущія слова: *и сестра матери Его*. Не считая такое пониманіе ошибочнымъ, мы замѣтимъ, что не всѣ толкователи евангелія Іоанна такъ понимаютъ приведенныя слова евангелиста. Многіе утверждаютъ, что

*) Ев. Іоан. 19—25.

евангелистъ говоритъ здѣсь не о *трехъ*, а о *четырехъ* женщинахъ, именно: 1) мать Иисуса; 2) сестра матери Его; 3) Марія Клеопова, и 4) Марія Магдалина, и сестрою матери Иисуса считаютъ *Соломію*, мать сыновъ Зеведеевыхъ, которую евангелистъ Іоаннъ (сынъ Соломіи) не называлъ, говорятъ, но имени по той же причинѣ, по которой онъ и самого себя въ своемъ евангеліи не называетъ по имени, а обозначаетъ словами: *ученикъ, котораго любилъ Иисусъ*. — На стр. 37 авторъ говоритъ: „изъ нихъ (четырехъ сыновей Алфея — Клеопы), кромѣ Іакова, былъ въ числѣ двѣнадцати апостоловъ и Іуда — Ѡаддей“. Съ своей стороны мы должны прибавить, что тѣ ученые толкователи евангелій, которые считаютъ Іакова, брата Господня за одно лице съ Іаковомъ Алфеевымъ, а Іуду — также брата Господня — за одно лице съ Іудою Іакселевымъ или Леввеемъ — Ѡаддеемъ, признаютъ и третьяго брата Господня, Симона за одно лице съ Симономъ Зило-томъ или Кананитомъ, и такимъ образомъ къ числу 12 апостоловъ относятъ *трихъ* братьевъ Господнихъ: Іакова малаго, Іуду и Симона (исключаютъ изъ этого числа только четвертаго брата — Осію). На стр. 56—57 авторъ не соглашается съ мнѣніемъ св. Епифанія, по которому Іаковъ, котораго Епифаній называетъ сыномъ Іосифа отъ первой его жены, „былъ священникомъ по обычаю древняго священства“. Мы вполне согласны съ авторомъ въ томъ, что нѣтъ основанія считать Іакова священникомъ. Но мы думаемъ, что

авторъ не вполне понялъ слова св. Епифанія, когда оспариваетъ его мнѣніе на томъ основаніи, что Іосифъ, отецъ Іакова (по Епифанію) происходилъ изъ потомства Давидова, а не изъ колѣна Левіина. Св. Епифаній, какъ это видно изъ его разсужденія, называетъ Іакова священникомъ не какъ потомка Левитовъ, а какъ первенца, и „древнимъ священствомъ“, очевидно Епифаній называетъ священство первенцевъ, которые были во всѣхъ колѣнахъ (Исх. гл. 13) и которые позже замѣнены были по закону священниками изъ Левитовъ, почему первенцы послѣ такой замѣны и должны были дать за себя выкупъ. Что касается главнаго вопроса, изслѣдованію и разрѣшенію котораго посвященъ трудъ о Кибальчича, именно вопроса о личности апостола Іакова, брата Господня, то авторъ для разрѣшенія этого вопроса избралъ чисто научный и самый надежный путь историческаго изслѣдованія и критическаго разбора литературы предмета. Авторъ рассмотрѣлъ и вѣрно отбѣнилъ въ своемъ трудѣ все свидѣтельство о личности ап. Іакова, какія можно найти въ древнемъ церковномъ преданіи, свидѣтельства Еремиа, Климента Александрійскаго, Оригена, бл. Теодорита, св. Епифанія бл. Иеронима, св. Златоуста, св. Кирилла Александрійскаго, свидѣтельства апокрифическихъ евангелій и др. Авторъ привелъ мѣста изъ цѣлыхъ богослужебныхъ книгъ. Изъ новой отечественной богословской литературы онъ указалъ все мнѣнія, касаю-

ціяся вопроса о личности апостола Иакова, брата Господня (Добытое такимъ труднымъ путемъ мнѣніе автора, по которому ап. Иаковъ, братъ Господень, есть одно лице съ Иаковомъ Алфеевымъ и долженъ быть отнесенъ къ числу двѣнадцати апостоловъ, мы считаемъ мнѣніе твердо обоснованнымъ и имѣющимъ въ свою пользу наибольшее число очень сильныхъ доказательствъ). Это мнѣніе является господствующимъ мнѣніемъ и въ иностранной (разумѣемъ и немецкую богословскую) литературѣ. Не можемъ не высказать сожалѣнія о томъ, что авторъ многія важнѣйшія доказательства тождества лицъ Иакова брата Господня и Иакова Алфеева, доказательства прямая и косвенныя, основанныя на священномъ писаніи, поставилъ, по нашему мнѣнію, не на своемъ мѣстѣ, не во второмъ отдѣлѣ своего труда, а въ третьемъ. Когда авторъ во второмъ отдѣлѣ своей книги разсматриваетъ „все показанное объ апостолѣ Иаковѣ при свѣтѣ Слова Божія“ (стр. 64 и слѣд.), то здѣсь слѣдовало помѣстить заимствованныя изъ книги Дѣяній Апостольскихъ мѣста, свидѣтельствующія о выдающемся положеніи, какое занималъ Иаковъ, братъ Господень въ средѣ двѣнадцати апостоловъ (стр. 106, 107, 109, 113—122). Что эти мѣста служатъ доказательствами тождества лицъ ап. Иакова брата Господня и Иакова Алфеева, это представляется намъ весьма яснымъ. Евангелистъ Лука въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ, въ гл. 12 ст. 2, говоритъ о мученической смерти ап. Иакова Зеве-

деева. Въ послѣдующихъ затѣмъ повѣствованіяхъ св. Луки говорить не разъ объ ап. Іаковѣ и говорить о немъ, какъ о лицѣ выдающемся и авторитетномъ въ кругѣ 12 апостоловъ (см. стр. 113—122 кн. о Кибальчича). Если бы этотъ Іаковъ не былъ апостоломъ изъ 12 или что тоже однимъ лицомъ съ Іаковомъ Алфеевымъ, то было бы совершенно непонятнымъ, почему въ повѣствованіяхъ св. Луки Іаковъ Алфеевъ исчезаетъ съ поприща дѣятельности двѣнадцати апостоловъ такъ безслѣдно, и почему св. Лука не дѣлаетъ никакого поясненія того, какъ появилось это новое лице, называемое просто Іаковомъ, въ кругѣ 12 апостоловъ, какъ оно внезапно заняло въ этомъ кругѣ такое высокое, выдающееся, почетное положеніе, и почему это новое лице пользуется такимъ уваженіемъ апостоловъ Петра и Павла и такъ авторитетно говорить на соборѣ 12 апостоловъ въ Иерусалимѣ. Все это заставляеть думать, что в нов. книгѣ Дѣяній Апостольскихъ Іаковъ, являющійся послѣ смерти Іакова Зеведеева такимъ значительнымъ лицомъ въ кругѣ 12 апостоловъ, долженъ былъ и самъ принадлежать къ этому кругу 12 апостоловъ, а такимъ онъ могъ быть только Іаковъ Алфеевъ, котораго ап. Павелъ (Гал. 1 и 2 гл.) называетъ братомъ Господнимъ и столпомъ церкви, когда говорить о своемъ присутствіи на Иерусалимскомъ соборѣ апостоловъ. Желательно было бы еще, чтобы авторы для полнаго и всесторонняго разсмотрѣнія вопроса о лично-

сти ап. Іакова, брата Господня, освѣтилъ въ своемъ трудѣ личность этого апостола съ психологической стороны, уяснилъ бы отличный характеръ этого лица насколько это возможно по даннымъ Евангелія и соборнаго посланія ап. Іакова.

Скажемъ нѣсколько словъ о внѣшней сторонѣ разсматриваемаго нами сочиненія, о литературномъ приѣмѣ автора и о собранномъ въ его книгѣ матеріалѣ. Разбирая то или другое мнѣніе, авторъ обыкновенно указываетъ источникъ, изъ котораго оно произошло и постепенность распространенія мнѣнія, далѣе онъ обозначаетъ несомнѣнную или вѣроятную зависимость мнѣнія, которое высказано тѣмъ или другимъ писателемъ или въ извѣстномъ литературномъ произведеніи отъ другаго писателя или сочиненія по времени болѣе ранняго, и потомъ оцѣниваетъ достоинство разсматриваемаго мнѣнія. Такой приѣмъ вполне научный и всего надежнѣе обезпечиваетъ вѣрность оцѣнки мнѣній другихъ. — Матеріаль, собранный въ книгѣ о. Кибальчича, богатъ и разнообразенъ и показываетъ въ авторѣ трудолюбиваго и кропотливаго работника. Въ такомъ городѣ какъ Черниговъ трудно отыскать такіе памятники древней письменности, какъ апокрифическія евангелія (изданіе Тишендорфа), а эти книги, какъ намъ извѣстно, приобрѣтены авторомъ въ собственность. Честь и хвала трудолюбивому автору за то, что онъ среди прямыхъ служебныхъ занятій находитъ время и усердіе для работъ на литературномъ

поприщѣ. Рекомендуемъ его книгу всѣмъ интересующимся вопросами богословской науки.

А. Вишневскій.

IV. Отчетъ о „внѣ богослужебныхъ чтеніяхъ“, совершаемыхъ въ г. Нѣжинѣ, за 1882 годъ.

„Внѣ богослужебныя чтенія“ открыты въ г. Нѣжинѣ по инициативѣ Протоіерея Андрея Хойнацкаго, который съ этою цѣлью, въ концѣ 1881 года, обратился черезъ мѣстнаго благочиннаго къ священникамъ г. Нѣжина съ предложеніемъ, о принятіи со стороны ихъ участія въ означенныхъ чтеніяхъ, для представленія объ этомъ епархіальному начальству. Тогда же протоіереемъ Хойнацкимъ составлена была программа чтеній, которая, вмѣстѣ съ докладомъ его же—Хойнацкаго, по этому дѣлу, и собственноручною подпискою священниковъ, изъявившихъ желаніе принять участіе въ чтеніяхъ, была представлена при рапортѣ благочиннаго, Протоіерея Чернявскаго, бывшему Преосвященному Черниговскому и Нѣжинскому Серапіону на его архипастырское усмотрѣніе. По вступленіи на епархію его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, означенная программа утверждена была Его Преосвященствомъ 5 Августа 1882 года. Вслѣдъ за тѣмъ Его Преосвященствомъ, согласно XI § программы,

назначены были указомъ Черниговской духовной консисторіи, отъ 27 Октября 1882 года, за № 8968, завѣдывающими чтеніями Протоіерей Андрей Хойнацкій и священникъ Нѣжинской Іоанно-Богословской церкви Федоръ Васютинскій, а сіи послѣдніе, по предварительному соглашенію съ священниками, изъявившими желаніе принимать участіе въ чтеніяхъ, распредѣлили очереди для чтенія, включая въ каждую очередь по два священника, въ слѣдующемъ порядкѣ:

Первую очередь занимали: Протоіерей А. Хойнацкій и священникъ Г. Волковичъ.

Вторую очередь занимали: священникъ П. Падалка и священникъ Ѳ. Васютинскій.

Третью очередь занимали: священникъ Е. Кушакевичъ и священникъ В. Круглевскій.

Четвертую очередь занимали: священникъ К. Рубановскій и священникъ М. Затворницкій. Чтенія открыты были въ Воскресенье, 31 Октября, по отслуженіи молебствія св. Духу, совершеннаго настоятелемъ Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря со всѣми священниками, изъявившими желаніе принимать участіе въ чтеніяхъ, и нѣкоторыми изъ братій монастыря.

Всѣхъ чтеній въ 1882 году съ 31 Октября было десять: изъ нихъ восемь чтеній было рядовыхъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, и одно не въ очередь, на третій день праздника Рождества Христова, 27 Декабря.

Соответственно тому, что чтенія въ г. Нѣжинѣ на-

значены по преимуществу для простаго народа, они совершались въ 3 часа по полудни и по содержанию своему состояли въ слѣдующемъ:

На первомъ чтеніи, 31 Октября, сказано было „Вступительное собесѣдованіе“ Протоіереемъ Хойнацкимъ на текстъ: „*Внемли чтенію, ученію, наставленію; въ сѣбѣ поучайся и пребывай въ нихъ. Сія-бо творя и сама спасешия и послушающій тебѣ*“, о характерѣ и назначеніи открываемыхъ чтеній. За симъ священникомъ Ѳ. Васютинскимъ прочитано изъ воскреснаго чтенія о Святыхъ Печерскихъ угодникахъ Спиридонѣ и Никодимѣ, мученикѣ Епимахѣ и Святыхъ Безсребреникахъ Космѣ и Даміанѣ. Ноября 7 Протоіерей А. Хайнацкій объяснилъ дневное воскресное евангеліе о челоѣкѣ, впадшемъ въ разбойники и священникъ Г. Волковичъ прочиталъ о святыхъ Ангелахъ и о праздникѣ Святаго Архистратига Михаила по книгамъ: Протоіерея Яхонтова „Катихизическія бѣсѣды“ и Протоіерея Демольскаго „дни Богослуженія Православной церкви“. Ноября 14. Священникъ П. Падалка прочиталъ бесѣду собственнаго сочиненія на дневное воскресное евангеліе и житіе св. Іоанна Милостиваго, а священникъ Ѳ. Васютинскій—брошюру „объ обязанности каждаго православнаго христіанина поучаться въ словѣ Божіемъ“.

Ноября 21 священникъ Е. Кушакевичъ прочиталъ изъясненіе дневнаго воскреснаго евангелія, по книгѣ „бесѣды на воскресныя и праздничныя евангелія“,

Евсевія Архієпископа Могилевскаго, и житіе св. Велико-мученицы Екатерины, по книгѣ „Избранныя житія святыхъ“ Бахметовой. Священникъ В. Круглевскій—о праздникѣ Введенія Божіей матери, изъ Херс. Епарх. вѣдомостей, № 22, 1863 года.

Ноября 28. Священникъ М. Затворницкій читаль собесѣдованіе на дневное воскресное евангеліе собственнаго сочиненія. Священникъ К. Рубановскій—житіе св. Андрея Первозваннаго и Филарета Милостиваго.

Декабря 6. Священникъ Г. Волковичъ прочиталь житіе святителя Николая Чудотворца по Воскресному чтенію. Протоіерей А. Хойнапкій изъяснилъ устно: отчего Святитель Николай болѣе другихъ почитается у христіанъ и въ частности у насъ въ Россіи, съ присоединеніемъ къ тому нравственныхъ уроковъ изъ жизни Святителя.

Декабря 12. Священникъ П. Падалка изъяснилъ евангеліе объ ищѣненіи Господомъ Иисусомъ Христомъ десяти прокаженныхъ, по книгѣ „бесѣды на воскресныя и праздничныя евангелія“ Евсевія, Архієпископа Могилевскаго. Священникъ Ѳ. Васютинскій прочиталь собственнаго сочиненія собесѣдованіе о томъ: „что такое библія“? какъ должно читать библію? какую пользу можетъ получить человекъ отъ чтенія библіи? какъ свидѣлствуютъ св. Отцы и учителя церкви о необходимости и пользѣ, получаемой христіаниномъ отъ частаго обращенія съ библіею? Священникъ А. Огіевскій прочиталь житіе св. Спиридона, Епископа

Тримифунтскаго, изъ воскреснаго чтенія, № 50, за 1882 годъ.

Декабря 19. Въмѣсто священника Е. Кушакевича, не бывшаго при чтеніи по болѣзненному состоянію, читаль собесѣдованіе священникъ Ѳ. Васютинскій изъ Воскреснаго Чтенія, № 51, 1882 г. о „встрѣчѣ на землѣ Небеснаго Царя, благоволившаго принять плоть человѣческую“ и изъ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій статью Протоіерея Розова. о „Лицѣ Богочеловѣка, Господа нашего Иисуса Христа“, № 35, 1882 г. Священникъ В. Круглевскій прочиталь статью о Праведномъ Иосифѣ, изъ Херс. Епарх. Вѣдомостей, 1863 г.

Декабря 27. На третій день праздника Рождества Христова чтеніе было не въ очередь, а по добровольному желанію Протоіерея А. Хойнацкаго и священника Ѳ. Васютинскаго, изъ коихъ послѣдній прочиталь статью изъ сочиненій Преосвященнаго Вениамина „ученіе Христово есть просвѣтительное начало для человѣчества“, а первый свое поученіе „о ночныхъ уличныхъ пѣніяхъ и свадебныхъ пѣсняхъ“. При этомъ, вообще при всѣхъ чтеніяхъ по книгамъ, цѣлыя трактаты и въ частности краткіе обороты рѣчи, превышающіе понятіе простаго народа, обыкновенно, были выпускаемы читающими, за чѣмъ неупустительно наблюдали завѣдующіе чтеніями.

Читающіе относились къ своему дѣлу съ примѣрнымъ вниманіемъ и искреннымъ сочувствіемъ, отъ чего нѣкоторые изъ нихъ, какъ видно изъ предъиду-

щаго нарочито составляли для чтеній письменныя свои статьи, какъ священникъ П. Падалка на недѣлю 26, священникъ М. Затворницкій на недѣлю 28, священникъ Ѡ. Васютинскій на недѣлю 30, другіе сами старательно подбирали статьи для чтенія, какъ священникъ Круглевскій—статьи о Введеніи во Храмъ Пресвятыя Богородицы и о Праведномъ Иосифѣ; нѣкоторые нарочито составляли особыя предисловія къ чтенію, какъ тотъ же Васютинскій и Падалка.

Не мѣнѣе того послужилъ дѣлу чтеній о. Архимандритъ Григорій. Благодаря его вниманію и усердію, въ теплой Рождество-Богородичной церкви мужскаго Пѣжинскаго монастыря, въ которой совершались въ отчетномъ году чтенія, всегда былъ рѣдкій порядокъ, равно какъ и все было приспособлено такъ, что читающіе находили каждый разъ для себя и благоустроенное мѣсто для чтенія, и необходимое освѣщеніе и т. п.

По его же распоряженію монастырскіе пѣвчіе, каждый разъ присутствуя на чтеніяхъ, отрывали пѣніе разныхъ молитвъ, какъ въ началѣ такъ и въ промежуткахъ и въ концѣ чтеній, какое пѣніе потомъ поддерживалъ народъ, отчего пѣніе это, не смотря на множество поющаго народа, было большею частию самое стройное и умирительное.

Завѣдывающіе чтеніями Протоіерей Хойнацкій и священникъ Ѡ. Васютинскій главнымъ образомъ заботились о распорядкѣ чтеній, для чего прежде всего

ими устроены были означенныя выше очереди для чтеній, и потомъ они же указывали или одобряли статьи, какія нужно было читать. Ими же не въ очередь открыты чтенія 31 Октября, и также не въ очередь произведено было неполагаемое по программѣ чтеніе 27 Декабря. Кромѣ того священникъ Васютинскій читалъ 19 Декабря вмѣсто священника Кушакевича, не бывшаго на чтеніяхъ по болѣзненному состоянію, а Протоіерей Хойнацкій, согласно Архипастырской резолюціи, отъ 28 Сентября 1882 года, выраженной въ указѣ консисторіи, отъ 7 Октября, за № 8328, просматривалъ въ качествѣ цензора письменныя статьи, предлагаемыя для чтенія желающими вмѣсто статей печатныхъ. Кромѣ чтеній на нихъ производимо было, согласно IX § программы, всеобщее пѣніе народомъ, принимавшихъ участіе въ чтеніяхъ. Пѣніе это, сначала нестройное, въ концу чтеній приняло болѣе благообразный порядокъ. Въ особенности народъ стройно пѣлъ предначитательную молитву *Царю небесный*... и законоучительную „*Спаси, Господи, люди твоя*“... Въ день памяти Святителя Николая 6 Декабря, послѣ рѣчи Протоіерея Хойнацкаго о значеніи памяти Святителя, когда предложено имъ народу отслужить торжественный акаѳистъ угоднику Божію съ тѣмъ, чтобы всѣ пѣли: Радуйся и пр., пѣніе это было такъ глубоко почувствованное и торжественное, что нельзя было слушать его безъ умиленія сердечнаго. Вообще, какъ замѣчено, народъ относится

къ пѣнію не менѣе сочувственно, какъ и къ самимъ чтеніямъ, чѣмъ и должно объяснить то, что на каждомъ изъ бывшихъ чтеній присутствовало всегда столько народа, сколько можетъ вмѣстить церковь. Въ нѣкоторые же дни, какъ напр. на Николинъ день и на третій день праздника Рождества Христова желающихъ слушать чтеніе было столько, что цѣлыя сотни, за невозможностію пробраться въ церковь, стояли на улицахъ. Изъ того, впрочемъ, что мы сказали о народѣ вообще, не слѣдуетъ заключать, что на чтеніяхъ не бывало людей образованныхъ. Изъ числа послѣднихъ мы могли бы поименовать многихъ, которые не только случайно посѣщали чтенія, но даже присутствовали нещупательно на каждомъ изъ нихъ отъ перваго до послѣдняго. Кроме того одинъ изъ почитателей чтеній, не посредственно по ихъ открытію, пожертвовалъ 25 р. на приобрѣтеніе книгъ для чтеній, а Протоіерей С.-Петербурга о. Свирелинъ и о. Яхонтовъ, прослышавши о чтеніяхъ въ Нѣжинѣ, прислали нарочито для этого свои общенародныя сочиненія, а именно о. Свирѣлинъ „Толкованіе на Воскресныя и Праздничныя Апостолы“ и изъясненіе заупокойныхъ Евангелій и Апостоловъ“, а о. Яхонтовъ свои „Катихизическія бесѣды“ и „Ежедневное Богослуженіе и Главныя праздники православной церкви.“ Настоятель Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря Арх. Григорій. Завѣдывающій чтеніями Пр. А. Хоинацкій. Завѣдывающій чтеніями св. Ѳ. Васютинскій.

V. Божіе вразумленіе касательно таинства Евхаристіи *).

Жилъ въ скиту одинъ великій подвижникъ, котор-
ый былъ простъ въ вѣрѣ, и аоть простоты погрѣ-
шалъ. Онъ говорилъ: хлѣбъ, который мы принимаемъ,
не есть существенно тѣло Христово, а только вмѣсто-
образное. Два старца услышали, что онъ говоритъ, и
зная его великимъ апожизни, уразумѣли, что гово-
рить сіе не по злобѣ, а аоть простоты. Они пришли къ
нему, и говорятъ: Авва? мы слышали объ одномъ стар-
цѣ, что онъ учитъ противно вѣрѣ, ибо говоритъ, что
хлѣбъ, который мы принимаемъ, не есть существенно
тѣло Христово, а одинъ только образъ. Старецъ отвѣ-
чалъ: это я говорилъ. Тогда они начали его увѣще-
вать, говоря: не такъ принимай, авва? но какъ пре-
дала намъ Вселенская Церковь. Ибо мы вѣруемъ, что
самый хлѣбъ есть тѣло Христово, и чаша есть самая
кровь Христова, истинно, а не въстообразно. Какъ
въ началѣ Богъ, взявши персть отъ земли, создалъ
изъ нея человека по образу Своему, и хотя сей образъ
Божій для насъ непостижимъ, никто однакожъ не мо-
жетъ сказать, что нѣтъ в него въ человекѣ: такъ точно
мы вѣруемъ, что и хлѣбъ отъ коемъ сказалъ Иисусъ
Христосъ: *сіе есть тѣло Мое*, — истинно есть тѣло Хри-
стово. Старецъ отвѣчалъ: если не увѣрюсь самымъ
дѣломъ, не могу вниднѣ убѣдиться. Они сказали ему:
помолимся Богу сію недѣлю о таинствѣ семъ, и на

*) Достопамятныя сказанія о подвижничествѣ св. отцовъ, стр. 64—6.

двѣмся, что Богъ откроетъ намъ. Старецъ принявъ слово сіе съ радостію, и молился Богу такъ: Господи! Ты знаешь, что я не вѣрю не по злобѣ, но чтобы не заблуждаться по невѣдѣнію; открой мнѣ, Господи Іисусе Христе? Старцы, возвратясь въ свои кельи, и сами молились Богу такимъ образомъ: Господи Іисусе Христе? открой старцу таинство сіе, да увѣруеть онъ, и не погубитъ труда своего? Богъ услышалъ ихъ. По прошествіи недѣли, они пришли, въ воскресенье, въ перекость, и отлѣльно отъ другихъ трое стали вмѣстѣ, а старецъ посреди ихъ и отверзлись имъ очи. Когда хлѣбъ положенъ былъ на святой престоль, онъ представился троимъ братамъ въ видѣ младенца. Когда же священникъ простеръ руку для преломленія хлѣба, Ангель Господень сошелъ съ неба съ ножемъ, закладъ младенца, и кровь его вылилъ въ чашу. Когда же священникъ раздроблялъ хлѣбъ на малыя части, тогда и Ангель отсѣкалъ отъ младенца малыя части. Когда они приступили къ принятію Таинства, старцу одному подана была плоть съ скровью. Увидѣвъ сіе, онъ ужаснулся и воскликнулъ: вѣрую, Господи, что хлѣбъ сей есть тѣло Твое, и чаша есть кровь Твоя! И тотчасъ плоть въ рукѣ его стала хлѣбомъ, какъ бываетъ въ таинствѣ, и онъ приобщился, благодаря Бога. Послѣ сего старцы говорятъ ему: Богъ знаетъ, что человекъ по природѣ своей не можетъ ѣсть сырой плоти, а потому и преподаетъ тѣло Свое подъ видомъ хлѣба, и кровь Свою — подъ видомъ вина принимающимъ съ

вѣрою. Возблагодарили Бога, что Онъ не попустилъ старцу погубить своихъ трудовъ, и всѣтвое съ радостью возвратились въ свои кельи. (Воскр. Чтен. 1883 г. № 8).

VI. Чудесное исцѣленіе.

Въ Черниговскій Каѳедральный соборъ, гдѣ находятся мощи Святителя Теодосія Углицкаго, подано заявленіе, отъ 2 Апрѣля сего 1883 г., слѣдующаго содержания. „Сегда я болѣю большою опухолью правой ноги, въ теченіи мѣсяца, я не могъ надѣть сапога и носилъ большую калошу. Но когда помазалъ я болѣющую свою ногу три раза имѣющимъ у меня масломъ отъ лампады Святителя Теодосія, то почувствовалъ облегченіе въ ногѣ. Опухоль сошла съ ноги, и я чувствую себя здоровымъ. Исцѣленіе это я приписываю чуду, совершенному надо мною Святителемъ Теодосіемъ Углицкимъ, почему и прошу записать объ этомъ въ книгу.

Губернскій Секретарь *Иванъ Сыркозъ.*

VII. Рай по представленію талмудистовъ.

Рай, по ученію талмудистовъ, это — громаднѣйшее пространство земли, окруженное стѣною неимовѣрной толщины. На этомъ пространствѣ расположено та-

кое множество различныхъ построекъ, что ихъ и счесть невозможно. Въ каждомъ этажѣ каждаго зданія находится 160,000 помѣщеній; въ каждомъ помѣщеніи по 160,000 комнатъ; въ каждой комнатѣ по 160,000 дивановъ и по стольку же кресель, стульевъ и столовъ. Все это сдѣлано изъ мрамора, малахита, рубина яхонта и брилліантовъ. По самой срединѣ двора выстроено стойло, въ которомъ стоитъ огромнѣйшихъ размѣровъ быкъ, въ ожиданіи воскресенія мертвыхъ. Въ день воскресенія мертвыхъ будетъ великолѣпный балъ, и къ этому-то балу быка зарѣжутъ. Быкъ этотъ те черь ежедневно съѣдаетъ по тысячи горъ. Самка этого быка такой же какъ и онъ величины, уже убита и посодена. Кромѣ быка и коровы, на столѣ будутъ рыба Левиафанъ, для корма которой необходима рыба въ 21 версту длиною. Въмѣсто пирожнаго подадутъ жареную птицу. Странно и подумать, какихъ баснословныхъ размѣровъ эта птица. Во всю жизнь свою она снесла только одно яйцо, которое при паденіи повалило 300 ведровыхъ деревьевъ, а желткомъ и бѣлкомъ затопила 60 деревьевъ. Въ раю есть погребъ, въ которомъ хранится вино. На стражѣ у этого погреба стоитъ Илія Пророкъ. Вотъ какимъ путемъ получены свѣдѣнія о знаменитыхъ постройкахъ въ раю. Одинъ изъ популярнѣйшихъ талмудистовъ, рабби Бошеа-бенъ — Леви, сильно заболѣлъ и, предчувствуя приближеніе смерти, сталъ молить Бога о продолже-

ни жизни. Едва только и угодный Богу талмудистъ кончилъ молитву, какъ къ нему являється ангель и говорить, что Богъ услышалъ его молитву и даруетъ ему жизнь, но съ условіемъ, чтобы онъ отнять у ангела смерти, который къ нему явится, орудіе смерти, то есть мечъ или косу. Талмудистъ обѣщалъ исполнить повелѣніе Бога. Проходятъ четыре дня, и ангель смерти являється къ Еошеа-бенъ-Леви. Ангель уже занесъ мечъ, чтобы коснуться имъ до больного, но ловкій раввинъ выхватилъ мечъ изъ руки ангела и съ отнятымъ мечемъ бросился бѣжать во всю приты. Долго бѣжалъ раввинъ и наконецъ приближалъ прямо въ рай! Первый привратникъ рая, увидавъ святаго талмудиста, поклонился ему въ ноги и представилъ почетному стражу рая, который отвелъ для пришедшаго раввина комнату въ нижнемъ этажѣ одного изъ зданій. Прошло нѣсколько времени. Однажды вечеромъ сидитъ себѣ мудрый раввинъ на бриллиантовыхъ креслахъ у окна своихъ комнатъ и наслаждается благоуханнымъ, ароматическимъ, райскимъ воздухомъ, да пошнѣемъ птиць, какъ вдругъ предъ нимъ являється ангель смерти въ самомъ жалкомъ, плачевномъ видѣ, весь трясется, лицо блѣдное отъ изнуренія, едва передвигаетъ ноги. Онъ поклонился въ ноги великому талмудисту Еошеа-бенъ-Леви, сталъ передъ нимъ на колѣни и съ плачемъ молилъ его возвратить ему мечъ. Мягкое сердце бенъ-Леви было тронуто и онъ, въ порывѣ милосердія,

возвратилъ орудіе смерти ангелу. Самъ же Еошеа-бенъ-Леви возвратился на землю.

По увѣренію Талмуда, съ знаменитымъ раби Еошеа-бенъ-Леви случались и другія чудеса. Напримѣръ, однажды онъ путешествовалъ съ другимъ святымъ, ему подобнымъ, по неизвѣстнымъ островамъ на которыхъ водятся гуси, которые выпиваютъ ежедневно по семи рѣвъ воды и выпускаютъ изъ себя ежедневно же по семи рѣвъ гусиного сала. Обращается бенъ-Леви къ гусямъ и говоритъ: какая часть изъ васъ предоставлена мнѣ въ будущей жизни? И—о чудо! одинъ гусь протянулъ ему крыло, а другой лапу.

О другомъ раби, Хананья-бенъ-Дойсо, Талмудъ повѣствуетъ слѣдующее. Путешествуя по земному шару для распространенія имени Божія и ученія талмуда среди язычниковъ, Хананья-бенъ-Дойсо зашелъ на край свѣта, гдѣ небо сходится съ землею. Былъ вечеръ, солнце уже закатилось и отдыхало себѣ спокойно въ фитерь-фасъ¹⁾. Бенъ-Дойсо положилъ свой мѣшечекъ со свѣсными припасами и необходимыми вещами на солнечный шаръ, прилегъ на землю и отъ усталости крѣпко заснулъ. Проснулся, спышитъ встать на молитву и протянулъ руку, чтобы достать

¹⁾ Въ религиозному мѣнію евреевъ солнце хранится въ мѣховой бочкѣ, называемой фитерь-фасъ. При немъ есть сторожъ—очень святой талмудистъ.

мѣшечекъ и вынуть изъ него „Тфилинъ“ (2) „Цицесъ“ (3). Глядь, а мешечка-то нѣтъ. Дойсо сталъ просить помощи у Бога, полагая, что мешечекъ украденъ ворамъ, и— опять чудо. Гласъ съ неба говоритъ раби: не „безпокойся. Солнце пошло совершать свое дневное вращеніе и увлекло твой мешечекъ. Подожди до вечера. Солнце возвратится и принесетъ твой мѣшечекъ въ цѣлости“.

Надъ третимъ, того же рода святымъ, по сказанію Талмуда, совершилось тоже не дурное чудо. Былъ нѣкій благочестивый талмудистъ Гилель. Онъ жилъ въ страшной бѣдности и не желалъ богатства. Назойливыя требованія жены надобли Гилелю. Онъ попросилъ Бога даровать ему богатства. Конечно, Богъ не могъ не услышать молитвы такого святаго мужа и однажды въ то время, когда Гилель отлучился изъ дома, къ женѣ его явился ангель Божій и подаль ей ручку отъ брилліантоваго кресла. Ручка эта была длиною $1\frac{1}{2}$ аршина и, выточенная изъ цельнаго брилліанта, стоила нѣсколько милліоновъ. Гилель, увидавъ ручку, опять сталъ на молитву и просилъ

2) Тфилинъ—молитво-хруминаще, четырехъ-угольный ящикъ изъ кожи. Внутри ящикъ написаны на пергаментѣ выдержки изъ „Пятикнижія“. Когда еврей становится на молитву, то одинъ ящикъ надѣваетъ на голову, привязывая посредствомъ длиннаго ремешка, а другой ящикъ прикрепляетъ къ лѣвой рукѣ ремешкомъ же, концемъ котораго обертываютъ три среднихъ пальца.

3) Цицесъ—бахромы, приготовленные изъ четырехъ нитокъ; родъ тонкихъ кистей, которые придѣлываются къ нагрудникамъ въ родѣ жилета безъ рукавовъ. Нагрудникъ этотъ называется „Арбекафъ“ по польски „Лансердакъ“. Онъ надѣвается во время молитвы.

Бога извѣститъ его, что это за ручка? И гласъ Божій объявилъ ему, что это ручка отъ того кресла, которое приготовлено ему въ раю для сѣдалища въ будущей жизни. Раби Гилель такъ опечалился, что сталъ усердно просить Бога, избавить его отъ такого богатства. Тотъ же ангель явился въ домъ Гилеля, отнялъ у него жены ручку отъ стула и отнесъ ее обратно къ Богу.

VIII. Постановление Благочиннаго совѣта 1 округа Конотопскаго уѣзда, объ открытіи въ г. Конотопѣ склада свѣчей епархіальнаго завода.

1883 года, Января 28 дня, Благочинный совѣтъ 1-го округа, Конотопскаго уѣзда, съ мѣстнымъ депутатомъ по училищнымъ дѣламъ входилъ въ разсмотрѣніе слѣдующаго вопроса: 1) зная изъ опыта, что выписка свѣчей изъ епархіальнаго завода для церквей благочинія 1-го округа, Конотопскаго уѣзда, по полугодіямъ не вполне удовлетворяетъ потребности свѣчей въ церквахъ;—церкви стѣсняются выписывать много, потому что немедленно за все количество надо уплачивать деньги, а потому, выписывая недостаточное количество свѣчей и очень часто ошибаясь въ потребныхъ сортахъ, терпятъ отъ этого иногда большую нужду въ свѣчахъ; 2) довольно часто бываютъ запросы у комиссіонера въ г. Конотопѣ на

свѣчи отъ церквей другихъ благочиній, Конотопскаго уѣзда и даже отъ нѣсколькихъ близъ лежащихъ селъ Курской губерніи, особенно предъ Пасхою обываеъ громаднѣйшій запросъ восковыхъ свѣчей крупнаго сорта въ г. Конотопѣ; почему многіе купцы скрытнымъ образомъ пользуются этимъ запросомъ; а потому благочинническій совѣтъ 1-го округа, Конотопскаго уѣзда, приходитъ къ тому, что весьма полезно было бы и для церквей благочинія и для операціи епархіальнаго свѣчнаго завода открыть въ г. Конотопѣ постоянный складъ свѣчей епархіальнаго завода всѣхъ сортовъ и въ достаточномъ количествѣ.

Помѣщеніе удобное и приличное для такого склада можетъ быть въ боковой кладовой каменной колокольни соборной церкви. Соборная церковь стоитъ въ центрѣ города и базара. Коммиссіонеромъ этого склада, ведущимъ это дѣло, можетъ быть діаконъ соборной церкви Теодоръ Колчицкій, человекъ вполне добропорядочный и благонадежный; онъ долженъ выписывать свѣчи, продавать ихъ и отчитываться комитету свѣчнаго завода; контроль надъ нимъ въ этомъ дѣлѣ имѣютъ мѣстный благочинный и соборный протоіерей. Постановили: заключеніе объ этомъ представить на усмотрѣніе комитета Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода и ходатайствовать объ открытіи въ г. Конотопѣ при соборной церкви свѣчнаго склада, какъ о дѣлѣ по мѣстнымъ условіямъ весьма полезномъ для церкви и весьма выгодномъ для свѣч-

наго завода, при этомъ вознагражденіе комиссіонеру Колюцкому должно быть, по общему положенію, по 75 коп. отъ пуда.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Помѣщая въ мѣстныхъ епархіальныхъ извѣстіяхъ постановленіе благотинническаго совѣта 1 округа Конотонскаго уѣзда объ открытіи склада восковыхъ свѣчей епархіальнаго завода, редакция, съ своей стороны, рекомендуетъ духовенству епархіи открыть подобныя свѣчные склады во всѣхъ городахъ Черниговской епархіи. Таковыя склады принесутъ существенную пользу церквамъ и духовенству епархіи.

IX. Средство отъ чахотки.

Во „Врачебныхъ Вѣдомостяхъ“ напечатано слѣдующее письмо г. Б.: „Въ одной изъ мѣстностей Череповецкаго уѣзда, Новгородской губерніи, пользуются противъ чахотки крапивнымъ корнемъ. Простонародное средство это дало, въ двухъ-трехъ, извѣстныхъ мнѣ случаяхъ его употребленія, совершенное исцѣленіе такихъ больныхъ, которые уже давно харкали кровью и были очень слабы. (Факты, за которые я ручаюсь).
„Въ видахъ распространенія этого простаго и въ высшей степени полезнаго средства противъ легочныхъ болѣзней, я покорнѣйше прошу васъ не отказать въ напечатаніи настоящихъ строкъ.“

„Кранивный корень долженъ быть собираемъ раннюю весною, вскорѣ послѣ стаянія снѣга и до появленія листочковъ на этомъ растеніи, когда онъ обладаетъ сильнѣйшею эгучестію; затѣмъ онъ сушится (всего лучше на печи, но не въ ней и не въ сильномъ жару). Послѣ чего изрѣзывается помельче и курится какъ табакъ, раза 2—3 въ день. Съ первыхъ же дней больной начинаетъ легче дышать, перестаетъ кашлять, потомъ постепенно къ нему возвращаются силы, а чрезъ 3—4 недѣли совсѣмъ выздоравливаетъ. Будучи подвергнутъ анализу, кранивный корень въ томъ или другомъ видѣ могъ-бы быть введенъ въ фармакологию, какъ одинъ изъ полезнѣйшихъ медикаментовъ“.

Х. Ябедничество и волонита.

(Старинныя язвы нашей русской жизни.)

Относительно „волокиты“ мы имѣемъ очень любопытныя данныя въ одномъ изъ изслѣдованій проф. Побѣдоносцева. Ябедничеству посвящена статья въ послѣднемъ номерѣ (12) „Судебной Газеты“. Въ нѣкоторыхъ судебныхъ мѣстахъ велись „книги ябедниковъ“. Такія книги сотрудникъ „Судебной Газеты“ видѣлъ въ одной изъ упраздненныхъ уже гражданскихъ палатъ и сообщаетъ изъ нихъ слѣдующіе матеріалы для исторіи ябеды. Въ періодъ времени отъ 1798 по 1836 годъ вписано въ одну книгу 298 ябед-

никовъ. Въ другую, которая ведена было послѣ 1836 г., записано было 305 ябедниковъ. По сословіямъ ябедники распредѣляются такъ: а) чиновниковъ или служащихъ вообще 142; въ томъ числѣ 9 отставныхъ; б) дворянскаго сословія: собственно дворянъ 4, шляхтичей 9, помѣщиковъ 5, однодворцевъ 2, всего 20; в) воинскаго званія: 28; въ томъ числѣ отставныхъ 6; г) купцовъ — 20; въ томъ числѣ купеческихъ сыновей 2, одинъ городской голова и одинъ президентъ градской ратуши; д) мѣщанъ 49; е) крестьянъ и инородцевъ: собственно крестьянъ 13, поселанинъ 1, мастеровыхъ 2, 1 дворовый человекъ, 1 татаринъ, евреевъ 23, ясашныхъ калмыковъ 4 и 1 трухменецъ; всего 46; ж) разночинцевъ 15; 1 женщина записано всего двѣ: одна помѣщица и одна вольная обывательница. Итого 322. Это число превышаетъ поименованный списокъ собственно потому, что нѣкоторые дворяне показаны и въ числѣ чиновниковъ, а нѣкоторые евреи и въ числѣ купцовъ и мѣщанъ.

Число ябедниковъ пермской губерніи 39, обьлостокской области 16, волынской губл. 15, рязанской 13, казанской 11, подольской 10; въ губерніи вологодская, курская, херсонская, орловская и симбирская выставили по 9 ябедниковъ; гродненская и вятская по 8, томская, владимірская и виденская по 7; тамбовская, минская, пензенская и закавказская область по 6; слободско-украинская и екатеринославская по 5; саратовская, черниговская, калужская и иркутская по 4;

астраханская, тобольская, тверская, кievская, енисейская и орловская по 3; полтавская, витебская, московская и таврическая по 2; наконецъ, могилевская, оренбургская, псковская, якутская, ярославская, эстляндская и архангельская по одному.

Но подлежитъ сомнѣнiю, что если бы и въ наше время велись реестры ябедниковъ, то они были бы не менѣе, если не болѣе обширны. Въ ябѣда продолжаетъ быть язвою и современной жизни, и противъ нея нужны какія либо серьезныя мѣры. (Заря № 67)

XI. Уклоненiе евреевъ отъ воинской повинности.

Въ (№ 48) Правительственнаго Вѣстника напечатана краткiй отчетъ о выполнении призыва къ отправленiю воинской повинности въ прошломъ 1882 г., изъ котораго видно, что и въ прошломъ году евреи громадной массой уклонялись отъ воинской повинности и не смотря на всѣ принятыя законодательствомъ мѣры дали значительный недоборъ. Всего подлежало призыву 798, 173 чел., въ томъ числѣ евреевъ 37, 306 чел., изъ нихъ не явилось къ призыву 28 тыс., въ томъ числѣ евреевъ 13, 651 чел. Такимъ образомъ евреевъ не явилось къ призыву *болѣе трети*, тогда какъ изъ остальнаго населенiя не явилась самая ничтожная часть около 2%. Недоборомъ всего 3:247, въ томъ числѣ евреевъ 2, 527 чел., а всѣхъ остальныхъ 720 чел. Такимъ образомъ, не смотря на то, что изъ

евреевъ взяты 445 чел. пользующихся льготою перваго разряда, они все-таки не додали двѣ съ половиною тысячи человекъ! Если цѣнить потерю для семьи и хозяйства отъ каждаго взятаго въ наборъ работника только въ 1000 руб., т. е. принимать оцѣнку крайне низкую, то и тогда евреи на уклоненіи отъ воинской повинности заработали не мѣнѣе *двухъ съ половиною милліоновъ рублей*. Операция не безвыгодная!

(Кіевлянинъ).

ХII. Замѣтка.

Въ Черниговской епархіи, въ 1882 году, было штатныхъ приходскихъ церквей 945; жителей православнаго исповѣданія, кромѣ монашествующихъ, — мужскаго пола 866.464 души, женскаго пола 891.959 душъ, всего 1.758.423 души. Въ томъ числѣ духовнаго вѣдомства 13.930 д., военныхъ 195.806 д., статскихъ 22.732 д., купцовъ, мѣщанъ, цеховыхъ и другихъ обывателей 692.257 д.; крестьянъ 826.591 д. Раскольниковъ, живущихъ въ православныхъ приходяхъ 7013 душъ. Но ихъ въ Черниговской губерніи можно считать въ нѣсколько десятковъ тысячъ, живущихъ въ 14 посадахъ. Если прибавить къ этому христіанъ инославнаго исповѣданія и евреевъ, то общее населеніе Черниговской губерніи можно считать въ два милліона жителей.

XIII. Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ взносы въ эмеритальную кассу въ Февраль 1883 г.

(Продолженіе).

№ №	Руб.	Б.
196. Саломаха Хрисанфъ, свящ. с. Прачей	8	—
197. Картель Аристархъ, свящ. м. Нового-Робска.	15	—
198. Николаевскій Іоаннъ, благоч. 3% сбора	79	82
199. Онъ же	9	—
200. Левицкій Ѳеодоръ, свящ. г. Новг.-Сѣверска.	15	—
201. Имшенецкій Самуиль, свящ. с. Слоута.	7	50
202. Лукашевичъ Іаковъ, свящ. с. Вѣлицы	7	50
203. Кучеровскій Григорій, свящ. с. Дорошовки	7	50
204. Ивановъ Іоаннъ, свящ. с. Палѣвки.	15	45
205. Тарасевичъ Ѳеодоръ, свящ. с. Орловки.	9	—
206. Богдановскій Трофимъ, прич. с. Гремлчи.	6	17
207. Журавченко Дементій, причетн. с. Шостни	3	14
208. Щудній Махаиль, умерш. свящ.	7	50
209. Бурневскій Нисифоръ, діако. г. Плухова.	15	—
210. Тимошевскій Михаилъ, свящ. с. Подлиннаго	15	—
211. Кузминскій Михаилъ, свящ. с. Азаровки	9	—
212. Желтоножскій Митрофанъ, причетн. того же с.	3	—
213. Нѣжинцовъ Лавлентій, свящ. Гамалеваго монаст.	15	—
214. Бывалькевичъ Григорій, свящ. с. Корильска	15	—
215. Дамидовъ Михаилъ, благ. 3% сбора	302	57
216. Онъ же за брошюры	5	—
217. Яновскій Ѳеодоръ, свящ. с. Вышенекъ	15	—
218. Николаенко Тимофей, причетн. с. Позняковъ:	6	—
219. Зенькевичъ Василій, прич. с. Рыловичъ	3	—

220. Григорій Левицкій, благоч., 3 ⁰ / ₀ сбора	31	70
221. Онъ же	23	072
222. Томашевскій Евфимій, благоч., 3 ⁰ / ₀ сбора	24	143
223. Подбельскій Павелъ, прич. м. Понуровки	3	222
224. Виноцкій Андрей, благоч. Черниговскій за брошюры	5	142
225. Каменевъ Дмитрій, сваш. г. Глухова П.	15	552
226. Флеровъ Михаилъ, сваш. тогоже города	15	072
227. Рознатовскій Николай, сваш. тогоже города	15	772
228. Петровскій Іаковъ, сваш. с. Земляни	12	822
229. Балдовскій Григорій сваш. с. Чернорій	12	—
230. Неговоровъ Василій, сваш. с. Березы	12	072
231. Ягодовскій Михаилъ, сваш. с. Холопкива	12	122
232. Чернявскій Сумеонъ, сваш. г. Глухова	9	072
233. Шекунъ Алексій сваш. тогоже города	9	322
234. Красовитовъ Іоаннь, сваш. с. Сваркова	9	142
235. Инорожскій Александръ, сваш. с. Баничь	9	072
236. Долополовъ Андрей, причетн. г. Глухова	9	322
237. Заблоцкій Григорій причетн. г. Глухова	3	722
238. Филоновичъ Іосифъ, прич. с. Чернорій	3	822
239. Барадунъ Андрей, прич. тогоже села	3	072
240. Филоновичъ Никита, причетн. с. Облажекъ	3	072
241. Балдовскій Леонцій, причетн. г. Глухова	3	172
242. Слоницкій Григорій, діац. г. Глухова	3	272
243. Рознатовскій Николай, благ. 3 ⁰ / ₀ сбора	334	74
244. Михайловскій Теодоръ, причетн. г. Глухова	6	172
245. Тупатилонъ Ал. благоч. 3 ⁰ / ₀ сб.	94	—
246. Гурскій Александръ, благоч. 3 ⁰ / ₀ сбора	303	99
247. Сидоровъ Михаилъ, сваш. с. В. Устья	15	772
248. Рознатовскій Николай, сваш. с. Заворичъ	9	272

249.	Вишневскій Савва благоч. 3 ⁰ / ₀ сбора	151	85
250.	Онъ же	30	—
251.	Щемелиновъ Іоаннъ, свящ. с. Хлопяниковъ	15	—
252.	Дмитрій Стопановскій, свящ. с. Рубанки	15	—
253.	Онъ же за брошюры	4	—
254.	Онъ же 3 ⁰ / ₀ сбора по благочинію	214	89
255.	Обуховскій Ив. благоч. за брошюры	6	—
256.	Онъ же 3 ⁰ / ₀ сбора по благочин.	93	90
257.	Скорина Петръ, благоч. 3 ⁰ / ₀ сбора	218	50
258.	Имшенецкій Ив. прич. с. Лавъ	4	50
259.	Причетникъ с. Ольшанаго (?)	14	50
260.	Гавріиль Сочава, свящ. с. Феськовки	16	60
261.	Добронравовъ Ив. свящ. м. Погорелець	15	—
262.	Крыловскій Іоаннъ прич. м. Почапа	1	—
263.	Россинскій Евфимій, свящ. г. Глухова	9	—
264.	Лубинцовъ Михайлъ, свящ. с. Дунайцы	9	—
265.	Крачковскій Ив., свящ. с. Уздицы	8	—
266.	Максименко Петръ, прич. с. Вербы	6	—
267.	Рубановскій Корнелій, свящ. г. Нѣжина	15	15
268.	Падалка Павелъ, свящ. того же города	15	15
269.	Круглевскій Влад. свящ. того же города	15	15
270.	Чернявскій Іоанн. благоч. 3 ⁰ / ₀ сбора	439	94
271.	Россинскій Петръ, свящ. с. Вышкова	15	—
272.	Николай Морачевскій, благоч. 3 ⁰ / ₀ сбора	14	50
273.	Доброгаевъ Ив. с. Сачковичъ	50	—
274.	Калиновскій Григорій, свящ. с. Лѣсконогъ	15	—
275.	Калиновскій Василій, прич. того же села	3	—
276.	Лашниковъ Аресній, свящ. с. Опитокъ	15	—
277.	Романовскій Г., прич. того же села	3	—
278.	Александровскій Влад. свящ. с. Стрѣльниковъ	15	—

279. Того же села причет. Пытовичъ	6	—
280. Томашевскій Іоаннъ, свящ. м. Боровичъ	25	30
281. Бакуревичъ Іоаннъ, благоч. 3% сбора	152	67
282. Петръ Левицкій, благоч. 3% сбора	75	66
283. Петръ Карпинскій, свящ. г. Чернигова	15	—
284. Лащинскій Николай, свящ. г. Остра	15	—
285. Первый благоч. округъ за семейство Ильи Зосимовича	15	—
286. Рубановскій Ѳ. свящ. с. Олбина	15	—
287. Дробишевъ Ѳ. свящ. с. Волчка	15	—
288. Имшенецкій Алекс. свящ. с. Воронъ	7	50
289. Острицкій Романъ, прич. с. Олбина	6	—
290. Вдовиченко Василій, свящ. с. Бондарей	15	—
291. Томашевскій Герасимъ, свящ. с. Соракошичъ	15	—
292. Тарловскій Николай, свящ. с. Глыбова	6	—
294. Кибальчицъ Іоаннъ, свящ. ч. каѳ. собора	15	—
295. Попченко Іосифъ, прич. с. Плоскаго	6	20
296. Шیانовъ Сергій, свящ. с. Макошина	15	—
297. Щемелиновъ Іосифъ благоч. 3% сбора	22	27
298. Онь же за 48 брош. обѣ эмер. кассѣ	9	60
299. Базилевичъ Іоаннъ, свящ. с. Ображеевки	15	—
300. Рожановскій Михайлъ, свящ. с. Ивота	15	—
301. Соколовъ Павелъ, свящ. г. Чернигова	15	—
302. Сахновскій Теодоръ, свящ. г. Чернигова	15	—
303. Леонтовичъ Іоаннъ, свящ. г. Чернигова	15	—
304. Виноцкій Андрей, свящ. г. Чернигова	15	—
305. Онь же 3% сбора	85	—

Бѣлгородъ, Свѣтл. Печать. 1882 г.

Издатель: Печать. 1882 г.

Въ продажѣ: Печать. 1882 г.

XIV. Объявленія.

Общедоступныя богословскія чтенія, произнесенныя въ залѣ Моск. Гор. Думы, въ 1881—1882 году съ Московской Комиссiи народныхъ чтеній.

— 1. *Амеросія Превосвяти.* О свободѣ печати съ точки зрѣнiя православной церкви, ц. 15 к. 2. *Смирнова Прот.* О Богѣ, какъ высочайшемъ Духѣ, ц. 25 к. 3. *Мансветова свящ.* Объ отношенiи естественныхъ наукъ къ Библейскому сказанiю о происхожденiи челоуѣка, ц. 25 к. 4. *Соколова Проф.* О влiянiи Христіанства на бытiе Европейскаго Общества и о заслугахъ Христіанской церкви для Европейскаго Общества въ эпоху переселенiя народовъ, ц. 25 к. 5. *Бяляева Доцента Моск. Дух. Ак.* Значенiе повѣствованiя Боговидца и Пророка Моисея о Сотворенiи челоуѣка, ц. 25 к. 6. *Петропавловскаго Свящ.* Богочелоуѣбскій образъ Иисуса Христа, ц. 35 к. 7. *Смирнова Свящ.* Женщина въ христіанствѣ и въ христіанствѣ, ц. 30 к.

Всѣ эти чтенія можно получать въ Учебномъ Магазиנѣ „Начальная Школа“ — Москва, Кузнецкій мостъ.

Практическое руководство для священно-служителей при совершенiи святыхъ таинствъ и другихъ священнодѣйствій и молитвословій.

— Сочиненiе профессора историко-филологическаго института князя Безбородка, магистра богословія, протоіерехъ А. Θ. Хойнадеаго. Большой томъ, въ 4-ю д. л. (налойнаго формата), изящно отпечатанный, плотнымъ, красивымъ шрифтомъ. М. 1883 г. Ц. 3 р. въ переплетѣ 4 р. съ пересылкой, съ требованiями на книгу обращаться: въ книжный магазинъ Д. И. Прѣснаго, на Никольской улицѣ, въ домъ Бостанджогло, въ Москвѣ. Требованiя исполняются съ 1-ю почтой.

Редакторъ, Свящ. **І. КИВАЛЬЧИЧЪ.**

Печ. дозв.: Цензоръ, Каѣдральный Протоіерехъ *Григорій Діаконовъ.* 27 Апрѣля 1883 года. Черниговъ. Губернская Типографія.