

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.



№ 18-й.

15-го Сентября 1892 года.

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

Печатать дозволяется. Тамбовъ 1 Сентября 1892 г. Певзоръ Протоіерей
Петръ Аквилонъ.

ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
 ГОДЪ XXXII.
 ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15-го сентября № 18-й. 1892 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВ. ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

Указомъ Св. Правительствующаго Синода отъ 18 августа за № 3364 смотритель Липецкаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ *Александръ Покровский* уволенъ, согласно прошенію, отъ занимаемой имъ должности и духовно-учебной службы и на его мѣсто смотрителемъ Липецкаго духовнаго училища назначенъ преподаватель Тамбовской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ *Александръ Левкоевъ*.

Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода,
 съ выдачею грамотъ:

а) Діаконамъ церквей с. Оедосовой Поляны, Шацкаго уѣзда, *Петру Азбукину* и с. Куликова, Усманскаго уѣзда, *Петру Ципляковскому* за 50-ти-лѣтнюю ихъ службу церкви Божіей сначала въ должности псаломщика, а затѣмъ въ санѣ діакона.

б) Лицамъ свѣтскаго званія за заслуги по духовному вѣдомству:

Церковнымъ старостамъ: с. Лядовки, Кирсановскаго уѣзда, крестьянину *Филиппу Лозбякову*, Никольской церкви г. Шацка, купцу *Михаилу Купленскому*, строителю церкви с. Туровки, Козловскаго уѣзда, крестьянину *Макару Туровскому*, Кирсановскому купцу *Ивану Бобылеву*, Борисоглѣбскому купцу *Ивану Завитаеву*, Борисоглѣбскому мѣщанину *Феофану Петрову*, вдовѣ купца *Пелагеи Сорокиной*, Борисоглѣбскимъ купцамъ *Сергѣю Филиппову* и *Павлу Ильину*, крестьянѣ с. Станичной слободы, Борисоглѣбскаго уѣзда, *Екатерины Довяшиной* и вдовѣ мѣщанина *Анны Вороновой*, и

в) Заштатному священнику села Иноковки, Кирсановскаго уѣзда, *Григорію Соловьеву*, за пожертвованіе имъ на возобновленіе храма того же села 1200 рублей.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены на мѣста.

Надзиратель 2-го Тамбовскаго духовнаго училища Леонидъ Славинъ—во священника въ село Ольховецъ, Лебедянскаго уѣзда.

Діаконъ села Епанчина, Козловскаго уѣзда, *Димитрій Успенскій*—во священника въ село Богдановку, Спасскаго уѣзда.

Діаконъ села Бутырокъ, Липецкаго уѣзда, *Геннадій Болховитяновъ*—во священника въ тюремной церкви города Шацка.

Безмѣстный священникъ *Алексѣй Словоцовъ*—во псаломщика въ село Посѣвьино, Борисоглѣбскаго уѣзда.

Окончившій курсъ семинаріи *Иванъ Тріумфовъ*—во псаломщика въ село Алексѣевку, Кирсановскаго уѣзда.

Бывшій воспитаникъ 2 класса семинаріи *Евгеній По-*

литовъ—во псаломщика въ село Новую Грязную, Моршанскаго уѣзда.

Окончившій курсъ школы церковнаго пѣнія Петръ Островскій—во псаломщика въ село Большіе Кулики, Моршанскаго уѣзда.

Окончившій курсъ духовнаго училища Петръ Златостовскій—во псаломщика къ церкви 1 Тамбовскаго духовнаго училища.

Утверждены въ должностяхъ.

Священникъ Богословской церкви г. Темникова Павелъ Процвѣталовъ—помощникомъ благочиннаго по Темниковскому городскому благочинію.

Священникъ тюремной церкви г. Моршанска Дмитрій Ястребовъ—третьимъ членомъ благочинническаго совѣта г. Моршанска, вмѣсто священника села Сокольниковъ Василя Сабурова, уволеннаго отъ сей должности, какъ вѣтя благочиннаго г. Моршанска.

Священникъ с. Павловскаго Антоній Заринъ—духовникомъ по 3 Сезеновскому округу, Лебединскаго уѣзда.

Священникъ села Дмитріева Усада, Василій Добротинъ—депутатомъ на окружный и епархіальный сѣзды отъ духовенства 1 Спасскаго Виндряевскаго округа.

Награжденъ набедренникомъ.

Священникъ с. Гаугеровки, Моршанскаго уѣзда, Іоаннъ Кашеляевскій за отличное поведеніе, усердное проповѣданіе слова Божія и ревностное исполненіе другихъ пастырскихъ обязанностей.

Объявлена благодарность епархіальнаго начальства.

Землевладѣльцу Сергію Бергъ за пожертвованіе въ церковь села Бабина, Тамбовскаго уѣзда, 250 рублей.

Кирсановскому купцу Давиду Филатьеву, за пожертво-

ваніе въ церковь села Кореанъ Воронцовки, Тамбовскаго уѣзда, 130 рублей.

Награждены похвальными листами.

Церковный староста села Новоселокъ, Шацкаго уѣзда, Ериолай Расторгуевъ, за увеличеніе церковныхъ доходовъ и пожертвованіе въ пользу церкви 64 руб.

Церковный староста села Посѣвкина, Борисоглѣбскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Меньшиковъ за долговременную и полезную его службу церковнымъ старостою.

Открыто общество трезвости.

При церкви села Курапова, Лебедянскаго уѣзда, изъ 16 членовъ.

Выдана сборная книга на имя крестьянъ села Верховъ Шибрия, Борисоглѣбскаго уѣзда, Агафона Липатова Углова и Степана Коновалова для сбора добротныхъ пожертвованій въ пользу ихъ приходской церкви.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи.

О присоединеніи къ православію.

1. Благочинный 2 Темиревскаго округа, Елатомскаго уѣзда, священникъ Василій Даниловъ рапортомъ донесъ Его Преосвященству, что священникъ села Высокихъ Полянъ, Елатомскаго уѣзда, Василій Санталовъ 8 сего августа присоединилъ къ православію раскольницу, безпоповскаго филипповскаго толка, вѣрстьянскую дѣвицу Марину Алексѣеву Андришину 35 лѣтъ, жительницу села Высокихъ Полянъ.

2. Священникъ села Протасова, Тамбовскаго уѣзда, Александръ Викторовъ донесъ Его Преосвященству, что имъ 26

июля сего года, присоединить къ православію молоканинъ деревни Александровки прихода его крестьянинъ Максимъ Гововъ Кондраковъ.

3. Священникъ тюремной города Спасска церкви Николай Дьяконовъ присоединить къ православію: 13 марта сего года рядоваго Евеима Зубова изъ старообрядчества австрийскаго священства и крестьянина Никиту Филатова изъ молоканской (воскресенской) секты, за что и объявлена ему благодарность епархіального начальства.

4. Священникъ села Мординовки, Кирсановскаго уѣзда, Іоаннъ Островскій рапортомъ донесъ, что онъ присоединилъ къ православію одного молоканина с. Мординовки изъ воскресниковъ Мовева.

Изъ отчета комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 31-е декабря 1891 года.

Къ 1-му января 1891 года въ капиталахъ комитета состояло:

- А) Процентныхъ бумагъ, по нарицательн. руб. к. 490425 —
- В) Наличныхъ денегъ на сумму 1473 83

Итого 491898 83

Къ нимъ поступило, съ 1-го января по 31-е декабря 1891 года:

- 1) Пожертвованій наличными деньгами 171 70
- 2) Процентовъ 28792 75
- 3) Приобрѣтено % бумагъ на 16400 —
- 4) Капитальныхъ на 1350 —

б) Получено обратно уплаченнаго по 0/0
бумагамъ государств. 5/0 купоннаго налога 756 53

Итого съ 1-го января по 31-е декабря въ
приходѣ 47470 98

А всего съ остаткомъ отъ декабря 1890
года, въ 1-му января 1892 года въ приходѣ 539369 81

Съ 1-го января по 31-е декабря израсхо-
довано:

1) Переведено во Французкое Консульство
въ Филиппополь, на расходы по производству
строительныхъ работъ по сохраненію имуще-
ства комитета; на содержаніе лицъ охраняю-
щихъ возведенныя въ с. Шипекъ строенія и
заготовленные матеріалы; на поѣздки управля-
ющаго Консульствомъ въ Шипку и на судеб-
ныя издержки по переводу нѣкоторыхъ земель-
ныхъ участковъ на имя предсѣдателя комите-
та и проч 3907 78

2) Тоже въ Императорско-Россійскую
Миссію въ Цетиньѣ—пенсіи потерявшему зрѣ-
ніе на службѣ комитета черногорцу Николаю
Пырлѣ, за время съ 1 го октября 1890 г. по
1-е октября 1891 г., 12 фунт. стерлинговъ или 107 96

3) Израсходовано на стипендіи болгар-
скимъ воспитанникамъ въ русскихъ духовныхъ
учебныхъ заведеніяхъ 334 42

4) Государственному банку въ уплату 5/0
купоннаго налога 933 68

5) Оному же за храненіе цѣнностей 119 56

6) С.-Петербургскому международному ком-
мерческому банку за купленныя, какъ показа-
но выше по приходу, 0/0 бумаги на 16400 р.
нарицательныхъ 16362 73

7) Издержано на дѣлопроизводство, помещеніе канцеляріи, канцелярскія принадлежн-
сти, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграф-
ные и почтовые расходы, освѣщеніе и т. п. 1329 66

8) Представлено въ государственный банкъ
для полученія капитала: 5% облигацій 1-го
Восточнаго займа на 150 р., то же 3-го Вос-
точнаго займа на 200 р. и 5% банковыхъ би-
летовъ 2-го выпуска на 100 р., всего на 1350 —

Итого съ 1-го января по 31 декабря въ
расходѣ 24445 79

Затѣмъ въ 1-му января 1892 года въ
остаткѣ:

А) Процетными бумагами по нарицатель-
ной ихъ цѣнѣ 505475 —

В) Наличными деньгами, хранящимися на
особомъ счетѣ въ государственномъ банкѣ 9449 02

Итого въ наличности 514924 02

Изъ общей суммы процентныхъ бумагъ и
наличныхъ денегъ 514924 руб. 2 к. состоитъ:

А) Въ расходномъ капиталѣ, предназна-
ченномъ на постройку церкви 358704 76

В) Въ запасномъ капиталѣ, для обезпече-
нія содержанія будущаго прѣхта и для ремон-
та сооружаемой церкви. 154600 14

С) Въ специальныхъ суммахъ, имѣющихъ,
по волѣ жертвователей, особня назначенія 1619 12

Руб. 514924 02

Съ открытія комитета по 31-е декабря
1891 года поступило пожертвованій 434154 44 1/2

Поступившія пожертвованія распредѣляются по источникамъ поступленія слѣдующимъ образомъ:

Всеимлостивѣше пожаловано въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ 1000

Пожертвовано Его Свѣтлостью княземъ Александромъ Баттенбергскимъ 400

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морск. 30037 98

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторскими чиновниками 166997 73¹/₂

NB. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аѳонскими монастырями 8112 р.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5918 38

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства 20964 53

Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 7634 98

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 55300 32

NB. Въ томъ числѣ пожертвовано Мос-

ковскою городскою думою, въ память двадцатипятилѣтня царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича 50000 руб.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ 7189 70¹/₂

Собрано и пожертвовано начальниками губерний и полицейскими чинами 78598 51

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста 4488 83

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границую 6559 05¹/₂

Отъ яроморочныхъ комететовъ. 991 91

Отъ частныхъ банковъ, обществъ и учреждений 2222 40

Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страх. обществъ 16813 62

Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ 8580 02

Отъ купцовъ и торг. обществъ и компаній 5763 07

Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей 974 22

Непосредственно отъ крестьянъ 7509 25

Отъ клубовъ и общественныхъ собраний 430 50

Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно 4596 46

Отъ содержателей гостиницъ и трактирныхъ заведеній 720 47

Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотаріусовъ 462 50

434154 44¹/₂

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ комитетъ поступали приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами.

СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконымъ и псаломщическимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста.

При церкви села Сабурова, Козловскаго уѣзда, земли пахатной 33 дес., душъ муж. п. 780, причта по штату положено быть священнику и псаломщику, дома у причта церковные, свободою съ 4 сентября.

При церкви села Мокраго, Лебедянскаго уѣзда, земли усадебной 3 дес., пахатной 33 дес., душъ м. п. 588, причта по штату положено быть священнику и псаломщику, церковныхъ домовъ не имѣется, содержаніе скудное, свободно съ 5 сентября.

При церкви села Богословскаго, Кирсановскаго уѣзда, земли усадебной 4 дес., пахатной 66 дес., душъ м. п. 1327, причта по штату положено быть священнику, діакону и псаломщику, дома у причта собственные, содержаніе не совсемъ удовлетворительное, свободно съ 5 сентября.

Кромѣ того свободны священническія мѣста: при Рождество-Богородицкой церкви г. Елатмы, при церквахъ сель: Гремячева, Шацкого уѣзда, Линейки, Черныхъ и Жегалова, Темниковскаго уѣзда, и при Успенской церкви г. Темникова, (см. № 17 Епарх. Вѣд.).

Діаконыя мѣста.

При церкви села Пановыхъ Кустовъ, Тамбовскаго уѣзда, (см. № 17 Епарх. Вѣд.), свободою съ 20 іюня.

При церкви села Большой Липовицы, Тамбовскаго уѣзда, земли усадебной 6 дес., пахатной 101 дес., душъ муж. п. 2217, причта по штату положено быть 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ, церковныхъ домовъ не имѣется, имѣется капиталъ въ 1300 руб., свободою съ 2 сентября.

При церкви села Еремѣева, Козловскаго уѣзда, (см. № 17 Епарх. Вѣд.) свободою съ 14 августа.

При церкви села Епанчина, Козловскаго уѣзда, (см. № 17 Епарх. Вѣд.), свободно съ 17 августа.

При церкви села Бутыровъ, Липецкаго уѣзда, (см. № 17 Епарх. Вѣд.) свободно съ 18 августа.

Псаломщическія мѣста.

При церкви села Волчка, Козловскаго уѣзда, земли усадебной 3 дес., пахатной 40 дес., душъ муж. пола 1342, причта по штату положено быть священнику, діакону и 2 псаломщикамъ, домовъ у причта церковныхъ не имѣется, содержаніе удовлетворительное, свободно съ 2 сентября.

При церкви села Ольховца, Лебедянскаго уѣзда, земли усадебной 3 дес., пахатной 45 дес., душъ муж. пола 1753, причта по штату положено быть священнику, діакону и псаломщику, церковныхъ домовъ не имѣется, получаютъ % съ капитала въ 85 р., свободно съ 24 августа.

При церкви села Киприанова, Кирсановскаго уѣзда, земли усадебной 6 дес., пахатной 66 дес., душъ муж. п. 2124, причта по штату положено быть 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ, церковныхъ домовъ не имѣется, получаютъ % съ капитала въ 250 р., свободно съ 30 августа.

При церкви села Караула, Кирсановскаго уѣзда, земли усадебной 3 дес., пахатной 28 дес. и 10 дес. сѣнокосной, душъ муж. п. 598, причта по штату положено быть священнику и псаломщику, для священника домъ церковный, содержаніе причта недостаточное, свободно съ 4 сентября.

Просфорническое мѣсто.

При церкви села Гусевки, Кирсановскаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Продолжается годовая и полугодовая подписка на 1892 годъ на общепонятно - научный иллюстрированный еженедѣльный журналъ

„НАУКА И ЖИЗНЬ“.

Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№.

Цѣна съ пересылкою и доставкою на годъ пять руб и на полгода три руб.

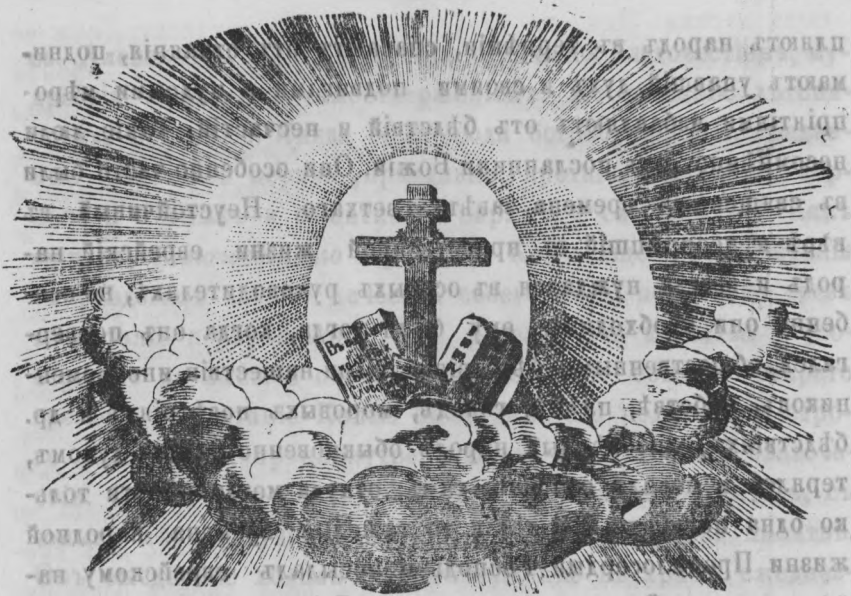
Одинъ № для ознакомленія высылается за двѣ 7-копеч. почтовыя марки.

Два первые года изданія, 1890 и 1891, продаются по пониженной цѣнѣ, а именно, по три руб. за годъ, съ пересылкою.

Журналъ одобренъ Учен. Комит. Министерст. Народн. Просвѣщенія „для ученическихъ (старшаго возраста) библиотекъ среднихъ учебныхъ заведеній“ сего Министерства, и „допущенъ въ обращенію въ бесплатныхъ народныхъ читальняхъ“.

Адресъ редакціи: Москва, Мал. Дмитровка домъ Шильбахъ.

Ред.-изд. Др. М. Глубоковскій.



ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

По церковному учительству.

С Л О В О

въ день св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго и тезоименитства благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича *).

Не отъ Рима возсіял еси, ни отъ Сона, но въ Россійстѣй земли отъ пречестнаго корене израслъ еси отъвъ, и благочестно на земли пожилъ еси, и пріятельще чисто Духа (Святаго) явился еси, преславне (Стих. на стих. и кан. п. 6).

Въ тяжелые годы Божьяго испытанія не рѣдко являются люди, которые при своихъ чрезвычайныхъ дарованіяхъ, необыкновенныхъ нравственныхъ качествахъ, мужествѣ и самоотверженіи, ставъ во главѣ общественной жизни, укрѣ-

*) Произнесено въ Тамбовскомъ кафедральномъ соборѣ, при архіерейскомъ служеніи.

пляютъ народъ въ терпѣннѣи, спасаютъ отъ отчаяннѣи, поднимаютъ упавшнѣи духъ и своими подвигами и мудрыми мѣропрнѣятнѣи избавляютъ отъ бѣдствнѣи и несчастнѣи. Такнѣи люди несомнѣнно сунѣ посланннѣи Божнѣи. Они особенно часто были въ священннѣи времена завѣта ветхаго. Неустойчнѣи въ вѣрѣ и неокрѣпшнѣи въ нравственнѣи жизни еврейскнѣи народъ и всегда нуждался въ особнѣи руководителей, но особенно они необходимы ему были тогда, когда онъ подвергался общественннѣи бѣдствнѣи. При нашествнѣи иноплеменннѣи, рабствѣи, плѣнѣи, голодѣи, моровнѣи повѣтрнѣи и др. бѣдствнѣи, слабовѣрннѣи народъ обыкновенно падалъ духомъ, терялся и искалъ спасеннѣи тамъ, откуда могла прнѣдтнѣи только одна погнѣбелъ. Въ такнѣи то тяжелннѣи времена народнѣи жизни Премилосерднѣи Господъ и посылалъ еврейскому народу чрезвычайннѣи руководителей. Такннѣи руководителями были: Моисей, Исусъ Навннѣи, Гедеонъ, Сампсонъ, Самуилъ, многнѣи изъ царей и пророки.

Нѣчто подобное переживало и наше отечество въ то время, когда опредѣлилъ Господъ жить и дѣйствовать воспоминаемому нынѣ св. церковнѣи Благовѣрному Князю Александру Невскому. Святнѣи Князь жилъ и княжилъ въ то время, когда нашу страну опустошали днѣкнѣи полчища монголовъ. Страшное это было время! Наши побѣднѣи по своей дикости, кровожадности и свнѣрѣпности не уступали самымъ лютннѣи звѣрннѣи. Они истребляли все, что попадалось на пути: города, селнѣи, поля; тысячами избивали людей, не разбирая ни пола, ни возраста. Грознонѣи тучею пронеслись они по родному нашему отечеству, всюду оставнѣи за собою однѣи развалины и груднѣи костей непогребенннѣи людей. Въ это то ужасное время смерти и отчаяннѣи и послалъ Господъ св. Руси ангела-храннѣи вѣи лицѣи мудраго правнѣи, твердаго защитннѣи и печальннѣи земли русскнѣи, Благовѣрнаго Князя Александра Ярославнѣи.

Родъ Суздальскнѣи князей, изъ котораго происходилъ

св. Александръ Невскій, всегда отличался благочестіемъ, му-
дростію и рѣдкимъ самоотверженіемъ. По сказанію лѣтопи-
сцевъ, предки св. Князя были люди богобоязненные, предан-
ные Христовой церкви „правдивые, вротвіе, смиренные, кор-
матели бѣдныхъ и защитники сырыхъ и слабыхъ“ *). Какъ
отрасль благочестиваго корене св. Князь еще отъ рожденія
унаслѣдовалъ добрыя качества своего рода; но потомъ чрезъ
воспитаніе и упражненіе онъ развилъ эти качества и усо-
вершилъ до высшей степени. По доброму обычаю стараго
времени, воспитаніе Князю было дано его родителями стро-
го религіозное, проникнутое духомъ христіанскаго благоче-
стія. Князь, какъ свидѣтельствуеъ его жизнеописатель, съ
юныхъ лѣтъ приученъ былъ къ долгой и усердной молитвѣ.
Онъ ежедневно ходилъ къ богослуженію въ храмъ, ежеднев-
но подолгу днемъ и ночью молился Господу Богу и дома.
Научившись грамотѣ, онъ прежде всего „наученъ былъ“
своими родителями „святымъ книгамъ“. Часто и со внима-
ніемъ читалъ онъ священныя книги, и особенно святое Еван-
геліе и Псалтирь. Кромѣ священнаго писанія читалъ онъ
святоотеческія творенія и особенно Златоуста. Всякаго рода
пустыя забавы чужды были юнаго Князя. Любимымъ его за-
натиемъ въ минуты досуга было пѣніе псалмовъ и церков-
ныхъ пѣснопѣній, коихъ весьма много онъ зналъ наизустъ.
Изъ свѣтскихъ наукъ немного изучалъ св. Князь; онъ зналъ
языки латинскій и греческій, а также лѣтописныя сказанія
отечественной старины.

Таково въ общихъ чертахъ было воспитаніе Благовѣр-
наго Князя Александра Ярославича. Какъ видите, оно было
всѣцѣло проникнуто духомъ церковности. Благочестивые ро-
дители Князя заботились прежде всего о томъ, чтобы воспи-
тать въ сынѣ истиннаго христіанина, вѣрнаго и преданнаго

*) Слова лѣтописцевъ заимствуются изъ Исторіи Россіи—
Соловьева т. III и изъ Душеполезнаго Чтенія за 1890
и 1891 г.г.

сына церкви. Ихъ не увлекала мірская мудрость, они не искали своему сыну и военной славы. Они твердо вѣрили словамъ Господа: *ищите прежде царствія Божія и правды Его: и сія вся* (мірское и земное) *приложатся вамъ* (Матѳ. 6, 33). Благовѣрный Князь вполне оправдалъ надежды и желанія своихъ благочестивыхъ родителей. Трудно представить болѣе искренняго, пламенно вѣрующаго и усерднаго христіанина, чѣмъ какимъ былъ онъ. Все его существо, всѣ его стремленія и желанія были всегда проникнуты мыслию о Богѣ и Его святой волѣ. У него не было другого желанія кромѣ благоугожденія Богу и блага людямъ. Все, чтобы онъ ни дѣлалъ, о чемъ ни размышлялъ, все дѣлалъ и мыслилъ во имя и славу Бога. Привыкнувъ съ дѣтства во всемъ полагаться на Бога и Его святую помощь, онъ спокойно переносилъ въ жизни всякаго рода скорби. Онъ никогда не терялся при неудачахъ, но никогда и не превозносился при успѣхахъ. Все доброе въ своей жизни, всякій успѣхъ въ своей дѣятельности онъ относилъ къ Богу и Его молитвенно благодарилъ.

Нѣкогда Господь Богъ за то, что Соломонъ, сынъ Давидовъ, не просилъ у Бога временныхъ благъ: богатства и славы, а просилъ мудрости—блага вѣчнаго, надѣлилъ его и тѣмъ, чего онъ не просилъ. Тоже было и съ Благовѣрнымъ Княземъ Александромъ. Онъ никогда не искалъ на землѣ славы, но его „прослави Богъ“. *И слышана бысть во всѣхъ странахъ превеликая слава твоя*, воспѣваетъ св. церковь (Свѣтилень на 23 нояб.). Въ XIII вѣкѣ Русское государство было раздѣлено на нѣсколько частей или удѣловъ; каждымъ удѣломъ управлялъ свой князь. Благовѣрный Князь Александръ Ярославичъ управлялъ Новгородомъ. Этотъ въ то время вольный, богатый и цвѣтущій городъ издавна служилъ предметомъ воровствъ сосѣднихъ племенъ. Въ княженіе Александра Ярославича нападаше на него попеременно шведы, нѣмцы и литовцы. Благовѣрный Князь съ такимъ мужествомъ, съ такою силою отразилъ всѣ нападенія,

что прослылъ за героя, котораго побѣдить невозможно. Впрочемъ не въ мужествѣ, не въ военныхъ доблестяхъ только и не въ нихъ въ особенности заключалась слава Благовѣрнаго Князя, а въ томъ необыкновенно высокомъ нравственномъ образѣ правителя, который представлялъ въ себѣ Невскій герой. *Кими смиренными устнами воспоемъ Александра премудраго, солнца пресвѣтлаго, Всечестныя Троицы молитвенника, печальныхъ утѣшителя, сиротъ питателя, плнныхъ свободителя, обидимыхъ заступника, правило правды, рѣку милости* *). Вотъ какими чертами изображаетъ Благовѣрнаго Князя св. церковь въ своихъ пѣснопѣвнѣяхъ, и нужно замѣтить, что всѣ эти черты всецѣло заимствованы изъ сказаній о немъ современниковъ. По свидѣтельству послѣднихъ, Благовѣрный Князь до того превосходилъ всѣхъ внѣшнимъ величїемъ, мудростію и добродѣтелями, что „не было въ Россіи области, которая бы не желала имѣть его своимъ княземъ“. Къ нему, какъ нѣкогда къ Соломону, приходили изъ чужихъ странъ, чтобы посмотреть на него, послушать его умныхъ рѣчей и поучиться у него добродѣтелямъ. И вотъ одинъ изъ такихъ чужеземныхъ пришельцевъ **), увидѣвши Князя, свидѣтельствуешь, что „не обрѣтохъ ни въ царѣхъ царя, ни въ князѣхъ князя, яко же Великій Князь Александръ“.

Положеніе Русскаго государства во время княженія Благовѣрнаго Князя Александра было таково, что невозможно было и думать о сверженіи ига монгольскаго. Разрозненный чрезъ дѣленіе на удѣлы, ослабленный междуусобіями, Русскій народъ только что вынесъ опустошительное нашествіе дикой орды. Чтобы собраться съ силами требовался долгій періодъ мирной жизни. И вотъ чтобы приобрѣсти этотъ миръ Благовѣрный Князь неоднократно путешествовалъ къ

*) Служба на 23 ноября и 30 августа.

***) Магистръ Ливонскій Андрей Вельвель.

монгольскому хану въ орду. Князь—христианинъ, побѣдитель въ битвахъ Невской и Чудской, доблестный воинъ, о которомъ летописецъ говоритъ, что „ему не обрѣтется противникъ въ брани никогда же,“ идетъ безъ боа на повлонъ къ варвару, переноситъ всѣ трудности дальняго путешествія, терпитъ униженія, свойственныя побѣжденному. Что это какъ не примѣръ величайшаго христіанскаго смиренія, какъ не подвигъ, посильный только великимъ самоотверженнымъ душамъ! Образованнымъ побѣдителямъ свойственно нѣкоторое великодушіе, благодаря которому они обыкновенно шадятъ самолюбіе побѣжденнаго. Ничего подобнаго нельзя было ожидать отъ хана дикой орды. Тутъ кромѣ оскорбленій и униженій возможны были еще мученія и смерть. Все это презрѣлъ для блага и спасенія своего народа благочестивый Князь, почти все это потемъ и перенесъ великій печальникъ земли Русской. На обратномъ пути послѣ одного изъ такихъ путешествій въ отдаленную страну къ хану, истомленный физически и нравственно, защитникъ Русскаго народа, Великій Князь Александръ скончался. Когда печальная вѣсть объ этой великой утратѣ дошла до града Владиміра, митрополитъ Кириллъ, собравъ духовенство и народъ въ соборъ, воскликнулъ: „закатилось солнце нашего отечества“. Сначала никто ни понималъ значенія этихъ словъ, но когда потомъ митрополитъ рыдая прибавилъ: „Александра не стало,“ весь народъ провозгласилъ: „уже погибаемъ“!

Такъ высоко цѣнили современники своего Великаго Князя Александра, что со смертію его считали неизбѣжною смерть свою и своего отечества. Благодареніе Богу, великіе люди, умирая, остаются живы въ своихъ дѣлахъ. Благовѣрный Князь умеръ, но не умеръ съ нимъ духъ, который онъ стремился вдохнуть въ жизнь народа, остался живы идеалы, которые онъ воплощалъ въ себѣ и которые старался привить и своему народу.

Ничто такъ не ослабляло нашъ Русскій народъ, ничто

такъ не вредило ему во времена Благовѣрнаго Князя Александра, какъ раздѣленіе на удѣлы. Не говоря уже о томъ, что части никогда не могутъ быть такъ сильны, какъ цѣлое, удѣльное управленіе нравственно развращало Русскій народъ, потому что порождало зависть, возбуждало страсти, производило смуты и вражду. Святый Александръ первый изъ князей понялъ все зло удѣльнаго управленія и первый сталъ стремиться къ единодержавію. До него удѣльные князья смотрѣли на свое княженіе какъ на средство къ жизни, а на свои удѣлы какъ на наслѣдство или добычу. Благочестивый Князь Александръ первый сталъ смотрѣть на свою княжескую власть, какъ на подвигъ, который дарованъ Самимъ Богомъ и который нужно нести во имя Самаго Бога.

Ничѣмъ такъ не дорожилъ, ничего такъ не оберегалъ въ своей княжеской заботливости св. Александръ какъ православную вѣру. Въ ней онъ видѣлъ самый дорогой даръ неба, на нее смотрѣлъ какъ на основу жизни, какъ на залогъ будущаго величія своей страны. Смиранный, уступчивый во всемъ, что касалось его и его правъ, благочестивый Князь твердо стоялъ, не уступая ни на одну пядь, когда дѣло пло о православной вѣрѣ. Съ гнѣвомъ, не боясь смерти, отвергъ онъ въ ставкѣ ханской требованіе волхвовъ поклониться идоламъ; мужественно съ оружіемъ въ рукахъ противостоялъ онъ всѣмъ ухищреніямъ римскихъ папъ, пытавшихся подчинить себѣ русскую церковь. *Понстинъ велии щитъ и крѣпость въ російстѣй земли обрѣлся Богомудрый Князь Александръ, столъ пресвѣтлый, Пресвятая Троицы поборникъ, благочестія управитель, нестерныхъ крестителъ, еретическихъ ученій обличитель* (Служба на 23 нояб. и 30 августа).

Тезоименитый нынѣ, Благочестивѣйшій Государь Императоръ Александръ Александровичъ по своимъ высокимъ нравственнымъ качествамъ много походитъ на своего предка Великаго Князя Александра Невского. Воспріявъ свою

царскую власть послѣ мученической кончины своего отца, онъ всѣ силы своего высокаго ума направляетъ къ тому, чтобы благоустроить наше отечество внутри. Для этой цѣли онъ преобразуетъ многія учрежденія, устраиваетъ школы, даетъ народу близкую и болѣе твердую власть. Искренно и глубоко вѣрующій самъ, онъ всѣ мѣры предпринимаетъ къ тому, чтобы развить и укрѣпить святую православную вѣру въ своемъ народѣ. Благочестивый, набожный, лобный и милостивый всегда, онъ по истинѣ является ангеломъ—хранителемъ въ тяжелые годы народной жизни. Сколько тяжелыхъ думъ, беспокойныхъ мыслей возбуждалъ въ каждомъ изъ насъ прошлый неурожайный годъ. Судя по прежнимъ подобнымъ годамъ, нельзя было не ожидать большаго народнаго бѣдствія. Но что же? Нашъ добрый и милостивый Царь первый показалъ примѣръ, какъ слѣдуетъ предотвращать бѣду. Онъ первый отказался въ пользу нуждающихся отъ всего, безъ чего можно обойтись, первый поставилъ во главѣ борцовъ съ нуждой своего первороднаго Сына. И вотъ, благодаря мудрымъ мѣропріятіямъ Царя, усиленнымъ трудамъ его Сына и крупнымъ пожертвованіямъ, нашъ русскій народъ не только не видалъ бѣды, но даже не испыталъ особо большой нужды.

Слава и благодареніе Богу, даровавшему намъ мудраго, добраго и милостиваго Царя! Примѣръ св. Благовѣрнаго Князя Александра и тезоименитаго Государя Императора Александра Александровича да послужитъ къ нашему общему назиданію въ томъ, какъ нужно относиться къ святой православной вѣрѣ, церкви, ближнимъ, семейнымъ и общественнымъ обязанностямъ.

Святый Богомудрый, Боговѣнчанный Великій Княже, Александре, царей держава свѣтоносная, христіанъ поборниче непобѣднѣйшій, о нихъ же живѣ съи душу твою полагалъ еси; сице и по смерти сохраняи неотступно твое отечество; моли Милостиваго Бога и Спаса нашего Иисуса Христа

спасти державу сродника твоего! православною Императора нашею Александра Александровича, градъ сей и вся люди російскіе! Аминь.

Ректоръ семинаріи, протоіерей *Павелъ Соколовъ*.

По изъясненію Св. Писанія.

ИЗЪЯСНЕНІЕ БОГОРОДИЧНОЙ ПАРЕМІИ

(Быт. XXVIII гл. 10—17 ст.).

Іаковъ, сынъ Исаака, получивши разрѣшеніе отъ своихъ родителей вступить въ бракъ съ одной изъ дочерей дяди своего по матери Лавана (XXVIII, 2), отправился съ этою цѣлю въ Месопотамію—въ мѣсто жительства Лавана; и вотъ на пути во время сна Іаковъ удостоился созерцать такого рода видѣніе: Стоитъ лѣстница, нижній конецъ которой опирается на землѣ, а верхній касался небесъ; по этой лѣстницѣ то нисходили, то восходили ангелы Божіи, а находившійся на верху лѣстницы Господь обратился съ слѣдующими словами къ Іакову: „Я Богъ Авраама, отца твоего и Богъ Исаака, не бойся! Земля, на которой ты спишь, будетъ твоею собственностью и потомства твоего. Потомство же твое будетъ многочисленно, какъ песокъ земной: оно распространится во всѣ концы вселенной—на востокъ и западъ, сѣверъ и югъ. И вотъ Я съ тобою буду во всякомъ пути твоёмъ, возвращу въ землю, которую ты покинулъ, и не оставлю тебя, пока не исполню всего того, что обѣщалъ тебѣ“ (12—16). Проснувшійся Іаковъ въ благоговѣйномъ страхѣ воскликнулъ: „Господь на этомъ мѣстѣ, которое, какъ я теперь вижу, есть ничто иное, какъ домъ Божій и врата небесныя“ (16—17).

Не касаясь пока смысла и значенія видѣнной Іаковомъ лѣстницы, остановимся на нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, предшествовавшихъ видѣнію. Іаковъ, какъ говоритъ слово

Боже, отправился въ путешествіе одинъ; съ нимъ не было ни вьючныхъ животныхъ—верблюдовъ, на которыхъ обычно совершали путешествія въ тѣ времена, ни слугъ, которые могли бы предохранить его отъ опасности въ дорогѣ. Такъ какъ Іаковъ былъ сынъ богатыхъ родителей, которые, конечно, могли снабдить его всѣмъ необходимымъ для столь продолжительнаго и утомительнаго путешествія, каковымъ было путешествіе въ Месопотамію, то невольно является вопросъ: чѣмъ объяснить одиночное путешествіе Іакова. На это вопросъ обращали свое вниманіе богословы, какъ древніе (Іоаннъ Златоустъ ¹⁾), такъ и новѣйшіе (митроп. Филаретъ ²⁾), (прот. Нечаевъ ³⁾); и вотъ какъ рѣшали его: родители, отправляя Іакова одного въ дорогу, во первыхъ, имѣли твердую надежду на Бога, Который сохранитъ ихъ сына отъ всякихъ бѣдъ и несчастій; а во вторыхъ, желали скрыть это путешествіе отъ старшаго его брата Исава. Исаавъ, какъ извѣстно, находился во враждебныхъ отношеніяхъ къ Іакову за благословіе, какое получилъ послѣдній отъ отца своего Исаака, и, такъ какъ гласно выступать въ путь, вслѣдствіе подобнаго отношенія, было опасно, (Исаавъ могъ отправиться въ погоню за Іаковомъ и поступить съ нимъ, какъ ему хотѣлось), то Іаковъ тайно уходитъ изъ дома родительскаго. Положеніе Іакова, какъ видимъ, было весьма тяжелое: оставивъ домъ родителей и отечество, онъ совершалъ одиночно продолжительный путь въ далекую Месопотамію; ему грозила опасность отъ нападенія дикихъ звѣрей и даже мѣстныхъ обитателей, нравы которыхъ были въ то время не особенно облагорожены; прибавимъ еще къ этому вражду и ненависть брата Исава, и мы ясно можемъ представить, въ какомъ тревожномъ состояніи духа находился Іаковъ. Іаковъ, по словамъ св. бытописателя, прибылъ на мѣсто, гдѣ про-

¹⁾ Бесѣды на Бытіе, стр. 225.

²⁾ Зап. на вн. Быт. ч. III, стр. 48.

³⁾ Душеп. Чт. 1866 г. I. статья прот. Нечаева.

изошло видѣніе лѣстницы, съ заходомъ солнца. Хотя наступившая ночь могла принести Іакову разнаго рода скорби, но онъ рѣшился провести ее подъ открытымъ небомъ, имѣя надежду на помощь Божію, которая, дѣйствительно, не оставила его; она явилась Іакову въ томъ чудномъ видѣніи лѣстницы, къ уясненію коего мы теперь и приступимъ.

Видѣніе Іаковомъ лѣстницы имѣеть двоякій смыслъ; во 1-хъ, по отношенію къ Іакову и во 2-хъ, по отношенію къ Мессіи, прообразомъ Котораго былъ въ Ветхомъ Заветѣ Іаковъ.

Все то, что было открыто Іакову въ видѣніи, имѣло цѣлію укрѣпить и ободрить его въ томъ тревожномъ состояніи, въ какомъ онъ находился во время своего путешествія въ Месопотамію; это тревожащее состояніе, какъ сильно ни смущало Іакова, не могло, однако, окончателно побороть. У Іакова единственною и крѣпкою защитою былъ Господь, Которому онъ молился и на Котораго онъ возлагалъ свою надежду; и Господь, видѣвшій твердую вѣру Іакова, не оставляетъ его, а, явившись ему во снѣ, укрѣпляетъ его. „Не бойся!“ говоритъ Господь. „Я Богъ Авраама, отца твоего и Богъ Исаака“. Этими словами Онъ напоминаетъ Іакову о тѣхъ великихъ обѣтованіяхъ, какія получили патріархи— Авраамъ и Исаакъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и даетъ понять, что и Іаковъ составляетъ предметъ Его промысленія. Далѣе Господь частіе раскрываетъ, какого рода промысленіе будетъ состоять о немъ. „Землю, на которой ты спишь, дамъ тебѣ и потомству твоему“ (13 ст.). Здѣсь съ ясностью указываетъ, что Іаковъ не лишится той земли, гдѣ онъ родился, что онъ не оставитъ навсегда столь дорогой для него отчизны; она вполне будетъ принадлежать ему и не только ему, но и его потомству, которое будетъ весьма многочисленно и распространится на востокъ и западъ, съ верь и югъ (14 ст.). Это обѣтованіе, какъ извѣстно, вполне осуществилось надъ Іаковомъ и его потомствомъ. Земля, гдѣ было видѣніе, дѣй-

ствительно, сдѣлалась достояніемъ Иакова и его потомства, еврейскаго народа, который расселился на большое пространство: границы его доходили на востокъ до Месопотаміи, на западъ до Средиземнаго моря, на югъ до Египта и на сѣверъ до горъ Ливанскихъ. Количество происшедшаго отъ Иакова потомства было очень многочисленно: вспомнимъ, напр., пребываніе евреевъ въ Египтѣ. Здѣсь, какъ извѣстно, потомство Иакова чрезвычайно быстро размножилось и сдѣлалось предметомъ удивленія даже египетскихъ фараоновъ, которые въ видахъ собственнаго благополучія старались препятствовать возростанію евреевъ и съ этою цѣлю повелѣвали умерщвлять еврейскихъ дѣтей мужескаго пола. Вспомнимъ затѣмъ, что не менѣе евреи умножались въ числѣ, когда заняли обѣтованную землю и вполнѣ осуществили слово Божіе—стали многочисленны, какъ песокъ земной.

Давая обѣтованіе Иакову относительно будущаго его благосостоянія, Господь присоединяетъ свои милости и для настоящаго его положенія, въ которыхъ (милостяхъ) очень нуждался Иаковъ, путешествуя одинъ въ далекую и невѣдомую страну. „Вотъ Я съ тобою, говоритъ Господь, и сохраню тебя вездѣ, куда бы ты ни пошелъ, и возвращу тебя въ землю сію; ибо Я не оставлю тебя, пока не исполню того, что Я обѣщаль тебѣ (15 ст.). Изъ этихъ словъ видно, что Господь обѣщается пребывать съ Иаковомъ неотступно и охранять его не только во время путешествія въ Харранъ и обратно, но и на будущее время—до тѣхъ поръ, пока не исполнятся обѣтованія, относящіяся лично къ нему и къ его многочисленному потомству. Обѣтованіями этими Господь и закончилъ Свою рѣчь, а вмѣстѣ съ тѣмъ закончилось и видѣніе. Ясно, что все видѣніе было сообщено Иакову главнымъ образомъ въ видахъ ободренія и подтвержденія его въ путешествіи; ободряющимъ образомъ на Иакова должны дѣйствовать и тѣ ангелы, которые то восходили отъ земли къ небесамъ, то нисходили обратно. Изъ этого восхожденія и нисхожденія

ангеловъ Іаковъ могъ заключить, что онъ находится подъ охраной служителей Божіихъ, а, слѣдовательно, опасаться чего-либо ему въ путешествіи нечего.

Такъ изъясняютъ значеніе видѣнія лѣстницы по отношенію къ Іакову и отцы и учителя церкви. Наприм., блаж. Θεодоритъ говоритъ: „Іаковъ бѣжитъ отъ брата и странствуетъ одинъ, дабы, когда возвратится съ великимъ богатствомъ, и самъ позналъ, сколь благъ Божественный промыслъ и другихъ научилъ сему. Этотъ промыслъ немедленно показалъ Господь на Іаковѣ посредствомъ видѣнія лѣстницы, которая досягала небесъ и по коей то восходили, то нисходили ангелы. Находившійся на верху ея Господь ободрялъ Іакова и отгонялъ отъ него страхъ“. Изъясняя затѣмъ обътованіе, сообщенное Іакову Богомъ, блаж. Θεодоритъ разсуждаетъ: обътованіе Божіе, данное въ видѣніи Іакову, безъ сомнѣнія влгало бодрость въ него и въ тоже время внушало ему, что въ мірѣ нѣтъ ни одной вещи, на которую не простиралось бы попеченіе Божіе и что Господь промышляетъ о немъ, употребляя въ служеніе святыхъ ангеловъ. Относительно восхожденія по лѣстницѣ ангеловъ онъ замѣчаетъ: „восхожденіе и нисхожденіе ангеловъ означаетъ служеніе ихъ Богу, на которое указываетъ и св. Павелъ въ словахъ: *„не вси ли суть служебнии дуси, въ служеніе посылаеми за хотящихъ наследовати спасеніе“* (Евр. 1, 14) ⁴⁾.

Св. Ефремъ Сиринъ, оставившій намъ толкованіе почти на весь Ветхій Заветъ, даетъ относительно видѣнія лѣстницы слѣдующее краткое изъясненіе: „Въ видѣніи лѣстницы Богъ ясно показалъ тайное объ Іаковѣ промышленіе.

Когда онъ спалъ, представилось ему, что онъ спитъ въ странѣ далекой отъ Бога; но когда пробудился и увидѣлъ, какое попеченіе прилагается о немъ въ пустынѣ, то свазалъ: какъ въ дому Божіемъ спалъ я и какъ предъ врата-

⁴⁾ Толк. на Быт. бл. Θεодорита. Христ. Чтен. 1843, IV, стр. 73.

ми небесными покоился“... Нисхождениемъ и восхождениемъ ангеловъ, говорить далѣе св. отецъ, означалось, какое предлагается о немъ попеченіе и давалось разумѣть, что охраняется онъ не только во время бодрствованія, но и вогда спалъ: ибо тогда ангеламъ повелѣно выходить и нисходить для его охраненія“⁵⁾.

Болѣе подробное изъясненіе видѣнія лѣстницы предлагаетъ намъ знаменитый отецъ церкви IV вѣка, св. Іоаннъ Златоустъ. Разсматривая 12 и 13 ст. 28 главы, гдѣ говорится объ ангелахъ, восходившихъ по лѣстницѣ, и излагается первая половина рѣчи Господа въ словахъ: „Я Богъ Авраама, Исаака, не бойся! Землю гдѣ ты спишь, тебѣ дамъ и въ сѣмени твоему,“—св. от Іоаннъ Златоустъ разсуждаетъ: „Усматривай здѣсь дивное попеченіе Человѣколюбца Бога. Онъ видѣлъ, что Іаковъ по совѣту матери, страшась брата, предпринялъ это странствованіе и совершаетъ путь, какъ какой либо скиталець, не имѣя ни откуда никакого утѣшенія, но во всемъ полагается на помощь свыше; и вотъ тотчасъ на самомъ пути Богъ является ему и говоритъ: „Я Богъ Авраама, отца твоего и Богъ Исаака! Я сдѣлалъ то, что праотець и отецъ твой достигли столь великой славы, а потому не бойся, но вѣруй, что Я исполняю данныя мнѣ обѣтованія, удостою и тебя моего промысленія. Итакъ, не бойся! но уповай, и отложивъ всякій страхъ, вѣруй тому, что Я говорю тебѣ: землю, гдѣ ты спишь, дамъ тебѣ и потомству твоему. И не думай, что, если ты теперь идешь въ чужую страну, то лишишься той земли, гдѣ ты родился, гдѣ воспитанъ и возросъ. Нѣтъ, тебѣ дамъ ее и потомству твоему, которое уможу, какъ песокъ морской.“ По поводу того, что Іаковъ имѣлъ нужду въ утѣшеніи не столько для будущаго времени, сколько для настоящаго, Іоаннъ Златоустъ говорить далѣе такъ: „Благій Богъ обнадеживаетъ его такими словами: нынѣ съ тобою буду и сохраняю тебя на

⁵⁾ Толк. Ефрема Сир. т. XXII, стр. 356.

всякомъ пути и возвращу тебя въ эту землю и не оставлю тебя, но все, что Я обѣщалъ, приведу въ исполненіе“ (15 ст.). „Кто здѣсь, говоритъ въ заключеніе І. Златоустъ, достойно можетъ надивиться неизреченному челоуѣколюбію Божію и крайнему Его снисхожденію? Посмотри, какое множество обѣтованій далъ Онъ праведнику и какъ ободрилъ его духъ? Но, удивляясь челоуѣколюбію Божію, представь себѣ и признательность, какъ онъ, послѣ такихъ обѣтованій, 20 лѣтъ провелъ въ трудахъ и не приходилъ въ уныніе. Въ этомъ и состоитъ истинная вѣра!“ ⁶⁾

Итакъ ясно, что, по толкованію отцевъ церкви, видѣніе лѣстницы имѣло цѣлю — ободрить Іакова въ его тяжеломъ положеніи, укрѣпить въ немъ убѣжденіе, что онъ находится подъ особеннымъ покровительствомъ Божиимъ и охраной силъ небесныхъ. Помимо однако прямаго означенія и смысла — видѣніе лѣстницы имѣетъ еще и болѣе глубокой смыслъ прообразовательный — мессіанскій; а именно: лѣстница, соединявшая небо съ землею, предуказывала на то соединеніе и примиреніе неба съ землею, Бога съ людьми, которое должно произойти въ будущемъ, какъ оно, дѣйствительно, и произошло съ пришествіемъ Сына Божія. До этого же времени грѣхъ прародительскій препятствовалъ ближнему общенію духовнаго міра — небеснаго съ земнымъ: между ними было какъ бы нѣкоторое средостѣніе, чрезъ которое не было перехода. Сынъ Божій, спедшій съ небесъ и принесшій искупительную жертву за грѣхи людей, возстановилъ это единеніе и послужилъ какъ бы лѣстницей, по которой людямъ дана была возможность взойти на небо; а такъ какъ сошествіе Сына Божія произошло въ образѣ Его воплощенія на землѣ, то поэтому и лѣстница прообразовательно указывала на Сына Божія. Но, съ другой стороны, такъ какъ въ тайнѣ воплощенія принимала участіе

⁶⁾ Беевды на Бытія—І. Злат. стр. 226—228.

Пресвятая Дѣва Марія, отъ пречистыхъ кровей которой родился Господь Иисусъ Христосъ, то лѣстница знаменовала съ частности и Пресвятую Дѣву. Такое пониманіе и изъясненіе въ христіанской церкви существуетъ весьма давно. Самъ Господь Иисусъ Христосъ, бесѣдуя съ Назанаиломъ и объщая ему непрерывное Божественное Свидѣніе, подобное Іаковлеву сновидѣнію, поставляетъ Себя началомъ того и другаго видѣнія въ словахъ: „отнынѣ будете видѣть небо отверстное и ангеловъ Божіихъ, восходящихъ и нисходящихъ на Сына человѣческаго“ (Іоан. 1, 51)⁷⁾. Эти слова Спасителя съ ясностью указываютъ на ту славу Сына Божія, которая отвергаетъ для людей входъ въ небесныя обители, сдѣлаетъ для нихъ небо отверстнымъ, подобно тому, какъ въ сновидѣніи Іакова это совершила лѣстница, соединившая небо съ землею.

Такое изъясненіе лѣстницы въ прообразовательномъ смыслѣ даютъ намъ и нѣкоторые изъ отцевъ и учителей церкви, напр., Тертуллианъ въ своей *книжѣ о бытствѣ* говорить: „Іаковъ въ сообщенномъ ему видѣніи зреть Христа, Который есть домъ Божій и вмѣстѣ ворота, чрезъ которыя мы входимъ на небо“⁸⁾.

Болѣе обстоятельное изъясненіе лѣстницы въ прообразовательномъ смыслѣ находимъ у блаж. Августина. Въ сочиненіи „*De ciuitate Dei*“ (сар. 38) онъ говоритъ, что для уразумѣнія лѣстницы Іакова слѣдуетъ обратиться къ словамъ І. Христа, сказаннымъ въ присутствіи Назанаила: „*аминь, аминь глаголю вамъ, отсель узрите небо отверсто и ангелы Божія восходящія и нисходящія надъ Сына человѣческаго*“ (Іоан. 1, 51). Изъ этихъ словъ блаж. Августинъ выводитъ слѣдующее: „подобно тому, какъ надъ Сыномъ человѣческимъ, по слову Господню, будутъ восходить и нисходить ангелы Божіи, такъ точно и надъ спящимъ Іаковомъ,

⁷⁾ Зап. на Быт. мит. Филарета стр. 48—49 ч. III.

⁸⁾ Толков. на Пятовн. Корн. Аляпидс. стр. 227.

который был прообразом Христа, ангелы Божиі то восходили, то нисходили.⁹

Подобнымъ же образомъ изъясняютъ видѣніе лѣстницы въ прообразовательномъ смыслѣ и отцы Восточной церкви. Василій Великій, напр., на лѣстницу Іакова смотритъ какъ на восхождение человѣка—христіанина къ совершенству; на первой ступени этой лѣстницы человѣкъ отрывается отъ міра и утверждаетъ въ добродѣтели, а на послѣдующихъ онъ все болѣе и болѣе нравственно усовершенствуется и такимъ образомъ достигаетъ нравственной высоты, а вмѣстѣ съ тѣмъ и тѣснѣйшаго единенія съ міромъ Божественнымъ⁹). Такимъ образомъ, лѣстница по толкованію Василія Великаго прообразовательно указываетъ на новый заветъ, чрезъ который людямъ дана возможность нравственно восходить и приближаться къ Богу.

Такого же взгляда на лѣстницу, какъ на прообразъ Христа, кромѣ Василія Великаго держались и св. Іоаннъ Дамаскинъ, св. Теофанъ, блаж. Василій, Іосифъ пѣнописецъ и др. Излагая свое богословіе, главнымъ образомъ, въ церковныхъ пѣсняхъ и канонахъ, они, и прообразовательно — мессіанское значеніе лѣстницы излагаютъ также въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ: въ канонахъ напр., составленныхъ ими въ честь Богоматери, они величаютъ послѣднюю *лѣстницей Іакова*. Такъ, св. Іоаннъ Дамаскинъ въ канонѣ на день Благовѣщенія говоритъ: *„тайно во священныхъ писаніихъ глаголася о тебѣ, Матерь Вышняго: лѣстницу во древле Іаковъ ты образующую видѣвъ, рече: степенъ Божія сія, тѣмже достойно слышити: радуйся, благодатная! Господь съ тобою“*¹⁰).

Іосифъ пѣнописецъ величаетъ Дѣву Марію мостомъ, чрезъ который дана людямъ возможность уходить отъ нрав-

⁹) Толков. на псалмы Вас. Вел. т. I, стр. 184.

¹⁰) Богослуж. каноны на слав. и руск. яз. Проф. С.-Пб. Дух. Ак. Е. Ловягина, стр. 56.

ственной смерти въ жизни: „Очистилице міру, радуйся Пречистая Владычице, радуйся мѣстнице, отъ земли вспахъ возвышай благодатию, радуйся мосте, воистину преводяй вспахъ отъ смерти къ животу поющихъ Тя“¹¹⁾.

Великій богословъ и церковный поэтъ св. Андрей Критскій въ своемъ канонѣ, имѣя въ виду лѣстницу Іакова, говорить о Богородицѣ такъ: „мѣстница, юже видѣ древле великій въ патріарскахъ, указаніе есть, душе моя, дѣятельною восхожденія разумнаго восшествія: аще хоцеши убо дѣланіемъ и разумомъ и зрѣніемъ пожити, обновися“¹²⁾.

Изъ приведенныхъ мнѣній относительно мессіанско-прообразовательнаго значенія лѣстницы Іакова нельзя не вывести того заключенія, что существующее доселѣ въ православной церкви толкованіе видѣнія въ прообразовательномъ смыслѣ есть всеобщее, вселенское и потому несомнѣнно вѣрное и истинное.

Обратимся засимъ къ разбору нѣкоторыхъ стиховъ Богородичной пареміи. 10 ст. „Отъиде Іаковъ отъ кладезя клятвеннаго и иде въ Харранъ.“ Кладезь клятвенный находился въ южной оконечности филистимской земли; въ этой мѣстности жилъ дѣдъ Іакова—Авраамъ; сюда онъ пришелъ послѣ того, какъ разрушены были по повелѣнію Божию города Содомъ и Гоморра. Клятвеннымъ этотъ колодезь названъ вслѣдствіе того, что при немъ Авраамъ заключилъ союзъ съ филистимскимъ царемъ Авимелехомъ въ видахъ огражденія и защиты себя отъ нападенія его подданныхъ; а такъ какъ союзъ этотъ былъ закрѣпленъ и подтвержденъ клятвой, то и колодезь получилъ названіе клятвеннаго.

„Иде въ Харранъ“... Харранъ есть Месопотамія. Здѣсь еще съ малолѣтства жилъ Авраамъ и провелъ значительную часть своей многолѣтней жизни. По смерти отца своего Авраамъ по повелѣнію Божию оставилъ Харранъ, какъ страну языческихъ народовъ, и отправился въ Уру Халдей-

¹¹⁾ Тамъ же стр. 247.

¹²⁾ Тамъ же стр. 211.

скую, гдѣ и закончилъ свое земное поприще. Въ Харранѣ, однако, оставался братъ Авраама Нахоръ, съ которымъ Авраамъ не прервалъ окончательно сношеній; такъ Ревекка, внучка Нахора была, какъ извѣстно, женой Исаака, сына Авраама. Словомъ, эта мѣстность имѣла особенное значеніе и для Авраама и еще болѣе для Исаака: родственныя связи, конечно, поддерживали это значеніе.

11 ст. „И обрѣте мѣсто и успе тамо“... Мѣсто, гдѣ заснулъ Іаковъ, находилось не далеко отъ Ханаанейскаго города Лузы; оно было названо Іаковомъ „домомъ Божиимъ“ или по еврейски *Бееилемъ*. Названіе *Бееилъ*, однако, было перенесено отъ мѣста Богоявленія на городъ Лузу, послѣ того, какъ онъ былъ разрушенъ.

14. „И будетъ сѣмя твое какъ песокъ земной“. Этотъ стихъ въ прообразовательно-мессіанскомъ смыслѣ можетъ быть истолкованъ такъ: отъ поколѣнія Іакова съ пришествіемъ Христа произойдетъ многочисленное духовное потомство, которое распространится по всему земному міру и обравуетъ изъ себя, „новаго Израиля.“

„И благословятся о тебѣ вся колѣна земная и о стѣни твоемъ“. Это также можно отнести къ тому времени, когда чрезъ апостоловъ свѣтомъ евангельскаго благовѣствованія озарились всѣ концы земные и вѣрующіе христіане прославили Пресвятую Дѣву Марію какъ виновницу всѣхъ тѣхъ благословеній и милостей, какими удостоилъ Богъ „новаго Израиля.“

Въ славянскои Библии въ 14 стихѣ имѣется выраженіе—*и распространится на ливу*“. Слово „на ливу“ есть греческое; оно оставлено нашими переводчиками почему то безъ перевода (*χαί λιβα*). Но по сличенію съ еврейскимъ текстомъ оно можетъ быть переведено словомъ *югъ*, *полудень*, такъ какъ стоящее тамъ въ этомъ мѣстѣ слово имѣетъ подобное значеніе; въ латинскомъ текстѣ оно также переведено—*meridies*, что значить—полуденная или южная страна.

16 ст. „*Яко есть Господь на мѣстѣ семъ, азъ же не видѣхъ.*“ Не говорить ли это выраженіе о томъ, что Іаковъ не имѣлъ яснаго представленія о вездѣ—присутствіи Божіемъ? Нисколько. Словами: „*азъ же не видѣхъ, яко есть Господь на мѣстѣ семъ*“—Іаковъ какъ бы такъ хочетъ сказать: „теперь вижу, что Господь во всякомъ мѣстѣ присутствуетъ, что Онъ не въ домѣ родителей только проявляетъ Свою промыслительную дѣятельность, но на всякомъ мѣстѣ готовъ явить помощь человѣку.“

17. *И убоися и рече, яко страшно мѣсто сіе!*“ Это восхвалительное выраженіе Іакова свидѣтельствуетъ о томъ глубоко-религіозномъ чувствѣ, какое овладѣло патриархомъ—сновидцемъ, о томъ благоговѣйномъ почитаніи Бога, какое онъ отъ всей души желалъ выразить и какое онъ, дѣйствительно, выразилъ въ дальнѣйшихъ словахъ: „*мѣсто сіе, но домъ Божій и сія врата небесная*“. Это мѣсто, какъ бы такъ говорить Іаковъ, вслѣдствіе Богоявленія уже не есть простое обыкновенное, а особенное,—это домъ Божій и врата небесная.“ Выраженіе „*домъ Божій и врата небесная*“ берется Іаковомъ изъ сравненія владычества Божія съ земнымъ царствомъ или городомъ. Въ городѣ (во времена Іакова), гдѣ пребывалъ царь или князь, считались особенными присутственными мѣстами: домъ, гдѣ жилъ царь и городскія ворота, куда онъ приходилъ для производства суда надъ гражданами. Іаковъ называетъ мѣсто сновидѣнія домомъ Божіимъ вслѣдствіе особеннаго присутствія Божія и вратами небесными по явленному соединенію высшихъ и нижнихъ силъ и царственному дѣйствию Провидѣнія. Въ месіанско-прообразовательномъ смыслѣ выраженіе „*домъ Божій*“ и „*врата небесная*“ можетъ быть уяснено, какъ указаніе на имѣющееся открыться царство Божіе на землѣ чрезъ искупительныя заслуги Христа Спасителя.

Этимъ и закончимъ изъясненіе Богородичной пареміи. Общій ея смыслъ можно выразить такимъ образомъ: паре-

мія, повѣствующая о видѣніи Іаковомъ лѣстницы, помимо буквального и прямого своего изъясненія имѣеть еще прообразовательно-мессіанское: она предуказуетъ тайну воплощенія Господа нашего Іисуса Христа отъ Пресвятой Дѣвы Маріи. Вслѣдствіе же такого ближайшаго соотношенія библейскаго повѣствованія съ лицемъ Пресвятой Дѣвы Маріа, православною церковію установлено читать это повѣствованіе въ тѣ дни, въ которые особенно чествуется память Богородицы; таковыя дни суть — праздники Благовѣщенія Пресвятой Дѣвы Маріи, Рождество Богородицы, Успенія Пресвятой Богородицы, Покрова Пресвятой Богородицы и др. На всенощномъ бдѣніи подъ всѣ таковыя праздники читается вышерассмотрѣнная паремія и этимъ всегда напоминаетъ христіанамъ, съ одной стороны о томъ, какое великое значеніе имѣеть въ новомъ завѣтѣ Пресвятая Дѣва Марія, съ другой то, что о ней объ ея значенія предуказано было еще въ ветхомъ завѣтѣ въ видѣніи патріарха Іакова. И тотъ образъ лѣстницы, въ коемъ предуказана была Пресвятая Богоматерь, православная церковь особенно пожелала удержатъ въ сознаніи вѣрующихъ и вслѣдствіе этого помѣстила его во многихъ своихъ пѣснопѣніяхъ. Такъ напр. въ канонѣ на день праздника Благовѣщенія Пресвятой Богородицы св. церковь воспѣваетъ: „тайно во священныхъ писаніихъ глаголася о тебѣ Матерь Вышняго; лѣстницу во древлѣ Іаковѣ ты образующую видѣвъ рече: степень Божія сія, тѣмъ же достойно слышшиши: радуйся, благодатная, Господь съ Тобою!“ ¹³⁾ Или напр. въ канонѣ въ честь праздника Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы: „яко дверь спасительную и гору мысленную, яко лѣстницу одушевленную, почтимъ впріи во истину Дѣву и Матерь Божию, благословенную руками іереевъ.“ ¹⁴⁾ и др.

Г. Терлецкій.

¹³⁾ Тропарь 9-й пѣсни.

¹⁴⁾ Тропарь 8-й пѣсни.

Миссіонерскій отдѣлъ.

Мнѣніе Высокопреосвященнаго Филарета, Митрополита Московскаго, о гражданскихъ мѣрахъ противъ раскольниковъ и сектантовъ.

Наша печать до сего времени не пришла еще къ какому-либо опредѣленному рѣшенію одного изъ самыхъ важныхъ и животрепещущихъ вопросовъ церковно-государственной жизни нашего отечества; разумѣемъ далеко не новый вопросъ о средствахъ борьбы съ расколомъ и сектантствомъ. Еще недавно намъ приходилось слышать на этотъ счетъ сужденіе и толки самыя разнорѣчивыя: что рекомендовали и считали совершенно необходимымъ одни, то опровергали или осуждали другіе ¹⁾. Конечно, эти разнорѣчія сами по себѣ не представляли бы особаго интереса, если бы, подъ вліяніемъ отчасти ихъ, не было точно такихъ же разногласій въ самой практикѣ, въ фактическомъ примѣненіи рекомендуемыхъ съ разныхъ сторонъ мѣропріятій противъ отщепившихся членовъ православной церкви. При такомъ положеніи дѣла далеко не бесполезнымъ считаемъ напомнить забытое слово великаго іерарха и государственнаго дѣятеля, митрополита Московскаго Филарета. По нашему крайнему разумѣнію, мнѣніе митр. Филарета по вопросу о мѣрахъ противъ раскола и сектантства таково, что способно поколебать и самыхъ упрямыхъ его противниковъ; какъ и все, что выходило изъ пера этого великаго человѣка, оно носитъ на себѣ печать геніальной мысли, глубокой основательности и величаваго, одному ему свойственнаго, спокойствія и безпристрастія. Говоримъ: мнѣніе митр. Филарета было забыто, хотя оно лежитъ въ основаніи всего современнаго законодательства противъ раскола и сектантства, — было забыто, хотя нѣсколько лѣтъ тому назадъ, стараніями усердныхъ счита-

¹⁾ Церк. Вѣд. 1891 г., стр. 229; 960.

телей его автора, и было извлечено из мрака архивовъ и предано печати; забыто потому, что со смерти митрополита до послѣдняго времени административная правитва и отчасти даже самое законодательство не разъ принимали направление, столь энергично осуждаемое приснопамятнымъ іерархомъ²⁾.

Вотъ это мнѣніе.

Какъ институтъ духовный, церковь въ борьбѣ съ своими врагами пользуется свойственнымъ ей духовнымъ оружіемъ—словомъ вразумленія и наставленія въ истинахъ православнаго ученія. Но не трудно видѣть, что одного этого средства недостаточно для достиженія цѣли. И 1) вразумленія и убѣжденія тогда только обѣщаютъ плодъ, когда насъ слушаютъ и готовы охотно принять истину; но никогда не утихающее раздраженіе раскольниковъ и сектантовъ противъ православной церкви и ея іерархіи, злоба и фанатизмъ въ отношеніи вообще по всему православному и православнымъ дѣлаютъ ихъ совершенно глухими къ краткимъ увѣщаніямъ нашихъ пастырей—миссіонеровъ. Наши раскольники и въ особенности сектанты не только не хотятъ слушать православныхъ пастырей, но и входятъ съ ними въ какія бы то ни было сношенія. Всякому извѣстно, что православному миссіонеру приходится нѣрѣдко прибѣгать къ полицейскимъ мѣрамъ, чтобы найти себѣ слушателей³⁾.

2) Пропаганда раскола и сектантства виждется большею частью на разнаго рода соблазнахъ—нравственномъ, социальномъ-экономическомъ и даже политическомъ. Одни прельщаются сравнительною легкостію нравственныхъ правилъ и даже прямо распущенностію въ средѣ раскольниковъ и сектантовъ, другіе—обѣщаніями денежныхъ пособій и вообще матеріальныхъ выгодъ, третьи—и это большею частью раз-

²⁾ Тамъ же, стр. 994 и дал.

³⁾ Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митр. Московскаго, т. II, стр. 364; т. IV, 299—300.

наго рода преступники и вообще недовольные существующими порядками въ государствѣ—обольщаются надеждой на безнаказанность и полное сочувствіе въ дѣлѣ всяческаго противодѣйствія современному соціальному и политическому строю. Скажите, что можетъ сдѣлать здѣсь пастырь церкви съ своимъ словомъ наставленія и вразумленія, которое по самой сущности своей должно быть далеко отъ всевозможныхъ видовъ матеріальнаго расчета и которому должны быть совершенно чужды какія бы то ни было правственныя послабленія въ всѣхъ видахъ политическія и соціальныя вождедѣнія? 4).

3) Хотя несомнѣнно, что Слово Божіе, возвѣщаемое нашими пастырями, само въ себѣ заключаетъ силу, плѣняющую въ послушаніе вѣры умъ и сердце человѣка, но сила эта не имѣетъ закона всеобщности и необходимости, не всѣ подлежатъ ея непосредственному неумовимому воздѣйствію; большинство же подчиняется истинѣ при помощи постороннихъ, хотя и ведущихъ къ одной и той же цѣли, но болѣе ощутительныхъ и осязательныхъ, такъ сказать, вліаній и указаній 5).

Итакъ, наша духовная власть одними своими средствами не можетъ побороть наше старое церковно-государственное зло—расколъ и сектантство; по закону сотрудничества и внутренней неразрывной связи, на помощь церкви должно прійти государство съ своими средствами борьбы.

На содѣйствіе государства въ дѣлѣ уничтоженія ересей и расколовъ церковь, по мнѣнію Филарета, митрополита Московскаго, имѣетъ 1) полное каноническое право. „Святыми отцами кареагенскаго собора (правила котораго утверждены VI и VII вселенскими соборами) заблагоразсуждено—говорить онъ—просить царей объ искорененіи остатковъ идолопоклонства, объ истребленіи идоловъ, разрушеніи капищъ,

4) Тамъ же, т. IV, 298.

5) Тамъ же, стр. 465—468.

воспрещеніи языческихъ пиршествъ и вообще обо всемъ, что усмотрять полезнымъ противъ еретиковъ и еллиновъ и противъ суевѣрій ихъ (прав. 69, 71, 95, 120); также признано приличнымъ просить начальниковъ областей о вспомоствованіи общей матери, католической церкви, противъ еретиковъ (прав. 78). Того же кароагенскаго собора 59 правиломъ и VI вселенскаго собора 23 правиломъ, антиохійскаго 5 и 11, константинопольскаго 9 правиломъ постановлено: „нарушающихъ церковное устройство *удалять и неволею изъ царствующаго града*; производящихъ въ церкви возмущенія и крामолы и не желающихъ покоряться кроткому увѣщанію церковныхъ пастырей обращать, *какъ мятежниковъ, къ порядку свѣтскою властію*“. Сто четвертымъ правиломъ кароагенскаго собора было постановлено просить благочестивыхъ царей, Аркадія и Гонорія, чтобы возстановленъ былъ законъ Θεодосія В. о взысканіи по 10 фунтовъ золота съ еретиковъ, рукополагающихъ и рукополагаемыхъ, а также и о запрещеніи еретикамъ передавать или получать что-либо по завѣщанію „Царскому челоуѣволюбію (сказано при этомъ) предлежитъ пещися, чтобы католическая церковь, родившая ихъ Христу и крѣпостію вѣры воспитавшая, была ограждена ихъ промышленіемъ. Противъ неистовства отщепенцевъ просимъ дати намъ божественную помощь, не необычайную и не чуждую святымъ писаніямъ. Ибо апостоль Павель, какъ показано въ истинныхъ Дѣяніямъ Апостольскихъ, соумышленіе людей безчинныхъ препобѣдилъ воинскою помощію (г. XXI) ⁶⁾“.

2) За гражданскія мѣропріятія противъ раскольниковъ и сектантовъ, при существованіи чисто церковныхъ, говорить также мнѣніе многихъ отцовъ церкви, изъ которыхъ, какъ на самое ясное и выразительное, митр. Филаретъ указываетъ на мнѣніе блаженнаго Августина. „Если бы еретики (говоритъ блаженный Августинъ въ письмѣ къ Викентію)

⁶⁾ Тамъ же, стр. 468—469.

были только устрашаемы (государственными законами), но притомъ не были бы и поучаемы, то это могло бы казаться несправедливостію и насиліемъ. А если бы они были только поучаемы, но съ тѣмъ вмѣстѣ не были устрашаемы закономъ, то изъ нихъ ожесточенные законѣблостію привычки слабо побуждались бы вступить на путь спасенія. Но къ полезному страху присоединяется спасительное наставленіе, такъ что не только свѣтъ истины изгоняетъ мракъ заблужденія, но также и оковы дурной привычки разрываются силою страха. Я самъ прежде былъ того мнѣнія, что не должно употреблять никакихъ внѣшнихъ побужденій къ единенію съ церковію и что надобно дѣйствовать только словомъ, сражаться одними разсужденіями, побѣждать доказательствами, чтобы не имѣть намъ ложныхъ православныхъ въ тѣхъ самыхъ людяхъ, которые прежде были отертыми еретиками. Но это мнѣніе мое было оспорено не словами, а фактами. Многіе, убѣжденные очевидною истинною, давно хотѣли быть православными, но, боясь своихъ, ежедневно откладывали свое обращеніе. Многихъ удерживала сила привычки или нерадѣнія. Многіе думали, что нѣтъ различія, принадлежить ли кто къ числу православныхъ или нѣтъ, и остались въ ереси потому только, что въ ней родились и что никто не побуждалъ ихъ перейти къ православію. Всѣхъ этихъ возвратили въ лоно церкви законы (противъ еретиковъ изданные) и кого безопасность дѣлала нерадивыми, тѣхъ обратила попечительность о нихъ церкви и правительства, и теперь они торжествуютъ обращеніе свое какъ самый свѣтлый праздникъ... „И нынѣ царіе разумѣйте, наважитесь вси судящіи земли. Работайте Господеви со страхомъ и радуйтеся Ему съ трепетомъ“. Какимъ же образомъ цари служатъ Богу со страхомъ, если не воспрещая и не наказывая съ благочестивою строгостію то, что противно заповѣдямъ Господнимъ? Ибо иначе служить царь Богу, какъ человѣкъ, и иначе, какъ царь. Какъ человѣкъ, онъ служитъ Богу, живя по христіан-

ски; но поелику онъ также царь, онъ служить Богу, издавая законы, повелѣвающіе то, что праведно, а противное сему воспрещая съ приличною строгостію. Такъ Господу служилъ Езекія (4 кн. Царствъ, гл. 18, ст. 4), который разрушилъ дубравы и капища языческія. Такъ служатъ Господу цари, поелику они цари, когда дѣлаютъ во славу Божию то, что могутъ дѣлать только цари“.

Никто изъ здравомыслящихъ не дерзнетъ сказать царямъ, что имъ нѣтъ нужды до того, каковы ихъ подданные, цѣломудренны, или развратны; и кто, кромѣ безумнаго, можетъ сказать имъ: не заботьтесь, въ какомъ бы состояніи не находилась церковь Господня въ государствѣ вашемъ, пользуется ли она миромъ или терпитъ бѣдствія отъ враговъ своихъ; благочестіе и нечестіе подданныхъ вашихъ не подлежатъ вашему смотрѣнію?“

„Пастыри церковныя просятъ помощи у христіанскихъ императоровъ, не отомщая за себя, но охраняя звѣренныя имъ паствы. Если бы они этого не дѣлали, слѣдовало бы порицать ихъ за нерадѣніе. Ибо и ап. Павелъ не о своей жизни заботился, но о церкви Божіей, когда, узнавъ о составленномъ противъ него заговорѣ, прибѣгнулъ къ помощи тысячника“.

„Опираясь на всѣ сіи доводы, бл. Августинъ говоритъ: „указывать и исправлять еретиковъ посредствомъ установленныхъ отъ Бога властей мнѣ кажется не бесполезнымъ. Итакъ какъ апостолъ говоритъ „нѣсть власть, аще не отъ Бога“, то, безъ сомнѣнія, когда цари оказываютъ, то помощь сія намъ о имени Господа, сотворившаго небо и землю“⁷⁾.

3) Въ пользу содѣйствія церкви въ борьбѣ ея противъ ересей христіанскихъ правительствъ говоритъ также и вся исторія древней христіанской церкви. Это свидѣтельство имѣетъ весьма важное значеніе какъ въ виду того, что прак-

7) Тамъ же, стр. 465 и дал.

тика древне-вселенской церкви по части церковныхъ порядковъ утверждалась на вселенскихъ соборахъ, такъ и особенно въ виду того, что эта практика по своему началу несомнѣнно восходитъ въ временамъ апостольскимъ. „Въ“ высшей степени поучительно—говорить митроп. Филаретъ—ознакомиться ближе съ законами, изданными противъ язычниковъ и еретиковъ Константиномъ Великимъ и его преемниками Θεодосіемъ, Юстиніаномъ и друг. благочестивыми императорами. Когда христіанство восторжествовало, языческіе жрецы весьма естественно не могли уже оставаться при прежнихъ своихъ преимуществахъ, но сверхъ того у всѣхъ язычниковъ отнять доступъ въ высшимъ почетнымъ и придворнымъ должностямъ, какъ такимъ, которыя увеличивали бы ихъ вліяніе на народъ,—повелѣно было сокрушать идоловъ, капища разрушать, или превращать въ христіанскіе храмы, или запираеть, воспрещая входъ въ оныя, подъ опасеніемъ тяжелой пени, жертвоприношеніе и вообще обряды языческіе были строжайше запрещены, и возобновителямъ языческаго богослуженія угрожалось наказаніе. Строгость этихъ мѣръ была вызвана яснымъ сознаніемъ, что безъ нея невозможно было бы избавить вѣрныхъ отъ постоянного соблазна. Потому, бл. Августинъ, упоминая о законахъ, имѣвшихъ цѣлю искоренить языческіе обряды, говоритъ: „конечно, между нами нѣтъ никого, кто бы не одобрялъ этихъ законовъ“.

„И въ отношеніи къ еретикамъ императоры помнили, что „мать должна миловать свои чада и защищать, и что она была бы немилостива и жестока, если бы, охраняя волковъ, погубляла овецъ“. Сборы еретическія были строжайше запрещены и нарушающіе это запрещеніе подвергались изгнанію или пенѣ. Запрещено было еретикамъ строить церкви, а тѣ дома, въ которыхъ они собирались, были конфискуемы. Запрещено было еретикамъ посвящать кого-либо въ епископы, священники и діаконы. Съ особенною строгостію поступалось съ тѣми, кто совращалъ другихъ. Лжесвя-

щенники подвергались тяжелой пенѣ, изгнанію или ссылке. Особенными законами охранялись тѣ христіане, у которыхъ между родственниками были еретики. Еретики не имѣли права ни передавать другимъ свои имѣнія по завѣщанію, ни принимать завѣщанное. Приверженцы нѣкоторыхъ сектъ (наприм. манихеи) и въ нѣкоторыхъ случаяхъ временно все вообще еретики подвергались изгнанію или пенѣ.“

„Только одинъ императоръ подѣ предлогомъ, что вѣра не терпитъ принужденія, отмѣнилъ все законы противъ еретиковъ, возвратилъ сосланныхъ и сравнилъ въ правахъ съ православными. То былъ Юліанъ отступникъ. За исключеніемъ его, все императоры сознавали пользу и необходимость законовъ, охраняющихъ правовѣріе и правовѣрныхъ“⁸⁾.

4) Наше русское законодательство всецѣло усвоило это важное правило древне-византійскаго церковнаго права и практики. Однимъ изъ основныхъ началъ права русской церкви, проходящимъ также послѣдовательно и непрерывно чрезъ всю ея исторію, служитъ признаніе церковію за представителями государственной власти особенныхъ преимуществъ положенія въ церкви и правъ покровительства и дѣятельнаго участія въ устроеніи церковныхъ дѣлъ и порядковъ⁹⁾. Наши благочестивѣйшіе государи по праву суть верховные защитники и блюстители правовѣрія и всякаго порядка въ церкви Божіей. „Какимъ же инымъ образомъ— спрашиваетъ митр. Филаретъ— правительство можетъ соотвѣтствовать сему, отъ начала существующему коренному правилу, если не дѣйствуя противъ раскола тѣми мѣрами, которыя всегда принимались православными царями и которыя одобряются вселенною церковію?“¹⁰⁾

⁸⁾ Тамъ же стр. 463.

⁹⁾ Духовный Регламентъ Введенія и ч. 1, пун. 3, и 7; Сводъ Заб. Росс. Имп., т. XV, опред. и преступ., гл. 3, ст. 46; тамъ же, отдѣл. 2, ст. 99 и друг.

¹⁰⁾ Собраніе мн. и отв. Филар., т. IV, стр. 469.

5) Нашъ расколъ и сектантство сами по себѣ имѣютъ значеніе не только вѣроисповѣдное, церковное, но и чисто государственное, и потому необходимо должны имѣть непосредственное отношеніе къ государству, къ его законамъ, административнымъ порядкамъ и мѣропріятіямъ. Расколъ и сектантство— „это ужасная и непрестанно болѣе распростра- няющаяся государственная язва, которая требуетъ неотложнаго и серьезнаго врачеванія. Раскольники раздѣляются на многія секты; но всѣ они сходятся въ одномъ пунктѣ, что не признаютъ государя помазанникомъ Божиимъ и не почитаютъ никакой власти законной, которой бы должно было повиноваться по совѣсти; и потому то отъ нѣкоторыхъ гражданскихъ постановленій они разными недозволенными средствами уклоняются, а другія исполняются, по ихъ выраженію, только для явности, *страха ради іудейска*“¹¹⁾. Поповцы признаютъ, что „русское правительство со временъ царя Алексія Михайловича стало *безблагодатнымъ*, и будто антихристъ царствуетъ въ Россіи *духовно*, присутствуя невидимо въ церкви православной, и поклоняющіеся ему государь императоръ и правительственные лица правятъ пародомъ по тайнымъ и *безсознательнымъ* для нихъ самихъ внушеніямъ діавола.“ Въ томъ же родѣ, хотя и несравненно рѣзче, злобѣе и грубѣе учатъ безпоповцы. Раскольники— фанатики отрекаются отъ присяги, не фанатики *для явности, страха ради іудейска*, и для усиленія правительства присягаютъ безпрекословно. Но чтобы согласовать присягу съ ихъ нечестивыми понятіями, слово: *присягнуть* они замѣняютъ словами: *наплевать попу въ бороду*“¹²⁾. Раскольники и сектанты презираютъ наше духовенство, ненавидятъ чиновниковъ или, по ихъ собствен. выраженію, мірянъ, осуждаютъ существующій порядокъ вещей, и наконецъ, не ува-

¹¹⁾ Тамъ же стр. 297—298.

¹²⁾ Тамъ же стр. 303.

жая и не признавая вовсе св. таинствъ, они (въ большинствѣ своемъ) безнравственны въ высшей степени. Такимъ образомъ раскольники и сектанты потрясаютъ въ умахъ народа два великія и основныя понятія: Богъ и цари! Въ настоящее время наши отщепенцы еще не дерзаютъ возставать явно и проповѣдывать свое ученіе во всеуслышаніе; но современемъ, если не принять заранѣе строгихъ мѣръ, они могутъ сильно поколебать нравственное благосостояніе государства“¹³⁾.

„Какъ же должно поступать правительство съ раскольниками? — ставить вопросъ митр. Филаретъ и отвѣчаетъ: *Отечески*. Что это значить?

„*Отцы* земные для исправленія дѣтей употребляютъ не одни кроткія увѣщанія, но и другія мѣры“.

„*Отецъ* небесный, при всей безконечной благодати своей, обращаетъ на путь истины заблудшихъ большею частію строгими мѣрами, и грѣшники нерѣдко начинаютъ исправляться сначала по страху гнѣва и наказанія Божія, а не по усердію и любви къ добродѣтели“.

„Правительство, *отечески* пекущееся о благѣ ввѣренныхъ ему, должно поступать съ народомъ, по своей необразованности не умѣющимъ отличать истины отъ заблужденія, полезнаго отъ вреднаго, какъ съ малыми дѣтьми, которыя рѣдко научаются чему либо полезному и доброму безъ понужденія, а послѣ воспоминаютъ о томъ съ благодарностію“.

„Принявши извѣстныя мѣры къ обузданію раскола, правительство должно *неуклонно и неослабно* слѣдовать имъ, потому что малѣйшее ослабленіе ихъ приводитъ раскольниковъ къ убѣжденію въ безсиліи и слабости правительства и въ ихъ могущество, посредствомъ происковъ и денегъ, дѣлать тщетными предпринимаемыя противъ нихъ мѣры“¹⁴⁾. Да и

¹³⁾ Тамъ же, стр. 301—302.

¹⁴⁾ Тамъ же, стр. 300.

вообще мѣры предпріятыя и невыдержанныя нерѣдко бываютъ вреднѣе, нежели когда бы оныхъ совсѣмъ не предпринимали¹⁵⁾.

Не всѣ, конечно, раздѣляли этотъ взглядъ митрополита Московскаго; многіе ставили противъ него возраженіе и рекомендовали приемы борьбы съ расколомъ и сектантствомъ совершенно противоположнаго характера. Блистательное опроверженіе этихъ возраженій мы находимъ въ знаменитой запискѣ митрополита Филарета— „О послѣдствіяхъ стѣсненія сектъ и снисхожденія къ нимъ.“

„ Съ нѣкотораго времени—такъ начинается эта записка—въ отношеніи къ управленію дѣлами о раскольникахъ повторяется мысль, что будто бы нигдѣ стѣсненіе сектъ не останавливало ихъ успѣха, а напротивъ того будто бы содѣйствовало ихъ распространенію, и что по сей самой причинѣ должно бы отмѣнить существующія о раскольникахъ постановленія, какъ стѣснительныя для нихъ... По сему предмету необходимо обратить вниманіе на слѣдующія обстоятельства:

1) „Православіе и расколъ такъ противоположны другъ другу, что покровительство и защита православія естественно должны стѣснять расколъ; снисхожденіе же къ расколу естественно должно собою стѣснять православную церковь. Существующая система (дѣйствій) неудобна для раскола; но развѣ лучше та, которая будетъ неудобна для православія?“

2) Примѣры исторіи показываютъ, что если секты отъ стѣснительныхъ мѣръ усиливались, то это только тамъ, гдѣ сіи мѣры были не тверды, гдѣ они подвергались измѣненіямъ; а гдѣ онѣ были тверды, тамъ успѣхъ сектъ останавливался и даже уничтожался.

Первая замѣчательнѣйшая въ средней Европѣ секта гусситовъ, сначала было принявшая огромные размѣры, потомъ энергическими мѣрами правительства подавлена такъ,

¹⁵⁾ Тамъ же, т. II, 368.

что Богемія, гдѣ она возникла, совершенно обратилась въ римско-католическую страну. „Спустя послѣ черезъ сто лѣтъ возникшее протестанство имѣло успѣхи только тамъ, гдѣ сами государи явнымъ образомъ приняли его сторону. Но во Франціи, гдѣ сего не было и гдѣ правительство, наконецъ, сильнѣйшимъ образомъ противодействовало протестанству, оно, послѣ отмѣны нантскаго эдикта, такъ ограничено, что уже не могло болѣе распространяться. Тѣже слѣдствія были въ Бельгіи, гдѣ правительство употребило всѣ усилія противъ распространенія протестанства, а въ Испанію и Италію по сей самой причинѣ оно даже не могло и проникнуть, хотя никакъ нельзя оправдывать ужасовъ безчеловѣчной инквизиціи. Въ Англіи протестанство окончательно утвердилось жестокими мѣрами покровительницы его, королевы Елисаветы. Съ тѣхъ поръ и до нашего времени латинское исповѣданіе не имѣло тамъ никакихъ успѣховъ; но какъ только правительство уравнило послѣдователей онаго въ правахъ съ прочими гражданами, число приверженцевъ палъ болѣе нежели удвоилось, и теперь постоянно и быстро умножается. Въ Пруссіи лѣтъ за 12 предъ симъ появились было неокатолическія общества, но объ нихъ почти уже не слышно съ тѣхъ поръ, какъ правительство положило преграду ихъ незаконному распространенію.“

„Если же истинная святая вѣра Христова распространилась въ первые вѣка среди жесточайшихъ гоненій, то это было неопровержимое знаменіе божественности ученія Спасителя, и примѣнять столь чудесное ея распространеніе къ невѣстственнымъ сектамъ, значило бы унижать дѣйствіе всевышней благодати“ ¹⁶⁾.

Въ другомъ мѣстѣ митр. Филаретъ разсуждаетъ такъ: „Христіанство въ первые вѣка распространялось, очевидно,

¹⁶⁾ Собран., т. дополнительный, стр. 462—464.

не посредствомъ гоненій, а вопреки гоненіямъ, *вслѣдствіе* присущей ему божественной силы. Но и здѣсь промысль иногда избиралъ орудіями своими даже нѣкоторыхъ изъ языческихъ императоровъ, которые миролюбивымъ расположеніемъ въ христіанству немало способствовали его успѣхамъ. Напротивъ того, гонители хотя и не могли истребить вѣру Христову, но нерѣдко и весьма значительно останавливали ея распространеніе. Наконецъ, при торжествѣ церкви въ царствованіе Константина Великаго всѣ силы власти, направленные дотолѣ противъ церкви, обращены въ защитѣ внутренняго и внѣшняго ея благоденствія. Христіанскіе императоры содѣйствовали ей искорененіемъ остатковъ идолопоклонства и низложеніемъ еретиковъ. Когда же случалось, что ереси находили покровителей въ самихъ царяхъ, тогда онѣ разрастались такъ, что, напр., при вступленіи на константинопольскую кафедру св. Григорія Богослова, во всемъ Цареградѣ оставалась уже только одна часовня православная, а послѣ при содѣйствіи правосл. императоровъ уже еретики удержали за собою только одну часовню. Вообще же содѣйствіе царей рѣшеніямъ соборовъ прекращало ереси, и наоборотъ, покровительство ересямъ угнетало христіанство. Императоры, покровительствовавшіе иконоборцамъ, возмутили всю церковь, и только тогда въ ней водворился опять всеобщій миръ, а ересь иконоборческая подавлена, когда сами цари и царицы усиленно стали тому содѣйствовать. Позднѣе, латинское владычество въ Цареградѣ и вообще на востокѣ развѣ не повредило православію? И магометанское иго развѣ способствовало его распространенію?¹⁷⁾

„И наша православная церковь (снова возвращаемся къ запискѣ митр. Филарета) уже сама горькимъ опытомъ убѣдилась, что стѣсненія не распространяютъ, а подавляютъ если не навсегда, то на долгое время, истинное ученіе вѣры. Такъ было въ западномъ краѣ Россіи, гдѣ гоненіе правосла-

¹⁷⁾ Тамъ же, т. IV, 462—463.

вія создано унію и могло бы въ конецъ подчинить весь народъ Риму, если бы промыслу не угодно было возвратить тотъ край въ нѣдра православной Россіи; такъ и теперъ въ австрійскихъ владѣніяхъ православіе, стѣсняемое тамошнимъ правительствомъ, постепенно оскудѣваетъ.“

„Что касается нашего раскола, всѣмъ извѣстно, что число послѣдователей его сначала, не смотря на возникшія отъ нихъ самыя дерзкія смуты, было весьма малочисленно, за исключеніемъ тѣхъ, которые отпадали въ расколъ, вслѣдствіе введенныхъ императоромъ Петромъ I европейскихъ обычаевъ; но только со временъ императора Петра III стали особеннымъ образомъ возрастать успѣхи раскола, по мѣрѣ, какъ возрастало снисхожденіе правительства, и наконецъ достигли неожиданныхъ размѣровъ къ концу царствованія императора Александра I.“¹⁸⁾ То было время не только снисхожденія, но и настоящаго покровительства всевозможнымъ сектамъ и исповѣданіямъ: и мегометанству, и буддизму и расколу, и духоборству, и молоканству, и хлыстовщинѣ и даже свопчеству, „съ внутренней его стороны, какъ сказано въ одномъ офиціальномъ документѣ, за исключеніемъ тѣлеснаго искаженія“. Указами были отмѣнены всѣ стѣнительныя противъ иномыслящихъ мѣры; православнымъ священникамъ даже предписано было *не раздражать сектантовъ ни состязаніями, ни принужденіями, ни посѣщеніями ихъ домовъ*“¹⁹⁾. Всѣ секты считаютъ это время своимъ золотымъ вѣкомъ. Расколъ высоко поднялъ голову и быстро возросъ въ числѣ. „Во второмъ десятилѣтіи царствованія императора Александра I (говоритъ митр. Филаретъ, современникъ этого царствованія, въ одномъ изъ секретныхъ своихъ отношеній) бывшее тогда министерство полиціи предпріяло сдѣлать перепись раскольниковъ по своему вѣдом-

¹⁸⁾ Тамъ же, т. дополн., стр. 464.

¹⁹⁾ Руководство къ русской церк. исторіи--II. Знаменскаго, стр. 494.

ству и умножило число раскольниковъ, потому что записывающихся признавали раскольниками безъ всякой повѣрки; и, пользуясь симъ, раскольники записывали съ собою въ расколъ православныхъ родственниковъ и другихъ, колеблющихся, побуждали пользоваться симъ случаемъ, предлагая имъ на всякій случай приобрести право быть раскольниками, которое между тѣмъ не лишаетъ ихъ права и православными оставаться. Но записавшіеся подпали болѣе прежняго сильному вліянію раскольниковъ, и погрязи въ расколъ²⁰⁾.

По вступленіи на престолъ императора Николая Павловича, обращено было прозорливое вниманіе на эти горькіе плоды излишняго снисхожденія въ расколу и сектантству; послѣдовалъ крутой поворотъ отъ снисхожденія въ строгости, отъ послабленій разнаго рода въ настойчивому преслѣдованію всего, что противорѣчило требованіямъ общей законности.^а „Послѣ сего расколъ усиливался только въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ со стороны мѣстныхъ властей оказывалась ему потачка; ослабѣвалъ же тамъ, гдѣ обращено было строгое вниманіе на его оказательства, на совращеніе и на другія злоупотребленія. Итакъ, снисхожденіе въ расколу содѣйствовало и содѣйствуетъ его усиленію гораздо болѣе, нежели стѣсненія.“

„Никто, конечно, не станетъ въ наше время одобрять мучительствъ и гоненій, противныхъ духу Христовой церкви. Но развѣ можно почитать мученіемъ и гоненіемъ всякое должное взыскаіііе? Если бы не было воспрещенія совращенія православныхъ въ расколъ или соблазнять ихъ оказательствомъ раскола; если бы ослушники сего не преслѣдовались закономъ, то какъ же бы иначе правительство охраняло вѣру и вѣрныхъ ей? А если уклонившіеся отъ законнаго порядка и содѣйствующіе уклоненію другихъ ограничиваются закономъ въ правахъ, злоупотребляемыхъ ими

²⁰⁾ Собраніе, т. IV, стр. 270.

для успѣха секты на прельщеніе слабыхъ мірскими выгодами, тутъ видно одно законное слѣдствіе общественнаго благоустройства: иначе не будетъ предѣловъ своеволю и прельщенію. Наконецъ, закрытіе устроенныхъ тайно скитовъ и другихъ сектаторскихъ мѣстъ и сборищъ есть простая потребность всякаго благоустроеннаго государства, въ коемъ подобное самовольство не дозволяется и людямъ господствующей вѣры. Безъ таковыхъ законовъ, конечно, неприятныхъ расколу, не было бы и покровительства православію и ни малѣйшаго гражданскаго обузданія преступленій противъ вѣры. Но тогда нарушены были бы и самыя уставы вселенскихъ соборовъ, на основаніи коихъ въ христіанской имперіи оказывается защита православію отъ ересей.“

3) „Существуетъ значительное число (до 600 тыс.) колеблющихся между православіемъ и расколомъ. Эти люди еще ходятъ къ православному богослуженію, не исключаютъ себя изъ церкви, боятся отвѣтственности и предъ закономъ, къ нимъ еще имѣеть доступъ духовенство, ихъ тайное уклоненіе отъ православія еще не имѣеть наглости; но, при ослабленіи законовъ, всѣ они сдѣлаются быстрою и невозвратною добычею раскола, а явное ихъ отпаденіе укажетъ путь другимъ“.

4) „Православный народъ составляетъ несравненное большинство русскаго народа и, безъ сомнѣнія, вѣрнѣйшую опору правительства. Ужели оно можетъ пожелать, чтобы число это умалилось къ приращенію раскола, составляющаго язву и церкви, и государства? И по какой причинѣ? Потому только, что раскольники жалуются? Но они перестанутъ жаловаться тогда лишь, когда будутъ торжествовать. Когда они перестанутъ жаловаться, тогда наступитъ охлажденіе православнаго народа къ правительству, покровительствующему расколъ, дающему льготы невѣрнымъ и неповорнымъ въ соблазну вѣрныхъ и покорныхъ“. Итакъ, „лучше ли будетъ правительству отъ того, когда оно (излишнимъ снисхожде-

ніемъ къ раскольникамъ) ослабить церковь, съ которою тѣсно соединено, и когда на счетъ церкви усилить расколь, съ которымъ ему неестественно соединиться и который всегда будетъ работать къ его же ослабленію?“ ²¹⁾

А свобода совѣсти? а прославляемая всѣми русская вѣро-терпимость?

„Добрая и благородная Россія!—воскликаетъ приспо-памятный святитель: Не только чужіе но и свои нерѣдко злоупотребляютъ твоею достоуважаемою терпимостію и хотятъ унижить ее до постыдной слабости“ ²²⁾.

„Христіанской кротости свойственно оказывать терпимость разномыслящимъ, но осторожность должна опредѣлить мѣру терпимости. Въ настоящее время, для многихъ новыя благозвучныя слова: *свобода вѣрованія*, заглушаютъ старую мысль: *охраненіе вѣрованія*. Но если въ государствѣ самая широкая свобода по необходимости ограничивается закономъ, охраняющимъ цѣлость государства и безопасность мирныхъ его членовъ: менѣе ли необходимо, чтобы свобода вѣрованія была ограничиваема законами, охраняющими цѣлость церкви и безопасность мирныхъ ея членовъ ²³⁾. Добро можетъ оказывать терпимость злу, но зло не окажетъ терпимости добру. Слѣдовательно, оказывать чрезмѣрную терпимость злу, значить подавать ему оружіе противъ добра. Предоставить (напр.) раскольнической лжеіерархіи неограниченную свободу дѣйствія, значить предоставить волкамъ свободу похищать овецъ. Лѣсной волкъ, похитивъ одну овцу, насытится и, хотя на время, оставитъ стадо въ покоѣ. Волкъ духовный и сотнями похищенныхъ овецъ не насытится, но будетъ похищать и днемъ, и ночью“, пока не *расхититъ и не распудитъ всею стада*. ²⁴⁾. А это, по тѣсной связи между нашею церковію и государствомъ, должно болѣзненно от-

²¹⁾ Тамъ же, т. дополн., стр. 464—466.

²²⁾ Тамъ же, т. IV, стр. 300.

²³⁾ Т. V, ч. 2, стр. 742.

²⁴⁾ Тамъ же, стр. 594—5.

разиться и на всемъ нашемъ государственномъ организмѣ. Ясно, такимъ образомъ, что „мысль объ охраненіи единства вѣроисповѣданія, господствующаго въ государствѣ (чѣмъ охраняется единство народнаго духа, источникъ силы для государства и важное пособіе управленію), должна стоять выше мысли о вѣротерпимости и полагать ей предѣлы. Сіе правило даже въ Англии, хвалящейся своими свободными учрежденіями, дѣйствуетъ сильно и даже чрезмѣрно сильно. Только недавно римско-католики допущены въ парламентъ. Есть въ Англии небольшая церковная подать, которую и диссиденты (разномыслящіе въ вѣрѣ) обязаны платить въ пользу англиканской церкви ²⁵⁾ Любители свободы вѣрованія не-однократно предлагали въ парламентѣ отмѣнить сію подать. Но охранители церкви не допускали сей отмѣны. Вотъ что говорить Израели въ своемъ воззваніи къ избирателямъ: „охраненіе національной церкви заключаетъ въ себѣ вопросъ: принципъ религіи долженъ ли быть элементомъ нашей политической конституціи, должно ли государство быть освященнымъ и, съ уничтоженіемъ освященія, вызывающаго въ высшимъ чувствамъ чловѣка, не превращается ли наша система управленія въ простую полицейскую систему? Во всемъ этомъ я вижу только одно: развращеніе народовъ и паденіе царствъ. Я вѣрю, что конституція будетъ поддержана въ своихъ постановленіяхъ о церкви и государствѣ“.

„Не болѣе ли Англіи обязана Россія употреблять охранительныя мѣры въ пользу господствующей православной церкви противъ раскола? Здѣсь (идеть) дѣло не о томъ, чтобы раскольники платили налогъ въ пользу православной церкви, а только о томъ, чтобы они не расхищали ея духовнаго достоянія“ ²⁶⁾.

„Французское правительство произошло изъ революціи и невѣрія, но и оно укрощаетъ пагубныя севты.: Собрание

²⁵⁾ Т. IV, стр. 331.

²⁶⁾ Т. V, ч. 2, стр. 743.

сектантовъ оно закрыло, и секта разсыялась. Богослуженіе такъ называемой „Французской церкви“ оно закрыло, и секта разсыялась”²⁷⁾. Во Франціи допускаются только признанныя вѣроисповѣданія, а для признанія требуется положительная извѣстность, въ чемъ именно состоитъ ученіе всего исповѣданія и что оно не угрожаетъ общественному порядку.

„Въ Швеціи же, землѣ протестантской, никто, кромѣ протестантовъ, не имѣетъ и права на общественныя должности”²⁸⁾.

„Россія можетъ предъ иностранными государствами похвалиться вѣротерпимостію къ признаннымъ христіанскимъ вѣроисповѣданіямъ, и даже нехристіанскимъ; но терпимость безгранично простертая на расколъ, который произошелъ сколько отъ неповиновенія церкви, столько же отъ мятежа противъ государства, и своимъ усиленнымъ прозелитизмомъ непрестанно дѣйствуетъ во вредъ единству церковному и государственному, была бы какъ несправедливостію противъ церкви, такъ и тяжелою погрѣшностію политическою”²⁹⁾.

Вѣротерпимость и ея предѣлы въ отношеніи къ расколу и сектантству могутъ быть выражены въ слѣдующемъ видѣ:

„Законъ терпитъ (не преслѣдуетъ) заблужденіе раскола, не сопровождаемое оказательствомъ или совращеніемъ отъ православія или нарушеніемъ гражданскаго закона. Довольно рѣшено не выходить изъ сихъ предѣловъ, до толѣ возможное и должное на него дѣйствование есть духовно-нравственное, назидательнымъ словомъ и примѣромъ отъ духовенства, примѣромъ и увѣщаніемъ отъ имѣющихъ власть, а также недопущеніе раскольниковъ до власти надъ православными, предпочтеніе православныхъ раскольникамъ въ общественныхъ

²⁷⁾ Тамъ же, стр. 874.

²⁸⁾ Т. IV, стр. 469—470.

²⁹⁾ Тамъ же, стр. 331.

отношеніяхъ, осторожность противъ усилія раскольниковъ являться предъ властями въ видѣ особаго сословія, и входить съ ними въ пріязненныя отношенія преимущественно предъ православными“.

„Обязательство раскола, совращеніе раскольниками православныхъ, нарушеніе оными существующихъ законовъ и правилъ, даютъ случай болѣе сильному дѣйствованію на расколъ (уже чисто гражданскими мѣропріятіями). Какъ оставленіе такихъ случаевъ безъ вниманія даетъ расколу большую смѣлость и силу, такъ напр. уничтоженіе открывшагося оказательства раскола, вѣрное открытіе и обличеніе совратителя, и отнятіе у него средствъ совращенія, неослабное дѣйствіе правосудія на раскольниковъ, нарушившихъ существующіе законы и правила, должны ослабить смѣлость и охоту къ подобнымъ дѣйствіямъ, приводить въ упадокъ духъ расколоводителей и самый расколъ. Чѣмъ своевременнѣе и неослабнѣе дѣйствіе власти въ таковыхъ случаяхъ, тѣмъ его послѣдствія благонадежнѣе“³⁰⁾.

Когда идетъ рѣчь объ отношеніяхъ къ расколу церкви и государства, то „большую частію смотрятъ на раскольниковъ съ той же точки зрѣнія, какъ и на иновѣрцевъ; но это большое заблужденіе. Расколъ не можетъ итти въ сравненіе съ терпимыми въ Россіи исповѣданіями, которыя не скрываютъ предъ правительствомъ своихъ ученій и не касаются кореннаго русскаго населенія. Напротивъ того, раскольники въ дѣйствіяхъ своихъ не даютъ правительству отчета и, по духу своего прозелитизма, никогда не разграничатся съ православными. Притомъ иновѣрцы, различаясь съ нами въ догматахъ, ничего не имѣютъ противъ правительства и слѣдуютъ правилу: „*Божія Богови, кесарева кесареви,*“ а раскольники выражаютъ это такъ: *Божія Богови, а бѣсова бѣсови*“. Но разныя болѣзни врачуются и разными средствами:

³⁰⁾ Т. III, стр. 529.

въ иновѣрію должны быть одни отношенія правительства, къ расколу—другія ³¹⁾).

Многихъ, наконецъ, смущаетъ мысль о томъ, что при существующей системѣ репрессивныхъ мѣропріятій противъ раскола умножатся случаи обращенія въ православіе не по убѣжденію, а по чисто житейскимъ расчетамъ или по страху наказаній. Въ успокоеніе этихъ людей митр. Филаретъ приводитъ слѣдующія слова бл. Августина: „лучше, конечно, (кто же сомнѣвается?) однимъ поученіемъ приводить людей къ истинному благочестію и не побуждать ихъ страхомъ наказанія. Но оттого, что одни изъ людей лучше, не должно оставлять безъ попеченія тѣхъ, которые хуже. Опытномъ дознано, что многимъ было полезно сперва быть понужденными страхомъ, чтобы послѣ они могли или научиться или на дѣлѣ исполнить то, чему учились на словахъ. Конечно, тѣ лучше, которыми управляетъ любовь, но тѣхъ больше, вторыхъ исправляетъ страхъ. Не всякій, кто насъ щадитъ, намъ другъ, и не всякій, кто насъ не щадитъ, намъ врагъ. Кто можетъ любить насъ болѣе, какъ не Богъ? Однако и Онъ не перестаетъ не только нѣжно поучать насъ, но также и спасительно устрашать... Сколько еретиковъ, по обращеніи своемъ, проклинали свою прежнюю жизнь и жалкія заблужденія, тогда какъ къ сему спасительному сознанію приведены были строгими законами? Нѣкоторымъ эти законы не послужили въ пользу, но развѣ должно бросать лѣкарства оттого, что безуміе нѣкоторыхъ не исцѣлимо?“ ³²⁾

Мы окончили изложеніе мнѣнія митр. Филарета по вопросу о гражданскихъ мѣрахъ противъ раскола и сектантства. Остается только отъ всей души пожелать наиболѣе широкаго распространенія взглядовъ великаго святителя Московскаго среди нашего общества и въ особенности въ

³¹⁾ Т. IV, 299 и Дополн. стр. 465.

³²⁾ Тамъ же стр. 466—467.

средѣ нашей администраціи, такъ или иначе соприкасающейся съ раскольниками и сектантами. Какъ ни странно это можетъ показаться на первый разъ, но нельзя не подмѣчать у многихъ въ нашемъ обществѣ какаго-то особеннаго нѣжнаго чувства къ сектантству всякаго рода и нѣкотораго тайнаго недовольства изстари существующими установленіями нашей церкви; этотъ особаго рода романтизмъ проникъ и въ ряды администраціи, гдѣ онъ сильно можетъ смутить всякаго истиннаго ревнителя православія. И удивительное дѣло: съ тѣми самыми людьми, которые стяжали себѣ заслуженную всемірную славу искусствомъ повиноваться во всѣхъ другихъ отрасляхъ своей дѣятельности, въ дѣлахъ раскола, какъ говорится, никакого сладу нѣтъ: самая послѣдняя исполнительная власть здѣсь нерѣдко чувствуетъ и ведетъ себя полнымъ хозяиномъ — оправдываетъ, щадитъ, милуетъ, благоволитъ, покровительствуетъ, не боясь и нерѣдко не обращая совсѣмъ вниманія на велѣнія высшей власти.

³³⁾ О таковыхъ лицахъ раскольники отзываются такъ: между властями *есть у насъ тайные христіане „Никодимы“, которые утоляютъ антихриста (?) и христіанъ безпечальны творятъ... „Есть у насъ въ Питерѣ большой министръ; онъ и царю воли не даетъ, и здѣшнимъ судьямъ не попускаетъ, и держится за насъ покажутъ тайно, а придетъ время, онъ и объявится“...*

³⁴⁾ Легко себѣ представить, какъ высоко эти *Никодимы* поднимаютъ духъ сектантскій и какое надежное прикрытіе представляютъ они и безъ того уже широкой пропагандѣ всевозможныхъ нелѣпостей подъ видомъ праваго ученія. И вотъ сбывается вѣщее слово печальника церкви русской: современная печать константируетъ тотъ фактъ, что расколъ и сектантство увеличиваются прямо

³³⁾ Церков. Вѣд. 1891 г., № 30, стр. 996—97. 1001; Вѣра и Разумъ 1891 г., № 8, стр. 497.

³⁴⁾ Собр. мн. и отв., т. IV, 301.

пропорціонально все увеличивающейся снисходительности къ нимъ, законодательной и исполнительной власти ³⁵⁾.

А. Постыловъ.

Корреспонденція Тамб. Епар. Вѣдом.

Подвижная благочинническая библіотека.

Къ числу назрѣвшихъ вопросовъ настоящаго времени въ сельской церковно-приходской жизни, несомнѣнно, нужно отнести и вопросъ о благочинническихъ окружныхъ библіотекахъ. Въ настоящее время неустанно бѣгущая впередъ жизнь стала предъявлять духовенству такіе запросы и требованія, на которые оно должно отвѣчать съ полной категоричностью и умѣньемъ; теперь духовенству необходимо стало серьезно заниматься своимъ самообразованіемъ чрезъ чтеніе книгъ самаго разнообразнаго содержанія. Конечно, духовенство искони отличалось жаждой образованія, ставило всегда послѣднюю свою копейку ребромъ, чтобъ лять образованіе своему подрастающему поколѣнію и самому не быть отсталымъ, а передовымъ для своей паствы. Но это стремленіе духовенства искони же парализовалось его бѣдностью, гнетущей думать о насущномъ кускѣ хлѣба... И до сегодня эти условія нисколько не измѣнились. При всемъ желаніи слѣдить за современной литературой, право, нѣтъ средствъ одиночно приобрѣтать хоть бы самыя распространенныя въ обществѣ и необходимыя священнику литературныя произведенія. Поэтому то вопросъ о благочинническихъ библіотекахъ въ наше время становится самымъ неотложнымъ и настоятельнымъ. Товарищество на паяхъ, несомнѣнно, благотворно, особенно, для такихъ бѣдняковъ, какъ сельское ду-

³⁵⁾ Цер. Вѣд. 1891 г. № 30, стр. 395. 1001—1002, —
Вѣра и Р., стр. 498 и д.

ховенство. Это давно сознано и это, главнымъ образомъ, и было причиной возникновенія благочинническихъ библіотекъ. До сихъ поръ, правда, библіотеки эти не приносили желанныхъ плодовъ, не удовлетворяли намѣченной своей цѣли, но по инициативѣ добраго нашего Архипастыря, теперь положены для нихъ иныя, болѣе благопріятныя условія; стоитъ лишь духовенству приложить къ этому дѣлу руки и оно не замедлитъ принести великую пользу.

Я осмѣливаюсь предложить свое мнѣніе, какъ упорядочить библіотечное дѣло. Мнѣніе это было также заявлено на нашемъ благочинническомъ съѣздѣ и о І. Марковомъ.

Благочинническая библіотека должна быть подвижной, — это самое важное и необходимое условіе. Въ опредѣленные числа мѣсяца по округу отправляется благочинническая почта съ библіотечнымъ сундукомъ. Въ этомъ сундукѣ должны находиться всѣ тѣ книги, которыя были заранѣе затребованы окружнымъ духовенствомъ. Тогда только и принесетъ пользу библіотека, такъ какъ каждый причтъ будетъ имѣть возможность у себя — дома получать книги съ подходящимъ содержаніемъ. Это несомнѣнно, несомнѣнно... Но какъ достигнуть этого, когда у насъ нѣтъ, или вѣрнѣе, въ самомъ зародышѣ только эта благочинническая почта? Есть у насъ такъ называемые благочинническіе „разсылные“; округами имъ ассигнуется плата до 70 р. Посылаются эти почтари искажительно о.о. благочинными и притомъ по неотложнымъ нуждамъ и обстоятельствамъ. Стоитъ только упорядочить эту почту и дѣло готово. Приблизительно разотчемъ. Предполагая, что самое большое протяженіе округа будетъ не болѣе 160 верстъ, или 4 дня ѣзды, почта въ 12 разъ своихъ ежемѣсячныхъ поѣздокъ потратитъ около 50 рабочихъ дней; самая дорогая плата за рабочий день съ лошадыю, 1 р. 50 коп., а въ годъ окружному духовенству придется потратить на благочинническую періодическую почту не много болѣе, чѣмъ на благочинническихъ „разсылныхъ“.

Въ библиотечномъ почтовомъ сундукѣ, кромѣ книгъ для чтенія, должны быть:

1) Каталогъ всѣхъ книгъ окружной библиотеки. Можно надѣяться, что въ каталогъ этотъ и обращеніе поступятъ и книги церковныхъ библиотекъ и, даже, книги — собственность частныхъ владѣльцевъ. Отъ этого, конечно, окружная библиотека намного увеличится и сдѣлается интереснѣй. Каталогъ долженъ быть, по возможности, подробнымъ и въ особомъ отдѣлѣ его желательны библиографическія замѣтки, знающія требователя съ общимъ содержаніемъ и направленіемъ книги.

2) Книга требованій. Въ эту книгу во время прихода почты требователь вписываетъ для извѣщенія библиотекаря, — что онъ желаетъ получить изъ библиотеки въ слѣдующую почту. Трбователями должны быть одни священники (?), а остальные члены причтовъ читаютъ библиотеку чрезъ своего священника и за его порукой.

3) Обыкновенная разносная книга съ обозначеніемъ отправления и порученія.

4) Опись оффиціальныхъ, поступающихъ въ округъ бумагъ со вложеніемъ этихъ бумагъ — указовъ, циркуляровъ и т. п.

Вотъ вкратцѣ проектъ благочиннической подвижной библиотеки. Если проектъ этотъ и предполагаетъ нѣкоторыя хлопоты и, б. м., расходы, но вѣдь дѣло то очень серьезно и стоитъ хлопотъ.

Свящ. *Петръ Орловъ.*

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія во вторую половину августа мѣсяца.

16 августа—недѣля 12 по Пятидесятницѣ—Преосвященнѣйшій Геронимъ въ сослуженіи влючара и монашествующей братіи совершилъ литургію въ церкви загороднаго архіерейскаго дома.

Рукоположены: діако́нъ Григорій Новопавловскій во священника къ церкви села Княжева Темниковскаго уѣзда и псаломщикъ Усманскаго Софійскаго женскаго монастыря Василій Вертоградовъ въ діакона къ церкви того же монастыря.

23 августа—недѣля 13 по Пятидесятницѣ—Его Преосвященствомъ совершена литургія въ церкви загороднаго архіерейскаго дома въ сослуженіи влючара и монашествующей братіи.

Рукоположены: діако́нъ Соборной церкви г. Елатьмы Василій Старобадомскій во священника къ Кладбищенской церкви г. Елатьмы и псаломщикъ села Вирятина, Моршанскаго уѣзда, Петръ Петровъ въ діакона къ церкви того ж села.

29 августа—усѣновеніе главы пророка предтечи и крестителя Господня Іоанна—Преосвященный Владыка Геронимъ въ сослуженіи влючара и монашествующей братіи совершалъ литургію въ Казанскомъ монастырѣ. Въ обычное время, по содержанію евангельскаго чтенія о мученической кончинѣ великаго праведника Іоанна Крестителя, Владыка бесѣдовалъ о томъ, какъ согласить съ правосудіемъ Божиимъ и святостію то обстоятельство, что здѣсь на землѣ нерѣдко нечестивые—беззаконные люди благоденствуютъ, а бла

почетивые исполнители закона бдствуютъ и страдаютъ.

Рукоположенъ псаломщикъ бывшаго гор. Кадома Соборной церкви Константинъ Стефановскій въ діакона къ церкви села Нижней Ярославки Моршанскаго уѣзда.

30 августа—недѣля 14 по Пятидесятницѣ и день тезоименитства Государя Императора Александра Александровича—Преосвященнѣйшимъ Иеронимомъ торжественно совершена литургія въ каедральномъ соборѣ. Сослужащими были соборные протоіерей А. Тихонравовъ, ключарь протоіерей М. Озероецъ, священникъ В. Стеженскій и законоучитель епархіальнаго женскаго училища священникъ В. Лебедевъ. На литургіи сказано приличествующее дню слово ректоромъ семинаріи протоіереемъ П. И. Соколовымъ. По окончаніи литургіи совершонъ, при участіи всего городского духовенства, молебень св. благовѣрному вѣязю Александру Невскому съ провозглашеніемъ положеннаго многолѣтія. На литургіи и молебнѣ присутствовали—вачальникъ губерніи баронъ В. П. Рокасовскій, военные и гражданскіе чины и множество молящихся.

Рукоположенъ псаломщикъ села Суравы, Тамбовскаго уѣзда, Антонъ Островитяновъ въ діакона къ церкви села Грачевки Тамбовскаго уѣзда.

Разныя иноепархіал. извѣстія и замѣтки.

Высокопреосвященный Исидоръ, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербуржскій †. 500-лѣтній юбилей со смерти Преподобнаго Серія. Время празднованія 900-лѣтня епископской каведры въ Черниговѣ. Юбилейная картина. Свидѣтельство малометанкина о силѣ молитвы православнаго пастыря церкви. Почитатели о. Іоанна Крохитадскаго. Достойный подражанія приговоръ. Пятидесятилѣтіе Казанской духовной академіи. Участіе женскихъ монастырей въ борьбу съ холерой. Льютный тарифъ на желѣзныхъ дорогахъ для проѣзда учащихся.

7-го сентября въ 9 ч. 20 м. вечера скончался Высокопреосвященный Исидоръ, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербуржскій. 23 августа владыка заболѣлъ рожистымъ воспаленіемъ на лѣвой рукѣ; съ 1 сентября воспаленіе появилось на животѣ. Упадокъ силъ возрасталъ, но сознаніе сохранилось. Въ ночь на понедѣльникъ стало хуже. Въ 8 ч. утра владыка приобщился Св. Таинъ, бесѣдовалъ съ докторомъ, принималъ товарища оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода Саблера. При кончинѣ присутствовали: бывший епископъ ставропольскій Германъ, ладожскій Николай, намѣстникъ Лавры Исаія, протоіерей Казанскаго собора Лебедевъ и другія духовныя лица.

Первенствующій іерархъ русской церкви высокопреосвященнѣйшій митрополитъ с.-петербургскій и новгородскій и Александро-Невской лавры священно-архимандритъ Исидоръ родился 1-го октября 1799 года въ тульской епархіи. Онъ сынъ діакона и въ мірѣ назывался Іаковъ Никольскій. Окончивъ курсъ въ 1821 году въ тульской семинаріи, онъ поступилъ въ с.-петербургскую духовную академію, гдѣ окончилъ курсъ въ 1825 году. Принявъ монашество, онъ былъ опредѣленъ бакалавромъ въ академію и посвященъ въ іеро-

діакона и затѣмъ въ іеромонаха. Въ 1829 году возведенъ въ санъ архимандрита и опредѣленъ настоятелемъ въ мценскій Петропавловскій монастырь, а затѣмъ назначенъ ректоромъ орловской семинаріи. Въ 1833 году, 2-го іюля, переведенъ ректоромъ въ московскую духовную семинарію и назначенъ настоятелемъ ставропигіального Заиконоспасскаго монастыря. Въ 1834 году хиротонисанъ во епископа дмитровскаго, викарія московской митрополіи, а въ 1837 году назначенъ епископомъ полоцкимъ. Въ 1840 году переведенъ въ могилевскую епархію, въ 1841 году возведенъ въ санъ архіепископа, а въ 1844 году назначенъ экзархомъ Грузіи и членомъ Святѣйшаго Синода. Въ 1853 году Высочайшимъ рескриптомъ награжденъ алмазнымъ крестомъ, для ношенія на влобукѣ, а въ 1856 году, 26-го августа, возведенъ въ санъ митрополита. Въ 1858 году 1-марта именованъ Высочайшимъ указомъ назначенъ митрополитомъ кіевскимъ и галицкимъ, а въ 1860 году, 1-го іюля, назначенъ митрополитомъ новгородскимъ, с.-петербургскимъ и финляндскимъ и Свято-Троицкой Александро-Невской лавры священно-архимандритомъ. Въ томъ же году, 21-го августа, митрополитъ Исидоръ именованъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Совѣту Императорскаго человеколюбиваго общества, назначенъ главнымъ попечителемъ этого общества и предсѣдателемъ его совѣта. Въ 1875 году, 5-го сентября, Государь Императоръ, при Высочайшемъ рескриптѣ, пожаловалъ архипастырскій посохъ, осыпанный драгоцѣнными камнями. Въ 1877 году Всемилостивѣйше пожалованъ украшеною драгоцѣнными камнями митрою, съ водруженнымъ на ней крестомъ по кіевскому обычаю. Въ 1883 году, 15 мая, по случая священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Всемилостивѣйше пожалованъ панагією, украшеною брилліантами, съ правомъ ношенія двухъ панагій. Въ 1884 году, 11 ноября, въ память пятидесятилѣтія святительскаго служенія,

Государемъ Императоромъ при Высочайшимъ рескриптѣ были присланы три портрета Императоровъ: Николая I, Александра II и Александра III, украшенные брилліантами, а Святѣйшимъ Синодомъ былъ поднесенъ, съ Высочайшаго соизволенія, патриаршій крестъ, предносимый при богослуженіяхъ.

Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Исидоръ имѣлъ русскіе ордена: св. Анны, св. Владиміра, Александра Невского, Андрея Первозваннаго и массу иностранныхъ.

Высокопреосвященный Исидоръ свыше полувѣка трудился въ святительскомъ санѣ. Въ качествѣ первенствующаго члена Святѣйшаго Синода, митрополитъ Исидоръ принималъ участіе во всѣхъ вопросахъ и реформахъ быта духовенства. Достаточно указать главнѣйшія изъ дѣлъ Святѣйшаго Синода, чтобы судить о значеніи ихъ для русскаго духовенства и паствы: совершенно преобразование духовно-учебныхъ заведеній, созываніе помѣстныхъ соборовъ русскіхъ епископовъ для борьбы съ расколомъ и штундою, поднятіе вопросовъ объ улучшеніи быта духовенства, преобразование духовныхъ судовъ, учрежденіе церковно-приходскихъ попечительствъ, школъ, библіотекъ, епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и проч.

Большая заслуга митрополата Исидора на всегда останется въ памяти русскіхъ людей—это переводъ имъ на русскій языкъ книгъ Священнаго Писанія.

Программа юбилейнаго празднества въ память 500-лѣтія кончины преподобнаго Сергія, по словамъ „Моск. Вѣд.“, въ настоящее время утверждена высшею духовною властью. Согласно этой программѣ участіе въ этомъ духовно-историческомъ торжествѣ со стороны первопрестольной Москвы, главнымъ образомъ, выразится въ совершеніи крестнаго хода по направленію къ Троице-Сергіевской лаврѣ изъ всѣхъ кремлевскихъ соборовъ и изъ каедральнаго храма Христа

Спасителя. Торжественная процессія выйдетъ изъ Кремля 21 сентября, въ 8 часовъ утра, въ сопровожденіи многочисленнаго духовенства, во главѣ котораго будетъ находиться одинъ изъ викаріевъ московской митрополи. Въ крестномъ ходу, кромѣ св. хоругвей, будутъ также участвовать иконы: Спасителя изъ часовни, что у Замоскворѣцкаго моста, Иверской Божіей Матери, святителей московскихъ: Алексія, Петра, Филиппа и Іоны, преподобнаго Андроника, изъ Спасо-Андроніева монастыря, и другія особо-чтимыя святыни. Въ сопровожденіи архіерея крестный ходъ будетъ шествовать только до Крестовской заставы, откуда часть св. хоругвей вернется обратно въ Москву, такъ какъ онѣ будутъ необходимы для крестнаго хода, который будетъ совершонъ въ Москвѣ изъ Большаго Успенскаго собора въ часовнѣ во имя св. препод. Сергія, что у Ильинскихъ воротъ, въ самый день праздника, 25 сентября, послѣ поздней литургіи. Крестный ходъ въ Свято-Троицкую лавру будетъ совершаться съ такимъ расчетомъ, что въ день выхода изъ Москвы будетъ ночевать въ Мытищахъ, 22 сентября—въ Братовщинѣ, 23—въ Воздвиженскомъ и чтобы наконецъ 24 сентября, въ 12 часовъ дня, быть уже въ лаврѣ, у святыхъ вратъ которой процессія, къ коей, не дойдя 10 верстъ отъ лавры, присоединятся св. хоругви изъ губернскаго города Владиміра и изъ уѣздныхъ городовъ Владимірской губерніи—Коврова и Суздаля, будетъ встрѣчена цѣлымъ сонмомъ духовенства, среди котораго, между прочимъ, будутъ находиться и приглашенные на торжество архипастыри четырехъ сосѣднихъ съ Москвой епархій, а именно: архіепископъ ярославскій—высокопреосвященный Ионафанъ, тверской архіепископъ—высокопреосвященный Савва, высокопреосвященный Θεогностъ—архіепископъ владимірскій и архіепископъ рязанскій, Θεоктистъ. Вслѣдъ за этимъ въ лаврскомъ Троицкомъ соборѣ, гдѣ почиваютъ нетлѣнныя мощи преподобнаго Сергія, архіерейскимъ служеніемъ будетъ отслуженъ молебенъ. Въ этомъ

же соборъ, наканунѣ самаго праздника, въ два часа дня, также архіерейскимъ служеніямъ ослужена будетъ торжественная вечерня съ молебномъ и чтеніемъ акаѳиста преподобному Сергію. Въ тотъ же день всенощная, а въ самый день юбилея поздняя литургія будетъ совершена въ Троицкомъ и Успенскомъ соборахъ и въ Сергіевской трапезной церкви. И всенощная, и литургія, какъ въ соборахъ такъ и въ трапезной церкви, будутъ совершены архіерейскимъ служеніемъ, причемъ въ Троицкомъ соборѣ за обѣими службами будетъ пѣть полный хоръ Чудовскихъ пѣвчихъ подъ управленіемъ регента этого хора П. І. Сахарова. Послѣ литургіи кругомъ лавры, при торжественномъ колокольномъ звонѣ, будетъ совершенъ крестный ходъ.

Въ виду распространенія холерной эпидеміи въ сосѣднихъ съ Черниговскою губерніахъ и во вниманіе къ желанію администраціи и гражданъ г. Чернигова, Черниговскимъ епархіальнымъ начальствомъ рѣшено *перенести празднованіе 900-лѣтія* со времени учрежденія въ Черниговѣ епископской кафедрѣ на 15-е мая будущаго 1893 года.

Въ память 500-лѣтія со дня блаженной кончины св. Преподобнаго Сергія, какъ сообщаютъ „Москов. Вѣд.“, вышла изъ печати въ большомъ количествѣ экземпляровъ картина изображающая житіе сего угодника. Средину картину занимаетъ изображеніе Преподобнаго, правою рукой благословляющаго, а въ лѣвой рукѣ держащаго хартію; ниже изображеніе.—*Посѣщеніе его Божіей Матерью*, а подъ этимъ послѣднимъ помѣщенъ видъ Свято-Троицкой лавры. По бокамъ картины изображены слѣдующіе нѣсколько эпизодовъ изъ жизни Преподобнаго, а именно: *Отрокъ Варооломей (Препод. Сергій) принимаетъ часть просфоры отъ старца, Видѣніе птицъ Преподобнымъ Сергіемъ, Явленіе Преподобнаго Сергія въ Москвѣ съ хлѣбами, Преподобный Сергій благословляетъ Дмитрія Донскаго и обрѣтеніе св. мощей Преподобна-*

ю, совершившееся, через 30 лѣтъ послѣ погребенія тѣла его, въ пятый день іюля 1422 года. Въ самомъ низу картины напечатаны тропарь и молитва Преподобному.

Въ газетѣ „Свѣтъ“ помѣщено слѣдующее достойное вниманія письмо магометанина Меджидъ-Халжибіева, свидѣтельствующее о силѣ молитвы православнаго служителя Божія.

„Вблизи города Екатеринодара, Кубанской области, расположенъ черкесскій аулъ Тохтомувай съ населеніемъ не болѣе двухъ тысячъ душъ обоего пола. Населеніе названнаго аула около мѣсяца тому назадъ подверглось опустошительному дѣйствию холерой эпидеміи; ежедневно умирало 20—25 человекъ; паника была страшная, исхода никакого, ибо врачебная помощь отсутствовала, да и жители аула ее не принимали. Въ такомъ положеніи дѣло не предвѣщало ничего хорошаго. Я, житель этого аула, магометанинъ, слыша отъ нѣкоторыхъ знакомыхъ многихъ русскихъ о святости и силѣ молитвы архимандрита Киевскаго Свято-Троицкаго монастыря отца Іоны и видя здѣсь же въ г. Екатеринодарѣ примѣры исцѣленія по молитвѣ отца Іоны, 29 истекшаго іюля по телеграфу обратился въ Киевъ, прося святыхъ молитвъ отца архимандрита Іоны о спасеніи аула Тохтомувай отъ холеры. На мою телеграмму 31-го того же іюля отъ отца архимандрита послѣдовалъ по телеграфу же крайне милостивый и утѣшительный отвѣтъ о томъ, что просьба моя принята, что святая молитва отцомъ Іоной предъ престоломъ Божиимъ о спасеніи аула возносится и Господь Богъ ихъ услышалъ, затѣмъ въ телеграммѣ же преподается благословеніе. Пославъ телеграмму, я строго слѣдилъ за происходящимъ въ аулѣ, получая ежедневно оттуда свѣдѣнія, и положительно удостовѣряю, что со дня посланія этой телеграммы болѣзненность и смертность замѣтно уменьшились и продолжаютъ уменьшаться. Съ 6-го же по 9-е сего августа

новыхъ заболѣваній въ аулѣ не было, равно какъ не было ни одной смерти и оставшіеся больные выздоравливаютъ. Вотъ фактъ благодати Божіей по молитвѣ иноземнаго и ино-
вѣрнаго намъ, магометанамъ, русскаго священно-служителя, совершившійся надъ моими соплеменниками, который про-
шу васъ, г. редакторъ, сдѣлать общеизвѣстнымъ путемъ пе-
чати“ („Русск. Паломн.“).

— — —
Петербургскіе почитатели отца Іоанна (Кровштадскаго) къ дню его именинъ (19-го октября) собираютъ капиталъ для устройства на мѣстѣ его родины въ с. Сурѣ Архангельской губерніи народной читальни съ бібліотекой или како-го либо другого дѣла по усмотрѣнію самого отца Іоанна.

— — —
Въ „Полоцевихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ напеча-танъ достойный вниманія приговоръ схода домохозяевъ Ду-бининской волости, Городокскаго уѣзда, которые выслушавши предложеніе священника Руднянской церкви Н. Слиторскаго о томъ, чтобы крестьянскія дѣти, какъ окончившія курсъ въ Дубининскомъ училищѣ, такъ и обучающіеся въ немъ, въ лѣтнее время, въ воскресные и праздничные дни ходили въ свою приходскую церковь, гдѣ бы читали и пѣ-ли на клиросѣ, единогласно постановили: „обязать всѣхъ родителей волости, которые имѣютъ дѣтей, окончившихъ курсъ въ мѣстномъ училищѣ и обучающихся въ немъ, чтобы дѣти ихъ неуклонно посѣщали свою церковь въ каждый воскресный и праздничный день въ лѣтнюю и зимнюю по-ру для чтенія и пѣнія на клиросѣ; и если будетъ замѣчено или дойдетъ до свѣдѣнія должностныхъ лицъ волостнаго правленія, что кто либо изъ дѣтей окончившихъ курсъ въ училищѣ и обучающихся въ немъ, не будетъ посѣщать цер-ковь въ сказанные дни, то родителямъ ихъ дѣлать строгій выговоръ за неисполненіе сего приговора“.

21-го сентября Казанская духовная академія будетъ праздновать пятидесялѣтіе своего существованія. Академія эта открыта 6 го іюля 1842 года, при Императорѣ Николаѣ Павловичѣ съ цѣлю образованія миссіонеровъ для Восточной половины нашей Имперіи, заселенной разными инородцами. За неимѣніемъ собственнаго зданія, первые шесть лѣтъ (1842—1848 г.) академія помѣщалась въ зданіяхъ частныхъ, но затѣмъ въ 1848 г. она перешла уже въ собственное зданіе, находящееся за чертой города, на такъ называемомъ Арскомъ полѣ, по линіи Сибирскаго тракта. Пространство, занимаемое академіей, довольно обширное; она имѣетъ для отдыха и прогулокъ студентовъ огромный садъ. Зданія въ настоящемъ ихъ видѣ также очень удобны и помѣстительны. Вообще академія теперь какъ по внѣшнему своему виду, такъ и по внутреннему благоустройству находится въ цвѣтущемъ состояніи. Изъ числа своихъ питомцевъ академія не мало уже успѣла приготовить на разные поприща церковнаго служевія знаменитыхъ дѣателей. Такъ она въ своихъ стѣнахъ воспитала такихъ іерарховъ, каковы напр: Высокопреосвященнѣйшій *Палладій*, экзархъ Грузіи, почившій архіепископъ Иркутскій *Веніаминъ*, Преосвященнѣйшій *Антоній* Выборгскій, ректоръ С.-Петербургской д. академіи, Преосвященнѣйшій *Варсонофій* Симбирскій, *Авраамій*, епископъ Саратовскій и др. Также въ рядахъ педагогическихъ дѣателей Казанская академія насчитываетъ очень многихъ такихъ своихъ питомцевъ, которые уже сами по своимъ талантамъ и трудамъ составляютъ украшеніе тѣхъ высшихъ учебныхъ заведеній, какъ свѣтскихъ такъ и духовныхъ, въ которыхъ они честно и съ любовью подвизаются. Нѣкоторые же изъ нихъ состоятъ во главѣ управленія различныхъ учебныхъ заведеній; для примѣра можно указать на ректора самой Казанской академіи, протоіерея *Владимірскаго*, бывшаго первымъ студентомъ перваго ея курса. (Воскр. день).

Въ Саратовской епархіи Преосвященнымъ Авраміемъ сдѣлано распоряженіе, чтобы настоятельница женскихъ монастырей и начальница женскихъ общинъ безпрепятственно отпускали сестеръ монастырей и общинъ для ухода за холерными больными способныхъ къ такому уходу, по требованію земскихъ управъ и врачей.

Газеты сообщаютъ извѣстіе о томъ, что окончательно выработанъ проектъ положенія о назначеніи пенсій учителямъ народныхъ училищъ. Проектъ этотъ поступилъ уже на разсмотрѣніе департаментовъ Государственнаго Совѣта.

Съ 1-го ноября текущаго года на всѣхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ будутъ введены льготные тарифы между прочими для слѣдующихъ лицъ: 1) для учащихся во всѣхъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ мужскихъ и женскихъ, предъявившихъ удостовѣреніе отъ своихъ начальствъ—тарифъ со скидкой 50 проц. съ дѣйствительной стоимости пассажирскаго тарифа, при условіи проѣзда только въ III классѣ и по одному разу въ оба конца во время праздниковъ Рождества Христова и Св. Пасхи, а также лѣтнихъ каникулъ, во всѣхъ поѣздахъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, кромѣ курьерскихъ и скорыхъ и 2) для сельскихъ учителей—тарифъ со скидкой 50 проц. при тѣхъ же условіяхъ, какъ и для учащихся. При выдачѣ билетовъ на проѣздъ по означеннымъ тарифамъ, Государственный сборъ будетъ взыматься съ дѣйствительно взимаемой въ пользу дороги съ пассажира провозной платы. Бывшій доселѣ льготный тарифъ для учащихся отмѣняется.

Панихиды по почившемъ Митрополитѣ Исидорѣ.

10 сентября Преосвященнѣйшимъ Іеронимомъ, Епископомъ Тамбовскимъ и Шацкимъ, въ сослуженіи почетнаго духовенства и монашествующей братіи совершена въ Казанскомъ монастырѣ *панихида* по почившемъ старѣйшемъ іерархѣ русской церкви—Высокопреосвященнѣйшемъ Исидорѣ Митрополитѣ Новгородскомъ и С.-Петербургскомъ. Въ этотъ же день, по распоряженію Преосвященнаго, отслужены панихиды по почившемъ во всѣхъ приходскихъ церквахъ гор. Тамбова и сдѣлано предписаніе по епархіи о совершеніи поминовенія по почившемъ архипастырѣ во всѣхъ городскихъ и сельскихъ церквахъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

о продолженіи изданіи журнала

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1892—1893 подписномъ году (съ 1 августа 1892 года по 1 августа 1893 года).

Съ 1 августа настоящаго года журналъ „Церковно-приходская Школа“ вступаетъ въ шестой годъ изданія. Оставаясь неизмѣнно вѣрною прежнему характеру, задачамъ и направленію журнала, редація употребитъ всѣ зависящія отъ нея средства къ улучшенію изданія какъ съ внутренней, такъ и съ вѣшней стороны. Для большаго удобства, отдѣлъ журнала, назначаемый для чтенія дѣтей и грамотныхъ крестьянъ, будетъ и въ наступающемъ подписномъ году выпускаемъ отдѣльно отъ статей, назначенныхъ для чтенія учащихся, такъ что журналъ ^{будетъ} выходить ежемѣсячно въ двухъ книжкахъ. При этомъ, во II отдѣлѣ наступающаго подписнаго года начнутся печатаніемъ въ систематическомъ

порядкѣ небольшихъ статьи и очерки по различнымъ отраслямъ знанія и практической дѣятельности, имѣющимъ прямое и непосредственное отношеніе къ жизни простого народа. Статьи эти и очерки съ теченіемъ времени составятъ собою болѣе или менѣе полный и законченный кругъ книгъ для вѣбласснаго чтенія, необходимыхъ для бібліотеки каждой церковно-приходской школы.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторые распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церк.-прих. школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравств. содержанія.

г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.

д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою три руб. сер.

Подписка принимается

Въ Кіевѣ: 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“ при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ;

2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской духовн. семинаріи;

3) въ Южномъ-Русскомъ книжн. магазинѣ Динтера.

Въ *С. Петербургѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ;

2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.

Въ *Москвѣ*: въ Учебномъ магазинѣ „Начальная Школа“ Е. Н. Тихомировой.

Въ редакціи журнала можно также получать по уменьшенной цѣнѣ оставшіяся отъ первыхъ подписн. годовъ экзempl.

Годъ I (съ 1 августа 1887 г. по 1 августа 1888 г.),
годъ II (съ 1 августа 1888 г. по 1 августа 1889 г.) и годъ III (съ 1 августа 1889 г. по 1 августа 1890 г.)—цѣна два рубля съ пересылкою за годовой экзemplарь.

Годъ IV (съ 1 авг. 1890 г. по 1 авг. 1891 г.) и годъ V (съ 1 августа 1891 г. по 1 августа 1892 г.)—цѣна три руб. съ пересылкою.

Редакторъ *П. Игнатовичъ*.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА

ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ

„ЖИВОЕ СЛОВО“

ПРЕОСВЯЩЕННАГО АМВРОСІЯ,

Архіепископа Харьковского и Ахтырскаго.

Складъ изданія въ Харьковской духовной семинаріи. Цѣна книги 50 коп. съ перес.

Съ требованіями надобно обращаться: г. Харьковъ, редакцію журн. „Вѣра и Разумъ“, при Харьковской духовной семинаріи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышелъ изъ печати и разосланъ подписчикамъ

ВЫПУСКЪ 49.

(Копрживница—котъ).

Настольнаго Энциклопедическаго Словаря

изданія быв. Т-ва А. Гарбель и К^о въ Москвѣ. (Б. Никитская. Долгоруковскій пер., д. № 8).

Въ текстѣ помѣщены: 15 рисунковъ и 9 портретовъ (Петръ Корнеліусъ, Пьеръ Корнель, В. Г. Короленко, Корреджіо, Ф. Кортецъ, К. А. Коссовичъ, Н. И. Костомаровъ, Ф. Костюшко, И. П. Котляревскій).

Приложеніе: рисунки костюмовъ—таблица I, (Древность и средніе вѣка).

Подписная цѣна на все изданіе (105—115 вып.) на лучш. бум. 32 руб., на обыкн. 25 руб. Отдѣльные выпуски продаются во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, по 40 и 30 к. за выпускъ, (смотря по разбору бумаги),

Лицъ,—желающихъ выписать словарь наложнымъ платеж. вонтора и. ч. покорнѣйше просить выслать на почтовые расходы 1 руб. почтовыми марками, кои зачтутся въ счетъ уплаты.

АГЕНТЪ Страховаго отъ огня Общества	РУССКАГО
СПЕЖОВЪ	Долгая улица, домъ Гак- шинскихъ, между Покров- ской и Топлой.

Содержаніе:

I. Часть официальная.

	Стран
1. Распоряженіе Св. Правительствующаго Синода.	. 529
2. Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ вы- дачею грамотъ	—
3. Распоряженія епархіальнаго начальства 530
4. Обь открытіи обществъ трезвости 532
5. Отъ Тамбовской духовной консисторіи	—
6. Изъ отчета комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балкапъ, въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1887 — 1878 годовъ 533
7. Списокъ свободнымъ священническимъ, діаконымъ и псаломщическимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи 538
8. Объявленіе.	



II. Часть неофициальная.

1. По церковному учительству. Слово въ день св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго и тезои- менитства благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича 733
2. По изъясненію Св. Писанія. Изъясненіе Бого- родичной Пареміи 741
3. Корреспонденція Тамб. Епарх. Вѣдом. Подвиж- ная благочинническая бібліотека 776
4. Епархіальная хроника. Архіерейскія служенія во вторую половину августа мѣсяца 779
5. Разныя иноепархіальныя извѣстія и замѣт- ки. Высокопреосвященный Исидоръ, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербуржскій † и проч. 781
6. Панихиды по почившемъ митрополитѣ Исидорѣ 790
7. Объявленія.	

Цѣна отдѣльнаго № Епарх. Вѣд. 25 к. Годоваго изданія 5 р. 50 к.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей П. Соколовъ.