

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Февраля

№ 4.

1869 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ журналовъ учебнаго комитета при святѣйшемъ синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособияхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ

4. По Русскому и Церковно-Словянскому языку (*).

ВЦ. „Практическая русская грамматика“ П. Персвльскаго въ трехъ частяхъ (въ 1-й части введеніе и начало грамматики, изд. 5, 1864 г. стр. 66; во 2-й этимологія, изд. 5, 1867 г. стр. 112; въ 3-й синтаксисъ изд. 6-е, 1863 г. стр. 104; Сборникъ статей въ прозѣ и стихахъ: при 1-й части 694 стр. и словарикъ на 9 стр.; — при 2 ч. на 416 стр. 3, при 3 части на стр. 434—4), изъ которыхъ первая служитъ предварительнымъ курсомъ, — отличается отъ всѣхъ вышеноименованныхъ а) болѣе вѣрнымъ пониманіемъ задачи грамматики,

(*). Продолженіе. — См. Т. Е. В. 1869 г. № 3.

(б болѣе основательными сужденіями о явленіяхъ языка на усвоенныхъ современною наукою началахъ, в) изложеніемъ грамматическихъ данныхъ языка современнаго въ связи, въ важнѣйшихъ случаяхъ, съ ихъ исторією и въ сравненіи съ родственными языками, — г) параллельнымъ представленіемъ формъ современнаго литературнаго языка въ склоненіяхъ и спряженіяхъ съ формами старославянскаго въ древнѣйшемъ ихъ видѣ. Въ этомъ трудѣ нѣтъ разнорѣчій между однимъ мѣстомъ и другимъ, нѣтъ сбивчивости и неопредѣленности въ объясненіяхъ. На этомъ основаніи можно надѣяться, что изучившему строеніе языка по такому руководству, поставленному въ уровень съ современнымъ научнымъ воззрѣніемъ на предметъ, не придется потомъ, при самомъ высшемъ филологическомъ образованіи, переучиваться грамматикѣ, какъ нерѣдко случалось. Самымъ методомъ своимъ, строго опредѣленнымъ, книга эта можетъ повліять благоприятно на развитіе мышленія ученика въ строгой логической послѣдовательности и отчетливости.

Представляя эту грамматику за лучшую изъ существующихъ, въ тоже время необходимо указать на недостатки ея, касающіяся впрочемъ не существа дѣла, а болѣе внѣшней стороны, напр. въ синтаксисѣ недостаетъ двухъ, трехъ указаній на отношенія предложеній, упомянутыя въ грамматикѣ г. Смирнова; есть кое-что дѣйствительно излишнее для первоначальнаго учебника, особенно во 2-й части, гдѣ авторъ коснулся происхожденія нашей азбуки, обласныхъ нарѣчій русскихъ, еще недостаточно опредѣленныхъ, и въ исторіи языка, — распределенія всѣхъ языковъ на земномъ шарѣ, по ихъ строю, въ два или четыре разряда. Можно бы желать упрощенія кое-чего, можно бы не требовать отъ учебника разсмотрѣнія и рѣшенія иныхъ случаевъ на столь широкихъ основаніяхъ, при по-

мѣще историческихъ и сравнительныхъ соображеній, какъ это сдѣлано въ ученіи о звукахъ и при объясненіи окончательныхъ окончаній именъ въ этимологіи, но нельзя назвать что либо изъ всего этого неправильнымъ и неосновательнымъ хоть въ какомъ нибудь отношеніи. Дѣло преподавателя отложить болѣе трудное до послѣдующаго времени, до большей зрѣлости учениковъ, облегчать пониманіе нѣкоторыхъ мѣстъ болѣе практическимъ истолкованіемъ ихъ, въ примѣрахъ, въ которыхъ недостатка нѣтъ и въ учебникѣ.

VIII. Тѣ же достоинства и во всѣхъ трехъ книгахъ „учебника русскаго языка“ г. А. Смирнова (годъ 1-й *Основаніе синтаксиса и этимологіи*, изд. 6, 1863 стр. 140; годъ 2-й *Этимологія* изд. 4 стр. 172; годъ 3-й *Синтаксисъ*, изд. 2-е 1860 стр. 140), какія указаны въ трудѣ г. Перевлѣскаго, но между этими грамматиками есть и различіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ: а) трудъ г. Смирнова отличается болѣе подробнымъ, рѣзче на видъ выставленнымъ, указаніемъ логическихъ формъ мыслей, отношеній ихъ и объясненіемъ соответственнаго всему этому устройства предложеній, изъ связей въ рѣчи; б) указаніемъ и объясненіемъ нѣкоторыхъ, впрочемъ весьма немногихъ, частныхъ случаевъ въ отношеніяхъ предло-ній; в) приведеніемъ въ синтаксисѣ множества примѣровъ изъ старославянскаго языка, латинскаго, французскаго, изрѣдка греческаго и всего болѣе изъ нѣмецкаго, безъ истолкованія, однакожъ, ихъ значенія и прямыхъ отношеній къ русскому современному языку. Такимъ образомъ въ послѣднемъ отношеніи только подготовленъ обильный матеріалъ для сравненій и выводовъ. Учебникъ г. Перевлѣскаго, нѣсколько уступая въ этихъ отношеніяхъ

яхъ труду г. Смирнова, превосходить его тѣмъ: 1-е, что все ученіе его построено на выводахъ историческаго и сравнительнаго языкоученія, которое вошло въ плоть и кровь его труда, а не является случайнымъ сопоставленіемъ: 2-е представленіемъ старославянскихъ формъ и въ склоненіяхъ и въ спряженіяхъ рядомъ съ современными въ такой подробности, что этимъ наглядно указывается ученику а) различіе между ними и б) основанія принятаго у насъ правописанія въ нѣкоторыхъ случаяхъ.

При такихъ обстоятельствахъ не легко рѣшить, которая изъ этихъ двухъ грамматикъ могла бы быть наиболѣе удовлетворительнымъ руководствомъ. Но при каждой изъ трехъ частей грамматики г. Перевлѣскаго приложенъ сборникъ статей въ прозѣ и стихахъ, въ родѣ христоматіи чего нѣтъ при учебникѣ г. Смирнова. Этотъ сборникъ, кромѣ обилія матеріала, имѣетъ три важныя достоинства: а) на каждый случай онъ представляетъ въ своемъ мѣстѣ много литературныхъ статей, въ которыхъ встрѣчаются грамматическія особенности подлежащаго разрѣшенію вопроса и практически могутъ быть указаны наставникомъ и наглядно уяснены для учебника. Безъ такого подбора статей на разные случаи, находящагося всегда подъ рукою, въ опредѣленномъ мѣстѣ, наставникъ иногда рискуетъ прочесть съ учениками не одну статью въ обыкновенныхъ христоматіяхъ и не встрѣтитъ искомага. А здѣсь ему остается только осмыслить данныя въ статьяхъ и уяснить законъ, опредѣляющій ихъ существованіе въ томъ или другомъ видѣ; б) при каждомъ отдѣлѣ статей указанъ практическій способъ изученія языка, состоящій въ разборѣ вещественномъ, логическомъ, этимологическомъ и синтаксическомъ, а словари иноязычныхъ словъ могутъ служить

отличнымъ и сподручнымъ пособіемъ въ своемъ родѣ, в) кромѣ образцовъ современнаго языка, въ сборникахъ есть также нѣсколько статей старославянскаго языка и старорусскаго, которыя могутъ служить матеріаломъ для практическихъ упражненій учениковъ и наглядно ознакомили ихъ съ отличительными чертами стараго и новаго устройства рѣчи во всѣхъ отношеніяхъ.

По соображеніи всѣхъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ, изъ всѣхъ полныхъ грамматикъ русскаго языка, слѣдовало бы предпочесть грамматику г. Перевлѣскаго въ трехъ книгахъ, какъ лучший учебникъ для духовныхъ уѣздныхъ училищъ, заключающій въ себѣ и христоматию, при умѣренной цѣнѣ по 1 р. 50 к. за всѣ три книги: а къ пособіямъ для учителя можно отнести 1, *грамматику А. Смирнова* въ трехъ книгахъ, 2, *историческую грамматику Буслая* и 3, *высшій курсъ грамматики Стоюнина*.

IX. *Славянская грамматика съ изборникомъ г. Перевлѣскаго* выше другихъ по строго научнымъ приѣмамъ, и потому волюнѣ можетъ быть предпочтена грамматикѣ г. В. Классовскаго, ограничивающейся при томъ однимъ новымъ періодомъ славяно-церковнаго языка.

При указанныхъ учебникахъ и пособіяхъ можно надѣяться, что знаніе и усердіе наставниковъ, руководимыхъ опытностію, въ состояніи будутъ пробудить и изощрить въ учащихся столь необходимое въ языкознаніи: а) правильное чутье къ пониманію естественныхъ требованій русскою рѣчи, внушаемыхъ смысломъ словъ и выраженій, и б) находчивость въ средствахъ для удовлетворенія ихъ изъ сокровищницы роднаго языка, издѣтства имъ знакомаго, но остающагося неосмысленнымъ. Разнообразныя, строго

отчетливая и въ постепенности располагаемая практическая упражненія должны довершить остальное, образовавъ въ учащихся навѣкъ къ свободному и вполне ясному, устному и письменному выраженію духовной ихъ дѣятельности.

ПРОЭКТЪ ШТАТА

ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА.

	Рубли.			
	Число	Число	Одно-	Всѣмъ.
	лицъ.	урокъ.	му.	
Начальницѣ училища при казенной квартирѣ — — — —	1	—	500	500
Воспитательницамъ — — — —	6	—	180	1080
Одной воспитательницѣ, завѣдывающей библіотекою — — — —	—	—	25	25
Законоучителю за преподаваніе, полагая годовой урокъ по 35 р.	1	21	735	} 885
Ему же по должности инспектора классовъ — — — —	—	—	150	
Преподавателямъ (полагая годовой урокъ по 35 руб.)				
Русскаго языка — — — —	1	21	735	735
Ариметики и начальной геометріи — — — —	1	20	700	700
Географіи — — — —	1	12	420	420
Исторіи — — — —	1	9	315	315
Физики — — — —	1	5	175	175
Педагогики — — — —	1	2	70	70
Учителямъ: Чистописанія — — — —	1	—	120	120
Цѣнія — — — —	1	—	120	120

	Число лицъ.	Число урок.	Одно- му.	Рубли. Всѣм.
Эконому	—	—	—	200 200
Врачу	—	—	—	100 100
Дѣлопроизводителю	—	—	—	100 100
На канцелярскіе расходы	—	—	—	50 50
Итого				5595

Примѣчаніе. Учительницамъ, обучающимъ въ первыхъ классахъ, назначается вознагражденіе по 20 руб. за годовый часть.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛ. НАЧАЛЬСТВА.

На двухъ рапортахъ благочинныхъ священниковъ с. Непрядвы В. Никольскаго и с. Сныхова В. Знаменскаго, съ донесеніемъ о преподаваніи въ 1868 г. священниками ихъ округовъ катихизическихъ поученій, послѣдовали слѣдующія резолюціи Его Преосвященства, а именно на первомъ: „Представить справку вообще о положеніи дѣла по епархіи относительно катихизическихъ поученій; на второмъ: „Обратить вниманіе консисторіи особенное и постоянное вниманіе на исполненіе священниками указа относительно неопустительнаго говоренія ими катихизическихъ поученій по своимъ приходскимъ церквамъ. Тутъ требуется постоянный контроль, а между тѣмъ свѣдѣній о положеніи сего дѣла я не имѣю.“ По справкѣ съ дѣломъ, епархіальнымъ на-

чальствомъ въ дополненіе къ прежнимъ распоряженіямъ по сему предмету, постановлено: 1) срокъ, означенный во 2 пунктѣ распоряженія епархіальнаго начальства, припечатаннаго въ 15 № Т. Е. Вѣд. 1857 г., для произнесенія катихизическихъ поученій, продолжать на будущее время впредь до измѣненія его, какое можетъ послѣдовать по особому распоряженію. 2) Вмѣнить въ обязанность каждому изъ катихизаторовъ завести и хранить въ церкви журналъ за скрѣпою мѣстнаго благочиннаго и въ немъ своевременно записывать, въ какой день и о чемъ было произнесено въ церкви поученіе, а также обозначать, какія поученія и когда представлены окружному цензору. 3) Благочинныхъ обязать, по предварительномъ истребованіи отъ окружныхъ цензоровъ вѣдомостей о всѣхъ представленныхъ къ нимъ поученіяхъ, повѣрять сими вѣдомостями и своимъ личнымъ усмотрѣніемъ журналы катихизаторовъ и о послѣдствіяхъ своей повѣрки доносить въ началѣ каждаго года Его Преосвященству съ показаніемъ, сколько и къмъ произнесено въ истекшемъ году поученій, и съ отмѣтою такого же числа произнесенныхъ поученій въ клировыхъ вѣдомостяхъ (на основаніи § 23 Инстр. благоч.). 4) Уѣзднымъ цензурнымъ комитетамъ вмѣнить въ обязанность при представленіи Его Преосвященству избранныхъ катихизическихъ поученій, въ началѣ года не позже 15 февраля, представлять также подробныя вѣдомости и о всѣхъ представленныхъ къ окружнымъ цензорамъ поученіяхъ, съ показаніемъ—кто сколько представилъ поученій, а также съ своимъ заключеніемъ о ихъ достоинствѣ или не

достаткахъ. 5) Хотя въ 6 пунктѣ упомянутого распоряженія епархіал. начальства сказано только о комитетахъ въ уѣздныхъ городахъ, но разумѣть правило, изложенное въ этомъ пунктѣ, должно и о комитетѣ въ г. Тулѣ для тульского уѣзда.

II. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

а) ОТКРЫТІЕ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

1) *Приговора прихожанъ ефремов. у. с. Вознесенскаго—
Безезовки Вознесенской ц.*

1868 г. декабря 16 д., мы нижеподпис. ефрем. у. с. Вознесенскаго прихожане, съ истинною признательностію къ волѣ пекущагося о благѣ нашемъ Монарха, изъявляемъ полную готовность открыть при нашей церкви приходское попечительство. Зная религіозность и добросердечіе старосты нашей церкви штабъ ротмистра Павла Никол. Зыбана, проходившаго должность сію 12 лѣтъ и сего числа опять избравши его въ ту же должность на будущее трехлѣтіе, мы упросили его быть и прележдателемъ попечительства. Непременными членами по Положенію состоятъ: свящ. Петръ Никитскій, волост. старшина вр. об. кр. Елисей Ильинъ. Времен. членами избираемъ: вр. об. кр. Петра Семенова, Козьму Иродіонова, Терентія Иванова, Максима Иванова, Андрея Савватіева, Нестора Павлова, Андрея Иванова, кр. соб. Григорія Козьмина, вр. об. кр. Ланіила Оомина, кр. соб. Михаила Соколова, Филиппа Алексѣева, Алексѣя Ва-

сильева, каз. кр. Димитрія Савельева, Андрея Васильева, Ксенофонта Яковлева, Андрея Трофимова, Трофима Яковлева, вр. об. кр. Дементія Акимова и Павла Венедиктова, людей самыхъ добросовѣстныхъ и заслуживающихъ полное довѣріе отъ всего нашего прихода. Мы же съ своей стороны обязуемся выполнять все законныя постановленія попечительства, какія ими признаны будутъ нужными и необходимыми. Срокъ службы временнымъ членамъ — трехлѣтній. Приговоръ подписанъ 53 лицами и 14 февраля утверждень слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ утверждается. Да будетъ Божіе благословеніе надъ предсѣдателемъ и членами попечительства и надъ ихъ дѣятельностію.“

*2) Приговоръ прихожанъ кашир. у. с. Баткополя
Казанской ц.*

1869 г. января 5 д., мы нижеподпис. кашир. у. с. Баткополя прихожане едыводушно согласились, согласно волѣ мудраго Монарха, по Высочайше утвержденному Положенію, открыть попечительство при своей приходской церкви. Предсѣдателемъ попечительства избираемъ титулярн. совѣтн. Петра Андреевича Степанова. Непремѣнными членами, по Положенію, поступаютъ безъ выбора священники Алексѣй Воскресенскій, Василій Люблинскій и волостн. старшина Николай Семен. Лепешкинъ. Времен. членами избрали людей добросовѣстныхъ и пользующихся довѣріемъ общества, именно: помѣщиковъ поручика Михаила Степан. Ершова, Димитрія Влад. Стрекалова и Θεодора Андр. Новикова, мѣщ. Никиту Е. Соколова, дворов. челов. Ивана Савельева, крест. Константина Маркова, Григорья Емельянова, Егора Евдокимова, Константина Фирсова, Петра Ильина, Сергея Алексѣева, Филимона Яковлева, Семена Афанасьева, Григорія Петрова,

и Михаила Степанова. Срокъ службы временнымъ членамъ назначаемъ трехлѣтній. При семъ всѣ законныя постановленія, какія по усмотрѣнiю членовъ попечительства окажутся нужными и полезными, обязуемся исполнять въ точности и безпрекословно: — Приговоръ подписанъ 124 лицами и 28 января утвержденъ слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Призываю Божіе благословеніе на предсѣдателя и членовъ попечительства.“

3) Приговоръ прихожанъ кашир. у. с. Троицкаго на Мордвезь Троицкой ц.

1869 г. января 2 д., мы нижеподпис. прихожане с. Троицкаго, согласно Высочайше утвержденному Положенію о приходскихъ попечительствахъ, открыли попечительство при нашей церкви. Предсѣдателемъ онаго избрали по общему согласію каз. крест. Ивана Евдокимова Горькаго извѣстнаго намъ поведеніемъ хорошимъ и ко храму усерднаго; непремѣн. членами по 2 ст. Положенія — свящ. Иполита Виноградова, церк. старосту каз. крест. Иполита Никит. Лебедева, волостныхъ старшинъ нашего прихода Ефрема Михайлова и Захара Васильева; времен. членами — кр. собст. Матвѣя Васильева, Василя Васильева, Сомойла Михайлова, Тихона Петрова, Тимоѳея Тимоѳеева, Георгія Θεофилактова, Ивана Алексѣева, Авраама Григорьева, Матвея Лаврентьева, Созонта Агапова, Трофима Θεодосіева, Владиміра Меодіева, Михаила Иванова, Василя Александрова и Евфимія Иларіонова. Срокъ службы времен. членамъ назначается трехлѣтній. Мы прихожане обязуемся всѣ законныя требованія и постановленія попечительства исполнять безпрекословно. — Приговоръ подписанъ мѣстными сельскими старостами за свои общества и 28 января утвержденъ слѣд. резолюціею Его

Пресвященства: „Приговоръ сей утверждается. Призываю Божіе благословеніе на предсѣдателя и членовъ попечительства.“

б) ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

1) *Извлеченіе изъ годоваго отчета попечительства
всено у. с. Подхожска о. Августа 15 д. 1868 г.*

Въ первое собраніе членовъ попечительства наличными 18-ю членами пожертвовано 14 р. 31 к. Постановлено: а) учредить кружку съ надписью: „въ пользу попечительства,“ для пошевія однимъ изъ членовъ въ церкви и по приходу. Въ теченіе года собрано въ кружку 40 р. б) Для соблюденія благопристойности, приличной христіанину и святости праздниковъ, съ нарушителей оной, дозволившихъ себѣ добожеств. литургіи въ питейномъ домѣ распивать водку, взимать въ пользу попечительства штрафъ за первый разъ 25 коп., при повтореніи же каждый разъ удвоять оный. По сей статьѣ, благодаря Бога, доходовъ не было. Жаль, если это произошло отъ неусмотрѣнія и укрывательства членовъ, обязанныхъ за симъ слѣдить. в) При выдачѣ изъ волости. правленія на отлучку письменныхъ видовъ, взыскивать съ отлучающихся и чрезъ то лишаящихся свою церковь дохода, съ годовыхъ паспортовъ 10 к., съ полугодовыхъ 5 к., съ двухмѣсячныхъ и одномѣсячныхъ 3 к., съ свидѣтельствъ на простой бумагѣ 10 к. Отсюда въ теченіе года получено 69 р. 8 к. -- Въ одномъ изъ послѣдующихъ собраній, по предложенію свящ. Воскресенскаго, принято совершать браки не въ воскресные и праздничные дни, а въ будни, чтобы не нарушать святости праздниковъ винопитіемъ, пѣснями и играми, бывающими на канунѣ свадебъ. Свящ. Порожевымъ

заявлено, что, вопреки узаконеніямъ и въ подрывъ церковному хозяйству, въ приходѣ производится одними — продажа, другими покупка свѣчей помимо церкви. Постановлено воспретить такую покупку и продажу и съ нарушителей сего постановленія брать въ пользу церкви штрафъ до 5 р.

2) *Изъвлечение изъ отчета попечительства севсв. у. с.*

Серебрянскихъ Прудовъ за 1868 годъ.

Вслѣдствіе постановленія попечительства, приходское кладбище оконано собственными трудами прихожанъ.

3) *Отчетъ попечительства ефремов. у. с. Лобанова,*

за 868 годъ.

Лобановское попечительство, 30 декабря 1867 г., въ первомъ своемъ собраніи рѣшило слѣд. вопросы: 1) Г. предсѣдателемъ попечительства Его Сіятельствомъ княземъ Николаемъ Алексѣевичемъ Лобановымъ — Ростовскимъ въ видахъ уменьшенія не трезвости и могущихъ быть отъ того нравственной порчи и разоренія прихожанъ предложено было закрыть литейныя заведенія въ с. Лобановѣ и дер. Ярославкѣ. Единогласно рѣшено литейныя заведенія закрыть и закрыть. 2) Такъ какъ въ дер. Ярославкѣ существованіе литейнаго заведенія обусловливало существованіе школы, то предложено было собранію обезпечить Ярославскую школу до конца учебнаго полугодія. Постановлено: на обезпеченіе школы собрать по 5 коп. съ души, что составитъ 13 р. 50 коп. Такое же количество на Ярославскую школу пожертвовалъ г. предсѣдатель князь Николай Алексѣевичъ Лобановъ — Ростовскій. Кромѣ того предложено крестьянами д. Ярославки устроить особый домъ для училища, и домъ этотъ устроить.

Устройство помѣщенія для женской школы принялъ на себя князь Лобановъ — Ростовскій, до устройства же сего помѣщенія, постановлено дѣвочкамъ ходить обучаться къ проживающей въ деревнѣ Ярославкѣ вдовѣ — мѣщанкѣ Кузнецовой. 3) Предложено было изыскать средства для обезпеченія Лобановской школы, гдѣ дѣти прихожанъ (обучались) въ то полугодіе обучались безмездно. Постановлено: собрать по 10 коп. съ души, что составитъ 23 руб. Такое же количество на лобановское училище пожертвовалъ г. предсѣдатель: 4) Г. предсѣдатель изъявилъ желаніе заплатить за обученіе грамотѣ дѣвочекъ въ с. Лобановѣ и дер. Ярославкѣ только бы они ходили въ школу — къ двумъ учительницамъ, указаннымъ священникомъ. Члены попечительства изъявили г. предсѣдателю свою благодарность и обѣщали посылать дѣвочекъ къ учительницамъ. 5) Въ видахъ увеличенія церковной свѣчной прибыли предложено было прекратить покупку прихожанами свѣчей на сторонѣ, а покупать оныя только въ своей церкви. Члены изъявили желаніе объявить о семъ прихожанамъ и слѣдить за исполненіемъ сего постановленія. Покупка свѣчей на сторонѣ прекращена.

1868 г. мая 12 д. было второе собраніе попечительства, на которомъ г. предсѣдатель Его Сіятельство князь Николай Алексѣевичъ Лобановъ — Ростовскій изъявилъ желаніе на свой счетъ имѣющимся при церкви алебастромъ вновь оштукатурить обветшавшіе карнизы на храмѣ, а прихожанамъ предложилъ подвести нужный для сего песокъ. Члены попечительства благодарили г. предсѣдателя за попеченіе о храмѣ и изъявляли согласіе подвести песокъ. Песокъ подвезенъ, верхній карнизъ храма оштукатуренъ и ждивеніемъ попечителя прихода и сверхъ того починена и вновь покрашена мѣдянкою вся крыша на храмѣ и двухъ колокольняхъ, и подбланы вновь золоточныя трубы.

1868 года сентября 22 дня открыто было третье засѣданіе попечительства, на коемъ предложено было собранію изыскать средства исправить ветхія печи, въ церковныхъ домахъ, гдѣ живеть причтъ; покрыть соломой крыши означенныхъ домовъ и дворовъ при нихъ—и исправить дорогу по горамъ и платинѣ отъ поселка причта до храма. Г. предсѣдатель пожертвовалъ матеріалъ на сей предметъ, а прихожане трудъ. Постановлено: собрать по 10 к. съ души на школы, и такое же количество жертвуетъ на сей предметъ г. предсѣдатель—это на 1869 годъ. Дорога и платина поправлены, кровля на домахъ и дворахъ исправлена, поправку печей г. предсѣдателемъ матеріалъ выданъ. Печь въ домѣ діакона прихожанами переложена, но одна печь въ домѣ священника и одна печь въ домѣ пономаря переложены наемными печниками, которымъ за работу обѣихъ печей заплатилъ 9 руб. священникъ Успенскій, а не крестьяне, какъ они обязывались.

1869 года февраля 9 дня, на четвергомъ собраніи былъ читанъ сей отчетъ попечительства,—приходскій свящ. Александръ Успенскій избранъ попечителемъ училищъ въ приходѣ с. Лобанова—и учреждена кружка для сбора добротнаго подаянія на приходское попечительство. (На рапортѣ, при которомъ представленъ сей отчетъ, резолюціею Его Преосвященства предписано между прочимъ: „Священника Успенскаго, согласно желанію попечительства, утвердить попечителемъ училищъ, находящихся въ приходѣ с. Лобанова.“)

Приходъ денегъ.	Руб. К.	Расходъ денегъ.	Руб. К.
-----------------	---------	-----------------	---------

Поступило отъ Лобановскаго попечительства на школу „ „	23 „	Уплочено помощнику священника по лобановской школѣ „ „ „ „	20 „
--	------	--	------

Приходъ денегъ. Руб. К. Расходъ денегъ. Руб. К.

Отъ попечителя прихода Его Сіятельства князя Лобанова--Ростовскаго на сей предметъ дватцать три р. „	23 „	Уплачено учителю по ярославской школь „	13 „
Отъ Ярославскаго общества на школу „ „	13 50	На наемъ квартиры для ярославской школы „ „ „ „ „ „ „ „	4 „
Отъ попечителя на сей же предметъ „ „	13 50		
		Итого „ „	37 „
	Итого „ „		73 „

Къ учебному полугодію 18⁶⁸/₆₉ годовъ училищнаго капитала на лицо въ остаткѣ 36 руб.; на сію остальную сумму открыта вновь школа въ селѣ Новоселькахъ, гдѣ прихожане по бѣдности своей не могутъ обучать дѣтей на свои средства.

4) *Постановленіе попечительства богород. у. с.*

Ивановскаго-Зиновьева. 20 іюля 1868 г.

По предложенію г. предсѣдателя генераль-маіора Александра Ивановича Пфеллера объ изысканіи средствъ для дѣйствій попечительства при нашей церкви, члены онаго единогласно положили: Собрать при урожаѣ сего 1868 г. хлѣбомъ зерновымъ съ каждой приходской души по одному гарнцу, какъ ржи, такъ и овса. Въ приходѣ нашемъ считается 1,160 ревизскихъ душъ. Собравъ по гарнцу, составитя 18 четвертей ржи и столько же овса. Самъ же г. предсѣдатель жертвуетъ въ пользу попечительства 10 четвертей ржи и отведеть впослѣдствіи безвозмездно четыре десятины земли для

посѣва овса въ 1869 г. По сборѣ ржи въ сентябрѣ сего года 28 четвертей, изъ оной положили сдѣлать вспомоствованіе: вдовой діаконицѣ онаго села Аннѣ Денницыной выдать 1 четверть ржи, причетникамъ Сахарову, Покровскому и Владимірскому по 4 четверика, Рождественскому 1 четверть, 14-ти прихожанамъ, находящимся въ совершенно безпомощномъ состояніи, по 4 четверика на каждаго. Остатокъ, 17 ¹/₂ четвертей ржи, по собраніи поручится для соблюденія старостѣ церковному до установленія зимнихъ цѣнъ на хлѣбъ, и тогда продать, равно и 18 четвертой овса поступить въ его же соблюденіе до будущаго весеняго посѣва. Приходомъ и расходомъ какъ хлѣба, такъ и имѣющихъ быть денегъ отъ продажи хлѣба, завѣдывать принялъ на себя обязанность староста церковный съ помощью священниковъ.

Для дальнѣйшаго услѣха къ изысканію средствъ попечительства, члены онаго просили г. предсѣдателя письменно отнестись къ отсутствующимъ нашимъ приходскимъ помѣщикамъ, не соблаговолятъ ли и они сдѣлать какую либо помощь для нашего попечительства, и оныя принялъ на себя эту обязанность. Подлинное подписали: предсѣдатель генераль маіоръ Пфеллеръ. Членъ попечительства приходскій священникъ Іоаннъ Головинъ. Членъ попечительства приходскій священникъ Павелъ Воскресенскій. Членъ попечительства куркинскій волостной старшина Иванъ Трафимозъ. Непремѣнный членъ попечительства староста церковный Василій Камушкинъ, а по безграмотству его по его личному прощенію тогожь села цономаръ Михаилъ Владимірскій руку приложилъ.

5) Пожертвованія разныхъ попечительствъ.

Пожертвовано: 1) Попечительствомъ г. Черни Успенской ц. по-

жертвовано 400 р. на оштукатурку, перекрытие и исправленіе разныхъ ветхостей мѣстной церкви; 2) Попечительствомъ г. Бѣлева Воскресенской ц. 115 р. на покупку плащаницы и хоругвей для сей церкви.

Ш. И З В Ъ С Т І Я.

ПРИЗНАТЕЛЬНОСТЬ ЕПАРХ. НАЧАЛЬСТВА.

По резолюціямъ Его Пресвященства, объявляется признательность епархіал. начальства: 1) тул. у. с. Гайтерова прихожанамъ пожертвовавшимъ 259 р. 33 к. на исправленіе разныхъ ветхостей мѣстной церкви; 2) с. Глухихъ Полянъ прихожанамъ, пожертвовавшимъ 600 р. на возобновленіе мѣстнаго храма и помѣщику *Михаилу Вас. Каржавину* за пожертвованіе въ ту же церковь двухъ фелоней парчевой и бархатной, шелковаго подризника и иконы двенадцатыхъ праздниковъ въ сребропозлащенной ризѣ, въ которой вѣсу 3 ф. 12 зол.; 3) пожертвовавшимъ на исправленіе ветхостей церкви с. Тимирева; а именно: помѣщикамъ *Загряжскому* — 120 р., полковнику *Чаплинскому* — 100 р., мѣстному причту и церк. старостѣ — 50 и прочимъ прихожанамъ крестьянамъ — 18 р. 85 к., которые сверхъ того приняли на себя подвозъ матеріала; 4) алексин. у. с. Спасъ Кониная прихожанамъ, пожертвов. 200 р. на колоколь, и свящ. утвари на 154 р.; 5) поручику *Александрѣ Павл. Ртищеву*, пожертв. въ церковь с. Красина кашир. у. запрестольный трехсвѣчникъ, парчевыя одежды для престола и жертвенника, священнич. облаченія и оклады на двѣ иконы, всего на 107 р.; 6) пожертвовавшимъ 260 на устройство

иконостаса въ придѣлѣ церкви с. Знаменскаго венев. у.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Пожертвованы: 1) по г. Бѣлеву: а) потомст. почет. гражд. *Сергеемъ Михайл. Сорокинымъ* 5³/₀ билетъ въ 150 р. для поминовенія матери его съ обращеніемъ процентовъ въ пользу причта г. Бѣлева Воскресен. ц., б) церк. старостой Мурносицкой п. купцомъ *Иваномъ Михайл. Евстратовымъ* 100 р. на поправку деревяннаго помоста мѣстной церкви, и въ ту же церковь два паникадила во 100 р. и деньгами 400 р. купцомъ *Истоминимъ*, в) губ. секр. *Павломъ Андр. Артеменскимъ* во Владимірскую ц. сосудъ серебряный съ приборомъ 84 р. въ 60 р.; 2) въ церковь Гремяческаго селенія Бѣломѣстной слободы венев. у. каз. крест. *Иваномъ С. Астаховымъ* двѣ ризы на иконы въ 60 р. и другими прихожанами изъ каз. крестьянъ 77 р. на такой же предметъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

По благословенію Его Преосвященства, освящены мѣстными благочинными: 1) въ с. Бѣлколодезѣ венев. у. придѣльный храмъ во имя свят. Димитрія Ростовскаго, вновь устроенный помѣщикомъ *Леонидомъ Димитр. Похвисневимъ*, и 2) въ с. Петровскомъ одоев. у. обновленный храмъ.

— Присоединены къ православной церкви: 1) изъ раскола поповщинской секты бѣлевская мѣщанка *Цараскева Петр. Сошина* (на условіяхъ единовѣрія) бѣлев. единовѣрческой ц. вѣщ. А. Знаменскимъ, 2) изъ римско-католическаго испо-

вѣданія унтеръ-офицеръ тульскаго пѣхотнаго полка *Фортунатъ Ивановъ Вороновичъ*, съ нареченіемъ имени *Теодора*, новосил. у. с. Петровскаго свящ. В. Теремецкимъ, 3) изъ евангелическаго исповѣданія саксонскій подданный *Эдуардъ Илеса*, съ нареченіемъ имени *Евграфъ*, черн. у. с. Знаменскаго на Зущѣ свящ. А. Аболенскимъ.

— Помощникъ благочиннаго по 1 округу кашир. у. с. Незнани свящ. *Евграфъ Лебедевъ* утвержденъ наблюдателемъ школъ по тому же округу.

— Определены а) во священники: 1) тул. у. въ с. Кирѣевское воспитан. семин. *Иванъ Нелюбовъ* на мѣсто уволеннаго за штатъ свящ. *Михаила Кудрявцева*, 2) бѣлев. у. въ с. Тшлыково студ. семин. *Иванъ Исаковскій* на мѣсто уволеннаго за штатъ свящ. *Димитрія Орлова*, 3) г. Ефремова къ Кладбищенской церкви студ. сем. *Алексій Прудозскій*; б) въ діаконы 1) богород. у. въ Зиновьево воспит. сем. *Александръ Молчановъ*, 2) крапив. у. въ с. Цареву Пристань воспитан. семин. *Димитрій Моисеевъ*.

— Перемѣщены священники: 1) къ Казанской ц. въ г. Тулѣ отъ Успенской при тульскомъ дѣвичьемъ монастырѣ *Андрей Мерцаловъ*, 2) на его мѣсто отъ Введенской ц. г. Венева *Василій Аболенскій*, 3) на мѣсто послѣдняго отъ Кладбищенской ц. г. Ефремова *Петръ Воскресенскій*.

— Уволенъ отъ службы по прошенію канцелярскій чиновникъ тульской духов. консисторіи коллеж. регист. *Яковъ Велитищевъ*.

НАЗНАЧЕНІЕ ПЕНСІЙ

Лицамъ духов. званія тул. епархіи, по указамъ С. Синода 31 декабря 1868 г. и 27 января 1867 г.

1) *Новосил. у. с. Михайловскаго — Мансурова свящ.*

Іоанну Моригеровскому, 2) — с. Нижняго Скворчаго свящ. Николаю Тычнину, 3) *красив.* у. с. Голощапова свящ. Александру Модестову, 4) — с. Селиванова свящ. Іоанну Успенскому и 5) *одов.* у. с. Спасскаго свящ. Михаилу Преображенскому, — по 90 р.; 6) *новосил.* у. с. Моховаго умершаго свящ. Іоанна Алферьева вдовѣ Евдокіи Алферьевой — 55 р.

СПИСОКЪ

ЛИЦЪ. ПОЛУЧАЮЩИХЪ ПОСОБИЕ ИЗЪ СУММЪ ТУНСКАГО ДУХОВ. ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА
ЗА 2-Ю ПОЛОВИНУ 1868 ГОДА (*)

Венев у. III окр.: с. Анника уволеннаго изъ духов. званія поном. Воскресенскаго дочери Анастасія, Марья, и Александра 6 р., Борщева вд. свящ. Александра Иванова 3 р., Беззубова доч. умерш. поном. Магнѣева Агафья, Евдокія, и Евлокія 15 р., Грибоѣдова вд. свящ. Екатерина Ананева съ дочер. 5 р., Глубокаго зашт. поном. Павелъ Васильевъ съ дѣтьми 4 р., Дудина вд. дьяч. Пелагея Васильева 4 р., Курепина вд. дьяч. Марья Николаева 2 р. 50 к., Клемова вд. дьяч. Наталья Селиванова 5 р., Мочиль вд. дьяч. Матрона Ефимова съ дочерью 6 р., Мягкаго вд. діак. Надежда Ѳеодорова 3 р., Подхожаго вд. поном. Марья Струкова съ дочерью 6 р., Скородни вд. діак. Параскева Ильина 3 р., Серебряныхъ Прудовъ вд. свящ. Наталья Кутепова съ дочерью 14 р., дочь діак. Марья Иванова 10 р., вд. дьяч. Александра Виноградова 4 р., Толстыхъ вд. дьяч. Агрипина Иванова 3 р. и нов. у. с. Зарѣцкой слободы вд. свящ. Параскева Иванова, жив. въ с. Узюновѣ, 5 р.

(*) *Продолженіе.* — См. Т. Е. В. 1869 г. № 1 и 2.

По г. Елифаню съ ульдомъ: соборной градской ц. вдовы діаконъ Любовь Петрова 3 р. и Параскева Іосифова 3 р., вл. сторожа Марья Θεодорова 3 р.; сель І окр.: Бучалокъ вл. свящ. Марья Глаголева съ дочерьми 7 р. 50 к., Березова вл. свящ. Евдокія Иванова съ сестрою 3 р., Буйць вл. діак. Евдокія Воскобойникова 15 р., вл. дьяч. Анна Гордѣева 3 р., Бутырокъ зашт. поном. Петръ Алексеѣвъ 5 р., Екатерининскаго дочь дьяч. Анастасія Аванасьева 3 р. Мышинки зашт. свящ. Иванъ Новинскій съ дочерью вдовою свящ. 20 р., вл. діак. Матрона Соколова съ дочерью 3 р., Молоденокъ вл. поном. Варвара Денницына 4 р., Орловки дочь свящ. Анна Аванасьева 4 р., Рыхотки вл. діак. Екатерина Θεодорова 5 р., Шевыревой слободы вл. діакона Пелагея Иванова съ дочерью 5 р., вл. дьяч. Марья Иванова Троицкая 4 р., г. Каширы Троицкой ц. вл. дьяч. Евдокія Иродіонова, жив. въ Себигѣ, 6 р. и Себина вл. свящ. Марья Успенская 5 р.; П окр.: Богданова вл. поном. Гликерія Степанова 4 р., дочь дьяч. Татьяна Яковлева 3 р. 50 к., Буиць дочь поном. Ольга Васильева жив. въ с. Соколовкѣ, 5 р., Соколовки вл. діак. Марья Мясовская 5 р., Вадбольщины вл. поном. Марья Назарова, 7 р., Калинки вл. свящ. Манефа Вельтищева съ дѣтьми 10 р., дочь дьяч. Агафья Григорьева 4 р., Знаменскаго — Грязновки вл. свящ. Александра Ив. Головина съ дочерью 7 р., Нагишей семейство умершаго свящ. Мерцалова 9 р., Прони вл. дьяч. Меланья Кудрявцева 3 р., Частыхъ Колодезей вл. поном. Дарья Димитріева 3 р., Хитровщины заштат. поном. Емельянъ Богоязленскій съ дочерью 3 р., алексин. у. с. Хришкова дочь дьяч. Александра Иванова, жив. въ с. Новоснаскомѣ, 2 р. 50 к., кашир. у. сель: Гритчина вл. свящ. Анастасія Щеглова, жив. въ Голиной слободѣ, 9 р. и Красина—Телешова вл. дьяч. Евдокія

Стенанова съ большимъ сыномъ, жив. въ с. Хитровщинѣ, 12 р. 50 к.

Изъ г. Ефремову съ уездомъ—градскихъ церквей: соборной вд. прот. Евгенія Любомудрова 10 р., вд. діак. Ольга Павпертова съ дочерью 6 р., вдовы сторожей Ирина Иванова съ сыномъ 4 р. и Агрипена Каменева 4 р., Покровской ц. вдовы свящ. Елисавета Малинина 4 р. и Анна Воскобойникова 5 р., дочь дьяч. Надежда Калининкова 3 р. 50 к., бѣлев. у с. Стромка дочь дьяч. Дарья Семенова, жив. въ г. Ефремовѣ, 3 р.; селѣ I окр.: Воскресенскаго заштатн. дьяч. Андрей Срѣтенскій 4 р., Маслова, на Мечи, вд. свящ. Любовь Гавріилова 7 р. 50 к., вд. свящ. одоев. у с. Рысина Елена Семенова 3 р., Ситова вд. діак. Ксенія Димитріевская съ дочер. 7 р. 50 к., богород. у с. Михайловскаго вд. діак. Марина Константиновна, жив. въ с. Сергіевскомъ 4 р., Сергіевскаго бывшаго діак. Глаголева сынъ Иванъ до принятія на казну 7 р. 50 к., Тормасова вд. пон. Параскева Кудрявцева 5 р. и Каднаго вд. поном. Евдокія Драчева 4 р.; II окр.: Яндовки вд. діак. Хлонія Каменева 3 р. 50 к., Срѣтенскаго—Любашевка дочь пон. Екатерина Сахарова 5 р., Спасскаго нов. у. дочь дьяч. Надежда Кудрявцева, жив. въ с. Лебяжкѣ, 3 р. 50 к.; III окр.: Богородицкаго дочь діак. Анна Гавріилова 4 р., Дѣдилова вд. дьяч. Анна Семенова, жив. въ Залѣсномъ, 6 р., Гоголя новаго вд. свящ. Евдокія Павлова 4 р., Кличина вд. дьяч. Анисья Косьмина съ доч. 5 р., дочь поном. Татіана Моисеева 4 р., Кологривова исключ., ученикъ Юсифъ Семеновъ 4 р., Новопетровскаго вд. свящ. Александра Ржевственская 5 р., Ступина дочь свящ. Параскева Иванова, жив. въ с. Хмѣлевомъ, 3 р., Старогольскихъ заштат. свящ. Иванъ Рудневъ 14 р., діак. Матвей Николаевъ 5 р., вд.

діак. Пелагея Антонова съ доч. 10 р., дочь діак. Θεодосія Глаголева 5 р., дочь пон. Евдокія Воифатова 5 р., Готоля стараго вд. діак. Марія Мерцалова 5 р., Хмѣлеваго дочь свящ. Ксенія Лаврова 5 р.

По крапив. ульду — сель І окр.: Карамышева вд. діак. Параскева Тимфеева 4 р., Пришни вд. свящ. Евдокія Стефанова 3 р. и Сигклитиція Архангельская 6 р., Спасекаго, на Соловѣ, зашт. дьяч. Петръ Пореченскій съ женою 12 р. 50 к., одоев у. с. Березова вд. пон. Татіана Андреева, жив. въ с. Силивановѣ, 4 р., чернскаго у. с. Гладкаго дочь свящ. Параскева Говлева Руднева, жив. въ с. Драгунахъ 4 р., Ломиносова вд. пон. Марія Виноградова 10 р., Петемкина вд. пон. Дарья Бѣлколодская съ дѣтьми 5 р.; Покр., Краснаго вд. дьячка Дарья Θεорова 4 р., вд. пон. Параскева Яковлева 5 р., Далоткова дочь діак. Акилина Максимова 5 р., вд. дьяч. Параскева Покровская 7 р. 50 к., Пирогова вд. свящ. Любовь Заведѣва 6 р., Частыхъ Коллодзей зашт. свящ. Михаилъ Архангельскій 15 р., черн. у. с. Бортнаго дочь пон. Любовь Θεодорова, жив. въ с. Сергеевскомъ, 4 р., Старой Локны за слѣпотою исключ. ученикъ Яковъ Рождественскій 6 р.; Ш окр.: Долгаго сынъ пон. Василій Петровъ 3 р., Вышняго Костомарова вд. діак. Матрона Ростовская съ доч. 6 р.

По г. Коширь съ ульдомъ — градскихъ церквей: Троицкой вд. діак. Пелагея Краснова 6 р., Флоровской вд. свящ. Марѳа Заведѣва 20 р., вд. дьяч. Домна Степанова 3 р., новосил. соборной ц. сторожъ Александръ Соловьевъ 3 р., алексин. у. с. Панскаго вд. свящ. Анастасія Меодіева Лебедева 5 р., Никитской дочери умершаго діак. Глаголева, Анна, Софія, Надежда и Елисавета 10 р.; сель І окр.: Борисова вд. дьяч. Θεодосія Маливина 3 р.

50 к., дочь дьяч. Марія Ремизова 4 р., Кутукова дочь свещ. Марія Косьмина 3 р., Каргашина вд. дьяч. Александра Иванова 4 р., Незнани вд. дьяч. Наталья Незнанская съ лоч. 5 р., Страхова дочь дьяч. Надежда Андреева увѣчная 5 р.; II окр.: венев. у. с. Мочилъ сынъ дьяч. Иванъ Герасимовъ, жив. въ с. Пановкѣ, 4 р., повосил. у. с. Вяжей вд. свещ. Евдокія Григорьева, жив. въ с. Захарьинѣ, 5 р., Гритчина вл. свещ. Степанида Успенская съ дѣтьми 15 р., ефремов. у. с. Маслова вл. свещ. Ирица Михайловская, жив. въ с. Гритчинѣ, 5 р., алексин. у. с. Татарскаго зашт. дьяч. Василій Виноградовъ, жив. въ с. Жежилънѣ, 5 р., Нефедьева пон. Петръ Щегловъ на содержаніе бабки Анны Лаврентивой 3 р.; III окр.: Мардвезъ церковникъ Александръ Боголюбовъ 5 р., Чернева зашт. діак. Ефимъ Стефановъ съ женою 5 р., Флоровскаго вд. дьяч. Марія Михайлова 6 р. 50 к., венев. у. с. Клина вд. дьяч. Агрипена Богородицкая, жив. въ с. Крутомѣ, 7 р. 50 к.

По г. Новосилу съ уездомъ — новосильскаго дух. правленія сторожъ Василій Воскобойниковъ съ женою и дѣтьми 7 р. 50 к.; селъ I окр. Архангельскаго зашт. пон. Иванъ Архангельскій съ доч. 10 р., Березовца вд. дьяч. Пелагея Семенова 3 р., дѣти пон. Петръ и Надежда слѣпые 5 р., Галичья вд. дьяч. Агрипена Кирилова 4 р., Зарѣцкой слободы вд. свещ. Надежда Алексѣева 4 р., вд. діак. Анна Петрова 7 р. 50 к., Залегощи Нижней вд. діак. Степанида Иродіонова Филатова 7 р. 50 к., Залегощи Вышней вд. діак. Александра Казанская 11 р., Покровскаго, на Галинкѣ, вд. діак. Марія Третьякова 10 р., Скороднаго вл. свещ. Дарья Новгородцева 6 р.; II окр.: Субочева дѣти умершаго свещ. Лунева 15 р., Голубокъ вд. дьяч. Марья Мартиціанова съ глухо-дѣлымъ сыномъ 9 р., Ямскаго

слободы вл. свящ. Александра Архангельская 5 р.; Шокр.: Бѣлмова дочь дьяч. Параскева Емельянова 3 р., Покровскаго, на Раковкѣ, вл. свящ. Марѳа Мерцалова 5 р., дочь дьяч. Александра Иванова 3 р., Перестражи церковникъ Павелъ Рудневъ 6 р., Спасскаго, на Раковкѣ, дочь свящ. Θεодосья Петрова 5 р., Суровъ вл. свящ. Вѣра Прудовская 7 р., Троицкаго вл. пон. Дарья Васильева 3 р., Теплаго дочь дьяч. Екатерина Андреева, жив. въ с. Моховомъ, 3 руб.

По г. Олдеву съ уездомъ — градскихъ ц.: соборной вл. діак. Елисавета Воскресенская 5 р., Троицкой вл. свящ. Елисавета Васильева съ дѣтьми 15 р., Богоявленской зашт. діак. Петръ Казанскій съ женою 7 р. 50 к., Свято-духовской г. Тулы ц. вл. діак. Любовь Протасова 7 р. 50 к., сель I окр. Анастасова вл. дьяч. Анна Смирнова 4 р., Глиницъ умер. свящ. Успенскаго сынъ Александръ 7 р. 50 к., Лосинскаго зашт. поном. Иванъ Раевскій съ женою и дочерью увѣчною 6 р., Петровскаго діак. Глаголевъ для глухо-нѣмаго шурина Ивана Мерцалова 6 р., Спасскаго вл. пон. Екатерина Васильева 3 р., Сонина заштат. пон. Иванъ Воскресенскій 10 р., Яхонтова дочь дьяч. Хіонія Григорьева 7 р., Апухтина вдовы священниковъ: Васса Успенская съ дѣтьми 7 р. 50 к. и Александра Дмитріевская 10 р.; Шокр.: Бѣлаго Колодезя вл. дьяч. Анастасія Введенская съ дочерью 9 р., Ивицъ вл. діак. Ольга Знаменская 5 р., Казюлькина вдовы свящ. Матрона Иванова съ дѣтьми 5 р., и Θεодосья Иванова 3 р., Медвѣдки вл. пон. Анна Щеглова, жив. въ с. Каменкѣ, 5 р., Скобочева зашт. свящ. Василій Васильмановъ 7 р., Старыхъ Лѣсковъ вл. свящ. Евдокія Θεодорова съ доч. 3 р., Покровскаго на Желѣзницѣ вл. свящ. Марія Шаховцева 8 р., бѣлев. у. с. Рудина вл. діак. Евдокія Руднева съ доч., жив. въ с. Камenkѣ, 6 р.

50 к.: Ш окр.: Лужнаго зашт. пон. Иванъ Колоколовъ съ женою 5 р., вд. дьяч. Анна Θεодорова съ доч. 3 р. Мантырѣва зашт. пон. Матвей Добронравовъ съ женою 5 р., Карачева вд. дьяч. Любовь Щеглова съ дѣтьми 8 р., Опочни дочь пон. Пелагея Лаврентьева 6 р., Супруть зашт. дьяч. Михаилъ Казаринъ съ женою 5 р., Ясеноваго вд. дьяч. Елисавета Ильина съ доч. 3 р. и дочери diak. Марья и Александра Ивановы 8 р.

По г. Черни съ улздомъ—градскихъ церквей: Покровской вд. свящ. Елисавета Глаголева съ дѣтьми 15 р., Успенской дочь пон. Θεодосья Оболенская 7 р. 50 к., крап. у. с. Кочеконъ вд. свящ. Параскева Григорьева 3 р. и епиф. у. с. Голиной слободы дочери diak. Елисавета и Елена Аванасьева 4 р. 50 к.; селъ I окр.: Алексѣевского, на Ситовой Мечи, вд. пон. Анна Моисеева 3 р., Волчьей Дубровы вд. свящ. Вѣра Струкова 5 р., вд. дьяч. Наталья Успенская 6 р., Жадома зашт. пон. Иванъ Ивановъ съ женою 4 р., Ивановскаго на Ситовой Мечи вд. diakон. Александра Турбина съ сыномъ 10 р., Покровскаго вд. дьячка Марѳа Каменева 4 р., Раева вд. свящ. Анна Знаменская 4 р., вд. пон. Параскева Глаголева 10 р., II окр.: Пашутина вд. diak. Анна Молчанова 4 р., Архангельскаго зашт. дьяч. Петръ Платоновъ съ женою 4 р., Болгаръ вд. дьяч. Анна Руднева 4 р., Пашутина зашт. дьяч. Иванъ Тимошеевъ 5 р. и Бобрикъ вд. дьяч. Надежда Смирнова, жив. въ с. Георгіевскомъ, на Роскѣ, 6 р. 50 к.; Ш окр. Алексѣевского вд. дьяч. Пелагея Яковлева 6 р., Гунькова вд. diak. Евдокія Димитріевская 5 р., Дупень вд. дьяч. Анна Воронкова 5 р., Селянинова вд. свящ. Пелагея Глаголева 8 р., ефремов у. с. Новомихайловскаго вд. пон. Ксенія Иванова, жив. въ с. Богоявленскомъ, 4 р., богор. у. с. Истленьева вд. свящ. Варвара Успенская, жив. въ Тихвинѣ, 6 р. и

одоев. у. с. Жупани вѣдіакъ. Наталья Мерцалова, жив.
Лихвинахъ, 5 р.

Всего на 487 лицъ 3024 р. 50 к.

ЦЕРКОВНЫЕ СТАРОСТЫ,

утвержденные на трехлѣтіе съ 1869 года.

Г. Тулы.

- 1) Казанской церкви — потомств. почетный гражданинъ *Петръ Матв. Балашевъ*, 2) Крестовоздвиженской ц. — тульскій купецъ *Никифоръ Никиф. Щегловъ*, 3) Благовѣщенской ц. — тул. мѣщанинъ *Сергій Иван. Ивановъ*, 4) Спасопреображенской ц. — тул. куп. *Николай Алексѣев. Дялинъ*, 5) Ильинской ц. — тул. куп. *Петръ Козьм. Савостинъ*, 6) Боголюбской ц. — тул. 2 гильдіи куп. *Иванъ Иван. Полосатовъ*, 7) Срѣтенской ц. тул. куп. *Иванъ Θεодор. Вьщувевъ*, 8) Воскресенской, что на оружейномъ заводѣ. ц. — тул. куп. *Николай Павел. Дялинъ*, 9) Христо-рождественской, что на оружейной сторонѣ, ц. — тул. куп. *Иванъ Егор. Сомовъ*, 10) Святодуховской, что на оружейной сторонѣ, ц. — тул. 2 гильд. куп. *Михаилъ Иван. Туляковъ*, 11) Вознесенской ц. — тул. куп. *Петръ Димитр. Владиміровъ*, 12) Богородицерождественской, что въ гончарахъ, ц. — тул. куп. *Антонъ Карпов. Власевъ*, 13) Троицкой ц. — тул. мѣщ. *Иванъ Онисим. Морозовъ*, 14) Староникитской ц. — тул. 1 гил. купеч. сынъ *Михаилъ Михаил. Струковъ*, 15) Владимірской, что за валомъ ц. — тул. 2 гильд. куп. *Никита Михаил. Бутскій*, 16) Владимірской, что на ржавцѣ, ц. — тул. куп. *Петръ Михаил. Веселковъ*, 17) Богородицерождественской, что на ржавцѣ, ц. — почет. гражд.

тул. 1 гил. куп. *Пля Иван. Ломовъ*, 18) Покровской ц — тул. куп. *Феодоръ Михаил. Сороколытовъ*, 19) Христорождественской, что въ Чулковой слободѣ, ц. — тул. куп. *Николай Говрил. Хльбниковъ*, 20) Донской ц — почет. граждан. *Александръ Ефимов. Буслаевъ*, 21) Димитріевской — кладбищенской, что въ Чулковой слободѣ, ц. почетн. гражданинъ *Гавриилъ Тимов. Вороицовъ*, 22) Петропавловской ц. тул. куп. *Феодоръ Юсеиф. Жуковъ*.

Г. Вѣлева.

1) Петропавловской ц. бѣлевскій куп. *Николай Иван. Платовъ*, 2) Николаевской, что въ Казачей слободѣ, ц. — бѣлев мѣщан. *Иванъ Петр. Ростовцевъ*, 3) Троицкой ц. — бѣлев. купеч. сынъ *Петръ Иван. Собориновъ*, 4) Николаевской, что на посадѣ, ц. потомст. почетн. граждан. *Андрей Михаил. Сорокинъ*, 5) Воскресенской ц. — бѣлев. куп. сынъ *Сергей Григор. Третьяковъ*, 6) Успенской ц. — бѣлев. мѣщ. *Георгій Андр. Паииковъ*, 7) Богородицкороджественской ц. — бѣлев. 1 гил. купеч. братъ *Алексій Пикит. Дутовъ*, 8) Срѣтенской ц. бѣл. куп. *Иванъ Иван. Тиньковъ*, 9) Владимірской ц. бѣл. куп. *Василій Васил. Петровъ*, 10) Елиновѣрческой — Воскресенской ц. — бѣл. 2 гил. куп. *Константино Васил. Ровновъ*, 11) Покровской ц. — бѣл. 1 гил. куп. *Навелъ Амерсе. Прохоровъ*, 12) Анастасіе Кирилловской ц. — бѣлев. куп. сынъ *Григорій Никол. Сушенковъ*, 13) Муриносицкой ц. бѣл. 2 гил. куп. *Иванъ Михаил. Евстратовъ*.

Г. Алексина.

1) Соборной Успенской ц. — алексинскій 2 гилл. куп.

Илья Петр. Азимовъ, 2) Предтеченской ц. — алексин куп. *Алексій Теодор. Золотаревъ*, 3) Николаевской ц. — алек. куп. *Николай Иван. Щукинъ*, 4) Троицкой кладбищенской ц. — алексин. 2 гил. куп. *Иванъ Ефим. Рожновъ*,

Г. Каширы.

1) Соборной ц. — купецъ *Павелъ Михаил. Митрофановъ*, 2) Кладбищенской ц. — куп. сынъ *Афанасій Иван. Рудневъ*, 3) Вознесенской ц. каширскій мѣщан. *Николай Тимоф. Зубовъ*, 4) Троицкой ц. — 2 гильд. куп. *Иванъ Сергеев. Козловъ*, 5) Флоровской ц. государств. крест. *Василій Иван. Корневъ*, 6) Введенской ц — кашир. мѣщ. *Илья Павл. Козаковъ*

Г. Богородицка.

1) Соборной Троицкой ц. — богородиц. 2 гильд. куп. *Никаноръ Фомичъ Синявинъ*, 2) Покровской ц. — богор. 2 гильд. куп. *Ипполитъ Вавилов. Сычевъ*, 3) Успенской кладбищенской ц. — богород. 2 гильд. куп. *Иванъ Петр. Бибииковъ*.

Г. Крапивны.

1) Троицкой ц. — крапивен. куп. *Григорій Мате. Барковъ*, 2) Николаевской ц. — потомств. почет. граждан. *Николай Васил. Иконниковъ*, 3) Михайло-Архангельской ц. — почетн. граждан. 1 гильд. купеч. братъ *Даміанъ Юсиф. Тимофеевскій*, 4) Козьмо-Даміановской ц. — крапив. 3 гил. куп. *Димитрій Ильичъ Глаголевъ*, 5) Кладбищенской ц. — крапив. 2 гильд. куп. *Михаилъ Яков. Сабуровъ*.

Г. Одоева.

- 1) Соборной Воскресенской ц. — одоевскій куп. *Алексій Петр. Новиковъ*, 2) Божоявленской ц. — одоез. 2 гильдіи куп. *Иванъ Тимоф. Серебрянниковъ*, 3) Преображенской ц. — одоев. куп. *Василій Яковл. Толстиковъ*, 4) Казанской ц. — одоев. 2 гил. куп. *Алексій Михаил. Клеменовъ*, 5) Благовѣщенской ц. — одоев. куп. *Николай Иван. Рудневъ*, 6) Троицкой ц. — одоев. мѣщан. *Алексій Иван. Курдюмовъ*.

Г. Епифани.

- 1) Соборной Николаевской ц. — епифан. 2 гильдіи куп. *Александръ Гаврил. Суровъ*, 2) Преображенской ц. — коллеж. ассесоръ *Николай Осодор. Савельевъ*, 3) Успенской ц. — епифан мѣщ. *Александръ Аким. Киприановъ*, 4) Всесвятской кладбищенской ц. — епифан. мѣщ. *Осодоръ Григор. Огурцевъ*, 5) Дмитріевской ц. въ Шеверевой слободѣ — поручикъ *Иванъ Яковл. Фустовъ*.

Г. Новосиля.

- 1) Соборной Успенской ц. — коллеж. ассесоръ *Димитрій Михаил. Ладъженскій*, 2) Николаевской ц. — новосильскій купецъ *Алексій Петр. Гребениковъ*, 3) Кладбищенской Казанской ц. — новосильскій купецъ *Симеонъ Осодор. Дарионовъ*.

Г. Ефремова.

- 1) Соборной Троицкой ц. ефремов. 2 гильдіи куп.

Николай Иван. Сивовъ, 2) Николаевской ц. — ефремов. 2 гильдіи куп. *Иванъ Петр. Сухонаровъ*, 3) Покровской ц. — ефремов. купецъ *Николай Андреев. Паповъ*, 4) Преображенской ц. — ефремов. 2 гильд. куп. *Василій Парфен. Назировъ*, 5) Воснесенской ц. — ефремов. 2 гильд. куп. *Феодоръ Иван. Монаенковъ*, 6) Спасской ц. — ефремов. 2 гил. куп. *Сафроній Андр. Алексѣевъ*.

Г. Черни.

1) Соборной Крестовоздвиженской ц. — куп. *Петръ Аван. Зеленинъ*, 2) Успенской ц. — черн. купецъ *Петръ Петр. Алферовъ*, 3) Покровской ц. — коллеж. ассесоръ *Николай Прокоп. Тихомировъ*.

IV. СВѢДѢНІЯ ПО УЧИЛИЩНЫМЪ СОВѢТАМЪ.

О состояніи народныхъ училищъ и дѣятельности училищныхъ совѣтовъ.

1) По алексинскому уѣзду.

Число училищъ, учащихся и учащихся. — По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ алексинскому училищному совѣту, при его открытіи, оо. благочинными сего уѣзда, въ 1866 г. первоначальныхъ народныхъ училищъ въ алексинскомъ у. значилось 36. Нѣкоторые изъ сихъ училищъ совѣтъ отнесъ къ простому обученію грамотѣ на дому, а потому исключилъ изъ списка, признавъ ихъ, по смыслу примѣчанія къ ст. 2 Положенія о народ. училищахъ,

не подлежащими его наблюденію. Такимъ образомъ въ 1866 г. въ алексин. у. собственно училищъ, по отчету совѣта, существовало 20. Въ теченіе минувшаго 1867—68 учебнаго года изъ сего числа 5 прекратили свое существованіе по совершенному недостатку средствъ; одно училище открыто вновь. Такимъ образомъ въ настоящее время въ алексин. у. училищъ остается 16; изъ нихъ 15 мужскихъ и 1 женское. Въ первыхъ обучается 348 мал., а въ послѣднемъ 32 дѣв.;— всего 381 уч. Въ сихъ училищахъ состоятъ учителями: священниковъ 9, диаконъ 1, причетниковъ 2, воспитанниковъ семинаріи 2, и 2 изъ другихъ званій (унтеръ-офицеръ и вр. об. крестьянинъ).

Средства содержанія училищъ.—Изъ всѣхъ сельскихъ училищъ алекс. у. до 1868 г. пользовались денежнымъ пособіемъ только 8; 7 въ селеніяхъ государ. крестьянъ — изъ государственнаго общественнаго сбора, одно (подмокловское) отъ помѣщика (подпоруч. А. Васильчикова); прочія же существовали единственно потому, что священно-церковно-служители учили безплатно и большею частію въ своихъ собственныхъ домахъ. Въ истекшемъ году отпускъ суммы изъ министерства государ. имущ. на сельскія училища прекращенъ. Въ замѣвъ сего въ нѣкоторыхъ селахъ на содержаніе училищъ назначенъ сборъ по приговорамъ сельскихъ обществъ. Такъ на содержаніе волковическаго училища, по приговору общества, назначено 80 р., новояковлевскаго 11 р., приснецовскаго 58 р. (изъ того 10 р. на наемъ помѣщенія и 48 р. на жалованье учителю), страховскаго 25 р., ниже-суходольскаго 25 р. Впрочемъ приговоры эти не вездѣ выполняются. Такъ приговоръ волковическаго сельскаго общества до сего времени не исполняется. Въ трехъ училищахъ (дмитріевскомъ, клеменовскомъ и костровскомъ) учи-

тели получали скудное вознаграждение отъ родителей пѣкото-рыхъ учениковъ; остальные за тѣмъ училища продолжа-ютъ свое существованіе, благодаря бесплатному обученію въ нихъ священно-церковно-служителями. Въ 1867 г., алексин-ское земское собраніе поручило управѣ изъ остатковъ зем-скаго сбора 1868 г. расходовать 150 р. на поощреніе тѣхъ сельскихъ священниковъ, которые съ большимъ стараніемъ и успѣхомъ заботились объ ученіи дѣтей сельскихъ обывателей; но какъ остатокъ долженъ обозначиться только въ концѣ года, то деньги эти не израсходованы еще согласно назна-ченію. Въ маѣ 1868 г. изъ суммы назначенной министер-ствомъ народ. проев. на поддержаніе учебной части въ се-леніяхъ государ. крестьянъ, губернскимъ совѣтомъ отпущено въ алексинскій совѣтъ 53 р. 36¹/₂ к. Изъ сихъ денегъ алексин. совѣтъ опредѣлилъ выдать наставникамъ училищъ: березовскаго свящ. Вьюкову, волковичскаго — дякону Добронравову по 20 р. и стрѣлецкаго свящ. Златоверховникову 13 р. 36¹/₂ к., какъ заботившимся болѣе другихъ о про-долженіи существованія училищъ.

Учебныя пособія. -- Вслѣдствіе скудости средствъ сельскія училища алексин. у. не могли имѣть достаточныхъ учебныхъ пособій. Въ отчетѣ алексинскаго совѣта сказано: „всѣ учи-лища, за исключеніемъ училищъ въ селеніяхъ государ. крест., весьма скудно снабжены учебными пособіями и нерѣдко въ рукахъ учащихся можно видѣть книги, несоотвѣтствующія тре-бованіямъ.“ Въ минувшемъ году совѣтъ воспользовался тѣми книгами, которыя доставлены были изъ департамента народ. проевщ. и разослалъ ихъ въ четыре училища: страховское, ниже-суходольское, петрушинское и пресницовское.

Помѣщеніе училищъ. — О помѣщеніи училищъ въ томъ же отчетѣ сказано: „ни одно изъ училищъ не имѣетъ прино-

ровленного помещенія: они занимаютъ помещенія въ домахъ священно-церковно-служителей, волостныхъ правленійхъ и церковныхъ караулкахъ.“ Въ частности сельскія училища алексин. уѣзда помещаются: одно въ волостномъ правленіи, одно въ домѣ волостнаго старшины, два въ частныхъ домахъ, три въ церковныхъ караулкахъ. а остальные въ домахъ свящ. цер. служителей. Всѣ училища, за исключеніемъ одного пресницовскаго, (помѣщающагося съ платою, по 10 р. въ годъ), пользуются помещеніемъ бесплатно.

Лѣятельность членовъ училищнаго совѣта и учителей и успѣхи учениковъ. --Такимъ образомъ училищный совѣтъ, лишенный всякихъ денежныхъ средствъ для содѣйствія народному образованію, долженъ былъ ограничиться въ своихъ дѣйствіяхъ наблюденіемъ за подвѣдомыми ему училищами и руководствомъ учителей. Чтобы облегчить надзоръ за училищами, совѣтъ распредѣлил ихъ между своими членами.

Изъ осматрѣнныхъ ими училищъ, въ ниже-суходольскомъ, петрушинскомъ, волковичскомъ, березовскомъ, стрѣлецкомъ и буньревскомъ выполняется программа учебнаго курса, опредѣленная ст. 3 Положенія, и успѣхи учениковъ удовлетворительны. Въ прочихъ училищахъ обучаютъ только чтенію, письму и молитвамъ. Штатный смотритель Васильевъ обратилъ вниманіе на наставниковъ въ березовскомъ и волковичскомъ училищахъ, — свящ. Вьюкова и діакъ Добронравова, а членъ отъ духовнаго вѣдомства свящ. Лавровъ изъ наставника ниже суходольскаго училища, свящ. Глаголева, — какъ на наставниковъ способныхъ и ревностно выполняющихъ свою обязанность. Для однообразія въ преподаваніи и большей успѣшности совѣтъ составилъ, отпечаталъ и разослалъ наставленія учителямъ.

Надежды въ будущемъ.— Въ подстрочной замѣткѣ отчета алексинскаго совѣта сказано: „въ настоящее время постановленіемъ уѣзднаго земскаго собранія въ пособіе училищамъ опредѣлено на предстоящій годъ 1500 р.“ Это подастъ надежду, что съ будущаго года состояніе народныхъ училищъ должно улучшиться сравнительно съ состояніемъ ихъ въ прошедшихъ годахъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Поступило въ продажу **Руководство къ воспитанію и обученію**, сочиненіе д-ра Ф. Шварца, передѣланное д-ромъ В. Куртманомъ. 2 тома. Переводъ съ нѣмецкаго 6 и 7 изданія С. Шафранова, редакція бывшаго профессора главнаго педагогическаго института Ст. Лебедева. Цѣна за 2 тома (1000 страницъ) 4 р. съ пересылкою.

Книга эта одобрена Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ. Въ заключеніи программы по педагогикѣ для семинарій, одобренной Св. Синодомъ, данъ слѣдующій отзывъ объ этомъ сочиненіи: „Какими бы руководствами ни владѣлъ преподаватель педагогики, извѣстное руководство Куртмана должно быть главнымъ и основнымъ. Оно составлено на основаніи непрерывныхъ педагогическихъ опытовъ, которые собираемы были почти полстолѣтія. Оно способно предохранить чтенія отъ односторонне-теоретическаго характера и направить ихъ на самое дѣло и на способы ея практическаго производства.

Требованія адресуются исключительно въ контору книгопродавца-издателя Вас. Егор. Генкеля, въ С.-Петербурѣ, у Пѣвческаго моста, въ домѣ Утина, кв. № 37.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Февраля

№ 4.

1869 года.

П О У Ч Е Н І Е

ВЪ СУББОТУ 1-й НЕДѢЛИ ВЕЛИКАГО ПОСТА(*)

О причащеніи св. таинъ.

Будемъ, братіе, приступать къ тѣлу Христову съ трепетомъ и совершенною чистотою. Когда ты увидишь его предлагающимъ, скажи себѣ самому: чрезъ сіе тѣло я теперь уже не земля и пещель, уже не плѣнникъ, а свободный. Чрезъ сіе тѣло я надѣюсь получить небо и уготованныя тамъ блага, — безсмертную жизнь, жребій ангельскій, соединеніе со Христомъ. Сего тѣла не стерпѣла смерть, когда оно было распято и уязвлено. И солнце, увидѣвъ на крестѣ сіе тѣло, сокрыло лучи свои, и завѣса раздралась въ то время, камни распались, и вся земля поколебалась. Это тѣло, окровавленное и прободенное, источило для всей вселенной источники спасенія, — кровь и воду. Хочешь ли еще по-

(*) Изъ XXIV бесѣды св. Іоанна Злат. на 1- посл къ Кор.

знать его силу? Спроси кровоточивую жену, прикоснувшуюся не къ самому тѣлу, а къ одеждѣ, которою оно облечено было. Спроси море, носившее его на хребтѣ своемъ. Спроси и самаго дьявола и скажи ему: откуда у тебя неисцѣльная язва? Отчего нѣтъ у тебя никакой силы? Какъ ты плѣненъ? Не на что другое онъ укажетъ тебѣ, какъ на тѣло распятое. Спроси также смерть и скажи: чѣмъ отнято у тебя жало? Чѣмъ разстроена твоя побѣда? И она будетъ винить сіе тѣло. Ибо когда оно было распято, тогда мертвые воскресли, тогда разверзлась (адская) темница. Сіе — то тѣло Христось далъ намъ вкушать; и это — знакъ сильной любви Его....

И такъ будемъ приступать съ горячимъ усердіемъ и пламенною любовію; и тогда мы не подвергнемся мученію. Ибо, чѣмъ болѣе мы облагодѣтельствованы, тѣмъ болѣе будемъ наказаны, когда окажемся недостойными благодѣянія. Но возбуди себя и исполнимся трепетомъ, дабы, приступая небрежно, не собрать намъ огня на главу свою. Впрочемъ я говорю сіе не для того, чтобы намъ не приступать, но чтобы не приступать небрежно. Ибо какъ приступать безъ разсужденія опасно, такъ не причащаться таинственной вечери — голодъ и смерть. Очисти же душу, приготовь сердце къ принятію сихъ таинъ.

Ты принимаешь самаго единороднаго Сына Божія; — скажи мнѣ, какъ ты не трепещешь, какъ не отвергаешься всей любви къ житейскому, какъ ты еще смотришь въ землю, любишь деньги, дивишься золоту? Какое ты будешь имѣть извиненіе, какое оправданіе? Ты знаешь, что Владыка твой отвращается всякой житейской пышности? Не для того ли Онъ, родившись, положенъ былъ въ ясляхъ и избралъ бѣдную Матерь? Не по тому ли сказалъ Онъ имѣющему въ

мысляхъ любостязавіе; *Силь челоушескій не имать гди главы подклонити? Аминь.*

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ІОСИФЪ,

Митрополитъ Литовскій и Виленскій (*).

23 ноября 1868 г. скончался великій и неутомимый защитникъ православія и русской народности въ западномъ краѣ, митрополитъ Іосифъ, послѣ долгой, медленно изнурявшей его болѣзни.

Жизнь почившаго архипастыря всецѣло принадлежитъ исторіи; неизгладимыми чертами вписалъ онъ свое имя въ исторію русской церкви и народа, — ей принадлежатъ, какъ его принощамытные подвиги въ дѣлѣ воссоединенія униатовъ съ православною церковью, такъ и пастырская ревность его въ западномъ краѣ, въ многотрудной борьбѣ съ враждебными началами; впродолженіи многихъ лѣтъ онъ былъ твердымъ оплотомъ русской народности противъ происковъ поляковъ. Заслуги почившаго архипастыря, въ дѣлѣ воссоединенія униатовъ, котораго онъ былъ главнѣйшимъ начинателемъ и совершителемъ, его содѣйствіе къ возрожденію и обковленію западнаго края русскими народными стихіями, навсегда вписали имя его въ скрижали отечественныхъ лѣтописей. Западный край, въ почившемъ архипастырѣ, потерялъ передоваго дѣятеля, литовская паства лучшаго наставника и руководителя, который около 30 лѣтъ управлялъ ею.

(*) Христ. Чт. 1868 г. № 12 и 1869 г. № 1. Литов. Епар. Вѣд. 1868 г. № 22 и 23. Вѣст. Запад. Россіи № 9 и 10. Журн. М. П. Просв. 1868 № 12. Кіев. Епар. Вѣд. 1869 г. № 1.

Высокопреосвященный митрополитъ Іосифъ родился, кiev-скѣй губерніи, липовецкаго уѣзда, въ селѣ Павловкѣ. Онъ былъ старшій сынъ бѣднаго сельскаго священника (уніатскаго) Іосифа (впослѣдствіи протоіерея) и назывался въ мірѣ, также какъ и въ монашествѣ, Іосифомъ, по фамили Сѣмашко. Отецъ его, — дворянинъ, хотѣлъ дать сыну своему дворянское образованіе въ свѣтскомъ учебномъ заведеніи и помѣстилъ его въ немировскую гимназію, гдѣ учили языкамъ: латинскому, французскому, русскому, польскому, также физикѣ, математикѣ, гражданскому праву, всеобщей исторіи и географіи. Но Іосифъ Сѣмашко (сынъ) съ ранней молодости обнаруживалъ расположеніе къ изученію предметовъ церковно-религіозной науки, и гимназическое воспитаніе, въ программѣ котораго со всѣмъ не упоминается о подобныхъ предметахъ, не могло удовлетворить его духа; по этому Іосифъ Сѣмашко, по окончаніи курса наукъ въ немировской гимназіи, въ 1816 г. поступилъ въ главную семинарію, учрежденную при виленскомъ университетѣ, изъ которой вышли почти всѣ знаменитые, въ дѣлѣ воссоединенія уніатовъ, іерархи наши. Курсъ ученія въ главной семинаріи продолжался четыре года; тамъ въ эти четыре года обучали: толкованію священнаго писанія, богословію догматическому, нравственному и пастырскому, церковной исторіи, каноническому праву, логикѣ, краснорѣчію и поэзіи, словесности латинской, польской и русской, языкамъ: греческому, еврейскому и французскому, наконецъ ботаникѣ и зоологіи. При отличныхъ способностяхъ и примѣрномъ усердіи къ учебнымъ занятіямъ Іосифъ Сѣмашко вышелъ изъ главной семинаріи однимъ изъ лучшимъ воспитанниковъ и получилъ степень магистра богословія.

„Учебное заведеніе, въ которомъ воспитывался Сѣмашко, и въ которыхъ приготавливались лица на высшія должности въ латинской и уніатской іерархіи, обладало силой полони-

заціи, противъ которой трудно было бороться молодымъ, собраннымъ въ немъ, людемъ: главная семинарія въ Вильнѣ учреждена была преимущественно для римско-католическаго духовенства, и привлеченіе туда уніатскаго духовенства сдѣлано было въ видахъ образованія уніатовъ въ духѣ римско-католическомъ, съ цѣлію привить къ нимъ идеи польской національности. Немировская гимназія, въ которой воспитывался Іосифъ Сѣмашко, руководима была злѣйшимъ польскимъ патриотомъ — Чацкимъ, — а главная семинарія, т. е. духовная академія, бывшая при виленскомъ университетѣ, руководима была лучшими силами партіи Чарторыйскаго. Нужно было имѣть великую крѣпость русской народности и великую силу ума, чтобы понять внутреннюю ложь этого, великолѣпнаго по видимости просвѣщенія, виленскаго университета, и не пасть въ немъ подобно многимъ другимъ уніатамъ — бѣлоруссамъ и малоруссамъ. Высокопреосвящ. Іосифъ въ своей запискѣ объ уніи, — дѣлаетъ такія замѣчанія объ этой порѣ жизни: „я всегда вспоминаю съ восторгомъ, говорить онъ, — свое въ главной семинаріи пребываніе. Отлично подобранное юношество, достойные учителя, превосходное преподаваніе наукъ, совершенное согласіе и дружба, въ подобномъ заведеніи рѣдко случающіеся, на всегда, пріятнымъ образомъ, запечатлѣли въ моей памяти четырехлѣтнее тамъ пребываніе, — но я долженъ сказать истину, — нигдѣ уніаты не соединяются толь тѣсно съ римлянами, и посылаемые въ главную семинарію уніатскіе клирики возвращаются, — можетъ быть разсудительными римлянами, — но не хорошими уніатами“ (*). Изъ этой страшно заманчивой школы полонизма и латинства

(*) Хр. Чт. 1868 г. № 12 стр. 917.

Иосифъ Сѣмашко вышелъ однако невредимымъ. Одинъ изъ младшихъ товарищей его по семинаріи, Антоній Зубко, впоследствии ближайшій сотрудникъ высокопреосвящ. Іосифа, архіепископъ минскій, — въ запискѣ „о грекоунитской церкви въ западномъ краѣ“, объ этой порѣ жизни Іосифа Сѣмашко говоритъ такъ: „складъ его мыслей и чувствованій былъ крѣпко основанъ на почвѣ народной, малорусской не-совращенной польскимъ гимназическимъ воспитаніемъ. Я много отъ него слышалъ малороссійскихъ пѣсенъ и поговорокъ, въ которыхъ ясно высказывалась не любовь его къ ляхамъ и даже къ униі. Еще будучи въ главной семинаріи, Сѣмашко многостороннею начитанностію развилъ въ себѣ критическій взглядъ, такъ что впоследствии онъ, искусный анатомъ умѣлъ рѣзко отдѣлять дѣйствительныя факты отъ облекавшей ихъ фантазіи, подъ которою обыкновенно скрывалось преднамѣренное искаженіе истины. Сѣмашко и тогда уже былъ вполне самостоятеленъ въ своихъ убѣжденіяхъ, направленныхъ къ уединенію съ русскимъ народомъ, какъ это можно было замѣтить изъ того, что онъ предпочелъ русскую литературу всѣмъ другимъ предметамъ, предоставленнымъ на выборъ учениковъ съ цѣлію спеціальнаго изученія (*). Здѣсь уже коренился зародышъ той истинно-русской патріотической дѣятельности, которая поставила будущаго святителя на ряду съ знаменитыми представителями русской народности въ западномъ краѣ, угвѣтаемой и попираемой латинствомъ. Еще въ семинаріи Сѣмашко заявлялъ свою нерасположенность къ латинско-польскому направленію и прямо высказывалъ товарищамъ мѣткія отероты противъ поляковъ. Прочитанные польскимъ

(*) Русск. Вѣстн. 1864 г. № 9 (въ Москов. Вѣд. 1864 г. № 255).

духомъ товарищи, не смотря на остроты Сѣмашко на ихъ счетъ, относились къ нему съ уваженіемъ. Здѣсь же въ семинаріи, на ученической свамѣ, Іосифъ Сѣмашко задумалъ высокое дѣло возсоединенія, какъ свидѣтельствуеть объ этомъ лично знавшій его авторъ путешествія ко святымъ кіевскимъ мѣстамъ“ (*).

Увидавши въ дѣтствѣ всю тяжесть латинскаго ига, всѣ страданія родныхъ ему уніатовъ, Іосифъ всѣмъ сердцемъ отзывается на стоны роднаго народа и рано задумалъ его возсоединеніе.

По окончаніи курса наукъ въ главной семинаріи, Іосифъ Сѣмашко въ 1820 г. возвратился въ свою луцкую епархію. По возвращеніи въ епархію, — въ томъ же году онъ назначенъ былъ кафедральнымъ луцкимъ проповѣдникомъ, членомъ луцкой греко-уніатской консисторіи и профессоромъ богословія въ епархіальной семинаріи.

Рѣшившись отдаться служенію своего народа, Іосифъ устранился отъ семейной жизни и, въ 1820 г. 26 декабря, — въ мѣстечкѣ Жидичѣвъ волынской губерніи, тогдашнемъ мѣстопребываніи луцкаго уніатскаго начальства, профессоръ Сѣмашко луцкимъ еп. Іаковомъ Мартусевичемъ рукоположенъ во іакона; чрезъ годъ послѣ того рукоположенъ въ санъ священника; будучи не женатымъ, но не монахомъ, что дозволялось въ уніатской церкви. Это послѣднее обстоятельство имѣло весьма важное значеніе въ послѣдующей судьбѣ Сѣмашко. Онъ остался вѣрнымъ представителемъ и защитникомъ интересовъ бѣлаго уніатскаго духовенства и неразрывно связаннаго съ нимъ народа, т. е. представителемъ всѣхъ задавленныхъ латинянами — поляками, и неутомимымъ

(*) Кіев. Епар. Вѣд 1869 г. № 1. 9 стр.

обличителемъ монашескаго базилианскаго ордена, выражавшаго въ своихъ дѣйствіяхъ польскій аристократизмъ и латинскій фанатизмъ. Будучи членомъ луцкой консисторіи, молодой каноникъ вѣроятно успѣлъ заявить себя защитникомъ правъ родной церкви и снискать уваженіе бѣлаго духовенства, потому что менѣе чѣмъ чрезъ два года, луцкая епископія избрала его своимъ представителемъ въ Петербургъ, и въ іюнѣ 1822 г. онъ былъ отправленъ тула, въ качествѣ депутата отъ луцкой епархіи, для засѣданія въ римско-католической коллегіи, во 2 уніатскомъ департаментѣ ея.

Такимъ образомъ на 24 г. жизни Іосифъ Сѣмашко уже занималъ положеніе представителя уніатской церкви передъ правительствомъ. Передъ необыкновеннымъ его умомъ развернулась вся жизнь западнаго края, — вся жизнь уніатской церкви. Онъ дѣлается представителемъ уніатской церкви въ такія критическія минуты, когда и сама уніатская церковь и остатки русской народности были безщадно гонимы, когда представители ихъ подвергались всевозможнымъ оскорбленіямъ и униженію. Ихъ стоны и мольбы о спасеніи замирали безъ всякаго отголоска. Оставалось или преклониться передъ враждебною силою, или разорвать всякій союзъ съ нею и обречь себя на всевозможныя жертвы и гоненія, чтобы идти путемъ правды и истины....

До 300 лѣтъ съ неимовѣрнымъ единодушіемъ и коварствомъ работала въ западномъ краѣ враждебная сила, чтобы покорить латинству искони бывшее здѣсь православіе и уничтожить самое имя русскаго народа. Больше двухъ милліоновъ народа должны были уступить этому насилію (*).

(*) Литов. Епарх. Вѣдом. 1868 г. № 23. стр. 1045
и 46.

Во времена императрицы Екатерины II въ западной Россіи было необычайное стремленіе народа къ православію. Послѣ 2-го и 3-го раздѣла съ 1791 по 1796 г. изъ уніи въ православіе перешло около трехъ милліоновъ. Въ уніи остались главнымъ образомъ тѣ, которые очень свыклись съ уніей, т. е. сроднились съ полонизмомъ и латинствомъ. Поляки отнеслись къ этой массѣ уніатовъ такимъ образомъ. Они пришли къ убѣжденію, что нельзя надѣяться и на этихъ уніатовъ, что не стоитъ поддерживать уніатскую церковь, а лучше самимъ принять участие въ ея разрушеніи и поскорѣе переводить въ латинство остающійся въ уніи народъ (*). Видя въ ней какъ бы переходную ступень къ латинству, латиняне постоянно силились дать уніи такое значеніе и въ глазахъ другихъ. Съ этою цѣлію они постоянно набрасывали уніи свои разнаго рода обряды и церемоніи, фактически удаляя ее отъ православія и становя какъ бы на одну почву съ латинствомъ. Обстоятельства помогли имъ въ этомъ. Латинскій митроп. Се-стряцевичъ пользовался великимъ значеніемъ въ глазахъ Екатерины, — онъ добился того, что бывшее уніатское управленіе соединено было съ латинствомъ въ петерб. римско-католической коллегіи и унія этимъ самымъ отдана была въ полное распоряженіе католиковъ. Послѣ Екатерины, импер. Павелъ покровительствовалъ римско-католическому духовенству; уніатовъ онъ не любилъ, — отзывался о нихъ, что это ни рыба ни мясо, и что нужно быть или православнымъ или католикомъ, а не уніатомъ. Изъ Петербурга пущено было въ западную Россію почти официально извѣ-

(*) Хр Чт. 1863 г. № 12, стр. 918.

тіе, что правительство само желаетъ перехода униатовъ въ латинство. Благодаря вліянію Чарторыйскаго и распространенію по всей западной Россіи его чисто польской системы образованія, силы поляковъ съ первыхъ годовъ настоящаго столѣтія значительно укрѣпились. Всѣ учебныя заведенія, сверху до низу, имѣли одинъ типъ: были польскими—латинскими училищами. Русскій элементъ въ нихъ былъ почти не знакомъ (*). Слѣдствіемъ всего этого было то, что цѣлые приходы были обращаемы въ латинство. Въ одной виленской униатской епархіи въ началѣ настоящаго столѣтія (до 1809 г.) обращено было въ латинство двадцать тысячъ униатовъ (**).

Униатская церковь доведена была до отчаяннаго положенія, ей грозила окончательная гибель. — Почившій архипастырь, въ одной изъ своихъ проповѣдей; оставилъ намъ очеркъ исторіи западныхъ областей Россіи, — въ то время, о которомъ говоримъ. „Латинское духовенство, говорилъ онъ, искони враждебное восточному православію, нашло тутъ (въ западномъ краѣ) возможность побороть выгодамъ римскаго единовластительства. Началась въ нашей странѣ трехвѣковая борьба между чуждымъ латино-польскимъ и коренными православно-русскими элементами. Всѣ мѣры польскаго правительства, всѣ происки римскаго духовенства, всѣ роды насилія, — всѣ уловки коварства, всѣ частныя и общественныя силы употреблены были въ дѣло, чтобы ополчить здѣсь русскій народъ, чтобы отнять у него вѣру отцовъ его, вѣру православную.“... Говоря о положеніи униатовъ послѣ временъ Екатерины, покойный митроп. продол-

(*) Ж. Мин. Нар. просв. 1868 г. № 12, стр. 897.

(**) Хр. Чт. 1868 г. № 12. стр. 919.

жаеть такъ: „Оставалось въ предѣлахъ Россіи еще около двухъ милліоновъ уніатовъ. Но этотъ остатокъ отторгнутаго отъ православія русскаго народа русскимъ правительствомъ подчиненъ былъ одной съ латинянами начальственной коллегіи. Казалось, время должно было для сего народа личину латинства превратить въ самое латинство; казалось этотъ народъ потерянъ окончательно для православія“ (*). Не довольно, говоритъ онъ,—въ другой проповѣди, что литовская церковь русская, искони православная, вытѣснена изъ градовъ въ скромныя села. Она было измѣнилась въ пастыряхъ и овцахъ вѣрою, церковными правилами и богослуженіемъ. Она почти забыла свое происхожденіе и отступилась было отъ своей матери, восточной католической церкви.“

Среди такихъ-то обстоятельствъ выступилъ на поприще исторической дѣятельности 24 лѣтній каноникъ лудской уніатской епископіи Іосифъ Сѣмашко. Присутствуя въ коллегіи въ качествѣ члена отъ уніатскаго духовенства, молодой протопресвитеръ открылъ спокойную, но не отразимую борьбу противъ римско-католическихъ членовъ коллегіи, посягавшихъ на греко-уніатскія церкви и духовенство. По проискамъ нѣкоторыхъ вліятельныхъ римскихъ католиковъ, имѣвшихъ доступъ въ высшія наши правительственныя сферы, духовная коллегіи такъ устроилась, что уніаты отданы были въ полное распоряженіе римскихъ католиковъ. Въ общихъ собраніяхъ коллегіи большинство голосовъ было всегда на сторонѣ католиковъ, и они самовластно господствовали надъ бѣдными уніатами. Хотя католики и принимали уніатовъ ассесорами въ коллегію; но, имѣя всегда перевѣсъ въ

(*) Вечер. Газ. 1868 г. № 263.

большинствѣ голосовъ надъ уніатами, имѣя большую опору въ своихъ связяхъ и вліяніяхъ, они съ презрѣніемъ относились къ заявленіямъ уніатскихъ ассесоровъ, несогласныхъ съ ихъ видами, и въ древнѣйшихъ православныхъ церквахъ, обращенныхъ въ унію, хозяйничали какъ хотѣли, — сносили долой иконостасы, отбирали колокола, перемѣняли храмовые праздники, вводили праздники изъ своихъ святцевъ. Противъ этихъ злоупотребленій возсталъ протоіерей Сѣмашко и высказалъ несокрушимую твердость своего характера, замѣчательный тактъ и силу убѣжденія. Въ уніатскомъ департаментѣ предсѣдателемъ въ то время былъ греко-уніатской митр. Іосафатъ Булгакъ, который сдѣлался покорнымъ орудіемъ латинячь — поляковъ. Дѣлами коллегіи управлялъ прокуроръ обоихъ департаментовъ, — полякъ Крыжановскій. Такимъ образомъ Іосифъ Сѣмашко встрѣчался съ неодолимыми, по видимому, латинопольскими силами и въ самой коллегіи и внѣ ея. Но одаренный умомъ и волею необыкновенными, онъ помнилъ, что онъ — представитель цѣлей епископіи и твердо сталъ за правое дѣло, — не уступая враждебнымъ вліяніямъ, — и надѣясь побѣдить зло силою добра. О дѣятельности Іосифа Сѣмашко въ коллегіи, — въ то время, высокопреосвящъ Антоній говоритъ такъ: „Сѣмашко хорошо зналъ русскій языкъ; онъ ознакомился съ дѣлами будучи членомъ луцкой уніатской консисторіи и теперь въ коллегіи самъ собственноручно писалъ резолюціи въ настольномъ реестрѣ, чего прежніе члены не дѣлали. Ассесора бѣлаго духовенства сердечно примкнули къ Сѣмашкѣ, который при томъ снискалъ уваженіе и довѣріе митр. Булгака. Я помню, какъ иногда прокуроръ, пробуя дать желанное направленіе дѣламъ, доказывалъ по своему и излился; но Сѣмашко стоялъ крѣпко на своемъ и на всѣ возраженія прокурора отвѣчалъ: *если Вамъ не правится рѣшеніе, пи-*

шите протестъ. Но резолюціи Сѣмашко, всегда основанныя на фактахъ и на законѣ, были при томъ такъ ясны, что прокуроръ не могъ къ нимъ придратъся и всегда пропускалъ рѣшенія нашей коллегіи безъ протеста“ (*). Другіе современники, знавшіе дѣла римско-католической коллегіи, рассказываютъ, что когда Іосифъ являлся въ общее собраніе ея, то одно появленіе его измѣняло лица латинскихъ прелатовъ, а когда онъ выступалъ на защиту уніатовъ по какому либо дѣлу, то смущалъ самыхъ даровитыхъ и смѣлыхъ представителей латинства (**).

Частная жизнь Іосифа Сѣмашко, въ ту пору, была очень проста и незатѣйлива; — это была жизнь скромнаго труженика, занятаго великимъ дѣломъ — судьбою грекоунитской церкви въ западномъ краѣ. Высокопреосв. Антоній, жившій на одной квартирѣ, вмѣстѣ съ Сѣмашкой, такъ описываетъ образъ жизни и свой и его: „Мы не заводили знакомствъ лишнихъ, не приглашали гостей; у насъ былъ на двоихъ одинъ общій слуга, онъ же и поварь; мы имѣли общій столъ; я велъ счеты расхода на столъ, и въ концѣ каждаго мѣсяца Сѣмашко уплачивалъ мнѣ половину издержекъ; въ итогѣ намъ стоило по 200 р. ассигнаціями въ годъ. Одежда у насъ была очень не дорогая, и потому у насъ много оставалось денегъ на роскошь, состоявшую въ покупкѣ книгъ и въ пользованіи ими изъ библіотеки, а также въ посѣщеніи театровъ. У насъ много оставалось времени отъ службы, и мы много читали; Сѣмашко читалъ скорѣе и болѣе меня“ (***)).

(*) Кіев. Епар. Вѣд. № 1, стр. 14, 1869 г.

(**) Хр. Чт. 1868 г. № 12, стр. 922.

(***) Кіев. Епар. Вѣд. № 1, 1868 г., стр. 15.

Присутствіе въ духовной коллегіи окончательно познакомило покойнаго архиепископа съ жалкимъ положеніемъ той церкви, къ которой онъ самъ принадлежалъ, и защитникомъ интересовъ которой избрала его цѣлая люцкая епархія. Оставаться спокойнымъ зрителемъ произвола и злоупотребленій коллегіи онъ не могъ. Если оставить дѣло въ такомъ положеніи, то будущее обѣщало еще болѣе неутѣшительныя явленія. Пять лѣтъ выносилъ это положеніе Сѣмашко, неизмѣнно сохраняя не сокрушимую твердость характера, надѣясь одолѣть ложь и коварство силою правды и добра. — Но такое положеніе дѣла, котораго онъ былъ защитникомъ, не могло удовлетворить Іосифа Сѣмашко и дать успокоеніе его душѣ; — рано или поздно, онъ долженъ былъ сдѣлать рѣшительный шагъ на этомъ пути. Подвиги миллионныхъ людей, спасавшихъ въ западной Россіи русскую — православную вѣру и народность, не могли не вызвать этого избранника Божія на рѣшительный шагъ къ освобожденію униатовъ отъ гнета католиковъ. — Ктому же и тогдашнее правительство начинало принимать нѣкоторыя мѣры къ огражденію цѣлости грекоунитскаго исповѣданія и сохраненію свойственнаго ему обряду богослуженія (*). Все это вмѣстѣ вызвало покойнаго архиепископа послѣднюю рѣшимость — представить истинное положеніе униатской церкви и указать средства къ восстановленію ея чистоты. Въ такой мысли была представлена правительству покойнымъ архиепископомъ записка отъ 5 ноября 1827 года (**). Высшій поводъ къ составленію этой записки былъ такой: директоръ департамента иностранныхъ исповѣданій Гр. Ив. Карташевскій, истинный патриотъ, ясно

(*) Вѣст. запад. Россіи, 1858 г., кн. 10, отд. IV, стр. 112.

(**) О занескѣ покойнаго митр. Іосифа 5 ноябр. 1827 г. см. тамъ же.

понималъ необходимость ослабить силу католиковъ въ западномъ краѣ. Это возбудило надежды въ Сѣмашкѣ и сблизилось Карташевскимъ. Однажды вечеромъ, 1827 г. въ первыхъ числахъ ноября, — Иосифъ Сѣмашко былъ у Карташевскаго и, по поводу дѣла о совращеніи 20 тысячъ уніатовъ (тянувшася уже болѣе двадцати лѣтъ), сталъ высказывать негодованіе на неправды латинскихъ членовъ коллегіи по отношенію къ уніатамъ и доказывать необходимость отдѣленія уніатскаго управления отъ латинскаго. Пораженный этимъ протестомъ молодаго каноника, и какъ бы желая лучше узнать его мысли, Карташевскій вступилъ съ нимъ въ споръ о правахъ уніатской церкви на отдѣльное отъ латинской существованіе. Въ этомъ спорѣ Иосифъ высказалъ всю муку, наполнявшую ею душу, и сталъ доказывать своему собесѣднику, что русская и православная основа уніи — для него святыня, что онъ будетъ ее защищать всегда и всѣми силами. Карташевскій посоветовалъ ему изложить все это на бумагѣ. Сѣмашко не задумалъ составить записку; и въ ней изобразилъ печальное положеніе уніатской церкви. „Не имѣется уже, писалъ онъ между прочимъ, почти никакой преграды къ совершенному совращенію уніатовъ къ римскому обряду.... Римскій обрядъ въ западныхъ губерніяхъ возникъ и распространился на развалинахъ греко-россійскаго и уніатскаго. Безъ сомнѣнія всякое благонамѣренное правительство должно поставяетъ стараться: насадить въ сердцахъ подданныхъ своихъ единодушіе къ общимъ пользамъ, любовь къ общему отечеству. О, да поспѣшитъ благосклонное начальство приведеніемъ въ дѣйствіе, единственно къ сему истинно — благо-разумной, Высочайшею волею указанной, мѣры, — учрежденіемъ училищъ для уніатскаго духовенства“ (*).

(*) Хр. Чт. 1868 г. № 12, стр. 923—924.

На образованіе униатскаго духовенства Іосифъ Сѣмашко обратилъ все свое вниманіе, — и, рѣшившись освободить униатское духовенство отъ гнета латинянтъ, онъ предположилъ сдѣлать его не зависимымъ отъ нихъ въ дѣлѣ образованія. — Воспитаніе униатовъ было главнѣйшимъ образомъ въ рукахъ униатскаго базилианскаго ордена, учрежденнаго въ первыхъ годахъ XVII столѣтія, по образцу іезуитскаго ордена. Базилианскій орденъ при важнѣйшихъ монастыряхъ, имѣлъ училища, какъ для своихъ клириковъ, такъ и для свѣтскихъ людей. Училища при монастыряхъ составляли единственный пріютъ, гдѣ могло получать кой — какое образованіе униатское юношество, но вмѣстѣ съ тѣмъ эти училища были однимъ изъ важнѣйшихъ средствъ къ ополяченію русскихъ людей западной Россіи (*).

Съ теченіемъ времени измѣнялись обстоятельства, но не измѣнялась цѣль, которую преслѣдовали латиняне — и съ возсоединеніемъ западной Россіи съ Великороссіей, „Да позволено мнѣ будетъ, говорилъ въ своей запискѣ Іосифъ Сѣмашко, — возникнуть въ чувстваванія католиковъ къ нынѣшнему своему отечеству къ Россіи. Существующій въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ патріотизмъ къ прежнему своему отечеству не можетъ быть не извѣстнымъ правительству. Безъ сомнѣнія, чувства, съ младенчества вліянные и привычкою вкоренившіяся, не могутъ называться преступленіями; но поддерживающіе и распространяющіе оныя посредствомъ направленія, даннаго публичному воспитанію, или другими тайными, — еще ненавистнѣйшими способами, должны считаться врагами общаго спокойствія. Съ другой стороны

(*), Вѣст. звод. Рос. 1868 г. кн. 10, отд. IV, стр. 112.

духовенство, въ глуши монастырей, или въ епархіальныхъ семинаріяхъ, отъ мѣстныхъ архіереевъ совершенно зависящихъ, и по книгамъ, въ среднихъ вѣкахъ сочиненнымъ плп же злоупотребленіями сихъ вѣковъ, предразсудками и сумасбродствами наполненнымъ, воспитываемое, не можетъ смотрѣть пріятнымъ окомъ на народъ съ вѣрою въ теченіе толикихъ вѣковъ ненавистною, — народъ, не всегда позволяющій пользоваться мнимыми его (духовенства) правами и препятствующій неугасимой его жаждѣ къ прозелитизму. Сп двѣ пружины, — если ихъ такъ назвать, — польскій патріотизмъ и ложный католицизмъ, хотя не однимъ образомъ, но постоянно дѣйствуютъ къ вѣщему отдаленію сердець обитателей польскихъ губерній (то есть западной Россіи) отъ нынѣшняго своего отечества. Юношество въ публичныхъ училищахъ (говорю о недавнемъ времени, когда я въ оныхъ находился) отзывается о Россіи съ презрѣніемъ. Не зная Россіянъ, — не зная ихъ языка и литературныхъ произведеній, оно считаетъ ихъ народомъ варварскимъ, — и слово „москаль“ осталось обыкновеннымъ изъясненіемъ презрѣнія“ (*). — Таково было состояніе и направленіе просвѣщенія уніатскаго.

Въ этомъ, по видимому безвыходномъ, положеніи Іосифъ Сѣмашко нашель средства для уврачеванія зла. Онъ предполагалъ воспользоваться тѣмъ именно, что базиліане старались уничтожить, — силами бѣлаго уніатскаго духовенства. Онъ предполагалъ вырвать дѣло воспитанія изъ рукъ базиліанъ, основать духовныя семинаріи и училища подъ руководствомъ не монашескимъ и вездѣ возстановить преподаваніе, вмѣсто польскаго, на русскомъ языкѣ: Число бази-

(*) Жур. Мин. Нар. проsv. 1838 г. № 12. стр. 897—89.

ліанскихъ монастырей, которые были самыя вредныя и по своему составу и по своему направлевію, предполагалъ онъ сократить; базилянскіе фундуши — обратить на болѣе пригодное употребленіе и для государства и для греко-унитской церкви.

„Изложивъ по возможности свои мысли, такъ заключаетъ свою записку Іосифъ Сѣмашко, долгомъ поставляю просить извиненія у благосклоннаго начальства за смѣлость, можетъ быть слишкомъ далеко простертую. Да простится сіе тому усердію и ревности, съ каковыми я желалъ бы видѣть полтора милліона истинно-русскаго народа, ежели не соединеннымъ, то по крайней мѣрѣ приближеннымъ, ежели несовершенно дружнымъ, то и невраждебнымъ къ старшимъ своимъ братьямъ, — видѣть сей народъ усерднымъ къ вѣрѣ своихъ предковъ, къ пользамъ своего отечества, къ службѣ общаго отца — Государя“ (*).

Записка эта была вручена Карташевскимъ министру народ. просвѣщенія и духовныхъ дѣлъ А. С. Шишкову, который при своей докладной запискѣ не замедлилъ представить ее Государю. Государь, въ своихъ бесѣдахъ съ статсъ-секретаремъ Д. Н. Блудовымъ, перѣдко бывавшимъ у него съ докладами за министра, выразилъ желаніе, какъ бы присоединить уніатовъ къ православію. Дѣло трудное, отвѣчалъ Блудовъ; — надобно дѣйствовать осторожно во всемъ, что касается до совѣсти и вѣры, и при нашей общей вѣротерпимости. Если бы можно было открыть между ихъ духовенствомъ, людей, которые бы согласились намъ способствовать, тогда бы можно было ожидать успѣха. Да вѣдь я не тороплю, — сказалъ Государь, — скоро не требую, а желаю

(*) Хр. чт. 1863 г. № 12, стр. 924.

только, чтобъ это дѣло оставалось у насъ въ виду. Потомъ, чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ, Государь, призвавши Блудова, сказалъ ему: „пока ты ищешь людей, а я тебѣ нашелъ человѣка; „на, возми, прочитай,“—и вручилъ ему записку Сѣманки. Пробѣжавъ ее, Блудовъ сказалъ: да, это находка; позвольте мнѣ, Ваше Величество, призвать этого человѣка и переговорить съ нимъ.—Ну дѣлай какъ хочешь, отвѣчалъ Государь (*).

Такимъ образомъ каноникъ Сѣманко былъ уже извѣстенъ самому Государю, и въ 1827 г. „за отличныя способности, ревность и примѣрное благонравіе“ Всемилоостивѣйше пожалованъ наперснымъ брилліантовымъ крестомъ (**).

(Окончаніе будетъ.)

НУЖДА ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ ДЛЯ ГОРОДСКИХЪ ПРИХОДОВЪ И ПРЕПЯТСТВІЯ КЪ ОТКРЫТІЮ ИХЪ ЗДѢСЬ (***)

б) Умственное и религіозно-правственное развитіе. — Чтобы составить себѣ понятіе объ уровнѣ и характерѣ внутренняго, духовнаго развитія населенія нашего прихода, равно какъ и всего города,—для этого довольно указать на нѣкоторыя, особенно выдающіяся, черты его.—Въ нашемъ городѣ доселѣ нѣтъ уѣзднаго училища и не очень безлокоятся объ откры-

(*) Кіев. Е. В. 1869 г. № 1, стр. 19.

(**) Лиг. Е. В. 1868 г. № 22, стр. 985.

(***) *Продолженіе.*—См. Т. Е. В. 1869 г. № 1 и 2.

тіи его, хотя и можно бы безъ труда найти средства необходимыя для его обезпеченія. Недавно только открыто даже и приходское училище. Это — фактъ много знаменательный, слишкомъ не много говорящій въ пользу умственнаго развитія нашего городскаго общества. Здѣсь, очевидно, весьма мало сознается, чувствуется потребность образованія, по крайней мѣрѣ, большинствомъ здѣшняго общества и его вліятельнѣйшими членами. Между этими послѣдними есть даже такіе оригиналы, которые смотрятъ на образованіе, какъ на заразу, растлввающую и губящую наше молодое поколѣніе, дѣлающую его ни на что негоднымъ въ дѣйствительной жизни.

При такомъ взглядѣ на существенное образованіе очень естественно, что у насъ, кромѣ общихъ всему нашему простонародью, предрасудковъ и суевѣрій, существуютъ и процвѣтаютъ еще такіе, какихъ не вездѣ отыщете даже въ нашихъ степныхъ, деревенскихъ захолустьяхъ. Какъ напр. вамъ покажется обычай, по которому у насъ ни одна (*) дѣвушка до замужства не бываетъ въ церкви, кромѣ тѣхъ рѣдкихъ случаевъ, (разъ въ годъ, а то и въ два) когда она вздумаетъ поговѣть? И этотъ странный обычай строго соблюдается не только между подгороднимъ крестьянствомъ, бѣднымъ мѣщанствомъ, но и зажиточнымъ купечествомъ. И не только сама, по своей доброй волѣ, дѣвушка не пойдетъ въ церковь; — ее не вызовете сюда даже по дѣлу, напр. для крещенія младенца, если вамъ захотѣлось, или понадобилось дѣвушку имѣть восприемницею. Тутъ не подѣйствуютъ ника-

(*) Есть у насъ не много дѣвицъ, которыя ходятъ въ церковь; но это — дѣвицы особенныя, о которыхъ будетъ и сказано особенно ниже.

кїа просьбы и убѣжденїа. Тутъ ужъ выбирайте одно что нибудь: или крестите у себя на дому. или ищите другую, замужную, куму. И что всего удивительнѣе въ этомъ отчужденїи дѣвушекъ отъ церкви, — такъ это то, что въ основанїи его лежитъ не старинный Русскїй теремъ, не это затворничество съ цѣлю скрыть, сберечь дѣвичью красоту и невинность отъ соблазнительныхъ глазъ свѣта, — нѣтъ. Дѣвушки нашего города не боятся, не избѣгаютъ любопытныхъ взоровъ. Напротивъ, онѣ охотно сами себя показываютъ всѣмъ желающимъ смотрѣть на нихъ и для этого очень нерѣдко, особенно лѣтомъ, выходятъ на гулянье, а въ нѣкоторые праздники собираются большими группами и дѣлаютъ изъ себя какъ бы выставку, — оставаясь долго подъ какими нибудь качелями, или просто на выгонѣ и употребляя при этомъ всѣ свои средства (естественныя и искусственныя, гардеробыя и косметическїя), для того, чтобы, какъ говорится, показать товаръ лицомъ. И родители ни сколько не запрещаютъ своимъ дочкамъ этихъ не со всѣмъ невинныхъ, и цѣломудренныхъ выходовъ и гуляній. Ужъ въ чемъ заключается истинная причина отчужденїа нашихъ дѣвицъ отъ храма Божїа, этого я не могъ узнать толкомъ ни отъ здѣшнихъ священниковъ, ни отъ самихъ здѣшнихъ жителей. Нѣкоторые изъ этихъ послѣднихъ, настойчиво спрашиваемые мною, отвѣчали, что дѣвушкамъ ходить въ церковь на ряду съ женщинами было бы убыточно, что онѣ до замужества износили бы всѣ свои наряды, которые онѣ должны беречь къ вѣнцу, а ходить безъ наряда — дѣвушкѣ не пристойно, — она всегда и вездѣ должна показываться наряженная, какъ невѣста. Но какъ бы то ни было, а вы ни за что въ нашихъ церквахъ не увидите дѣвушки, а если увидите, — то не простую, не обыкновенную, мечтающую о нарядахъ и о женихахъ, а то дѣвушку монашествующую, одѣтую въ

черное и помышляющую только о молитвѣ и спасеніи души.

Такихъ дѣвушекъ у насъ не мало, какъ въ самомъ городѣ и слободахъ его,—такъ и въ уѣздѣ. Главное занятіе ихъ, которымъ онѣ существуютъ, составляютъ чтеніе псалтиря по умершимъ и хожденіе по св. мѣстамъ. Первое изъ этихъ занятій онѣ ухитрились какъ то присвоить себѣ въ исключительную собственность, обратить въ свое личное право, въ какую то, имъ однимъ приналежащую, привилегію. Дѣячки здѣсь никогда уже не приглашаются для чтенія псалтиря по умершимъ. Всегда и вездѣ читаютъ эти черныя дѣвицы. Они читаютъ и отъ кончины до погребенія и отъ кончины до 40 дней, читаютъ на всемъ хозяйскомъ содержаніи и получая за 40 дневное чтеніе отъ 20 до 30 рублей. Нѣтъ сомнѣнія, что ни одинъ изъ здѣшнихъ причетниковъ не отказался бы читать за эту плату. Если же ихъ не приглашаютъ, значитъ въ жителяхъ распространено убѣжденіе, что для покойниковъ полезнѣе чтеніе псалтири, производимое дѣвицами. Второе занятіе, т. е. хожденіе по св. мѣстамъ, представляется для поверхностнаго взгляда трудомъ, предпринимаемымъ и принимаемымъ болѣе для, или за — другихъ, нежели для, или за — себя. Еще съ осени напр. нѣсколько дѣвушекъ, задумавши и согласившись будущей весною отправиться куданибудь на богомолье, въ теченіе зимы ходятъ по разнымъ домамъ и собираютъ на дальнее и святое путешествіе. Разумѣется, рѣдко кто ничего не даетъ на такое доброе дѣло. А тѣ, которые сами хотѣли бы, но почемунибудь не могутъ, сходить куданибудь, дѣлаютъ довольно значительныя пожертвованія, въ надеждѣ замѣнить этимъ личное исполненіе какогонибудь обѣта. Самыми усердными жертвовательницами въ этомъ случаѣ являются матери и жены купцовъ и зажиточныхъ мѣщанъ. Вообще сборы бываютъ на столько не

скудны, что, за всеми расходами на дальнейшее путешествие, малая — толика остается в пользу самих путешественниц, в вознаграждение их трудов, поднимаемых из — за заботу о спасении ближних. Некоторые из этих печальниц о чужом спасении пользуются таким кредитом, что иногда умирающие за живо поручают себя их молитвам, заказывают им по себе чтение псалтири и завещают в их пользу значительное денежное вознаграждение. И кредит этот не падает, не умалется, не смотря на то, что иногда слишком явно и грубо обнаруживается корыстолюбие и даже златолюбие этих молитвенниц. Очевидное дело, что кредит этот есть продукт того религиозного невежества, которое слишком внешне понимает христианское благочестие, которое (невежество) видит святость жизни там, где — одни только ее наружные признаки и атрибуты. Только этою-то недостаточностью религиозного образования и можно объяснить существование таких обычаев, как нехождение девиц в церковь, и такого класса девиц, как наши читальщицы псалтири.

Что могли бы сделать попечительство?

Не веселые чувства вызывает представленная мною правдивая картина состояния уездно-городских приходо́в, — это правда; но тем сильнее и убедительнее свидетельствует она о недостаточности общих, обыкновенных, наличных средств развития благосостояния и благоустройства приходо́в. — о необходимости здесь некоторых особенных мер и способов к улучшению и облагораживанию церковно-приходской жизни. Но тут сам собой поднимается и становится вопрос: может ли и что именно могло бы сделать в этом отношении новое церковно-приходское учреждение?

Отвѣчая на этотъ вопросъ, прежде всего надобно замѣтить, что если возможно устраненіе, исправленіе описанныхъ нами недостатковъ церковно-приходской жизни, то оно возможно только для одного самаго прихода и ни для кого больше. Недостатки эти большею частію такого рода, что было бы заблужденіемъ — устраненія, исправленія ихъ ждать отъ распорядженій правительства, отъ предписаній начальства, или отъ развитія земскихъ и судебныхъ учреждений и тѣмъ мѣнѣе отъ усилій того, или другаго отдѣльнаго сословія, того, или другаго частнаго лица. Но и приходъ самъ можетъ дѣятельно и съ успѣхомъ заняться исправленіемъ недостатковъ и неблагообразій своей жизни только тогда, когда всѣ разнородные, составляющие его, элементы соединятся, соберутся, образуются въ живую, сознательную, самостоятельную единицу, составятъ, такъ сказать, братски — единомысленную, единодушную семью, когда приходская община соединитъ, сосредоточитъ всѣ свои разрозненные, раздѣленные средства и силы и начнетъ жить новою согласною жизнію. — мысля и дѣйствуя черезъ своихъ лучшихъ представителей, подобно тому, какъ большое, но согласное семейство живетъ, мыслить и дѣйствуетъ черезъ старшихъ лучшихъ своихъ членовъ. Вотъ тутъ-то и обнаруживается весь смыслъ, все значеніе новаго церковно-приходскаго учрежденія. Въ томъ-то и заключается главная, основная идея приходскаго попечительства, чтобы сблизить, объединить, сроднить между собою всѣ сословія, всѣхъ членовъ приходской общины, концентрировать всѣ ихъ матеріальныя и духовныя средства и направить ихъ къ достиженію одной общей (важной и дорогой, какъ для цѣлой общины, такъ и для каждаго отдѣльнаго члена ея) цѣли — улучшенію и возвышенію матеріальнаго и особенно духовнаго благосостоянія прихода. И трудно представить, чего бы не могло (разумѣется не вдругъ, не съ разу) для этой

цѣли сдѣлать приходское попечительство, если оно будетъ хорошо организовано, будетъ составлено изъ дѣйствительно лучшихъ людей прихода, если во главѣ его будетъ поставленъ умный, честный и энергичный предсѣдатель и особенно при той помощи и поддержкѣ, къ какимъ законъ обязываетъ всѣ административныя лица, мѣста и учрежденія. Въдѣ кто жъ не понимаетъ, кто жъ не согласится, что большая часть (если только не всѣ) недостатковъ и безобразій церковно-приходской жизни происходитъ не столько отъ недостатка, отъ отсутствія средствъ и силъ, нужныхъ для устраненія и исправленія, сколько отъ ихъ раздѣленности, разрозненности, отъ того, что эти силы и средства, предоставленныя себѣ самимъ, или со всѣмъ бездѣйствуютъ, или дѣйствуютъ, каждая—въ своемъ особомъ направленіи, —нерѣдко тянуть въ стороны противоположны другъ другу, взаимно другъ друга парализуя. Ктожъ не знаетъ, ктожъ не согласится, что у насъ еще есть, въ каждомъ приходѣ найдутся, люди съ здравымъ умомъ, съ свѣтлыми, христіански-просвѣщенными взглядами и понятіями, люди съ доброй волею, съ самыми лучшими желаніями, съ самыми добрыми намѣреніями и стремленіями и съ достаточными, иногда обильными, средствами къ ихъ осуществленію, однимъ словомъ люди готовые и способные на всякое, общественное и частное, доброе дѣло? Да и у каждаго, какъ бы кто ни былъ скуденъ душевными и вещественными талантами, —развѣ у каждаго изъ насъ, если не всегда, не часто, то хоть по временамъ, изрѣдка, не появляются въ душѣ добрыя мысли, благія желанія, а въ сердцахъ —чувство потребности и готовности сдѣлать хоть разъ, хоть маленькое какое нибудь доброе дѣло и пожертвовать для этого свою посильную лепту? Отъ чего же все это, и хорошіе люди и хорошіе порывы, —отъ чего все

это у насъ, такъ сказать, пропадаетъ даромъ, не принося въ дѣйствительной жизни никакихъ плодовъ, или принося самыя скудныя, не зрѣлыя, не тѣ и не такія, какіе могли бы и должны бы происходить по роду, по силѣ и характеру произрастающихъ ихъ соковъ? Отъ чего же инаго, какъ не отъ недостатка, не отъ отсутствія у насъ общественности, той среды, той сферы, гдѣ бы свободно — довѣрчиво могли высказываться, взаимно-обмѣниваться, провѣряться, находить оцѣнку, одобреніе, ободреніе, поддержку и осуществленіе всѣхъ добрыхъ мыслей, чувства и намѣренія, всѣхъ благіе порывы и стремленія? Разрозненность, раздѣленность и не сословная только, а общая, какая-то разъединенность между членами даже одного и того же сословія, между людьми по видимому самыми близкими и даже родными, — вотъ источникъ всего нашего безсилія, всѣхъ недостатковъ и безобразій нашей жизни! Если это справедливо, то позволительно ли сомнѣваться въ нуждѣ и пользѣ новаго церковно-приходскаго учрежденія, ближайшая, такъ сказать, непосредственная задача котораго въ томъ и состоитъ, чтобы ослабить, уничтожить эту, разъѣдающую насъ, взаимную рознь и отчужденность, собрать, сблизить, сроднить между собою всѣхъ членовъ, приходской общины и создать изъ нихъ ту силу, которая одна только достаточно сильна для того, чтобы измѣнить къ лучшему настоящее состояніе нашей церковно-приходской жизни? И много ли ума, сообразительности требуется, чтобы понять, что уже одно открытіе, одно появленіе въ приходѣ попечительства положитъ конецъ многимъ недостаткамъ и безобразіямъ приходской жизни, вызоветъ къ жизни и дѣятельности на пользу общую много разныхъ, матеріальныхъ и духовныхъ, силъ и талантовъ и дастъ новое, болѣе живое, движеніе и лучшее направленіе церковно-приходской жизни? Изъ собраній, совѣщаній и разсужденій попечительства воз-

никкетъ, образуется что-то въ родѣ приходскаго общественнаго мнѣнія, — общественное обсужденіе, общественная и при томъ гласная оцѣнка всѣхъ явленій церковно-приходской жизни и всѣхъ общественно-служебныхъ дѣйствій каждаго члена приходской общины. Существованіе въ приходѣ этой, такъ сказать, общественной совѣсти, этого общественного контроля, ихъ близкое, непосредственное участіе во всѣхъ управленіяхъ церковно-приходской жизни сдѣлають то, что сами собою, немедленно исчезнутъ тѣ темныя, не любящія свѣта, причины и побужденія, которыя производили застои и безпорядокъ въ процессѣ церковно-приходской жизни и на мѣсто ихъ явятся иныя, лучшія, такія, которыя не боятся свѣта и обличенія и способные производить только одно добро во всѣхъ его видахъ. Но какъ ни легко понять ту великую и разнообразную пользу, какую могло бы и должно принести приходу учрежденіе въ немъ попечительства; все-таки мы не считаемъ лишнимъ указать тѣ стороны церковно-приходской жизни, которыя всего легче и скорѣе могло бы исправить и облагодѣлать приходское попечительство.

1. Услуги попечительства

для церкви и церковнаго хозяйства.

Извѣстно, что приходское попечительство не имѣетъ права вмѣшиваться въ церковное хозяйство, контролировать дѣйствія церковнаго старосты, — требовать и повѣрять отчеты о приходѣ и расходѣ церковныхъ суммъ и тѣмъ менѣе распоряжаться ими по своему усмотрѣнію. Не смотря на то, ни одинъ церковный староста, при существованіи попечительства, не позволитъ себѣ ни той небрежности, ни той произволь-

ности въ отправленіи своей обязанности, какія могъ позволять себѣ до попечительства. Одна мысль, что теперъ (т. е. при существованіи попечительства) его бездѣйствіе, равно какъ и всякое дѣйствіе, подлежитъ общественному и гласному обсужденію и можетъ подвергнуться даже осужденію всего прихода въ лицѣ его интеллигенціи — приходскаго попечительства, — одна эта мысль способна побудить каждаго старосту — радикально измѣнить свои отношенія къ церкви и ея хозяйству и вести это послѣднее во всѣхъ его подробностяхъ такъ, чтобы не заслужить не только неодобренія, и даже малѣйшаго подозрѣнія къ своему хозяйничанью. Нравственный контроль, который является въ приходѣ вмѣстѣ съ учрежденіемъ попечительства, сдѣлаетъ то, что каждый староста самъ, безъ всякихъ постороннихъ требованій, не только поведетъ свои дѣла на чистоту, но даже на каждое свое дѣло будетъ просить совѣта и одобренія попечительства. Опытъ приходовъ и церквей, при которыхъ уже открыты попечительства, самымъ нагляднымъ и неопровержимымъ образомъ свидѣтельствуетъ, что, не смотря на формальную независимость церковнаго старосты отъ приходскаго попечительства, церковное хозяйство съ разу же измѣняется къ лучшему, упорядочивается, принимаетъ болѣе разумное и полезное направленіе, болѣе открытый и не зазорный характеръ. Но благотворное нравственное вліяніе попечительства не ограничивается однимъ церковнымъ старостою и его хозяйствомъ. Оно простирается и на духовенство, отъ высшихъ до самыхъ низшихъ членовъ причта, отрезвляя его взгляды, возбуждая его энергію. Съ открытіемъ попечительства духовенство начинаетъ внимательно осматриваться вокругъ себя, провѣрять привычные порядки своей жизни и дѣятельности и *sua sponte* оставлять тѣ изъ нихъ, которые не выдерживаютъ критики, которые могутъ вызвать неодобреніе приходской интелли-

генціи, уронить въ ея мнѣніи авторитетъ и кредитъ духовенства. Попечительство, разумѣется, всегда готово поддерживать всякія добрыя начинанія духовенства, но крайней мѣрѣ тѣ изъ нихъ, которыя не требуютъ съ его съ стороны какихъ либо особыхъ жертвъ и усилій. И вотъ тутъ-то прежде всего и легче всего могутъ и должны быть уничтожены тѣ печальные атрибуты нѣкоторыхъ церковныхъ богослуженій, которые такъ профанируютъ святиню христіанскаго храма и богослуженія, — такъ оскорбляютъ живое религиозное чувство. И чего въ самомъ дѣлѣ, стоитъ попечительству уничтожить это столь частое и столь разнообразное церковное грешесобираніе духовенства? Много ли труда и хлопотъ нужно, чтобы узнать приблизительно вѣрную цифру годоваго дохода, получаемаго причтомъ отъ грешесобиранія и замѣнить его какимъ нибудь опредѣленнымъ сборомъ съ прихожанъ, для которыхъ рѣшительно все равно, — такъ, или иначе, — дома ли, въ церкви ли, дать своему причту, за тотъ, или другой его трудъ, извѣстное обычное вознагражденіе? Кто и какую отъ этого можетъ понести потерю? У кого хватить духу противиться этой мѣрѣ? Но не этимъ однимъ попечительство можетъ поспособить своему приходскому духовенству.

2. Услуги попечительства

д у х о в е н с т в у .

Облегчая его нравственно, освобождая его отъ горькой необходимости терпѣть въ церкви, — при богослуженіи, даже при самыхъ величайшихъ таинствахъ христіанскихъ, многіе соблазнительные и возмутительные обычаи и порядки, попечительство можетъ послужить и дѣлу матеріальнаго улучше-

нія быта своего причта. Не говоря уже о тѣхъ случаяхъ, гдѣ тотъ, или другой членъ причта нуждается въ немедленной помощи прихода, — гдѣ попечительству ничего не значить (дѣйствуя по пословицѣ: съ міру по ниткѣ голому сорокъа), оказать самое благовременное и дѣйствительное пособіе, — оно можетъ, по нашему мнѣнію, сдѣлать великое добро для всѣхъ наличныхъ членовъ своего причта. Известно, что для духовенства, при скудости его доходовъ, едва ли не самую главную тяготу составляетъ устройство и ремонтъ своихъ домовъ, особенно въ послѣднее время, когда цѣна работъ и матеріаловъ строительныхъ значительно возвысилась, а доходы духовенства уменьшились. Освобожденіе духовенства отъ этой тяготы, мимо всякихъ другихъ средствъ, много улучшило бы матеріальный бытъ духовенства возвращеніемъ ему затраченныхъ на дома капиталовъ и ежегоднымъ сбереженіемъ того, что расходуется на ремонтъ ихъ. Безъ особыхъ затрудненій осуществимая вездѣ, даже во всѣхъ сельскихъ приходахъ, мѣра эта особенно удобоисполнима въ приходахъ городскихъ, если судить объ этомъ по нашему городу. У насъ нѣтъ ни одной приходской церкви, въ которой не было бы капиталовъ, завѣщанныхъ въ пользу приходскаго духовенства съ тѣмъ, чтобы за проценты съ этихъ капиталовъ творилось всегдашнее поминаеніе душъ завѣщателей. Въ нашей церкви такихъ денегъ 700 рублей сер. Но есть у насъ церковь, гдѣ этихъ денегъ до 3000, если не болѣе, рублей. Нималѣйшаго нѣтъ сомнѣнія, что воля завѣщателей ни сколько не была бы нарушена, если бы эти, такъ сказать, поминаенные капиталы были обращены въ дома для приходскаго служащаго духовенства. Пользуясь этими домами, оно получало бы больше того, что оно получаетъ теперь въ видѣ 4-хъ процентовъ съ рубля и, безъ сомнѣнія, живѣе, сердечнѣе чувствовало и исполняло бы свою обязанность молиться объ упокоеніи въ

обитателяхъ неба душъ тѣхъ, кому оно обязано своимъ успокоеніемъ отъ непрестанныхъ, тяжелыхъ, изсушающихъ заботъ объ устройствѣ и поддержаніи своихъ домовъ. Такъ образомъ для примѣненія этой, благодѣтельной, для духовенства, мѣры, — т. е. для обращенія поминаемыхъ капиталовъ въ дома для духовенства недостаетъ только разрѣшенія правительства и епархіальнаго начальства и согласія вѣковой, болѣе нравственной, чѣмъ матеріальной поддержки со стороны приходскаго общества. Вотъ тутъ-то и могло бы сослужить великую службу приходское попечительство. Въ данномъ случаѣ, разумѣется, дѣло не станетъ за разрѣшеніемъ правительства (*) и епархіальнаго начальства, когда и то и другое истощаются въ усиліяхъ по изысканію мѣръ къ улучшенію быта духовенства и, конечно, готовы на одобреніе и разрѣшеніе всякой мѣры, лишь бы она, хоть въ какойнибудь степени, вела къ цѣли, не нарушая при этомъ ничьей воли, не подрывая ничьихъ и никакихъ интересовъ. Не такъ легко, быть можетъ, было бы расположить къ осуществленію этой мѣры приходское общество, привыкшее къ *statu quo* всѣхъ формъ и порядковъ церковно-приходской жизни; но и оно, при разумномъ, постепенномъ и настойчивомъ образѣ дѣйствій попечительства, скоро пойдетъ въ слѣдъ за своею интеллигенцією. Оставалось бы только внѣшняя, чисто — практическая сторона дѣла, — оцѣнка имѣющихся у духовенства домовъ, обращеніе билетовъ въ деньги, выдача ихъ членамъ причта, пріисканіе и покупка домовъ для тѣхъ изъ членовъ

(*) Вѣчные вклады, по свойству своему, не могутъ быть возвращены изъ тѣхъ кредитныхъ учреждений, въ которыя положены. А потому мысль автора едва ли можетъ осуществиться — въ томъ видѣ, въ какомъ онъ ее здѣсь излагаетъ.

причта, которые не имѣютъ ихъ и пр. И съ этою стороною дѣла во всякомъ городѣ такъ легко справиться, какъ нельзя легче. Извѣстно, какъ здѣсь (въ городѣ) всегда много продажныхъ домовъ, и какъ они бываютъ не дороги. Въ нашемъ напр. городѣ на 300—400 рублей, можно купить такой помѣстительный домикъ, въ которомъ не стыдно жить не только священнику, но и самому отцу протоіерею. А на 800, — на 1000 рублей, можно приобрести такой домъ, что въ немъ можно помѣстить цѣлый причтъ. Само собою понятнo, что еще дешевле можно выкупить въ собственность церкви дома священно--церковно--служителей, построенныя на церковной землѣ. Каждый владѣлецъ такого дома, проживши уже въ немъ сколько нибудь и надѣяся жить еще, а главное, зная, что нельзя оставить этого дома дѣтямъ, что, рано, или поздно, его не миновать — продать, — охотно возьметъ за него такую цѣну, которая равнялась бы хоть половиной его дѣйствительной стоимости.

Что касается того затрудненія, что въ одной изъ нашихъ церквей денегъ (поминовенныхъ) слишкомъ много, такъ что должно остаться отъ покупки для причта домовъ, а въ другой, напр. нашей, гораздо меньше, такъ что ихъ на цѣлую половину неостанетъ; то и его, это затрудненіе, легко одолѣть, устранить, если только пожелательства этихъ церквей потрудятся хорошенько разобрать смыслъ, значеніе и назначеніе этихъ капиталовъ, составившихся изъ предсмертныхъ завѣщаній. Единственнымъ побужденіемъ, единственною цѣлю завѣщателей, безъ сомнѣнія, было то, чтобы они всегда поминались въ той, или другой церкви, въ которую они завѣщали известную сумму. Теряли ли бы, напротивъ не приобретали ли бы эти завѣщатели, если бы пожертвованная ими сумма раздѣлилась на двѣ, на три церкви, а имена ихъ поминались бы, вмѣсто одной, въ двухъ, трехъ церквахъ?

Однимъ словомъ, есть ли хоть малѣйшее разумное препятствіе къ тому, чтобы сложить вмѣстѣ капиталы всѣхъ церквей и на нихъ пріобрѣсти дома для всѣхъ причтовъ? Не много нужно мудрости и труда, чтобы разъяснить, убѣдить въ этомъ— какъ приходскія общества, такъ и наслѣдниковъ завѣщателей.

(Окончаніе въ слѣд. №).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Февраля 2. — Въ праздникъ Срѣтенія Господни Его Преосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ и, по окончаніи литургіи, благодарственное молебствіе по случаю празднованія рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государя вел. Князя Николая Константиновича (вм. 3 числа) и благовѣр. Государыни вел. Княжны Вѣры Константиновны. Проповѣдь произнесъ вознесенскій священникъ І. Н. Лебедевъ.

— 9. — Его Преосвященство служилъ въ Николочасовенской церкви въ сослуженіи монашествующихъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

1) Объ изданіи „Христіанскаго Чтенія“ въ 1869 г. — Издаваемый съ 1821 года с.-петербургскою духовною академіею журналъ „Христіанское Чтеніе“ будетъ выходить и въ настоящемъ 1869 году по программѣ послѣднихъ восьми лѣтъ

своего изданія; тѣмъ не менѣе редакція надѣется въ настоящее время произвести въ немъ весьма значительныя улучшения. Въ первомъ отдѣлѣ журнала будетъ по прежнему помѣщаться переводъ съ еврейскаго священныхъ книгъ ветхаго завѣта на русскій языкъ. Переводъ этотъ, по распоряженію Святѣйшаго Синода начатый въ 1861 году и редактируемый особымъ ученымъ комитетомъ, состоящимъ для этой цѣли при духовной академіи, въ 1868 году доведенъ до книги Нееміи. Служа подготовительною работою для изданія Святѣйшимъ Синодомъ священныхъ книгъ ветхаго завѣта на русскомъ языкѣ, онъ въ тоже время удерживаетъ за собою ученое значеніе по точному соответствію чтеніямъ собственно еврейскаго текста. Въ настоящемъ 1869 году редакція надѣется вдвое ускорить ходъ этого весьма важнаго изданія. Окончивъ переводъ писемъ преподобнаго Феодора Студита, во второмъ отдѣлѣ журнала редакція будетъ помѣщать съ 1869 года: „Собраніе символовъ и вѣроизложеній православной церкви отъ временъ апостольскихъ до нашихъ дней,“ съ ученымъ разборомъ ихъ текста, обстоятельствъ происхожденія и догматической важности, составленное профессоромъ с.-петербургской духовной академіи Чельцовымъ. Не говоримъ объ ученыхъ достоинствахъ этого обширнаго труда, долженствующаго занять видное мѣсто въ нашей богословской литературѣ; но разнообразіе его содержанія заслуживаетъ вниманія. Точный текстъ догматическихъ памятниковъ священнаго преданія въ немъ сопровождается живыми очерками историческаго быта современной имъ эпохи. Это есть догматика, по вмѣстѣ и исторія церкви, изложенная по памятникамъ ея вѣроученія. Приобрѣтши для своего журнала означенное изданіе, начатое по мысли Святѣйшаго Синода, редакція надѣется заслужить тѣмъ одобреніе со стороны своихъ подписчиковъ. Въ продолженіи сорока-восьмилѣтняго своего

существованія „Христіанское Чтеніе“ всегда служило лучшимъ выраженіемъ современнаго уровня развитія у насъ духовнаго просвѣщенія. Въ настоящемъ году редакція надѣется представить также въ двухъ частяхъ третьяго отдѣла своего журнала достойные нашего времени опыты изслѣдованія по всѣмъ отраслямъ богословскихъ наукъ. Постоянно поддерживаемыя сношенія съ представителями православія за границей даютъ ей возможность знакомить читателей съ ходомъ важнѣйшихъ событій въ средѣ православной церкви на Востокѣ, равно какъ и движенія въ пользу православія, съ силою обнаруживающихся въ нашу пору на западѣ. Но и состояніе внутренней жизни нашей отечественной церкви также, надѣмся, не останется безъ отзыва на страницахъ нашего журнала. Вообще всѣ наиболѣе замѣчательныя явленія нашей и иностранной богословской литературы, а также основательныя статьи свѣтскихъ русскихъ журналовъ касательно вѣры и церкви, при новыхъ сотрудиникахъ редакціи, найдутъ въ „Христіанскомъ Чтеніи“ безпристрастную оцѣнку съ истинной точки зрѣнія — *блага народнаго*, создаемаго свѣтомъ православной *Вѣры* и теплотою всенародно-братской во *Христѣ любви*.

„Христіанское Чтеніе“ будетъ выходить книгами отъ 10 до 12 листовъ каждый мѣсяць.

Подписная цѣна за годовое изданіе въ С.-Петербургѣ безъ доставки на домъ *шесть рублей*, а съ доставкою и пересылкою во всѣ города *семь рублей*. Въ видахъ облегченія подписчиковъ, редакція, по примѣру прошедшаго года, допускаетъ за годовое изданіе журнала разсрочку уплаты по полугодно, — за ручательствомъ, впрочемъ, лицъ и мѣстъ начальственныхъ.

При академіи продаются также полные экземпляры „Хри-

стіанскаго Чтенія“ за прежніе годы, именно: 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846, 1847, 1848, 1849, 1850, 1851, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, и 1868 гг. Каждый экземпляръ отдѣльно за 1822—1848 годы стоитъ 5 руб. безъ пересылки, а съ пересылкою 6 р.; экземпляры 1848—1868 годовъ продаются по 6 р. безъ пересылки, а съ пересылкою по 7 руб. Кто пожелаетъ выписать имѣющіеся экземпляры журнала съ 1822 по 1847 годъ въ совокупности, или съ 1822 по 1827 и съ 1833 по 1847 включительно, тому будетъ уступленъ каждый экземпляръ одного года по 3 руб. безъ пересылки, за которую нужно прилагать на 5 фунтовъ для каждаго экземпляра

Редакція проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ обращаться съ требованіями журнала или *въ мѣстные почтовые конторы*, или *прямо въ с.-петербургскую духовную академію* съ точнымъ обозначеніемъ: губерніи, уѣзда, города или почтовой конторы, въ которую слѣдуетъ доставлять журналъ, званія, имени и фамиліи подписчика.



Редакторъ *прот. А. Пшановъ.*

№ 3-й разосланъ 20, 21 и 22 февраля.

Дозволено цензурою 29 февраля 1869 года.

Тип. Н. Соколова, на Кіев. ул., д. Козловой, въ Тулѣ.