ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

XXIII г. изд. № 40

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

2 октября | ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ. | 1910 года.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 14-го сентября 1910 года за № 62 назначены ординарный профессоръ, сверхъ штата, С.-Петербургской духовной академіи, докторъ церковной исторіи, статскій совѣтникъ Смирновъ—ординарнымъ профессоромъ той же академіи, по каѳедрѣ исторіи и обличенія русскаго раскола, съ 11-го іюня; доцентъ С.-Петербургской духовной академіи, магистръ богословія, коллежскій совѣтникъ Заринъ—экстраординарнымъ профессоромъ той же академіи, по каѳедрѣ пастырскаго богословія, съ 11-го іюня.

Опредѣленія Святѣйшаго Сунода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Сунода:

I. Отъ 4—16 сентября 1910 г. за № 7127, постановлено: настоятеля Минскаго каѳедральнаго собора, протоіерея Димитрія Павскаго утвердить въ должности предсѣдателя Минскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

—

II. Отъ 27 августа — 5 сентября 1910 года за № 6886, постановлено: законоучителя Екатеринбургскаго реальнаго училища, священника Николая Сельменскаго утвердить въ должности предсѣдателя Екатеринбургскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

—

III. Отъ 27 августа — 5 сентября 1910 года за № 6887, постановлено: освободивъ предсѣдателя Имеретинскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея Іоанна Чейшвили, согласно прошенію, отъ занимаемой имъ должности предсѣдателя, утвердить въ должности предсѣдателя Имеретинскаго епархіальнаго училищнаго совѣта законоучителя Кутаисской гимназіи, протоіерея Ермолая Канделаки.

—

IV. Отъ 19—27 августа 1910 года за № 6467, постановлено: присвоить выстроенному членомъ приходскаго попечительства при Екатерининскомъ соборѣ г. Херсона Антоніемъ Прохоровымъ въ оградѣ сего собора зданію для помѣщенія церковно-приходской школы и аудиторіи для религіозно-нравственныхъ чтеній, согласно ходатайству устроителя, названіе «Прохоровское», и разрѣшить установить на семъ домѣ

мраморную доску, съ надписью: «Аудиторія для религіозно-нравственныхъ чтеній. Сооружена въ 1909 году въ память подпоручика Іоанна Антоновича Прохорова».

—

V. Отъ 10—17 сентября 1910 года за № 7290, постановлено: допущеннаго къ исправленію должности настоятеля Задонскаго Тихоновскаго общежительнаго монастыря, Воронежской епархіи, іеромонаха Алексія утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

—

VI. Отъ 2 — 10 августа 1910 года за № 5941, постановлено: составленную протоіереемъ Василіемъ Маренинымъ: «Церковно-историческую карту четырехъ восточныхъ патріархатовъ и патріархата Римскаго» — допустить въ церковныя учительскія школы въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи церковной исторіи.

—

VII. Отъ 4—16 сентября 1910 года за № 7123, постановлено: составленную священникомъ І. Жиловымъ брошюру, подъ заглавіемъ: «Что говорятъ знаменитые люди о Библіи?» — допустить въ библіотеки церковно-учительскихъ школъ и въ учительскія библіотеки двухклассныхъ и второклассныхъ церковныхъ школъ.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода отъ 25 сентября 1910 года, за № 29, опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—**Простосердовъ** на должность учителя греческаго языка въ Великолуцкое духовное училище и Московской—**Поповъ** на должность учителя географіи и исторіи въ Якутское духовное училище и **Преображенскій** на должность преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства въ Костромскую духовную семинарію, и дѣйствительный студентъ Московской духовной академіи **Севастьяновъ** на должность помощника инспектора въ Псковскую духовную семинарію (Простосердовъ съ 26 августа, Преображенскій и Севастьяновъ съ 6-го и Поповъ съ 7 сентября 1910 г.).

Перемѣщаются: преподаватель Донского епархіальнаго женскаго училища **Весновскій** на должность преподавателя гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей въ Костромскую духовную семинарію, съ освобожденіемъ его отъ даннаго ему, 14 іюля 1910 г. назначенія на должность преподавателя въ Александровскую Ардонскую духовную семинарію и учитель Мещовскаго духовнаго училища **Лебедевъ** на должность учителя ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія въ Лубенское духовное училище [Весновскій (по опредѣленію Святѣйшаго Сунода) съ 1 и Лебедевъ съ 10 сентября 1910 г.].

Увольняются отъ службы: преподаватель Вятской духовной семинаріи **Вознесенскій**, зачисленный съ 1 сентября 1910 г. на курсы для подготовленія кандидатовъ на учительскія должности въ кадетскихъ корпусахъ согласно прошенію: преподаватели духовныхъ семинарій: Костромской — **Рейпольскій**, съ мундиромъ означенной должности присвоеннымъ. Полтавской—**Буцинскій**, Волынской—**Шпаковскій**, Донской—**Покровскій**; преподаватель параллельныхъ классовъ Курской духовной семинаріи, помѣщающихся при Бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ **Роръ** и учитель Лубенскаго духовнаго училища **Букшеванный** (Покровскій съ 1-го, Роръ съ 15-го, Буцинскій и Шпаковскій съ 16 августа, Букшеванный, Рейпольскій и Вознесенскій съ 1 сентября 1910 г.).

Исключаются изъ списковъ умершіе: преподаватели духовныхъ семинарій: Костромской—**Горицкій** и Волынской—**Шушковскій** и помощникъ инспектора Тульской духовной семинаріи **Хакимъ** (Горицкій съ 21-го іюля, Хакимъ съ 12 и Шушковскій съ 24 августа 1910 г.).

ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ
ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,
XXIII г. изд. № 40
ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѴНОДѢ.
2 октября | ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ. | 1910 года.

ПОУЧЕНІЕ

преосвященнаго Митрофана, епископа Гомельскаго [1]).

Человѣкъ нѣкій бѣ домовитъ, иже насади виноградъ, и оплотомъ огради его, и ископа въ немъ точило, и созда столпъ, и вдаде и дѣлателемъ (Матѳ. 21, 33).

Съ наступленіемъ учебнаго времени оживились и наши духовные вертограды, созданные и хранимые совокупными попеченіями правительства и общества. Снова послѣ лѣтняго затишья города наши наполнились движеніемъ. Всюду вы видите родителей, озабоченныхъ устроеніемъ своихъ дѣтей около тѣхъ или иныхъ питомниковъ просвѣщенія, которыхъ часто бываетъ недостаточно, чтобы вмѣстить всѣхъ, желающихъ пріобщиться къ просвѣщенію. Въ высшей степени отрадно убѣждаться, что нужда въ просвѣщеніи все болѣе сознается населеніемъ, проникаетъ и распространяется въ самыхъ широкихъ кругахъ его. Но то же явленіе порождаетъ и иныя чувства и настроеніе. И, прежде всего, сами родители, отдающіе послѣдніе гроши на воспитаніе своихъ дѣтей, весьма часто не испытываютъ радостнаго состоянія, а, напротивъ, бываютъ исполнены большой тревоги и опасенія за будущую участь своихъ дѣтей. Что дастъ имъ школа, что изъ нихъ выйдетъ въ жизни, оцѣнятъ ли они тѣ непосильныя жертвы, какія приносятся на ихъ образованіе? Вотъ тѣ мучительные вопросы, какіе не разъ возникаютъ у родителей, даже при успѣшномъ ходѣ ученія ихъ дѣтей. Очевидно, ихъ не удовлетворяетъ одна показная сторона дѣла, то, что ихъ дѣти успѣшно подвигаются впередъ изъ класса въ классъ; имъ хотѣлось бы видѣть и что-то другое кромѣ усвоенія одной учебы, однихъ голыхъ знаній, и когда они не видятъ этого, то тревожатся и волнуются. Какая же это другая сокровенная сторона обученія и насколько она достигается современной постановкой учебнаго дѣла? Чтобы подойти къ отвѣту на поставленный вопросъ, бросимъ

[1]) Члена Государственной Думы.

хотя бѣглый взглядъ на исторію просвѣщенія въ Россіи, прослѣдимъ тѣ пути, какими оно шло у насъ. Обычно принято, и не безъ основанія, говорить, что собственно образованія, въ смыслѣ усвоенія различныхъ общеполезныхъ знаній, въ древней Руси не было. При несложности тогдашнихъ жизненныхъ запросовъ, наши предки довольствовались однимъ школьнымъ обученіемъ, грамотой, которая къ тому же усвоялась крайне ограниченнымъ кругомъ лицъ. Но одно въ высшей степени цѣнное свойство отличало какъ жизнь нашихъ предковъ, такъ и направленіе тогдашняго обученія: все здѣсь проникнуто опредѣленностью, цѣлостью. Тогда еще не знали мучительной, разъѣдающей рефлексіи мысли. Чрезъ всѣ жизненныя явленія и запросы проходила одна мысль, одно стремленіе: сочетать потребности здѣшней жизни съ требованіями вѣчности, Евангелія, спасенія. И такое стремленіе не было присуще однимъ только какимъ-либо лицамъ, хотя у нѣкоторыхъ избранныхъ душъ оно достигало особой напряженности, но въ значительной степени оно свойственно было всѣмъ отъ князя и боярина до простеца и смерда. Вслѣдствіе такого однообразнаго направленія общества и просвѣщеніе, какъ выраженіе духовныхъ его потребностей, отличалось строго церковнымъ характеромъ, да и самыя школы заводились исключительно при церквахъ и монастыряхъ. Теперь такое направленіе прежняго образованія подвергается сплошному, огульному осужденію. Нисколько не отстаивая его, все же по справедливости требуется отмѣтить и ту громадную пользу, какую при всемъ нерасположеніи нельзя отрицать за прежнимъ церковнымъ обученіемъ: оно воспитало въ новыхъ христіанскихъ понятіяхъ цѣлыя поколѣнія, создало изъ нихъ народъ, который не безъ основанія названъ богоносцемъ, накопило то богатство духа, которымъ и понынѣ живетъ Россія. Перемѣна или точнѣе надломъ быстрый и рѣшительный какъ во всей народной жизни, такъ и въ направленіи образованія произошелъ со времени Петра Великаго. Сообразно съ присущимъ ему практическимъ складомъ, Петръ Великій требовалъ отъ ученія прежде всего пользы вещественной, требовалъ знаній, направленныхъ къ улучшенію внѣшней стороны быта. Не здѣсь, конечно, и не въ бѣгломъ словѣ разсматривать и опредѣлять значеніе и пользу реформъ Великаго Преобразователя Россіи. Но по интересующему насъ вопросу надо сказать, что именно съ этого времени ведетъ свое начало та двойственность въ обученіи, которая не только не сгладилась къ нашему времени, но быть можетъ теперь выступила съ особенной, прямо поражающей наглядностію. Въ самомъ дѣлѣ кто не согласится съ тѣмъ, что все вниманіе современной школы и воспитателей обращено на то, чтобы какъ можно большее число питомцевъ пропустить чрезъ учебное заведеніе, снабдивъ ихъ подъ часъ узко-односторонними, опредѣляемыми спеціальнымъ характеромъ заведенія познаніями. На развитіе же духа, на закладку прочнаго фундамента для образованія на немъ цѣльнаго міросозерцанія почти не обращается вниманія. Что же касается вопросовъ вѣры, спасенія, то они или въ лучшемъ случаѣ замалчиваются, или на нихъ смотрятъ съ нескрываемой досадой, нетерпѣніемъ, какъ на что-то такое, что только отнимаетъ у юношей время, дорогое и нужное для иныхъ цѣлей или знаній, на самомъ дѣлѣ подъ часъ пустыхъ и ничтожныхъ съ точки зрѣнія серьезнаго человѣка, но выдвигаемыхъ модой, требованіями момента. Не будемъ касаться тѣхъ коллизій, какія возникаютъ на этой почвѣ: они всѣмъ намъ извѣстны, равно какъ и печальные результаты такого пренебреженія духовной стороной воспитанія на лицо. Кому не приходилось видѣть такой семьи, гдѣ уже открыто совершается глубокая трагедія раздѣленія на два лагеря представителей старшаго поколѣнія и младшаго, однихъ борящихся за свои святыя убѣжденія, всѣмъ

своимъ существомъ не желающихъ усвоить грубый матеріалистическій взглядъ на предметы высокаго для нихъ почитанія, а другихъ нагло глумящихся надъ проявленіями религіозности и набожности и почитающихъ великою честію для себя считать своимъ родоначальникомъ обезьяну. И если прежде такой грубый матеріализмъ находилъ для себя послѣдователей главнымъ образомъ изъ среды питомцевъ высшей школы, то теперь является большая опасность, что онъ пойдетъ дальше и даже можетъ проникнуть въ школу начальную, въ среду простого, вѣрующаго народа. По крайней мѣрѣ все чаще и чаще раздаются голоса въ печати, кстати сказать, сплошь разъѣденной духомъ космополитизма, что на уроки Закона Божія въ школѣ удѣляется слишкомъ много времени, что нужно ввести ихъ въ опредѣленныя рамки. Короче говоря, такими сужденіями пытаются научение истинамъ вѣры поставить на ряду съ преподаваніемъ ариѳметики, чистописанія и т. п. И если удастся достигнуть такого низведенія Закона Божія до положенія заурядnаго предмета, то тогда очень скоро измѣнится самая физіономія начальной школы, основой которой до сихъ поръ признавалось религіозно-нравственное воспитаніе, начнется разслоеніе духа, направленіе образованія, что уже принесло свои горькіе плоды въ высшей школѣ. Не нужно быть пророкомъ, а только не забывать уроковъ сосѣднихъ западныхъ государствъ, чтобы знать, что дальнѣйшимъ шагомъ въ этомъ направленіи будетъ полное удаленіе Закона Божія изъ круга преподаваемыхъ въ школѣ предметовъ [1]). Къ такому концу неизбѣжно приведетъ насъ путь подражанія, если мы будемъ послѣдовательны и не остановимся хотя на краю гибели. Господь да сохранитъ нашъ вѣрующій народъ отъ такого испытанія, болѣе тяжелаго, чѣмъ всѣ другія, имъ пережитыя испытанія, ибо тутъ будетъ нанесенъ ударъ его самымъ завѣтнымъ вѣрованіямъ, тому, что укрѣпляло его всегда на трудномъ, пройденномъ имъ историческомъ пути. Безъ вѣры въ Бога, безъ надежды жизни вѣчной, отданный въ жертву грубымъ инстинктамъ, онъ скоро потеряетъ свою нравственную мощь и станетъ легкой добычей болѣе стойкихъ народностей; надъ нимъ исполнятся, если уже не исполняются слова, какія нѣкогда чрезъ своего пророка изрекъ Господь Своему избранному народу: *пришлецъ, иже есть у тебе, взыдетъ надъ тя выше выше, ты же низидеши низу низу. Сей взаимъ дастъ тебѣ, ты же ему взаимъ не даси; сей будетъ глава, ты же будеши хвостъ* (Второзак. 28, 43). А святой апостолъ Павелъ, говоря о силѣ спасающей и сохраняющей народности отъ погибели, выражается такъ: *сѣмя святое стояніе его*, т. е. доколѣ въ народѣ сохраняется благочестіе, не заглохла святость, ради и немногихъ праведниковъ, чтобы не прекратился родъ избранный, дотолѣ Господь щадитъ и весь народъ.

Да произраститъ Господь на нивѣ дорогого отечества нашего это сѣмя святое и пусть исторгнутся изъ нея всѣ плевелы нечестія, а злыхъ дѣлателей въ вертоградѣ да истребитъ Господь гнѣвомъ Своимъ, какъ и сказано въ Евангеліи, нынѣ выслушанномъ вами: *злыхъ злѣ погубитъ и виноградъ предастъ инымъ дѣлателемъ, иже воздадятъ Ему плоды во времена своя* (Матѳ. 21, 41). Аминь.

[1]) См. Ежегодникъ народной школы, вып. 1, стр. 7.

По поводу образованія при Святѣйшемъ Сѵнодѣ Особаго Совѣщанія по вопросу объ обезпеченіи православнаго духовенства.

21 сентября сего года открылись засѣданія Особаго при Святѣйшемъ Сѵнодѣ Совѣщанія по вопросу объ обезпеченіи православнаго духовенства.

Обстоятельства образованія сего Совѣщанія таковы. Въ засѣданіи 27 іюля сего года

Святѣйшій Сѵнодъ слушалъ устное предложеніе Г. Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора о необходимости приступить нынѣ къ обсужденію общаго вопроса о матеріальномъ обезпеченіи православнаго духовенства. При существующей недостаточности и неопредѣленности такового обезпеченія является, съ одной стороны, потребность въ ежегодномъ испрошеніи въ законодательномъ порядкѣ суммъ изъ Государственнаго Казначейства въ пособіе на содержаніе городского и сельскаго духовенства, а съ другой,—приходится нерѣдко встрѣчаться съ нестроеніями въ отношеніяхъ духовенства и прихожанъ, возникающими вслѣдствіе пререканій изъ-за вознагражденій за требоисправленіе и, вообще, матеріальнаго обезпеченія причтовъ при участіи прихожанъ. Въ цѣляхъ опредѣлительнаго разрѣшенія этого важнаго въ жизни церковной вопроса надлежало бы предварительно выяснить: а) желательныя нормы достаточнаго содержанія причтовъ, соотвѣтствующія современнымъ условіямъ жизни; б) существующіе или могущіе быть изысканными на мѣстахъ источники и способы къ обезпеченію священно-церковнослужителей, въ дополненіе къ пособію изъ Государственнаго Казначейства или внѣ зависимости отъ сего пособія; в) размѣры общей суммы, потребной для завершенія дѣла обезпеченія духовенства путемъ ассигнованій изъ средствъ Государственнаго Казначейства, дополнительно къ мѣстнымъ средствамъ содержанія, съ установленіемъ порядка постепенности по части отпуска сей суммы, и г) цѣлесообразные способы къ возможному устраненію недоразумѣній между духовенствомъ и прихожанами, возникающихъ при теперешнихъ способахъ обезпеченія причтовъ, и къ урегулированію взаимныхъ отношеній пастырей и пасомыхъ на почвѣ матеріальныхъ интересовъ. При ближайшемъ разсмотрѣніи дѣла могутъ встрѣтиться, безъ сомнѣнія, и другія задачи, требующія обсужденія. По выработкѣ общаго плана мѣропріятій, направленныхъ къ разрѣшенію вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, представлялось бы необходимымъ поручить подробную разработку предположенныхъ мѣропріятій и выясненіе способовъ ихъ осуществленія особой коммиссіи, при участіи представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ.

Святѣйшій Сѵнодъ, выслушавъ настоящее предложеніе Г. Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора и, съ своей стороны, признавая необходимымъ какъ скорѣйшее разрѣшеніе вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, такъ и предварительно указанныхъ Г. Оберъ-Прокуроромъ обстоятельствъ, по опредѣленію отъ 27—29 іюля 1910 г. за № 5750, постановилъ: 1) для всесторонняго обсужденія указанныхъ Г. Оберъ-Прокуроромъ обстоятельствъ и для выработки общаго плана мѣропріятій, направленныхъ къ матеріальному обезпеченію духовенства, образовать при Святѣйшемъ Сѵнодѣ Особое Совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго митрополита Кіевскаго, при ближайшемъ, по возможности, участіи Г. Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, въ составѣ присутствующихъ нынѣ въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ преосвященныхъ, Г. Товарища Оберъ-Прокурора, директора Хозяйственнаго Управленія и управляющаго Сѵнодальнымъ Контролемъ, съ тѣмъ, чтобы о послѣдующемъ было представлено Святѣйшему Сѵноду; 2) по разсмотрѣніи и одобреніи Святѣйшимъ Сѵнодомъ выработаннаго общаго плана, образовать за симъ, для разработки подробностей и выясненія способовъ осуществленія этого плана, новое Совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ одного изъ присутствующихъ въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ преосвященныхъ, съ назначеніемъ въ составъ сего Совѣщанія директора Хозяйственнаго Управленія и Управляющаго Контролемъ и съ предоставленіемъ предсѣдательствующему приглашать къ участію въ занятіяхъ совѣщанія и другихъ свѣдущихъ лицъ по его усмотрѣнію, и 3) предоставить Г. Сѵнодальному Оберъ-Проку-

рору въ свое время, между прочимъ, войти въ сношеніе съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ и Государственнымъ Контролеромъ по вопросу о назначеніи въ это послѣднее Совѣщаніе представителей отъ сихъ вѣдомствъ.

На первыхъ засѣданіяхъ Совѣщанія присутствовали высокопреосвященные: митрополитъ Кіевскій Флавіанъ, архіепископы: Ярославскій — Тихонъ, Ставропольскій—Агаѳодоръ, преосвященные: Нижегородскій—Іоакимъ, Минскій — Михаилъ, Рижскій — Іоаннъ, Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода тайный совѣтникъ Сергѣй Михайловичъ Лукьяновъ, Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора—Сенаторъ Алексѣй Петровичъ Роговичъ, управляющій Сѵнодальною Канцеляріею д. с. с. С. П. Григоровскій, директоръ Хозяйственнаго Управленія д. с. с. П. С. Даманскій, помощникъ управляющаго Сѵнодальною Канцеляріею д. с. с. Н. Ѳ. Марковъ, помощникъ управляющаго Сѵнодальнымъ Контролемъ д. с. с. М. А. Дьяконовъ, столоначальникъ Хозяйственнаго Управленія Е. И. Петровскій и секретарь Святѣйшаго Сѵнода В. Г. Введенскій, на коего возложено дѣлопроизводство по Совѣщанію.

Ненормальности въ нынѣшнихъ способахъ содержанія клира такъ для всѣхъ очевидны, что подробныхъ перечисленій и указаній ихъ не требуется. Вотъ что, между прочимъ, говорится объ этихъ ненормальностяхъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Г. Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора за 1903—1904 г.г.: «Вознагражденіе отъ прихожанъ за требоисправленія, какъ источникъ содержанія духовенства, по своимъ размѣрамъ неудовлетворительно и, кромѣ того, крайне тягостно какъ для прихожанъ, такъ и для духовенства. Напоминаніе объ этомъ вознагражденіи, хотя и не соединенное съ вымогательствомъ опредѣленной платы, оставляетъ тяжелое впечатлѣніе въ обѣихъ сторонахъ и значительно подрываетъ вліяніе духовенства, препятствуя ему иногда установить къ своей паствѣ надлежащія духовно-пастырскія отношенія. Возникающее вслѣдствіе этого нравственное безпокойство особенно сильно замѣтно въ молодомъ и среднемъ поколѣніи духовенства. Но замѣтно, съ продолженіемъ времени, это смущеніе болѣе и болѣе овладѣваетъ всѣмъ духовенствомъ». Дѣйствительно, питомцы старой школы легче смотрѣли на дѣло платы за требы. Этому способствовало и то благодушно-почтительное настроеніе по отношенію къ духовенству, которое отличало крестьянъ старыхъ, теперь уже вымершихъ поколѣній, и тогдашнія экономическія условія жизни, благодаря которымъ священники на ряду съ платой деньгами—довольствовались и вознагражденіемъ натурою—хлѣбомъ, яйцами, птицей и т. д. и т. д. Въ настоящее время—условія рѣзко измѣнились: вознагражденіе натурою постепенно и почти повсемѣстно прекращается, и расчетъ переходитъ только на деньги. А это обстоятельство, при дороговизнѣ денегъ въ деревнѣ, съ одной стороны, и при нежеланіи молодого поколѣнія, вообще, расходоваться на духовенство, очень обостряетъ отношенія между прихожанами и причтомъ, вызывая со стороны причта — торгъ и недовольство, а со стороны прихожанъ—угрозы не платить, жаловаться начальству и т. п., включительно до обѣщанія перейти въ сектантство.

При такомъ положеніи дѣла платы за требы единственно-прочными источниками обезпеченія оказываются—земля и жалованье отъ казны. Но земельное довольствіе, будучи по своимъ размѣрамъ въ огромномъ большинствѣ приходовъ, вообще, не велико (33 десят. на причтъ), во многихъ приходахъ совершенно отсутствуетъ, и, при теперешнемъ настроеніи и земельной жаждѣ среди прихожанъ, для улучшенія въ этомъ направленіи надежды не видится; что касается, затѣмъ, жалованья изъ казны, то таковое, въ большинствѣ, по своимъ раз-

мѣрамъ въ настоящее время является лишь воспособленіемъ, и такъ какъ получаютъ его далеко не всѣ причты, то и съ этой стороны вопросъ остается во всей своей остротѣ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что ненормальность въ обезпеченіи священнослужителей служитъ одною и едва ли не самою важною причиною для бѣгства извѣстной части окончившихъ семинаріи изъ вѣдомства. Дѣлаемый въ такихъ случаяхъ и со стороны общества и со стороны печати упрекъ, будто причиною бѣгства служатъ потеря вѣры, отсутствіе любви къ Церкви, погоня за высшими окладами—несостоятеленъ, за весьма рѣдкими исключеніями, могущими быть вездѣ и всегда. Развѣ тянуть лямку чиновника въ какомъ-нибудь провинціальномъ учрежденіи за 600 руб. и не больше 1000 руб. въ годъ лучше, чѣмъ получать 800—900 руб. въ деревнѣ и занимать при этомъ извѣстное привиллегированное положеніе? Конечно, нѣтъ. Развѣ мало лицъ изъ окончившихъ семинаріи по десяти и болѣе лѣтъ остаются, напр., учителями по 40—50 руб. въ мѣсяцъ, не рѣшаясь принимать священство? И причина почти всегда кроется въ одномъ—нынѣшнемъ способѣ обезпеченія причтовъ: не брать съ прихожанъ—нельзя, ибо нечѣмъ будетъ жить и нужно будетъ держать впроголодь свою семью, которая ни въ чемъ не виновата; брать—сердце сжимается до боли, когда видишь, какъ бѣднякъ отдаетъ послѣднія копейки... Гдѣ же выходъ?

Кто не стоялъ близко къ приходской жизни, кто не испыталъ всей душевной тяготы—даже больше—драмы,—тотъ не пойметъ тяжелыхъ условій жизни священника, его нравственныхъ терзаній. А семинаристы во все время впечатлительнаго дѣтства и отчасти юношества (въ свободное отъ ученія время пребыванія въ домахъ родителей) видятъ это и послѣ немалаго раздумья бѣгутъ...

Такъ, съ теченіемъ времени, все настойчивѣе и настойчивѣе выяснялась необходимость въ разрѣшеніи вопроса объ обезпеченіи духовенства.

Съ своей стороны, государственная и церковная власть давно обратили вниманіе на это дѣло. За Cинодальный періодъ жизни русской Церкви попытки къ разрѣшенію этого вопроса современны началу самаго періода. Такъ, еще въ Духовномъ Регламентѣ предполагалось «такъ церкви распорядить, чтобы довольное ко всякой число прихожанъ было приписано, и опредѣлить, что всякой приходской человѣкъ долженъ въ годъ причту своея церкви, такъ чтобы отъ подаянія тѣхъ весь причетъ тотъ могъ имѣть довольный трактаментъ. И когда сіе станется, то священники должны будутъ и малѣйшаго за службы своя, имъ опредѣленныя, награжденія не искать, развѣ кто съ доброхотства своего похощетъ нѣчто подарить, но и то, чтобъ не въ то время, когда священникъ потребу какую исправляетъ, но нѣсколько недѣль спустя» (Дух. Регл., приб.). Но этотъ проектъ такъ и остался проектомъ. И уже въ послѣдующее время церковно-государственная власть, на ряду съ попытками теоретическаго разрѣшенія вопроса, стала принимать и практическія мѣры.

Мы не будемъ здѣсь перечислять всѣ мѣры къ обезпеченію духовенства, а скажемъ о положеніи дѣла въ настоящее время. Систематическое ассигнованіе изъ Государственнаго Казначейства на содержаніе духовенства началось съ 1893 г., а именно 23-го апрѣля 1893 года Высочайше утверждено мнѣніе Государственнаго Совѣта, по представленію Cинодальнаго Оберъ-Прокурора, объ отпускѣ на указанный предметъ впредь по 250.000 руб. въ годъ. Въ томъ же году Святѣйшій Cинодъ, циркулярнымъ указомъ отъ 9 іюня за № 5, затребовавъ отъ епархіальныхъ начальствъ нужныя по данному предмету свѣдѣнія, установилъ средне-нормальные оклады: священнику въ 300 р. діакону, гдѣ есть, 150 р., и псаломщику 100 р. въ годъ. Начиная съ 1893 г. по сіе время идетъ рядъ ассигнованій: въ

1893 г.—250.000 р., съ 1894 г. по 1909 г.—по 500.000 р., за исключеніемъ 1901 и съ 1905 по 1908 г.г., когда отпускъ равнялся всего 200.000 руб.

Что касается размѣровъ жалованья, получаемыхъ причтами по епархіямъ и даже въ одной епархіи, то они очень разнообразны. Высшіе оклады положены для Варшавской и Холмской епархій—священникамъ и протоіереямъ отъ 1.200 р. до 1500 р., (діаконамъ по 700 р. и псаломщикамъ отъ 180—до 250 р.). Въ Рижской еп.—священникамъ по 1300 р.; затѣмъ идутъ оклады для протоіереевъ и священниковъ въ 700 р., 600 р., 500 р., 400 р., 300 р. и даже—по штатамъ 1842 г.—отъ 100 до 180 рублей.

Къ іюню мѣсяцу 1910 г. дѣло обезпеченія духовенства жалованьемъ отъ казны стояло такъ:

Въ	Архангельской	епархіи	изъ	328	приходовъ	жалованья	не получаютъ	8 прих.
»	Астраханской	»	»	188	»	»	»	36 »
»	Владикавказской	»	»	162	»	»	»	38 »
»	Владимірской	»	»	1114	»	»	»	603 »
»	Вологодской	»	»	762	»	»	»	82 »
»	Волынской	»	»	1323	»	»	»	7 »
»	Воронежской	»	»	992	»	»	»	658 »
»	Вятской	»	»	700	»	»	»	467 »
»	Донской	»	»	668	»	»	»	614 »
»	Екатеринбургской	»	»	441	»	»	»	100 »
»	Екатеринославской	»	»	591	»	»	»	217 »
»	Енисейской	»	»	245	»	»	»	11 »
»	Забайкальской	»	»	220	»	»	»	8 »
»	Иркутской	»	»	197	»	»	»	27 »
»	Казанской	»	»	660	»	»	»	56 »
»	Калужской	»	»	618	»	»	»	27 »
»	Кишиневской	»	»	918	»	»	»	602 »
»	Кіевской	»	»	1443	»	»	»	11 »
»	Костромской	»	»	903	»	»	»	115 »
»	Курской	»	»	1034	»	»	»	619 »
»	Минской	»	»	556	»	»	»	2 »
»	Московской	»	»	998	»	»	»	590 »
»	Нижегородской	»	»	924	»	»	»	463 »
»	Новгородской	»	»	753	»	»	»	28 »
»	Омской	»	»	375	»	»	»	47 »
»	Оренбургской	»	»	574	»	»	»	251 »
»	Орловской	»	»	903	»	»	»	584 »
»	Пензенской	»	»	762	»	»	»	45 »
»	Пермской	»	»	436	»	»	»	137 »
»	Подольской	»	»	1468	»	»	»	4 »
»	Полтавской	»	»	1134	»	»	»	60 »
»	Псковской	»	»	404	»	»	»	4 »
»	Рязанской	»	»	939	»	»	»	489 »
»	Самарской	»	»	986	»	»	»	265 »
»	С.-Петербургской	»	»	312	»	»	»	38 »
»	Саратовской	»	»	781	»	»	»	111 »
»	Симбирской	»	»	701	»	»	»	171 »

Въ	Смоленской	епархіи	изъ	768	приходовъ	жалованья	не	получаютъ	88 прих.
»	Ставропольской	»	»	567	»	»	»	»	391 »
»	Таврической	»	»	355	»	»	»	»	123 »
»	Тамбовской	»	»	1155	»	»	»	»	722 »
»	Тверской	»	»	926	»	»	»	»	163 »
»	Тобольской	»	»	401	»	»	»	»	11 »
»	Томской	»	»	717	»	»	»	»	404 »
»	Тульской	»	»	861	»	»	»	»	515 »
»	Туркестанской	»	»	118	»	»	»	»	6 »
»	Уфимской	»	»	464	»	»	»	»	70 »
»	Финляндской	»	»	40	»	»	»	»	4 »
»	Харьковской	»	»	811	»	»	»	»	43 »
»	Херсонской	»	»	631	»	»	»	»	83 »
»	Черниговской	»	»	1056	»	»	»	»	48 »
»	Ярославской	»	»	860	»	»	»	»	514 »
»	Грузинскомъ Экзархатѣ	»	»	2055	»	»	»	»	150 »

Такимъ образомъ, изъ общаго количества 40.980 причтовъ не получаютъ жалованья изъ казны 10.996 причтовъ. Теперь, если бы довести содержаніе всѣхъ этихъ причтовъ до средне-нормальныхъ окладовъ, то на это потребуется 8.941.762 р. 39 коп.

Почти 9 милліоновъ—сумма для единовременнаго ассигнованія весьма немалая даже и для огромнаго по своимъ размѣрамъ бюджета Россіи. Но вопросъ усложняется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что назначеніе всѣмъ причтамъ жалованья въ средне-нормальномъ размѣрѣ (священнику 300 р., діакону 150 р. и псаломщику 100 р.) окажется, собственно говоря, лишь *воспособленіемъ* и не даетъ желаемаго разрѣшенія дѣла въ смыслѣ облегченія—прихожанамъ въ матеріальномъ отношеніи, а—духовенству въ моральномъ, такъ какъ по-прежнему плата за требы (обязательныя) и таинства будетъ существовать.

Послѣ этого, нужно ли говорить о томъ, какая тяжелая, сложная задача встаетъ предъ открывшимъ свои засѣданія Особымъ Совѣщаніемъ?!

Нельзя, впрочемъ, не отмѣтить одного въ высшей степени благопріятнаго симптома: это—выраженное въ 1908 г. Государственною Думою,—признавшею существующіе способы содержанія духовенства православной Церкви умаляющими его пастырское вліяніе,—пожеланіе, чтобы вѣдомство Православнаго Исповѣданія выработало для внесенія въ законодательномъ порядкѣ планъ опредѣленнаго обезпеченія городского и сельскаго духовенства ежегоднымъ содержаніемъ.

В. Введенскій.

Педагогическія замѣтки.

Изъ наблюденій по духовно-учебнымъ заведеніямъ.

VI.

Въ отношеніи къ преподаванію *русскаго языка* въ духовныхъ училищахъ обращаетъ на себя вниманіе прежде всего значительно распространенная особенность, что, по прохожденіи въ младшихъ классахъ этимологіи русскаго языка, почти совершенно забываютъ о ней въ старшихъ классахъ, при переходѣ отъ этимологіи къ синтаксису. Замѣчается это не въ однихъ только мужскихъ духовныхъ училищахъ но и въ женскихъ, гдѣ, при переходѣ въ V классъ отъ синтаксиса къ словесности, забываютъ нерѣдко и синтаксисъ русскаго языка.

Общее дидактическое правило, что, при переходѣ къ новому, не нужно забывать стараго, имѣетъ особенно важное значеніе въ отношеніи къ изученію языковъ, и особенно элементарныя знанія изъ языка не должны быть забываемы. Преподаватели дѣлаютъ большую ошибку, если опускаютъ изъ вида, перейдя съ учениками изъ I класса во второй, спрашивать ихъ изъ пройденнаго въ I классѣ, а перейдя въ III классъ возобновлять въ памяти учениковъ изученное въ обоихъ младшихъ классахъ и т. д. Только этимъ путемъ можно достигнуть, что ученикъ будетъ навсегда, на всю жизнь, потомъ помнить элементы родного языка,—это пригодится ему и при изученіи всякаго иностраннаго языка. Иначе всегда можетъ случиться, что во II классѣ ученики, какъ это и бывало, станутъ говорить: «быть»—глаголъ дѣйствительнаго залога, «ходить»—тоже глаголъ дѣйствительнаго залога, «ночной»—прилагательное качественное, сравнительная степень—«ночнѣе», превосходная степень—«самый ночной». А въ III классѣ ученики, при грамматическомъ разборѣ, будутъ дѣлать относительно склоненій и спряженій ошибки, которыхъ не допускаютъ даже ученики I класса училища. Или въ IV классѣ ученики, какъ случалось, будутъ говорить: «шататься» — глаголъ дѣйствительнаго залога; стоячая вода—«стоячій» причастіе отъ глагола «стоять»; «туча»—не знаютъ, какая часть рѣчи; «себя»—личное мѣстоименіе; «начался»—настоящее время, «зажгу»—тоже настоящее время. А въ IV классѣ, напримѣръ, епархіальнаго женскаго училища, заканчивая изученіе синтаксиса, воспитанница не можетъ проспрягать глаголъ «быть» въ настоящемъ времени, или хотя бы въ III классѣ, какъ это бывало, воспитанницы, изучая синтаксисъ, не знаютъ, какъ этимологически разобрать встрѣтившееся при синтаксическомъ разборѣ слово «не смыслитъ».

Иногда незнаніе учащимися въ старшихъ классахъ самаго элементарнаго изъ грамматики замѣчалось на урокахъ даже очень хорошихъ преподавателей, которые, признавая этотъ фактъ, объясняли его тѣмъ, что напр. «этимологію мы еще не повторяли».

Здѣсь есть существенно-важное недоразумѣніе, которое требуетъ разъясненія. Было бы нелегкимъ дѣломъ для учителя поставить преподаваніе такъ, чтобы учащіеся не забывали стараго, — если бы нужно было для этого постоянно «повторять» старое, удѣляя на это особую часть урочнаго времени или давая для этого учащимся для внѣклассныхъ занятій особыя работы изъ пройденнаго курса. Правда, и это, вообще говоря, возможно и осуществимо въ опытныхъ рукахъ. Но въ отношеніи къ русскому языку вопросъ стоитъ проще и достигнуть того, чтобы учащіеся не забывали стараго, вполнѣ незатруднительно для каждаго преподавателя училища.

Средствомъ для этого является *грамматическій разборъ*, который неизбѣжно производится въ классѣ на всѣхъ ступеняхъ изученія грамматики—отъ первыхъ строкъ этимологіи до послѣднихъ страницъ синтаксиса. Требуется только при этомъ разборѣ предлагать учащимся не одни лишь вопросы, тѣсно связанные съ проходимыми въ данное время отдѣлами грамматики, но и изъ преподаннаго ученикамъ раньше и имъ извѣстнаго. Въ самомъ дѣлѣ, какая трудность для преподавателя, изъ разбираемой, напримѣръ, синтаксически какой-либо фразы изъ статьи, предложить ученику IV класса сдѣлать этимологическій разборъ той или другой части ея? Между тѣмъ, эти вопросы, дѣлаемые систематически, воспроизводятъ въ сознаніи учениковъ извѣстное имъ изъ этимологіи и, ассоціируя съ новымъ грамматическимъ содержаніемъ, закрѣпляютъ въ памяти ихъ пройденное раньше. Точно такъ же въ III классѣ, напримѣръ, почему одновременно не касаться такихъ сторонъ грамматическаго разбора, которыя прямо относятся собственно

къ курсу I—II классовъ? Все это такъ удобоисполнимо, а между тѣмъ польза была бы существенная.

Немаловажное значеніе для этого имѣетъ одна *технико-дидактическая частность* въ преподаваніи русскаго языка. Разборъ грамматическій вездѣ, конечно, производится и имѣетъ вездѣ двѣ общія формы—этимологическаго и синтаксическаго разбора. Но не вездѣ онъ ведется одинаково въ смыслѣ техники. Въ этомъ разнообразіи, совершенно естественномъ и законномъ, имѣется, однако, одна частность, которая должна была бы, думаемъ, быть общепринятою. Это: для этимологическаго разбора долженъ быть установленъ преподавателемъ для каждой изъ ступеней этого анализа такой или иной *опредѣленный порядокъ*, въ которомъ ученикъ и долженъ производить этотъ разборъ безъ особыхъ ему со стороны наставника вопросовъ и разъясненій, коль скоро ему сказано, чтобы онъ этимологически разобралъ такія-то слова. Это лучше устанавливаетъ у учащихся опредѣленныя ассоціаціи и сберегаетъ дорогое урочное время.

Приходилось нерѣдко встрѣчаться съ такими пріемами преподавателя. Производится этимологическій разборъ словъ взятой для этого статьи, но не такъ, чтобы ученикъ это дѣлалъ самъ, а такъ, что каждый его отвѣтъ предваряется соотвѣтственнымъ вопросомъ наставника. Разберите такое-то слово,—говоритъ преподаватель; ученикъ, отыскавъ въ книгѣ указанное слово, стоитъ и молчитъ въ ожиданіи дальнѣйшихъ вопросовъ, или лишь повторяетъ названное слово и ждетъ, что будетъ дальше. Какая часть рѣчи?—говоритъ наставникъ. Ученикъ отвѣчаетъ, что это—существительное, прилагательное, глаголъ. Какое существительное? Какое прилагательное? Какого залога глаголъ? Какая форма существительнаго, прилагательнаго, глагола?—слѣдуютъ затѣмъ одинъ за другимъ вопросы преподавателя. И ученикъ, отвѣтивъ на каждый изъ предлагаемыхъ вопросовъ, молчитъ въ ожиданіи слѣдующихъ вопросовъ, по желанію преподавателя. Иногда діалогъ между преподавателемъ и ученикомъ замедляется еще какими-нибудь вставочными мыслями и разсужденіями, особенно если ученикъ плохо отвѣчаетъ. Времени на разборъ самыхъ простыхъ словъ (въ случаяхъ, когда не вновь что-либо изучается) тратится при этомъ много, а дидактической пользы все же мало, потому что ученикъ, если онъ плохо зналъ что-либо, всего вѣроятнѣе съ тѣмъ же и останется, особенно если преподаватель былъ говорливъ, а ученикъ умѣлъ во-время смолчать и во-время сказать.

Для цѣлей повторительнаго напоминанія этимологіи такая форма разбора совершенно неудобна уже потому, что она не дорожитъ временемъ. Да и для чего тогда лишніе разговоры преподавателя? Ученику должно быть уже хорошо извѣстно, какая часть рѣчи—то или другое слово, какое это будетъ существительное, прилагательное или мѣстоименіе, какъ оно будетъ въ именительномъ падежѣ, въ какомъ падежѣ оно употреблено въ данномъ случаѣ и т. п. Остается только провѣрить, знаетъ ли онъ это, а если забылъ,—то напомнить ему и другимъ ученикамъ забытое и предостеречь, чтобы они впредь этого не забывали. Порядокъ разбора можетъ быть различный по существу дѣла; но онъ долженъ быть принятъ преподавателемъ для класса, какъ опредѣленный и неизмѣнный; иначе мысль ученика постоянно будетъ разсѣеваться и затруднять образованіе прочныхъ ассоціацій въ его памяти.

Останавливаюсь на этомъ потому, что приходилось наблюдать, какъ это важно бываетъ на практикѣ. Разбираютъ, напримѣръ, въ IV классѣ синтаксически такую-то фразу. Требуется, для провѣрки знаній ученика, произвести въ той или иной части фразы этимологическій разборъ. Но это оказывается дѣломъ далеко нелегкимъ. Ученикъ IV класса иногда недоумѣ-

ваетъ даже при словѣ «этимологическій разборъ»: ему требуется разъяснить, что онъ разбиралъ это мѣсто «по предложеніямъ», а теперь нужно разобрать его «по частямъ рѣчи». И затѣмъ, при молчаніи ученика, не знающаго, о чемъ изъ этимологіи ему нужно сказать про названныя слова, наставнику приходится безъ конца катихизировать: какого залога глаголъ, какого наклоненія, какого времени, вида, какого числа, лица? и проч. И если окажется, что ученикъ все это успѣлъ уже перезабыть, то въ результатѣ получается огромная непроизводительная трата времени.

Схемы разбора этимологическаго и синтаксическаго вообще должны быть такъ или иначе установлены преподавателемъ для всякой вообще ступени класснаго преподаванія и вообще должны быть примѣняемы и въ цѣляхъ *экономіи времени*, и цѣляхъ установленія *прочныхъ и ясныхъ ассоціацій мысли* у учениковъ. Но особенно они необходимы въ тѣхъ случаяхъ, когда приходится производить въ классѣ *повторительный* грамматическій разборъ. И только при условіи примѣненія такихъ схемъ достижимо, что повтореніе этимологіи не затруднитъ преподавателя при прохожденіи синтаксиса, и если угодно—хотя бы даже словесности. Въ грамматическомъ разборѣ суммируется вся совокупность основныхъ знаній ученика по русской грамматикѣ, и потому производство его и есть, въ существѣ дѣла, повтореніе грамматики.

Само собою понятно, что кромѣ общихъ формъ грамматическаго разбора по принятой схемѣ для преподавателя постоянно будетъ имѣться нужда въ какомъ-либо частичномъ этимологическомъ или синтаксическомъ анализѣ, соотвѣтственно, напримѣръ, преподаваемымъ имъ въ данное время отдѣламъ. Но не эти случаи имѣются здѣсь въ виду и схема разбора разумѣется, не какъ униформа, годная и нужная всегда при изученіи грамматики: имѣются въ виду лишь случаи повторительнаго спрашиванія пройденнаго, послѣ изученія и анализа преподаннаго содержанія, и независимо отъ возможныхъ всегда случаевъ надобности, хотя бы и повторительно, особо спросить ученика про ту или другую отдѣльную сторону грамматическаго анализа.

Встрѣчаются недочеты и въ самомъ преподаваніи русской грамматики.

Такъ, преподаватели иногда больше, чѣмъ нужно, занимаются *фонетическимъ анализомъ* словъ и корнесловіемъ. Конечно, нельзя признать правильнымъ и механическое заучиваніе грамматическихъ формъ, но требуется со стороны преподавателя умѣть находить средину между этими крайностями. Въ родномъ языкѣ многое достаточно отчетливо понимается безъ особаго фонетическаго анализа, и этотъ *естественный* смыслъ учащагося *нѣтъ надобности затемнять* фонетическимъ анализомъ. Возьмите склоненія, спряженія и другія формы: развѣ, напримѣръ, именительный, родительный, дательный падежи и т. д. не могутъ быть отыскиваемы по естественному смыслу и инстинкту учащагося? И для чего было бы, напримѣръ, склонять русскія слова по падежнымъ окончаніямъ, какъ мы дѣлаемъ это съ невѣдомымъ намъ иностраннымъ языкомъ? Конечно, фонетически расчленить слово ученикъ долженъ умѣть. Но едва ли въ данномъ, напримѣръ, случаѣ таковое расчлененіе должно непремѣнно *предпосылать* самому склоненію. Даже особая точность въ различеніи склоненій при изученіи родного языка не имѣетъ большого значенія. Можно правильно склонять русскія слова, не зная, къ какому склоненію грамматики причислили это слово, хотя бы и безусловно вѣрно было то, что латинское слово (напримѣръ—mundus, munus, tructus) нельзя просклонять правильно не зная, къ какому склоненію оно принадлежитъ—ко второму, третьему или четвертому. Можно также по смыслу и инстинкту отыскивать глагольныя формы,—не такъ, какъ поступаемъ мы при изученіи иностраннаго языка, гдѣ фонетическій анализъ, по

крайней мѣрѣ—при теоретическомъ изученіи языка, долженъ предшествовать усвоенію грамматическихъ формъ. Или нѣтъ, напримѣръ, практической надобности родъ именъ существительныхъ опредѣлять по ихъ окончаніямъ и принадлежности къ тому или другому склоненію, какъ и букву *ъ* непремѣнно соединять съ извѣстнымъ падежомъ *такого-то склоненія*, при разнообразіи къ тому же и сужденій грамматикъ по этому предмету, и заставлять ученика не иначе отвѣчать на вопросы по этому предмету, какъ по предварительномъ припоминаніи, какого склоненія данное слово. Вотъ, для примѣра, нѣкоторые случаи изъ школьной практики. «Въ деревнѣ»—на концѣ *ъ*. Почему? Потому, что это слово второго склоненія, а мы знаемъ, что во второмъ склоненіи въ предложномъ падежѣ на концѣ пишется буква *ъ*». «Въ радости и печали—на концѣ *и*, а не *ъ*, потому что слова «радость» и «печаль» третьяго склоненія; а въ третьемъ склоненіи въ предложномъ падежѣ на концѣ пишется *и*». Ссылка, притомъ въ I классѣ, на склоненія не запутываетъ ли здѣсь для сознанія малолѣтняго учащагося только дѣло? Да и зачѣмъ искать букву *ъ* въ концѣ словъ «въ радости, въ печали», когда по слуху здѣсь ясно слышится звукъ *и*? Или: «дынь»—на концѣ мягкій знакъ. Почему? Опять начинаются ссылки на склоненія, хотя для нуждъ орѳографіи вопросъ для учащагося рѣшается ясностію слухового воспріятія.

Въ этомъ отношеніи неизлишне помнить учебные пріемы стараго времени, когда учили русской грамматикѣ даже безъ всякаго фонетическаго анализа. И въ результатѣ, для жизни и практики, получалось едва ли худшее того, что теперь даетъ школа: писали на родномъ языкѣ не хуже, чѣмъ теперь. Если, съ развитіемъ научнаго знанія, не всегда цѣлесообразно возвращаться къ прошлому въ постановкѣ школьнаго преподаванія, то вспоминать опыты прошлаго вообще неизлишне. И въ данномъ случаѣ опытъ прошлой учебной практики, когда родной языкъ изучался обычно безъ всякаго фонетическаго анализа, но успѣхи все же получались достаточные, предостерегаетъ противъ излишняго увлеченія фонетикой и пренебреженія къ естественному смыслу учащихся въ пониманіи родного языка.

Въ отношеніи къ изученію грамматики замѣчается нерѣдко еще то неудобство, что составители грамматикъ *разно говорятъ объ одномъ и томъ же*, и одни изъ нихъ различаютъ такія-то склоненія, у другихъ они—иныя, у одного—такіе-то залоги глагола, у другого—иные, одинъ трактуетъ о предложеніяхъ такъ, другой—иначе. Это иногда совершенно спутываетъ учащихся, особенно если и самъ преподаватель склоненъ бываетъ разно толковать ту или иную этимологическую форму языка, или то либо иное синтаксическое сочетаніе. А иногда преподаватель къ такому обильному грамматическому разнорѣчію присоединяетъ еще свои добавки далеко не общепризнаннаго содержанія, какъ, напримѣръ, дѣлитъ всѣ глаголы только на два залога—дѣйствительный и страдательный, обобщая въ одинъ залогъ и такіе глаголы, какъ, напримѣръ, дѣлать, сидѣть, мыться.

Случалось встрѣчать, что грамматическія формы русскаго языка изучаютъ *одновременно съ церковно - славянскими*, чрезъ взаимное ихъ сопоставленіе. Результаты отъ этого, даже у хорошаго преподавателя, получались далеко не тѣ, какіе были бы у него, если бы онъ не примѣнялъ такого пріема въ своемъ преподаваніи. Ученики отчетливо не усвоивали ни тѣхъ, ни другихъ формъ и параллелизмъ этотъ, ясно укладываясь въ сознаніи преподавателя, учениковъ больше спутывалъ, чѣмъ облегчалъ. Поэтому цѣлесообразнѣе сначала достигать отчетливаго усвоенія учащимися русскихъ грамматическихъ формъ и только тогда уже переходить къ формамъ церковно-славянскаго языка.

Грамматическій, какъ этимологическій,

такъ и синтаксическій, разборъ, въ которомъ концентрируется все содержаніе преподаваемаго учебнаго матеріала, производится обычно въ связи съ изученіемъ въ классѣ литературныхъ образцовъ. Въ этомъ отношеніи нерѣдко замѣчается наклонность преподавателей къ производству такого разбора *по стихотвореніямъ*, изученіе которыхъ обычно идетъ параллельно изученію грамматики. Между тѣмъ, стихотворная рѣчь часто малоудобна бываетъ и для этимологическаго разбора по своеобразію нѣкоторыхъ формъ, къ пониманію которыхъ ученики еще недостаточно поднялись. Въ отношеніи же къ синтаксическому разбору здѣсь тѣмъ болѣе встрѣчается затрудненій, такъ какъ строй рѣчи, напримѣръ—въ басняхъ, бываетъ далеко не столь простъ для разбора его учащимися, чтобы принимать стихотворную рѣчь за вполнѣ удобную для класснаго грамматико-синтаксическаго анализа.

Въ отношеніи къ стихотвореніямъ слѣдуетъ также отмѣтить, что въ подборѣ ихъ *по содержанію*, было бы необходимо обращать вниманіе на то, чтобы ученики знали также стихотворенія *патріотическаго и религіознаго* содержанія. Какъ-то странно встрѣчаться съ фактами, когда оказывается, что на предложеніе прочесть какое-либо стихотвореніе патріотическаго содержанія весь классъ отвѣчалъ незнаніемъ чего-либо подходящаго къ этому, такъ какъ не учили подобныхъ стихотвореній. И еще болѣе странно, когда среди изученныхъ стихотвореній не оказывается ничего съ религіознымъ содержаніемъ. Частности эти важны настолько, что требуютъ въ отношеніи къ себѣ надлежащаго вниманія.

Было бы также необходимо со стороны наставниковъ русскаго языка наблюдать за тѣмъ, чтобы ученики *не забывали* выучиваемыхъ ими *литературныхъ образцовъ*. Нерѣдко бываетъ такъ, что даже съ переходомъ въ слѣдующій классъ ученикамъ предоставляется забыть изученные ими за предыдущій годъ литературные образцы, такъ какъ въ слѣдующемъ классѣ, предполагается, будетъ своя работа: будутъ учить новыя басни, стихотворенія, новые литературные отрывки. Въ старшемъ же IV классѣ обращаться къ изученному матеріалу I — II классовъ считается обычно излишнимъ. И нигдѣ, кажется, не бываетъ, чтобы изъ духовнаго училища въ семинарію сообщали объ изученныхъ всѣмъ классомъ, въ теченіе училищнаго курса, литературныхъ образцахъ, или, напримѣръ, изъ семинаріи освѣдомились касательно этого, чтобы установить преемственность въ данномъ отношеніи между училищемъ и семинаріею: вѣдь одна и та же голова учится, хотя и въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Невыразительность чтенія—недостатокъ весьма обычный въ духовныхъ училищахъ. А между тѣмъ, если гдѣ, повидимому, такъ именно въ духовной школѣ необходимо было бы пріучать воспитанниковъ къ *выразительности чтенія*, такъ какъ это имѣетъ непосредственно-близкую связь съ правильной постановкой церковнаго проповѣдничества. Монотонная, однообразная, скучная манера чтенія широко распространена среди учащихся и искорененіе этого недостатка заслуживаетъ серьезнаго вниманія.

Оживленіе требуется внести въ изучаемые учащимися литературные образцы и вообще читаемыя и разбираемыя въ классѣ статьи и съ другой стороны—въ отношеніи къ производимому въ классѣ *анализу ихъ содержанія*. Обычно анализъ этотъ, имѣющій въ низшихъ классахъ форму объяснительнаго чтенія, носитъ характеръ *логическаго* анализа, а иногда и прямо лишь *вербальныхъ* разъясненій отвлеченнаго и общаго содержанія. Ученики, и безъ того богатые словами и отвлеченно-обобщенными представленіями и понятіями, пополняютъ такимъ образомъ чрезъ это отвлеченный запасъ свой еще болѣе. Между тѣмъ нужно бы въ такія объясненія вносить больше того, чего обычно мало у учащихся—*реальныхъ* данныхъ, лежащихъ въ основаніи встрѣ-

чающихся обобщеній. Конечно, вести объясненія такимъ образомъ значительно труднѣе для преподавателя; но эта сторона дѣла стоитъ того, чтобы работать надъ нею и правильно поставить ее въ школѣ.

Иногда рабочая энергія учащихся обращается туда, гдѣ можно было бы, безъ ущерба для успѣха занятій, сдѣлать въ этомъ отношеніи нѣкоторую экономію. Такъ, мнѣ приходилось встрѣчаться съ выдачею ученикамъ *записокъ*. Это не были классныя замѣтки учениковъ въ поясненіе и пополненіе какихъ-либо грамматическихъ правилъ,—это были именно записки взамѣнъ грамматики. Не соотвѣтствуетъ требованіе такой работы отъ учениковъ ни возрасту ихъ и развитію, ни существу самого дѣла, такъ какъ грамматикъ слишкомъ много и подходящую учебную книжку преподаватель всегда можетъ найти. Если же что-нибудь въ грамматикѣ не подходитъ подъ индивидуальныя точки зрѣнія наставника, то неизлишне имѣть въ виду, что чѣмъ меньше вносится въ грамматическіе вопросы и правила индивидуальныхъ, личныхъ взглядовъ, тѣмъ лучше для дѣла. Здѣсь можно даже не бояться, что ученики научились грамотно писать по какому-нибудь старинному шаблону,—лишь бы только они писали грамотно, а какъ научились—не все ли равно? Было бы для учебной практики значительно лучше, если бы въ учебныя школьныя книжки вносилось только *общепринятое и общепризнанное* и возможно меньше сказывались на нихъ послѣдствія шаткихъ лингвистическихъ изысканій. Русскій языкъ—живой языкъ, и неудивительно, что въ немъ найдется немало простора для субъективныхъ толкованій, взглядовъ и мнѣній. Нужно ли только все это вносить въ школу? Не слѣдуетъ ли предоставить это уже спеціальному изученію языка?

Высказываясь за учебную книжку, я все же не имѣю въ виду поддерживать злоупотребленіе его — книжное какое-нибудь заучиваніе правилъ и формъ. Отношеніе къ учебной книжкѣ должно быть у ученика, конечно, сознательное, и для наставника предстоитъ задача не только осмысливать и разъяснять грамматическія правила, но и поощрять памятныя замѣтки учениковъ по русскому языку на основаніи его разъясненій. Все это однако же не то, что выдавать имъ записки *вмѣсто* учебной книжки.

Слѣдуетъ конечно сказать, что, при отмѣченныхъ выше частныхъ недочетахъ преподаванія русскаго языка, еще болѣе имѣется хорошихъ сторонъ въ почтенной дѣятельности преподавателей этого предмета. И мнѣ приходилось, въ частности, видѣть веденіе уроковъ съ соблюденіемъ всѣхъ дидактическихъ правилъ. Приходилось видѣть, напримѣръ, какъ преподаватель спокойно и методически-послѣдовательно выводилъ извѣстное грамматическое правило изъ удачно подобранныхъ примѣровъ, пользовался при этомъ также катихизаціей, вызывая на самодѣятельную работу мысли по возможности всѣхъ учениковъ, требовалъ усвоенія сказаннаго не только по содержанію, по мысли, но и по изложенію въ соотвѣтственныхъ формахъ слова и считалъ свою задачу оконченною только тогда, когда въ классѣ по возможности всѣми учениками давались по объясненному предмету правильные отвѣты.

Въ дѣйствительной жизни нерѣдко бываетъ, что тотъ или иной дидактическій недостатокъ соединяется съ разнообразными дидактическими достоинствами и покрывается ими. Но бываетъ и наоборотъ, одинъ недостатокъ портитъ все дѣло и лишаетъ даже хорошее въ другихъ отношеніяхъ преподаваніе его успѣшныхъ результатовъ. Такія послѣдствія получаются, напримѣръ, въ тѣхъ случаяхъ, когда преподаватель любитъ *самъ говорить за учениковъ*. Одного этого недостатка бываетъ иногда довольно, чтобы удовлетворительное въ другихъ отношеніяхъ преподаваніе свести къ неудовлетворительнымъ успѣхамъ учащихся, которые изъ-за этого

не только не даютъ себѣ труда вдумываться въ содержаніе преподаваемаго, но и не пріучаются доводить работу своей мысли до конца, до подысканія соотвѣтственнаго ей слова. Въ головѣ у нихъ остаются обычно только какіе-нибудь обрывки мыслей, которые потомъ скоро и совершенно забываются. Для полученія же удовлетворительнаго балла, при привычкѣ преподавателя говорить за учениковъ, и такіе обрывки мыслей часто бываютъ достаточны. Въ результатѣ такого преподаванія неизбѣжно получается незнаніе учениками преподаваемаго ими предмета.

Д. Тихомировъ.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству Православнаго исповѣданія за 1905—1907 гг. [1]).

Духовно-учебныя заведенія.

Духовныя академіи.

Въ 4-хъ духовныхъ академіяхъ состояло: въ 1904—5 учебномъ году: начальниковъ и наставниковъ 121, студентовъ 834, въ томъ числѣ казеннокоштныхъ 481, стипендіатовъ 195, вольнослушателей 23, пансіонеровъ 83 и жившихъ на квартирахъ 43; въ 1905—6 учебномъ году: начальниковъ и наставниковъ 118, студентовъ 805, въ томъ числѣ казеннокоштныхъ 480 и стипендіатовъ 211, вольнослушателей 16, пансіонеровъ 87 и жившихъ на квартирахъ 33; въ 1906—7 учебномъ году: начальниковъ и наставниковъ 119, студентовъ 862, въ томъ числѣ казеннокоштныхъ 480 и стипендіатовъ 191, вольнослушателей 43, пансіонеровъ 140 и жившихъ на квартирахъ 47. Вновь принято: въ 1904—5 учебномъ году 226, въ 1905—6 учебномъ году 209 и въ 1906—7 учебномъ году 242, окончило: въ 1904—5 учебномъ году 210, въ 1905—6 учебномъ году 182 и въ 1906—7 учебномъ году 189. На содержаніе академій израсходовано въ 1906—7 учебномъ году 768.723 р. 38 к., общая средняя стоимость студента 892 р. Въ числѣ студентовъ духовныхъ академій за отчетный періодъ обучались: въ 1904—5 учебномъ году—въ Кіевской духовной академіи 6 іеромонаховъ, 5 священниковъ и 8 іеродіаконовъ; въ Казанской—13 лицъ духовнаго сана и 5 иностранцевъ; въ 1905—6 учебномъ году—въ Кіевской—15 иностранцевъ и 15 лицъ духовнаго сана, въ Казанской—7 иностранцевъ и 18 лицъ духовнаго сана; въ 1906—7 уч. г. въ первой изъ названныхъ академій 21 иностранецъ (6 сербовъ, 8 болгаръ, 2 грека, 2 румына и 3 сирійца), во второй 5 иностранцевъ (4 болгарина и 1 грекъ) и 24 лица духовнаго сана. Студентамъ, не имѣвшимъ средствъ къ содержанію, помогали въ отчетное время пособіями общества вспомоществованія недостаточнымъ студентамъ, существующія при С.-Петербургской и Казанской духовныхъ академіяхъ, и братства при академіяхъ: Кіевской—Богоявленское и Московской—Преподобнаго Сергія. Изъ нихъ обществами выдано въ 1906 г. пособій на содержаніе студентовъ академій: С.-Петербургской 2.657 р. 37 к. и Казанской 1.169 р. 50 к.

Академическія библіотеки пополнялись въ отчетные годы какъ покупкою, такъ и пожертвованіемъ разнаго рода изданій. Въ послѣдній изъ отчетныхъ годовъ поступило въ библіотеки академій: С.-Петербургской — пріобрѣтенныхъ покупкой 405 названій, въ томъ числѣ 8 сирохалдейскихъ рукописей, и пожертвованныхъ 559 названій, всего до 2.000 экземпляровъ; Московской—пріобрѣтенныхъ покупкою 1.043 и пожертвованныхъ 553 названія, всего въ 6.327 томахъ и тетрадяхъ; Кіевской—2.366 названій въ 3.101 томѣ, изъ коихъ 1.751 названіе въ 2.409 томахъ пожертвованы, причемъ особенно цѣнно пожертвованіе вдовою покойнаго профессора академіи А. Олесницкаго 1.300 названій въ количествѣ 1.645 томовъ изъ библіотеки ея мужа; Казанской—пріобрѣтенныхъ покупкою 508 названій въ 2.030 томахъ и въ обмѣнъ на академическія изданія 222 названія въ 743 томахъ и 31 рукопись.

Всего за отчетные годы поступило въ библіотеки духовныхъ академій: С.-Петербургской—5.682 названія въ 9.000 экземплярахъ; Московской—6.074 названія въ свыше 14.800 томахъ и тетрадяхъ; Кіевской—5.798 названій въ 8.297 томахъ и экземплярахъ и Казанской 2.354 названія въ 5.728 томахъ и экземплярахъ.

Духовныя семинаріи.

Въ 57 духовныхъ семинаріяхъ состояло за отчетный періодъ: ректоровъ и инспекторовъ по 57; въ 1904—5 уч. г.: помощниковъ инспектора и надзирателей 180, преподавателей предметовъ: обязательныхъ 796 и необязательныхъ 102; учившихся 19.348, въ томъ числѣ иносословныхъ 4.099, жившихъ въ общежитіи 13.407; въ 1905—6 уч. г.: помощниковъ инспектора и надзирателей 180, преподавателей предметовъ: обязательныхъ 796 и необязательныхъ 102: учившихся 20.041, въ томъ числѣ иносословныхъ 3.859, жившихъ въ общежитіи 11.522; въ 1906—7 уч. г.: помощниковъ инспектора и надзирателей 173, преподавателей предметовъ: обязательныхъ 766 и необязательныхъ 100, учащихся въ началѣ года 20.450, въ концѣ 16.486; иносословныхъ 3.692, жившихъ въ общежитіи 11.368; въ 1904—5 уч. г.: поступило въ 1-й классъ семинарій—4.034, окончило курсъ семинарій 2.442; въ 1905—6 уч. г.—поступило въ 1-ый классъ 4.248, окончило семинаріи 2.346, оста-

[1]) Окончаніе. См. № 39 «Церк. Вѣд.» с. г.

влено на повторительный курсъ 1.099, выбыло изъ семинарій 1.371; въ 1906—7 уч. г.: поступило въ 1-ый классъ 4.493, окончило семинарію 2.180, оставлено на повторительный курсъ 1.177; изъ окончившихъ поступило: въ 1904—5 г. на епархіальную службу 1.366, въ духовныя академіи 153 и университеты 467; въ 1905—6 г.— на епархіальную службу 1.111, въ духовныя академіи 154 и университеты 674; въ 1906—7 г.— на епархіальную службу 977, въ духовныя академіи 144 и университеты 667. На содержаніе духовныхъ семинарій израсходовано: въ 1905 г.— 4.169.513 р. 72½ к., въ томъ числѣ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ 554.179 р.; въ 1906 г.—4.457.777 р. 16 к., въ томъ числѣ изъ епархіальныхъ средствъ 581.943 р.; въ 1907 г.— 4.315.964 р. 24 к., въ томъ числѣ изъ епархіальныхъ средствъ 555.294 р. Средняя стоимость содержанія воспитанника была въ 1905 г. 213 р., въ томъ числѣ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ 28 р., въ 1906 г.—222 р. 43 к., въ томъ числѣ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ 29 р., и въ 1907 г.—211 р. 39 к., въ томъ числѣ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ 27 р.

Духовныя училища.

Въ 185 мужскихъ духовныхъ училищахъ въ отчетный періодъ состояло: въ 1904—5 уч. г. смотрителей 183, помощниковъ ихъ 184, надзирателей 412, учителей предметовъ—обязательныхъ 1.321 и необязательныхъ 26, учившихся 28.814, въ томъ числѣ иносословныхъ 4.291, жившихъ въ общежитіи 15.631; въ 1905—6 уч. г.— смотрителей и помощниковъ ихъ столько же, надзирателей 415, учителей предметовъ обязательныхъ 1.319 и необязательныхъ 39, учившихся 29.118, въ томъ числѣ иносословныхъ 4.272, жившихъ на квартирахъ 8.933; въ 1906—7 уч. г.—смотрителей и ихъ помощниковъ столько же, надзирателей 415, учителей предметовъ — обязательныхъ 1.302 и необязательныхъ 31, учившихся 30.143, въ томъ числѣ иносословныхъ 4.773; въ 1904—5 уч. г. поступило въ 1-ый классъ училищъ 6.601, окончило училища 4.419, изъ окончившихъ поступило на епархіальную службу 165 и въ свѣтскія учебныя заведенія 32; въ 1905—6 уч. г. поступило въ 1-ый классъ 6.665, окончило 4.551, изъ окончившихъ поступило на епархіальную службу 159 и въ свѣтскія учебныя заведенія 47, оставлено на повторительный курсъ 3.625; въ 1906—7 уч. г. поступило въ 1-ый классъ 7.352, окончило 4.529, изъ окончившихъ поступило на епархіальную службу 162 и въ свѣтскія учебныя заведенія 39. На содержаніе училищъ израсходовано въ 1905 г. 6.153.353 р. 84¾ к., въ томъ числѣ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ 4.310.918 р. 10¾ к.; въ 1906 г.— 6.114.408 р. 78 к., въ томъ числѣ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ 4.290.714 р. 81 к., и въ 1907 г. 6.404.368 р. 74¼ к., въ томъ числѣ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ 4.476.910 р. 31 к. Средняя стоимость ученика обходилась въ 1905 г. въ 213 р., въ томъ числѣ изъ епархіальныхъ средствъ 151 р., въ 1906 г.—215 р., въ томъ числѣ изъ епархіальныхъ средствъ 150 р. и въ 1907 г.—217 р., въ томъ числѣ изъ епархіальныхъ средствъ 152 р.

Женскія училища духовнаго вѣдомства.

Общее число учащихся въ 11 женскихъ училищахъ, дѣйствующихъ въ условіяхъ новыхъ устава и штата, въ 1906—1907 уч. г. было 1.814, изъ нихъ казенно-коштныхъ воспитанницъ—454, полуказенныхъ—74, стипендіатокъ,— 133, а остальныя—своекоштныя, иносословныхъ 60, окончило курсъ 285. Для оказанія матеріальнаго пособія наиболѣе бѣднымъ изъ своекоштныхъ воспитанницъ при Казанскомъ и Волынскомъ училищахъ существуютъ общества вспомоществованія нуждающимся воспитанницамъ. При усердномъ отношеніи педагогическаго персонала, состоявшаго изъ лицъ опытныхъ въ преподаваніи учебныхъ предметовъ, успѣшность воспитанницъ по предметамъ училищнаго курса была высока. Въ этомъ убѣждаютъ содержащіяся въ училищныхъ отчетахъ за 1906—7 учебный годъ таблицы полученныхъ воспитанницами окончательныхъ балловъ, выведенныхъ изъ годовыхъ и экзаменаціонныхъ отмѣтокъ.

При всѣхъ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства открыты образцовыя школы по типу одноклассныхъ церковно-приходскихъ. Школы эти, давая безплатное обученіе дѣтямъ мѣстныхъ бѣдныхъ жителей, въ то же время весьма полезны и для самихъ воспитанницъ училищъ въ ихъ подготовкѣ къ будущей для большинства учительской дѣятельности; здѣсь воспитанницы знакомятся со всѣми порядками школы, присматриваются къ практическому примѣненію разныхъ пріемовъ обученія, сами, подъ руководствомъ учительницы и преподавателя дидактики, ведутъ занятія въ школѣ, составляютъ «педагогическіе дневники и характеристики» учащихся въ образцовой школѣ, и такимъ образомъ, уясняютъ себѣ пріемы обученія. При образцовой школѣ Полоцкаго женскаго училища съ 1894 г. существуетъ особый рукодѣльный, съ трехгодичнымъ курсомъ, классъ, въ коемъ крестьянскія и мѣщанскія дѣвочки, окончившія церковно-приходскія школы, безплатно обучаютъ-

ся кройкѣ и шитью дѣтскихъ и домашнихъ платьевъ и мелкимъ рукодѣліямъ.

Такимъ образомъ, воспитывая по преимуществу дочерей духовенства, женскія училища духовнаго вѣдомства и въ отчетные годы приготовляли въ лицѣ своихъ питомицъ полезныхъ труженицъ для просвѣщенія народа на исконныхъ православно-русскихъ началахъ въ начальныхъ народныхъ школахъ. Всюду весьма значительная и цѣнная, педагогическая дѣятельность питомицъ женскихъ училищъ пріобрѣтаетъ особо важное значеніе на западной нашей окраинѣ. Здѣсь онѣ являются проводниками православно-русскихъ началъ въ населеніи, въ значительной своей части подвергнутомъ польскому и римско-католическому вліянію. Наиболѣе убѣдительнымъ свидѣтельствомъ большой пользы, какую приносятъ женскія училища духовнаго вѣдомства чрезъ посредство выпускаемыхъ изъ нихъ воспитанницъ дѣлу народнаго образованія, могутъ служить слѣдующія свѣдѣнія, сообщенныя въ отчетѣ Полоцкаго женскаго училища: изъ бывшихъ воспитанницъ этого училища въ 1905—6 учебномъ году состояло учительницами начальныхъ школъ Витебской губерніи 116 человѣкъ, изъ нихъ 71—въ церковно-приходскихъ школахъ и 45—въ народныхъ училищахъ, подвѣдомственныхъ учебной дирекціи Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Епархіальныя женскія училища.

Къ концу отчетнаго періода времени изъ 59 училищъ 53 имѣли полное шестиклассное устройство. Деревяницкое училище съ тремя старшими и Державинское съ тремя младшими классами составляли одно шестиклассное—Новгородское училище. Виленское при Маріинскомъ женскомъ монастырѣ, Красноярское и Полоцкое Спасо-Евфросиніевское училища оставались трехклассными, съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ классѣ, первое—въ виду предстоявшаго присоединенія къ мѣстному женскому училищу духовнаго вѣдомства, два остальныхъ—за отсутствіемъ необходимыхъ для преобразованія въ шестиклассныя помѣщеній. Новооткрытое Омское училище имѣло лишь первый и второй классы. Общее число воспитанницъ въ 1906—7 уч. г. было 21.427, въ томъ числѣ иносословныхъ 1.760, приходящихъ 3.072, на полномъ епархіальномъ содержаніи 4.369, на полуепархіальномъ 1.240, стипендіатокъ 791; окончило курсъ 3.281.

Въ училищахъ при 335 нормальныхъ классахъ существовали параллельные, каковыхъ было 162. Приготовительные классы были въ 12 училищахъ, причемъ въ 4 изъ нихъ было по два такихъ класса. При 16 училищахъ имѣлись седьмые дополнительные педагогическіе классы. 7 изъ нихъ (при Екатеринодарскомъ, Екатеринославскомъ, Кишиневскомъ, Костромскомъ, Ржевскомъ, Смоленскомъ и Тверскомъ училищахъ) открыты въ 1906—7 учебномъ году. За содержаніе въ училищахъ дочери епархіальнаго духовенства вносили плату въ размѣрѣ отъ 60 до 150 р., при чемъ въ нѣкоторыхъ училищахъ съ дочерей діаконовъ и псаломщиковъ взимался уменьшенный взносъ, иносословныя же уплачивали отъ 150 до 300 р. въ годъ. Средняя цифра годичнаго расхода на одну воспитанницу равняется 165 р. Источниками средствъ, на которыя содержатся училища, помимо платы за содержаніе и обученіе воспитанницъ, служатъ взносы отъ церквей, монастырей и причтовъ епархій, поступленія отъ свѣчныхъ заводовъ, епархіальныхъ попечительствъ, проценты съ училищныхъ капиталовъ, арендные доходы и пожертвованія. Содержаніе училищъ въ 1906—7 уч. г. стоило 3.535.385 р. 49½ к.

Для практической подготовки воспитанницъ къ педагогической дѣятельности при всѣхъ училищахъ, кромѣ Благовѣщенскаго, Владимірскаго, Курскаго, Нижегородскаго и Омскаго, были образцовыя одноклассныя церковно-приходскія школы. Число обучавшихся въ нихъ дѣтей простиралось отъ 18 (при Пермскомъ училищѣ) до 97 человѣкъ (при Псковскомъ училищѣ). Школы эти по преимуществу женскія; только 9 изъ нихъ принадлежатъ по составу учащихся къ смѣшаннымъ. Воспитанницы старшихъ классовъ Благовѣщенскаго, Владимірскаго и Курскаго училищъ, за неимѣніемъ собственныхъ школъ, должны были посѣщать одну изъ городскихъ церковной-приходскихъ школъ. Въ Нижегородскомъ училищѣ нѣкоторой замѣной образцовой школы служилъ находящійся при немъ дѣтскій пріютъ.

Поведеніе воспитанницъ было вообще благонравнымъ. На религіозное воспитаніе учащихся обращено было особенное вниманіе.

Церковныя школы.

Управленіе церковными школами. Епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, управляющихъ церковными школами въ епархіяхъ, къ началу отчетнаго періода было 64. Кромѣ того, правами епархіальныхъ совѣтовъ пользовались—совѣтъ Стефано-Прокопіевскаго братства въ гор. Великомъ Устюгѣ, Вологодской епархіи, завѣдующій церковными школами Велико-Устюжскаго викаріатства, и совѣтъ Сарапульскаго Вознесенскаго братства, завѣдующій церковными школами Сарапульскаго викаріатства

Вятской епархіи. Въ отчетный періодъ число епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ увеличилось на 1, именно—Варшавскій, учрежденный по опредѣленію Св. Сунода отъ 30 января—12 февраля 1906 г. за № 632.

Начальныя церковныя школы. Въ 1905 г. было школъ для дѣтей двухклассныхъ 615 съ 47.248 м. и 23.453 д., одноклассныхъ 24.863 съ 914.221 м. и 444.112 дѣвоч. и грамоты 16.967 съ 389.790 м. и 148.467 д.; окончило курсъ въ начальныхъ школахъ 132.757 м. и 49.269 д. Законоучителей въ 1905 г. состояло въ школахъ: двухклассныхъ 841, одноклассныхъ 25.376 и грамоты 17.002; учителей и учительницъ съ помощниками и помощницами было въ первыхъ 1.793, (свѣтскихъ 1.636), во-вторыхъ 30.115 (свѣтскихъ 26.166) и послѣднихъ школахъ 17.265 (свѣтскихъ 15.955). Начальныхъ школъ для взрослыхъ (воскресныхъ школъ) въ 52 епархіяхъ въ 1905 г. было 251 съ 4.906 уч. м. п. и 11.620 ж. п.; законоучителей въ нихъ числилось 333 и учащихъ 1.104 (свѣтскихъ учителей 263 и учительницъ 781). Израсходовано на воскресныя школы въ 1905 г. 20.165 р. Въ 1906 г. было школъ для дѣтей: двухклассныхъ 640 съ 50.600 м. и 25.414 д., одноклассныхъ 24.990 съ 950.153 м. и 464.387 д., грамоты 15.603 съ 371.470 м. и 136.405 д.; окончило курсъ въ 29.033 начальныхъ школахъ, сдѣлавшихъ въ 1906 г. выпускъ, 133.748 м. и 79.675 д. Законоучителей состояло въ двухклассныхъ 835, одноклассныхъ школахъ 25.303 и школахъ грамоты 15.449, учителей и учительницъ—въ первыхъ, 1.901 (свѣтскихъ 1.780), во-вторыхъ 30.695 (свѣтскихъ 27.043) и въ послѣднихъ 15.837 (свѣтскихъ 14.822). Продолжительность службы учащихъ въ начальныхъ школахъ въ 1906 г. была такова: служили менѣе года 2.716 ч., 1 г.—7.276, 2 г.—6.290, 3 г.—5.345, 4 г.—4.283, 5 л.—3.555, 6 л.—3.077, 7 л.—2.414, 8 л.—1.975, 9 л.—1.628, 10 л.—1.398, 11—15 л.—3.787, 16—20 л.—1.405, 21 г. и болѣе 489 (о 2.795 ч. свѣдѣній не доставлено). Израсходовано на наемъ школьныхъ помѣщеній 284.693 руб. Въ 52 епархіяхъ воскресныхъ (для взрослыхъ) школъ было 209 съ 13.583 учащимися, 284 законоучителями и 866 учащими (свѣтскихъ учителей 232 и учительницъ 601). Въ 1907 г. состояло школъ для дѣтей: двухклассныхъ 672 съ 51.793 м. и 26.465 д.; одноклассныхъ 25.425 съ 951.919 м. и 449.967 д. и грамоты 13.650 съ 322.999 м. и 113.002 д.; окончило курсъ начальныхъ школъ 187.699 ч., вновь принято 730.016, отказано въ пріемѣ 146.771 ч. Законоучителей состояло въ двухклассныхъ школахъ 863, одноклассныхъ 25.911 и школахъ грамоты 13.513; учителей и учительницъ съ помощниками и помощницами въ первыхъ школахъ 2.036 (свѣтскихъ 1.905), во вторыхъ 31.275 (свѣтскихъ 27.876) и въ послѣднихъ 13.823 (свѣтскихъ 12.991). Воскресныхъ (для взрослыхъ) школъ въ 1907 г. по 50 епархіямъ было 182 съ 11.405 учащимися, 280 законоучителями и 723 учащими (свѣтскихъ лицъ 690).

За отчетный періодъ число школъ церковно-приходскихъ увеличилось—двухклассныхъ на 70 и одноклассныхъ на 738; число же школъ грамоты уменьшилось на 4.468. Сокращеніе числа школъ грамоты объясняется отчасти уменьшеніемъ мѣстныхъ средствъ по случаю войны съ Японіей и начавшихся затѣмъ смутъ въ нашемъ отечествѣ, отчасти вслѣдствіе стремленія замѣнять ихъ правильно организованными школами церковно-приходскими или земскими и министерскими.

Второклассныя школы. Второклассныхъ школъ было: въ 1905 г. 421 съ 16.205 учащимися м. п. и 5.488 ж. п. и 1.267 учащими; въ 1906 г.—427 съ 15.864 учащимися м. п. и 5.815 ж. п., 437 законоучителями, 1.279 учащими по общеобразовательнымъ предметамъ и 268 особыми учителями (пѣнія, ремеслъ и сельскаго хозяйства); въ 1907 г.—426 съ 15.372 учащимися м. п. и 5.873 ж. п., съ 1.287 учащими (996 учителями и 291 учительницею); окончило курсъ второклассныхъ школъ въ 1907 г. 3.384 м. и 1.303 ж.

Число второклассныхъ школъ за отчетный періодъ увеличилось на 10 (съ 416 въ 1904 г. до 426 въ 1907 г.). Увеличеніе это падаетъ исключительно на женскія школы, число которыхъ съ 81 (въ 1904 г.) возросло до 98 (въ 1907 г.).

Церковно-учительскія школы. Церковно-учительскихъ школъ было: въ 1905 г.—18 (по епархіямъ Гродненской и Новгородской значится 2 постоянныхъ пѣвческихъ курсовъ) съ 277 учащимися м. п. (и 65 на пѣвч. курс.) и 295 ж. п.; въ 1906 г.—20 (въ томъ числѣ 2 пѣвческихъ курсовъ) съ 1.020 учащимися м. п. и 330 ж. п. (въ томъ числѣ 67 на пѣвч. курс.) и въ 1907 г.—22 (въ томъ числѣ 2 пѣвческихъ курсовъ) съ 861 учащимся м. п. (въ томъ числѣ 42 на пѣвческихъ курсахъ) и 420 ж. п. Окончило курсъ въ 1905 г. 252 въ 1906 г.—402 и въ 1907 г.—293 чел.

Число церковно-учительскихъ школъ въ отчетный періодъ увеличилось на 3. Съ окончаніемъ постройки зданія, въ отчетный періодъ начались занятія въ 3 церковно-учительскихъ школахъ—Борунской, учрежденной по опредѣленію Святѣйшаго Сунода отъ 4—19 сентября 1902 года (съ 1905 г.), Нижегородской, учрежденной по опредѣленію Святѣйшаго Сунода отъ 27 февраля—16 марта 1901 г. за № 836 на мѣстѣ бывшей въ

1896 г. Всероссійской выставки и Александро-Грушевской, Черкасскаго округа, Донской области, учрежденной по опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода отъ 20—31 мая 1902 г. за № 2229 (въ той и другой школѣ со второй половины 1907 г.). Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 28 февраля—17 марта 1907 г. за № 1401 разрѣшено было открыть съ начала 1907—8 учебнаго года при Красностокскомъ Богородицкомъ женскомъ монастырѣ, Сокольскаго уѣзда, Гродненской епархіи, церковно-учительскую школу вмѣсто второклассной; по Высочайшему повелѣнію, воспослѣдовавшему въ 1-ый день іюня 1907 г., означенной школѣ присвоено наименованіе «Алексѣевской» въ честь Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича. Тростяницкая церковно-учительская школа, въ виду истребленія пожаромъ школьнаго ея зданія, закрыта, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода отъ 31 января—3 февраля 1907 г. Дровнинская мужская церковно-учительская школа въ концѣ отчетнаго періода преобразована изъ мужской въ женскую. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 12 апрѣля 1906 г. за № 1407 постановлено перевести Житомірскую церковно-учительскую школу изъ гор. Житомира въ Троицко-Дерманскій монастырь Волынской епархіи. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 27 марта—3 апрѣля 1907 г. за № 1892 постановлено перевести церковно-учительскую школу изъ с. Обшаровки, Самарскаго уѣзда, въ гор. Самару.

Учащихъ состояло: законоучителей 21 и 2 на пѣвческихъ курсахъ, штатныхъ учителей 61 и 4 на пѣвческихъ курсахъ и учительницъ 30, нештатныхъ: рисованія 6, рукодѣлія 7, ремеслъ 2 и сельскаго хозяйства 4.

Сельско-хозяйственныя занятія при церковныхъ школахъ. Для разработки нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся преподаванія сельскаго хозяйства въ учительскихъ школахъ вѣдомства православнаго исповѣданія, Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ было образовано въ февралѣ 1905 г. совѣщаніе изъ учителей сельскаго хозяйства въ церковно-учительскихъ школахъ, съ участіемъ нѣкоторыхъ спеціалистовъ этого предмета. Означеннымъ совѣщаніемъ были выработаны дополненія къ утвержденнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 9—25 іюня 1904 г. правиламъ веденія преподаванія сельскаго хозяйства въ учительскихъ школахъ, а также общій планъ и общая программа преподаванія сельскаго хозяйства въ учительскихъ школахъ, списокъ учебныхъ руководствъ по сельскому хозяйству, форма дневника (журнала) практическихъ занятій и программа отчетныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству. Выработанныя совѣщаніемъ предположенія, по разсмотрѣніи ихъ Училищнымъ Совѣтомъ, было постановлено опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 21 января—4 февраля 1906 г. за № 398 привести въ исполненіе.

Средства содержанія церковныхъ школъ. Общая сумма казенныхъ и мѣстныхъ поступленій (въ рубляхъ) на церковно-школьное дѣло въ 1905—7 г.г. была такова:

	Казенныя поступленія по смѣтѣ Св. Сѵн.	Мѣстныя поступленія.	Итого.
въ 1905 г.	10.091.916 р.	6.956.276 р.	17.048.192 р.
« 1906 »	10.091.253 »	6.706.096 »	16.797.349 »
« 1907 »	10.065.509 »	6.667.897 »	16.733.406 »

Статистическія свѣдѣнія.

За отчетный періодъ было православнаго населенія: въ 1905 г. за исключеніемъ Грузинскаго экзархата 44.069.066 м. и 43.824.809 ж., въ 1906 г. со включеніемъ Грузинскаго экзархата 45.558.120 м. и 45.247.497 ж. и въ 1907 г. 46.051.060 м. и 45.653.520 ж. Единовѣрцевъ къ 1 января 1908 г. было 444.407 чел. (въ епархіяхъ Благовѣщенской, Владивостокской, Гродненской, Минской, Смоленской, Финляндской и Ярославской не было, а по епархіямъ Иркутской, Туркестанской, Херсонской и Холмской и по Грузинскому экзархату свѣдѣнія не были доставлены). Наибольшее число единовѣрцевъ жило въ епархіяхъ Оренбургской—89.307, Пермской—52.308, Екатеринбургской—51.701 и Томской—45.233.

Родилось: въ 1905 году 2.501.805 м. п. и 2.388.088 ж. п., въ 1906 г. (включены свѣдѣнія и по Грузинскому экзархату) 2.683.429 м. п. и 2.556.333 ж. п. и въ 1907 г. (по Грузинскому экзархату свѣдѣнія не доставлены) 2.775.973 м. п. и 2.656.498 ж. п. Бракомъ сочеталось: въ 1905 г. 1.588.452, въ 1906 г. 2.058.318 и въ 1907 г. 1.984.854 лица. Умерло въ 1905 г. 1.787.356 м. и 1.639.871 ж., въ 1906 г. 1.747.703 м. и 1.605.925 ж. и въ 1907 г. 1.702.105 м. и 1.567.236 ж. (свѣдѣній по Грузинскому экзархату не доставлено). Въ числѣ показанныхъ умершихъ значится умершихъ въ возрастѣ старше 100 л.—въ 1905 г. 298 м. и 239 ж., въ 1906 г.—316 м. и 389 ж. и въ 1907 г.—405 м. и 389 ж.

Браковъ расторгнуто въ 1905 г. 1.313, въ 1906 г. 1.639 и въ 1907 г. 2.068, признано незаконными и недѣйствительными въ 1905 г. 81, въ 1906 г. 40 и въ 1907 г. 64.

Присоединившихся къ православію было: въ 1905 г. 11.416, въ томъ числѣ старообрядцевъ 7.447 и нехристіанъ 1.528, въ 1906 г. 11.406, въ

томъ числѣ старообрядцевъ 6.615 и нехристіанъ 1.462 и въ 1907 г. старообрядцевъ: бѣглопоповцевъ 713, поповцевъ 1.595 и безпоповцевъ 4.106, сектантовъ: штундобаптистовъ 340, іудействующихъ 31, молоканъ 141, скопцовъ 6, хлыстовъ 2, іеговистовъ 2, Новаго Израиля 11, адвентистовъ 2 и духоборовъ 11; р.-католиковъ 1.435, лютеранъ 993, реформатовъ 9, армяногрегоріанъ 4, евреевъ 579, магометанъ 169, ламаитовъ 53 и язычниковъ 782. Уклонившихся изъ православія въ 1907 г. было: въ бѣглопоповщину 1, поповщину 3.582 и безпоповщину 7.411; въ штундобаптизмъ 2.609, пашковщину 107, адвентизмъ 222, молоканство 677, скопчество 4, хлыстовство 55, въ секту іеговистовъ 59, Новый Израиль 12 и меннонитство 2; въ р.-католичество 5.115, лютеранство 1.938, реформатство 5, армяногрегоріантство 10; въ еврейство 54, магометанство 3.561, ламаитство 147 и язычество 44.

Жалованья выдано: въ 1905 г. причтамъ 27.412 церквей 11.980.570 р. 98 к. (въ томъ числѣ 2% вычета 236.135 р. 98 к.), въ 1906 г. причтамъ 27.656 церквей 12.180.639 р. 25 к. (въ томъ числѣ 2% вычета 256.842 р. 25 к.) и въ 1907 г. причтомъ 27.925 церквей 12.343.839 р. 97 к. (въ томъ числѣ 2% вычета 260.852 р. 97 к.) На содержаніе миссіи и миссіонеровъ въ 1907 г. отпущено изъ Государственнаго Казначейства 42.147 р. 27 к.; на содержаніе заграничныхъ церквей и миссій въ каждомъ изъ отчетныхъ годовъ отпускалось по 276.225 р.

Церковныхъ денежныхъ суммъ и капиталовъ поступило: въ 1905 г. 33.919.498 р. 38¼ к., а съ остаточными отъ 1904 г. 91.761.442 р. 19½ к., въ 1906 г. 35.341.852 р. 86¼ к., а съ остаточными отъ 1905 г. 94.863.509 р. 54½ к. и 121.931 м. 93 п., и въ 1907 г. 34.292.236 р. 46¼ к., а съ остаточными отъ 1906 г. 94.172.480 р. 95¼ к. и 122.880 м. 79 п. Церковныхъ денежныхъ суммъ и капиталовъ израсходовано: въ 1905 г. 32.044.689 р. 89¼ к.: въ 1906 г.—33.482.287 р. 5¼ к. и 62.061 м. 20 п. и въ 1907 г.—32.890.044 р. 98 к. и 69.268 м. 23 п.

Денежныхъ капиталовъ, принадлежавшихъ причтамъ церквей, оставалось,—къ 1905 г. 43.471.092 р. 73 к. и 27.136 м.; въ 1905 г. поступило 2.864.383 р. 36 к. и израсходовано 1.149.614 р. 31¾ к., въ 1906 г. поступило 3.469.276 р. 72½ к. и 1.853 м. 68 п. и израсходовано 1.134.753 р. 33 к. и 53 м. 68 п. и въ 1907 г. поступило 2.821.730 р. 14½ к. и израсходовано 1.092.607 р. 81 к. и 1.800 м.; осталось къ 1908 г. 47.280.015 р. 84⅝ к. и 27.186 м.

Пожертвованій, поступившихъ въ церкви и имѣющихъ особое назначеніе, было: въ 1905 г. 370.881 р. 46¼ к. и 2.596 м. 1 п., въ 1906 г. 252.370 р. 8 к. и 2.973 м. 13 п. и въ 1907 г.—208.819 р. 24 к. и 3.659 м. 45 п.

МАРІАВИТЫ.

Старокатолическій журналъ «Altkatholisches Volksblatt» сообщаетъ свѣдѣнія о современномъ состояніи маріавитовъ, объединенныхъ теперь со старокатоликами. Маріавиты управляются учрежденнымъ 10 октября 1907 года генеральнымъ капитуломъ или синодомъ, находящимся въ Варшавѣ. Этотъ синодъ ввелъ польскій языкъ въ богослуженіе, выкинулъ изъ катихизиса ученіе о папской власти, въ принципѣ дозволилъ бракъ священникамъ, но запретилъ жениться уже вступившимъ въ маріавитскую церковь священникамъ, какъ принадлежащимъ къ ордену. Въ приходахъ, кромѣ настоятелей (пробстовъ), есть викаріи и діаконы. Приходы объединены въ округа во главѣ съ кустошами, а округа въ провинціи, во главѣ которыхъ стоятъ провинціалъ-министры съ провинціалъ-викаріями. Въ настоящее время существуютъ двѣ провинціи—польская и литовская.

Во главѣ всей церкви стоитъ генералъ-министръ (епископъ Козловскій) со своимъ генералъ-викаріемъ (Прохневскій). Маріавитство быстро развивается. Въ воскресенье 4-го сентября въ Ловичѣ (въ Польшѣ) состоялись хиротоніи новоизбранныхъ епископовъ Романа Прохневскаго и Леона Голомбіевскаго. Хиротонія была совершена архіепископомъ Утрехтскимъ Гулемъ вмѣстѣ съ епископами боннскимъ, гаарлемскимъ и плоцкимъ (Ковальскимъ). Присутствовалъ почти весь клиръ маріавитовъ и много представителей старокатолическаго духовенства изъ Голландіи и Германіи. Такимъ образомъ теперь у маріавитовъ уже три епископа. Постоянно открываются новыя церкви. Пріобрѣтены кладбища. Въ Лодзи (Fran-

ciszkanska ulica 27) успѣшно работаетъ маріавитская типографія. Здѣсь выходятъ два журнала: «Wiadomosti Mariawickie» (3 рубля въ годъ), дважды въ недѣлю тетрадкой въ 8 страницъ, и «Mariawita»,—разъ въ недѣлю тетрадкой въ 16 страницъ. Ежегодно издается также объемистый народный календарь. Кромѣ того, на литовскомъ языкѣ издается ежемѣсячникъ «Marijawitas» съ приложеніемъ «Mariawicu Linios». Духовныхъ лицъ у маріавитовъ 34, около 120 сестеръ монахинь во главѣ съ аббатиссой Козловской. Кромѣ того, по статистикѣ Н. Рейнке, въ настоящее время у маріавитовъ насчитывается 54 церкви, 166 часовень, 35 пріютовъ и 16 школъ съ 3.700 учащимися, 32 ремесленныхъ заведеній и мастерскихъ, 5 потребительныхъ лавокъ, 1 типографія и одна книжная лавка. Духовенство у маріавитовъ очень образовано. Среди священниковъ есть много магистровъ Петербургской католической духовной академіи. Приходовъ 86. Однако маріавиты, ссылаясь на собственный печальный опытъ, отвергаютъ нужду въ особыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Отъ кандидата священства требуется лишь окончаніе средняго учебнаго заведенія, хотя признается желательнымъ и высшее образованіе по факультету естественныхъ наукъ. Къ пастырскимъ обязанностямъ кандидаты по одному и по два подготовляются въ теченіи четырехъ лѣтъ подъ руководствомъ священниковъ; а затѣмъ годъ проводятъ въ видѣ испытанія въ новиціатѣ-общежитіи для кандидатовъ священства со строгимъ аскетическимъ уставомъ. Ни принадлежать къ политическимъ партіямъ, ни вообще заниматься политикой маріавитское духовенство не можетъ. Русское правительство признаетъ маріавитовъ только какъ отдѣльныя религіозныя общины (такихъ общинъ признано правительствомъ 65), но теперь маріавиты хлопочутъ, чтобы они были признаны въ качествѣ цѣлой новокатолической церкви наравнѣ съ церковью католической. Въ настоящее время, по сообщенію «Церк. Вѣстника», въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, по департаменту иностранныхъ исповѣданій, изготовляется подлежащій внесенію въ законодательныя учрежденія проектъ положенія о маріавитской церкви. Основы проекта таковы: для маріавитскаго духовенства устанавливается выборный порядокъ, ему предоставляется самостоятельное веденіе метрикъ; особому духовному суду предоставляется право расторгать браки, устанавливается порядокъ владѣнія и распоряженія имуществомъ, принадлежащимъ духовенству; устанавливается обязательный цензъ для духовенства не ниже курса среднихъ учебныхъ заведеній, предусматривается устройство особыхъ женскихъ монастырей или общинъ сестеръ милосердія и проч. Пока же устройство маріавитской церкви регулируется приходскимъ уставомъ [1]). Приходъ управляется общимъ собраніемъ всѣхъ совершеннолѣтнихъ прихожанъ, въ томъ числѣ и женщинъ, и приходскимъ совѣтомъ. Права общаго собранія весьма широки. Оно руководится имъ же избираемымъ предсѣдателемъ, онъ избираетъ и устраняетъ настоятеля прихода и другихъ духовныхъ лицъ, а также членовъ приходскаго совѣта, онъ лишаетъ прихожанъ права голоса, онъ, наконецъ, рѣшаетъ и всѣ важнѣйшія дѣла экономическаго характера. Приходскій совѣтъ состоитъ изъ трехъ лицъ предсѣдателя:—настоятеля прихода и двухъ членовъ мірянъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ. Совѣтъ завѣдуетъ мелкими текущими дѣлами и выполняетъ постановленія собранія. Число маріавитовъ Рейнке опредѣляетъ въ 162.250, но точно опредѣлить численность маріавитовъ невозможно, такъ какъ весьма многіе изъ нихъ принадлежатъ къ маріавитской церкви тайно «страха ради католическа». Всего больше ихъ въ Варшавѣ

---

[1]) На русскомъ языкѣ напечатанъ въ брошюрѣ К. И. Ровинскаго: «Маріавиты въ царствѣ Польскомъ» стр. 121—127.

и Лодзи. Здѣсь наблюдается интересное явленіе, пишетъ «Прикарпатская Русь» (№ 175). «На смѣну революціонному періоду, атеизму и кровавымъ убійствамъ, явилась склонность къ мистицизму среди народныхъ массъ. Товарища съ браунингомъ въ рукахъ, восклицающаго: «пролетаріи всѣхъ странъ, соединяйтесь», замѣнилъ маріавитскій проповѣдникъ, и толпа идетъ за нимъ». Въ Лодзи насчитывается 40.000 маріавитовъ и 4 новыхъ церкви. Въ одномъ Насельскѣ (Варш. губ.) были конфирмованы 17-го и 18-го октября минувшаго года 1.342 лица. Движеніе распространилось уже изъ Польши въ Литву и Бѣлоруссію. Появились маріавиты даже въ Кіевѣ, Одессѣ и на Волгѣ.

Какъ сильно охватило маріавитовъ религіозное одушевленіе, показываетъ, напримѣръ, слѣдующій фактъ. Въ мѣстечкѣ Лезно (Варш. губ.) фанатики-католики лишили работы рабочихъ до ста бѣдныхъ маріавитовъ. Тогда благотворительность маріавитовъ проявилась въ формахъ, напоминающихъ первыя времена христіанства. Состоятельныя маріавиты оказали щедрую поддержку беззащитнымъ, а шесть семействъ отдали имъ почти всю свою собственность и рѣшили впредь работать только для общины. Двое изъ нихъ—мелкіе землевладѣльцы, одинъ имѣлъ 30 морговъ (около 17 десятинъ) земли, другой—20; остальные четыре—ремесленники. Теперь всѣ живутъ вмѣстѣ. Благодаря этому пожертвованію, община могла устроить всякаго рода мастерскія для безработныхъ ремесленниковъ, общественную лавку, образцовое хозяйство и пасѣку. Эта же община незадолго передъ тѣмъ на пожертвованія своихъ членовъ выстроила просторный приходскій домъ съ большой школой, залой для работницъ и церковью, и кромѣ того пять часовенъ въ окрестныхъ деревняхъ.

Много интересныхъ свѣдѣній о маріавитахъ можно получить изъ недавно вышедшаго маріавитскаго календаря на 1910 г. [1]) (цѣна 40 коп., изд. Кракевича въ Лодзи). Довольно объемистый календарь этотъ (135 стр. in 4°) на первомъ мѣстѣ помѣщаетъ перечень царскихъ дней и членовъ Царствующаго Дома. Маріавиты празднуютъ католическіе праздники и кромѣ того Пр. Богородицы Непрестанной Помощи 2 августа, въ память основанія своей церкви и 4 октября Франциска Ассизскаго, своего патрона. Въ началѣ календаря содержатся двѣ живо написанныя статьи изъ исторіи реформаціонныхъ попытокъ въ католической церкви: «Портъ-Рояль. Попытка церковной реформы въ XVII вѣкѣ» и «Исторія церкви въ Голландіи» (Утрехтская церковь), затѣмъ излагается біографія Ковальскаго въ связи съ исторіей маріавитства, дается обзоръ жизни маріавитской церкви за минувшій годъ, и, наконецъ, сообщаются статистическія данныя о церквахъ маріавитскихъ и старо-католическихъ. Календарь богато иллюстрированъ. Здѣсь мы видимъ портреты главнѣйшихъ дѣятелей маріавитской и старокатолической церквей, снимки процессіи Божьяго Тѣла, снимки маріавитскихъ уже готовыхъ и строящихся костеловъ, часовень и церковныхъ домовъ, школъ, пріютовъ, мастерскихъ и т. п. Видно, вообще, что жизнь у маріавитовъ бьетъ ключомъ, и что охватившее ихъ религіозное одушевленіе все усиливается. Маріавиты не употребляютъ спиртныхъ напитковъ, не курятъ, жизнь ведутъ въ высшей степени скромную и трудолюбивую, и естественно экономическое благосостояніе маріавитскихъ общинъ быстро улучшается. Преступность среди маріавитовъ весьма незначительна. Въ своихъ мастерскихъ маріавиты ста-

[1]) Изъ новѣйшей католической литературы о маріавитахъ можно отмѣтить анонимную статью въ «La Civiltà Cattolica» (1910, 16 april): «Il Mariavitismo in Russia», 212—224. Изъ русской литературы слѣдуетъ отмѣтить два недавно вышедшія изслѣдованія: *К. И. Ровинскій*. «Маріавиты въ царствѣ польскомъ». Спб., 1910, 139 стр. Цѣна 1 р.; *Николай Рейнке*, оберъ-прокуроръ общаго собранія Касс. Деп. Правит. Сената. «Маріавиты». Спб., 1910 г., 55 стр., цѣна 50 к

раются примѣнить новѣйшія техническія открытія. Особенное вниманіе обращаютъ они на школьное дѣло, не жалѣя средствъ на постройку и постановку школъ.

Въ Новый годъ епископъ Ковальскій обратился къ своей паствѣ съ первымъ пастырскимъ посланіемъ. Посланіе это издано въ видѣ отдѣльной брошюры на польскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. Приведемъ изъ него болѣе характерныя мѣста.

«Іоаннъ Марія Михаилъ, епископъ католической церкви маріавитовъ, посылаетъ всѣмъ братьямъ и сестрамъ привѣтствіе и благословеніе во Іисусѣ Христѣ, Господѣ нашемъ.

Возлюбленные! Прошло четыре года съ тѣхъ поръ, какъ мы предприняли борьбу во славу Господа нашего Іисуса Христа, таинственно присутствующаго во всесвятѣйшемъ таинствѣ. Врагъ человѣческаго спасенія бросился на насъ со всею силою своей злобы, такъ какъ онъ знаетъ, что имѣетъ еще только краткое время, но онъ не сдѣлался господиномъ. Ибо кто подобенъ Христу? Онъ—Господь и Всемогущій Царь нашъ, Ему дана всякая власть и никто не можетъ противиться воли Его. Онъ пребываетъ среди насъ въ Божественномъ таинствѣ согласно Своему обѣтованію: «Се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка», и Онъ есть побѣждаяй. Христосъ живетъ, Христосъ побѣждаетъ, Христосъ владычествуетъ! Его болѣе и болѣе распространяющаяся въ нашей странѣ слава не уничтожена противодѣйствіемъ и преслѣдованіями, она растетъ и множится. Объ этомъ свидѣтельствуютъ многочисленные храмы и часовни, выстроенные нами въ теченіе немногихъ послѣднихъ лѣтъ во славу всесвятѣйшаго таинства; объ этомъ свидѣтельствуютъ постоянно увеличивающіяся толпы и кучки вѣрующихъ, объединившіяся въ благоговѣніи и любви у престола своего Божественнаго Пастыря. Въ нашей странѣ почти нѣтъ уже мѣста, гдѣ бы не возвѣщалось это Евангеліе евхаристической любви; такъ какъ, куда не могли проникнуть стопы наши, тамъ дѣйствуетъ нашъ еженедѣльникъ «Mariawita», какъ апостолъ. Даже болѣе—этотъ огонь евхаристической любви уже охватываетъ близко стоящія къ намъ по судьбѣ и по сердцу области сосѣднихъ Литвы и Россіи и исполняетъ наше сердце блаженной надеждой, что испорченное человѣческой преступностью исправится силою Божіей, и что эти народы, которыхъ человѣкъ раздѣлилъ ненавистью, Богъ снова объединитъ въ любви.

Объ одномъ только мы должны молиться Господу,—чтобы Онъ извелъ дѣлателей на жатву Свою, такъ какъ «жатва многа, а дѣлателей мало». Съ этою цѣлью обратились мы къ католическимъ церквамъ, называемымъ обычно старокатолическими. Сюда принадлежатъ старокатолическія церкви въ Голландіи, Германіи и Австріи, христіанско-католическая церковь въ Швейцаріи и польско-національная церковь въ Сѣверной Америкѣ. Мы ближе познакомились съ ними, въ особенности, со старѣйшею и самою значительною изъ нихъ старокатолическою церковью въ Голландіи и убѣдились, что онѣ тщательно блюдутъ вѣру и преданіе вселенской Церкви и превосходятъ другихъ по простотѣ и чистотѣ нравовъ. Съ другой стороны, и эти Церкви имѣли случай узнать основы и образъ жизни нашей Церкви и убѣдиться, что распространяемыя римско - католической прессой несообразныя извѣстія о насъ не соотвѣтствуютъ истинѣ. Такимъ образомъ на обѣихъ сторонахъ не было препятствія къ объединенію въ дѣлѣ осуществленія царства Божія на землѣ. Поэтому начавшіеся на старокатолическомъ конгрессѣ въ Вѣнѣ 6—9 сентября переговоры окончились успѣшно. Съ общаго согласія духовенства и мірянъ послѣдовало объединеніе вышеупомянутыхъ старокатолическихъ церквей съ нашею маріавитскою церковью на основаніяхъ, уже опубликованныхъ нами въ еженедѣльникѣ «Mariawita». Это единство выразилось въ дарованіи намъ епи-

скопскаго посвященія архіепископомъ Гулемъ Девентерскимъ въ сослуженіи (assistenz) и соучастіи честныхъ епископовъ Ванъ-Тиля Гаарлемскаго и Матью англійскаго. Хиротонія была совершена 5 октября прошлаго года въ Утрехтѣ, въ церкви Гертруды, при торжественномъ богослуженіи въ присутствіи многочисленнаго народа и клира.

Это событіе, возлюбленные, имѣетъ величайшее значеніе для исторіи нашей Церкви; имъ возвѣщено всему міру, что Церковь наша есть апостольская и католическая: апостольская, ибо мы приняли хиротонію изъ рукъ епископа, апостольское преемство котораго стоитъ внѣ сомнѣній; католическая—ибо съ нами объединены Церкви, вѣра которыхъ обща всей вселенской Церкви. Но *организація* нашей Церкви остается *различной* отъ организаціи тѣхъ церквей, съ коими мы объединены, ибо наша іерархія и впредь остается исключительно монашеской, опираясь на первое правило святаго Франциска Ассизскаго, сообразно статуту маріавитскаго духовенства о непрестанной молитвѣ Искупителю. И справедливо. Ибо если это правило охраняло и поддерживало насъ до сихъ поръ, то нужно, чтобы наша іерархія сохраняла его всегда. Это правило дастъ нашей Церкви непреодолимую крѣпость и силу и сдѣлаетъ ее способной успѣшно трудиться надъ осуществленіемъ царствія Божія на землѣ.

Сообщивъ вамъ это, возлюбленные, мы чувствуемъ себя обязанными выяснить тѣ основы, которыхъ мы должны держаться въ нашей апостольской работѣ. Мы живемъ въ то время, когда кипитъ борьба изъ-за господства надъ міромъ и даже рѣшается судьба Церкви Христовой. Кто долженъ господствовать и повелѣвать на землѣ, Богъ или человѣкъ? Гдѣ царствіе Божіе? Какая Церковь есть истинная Церковь Христова, и гдѣ Тотъ, Кто сказалъ: «се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка». Таковы вопросы, на которые мы съ Божіею помощью дадимъ отвѣтъ».

Далѣе епископъ выясняетъ, что истинная Глава Церкви есть Христосъ, и что общеніе со Христомъ въ таинствахъ, особенно въ таинствѣ Евхаристіи необходимо для нормальной религіозно-нравственной жизни. Это таинство и служитъ источникомъ истинной христіанской любви. «Какъ божественная жизнь Пресвятой Троицы есть жизнь всесовершенной любви и единства, такъ и жизнь, сообщаемая Спасителемъ черезъ таинство Евхаристіи нашимъ душамъ, покоится на истинной любви къ Богу и ближнимъ, и она-то создаетъ совершеннѣйшее единство»... Что препятствуетъ осуществленію вожделѣннаго соединенія всѣхъ Церквей, какъ не недостатокъ любви въ сердцахъ ихъ членовъ? Одушевленные любовью вожди и члены, навѣрное, въ короткое время пришли бы къ взаимному пониманію и согласію»...

Выясняя, что царство Христово есть царство любви, епископъ требуетъ, чтобы любовь эта выражалась въ широкой благотворительности. «Мы не должны, возлюбленные, ограничивать свою любовь милостынею бѣднымъ, а насколько возможно должны дѣлить съ нуждающимися все свое имущество... Возлагаемъ, поэтому, надежду свою на Бога, что столь сильно желаемое теперь экономическое равенство и братство у насъ будетъ достигнуто черезъ это божественное таинство, а не черезъ силу, не черезъ принужденіе, не черезъ законы, однимъ словомъ не по ученію міра сего, а черезъ превосходящую всякій разумъ любовь Христову. И мы видимъ, какъ подъ дѣйствіемъ этого животворящаго таинства организмъ нашей Церкви постепенно оздоровляется».

Царствіе Христово есть въ то же время царство мира. «Всѣ религіозныя и народныя войны и революціи противны духу Христову... Обратимъ, поэтому, возлюбленные, наше особенное вниманіе на наше отношеніе къ людямъ и къ чужимъ національностямъ, чтобы далеко была отъ насъ та фарисейская закваска религіозной

и расовой ненависти, которою старались пропитать насъ наши прежніе религіозные вожди. Ибо источникъ всякой религіозной и расовой ненависти вовсе не въ приверженности къ вѣрѣ и въ любви къ отечеству, какъ утверждаютъ лицемѣры, а единственно въ недостаткѣ духа Христова...

Если мы желаемъ, чтобы уважали наши убѣжденія, то должны уважать и убѣжденія другихъ. Въ духѣ Христовомъ мы должны разсматривать и нашу обязанность любить отечество. Будемъ любить нашу страну, нашъ народъ, нашъ родной языкъ, наши народные нравы и нашу исторію и будемъ работать для ихъ культуры и развитія! Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, не будемъ презирать другихъ народовъ съ ихъ культурою, языкомъ, нравами и исторіей... Не будемъ страшиться преслѣдованій, человѣческой злобы, не будемъ бояться лжи и клеветы относительно себя».

Убѣждаетъ далѣе епископъ своихъ пасомыхъ въ основу всего поведенія положить Евангеліе, которое должно быть въ каждомъ домѣ, убѣждаетъ не противодѣйствовать развитію науки и культуры, а основывать школы, фребелевскія училища для маленькихъ дѣтей, курсы и лекціи для взрослыхъ, чтобы среди маріавитовъ не было безграмотныхъ. Священники маріавиты не имѣютъ права господствовать надъ народомъ, ни индексовъ запрещенныхъ книгъ, ни экскоммуникацій, ни проклятій, ни интердиктовъ быть не должно, такъ какъ они стоятъ въ противорѣчіи съ духомъ маріавитской Церкви. Священники не имѣютъ права требовать себѣ плату за пастырскую дѣятельность. Народъ самъ позаботится объ удовлетвореніи матеріальныхъ потребностей тѣхъ, кто заботится объ удовлетвореніи его духовныхъ потребностей.

Изложенный документъ весьма важенъ для характеристики новаго исповѣданія. Обращаетъ въ немъ на себя вниманіе прежде всего его положительный характеръ. Въ противоположность протестантству, маріавитство смыслъ своего существованія видитъ не въ борьбѣ съ тѣмъ исповѣданіемъ, изъ котораго оно выдѣлилось, а въ созиданіи собственной религіозной жизни. Здѣсь почти нѣтъ полемики съ католичествомъ и о преслѣдованіяхъ со стороны католиковъ, преслѣдованіяхъ, дѣйствительно, несправедливыхъ и жестокихъ, здѣсь говорится лишь мимоходомъ. Вторая черта, выгодно отличающая маріавитовъ отъ другихъ католическихъ реформаторовъ, это стремленіе построить всю религіозную жизнь на сакраментальной основѣ. Таинство евхаристіи есть источникъ истинной христіанской жизни—такова основная мысль посланія.

Несмотря на отсутствіе полемики съ римско-католичествомъ, видно, что маріавиты рѣшили отказаться отъ римскихъ новшествъ. Епископъ маріавитовъ особенно подробно останавливается на выясненіи того, что Глава Церкви—Христосъ, и, какъ бы имѣя въ виду католическій догматъ о папскомъ главенствѣ, пишетъ: «Ни одинъ человѣкъ не имѣетъ права называть себя главою Церкви, такъ какъ онъ присвоилъ бы себѣ достоинство Христа, ибо «никто не можетъ положить другого основанія, кромѣ положеннаго—Іисуса Христа»... «Кто строитъ не на Христѣ, а на человѣкѣ, тотъ подобенъ тому неразумному мужу, который основалъ домъ свой на пескѣ». Далѣе епископъ приводитъ слова апостола Петра, преемниками котораго въ главенствѣ надъ Церковью будто бы являются папы, что Христосъ есть камень, сдѣлавшійся главою угла, и нѣтъ ни въ комъ иномъ спасенія (Дѣян. 4, 11).

Отвергнувъ основной догматъ римской системы, маріавиты отвергли и многія другія, вытекающія изъ нея, римскія новшества и злоупотребленія: индексы, интердикты, экскоммуникаціи, подавленіе мірянъ, враждебное отношеніе къ наукѣ и культурѣ, нерасторжимость брака. Причащаются они обычно по-католически, т. е. подъ однимъ видомъ, но желающіе могутъ причащаться

и подъ двумя. Не нужно, однако, и преувеличивать близость маріавитовъ къ православію. Объ осужденіи Filioque въ посланіи нѣтъ и намека и, вообще, маріавиты признаютъ за догматами только второстепенное значеніе. Формы маріавитскаго почитанія Евхаристіи также представляются намъ необычными и нѣсколько утрированными.

Обращаетъ на себя вниманіе далѣе безбрачіе маріавитскаго духовенства. Но это безбрачіе не является у маріавитовъ средствомъ для достиженія честолюбивыхъ видовъ римскихъ первосвященниковъ, какъ у католиковъ. Маріавитское духовенство и въ католической церкви, принадлежало къ регулярному, т. е. монашествующему клиру и хочетъ остаться вѣрнымъ общемонашескому обѣту безбрачія и послѣ отдѣленія отъ церкви католической, тѣмъ болѣе, что того же требуютъ и внѣшнія обстоятельства—тяжелое положеніе преслѣдуемыхъ католиками бѣдныхъ маріавитскихъ общинъ.

Католики пытались обвинить маріавитовъ передъ русскимъ правительствомъ въ соціализмѣ. Это обвиненіе, какъ будто, подтверждается и вышеупомянутымъ фактомъ отказа маріавитовъ отъ собственности въ Лезно, и епископскимъ увѣщаніемъ не только подавать милостыню, но и дѣлить все имущество съ нуждающимися. На самомъ же дѣлѣ, маріавитское общеніе имущества можно сравнивать не съ соціализмомъ, а съ общеніемъ имуществъ среди первыхъ христіанъ и въ общежительныхъ монастыряхъ, съ соціализмомъ же оно не имѣетъ ничего общаго и даже прямо противоположно ему. Соціализмъ хочетъ ввести *обязательное* общеніе имущества, хочетъ лишить отдѣльнаго человѣка богодарованной (Быт. 1, 28) власти надъ внѣшнимъ міромъ во имя мнимой общей экономической выгоды, ставя человѣка ниже даже высшихъ животныхъ. Христіанство говоритъ о свободномъ, возможномъ лишь при существованіи собственности, пожертвованіи собственникомъ своего имущества во имя той любви къ ближнимъ, которая не останавливается передъ жертвою и самой жизни «за други своя». Поэтому-то христіанское общеніе имущества прямо противоположно соціализму. И мы видимъ, что маріавитскій епископъ стоитъ на совершенно правильной, истинно-христіанской точкѣ зрѣнія.

Онъ надѣется, что экономическое равенство и братство у маріавитовъ будетъ достигнуто не черезъ *принужденіе и законы*, а чрезъ превосходящую всякій разумъ любовь Христову. Тѣмъ не менѣе опасная возможность подмѣны христіанскаго общенія имуществъ соціализмомъ у маріавитовъ несомнѣнно существуетъ.

Наконецъ, обращаетъ на себя вниманіе не разъ повторяемый призывъ епископа къ терпимости, къ любви къ людямъ другой вѣры и національности. Не часто приходится слышать подобные призывы въ фанатичной Польшѣ и тѣмъ они драгоцѣннѣе. Характерно, что лишь только явилась первая національная славянская церковь въ Польшѣ на смѣну католической, изъ устъ ея слышатся по адресу Россіи и православія слова любви и мира. Не предназначено ли маріавитству сдѣлаться и крупной политической величиной, и если не разрѣшитъ принесшій столько горя славянству неразрѣшимый, при современныхъ условіяхъ, польскій вопросъ, то хоть указать правильный путь къ его разрѣшенію? Какъ не отмахиваются близорукіе политики отъ религіозныхъ вопросовъ, несомнѣнно, церковная жизнь составляетъ самую сердцевину народной жизни, и ея характеръ отражается и на политическихъ судьбахъ народа. Напомнимъ хотя бы тотъ чрезвычайно знаменательный, но постоянно забываемый фактъ, что изъ всѣхъ славянскихъ народностей политическую самостоятельность сохранили только тѣ народности, которыя остались вѣрны православію. Погибли политически когда-то сильныя Чехія и Моравія, погибла даже когда-то могу-

чая Польша, но слабыя Сербія и Болгарія и даже крохотная Черногорія существуютъ теперь, какъ отдѣльныя государства. Быть можетъ, съ точки зрѣнія интересовъ славянства нужно бы желать воссоединенія маріавитовъ не со старокатоличествомъ, этою національно-нѣмецкою, созданною при поддержкѣ Бисмарка, церковью, а съ православіемъ, но если на самомъ дѣлѣ обстоятельства сложились иначе, то смущаться этимъ не слѣдуетъ. Прежде всего въ старокатоличествѣ и ранѣе славянъ, особенно поляковъ въ Америкѣ, было довольно много, и теперь, когда маріавиты образовали одну Церковь со старокатоликами, славянскій элементъ сдѣлался въ ней преобладающимъ. Затѣмъ, пока связь маріавитовъ съ нѣмецкими старокатоликами довольно слаба и выразилась лишь въ принятіи маріавитскими епископами старокатолической хиротоніи. Наконецъ, пока маріавитская Церковь еще не укрѣпилась и пока предъ ней лежитъ еще слишкомъ много внутренней работы по выясненію своего ученія и организаціи, говорить о соединеніи ея съ православіемъ преждевременно. Маріавиты оказываютъ услугу православной Церкви уже самымъ своимъ существованіемъ, уже тѣмъ, что отвлекаютъ на себя часть силъ воинствующаго католицизма и уменьшаютъ тѣмъ успѣхи католической пропаганды. Между тѣмъ соединеніе съ православною русскою Церковью возбудило бы противъ маріавитовъ всю силу польскаго шовинизма, на нихъ стали бы смотрѣть какъ на орудіе для русификаціи Польши, и вся вѣками накопившаяся ненависть поляковъ ко всему русскому обрушилась бы на нихъ, и кто знаетъ, могла ли бы выдержать неокрѣпшая маріавитская Церковь двойной гнетъ національнаго и религіознаго преслѣдованія.

Между тѣмъ гнетъ и однихъ религіозныхъ гоненій и теперь очень тяжелъ.

Ненависть католиковъ къ маріавитамъ настолько сильна, что власти приходится защищать ихъ судебнымъ путемъ. Недавно выѣздная сессія Варшавской судебной палаты въ Радомѣ приговорила ректора римско-католической духовной сандомирской семинаріи ксендза Гайковскаго [1]) къ 3-хъ мѣсячному аресту по обвиненію въ изданіи брошюры: «Гдѣ дьяволъ не можетъ, туда бабу пошлетъ» возбуждающей ненависть къ маріавитамъ и распространяющей завѣдомо ложныя свѣдѣнія о дѣятельности русскихъ властей и православной Церкви. Приговоръ этотъ на дняхъ былъ утвержденъ сенатомъ. По сообщенію «Виленскаго Вѣстника», 20-го января въ предѣлы Литвы въ Гродно пріѣхалъ маріавитскій священникъ. Вѣсть о его пріѣздѣ разнеслась по всему городу. Къ дому стали собираться кучки народа. Толпа была многочисленна и настолько враждебна, что когда ксендзъ отправился для бесѣды съ желающими въ одну изъ гостиницъ, его чуть не затолкали. Многіе изъ толпы бросали въ него снѣгомъ. Для охраны маріавита были назначена полиція. Рѣчь его встрѣчалась хохотомъ. Какъ только уѣхалъ маріавитъ, немедленно пріѣхалъ въ Гродну Виленскій прелатъ со спеціальной цѣлью стереть и уничтожить слѣды маріавитской проповѣди и предписалъ католикамъ немедленно явиться въ костелъ. Здѣсь онъ разразился рѣчью противъ маріавитства. Рѣчь оканчивалась проклятіемъ противъ маріавитовъ и даже тѣхъ, кто будетъ слушать ихъ и держать маріавитскія брошюры, а не отнесетъ ихъ ксендзу. Предписано подобныя проповѣди произвосить всѣмъ ксендзамъ. Католики, видѣвшіе маріавита, подвергнуты церковному наказанію. Подобныхъ газетныхъ сообщеній можно бы привести десятки.

Маріавитскій календарь даетъ длинный мартирологъ всѣхъ страданій, испытывае-

---

[1]) Переводъ лживыхъ обвиненій Гайковскаго данъ въ «Миссіонерскомъ Обозрѣніи» (январь 1910 г.).

мыхъ маріавитами отъ католиковъ, особенно отъ католическаго духовенства, маріавитскіе храмы и часовни оскверняются или даже разрушаются, процессіи забрасываются камнями, маріавиты подвергаются грубымъ издѣвательствамъ, лишаются мѣста и куска хлѣба и т. д.

О маріавитахъ католиками, по прежнему, распространяются самыя невѣроятныя вещи. Предъ нами новѣйшій католическій нѣмецкій словарь Бухбергера. Казалось бы, что въ чисто научномъ изданіи совершенно не мѣсто католическимъ измышленіямъ. Между тѣмъ здѣсь что ни слово, то злостная клевета. Здѣсь утверждается, что маріавиты считаютъ Козловскую своей главой, «Святѣйшею матерью, равной Богородицѣ, безъ предстательства которой никто не можетъ спастись», что въ основѣ ихъ взглядовъ лежитъ квіэтизмъ, что они хотятъ всего достигнуть безъ ученія и труда съ помощью одной молитвы святому Духу и т. п., между тѣмъ въ посланіи Ковальскаго Козловской даже не упоминается, а фотографическіе снимки маріавитскихъ церквей, мастерскихъ и школъ показываютъ, что маріавиты,—большею частью фабричные рабочіе—вѣрны девизу нормальной жизни: «молись, учись, трудись».

Политика самого Ватикана по отношенію къ маріавитамъ остается все той же, что и при возникновеніи этой секты (см. «Церк. Вѣд.» 1907 г. № 12, ст. «Маріавиты»). Ватиканъ продолжаетъ надѣяться на подчиненіе маріавитовъ, и съ этою цѣлью онъ съ одной стороны предпринимаетъ шаги къ примиренію съ маріавитами, а съ другой—всячески старается вооружить противъ маріавитовъ русскую власть.

О переговорахъ Ватикана съ маріавитами сообщаютъ «Wiadomostie Mariawitski» въ № отъ 14-го апрѣля. «Въ началѣ прошлаго года, пишетъ журналъ, мы получили отъ римско-католическаго священника, директора римской гимназіи А. Пагани, письмо, въ которомъ отъ имени папы и по его полномочію обѣщаетъ маріавитамъ всякаго рода привиллегіи, если они признаютъ главенство папы. «Ахъ какъ мнѣ хотѣлось бы, чтобы ты привелъ ихъ ко мнѣ», будто бы говорилъ Пагани папѣ. Пагани сообщилъ далѣе, что большинство кардиналовъ склонны даже въ цѣляхъ примиренія свалить всю вину за отдѣленіе маріавитовъ на польскихъ епископовъ.

На это письмо маріавиты не отвѣтили. Тогда Пагани отправилъ второе письмо подобнаго же содержанія, упрекая маріавитовъ за молчаніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ посовѣтовалъ проживающему въ Варшавѣ своему бывшему ученику, священнику М., посѣтить маріавитовъ и лично передать имъ папскія предложенія.

Священникъ М. въ свѣтской одеждѣ отправился къ маріавитамъ, но получилъ отвѣтъ, что они ожидаютъ реформы самого папства. Вскорѣ послѣ этого въ Лодзи и затѣмъ въ Плоцкѣ появился другой папскій уполномоченный, который, скрывая свое имя, началъ отъ имени папы осторожные переговоры съ маріавитами о примиреніи. Онъ выразилъ свое убѣжденіе, что маріавитскимъ священникамъ суждено играть большую роль въ дѣлѣ реформы римско-католическаго духовенства, «но подъ верховнымъ главенствомъ папы» и предлагалъ маріавитскимъ священникамъ взять дѣло этой реформы на себя. Но когда мы отвѣтили ему, что мы смотримъ на папу съ римской іерархіей какъ на величайшихъ враговъ Евангелія, что реформа духовенства при главенствѣ Ватикана невозможна, такъ какъ самъ Ватиканъ нуждается всего болѣе въ реформѣ, такъ какъ отъ него идетъ все зло и соблазнъ, когда мы требовали, чтобы прежде чѣмъ вести переговоры о нашемъ возсоединеніи, изъ приходовъ и епархій были удалены всѣ поводы къ соблазну, уполномоченный печально благословилъ насъ и удалился. Въ то же время Ватиканъ всячески старается вооружить противъ маріавитовъ русскую власть, думая чужими руками сдѣлать положеніе маріа-

витовъ болѣе затруднительнымъ, и если не заставить ихъ искать помощи у Рима, то все же воспрепятствовать успѣхамъ маріавитства «Kurjer Polsky» въ № 42 сообщаетъ, что папскій секретарь Мерри-де-Валь поставилъ условіемъ папскаго согласія на названныхъ русскимъ правительствомъ кандидатовъ для замѣщенія вакантныхъ епископскихъ каѳедръ принятіе мѣръ противъ дальнѣйшаго распространенія маріавитства и назначеніе съ этою же цѣлью папскаго делегата въ Россію. Разумѣется, этотъ делегатъ съумѣлъ бы примѣнить въ Петербургѣ всѣ пріемы іезуитской политики противъ маріавитовъ. Однако русское правительство на эти условія не согласилось, и Ватикану пришлось уступить.

По сообщенію «Маріавитскихъ Вѣдомостей», Ватиканъ, заявляя о своей особенной «любви» къ маріавитамъ и въ прошломъ году, одновременно съ этимъ сдѣлалъ представленіе правительству, «чтобы оно не допускало въ оффиціальныхъ изданіяхъ льстивыхъ статей о маріавитахъ, такъ какъ такія статьи бросаютъ тѣнь на его святѣйшество, высоко цѣнящаго дружественныя отношенія съ русскимъ правительствомъ».

Наконецъ, въ текущемъ году, по словамъ того же журнала, лично обратился къ одному изъ высшихъ представителей русскаго правительства, предупреждая его, что «не слѣдуетъ довѣрять маріавитамъ, такъ какъ они хитрые и ненадежные люди, которые, хотя теперь и показываютъ свою лояльность въ отношеніи къ правительству, но если получатъ, подобно другимъ церквамъ, признаніе со стороны государства, то причинятъ и правительству и русской Церкви большія хлопоты». Какая трогательная заботливость объ интересахъ русской Церкви!

С. Троицкій.

ОБЗОРЪ ДУХОВНОЙ ПЕЧАТИ.

«*Православный Собесѣдникъ*» іюль — августъ, сентябрь. Въ книжкѣ «Православнаго Собесѣдника» за іюль—августъ примѣчательна статья г. Боркова, «Церковь Христова и царствіе Божіе». Имѣя въ виду сложившееся въ богословской литературѣ убѣжденіе въ тожествѣ этихъ двухъ понятій, авторъ тщательно старается выяснить какъ черты совпадающія, такъ и разницу понятій: Церкви, и царства Божія. Если царствіе Божіе внутрь насъ есть, то относительно Церкви никакъ нельзя сказать этого: она есть внѣшнее, видимое учрежденіе, хотя и характеризуется и признаками духовнаго характера. Мы молимся «да пріидетъ царствіе Твое», можно ли здѣсь слово царство замѣнить словомъ Церковь? Не всѣ члены Церкви Христовой могутъ считаться членами царства Божія, а только тѣ, которые достигли такого нравственнаго совершенства, что о нихъ нельзя сказать, что они принадлежатъ къ грѣховному міру. Какъ духовное установленіе, царство Божіе, распространяясь и расширяясь на землѣ, имѣетъ еще особое духовное, внутреннее развитіе; о Церкви нельзя сказать, что она имѣетъ духовное невидимое развитіе. Внутренній строй Церкви, существеннѣйшія черты, характеризующія содержаніе Христовой Церкви, должны оставаться неизмѣнными отъ начала установленія Церкви и до конца ея земного существованія. Духовное развитіе можетъ имѣть мѣсто въ предѣлахъ Церкви, но это не развитіе самой Церкви. Царство Божіе есть осуществленіе той цѣли, каковую поставляетъ своему существованію Церковь Христова—содѣйствовать дѣлу спасенія человѣка, укрѣпляя и развивая его духовныя силы. Чрезъ Церковь и въ Церкви духъ человѣка вступаетъ въ такія близкія отношенія къ Богу, что живетъ уже не въ царствѣ міра сего, а въ царствѣ правды и истины Божественной, или—что то же—въ царствѣ Божіемъ.

Кромѣ того въ августовской и въ сентябрьской книжкахъ «Православнаго Собесѣдника» заслуживаютъ вниманія статьи С. Богословскаго «Очеркъ школьной гигіены въ Германіи» и «Первые конгрессы по вопросамъ школьной гигіены и ихъ дѣятельность». Какъ передающія въ сжатой формѣ результаты работъ западно-европейскихъ ученыхъ и педагоговъ по школьной гигіенѣ статьи не поддаются краткой передачѣ,—но съ ними нашимъ школьнымъ дѣятелямъ весьма полезно ознакомиться цѣликомъ, ибо на вопросы школьной гигіены у насъ до сихъ поръ не обращено надлежащаго вниманія.

Кромѣ отмѣченныхъ статей въ указанныхъ книжкахъ «Православнаго Собесѣдника» помѣщены слѣдующія изслѣдованія, статьи и замѣтки:

Ученіе символическихъ книгъ лютеранства. Н. Терентьева.—Система педагогики по твореніямъ блаженнаго Августина. Н. Кибардина.—Изреченіе магомета, не вошедшія въ Коранъ: Избраны Л. Н. Толстымъ. 1910 г.—А. Н.—О переводческой дѣятельности на калмыцкій языкъ. Богослужебные и религіозно-нравственные переводы на калмыцкій языкъ. Іером. Гурія.—Миѳологія буддизма въ Тибетѣ и Монголіи. Развитіе буддійскаго пантеона свящ. І. Попова.—Краткій обзоръ крюковыхъ и нотнолинейныхъ пѣвчихъ рукописей Соловецкой библіотеки. Свящ. А. Игнатьева.—Книга пророка Іереміи въ русскомъ переводѣ съ греческаго текста LXX. П. Юнгерова.—Слово на благодарственномъ молебнѣ по случаю окончанія курса студентами Казанской духовной академіи LI выпуска. Епископа Алексія.—Библіографія. Е. М.—Изъ жизни Казанскихъ мусульманъ.

«*Богословскій Вѣстникъ*», іюль — августъ. Въ отмѣченной книжкѣ «Богословскаго Вѣстника» заслуживаетъ вниманія трудъ А. Спасскаго: «Монархія Карла Великаго и процессъ ея распаденія». Здѣсь представляется характеристика самого Карла Великаго, этого Моисея среднихъ вѣковъ, который вывелъ человѣчество изъ пустыни варварства, и дается общій итогъ историческаго развитія Зап. Европы при Карлѣ Великомъ.—Въ лицѣ Карла исторія даетъ намъ любопытный примѣръ монарха-миссіонера, который не столько хотѣлъ царствовать, сколько назидать и просвѣщать. Настольной книгой, съ которой онъ рѣдко разставался, было сочиненіе блаж. Августина «de civitate Dei»; изъ этого сочиненія онъ почерпнулъ идею христіанской монархіи, въ которой каждый подданный долженъ быть вмѣстѣ съ тѣмъ и истиннымъ христіаниномъ. Кромѣ того въ отмѣченной книжкѣ «Богословскаго Вѣстника» помѣщены:

Проектъ закона о старообрядческихъ общинахъ, предложенный Государственному Совѣту особой его Коммиссіей. Основанія проекта и отличія его отъ законопроекта Государственной Думы. Текстъ закона, предложеннаго Коммиссіей.—Н. Д. Кузнецова. — Пренія на соборѣ 1667 года между русскими и греческими іерархами о власти царской и патріаршей и рѣшеніе этого вопроса—Н. Ѳ. Каптерева.—Опредѣленіе хронологіи русскихъ духовныхъ стиховъ въ связи съ вопросомъ объ ихъ происхожденіи. А. В. Маркова.—Евстаѳій Антіохійскій. Н. П. Кудрявцева. — Ученіе о Троицѣ св. Амвросія Медіоланскаго. И. И. Адамова.—Народно-церковный напѣвъ Холмской Руси.—Е. М. Витошинскаго. — Печальное недоразумѣніе (по вопросу о церковно-богослужебномъ языкѣ) свящ. Дм. Силина.—Протопресвитеръ І. Л. Янышевъ, какъ моралистъ. М. М. Тарѣева.—Миссіонерская дѣятельность Рязанскаго архіепископа Мисаила среди инородцевъ Тамбовскаго края, въ 1653—1656 г.г. С. Н. Введенскаго.—Библіографія. В. Керенскій. Американская епископальная церковь. Казань, 1908 г.—В. А. Соколова.

«*Христіанское Чтеніе*», сентябрь. Въ отмѣченной книжкѣ «Христіанскаго Чтенія» помѣщены слѣдующія изслѣдованія, статьи и замѣтки:

Буддизмъ въ сравненіи съ христіанствомъ, В. А. Кожевникова.—Благовѣстіе св. апостола Павла по происхожденію и существу. Профессора Н. Н. Глубоковскаго.—Призывъ къ прославленію Господа въ книгѣ Іисуса, сына Сирахова. Профессора-прот. А. П. Рождественскаго.—Вопросы о примиреніи православныхъ съ уніатами на Варшавскомъ сеймѣ 1629 года, профессора П. Н. Жуковича.—О поводахъ къ разводу въ Византіи IX—XV в. (Историко-правовой очеркъ) профессора И. И. Соколова.—Профессоръ Евграфъ Ивановичъ Ловягинъ († 27 марта 1909 г.). Профессора А. И. Садова.—Іисусъ Христосъ—Спаситель міра, по богослужебнымъ кни-

гамъ православной Церкви, † свящ. М. В. Ашихмина.—Епископъ Порфирій Успенскій. Краткій очеркъ его жизни и первыя страницы «Книги бытія» его. А. А. Красева.—Книжныя новости. Журнальныя статьи за январь—апрѣль 1910 года.

«Труды Кіевской духовной академіи», іюль—августъ. Въ отмѣченной книжкѣ «Трудовъ Кіевской духовной академіи» заслуживаютъ вниманія впечатлѣнія отъ поѣздки въ Св. Землю, изложенныя въ статьѣ свящ. Н. С. Гроссу. «Къ вопросу о состояніи православной Церкви на ближнемъ Востокѣ». Печальныя картины рисуетъ авторъ, картины униженія древнихъ христіанскихъ святынь, нищеты и невѣжества мѣстныхъ крайне малочисленныхъ христіанъ. Въ храмѣ надъ Гробомъ Господнимъ все покрыто пылью, паутиной, грязью, копотью. Штукатурка въ куполѣ полопалась и обваливается. Отхожія мѣста, примыкающія къ западной сторонѣ храма, содержатся небрежно и зловоніемъ наполняютъ весь храмъ. Святогробское братство свои задачи исполняетъ крайне плохо и равнодушно относится даже къ вопросу объ образованіи палестинскаго духовенства. А между тѣмъ католики пропагандируютъ въ Сиріи и Палестинѣ унію, при которой переходъ отъ православія къ католичеству совершался бы незамѣтно, безъ коренной ломки установившихся религіозныхъ обычаевъ.

Кромѣ того въ помѣщенной въ той же книжкѣ «Трудовъ Кіевской духовной академіи» части изслѣдованія И. С. Граевскаго, «Кіевскій митрополитъ Тимоѳей Щербацкій» отмѣчаются весьма интересныя особенности внутренняго строя жизни приходовъ Кіевской епархіи въ половинѣ XVIII в.—Такъ, должность дьячка была настолько приниженной, что считалась ниже занятія сельскимъ крестьянскимъ хозяйствомъ или ремесломъ. Кадры дьячковъ обыкновенно пополнялись бездомными сиротами разныхъ сословій и разными бродячими элементами. Въ отношеніи къ священникамъ примѣнялось выборное начало и приносило самые горькіе плоды. Окончившіе академію едва могли найти себѣ приходы, ибо полученіе ихъ зависѣло отъ милости прихожанъ. Но выборное право быстро переходило въ наслѣдственное, и священникъ считалъ приходъ своею наслѣдственною собственностью. Въ силу такого обычая священникъ считалъ излишнимъ отдавать своихъ дѣтей, особенно старшаго сына въ академію, ибо пристроить ихъ къ приходу было вполнѣ возможно и безъ нея: эта цѣль достигалась путемъ одной грамотности просителя и согласія прихожанъ. Слѣдствіемъ того, что во многихъ мѣстахъ практиковались все же и выборы, въ епархіи было много безмѣстныхъ священниковъ, разсчитывавшихъ заслужить вниманія какой-нибудь «громады» и попасть на приходъ.

Въ той же книжкѣ помѣщено начало труда проф. прот. Ѳ. И. Титова «Кіевская духовная академія въ эпоху реформъ». Конецъ XVIII в. и начало XIX составляло въ жизни Кіевской академіи время, когда она постепенно вводилась въ общую систему духовно-учебныхъ заведеній Россіи, утрачивая нѣкоторыя специфическія, свойственныя только ей одной особенности. Въ теченіе разсматриваемаго времени Академія, бывшая общесословнымъ и въ значительной степени общеобразовательнымъ заведеніемъ, постепенно превращалась въ спеціально-богословскую сословную школу. Кромѣ отмѣченныхъ въ разсматриваемой книжкѣ «Трудовъ Кіевской Духовной Академіи» помѣщены слѣдующіе труды:

Полемическія сочиненія Тертулліана. Переводъ Н. Н. Щеглова.—Изъ области сравнительнаго богословія. А. Я. Рождественскаго.—Хронологія Новаго Завѣта, Н. Н. Глубоковскаго.—Письма Кіевскаго митрополита Евгенія Болховитинова къ игумену (впослѣд. архимандриту) Серафиму Покровскому. Сообщ. Л. С. М.—Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ по исторіи русской Церкви, прот. Ѳ. И. Титова.—Дополненіе къ одному изъ «объяснительныхъ параграфовъ по исторіи западно-русской Церкви» С. Т. Голубева.

«Миссіонерское Обозрѣніе». Іюль—Августъ. Въ отмѣченной книжкѣ «Миссіонерскаго Обозрѣнія» помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки:

Слуги треугольника или масоны и ихъ дѣла. М. А. Г.—Христіанская наука и ея послѣдователи въ Соединенныхъ Штатахъ. В. А. Бурова.—Старообрядческій расколъ и папа римскій. Ѳ. Кругловъ.—О священномъ Преданіи противъ именующихъ духовными христіанами. Свящ. Г. Кассандровъ.—Секта іоаннитовъ. І. С.—Матеріалы къ изученію русскаго сектантства. М. Кальневъ.—О святомъ храмѣ. Свящ. И. Бутовичъ.—Бесѣда о клятвахъ соборовъ 1656 и 1666—7 г.г. М. Звѣрева.—Миссіонерская поѣздка въ переселенческій поселокъ Димитріевку Каинскаго уѣзда Омской епархіи. Свящ. М. Орловъ.—Бесѣды въ Поимѣ.—Имскій.—Православная Церковь въ Японіи. С. В. Недачинъ.—Высокопреосвященный Григорій, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

«Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія». Іюль—Августъ. Въ отмѣченной книжкѣ «Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки:

Задачи пастыря проповѣдника въ большомъ городѣ. Свящ. Н. Преображенскаго.—Въ исканіяхъ абсолютнаго Бога. Н. Арсеньева.—Духовныя бесѣды Аббата Тибьэ. Перев. кн. С. А. Голицыной.—Матеріалы для исторіи русской Церкви. Письма архіеп. Неофита (продолженіе).

Б.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Прот. Виталій Лебедевъ: **«Библейская Хрестоматія».** Спб. 1910 г. Стр. VII+220+XII. Ц. 70 к.

Составитель, какъ значится на обложкѣ книги, законоучитель Павловскаго военнаго училища и Тенишевскаго въ С.-Петербургѣ. Свою книгу онъ предназначаетъ для среднихъ учебныхъ заведеній. Въ ней данъ пока матеріалъ изъ Библіи *Ветхаго* Завѣта.

Объ особенностяхъ своей книги о. Лебедевъ говоритъ такъ. Хрестоматія даетъ въ извлеченіяхъ подлинный текстъ Библіи съ нѣкоторыми сокращеніями. Но въ ней, какъ въ курсѣ Свящ. Исторіи Ветхаго Завѣта, предлагается, примѣнительно къ программѣ, связное изложеніе священно-историческихъ событій, съ каковою цѣлію допущены пояснительныя вставки и пересказъ библейскаго повѣствованія (послѣдній въ случаѣ неудобопонятности для дѣтей библейскаго текста или обширности его и пр.). Подъ строкой даны нѣкоторыя примѣчанія къ библейскому тексту, доступныя, какъ полагаетъ составитель, дѣтскому пониманію. На первый планъ, слѣдовательно, составитель выдвигаетъ чтеніе Библіи, слова Божія. Это чтеніе,—справедливо говоритъ о. Лебедевъ,—гораздо интереснѣе пересказа учебника Свящ. Исторіи. Не только интереснѣе, сказалъ бы я, но и много полезнѣе. Чтеніе Библіи,—по совершенно справедливому заявленію о. Лебедева,—съ присущими ей одной особенностями языка и изложенія создаетъ особое настроеніе, чувство близости Бога, сродное и очень понятное дѣтской душѣ, даетъ именно то, что такъ желательно на урокахъ Закона Божія. Чрезъ чтеніе Библіи, говоритъ составитель, ученики сами непосредственно, духомъ своимъ могутъ ощутить силу вѣры и преданности волѣ Божіей ветхозавѣтныхъ праведниковъ и, такъ сказать, быть обвѣянными благодатію главоловъ Библіи, исходящихъ изъ устъ Божіихъ.

Составитель имѣлъ у себя въ виду пожеланія, высказанныя всероссійскимъ съѣздомъ о.о. законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній. Послѣдніе признавали желательнымъ, чтобы ученики на урокахъ Закона Божія пользовались Библейскою Хрестоматіею на славянскомъ и русскомъ языкахъ. Указывая на это и принципіально выражая свое согласіе, о. Лебедевъ, однако, не находитъ физической возможности осуществить на практикѣ pium desiderium съѣзда и потому ограничивается однимъ только русскимъ текстомъ Библіи, если не считать нѣкоторыхъ исключеній, нашедшихъ себѣ мѣсто въ его Хрестоматіи (псалмы 102, 103, 145, 50, 136; Быт. гл. 1, гл. 2, гл. 3, гл. 21, гл. 22; Исх. гл. 2, гл. 12; 1 Цар. гл. 1, гл. 2, гл. 3;

Дан. гл. 1). Наиболѣе важное напечатано въ книгѣ особымъ шрифтомъ (мессіанскія пророчества и прообразы), невольно бросающимся въ глаза. Кромѣ того, составитель помѣстилъ въ текстѣ 53 рисунка русскихъ и иностранныхъ художниковъ, въ поясненіе къ содержанію Хрестоматіи. А въ концѣ книги приложены три карты: 1) карта мѣстностей, упоминаемыхъ въ Библейской исторіи, 2) карта путешествія Израильтянъ изъ Египта въ землю Ханаанскую, 3) карта Палестины (съ указаніемъ мѣстопребыванія каждаго изъ 12-и колѣнъ).

Библейскія выдержки помѣщены въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) исторія церкви отъ сотворенія міра до потопа (§§ 1—4); 2) исторія церкви отъ потопа до Моисея (§§ 5—26); 3)—отъ времени Моисея до Саула (§§ 27—47); 4)—отъ Саула до плѣненія вавилонскаго (§§ 48—75); 5)—отъ переселенія евреевъ въ Вавилонъ до Рождества Христова (§§ 76—92). Далѣе слѣдуютъ въ качествѣ «приложенія» выдержки на славянскомъ языкѣ (см. выше).

Составитель, видимо, строго обдумывалъ, какимъ матеріаломъ наполнить свою Хрестоматію, и обдумывалъ не безъ успѣха. Напр., § 26-й объ Іовѣ вставленъ вполнѣ умѣстно. Примѣчанія подстрочныя, за немногими исключеніями, въ свою очередь, полезны и болѣе или менѣе резонны, при чемъ автору вообще удается не впадать и въ многорѣчивость, хотя соблазнъ къ этому представлялся въ нѣкоторыхъ случаяхъ настойчиво.

Но, заботясь объ исключеніи изъ Хрестоматіи лишняго матеріала (лишняго въ виду именно краткости учебнаго времени, какимъ о.о. законоучители располагаютъ), о. Лебедевъ кое-гдѣ впалъ въ крайность: напр., онъ пропустилъ Іефоая и Самсона, ограничившись Гедеономъ и Самуиломъ, при чемъ насчитываетъ общее число судей 15 (стр. 101), что, конечно, вѣрно,—а не 12, какъ считаютъ нѣкоторые другіе. Далѣе, слишкомъ мало говоритъ о жизни царствъ—іудейскаго и израильскаго. Посему умалчиваетъ, напр., объ Іосафатѣ; не говоритъ объ Ахавѣ и Іезавели, знать о которыхъ, не смотря ни на что, необходимо и пр. Но въ то же время подробно говорится въ Хрестоматіи о преступленіи Давида (исторія съ Вирсавіей) (§ 54). Имѣя въ виду возрастъ учащихся, можно было бы сказать объ этомъ лишь въ самыхъ общихъ словахъ... Отступать отъ общепринятой терминологіи не рекомендовалось бы, хотя бы иногда у автора и были на это свои субъективныя основанія (стр. 152. «долина Гинномова» вмѣсто «Енномовой»—«Ἐννόμ»; по-евр. «Hinnom»: IV Цар. XXIII, 10; но ужъ если стать на авторскую точку зрѣнія, тогда надлежало бы намъ, во имя послѣдовательности, говорить не «Авдій» пророкъ, а «Обадья»—«Obadjah»: Авд. I, 1 и т. д.). Въ учебной книгѣ надлежитъ избѣгать всякихъ опечатокъ, особенно грубыхъ: а то у автора читаемъ: «исторія Руси» (въ оглавл.) вмѣсто — «Руѳи»,—«иссона» (стр. 136) вмѣсто «иссопа» и т. д. Рисунки въ текстѣ не всегда вышли отчетливо, да и не всѣ поучительны. По винѣ печатавшей ихъ типографіи иногда получилось лишь почти только какое-то пятно (см., напр., на стр. 11 «Потопъ»). На стр. 25 «Гибель Содома и Гоморры»—не отчетлива. На стр. 99 «Разрушеніе Іерихона»—слишкомъ искусственно! И т. д. Не всегда умѣстны въ книгахъ, подобныхъ настоящей, картины даже и «великихъ мастеровъ», преслѣдовавшихъ *свои* цѣли. Карты не изящны, а третья («Палестина») и совсѣмъ какая-то полуслѣпая, при чемъ о нѣкоторыхъ названіяхъ можно только догадываться: вмѣсто «Іависъ» стоитъ что-то въ родѣ «Чависъ»; не разберете: «Іавонъ» или «Іавокъ», «Содонъ» или «Содомъ» и пр.? Карты и не особенно точны: сравните, напр., взаимное соотношеніе Іерусалима, Іерихона и Мертваго моря на картахъ—2-й и 3-й и т. п.

Впрочемъ, одни недостатки объясняются плохими качествами нашихъ типографій,

другіе — новизной (сравнительной) дѣла, третьи—слишкомъ несущественны и большого значенія не имѣютъ, четвертые—особой точкой зрѣнія составителя, не совпадающей съ точкой зрѣнія рецензента, хотя и имѣющей для себя извѣстныя основанія, пятые—случайнымъ и вполнѣ понятнымъ недосмотромъ и т. д. А въ то же время достоинства Хрестоматіи несомнѣнны. Ставъ на симпатичную основную точку зрѣнія—познакомить дѣтей съ текстомъ Библіи, о чемъ прежде они не имѣли иногда (и даже всего чаще) никакого понятія, составитель выполнилъ свою задачу вообще недурно и, во всякомъ случаѣ, всячески объ этомъ заботился... и не безъ успѣха. Посему книгу его можно рекомендовать для употребленія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ надеждѣ, что дальнѣйшее ея изданіе, которое, навѣрное, потребуется, будетъ обладать еще бо́льшими достоинствами и устранитъ, по возможности, всѣ, вкравшіеся въ первое, недостатки. Поощренія составитель заслуживаетъ.

Проф. А. Бронзовъ.

Справочная книжка по чтенію дѣтей всѣхъ возрастовъ. *Составилъ М. В. Соболевъ.* 2-ое дополненное изданіе (книги и журналы съ 1870 по 1906 годъ). Спб. Изданіе Т-ва А. Ф. Марксъ. XX+580 стр. Цѣна 2 рубля.

«Справочная книжка» заключаетъ въ себѣ каталогъ русскихъ книгъ, вышедшихъ въ свѣтъ первыми или повторительными изданіями съ 1870 по 1906 г. и предназначенныхъ авторами или издателями для дѣтей, а также признанныхъ педагогическою критикою пригодными для дѣтскаго чтенія, *хотя бы книги не предназначались для этого круга читателей.* Всѣ эти книги для чтенія распредѣлены на 6 отдѣловъ: I—изданія для неграмотныхъ дѣтей, т. е. преимущественно картинки, представляющія сцены изъ дѣтской жизни, а также царства животныхъ, растеній и минераловъ, всего указано 50 названій; II—книги для дѣтей, научившихся читать; всего 581 названіе; III—книги для младшаго возраста (отъ 8 до 11 лѣтъ)—по отдѣламъ: религіозно-нравственныя, географическія, историческія, естественно-историческія, беллетристическія (разсказы, сказки и стихотворенія); всего 976 названій; IV—книги для средняго возраста (отъ 12 до 15 лѣтъ)—по тѣмъ же отдѣламъ, но съ добавленіемъ сочиненій, популяризирующихъ свѣдѣнія изъ области астрономіи,—всего 1557 названій; V—книги для старшаго возраста (отъ 16 до 18 лѣтъ)—по тѣмъ же отдѣламъ съ добавленіемъ книгъ по философіи, химіи и физикѣ; всего 993 названія и VI—занятія, забавы, игры; дѣтскій театръ—указано 180 №№. При каждой книгѣ указанъ годъ ея послѣдняго, а въ большинствѣ случаевъ и перваго, ея изданія, число ея страницъ, рисунковъ, мѣсто и фамилія издателя и цѣна.

При многихъ книгахъ указывается ихъ краткое содержаніе, а при названіяхъ сборниковъ—перечень входящихъ въ нихъ статей, такъ какъ во многихъ случаяхъ по заглавію нельзя судить о содержаніи книги. Конечно, чтобы «Справочная книжка» не разрослась до слишкомъ большого размѣра, такія указанія очень кратки и подъ-часъ даютъ слишкомъ мало матеріала для сужденія о пригодности книжки: напр. № 51, «Ай, ду-ду!»—книжка очень неважная, характеризуется такими словами: «Юмористическія произведенія народнаго творчества иллюстрированы декадентскими рисунками»; № 2679 «Маруся», Повѣсть Марко-Вовчка—книжка скучная по своему содержанію, очень неудобочитаемая по изложенію—характеризуется такъ: «Маруся помогла вѣстнику запорожцевъ благополучно пробраться черезъ непріятельскія мѣстности и дойти до гетмана Дорошевича»; № 2858 «Путешествіе капитана Гатраса». «Авторъ доводитъ путешественниковъ до

полюса, не выходя при этомъ изъ предѣловъ существующихъ гипотезъ» и т. п. Это обстоятельство заслуживаетъ особаго вниманія, такъ какъ г. Соболевъ въ своей «Справочной книжкѣ» имѣетъ въ виду дать, по возможности, *полный* списокъ книгъ для дѣтскаго чтенія, вышедшихъ за время 1870—1906 г.г., а не только такихъ, которыя, дѣйствительно, *могли быть рекомендованы для* дѣтей, хотя при названіяхъ нѣкоторыхъ книгъ авторъ и даетъ перечень одобреній разныхъ вѣдомствъ и ученыхъ учрежденій и перечень отзывовъ педагогической критики, съ выдѣленіемъ въ особую группу отзывовъ одобрительныхъ.

Въ отдѣлѣ старшаго возраста, въ подстрочныхъ выпискахъ, сдѣланы указанія критическихъ изслѣдованій о произведеніяхъ русскихъ и иностранныхъ авторовъ.

Составитель не претендуетъ на полноту своего сборника, такъ какъ при современномъ состояніи нашей русской библіографіи пропуски неизбѣжны: нѣкоторые издатели до сихъ поръ не выпустили каталоги своихъ изданій, въ оффиціальномъ указателѣ встрѣчаются пропуски, въ Публичную Библіотеку книги поступаютъ недостаточно аккуратно. Однако г. Соболевъ отмѣчаетъ тотъ отрадный фактъ, что и при такихъ условіяхъ нашими педагогами сдѣлано столько для урегулированія чтенія дѣтей, что «въ настоящее время возможно правильно организовать чтеніе каждаго ребенка, была бы только охота порыться въ указателяхъ по дѣтской литературѣ». И дѣйствительно, во введеніи къ своему труду составитель цѣлыхъ 12 страницъ посвящаетъ указанію книгъ и статей по вопросу о чтеніи дѣтей, напечатанныхъ съ 1870 по 1906 гг., съ краткимъ содержаніемъ ихъ.

Книги въ «Справочной книжкѣ» размѣщены по алфавиту ихъ заглавій, потому что, по совершенно вѣрному замѣчанію составителя, ихъ гораздо болѣе знаютъ именно по заглавію, а не по фамиліи автора. Впрочемъ, въ концѣ книжки имѣется и алфавитный списокъ фамилій авторовъ, книги которыхъ вошли въ сборникъ. Въ научныхъ отдѣлахъ, гдѣ это было возможно, составитель обращался и къ предметной системѣ, напр. «Анекдоты о Суворовѣ» помѣщены въ алфавитѣ «Суворовъ» или «Великая пустыня»—въ алфавитѣ «Сахара». Кромѣ того, указаны нумера сочиненій, однородныхъ по содержанію.

Богатство матеріала дѣлаетъ «Справочную книжку» М. В. Соболева необходимою какъ въ тѣхъ семьяхъ, гдѣ стремятся раціонально поставить воспитаніе дѣтей, такъ и для всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя стоятъ во главѣ ученическихъ библіотекъ въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ, хотя нельзя не отмѣтить, что при пользованіи ею съ ихъ стороны, безусловно, требуется большая осмотрительность и осторожность.

М. Быстровъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Варшавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 іюля 1910 года вступило прошеніе постояннаго жителя гор. Тамбова, Тимоѳея Петрова Петрова, временно жительствующаго въ гор. Варшавѣ, о расторженіи брака его съ женой Ѳеодосіей Васильевой Петровой, урожденной Курбатовой, вѣнчаннаго причтомъ Богородичной церкви гор. Тамбова, 23 января 1874 года. По заявленію просителя Тимоѳея Петрова Петрова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ѳеодосіи Васильевой Петровой началось изъ города Тамбова, съ 1 октября 1874 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ѳеодосіи Васильевой Петровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 августа 1910 г. вступило прошеніе коллежскаго совѣтника Павла Васильева Лопатина, о расторженіи брака его съ женой Софіей Павловой Лопатиной, урожденной Шмитъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Никольскаго, Бобровскаго уѣзда, Воронежской губ., 30 іюля 1880 года. По заявленію просителя Павла Васильева Лопатина, безвѣстное отсутствіе его супруги Софіи Павловой Лопатиной началось изъ предмѣстья гор. Кіева Соломенка, съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Софіи Павловой Лопатиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 30 ноября 1907 г. вступило прошеніе крестьянки м. Корсуня, Каневскаго уѣзда, Кіевской губерніи, Маріи Ивановой Подлудной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Стефаномъ Іоанникіевымъ Подлуднымъ, вѣнчаннаго причтомъ соборно-Успенской церкви гор. Канева, 10 ноября 1896 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Подлудной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Іоани-

кіева Подлуднаго началось изъ м. Карсуня, Каневскаго уѣзда, Кіевской губ., съ 15 мая 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Стефана Іоаникіева Подлуднаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 іюня 1910 года вступило прошеніе жены Сумскаго мѣщанина Меланьи Александровой Васильевой-Алейниковой, жительствующей въ гор. Житомірѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Косьмой Андреевымъ Васильевымъ-Алейниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви гор. Борзны, Черниговской епархіи, 22 октября 1889 года. По заявленію просительницы Меланьи Александровой Васильевой-Алейниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Косьмы Андреева Васильева-Алейникова началось изъ города Конотопа, Черниговской губерніи, около 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Косьмы Андреева Васильева-Алейникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 21 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянина слоб. Поповки, Острогожскаго уѣзда, Григорія Никифорова Корецкаго, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Ивановой Корецкой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви слоб. Поповки, Острогожскаго уѣзда, 27 октября 1899 года. По заявленію просителя Григорія Никифорова Корецкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Ивановой Корецкой началось изъ слободы Поповки, Острогожскаго уѣзда, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Ивановой Корецкой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Сунода Конторы симъ объявляется, что въ оную 15-го мая 1910 года вступило прошеніе Анастасіи Ѳедоровой Береговой, жительствующей въ Тифлисѣ, по Курскому пер., д. 7, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Николаевымъ Береговымъ, вѣнчаннаго причтомъ Антоніи-Ѳеодосіевской церкви сел. Равчака, Нежинскаго уѣзда, 22-го января 1895 года. По заявленію просительницы Анастасіи Ѳедоровой Береговой безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Николаева Береговаго началось изъ мѣстечка Носовки, Нежинскаго уѣзда, съ 1903 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Николаева Береговаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Сунодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Сунода Конторы симъ объявляется, что въ оную 23-го іюня 1908 года вступило прошеніе Василія Логинова Кузнецова, жительствующаго въ гор. Баку, на Кубинской ул., д. 12, кв. 9, о расторженіи брака его съ женой Ириной Яковлевой Кузнецовой, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви погоста Михѣева 27 апрѣля 1898 года. По заявленію просителя Василія Логинова Кузнецова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Яковлевой Кузнецовой началось изъ гор. С.-Петербурга, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Яковлевой Кузнецовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Сунодальную Контору.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 іюня 1910 года вступило прошеніе жены крестьянина Анны Константиновой Коноваловой, жительствующей въ гор. Новочеркасскѣ, по Садовой ул., д. 21, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Семеновымъ Коноваловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Новочеркасскаго каѳедральнаго Вознесенскаго собора 13 января 1899 года. По заявленію просительницы Анны Константиновой Коноваловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Семенова Коновалова началось изъ города Новочеркасска, Донской области, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Семенова Коновалова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 іюля 1910 года вступило прошеніе жены крестьянина Анны Ивановой Гвоздевой, жительствующей въ станицѣ Гниловской, области войска Донского, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ефремомъ Петровымъ Гвоздевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви станицы Гниловской, области войска Донского, 3-го октября 1901 года. По заявленію просительницы Анны Ивановой Гвоздевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ефрема Петрова Гвоздева началось изъ города Владивостека, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ефрема Петрова Гвоздева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 31 марта 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина Агриппины Епифановой Журавлевой, жительствующей при станціи Ханженково, Екатерининской жел. дор., на рудникѣ Франко-Русскаго О-ства, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Антоновымъ Журавлевымъ, вѣнчаннаго причтомъ молитвеннаго всѣхъ Святыхъ дома поселка Димитріевскаго, Донской епархіи, 9 ноября 1903 года. По заявленію просительницы Агриппины Епифановой Журавлевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Антонова Журавлева началось изъ пос. Димитріевскаго, Донской обл., съ февраля 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Антонова Журавлева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 іюня 1910 года вступило прошеніе крестьянина Забайкальской области, Читинскаго уѣзда, Татауровской вол., Старо-Кукинскаго селенія, Савелія Степанова Днѣпровскаго, жительствующаго въ селеніи Старо-Кукинскомъ, названной выше волости и уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Васильевой Днѣпровской, урожденной Поповой, вѣнчаннаго причтомъ Кукинской Свято-Духовской церкви Забайкальской епархіи, 24-го октября 1903 года. По заявленію просителя Савелія Степанова Днѣпровскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Васильевой Днѣпровской началось изъ селенія Кукинскаго, съ мая 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Васильевой Днѣпровской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Евдокіи Петровой Барановой, жительствующей въ дер. Старый Бузецъ, Дмитріевскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Ѳаддѣевымъ Барановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Рышкова, Дмитріевскаго уѣзда, 9 ноября 1901 года. По заявленію просительницы Евдокіи Петровой Барановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Ѳаддѣева Ба-

ранова началось изъ дер. Старый Бузецъ, Дмитріевскаго уѣзда, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Ѳаддѣева Баранова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 9 іюля 1910 года вступило прошеніе мѣщанина Александра Иванова Барышникова, жительствующаго въ гор. Курскѣ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Петровой Барышниковой, вѣнчаннаго причтомъ Благовѣщенской церкви города Курска, 27 іюля 1887 года. По заявленію просителя Александра Иванова Барышникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Петровой Барышниковой началось изъ города Курска, съ 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Петровой Барышниковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 23 іюня 1910 года вступило прошеніе крестьянки Дарьи Яковлевой Подшивайловой, жительствующей въ селѣ Новой Слободѣ, Путивльскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Кодратовымъ Подшивайловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Новой Слободы, Путивльскаго уѣзда, 26 апрѣля 1902 года. По заявленію просительницы Дарьи Яковлевой Подшивайловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Кодратова Подшивайлова началось изъ села Новой Слободы, Путивльскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Кодратова Подшивайлова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 мая 1910 года вступило прошеніе крестьянина Харитона Даніилова Вороненкова, жительствующаго въ слоб. Долгихъ Будъ, Обоянскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Евѳиміевой Вороненковой, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви слоб. Долгихъ Будъ, Обоянскаго уѣзда, 12-го января 1892 года. По заявленію просителя Харитона Даніилова Вороненкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Евѳиміевой Вороненковой началось изъ слоб. Долгихъ Будъ, Обоянскаго уѣзда, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Евѳиміевой Вороненковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 мая 1910 года вступило прошеніе жены крестьянина села Клещарихи, Нижегородской губерніи, Горбатовскаго уѣзда, Елизаровской вол., Анастасіи Яковлевой Чесноковой, по первому мужу Засухиной, жительствующей въ дер. Олтуховѣ, Горбатовскаго уѣзда, Ваниной волости, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Михайловымъ Чесноковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви села Клещарихи, Горбатовскаго уѣзда, 1 іюня 1880 года. По заявленію просительницы Анастасіи Яковлевой Чесноковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Михайлова Чеснокова началось изъ села Клещарихи, Горбатовскаго уѣзда, съ 1885 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Михайлова Чеснокова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 августа 1910 г. вступило прошеніе потомственнаго дворянина Анатолія Димитріева Заварицкаго, жительствующаго въ селѣ Маисѣ, Городищенскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Александрой Титовой Заварицкой, вѣнчаннаго причтомъ Спасо-Преображенской церкви 28-го пѣхотнаго Полоцкаго полка 18-го сентября 1888 года. По заявленію просителя Анатолія Димитріевъ Заварицкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Титовой Заварицкой началось изъ города Сызрани, Симбирской губерніи, болѣе 12 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Титовой Заварицкой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 мая 1910 года вступило прошеніе крестьянки села Шарковщины Евдокіи Яковлевой Порохъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Матѳеемъ Васильевымъ Порохъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Шарковщины, 19 мая 1879 года. По заявленію просительницы Евдокіи Яковлевой Порохъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Матѳея Васильева Порохъ началось изъ села Шарковщины, съ 1885 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Матѳея Васильева Порохъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 іюня 1910 года вступило прошеніе жены казака Татьяны Михайловой, Ольховикъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иларіономъ Андреевымъ Ольховикъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви м. Великихъ Будищъ, 15-го октября 1895 года. По заявленію просительницы Татьяны Михайловой Ольховикъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Иларіона Андреева Ольховикъ началось изъ хут. Натягайловки, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Иларіона Андреева Ольховикъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 іюля 1910 года вступило прошеніе жены дворянина Елены Ивановой Ремесниковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Николаевымъ Ремесниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ соборной церкви города Константиноградa, 21 сентября 1897 года. По заявленію просительницы Елены Ивановой Ремесниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Николаева Ремесникова началось изъ города Валокъ, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Николаева Ремесникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 февраля 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина дер. Борисовки, Вѣтчанской вол., Касимовскаго уѣзда, Анастасіи Иларіоновой Сбитовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ѳеодотомъ Ивановымъ Сбитовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Малахова, Касимовскаго уѣзда, 30 мая 1888 года. По заявленію просительницы Анастасіи Иларіоновой Сбитовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ѳеодота Иванова Сбитова началось изъ дер. Борисовки, въ январѣ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ѳеодота Иванова Сбитова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ВЪ ЗДАНІИ
Св. Сунода (у Александровск. сада)
и Сунод. типограф.
(Кабинетск. ул., 15).

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

продаются слѣдующія книги:

МОСКВА
ВЪ ЗДАНІИ
Сунодальной типографіи (Никольская улица).

ЕВАНГЕЛІЕ:

на слав. яз., церк. печати: въ 8 д. л., безъ кинов., въ бум. **20** к., въ колом. **30** к., колен. **35** к.; въ 32 д. л., съ кинов., и изображ. евангелистовъ, въ бум., **90** к., въ саф. зол. обр. **1** р. **70** к.; То же, безъ кинов., въ бум. **10** коп., въ коленк. **20** коп.

на славянскомъ и русскомъ языкахъ: въ 8 д. л., въ бум **35** к., въ колом. **45** к., въ колен. **55** к., въ саф. золот. обр. **2** р.

на русскомъ языкѣ, гражд. печ.: въ 8 д, л., въ бум. **15** к., въ коленк. **35** к.; въ 8 д. л., крупной печати, въ бум. **35** к., въ коленк. **75** к., въ кол. съ зол. тисн. **1** р. **50** к., въ шагр. съ зол. обр. **2** р. **50** к.; въ 16 д. л., съ цвѣтными заставицами и рамками, съ изображ. св. Евангелистовъ, въ коленк. **1** р. **50** к., въ колен. съ золот. тисн. **1** р. **90** к., въ шагр. съ зол. обрѣз. **2** р. **90** к.; въ 32 д. л., въ бум. **10** к., въ коленк. **18** к., въ сафьян. зол. обр. **1** р. **85** к.; въ 128 д. л., отдѣльно каждый евангелистъ, въ бум. 65 к., въ сафьян. съ золот. обр. **1** р. **75** коп.

НОВЫЙ ЗАВѢТЪ СЪ ПСАЛТИРЬЮ:

(см. Евангеліе, Дѣянія и Посланія св. Апостоловъ и Апокалипсисъ)

на славянск. яз., церк. печати— въ 32 д. л., въ бум. **25** к., въ коленк. **45** к.

на русскомъ языкѣ, гражд. печати—въ 8 д. л., крупной печати, въ бум. **75** к., въ коленк. **1** р. **10** к., въ коленк. съ сафьян. кор. **1** р. **20** к.; въ 8—16 д. л., въ бум. **40** к., въ кореш. **60** к., въ коленк. **75** к.; въ 16 д. л., въ бум. **30** к., въ коленк. **45** к.; въ 32 д. л., въ бум. **25** к., въ коленк. **40** к., въ шагрен. съ золот. обрѣз. **2** р. **50** к., въ бархат. **3** р.

БЕЗЪ ПСАЛТИРИ:

на славянскомъ языкѣ: въ 8 д. л., въ бум. **40** к., въ коленк. **60** к.; въ 32 д. л., въ бум. **18** к., въ коленк. **35** коп.

на русскомъ языкѣ, гражд. печати: въ 8 д. л., крупной печати, въ коленк. **80** к.; въ 16 д. л. (народн. изд.), въ бум. **20** к., въ коленк. **30** к., въ коленк. съ сафьян. кор. **40** к., въ сафьян. **70** коп.

на славянскомъ и русскомъ языкахъ: въ 32 д. л., въ бум. **45** к., въ коленк. съ сафьян. кор. **75** к., въ сафьян. **1** р.

на четырехъ языкахъ: греческомъ, латинскомъ, славянскомъ и русскомъ, въ девяти книгахъ, цѣна **4** р. **45** к.

на славянскомъ и чешскомъ языкахъ, въ двухъ книгахъ, цѣна **1** р. **30** к.

НОВЫЙ ЗАВѢТЪ въ русскомъ переводѣ *К. П. Побѣдоносцева,* въ бум. **75** к., въ коленк. **1** р. **20** к., въ цвѣтн. кожѣ **2** р.

Только что отпечатанъ и поступилъ въ продажу:

НОВЫЙ ЗАВѢТЪ, на славяно-русск. яз., въ 16 д. л., съ паралл. мѣстами по наружному краю текста, цѣна въ бум. **75** к.

Содержаніе: Высочайшій приказъ.—Опредѣленія Святѣйшаго Сунода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода. *Прибавленія:* Поученіе преосвященнаго Митрофана, епископа Гомельскаго.—По поводу образованія при Святѣйшемъ Сунодѣ Особаго Совѣщанія по вопросу объ обезпеченіи православнаго духовенства.—Педагогическія замѣтки.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Сунода по вѣдомству Православнаго исповѣданія за 1905—97 г.г.—Маріавиты.—Обзоръ духовной печати.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ безплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 29 сентября 1910 г. Редакторъ профессоръ **М. Остроумовъ.**

Сунодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ **И. Л. ТУЗОВА.** С.-ПЕТЕРБУРГЪ, САДОВАЯ УЛ., ГОСТИНЫЙ ДВОРЪ, № 45. Телеф. № 2208.

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Поступили въ продажу книги: **СОЧИНЕНІЯ ИННОКЕНТІЯ,** архіепископа Херсонскаго. **Полное собраніе въ шести томахъ,** съ портр. автора и съ 18-ю илюстр. Спб., 1908 г. Цѣна **6** руб., въ роскошн. коленк. перепл. **12** руб., на почтов. перес. прилагать 1 р. 50 к., въ Восточную Сибирь 3 руб.

Содержаніе: Томъ I. Слова и бесѣды на Рождество Христово.—Слова и бесѣды на праздники Господни.—Слова и бесѣды на воскресные дни.

Томъ II. Слова и бесѣды на праздники Богородичные.—Слова и бесѣды на дни святыхъ.—Слова при посѣщеніи паствъ.—Поученія на крестные ходы.—Слова и рѣчи къ отдѣльнымъ лицамъ.

Томъ III. Слова на высокоторжественные дни.—Слова и рѣчи при избраніи въ общественныя должности и при открытіи общественныхъ учрежденій.—Слова надгробныя.—Слова по случаю общественныхъ бѣдствій.—Паденіе Адамово.—О грѣхѣ и его послѣдствіяхъ.—Бесѣды о смерти.—Мысли о безсмертіи.—Замѣтки.

Томъ IV. Великій постъ.—Молитва св. Ефрема Сирина.—Первая седмица Великаго поста.—Страстная седмица.—Свѣтлая седмица.

Томъ V. Послѣдніе дни земной жизни Господа нашего Іисуса Христа.—Жизнь ап. Павла.—Жизнь св. Кипріана.—Бесѣды о природѣ.—Акаѳисты.

Томъ VI. О религіи вообще.—О человѣкѣ.—О послѣдней судьбѣ человѣка и міра.

Благодѣянія Богоматери роду христіанскому черезъ Ея святыя иконы. Съ 100 рис. въ текстѣ. 1905 г., ц. 2 р., въ роскошн. коленк. перепл. 3 р.

Житіе и чудеса святителя Николая, архіепископа Мурликійскаго, и слава его въ Россіи. Первое полн. иллюстр. роск. изд. Съ рис. иконъ, храмовъ и обителей имени свят. Николая. Сост. А. Вознесенскій и Ѳ. Гусевъ. Спб. 1899 г., ц. 3 р., въ изящн. кол. перепл. съ золототисн. 4 р., на вел. бум. 4 р., въ изящн. пер. 5 р.

Седмица говѣнія, исповѣди и причащенія. Прот. Г. С. Дебольскаго. I. Сколько дней должно говѣть. II. Часто ли надобно говѣть. III. Молитвы предъ исповѣдью. Съ приложеніемъ акаѳиста ко причащенію Св. Таинъ. Изд. 6-е. Спб. 1910 г., ц. 20 к.

Житія святыхъ. Составлены по Четь-Миніямъ и другимъ книгамъ Софіею Дестунисъ. Съ изображеніями святыхъ и праздниковъ академ. Ѳ. Г. Солнцева. 12 книгъ, болѣе 2.500 стр. Изд. 3-е. Спб., 1904 г., ц. 6 р., съ перес. 7 р., въ изящн. коленк. перепл. въ 4 книгахъ 9 р., съ перес. 10 р.

Сочиненія епископа Игнатія (Брянчанинова). Въ 6 томахъ, съ прилож. портр. автора и его жизнеописанія, изд. 3-е, исправл. и дополн. Спб., 1905 г. Ц. за всѣ 6 том. 13 р. Въ изящн. кол. пер. 19 р.

Царь изъ дома Давида. Три года жизни въ священномъ городѣ. Съ англ., сочин. доктора правъ и богословія архіеп. Дж. Г. Ингрэма. Перев. полный подъ редакціей С. Дестунисъ. Иллюстр. изд. Спб., 1909 г., ц. 1 р. 25 к., въ роск. коленк. пер. 2 р.

Предлагаемая книга содержитъ рядомъ съ послѣдовательнымъ описаніемъ главныхъ событій изъ жизни Спасителя отъ Его крещенія въ Іорданѣ, до Его дивнаго вознесенія,—обзоръ всѣхъ библейскихъ свидѣтельствъ, утверждающихъ достовѣрность и истинность того, что Іисусъ изъ Назарета есть обѣтованный Христосъ, Сынъ Божій.

Что такое жизнь, и какъ должно жить. Статьи для религіозно-нравственнаго чтенія. Собр. еписк. Іустинъ. Спб., 1901 г., ц. 1 р., въ роск. кол. пер. 1 р. 75 к.

Божія нива. Собраніе поученій (на весь годъ) на воскр., празд. и высокоторж. дни и разн. случаи, на современныя темы. Свящ. М. Менстрова. Спб., 1910 г., ц. 2 р., въ роск. коленк. пер. 2 р. 75 к.

Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти. По ученію православной Церкви, по предчувствію общечеловѣческаго духа и выводамъ науки. Монаха Митрофана. Въ 3-хъ больш. том. Спб., 1889 г., ц. кажд. т. 2 р., съ перес. по 2 р. 30 к. Въ изящн. коленк. перепл. съ золот. тисн. по 3 р. за каждый томъ.

Земная жизнь Пресвятыя Богородицы и описаніе святыхъ чудотворныхъ Ея иконъ, чтимыхъ православною Церковію на основаніи Священнаго Писанія и церковныхъ преданій. Сост. Софія Снессорева. Съ изображ. въ текстѣ праздн. и иконъ Божіей Матери. Изд. 3-е, исправл. и значит. дополн. Спб., 1910 г., ц. 3 р., въ роск. кол. пер. 4 р.

Какъ жить православному христіанину по заповѣдямъ Божіимъ. Въ двухъ частяхъ. Свящ. Н. Успенскій. Второе изданіе, значительно дополненное и исправленное. Спб., 1910 г., ц. 2 р., въ роск. кол. пер. 3 р.

Жизнь Іисуса Христа. Соч. Ф. В. Фаррара. Новый полный (лучшій изъ всѣхъ существующихъ) переводъ съ 30 англ. изд. А. П. Лопухина. 8 изд. (иллюстр. третье). Съ прилож. и примѣч. Съ множ. великол. исп. иллюстр. и съ прил. раскр. карты Палестины. Спб., 1900 г., ц. 6 р., въ роск. кол. пер. 8 р.

Жизнь и труды святаго апостола Павла. Соч. Ф. В. Фаррара. Полный перев. съ послѣдняго англ. изд. А. П. Лопухина. Съ множествомъ иллюстр. и съ прил. 4-хъ раскраш. картъ путешествій св. апостола Павла. Большой роскошно изданный томъ въ 4-ю д. л. Спб., 1901 г., ц. 8 р., въ изящн. кол. перепл. съ зол. тисн. и обрѣз. 10 р.

Житія святыхъ, чтимыхъ православною Церковію, составлены Филаретомъ, архіеп. Черниговскимъ. Съ изображ. свят. и праздн., акад. Ѳ. Г. Солнцева. На русскомъ языкѣ, за круглый годъ, двѣнадцать мѣсяцевъ: январь, февраль, мартъ, апрѣль, май, іюнь, іюль, августъ, сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь. Изданіе 3-е, дополненное. Спб., 1900 г., цѣна за всѣ 12 книгъ 15 р., въ роск. коленк. перепл. съ золототисненіемъ и оригинальнымъ штампомъ, въ 6 книгахъ 20 р., въ 12 книгахъ 24 р.

Православное ученіе о спасеніи. Опытъ раскрытія нравственно-субъективной стороны спасенія на основаніи Св. Писанія и твореній святоотеческихъ. Архіеп. Сергія, Финляндскаго и Выборгскаго. Изд. 4-е. Спб., 1910 г., ц. 1 р. Въ роск. переп. 1 р. 75 к.

Печатается «Полный каталогъ книгъ магазина И. Л. Тузова на 1911 г.» (преимущественно книгъ религіозно-нравственнаго содержанія). Ц. 35 к. При требованіи на другія книги, каталогъ прилагается, по желанію заказчиковъ, безплатно. **Безъ задатка 30% на требуемую сумму книгъ магазинъ съ наложеннымъ платежомъ не высылаетъ. На перес. нужно прилагать по 20 коп. на каждый рубль.** Съ требованіями обращаться по слѣд. адресу: **Спб., въ книжн. магаз. И. Л. ТУЗОВА, Садовая ул., Гостиный дворъ, № 45.**

„МУЗЫКАЛЬНЫЙ БУКЕТЪ“.

Отзывъ директора Сунодальнаго училища *С. Н. КРУГЛИКОВА.*

Разсмотрѣвъ «Оригинальную азбуку для начальныхъ училищъ всѣхъ вѣдомствъ» **Г. Н. Вишнякова**, нахожу, что она дѣйствительно оригинальна по пріему и для начальныхъ училищъ, во всякомъ случаѣ, представляетъ полезное пособіе при изученіи музыкальныхъ основъ. «Азбуку» эту слѣдуетъ непремѣнно издать и дать ей, такимъ образомъ, скорѣйшее примѣненіе къ педагогическому дѣлу. Профессоръ Сем. **Кругликовъ**. 20 февр. 1908 г.

Молитвы, упражнен., пѣсни. Цѣна съ пересылкой 50 к. *Москва*, Большая Прѣсня, 2-е Прѣсненское жен. училище. 1—1

„Н—О—Т—Ы“

древняго напѣва Кіево-Печерск. лавры. См. № 32, 4-е объявл. на стр. 121. «Церк. Вѣд.» с. г. 2—1

ОПЫТНЫЙ

УЧИТЕЛЬ ПѢНІЯ и РЕГЕНТЪ,

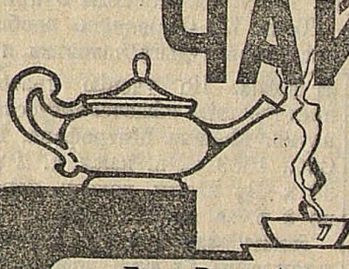
кончившій Придворную капеллу, ищетъ мѣсто. Имѣющій отзывы. Адресъ: **г. С.-Петербургъ, ст. Шувалово, церковный домъ, ДЕМИДОВУ.** 1—1

Вышло 7-е изд. РУКОВОДСТВА къ

Обличительному Богословію.

Ив. Перова..—Ц. 1 р. съ пересылкой. Адресъ: *Тула автору.* 2—1

ЧАЙ ВЫСОКАГО КАЧЕСТВА



Если Вы имѣете хорошій чай, Вы имѣете лишнюю радость на свѣтѣ. Всякій разъ, когда Вы пьете чай,—Вы наслаждаетесь. До чая—Вы мечтаете о немъ; послѣ чая—Вы вспоминаете о немъ. Въ теченіи цѣлаго дня Вы чувствуете, что жизнь Ваша полна радости и удовольствій.

Кромѣ того хорошій чай очень полезенъ для здоровья и оказываетъ на человѣка благодѣтельное вліяніе: онъ уничтожаетъ сонливость, апатію, освѣжаетъ, возбуждаетъ умственную дѣятельность и укрѣпляетъ нервы.

Наши знаменитые чаи Царская Роза и Янхао, какъ высочайшіе чаи, обладаютъ этими качествами въ высшей степени. Это именно тѣ чаи, которые доставляютъ громадное удовольствіе и приносятъ огромную пользу. Каждый, кто интересуется качествомъ чая, долженъ имѣть ихъ. Они, можетъ быть, немного дороже, но значительно выгоднѣе другихъ. Высокіе по качеству—они всѣмъ доступны по цѣнѣ. Нѣтъ смысла употреблять болѣе дорогіе или болѣе дешевые чаи.

Если у Вашихъ мѣстныхъ торговцевъ не имѣется этихъ чаевъ, Вы можете выписать для ознакомленія всего 1 фунтъ по полфунту того и другого. Чай высылается по оптовой цѣнѣ 1 фун. за 1 р. 85 к., 3 ф. за 5 р. 25 к. и 5 фун. (благодаря экономіи въ пересылкѣ) за 8 р. 45 к. Всѣ расходы по пересылкѣ идутъ на нашъ счетъ.

Требованія просимъ адресовать:

СКЛАДЫ ЧАЕВЪ **И. Е. ДУБИНИНА** **МОСКВА, Покровка, 55.**

При требованіи у торговцевъ обращайте вниманіе на фирму **И. Е. Дубининъ.** Только эта фирма гарантируетъ высокое качество чаевъ и ихъ свѣжесть.

Полный иллюстриров. прейсъ-курантъ высылается съ чаемъ или можетъ быть высланъ отдѣльно по первому требованію.

НОВОСТИ изданія П. ЮРГЕНСОНА. ДУХОВНО-МУЗЫК. СОЧИНЕНІЯ.

ГИРЕНКО, партит. для смѣш. хора: № 14, Пріидите поклонимся, 20. № 15, Господи спаси и Святый Боже, 20. № 16, Херувимская № 2. 30. № 17, Отче нашъ № 2, 30. № 18, Чертогъ Твой, 20. № 19, Воста яко спя, 30. № 20, Благослови душе моя, 20. № 21, Взбранной Воеводѣ, 20, № 22, Утоли болѣзни, 20. № 23, Херувимская № 3, 20. №№ 24 и 25, Милость мира №№ 2 и 3, по 30. № 26, Да исправится, тріо, 30.

ЕГОРОВЪ, партит. № 1, Единородный Сыне, 30. № 2, Тебе поемъ, 20. № 3, Отче нашъ, 30, для смѣш. хора, № 4, Разбойника благораз., тріо, 20. № 5, Душе моя, для мужск. хора, 30.

ИППОЛИТОВЪ - ИВАНОВЪ, Апостольскій запричаст. стихъ, смѣш. хоръ съ канонархомъ (сопр. или теноръ), п. 30, г. 20.

КЕНЕМАНЪ, Отче нашъ, смѣш. хоръ, п. 30, г. 40.

КОМПАНЕЙСКІЙ, парт. д. смѣш. хора: № 28, Стихиры, Пасхи, *Знам. росп.*, 75. № 28*а*. Тропарь Пасхѣ, *Знам. росп.*, 25. № 29, Херувимская, *Груз. росп.*, 40, г. 40. № 30, Херувимская, *Кіев. росп.*, 40. № 31, О Тебе радуется, *Греч. росп.*, 30. № 32, Вечери Твоея (*Деместв.*), 30, г. 40. № 33, Хвалите имя Господне, 40. № 34, Тропарь Кресту, *Греч. росп.*, 25, г. 20. № 35, Тропарь Рожд. Христову, *Греч. росп.*, 25, г. 20, № 36, Ирмосы Рожд. Христову, *больш. Знам. росп.*, 75. №№ 37—39, Ирмосы *больш. Знам. росп.*, гл. 1-й, 7-й и 8-й, по 75. № 41, Тебе одѣющагося, *Бом. росп.*, 40, № 40, Милость мира д. мужск. хора, *по Бом. росп.*, 40, г. 40.

КОПТѢЛОВЪ. Херувимская, смѣш. хоръ, п. 30.

ЛИСИЦЫНЪ, *протоіер.* Сочин. для однородн. хора: № 1, Единородный Сыне, п. 30, г. 40. № 2. Милость мира, п. 30, г. 40. № 3, Отче нашъ, п. 20, г. 40. № 4, Въ память вѣчную, п. 30, г. 40. Соч. д. смѣш. хора: № 1, Отъ юности, п. 30, г. 40. № 2, Достойно есть, п. 30, г. 40. № 3, Взбранный Воеводѣ, п. 30, г. 40.

НИКОЛЬСКІЙ, д. смѣш. хора: **Всенощное бдѣніе** (неизм. пѣснопѣ.) п. 2—, г. 1, 60. Покаяніе отверзи, п. 50, г. 40. На рѣкахъ Вавилонскихъ, п. 40, г. 20.

ОСТРОГЛАЗОВЪ, Величитъ душа моя, альтъ соло съ смѣш. хоромъ, 25. Да молчитъ всякая плоть, смѣш. хоръ, п. 40, г. 40.

ПАНЧЕНКО, Соч. 61, три Херувимскія: Fs dur, п. 40, г. 40. H moll, п. 30, г. 40. F dur, п. 30, г. 40. Милость мира C dur, п. 40, г. 40. Соч. 62, Нынѣ Силы, № 1, E moll, п. 30, г. 40. № 2. B dur, п. 30, г. 20. № 3, A dur, п. 30, г. 20. Вкусите и видите, C dur, п. 30, г. 20.

ПЕТРОВЪ БОЯРИНОВЪ, Перелож. *Знамен. росп.*, д. 3 женск. или дѣтск. голосовъ: Догматикъ 2-го гл. (премиров.), п. 30, г. 30. Догматикъ 6-го гл. п. 40, г. 30.

САХНОВСКІЙ, Сочин. д. смѣш. хора: Херувимская A moll, п. 40, гл. 20. Херувимская E dur, п. 60, г. 45. Стихира воскр. II гл., п. 30, г. 20. Отче нашъ, п. 40, г. 25. (Херувимская Edur и Отче нашъ—на удвоенный хоръ съ актавистами).

СЛОНОВЪ, Литург. св. Іоан. Злат. д. смѣш. хора, п. 2—, г. 2—; отдѣльно изъ нея: № 1, Ектенія. Единородный, п. 30, г. 20. № 2, Блаженны, п. 30, г. 20. № 3, Господи, спаси, Святый Боже и Сугубая ектенія, п. 30, г. 20. №№ 4 и 5, Херувимскія, E moll и E dur, п. по 40, г. по 40. № 6, Ектенія прос., Вѣрую, п. 50, г. 40. №№ 7 и 8, Милость мира, E moll и E dur, п. по 30, г. по 20. № 9, Тебе поемъ, п. 20, г. 20. № 10, Достойно есть, п. 30, г. 20. № 11, Отче нашъ, п. 30, г. 20. № 12, Не имамы иныя помощи, прич., п. 20, г. 20.

СОКОЛОВЪ, Свѣте тихій, 3 однор. гол., 20. Стихира преп. Сергію, см. х., 30. Стихира всѣхъ Святыхъ, см. х., 30. **Нынѣ отпущаеши**, теноръ соло съ хор., 30. Хвалите имя, муж. х., 30. Кондакъ Пр. Богородицѣ «Скоропослушницѣ», 3 однор. гол., 20. Кондакъ преп. Саввѣ, 3 однор. гол., 20. Кондакъ Алексію чел. Божію, см. х., 30. Кондакъ муч. Трифону, см. х., 30. Херувимскія: № 1, 40. № 2, 30. № 3, 30. Смѣш. хоръ. Милость мира: № 1, 40. № 2, 30. № 4, 40, смѣш. хоръ. № 3, однор. хоръ, 20. Задостойникъ Богоявленію, см. х., 30. Царю небесный, см. х., 30. Пречистому Твоему образу, см. х., 30. Что Тя наречемъ, 3 однор. гол., 20. Не имамы иныя помощи, см. х., 30. Да исправится, тріо и хоръ, 30. Голосовыя партіи ко всѣмъ пѣснопѣ., по 5 к. за партію.

ЧЕСНОКОВЪ, П. Соч. 22, д. смѣш. хора, **18 задостойниковъ** на Господскіе и Богород. пр. и Пасху, парт. кажд. по 30 и 40 коп., голоса по 20 к. Соч. 25, д. смѣш. хора, **10 причастныхъ**, парт. кажд. по 30 и 40 коп., голоса по 20 и 40 коп. **10 перелож и сочин. д. небольшого смѣш. хора:** № 1, Благослови душе, *Греч. росп.*, п. 20, г. 30. № 2, Блаженъ мужъ, *Кіев. росп.*, п. 30, г. 30. № 3, Свѣте тихій, *сокр. Кіев. росп.*, п. 20, г. 20. № 4, Единородный Сыне, *Болгар. росп.*, п. 20, г. 30. № 5, Херувимская, *Софроніевская*, п. 30, г. 40. № 6, Милость мира, *Кіев. росп.*, п. 30, г. 30. № 7, Достойно есть, *Болг. росп.*, п. 30, г. 30. № 8, О Тебѣ радуется, *Знам. росп.*, п. 30, г. 30. № 9, Вечери Твоея тайныя, п. 20, г. 30. № 10, Да молчитъ всякая плоть, п. 30, г. 30. Пѣснопѣ. изъ **Отпѣванія мірянъ**, д. смѣш. хора: № 1, Начало отп. «Благословенъ еси» п. 30, г. 20. № 2, Покой Спасе и отъ Дѣвы возсіявый, п. 40, г. 40. № 3, Самъ единъ еси, п. 30, г. 20. № 4, Плачу и рыдаю, п. 40, г. 40. № 5, Зряща мя безгласна (*на 6-й гл.*), п. 40, г. 40. № 6, Молитвами рождшія, п. 30, г. 20.

ШВЕДОВЪ, Догматикъ 3-го гл., д. тенора и баса, *Знам. росп.*, п. 30. Догматикъ 2-го гл., д. 2 тен. и баса, п. 20. Догматикъ 5-го гл., д. 2 тен. и баса, п. 30. Сочин. д. смѣш. хора: Милость мира, п. 40, г. 20. Тебе поемъ, п. 30, г. 20. Отче нашъ, п. 30, г. 20. Блажени, яже избралъ, п. 50, г. 40. Не имамы иныя помощи, п. 40, г. 21. Благо есть исповѣдатися, п. 50, г. 40. Единородный Сыне, п. 40, г. 20. Сугуб. ектенія, п. 20, г. 20.

ШИМАНОВСКІЙ, Архангельскій гласъ, тріо, п. 20. Херувимская, G moll, бол. см. х., п. 30, г. 20. Господи, спаси и Святый Боже, однор. х. и Единородный Сыне, см. х., п. 30, г. 20. Достойно есть, см. х., п. 20, г. 20. Милость мира и Тебе поемъ, C dur, см. х., п. 40, г. 40. Свѣте тихій, см. х., п. 25, г. 40. Милость мира и Тебе поемъ, H moll муж. х. п. 40, г. 40.

Адресъ: **МОСКВА, П. ЮРГЕНСОНУ.**

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
Николая Васильевича Усачева,

(бывшій ОРЛОВА, существ. съ 1845 г.).

С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2.

Отливаетъ церковные колокола отъ 20 фун. до 2000 пуд. въ штукѣ съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ и поднятіемъ на колокольни.

Доброкачественный металлъ, правильные размѣры колоколовъ, сильный гармоничный звонъ, безукоризненная отдѣлка, аккуратное исполненіе заказовъ, разсрочка платежа.

Заводомъ отливались крупнѣйшіе колокола: въ С.-Петербургскій Исаакіевскій соборъ звонъ 4000 пуд. при большомъ колоколѣ 2000 пуд., Ревель въ Александро-Невскій соборъ 1 колоколъ 1000 пуд., Валаамскому монастырю 1 колок. 1000 пудовъ, Петербургъ, Владимірская церковь 1 колоколъ 600 пуд., Петербургъ, Новодѣвичій монастырь 1 колоколъ 500 пуд., и множество другихъ въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи.

Съ заказами и справками обращаться по адресу: **С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2, колокольно-литейный заводъ Николаю Васильевичу УСАЧЕВУ.** 5—1

ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ П. Д. КІЯШКО.

Исполненіе иконостасовъ, кіотовъ и иконъ, росписей церквей, реставрація старинныхъ иконостасовъ, кіотовъ, иконъ и т. п. **СКЛАДЪ ИКОНЪ и КІОТОВЪ,** Черниговъ собственный домъ. **Заказы исполняются безъ задатка и наложеннаго платежа;** если иконы окажутся не художественно исполненными, то я принимаю ихъ обратно и всѣ расходы по пересылкѣ беру на себя. Кромѣ этого, каждому заказчику предоставляется право до уплаты условленной цѣны за исполненный заказъ выписать образецъ работы изъ другой фирмы для сравненія и убѣжденія въ доброкачественности матеріала и художественномъ исполненіи мною даннаго заказа. Иконы всѣхъ святыхъ по лучшимъ художественнымъ оригиналамъ, одобреннымъ Св. Сунодомъ, исполняются по слѣдующей расцѣнкѣ:

На Аѳонскомъ кипарисѣ.		На липовомъ деревѣ.		Съ краш. фономъ и зол. вѣнц. на липовомъ деревѣ или на полотнѣ.		Въ бронзовыхъ ризахъ на кипарисѣ черезъ огонь, золоченыя.	
руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.
Въ 3 ар. 120	Въ $1^1/_2$ ар. 50	Въ 3 ар. 90	Въ $1^1/_2$ ар. 40	Въ 3 ар. 60	Въ $1^1/_2$ ар. 25	Въ $2^1/_2$ ар. 190	Въ 1 ар. 65
» $2^3/_4$ » 100	» $1^1/_4$ » 40	» $2^3/_4$ » 80	» $1^1/_4$ » 28	» $2^3/_4$ » 50	» $1^1/_4$ » 20	» 2 » 160	» 12 в. 35
» $2^1/_2$ » 85	» 1 » 28	» $2^1/_2$ » 70	» 1 » 22	» $2^1/_2$ » 45	» 1 » 14	» $1^3/_4$ » 125	» 10 » 25
» $2^1/_4$ » 75	» 12 в. 20	» $2^1/_4$ » 60	» 12 в. 17	» $2^1/_4$ » 40	» 12 в. 11	» $1^1/_2$ » 110	» 8 » 18
» 2 » 65	» 10 » 15	» 2 » 50	» 10 » 13	» 2 » 35	» 10 » 8	» $1^1/_4$ » 80	
» $1^3/_4$ » 58	» 8 » 10	» $1^3/_4$ » 45	» 8 » 8	» $1^3/_4$ » 30	» 8 » 6		

Двунадесятые праздники на кипар. съ чеканкой и эмалью.		Двунадесятые праздники на липовомъ дер. съ чеканкой и позолотой.	
Въ 1 арш. ✕ 13 в. 40 р.	Въ 10 в. ✕ 8 в. 18 р.	Въ 1 арш. ✕ 13 в. 35 р.	Въ 10 в. ✕ 8 » 15 »
» 12 в. ✕ 10 » 28 »	» 8 » ✕ 7 » 12 »	» 12 в. ✕ 10 » 25 »	» 8 » ✕ 7 » 10 »

Двунадесятые праздн. на липов. деревѣ безъ чеканки.	Двунадесятые праздники на холстѣ безъ чеканки.
Въ 1 арш. ✕ 13 в. 28 р.	Въ 12 в. ✕ 10 в. 18 р.	Въ 10 в. ✕ 8 в. . 12 р.	» 8 » ✕ 7 » . 8 »

Означенныя цѣны на иконы предполагаютъ одинъ ликъ на нихъ, за каждый же прибавочный ликъ присчитывается на иконы: размѣромъ въ 12 вершковъ—3 руб., размѣромъ въ 1 аршинъ и въ $1^1/_4$ арш.—5 руб., на иконы размѣромъ отъ $1^1/_2$ и $1^3/_4$ арш.—7 руб., отъ 2 до $2^1/_2$ и $2^3/_4$ арш.—9 руб. и на икону 3 арш.—12 руб. Многосложныя иконы по соглашенію.

Упаковка за счетъ мой, пересылка за счетъ заказчика.

Адресъ: *Г. Черниговъ, собственный домъ, ПЕТРУ ДМИТРІЕВИЧУ КІЯШКО.*

ПРОДАЕТСЯ НОВАЯ КНИГА:

ОТВѢТЫ НА НЕДОУМѢННЫЕ ВОПРОСЫ

вѣры, нравственности и обрядовъ христіанскихъ. Составл. для пастырск. собесѣд. Свящ. *Евлампій Бирюковъ*. Ц. 60 к., съ перес. Выписывать: *ст. «Богдановичъ» П. Т. ж. д. село Кашинское*. Налож. платеж. не посылаю. 1—1

МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ, 6-е изд.

Одобрена для церк. и минист. школъ «въ пособіе при препод. Зак. Бож. и его методики» и въ руков. учит. дидактики дух. сем. въ 2 кн. Ц. 1 р. 15 к. съ пер. Книжн. складамъ и магаз. уст. 20—30 проц. Адресъ: **Астрахань, дух. семин., прот. БЛАГОНРАВОВУ.** 6—2

Въ г. ЕКАТЕРИНБУРГѢ въ канцеляріи преосвященнаго Екатеринбургскаго и Ирбитскаго продаются слѣдующія сочиненія епископа Митрофана (бывшаго Елецкаго: 1) **Міръ безъ Христа,** ц. 10 к. 2) **Что испытываетъ тѣло и душа человѣка умирающаго и чѣмъ можно предотвратить ужасъ смерти,** ц. 20 к. 3) **Рождественское чтеніе 1-е,** ц. 10 к. 4) **Рождественское чтеніе 2-е,** ц. 5 к. 5) **Слова и рѣчи,** ц. 1 руб. Цѣны съ пересылкой. 2—1

1) **МОЛИТВЫ** изъ литургіи на 3 однор. голоса. 2) **МОЛИТВЫ**—для смѣш. хора (4 гол.) соч. проф. консерв. *Г. Маренича*. Продаются во всѣхъ музык. магазинахъ. 5—5

ИКОНЫ НЕДОРОГО

исполняетъ иконная лавка ВЫСОЧАЙШЕ учрежд. Комитета попечительства о русск. иконописи. Принимаются заказы на икопостасныя иконы и стѣнныя росписи. Прейсъ-курантъ **БЕЗПЛАТНО.** *С.-Петербургъ, Надеждинская, 27.*

Съ сентября 1910 года открылась

ДОЛЖНОСТЬ НАЧАЛЬНИЦЫ

при второмъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Екатеринославской епархіи въ г. Маріуполѣ. Жалованья при квартирѣ и столѣ отъ училища 600 р. Прошенія подавать на имя преосвященнаго Симеона, епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго. 1—1

СТЕПЕНЬ РАСПРОСТРАНЕННОСТИ ПРОДУКТА
СЛУЖИТЪ ЛУЧШИМЪ ПОКАЗАТЕЛЕМЪ ЕГО КАЧЕСТВЪ.

Двадцать пять епархіальныхъ заводовъ
(въ томъ числѣ оба столичные)
и большинство православнаго духовенства
выписываютъ ДЛЯ БОГОСЛУЖЕНІЯ исключительно

НАТУРАЛЬНЫЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВИНА

изъ крымскаго имѣнія «АРХАДЕРЕССЕ»
свѣтлѣйшаго князя К. А. ГОРЧАКОВА.

Главный складъ **ВЪ ѲЕОДОСІИ,** Таврической губерніи.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ и БЛАНКИ ЗАКАЗОВЪ высылаются **БЕЗПЛАТНО** по первому требованію.

Художественная мастерская

ПОСТАВЩИКА ДВОРА ☆ ☆

Его Императорскаго Величества,
ЯКОВА ЕѲИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

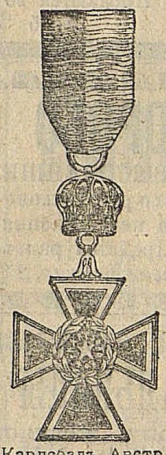
Принимаю заказы на исполненіе художественной иконостасной и стѣнной живописи и иконописи, а также и реставрацію древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

ИСПОЛНЯЮТСЯ ИКОНОСТАСЫ И КІОТЫ: сплошь золоченые, лакированные съ золоченіемъ, съ отдѣлкою эмалью подъ фаянсъ, дубовые и др., разныхъ рисунк. на разныя цѣны.

Москва, 1-я Мѣщанская ул., собств. домъ. Телеф. 1—58. 1

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
БРАТЬЕВЪ:
НИКОЛАЯ и ЯКОВА
УСАЧЕВЫХЪ.

Высшая награда почетный крестъ.



Карлсбадъ, Австр.

Высшая награда почетный крестъ.

Марсель, Франція.

Золотая медаль.

Ростовъ на-Дону.

Золотая медаль.

Москва.

Золотая медаль.

Карлсбадъ, Австрія.

Золотая медаль.

Марсель, Франція.

Серебрянная медаль.

Боровичи.

Старѣйшій въ гор. Валдаѣ, Новгор. губ.; просимъ не смѣшивать нашу фирму съ другими Валдайскими нашими однофамильцами, запросы дѣлать по возможности заказными письмами по нижеуказанному адресу. Заводъ награжденъ заграницей и въ Россіи за гармоничные, сильные звономъ, съ отличною отдѣлкою, колокола и за чертежи разработанной колокольной гаммы высшими наградами.

Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностію, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ. Заводъ, находясь въ мѣстности, недорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукѣ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учрежденій, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копіи съ каковыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ Царское Село, въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка 700 пуд., въ С.-Петербургъ въ Преображенскій всей гвардіи соборъ, звонъ 300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 п., по заказу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи 1200 пуд., станица Новодереліевка, Кубанской об., 735 пуд., с. Россошное, Орловской губ. 1 колок. 520 пуд., въ г. Грайворонъ, Курск. губ., 2 колокола 600 пуд., село Архангелъ, Яросл. губ., 509 пуд., с. Некоузъ, Ярославской губ., 450 п., Москва, къ храму Ваганьковскаго кладбища 1 колок. 420 пуд., С.-Петербургъ, Пюхтицкое подворье, 507 пуд., въ с. Володятино, Владимірск. губ., 400 пуд., Сѣверскій заводъ, Перм. губ., 341 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., с. Борисовка, Курск. губ., 316 пуд,, с. Фелисово, Вологод. губ. 311 пуд., с. Стрѣлицы, Вологод. губ., 309 пуд., с. Подлѣсное, Симбир. губ., 1 колок. 324 п., станиц. Некрасовская, Кубанск. обл., 308 пуд., с. Николо-Станъ, Тверск. губ. 1 колок. 308 пуд., с. Утманово, Волог. губ. 1 колок. 308 пуд., въ с. Велико-Михайловку, Курск. губ., 300 пуд., въ с. Рубановку, Таврическ. губ., 300 пуд., с. Пѣны, Курск. губ., 246 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь, 210 пуд., с. Маковищи, Тверск. губ., 206 пуд., с. Устье, Вологодск. губ., 202 пуд., с. Хонѣево, Тверск. губ., 200 пуд., с. Ново-Самаевка, Пензен. губ., 200 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ., 200 пуд., с. Колюбаки, Псковск. губ., 146 пуд., с. Лукино, Москов. губ., 125 пуд., с. Ужуръ, Енисейск. губ., 125 пуд., въ г. Красноводскъ, Закасп. области, 100 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ., 100 пуд. и множество другихъ.

СООБЩЕНІЕ СЪ ВАЛДАЕМЪ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖН.

Съ заказами и справками обращаться: **въ г. ВАЛДАЙ,** Новгородской губерніи, заводъ **братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.**

1—2

СЪ ЗАКАЗАМИ ОБРАЩАТЬСЯ ПО ВОЗМОЖНОСТИ ЗАКАЗНЫМИ ПИСЬМАМИ ПО АДРЕСУ: г. ВАЛДАЙ, НОВГОР. ГУБ., КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БР. УСАЧЕВЫХЪ.

ПРОСИМЪ НЕ СМѢШИВАТЬ НАШУ ФИРМУ СЪ ДРУГИМИ ВАЛДАЙСКИМИ НАШИМИ ОДНОФАМИЛЬЦАМИ.

КНИГИ И БРОШЮРЫ ПРОТОІЕРЕЯ ІУСТИНА ОЛЬШЕВСКАГО:

Обличеніе штундизма (въ библейскихъ текстахъ) Учеб. Ком. при Св. Сун. рекоменд. для дух. сем. Полтава, 2-е изд. 1910 г. Ц. 1 р. 50 к. **Борьба со штундой.** Изъ руководственныхъ миссіонерскихъ бесѣдъ. Полтава, 2-е изд. 1910 г. Ц. 30 к. **Миссіонерская программа** Закона Божія для начальныхъ школъ (противъ сектантовъ). Одобрена IV миссіон. съѣздомъ и принята I Чрезв. Собр. Сунод. Учил. Совѣта. Полтава, 2-е изд. 1910 г. Ц. 10 к. **Въ вѣрѣ-ли вы?** (Къ вопросу о переоцѣнкѣ духовныхъ цѣнностей у интеллигентныхъ христіанъ). Богословскія чтенія. Полтава, 2-е изд. 1909 г. Ц. 75 к. Складъ изданія въ *Полтавѣ* у священ. каѳедральнаго собора Михаила *ЧУБОВА*. Эти изданія продаются также въ книжн. магаз. И. Л. Тузова, въ СПБургѣ. Выписывающіе изъ склада безъ наложенія платежа не платятъ за пересылку. Книгопродавцы и требующіе свыше 10 экз. пользуются уступкой.

Страдающимъ

изнурит. болѣзнями дыхательн. путей, органовъ, горла, рта, носа, голосовыхъ связокъ, бронх. и легкихъ высылается **БЕЗПЛАТНО** брошюра. *С.-Петербургъ. Петерб. Сторона, Больш. пр. № 47—а. М. СТАРЕЦЪ.* 10—6

Вышелъ **ТРЕТЬИМЪ** изданіемъ

КУРСЪ ОСНОВНОГО БОГОСЛОВІЯ

ИЛИ АПОЛОГЕТИКИ

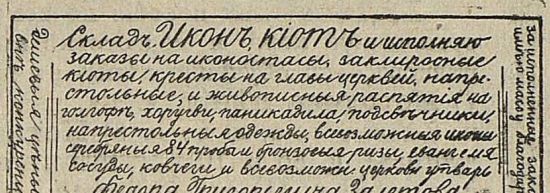
преподавателя Виѳанской семинаріи *Ивана Николина*. Въ первомъ и второмъ изданіяхъ одобренъ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Сунодѣ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія. Ц. 1 р. 25 к. 2—2

Въ Конторѣ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ»
(Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7).

ПРОДАЮТСЯ:

Журналы и протоколы засѣданій

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, какъ общихъ собраній, такъ и шести отдѣловъ его, въ 4-хъ томахъ, по цѣнѣ 2 р. за томъ съ пересылкой.
УКАЗАТЕЛЬ отдѣльно 3 р.



ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,

въ г. Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ. Колокола украшаются изображеніями святыхъ иконъ, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ по желанію заказчиковъ. Звоны подбираю по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ. За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ долголѣтнее ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзной дорогѣ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Между многими моими заказами мною выполнены какъ на поставку полныхъ звоновъ, а равно и отдѣльныхъ колоколовъ слѣдующіе: по заказу свиты Его Императорскаго Величества генералъ-майора Хана-Нахичеванскаго и князя Манвелова для церкви лейбъ-гвардіи Коннаго полка полный звонъ. По заказу преосвященнаго епископа Гомельскаго Митрофана въ г. Могилевъ для Братскаго монастыря 1 колоколъ вѣсомъ въ 330 пуд.; по заказу преосвященнаго епископа Никона, въ г. Балту, Подольской губ., для Ѳеодосіевскаго монастыря полный звонъ въ 309 пуд.; въ село Петряево, Вологодской губерніи, колоколъ въ 305 пуд.; въ с. Константиновское, Тверск. губ., звонъ въ 216 пуд.; въ с. Благодатное, Ставропольской губ., колоколъ въ 200 пуд.; въ Троицкій Селижаровъ монастырь, Тверск. губ., колоколъ въ 208 пуд.; въ село Иворовское, Тверск., губ., колоколъ въ 201 пуд.; въ село Климово, Тверск. губ., колоколъ 200 пуд.; въ с. Карпенки, Самарской губ., полный звонъ въ 300 пуд., при главномъ колоколѣ въ 250 п.; въ мѣстечко Ичню, Черниговской губ., главный колоколъ въ 200 п.; въ с. Славково, Тверск. губ., колоколъ 341 п. Въ гор. Одессу полный звонъ въ 250 пуд. для собора Стрѣлковой бригады; въ г. Одессу для каѳедральнаго собора, полный звонъ въ 100 пуд. въ г. Старую Руссу для Духовской церкви колоколъ въ 200 п., въ г. Стар. Руссу для Дмитріевской церкви полный звонъ въ 250 пуд., въ с. Налѣчи Старор. уѣзда, колоколъ въ 200 пуд. въ село Коропу, Валдайскаго уѣзда, колоколъ въ 200 пуд. и много друг. За отлитые и доставленные мною колокола имѣю много благодарностей, и всѣ заказы исполняются мною въ возможно кратчайшій срокъ. 5—4

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: **Гор. Валдай, Новг. губ., Валдайскій колокольно-литейный заводъ, Алексѣю Васильевичу УСАЧЕВУ.**

РУКОВОДСТВА и ПОСОБІЯ
ПО ОБУЧЕНІЮ И САМООБУЧЕНІЮ ПѢНІЮ
А. Н. КАРАСЕВА.

А) Пособія по обученію пѣнію въ народной школѣ, начальному самообученію: № 1) **Нотная грамота**—опытъ самоучителя пѣнію, ч. 1-я, ц. 80 к. 2) **Методика пѣнія,** ч. 1-я, изд. 7-е, ц. 1 р. 3) **Уроки пѣнія**, ч. 1-я, изд. 23-е, (107-я тысяча), ц. 30 к. 4) **Музыкальная хрестоматія**, ч. 1-я, изд, 18-е, ц. 40 к. 5) **Подвижныя ноты**, коллекц. круглой и коллекц. квадратн. системы по 15 к. 6) **Объясненіе** къ подвижнымъ нотамъ, ц. 10 к.

Б) Дальнѣйшія пособія по самообученію пѣнію, по методикѣ пѣнія, организаціи хора и подготовкѣ въ классѣ и на спѣвкахъ хоровыхъ пѣвцовъ,—по обученію пѣнію въ школахъ съ 4, 5 и 6 годичн. курсовъ: 7) **Методика пѣнія,** ч. 2-я, изд. 6-е, ц. 1 р. 40 к. 8) **Уроки пѣнія**, ч. 2-я изд. 12-е, ц. 60 к. 9) **Нотная грамота**, ч. 2-я, изд. 3-е (сборн. дуэтовъ), ц. 80 к. 10) **Спутникъ начинающаго регента**, отдѣл. I-й, ц. 1 р. 20 к. 11) отд. II-й, ц. 20 к. 12) **Церковный хоръ**, необход. приложен. къ Спутнику, отд. I-й, ц. 80 к. Классное пособіе для учащ. старш. возраста въ связи съ организ. однороднаго дѣтскаго, мужскаго и женскаго хора.

В) Пособія для изученія русской народной пѣсни и для дальнѣйшаго самостоятельнаго и бѣглаго пѣнія по нотамъ, какъ въ мелодическомъ, такъ и ритмическомъ отношеніи: 13) **Русская пѣсенная хрестоматія,** въ связи съ курсомъ сольфеджій. Вып. I-й, ц. 40 к. 14) вып. II-й, ц. 40 к. 15) **Курсъ сольфеджій изъ классиковъ**—примѣры для постепеннаго усовершенствов. въ пѣніи по нотамъ взяты изъ фугъ, симфоній, квартетовъ, ц. 80 к.

Г) Сборники русскихъ хоровъ народн. пѣсенъ и оперн. хоровъ русскихъ и иностранныхъ композиторовъ предназначаются, какъ для исполненія на музыкальныхъ вечерахъ дѣтскимъ, мужскимъ и смѣшанн. хорами, такъ и для упражненія въ пѣніи въ 2, 3 и 4 голоса—для развитія гармоническаго и регентскаго слуха. 16) **Русская пѣсенная хрестоматія,** вып. 3-й (55 №№), ц. 1 р. 17) **Музыкальная хрестоматія**, ч. 2-я (46 №№), изд. 13-е, значительно дополненное, (23 тысяча), ц. 80 к.

Д) П. А. КАРАСЕВА: «**Звукъ и музыка**». Общедоступныя лекціи о природѣ звука, прочитанные въ Московск. Народн. Консерват. и на лѣтнихъ регентскихъ курсахъ А. Н. КАРАСЕВА, ц. 45 к.

Е) Духовн. музыкальн. перелож. и сочиненія *Гр. О. Львовскаго.* 66 №№. Цѣна отъ 20 к. до 1 р. 50 к. Подробный перечень произведеній Львовскаго, какъ и подробное объявленіе объ изданіяхъ *А. Н. Карасева*—высылаются безплатно.

Лица, выписывающія означенныя изданія отъ А. Н. КАРАСЕВА—*Москва, Остоженка, Полуэктовъ переулокъ, домъ № 3, кв. № 3,*—вѣсовыя, за бандероль или посылку не платятъ.

При семъ номерѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ объявленіе о книгахъ П. и В. Никольскихъ.

С.-Петербургъ. Сунодальная типографія.