

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

15-го ДЕКАБРЯ № 24. 1865 ГОДА.

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 5 ноября 1865 года. По дѣлу о сокращеніи переписки.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ елушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 23-го прошлаго сентября за № 4900, съ приложеніемъ соображеній по дѣлу о сокращеніи переписки по православному духовному вѣдомству. Приказали: Святѣйшій Синодъ, находя предложенныя господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ соображенія объ измѣненіяхъ по дѣлопроизводству по православному духовному вѣдомству дѣли своей сообразными, опредѣляетъ: 1) требуемые указами Святѣйшаго Синода 11-го ноябра 1854 года и 30-го апрѣля 1856 года послужные списки о службѣ синодальныхъ членовъ, равно епархіальныхъ и викарныхъ архіереевъ

При семь прилагаются таблицы № № 1-й и 2-й.

доставлять въ Святѣйшій Синодъ не ежегодно, но чрезъ каждые пять лѣтъ, а о всѣхъ перемѣнахъ по службѣ въ теченіе промежуточнаго времени, если будутъ таковыя, присылать дополнителныя вѣдомости въ 1-му декабря. 2) Поручить преосвященнымъ архіереямъ тѣхъ епархій, гдѣ приходское духовенство получаетъ изъ казны жалованье, представленія о перемѣнахъ въ содержаніи причтовъ, влѣдствіе устройства новыхъ церквей, предполагаемаго упраздненія существующихъ, перемѣнъ, произшедшихъ въ числѣ прихожанъ и проч., дѣлать одинъ разъ въ годъ не позже 1-го мая, по прилагаемой при семъ формѣ № 1-й. Впрочемъ, въ случаѣ, когда по особннымъ весьма важнымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ, предстоить неотложная надобность въ опредѣленіи новаго причта, съ назначеніемъ ему отъ казны содержанія, епархіальные преосвященные могутъ входить въ Святѣйшій Синодъ съ особыми представленіями объ этомъ, не стѣсняясь сроками. 3) Принятіе обратно въ духовное званіе, для рукоположенія въ священно-служители, вообще всѣхъ лицъ, уволенныхъ по прошеніямъ изъ духовнаго въ свѣтскія сословія, предоставить, на общемъ основаніи (уст. дух. кон. ст. 80), усмотрѣнію епархіальныхъ архіереевъ и за тѣмъ установленное указомъ Святѣйшаго Синода 21-го ноября 1844 года правило, чтобы епархіальныя начальства, въ случаѣ подачи учителями духовно-учебныхъ заведеній, имѣющими гражданскіе чины, прошеній о производствѣ ихъ въ священно-служительскія должности, предварительно сего производства испрашивали разрѣшенія Святѣйшаго Синода, отмѣнить. 4) Объяснить епархіальнымъ преосвященнымъ, что особыя донесенія объ оказавшихся совращеніяхъ изъ православія въ расколъ или ересь должны быть представляемы Святѣйшему Синоду только въ случаяхъ, въ 4 пунктѣ 21-й статьи уст. дух. конс. означенныхъ, именно: когда совращеніе простирается на значительное число людей, или соединено съ опасностію новыхъ совращеній, или же от-

крывается новый расколъ или септа; о совращеніяхъ же менѣе значительныхъ, равно какъ и вообще о оказавшихся въ теченіе года совращеніяхъ представлять въ Святѣйшій Синодъ однажды въ годъ перечневую вѣдомость, въ видѣ приложенія къ отчету о состояніи епархіи, по прилагаемой при семъ формѣ № 2-й.

5) Совсе отмѣнить, предписанное указомъ Святѣйшаго Синода 10-го мая 1849 года, требованіе отъ благочиннаго донесеній о внушеніи духовенствомъ прихожанамъ вреда излишняго употребленія въ пищу сырой соленой рыбы и пользы преподаннаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ наставленія о способѣ врачеванія отъ послѣдствій означенной вредной пищи.

6) Отмѣнить также представленіе Святѣйшему Синоду вѣдомостей, требуемыхъ указами его: а) отъ 6-го февраля 1766 г. и 30 ноября 1775 г. объ имѣніи въ монастыряхъ общихъ для братіи трапезъ, б) отъ 29-го іюля 1846 года, о перемѣнахъ по службѣ чиновниковъ духовнаго вѣдомства, имѣющихъ классныя чины и в) отъ 26-го іюля 1849 года, о перемѣнахъ по службѣ лицъ, не имѣющихъ классныхъ чиновъ.

7) Въмѣсто представляемыхъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 29-го октября 1836 года, благочинными въ консисторіи по полугодно именныхъ вѣдомостей о дѣтяхъ, безмездно обучающихся у приходскаго духовенства, представлять перечневые о числѣ учениковъ въ каждомъ училищѣ съ объясненіемъ объ успѣхахъ обученія и о наставникахъ.

8) Отмѣнить представленіе въ Святѣйшій Синодъ, требуемыхъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 31-го мая 1849 года, донесеній о духовныхъ лицахъ, обвиняемыхъ въ преступленіяхъ и приговоренныхъ къ лишенію сана и другимъ наказаніямъ. О чемъ къ должному исполненію дать знать по духовному вѣдомству указомъ.

— Господинъ оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ отъношеніи къ Его Преосвященству отъ 12 ноября сего года за

№ 9400, уведомляет, что на основании Высочайше утвержденного положения комитета министровъ, къ 1-му января 1866 года должны быть окончательно упразднены все ревизіонныя части министерствъ и главныхъ управленій и къ тому же времени должна быть передана государственному контролю вся поступившая въ центральныя управленія отчетность, по которой, ко времени передачи ревизіонныхъ частей, не наступили сроки представленія государственному контролю генеральной отчетности.

Во времени упраздненія ревизіонныхъ частей хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, т. е. къ 1 января 1866 года, останется со стороны государственнаго контроля необрезованною отчетность за 1863, 1864 и 1865 годы.

Въ видахъ предупрежденія недоразумѣній: въ какія именно учрежденія государственнаго контроля должна поступать отчетность за 1863, 1864 и 1865 годы и въ какомъ видѣ, — государственнѣйшій контролеръ сообщаетъ, — что отчетность за первые два года должна быть доставлена въ департаментъ гражданскихъ отчетовъ по прежнему порядку, отъ хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ управленія; шнуровыя же книги и частныя отчеты за 1865 годъ, за упраздненіемъ къ 1 января 1866 года контрольныхъ учрежденій Святѣйшаго Синода, должны быть переданы на ревизію въ мѣстныя контрольныя учрежденія государственнаго контроля (контрольныя палаты), по принадлежности.

Сообщая о семъ Его Преосвященству, просить ускорить доставленіемъ тѣхъ отчетовъ о штатныхъ, переходящихъ и строительныхъ суммахъ за время по 1865 годъ, которые должны быть представлены изъ хозяйственнаго управленія въ департаментъ гражданскихъ отчетовъ, а отчетность за 1865 г. подлежащую ревизіи государственнаго контроля, поручить всеѣмъ духовнымъ учрежденіямъ доставлять въ мѣстныя контрольныя палаты.

Вслѣдствіе чего епархіальнымъ начальствомъ заключено: Исполнить немедленно требованіе г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, касательно доставленія куда слѣдуетъ отчетовъ подлежащихъ ревизіи государственнаго контроля за истекшіе годы; о чемъ и объявить подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

— Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, провождая при отношеніи отъ 14 октября сего года за № 8505, бланки книгъ, вѣдомостей, отчетовъ и ассигновокъ, и правила для употребленія и руководства при введеніи съ 1866 года единства кассы, проситъ орловскую духовную консисторію разослать ихъ въ показанномъ въ прилагаемой вѣдомости числѣ экземпляровъ, въ подлежащія учрежденія; при чемъ считаетъ нужнымъ сообщить консисторіи къ надлежащему руководству слѣдующее:

1) Духовныя консисторіи, правленія и прочія учрежденія духовнаго вѣдомства, по случаю введенія единства кассы, съ 1-го января 1866 г. не должны имѣть у себя на рукахъ никакихъ суммъ, назначенныхъ на удовлетвореніе смѣтныхъ расходовъ изъ государственнаго казначейства, а потому имъ слѣдуетъ, всѣ остатки отъ суммъ, назначенныхъ по смѣтѣ 1865 года, передать къ 1-му января 1866 года въ мѣстныя казначейства, обязанныя удовлетворять смѣтные расходы 1866 года подобно расходамъ 1865 года, по ассигновкамъ тѣхъ учрежденій; при чемъ надлежитъ указать казначействамъ, къ какимъ именно статьямъ росписанія относятся передаваемые остатки.

Порядокъ сей касается собственно суммъ, получаемыхъ по государственной росписи чрезъ мѣстныя казначейства и не касается пріема и расходованія суммъ: кошельковой, кружечной, свѣчной и другихъ, составляющихъ собственные средства духовнаго вѣдомства, такъ какъ единство кассы на эти средства не распространяется, какъ о томъ упомянуто въ ст. 5 правилъ

о поступленіи государственныхъ доходовъ и о производствѣ государственныхъ расходовъ. Не подлежатъ также передачѣ въ казну остатки отъ суммъ, полученныхъ изъ казны, на содержаніе архіерейскихъ домовъ, кафедральныхъ соборовъ, лавръ и монастырей.

2) Всякое требованіе изъ мѣстнаго казначейства денегъ съ 1-го января 1866 г. должно быть написано на одной изъ бланковъ препровождаемыхъ ассигновокъ, заключеніемъ требованій по содержанію городского и сельскаго духовенства, которое будетъ получать жалованье, на прежнемъ основаніи, подъ росписки довѣренныхъ отъ причтовъ лицъ.

3) Ассигновка составляется, какъ сказано въ правилахъ, на имя одного лица; если же одному и тому же лицу причтаются выдачи по двумъ или нѣсколькимъ статьямъ смѣты; то по каждой статьѣ составляется отдѣльная ассигновка.

4) Къ каждой ассигновкѣ должны быть приложены надлежащіе документы, на которыхъ требованіе основано, а какіе именно, о томъ указано въ правилахъ о назначеніи денежныхъ выдачъ. Если въ числѣ документовъ находятся счета, квитанціи и росписки, то они прилагаются непременно въ подлинникъ. Документы сіи слѣдуетъ вписывать въ реестръ, на оборотѣ ассигновки.

5) На бланкѣ ассигновки выставляется смѣтный періодъ, т. е. тотъ годъ, на который назначена къ расходованію извѣстная сумма, (1866 г.) параграфъ (§) и статья смѣты, причемъ прописывается содержаніе (текстъ) этой статьи; далѣе означается: къмъ и на какое казначейство ассигновка выдается, кому и за что выдача причтается и если при этомъ какая-либо часть денегъ удерживается, то сколько именно и куда слѣдуетъ ее обратить, съ запискою на приходъ. Общая, выписываемая по ассигновкѣ въ расходъ сумма, т. е. сумма, выдаваемая на руки вмѣстѣ съ вычетами, показывается въ самомъ

текстъ ассигновки прописью, и независимо отъ того—въ заголовкѣ, съ правой стороны, цифрами. На талонѣ ассигновки (такъ называется правая часть ея) означается также смѣтный періодъ, §, статья смѣты и текстъ ея; за тѣмъ прописывается кратко: кому, изъ какого казначейства и какая сумма дѣйствительно должна быть выдана. На талонѣ ассигновки прописывается та только сумма, которая дѣйствительно причитается къ выдачѣ предъявителю талона, за исключеніемъ вычетовъ.

6) При прежнемъ порядкѣ отпуска и расходованія смѣтныхъ и сверхсмѣтныхъ суммъ, обязанность наблюденія, чтобы изъ каждой отпускаемой суммы сдѣланъ былъ установленный закономъ вычетъ, лежала на министерствѣ финансовъ и потому, при каждомъ ассигнованіи денегъ, имъ было сообщаемо какъ главному казначейству, такъ и казеннымъ палатамъ объ удержаніи вычетовъ, причитающихся съ тѣхъ денегъ; съ будущаго же 1866 г., по случаю введенія единства кассы, министерство финансовъ открываетъ полный кредитъ и какъ деньги на счетъ сего кредита выдаются по ассигновкамъ учреждений, то въ ассигновкахъ сихъ должны быть показаны всѣ установленные вычеты изъ назначаемыхъ къ выдачѣ суммъ.

7) Ни въ ассигновкахъ, ни въ прилагаемыхъ къ нимъ документахъ подчистокъ не допускается, въ случаѣ же ошибки, неправильно написанное зачеркивается, и то, что написать было нужно, надписывается сверху, что и оговаривается порядкомъ, установленнымъ для веденія счетовъ.

8) Дабы предупредить возможность отсылки въ казначейства подложныхъ ассигновокъ, бланки ихъ должны быть хранимы и употребляемы подъ непосредственною отвѣтственностію лица, избраннаго начальствомъ учрежденія. Ассигновки должны быть переплетены и при выдачѣ лѣвая ихъ часть оставляется въ корешкѣ, чѣмъ облегчается самый учетъ бланковъ; для учета сего, лицу хранящему бланки долженъ быть данъ начальствомъ

памятный реестръ, въ которомъ должны расписываться дѣлопроизводители, принимающіе бланки съ талонами, для изготовленія ассигновогъ и отмѣчаться испорченные бланки, возвращаемые лицу, хранящему ихъ.

9) Когда ассигновка будетъ окончательно подписана, то она съ талономъ хранится у бухгалтера, или приходорасходчика, впредь до явки кредитора казны, т. е. лица, коему слѣдуетъ получить деньги. По явкѣ кредитора казны, дѣлопроизводитель (которому личность кредитора казны извѣстна, по полученнымъ отъ него документамъ) заявляетъ о томъ бухгалтеру или приходорасходчику, который ассигновку заноситъ въ журналъ, а расходъ по ней назначенный вписываетъ въ расходную книгу; на самой ассигновкѣ выставляетъ № ст. бухгалтерскаго или исходящаго журнала и № учетнаго реестра бланковъ; и по отдѣленіи отъ нея талона, отправляетъ оную по принадлежности: въ мѣстное губернское казначейство или мѣстное расходное отдѣленіе губернскаго казначейства при разсылной книгѣ и въ запечатанномъ конвертѣ, по общеустановленному для разсылки бумагъ порядку, а талонъ выдаетъ дѣлопроизводителю подъ росписку въ журналѣ.

10) Принятый отъ бухгалтера, или приходорасходчика, талонъ передается дѣлопроизводителемъ кредитору казны, подъ росписку въ дѣлѣ; за тѣмъ кредиторъ можетъ получить изъ казначейства причитающуюся ему сумму не ранѣе, какъ на другой день послѣ отсылки ассигновки въ кассу.

11) Въ видахъ предотвращенія неправильныхъ выдачъ казначействами суммъ по талонамъ, пересылаемымъ къ кредиторамъ казны по почтѣ, распорядительныя управленія, въ ассигновкѣ, по которой талонъ долженъ быть отосланъ кредитору казны, по почтѣ, должны оговорить въ концѣ: «талонъ высланъ кредитору по почтѣ». Казначейства же удовлетворяютъ кредиторовъ казны, по предъявленіи ими таковыхъ талонновъ,

не пи
теля
От
лица
нихъ
12
домо
блюд
а)
щія
б)
но в
како
сутс
сій
прич
в)
г)
полу
спис
довѣ
дене
И
галт
довт
ная
конс
залс
дом
И
ных
мост

не иначе, какъ по удостовѣреніи на талонѣ личности получателя начальствомъ его или полиціей.

Отвѣтственность за выдачу талоновъ дѣйствительно тѣмъ лицамъ, коимъ деньги въ выдачу слѣдуютъ, остается на однихъ составителяхъ ассигновокъ.

12) Относительно порядка составленія требовательныхъ вѣдомостей для полученія служащими жалованья надлежитъ соблюдать слѣдующее:

а) Выставлять въ графахъ вѣдомости суммы, соотвѣтствующія названіямъ графъ,

б) въ вѣдомость вносить не однихъ наличныхъ чиновниковъ, но всѣхъ занимающихъ штатныя мѣста, въ томъ порядкѣ, въ какомъ они слѣдуютъ въ штатѣ, съ надлежащею противу отсутствующихъ отмѣткою, съ показаніемъ открывшихся вакансій и съ выводомъ за тѣмъ въ подлежащей графѣ суммы, причитающейся въ выдачу по наличному числу чиновниковъ,

в) показывать всѣ слѣдующіе изъ жалованья вычеты,

г) получатели должны сами прописывать ту сумму, которую получили, если же вмѣсто росписки кредитора прилагается росписка лица посторонняго, то къ ней должна быть приложена довѣренность, данная сему лицу отъ кредитора на полученіе денегъ.

Препровождаемыя при семь книги: денежный журналъ (бухгалтерскій) и главной книги: а) часть 1-я смѣтныхъ расходовъ и б) часть 4-я партикулярныхъ суммъ и залоговъ, расчетная книга по авансовымъ выдачамъ должны быть ведены въ консисторіи и духовныхъ правленіяхъ; расчетная же книга о залогахъ — только въ консисторіи. Монастыри, архіерейскіе дома, лавры и каѳедральные соборы никакихъ книгъ не ведутъ.

Итоги книгъ ч. 1 смѣтныхъ расходовъ и ч. 4 партикулярныхъ суммъ ежемѣсячно должны вноситься въ особую вѣдомость, которую не позже 5-го числа наступающаго мѣсяца на-

длежитъ отсылать въ мѣстное казначейство для счисленія и повѣрки съ книгами казначейства. Вообще же, какъ при составленіи ассигновокъ, такъ и при веденіи книгъ консисторіи и духовныя правленія должны руководствоваться кассовыми и бухгалтерскими правилами и приложенными къ нимъ формами, безъ всякаго отъ нихъ отступленія.

Каѳедральные соборы, архіерейскіе дома, лавры и монастыри, на основ. ст. прав. о назн. денежн. выдачъ по вѣдомству Святейшаго Синода, препровождаютъ въ мѣстныя контрольныя учрежденія, по истеченіи каждаго полугодія, въ расходахъ, произведенныхъ изъ отпущенной имъ суммы, краткіе счеты, по данной формѣ и за тѣмъ никакой отчетности въ другой формѣ не подлежатъ.

— Г. оберъ-прокуроръ Св. Синода отношеніемъ отъ 26-го ноября сего года за № 9867, увѣдомилъ Его Преосвященство, что министръ финансовъ, въ отношеніи отъ 15-го ноября за № 6824, сообщаетъ, что съ подчиненіемъ устанавливаемому кассовыми правилами порядку, согласно Высочайшему повелѣнію, всѣхъ вообще расходовъ учреждений, находящихся въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ вводится единство кассы, духовныя консисторіи, правленія и проч. духовныя учрежденія послѣ 1-го января 1866 г. не должны уже имѣть у себя на рукахъ никакихъ суммъ, назначенныхъ на удовлетвореніе смѣтныхъ расходовъ, а потому имъ слѣдуетъ передать къ 1 января 1866 г. всѣ могущіе оказаться у нихъ остатки отъ суммъ, назначенныхъ по смѣтѣ 1865 г. и прежнихъ лѣтъ, въ мѣстныя казначейства, обязанныя удовлетворить смѣтные расходы 1865 г., подобно расходамъ 1866 г. по ассигновкамъ подлежащихъ мѣсть; при чемъ утвержденіямъ симъ надлежитъ указать казначействамъ къ какимъ именно статьямъ росписанія относятся передаваемые остатки.

Сообщая о семъ Его Преосвященству, считаетъ необходимымъ дополнить, что означенный выше порядокъ относится собственно до суммъ, получаемыхъ по государственной росписи чрезъ мѣстные казначейства и до суммъ переходящихъ, принадлежащихъ разнымъ мѣстамъ и лицамъ, и подлежащихъ ревизіи государственнаго контроля, но не касается до пріема и расходования суммъ кошелековой, кружечной, свѣчной и другихъ, составляющихъ спеціальныя средства духовнаго вѣдомства, такъ какъ единство кассы на нихъ не распространяется, какъ о томъ упомянуто въ ст. 5 правилъ о поступленіи государственныхъ доходовъ и о производствѣ государственныхъ расходовъ и что не подлежатъ передачѣ въ казну остатки отъ суммъ, полученныхъ изъ казны на содержаніе лавръ, архіерейскихъ домовъ, кафедральныхъ соборовъ и монастырей.

Резолюція Его Преосвященства на семъ отношеніи положена такая: «Припечатать о распоряженіи правительства къ свѣдѣнію и кому слѣдуетъ къ исполненію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Вслѣдствіе чего епархіальнымъ начальствомъ постановлено: Отношеніе сіе припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для руководства подвѣдомымъ мѣстамъ и лицамъ, а приложенныя бланки и правила, для употребленія въ 1866 году, по случаю введенія единства кассы, разослать кому слѣдуетъ, согласно назначенію хозяйственнаго управленія.

II. ПО ГРАЖДАНСКОМУ СУДОПРОИЗВОДСТВУ.

I. О производствѣ безспорныхъ взысканій по денежнымъ обязательствамъ, залогами и закладами необезпеченнымъ.

(Окончаніе).

54. Впредь до введенія въ дѣйствіе судебныхъ установленій, по уставамъ 20-го ноября 1864 года, всякаго рода денежные

обязательства залогомъ и залогомъ необезпеченныя, на суммѣ не свыше 30-ти рублей, предъявляются ко взысканію прямо становому или городскому приставу, а на суммѣ не свыше 500 рублей, уѣздному исправнику или полиціймейстеру, по принадлежности.

55. Обязательства предъявляются ко взысканію подлинникомъ при прошеніяхъ. Для прошеній слѣдъ не устанавливается никакой формы (т. X. ч. 2 зак. гражд. судопр. ст. 242 — 248), но въ нихъ должно быть означено: а) званіе, имя и мѣсто жительства, какъ истца, такъ и отвѣтчика; б) по какому обязательству и въ какой суммѣ должно быть произведено взысканіе, и в) требовалъ ли проситель отъ отвѣтчика исполненія обязательства и какой былъ данъ имъ отзывъ. Сверхъ того, если истецъ просить объ обезпеченіи взысканія, то должны быть указаны и самые способы обезпеченія на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Неграмотные, равно лица, почему либо немогущія писать могутъ представлять обязательства при изустной просьбѣ, о которой составляется особый протоколъ.

56. Въ отношеніи храненія подлинныхъ обязательствъ и документовъ соблюдаются во всей точности правила статей 90—94 т. X ч. 2 зак. гражд. судопр. Въ случаѣ представленія не подлиннаго обязательства, а копій онаго, соблюдается правило, изложенное въ примѣчаніи 2 къ ст. 75 того же тома.

57. Обязательства, въ какомъ бы числѣ они ни поступили на одно и то же лицо, принимаются къ исполненію полиціею, до тѣхъ поръ, пока не будутъ обнаружены самою полиціею, или же объявленіемъ кредиторовъ или должника, законные признаки его несостоятельности. Въ этихъ случаяхъ полиційскія власти поступаютъ по правиламъ, установленнымъ въ 93 ст. того же тома.

58. Взысканія по обязательствамъ обезпечиваются на осно-

ваніи
цейска
имѣніе

59.

обязат

нымъ

номъ

томъ

60.

ствамъ

ника у

явлена

управл

вѣрно

отлага

61.

соверш

тановл

не пре

зываетъ

ни одн

(ст. 6

тымъ

должны

являть

дней,

стнаго

62.

отвѣтч

дѣлахъ

вленны

истецъ

жетъ

ванія слѣдующихъ за симъ статей, собственною властію полицейскаго управленія: наложеніемъ запрещенія на недвижимое имѣніе, или арестомъ движимости, смотря по указанію истца.

59. Когда при самомъ предъявленіи ко взысканію долговаго обязательства, засвидѣтельствованнаго крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, взыскатель потребуетъ обезпеченія на законномъ основаніи, то полицейское управленіе не вправѣ ему въ томъ отказать.

60. Обезпеченіе взысканій по предъявленнымъ обязательствамъ можетъ быть разрѣшено собственною властію начальника уѣздной или городской полиціи, если просьба о томъ заявлена въ такое время, когда нѣтъ засѣданія полицейскаго управленія, а между тѣмъ изъ объясненій взыскателя достоверно окажется, что принятіе мѣръ обезпеченія не терпитъ отлагательства до перваго засѣданія.

61. По домашнимъ актамъ, а равно по обязательствамъ, совершеннымъ безъ соблюденія законныхъ формальностей, установленныя закономъ мѣры обезпеченія взысканія принимаются не прежде какъ по истребленіи полицейскимъ управленіемъ отзыва со стороны должника и въ случаѣ непредставленія имъ ни одного изъ возраженій, дающихъ дѣлу свойство спорнаго (ст. 67). Равнымъ образомъ мѣры обезпеченія по упомянутымъ обязательствамъ принимаются и въ томъ случаѣ, когда должникъ, по предъявленіи ему обязательства или повѣстки о явкѣ къ отвѣту и платежу, не дастъ отзыва въ теченіи трехъ дней, или выбудетъ не по дѣламъ службы, изъ вѣдомства мѣстнаго полицейскаго управленія.

62. Общее въ опредѣленной суммѣ, запрещеніе на имѣніе отвѣтчика, гдѣ бы оно ни оказалось, допускается только въ дѣлахъ по денежнымъ обязательствамъ, составленнымъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ истецъ обязанъ указать то имѣніе отвѣтчика, на которое можетъ быть наложено запрещеніе или арестъ.

63. Отвѣтчикъ можетъ просить о замѣнѣ общаго запрещенія наложеніемъ запрещенія на указываемое имъ имѣніе, но, при возраженіи противной стороны, онъ обязанъ доказать, что это имѣніе, по цѣнности своей, достаточно для обезпеченія иска.

64. Движимое имущество можетъ быть подвергнуто аресту по требованію истца, хотя бы у отвѣтчика было и недвижимое имѣніе.

65. Ходатайство отвѣтчика о замѣнѣ одного обезпеченія другимъ подлежитъ удовлетворенію въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ на то согласенъ.

66. При спорѣ истца противъ ходатайства отвѣтчика о замѣнѣ обезпеченія, полицейское управленіе можетъ удовлетворить это ходатайство только въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ докажетъ, что предлагаемая имъ мѣра обезпеченія вполне соотвѣтствуетъ прежней и что оставленіе въ силѣ прежней мѣры повело бы къ напрасному его стѣсненію.

67. Постановленныя въ ст. 78, во 2-мъ примѣчаніи къ ней и въ ст. 79 т. X ч. 2 зак. гражд. судоп. для с.-петербургской управы благочинія правила о томъ: какія возраженія и доказательства противъ догворовъ и обязательствъ даютъ дѣлу свойство спорнаго и потому требуютъ судебного разбирательства, распространяются на все уѣздныя и городскія полицейскія мѣста и власти.

68. На постановленіе полиціи о признаніи взысканія спорнымъ и о предоставленіи начать дѣло въ судебномъ мѣстѣ, истецъ можетъ принести, въ четырехнедѣльный со дня объявленія сего постановленія срокъ, жалобу суду, который разсматриваетъ постановленіе полиціи и разрѣшаетъ жалобу въ частномъ порядкѣ, ни какъ не далѣе двухъ недѣль со дня ея поступленія. Въ случаѣ отмѣны онаго, судъ, по просьбѣ истца, налагаетъ или возстановляетъ запрещеніе или арестъ на имѣніе должника и предписываетъ полиціи произвести взысканіе

порядко
будеть
жалобѣ
если не

69.

на пост
еть пр
земской
основан

70.

спорны
дня обт
ную жа
68-й и
постан
рядѣ,

получен
приняті
по пра

71.

жалобѣ
спорны
ся впре

72.

ныхъ
палату

73.

гражд.
взыска
ціи, ра
скихъ
управы
возлага

порядкомъ исполнительнымъ; когда же постановление полиціи будетъ признано правильнымъ, то судъ, отказавъ истцу въ жалобѣ, не приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла по существу, если не предъявленъ искъ въ судебномъ порядкѣ.

69. Истецъ, непринесшій жалобы суду въ частномъ порядкѣ на постановление полиціи о признаніи его иска спорнымъ, имѣетъ право начать дѣло судебнымъ порядкомъ, не пропуская земской давности, которая исчисляется для него на общемъ основаніи.

70. На постановление полиціи о признаніи взысканія безспорнымъ, отвѣтчику предоставляется, въ четырехнедѣльный со дня объявленія сего постановления срокъ, или принести частную жалобу въ исполнительномъ порядкѣ, на основаніи статьи 68-й или предъявить искъ. По жалобѣ судъ разсматриваетъ постановление полиціи и разрѣшаетъ жалобу въ частномъ порядкѣ, не далѣе, какъ въ теченіе двухъ недѣль со времени ея полученія, а въ случаѣ подачи исковаго прошенія, судъ въ принятіи иска и въ дальнѣйшемъ производствѣ дѣла поступаетъ по правиламъ, для исковаго судопроизводства установленнымъ.

71. По принесеніи отвѣтчикомъ, въ четырехнедѣльный срокъ, жалобы на постановление полиціи о признаніи взысканія безспорнымъ, исполненіе по сему постановленію пріостанавливается впредь до распоряженія о томъ суда.

72. Жалобы на постановление полиціи по дѣламъ о безспорныхъ взысканіяхъ, цѣною свыше 500 рублей, приносятся въ палату гражданскаго суда.

73. Установленныя въ статьяхъ 84 и 85-й X т. 2 ч. зак. гражд. судопр. правила объ отвѣтственности, за упущенія во взысканіи по обязательствамъ, чиновъ с.-петербургской полиціи, распространяются на чиновъ всѣхъ уѣздныхъ и городскихъ полицій, съ тѣмъ, что обязанности по сему предмету управы благочинія, указанныя въ статьѣ 85 того же тома, возлагаются на губернскія правленія.

2. О производствѣ гражданскихъ спорныхъ дѣлъ.

74. Тяжбы и иски цѣною свыше 500 рублей, какъ частныхъ лицъ между собою и съ казенными управленіями, такъ и различныхъ казенныхъ управленій между собою, начинаются въ палатахъ гражданского суда и другихъ равныхъ имъ судебныхъ мѣстахъ.

75. Означенныя въ предыдущей статьѣ и нерѣшенныя въ судахъ первой степени до изданія настоящихъ правилъ дѣла немедленно передаются, для дальнѣйшаго производства и рѣшенія въ мѣстныя гражданскія палаты, въ которыя представляются и всѣ затребованныя по этимъ дѣламъ судами первой степени справки и объясненія. Къ назначеннымъ судами первой степени по этимъ дѣламъ срокамъ, неистекшимъ до изданія настоящихъ правилъ, присовокупляется поверстный срокъ (ст. 83), по разстоянію города, гдѣ находится судъ первой степени, отъ губернскаго города.

76. По исковому прошенію судъ дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ отвѣтчика, посредствомъ повѣстки, если мѣсто его жительства указано въ исковомъ прошеніи, или же посредствомъ публикаціи въ вѣдомостяхъ, если мѣсто жительства отвѣтчика истцу неизвѣстно.

77. Когда въ прошеніи истца указано недвижимое имѣніе, принадлежащее отвѣтчику въ Россіи, а мѣсто его жительства не могло быть истцомъ означено, то, кромѣ вызова отвѣтчика зрезъ публикацію, посылается въ то имѣніе повѣстка о вызовѣ его къ суду.

78. Судебныя мѣста, при посылкѣ повѣстокъ, сносятся съ мѣстными полицейскими управленіями и съ городскими и станowymi приставами непосредственно.

79. Публикація о вызовѣ къ суду производится тоекратно въ трехъ слѣдующихъ одинъ за другимъ нумерахъ сенатскихъ

объя
сена
инос
по н
80
ства
прип
негь
8
ся в
рубл
пят
8
срок
1
2
3
извѣ
8
вруч
жив
стнѣ
пят
верс
8
со
явл
8
пос
прос
2-м
8

объявленій, составляющихъ прибавленіе къ с.-петербургскимъ сенатскихъ вѣдомостяхъ, а также въ издаваемыхъ въ Россіи иностранныхъ газетахъ: одной французской и одной нѣмецкой, по назначенію министра юстиціи.

80. Истець, неимѣющій возможности указать мѣсто жительства отвѣтчика, долженъ представить *шесть рублей*, для припечатанія вызова, равно страховыя для пересылки сихъ денегъ по назначенію.

81. Изъ денегъ, представленныхъ на публикацію, отсылается вмѣстѣ съ вызовомъ: въ контору сенатской типографіи *три рубли* и въ редакціи иностранныхъ газетъ по *одному рублю пятидесяти коплекъ* въ каждую.

82. Тяжущимся назначаются для явки въ судъ слѣдующіе сроки:

- 1) *Мѣсячный*, если отвѣтчикъ имѣетъ жительство въ Россіи.
- 2) *Четырехмѣсячный*, если онъ находится за границею.
- 3) *Шестимѣсячный*, если мѣсто жительства отвѣтчика не извѣстно.

83. Сроки по вызовамъ чрезъ повѣстку исчисляются со дня врученія кому слѣдуетъ повѣстки. На явку въ судъ отвѣтчика, живущаго въ Россіи, къ *мѣсячному* сроку причисляется поверстный, который полагается по обыкновеннымъ дорогамъ по *пятидесяти*, а по линіямъ желѣзныхъ дорогъ по *триста верстъ* въ сутки.

84. Срокъ по вызовамъ посредствомъ публикаціи исчисляется со дня припечатанія послѣдней публикаціи въ сенатскихъ объявленіяхъ.

85. Отвѣтчику, о мѣстѣ жительства коего истецъ узналъ послѣ вызова чрезъ публикацію, можетъ быть послана, по просьбѣ истца, повѣстка съ назначеніемъ срока по 1-му или 2-му пункту 82 ст. настоящихъ правилъ.

86. Гражданское дѣло дополняется справками, свѣдѣніями и

документами только въ случаѣ просьбы о томъ или ссылки на то тяжущихся, или ихъ повѣренныхъ.

87. Тяжущіеся и ихъ повѣренные имѣютъ право разсматривать въ канцеляріи суда, подъ наблюденіемъ дѣлопроизводителя, подлинныя по ихъ дѣламъ производства и получать на гербовой бумагѣ справки и копіи съ бумагъ, съ платою въ пользу канцеляріи по *двадцати копѣекъ* съ листа, считая каждыя 25 строкъ за страницу листа.

88. Докладныя записки составляются по тѣмъ только дѣламъ, по которымъ признано будетъ это необходимымъ присутствіемъ или лицами, распоряжающимися докладомъ.

89. Докладная записка должна содержать въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла. Составленіе сихъ записокъ, по усмотрѣнію присутствія, можетъ быть поручаемо членамъ суда.

90. Рукоприкладство подъ запискою отмѣняется, но каждый изъ тяжущихся, ко дню доклада дѣла, можетъ подать въ судъ прошеніе, съ изясненіемъ существенныхъ обстоятельствъ дѣла и съ приведеніемъ соображеній и законовъ, относящихся къ предмету спора.

91. О днѣ доклада каждаго дѣла по существу должно быть выставлено въ пріемной комнатѣ суда объявленіе за недѣлю до доклада; на этомъ объявленіи предсѣдатель судебного мѣста, а въ правительствующемъ сенатѣ оберъ-прокуроръ, означаютъ день, въ который объявленіе выставлено.

92. Докладъ дѣла присутствію состоитъ въ изустномъ объясненіи обстоятельствъ дѣла и въ чтеніи при этомъ тѣхъ актовъ или документовъ, которые по существенному значенію въ дѣлѣ, должны быть доложены въ буквальномъ ихъ содержаніи.

93. Докладъ дѣла производится однимъ изъ членовъ суда или секретаремъ по назначенію предсѣдателя.

94. Тяжущіеся или ихъ повѣренные имѣютъ право присутствовать при докладѣ дѣла и, по окончаніи доклада, представ-

лять
вать
являт
ществ
95.

въ то
за ис
го суд
96.

прави
повин
ражен
воспр
97.

тяжущ
просы
статос
98.

присут
сдѣла
что з
дѣло
наруш
ся пр
ряжен
99.

присут
ніе п
100
женъ

ніемъ

лять изустныя объясненія, но не могутъ при этомъ ни указывать на новыя обстоятельства или доказательства, ни представлять новыя требованія, ни увеличивать или измѣнять по существу требованія, уже заявленныя.

95. При докладѣ дѣла могутъ находиться и лица постороннія въ томъ числѣ, въ какомъ позволяетъ помѣщеніе присутствія, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства 1864 года.

96. Всѣ находящіеся при докладѣ обязаны строго соблюдать правила благопристойности, порядка и тишины, беспрекословно повинуваясь въ семъ отношеніи распоряженію предсѣдателя. Выраженіе какихъ либо знаковъ одобренія или неодобренія строго воспрещается.

97. Предсѣдатель суда руководитъ изустными объясненіями тяжущихся, предлагаетъ имъ нужныя для разьясненія дѣла вопросы и прекращаетъ объясненія, когда найдетъ, что дѣло достаточно разьяснено.

98. За нарушеніе тяжущимися или ихъ повѣренными благопристойности, порядка или тишины, предсѣдатель суда можетъ сдѣлать виновному предостереженіе или выговоръ, предупредивъ, что за новое нарушеніе онъ будетъ удаленъ изъ присутствія и дѣло рѣшится безъ его изустныхъ объясненій. При повтореніи нарушенія, или когда оно учинено кѣмъ либо изъ находящихся при докладѣ дѣла лицъ постороннихъ, виновный, по распоряженію предсѣдателя, удаляется изъ присутствія.

99. Изустныя объясненія тяжущихся или ихъ повѣренныхъ, присутствовавшихъ при докладѣ, принимаются въ соображеніе при рѣшеніи дѣла.

100. Рѣшеніе суда вносится въ протоколъ, который долженъ заключать въ себѣ:

- 1) Означеніе года, мѣсяца и числа, когда дѣло слушано.
 - 2) Краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла, съ указаніемъ требованій тяжущихся.
- *

3) Соображенія суда, основанныя на обстоятельствах дѣла и законахъ, и

4) Рѣшеніе суда.

101. Припечатаніе въ губернскихъ вѣдомостяхъ и московскихъ сенатскихъ объявленіяхъ публикацій о вызовѣ для выслушанія рѣшеній отмѣняется.

102. Объявленіе на рѣшеніе удовольствія или неудовольствія и выдача апелляціоннаго свидѣтельства отмѣняются.

103. Въ повѣсткахъ и публикаціяхъ о состоявшихся рѣшеніяхъ указывается установленный въ статьѣ 104-й настоящихъ правилъ апелляціонный срокъ.

104. На принесеніе апелляціонной жалобы полагается: для лицъ, находящихся въ предѣлахъ государства *четыре мѣсяца*, а для лицъ, находящихся за границею, *шесть мѣсяцевъ*, и въ продолженіи всего этого времени рѣшеніе не приводится въ исполненіе. Срокъ сей исчисляется: для наличныхъ тяжущихся со дня объявленія рѣшенія, а для отсутствующихъ со дня припечатанія третьей публикаціи въ с.-петербургскихъ сенатскихъ объявленіяхъ.

105. Апелляціонная жалоба подается въ судъ, постановившій рѣшеніе.

106. Апелляціонная жалоба, неподлежащая принятію по цѣнѣ иска, или за пропускомъ срока, или по несоблюденію правилъ, постановленныхъ въ пунк. 1—3, 6—11 и 13—16 ст. 267 2 ч: X т., зак. гр. судопроизводства, возвращается апеллятору тѣмъ самымъ судебнымъ мѣстомъ, въ которое она подана, съ объявленіемъ о причинахъ непринятія жалобы. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ апелляціонная жалоба не далѣе недѣли со времени полученія такихъ же жалобъ отъ другихъ участвующихъ въ дѣлѣ или истеченія для нихъ сроковъ апелляціи, должна быть представлена, вмѣстѣ съ подлиннымъ производствомъ, въ судебное мѣсто, разсмотрѣнію коего подлежитъ дѣло.

Предполагаемые изменения в содержании городского и сельского Духовенства
по N N Епархии на 1867 годъ.

НАЗВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ.	Назначено по росписанию на 1866 годъ.		По какому случаю предполагается назначить или прекратить содержание, равно изменить его размѣръ.	Испрашивается къ производству въ 1867 году.	
	Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
<p>А) Причты церквей, содержаніе коихъ прекращается или уменьшается.</p> <p>NN уѣзда.</p> <p>1) Преображенская въ с. Преображенскомъ 336</p> <p>2) Николаевская въ с. Дубновѣ. 236</p> <p>NN уѣзда.</p> <p>3) Покровская въ с. Покровскомъ 212</p>			<p>Церковь сего сельца, во время бывшаго пожара сгорѣла, вслѣдствіе чего приходъ оной приписанъ къ церкви Троицкой въ с. Новомъ.</p> <p>Церковь эту слѣдуетъ упразднить, вслѣдствіе совершенной ея ветхости, а прихожанъ, всего 850 душъ, причислить къ ближайшимъ церквамъ, къ чему представляетъ удобство по близости разстояній, именно: 450 къ Михайловской въ с. Новоторжскомъ и 400 къ Казанской въ с. Даниловѣ.</p> <p>За уменьшеніемъ числа прихожанъ, по случаю переселенія въ Оренбургскую губернію 100 душъ, вслѣдствіе чего останется въ семь приходъ 340 душъ, слѣдуетъ перечислить изъ 6 въ 7 классъ съ жалованьемъ:</p> <p>Священнику 110 Дьячку . . . 40</p> <hr/> <p>150</p>		
<p>В) Причты церквей, содержаніе которыхъ назначается вновь или возвышается.</p> <p>NN уѣзда.</p> <p>1) Воскресенская въ с. N N</p>			<p>По случаю окончанія постройки въ семь селъ новой каменной церкви во имя Св. Космы и Даміана и освященія оной, и вслѣдствіе имѣющихся въ виду отъ изложенныхъ выше перемѣнъ свободныхъ суммъ, представляется возможность ввести сію церковь въ 6 классъ, приходъ сей составить изъ селеній N N, въ которыхъ числится 500 душъ; перемѣнъ въ штатахъ сосѣднихъ причтовъ отъ сего не произойдетъ, такъ какъ въ нихъ останется въ N N 000 душъ, и за тѣмъ производить причту жалованья:</p> <p>Священнику 140 Дьячку . . . 40 Пономарю . . 32</p> <hr/> <p>212</p>		

НАЗВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ.	Назначено по росписанию на 1866 годъ.		По какому случаю предполагается назначить или прекратить содержание, равно изменить его размеръ.	Испрашивается къ производству въ 1867 году.	
	Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
2) Троицкая въ с. Новомъ.					
Священникъ	160		За припискою прихожанъ отъ Преображенской церкви слѣдовало бы увеличить оклады, временно, впредь до устройства новой церкви въ с. Преображенскомъ.		
діаконъ . . .	80				
дьячекъ . . .	40				
пономарь . . .	32				
просфирня . . .	24				
		336			
			Священнику	250	
			діакону	100	
			дьячку	50	
			пономарю	40	
			просфирнѣ	24	
3) Михайловская въ с. Новоторжскомъ.					
Священникъ	140		За перечисленіемъ 450 душъ прихожанъ отъ упраздненнаго Николаевского прихода слѣдуетъ возвести изъ 5 въ высшій 4 классъ, такъ какъ число прихожанъ составляетъ 1200 душъ, и за тѣмъ производить причту жалованья.		
дьячекъ . . .	40				
пономарь . . .	32				
просфирня . . .	24				
		236			
			Священнику	160	
			діакону	80	
			дьячку	40	
			пономарю	32	
			просфирнѣ	24	
4) Базанская въ с. Даниловъ.					
Священникъ	140		За причисленіемъ 400 душъ прихожанъ отъ упраздненнаго Николаевского прихода слѣдуетъ возвести изъ 5 въ высшій 4 классъ, такъ какъ число прихожанъ составляетъ 1100 душъ, и за тѣмъ производить жалованья:		
дьячекъ . . .	40				
пономарь . . .	32				
просфирня . . .	24				
		236			
			Священнику	160	
			діакону	80	
			дьячку	40	
			пономарю	32	
			просфирнѣ	24	
					336
		1592			1498
			Остается за тѣмъ свободныхъ суммъ . . .		94
					1592

Примечаніе. Сумма, назначаемая на новые оклады причтовъ и увеличеніе оныхъ, не должна превышать суммы, оказавшейся отъ уменьшенія окладовъ и прекращенія оныхъ.

ВЪДОМОСТЬ

о совратившихся изъ Православія въ ереси и расколы въ 186 . . . году
по N N Епархіи.

НАИМЕНОВАНИЕ ЕРЕСИ ИЛИ РАСКОЛА.	Число душъ.	
	Муж. пола.	Жен. пола.
<i>а) Совратилось:</i>		
Въ Римское исповѣданіе	00	00
— Лютеранское	00	00
— Реформатское	00	00
— Поповщинскую секту	00	00
— Безпововщинскую	00	00
— Духоборцы и мологаны	00	00
— Скопцы	00	00
<i>б) Изъ нихъ возвращено въ Православіе.</i>		
Изъ Римскаго исповѣданія	00	00
— Лютеранскаго	00	00
(и такъ далѣе)		

Примѣчаніе. Во второмъ отдѣлѣ сей вѣдомости (лит. б) показываются только тѣ изъ возвращившихся въ Православіе, коихъ совращеніе открылось въ теченіи отчетнаго года и которые, по тому, показаны въ первомъ отдѣлѣ этой вѣдомости (лит. а)

107. Апелляціонный судъ обязанъ рѣшить всякое дѣло, не возвращая его къ новому производству въ судъ первой степени.

108. По всѣмъ дѣламъ, которыя начаты непосредственно въ гражданскихъ палатахъ и равныхъ имъ судебныхъ мѣстахъ, или переданы въ оныя безъ постановленія рѣшенія по существу въ судахъ первой степени, дозволяется тяжущимся представлять, при апелляціи въ правительствующій сенатъ, до дня засѣданія по дѣлу, новыя доказательства и подавать въ сенатъ дополнительныя прошенія.

109. По тяжбамъ и искамъ цѣною отъ 500 до 600 рублей, поступившимъ на разсмотрѣніе палаты въ апелляціонномъ порядкѣ по дѣйствовавшимъ, до изданія настоящихъ правилъ, законамъ, обжалованіе рѣшительныхъ ея опредѣленій правительствующему сенату не допускается.

110. Частныя жалобы допускаются въ слѣдующихъ случаяхъ:

- 1) На непринятіе или возвращеніе исковыхъ прошеній и апелляціонныхъ жалобъ.
- 2) На опредѣленія о подсудности.
- 3) На отказъ въ просьбѣ объ отводѣ судьи.
- 4) На отказъ въ принятіи доказательствъ.
- 5) На опредѣленія объ обеспеченіи иска и о завѣдываніи спорнымъ имѣніемъ или объ отдѣльныхъ по одному распоряженіяхъ.
- 6) На распоряженія и постановленія, касающіяся исполненія рѣшеній.
- 7) На медленность.
- 8) На возвращеніе частной жалобы или непредставленія ея въ высшій судъ.
- 9) На дѣйствія суда по совершенію и засвидѣтельствованію актовъ и по вводу во владѣніе.
- 10) На распоряженія судебныхъ мѣстъ по учрежденію третейскаго суда, и

11) Вообще на распоряженія и постановленія суда по такимъ дѣламъ, которыя разсматриваются не въ апелляціонномъ порядкѣ.

Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ распоряженія судебного мѣста и вообще частныя опредѣленія могутъ быть обжалованы только въ апелляціонной жалобѣ.

111. Частныя жалобы подаются въ мѣсячный срокъ со дня объявленія обжалованнаго опредѣленія, а если оно не было объявлено, то въ двухъ-мѣсячный срокъ со времени приведенія того опредѣленія въ исполненіе. Подача жалобы на медленность не ограничивается никакимъ срокомъ.

112. Частная жалоба подается въ то присутственное мѣсто, на которое она приносится.

113. Частная жалоба, поданная по истеченіи установленнаго срока, или составленная съ нарушеніемъ предписанныхъ закономъ формальностей (т. X ч. 2 зак. гр. судопр. ст. 267 пункт. 1—3, 6—11, 13—16), возвращается просителю, не позже трехъ дней, тѣмъ присутственнымъ мѣстомъ, въ которое она подана, съ объявленіемъ причинъ непринятія.

114 Присутственное мѣсто, принявшее частную жалобу, отсылаетъ ее, не позже двухъ недѣль со дня ея полученія въ то установленіе, разсмотрѣнію коего жалоба подлежитъ, при надлежащемъ объясненіи, въ которомъ излагаются всѣ обстоятельства, необходимыя для разрѣшенія жалобы.

115. Вмѣсто объясненія по частной жалобѣ, можетъ быть представлено подлинное опредѣленіе, на которое принесена жалоба, или все частное по этому предмету производство, если отсылка опредѣленія или производства не можетъ остановить дальнѣйшее теченіе дѣла.

116. На медленность и на непредставленіе поданной апелляціонной или частной жалобы надлежащему присутственному мѣсту въ положенный срокъ, а равно и на возвращеніе жалобы,

дозволяется приносить частную жалобу непосредственно въ то установленіе, разсмотрѣнію коего жалоба подлежитъ.

117. По жалобѣ на медленность требуется надлежащее объясненіе отъ низшаго мѣста.

118. Приносящему апелляціонную или частную жалобу выдается, по его просьбѣ, о времени подачи оныхъ свидѣтельство, которое и представляется имъ въ высшее установленіе при частной жалобѣ на непредставленіе ихъ въ срокъ, опредѣленный статьями 106 и 114-ю.

119. По поступленіи въ высшее установленіе упоминаемой въ предыдущей статьѣ частной жалобы, посылается низшему мѣсту указъ о немедленномъ представленіи неприсланной апелляціонной или частной жалобы, если по соображеніи означеннаго въ свидѣтельствѣ времени подачи жалобы съ установленнымъ на представленіе оной срокомъ признано будетъ, что срокъ сей уже истекъ.

120. При жалобѣ на возвращеніе апелляціонной или частной жалобы должна быть представлена жалоба, на коей сдѣлана надпись о причинахъ возвращенія. Объясненія по такой частной жалобѣ требуется въ томъ лишь случаѣ, когда высшій судъ, по разсмотрѣніи причинъ возвращенія жалобы, не признаетъ возможнымъ постановить опредѣленіе безъ истребованія дополнительныхъ свѣдѣній.

121. Сила статей 110—120 настоящихъ правилъ распространяется на частныя жалобы, приносимыя не только на суды первой и второй степени, но и на губернскія правленія и полицейскія установленія по дѣламъ судебнымъ, на дворянскія опеки и сиротскіе суды, а равно на обжалованіе постановленій и распоряженій учрежденныхъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ временныхъ комиссій для разбора дѣлъ между рядчиками или нанимателями и рабочими или мастеровыми.

122. По дѣламъ казеннаго управленія, на сообщеніе рѣше-

ній судебныхъ мѣсть симъ управленіямъ назначастся недѣльный срокъ, считая со дня объявленія рѣшенія тяжущемуся или со дня вступленія рѣшенія въ законную силу (т. X ч. 2 ст. 632 зак. гр. суд.), а на доставленіе тѣми управленіями отзывовъ судебнымъ мѣстамъ полагается четырехъ-мѣсячный срокъ.

123. Дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны или установленій, защищаемыхъ на правахъ казны, не поступаютъ на разсмотрѣніе губернаторовъ.

124. Судебныя мѣста не наблюдаютъ сами за взысканіемъ апелляціонныхъ штрафовъ и гербовыхъ пошлинъ, но опредѣливъ это взысканіе, сообщаютъ о томъ казенной палатѣ на основаніи т. X ч. 2 зак. гр. суд. статьи 241 и т. V устава о пошлинахъ статьи 74.

125. Палаты гражданскаго суда налагаютъ административныя взысканія на суды первой степени, въ случаѣ замѣченной съ ихъ стороны медленности, безпорядковъ или нерадѣнія въ производствѣ дѣла, не передавая заключеній по симъ предметамъ въ губернскія правленія.

126. Къ производству гражданскихъ дѣлъ въ правительствующемъ сенатѣ примѣняются правила, изложенныя выше въ статьяхъ: 86—92, 94—100, 104, 107, 108, 110, 111 и 116—121.

127. Настоящія правила примѣняются немедленно по полученіи ихъ судебными мѣстами; но сими правилами не отмѣняются ни сдѣланныя присутственными мѣстами распоряженія, ни начавшіеся уже сроки.

3. По дѣлопроизводству.

128. Министру юстиціи предоставляется право дѣлать все тѣ измѣненія въ порядкѣ внутренняго дѣлопроизводства въ канцеляріяхъ судебныхъ мѣсть, которыя окажутся на опытѣ необходимыми и не противорѣчатъ какъ судебнымъ уставамъ 20-го ноября 1864 года, такъ и настоящимъ правиламъ.

II. Настоящія правила ввести немедленно во всѣхъ губерніяхъ, по общему учрежденію управляемыхъ и Бессарабской области, а о порядкѣ примѣненія сихъ правилъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ, Сибири, въ земляхъ казачьихъ войскъ, Кавказскомъ и Закавказскомъ краѣ, министру юстиціи войти въ сношеніе съ главными мѣстными начальствами и подлежащими министрами, и за тѣмъ предположенія ихъ по сему предмету, вмѣстѣ съ мнѣніемъ главноуправляющаго II-мъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, внести, съ своимъ заключеніемъ, на дальнѣйшее разсмотрѣніе и утвержденіе установленнымъ порядкомъ.

Подлинное мнѣніе подписано, въ журналахъ Предсѣдателями и Членами.

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1. Благочинный г. Трубчевска Преображенской церкви священникъ Симеонъ Звѣревъ, въ рапортѣ отъ 25 сентября сего 1865 года, объясняетъ, что въ прибавленіи къ № 14 Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатана форма для составленія церковныхъ описей съ нужными на сей предметъ наставленіями и примѣчаніями, заключающимися въ 10-ти пунктахъ. Въ 9-мъ пунктѣ оныхъ примѣчаній сказано: «Вновь составленныя описи подписываются настоятелемъ церкви по листамъ и по переплетѣ представляются благочинному для скрѣпы, припечатанія; а также и повѣрки съ прежнею описью и наличностію вещей, и потомъ возвращаются въ церковь для храненія и употребленія.» По прочтеніи сего 9 пун. возникаетъ вопросъ: какою печатью должно припечатать церковныя описи, какъ акты, остающіеся на всегда въ церкви? Казенныхъ печатей у благочинныхъ нѣтъ; слѣдовательно припечатать нужно

частною печатью съ вырѣзаннымъ вензелемъ благочиннаго. Но какъ всѣ присутственныя мѣста и отъ правительства опредѣленные должностныя лица въ гражданскомъ вѣдомствѣ, а въ духовномъ вѣдомствѣ всѣ церкви, имѣютъ казенныя печати узаконенной формы и съ должною надписью; то представляя о семъ на благоусмотрѣніе орловской консисторіи просить разрѣшить благочиннымъ имѣть казенныя печати надлежащей формы и съ должною надписью для припечатанія пакетовъ и другихъ перковныхъ актовъ.

Вслѣдствіе чего епархіальнымъ начальствомъ постановлено: Такъ какъ и кромѣ означеннаго въ репортѣ благочинаго Звѣрева случая, гдѣ ему понадобилась печать офиціальная, могутъ—онъ и другіе благочинные встрѣчать необходимость, по своей благочиннической корреспонденціи, въ подобныхъ печатяхъ: то 1) каждому благочинному дозволить имѣть печать для печатанія пакетовъ въ офиціальной перепискѣ и при другихъ случаяхъ по должности благочиннической встрѣчающихся. 2) Печати сіи должны быть единообразны, а именно: въ кругу печати, по краямъ, должны быть слова: «Печать благочиннаго орловской епархіи, такого-то уѣзда» «1-го или 2-го участка.»

3. Для сего—благочинія въ каждомъ уѣздѣ означить участками, въ такомъ порядкѣ:

1. Орловскаго уѣзда.

- 1-й участокъ протоіерея Н. Тихомирова.
- 2-й — священника Ал. Попова.
- 3-й — священника Мих. Руднева.
- 4-й — священника Пет. Горохова.

2. Мценскаго уѣзда.

- 1-й участокъ протоіерея Н. Соколова.
- 2-й — прот. І. Космодамианскаго.

- 3-й — священника М. Троицкого.
4-й — священ. Афан. Соболева.
5-й — священ. Иоан. Покровского.

3. *Болховскаго уѣзда.*

- 1-й участокъ протоіерея Д. Попова.
2-й — прот. В. Орлова.
3-й — священ. Иоан. Колошина.
4-й — священ. Аѳ. Васильевского.
5-й — священ. Д. Попова.
6-й — свящ. Н. Королькова.

4. *Карачевскаго уѣзда.*

- 1-й участокъ прот. В. Любомирскаго.
2-й — священ. Д. Азбукина.
3-й — священ. В. Геденовскаго.
4-й — священ. М. Нецвѣтаева.

5. *Кромскаго уѣзда.*

- 1-й участокъ прот. В. Птицына.
2-й — священ. І. Васильева.
3-й — священ. М. Малиновскаго.

6. *Дмитровскаго уѣзда.*

- 1-й участокъ прот. І. Леонутова.
2-й — прот. П. Мещерскаго.
3-й — прот. В. Медвѣдева.
4-й — священ. Ер. Вознесенскаго.

7. *Малоархангельскаго уѣзда.*

- 1-й участокъ прот. І. Попова.
2-й — прот. П. Декапольскаго.

- 3-й — прот. Гр. Скуридина.
4-й — свящ. В. Успенского.

8. *Елецкаго уѣзда.*

- 1-й участокъ прот. Ал. Вуколова.
2-й — прот. В. Протопопова.
3-й — свящ. Ал. Крутикова.
4-й — свящ. І. Лосева.
5-й — свящ. Θ. Рождественскаго.

9. *Ливенскаго уѣзда.*

- 1-й участокъ прот. Ип. Мерцалова.
2-й — свящ. М. Оболенскаго.
3-й — свящ. Θ. Раевского.
4-й — свящ. Θεод. Лосева.
5-й — свящ. Ир. Лосева.
6-й — свящ. Нет. Попова.

10. *Съвскаго уѣзда.*

- 1-й участокъ прот. Ал. Думаревскаго.
2-й — свящ. Д. Ефимьева.
3-й — свящ. С. Мусатова.
4-й — свящ. І. Никитскаго.
5-й — свящ. В. Мусатова.
6-й — свящ. Н. Раевского.
7-й — свящ. Д. Мусатова.

11. *Грубчевскаго уѣзда.*

- 1-й участокъ прот. К. Щегловитова.
2-й — прот. В. Бѣльскаго.
3-й — свящ. С. Звѣрева.
4-й — свящ. В. Преображенскаго.

12. *Брянскаго уѣзда.*

- | | |
|--------------|--------------------------|
| 1-й участокъ | прот. Ал. Лаврова. |
| 2-й — | прот. В. Панова. |
| 3-й — | свящ. Д. Солунскаго. |
| 4-й — | свящ. С. Красовскаго. |
| 5-й — | свящ. П. Первозванскаго. |

4) Печати должны быть розданы отъ консисторіи; по заготовленіи ихъ на экстраординарную сумму, съ тѣмъ, чтобы сумма эта возмѣщена была сборомъ съ церкви чрезъ благочинныхъ. 5) Печати должны храниться у благочинныхъ; при переѣздѣ же благочиннаго печать благочинническая должна переходить къ другому благочинному, имѣющему поступить на мѣсто перваго.

2. Хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ, отношеніемъ отъ 10 мая 1862 года за № 3563, просило орловскую дух. консисторію, о доставленіи свѣдѣній, какія изъ церквей и монастырей орловской епархіи желали бы пріобрѣсти для себя живописныя лицевыя Святцы въ 12-ти образахъ, изданныя художникомъ Оже. Консисторія по полученіи, на указное предписаніе свое отъ 10 іюля того 1862 года, отъ подвѣдомыхъ мѣсть и лицъ свѣдѣній, — увѣдомила хозяйственное управленіе отъ 22 ноября того же года, что 37 церквей въ орловской епархіи изъявили желаніе выписать означенныя святцы, въ томъ числѣ два монастыря, — но только съ тѣмъ, если цѣна святцамъ будетъ назначена не болѣе 18 или 20 руб. сер.

Нынѣ хозяйственное управленіе, отъ 20 октября сего года за № 8700, увѣдомляетъ орловскую консисторію, что къ изготовленію полнаго изданія лицевыхъ святцевъ, состоящихъ изъ 12 мѣсяцевъ (48 отдѣльныхъ образовъ или недѣль) приступлено, и что такъ какъ издаче это имѣеть быть окончено въ теченіи 3 лѣтъ, то слѣдующія за святцы деньги 20 руб.

надлежит доставлять по третямъ, а именно: къ концу сего года, на высылку сентября, октября, ноября и декабря мѣсяцевъ — 7 руб.; къ декабрю будущаго 1866 года, на высылку послѣдующихъ четырехъ мѣсяцевъ — также 7 руб. и наконецъ къ декабрю 1867 года, на тотъ же предметъ, — остальные 6 р. сер. При чемъ приложено объявленіе объ изданіи и подпискѣ на лицевые иконописные Святцы, утвержденные Святѣйшимъ Синодомъ (*).

По справкѣ въ консисторіи оказалось: слѣдующія церкви изъявили желаніе выписать лицевыя святцы: дмитровскаго уѣзда сель: Упора, Чернявки, Брянцева, Лобанова и Яблоновца; малоархангельскаго уѣз. села Рождественскаго; г. Болхова — Казанская церковь, болховскаго уѣзда — сель: Столбчаго и Струкова; карачевскаго уѣз. сель: Бутря, Ружнаго, Рѣчицы, Сомова, Соколова и Бякова; г. Кромъ церкви: соборная — Успенская и Троицкая; ливенскаго уѣз. сель: Петровскаго, Успенскаго, Рождественскаго, Вышняго-Ольшанаго, Рогатика, Вязовика и Святитскаго; г. Сѣвска — соборная Успенская цер., сѣвскаго уѣз. сель: Орліи и Фощевки; елецкаго уѣз. сель: Воронца, Маслова, Отвершка, Изваль и Петропавловскаго; мценскаго уѣз. четыре церкви въ благочиніи священ. I. Покровскаго; пустыни: — брянская Бѣлобережская и сѣвская Площанская.

По разсмотрѣніи чего спархіяльнымъ начальствомъ постановлено: объявить священно-церковно-служителямъ прописанныхъ церквей и сель, чрезъ Епарх. Вѣдомости, чтобы они, согласно отношенію хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, отъ 20 октября, высылали въ назначенные сроки деньги за лицевыя святцы, чрезъ благочинныхъ въ консисторію, для от-

(*) Объявленіе припечатано въ концѣ сего № 24 Е. В.

сылки по принадлежности, съ приложеніемъ пересылочныхъ; о чемъ также объявить и настоятелямъ пустыней — Бѣлобережской и Площанской.

3. Г. черниговскій губернаторъ извѣщаетъ Его Преосвященство, отъ 3 ноября сего года, что учрежденная въ г. Городнѣ слѣдственная комиссія по дѣлу о убійствѣ тамошнихъ мѣщанокъ Стефаниды и дочери ея Евдокіи Гусаковыхъ, донесла ему, что въ убійствѣ этомъ обвиняется сынъ первой Оомы Гусака, называющій себя монахомъ и носящій монашеское послушническое одѣяніе, — который по предположенію комисіи отправился въ Москву для поступленія въ монастырь; — почему слѣдственная комиссія проситъ распоряженія сего о повсемѣстномъ розысканіи мѣщанина Оомы Гусака.

Вслѣдствіе чего проситъ распоряженія Его Преосвященства о задержаніи мѣщанина Гусака, въ случаѣ если бы онъ появился въ одномъ изъ монастырей орловской епархіи и о передачѣ его за тѣмъ въ распоряженіе мѣстнаго полицейскаго начальства, для препровожденія за карауломъ въ г. Городню; о послѣдующемъ же не оставить его увѣдомленіемъ.

Примѣты мѣщанинъ Гусака имѣетъ слѣдующія: лѣтъ 30-ти, росту 2 арш. 5 вершк., волосы и брови русые, глаза карые, носъ и ротъ умѣренный, подбородокъ заросшій, лицо мало-рябоватое; особыя примѣты: подъ лѣвымъ глазомъ шрамъ и на правой рукѣ мизинецъ-палецъ кривъ и указательный куксоватъ, ходитъ въ монашескомъ послушническомъ платьѣ, паспортъ получилъ изъ городницкой городской думы 15 сентября 1865 г. за № 128.

Посему резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: предписать чрезъ Епарх. Вѣдомости настоятелямъ монастырей о поименованномъ мѣщан. Гусака, къ исполненію по прописанному, съ тѣмъ, что если по изясненнымъ примѣтамъ окажется онъ въ какомъ либо монастырѣ, то выслали бы его.

через мѣстное полицейское управленіе, въ показанный городъ.

4. Опреждленіемъ епархіальнаго начальства, состоявшимся по прошенію дьячка **№** о предоставленіи за дочерью его дьячковаго мѣста, занимаемаго нетрезвымъ причетникомъ, велѣно: Объявить всему духовенству орловской епархіи через Епарх. Вѣдомости, чтобы никто изъ онаго не осмѣливался просить несвободныхъ какихъ либо мѣсть, подь опасеніемъ за противное строгаго взысканія.

5. Мценской градской Воскресенской церкви пономарь Димитрій Ивановъ Левитскій, 66 лѣтъ, просилъ Его Преосвященство, уволивъ его заштатъ, мѣсто его предоставить избранному имъ бывшему ученику орлов. дух. уѣз. училища высш. отдѣленія **А.А.**, со взятіемъ дочери его, Левитскаго, въ замужство; но какъ по справкѣ съ метриками оказалось, что жениху только 17 л. 10 мѣсяц., а невѣстѣ 23 года, то резолюція Его Преосвященства послѣдовала по сему такая: «Можно избѣгнуть показаннаго въ справкѣ неравенства между женихомъ и невѣстою, предложеніемъ ученикамъ средняго и низшаго отдѣленій семинаріи, — не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на занимаемое пономаремъ Левитскимъ мѣсто, — съ большими лѣтами отъ рожденія, — черезъ припечатаніе объ уступаемомъ Левитскимъ мѣстѣ.

6. Благочинный болховскаго уѣз. села Парамонова, свящ. Н. Керольковъ донесъ, что 3 ноября у священно-церковно-служителей села Селихова, во время отлучки изъ домовъ священника и діакона, сгорѣли, отъ неизвѣстной причины, дома со всѣмъ имуществомъ, — строеніями, хлѣбомъ и скотомъ и проч.; и не могли ничего спасти по случаю свирѣпствовавшей бури. А потому просить епархіальное начальство, явить милость несчастнымъ, въ числѣ 20 душъ терпящимъ голодь и хододъ, и пригласить духовенство черезъ Епархіальныя Вѣдомости, къ пожертвованію въ пользу погорѣвшихъ. На семь до-

несен
«При
долгу
помоч
Селих

7.
пына
скаго
и діак
слѣдо
Епарх
лучши
ствов

за М
Преос
нижес
пожер
нымъ
цер.
Матв
двиге
венск
Шило
ханзу
цер.
Никол
Брянс

несеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ приглашеніе къ долгу милосердія и сострадательности, имѣющихъ возможность помочь страждущимъ духовнымъ погорѣвшимъ при церкви села Селихова болхов. уѣзда, по бѣдности ихъ прихода».

7. На репортѣ кромскаго благочиннаго протоіерея В. Птицына, съ донесеніемъ о сгорѣніи домовъ съ имуществами кромскаго уѣзда села Плоскаго священника Андрея Воскресенскаго и діакона Василя Попова, резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Припечатать о случившемся пожарѣ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для вызова сострадательности лучшихъ изъ духовенства, имѣющихъ средства къ вспоможенію погорѣвшихъ.»

3. ИЗВѢСТІЯ.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 13 октября сего года за № 3852, дано знать, что вслѣдствіе представленія Его Преосвященства, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода нижеслѣдующимъ лицамъ, за сдѣланныя ими въ пользу церквей пожертвованія и за усердіе ихъ къ храмамъ Божіимъ, — церковнымъ старостамъ: 1) мценскаго уѣз. села Бортнаго Покров. цер. помѣщику коллежскому секретарю Александру Павловичу Матвѣеву; 2) трубчевскаго уѣз. села Жерятина Брестовоздвижен. цер. купеческому сыну Василю Хорошавину; 3) ливенской владбищен. Вознесен. цер. 1-й гильдіи купцу Василю Шилову; 4) Малоархангельскаго собора, купеческому сыну Михаилу Свиридеву; 5) елецкаго уѣз. села Гудаловки Казан. цер. помѣщику поручику Григорію Ростовцеву; 6) г. Брянска — Николаев. цер. 2-й гильдіи купцу Адріану Невструеву; 7) г. Брянска — Богоявлен. цер. мѣщанину Василю Корнѣеву; 8) г.

Брянска—Троицкой цер. 2-й гильдіи купку Ивану Бабкову, съ братомъ его Николаемъ Ивановымъ; 9) елецкому купцу Василию Михайлову Шеламову, и 10) с.-петербургскому купцу Пльи Громову.

— Указомъ Святейшаго Синода, отъ 22 ноября за № 2032, дано знать, что въслѣдствіе ходатайства Его Преосвященства, казначею брянскаго Свѣнскаго Успенскаго монастыря іеромонаху Макарію, за усердныя занятія по обученію крестьянскихъ мальчиковъ грамотѣ въ монастырскомъ училищѣ и въ поощреніе дальнѣйшихъ трудовъ его на поприщѣ народнаго образованія, — преподано благословеніе Святейшаго Синода.

— Преподано архипастырское, Его Преосвященства, благословеніе священникамъ орлов. уѣз. сель: Дароваго — Іоанну Вознесенскому; Богословскаго — Петру Соболеву и Дмитріевскаго — что на сухой Орлицѣ. — Теодору Смирнову, по представленію благочиннаго, за примѣрное поведеніе и усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей.

— Трубчевскаго уѣз. села Удѣльныхъ Утовъ церков. старос. крестьянину Архипу Хорошеву, за долговременную и полезную службу церкви объявлена признательность епархіальнаго начальства, съ выдачею ему похвальнаго листа.

— Награжденъ набедренникомъ села Чегодаева болхов. уѣз. священникъ Дмитрій Крыловъ.

— Рукоположены а) во священника: — воспитанникъ семинаріи Николай Левитскій въ село Берестокъ сѣвскаго уѣзда; б) во діакона: бывший ученикъ семинаріи средняго отдѣленія Василій Рудневъ, въ село Луковецъ малоархангельскаго уѣзда; бывший ученикъ семинаріи сред. отд. Яковъ Давыдовъ, въ село Богодухово орлов. уѣз.; и воспитанникъ окончившій курсъ семинарскаго ученія Семень Покровскій, въ село Волконскъ дмитровскаго уѣзда.

— Указный причетникъ карачев. уѣзда села Рождества, Николай Булгаковъ посвященъ въ стихарь.

— Ливенской град. Успен. церкви діаконъ Александръ Турбинъ за предосудительныя поступки низведенъ во причетника, впредь до совершеннаго раскаянія и исправленія, а мѣсто его состоитъ вакантнымъ.

— Умерли: а) кромскаго уѣзд. села Воронца священникъ Сергій Покровскій, мѣсто его предоставлено за своякинею его, сиротою священническою дочерью дѣвицею Натальею Воскресенскою, и б) ливенскаго собора причетникъ Константинъ Благовѣщенскій.

— Елецкаго уѣзда изъ церкви села Илемскаго похищено 38 руб., чрезъ взломъ двери и ктиторскаго щика.

— Резолюціею Его Преосвященства, данною на прошеніи священно-церковно-служителей и церков. старосты елецк. уѣзд. села Нижняго Воргла, село это перечислено изъ округа благочиннаго священ. Рождественскаго въ округъ благочиннаго Лосева.

— Ливенскаго уѣзд. деревни—Васильевская, Феодоровка, Ивановская, Петровская, Георгіевская и Кирилловка, въ количествѣ 206 душъ муж. пола, отчислены отъ прихода села Нижняго Долгаго къ приходу села Замарайки.

— Утверждены сельскими благочинными, по балотированіи духовенствомъ:

— Г. Мценска Успенской цер. священникъ Матвѣй Троицкій.

— Трубчевскаго уѣзда села Мирковыхъ Утовъ священникъ Василій Преображенскій.

— Малоархангельскаго уѣзд. села Фошни протоіерей Петръ Декапольскій.

Редакторъ, кафедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Дозв. цензурою. Орель. Декабря 6 дня 1865 г.

II.

Въ орловскую семинарскую церковь неизвѣстнымъ благотворителемъ пожертвованы двѣ апликовыя съ двумя вѣнцами, вызолоченными чрезъ огонь, ризы мѣстныя въ иконостасѣ св. иконы Спасителя и Божіей Матери, примѣрно на 50 р. сер., за каковое пожертвованіе правленіе орловской семинаріи приносить жертвователю совершенную благодарность.

Въ пользу бѣдныхъ учениковъ семинаріи пожертвовали:

Въ благочиніи свящ. Димитрія Солунскаго—свящ. с. Бѣлоловки 3 р. и свящ. с. Килвичъ 1 руб.

Въ благочиніи свящ. Симеона Звѣрева, — священно-и церковно-служители 12 р.

Правленіе семинаріи пожертвовавшимъ въ пользу бѣдныхъ учениковъ семинаріи заявляетъ совершеннѣйшую благодарность.

III.

Матеріалы для исторіи Орловскаго края.

(Продолженіе ())*

*Начало русскаго владычества надъ Вятичами—при Оле-
гѣ. — Въ ряду племенъ, съ которыми Олегъ предпринялъ въ
907 году блистательный свой походъ противъ Византійской
Имперіи, упоминаются въ лѣтописи пр. Нестора и наши Вя-
тичи: Въ лето 6415, говоритъ Несторъ, иде Олегъ на Греки,
носятъ же съ собою множество Варягъ и Словенъ, и Чуди,*

(*) См. Орлов. Епарх. Вѣдом. № 17 и 22.

и Кривичъ, и Мерю, и Деревлянъ, и Радимичъ, и Полянъ, и Сѣверянъ, и Вятичъ, и проч. ()*. Доселѣ мы ничего не встрѣчаемъ въ нашихъ лѣтописяхъ объ отношеніи русскихъ князей къ Вятичамъ, и потому естественно возникаетъ теперь вопросъ: на какихъ правахъ участвовали Вятичи въ походѣ Олега на Константинополь? Были ли они здѣсь простыми только волонтерами, искавшими удобнаго случая въ военной добычѣ и, такъ сказать, добровольно откликнувшимися теперь, въ виду лестныхъ надеждъ, на зовъ воинственнаго князя? — или же, какъ побѣжденные и зависящіе отъ него, Вятичи по необходимости должны были принять участіе въ вооруженіи, наравнѣ съ прочими племенами, подвластными русскому князю? Трудно согласиться, чтобы участіе Вятичей въ походѣ Олега на Греки было совершенно свободное, или что тоже — на правахъ волонтерства, тѣмъ болѣе, что лѣтописецъ, желавшій въ самомъ перечисленіи многочисленныхъ племенъ указать на могущество русскаго князя, не дѣлаетъ никакого исключенія въ пользу Вятичей и, безъ всякаго различія, составляетъ ихъ на ряду съ прочими племенами, безспорно подвластными русскому владычеству. Молчаніе лѣтописей, о предварительномъ покореніи Вятичей до временъ Святослава Игоревича, не даетъ еще правъ заключать о какомъ-то особенномъ и исключительномъ положеніи ихъ въ войскѣ Олега, особенно, когда мы знаемъ, что ближайшія къ нимъ племена, Сѣверяне и Радимичи, еще прежде, за 25 лѣтъ до греческаго похода, присоединены были этимъ княземъ подъ русскую зависимость. Всего естественнѣе, поэтому, относить начало русскаго владычества надъ Вятичами еще къ временамъ самого Олега,

(*) Библиот. Россійск. Историч. ч. 1. стр 23 — 24. Русск. Лѣтоп. по Никонов. списку, ч. 1. стр. 29.

который могъ покорить ихъ одновременно съ Сѣве́рянами и Радими́чами, т. е. въ 884 или 885 году. «Вятичь же», говоритъ Татищевъ, «зачавъ отъ Олга (Олега) все воюя едва Владимиръ совершенно покорилъ»... (*). Только завоеваніе Вятичей при Олгѣ не было еще полнымъ; русское владычество, какъ можно думать, коснулось теперь немногихъ ихъ родовъ, жившихъ въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ Сѣверянами, можетъ быть именно—въ предѣлахъ нынѣшней орловской губерніи,—и большую половину этого племени, по прежнему, оставляло въ зависимости отъ Вазарь. Мысль о византийскомъ походѣ и необходимая въ виду его приготовленія могли попрепятствовать дальнѣйшимъ здѣсь завоеваніямъ Олега и, такимъ образомъ, отсрочить русское владычество надъ все́ми Вятичами еще на цѣлые 80 лѣтъ. Между тѣмъ и сдѣланныя Олегомъ завоеванія въ землѣ Вятичей не были прочны и легко могли утратиться для Кіева уже при менѣ воинственномъ преемникѣ Олеговомъ, Игорѣ, или въ малолѣтство Святослава, — чему такъ вообще не мало благоприятствовали—значительная отдаленность Вятичей отъ главнаго центра русской государственной власти и особенно близкое, въ отношеніи къ Вятичамъ, сосѣдство Козарь, все еще не хотѣвшихъ совершенно отказаться отъ своего владычества на юго-востокѣ Россіи. Вотъ почему первымъ завоевателемъ Вятичей почитается уже въ исторіи Святославъ Игоревичъ, рѣшившій вопросъ о владычествѣ надъ ними въ пользу Кіева.

Покореніе и усмиреніе Вятичей при Святославѣ Игоревичѣ.— Первымъ дѣломъ возмужавшаго Святослава былъ походъ его, въ 964-мъ году, на Оку и Волгу: *И иде, говоритъ о Святославѣ пр. Несторъ, на рѣку Оку и на Волгу, и налъзе*

(*) Истор. Россійск. вѣд. втор. примѣч. 166, стр. 400—401.

Вятичи, и рече Вятичемъ: «Кому даете дань?» Они же рѣша: «Козарамъ дань даемъ по шеллу (шллу) отъ рала». (*) Святославъ побѣдилъ Вятичей: «и покора оныхъ», говоритъ Татищевъ, «взявъ дань возвратился». (**). Святославъ понималъ всю непрочность первыхъ завоеваній своихъ на отдаленномъ востокѣ безъ особенной борьбы съ давними соперниками здѣсь русскаго могущества, и потому, уже въ слѣдующемъ 965-мъ году, рѣшился предпринять наступательное дѣйствіе противъ самихъ Козаръ. Походъ этотъ, какъ извѣстно, увѣнчался громкою побѣдою Святослава надъ Козарами, выступившими противъ него *со княземъ своимъ Каганомъ* и проигравшими, подъ личнымъ его предводительствомъ, генеральную битву въ чистомъ полѣ. Теперь, когда многіе изъ козарскихъ городовъ — въ томъ числѣ и центръ могущества козарскаго, Бѣлая Вѣжа — были взяты Святославомъ и владычество Козаръ было отброшено на далекое разстояніе, — Вятичи могли уже считать себя свободными отъ двухъ-вѣковой козарской зависимости, стоившей имъ не малаго числа мѣховъ и денегъ; но за то они увидѣли себя въ новой зависимости — отъ русскихъ князей. Новая зависимость не представляла для нихъ никакихъ выгодъ предъ старою: Вятичи хотѣли быть ни отъ кого независимыми, и потому воспользовались первымъ удобнымъ случаемъ, чтобы отказаться отъ русской зависимости и не платить возложенной на нихъ дани въ Кіевъ: «Вятичи же усмотря», читаемъ мы въ Исторіи Россійской Татищева, «что Святославъ пошелъ съ войскомъ къ Дунаю, паки отложились и дани ему не дали» (***) . Это заставило Святослава предпри-

(*) Россійск. лѣтоп. по Никонов. еписк. ч. I. стр. 48. Библиотек. Россійск. Историч. ч. I. стр. 56.

(**) Истор. Россійск. Н. В. Татищ. кн. втор. стр. 45.

(***) Тамъ же.

и и Ра-
говорить
ладимиръ
ичей при
акъ мож-
жившихъ
ть имен-
большую
, зависи-
необхо-
ствовать
образомъ,
еще на
завоева-
ни утра-
реемникъ
— чему
ая отда-
арствен-
ятичамъ,
то отка-
и. Вотъ
уже въ
о влады-

Игоревъ
походъ
говорить о
и нальзе

нять вторичный походъ для усмиренія Вятичей и снова побѣдить ихъ: *побѣди Святославъ Вятичи*, говоритъ пр. Несторъ, *и дань на нихъ взя (*)*. Возмущеніе Вятичей могло вызвать теперь со стороны великаго князя болѣе тяжелую дань, но онъ оставилъ ихъ на прежней дани: «онъ же пошедь на нихъ побѣдилъ, и дань прежнюю положилъ» (**). Дань, которую Святославъ бралъ съ Вятичей и которую они должны были отселѣ исправно платить въ Кіевъ, была та самая, какой требовали отъ нихъ и Козары, т. е. по одному *шляму отъ рала*, или сохи.

Отложеніе Вятичей отъ русской зависимости и походы противъ нихъ в. к. Владиміра.—Двумя побѣдами Святослава Игоревича Вятичи не были еще приведены къ совершенной покорности и постоянной зависимости отъ русскихъ князей. Удаленіе Святослава въ Болгарію, а также — малолѣтство и междоусобіе его сыновей давали Вятичамъ удобный случай отстать отъ русской зависимости и безнаказанно, въ продолженіе многихъ лѣтъ, не платить никакой дани въ Кіевъ. Вотъ почему, съ возстановленіемъ въ древней Руси единовластія и съ утвержденіемъ въ Кіевѣ Владиміра, мы опять встрѣчаемся въ лѣтописи пр. Нестора съ двумя походами противъ Вятичей. Первымъ изъ этихъ походовъ, въ 981-мъ году, Вятичи были побѣждены и возвращены къ покорности на прежнихъ условіяхъ своей зависимости отъ русскихъ князей: *побѣди Володимиръ Вятичи*, говоритъ пр. Несторъ, *и возложи на нихъ дань отъ плуга, яко же отецъ его ималъ (***)*. Но эта покорность уступившихъ только необходимости — Вятичей была слишкомъ непродолжительна: въ слѣдующемъ 982-мъ году они

(*) Русск. Лѣтоп. по Никонов. списк. ч. I. стр. 48.

(**) См. выше.

(***) Библиот. Россійск. Историч. ч. I стр. 71.

дока
титъ
скум
исп
тепе
ли д
прот
Пече
ся»
винс
Руси
что-
мира
зомъ
нѣмъ
зара
домъ
втор
нихъ
нима
оста
вани
дань
муще
шедъ
Вяти
двой
рала

(*)
(**)

ва побѣ. Несторъ, вызвать дань, но на нихъ которую бы были кой тре- нъ рала, походы итослава ршенной князей. стство и учай от- одолже- ь. Вотъ гастя и ѣчаемя Вятичей. и были услові- Володи- ча ихъ и покор- і была оду они доказали уже неповиновеніе, заратились, не захотѣли запла- тить дани въ Кіевъ и обнаружили новую и болѣе энергиче- скую попытку къ отложенію отъ русской зависимости. Не разъ испытавъ уже на себѣ силу русскаго оружія и не надѣясь теперь на однѣ собственныя средства къ защитѣ, Вятичи иска- ли для себя посторонней помощи, желали заключить союзъ противъ Владиміра съ степными варварами «и ссылались съ Печенѣгами, чтобы съ оными совокупно Владиміру противит- ся» (*). Между тѣмъ ихъ надежды на хищныхъ грабителей и виновниковъ смерти одного изъ храбрѣйшихъ князей древней Руси, Святослава Игоревича, не могли оправдаться, потому что—какъ продолжаетъ Татищевъ: «Печенеги не смѣя Влади- мира, ихъ принять отrekliся». Предоставленные такимъ обра- зомъ въ неравной борьбѣ съ могущественнымъ княземъ од- нѣмъ собственнымъ силамъ, Вятичи снова были побѣждены: заратимась Вятичи, говоритъ пр. Несторъ подъ 982 мѣ го- домъ своей лѣтописи, и иде на ня Володимиръ, и побѣди я второе. Частыя возмущенія Вятичей, постоянный недочетъ съ нихъ дани въ Кіевъ и особенно послѣдніе ихъ замыслы, под- нимавшіе противъ Владиміра хищныхъ варваровъ, не могли остаться теперь безъ наказанія для нихъ, со стороны разгнѣ- ваннаго побѣдителя, и дѣйствительно наказаны были двойною данью. «Того ради»—читаемъ мы, по случаю послѣдняго воз- мущенія Вятичей, у Татищева — «Владимиръ второе на нихъ шедъ, и побѣдя ихъ возложи дань сугубую (**); слѣдовательно, Вятичи должны были заплатить теперь предъ побѣдителемъ двойною данью, т. е. вмѣсто одного—двумя шлягами отъ рала,—если только дань эта не была продолжена за ними и

(*) Нестор. Россійск. Татищ. кн. втор. стр. 62.

(**) Тамъ же.

на послѣдующее время, какъ наказаніе за прежній неплатежъ дани и безпокойный ихъ характеръ.

Взглядъ на покореніе и зависимость Вятичей отъ русскаго владычества со временъ Олега и до послѣдняго противъ нихъ похода Владиміра.—Къ концу IX-го вѣка могущество Козарь начало ослабѣвать и замѣтно клонилось уже къ паденію: богатства Тавриды, торговля и мирныя искусства Греціи постепенно усыпляли воинскій духъ въ Козарахъ, а Ханы не заботились о его поддержаніи и, по словамъ одного изъ отечественныхъ историковъ нашихъ, сами дремали «въ пріятностяхъ восточной роскоши и нѣги» (*). Вотъ почему, когда соперниками козарскаго владычества на югъ Россіи явились храбрые и энергическіе князья русскіе, — Козары не рѣшились противиться расширенію ихъ власти и безъ бою уступали имъ славянскія племена, находившіяся дотолѣ подъ ихъ зависимостью. Олегъ легко покорилъ Сѣверянь и Радимичей, коснулся и Вятичей, но не покорилъ ихъ совершенно, потому что видѣлъ безплодность и непрочность своихъ завоеваній на отдаленномъ востокѣ безъ рѣшительной борьбы съ ближайшими властителями ихъ Козорами, — борьбы, для которой слѣдовало еще приготовить совершенную покорность болѣе близкихъ къ Кіеву племенъ и которая встрѣчала для себя препятствіе въ задуманномъ имъ походѣ на Византію. Такимъ образомъ Вятичи долѣ другихъ племенъ продержались въ зависимости отъ Козарь, за исключеніемъ развѣ той меньшей половины ихъ, которая была покорена Олегомъ и могла или признавать надъ собою русскую зависимость, или, пользуясь своею отдаленностію отъ Кіева, отложиться отъ нея и до времени не признавать надъ собою ничьей власти, или же, наконецъ, могла

(*) Истор. Государств. Россійск. Карамз. т. I стр. 147.

быть возвращена Козарами къ прежней зависимости. Владычество надъ Вятичами, колебавшееся при Олегѣ между имъ и Козарами, было обезпечено Святославомъ въ пользу Кіева; но съ этихъ поръ сами Вятичи упорно возстаютъ противъ русской зависимости и такимъ образомъ задерживаютъ окончательное покореніе ихъ великими князьями. Воодушевляемые чувствомъ свободы и желаніемъ управляться по своимъ излюбленнымъ родовымъ началамъ, они долго не хотѣли примириться съ русскою зависимою, признавали ее только въ крайности, послѣ упорнаго, хотя и безсильнаго сопротивленія, и всякій разъ отказывались отъ нея, какъ только видѣли къ тому малѣйшую возможность, или какъ только побѣдитель оставлялъ ихъ предѣлы. Попытка Вятичей отстоять свою самостоятельность не имѣла конечно успѣха, но за то и покореніе ихъ стоило для русскихъ князей столькихъ трудностей и походовъ, сколькихъ не потребовало кажется, для своего покоренія, ни одно изъ славянскихъ племенъ на югѣ Россіи, — даже и самые безпокойные Древляне, жившіе, какъ говоритъ лѣтописецъ, по *скотски* и *звирскимъ образомъ*. «Вятичъ же» — говоритъ Татищевъ — «зачавъ отъ Олга все воюя едва Владимиръ совершенно покорилъ», и прибавляетъ: «отъ того имя ихъ *противные* или *злые* произошло» (*). Вотъ почему и самая зависимость Вятичей

(*) Имя *Вятичей* Татищевъ производитъ не отъ родоначальника ихъ *Вятко*, но отъ древняго сарматскаго слова *Вадко*, что значитъ. «*противно, вредительно* или *грубо*», и думаетъ, что это названіе дано было имъ, какъ нарицательное, за грубый и безпокойный ихъ характеръ. «Мордва Чувашъ», — говоритъ онъ, — «яко народъ грубый и безпокойный, называютъ *Ветке*, а толкуютъ *ссорливые* или *враждебные*, что Вятичамъ весьма прилично, ибо ихъ великіе князи чрезъ долгое время не безъ труда покорили». См. примѣч. его на втор. кн. Истор. Россійск. 27 и 166 на стр. 357 и 400—401,

отъ русскихъ князей, со временъ Олега и до послѣдняго противъ нихъ похода Владиміра, была неполная, періодическая и непостоянная. Нельзя сказать, чтобы и въ царствованіе Владиміра Вятичи совершенно входили уже въ составъ русской державы: они находились въ зависимости, но эта зависимость, какъ и прежде, была чисто внѣшняя, состоявшая въ одномъ платежѣ дани Кіеву (*). Мы знаемъ, что за данью ходили иногда къ побѣжденнымъ племенамъ и сами русскіе князья; но дальность разстоянія отъ Кіева не позволяла имъ принимать личное участіе въ сборѣ дани по Окѣ, за исключеніемъ развѣ тѣхъ случаевъ, когда они подъ личнымъ предводительствомъ предпринимали походы для усмиренія бунтовавшихъ Вятичей. Дань съ Вятичей по всей вѣроятности собиралась начальниками или воеводами великокняжескихъ дружинъ, подобно тому, какъ собиралъ ее, по порученію Игоря, знаменитый Свѣнелдь съ Угличанъ и Древлянъ. Если же упоминается, что Вятичи не разъ отказывались отъ дани, то слѣдовательно у нихъ могли происходить, по этому случаю, враждебныя столкновенія и съ княжескими дружинами, до слѣдовавшаго за тѣмъ усмиренія и новыхъ противъ нихъ походовъ.

Причины долговременнаго и упорнаго сопротивленія Вятичей русскому владычеству. Ни одно изъ славянскихъ племенъ не отнеслось къ русскому владычеству такъ враждебно, и такъ долго и упорно не отстаивало противъ него своей независимости, какъ наши воинственные Вятичи. Въ борьбѣ за свою независимость Вятичи дѣйствительно обнаружили въ себѣ во-

Впослѣдствіи Вятичи не разъ измѣняли своей клятвѣ удѣльнымъ князьямъ своимъ, за что и называются клятвопреступниками въ нашихъ лѣтописяхъ: «и за то ихъ многіе клятвопреступствомъ порицали». См. Татищ. кн. 2 стр. 298.

(*) Истор. Русск. Церкв. Макарія, т. 1. стр. 12.

инстве
подъ в
ресовъ
нія эн
русско
Всѣ
собой
ствль,
кругу
замкну
чалась
тичи и
положи
стога
нія съ
вражде
одиног
и тѣмъ
ше вах
лажь ж
родстве
внутрен
удобств
сближал
происхо
встрѣча
природь
сін и в
образом
центром

(*) С

ниственный характер; но самый характер ихъ воспитывался подъ вліяніемъ извѣстныхъ началъ ихъ жизни, быта и интересовъ,— въ которыхъ поэтому мы должны и искать объясненія энергическому сопротивленію Вятчей въ отношеніи къ русской зависимости.

Всѣ вообще славянскія племена на югѣ Россіи жили между собою разрозненно, *каждо съ родомъ своимъ на своихъ мѣстьяхъ, солодья родомъ*; но ни одно изъ нихъ не жило, въ кругу своихъ единоплеменниковъ, такую обособленную и самозамкнутою жизнью, какъ наши Вятчи. Причина этого заключалась въ самомъ мѣстѣ, на которомъ впервые поселились Вятчи и которое, отдаливъ ихъ отъ собратій на юго-западѣ, положительно изолировывало ихъ отъ міра славянскаго на востокъ и сѣверѣ. Сосѣдство и частыя, неизбежныя столкновенія съ восточными и сѣверными сосѣдями, то мирныя, то враждебныя, тѣмъ сильнѣе давали Вятчамъ чувствовать свою одинокость, тѣмъ крѣпче замыкали ихъ въ формы своего быта и тѣмъ болѣе заставляли дорожить этими формами, чѣмъ меньше находили они общаго съ этими сосѣдями въ своихъ началахъ жизни, правахъ и обычаяхъ. А между тѣмъ связь ихъ съ родственнымъ югомъ Россіи не восполнялась ни внѣшнею, ни внутреннею — мѣшвою ихъ торговлей: первая съ большимъ удобствомъ для нихъ производилась по Окѣ и Дону,—гдѣ они сблизжались уже въ интересахъ торговли съ чуждыми имъ по происхожденію племенами, финскими и турецкими;—последняя встрѣчала себѣ сильное препятствіе въ одинаковыхъ условіяхъ природы для всѣхъ вообще славянскихъ племенъ на югѣ Россіи и въ одинаковой почти степени ихъ развитія (*). Такимъ образомъ великій водной путь *въ Греки* не былъ для Вятчей центромъ объединенія съ ихъ единоплеменниками, какимъ слу-

(*) См. Истор. Россіи Соловьева, т. I. стр. 217.

жилъ онъ для прочихъ. Если же лѣтописецъ и замѣчаетъ о Вятичахъ, что они сохраняли миръ съ прочими племенами: *и живяху въ миръ*. говоритъ онъ, *Поляне, и Деревляне, и Сѣвера, и Радимичи, и Вятичи*, и проч. (*); то этотъ миръ не былъ слѣдствіемъ сознательной — родственной между ними связи или взаимнаго общенія въ какихъ бы-то ни было интересахъ, а напротивъ, условливался именно отсутствіемъ различныхъ поводовъ къ взаимнымъ между ними столкновеніямъ, мирнымъ и враждебнымъ.

Въ свою очередь и козарское владычество, равно обнимавшее собою вначалѣ южныя племена славянскія, по самому характеру своему безсилно было дать имъ какое бы-то ни было объединеніе, и еще болѣе отдѣлило отъ нихъ Вятичей, когда, съ утвержденіемъ надъ прочими русскаго владычества, ихъ однихъ удержало за собою на цѣлые 80 лѣтъ. Вотъ почему не удивительно, если Вятичи, жившіе доселѣ особнякомъ, безъ связи съ югомъ Россіи и нисколько не подготовленные къ объединенію съ нимъ, враждебно отнеслись къ русскому владычеству, вынуждавшему у нихъ это объединеніе чисто внѣшнимъ, насильственнымъ, на правѣ сильнаго основаннымъ путемъ завоеванія, и, можетъ быть — враждебнѣе, чѣмъ къ самому владычеству Козаръ, съ которыми у нихъ могло быть больше связи, если не родственной, то внѣшней — чрезъ торговлю.

Въ упорной и долговременной борьбѣ съ русскими князьями за независимость, Вятичамъ не мало благопріятствовало и то обстоятельство, что у нихъ доселѣ не было еще городовъ, въ которыхъ обыкновенно сосредоточивается и обезпечивается власть побѣдителя надъ побѣжденными. Живя болѣею частію

(*) Библиот. Россійск. Историч. ч. I. стр. 11.

въ лѣсахъ и унося свои сокровища въ недоступныя для побѣдителя чащи ихъ, Вятичи не боялись опустошеній со стороны побѣдителя и не слишкомъ страшились, если простыя хижины ихъ не разъ подвергались дѣйствию огня и пламени, которыми грозилъ имъ побѣдитель. Такая система защиты безсильнаго могла затруднять побѣду для сильнаго и дѣлать власть его не прочною и не полною, — какова дѣйствительно и была власть русскихъ князей надъ Вятичами въ разсматриваемый нами періодъ.

Наконецъ, въ упорномъ сопротивленіи Вятичей русскому владычеству нельзя не признать особеннаго вліянія и значенія ихъ собственныхъ родовыхъ князей. Какъ представители племени и его интересовъ, князья эти были главными агитаторами всѣхъ возмущеній Вятичей противъ новой ихъ зависимости; имъ безъ сомнѣнія, а не кому-либо другому принадлежала инициатива враждебныхъ сношеній съ Печенѣгами, предводительство въ войнѣ и необходимое посредство, между побѣдителями и побѣжденными, во время мира. Между тѣмъ, русскіе князья, господствуя надъ Вятичами только совѣтъ, не препятствовали имъ чрезъ все одиннадцатое столѣтіе имѣть собственныхъ князей, которые такимъ образомъ долѣе всѣхъ племенъ сохранились у Вятичей и не разъ еще мутили ими противъ русской зависимости. Такъ, въ 1084 году и послѣ, Владимиръ Мономахъ долженъ былъ предпринимать два похода для усмиренія бунтовавшихся Вятичей подъ предводительствомъ своего князя Ходаты и его сына: *въ Вятичи ходихомъ по двѣ зимы на Ходату и на сына*, говоритъ Владимиръ Мономахъ (*).

Полное и окончательное утвержденіе русскаго владычества

(*) Духов. Мономаха 35. Истор. Россійск. Государства Карамз. т. II. стр. 169. Истор. Русск. Церкви Филарета, изд. трет. періодъ первый, на стр. 22 выноска. 57.

надъ Вятичами принадлежитъ уже къ періоду удѣльной системы въ Россіи. Здѣсь мы должны будемъ обратить вниманіе на три, главнымъ образомъ, вопроса:— о первоначальномъ появленіи городовъ, о распространеніи христіанства и, наконецъ, о происхожденіи и судьбѣ удѣльныхъ княжествъ на пространствѣ нынѣшней орловской губерніи.

Учитель Семинаріи.

(Продолженіе будетъ).

Обозрѣніе обсужденій вопроса объ улучшеніи быта православнаго духовенства, заявленныхъ въ х—ской епархіи.

Высочайшее повелѣніе по вопросу объ улучшеніи быта православнаго духовенства, какъ извѣстно, состоялось въ 28-день іюля 1862 года. На основаніи этого повелѣнія, съ того времени по настоящее періодически возбуждались, въ х—ой губерніи, четыре раза официальные обсуждения и составлялись комисіи.

Первоначально было препровождено во всѣ епархіальные церкви, при указѣ мѣстной консисторіи отъ 21 марта 1863 г., печатное «Извлеченіе изъ программы вопросовъ, составленныхъ Высочайше утвержденнымъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства.» Извлеченіе это сдѣлано изъ «Программы,» составленной особымъ присутствіемъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, и Высочайше утвержденной въ 17-й день января 1863 г. Оно состояло изъ двухъ отдѣловъ: 1) «о расширеніи средствъ матеріальнаго обезпеченія.» Этимъ требовалось объяснить: 1) какими и въ какихъ размѣрахъ средствами пользуется нынѣ духовенство: а) денежными: жалованьемъ, гдѣ оно полагается, и другими доходами; б) вещественными: а)

землю, б) помещениемъ, с) отоплениемъ, d) ругою и е) разными добровольными приношениями. 2) Какъ велико народонаселение каждаго прихода и проч. 3) Въ чемъ именно заключается неудовлетворительность нынѣшнихъ средствъ» и проч? Отдѣль II. «Объ открытіи духовенству способовъ ближайшаго участія въ приходскихъ и сельскихъ училищахъ.» заключался въ 4-хъ пунктахъ. Срокъ представленія всѣхъ этихъ свѣдѣній въ консисторію назначался 10 мая того же года.

По составленіи представленийъ всѣхъ затребованныхъ свѣдѣній отъ духовенства х—ой епархіи, консисторія признала ихъ неудовлетворительными; поэтому, возвратила ихъ причтамъ и предписала указомъ отъ 31 мая *вторично* «составить свѣдѣнія со всею внимательностію и съ большею зрѣлостію, обративъ особенное вниманіе на изысканіе мѣстныхъ способовъ къ улучшенію своего быта.» Срокъ представленія назначенъ былъ 1-е ч. августа 1863 г.

По представленіи въ назначенный срокъ требовавшихся свѣдѣній, х—ое присутствіе по обезпеченію духовенства потребовало (это—въ третій разъ), «образовать въ каждомъ приходѣ комиссію, которую должны составлять: благочинный, приходскій причтъ, чиновникъ отъ палаты государственныхъ имуществъ, сельскій голова и *одинъ* представитель со стороны прихожанъ. Постановленіе х—го губ. присутствія состоялось 16-го февраля и заключало въ себѣ программу въ V-ти отдѣлахъ, и припечатано въ прибавл. къ «Дух. Дневн.» № 32-й 1864 г. По I. II. III. и V пункт. этой программы требовались «Акты,» кои составлены и, за подписомъ всѣхъ членовъ комиссій, представлены въ х—ое губер. присутствіе.

Еще не всѣ благочинные представили «Акты» по содержанію программы 16-го февраля, какъ «канцелярія х—го губ. присутствія по обезпеченію духовенства, при отношеніи своемъ отъ 25 апрѣля, возвративъ представленные акты, увѣдомила,

что «х—ое губ. присутствіе по обезпеченію духовенства, въ собраніи своемъ 25 февраля текущаго года, разсмотрѣвъ акты... предложило благочиннымъ: а) позаботиться изыскать такия средства къ улучшенію содержанія приходскихъ причтовъ, которыя были бы найдены удобными всѣми членами коммисіи, какъ представителями заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ сторонъ; б) какъ возвращаемые, такъ и имѣющіе быть вновь составленными акты предъявить обществамъ, составляющимъ приходы, которыя приговорами своими должны подтвердить постановленія, сдѣланныя членами коммисій, и в) такъ какъ въ большей части актовъ не объяснено то, сами ли прихожане, по передачѣ земельныхъ и лѣсныхъ участковъ приходскимъ причтамъ, будутъ уплачивать причитающіяся за нихъ государственныя повинности, или обязанность эту должны принять на себя священно-церковно-служители; то позаботиться объ уясненіи этого пункта и дополнить, въ чемъ слѣдуетъ, акты съ тѣмъ, что если прихожане какого либо прихода не изъявляютъ согласія принять на себя уплату государственныхъ повинностей за передаваемые духовенству земельные и лѣсные надѣлы, то коммисіи обязаны войти въ соображенія: удобно ли будетъ оставить въ актахъ постановленіе, по которому приходское духовенство при упомянутомъ обезпеченіи обязывается совершать на будущее время требы для прихожанъ безъ награжденія и 3) благочиннымъ, отъ которыхъ не представлено еще въ губернское присутствіе актовъ, о распоряженіи этомъ сообщить къ свѣдѣнію и руководству изъ канцеляріи присутствія, при чемъ присовокупляется, что объ объявленіи о томъ же прочимъ членамъ коммисій сдѣлано особое распоряженіе.»

По содержанію этого опредѣленія х—го губ. присутствія, 26 февраля настоящаго года составленные вновь коммисіи обратились къ приходскимъ обществамъ съ вопросами относительно прибавки земли причтамъ, постройки для нихъ помѣ-

щений и необходимаго отопленія, а также: согласны ли они будутъ за земельные и лѣсные надѣлы въ пользу духовенства уплачивать государственныя повинности или подати? на что они единодушно отозвались рѣшительнымъ отказомъ. Для лучшаго объясненія дѣла выписываемъ здѣсь по сему вопросу одинъ актъ, составленный поселянами 3-го уѣзда 3 благочинническаго округа.

Образовавшеюся вновь коммисією «по улучшенію быта духовенства» было предъявлено поселянамъ приходовъ благочинническаго 3 округа 3-го уѣзда отношеніе канцеляріи за № 26, на которое они отозвались:

1) Прибавить земли изъ своихъ участковъ въ пользу духовенства отъ 10—20 десят. они согласны, но уплачивать за отведенный причтамъ поземельный надѣлъ они не изъявили согласія, говоря, что есть много казенной земли, которая отдается на аренду: изъ оной и можно сдѣлать причтамъ прибавку.

2) Для постройки причтамъ особенныхъ помѣщеній они не имѣютъ лѣснаго матеріала и сами покупаютъ таковой для своихъ домашнихъ надобностей то въ казнѣ, то у частныхъ владельцевъ.

3) Дрова поселяне покупаютъ сами, а потому и своимъ причтамъ отпускать отопленіе они не въ состояніи даже и тогда, когда имъ будутъ отведены лѣсные участки, за кои они должны будутъ уплачивать государственныя повинности.

4) Тѣмъ болѣе никакого приговора «по обезпеченію быта духовенства» дать не соглаены, а обязываются, по прежнему порядку, вознаграждать труды духовенства по своему состоянію и возможности, за отправление у нихъ мірскихъ требъ.

Съ другой стороны духовенство въ отзывахъ своихъ заявило:

1) Въ прибавкѣ земли оно не нуждается, особенно, если по надѣлѣ таковой, оно будетъ обязано уплачивать за оную

«государственные повинности» наравнѣ съ поселянами, въ видѣ налога.

2) Устройство квартиръ для жительства священника и причетниковъ сдѣлать для прихожанъ обязательнымъ по сношенію съ министромъ государственныхъ имуществъ объ отпускѣ годнаго лѣснаго матеріала изъ казенныхъ лѣсовъ какъ для самихъ домовъ, такъ и необходимыхъ при оныхъ службѣ. Но пока эти дома устроятся,—что послѣдуетъ, конечно, очень не скоро,—то сдѣлать распоряженіе, чтобы для причетниковъ отводились квартиры натурою, бесплатно, у поселянъ, по крайней мѣрѣ, на *три* мѣсяца у одного.

3) Отопленіе домовъ и квартиръ духовенства производить изъ казенныхъ лѣсовъ, священнику выдавая 10 саж., діаконамъ 5, причетникамъ по 3 саж. хворостяныхъ дровъ, ежегодно, въ томъ уваженіи, что лѣсовъ въ волостяхъ х—го поселенія изобильно и таковыя каждый годъ продаются съ аукціону частнымъ лицамъ.

4) Если причтамъ будутъ отведены особые земельные и лѣсные надѣлы въ пользованіе, то уплачивать за нихъ «государственные повинности» они ни въ какомъ случаѣ не согласны,—о чемъ основательно замѣчено въ «Дух. Вѣстн.» февр. 1865 г. стр. 253: *Прим.*: что «плативши за землю, духовенство.... ровно ничего не выиграетъ, а прибавитъ только себѣ больше хлопотъ.

5) Если прихожане не изъявятъ согласія принять на себя уплату государственныхъ повинностей за особые земельные и лѣсные надѣлы, которые будутъ даны въ пользованіе духовенства, то причты не могутъ «обязаться совершать на будущее время требы для прихожанъ безъ вознагражденія», по той очевидной причинѣ, что тогда имъ совершенно нечѣмъ будетъ жить, не имѣя отъ прихожанъ никакого упомянутого обезпеченія, — землю, лѣсомъ и другими угодами, и, затѣмъ, не

получая вознаграждения за свои труды по отправленію мірскихъ требъ, не составляющихъ тайнствъ.

Сверхъ того а) ч—ое градское духовенство просить, у кого слѣдуетъ, исходатайствовать, чтобы оно было освобождено отъ налога за недвижимую собственность и огороды, коими пользуется, по Положенію 1854 г. б) Все вообще сельское духовенство просить, чтобы подцерковная земля, которая весьма необходима для него въ хозяйственномъ отношеніи, была также освобождена, по введеніи земскихъ учрежденій въ дѣйствіе, отъ налога поземельной подати, — о чемъ было заявлено на «уѣздныхъ сѣздахъ» въ частныхъ разговорахъ, — съ какою цѣлію, какъ предполагать можно, священники съ причтами поименованы землевладѣльцами. Освобожденіе отъ налога за недвижимую собственность и подцерковную землю и будетъ сочтено за «улучшеніе быта духовенства», которое лучше желаетъ остаться на прежнемъ своемъ положеніи, чѣмъ ежегодно платить за свою и церковную поземельную собственность (31-го іюля 1865 г.).

Этотъ актъ представленъ при репортѣ отъ 1-го августа настоящаго года въ х—губ. присутствіе по улучшенію быта духовенства.

Въ прошломъ году, когда составлялись въ каждомъ приходѣ коммисіи «по обезпеченію духовенства», замѣчено было, что общества прихожанъ, опредѣляя въ пользу духовенства то или другое, опредѣляли двусмысленно, нерѣшительно—и то только по вліянію чиновниковъ, назначенныхъ для присутствованія въ коммисіяхъ. Поэтому духовенство, съ своей стороны, и не возлагало большихъ надеждъ на *такого рода* обезпеченіе, какъ, наприм., по подсаженіи земли съ души, 3—5—10 десятинъ прибавки отъ всего прихода, лѣсъ для топлива «по возможности». Но прихожане полагали, что тѣмъ дѣло и кончится. Когда же вдругъ теперь стали требовать отъ нихъ обяза-

тельство «общественными приговорами», то они отказали во всемъ на отрѣзъ. Тагъ, на примѣръ, вслѣдствіе отношенія канцеляріи х—го губ. присутствія, немедленно запрошена была ч—ская градская дума, (6 мая сего года): что она можетъ съ своей стороны опредѣлить къ обезпеченію духовенства? На этотъ запросъ (отъ 12 мая за № 534,) дума отозвалась, что, имѣя въ виду 282 ст. 2 том. 1 част. св. зак. (изд. 1857 г.), не можетъ перемѣнить опредѣленія своего, состоявшагося 14 окт. 1864 г., по которому она не изъявила желанія принять участіе въ улучшеніи быта духовенства. Мало того, что ч—ая градская дума отказала градскому духовенству въ пособіи, ч—скій городской приставъ отношеніемъ своимъ отъ 8 мая сего года, за № 29, требовалъ съ одного изъ священно-служителей числящіяся за нимъ въ недоимкѣ поземельныя деньги за занимаемую имъ усадьбу, принадлежащую городу 900 квадрат. сажень, съ 1861 по 1865 годъ, всего *десять* руб. сер.»—, тогда какъ этотъ священно-служитель не имѣетъ собственнаго дома, а живетъ въ церковно-общественномъ, а потому и платить поземельнаго налога не обязанъ.

Послѣ этихъ заявленій и обсужденій духовенствомъ и прихожанами вопроса объ улучшеніи быта духовенства, — мы не знаемъ, что еще къ рѣшенію его предприметъ х—ское губернское присутствіе. Съ своей же стороны позволяемъ себѣ заявить личное свое мнѣніе о тѣхъ сужденіяхъ по этому вопросу, которыя случалось намъ слышать въ нашей мѣстности и читать въ періодическихъ изданіяхъ нашей епархіи.

Изъ всего наговореннаго и написаннаго въ періодическихъ изданіяхъ объ улучшеніи быта духовенства видно, что одни требуютъ отмѣнить *плату* за мірскія требы, а вмѣсто этого возложить на прихожанъ дополнительный платежъ или, какъ выразился мировой посредникъ сумскаго уѣзда г. Власовскій,—

«це
при
жан
тая
ским
прич
зайс
бы,
при
ные
сво
важ
ній
но
дем
уга:
Дич
«це
I
про
два
неп
зав
ств
нед
слу
нія
му

«церковный налог» (*), другіе предполагають отобрать отъ причтовъ подцерковную землю, а вмѣсто оной обязать прихожанъ къ взносу для причта оброка за десятину въ годъ, считая для духовенства дѣломъ неприличнымъ заниматься сельскимъ хозяйствомъ; третьи желаютъ вовсе отмѣнить *хожденіе* причтовъ по домамъ прихожанъ и пособіе, дѣлаемое имъ хозяйственными продуктами; четвертые, наконецъ, требуютъ, чтобы, *вмѣсто всего прочаго*, правительство сдѣлало причтамъ *прибавку* жалованья отъ казны. Это, по крайней мѣрѣ, главные пункты, въ которыхъ расходятся свѣтскіе и духовные въ своихъ мнѣніяхъ, не говоря уже о другихъ многихъ менѣе важныхъ. Да будетъ позволено о каждомъ изъ четырехъ мнѣній сказать нѣсколько словъ. Считаемо нужнымъ предварительно здѣсь сказать, что въ разрѣшеніи этихъ вопросовъ мы будемъ не столько излагать свои собственные сужденія, сколько указывать на сужденія объ этомъ, заявленныя уже въ периодическихъ изданіяхъ.

1) Думаютъ отмѣнить плату за мірскія требы и сдѣлать «церковный налогъ».

Въ № 11 «Рус. для сел. паст.» 1863 г. сказано, между прочимъ, что «во основѣ содержанія духовенства всегда было два источника: «*постоянный*, не подлежащій измѣненію или непремѣнный — и случайный, временный или произвольный, зависѣвшій часто отъ воли духовенства и лицъ, покровительствующихъ извѣстной церкви.» Къ постояннымъ принадлежали недвижимыя имущества, какъ теперь — подцерковная земля; къ случайнымъ относились: платы, получаемыя за требоисправленія, вознагражденія за отправленіе должностей и т. п. Поэтому плата за требоисправленія причтамъ не противорѣчитъ ни

(*) «Дух. Вѣст.» февр. 1865 стр. 270.

правиламъ церкви, ни законамъ гражданскимъ, ни обычаямъ
всѣхъ христіанскихъ исповѣданій, ни самому слову Божію, ко-
торое говоритъ: *служащій алтарю отъ алтаря и питается*
(1 Кор. 11, 13). И наше духовенство желаетъ содержанія и
обезпеченія отъ такъ называемыхъ постоянныхъ и случайныхъ
источниковъ. Съ другой стороны и сами прихожане всегда луч-
ше согласятся благодарить причтъ за исполняемыя имъ тѣ или
другія требы, нежели вносить въ пользу причта окладъ или
налогъ въ опредѣленной нормѣ. Въ первомъ случаѣ всякій счи-
таетъ себя обязаннымъ *поблагодарить* священника и причтъ
за трудъ; въ последнемъ, неимѣющіе по семейнымъ обсто-
ятельствамъ никакой надобности въ священникѣ, кромѣ говѣнья
одинъ разъ въ годъ, и малый окладъ сочтутъ для себя стѣ-
снительнымъ: платить, скажутъ, не за что, — а сколько въ
приходѣ найдется бобылей, которые уходятъ на заработки цѣ-
лыми партіями на нѣсколько лѣтъ! кто за нихъ будетъ пла-
тить *налогъ*? Мы почитаемъ дѣломъ благоразумнымъ и осно-
вательнымъ, что нѣкоторые представители прихожанъ заявили
по прежнему желанію удовлетворять духовенство *платою за*
требо-исправленія въ такомъ количествѣ: за рѣнчанье отъ 2-хъ
до 5-ти рублей, за погребеніе съ выносомъ отъ 1—3 р., за
погребеніе младенца отъ 25 коп. до рубля, за панихиду отъ
10 до 15 коп., за молебень въ домѣ отъ 30 коп. до рубля (*),
или, какъ выразился одинъ помѣщикъ: «священникамъ довлѣ-
мое *за требы ихъ* выполнять по мѣрѣ средствъ, но необяза-
тельно» (**).

Одинъ изъ гг. мировыхъ посредниковъ (г. Власовскій), при-
нявъ за норму приходъ въ 800 жителей мужескаго пола пред-

(*) «Дух. Вѣст.» февр. стр. 261.

(**) Тамъ же стр. 262.

обычаамъ
божію, ко-
митаются
ержанія и
лучайныхъ
егда луч-
мъ тѣ или
ладъ или
сякій счи-
и причтъ
обсто-
говѣнья
ебя стѣ-
олько въ
ботки цѣ-
детъ пла-
и осно-
заявили
татю за
отъ 2-хъ
-3 р., за
ихиду отъ
рубля (*),
въ долѣе-
необяза-
ннхъ (вѣ-
кій), при-
ола пред-

положилъ съ cadaго крестьянскаго надѣла по $37\frac{1}{2}$ или по $27\frac{1}{2}$ коп. въ пользу причта въ годъ. Въ какія формы ни облекать это взиманіе 27—37 коп., а прихожане не дадутъ ему другаго названія, какъ «оброкъ или налогъ,» и это во всякомъ разѣ почтется за стѣснительную мѣру. Оброкъ, налогъ и вообще, въ популярномъ смыслѣ принимаются не совсѣмъ въ выгодномъ значеніи. Но что же сказать о *церковномъ налогѣ*, который предполагаетъ г. Власовскій установить по уѣзду или по цѣлой губерніи (*). Что касается взиманія съ cadaго надѣла въ пользу причта, то извѣстно, съ какими трудностями сборщики собираютъ и казенныя подати. Много ли обществъ, уѣздовъ, тѣмъ болѣе—губерній, на коихъ бы не накопились недоимки на нѣсколько сотъ и даже тысячъ рублей? Самъ г. мировой посредникъ Власовскій говоритъ, что «крестьяне сами съ трудомъ уплачиваютъ обязательные взносы по выкушной ссудѣ за прибрѣтенную ими землю» (**). Г. корреспондентъ С. Ездрова (новг. губер.) пишетъ, что «у многихъ крестьянъ давно уже нѣтъ и въ поминѣ собственнаго хлѣба—питаются покупнымъ: но гдѣ взять денегъ? а тутъ *строими мѣрами взыскиваютъ съ нихъ за первую половину государственныя подати*» (***). Г. Власовскій впадаетъ въ большое противорѣчіе самъ съ собою: трактуетъ объ установленіи *церковнаго налога*, а выше самъ же говоритъ, что «крестьяне разныхъ наименованій и безъ того уже обременены возможными прямыми и косвенными налогами» — конечно, государственными. Чтожъ теперь сказать о *церковномъ налогѣ* въ пользу причтовъ? Если, по мнѣнію этихъ господъ, и жалованье отъ казны включаетъ ду-

(*) Дух. Вѣст.» февр. 1865. стр. 269.

(**) Тамъ же стр. 265.

(***) «Русск. Вѣдом.» № 73 стр. 3.

ховенство въ разрядъ чиновничества, противно каноническимъ церковнымъ правиламъ, и даже предосудительно: то что сказать о церковномъ налогѣ, когда оно одною своею новою фразою поражаетъ слухъ, а на дѣлѣ произведетъ весьма непріятное впечатлѣніе какъ на прихожанъ, особенно на раскольниковъ, такъ и на самое духовенство? «При разъединеніи общества и его неподготовленности обсуживать даже собственныя дѣла, можно ли думать, чтобы тоже самое общество, коего разобщенность съ духовенствомъ доказывается ежедневно многочисленными фактами, обложило само себя оброкомъ и исправно собирало и вносило причту опредѣленный налогъ» (*)? Пока это будетъ, не одному члену причтовъ пришлось бы умереть съ голоду...

2) Отобратъ отъ причтовъ подцерковную землю, а вмѣсто того положить за нее оброкъ по 2 руб. за десятину въ годъ.

Такъ заявилъ тотъ же г. мировой посредникъ въ своемъ мнѣніи (**); а цѣну по 2 руб. за десятину назначили государственные крестьяне маячковскаго волостнаго правленія (***).

Къ крайнему сожалѣнію, противъ церковной земли возстаютъ не только свѣтскія лица, но и духовныя, — о чемъ заявлено въ возгласахъ по комиссіямъ, и въ литературѣ. Нѣкоторые причты, не смотря на записку г. министра внутреннихъ дѣлъ, все-таки пытаются освободить себя отъ земледѣлія (т. е. подцерковной земли), которое будто бы, мѣшаетъ исполненію ихъ прямыхъ обязанностей. Одинъ священникъ написалъ на актахъ такое заявленіе: «заниматься хлѣбопашествомъ несоотвѣтственно пастырской должности.» Но пишущіе объ отобраніи земли ошибаются въ своихъ расчетахъ, и, можно

(*) «Дух. Вѣст.» февр. стр. 262.

(**) Тамъ же стр. 265.

(***) Тамъ же март. стр. 384.

сказат
удобна
кви. П
удобет
вѣстно
преобл
Напро
что «д
«это н
мому
если д
гихъ,
«Земл
въ оди
огнѣ
году у
землед
не обр
сигъ,
отъ м
домств
рѣзкѣ
лось,
и тако
неуро
васть
продов
важна

(*)
(**)
(***)

сказать, не понимают дѣла. Можетъ быть, у нихъ земля неудобная или находится въ значительной отдаленности отъ церкви. Но это — исключенія, и отъ неудобства частнаго къ неудобству общему заключать не слѣдуетъ, ибо положительно извѣстно, что количество мѣстностей хлѣбородныхъ въ Россіи преобладаетъ надъ количествомъ мѣстностей нехлѣбородныхъ. Напротивъ, болѣе разсудительные и понимающіе дѣло пишутъ, что «духовенству слѣдуетъ крѣпко держаться земли» (*), и что «это незамѣнимый источникъ содержанія духовенства (**). Самому духовенству невыгодно мѣнять землю на жалованье, и если для однихъ священниковъ земля есть бремя, то для другихъ, напротивъ, она — незамѣнимый источникъ содержанія. «Земля составляетъ самый существенный матеріалъ, сказано и въ одной свѣтской газетѣ, который, какъ говорится, ни въ огнѣ не горитъ, ни въ водѣ не тонетъ, а въ цѣнѣ годъ отъ году увеличивается» (***)». Имѣть церковную землю и заниматься земледѣліемъ, — это двѣ вещи разныя. Можно имѣть землю и не обрабатывать ее самому, а отдавать на оброкъ. Это зависитъ, съ одной стороны, отъ воли каждаго члена причта, или отъ мѣстныхъ условій. Не знаемъ, какъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ другихъ губерній, а въ южныхъ поселеніяхъ, при нарѣзкѣ земли въ 1856 г., за непремѣнное правило поставилось, чтобы, при пахатной землѣ, непремѣнно былъ и сѣнокосъ, и таковыя мѣста преимущественно назначены при лугахъ. Въ неурожайные годы сѣна на степи нѣтъ; на лугахъ всегда бываетъ хорошее сѣно въ достаточномъ количествѣ не только для продовольствія домашняго скота, но и для продажи, — а это важная статья въ хозяйствѣ. Но если въ эти годы покупать

(*) «Херсон. Еп. Вѣд.» 1862 г. № 21.

(**) «Рук. д. с. п.» 1863 г. № 15.

(***) «Русск». Вѣд.» 1865 г. № 83.

причту самому сѣно, когда бывають цѣны: 3—5 и до 10 руб. сер. возъ, то это—сущее раззореніе. Если нѣкоторымъ господамъ кажется неловкимъ оказать священнику, занятому какой-нибудь хозяйственною работою почтеніе, то на мнѣніе подобныхъ людей не слѣдуетъ обращать никакого вниманія. «По нашему понятію, нѣтъ ничего неприличнаго и вреднаго для общества, если священникъ, въ свободное отъ своихъ пастырскихъ обязанностей время, будетъ заниматься сельскимъ хозяйствомъ, какъ промысломъ, всего болѣе удобнымъ для него—сельскаго жителя» (*). Да и съ какою другою цѣлію правительство ввело въ курсъ семинарскихъ наукъ «Сельское Хозяйство», какъ не для того, чтобы будущіе пастыри церкви занимались земледѣіемъ и хозяйствомъ, какъ способами своего благосостоянія,—разумѣемъ въ сельскихъ приходахъ? Слѣдовательно земля церковная для сельскихъ причтовъ—необходимость первой важности, за которую слѣдуетъ ратовать всѣми силами и не поддаваться краснорѣчивымъ возгласамъ о замѣнѣ ея деньгами.

3) Третья партія настаиваетъ на то, чтобы отмѣнить хожденіе причтовъ по домамъ (**).

Что касается до насъ, то мы объ этомъ хоженіи священниковъ по домамъ прихожанъ собственно съ молитвою предъ двумя великими праздниками утверждаемъ положительно, что оно имѣетъ много свѣтлыхъ сторонъ и весьма необходимо такъ что, гдѣ этого нѣтъ, то слѣдуетъ ввести какъ добрый религиозный обычай, вошедшій въ употребленіе отъ временъ глубокой древности. «Уставная молитва» есть какъ бы привѣтствіе съ преддверіемъ наступающихъ торжественныхъ и всерадост-

(*) «Рук. д. с. п.» 1863 г. № 24.

(**) «Дух. Вѣст.» февр. 1865 г. стр. 272.

ныхъ для всего христіанскаго міра праздниковъ Рождества и Воскресенія Христова. Истинно вѣрующіе и благочестивые христіане встрѣчаютъ священника, какъ ангела Божія, возвѣстившаго пастырямъ рождество Христово и муриносицамъ воскресеніе Христова. Надобно при этомъ видѣть неподдѣльную и невинную дѣтскую радость, когда эти малютки встрѣчаютъ священника съ мыслями, внушенными имъ отъ благочестивыхъ родителей, что «вотъ-вотъ, скоро-скоро (иногда за-день-за-два) наступятъ праздники и можно будетъ разрѣшить на скоромное. Мы здѣсь разумѣемъ не тѣхъ гордыхъ мясоѣдовъ, которые дерзновенно попираютъ праздники, посты, — эти божественныя установленія, а мирныхъ и кроткихъ сельскихъ жителей, благоговѣющихъ предъ уставами церкви сельскихъ жителей. О. протоіерей Остромысленскій, между обширными своими проектами объ устройствѣ семинарій на новыхъ началахъ и введеніи въ нихъ разныхъ искусствъ и художествъ, между прочимъ, справедливо замѣтилъ, что «священникъ долженъ быть съ евангеліемъ въ рукахъ въ каждомъ домѣ своего прихода нѣсколько разъ въ годъ!» Этому требуютъ и обязанности пастыря, коему св. апостоль повелѣваетъ проповѣдывать слово *благовременно и безвременно*. Но входитъ священнику въ дома своихъ прихожанъ во всякое время года, дня и ночи не всегда удобно, особенно, если взять въ разсмотрѣніе различіе званій, пола, состоянія, рода жизни, занятій — служебныхъ и хозяйственныхъ. Чтобы удобнѣе достигать благотворныхъ цѣлей въ посѣщеніяхъ пастыря своихъ пасомыхъ, глубокомудрая и священная древность опредѣлила особенное время для посѣщенія прихожанъ, два раза въ годъ—предъ наступленіемъ великихъ праздниковъ: Рождества и Воскресенія Христова. И неосновательно думаютъ, будто бы священникъ для того ходитъ по домамъ прихожанъ, чтобы собирать съ нихъ хлѣбъ, пшено, крупы и т. п. Нѣтъ! Цѣль его ходенія гораздо выше чѣмъ понима-

ютъ близорукіе. Съ саномъ священника тѣснѣйшимъ образомъ соединяется званіе учительства. Гдѣ же священнику всего удобнѣе и поучить своихъ пасомыхъ, какъ не въ ихъ домахъ, когда они готовы и расположены принять съ любовью своего пастыря?

Здѣсь онъ спросить у дѣтей молитвъ и заповѣдей Божіихъ; здѣсь онъ и самыхъ родителей наставитъ воспитывать дѣтей въ страхъ Божіемъ; здѣсь каждый изъ супруговъ можетъ свободно заявить о несогласіи и раздорѣ семейномъ, — что, къ несчастію, теперь нерѣдко бываетъ, и пастырю здѣсь самый удобный случай войти въ подробности семейной жизни и наставить супруговъ жить въ добромъ согласіи и любви. Преданныхъ пьянству и другимъ порокамъ гдѣ и когда удобнѣе священнику изобличить и вразумить, какъ не въ ихъ домахъ — безъ постороннихъ свидѣтелей? Здѣсь священнику представятся болящіе, несчастные, гонимые, постигнутые тяжкими испытаніями, и всѣмъ имъ онъ преподаетъ слово утѣшенія и прольетъ отраду въ растерзанныя скорбію сердца ихъ. Здѣсь только, и именно въ домахъ, при обхожденіи ихъ съ молитвою, священникъ можетъ короче ознакомиться съ своими прихожанами, узнать подробно ихъ бытъ и нравственность и войти въ тѣснѣйшее общеніе съ пасомыми, здѣсь онъ только и имѣетъ единственный случай и возможность короче ознакомиться съ прихожанами и знать ихъ не только въ лицо, но и каждого, какъ пастырь, *гласитъ по имени*: а это весьма важно и для житейскихъ дѣлъ и религіозныхъ отношеній, но особенно для того времени, когда въ день страшнаго суда и воздаянія явится Пастыреначальникъ и потребуетъ отъ пастырей воздать отвѣтъ о *приставленіи домоваго* (Лук. 16, 2.) и о каждой овцѣ его словеснаго стада.

Все это и подобное, могутъ намъ замѣтить, священникъ, можетъ дѣлать и въ церкви. Можетъ, но не въ такой точно-

сти,
може
таки
наста
состо
ни е
долж
вою,
ввест
роча
по к
моли
прид
Вз
возм
дума
лова
гіе п
вый,
хлѣб
гово
ка
изъ
Но с
су и
взно
наго
ковъ
взне
долж
ожид
бого

сти, не для всѣхъ и не всегда. Нѣтъ спора, что священникъ можетъ наставлять своихъ прихожанъ и въ церкви, но не съ такимъ удобствомъ, пользою и успѣхомъ, какъ дома, гдѣ его наставленія могутъ имѣть ближайшее приложеніе къ званію, состоянію, возрасту, полу и различнымъ обстоятельствамъ жизни его прихожанъ. Итакъ, вотъ возвышенныя цѣли, съ которыми должно совершаться хожденіе священника по домамъ съ молитвою, — и мы повторяемъ, гдѣ нѣтъ этого обычая, тамъ должно ввести его, какъ обычай религіозный и древній, которымъ дорожатъ благочестивые прихожане до того, что если священникъ по какому-либо случаю не будетъ у кого-нибудь изъ нихъ съ молитвою, то они приходятъ къ нему на-домъ и просятъ его придти къ нимъ въ домъ и прочесть молитву.

Взамѣнъ хожденія причта по домамъ, нѣкоторые господа возлагаютъ большія надежды на учреждающееся «Земство», и думаютъ, что оно и найдетъ достаточные источники для жалованья духовенству, и будетъ собирать для него хлѣбъ и другіе продукты натурою. Для перваго г. Власовскій вводитъ новый, еще доселѣ несслыханный, *церковный налогъ*. О сборѣ хлѣба рожью или пшеницею «въ пользу причта заявляетъ приговоръ государственныхъ крестьянъ маячковой волости. Высыпка хлѣба, по приговору, должна быть записываема *однимъ изъ причетниковъ* въ особую книгу», сказано въ приговорѣ. Но сколько здѣсь представится затрудненій по сбору, по взносу и запискѣ! Кто будетъ собирать? А чтобъ сами крестьяне возносили хлѣбъ, это сомнительно. А записка гарнцовъ и разнаго качества хлѣба сколько отниметъ времени у причетниковъ! Прихожане не могутъ возносить всего хлѣба разомъ, тотъ внесетъ тогда, а иной въ другое время. Слѣд., причетникъ долженъ постоянно отъ утра до вечера сидѣть въ магазинѣ и ожидать, не принесетъ ли кто гарнца хлѣба? А тутъ—требы, богослуженіе въ великій постъ, дѣла семейныя и хозяйствен-

ныя. Случается нерѣдко, что въ приходѣ остается одинъ причетникъ: когда же ему успѣть одному все сдѣлать?.. А храненіе, продажа хлѣба и раздѣлъ денегъ между причтомъ: сколько здѣсь хлопотъ и затрудненій!..

Вмѣсто этихъ сложныхъ занятій по сбору хлѣба съ прихожанъ не лучше ли достигнуть цѣли кратчайшимъ и легчайшимъ путемъ? Какъ хожденіе по домамъ «съ молитвою» есть благочестивое установленіе священной древности, и народъ православной очень дорожить имъ, то и предоставить ему награждать тогда свое духовенство за его труды по мѣрѣ возможности и усердія хозяйственными продуктами, какіе у нихъ самихъ имѣются.

Въ «Православномъ Обзорѣніи» читаемъ, что способы содержанія западнаго духовенства получаютъ изъ слѣдующихъ источниковъ: 1) жалованья, 2) продуктовъ—зерноваго хлѣба, овощей, винограднаго вина и *дровъ*; 3) полей, садовъ, луговъ и виноградниковъ,... 5) доходовъ изъ другихъ источниковъ,—платъ за требы, случайныхъ приносовъ прихожанъ натурою или деньгами на новый годъ, осенью при сборѣ плодовъ и проч. («Прав. Обзор.» августа 1862 г.). Почему же считаютъ предосудительнымъ и даже вреднымъ для общества, если русскій сельскій священникъ, при исполненіи регіознаго обряда, получить что либо подобное за труды свои? *Аще мы духовная съяхомъ вамъ, велико ли аще тѣлесная ваша пожнемъ* (1 Кор. 11, 11). *Да общается уиася словеси уиасему во всѣхъ блажихъ.* (Гал. 6, 6). Судя потому, что и въ западныхъ государствахъ лютеранское и католическое духовенство пользуется обладомъ жалованья, землею, добровольными приношеніями отъ прихожанъ, нѣтъ ничего, повторяемъ, предосудительнаго, тѣмъ болѣе вреднаго для общества, если русское православное духовенство получаетъ то или другое пособіе отъ казны или отъ прихожанъ.

4) Наконец настаиваютъ, чтобы отобрать у причтовъ церковную землю и всѣ доходы, въ томъ числѣ и самые произвольные и случайные, а вмѣсто всего этого дать имъ одно жалованье отъ казны.

Но противъ этого возвышаетъ свой голосъ одинъ изъ управляющихъ палатою государственныхъ имуществъ и прямо говоритъ: «Назначеніе служителей церкви состоитъ въ удовлетвореніи религіознымъ потребностямъ христіанскаго общества, а не въ содѣйствіи государственной власти (?); а потому служители алтаря Божія должны получать ихъ средства отъ общества, а не отъ правительства, какъ это предписывается и самими правилами св. отцевъ» (*).

Оставляя безъ обсуждения этотъ афоризмъ, мы относительно замѣны доходовъ жалованьемъ, скажемъ, что едвали это будетъ выгодно для причтовъ, потому что казна не ассигнуетъ теперь такого оклада жалованья, которое бы вполнѣ удовлетворяло всѣ нужды духовенства и не ассигнуетъ по той простой причинѣ, что ей негдѣ взять достаточной для этого суммы. Въ «Руководствѣ для с. и.» когда-то высчитано, что на жалованье всему духовенству нужно въ годъ 58 милліоновъ рублей сер. Откуда взять эти милліоны? «Обезпеченіе сельскаго духовенства, говорится тамъ же, одними деньгами, по видимо-му объшающее столько надеждъ и успѣховъ, и *неверно и невозможно* и не гармонируетъ съ долгомъ и призваніемъ истиннаго пастыря» (**). Да и въ циркулярѣ высокопреосвященнаго митрополита Исидора отъ 26 іюня 1863 г. ко всѣмъ епархіальнымъ архипастырямъ сказано, что «при нынѣшнемъ положеніи государственныхъ финансовъ... при другихъ чрезвычай-

(*). «Дух. Вѣст.» февр. 1865 г. стр. 386.

(**) 1863 г. № 11.

ныхъ потребностяхъ, не предстоитъ возможности требовать отъ государственной казны усиленныхъ добавочныхъ пожертвованій» (т. е. прибавки жалованья).

Не станемъ дѣлать выводовъ изъ нашего обозрѣнія; потому что ими все-таки вопросъ объ улучшеніи быта православнаго духовенства не рѣшается окончательно. Лучше заключимъ словами корреспондента «Современнаго Листка»: если само правительство, поднявшее вопросъ объ улучшеніи быта духовенства, не опредѣлитъ положенія его къ лучшему изъ мѣстныхъ источниковъ, въ вѣдѣніи министерства государственныхъ имуществъ состоящихъ, какъ-то: землю (гдѣ таковой нѣтъ), лѣсомъ для отопленія и постройки необходимыхъ зданій: то все предположенія комиссій и составляемые ими акты по сему предмету останутся одними *предположеніями*, которыя, начавшись во времени, могутъ окончиться вѣчностью» (Соврем. Лист. 1865 г. № 1 стр. 5).

г. Ч—въ.

П. Д.

Переч. изъ Ручк. для сельск. пастыр.

МОДНАЯ ОТРАВА.

Многіе врачи положительно утверждаютъ, что зрѣніе и память должны непременно ослабѣвать у тѣхъ, кто долгое время курить, и что въ большей части случаевъ потеря зрѣнія и памяти происходила отъ употребленія табаку, когда другому нечему было приписать начало болѣзни. Если большая часть курящихъ не замѣчаютъ въ себѣ этихъ разрушительныхъ признаковъ, то это лишь потому, что привыкая постепенно къ табаку, нервы дѣлаются менѣ воспримчивы; но подъ конецъ все-таки и зрѣніе и память должны значительно слабѣть. Тѣмъ изъ читателей, кто пожелаетъ узнать подробнѣе о вред-

номъ вліяніи табака на человѣческой организмъ, можно указать на сочиненіе доктора Феро: «медвія причины нашихъ недуговъ.» (Совр. Лѣт. № 43 1865 г.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Объ изданіи и подпискѣ на Лицевыя иконописныя святцы, утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ.

Святцы составляютъ не только необходимую принадлежность каждой церкви, но и принадлежность каждого благочестиваго семейства. Между тѣмъ возможность имѣть эту святыню была, до сихъ поръ, доступна только для церквей, имѣющихъ въ своемъ распоряженіи значительныя матеріальныя средства, или для людей богатыхъ; ибо составляющіе Святцы 12 мѣсяцевъ (иконъ) мѣрою 12 и 10 вершковъ, хорошей живописи (заключающихъ въ себѣ каждая икона болѣе 150 святыхъ изображеній) обходятся 12 иконъ не менѣе 300 р. сер. Притомъ, кромѣ недоступности для большинства, по дороговизнѣ своей, нынѣ существующіе Святцы, писанные даже лучшими иконописцами, далеко не соответствуютъ современнымъ требованіямъ искусства, отличаясь болѣе или менѣе отсутствіемъ характера въ изображаемыхъ лицахъ, искаженіемъ одѣяній и прочими погрѣшностями, не только противу вкуса, но можно сказать, даже противу духа православія.

Крайне ошутительный недостатокъ такой необходимой принадлежности каждой церкви, какъ Святцы, служилъ предметомъ постоянныхъ сѣтованій, со стороны ревнителей православія и озабочивалъ съ давнихъ поръ Св. Синодъ. Но къ осуществленію благочестивой мысли, касательно снабженія

церквей и народа иконописными Святцами, предстояли непреодолимые трудности, особенно по огромности суммы, потребной для написанія такого количества Святцевъ; ибо сколько потребовалось-бы иконописцевъ для занятій по этому предмету, да и можно ли собрать ихъ въ требуемомъ числѣ и одинаковаго таланта? Предположимъ, что требуется Святцевъ только для 1000 церквей: тогда — считая, что порядочный иконописецъ въ состояннн написать одинъ цѣсяцъ (одну икону) Святцевъ, въ два мѣсяца времени — понадобилось бы 1000 человекъ иконописцевъ, чтобы окончить 12 тысячъ мѣсяцевъ (иконъ) Святцевъ въ два года. Полагая же на каждого, по меньшей мѣрѣ, хотя 300 рублей годоваго содержанія, получимъ въ выводѣ, что написаніе Святцевъ для 1000 лишь церквей обошлось бы безъ матеріаловъ 600,000 рублей. Наконецъ, не взирая на такое громадное пожертвованіе, были ли бы эти Святцы безукоризненны по выполненію? Конечно нѣтъ! Образа, писанные разными художниками, будутъ неминуемо разнаго достоинства какъ въ отношеніи исторической, такъ и догматической вѣрности.

Мы говорили о 1000 церквяхъ. Но если бы понадобилось снабдить Святцами 30,000 церквей, существующихъ въ Россіи, то работа 1000 иконописцевъ продолжалась бы, по этому расчисленію, 60 лѣтъ и стоила бы 18 милліоновъ рублей.

Вслѣдствіе такой страшной стоимости, мысль о напечатаннн Святцевъ на доскахъ, или холстѣ, не осуществлялась; а такъ какъ все-таки ощущалась необходимость въ Святцахъ, то въ царствованіе Александра I были изданы Св. Синодомъ Лицевые Святцы, съ рисунками, рѣзанные на лубкахъ и оттиснутые безъ красокъ на бумагѣ. Святцы эти и до настоящаго времени находятся въ церквяхъ нашихъ, но изображенія на нихъ такъ неотчетливы и отъ времени и сырости до того испортились, что порою трудно разобрать рисунки.

Между тѣмъ въ настоящее время есть возможность восполнить посредствомъ метахромотиіи этотъ важный недостатокъ Святцевъ, съ соблюденіемъ, притомъ, всѣхъ требуемыхъ условій, служившихъ доселѣ камнемъ преткновенія, а именно: Святцы будутъ отличатся художественнымъ, приличнымъ православію и вѣрнымъ съ исторіею и догматами исполненіемъ. Размѣръ ихъ будетъ таковъ, что лицевыя изображенія Святыхъ, чествуемыхъ на одной недѣлѣ, будетъ объемомъ равняться объему цѣлаго мѣсяца, изображеннаго въ Лицевыхъ Святцахъ, изданныхъ хозяйственнымъ управленіемъ при Синодѣ въ царствованіе Александра I.

Все это исполнится въ с.-петербургскомъ заведеніи метахромотиіи. Для выполненія Святцевъ, заведеніемъ приглашенъ знаменитый академикъ Ѳ. Г. Солнцевъ, обязавшійся за 12,000 рублей нарисовать полные Лицевые Иконописные Святцы, которые послужатъ оригиналами для метахромотиіи, съ изображеніями Святыхъ, чествуемыхъ каждаго числа, и съ присовокупленіемъ ликовъ святыхъ русскихъ по происхожденію.

Подъ руководствомъ и отвѣтственностью Ѳ. Г. Солнцева, лучшими художниками и печатниками рисуются и печатаются на 14 камняхъ точныя копіи съ оригиналовъ масляными красками для перевода на доски, рисовальный холстъ, атласъ, пергаментъ, на мѣдные и желѣзные листы. Это количество красокъ есть именно самое необходимое, чтобы и въ живописномъ отношеніи изданіе было вполнѣ сходно съ оригиналами.

Одно имя академика Солнцева, пользующагося не только между художниками, но и всеобщею заслуженною извѣстностью, и считающагося лучшимъ знатокомъ византійскаго стиля, ручается, что его Святцы будутъ отличаться приличнымъ православію характеромъ, истинно художественнымъ исполненіемъ, вѣрностью съ исторіею и согласіемъ съ догматами.

По оконченномъ оригиналамъ Святцевъ работы Ѳ. Г. Солн-

цева (*) можно видѣть, что на изученіе всего относящагося къ этому предмету знаменитый академикъ-иконописецъ посвятилъ всю жизнь свою. Дабы сохранить изображеніямъ древній характеръ, онъ въ самыхъ типахъ изображаемыхъ лицъ, постановкѣ, ихъ облаченіяхъ и одеждѣ долженъ былъ произвести множество изысканій и руководствовался множествомъ древнихъ памятниковъ, такъ напримѣръ: уцѣлѣвшею кievскою стѣнною иконописью и мозаикою, греческими Святцами XI вѣка, писанными на пергаментѣ и хранящимися въ московской синодальной ризницѣ, Святцами новгородскими, бѣлозерскими, тихвинскими, суздаьскими, строгановскими и изданными на бумагѣ въ 1714 году, въ царствованіе Петра I, равно какъ и древними иконами, сохранившимися въ нашихъ церквахъ, старинными рукописями, и утварями и жизнеописаніями святыхъ отцевъ.

Такіе Святцы г. Солнцева, утвержденные Св. Синодомъ, удовлетворяютъ всѣхъ и изгоняютъ множество грубыхъ ошибокъ въ оцѣнкахъ святыхъ, ошибокъ, происходившихъ отъ того, что плохіе иконописцы не соображались ни съ эпохою дѣятельности этихъ святыхъ, ни съ ихъ положеніемъ.

Заведеніе метахромотипіи, затратившее большія суммы, вполне разсчитываетъ на сочувствіе публики къ такому важному и народному дѣлу, какъ изданіе Лицевыхъ Иконописныхъ Святцевъ, которое по справедливости составитъ новую эпоху въ русской церковной живописи.

Нельзя также не разсчитывать на сочувствіе благодѣтелей, могущихъ пожелать приобрести Святцы, съ цѣлью пожертвовать

(*) Которыя находятся въ заведеніи метахромотипіи. — На Невскомъ, домъ Калугина № 88, между Литейной и Надеждинской улицами. Тамъ же можно видѣть и копія на холстѣ и доскахъ за мѣсяць сентябрь.

ихъ для недостаточныхъ церквей или богоугодныхъ заведеній, подобно тому, какъ уже это сдѣлано почетнымъ гражданиномъ г. Пензы И. А. Кононовымъ, пожертвовавшимъ 10,000 рублей на святцы для недостаточныхъ церквей и богоугодныхъ заведеній, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы.

Заведеніе метахромотипіи открываетъ нынѣ подписку на Лицевые Святцы и ручается за совершенное сходство копій съ оригиналами.

Каждая икона Святцевъ будетъ окаймлена орнаментомъ въ византійскомъ стилѣ и вполне оправдаетъ ожиданія благочестивыхъ ревнителей церкви, выражаемая изустно и печатно.

Условія подписки на изданіе Лицевыхъ Иконописныхъ Святцевъ.

Полное изданіе Святцевъ состоитъ изъ двѣнадцати мѣсяцевъ, каждый мѣсяць раздѣленъ на четыре части, или иконы, мѣрою каждая икона 6 и 5 вершковъ, стало быть полные Святцы будутъ заключать въ себѣ сорокъ восемь иконъ. Всѣ эти 48 иконъ будутъ готовы въ теченіе трехъ лѣтъ: по 16 иконъ ежегодно, начиная съ 1-го января 1866 года. Подписавшіеся будутъ получать каждыя три недѣли по одной иконѣ.

Цѣна годового изданія слѣдующая:

За 16 иконъ.

Безъ по-	На золо-
золоты на	томъ фо-
желтомъ	нѣ.
фонѣ.	

Руб.	Руб.
------	------

1) На полированномъ заграничномъ холстѣ (*).	16	24
--	----	----

(*) Въ каждой таковой иконѣ, если она изображается на холстѣ, отъ крайняго орнамента оставляется со всѣхъ сторонъ достаточный излишекъ холста, чтобы можно было подъ икону подложить доску или раму.

2) На лучшей толстой брестольской бумагѣ для приложенія къ священнымъ книгамъ 16 24

3) На деревянныхъ доскахъ, превосходно полированныхъ такого свойства лакомъ, что икона можетъ быть обмываема кипяткомъ безъ поврежденія живописи 20 28

За упаковку годового изданія 16 иконъ на холстѣ, и на бумагѣ, уложенныхъ въ картонные футляры, прилагается 1 р. 60 к. За 16 иконъ на доскахъ, уложенныхъ въ деревянные ящики, прилагается 4 рубля 80 копѣекъ. Сверхъ того за доставку иногороднымъ прилагается въсовыхъ и страховыхъ за каждую икону на холстѣ, и на бумагѣ, за 1 фунтъ. За икону же на доскѣ, прилагается за 3 фунта вѣса; по губерніямъ — сколько причтется по почтовому исчисленію, напечатанному въ календарѣ.

За доставку на домъ въ С.-Петербургѣ за каждую икону прилагается 10 коп. Желающіе избѣжать расхода на доставку и упаковку могутъ получать иконы прямо изъ магазина.

Заведеніе принимаетъ на себя отвѣтственность за исправную во всѣхъ отношеніяхъ доставку иконъ.

Подписка принимается въ конторѣ заведенія метахромотипіи въ С.-Петербургѣ, домъ Калугина № 88, на Невскомъ проспектѣ между Литейной и Надеждинской улицами, куда гг. иногородные благоволятъ высылать деньги, по желанію не только за 16 иконъ, но и по частямъ за одинъ мѣсяць (за 4 иконы) впередъ.

Орловское семинарское правленіе журналомъ своимъ отъ 25 ноября сего года, утвержденнымъ его преосвященствомъ преосвященнѣйшимъ Полкарпомъ епископомъ орловскимъ, постановило: ученикамъ семинаріи низшаго отдѣленія 3-го клас-

са Тимоею Полидорову, Николаю Шарапову, Алексѣю и Александру Мусатовымъ, Василю Архиппову, Андрею Тихомирову и Ивану Семенову, оказавшимся безуспѣшными, объявить, что они, въ случаѣ неисправленія, будутъ уволены изъ семинаріи, и дать знать отцамъ ихъ съ тѣмъ, чтобы они принали мѣры къ исправленію дѣтей своихъ.

На журналъ семинарскаго правленія резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: о неоказавшихъ успѣховъ ученикахъ объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

о въ изданіи

ОРЛОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1866-мъ году.

Орловскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ 1866-мъ году по прежней 1865-го года программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ.

Въ составъ Вѣдомостей будутъ входить три отдѣла: I, Отдѣлъ правительственныхъ распоряженій, постановленій и епархіальныхъ извѣстій, касающихся всего духовенства Орловской епархіи или одной ея части; II, Отдѣлъ мѣстной епархіальной хроники, и III, Отдѣлъ назидательнаго чтенія, гдѣ будутъ помещаемы статьи богословскаго, нравственнаго, историческаго и обще литературнаго содержанія.

Орловскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить ежемѣсячно двумя номерами, отъ 1-го по 15-е и отъ 15-го по 1-е число мѣсяца; въ каждомъ номерѣ имѣеть быть отъ « 3 » и до « 4 » печатныхъ листовъ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей, за 24 номера, — 4 руб.

Желающие выписывать Орловскія Епархіальныя Вѣдомости на будущій 1866-й годъ благоволятъ адресоваться на имя Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ г. Орлѣ, при Орловской духовной семинаріи.

Редакція покорнѣйше проситъ духовенство Орловской епархіи содѣйствовать ей своими литературными трудами.

ИЗЪ РЕДАКЦІИ ЧЕРНИГОВСК. ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ИЗВѢСТІЙ
МОГУТЪ БЫТЬ ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:

1) Православное Догматическое Богословіе въ 2 частяхъ. Сочиненіе Филарета, Архіепископа Черниговскаго. Черниговъ 1864 г. Цѣна обѣимъ частямъ: въ корешкѣ, съ портретомъ автора 3 р. 40 к. безъ пересылки; въ бумажкѣ, безъ портрета 2 р. 70 к. тоже безъ пересылки.

2) Исторія Русской Церкви. Періоды: I, II, III, IV и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер. за пересылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно 1 періодъ 1 р. съ пересыл.

3) Слова и Бесѣды, въ 4 частяхъ. Черниговъ 1863 г. Ц. 3 р. с., и за пересыл. за 2 фун.

4) Лугъ Духовный. Блаженнаго Іоанна Мосха. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., за пересыл. за 2 фун.

5) Бесѣды о Страданіяхъ Спасителя. Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.

6) Гласъ Божій къ Грѣшнику. Черниговъ. 1860 г. Ц. 40 к. съ пересылкою.

7) Описаніе Харьковской Епархіи, въ 5 отдѣленіяхъ. М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 коп. съ пересылкою.

8) Обзоръ русской Духовной литературы. Отд. 1 Харьковъ, 1859 г. 1 р. 60 к. съ перес. за 2 фун.

9) Обзоръ Духовной литературы. Отд. 2. изд. 2 умноженное. Черниговъ, 1863 г. 1 р. 50 к. съ пересылкою за 2 фун.

10) Русскіе Святые: за Генварь, Февраль, Мартъ, Апрѣль, Май, Іюнь, Іюль, Августъ и Сентябрь мѣсяцы по 50 коп. за мѣсяць, безъ пересыл.

11) Черниговъ. Ч. 1863 г. Цѣна 30 к. с.

12) Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ. Черниговъ 1862 г. Цѣна 75 коп.

13) Историческое учение объ отцахъ церкви. Въ сокращеніи. Черниг. 1864 г. Цѣна 1 р. 25 к.

14) Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія Греческой Церкви. Изданіе второе, дополненное. Черниговъ 1863 г. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку за 2 фунта.

15) Русскіе Святые. Отдѣленіе III, мѣсяцы: Сентябрь, Октябрь, Ноябрь и Декабрь, 644 стран. въ 8 долю листи. Черниговъ 1865 г. Ц. 1 р. 50 коп. съ перес.

16) Святые Южныхъ Славянъ. Отд. I, мѣсяцы: Январь, Февраль, Мартъ, Апрель, Май и Іюнь, 156 стр. въ 8 долю листа. Черниговъ 1865 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

Всѣ вышеозначенныя книги можно получать въ канцеляріи Его Высокопреосвященства Филарета, Архіепископа Черниговскаго, въ С.-Петербургѣ у книгопродавцевъ: Ваганова и Холмушина, въ Москвѣ у Владимірскаго, Горбунова и Леденева.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ОБЪ ИЗДАВІИ

ПОЛТАВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ будущемъ 1866 году.

Изданіе Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей будетъ продолжаться и въ будущемъ 1866 году по прежней, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ.

Полтавскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить по прежнему 1 и 15 числа каждаго мѣсяца, отдѣльными выпусками въ объемъ отъ 3 до 4-хъ и болѣе печатныхъ листовъ. Во избѣжаніе утраты вкладныхъ листовъ, всѣ экземпляры будутъ брошированные.

Цѣна годовому изданію остается прежняя: съ пересылкою и доставкою 5 рублей серебромъ.

Подписка принимается въ Полтавѣ въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакторы: Прот. Д. Юзefовичъ.

Прот. Н. Думитрашкѣ

ОБЪЯВЛЕНИЕ

объ изданіи въ 1866 году журнала

ДОМАШНЯЯ БЕСѢДА

«Домашняя Бесѣда» сохранить навсегда характеръ той домашней бесѣды, какая ведется между людьми православно-благочестивыми и христіански-просвѣщенными, нежелающими и въ быту домашнемъ болтать о пустякахъ; поэтому она не будетъ чуждаться никакихъ вопросовъ, занимающихъ общество въ то или другое время. «Домашняя Бесѣда» по существу своему, была, есть и будетъ цѣльнымъ организмомъ: духъ, душа и тѣло—вотъ составныя части челоѣка. Удовлетворяя требованіямъ первыхъ двухъ, она не перестанетъ оборонять и послѣднюю отъ всякой нечисти, носящейся изгарью въ нашей, преимущественно журнальной, атмосферѣ. Чтобы тамъ ни случилось, но она ни на шагъ не отступитъ отъ своей задачи.

«Домашняя Бесѣда» выходить будетъ, согласно утвержденной программѣ, по прежнему еженедѣльно по субботамъ, выпусками отъ одного до двухъ и болѣе печатныхъ листовъ большаго формата. Цѣна за годовое изданіе «Домашней Бесѣды» пять рублей съ пересылкою во всѣ города Имперіи и доставкою на домъ. Для городскихъ подписчиковъ 4 р. 50 к.; а для получающихъ непосредственно изъ Конторы Редакціи—4 р.

Для облегченія подписчиковъ, допускается разсрочка по полугодіямъ въ такомъ размѣрѣ: иногородніе за первое полугодіе платятъ 3 р.; городскіе 2 р. 50, и 2 р. тѣ, кои пожелаютъ получать журналъ сами, по выдаваемымъ имъ изъ Конторы билетамъ.

Редакція «Домашней Бесѣды» покорнѣйше проситъ гг. подписчиковъ: 1) Заявлять требованія свои на журналъ заблаговременно, до наступленія Новаго года. 2) Обозначать, какъ можно четче и исправнѣе, свои имена и фамиліи, а также мѣста жительства и почтовыя конторы, черезъ которыя они желаютъ получать изданіе. 3) Избавить Редакцію отъ всякаго рода порученій, не относящихся къ прямымъ ея обязанностямъ. 4) Не обременять ее перепискою по какимъ-бы то ни было вопросамъ и надобностямъ, до нея не касающимся. 5) Въ случаѣ недосылки выпусковъ обращаться прямо и непосредственно

въ Газетную Экспедицію С.-Петербургскаго Почтамта; туда же препроводятъ и жалобы на мѣстныя Почтовыя Конторы.

Мы не указываемъ ни на одного изъ петербургскихъ и иногороднихъ книгопродавцевъ (кромѣ А. Н. Оерапонтова въ Москвѣ), у которыхъ исключительно принималась бы подписка на «Домашнюю Бесѣду:» но покорнѣйше просимъ всѣхъ занимающихся книжною торговлею въ обѣихъ столицахъ и губернскихъ городахъ принимать требованія на нашъ журналъ, съ правомъ обращенія въ свою пользу двадцати пяти коп. отъ каждаго, выписываемаго черезъ нихъ, экземпляра «Домашней Бесѣды» за всѣ годы.

Уменьшеніе пересылочной платы по почтѣ за изданія, назначаемыя собственно для народнаго чтенія, даетъ редакціи возможность понизить цѣну за «Домашнюю Бесѣду» прежнихъ годовъ въ такомъ размѣрѣ: за 1858 г. (*изданіе второе*)—цѣна съ перес. 50 к.; за 1859 г. ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к., за 1860 г. ц. 1 р. 50 к., съ пересылкою 1 р. 75 к., за 1861, 1862, 1863 и за 1864 гг. цѣна за каждый годъ по 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 к.; за 1865 г. ц. 4 р. съ пересылкою 4 р. 50 к.

Выписывающіе же журналъ за *всѣ* прежніе годы платятъ ровно *осмнадцать* рублей.

Редакторъ-Издатель *В. Аскоченскій*.

— — —
ОБЪ ИЗДАНІИ

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

въ 1866 году.

Въ 1866 году Православное Обозрѣніе будетъ издаваться, не отступая отъ своей задачи и не измѣняя своего направленія, ежемѣсячно—книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ. Въ составъ его будутъ входить:

1) Переводы Свяш. Писанія на русскій языкъ — каноническихъ книгъ Ветхаго Завета съ еврейскаго языка архим. Макарія, и неканоническихъ, извѣстныхъ на греческомъ.

2) Руководительныя статьи библиологическаго, догматическаго, нравственнаго, апологетическаго и церковно-историческаго содержания.

3) Статьи объ обществахъ иновѣрныхъ, религіяхъ нехристіанскихъ и философскихъ ученіяхъ о религіи, и въ частности—изслѣдованія о русскомъ расколѣ.

4) Критическіе обзоры и библиографія духовной литературы русской и иностранной.

5) Забѣтки, въ которыхъ, при статьяхъ руководящихъ, будутъ помѣщаться: распоряженія правительства по духовному вѣдомству, свѣдѣнія о ходѣ дѣлъ по вопросамъ, уже поднятымъ и доселѣ не получившимъ разрѣшенія, внутренняя корреспонденція, заграничныя извѣстія, журнальныя забѣтки, разныя извѣстія.

6) Въ приложеніи будетъ продолжаться изданіе памятниковъ христіанской древности.

Труды редакціи по прежнему раздѣляютъ священники: Г. Смирновъ-Платоновъ и П. Преображенскій.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Цѣна за годовое изданіе въ Москвѣ безъ доставки на домъ шесть рублей серебромъ, съ доставкою на домъ въ Москвѣ, равно съ перасылкою въ другіе города семь рублей серебромъ.

Въ Москвѣ можно подписываться: въ конторѣ редакціи Православнаго Обозрѣнія, на Остоженкѣ, въ приходѣ Новаго Воскресенія, въ домѣ свящ. Смирнова-Платонова, — въ конторѣ Университетской типографіи, на Страстномъ бульварѣ, — и въ книжныхъ магазинахъ гг. Соловьева (бывшемъ Базунова); Терапонтова, Глазунова, Салаева и другихъ книгопродавцевъ Москвы.

Въ Петербургѣ: въ книжныхъ лавкахъ гг. Базунова, Овсянникова, Крашениникова, Кораблева, Псакова, Давыдова и другихъ книгопродавцевъ Петербурга.

Иногородные, для скорѣйшей и вѣрнѣйшей доставки журнала, благоволятъ адресоваться съ своими требованіями прямо и исключительно: въ контору редакціи Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ.

Новые подписчики получаютъ съ январскою книжкой первую книгу Царствъ въ русскомъ переводѣ архим. Макарія, и книгу

Премудрости Иисуса сына Сирахова въ переводѣ свящ. А. Сергіевскаго. Редакція покорнѣйше проситъ гг. новыхъ подписчиковъ — непременно обозначать въ своихъ требованіяхъ, что они не подписывались на «Православное Обозрѣніе» прежде.

За прежніе годы можно получать изъ конторы редакціи полныя экземпляры Православнаго Обозрѣнія по слѣдующимъ цѣнамъ:

За 1860 г. безъ пересылки	4 р.	съ пересылкою	5 р. с.
— 1861 — — — —	3 —	— — —	4 —
— 1862 — — — —	3 —	— — —	4 —
— 1863 — — — —	3 —	— — —	4 —
— 1864 — — — —	4 —	— — —	5 —
— 1865 — — — —	6 —	— — —	7 —

За шесть лѣтъ 1860—1865 вмѣстѣ безъ пересылки 20 руб., съ пересылкою 26 р. с.

Редакторъ протоіерей Н. Сергіевскій, ординарный профессоръ богословія въ московскомъ университетѣ.

Ж У Р Н А Л Ъ Н А Р О Д Н А Я Б Е С Ъ Д А

въ 1866 году.

12 книжекъ въ годъ 2 р. с.

Народная Бесѣда по программѣ своей заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

I. Правительственныя распоряженія и узаконенія, касающіяся устройства крестьянскаго быта. (Этотъ отдѣлъ имѣетъ цѣлю ознакомленіе, въ особенности поселянъ, рабочихъ и промышленныхъ людей съ ихъ правами и обязанностями. Сюда входятъ вполнѣ все правительственныя распоряженія касательно сельскаго населенія, мировыхъ и земскихъ учреждений).

II. Духовное чтеніе. Статьи о церковной службѣ, обрядахъ, принадлежностяхъ православнаго богослуженія, пастырскія по-

ученія и проч. Словесность. Повѣсти, рассказы, пѣсни, стихотворенія, годныя преимущественно для чтенія въ школахъ.

III. Науки. Естествознаніе, хозяйство, землеописаніе, бытописаніе, ремесла, искусства, народное здравіе и проч. Въ этомъ же отдѣлѣ будутъ помѣщаться статьи по предметамъ воспитанія и начального обученія, свѣдѣнія о различныхъ способахъ преподаванія, о приготовленіи сельскихъ учителей, практическіе уроки и проч.

IV. Смѣсь. Открытія, изобрѣтенія, случаи, разные извѣстія — вообще мелкія статьи. Такъ же извѣстія о школахъ, о числѣ учащихся, объ учебныхъ пособіяхъ; извѣстія о книгахъ; разборъ книгъ, предназначенныхъ для народа и народныхъ школъ.

Къ статьямъ, по мѣрѣ надобности, прилагаются рисунки и чертежи. По мѣрѣ возможности присоединяются полезныя предложенія.

Ежемѣсячныя сообщенія всѣхъ правительственныхъ распоряженій, касающихся мировыхъ и земскихъ учреждений, будутъ весьма важны и полезны для всѣхъ сословій, для всякаго, не только сельскаго, но и городского обывателя, тѣмъ болѣе, что этотъ отдѣлъ журнала, имѣющій свою особую нумерацію страницъ, можетъ быть отдѣляемъ въ видѣ особой книжки и постепенно составить сборникъ, удобный для справокъ.

Народная Бесѣда издается ежемѣсячно книжками, каждая по 5 и 6 печатныхъ листовъ, то есть по 80 — 96 страницъ и болѣе.

Годовая цѣна за двѣнадцать книжекъ 2 р. с. съ пересылкою во всѣ почтовые конторы.

Подписка принимается въ редакціи (на Вас. Остр., на углу 8-й линіи и Большаго проспекта, д. № 10/26).

Съ требованіями просимъ обращаться не черезъ книгопродавцевъ, а прямо въ Редакцію. Иногородные надписываютъ просто: «въ Редакцію Народной Бесѣды, въ С.-Петербургѣ».

Редакторъ издатель В. Дерикеръ.

Объ изданіи

ЧЕРНИГОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1866 году.

Часть официальная.

1) Высочайшіе манифесты и повелѣнія по Духовному Вѣдомству, указы и распоряженія Святѣйшаго Синода — общіе, узаконительныя и относящіяся собственно къ Черниговской епархіи; распоряженія Епархіальнаго Начальства, касающіяся всей епархіи, или значительной части оной.

2) Извѣстія о новыхъ духовныхъ учрежденіяхъ, о перемѣнѣ высшихъ правительственныхъ лицъ Духовнаго Вѣдомства, о Высочайшихъ наградахъ и изъявленіи благословенія и благодарности отъ лица Святѣйшаго Синода и Епархіальнаго Начальства за особенныя заслуги.

3) Назначеніе и увольненіе должностныхъ лицъ по мѣстной Консисторіи, Семинаріи, Училищамъ, Попечительству и священно-служительскимъ мѣстамъ Епархіальнаго вѣдомства. Распоряженія Начальства объ открытіи новыхъ приходоу, или упраздненіи существующихъ, по особеннымъ мѣстнымъ уваженіямъ, объ увеличеніи или сокращеніи приходоу и измѣненіи въ штатахъ оныхъ.

4) Вызовъ просителей и лицъ духовнаго званія къ явѣ въ Консисторію, въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, въ Семинарское Правленіе и проч., на основаніи существующихъ на сей предметъ узаконеній.

5) Объявленіе о праздныхъ священно-и-церковно-служительскихъ мѣстахъ при церквахъ, о постройкахъ и подрядахъ по Епархіальному вѣдомству, о пожертвованіяхъ въ пользу монастырей, церквей и проч.

6) Свѣдѣнія о постройкѣ и освященіи церквей, объ улучшеніи благосостоянія духовенства, объ особенныхъ замѣчательныхъ происшествіяхъ въ Епархіи, о крещеніи иновѣрцевъ, присоединеніи къ Православію, успѣхахъ Православія въ мѣстахъ, населяемыхъ раскольниками.

7) Свѣдѣнія объ открытіи сельскихъ школоу, о содѣйствіи духовенства народному образованію, объ успѣхахъ распро- тра- ненія грамотности въ народѣ.

8) Извлеченія изъ годовыхъ отчетовъ по разнымъ мѣстамъ епархіальнаго управленія, какъ-то: по Консисторіи, Семинаріи, Понечительству о бѣдныхъ духовнаго званія, духовнымъ училищамъ, богадѣльнямъ, сельскимъ школамъ и проч.

Прибавленія къ Епархіальнымъ Извѣстіямъ.

1) Братія выписки изъ твореній святыхъ отцовъ и писателей духовныхъ, имѣющія отношенія къ духовнымъ нуждамъ паствы и къ руководству пастырей по мѣстнымъ обстоятельствамъ.

2) Объясненіе священнаго писанія.

3) Описаніе по частямъ всего, что въ епархіи есть особенно примѣчательнаго касательно историческихъ событій и древностей церковныхъ: церквей, св. иконъ, утварей, престольныхъ ходовъ, священныхъ урочищъ и проч.

4) Пастырскія наставленія паствѣ, лучшія изъ поученій и бесѣдъ, особенно образцы крестныхъ наставленій, при разныхъ случаяхъ, для поселянъ.

5) Духовные для нравственной жизни совѣты, особенно поучительные опыты и наставленія въ прохожденіи пастырскаго служенія.

6) Житія святыхъ, или въ полномъ видѣ, или въ частяхъ, какъ примѣры благочестія, и назидательныя размышленія.

7) Извѣстія о замѣчательныхъ событіяхъ въ Церкви Христовой.

8) Обзоръ Духовной литературы.

Черниговскія Епархіальныя извѣстія будутъ выходить отдѣльными номерами, въ 8-ю долю листа, оффиціальная чрезъ недѣлю, а иногда чрезъ двѣ, неоффиціальная всегда чрезъ двѣ.

1) Цѣна годовому изданію: съ пересылкою пять руб. пятьдесятъ коп. (5 р. 50 коп.).

2) Не принадлежащіе ведомству Черниговскаго Епархіальнаго Начальства могутъ выписывать неоффиціальную часть отдѣльно безъ оффиціальной по цѣнѣ 3 р. серебромъ.

Всѣ подписчики въ семъ 1866 г. имѣютъ получать какъ особое приложеніе къ Извѣстіямъ продолженіе «Славянскіе Святые».

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Извѣстій.

Изгородные подписчики благоволятъ адресоваться въ Редакцію Епархіальныхъ Извѣстій, означая званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

Редакція Епархіальныхъ Извѣстій покорнѣйше проситъ всѣхъ образованныхъ лицъ содѣйствовать ей своими трудами. Въ особенности она приглашаетъ всѣхъ священниковъ Черниговской Епархіи присылать свои статьи для помѣщенія въ неофициальной части.

— — —
О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА
ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ
въ 1866 году.

Редакціей журналовъ «Труды Кіевской Дух. Академіи» и «Воскресное чтеніе» напечатана новымъ изданіемъ книжка: Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ съ прибавленіемъ другихъ проповѣдей. — Я. К. Амфитеатрова.

Печатаемая четвертымъ изданіемъ эти бесѣды, редакція находитъ достаточнымъ лишь въ самыхъ общихъ чертахъ указать на ихъ характеръ. Истинное пониманіе требованій церковной проповѣди, заявленное талантливымъ авторомъ въ его превосходныхъ въ своемъ родѣ «Чтеніяхъ и церковной словесности или Гомилетикѣ» выразилось самымъ дѣломъ особенно въ его бесѣдахъ и словахъ, теперь вновь издаваемыхъ. Глубокое постиженіе христ. истинны, освящающаго духа церкви, внутренней силы, проникающей ея таинства, обряды, учрежденія, ясное представленіе разнообразныхъ, нравственныхъ и бытовыхъ сторонъ жизни человѣка—христіанина, искреннее сочувствіе его жизненнымъ радостямъ и печалямъ, нуждамъ и надеждамъ, дружеское соболѣзнованіе о людскихъ слабостяхъ, паденіяхъ, перевѣшивающее строгость моральныхъ внушеній, наконецъ простое и художественное изложеніе—вотъ тѣ характеристическія черты, какія всегда признавались за проповѣдями покойнаго Я. К. Амфитеатрова. Не оставивъ въ печати томовъ проповѣдей, скромный авторъ оставилъ образцы ихъ, въ выборѣ которыхъ для новаго изданія редакція руководствовалась совѣтами лицъ, къ которымъ питаетъ глубокое довѣріе.

Въ этомъ изданіи помѣщены слѣдующія бесѣды и слова:

1. Бесѣда о томъ, что Церковь есть мать наша по праву возрожденія въ таинствѣ св. крещенія.
2. Бесѣда о томъ, что Церковь есть мать наша по праву обновленія насъ въ таинствѣ покаянія.
3. Бесѣда о томъ, что Церковь есть мать христіанъ по долгу воспитанія домашняго.

4. Бесѣда о церковныхъ средствахъ домашняго воспитанія христіанъ.

5. Бесѣда о мѣстахъ и временахъ церковно-общественнаго воспитанія христіанъ.

6. Бесѣда о предметахъ церковно-общественнаго воспитанія христіанъ.

7. Бесѣда о способахъ церковно-общественнаго ученія христіанъ.

8. Бесѣда о томъ, что Церковь есть мать наша по долгу храненія и промышленія.

9. Бесѣда. Попеченія Церкви о жилищахъ христіанъ.

10. Бесѣда. Попеченія Церкви о жизненномъ продовольствіи христіанъ.

11. Бесѣда. Моленія Церкви о благообразіи воздуха и огненной стихіи.

12. Бесѣда. Моленія Церкви о произведеніяхъ земли.

13. Бесѣда. Моленія Церкви объ успѣхъ христіанъ въ различныхъ промыслахъ житейскихъ.

14. Бесѣда. (Продолженіе бесѣды 13).

15. Бесѣда. Послѣдованіе въ бездождіе.

16. Бесѣда. Попеченія Церкви о потребностяхъ христіанина, по видимому, очень простыхъ и неважныхъ.

17. Бесѣда о томъ, какъ многіе христіане принимаютъ попеченіе Церкви объ нихъ.

Въ прибавленіи:

18. Слово въ недѣлю Мытаря и Фарисея.

19. Слово въ недѣлю сыропустную.

20. Слово въ великій пятокъ.

21. Слово въ недѣлю св. отецъ.

22. Слово во вторую недѣлю по пятидесятницѣ.

23. Слово въ недѣлю 11-ю по пятидесятницѣ.

24. Слово въ недѣлю 14-ю по пятидесятницѣ.

25. Слово въ недѣлю 26-ю по пятидесятницѣ.

26. Слово въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ.

27. Слово къ распутному сыну.

Выписывающіе эту книжку адресуются въ редакцію названныхъ журналовъ. Цѣна 1 р. серебромъ съ пересылкою. При выпискѣ отъ 10 до 50 экз. уступается 10 проц.

— 50 — 100 — 15

— 100 — 500 — 20

— 500 — 1000 — 25

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА «ТРУДЫ КІЕВСКОЙ
ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ» ВЪ 1866 ГОДУ.

Труды Кіевской Духовной Академіи будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1866 году. Въ этомъ журналѣ будутъ помѣщаться:

I. Лекціи наставниковъ Академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

II. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки, преимущественно по исторіи отечественной церкви.

III. Переводы замѣчательныхъ сочиненій иностранныхъ богослововъ преимущественно по христ. апологетикѣ и по церковной исторіи.

IV. Статьи, имѣющія предметомъ обзоръ и критическую оцѣнку произведеній современной (въ особенности иностранной) богословской литературы и явленій современной жизни.

V. Извѣстія и замѣтки, касающіяся современнаго состоянія отечественной церкви, въ частности духовно-учебныхъ заведеній.

VI. Извѣстія о состояніи церкви у единовѣрныхъ намъ народовъ, а равно о замѣчательныхъ событіяхъ въ обществахъ христіанскихъ неправославныхъ.

VII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только специалистовъ, но и для большинства читателей дух. журналовъ.

VIII. Въ приложеніи къ журналу будетъ помѣщаться переводъ пророческихъ книгъ Ветхаго Завета съ учеными примѣчаніями и переводъ твореній блаж. Іеронима.

Какъ и прежде, редакція будетъ имѣть цѣлю удовлетворять, по возможности, требованіямъ такихъ читателей, которые ищутъ въ духовныхъ изданіяхъ не одного общеназидательнаго чтенія, но и обстоятельнаго знакомства съ богословскими знаніями и съ предметами, относящимися къ области религіи.

Редакція съ благодарностію приметъ статьи постороннихъ лицъ и дастъ имъ мѣсто въ журналѣ, если найдетъ ихъ соответствующими цѣли изданія.

Подписка принимается преимущественно въ редакціи журнала при Кіевской Духовной Академіи, а также въ Москвѣ, у лицъ:

гопродавца А. Н. Ферапонтова! въ С.-Петербургѣ, Ярославлѣ, Варшавѣ и Казани у книгопрод. Д. Е. Кожанчикова.

Цѣна за годовое изданіе (12 книгамъ, около 10 печатныхъ листовъ каждая) ШЕСТЬ рублей съ пересылкою.

По той же цѣнѣ можно получать «Труды» и за 1865 г.

Оставшіеся въ редакціи экземпляры «Трудовъ» за первые пять лѣтъ изданія (1860—64) продаются по три р. с. за годовой экземплярахъ съ пересылкою.

Въ продаваемыхъ по уменьшенной цѣнѣ экземплярахъ «Трудовъ» помѣшены между прочимъ слѣд. статьи:

1. *По библейской экзегетикѣ и исторіи духовной литературы.* Жизнь А. Павла, какъ введеніе въ его посланія, годъ V, № 11. О книгѣ премудрости Соломоновой г. III № 1, 10 и 11. г. IV, 5. О евангеліяхъ апокрифическихъ II, 12. О книгахъ Сивилль III, 7. О сочиненіяхъ, приписываемыхъ св. Дионисію Ареопагиту IV, 8 и 12. Очерки христ. философіи III, 10 и 12. Сужденія отцевъ церкви II и III в. объ отношеніи греч. философіи къ христіанству I, 2 и 3. Чтенія по исторіи христ. литературы V, 3 и 7. Стихотворенія св. Григорія Богослова IV, 4. Св. Григорій Двоесловъ и его проповѣдническіе труды V, 11. Исторія церковной исторіи II, 6, 8 и 11. Историч. очеркъ рационализма въ его отношеніи къ мѣрѣ. III, 4 и 5; IV, 11. Тюбингенская школа IV, 6, 7 и 9. Протестантское богословіе и вопросъ о богодухновенности св. Писанія V, 4 и 9. Апологетич. литература противъ Ренана V, 9 10.

2. *По христ. символикѣ и общей церковной исторіи.* Ист. очеркъ христ. проповѣди въ Китаѣ I, 3 и 4. Современное положеніе вопроса о соединеніи церковей II, 7 и 8. Современное іудейство II, 9. Христіане св. Томы въ Индіи II, 12. Религіозныя вѣрованія Чувашъ III, 2. Последніе представители политеизма IV, 4. Жизнь св. Іоанна Златоустаго III, 11 и 12. О происхожденіи свѣтской власти папъ III, 1 и 2. Древнѣйшіе протестанты III, 7. Тридентскій соборъ III, 8 и 9; IV, 3, 6 и 9.

3. *По русской церковной исторіи.* Отношеніе Руси къ церкви римской при св. князѣ Владимірѣ IV, 2. Черниговскіе іерархи I, 2. Екатеринославскіе архіереи IV, 3. Патр. Никонъ I, 2. Адамъ Зерникавъ III, 3. Теофанъ Прокоповичъ и Варлаамъ Ванатовичъ II, 3. Епифаній Словяницкит II, 8 и 9. М. Стефанъ Яворскій V, 1, 3 и 6. Русскій священникъ—проповѣдникъ XVII вѣка II, 4. Записки Лохвицкаго IV, 10. О ере-

тикахъ Баторіи Русск. Историч. т.

4. *По с явленій сое* Нигилисты чиненіяхъ журналисти тературою хии I, 1.

воду замѣ въ будуще ла III, 3. IV, 11 и логъ В. П.

5. *Стан* земля I, 1 10 и 12.

Цѣна ка

Въ той еженедѣльн предназнач для сельск съ Пасхи, ния» будет ду по пре не менѣ дакціи ос

Въ той за прежні гіозно наз

Имѣютс 1—II, IV- съ пересы

Выписы Чтенія» плярь, и содержащ

Цѣна у Въ той бѣнц съ

тикахъ Бакшинъ и Косомъ III, 3, 6 и 9. Матеріалы для исторіи Русской противолютеранской полемики III, 8; V, 1 и 2. Историч. труды Татищева III, 2.—Щербатова и Болтина III, 5.

4. *По обзорнiю произведенiй современной литературы и явленiй совр. жизни.* Изъ науки о человѣческомъ духѣ I, 4. Нигилисты III, 4. Несостоятельность матеріализма V, 6. О сочиненiяхъ И. В. Кирѣевского V, 4. Совр. требованiя отъ дух. журналистики II, 9. Объ отношенiи между дух. и свѣтскою литературою III, 9. О крестьянскихъ школахъ въ минской епархіи I, 1. Къ толкамъ о семинар. образованiи II, 6. По поводу замѣтокъ объ академіяхъ III, 10. Что можетъ ожидать въ будущемъ духовно-учебныя заведенiя? V, 10. Жизнь и школа III, 3. О преподаванiи гомилетики IV, 5. О преподаванiи IV, 11 и 12. Бюджетъ наставника семинаріи IV, 1. Некрологъ В. П. Чеховича III, 10 и И. М. Скворцева IV, 8.

5. *Статьи общеназидательныя.* Судьбы церкви Божіей на землѣ I, 1. Дневникъ Пр. И. М. Скворцева V, 1—5. 7. 8. 10 и 12. Проповѣди на разные случаи.

Цѣна каждой отдѣльной книжки «Трудовъ»—50 коп.

Въ той же редакціи можно получать «Воскресное чтеніе» еженедѣльный журналъ, съ прошлаго года (XXVIII, 186²/₅ г.) предназначенный для народнаго образованiя, и преимущественно для сельскихъ школъ. Цѣна за годовое изданіе, начинающееся съ Пасхи, 4 р. с съ пересылкою. Изданіе «Воскреснаго Чтенiя» будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ (XXX—186⁶/₇) году по прежней программѣ и по прежней цѣнѣ. Выписывающіе не менѣе 10 экз того или другаго журнала получаютъ отъ редакціи особыя приложенiя изданiями академіи.

Въ той же редакціи можно получать «Воскресное Чтеніе» за прежніе 27 лѣтъ его существованiя съ болѣе общимъ религіозно-назидательнымъ характеромъ.

Имѣются въ продажѣ слѣдующіе года «Воскреснаго Чтенiя» I—II, IV—XII, XIV—XXVII. Цѣна за экземпляръ каждаго года съ пересылкою 2 р. сер.

Выписывающіе сразу десять и болѣе экземпляровъ «Воскр. Чтенiя» прежнихъ годовъ платятъ по 1 р. 50 коп. за экземпляръ, и кромѣ того получаютъ бесплатно Указатель статей, содержащихся въ 25 годахъ «Воскреснаго Чтенiя».

Цѣна Указателю отдѣльно 50 к. съ перес.

Въ той же редакціи продаются слѣд. книги по слѣдующей цѣнѣ съ пересылкою:

- Собраніе поученій на дни воскресные, праздничные и св. четырёхдесятницы. Изд. 3-е, Т. I и II, 3 р. сер.
- Творенія бл. Кипріяна съ его біографіею. Два тома—3 р. с.
- Творенія бл. Иеронима съ біографіею Т. I-й—2 р. с.
- Послѣдніе дни жизни М. Филарета—40 к. с.
- Московскіе еретики при Петрѣ I-мъ—60 к. с.
- Жизнь и творенія блаж. Августина—50 к. с.
- Замѣтки поклонника св. горы—1 р. с.
- Бесѣды сельскаго священника къ прихожанамъ. Новое изданіе, дополненное.—1 р. с.
- Вышли въ свѣтъ: Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ съ присоединеніемъ нѣкоторыхъ другихъ поученій Я. К. Амфитеатрова Цѣна съ пересылкою 1 р. с.
- При высылкѣ экземпляровъ двухъ послѣднихъ изданій въ значительномъ количествѣ будетъ уступка, соразмѣрная съ количествомъ выписки

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Пожертвованіе въ пользу бѣдныхъ учениковъ орловской духовной семинаріи. III. Матеріалы для исторіи Орловскаго края.—Обозрѣніе обсужденій вопроса объ улучшеніи быта православнаго духовенства, заявленныхъ въ х—ской епархіи. — Модная отравка. — Библиографическія извѣстія.

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи. Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. сер.

Редакторъ, архимандритъ Палладій.

Дозв. цензурою. Орелъ. Декабря 6 дня 1865 г.

Печатано въ типографіи Чичкасова.