



ДОНСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Новочеркасскѣ



Цѣна годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 5 р. 50 к.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

1893.

№ 17.

1-го сентября.

№ 17.

Отдѣлъ officialный.

Распоряженія Высшаго Правительства.

Копія отношенія г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Высокопреосвященнѣйшему Макарію, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, отъ 24-го мая 1893 года, за № 2641.

На основаніи п. 2 ст. 62 и п. 3 ст. 63 уст. о воинск. повин., окончившіе курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, поступаая на должности псаломщиковъ, преподавателей, или воспитателей въ учебныхъ заведеніяхъ, уставы коихъ утверждены правительствомъ, равно какъ на надзирательскія мѣста въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, освобождаются отъ воинской повинности и зачисляются въ запасъ арміи,

не иначе однако же, какъ подъ условіемъ пребыванія пяти лѣтъ на означенныхъ должностяхъ, со времени освобожденія ихъ, по симъ мѣстамъ, отъ военной службы (собр. узакон. и распоряж. прав. 1888 г., № 59, ст. 559). Между тѣмъ, изъ имѣющихся въ моей канцеляріи свѣдѣній видно, что въ послѣднее время нѣсколько молодыхъ людей изъ числа поступившихъ по окончаніи семинарскаго курса на мѣста псаломщиковъ, учителей начальныхъ школъ и надзирателей при духовныхъ училищахъ, не прослуживъ на сихъ должностяхъ требуемыхъ пяти лѣтъ, обращались къ начальствамъ духовныхъ академій съ просьбою о принятіи ихъ въ эти учебныя заведенія для продолженія образованія. Академическія начальства, хотя и знали изъ ихъ документовъ о лежащей на нихъ обязанности по отношенію къ воинской повинности, но имѣя въ виду прежде бывшіе примѣры представленія дополнительныхъ отсрочекъ отбыванію таковой повинности тѣмъ изъ студентовъ духовныхъ семинарій, которые, бывъ обязаны воинскою повинностію, поступали въ академію по прослуженіи не полныхъ пяти лѣтъ на должностяхъ псаломщиковъ, надзирателей, учителей, безпрепятственно принимали этихъ молодыхъ людей въ духовныя академіи, въ надеждѣ, что и имъ будетъ испрошена, какъ это бывало прежде, дополнительная отсрочка по отбыванію воинской повинности для окончанія академическаго курса.

Однако же, начальствомъ духовныхъ академій вскорѣ стало извѣстно, что подлежащія уѣздныя присутствія по воинской повинности, въ которыя означенныя студенты, принятые въ академіи, обратились съ своими ходатайствами объ испрошеніи ими дополнительной отсрочки, отвѣчали имъ отказами и требовали ихъ къ явкѣ для освидѣтельствованія, какъ оставившихъ службу ранѣе установленнаго срока. Основаніемъ къ такому требованію послужилъ состоявшійся въ минувшемъ году циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ

(24 іюля, № 14), въ коемъ изъяснено, что молодые люди, не выслужившіе установленнаго пятилѣтняго срока въ должностяхъ, перечисленныхъ въ п. 2 ст. 62 и п. 3 ст. 63 уст. о воинск. пов., не могутъ пользоваться правомъ на предоставленіе имъ отсрочекъ по исполненію воинской повинности для продолженія образованія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, даже и на поступленіе въ эти заведенія.

Въ виду того, что изложенное въ означенномъ циркулярѣ разъясненіе требованій закона о воинской повинности необходимо для соблюденія установленнаго порядка въ дѣлѣ отбыванія этой повинности со стороны подлежащихъ лицъ духовнаго и духовно-учебнаго вѣдомства, долгомъ поставляю покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы этотъ циркуляръ (копія съ котораго при семъ къ вамъ препровождается) былъ извѣстенъ какъ Духовной Консисторіи, такъ и правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній и совѣту церковно-приходскихъ школъ вѣренной вамъ епархіи, для соображеній и руководства въ потребныхъ случаяхъ

Копія съ циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по второму дѣлопроизводству о воинской повинности, отъ 24 іюля 1892 года, № 14, на имя губернатора.

Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній усматривается, что нѣкоторые молодые люди, изъ числа занимающихъ должности, указанные въ п. 2 ст. 62 и п. 3 ст. 63 уст. о воинск. повин., были приняты въ высшія учебныя заведенія, для продолженія образованія, до выслуги установленнаго сими статьями пятилѣтняго срока состоянія ихъ въ занимаемыхъ ими должностяхъ, съ предоставленіемъ имъ отсрочекъ, по исполненію воинской повинности, для окончанія образованія.

Между тѣмъ отсрочка въ поступленіи на службу въ войска разрѣшается, для окончанія образованія, только лицамъ, находящимся въ одномъ изъ учебныхъ заведеній I или II разрядовъ и въ тѣхъ изъ заведеній III разряда, которыя прямо и точно указаны въ ст. 53 уст. о воинск. повин. и продолжаютъ въ оныхъ курсъ; при чемъ отсрочка предоставляется лишь такимъ молодымъ людямъ, которые, по вынужденному номеру жеребья, будутъ подлежать зачисленію въ постоянныя войска или которые заявили желаніе исполнить воинскую повинность на правахъ вольно опредѣляющихся (ст. 54 и 123). Изъ этихъ двухъ условій само собою вытекаетъ третье о томъ, что лица, желающія получить отсрочку для окончанія образованія, должны заявить объ этомъ подлежащему по воинской повинности присутствію *не позднее, какъ за два мѣсяца до наступленія призыва* (ст. 54 и 123). Такимъ образомъ, самая необходимость въ предоставленіи отсрочки для окончанія образованія можетъ выясниться только во время самого призыва и, слѣдовательно, одно нахожденіе въ учебномъ заведеніи вовсе еще не предрѣшаетъ вопроса о предоставленіи отсрочки для окончанія образованія; лица же, оставившія ранѣе установленнаго срока должности, поименованныя въ ст. 62 п. 2 и 63 п. 3 устава, и поступившія въ учебныя заведенія, уже выбрали способъ исполненія воинской повинности и перешли по возрасту то время, когда дѣлается заявленіе о предоставленіи отсрочки, а потому они не удовлетворяютъ двумъ послѣднимъ изъ приведенныхъ выше условій для предоставленія отсрочки и къ нимъ не можетъ быть примѣняема ст. 53 уст. о воин. пов. Кроме того, въ п. 2 ст. 62 прямо указано, что *лица, оставившія мѣсто псаломщика до истеченія пяти лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы, привлекаются къ исполненію воинской повинности, съ обязательствомъ пробыть на дѣйствительной службѣ и въ запа-*

сѣ сроки, соотвѣтствующіе ихъ образованію; оставившіе же церковнослужительство по истеченіи пяти лѣтъ зачисляются прямо въ запасъ до тридцатидевятилѣтняго возраста (собр. узак. и расп. прав. 1888 г., № 59, ст. 559). Слѣдовательно, для того, чтобы имѣть возможность примѣнять приведенное требованіе закона, т. е. потребовать занимающихъ должность псаломщика, въ случаѣ оставленія ими этой должности ранѣе извѣстнаго срока, на дѣйствительную службу или же зачислить въ запасъ, лица эти подвергаются жеребьевѣтанію наравнѣ съ другими призываемыми и о тѣхъ изъ нихъ, которымъ достался нумеръ жеребья, опредѣляющій ихъ поступленіе на дѣйствительную службу, ведется особый списокъ (цирк. Мин. Вн. Дѣль 1876 г., № 23). Равнымъ образомъ, въ 3 п. 63 ст. указано, что „до истеченія пяти лѣтъ со времени зачисленія въ запасъ, означенныя лица *обязаны* ежегодно представлять въ подлежащее о воинской повинности присутствіе удостовѣреніе ихъ начальства въ томъ, *что они не оставили соотвѣтствующихъ ихъ званію занятій; прекратившіе же сіи занятія ранѣе означеннаго времени призываются на дѣйствительную службу на срокъ, соотвѣтствующій ихъ образованію*“. Наконецъ, на основаніи примѣчанія 3 къ ст. 63 устава, всѣ вообще учителя начальныхъ народныхъ, приходскихъ, уѣздныхъ и другихъ училищахъ, поступающіе, для усовершенствованія своего въ преподаваніи, въ учебныя заведенія для приготовленія учителей (учительскіе институты, семинаріи, школы и т. п.) *пользуются предоставленною имъ, по ихъ званію, льготою отъ исполненія воинской повинности во все время нахожденія ихъ въ учительскихъ заведеніяхъ, а не правомъ на отсрочку по 53 ст. устава*.

Въ виду вышеизложеннаго и согласно заключенію министровъ военнаго и народнаго просвѣщенія, я считаю нужнымъ разяснить, что молодые люди, не выслужившіе уста-

новленного пятилѣтняго срока въ должностяхъ, перечисленныхъ въ приведенныхъ выше статьяхъ устава о воинской повинности, не могутъ уже пользоваться правомъ на представленіе имъ отсрочекъ, по исполненію означенной повинности, для продолженія образованія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а равно и на поступленіе въ эти заведенія.

Сообщая о семъ вашему превосходительству, для поставленія въ извѣстность присутствіи по воинской повинности ввѣренной вамъ губерніи къ надлежащему исполненію и руководству, имѣю честь присовокупить, что со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія циркулярно предложено попечителямъ учебныхъ округовъ предписать начальствамъ ввѣренныхъ имъ учебныхъ заведеній, во избѣжаніе повтореній подобныхъ упущеній, неуклонно сообразоваться съ п. 2 ст. 62 и п. 3 ст. 63 уст. о воинск. повин. при принятіи въ число студентовъ лицъ, освобождаемыхъ отъ исполненія воинской повинности по званію и роду занятій. Подписаль Министеръ Внутреннихъ Дѣлъ, статсъ-секретарь Дурново.

РАСПОРЯЖЕНІА И ИЗВ. ВП. НАЧАЛЬСТВА.

Отношеніе Совѣта С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества отъ 25 іюня 1892 года, за № 2535, на имя Высокопреосвященнаго Макарія, Архіепископа Донскаго.

Препровождая „35“ экземпляровъ печатной вѣдомости кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся славянъ“, по-

ступившаго въ С. Петербургское Славянское Благотворительное Общество въ 1892 г., Совѣтъ Общества, прежде всего, считаетъ непрѣмнымъ долгомъ почтительнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство принять, отъ имени Общества, глубочайшую благодарность за постоянно оказываемое Вами содѣйствіе дѣлу развитія сбора пожертвованій въ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи въ пользу нашихъ единовѣрцевъ и единоплеменниковъ.

За симъ Совѣтъ Общества считаетъ необходимымъ снова заявить, что нужды православныхъ на славянскомъ юго-востоку и западѣ, на основаніи достовѣрнѣйшихъ свѣдѣній, попрежнему и велики и разнообразны, и что только братская помощь сыновъ православной Россіи можетъ облегчить ихъ.

Въ этой отрадной надеждѣ Совѣтъ Общества позволяетъ себѣ опять и опять убѣдительнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство, не изволите ли Вы признать возможнымъ: 1) обратить просвѣщенное вниманіе Ваше на количество пожертвованій, собранныхъ въ сосѣднихъ съ Вашею епархіяхъ; 2) приказать разослать прилагаемые при семъ печатные экземпляры вѣдомости отцамъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей особенно потрудившимся въ дѣлѣ сбора „въ пользу нуждающихся славянъ“; преподать имъ Ваше Архипастырское благословеніе за ихъ истинно-христіанскій трудъ; 4) напомнить отцамъ благочиннымъ и отцамъ настоятелямъ, почему-либо неуспѣвшимъ еще приступить къ постановкѣ въ церквахъ сборныхъ кружекъ „въ пользу нуждающихся славянъ“, о скорѣйшей постановкѣ таковыхъ кружекъ; 5) приказать перепечатать прилагаемую вѣдомость кружечнаго сбора въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Объявляя вышензложенное отношеніе Совѣта Славянскаго Благотворительнаго Общества къ свѣдѣнію духовенства Донской епархіи, Донская Консисторія даетъ знать, что Его

Высокопреосвященство изволиль преподать Архипастырское благословеніе оо. благочиннымъ и священникамъ, потрудившимся въ дѣлѣ сбора пожертвованій въ пользу славянъ.

Въ вѣдомости церковнаго кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся славянъ“, полученнаго Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1892 года, между прочимъ, значится, что изъ Донской области имъ получены слѣдующія суммы: отъ Аксайскаго благоч. свящ. М. Базилевскаго 7 р. 6 к., отъ Александровско-Грушевскаго бл. пр. А. Манохина 12 р. 30 коп., отъ Березовскаго бл. 5 р. 46 к., отъ Большинскаго бл. свящ. І. Голубятникова 28 р. 80 к., отъ Дегтевскаго бл. свящ. М. Захарова 23 р. 83 к., отъ Зотовскаго бл. свящ. Н. Еeimьева 14 р. 75 к., отъ Кагальницкаго бл. пр. І. Ремизова 9 р. 43 к., отъ Казанскаго бл. свящ. К. Виноградова 16 р. 55 к., отъ Каменскаго бл. свящ. А. Милютина 32 р. 27 к., отъ Качалинскаго бл. пр. В. Попова 8 р. 6 к., отъ Кирсановскаго бл. свящ. С. Троицкаго 28 руб. 54 к., отъ Константиновскаго бл. свящ. М. Сахарова 5 р. 89 к., отъ и. д. Константиновскаго бл. свящ. В. Еeимова 6 р. 6 к., отъ Митягинскаго бл. свящ. Х. Дроботова 8 р. 30 к., отъ Митягинскаго бл. свящ. І. Семенова 14 р. 2 к., отъ Нижне-Чирскаго бл. свящ. М. Макарова 4 р. 44 к., отъ и. д. Нижне-Чирскаго бл. свящ. А. Попова 7 руб. 60 к., отъ Новониколаевскаго бл. свящ. І. Дометьева 13 р. 11 к., отъ Новопавловскаго бл. пр. Х. Облакевича 11 р. 45 к., отъ Новочеркасскаго бл. свящ. В. Петрова 21 руб. 70 к., отъ Новочеркасскаго као. Вознес. собора пр. Г. Прозоровскаго 8 р. 80 к., отъ Павловскаго бл. свящ. Н. Козмина 5 р. 76 к., отъ Потемкинскаго бл. свящ. А. Милютина 9 р. 24 к., отъ Ростовскаго бл. пр. І. Покровскаго 16 р. 50 к., отъ Семеновскаго бл. свящ. В. Попова 10 р., отъ Семикаракорскаго бл. свящ. В. Говорова 23 р. 91 коп., отъ Урюпинскаго бл. пр. Н. Стефанова 13 р. 75 к.,

отъ Усть-Медвѣдцкаго бл. пр. С. Семенова 13 р. 18 к.,
отъ Цымлянскаго бл. свящ. І. Попова 18 р. 66 к., отъ
Чернышевскаго бл. свящ. С. Одолламскаго 8 р. 50 к.; все-
го 407 р. 92 к.

*Вѣдомость о присоединенныхъ къ православію расколь-
никахъ, еретикахъ, лицахъ инославныхъ исповѣданій и
просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ нехристіанъ
за 1892 годъ.*

Жена каз. Агриппина Макар. Семенцова, сынъ казака
Іаковъ Михеевъ Семенцовъ, жители Цымлянской ст., жена
каз. Анна Владимір. Иванкова, хорунжій Галактіонъ Иван.
Поливарповъ и жена его Васса Артемьева, жит. Маріинской
стан., жена мѣщ. Надежда Трифон. Долгова, сыновья мѣщ.
Александръ, Тимошей и Андрей Іосифовы Долговы, жители
Черниговской губ., посада Шеламова, урядн. Михаилъ Арт.
Иванковъ, дочь казака Александра Андр. Араканцева, сынъ
каз. Косма Серг. Епихинъ, дочь каз. Александра Иларіонова
Авдѣева, жит. Маріинской ст., сынъ каз. Андрей Григорьевъ
Гавриловъ, дочь каз. Фотинія Григ. Князева, жит. Чертков-
ской ст., дочь каз. Татіана Мих. Скакунова, жит. Романов-
ской ст., дочь урядн. Марія Трифон. Донецкова, жит. Верх-
не-Каргальской стан., сынъ каз. Ѳеодоръ Ѳедотовъ Тюринъ,
дочь каз. Ѳекла Мих. Хохлачева, жит. Маріинской ст., дочь
каз. Агаеія Ив. Исаева, жит. Романовской ст., каз. Захарія
Иван. Авдѣевъ, жит. Верхне-Каргальской ст., сынъ казака
Варѳоломей Аванасьевъ Исаевъ, жит. Чертковской ст., всѣ
сіи лица присоединены при единовѣрческой церкви хутора
Лазнова; дочь каз. Евфросинія Борис. Фетисова, жит. Ка-
мышевской стан., прис. при Христо-Рождественной церкви
Камышевской станицы.

Императорское Православное Палестинское Общество,

войдя въ соглашеніе съ управленіемъ желѣзной дороги отъ Іерусалима до Яффы, включило особый листокъ въ паломническія книжки *III* класса, дающій право на проѣздъ во второмъ классѣ по желѣзной дорогѣ отъ Яффы до Іерусалима и обратно.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Императорское Православное Палестинское Общество вошло въ соглашеніе съ Русскимъ Обществомъ Пароходства и Торговли на включеніе въ цѣну билета на проѣздъ отъ Одессы до Яффы и обратно стоимости за доставленіе въ Яффѣ поклажи съ багажемъ съ парохода на берегъ и обратно.

Въ виду вышеозначеннаго, съ 1 сентября с. г. устанавливаются слѣдующія цѣны на проѣздъ въ *III* классъ:

До русскаго подворья въ Іерусалимѣ и обратно: чрезъ Одессу: отъ С.-Петербурга, чрезъ Москву, Курскъ и Кіевъ 62 р. 50 коп.; чрезъ Одессу: отъ Москвы, чрезъ Курскъ и Кіевъ 52 р. 50 к.; чрезъ Одессу: отъ Кіева 38 р. 50 к.; чрезъ Одессу: отъ Воронежа, чрезъ Орель и Кіевъ 52 руб. 50 коп.; чрезъ Одессу: отъ Самары, чрезъ Тулу, Курскъ и Кіевъ 66 руб.; чрезъ Таганрогъ: отъ Воронежа на Ростовъ 43 р. 50 к.; чрезъ Таганрогъ: отъ Самары, чрезъ Ряжскъ и Ростовъ 59 р. 50 к.

Паломническія книжки для проѣзда попрежнему продаются: Въ С.-Петербургѣ: въ Канцеляріи Общества, Мойка, 91; у о. протоіерея В. Я. Михайловскаго, Екатерининскій каналъ, д. церкви Вознесенія; у графа Н. Ѳ. Гейдена, Екатерининскій каналъ, д. № 27, и у В. А. Платоновича, Троицкій соборъ, на Петербургской сторонѣ. Въ Троице-Сергиевской лаврѣ: у іеродіакона Никона, въ Новой гостиницѣ. Въ Москвѣ: у о. архимандрита Сергія, въ Покровскомъ мо-

настырѣ; у священника Іоанна Дмитріевича Арбекова, церковь Большое Вознесеніе, на Никитской улицѣ, и у священника Сергія Ивановича Синьковскаго, Успенская церковь, на Малой Дмитровкѣ. Въ *Кіевѣ*: у о. протоіерея П. Г. Лебединцева, въ домѣ Софійскаго собора, и у о. іеромонаха Онисифора, въ лаврской гостиницѣ. Въ *Воронежѣ*: у о. игумена Платона, въ Митрофановскомъ монастырѣ. Въ *Перми*: у Дмитрія Дмитріевича Смышляева и Аркадія Александровича Малѣева. Въ *Казани*: у В. И. Заусайлова, въ своемъ домѣ. Въ *Самарѣ*: у о. іеромонаха Софронія, въ архіерейскомъ домѣ.

Паломническія книжки дѣйствительны на цѣлый годъ со дня ихъ выдачи; купившіе оныя могутъ останавливаться по пути въ Москвѣ, Тулѣ, Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Рязскѣ, Козловѣ, Ростовѣ на Дону, Таганрогѣ и Константинополѣ.

Для желающихъ получить билетъ 3 класса только на переѣздъ моремъ „Русское Общество Пароходства и Торговли“, по предъявленіи заграничнаго паспорта, выдаетъ билеты до *Яффы* и обратно съ доставкой поклонниковъ въ *Яффу* вмѣстѣ съ багажемъ съ парохода на берегъ и обратно: отъ Одессы или Севастополя 25 р., отъ Таганрога 30 р., отъ Новороссійска 28 р., отъ Батума 29 р.

Императорское Православное Палестинское Общество проситъ за необходимыми свѣдѣніями и объясненіями, кромѣ вышепоименованныхъ лицъ, обращаться еще къ уполномоченнымъ Общества: въ *Одессѣ* М. И. Осипову, Воронцовскій пер., д. Бодаревскаго; въ *Таганрогѣ* И. И. Чайковскому, Агентство Русскаго Общества Пароходства и Торговли; въ *Константинополѣ* Д. П. Беглери, Агентство Русскаго Общества Пароходства и Торговли.

Отъ Министерства Финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13 Ноября 1892 года Положенія Комитета Министровъ, окончательнымъ срокомъ для обмена государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 13 Февраля 1868 года, а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 20 Октября 1880 года, назначено 1 Мая 1894 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обменъ и обращеніе коихъ прекращается 1 Мая 1894 года:

1) Выпущенныхъ по указу 13 Февраля 1868 года:

50 р. дост., съ портр. Императора Петра I.

25 " " " " Царя Алексія Михайловича.

10 " " " " Царя Михаила Федоровича.

5 " " " " Великаго князя Димитрія Донскаго.

3 " " " " { годъ выпуска помѣщенъ по
1 " " " " { срединѣ оборотной стороны
билетовъ.

2) Выпущенныхъ по указу 20 Октября 1880 года:

25-рублеваго достоинства—бѣлаго цвѣта безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ г. Новочеркасскѣ, при Духовной Семинаріи, и въ „Донской Типографіи“ (Платовскій пр., 1 гост. рядъ), можно получать слѣдующія книги:

- 1) **Святоотеческія наставленія** на воскресные дни всего года, изд. 2, значительно дополненное, ц. 80 к., съ перес. 1 руб.
- 2) **Пятидесятилѣтіе** церковно-общественной и научно-литературной дѣятельности Высокопреосвященнаго *Макарія*, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго (12 печ. л.), съ портретомъ Его Высокопреосвященства, ц. 50 коп., съ пер. 60 к.
- 3) **Памяти** въ Бозѣ почившаго **Никанора**, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, ц. 40 к., съ пер. 50 к.
- 4) **Программы испытаній** для желающихъ поступить въ младшій классъ юнкерскихъ училищъ, ц. 15 к.
- 5) **Правила и программы** для лицъ, ищущихъ діаконскаго и священническаго сана изъ неокончившихъ семинарскаго курса и необучавшихся въ семинаріи, высылается за 7-коп. марку.

Сколько неприятностей и убытковъ

бываетъ изъ-за того, что, при надобности, не находятъ разныхъ необходимыхъ документовъ и бумагъ, а причиною тому бываетъ только то, что бумаги и документы не сохраняются въ удобномъ порядкѣ, за неимѣніемъ для этой цѣли удобнаго приспособленія.

Для удобнаго сохраненія въ слѣдующемъ порядкѣ разныхъ документовъ, бумагъ, цѣнностей и пр. въ моей мастерской изготовлены необходимыя для каждаго человѣка „**ПОРТФЕЛЬ УДОБСТВО**“, въ которомъ разные бумаги, документы и пр. размѣщаются въ такомъ удобномъ

порядкѣ, что при надобности всякая бумага можетъ быть найдена моментально.

Портфель изящно отдѣланъ коленкорвою покрывкою и золотымъ тисненіемъ и помѣщаетъ въ себѣ 8 отдѣленій.

Для достиженія возможно большаго сбыта и вѣдѣствіе изготовленія таковыхъ въ громадномъ количествѣ, цѣна вышеупомянутому портфелю *только два рубля* съ пересылкою на мой счетъ во всѣ мѣста Европейской Россіи. (Въ Кавказъ и Сибирь 60 коп. дороже).

При каждомъ портфелѣ прилагается подробное руководство.

При требованіи „ПОРТФЕЛЯ УДОБСТВА“ покорнѣйше прошу выслать деньги и указать адресъ для высылки. Требования исполняются *немедленно*.

Требующіе 3 портфеля сразу платятъ только *5 рублей* съ пересылкою по всей Европейской Россіи.

Требованія и деньги прошу посылать по слѣдующему адресу: въ гор. *Нарву*, С.-Петербургской губерніи, купцу Веніамину Давидовичу *Михайловскому*.

2—1.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ИВАН А КАРПОВИЧА ШКИТКО.

(Двѣ серебряныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, по Казанской улицѣ, вблизи новаго базара, домъ № 83-й, собственный.

Поступила въ продажу новая книга: „ИСТОРИЯ РУССКАГО РАСКОЛА СТАРООВРЯДЧЕСТВА“ П. С. Смирнова.

Состоитъ изъ пяти главъ. Глава I: происхожденіе раскола. Глава II: расколъ въ первое время своего существованія и распаденіе раскола. Глава III: исторія безпоповщины. Глава IV: исторія поповщины. Глава V: отношенія церковнаго и гражданскаго правительства къ расколу. Единовѣріе.

275 страницъ текста и 65 страницъ приложеній (1574 примѣчанія).

Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, по опредѣленію отъ 17 декабря 1892 года, книга рекомендована къ употребленію въ качествѣ полезнаго пособия при изученіи раскола въ духовныхъ семинаріяхъ.

Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 1—12 февраля 1893 года, удостоена полной преміи Московскаго Митрополита Макарія.

Цѣна на розничной бумагѣ 1 р. 30 к. (а съ пересылкою 1 р. 50 к.), на александрійской 1 р. 75 к. (а съ пересылкою 2 р.). При выпискѣ 15 экземпляровъ дѣлается скидка 10%, а выписывающіе не менѣе 25 экземпляровъ, кромѣ того, не платятъ за пересылку.

За полученіемъ книги обращаться къ автору, по адресу: гор. Рязань, редактору „Миссіонерскаго Сборника“ Петру Семеновичу Смирнову.

3—2.

ЖИВОПИСЕЦЪ АРДАЛІОНЪ АНДРЕЕВИЧЪ СОЛОВЬЕВЪ

(въ Новочеркасскѣ, на Песчаной ул., собственный домъ, № 4)

принимаетъ заказы на разнаго рода живописныя работы: написание новыхъ иконостасовъ, обновленіе старыхъ, роспись и покраску церквей и т. п.

Принимаются заказы на походныя церкви по образцу изготовленной мною для священника Власова и одобренной епархіальнымъ начальствомъ.

Образцы работъ можно видѣть въ Новочеркасскомъ кафедральномъ Соборѣ, въ Михайло-Архангельской церкви, въ Донской Духовной Консисторіи (икона въ память чудеснаго спасенія жизни Государ. Императора и всей Августѣйшей Семьи отъ страшной опасности 17 Октября 1888 г.) въ Старочеркасскомъ женскомъ монастырѣ и во многихъ станицахъ и слободахъ области войска Донскаго.

Имѣется ПОХВАЛЬНЫЙ АТТЕСТАТЪ за работы отъ Донской Духовной Консисторіи и много письменныхъ благодарностей и похвальныхъ отзывовъ отъ разныхъ церквей.

12—8

РОСТОВСКИЙ МРАМОРЩИКЪ.

Довожу до свѣдѣнія гг. обывателей городов — Новочеркасска и Ростова на Дону и другихъ мѣстностей, что въ моей мраморной и каменотесной мастерской

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ

на памятники, доски, иконостасы и изображеніе распятій, бюсты и медальоны изъ мрамора (могутъ быть сдѣланы по фотографіи); высѣкаются буквы всѣхъ шрифтовъ на всѣхъ языкахъ; имѣются готовые памятники и плиты въ большомъ количествѣ; принимается ремонтъ памятниковъ, шлифовка, поларовка и позолота буквъ; принимаются заказы на лѣстницы, площадки, панели, подоконники и проч. Памятники моей работы изъ разноцвѣтнаго мрамора и гранита гораздо изящнѣе выписываемыхъ изъ Италіи и стоить гораздо дешевле. Постановка на мой счетъ.

ЦѢНЫ САМЫЯ УМѢРЕННЫЯ.

Адресъ: Ростовъ на Дону, Большая Садовая (мастерская переведена съ Малой Садовой), д. № 4, близъ вокзала, Ив. Гр. Пузневскій. 8—7.

ДОНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ

принимаетъ заказы на всевозможнаго рода типографскія работы по весьма умѣреннымъ цѣнамъ.



Отдѣлъ неофіціальныи.

ИСТОРИА ВСЕЛЕНСКИХЪ СОБОРОВЪ.

Продолженіе ().*

Подлинно, достойное сожалѣніи обстоятельство, что мы ни отъ кого изъ тогдашнихъ современниковъ не имѣемъ долгаго описанія засѣданій и дѣйствій всел. Никейскаго собора. Истреблены ли эти дѣянія аріанами, или во время самыхъ занятій собора не было обращено вниманія на составленіе протоколовъ, сказать съ рѣшительностію нельзя; но болѣе вѣроятнымъ представляется предположеніе послѣднее, т. е. что на самомъ соборѣ актовъ собора не составлено.

Въ предисловіи къ арабскому собранію церк. правилъ, открытому въ XVI в., говорится, что акты Никейскаго собора въ свое время писаны были, что они по обширности своей составляли около 40 книгъ и распространены были повсюду. Лжеисидоръ въ предисловіи къ своему собранію говоритъ, будто онъ отъ восточныхъ узналъ, что акты Никейскаго собора были объемистѣе, чѣмъ 4 евангелія. На Флорентійскомъ соборѣ одинъ защитникъ папства утверждалъ, между прочимъ, будто бы еще св. Аѳанасій Великій спрашивалъ отъ папы Юлія неповрежденнаго списка дѣяній Никейскаго собора, жалуясь, что всѣ списки восточные извращены аріанами. Но всѣ эти сказанія не подтверждаются никакими достовѣрными свидѣтельствами историческими. Отъ этого недостатка несомнѣнныхъ свидѣтельствъ непосредственныхъ нѣтъ воз-

(*) Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ за 1893 годъ, № 16.

возможности изобразить, вполне внутреннюю, существенную сторону въ совѣщаніяхъ собора, передать содержаніе и свойство самыхъ разсужденій, какія имѣли между собою члены собора. Всѣ, несомнѣнно достовѣрныя, свѣдѣнія о Никейскомъ соборѣ, какія имѣемъ мы, кромѣ того, что разсѣяны мелкими частицами по разнымъ мѣстамъ, представляются потому не вполне удовлетворительными для изслѣдователя исторіи, что ограничиваются по большей части одною внѣшнею стороною дѣла.

Несомнѣнными источниками для исторіи Никейскаго собора считаются нѣкоторые указанія въ сочиненіяхъ св. Аѳанасія, какъ въ его письмахъ объ опредѣленіяхъ Никейскаго собора и посланіе къ афрамъ; свидѣтельства церковныхъ историковъ: Евсевія, Сократа, Созомена, Θεодорита и Руфина; символъ вѣры, составленный на Никейскомъ соборѣ и 20 правилъ, установленныхъ на соборѣ.

Поэтому, замѣтимъ здѣсь кстати, для сужденія о характерѣ разсужденій и совѣщаній на соборѣ догматическихкихъ, для тѣхъ, кто пожелалъ бы имѣть полное понятіе о семъ предметѣ, необходимо обращаться, между прочимъ, къ догматическимъ сочиненіямъ св. отцевъ, ближайшихъ по времени Никейскаго собора, и между ними по преимуществу къ догматическимъ сочиненіямъ св. и вел. Аѳанасія Александрійскаго. Уступая поневолѣ необходимости, мы удовольствуемся тѣмъ, что осталось, и соберемъ, что слѣдуетъ изъ того, что осталось.

Понимая неблагопріятныя послѣдствія, могущія произойти отъ раздражительнаго раздѣленія членовъ церкви, и всячески желая эти послѣдствія предотвратить, императоръ, какъ усердно заботившійся о религіозномъ и политическомъ объединеніи всѣхъ своихъ подданныхъ, не жалѣлъ расходовъ, необходимыхъ къ достиженію преднамѣченной имъ цѣли. По указу его, всѣмъ епископамъ, собравшимся на соборъ (одно

небольшое отступление: въ указаніяхъ о числѣ отцовъ собора древніе памятники не всѣ между собою согласны: кто говоритъ, что ихъ было 300 (Гел.), кто—что ихъ было 250 (Евсев.), иные—что было 318; свидѣтельство, что на соборѣ было 318 отцовъ, содержимое нашею церковью, и по настоящее время находимъ у такихъ высокочтимыхъ св. отцовъ церкви, какъ св. Аѳанасій Великій (Аѳан. Велик. къ аѳрамъ. Твор. III, 315), св. Иларій и св. Амвросій, Медиоланскій),—такъ, по указу императора, всѣмъ епископамъ, собравшимся на соборъ, и даже свитѣ ихъ (которой, по выраженію одного историка, не было и числа) назначены были и прогоны и содержаніе изъ государственнаго казначейства.

Къ назначенному дню собрались въ Никею епископы отъ всего христіанскаго міра; въ частности Евсевій упоминаетъ о епископахъ изъ Сиріи, Киликіи, Финикіи, Аравіи, Палестины, Египта, Фивъ, Ливіи, Месопотаміи, Персіи, Скиѳіи, Понта, Галатіи, Памфили, Каппадокіи, Асіи, Фригіи, Фракіи, Македоніи, Ахаіи, Епира и наконецъ Испаніи.

„Не былъ только—замѣчаетъ Евсевій—по причинѣ своей старости предстоитель царственнаго города, т. е. Рима, а потому вмѣсто его присутствовали исполнявшіе его должность пресвитеры“. Приглашенъ былъ въ Никею и главный виновникъ этого собранія—Арій (Ruf. hist. Eccles. I, 1).

Въ промежуткѣ между временемъ, назначеннымъ для открытія собора по указу, и между временемъ самаго открытія торжественнаго, къ которому долженствовали прибыть и самъ императоръ, происходили частныя совѣщанія и разсужденія между православными, аріанами и философами, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ Сократъ (1, 8) и Созоменъ (1, 17); въ это время неоднократно былъ приглашаемъ епископами къ совѣщанію и Арій, и здѣсь свободно излагалъ свое ученіе. Уже въ это время ясно было видно, что на сторонѣ Арія много было сторонниковъ, даже изъ

епископовъ: Филосторгій аріанинъ пишетъ, что епископовъ, державшихъ сторону Арія, было 22, именно: шесть изъ Ливіи, 1 изъ Египта, 2 изъ Палестины, 2 изъ Финикіи, 3 изъ Киликіи, 3 изъ Каппадокіи, 2 изъ Понта, 3 изъ Впоиніи (L. I. с. 8). Руфинъ пишетъ, что ихъ было 17; Θεодоритъ поименно исчисляеть 10, именно: Евсевій Никомидійскій, Θεогнисъ Никейскій, Марисъ Халкидонскій, Θεодоръ Ираклійскій (во Фракіи), Менофантъ Ефесскій, Патрофилъ Скиоопольскій, Наргиссъ изъ Киликіи, Θεона Мармарикскій, Секундъ Птолемаидскій (въ Египтѣ), Евсевій Кессарійскій. Множество было священниковъ и мірянъ, кои принимали участіе въ преніяхъ, одни стоя на сторонѣ Арія, другіе на сторонѣ православныхъ.

На сторонѣ православныхъ особеннымъ одобреніемъ и уваженіемъ пользовались св. Аѳанасій, тогда еще діакономъ Александрійскій, и пресвитеръ Константинопольскій Александръ, послѣ заступившій мѣсто своего престарѣлаго епископа (Сокр. 1, 8). Всѣ эти частныя пренія были въ нѣкоторомъ смыслѣ частною подготовкою и черною работою передъ торжественнымъ обсужденіемъ и окончательнымъ рѣшеніемъ дѣла. Когда наступилъ день, назначенный для разрѣшенія недоумѣній спорившихъ, по Созомену—воскресный (1, 19), тогда всѣ приглашенные въ собраніе вступили во внутреннѣйшую палату царскаго дворца, гдѣ по обѣимъ сторонамъ разстановлено было въ порядкѣ множество сѣдалищъ; занявъ каждый приличное ему мѣсто, ожидали прибытія царя.

Когда поданъ былъ знакъ, которымъ обыкновенно звѣщалось прибытіе царя, всѣ встали, царь вошелъ и вступилъ на средину собранія; когда подставили царю сѣданное изъ золота кресло, онъ сѣлъ, но не прежде, какъ давъ знакъ садиться епископамъ. Послѣ царя всѣ такъ и поступили.

Затѣмъ одинъ изъ епископовъ, занимавшій *первое мѣсто съ правой стороны* (увы! авторитетъ папскихъ легатовъ), привѣтствовалъ царя краткою рѣчью; кто это былъ привѣтствовавшій, отвѣтъ на это опирается на однихъ только догадкахъ: Созомень говоритъ, что это Евсевій Кессарійскій; Θεодоритъ говоритъ, что это Евстаѳій Антиохійскій; Θεодоръ Мопсуетскій говоритъ, что это Александръ Александрійскій. Трудно согласиться съ Созоменомъ, чтобы рѣчь эту говорилъ Евсевій Кессарійскій. Въ началѣ собора, когда еще неизвѣстно было, чѣмъ кончится дѣло Арія, Евсевій Кессарійскій не могъ такъ сильно и рѣшительно выражаться о человѣкѣ, въ которому онъ питалъ нѣкоторое время расположеніе. Если согласиться съ блаженнымъ Θεодоритомъ, что рѣчь передъ началомъ собора говорилъ Евстаѳій Антиохійскій, то рѣчь эту мы и теперь можемъ читать, такъ какъ она сохранилась у Григорія, пресвитера Кессарійскаго (Combesisii Auctuar. t. 11, p. 555).

Вотъ эта, оставшаяся загаочною при вопросѣ объ ея авторѣ, рѣчь:

„Благовѣрнѣйшій государь!

Благословенъ Богъ, избравшій тебя царемъ земли, рукою твоею истребившій идолопоклонство и водворившій чрезъ тебя въ сердцахъ вѣрующихъ миръ. Уже попорана власть духовъ злобы, ниспровержены алтари многобожія; разсѣвается мракъ нечестія, и свѣтъ божественнаго ученія озаряетъ всю вселенную. Прославляется Отецъ, почитается и Сынъ, возвѣщается и Духъ Святой: Троица единосущная; едино Божество въ трехъ лицахъ всюду проповѣдуется.

На семь ученій, государь, утверждается величіе твоего благочестія. Сохрани его для насъ цѣлымъ и ненарушимымъ, да никто изъ еретиковъ, проникнувъ въ церковь, не расторгнетъ единства троичнаго Бога и не подвергнетъ нашей вѣры поруганію.

Причиною же настоящаго собранія и разсужденій наших неистовый Арій, который, пріявъ служеніе пресвитера въ церкви Александрійской, оказался чуждымъ ученія блаженнѣйшихъ пророковъ и апостоловъ; ибо единороднаго Сына и Слово Отчее онъ не признаеть единосущнымъ и равнымъ Отцу, и почитатель твари хочеть сопричислить Творца къ творенію.

Повели, государь, чтобы онъ, оставивъ свое заблужденіе, не возставалъ противъ ученія апостольскаго; или ежели останется упорнымъ въ своемъ нечестивомъ мнѣніи, изгони его изъ общества православной церкви, да не колеблетъ онъ болѣе своими нечестивыми мнѣніями вѣры душъ слабыхъ“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

БУДИЗМЪ И ХРИСТИАНСТВО (*).

IV. Слепорожденный

„Иисусъ Христось, проходя, увидѣлъ человѣка, слѣпаго отъ рожденія. Ученики Его спросили у Него: Равви! кто согрѣшилъ, онъ, или родители его, что родился слѣпымъ? Иисусъ отвѣчалъ: не согрѣшилъ ни онъ, ни родители его, но это для того, чтобы на немъ явились дѣла Божіи... Иисусъ, услышавъ, что выгнали его (т. е. исцѣленнаго Имъ слѣпорожденнаго) вонъ, и нашедши его, сказалъ ему: ты вѣруешь ли въ Сына Божія? Онъ отвѣчалъ и сказалъ: а кто Онъ, Господи, чтобы мнѣ вѣровать въ Него? Иисусъ сказалъ ему: и видѣлъ ты Его, и Онъ говорить съ тобою. Онъ же сказалъ: вѣрую, Господи! и поклонился Ему. И

(*) Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ за 1893 г., № 16.

сказаль Ісусь: на судъ пришелъ Я въ міръ сей, чтобы невидящіе видѣли, а видящіе стали слѣпы. Услышавъ это, нѣкоторые изъ фарисеевъ, бывшихъ съ Нимъ, сказали Ему: неужели и мы слѣпы? Ісусь сказалъ имъ: если бы вы были слѣпы, то не имѣли бы на себѣ грѣха, но какъ вы говорите, что видите, то грѣхъ остается на васъ“ (Іоан. гл. 9).

Съ этимъ евангельскимъ разсказомъ Зейдель⁽⁴¹⁾ сопоставляетъ одну буддійскую притчу, приведенную въ Лотусѣ добраго закона. Содержаніе этой притчи таково: Одинъ слѣпорожденный отрицаль всѣ цвѣта и все видимое, не довѣряя словамъ зрячихъ. Врачъ, приступая къ излѣченію этого слѣпаго, замѣтилъ: „вслѣдствіе грѣховнаго состоянія этого человѣка (въ предшествовавшей жизни) произошла эта болѣзнь“. Исцѣленный врачомъ отъ слѣпоты освободился отъ своего прежняго заблужденія. Но теперь онъ впалъ въ новое заблужденіе. Онъ началъ воображать, что теперь все знаетъ и понимаетъ. Встрѣтившійся съ нимъ духовный пѣвецъ, указавъ на ограниченность знанія, исцѣлилъ отъ духовной слѣпоты.

Въ этой притчѣ обращаютъ на себя вниманіе собственно два пункта, приближающіе ее къ евангельскому разсказу, именно: слова врача о причинѣ болѣзни слѣпорожденнаго, напоминающія собою вопросъ учениковъ, кто согрѣшилъ? и исцѣленіе отъ духовной слѣпоты. Сопоставляя эти два сходныхъ разсказа, Зейдель приходитъ къ тому выводу, будто вполне естественная и понятная съ точки зрѣнія буддизма притча Лотуса послужила источникомъ для евангельскаго разсказа, не находящаго, по его мнѣнію, себѣ оправданія въ христіанскомъ ученіи: слова врача о причинѣ болѣзни слѣпаго указываютъ на свойственное буддизму ученіе о перерожденіяхъ: согрѣшившій въ одномъ изъ предшествовавшихъ

(41) Das Evang., 232—233.

состояній былъ наказанъ слѣпотою въ своемъ настоящемъ существованіи. Съ этой точки зрѣнія чего либо страннаго и непонятнаго въ буддійской притчѣ нѣтъ. Совсѣмъ инымъ характеромъ, говоритъ Зейдель, отличается евангельскій рассказъ. Вопросъ учениковъ: этотъ ли согрѣшилъ, или родители его? является страннымъ, непонятнымъ; религія, не признающая предсуществованія душъ, не могла вызвать вопроса о личной винѣ слѣпородженнаго, напротивъ, если причиною болѣзни непременно слѣдовало считать грѣхъ, то въ этомъ случаѣ, на основаніи 5 ст. 20 гл. Исх., можно было признать только грѣхъ родителей, но неумѣстно возбуждать вопросъ о личномъ грѣхѣ. А это, по его словамъ, лучше всего указываетъ на несостоятельность евангельскаго рассказа; если же къ этому прибавить, что весь рассказъ объ исцѣленіи слѣпородженнаго сводится къ нравственной сентенціи объ исцѣленіи духовной слѣпоты, то окажется несомнѣннымъ заимствованіе его изъ буддійской притчи, въ которой раскрывается таже самая мысль.

Но позволительно прежде всего спросить: возможно ли не только утверждать, какъ достовѣрное, но даже предполагать, чтобы дѣлѣй связный рассказъ евангелія, вполне согласный съ духомъ и характеромъ какъ самого евангелія, такъ и тѣхъ историческихъ данныхъ, которыя сообщаются въ немъ, могъ быть заимствованнымъ изъ какой-то малоизвѣстной, малосодержательной и малозанимательной притчи, помещенной въ одномъ обширномъ сборникѣ, составляющемъ только ничтожную часть огромной буддійской священной литературы ⁽⁴²⁾? Нужно предположить и слишкомъ близкое знакомство съ буддійскою литературою и почти невѣроятное творчество фантазіи, чтобы изъ этой буддійской притчи составить такой живой, дѣлостный, связный рассказъ, не упу-

(42) Wilson, Essays, 2, 330.

скающій изъ виду историческихъ обстоятельствъ и не протворѣнчашій имъ ни въ одной іотѣ. Здѣсь, какъ и во всѣхъ евангеліяхъ, фарисеи представляются ревностными исполнителями буквы закона, считающими непозволительнымъ даже исцѣлять въ субботу; они гордятся своимъ происхожденіемъ; ослѣпленные этою гордостью, они не хотятъ признать явныхъ дѣлъ божественнаго всемогущества, обнаруживающагося въ Иисусѣ Христѣ. Они съ злобою и ненавистью относятся къ Иисусу Христу, угрожая отлученіемъ отъ синагоги всякому, кто признаетъ въ Немъ обѣтованнаго Мессію. Самъ Иисусъ Христосъ является господиномъ субботы, нарушающимъ субботній покой для дѣлъ любви и милосердія. Ученики Христовы оказываются еще мало понимающими тайну божественнаго промысленія, какими они были почти въ теченіе всей земной жизни Господа. Простой іудей, съ презрѣніемъ отверженный гордыми фарисеями, становится глубоко вѣрующимъ въ божество своего Благодѣтеля-Чудотворца. Все это такія черты, какія изображаются во всѣхъ евангеліяхъ, при описаніи различныхъ событій и обстоятельствъ изъ земной жизни Иисуса Христа. Выдумать такой рассказъ, полный естественности и простоты, на основаніи какой-то притчи, помѣщенной въ одномъ изъ многочисленныхъ произведеній буддійской священной литературы, по нашему мнѣнію, совершенно невозможно.

Къ этому же заключенію приводитъ и явное отсутствіе всякихъ чертъ сходства разсматриваемаго евангельскаго повѣствованія съ буддійскою притчею. Въ евангеліи Иисусъ Христосъ чудеснымъ образомъ исцѣляетъ слѣпорожденнаго; въ буддійской притчѣ обыкновенный врачъ обычнымъ же способомъ вылѣчиваетъ эту болѣзнь. Иисусъ Христосъ обличаетъ духовную слѣпоту фарисеевъ, гордыхъ сознаниемъ своей праведности, выше которыхъ въ нравственномъ отношеніи оказался исцѣленный Имъ слѣпорожденный; въ буддійской

притчѣ врачъ совѣмъ не касается нравственнаго состоянія ни исцѣленнаго, ни другихъ современниковъ; исцѣленный дѣйствительно оказывается духовно-слѣпымъ. Но въ этомъ его обличаетъ уже духовный пѣвецъ, который и указалъ ему выходъ изъ такого состоянія. Вопросъ учениковъ въ евангелии и слова врача въ буддійской притчѣ, признаваемые Зейделемъ за сходные пункты, въ дѣйствительности оказываются даже прямо противоположными другъ другу: слова врача объясняются заимствованнымъ изъ брамаизма буддійскимъ ученіемъ о перерожденіяхъ, по которому въ человѣкѣ, по его смерти, остается его качта, или неизбежное слѣдствіе его добрыхъ и злыхъ дѣлъ, совершенныхъ въ предшествующихъ его существованіяхъ; дальнѣйшее возрожденіе является результатомъ этой качты, какъ нравственное возмездіе за предшествующее существованіе ⁽⁴³⁾. Отсюда понятно, что новорожденный младенецъ, по смыслу буддійскаго ученія, можетъ страдать только за свои собственные грѣхи, совершенные въ предшествующихъ существованіяхъ; но страданіе младенца за грѣхи родителей, очевидно, невозможно. Значитъ, вопросъ учениковъ: „этотъ ли согрѣшилъ или родители его?“ не сближаетъ евангельскаго разсказа съ буддійскою притчею, а напротивъ, дѣлаетъ его неудобосравнимымъ съ нею. О сходствѣ несомнѣнно рѣчь могла бы быть въ томъ случаѣ, если бы евангелистъ вложилъ въ уста учениковъ такой вопросъ: „когда именно и чѣмъ согрѣшилъ слѣпорожденный“. Это отвѣчало бы буддійскимъ разсказамъ о многочисленныхъ перерожденіяхъ, которыя приписываются обычно и самому Буддѣ ⁽⁴⁴⁾. Отсюда самъ собою рѣшается вопросъ о заимствованіи евангельскаго разсказа изъ буддійской притчи. Приводимыя Зейделемъ основанія для признанія зависимости перваго отъ послѣдней не имѣютъ никакого зна-

(43) Kern, I, 460; Monier, 109; Ольденбергъ, 203. (44) Monier, 111—113.

ченія. Вопросъ учениковъ толковниками объясняется различно ⁽⁴⁵⁾. Можно полагать, что простодушные, набожные, галилейскіе рабаки, согласно возрѣніямъ того времени, смотрѣли на грѣхъ, какъ на наказаніе, ниспосланное на грѣшника самимъ Богомъ ⁽⁴⁶⁾. Такое пониманіе могло находить себѣ оправданіе и въ нѣкоторыхъ изреченіяхъ самого Іисуса Христа (Іоанн. V, 14; Лук. XIII, 1—5) Но видя слѣпаго отъ рожденія, ученики Іисуса Христа пришли въ недоумѣніе относительно причины такой болѣзни. Сами они знаютъ двѣ причины страданій: грѣхъ страдальца и грѣхъ его родителей. Последнее пониманіе имѣло для себя основаніе въ ученіи ветхаго завѣта: „Я Господь, Богъ твой, Богъ ревнитель, наказывающій дѣтей за вину отцовъ до третьяго и четвертаго рода“ (Исх. XX 5). Поэтому они и обратились къ своему учителю за рѣшеніемъ своего сомнѣнія ⁽⁴⁷⁾. При чемъ, какъ простосердечные люди, они менѣе всего были расположены построить остроумную дилемму, а потому, предлагая вопросъ, могли не замѣтить противорѣчія, заключающагося въ его первой половинѣ, такъ какъ родившійся слѣпымъ не могъ быть наказанъ слѣпотою за свои грѣхи ⁽⁴⁸⁾. Какъ бы мы не объясняли вопроса учениковъ, во всякомъ случаѣ, его никогда нельзя объяснить изъ буддійскаго ученія, безусловно отрицающаго возможность второй половины этого вопроса. Что касается замѣчанія Зейделя, будто весь смыслъ евангельскаго разсказа сводится къ обличенію Іисусомъ Христомъ духовной слѣпоты своихъ слушателей, что собственно и приближаетъ его къ буддійской притчѣ, то оно извращаетъ дѣйствительное содержаніе этого разсказа. Евангелистъ сообщаетъ объ исцѣвленіи слѣпородженнаго, какъ о дѣйстви-

⁽⁴⁵⁾ Тренчъ „Чудеса Господа“, 214—215.

⁽⁴⁶⁾ Буткевичъ „Жизнь Господа нашего Іисуса Христа“, 455.

⁽⁴⁷⁾ Матвѣевскій, 498.

⁽⁴⁸⁾ Тренчъ, 215.

тельномъ событіи, а не какъ о притчѣ, имѣющей извѣстную тенденцію. Евангелистъ Іоанць, подобно другимъ евангелистамъ, ясно различаетъ притчи, сказанныя Іисусомъ Христомъ, отъ дѣйствительныхъ событій (Іоанн. X, 6). Содержаніе же всей девятой главы, въ которой сообщается объ исцѣленіи слѣпорожденнаго, показываетъ, что здѣсь идетъ рѣчь о дѣйствительномъ событіи. Заключительный стихъ этой главы также приводится евангелистомъ, какъ слова, дѣйствительно произнесенныя Іисусомъ Христомъ, а не какъ общій выводъ изъ всего сказаннаго. Въ этомъ случаѣ, какъ и во многихъ другихъ, Іисусъ Христосъ только пользуется случившимся, какъ поводомъ для того, чтобы дать должное наставленіе Своимъ слушателямъ, просвѣтить ихъ, возвысить ихъ мысли (49) и направить ихъ вниманіе отъ внѣшнихъ случайныхъ явленій къ ихъ собственной жизни, покрытой мракомъ грѣха и порока.

(Продолженіе будетъ).

Отеческіе совѣты и наставленія учителямъ школъ грамоты въ приходскихъ Романовскихъ хуторахъ, ученикамъ сихъ школъ и ихъ родителямъ.

Каждый учитель школы грамоты долженъ прежде всего помнить, что ввѣренная ему школа существуетъ не для обученія только дѣтей грамотѣ, а вмѣстѣ съ симъ и для распространенія и утвержденія въ православномъ народѣ

(49) Дидонъ „Іисусъ Христосъ“, II, 74.

церковнаго просвѣщенія и истиннаго благочестія (ук. Свят. Сун.), и что онъ въ этомъ случаѣ есть ближайшій помощникъ своего приходскаго пастыря, раздѣляющій съ нимъ трудъ просвѣщенія народа, ввѣреннаго ему промысломъ Божиимъ, — трудъ святой, достойный всякаго уваженія и почтенія. И потому всегда и во всемъ онъ долженъ дѣйствовать по указаніямъ священника и строго исполнять его совѣты и наставленія. Позволяю себѣ поэтому предложить учителямъ моихъ приходскихъ школъ нѣкоторые совѣты и указанія, надѣюсь, далеко небезполезные для дальнѣйшаго прохожденія учительской должности.

Принявши на себя обязанности учителя, каждый изъ васъ долженъ, во-первыхъ, всѣми мѣрами стараться расположить къ себѣ дѣтей школы, снискать ихъ любовь и уваженіе, достигнуть того, чтобы дѣти видѣли въ васъ ни какого-либо поденщика, старающагося объ одномъ, какъ бы поскорѣе отбыть свои часы и получить за то плату, и ни какого-либо строгаго, суроваго начальника, котораго должны всѣ бояться, но чтобы видѣли въ васъ искренно имъ преданнаго и любящаго отца или старшаго роднаго брата, чего можно достигнуть ласковымъ, сердечнымъ обхожденіемъ съ ними, общительностію, кротостію и терпѣніемъ, имѣя при этомъ въ виду, что грубое, безсердечное отношеніе къ дѣтямъ портитъ ихъ нравы и отталкиваетъ отъ насъ. Во-вторыхъ, каждый учитель школы грамоты долженъ позаботиться о томъ, чтобы самую школу поставить въ глазахъ дѣтей такъ, чтобы они полюбили ее, не боялись ея, какъ какого пугала, и всегда охотно и съ искреннимъ дѣтскимъ усердіемъ шли сюда, долженъ приманить ихъ къ школѣ, чего можно достигнуть проявленіемъ на дѣлѣ собственной любви къ школѣ, исправнымъ ея посѣщеніемъ, вниманіемъ къ своему дѣлу, пѣніемъ всѣмъ классомъ молитвъ, разказами въ свободныя минуты какихъ-нибудь занимательныхъ для дѣтей и право-

учительныхъ исторій и событій, дозволеніемъ имъ всегда смѣло и безбоязненно спрашивать о занимающихъ ихъ предметахъ, въ надеждѣ получить удовлетвореніе своимъ запросамъ.

Въ-третьихъ, вы должны возбудить въ дѣтяхъ любовь къ книгамъ и вообще къ грамотѣ, чего можно достигнуть обращая ихъ вниманіе на примѣры людей грамотныхъ и неграмотныхъ, на полезность грамоты въ жизни и во всякомъ дѣлѣ, приученіемъ ихъ къ чтенію въ церкви часовъ, шестопсалмій и проч.

Поставивши такимъ образомъ себя, свою школу и занятія въ школѣ по отношенію къ дѣтямъ, можно надѣяться на дальнѣйшее учебно-воспитательное дѣло школы и на несомнѣнный въ этомъ успѣхъ, если поможетъ Господь.

Дальнѣйшее ваше дѣло должно состоять въ слѣдующемъ: вы должны научить дѣтей, какъ они должны вести себя въ семействахъ, въ школѣ, на улицѣ, въ обществѣ. А какъ именно они должны все это дѣлать, я скажу имъ самъ, а вы прислушайтесь и помогите мнѣ въ моихъ стремленіяхъ.

Наставленіе дѣтямъ школы грамоты о томъ, какъ они должны вести себя въ семьяхъ—въ домѣ.

Вы, дѣти, бывали и не разъ бывали въ церкви, видѣли, какъ тамъ всѣ стоятъ чинно, скромно, какъ ведутъ себя всѣ благоговѣйно. А кто тамъ, скажите, собирается? Правда, что тамъ собираются христіане, люди крещенные, вѣрующіе? Вотъ и васъ въ семействѣ, въ домѣ вашемъ, нѣсколько собрано человѣкъ: отецъ, братья, сестры и проч., всѣ вы люди тоже крещенные, христіане православные и ваше малое семейное общество составляетъ тоже, какъ бы малую церковь. Прилично ли поэтому вѣсти себя въ семействѣ дурно, прилично ли напр. вздорить, браниться, капризничать и проч.? Разумѣется нехорошо, нехорошо это дѣлать не только вамъ,

но и вашимъ родителямъ. Всѣмъ этимъ оскорбляется имя христіанина, позорится св. крестъ, который мы носимъ на груди, и всему этому радуется только лукавый и злой духъ. Ведите же себя, дѣти, въ семьяхъ вашихъ скромнѣе, благоговѣйнѣе, не подражайте въ худомъ никому, не перенимайте ничего дурнаго. Къ родителямъ будьте почтительны, никогда не ослушивайтесь ихъ, а всегда и охотно исполняйте ихъ волю и вообще ко всѣмъ старшимъ братьямъ и сестрамъ относитесь съ почтеніемъ и уваженіемъ. Молитесь утромъ и вечеромъ благоговѣйно, не зѣвая и не торопясь. Послѣ молитвы утренней здоровайтесь съ родителями, цѣлуйте ихъ или цѣлуйте руки у нихъ. Послѣ молитвы вечерней прощайтесь съ родителями, говоря: „простите и благословите меня, батюшка и матушка“, и опять цѣлуйте ихъ. Отходя ко сну, перекреститесь и цѣлуйте висящій у васъ на груди крестъ. За обѣдъ и ужинъ садитесь предварительно помолясь и притомъ чинно и скромно, за столомъ не смѣйтесь, ногами не болтайте, съ хлѣбомъ-солью и со всякою вообще пищею обходитесь благоговѣйно, какъ съ даромъ Божиимъ, на который положено много силъ вашимъ отцомъ и матерью и пролито много пота, а иногда и горькихъ слезъ. Съ домашнимъ скотомъ и вообще со всѣми домашними животными, съ которыми нерѣдко приходится вамъ вѣдаться, обращайтесь ласково, не бейте и не тираньте скотину, иначе Господь самъ за нее вступится и накажетъ васъ. Въ случаѣ, придетъ въ вашъ домъ священникъ, я ли или другой какой, вы, дѣти, не укрывайтесь и не хоронитесь отъ него, а нешрѣмливо выходите къ нему, кланяйтесь и просите у него благословенія. Имѣйте въ виду и помните, что священникъ есть отецъ и не только вашъ отецъ, но и отецъ вашихъ отцевъ и матерей, вашихъ дѣдовъ и бабокъ, отецъ всего прихода. И потому хоронитесь отъ него грѣшно и стыдно.

Свящ. М. Наумовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Новый Митрополитъ Московскій Высокопреосвященный Сергій.

9 августа состоялось назначеніе члена Святѣйшаго Синода, Высокопреосвящ. Сергія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ.

Преосвященный Сергій принадлежитъ къ старѣйшимъ іерархамъ русской церкви и сподвижникамъ знаменитаго Митрополита Московскаго Филарета (Дроздова). Въ теченіе 34-лѣтняго своего святительскаго служенія Преосвященный Сергій управлялъ четырьмя епархіями, будучи, съ возведеніемъ въ епископскій санъ, сразу назначенъ на самостоятельную кафедру Курскую, гдѣ и пробылъ двадцать лѣтъ. Здѣсь Высокопреосвященный Сергій обратилъ особенное вниманіе на устройство церкви, при чемъ на собранныя имъ лично средства имъ сооруженъ соборный храмъ въ честь Воскресенія Христова въ г. Курскѣ, въ Знаменскомъ монастырѣ, стоящій около 100000 рублей. Въ исходѣ 1879 года Высокопреосвященный Сергій былъ перемѣщенъ въ Казань съ возведеніемъ въ санъ архіепископа; отсюда Владыка Сергій, по Высочайшему повелѣнію, былъ вызванъ въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ и предсѣдательствованія въ особой комиссіи по составленію новаго устава духовныхъ академій. Въ 1882 г. по собственному желанію, для пользованія южнымъ климатомъ, Высокопреосвященный Сергій перемѣщенъ въ Кишиневъ, а въ 1891 г. назначенъ былъ архіепископомъ Херсонскимъ и Одесскимъ. Въ Одессѣ, по ходатайству Высокопреосвященнаго Сергія, осуществлено давнишнее завѣтное желаніе духовенства епархіи объ учрежденіи эмеритуры. Здѣсь же Высокопреосвященный Сергій предоставилъ мѣстному Андреевскому Братству издать въ пользу Братства всѣ „сочиненія“ его, вышедшія въ настоящее время вторымъ изданіемъ.

Высокопреосвященный Сергій, въ мѣрѣ Николай Ивановичъ Ляпидевскій, родился 9 мая 1820 г. въ г. Тулѣ, гдѣ отецъ его былъ соборнымъ протоіереемъ. Получивъ первоначальное воспитаніе дома, среднее въ Тульской Духовной Семинаріи (1834—1840 гг.), высшее свое богословское образованіе закончилъ въ Московской Духовной Академіи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1844 году со степенью магистра, съ оставленіемъ при академіи, сперва въ званіи бакалавра, а затѣмъ (1847 г.) въ должности профессора по кафедрѣ нравственнаго и пастырскаго богословія. Передъ окончаніемъ курса въ академіи, Н. И. Ляпидевскій принялъ монашество съ именемъ Сергія и былъ рукоположенъ въ санъ іеромонаха 24 іюня 1844 года; молодой инокъ-бакалавръ былъ вскорѣ назначенъ инспекторомъ Духовной Академіи (1848 г.), съ возведеніемъ въ санъ архимандрита (1850 г.); въ 1857 же году занялъ высокій отвѣтственный постъ ректора родной ему академіи и въ то же время былъ назначенъ настоятелемъ сперва Московскаго Свято-Петровскаго монастыря, а съ 1859 года управлялъ Заиконоспасскимъ монастыремъ. 3 декабря 1859 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о бытіи ректору Московской Духовной Академіи архимандриту Сергію епископомъ Курскимъ и Бѣлгородскимъ, и 1 января 1860 года Высокопреосвященный Сергій былъ хиротонисанъ въ Бозѣ почившимъ Митрополитомъ Филаретомъ въ Кремлевскомъ Успенскомъ соборѣ въ санъ епископа Курскаго и Бѣлгородскаго.

Высокопреосвященный Сергій сопричисленъ къ орденамъ: св. Анны 1-й степени, св. князя Владимира 2-й степ. со звѣздою, св. Александра Невскаго; въ 1889 году, при особомъ Высочайшемъ рескриптѣ, ему пожалованъ брилліантовый крестъ для ношенія на клобукѣ, 15 мая 1893 г. пожалованъ въ члены Св. Синода. Будучи издавна ревнителемъ народнаго образованія въ духѣ православной церкви, Влады-

ка Сергій пожертвовалъ болѣе 20 тыс. руб. на устройство въ г. Тулѣ образцовой церковно-приходской школы съ интернатомъ для бѣдныхъ дѣтей всѣхъ сословій прихода, въ коемъ родился Архипастыръ, при чемъ далъ обѣщаніе, по возможности, поддерживать это учрежденіе. („С. От.“).



Краткое описаніе станицъ области войска Донскаго (*).

Станицы по Дону.

47) *Баклановская* станица, называвшаяся прежде Гугнинскою, расположена на правомъ берегу рѣки Цымлы, на мѣстѣ ровномъ и песчаномъ. Это одна изъ бѣдныхъ и малонаселенныхъ станицъ области войска Донскаго; находится въ 102 верстахъ отъ Окружной станицы. Прежде станица эта находилась на лѣвой сторонѣ Дона и на правой сторонѣ притока рѣки Дона, называемаго въ настоящее время старымъ Дономъ, въ урочищѣ „Зимовной“; потомъ, по преданію, въ царствованіе Петра Великаго станица переселилась съ прежняго своего мѣста къ сѣверу версты на три въ урочище „Яблочное“, на Терентьевъ бугоръ, по правую сторону Дона, называемаго теперь старымъ Дономъ; отсюда, неизвѣстно въ какомъ году, она перешла туда, гдѣ теперь стоитъ хуторъ Старогугнинскій. Увеличеніе окружавшихъ станицу песковъ принудило жителей ея ходатайствовать о новомъ переселеніи, почему, на основаніи положенія военнаго совѣта отъ 31 іюня 1869 года, она должна была переселиться на рѣку Цымлу, къ хутору Познякову, въ юртѣ Филипповской станицы, отъ котораго на поселеніе станицы

(*) Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ за 1893 г., № 13.

и ея выгонъ отрѣзано до 7000 десятинъ, а такое количество къ юрту Филипповскому поступило изъ войскового запаса № 17. Сюда станица Гугнинская переселилась въ 1875 году и названа Новоцымлянскою, по р. Цымлѣ. Однако, такое названіе станица носила не болѣе трехъ лѣтъ, потомъ была переименована въ Баклановскую въ память генерала Якова Петровича Бакланова, который былъ уроженцемъ этой станицы и сдѣлать для нея очень много („Д. О. В.“ 1874 г. № 31, 1876 г. № 63; донес. окружн. нач. и труды комит., вып. II, стр. 49).

Есть преданіе, что первая церковь на второмъ мѣстѣ поселенія этой станицы была во имя Божіей Матери въ честь Ея чудотворной Казанской иконы и построена по благословенію епископа Сарскаго и Подонскаго въ 1715 году („Д. О. В.“ 1874 г., № 31), что подтверждается и актами, находящимися въ архивѣ Донской Духовной Консистоіи, изъ коихъ видно, что въ 1726 году въ Гугнинской станицѣ дѣйствительно была Казанская церковь (дѣла Ведерниковской ст., св. 32, № 1). 30 іюня 1784 года Гугнинская станица доноситъ Преосвященному Тихону, Епископу Воронежскому, что они вмѣсто обветшалой и тѣсной въ станицѣ ихъ Казанской церкви желаютъ построить въ тоже наименованіе новую другую деревянную же церковь, на другомъ удобномъ мѣстѣ, изъ сосноваго лѣса, съ такою же колокольнею. И церковь эта была построена въ 1785 году, освящена 5 іюля 1786 года (св. 124, дѣл. Гугн. ст., № 5). Въ 1848 г. снова ветхости ея были исправлены (клир. вѣдом. 1851 г.). Съ переходомъ станицы на настоящее мѣсто, зимою въ 1876 году, церковь была перевезена, а 25-го апрѣля заложена и освящена 30 ноября того же 1876 г. (дѣл. хоз. 1872 г., № 152). Церковь эта однопрестольная, деревянная, съ такою же колокольней и оградой, очень красивая, утварью достаточна.

Въ хуторѣ *Колодезномъ* этой станицы есть тоже деревянная Рождество-Богородицкая церковь.

Значительныхъ пожаровъ въ этой станицѣ не было, но было большое наводненіе въ 1849 году. Въ этомъ же году ставицу посѣтила холера; отъ неурожаевъ станица страдала въ 1848, 1863 и 1886 годахъ.

Названіе мѣстностей: балки: Кандаурова, Чепурья; курганы: Селивановъ, Абраимъ, Романовъ, Петровъ, Частыя, Агановъ; урочища: Петровъ, Колокъ луки; Потящевъ яръ, Пышкина, Яблочная, Голой куть, Черячукина, Серебрянка, Караички, Кайдаль, Запертая, Черленая, Рубежная, Карасевъ, Долгой, Бояриновъ. Изъ урочищъ особенно замѣчательна съ правой стороны Дона высокая песчаная насыпь, подъ названіемъ „Кучугурина-Савина“. Сохранилось преданіе, что около этой насыпи нѣкогда расположены были татарскія поселенія. Въ лукѣ же Серебрянкѣ есть небольшая возвышенность, подъ названіемъ „Черкесскій бугоръ“, на коемъ, по преданію, жили нѣкогда черкесы. Въ лукѣ Яблочной, надъ старымъ Дономъ, есть мѣстность, носящая названіе „Осадные юрты“, въ которыхъ во время набѣговъ черкесъ и татаръ нерѣдко казаки спасались съ семействами и имуществомъ.

Близъ Сизовой почты казакомъ Ромашковымъ выпашаны были палашъ и мѣдный клинокъ очень большихъ размѣровъ отъ старинной сабли и нѣсколько стрѣлъ. Близъ же урочища Червленого въ песчаномъ берегу рѣки Дона недавно оказалось очень много окаменѣлыхъ костей допотопныхъ животныхъ громаднхъ размѣровъ (дон. окр. нач. 1887 г.).

Въ Гургинской станицѣ числилось: въ 1746 г. дворовъ 77, муж. п. 305, жен. п. 228; въ 1747 году дворовъ 77, муж. пола 325 ж. п. 310; въ 1768 году дворовъ 142, м. п. 325, ж. п. 395; въ 1798 году дворовъ 138, м. п. 607, ж. п. 617; въ 1800 г. двор. 156, м. п. 586, ж. п. 596;

за станицею приписныхъ малороссіянъ: двор. 6, м. п. 38, ж. п. 19.

Подъ 1760 годомъ въ этой станицѣ встрѣчаются слѣдующія фамиліи: Коровинъ, Барминъ, Пичковъ, Калмыковъ, Чернобородовъ, Баклановъ, Хохлачевъ, Хуравлевъ, Насѣдкинъ, Кабановъ, Полубѣдъ, Урвытъ, Поляковъ, Сударкинъ, Пермяковъ, Чарбинъ, Хорелковъ, Жирокъ, Чаплинъ, Клепичевъ, Татаровъ, Забабуринъ, Краюшкинъ, Прогорѣловъ (испов. росп. за 1760—1763 годы).

48) *Нижне-Курмоярская* станица въ первый разъ упоминается подъ 1613 годомъ (истор. опис. з. в. Д., I, 115). Первое поселеніе этой станицы находилось на правой сторонѣ Дона, версты на четыре ниже настоящаго поселенія, въ верстѣ отъ р. Дона. Мѣсто это нынѣ заросло мелкимъ лѣсомъ. Оно называется „Старый городокъ“; вокругъ него еще и теперь замѣтны слѣды рва, повидимому, наполнявшагося водою (донес. окр. нач. 1887 г.). Вслѣдствіе ежегоднаго наводненія, станица въ 1779 году перешла на настоящее мѣсто (консист. арх., дѣл. Ниж. Курм. ст., № 11), по правую же сторону Дона, въ полторы версты отъ него, при старомъ Донѣ, въ 85 верстахъ отъ Окружной станицы, въ 300 верстахъ отъ Новочеркасска. Нѣкогда станица дѣлилась на двѣ части „Городокъ“ (средняя) и „Слободка“ (восточная). Нынѣ же названія эти неупотребительны (дон. окр. нач. 1887 г.).

До 1726 года въ станицѣ была деревянная, во имя Владимирской иконы Божіей Матери, церковь (конс. арх., дѣл. Ведерниковск. ст., № 1). Въ 1740 году она сгорѣла и на мѣсто сгорѣвшей выстроена новая деревянная же, въ то же наименованіе, церковь (тамъ же, дѣл. хоз., январь, 1874 г.), и освящена въ 1751 году (тамъ же, дѣл. Н.-Курмоярск. ст., № 2). Въ 1748 году при этой церкви было приходскихъ дворовъ 139, въ нихъ м. п. 510 и ж. 549 душъ.

88 Въ 1779 году, по переходѣ станицы на настоящее мѣсто и по ветхости Владимирской церкви, на новомъ мѣстѣ заложена новая церковь и освящена по старому требнику 15 октября 1783 года (тамъ же, № 9). 27 апрѣля 1808 г. жители этой станицы донесли, что церковь ихъ, находясь въ 26 саженьяхъ отъ р. Дона, вслѣдствіе весенняго наводненія, подмывается, а потому, боясь за церковь, они просили перенести ее съ настоящаго ея мѣста на 40 сажень въ глубь станицы. Вслѣдствіе этого церковь была перенесена и освящена 25 августа 1810 года; церковь была деревянная, съ такою же колокольнею. Въ 1800 году при ней было приходскихъ дворовъ офицерскихъ 15, м. 28, ж. 27, казачьихъ 204, м. п. 717, женск. 722; приписныхъ за станицею малороссіянъ: дв. 30, м. 87, ж. 49 душъ.

Въ 1851 году, отъ непрочности фундамента и вслѣдствіе ветхости, церковь была разобрана до нижняго этажа и перестроена. Въ 1863 году построена новая деревянная съ такою же колокольнею и оградю, однопрестольная, церковь въ то же наименованіе; стоимость ея 16500 р. (клир. вѣд. 1884 г.). Старая церковь съ иконостасомъ перенесена въ хуторъ Плетневъ этой же станицы (донес. окружн. нач. 1887 г.).

Изъ бѣдствій, (перенесенныхъ станицею, упомянемъ: ночью подъ 29 іюля 1769 года выгорѣла отъ молніи почти вся станица, а церковь едва отстояли, успѣли вынести иконостасъ (дѣла Н.-Курмоярск. ст., св. 84, № 4).

Въ 1831 году въ станицѣ была холера, а въ 1833 г. голодъ.

Названіе мѣстностей: урочища: Родіоновскіе батраки, Большой камышь, Треговый крестъ, Полубѣдовская кучугура; курганы: Кирпичный, Большой курганъ, Мурзавецкій, находящійся близъ хутора Аксенова. Преданіе гласитъ, что этотъ курганъ со внутренними сводами изъ кирпича былъ

нѣкогда жилищемъ какого-то татарскаго мурзы; въ концѣ прошлаго столѣтія курганъ былъ разрытъ солдатами, при- сланными сюда на экскурсію (по всей вѣроятности, во вре- мя есауловскаго возмущенія); въ немъ еще и нынѣ находятъ жженые кирпичи.

На лѣвой сторонѣ Дона около хутора Дубовскаго есть большой курганъ Ибрагимовъ, въ нѣдрахъ котораго, по на- родной молвѣ, скрыты несмѣтныя сокровища (донес. окружн. нач. 1887 г.).

Старинныя фамиліи: Ѳедосѣевъ (1746 г.), Тугулуковъ (1747 г.), Топорковъ (1754 г.), Кубековъ (1772 г.), Коро- левъ, Леневихинъ, Куглаовъ (1793 г.).

Ив. Сулинь.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ЛѢТОПИСЬ

Архангельской церкви Трехъ-Островянской станицы, 2-го Донскаго округа (*).

9 апрѣля на полномъ приходскомъ сходѣ выработаны были окончательныя кондиціи на постройку новой церкви въ станицѣ Трехъ-Островянской, при чемъ въ воспоминаніе событія 17 октября 1888 года общество, по предложенію священника, согласилось прибавить къ двумъ престоламъ тре- тій придѣльный во имя св. Николая Чудотворца.

10 апрѣля получено окончательное разрѣшеніе област- наго правленія на постройку деревянной церкви въ станицѣ Трехъ-Островянской и благословеніе Высокопреосвященнѣй-

(*). Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ за 1893 годъ, № 14.

шаго Архієпископа Макарія. 30 апрѣля на полномъ приходскомъ сходѣ общество станицы подрядило крестьянина Тамбовской губерніи Ивана Кортикова выстроить деревянную церковь по утвержденному областнымъ правленіемъ плану. Кромѣ того Кортиковъ подрядился сдѣлать ограду вокругъ церкви, церковный караульный домъ съ приспособленіями для церковно-приходской школы и для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, зданіе для министерскаго училища съ необходимымъ пристроємъ, мостъ чрезъ баракъ къ кладбищу и ограду вокругъ кладбища. Такъ какъ противъ постройки министерской школы составила партія недовольныхъ, которая вслѣдствіи старалась исключить изъ договора эту постройку, то нужно было возобновить собраніе прихожанъ, что и было сдѣлано священникомъ 3 мая, въ день Преполовенія. По увѣщанію священника, прихожане наконецъ единогласно утвердили прежнее постановленіе въ полномъ объемѣ.

Въ маѣ мѣсяцѣ отъ мѣстнаго благочиннаго причтомъ получено было предписаніе прочитать Архiepастырское посланіе о постройкѣ подцерковныхъ домовъ и убѣждать прихожанъ къ постройкѣ такого дома. Но такъ какъ священникъ уступилъ пре назначавшееся для него мѣсто подъ министерское училище, то нельзя уже было по этому вопросу ничего сдѣлать, тѣмъ болѣе, что отъ священника заранѣе отобрана была подписка, что съ постройкой министерскаго училища онъ не будетъ требовать для себя постройки подцерковнаго дома.

18 мая, въ день Вознесенія Господня, въ воспоминаніе бывшаго въ 1885 году въ день Вознесенія пожара, послѣ литуріи совершена была крестный ходъ вокругъ всей станицы.

4 іюня состоялся актъ въ министерскомъ училищѣ. По совершеніи благодарственнаго молебна, на которомъ пѣли и читали ученики училища, дѣти отвѣчали по закону Божію,

при чемъ въ главныххъ событіяхъ переданъ былъ весь новый завѣтъ, а также вкратцѣ все христіанское вѣроученіе. Затѣмъ выпускнымъ мальчикамъ розданы были свидѣтельства, а всѣмъ вообще наградныя книжечки и похвальные листы.

Съ 6 іюня начаты подготовительныя работы по постройкѣ церкви. 29 іюня состоялось скромное торжество освященія мѣста для новой церкви. Еще съ вечера прибылъ въ станицу Качалинскій о. благочинный свящ. Василій Поповъ. Съ вечера были отправлены въ мѣстной церкви 9-й часъ, малая вечерня и повечеріе. Утромъ 29 іюня всенощное бдѣніе совершалъ приходскій священникъ, а литургію соборнѣ совершили о. благочинный и приходскій священникъ. На литургіи священникомъ В. Чересовымъ сказано было приличное случаю слово. Послѣ литургіи совершенъ былъ крестный ходъ на площадь: иконы и хоругви несли члены Трех-Островянскаго церковно-приходскаго попечительства; на богослуженіяхъ и на освященіи мѣста пѣли два хора станичныхъ пѣвчихъ. По освященіи мѣста, члены попечительства и остальной народъ собрались въ зданіи станичнаго правленія. Туда же прибылъ и приходскій причтъ. Совершенъ былъ молебенъ, на коемъ произнесено многолѣтіе Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, мѣстному Архипастырю, Донскому воинству, мѣстному о. благочинному, церковно-приходскому попечительству, строителямъ и благотворителямъ и всѣмъ прихожанамъ. Послѣ сего священникъ, поздравивъ общество съ начатіемъ постройки, предложилъ день сей ознаменовать пожертвованіями на постройку церкви; много пожертвованій въ тотъ день принято было церковнымъ попечительствомъ.

За благое дѣло предпринимаемой постройки министерскаго училища г. директоромъ народныхъ училищъ объявлено обществу искренняя благодарность и таковая же священнику за содѣйствіе въ этомъ добромъ дѣлѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ

г. директоръ прислалъ планъ для предполагаемаго министерскаго училища.

29 августа, въ день Усѣкновенія главы св. Іоанна Предтечи, послѣ литургіи совершенно было освященіе моста чрезъ рѣку Донъ, построеннаго здѣшнимъ прихожаниномъ А. В. Телишовымъ. По окончаніи обряда освященія, при которомъ присутствовало очень много народу, за мостомъ въ роцѣ радушнымъ хозяиномъ моста предложена была для священника и для собравшагося народа скромная закуска.

Въ томъ же 1889 г. день 17 октября былъ торжественно отпразднованъ. Послѣ литургіи и молебна въ церкви, совершенъ былъ крестный ходъ съ иконами въ квартиру министерскаго училища, гдѣ также былъ отправленъ молебенъ, въ присутствіи родителей учащихся и массы народа. На внѣбогослужебномъ собесѣдованіи въ тотъ день говорилось о значеніи и святости царской власти.

22 октября здѣшнее церковно-приходское попечительство, по предложенію священника Черкесова, постановило: 1) тщательно слѣдить за исполненіемъ питейнаго устава содержателями станичныхъ кабаковъ; 2) располагать и всячески убѣждать людей, напивающихся допьяна, оставить пьянство, какъ пагубный порокъ; 3) самимъ попечителямъ въ кабакъ никогда не входить.

21 ноября торжественно отпраздновано было полученіе царской благодарности за предположеніе обществомъ сооруженія третьяго придѣла въ новой церкви въ воспоминаніе событія 17 октября 1888. Послѣ литургіи по сему поводу отслуженъ былъ въ церкви благодарственный молебенъ; затѣмъ въ зданіи станичнаго правленія составилъ приходскій сходъ. Когда явившійся туда приходскій священникъ поздравилъ станичниковъ съ полученіемъ царской благодарности, послѣдніе отвѣтили дружнымъ „ура“!

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ вопросу объ открытіи Донскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

О необходимости открытія епархіальнаго свѣчнаго завода, въ виду возрастающихъ общепархіальныхъ нуждъ, кажется, и говорить нечего; вопросъ можетъ быть лишь о томъ, какъ при небольшихъ средствахъ въ 35—40 т. открыть этотъ заводъ.

Въ нашей Донской епархіи 26 благочиній; каждое благочиніе въ среднемъ выводѣ продаетъ церковной свѣчи до 300 пудовъ и огарковъ до 200 пудовъ. Слѣдовательно, заводу потребовалось бы заготовить даже на одну треть года около 3000 пудовъ свѣчи, а для этого затратить на одинъ матеріалъ до 95 т. рублей, да на выдѣлку до 6 т. рублей. Конечно, такими средствами наша епархіа не располагаетъ. Да, по нашему мнѣнію, такого капитала и не слѣдуетъ затрачивать. Примѣръ на глазахъ—Саратовскій епархіальный заводъ, который затратилъ сотни тысячъ на изготовленіе свѣчи для епархіальныхъ церквей: у него капиталъ убитъ на матеріалъ, слѣдовательно, послѣдній безъ оборота; между тѣмъ церкви предлагаютъ заводу огарки за свѣчи съ установленною доплатою, а послѣднему конечно нужны наличныя деньги и получается непріятная дилемма: или нужно принимать огарки и не дополучать двухъ третей своего капитала, или же не принимать огарковъ и тѣмъ поставить церкви и епархіальное начальство въ безвыходное положеніе. У насъ противоположная бѣда—недостатокъ средствъ. Какъ же быть?

Само собою разумѣется, что любой епархіальный заводъ открывается сколько въ интересахъ духовно-учебныхъ заведеній и другихъ епархіальныхъ нуждъ, столько же и даже главнѣе всего для церквей. Поэтому, надлежащее взаимоотношеніе послѣднихъ къ первому и наоборотъ—ваилучшая

гарантія успѣха самого дѣла. Чѣмъ же въ данномъ дѣлѣ заводъ можетъ послужить церквамъ, а церкви заводу? Отвѣтимъ прямо: если наши церкви будутъ имѣть на своемъ заводѣ вѣрный сбытъ огарковъ, съ тѣмъ, чтобы чрезъ 1—2 мѣсяца получать ихъ обратно въ формѣ хорошей доброкачественной свѣчи, которая уже не будетъ коптить церквей, съ извѣстною установленною не высокою доплатою, то уже половина дѣла совершена; въ свою очередь и заводъ будетъ имѣть свои выгоды отъ того, что станеть получать мѣсяца на два отъ церквей двѣ трети матеріала свѣчнаго въ формѣ огарковъ, безъ оплаты этого матеріала впередъ, а мѣсяца черезъ два будетъ оплачивать этотъ матеріалъ, но не деньгами, а матеріаломъ же, т. е. выдѣланною свѣчею. Пояснимъ это слѣдующимъ расчетомъ. Допустимъ, что церкви Донской епархіи въ треть года продають до 3 т. пудовъ свѣчей и до 2 т. п. огарковъ. Конечно, огарки необходимо или продать и на вырученныя деньги купить свѣчи, или обмѣнять ихъ на свѣчу съ извѣстною доплатою, или же самимъ передѣлать на свѣчу. Заводъ принимаетъ на себя передѣлку огарковъ, съ тѣмъ, чтобы возратить ихъ обратно церквамъ въ формѣ свѣчи чрезъ 2—3 мѣсяца, при чемъ церкви обязываются только уплатить заводу за выдѣлку своихъ 2 т. п. огарковъ извѣстную установленную доплату. Въ этихъ 2000 пудовъ можетъ оказаться чистаго воска по крайней мѣрѣ 250 пудовъ, т. е. $\frac{1}{8}$ ч. на пудъ. Прикупивъ еще 1000 п. чистаго воска на 30000 р., заводъ выдѣлываетъ 3000 пуд. свѣчи, тратя на производство до 6000 руб. Въ пудѣ такой свѣчи будетъ находиться чистаго воска $16\frac{2}{3}$ ф. Полагая за пудъ 30 р., получимъ свѣчи на 90 т. р. Изъ нихъ причитається за 2 т. п. огарковъ, полагая за пудъ 20 рублей, 40000 руб. и за 1 т. п. воска и производство 36—40 т. р., остается по меньшей мѣрѣ тысячъ десять рублей за одну треть года. Пусть заводъ не допродастъ всей свѣчи. Это

еще не убытокъ: недопроданная свѣча пойдетъ на вторую треть года. По примѣру первой трети должна пройти и вторая треть, т. е. таже затрата должна быть и со стороны церкви и такая же свѣча по качеству, т. е. $16\frac{2}{3}$ фунта воска въ пудѣ, потому что заводъ получаетъ изъ церквей огарки не изъ своей еще свѣчи. На послѣднюю треть перваго года заводъ, при полученіи отъ церквей 2 тысячъ пудовъ огарковъ, получаетъ уже три части, т. е. 1500 пудовъ изъ своей свѣчи, въ которой было $16\frac{2}{3}$ фунта въ пудѣ чистаго воска, а четвертую часть, какъ и бываетъ на самомъ дѣлѣ, т. е. 500 пудовъ огарковъ изъ приносной свѣчи, въ которыхъ чистаго воска можетъ быть только $62\frac{1}{2}$ пуда. Пусть половина 1250 заводскаго воска сгорѣла, какъ обыкновенно бываетъ на практикѣ; другая же половина, т. е. 625 пудовъ возвратилась заводу въ огаркахъ; прибавимъ къ этой половинѣ $62\frac{1}{2}$ пуда чистаго воска, найденнаго въ 500 пудахъ огарковъ отъ приносной свѣчи, получаемъ 687 пудовъ чистаго воска. Заводъ къ этому наличному воску подкупаетъ 1000 пудовъ воска и выдѣлываетъ опять 3000 пудовъ свѣчи, въ пудѣ которой будетъ находиться уже $22\frac{1}{2}$ фунта воска. Этимъ долженъ и окончиться первый годъ.

Во второй годъ на первую же треть года, на основаніи вышеизложенной выкладки, заводъ доставитъ церквамъ свѣчу, въ которой уже будетъ въ пудѣ $25\frac{5}{12}$ фунта чистаго воска, а на вторую треть въ свѣчѣ будетъ $26\frac{7}{8}$ фунта чистаго воска, а на послѣднюю треть втораго года свѣча будетъ заключать въ себѣ воска въ пудѣ уже $27\frac{29}{48}$ фунта. Послѣ этого заводу придется прибавлять не болѣе 12—13 фунтовъ воска на пудъ, и то не потому, что огарки станутъ получаться недоброкачественные, а по той простой причинѣ, что огарковъ не будетъ доставать для выдѣлки продаваемой свѣчи. Если же заводъ дойдетъ до того, что ему достаточно будетъ подбавлять $\frac{1}{4}$ пуда воска къ огар-

камь, а это будетъ на третій годъ; тогда хотя бы воскъ вздорожалъ въ цѣнѣ до 40 руб. за пудъ, заводу все-таки не придется набавлять цѣну на свѣчу, такъ какъ онъ будетъ получать уже воскъ отъ церквей, только въ огаркахъ, по 20 руб. за пудъ, и даже получить возможность дороже принимать огарки отъ церквей въ виду ихъ доброкачественности.

Что свѣча чрезъ прибавку къ 25 фунтамъ огарковъ только 15 фунтовъ чистаго воска выходитъ хорошая, въ этомъ мы убѣдились опытно. Въ прошломъ юлѣ мѣсяцѣ мы для своей церкви передѣляли восемь пудовъ свѣчи изъ огарковъ такъ, что на 25 фунтовъ огарковъ брали 15 фунтовъ воска, и свѣча вышла прекрасна, чего не могли не замѣтить и прихожане.

Относительно стоимости выдѣлки пуда свѣчи для завода можно сказать слѣдующее: допустимъ, что заводъ будетъ принимать огарки въ 20 рублей пудъ съ надбавкою на пудъ 4 фунтовъ, какъ практикуется теперь. Въ дѣйствительности же на очистку идетъ не 4, а только два фунта; слѣдовательно, пудъ огарокъ надо считать не въ 20 р., а 19 руб. По такому расчету 25 фунтовъ огарковъ будутъ стоить не 12 р. 50 к., а 11 р. 88 к., 15 же фунтовъ воска 12 руб. Значить матеріаль стоить 23 р. 88 коп. пудъ, или круглымъ счетомъ 24 р. Перейдемъ къ стоимости выдѣлки свѣчи за пудъ: наемъ квартиры для завода съ помещеніемъ тамъ и смотрителя завода 1200 р. въ годъ, на отопленіе 300 р., 10 рабочимъ при заводѣ 3000 р. въ годъ (они, судя по опыту, могутъ выработать до 700 пудовъ въ мѣсяцъ), за пересылку свѣчи и пересылку огарковъ заводу 10000 р. въ годъ, на устойство 6 машинъ (а лучше сказать 6 барабановъ, каждый изъ нихъ стоить отъ 30 до 40 р.) 400 р., смотрителю съ помощникомъ 2400 р., посредникамъ между заводомъ и церквами, которые будутъ принимать отъ завода свѣчу, а отъ церквей огарки, на первыхъ порахъ

700 р., а всего 18000 р., для ровнаго счета, съ прибавленіемъ расходовъ на канцелярію, 20000 р. И это на 10 т. пудовъ, слѣдовательно по два рубля на пудъ. У частныхъ заводчиковъ выдѣлка пуда свѣчи обходится не дороже 1 р. 30 коп.—40 к. Такимъ образомъ, свѣча заводу обойдется не дороже 25—27 р. за пудъ. Свѣчи же, по нашему мнѣнію, должны продаваться по 30 р. пудъ не столько въ видахъ поддержанія завода, сколько въ видахъ справедливости, такъ какъ свѣчи изъ епархіальнаго завода будутъ поступать доброкачественнѣе получаемой изъ частныхъ заводовъ по 28 руб.

Считаемъ необходимымъ оговориться, что для выдѣлки церковной свѣчи, по нашему мнѣнію, не требуется особыхъ заводскихъ приспособленій: ни громадныхъ печей, ни высокихъ трубъ, ни замысловатыхъ и сложныхъ машинъ, а необходимо только шесть барабановъ, каждый въ 4 арш. ширины, 9 аршинъ длины; посрединѣ барабана для плавки воска ставится котель, лучше всего изъ толстаго листоваго бѣлаго желѣза, вмѣщающій пуда три воска, подъ котель ставится жаровня съ древеснымъ углемъ и трубою въ родѣ самоварной, для отвода чада. Вотъ и весь заводъ! Если и есть дорогая машина при свѣчныхъ заводахъ, такъ это машина для отбѣлки воска. Но безъ этой машины на первыхъ порахъ заводъ можетъ легко обойтись: онъ будетъ вырабатывать свѣчей до 10 тысячъ пудовъ, при томъ для выдѣлки этого количества онъ обязательно долженъ получить готоваго матеріала отъ церквей отъ 5 до 6 тысячъ пудовъ, въ формѣ огарковъ, слѣдовательно, ему придется подкупить матеріала 4—5 т. п.; такое небольшое сравнительно количество матеріала въ продолженіе года всегда можно найти и купить у крупныхъ свѣчныхъ заводчиковъ.

За рекомендуемую нами свѣчу говорить и опытъ. Намъ извѣстенъ одинъ изъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, у

котораго намъ довелось быть посредникомъ. У этого завода было три сорта свѣчи: низшая, средняя и высшая, и что же? средняя, какъ говорится, нарасхватъ раскупалась, а низшая и высшая лежала по цѣлымъ годамъ въ складахъ, что, безъ сомнѣнiя, приносило заводу убытокъ.

Если наша епархiя не располагаетъ и 35 т. р., то можно сдѣлать заемъ ихъ или у попечительства, или у общества взаимнаго вспоможенiя съ 5% годовыми, что составитъ въ годъ 1750 р., такъ какъ разложивъ ихъ на 10000 пудовъ продаваемой заводомъ свѣчи, получимъ всего по 17½ коп. съ пуда въ годъ.

Конечно, можно согласиться и съ отдачею поставки свѣчей на откупъ, но только при слѣдующихъ условiяхъ: а) подрядчикъ въ первые два года обязанъ каждый разъ при выдѣлкѣ свѣчи прибавлять къ 25 фунт. огарковъ 15 фунт. чистаго воска и въ первые эти два года обязательно долженъ уплатить аренды ни въ какомъ случаѣ не менѣе 25—30 тысячъ въ годъ, б) цѣна огаркамъ должна быть 20 руб., а цѣна свѣчи 30 руб. пудъ, в) на третiй, въ особенности четвертый годъ, когда подрядчикъ можетъ уже прибавлять къ огаркамъ не болѣе 8 фунтовъ только чистаго воска на пудъ, аренда ни въ какомъ случаѣ не должна быть ниже 40—45 тысячъ въ годъ.

Свящ. М. Ивановъ.

Къ вопросу о церковныхъ насѣнкахъ.

Въ виду постоянно возрастающаго слишкомъ обременительныхъ для церквей цѣнъ на пчелиный воскъ и церковныя свѣчи, епархiальный съѣздъ Волынскаго духовенства нынѣш-

ней сессіи имѣлъ, между прочимъ, разсужденіе объ учрежденіи на Волини епархіального свѣчнаго завода, въ тѣхъ соображеніяхъ, что изготовленіе свѣчь на собственномъ заводѣ обойдется духовенству дешевле, чѣмъ приобрѣтеніе таковыхъ на сторонѣ. Имѣть свой воскъ можно при условіи заведенія такъ называемыхъ церковныхъ пасѣкъ или пчельниковъ, какъ это было въ прежнее время и нынѣ практикуется при нѣкоторыхъ церквахъ въ Волинской и сосѣднихъ епархіяхъ. Такого рода пасѣками въ прежнее время обыкновенно завѣдывали церковныя братства. Нынѣ Высокопреосвященный Модестъ, Архіепископъ Волинскій, предложилъ духовной консисторіи предписать духовенству чрезъ благочинныхъ принять всѣ зависящія отъ него мѣры, чтобы вездѣ въ приходяхъ, при каждой церкви, особенно самостоятельной, священниками и братчиками, гдѣ братства существуютъ, были заведены на братскія или церковныя средства церковныя пасѣки, при чемъ мѣстомъ для оныхъ можетъ служить или церковный лѣсъ, или же причтовая усадьба. („Вол. Еп. В.“, № 18).



Библіографическій указатель.

„Богословскій Вѣстникъ“ (іюль): Отд. I. Св. отца нашего Кирилла, архіепископа Александрійскаго, толкованіе на пророка Амоса.—Отд. II. Два періода отступленія отъ вѣры въ Бога предъ явленіемъ антихриста. А. Д. Бѣляева.—Порабощеніе Руси монголами и отношеніе хановъ монгольскихъ къ русской церкви или къ вѣрѣ русскихъ и ихъ духовенству. Е. Е. Голубинскаго.—Митрополитъ Московскій Макарій (Булгаковъ), какъ проповѣдникъ. В. О. Кипарисова.—Отд. III. Изъ церковной жизни православнаго востока. Докладъ митроп. Аѳинскаго Германа депутатамъ 13

періода парламента греческаго королевства. И. Н. Корсунскаго. — 50-лѣтіе епископства папы Льва XIII. А. П. Голубцова — Протоіерей П. А. Преображенскій († 4-го іюня 1893 г.). И. Н. Корсунскаго. — Рѣчь при гробѣ прот. П. А. Преображенскаго. А. И. Введенскаго. — Отд. IV. Изслѣдованія въ области русской науки каноническаго права. Синтагма Матѳея Властаря. Изслѣдованіе свящ. Н. Ильинскаго. М. 1892. Н. А. Заозерскаго. — Библиографическія замѣтки. А. И. Введенскаго. — Алексіевскій списокъ новаго завѣта и четвероевангеліе преп. Никона, Радонежскаго чудотворца. Г. А. Воскресенскаго. — Перечень вновь вышедшихъ русскихъ книгъ богословскаго содержанія. — Отд. V. Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1892 г.

„*Вѣра и Разумъ*“, № 11 (іюнь, кн. 1): Отд. I. Ультрамонтанское движеніе въ XIX ст. до Ватиканскаго собора (1869—70 гг.) включ. (прод.). Свящ. І. Арсеньева. — Къ вопросу о падшихъ въ римской и сѣверо-африканской церквахъ въ III вѣкѣ (оконч.). Н. С—дкаго. — Сущность христіанской нравственности въ отличіи ея отъ моральной философіи графа Л. Н. Толстаго. Свящ. І. Филевскаго. — Отд. II. Изящная литература и философія (прод.). Проф. П. Ливницкаго. — „Новый опытъ о человѣческомъ разумѣ“ Лейбница. Объ идеяхъ (прод.). К. И—на. — Отд. III. Листокъ для Харьковской епархіи.

„*Вѣра и Разумъ*“, № 12 (іюнь, 2): Отд. I. Московскій періодъ (1821—1867 гг.) проповѣднической дѣятельности Митрополита Филарета (Дроздова) (прод.). Проф. И. Корсунскаго. — Историческій очеркъ единовѣрія. П. Смирнова. — Очеркъ православнаго церковнаго права (прод.). Проф. М. А. Остроумова. — Отд. II. Очеркъ современной французской философіи (прод.). А. Введенскаго. — О благодѣяніяхъ Л. Аннея Сенеки къ Эбуцію Либералію (прод.). — Отд. III. Листокъ для Харьковской епархіи.

„*Странникъ*“ (іюнь—іюль): Ложные пророки въ ветхомъ завѣтѣ въ борьбѣ съ истинными и ихъ политическія воззрѣнія. М. Григоревскаго. — Поученіе въ день празднованія столѣтія воссоединенія Подолии съ Россіей. Свящ. П. Ө. Викула. — Церковный обычай и его значеніе въ древней

церкви. Свящ. Е. Кесарева. — Религіозное образованіе въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Свящ. Н. Малиновскаго. — Въ чемъ сила жизни и природы? Проф. И. Скворцова. — Вопросъ объ уклонившихся изъ православія въ расколъ. Проф. Н. И. Ивановскаго. — Св. великая княгиня Ольга въ Царьградѣ. Историческій разсказъ (съ галицко-русскаго). — Славянство (стих.). Прерадовича, въ переводѣ съ хорв. Коринтскаго. — Хроника епархіальной жизни. — Обзоръ журналовъ. — Новыя книги. — Извѣстія и замѣтки. — Книжная лѣтопись.

Праздныя священническія мѣста:

При одноклирныхъ церквахъ: 1) Рождество-Богородицкой — хутора Мишко-Ерицкаго, Нижне-Чирскаго благочинія, и 2) Вознесенской — поселка Ольховскаго, Дегтевскаго благочинія.

При двухклирной Архангельской церкви станицы Есауловской, Нижне-Чирскаго благочинія.

Праздныя діаконскія мѣста:

При одноклирныхъ церквахъ: 1) Иоанно-Богословской — поселка Колушкина, Большинскаго благочинія; 2) Архангельской — слободы Купавы, Семеновскаго благочинія; 3) Троицкой — поселка Греково-Николаевскаго, Большинскаго благочинія; 4) Николаевской — станицы Кобылянской, Нижне-Чирскаго благочинія; 5) Богоявленской — станицы Ново-Александровской, Усть-Медвѣдицкаго благочинія; 6) Архангельской — станицы Малодѣльской, Березовскаго благочинія, 7) Николаевской — хутора Кружилина, Казанскаго благочинія; 8) Успенской — хутора Плетнева, Потемкинскаго благочинія; 9) Архангельской — хутора Алексикова, Урюпинскаго благо-

чинія, 10) Покровской—станицы Урюпинской, того же благочинія, и 11) Христо-Рождественской — слободы Тростянки, Семеновскаго благочинія.

При двухклерныхъ церквахъ: 1) Богоявленской—станицы Перекопской, Усть-Медвѣдickaго благочинія; 2) Казанской—хутора Перелазовскаго, Чернышевскаго благочинія, и 3) Троицкой—станицы Бумылженской, Глазуновскаго благочинія.

Праздныя псаломщицкія мѣста:

При одноклерныхъ церквахъ: 1) Архангельской—хутора Гапкина, Константиновскаго благочинія, и 2) Вознесенской—поселка Ольховорогскаго, Дегтевскаго благочинія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Продолжается подписка на 1893 годъ на еженедѣльный иллюстрированный популярно-научный журналъ для семейнаго чтенія и самообразованія:

„ПРИРОДА И ЛЮДИ“

(Годъ шестой).

Подписной годъ съ 1 ноября 1892 года по 1 ноября 1893 года.

Всѣ вновь подписавшіеся получаютъ журналъ съ № 1 со всѣми приложениями.

52 нумера и 12 выпусковъ полнаго описанія путешествій по тремъ частямъ свѣта извѣстнаго путешественника—

писателя д-ра А. В. Елисеева по бѣлу свѣту. Съ иллюстраціями академиковъ: А. Д. Кившенко и Н. С. Самокишъ, художниковъ: Е. П. Самокишъ-Судковской, В. Г. Казанцева, Н. Н. Каразина, С. К. Піотровича, Э. К. Соколовскаго и другихъ.

Цѣна на годъ со всѣми приложеніями безъ доставки 4 руб., съ пересылкою 5 руб.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи журнала (Спб., Стремянная ул., № 12).

За 1889—1890 годы журналъ весь разошелся; за 1891 и 1892 г. осталось небольшое количество: цѣна брошюваннаго тома 4 руб., въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ 6 р.

Пересылка наложеннымъ платежемъ по дѣйствительной стоимости.

Редакторъ д-ръ С. Груздевъ.—Издатель П. Сойкинь.
2-2.

„ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ“

начатый и доведенный до буквы В покойнымъ профессоромъ И. Е. Андреевскимъ, *продолжается* подъ редакцію К. К. Арсеньева и заслуженнаго профессора Θ. Θ. Петрушевскаго, при участіи редакторовъ отдѣловъ: проф. Д. И. Менделѣва (отд. химико-технической и фабрично-заводской), проф. Н. И. Карѣева (отдѣлъ исторіи), проф. А. Н. Бекетова (отд. біологическихъ наукъ), профес. А. И. Воейкова (отд. географіи), Влад. Соловьева (отд. философіи), проф. В. Т. Собичевскаго (отд. сельско-хозяйственный и лѣсоводства), С. А. Венгерова (отдѣлъ исторіи литературы) и проф. Н. Θ. Соловьева (отд. музыки).

Вышелъ томъ IX А (18-й полутомъ). (Гравилать—Давенать).

Болѣе значительныя по объему статьи 18 полутома: Гравированіе (съ табл. и рис. въ текстѣ)—проф. Θ. Петрушевскій и А. Сомовъ. Градусныя измѣренія (съ 2 карт.)—В. Витковскій. Градь (съ табл. и рис. въ текстѣ)—проф. П. Броуновъ. Гражданскіе законы и гражданское право—прив. доц. В. Нечаяевъ. Гражданскій бракъ—М. Брунь. Гражданскій искъ (въ угол. пр.) Г. С. Гражданскій процессъ и гражданское судопроизводство—М. Брунь. Граль—пр.-доц. Θ. Батюшковъ. Грамоты В. Ст. и В. Р. Грамотность (съ картогр.)—Н. Рубакинъ. Гранильное мастерство—В. Лермантовъ. Гранить—пр. В. Левинсонъ-Лессингъ и пр.-доц. С. Глинка. Грановскій—пр. П. Виноградовъ. Графитъ и графитовые тигли.—В. Яковлевъ, С. Г. и А. Скиндеръ. Д. Гребенная шерсть

и гребенное чесаніе—П. Копосовъ и Д. Гребныя судна (съ 2 табл.)—Н. Сергѣевъ. Гремучія соли—И. Чельцовъ. Д. Гренландія—проф. Д. Анучинъ. Греція, ея литература, міеологія и философія—пр. Д. Анучинъ, проф. О. П. и П. ф. В., проф. О. Мищенко, В. Водовозовъ, А. П. и пр.-доц. кн. С. Трубецкій. Грибофдовъ—пр. А. Веселовскій. Грибы (съ 2 табл.)—Г. Надсонъ, Григоровичъ В. Ив.—пр. А. Киричниковъ. Григоровичъ Д.—м. В. и Григорьевъ—С. Венгеровъ. Гриммы бр.—пр. А. Киричниковъ и пр.-доц. В. Нечаевъ. Гродно и Гродненская губернія (съ картой)—Ф. Шперкъ. Гроза—пр. П. Броуновъ. Громоотводъ и громъ—проф. О. Петрушевскій. Гротъ Н.—Колубовскій. Гротъ Ян. С. Венгеровъ. Грузинское искусство—А. Сомовъ. Грузины—кн. В. Магальскій. Грузія—пр. А. Цагаремъ. Груша—пр. А. Бекетовъ, В. С. и А. Рудзскій. Грызунъ (съ 2 табл.)—маг. В. Фаусень. Гуано—пр. И. Канонниковъ. Д. и С. Губернія—пр.-доц. М. Свѣшниковъ. Губки (съ рис.) Н. Кн. Гуго-Викторинецъ—Вл. Соловьевъ. Гудронъ—пр. И. Канонниковъ и Д. Воейковъ. Д. Гуманизмъ—пр.-доц. Корелинъ. Гумбольдтъ—М. Энчельгардтъ. Гусь и гуситы, Гутень—пр. В. Герье. Гусь—маг. Н. Книповичъ, С. и С. Б. Гуттаперча—пр. И. Канонниковъ. Д. Гудковъ—пр.-доц. П. Вейнбергъ—Гейлингсъ—Э. Радловъ. Гюго-З. Венгерова, Гьйгенсъ—пр. Д. Бобылевъ. Гьйо—фил. С. Л.

Цѣна за каждый полутомъ: въ переплетѣ 3 руб., безъ переплета 2 р. 70 к. безъ пересылки.

Желающіе приобрести вышедшіе полутомы, равно какъ и послѣдующіе, благоволятъ обращаться въ контору Редакціи (С.-Петербургъ, Прачешный пер., № 6). Во всѣ мѣста Россіи книги высылаются по почтѣ, съ наложеннымъ платжежемъ, стоимость книги и за пересылку 40 к.

Для облегченія подписчиковъ, вышедшіе полутомы могутъ быть высылаемы ежемѣсячно, или въ иные промежутки времени, по желанію подписчиковъ.

Учрежденія, выписывающія для своихъ служащихъ не менѣе 10 экземпляровъ, пользуются льготными условіями.



КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ



и фабрика всякаго рода мѣдной посуды
и магазинъ церковныхъ вещей

СЕМЕНА ВВИМОВИЧА ВАСИЛЕНКО,

въ г. РОСТОВѢ на Дону (уголь Пушкинской улицы и Казанскаго переулка),

принимаетъ на себя *отливку* новыхъ колоколовъ и переливку старыхъ (разбитые колокола могутъ быть также принимаемы въ счетъ уплаты за новый колоколъ), а также, по согласію съ заказчиками, доставку колоколовъ на мѣсто и подъемку ихъ на колокольню, для чего имѣется специальный мастеръ.

Уплата денегъ можетъ быть разсрочена по соглашенію.

Заводъ Василенко удостоенъ

ЗОЛОТОЙ МЕДАЛИ

отъ Императорскаго Общества сельскаго хозяйства Южной Россіи на Одесской выставкѣ въ 1884 году и

СЕРЕБРЯНОЙ МЕДАЛИ

отъ Его Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича за отливку колоколовъ на Кавказѣ. Кромѣ того имѣется масса ПИСЬМЕННЫХЪ БЛАГОДАРОСТЕЙ отъ различныхъ обществъ Донской области и губерній: Екатеринославской, Курской, Харьковской, Ставропольской и всего Кавказа.

При заводѣ, въ магазинѣ церковныхъ вещей, есть кресты, евангелія, чаши и диски, кадила, подвѣчники, люстры, вѣнцы, купели и водосвятныя чаши и т. п. При заводѣ имѣется самый разнообразный выборъ мѣдной посуды, какъ-то: самовары, поддоны, умывальники, кастрюли, ведра, тазы, чашки, ливера, котлы, кубы всякаго размѣра для гостиницъ и т. п.

Кромѣ того принимаются всякаго рода заказы на издѣлія изъ мѣди. Продажа посуды оптомъ и въ розницу. Всѣ заказы исполняются скоро, аккуратно и добросовѣстно.

Прошу гг. заказчиковъ давать заказы и задатки только тѣмъ лицамъ, которые имѣютъ отъ меня формальныя довѣренности, такъ какъ были случаи, что лица, ничего общаго съ заводомъ не имѣющія, обманомъ брали деньги и заказы, которыхъ, конечно, не исполняли, чѣмъ и подрывали давно установившуюся репутацію моей фирмы, а также и интересы гг. заказчиковъ.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: *Гор. Ростовъ [на Дону]. Колокольный заводъ Василенко.*

12—8.

Московская компанія иконостасныхъ работъ

Вячеслава Капитоновича СОЛНЦЕВА,

въ НОВОЧЕРКАССКѢ,

принимаетъ на себя церковные заказы всякихъ родовъ, рисуетъ безплатно иконостасы новыхъ фасоновъ, исполняетъ живопись, которая можетъ быть, по условію, академическая, производитъ починку старыхъ и работу новыхъ иконостасовъ съ рѣзбою и позолотою и изъ орѣховаго дерева полированные. Всѣ порученія исполняются аккуратно и добросовѣстно лучшими Московскими мастерами. За свои работы получилъ много аттестатовъ отъ станицъ, кафедральнаго Вознесенскаго собора, Высокопреосвященнѣйшаго Платона—2, Высокопреосвященнѣйшаго Александра—1; награжденъ Святѣйш. Синодомъ; имѣетъ и СЕРЕБРЯНУЮ МЕДАЛЬ.

Образцы его работъ можно видѣть въ г. Новочеркасскѣ: въ домовыхъ церквахъ—Архiereйской, Дворцовой, Духовной Семинаріи, Женской Гимназіи, Единовѣрческой церкви, а также и во многихъ станицахъ. Жительство имѣетъ въ г. Новочеркасскѣ, въ собственномъ домѣ, на Ермаковскомъ спускѣ.

Чугунно-литейно-механическій и земледѣль- ческихъ орудій заводъ

Е. В. ГАУСМАНЪ,

въ Воронежъ,

принимаетъ на себя устройство водяного отопленія въ цер-
квяхъ съ гарантіей за исправное дѣйствіе и полнѣйшую
безопасность въ пожарномъ отношеніи.

10—4.

Содержаніе официальнаго отдѣла.

Распоряженія Высшаго Правительства.—Распоряженія и изв. еп. началь-
ства.—Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—Отъ Ми-
нистерства Финансовъ.—Объявленія.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

Исторія вселенскихъ соборовъ.—Буддизмъ и христіанство.—Новый Ми-
трополитъ Московскій Высокопреосвященный Сергій.—Краткое описаніе ста-
ницъ области войска Донскаго. Лѣтисчисл. Архангельской церкви.—Къ вопросу
объ открытіи Донекаго епархіальнаго свѣчнаго завода.—Къ вопросу о церков-
ныхъ пасѣкахъ.—Библиографическій указатель.—Праздники мѣста.—Объявленія.

Въ особомъ приложеніи: „Отчетъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго
Совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Донской
епархіи за 1891—92 учебный годъ“, л. 8, стр. 95—107.

Редакторъ *Андрей Кирилловъ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей *В. Золотаревъ.*

Новочеркасскъ, 1 сентября 1893 года.

Печатано въ „Донской Типографіи“. 1 сентября 1893 года.

удовлетворительнымъ. Въ отчетѣ отмѣчены наиболѣе усердные какъ законоучители, такъ и учителя. Но есть и такіе дѣятели, притомъ еще въ средѣ оо. іереевъ, которые „кое-что только дѣлаютъ, во избѣжаніе отвѣтственности за нерадивость“. Къ дѣтелямъ этого типа отчетъ относить священниковъ: С. Зазулина, П. Малинина и Т. Казанскаго. Кромѣ этихъ оо. іереевъ, въ отчетѣ отмѣчены и такіе священники-законоучители, которые ровно ничего не дѣлали въ своихъ школахъ, а именно: П. Сперанскій, І. Баженовъ, І. Благодоровъ, М. Евимьевъ, І. Смирновъ и Г. Дьяконовъ. „Отъ такихъ дѣтелей нѣтъ резона ожидать развитія школы церковной: они способны только убивать ее, парализовать дѣятельность лучшихъ работниковъ, *подчиненныхъ имъ членовъ причта*“. Это явленіе весьма характерное; оно преимущественно имѣетъ мѣсто и рельефнѣе обнаруживается тамъ, гдѣ при одной церкви болѣе одного причта. Если, примѣрно, младшій священникъ несетъ трудъ законоучительства, заведыванія школой и ищетъ средствъ на это, то другой, старшій священникъ, обязательно является его противникомъ, старается отказывать въ пособничествѣ или же прямо вредить своему младшему, но болѣе трудолюбивому, сослуживцу-іерею. Между учителями школы грамоты тоже находились „ничего не дѣлавшіе“, но такихъ, сравнительно, было мало. Отчетъ указываетъ на двухъ діаконовъ: І. Дьяконова и В. Ремезова. Объ остальныхъ же учителяхъ отчетъ отзывается вообще какъ о добросовѣстныхъ школьныхъ труженикахъ. Сопоставляя дѣятельность оо. законоучителей въ школахъ грамоты съ дѣятельностью учителей, приходится невольно отдать предпочтеніе послѣднимъ предъ первыми.

Вообще о школахъ грамоты Хоперскаго округа нужно замѣтить, что если онѣ (по недавности своего существованія и недостаточной матеріальной обеспеченности) и не могли дать вполне удовлетворительныхъ результатовъ обученія и

воспитанія, то, по крайнѣй мѣрѣ, не безъ успѣха выполнили свое ближайшее назначеніе, обучивъ дѣтей чтенію и письму, первоначальному счету, знанію первоначальныхъ молитвъ и главнѣйшихъ основъ ученія христіанскаго.

Дѣятельное участіе въ надзорѣ за школами грамоты, равно какъ и за одноклассными церк. прих. школами, помимо оо. наблюдателей, принимали: о. предсѣдатель Отдѣленія и члены Отдѣленія: Н. А. Чекановъ, А. А. Казьминъ и П. Г. Мордвинцевъ.

Что касается домашнихъ школъ грамоты, то, говоря словами отчета, онѣ „служили и служатъ великую службу просвѣщенію народа, хотя бы и въ самомъ элементарномъ смыслѣ слова“. Отцы наблюдатели и отцы приходскіе священники заботятся объ упроченіи этихъ школъ, объ обезпеченіи ихъ. Но какъ этого достигнуть? „Школы эти—какъ говорится въ отчетѣ—по непреложнымъ судьбамъ казачьяго быта возникаютъ также быстро, какъ и уничтожаются“. Сообщить этимъ школамъ большую устойчивость, по мнѣнію Отдѣленія, можно только при ревностномъ участіи въ этомъ дѣлѣ приходскихъ священниковъ.

Изъ числа 48 домашнихъ школъ грамоты по успѣхамъ обученія должны быть признаны хорошими 3 школы, удовлетворительными 25 и слабыми 12 школъ (о 8 школахъ въ отчетѣ ничего не сказано). Неудовлетворительность обученія въ школахъ, по мнѣнію Отдѣленія, зависитъ сколько отъ неспособности самихъ учителей, столько же и отъ безучастнаго отношенія приходскихъ священниковъ къ подвѣдомымъ имъ школамъ. Отдѣленіе обѣщаетъ заняться исправленіемъ этихъ недостатковъ.

Въ заключеніе всего сказаннаго еще нужно замѣтить, что Хоперское Отдѣленіе, въ лицѣ своего о. предсѣдателя и своихъ лучшихъ членовъ, несомнѣнно старается расширить сферу своей полезной дѣятельности, насколько это возможно

при давнихъ условіяхъ его дѣятельности и насколько это требуется интересами самой школьной жизни. Но, къ сожалѣнію, при осуществленіи своихъ добрыхъ начинаній, при развитіи своей дѣятельности, Отдѣленію нерѣдко приходится наталкиваться на явленія полнѣйшаго невниманія, равнодушія, апатіи и даже прямого антагонизма къ школѣ со стороны многихъ оо. іереевъ и діаконовъ-учителей. Такое отношеніе къ школѣ значительной части духовенства естественно тормозитъ прогрессивное развитіе школьнаго дѣла въ округѣ и вызываетъ Отдѣленіе на борьбу съ этими печальными явленіями.

Само собою понятно, что въ интересахъ развитія школьнаго дѣла необходимо энергическое содѣйствіе Отдѣленію со стороны подлежащихъ епархіальныхъ учрежденій и непосредственное и чувствительное воздѣйствіе на духовенство со стороны епархіальнаго начальства.

Усть-Медвѣдицкаго Отдѣленія. Отчетъ Усть-Медвѣдицкаго Отдѣленія составленъ обстоятельно, съ видимымъ тщаніемъ, и удовлетворяетъ существующимъ на сей предметъ требованіямъ. Неполноты свѣдѣній и пробѣловъ, встрѣчавшихся прежде, теперь нѣтъ. Если судить по отчету о состояніи школъ и дѣятельности Отдѣленія, то таковыя представляются еще мало удовлетворительными. Въ матеріальномъ отношеніи школы за отчетный годъ сдѣлали мало завоеваній. Учебная часть въ большинствѣ школъ представляется въ неудовлетворительномъ состояніи, при чемъ подробно дѣла излагаются въ отчетѣ въ такихъ выраженіяхъ, которыя тяжело повторять, или которыя отличаются тенденціозностью (о свящ. Тодорскомъ, Макаровѣ, Маргаритовѣ). Вообще отчетъ долженъ отличаться *объективностью*, въ немъ не мѣсто ни голословнымъ обвиненіямъ, ни восхваленіямъ. Этому требованію отчетъ Усть-Медвѣдицкаго Отдѣленія положительно не удовлетворяетъ. Мало даетъ онъ свѣдѣній и

о дѣятельности Отдѣленія, о его мѣропріятіяхъ и т. под. Половина школъ безъ попечителей, и Отдѣленіе не принимаетъ мѣръ къ приглашенію таковыхъ. Въ учебникахъ царитъ хаосъ: въ 12 церк.-прих. школахъ и въ 12 школахъ грамоты употребляются учебники по священной исторіи четырехъ авторовъ, а по ариметикѣ пяти; Отдѣленіе, заноса подобное явленіе на страницы своего отчета, умалчиваетъ, насколько подобное явленіе нормально. Остается невыясненнымъ въ отчетѣ и вопросъ о какихъ то „временныхъ“ школахъ грамоты. Отдѣленію неизвѣстны даже названія ихъ: само Отдѣленіе считаетъ ихъ существованіе непостояннымъ; оно свидѣтельствуетъ, что такія школы стоятъ въ неопредѣленномъ отношеніи къ духовенству и для духовенства могутъ служить непосильнымъ бременемъ. Такія школы лучше бы и не считали подвѣдомыми Отдѣленію, пока Отдѣленіе не выяснитъ и не убѣдится, какія изъ нихъ можно занести въ списокъ и какія нельзя. А между тѣмъ Отдѣленіе вноситъ въ отчетъ 30 такихъ, неизвѣстныхъ въ сущности Отдѣленію, школъ. Обращаетъ также на себя вниманіе указываемое Отдѣленіемъ положеніе нѣкоторыхъ школъ, когда члены причта, занимающіеся въ школахъ, принуждены или нанимать за себя мірянъ для исполненія церковныхъ требъ, или временно оставлять занятія въ школахъ. Отдѣленіе должно бы озаботиться приглашеніемъ въ такія школы особыхъ учителей. Нельзя также не обратить вниманія на одно очень важное обстоятельство: излагая подробныя свѣдѣнія о числѣ приходоустроенъ раскольничьимъ населеніемъ и о числѣ церковныхъ школъ въ такихъ приходахъ, Отдѣленіе умалчиваетъ, есть ли учащіяся въ этихъ школахъ изъ раскольниковъ.

Указывая на нѣкоторые недостатки въ отчетѣ и пробѣлы въ дѣятельности Отдѣленія, не слѣдуетъ забывать, чѣмъ были отчеты и дѣятельность Отдѣленія прежде. Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ отдать должное Отдѣленію: оно стало пред-

ставить отчеты болѣе обстоятельныя, и, хотя медленно, но подвигаетъ школьное дѣло впередъ. Въ этомъ отношеніи особенно заслуживаетъ вниманія симпатичная мысль упорядочить дѣло снабженія школъ учебными пособиями путемъ собраннаго по подпискѣ оборотнаго капитала. Начало этому доброму дѣлу уже положено. Намѣчаемая въ числѣ мѣръ для будущей дѣятельности Отдѣленія забота о матеріальномъ положеніи школъ, особенно о помѣщеніяхъ ихъ, такъ какъ отъ него зависитъ и внутреннее благоустройство школъ, также заслуживаетъ одобренія. Остается пожелать, чтобы Отдѣленіе энергичнѣе занялось преслѣдованіемъ намѣченной цѣли.

Общій очеркъ начальнаго народнаго образованія въ Донской епархіи.

Изъ отчетовъ Отдѣленій видно, что начальное народное образованіе въ Донской епархіи подвигается впередъ. Число учащихся въ церковныхъ школахъ въ отчетномъ 1891—92 уч. г. сравнительно съ прошлымъ 1890—91 г. увеличилось на 3686 чел.: въ 1890—91 г. учащихся въ церковныхъ школахъ было 10248 учениковъ, въ отчетномъ же году 13934. Значительно увеличилось число учащихся въ школахъ грамоты: въ 1890—91 г. учащихся въ школахъ грамоты было 4868, въ отчетномъ же году 7901. Вмѣстѣ съ увеличеніемъ числа учащихся, увеличилось также число церковныхъ школъ, особенно школъ грамоты: въ 1890—91 г. церк.-пр. школъ было 126, въ отчетномъ же году 136; школъ грамоты въ 1890—91 году было 224, въ отчетномъ же году 336. Такимъ образомъ число учащихся въ школахъ въ отчетномъ году сравнительно съ прошлымъ 1890—91 годомъ увеличилось почти на 36⁰/₀; въ частности: въ школахъ грамоты увеличилось на 62, 3⁰/₀; число церковно-приходскихъ школъ увеличилось на 4, 76⁰/₀, число школъ грамоты на 50⁰/₀. Хотя число учащихся въ начальныхъ народныхъ школахъ съ каждымъ

годомъ увеличивается, тѣмъ не менѣе далеко то время, когда число дѣтей школьнаго возраста, не посѣщающихъ школы, будетъ по крайней мѣрѣ менѣе, чѣмъ дѣтей, посѣщающихъ школы: въ отчетномъ году дѣтей, посѣщавшихъ школы церковныя и министерскія, было 36974, а не посѣщавшихъ 194341, такимъ образомъ отчеты Отдѣленій показываютъ, что дѣтей, учащихся въ школахъ, всего 19, 02⁰/₀, а не учащихся 70, 98⁰/₀.

Составъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ отчетномъ году Донской Епархіальный Училищный Совѣтъ состоялъ изъ предсѣдателя прот. Никифора Ивановича Ляборинскаго и членовъ: законоучителя Донскаго Маріинскаго Института протоіерея Николая Викторовича Кратирова, законоучителя Маріинской Женской Гимназіи Аѳанасія Уаровича Грачева, каѳедрального собора протоіерея Георгія Романовича Оедорова, законоучителя Новочеркасской Мужской Гимназіи Николая Яковлевича Кириллова (до выбытія его въ февралѣ мѣсяцѣ на должность ректора Ставропольской Семинаріи), каѳедрального соб. свящ. Т. Ф. Климентова, епархіальнаго миссіонера свящ. Николая Петр. Кутепова (съ 11 сентября 1891 г.), директора нар. учил. А. А. Остроумова, инспектора нар. уч. Ѳ. Г. Кашменскаго, смотрителя Духовнаго Училища Семена Алексѣев. Мшанецкаго, преподавателя Духовной Семинаріи Павла Петр. Согина, учителя Дух. Уч. Вл. Мат. Позднѣева и секретаря Духовной Консисторіи Максима Вас. Трофимова.

Всѣхъ засѣданій въ отчетномъ году Совѣтъ имѣлъ 17, именно: въ 1891 г. 1 и 27 августа, 23 сентября, 2 октября, 4 и 18 ноября, 9 и 30 декабря и въ 1892 г. 22 янв., 26 февраля, 10 и 26 марта, 20 апрѣля, 19 мая, 4 іюня, 3 и 28 іюля. Засѣданія члены Совѣта посѣщали по мѣрѣ возможности; два засѣданія состояли изъ 11 членовъ, одно изъ 10, два изъ 9, одно изъ 8, шесть изъ 7, два изъ

6 и два изъ 5. На этихъ собраніяхъ Совѣтомъ разсматривались журналы окружныхъ отдѣленій, требовавшіе его распоряженій и разъясненій, отдѣльныя бумаги, поступавшія отъ предсѣдателей отдѣленій, оо. наблюдателей и завѣдующихъ школами и разныхъ учреждений, прошенія лицъ, желавшихъ занимать учительскія мѣста въ церковныхъ школахъ и пр.

Всѣхъ журналовъ изъ окружныхъ отдѣленій поступило 65, состоявшихъ изъ 668 статей, въ томъ числѣ отъ Черкаскаго 9 жур. изъ 194 ст., отъ Таганрогскаго 5 жур. изъ 46 ст., отъ Донскаго 23 ж. изъ 181 ст., отъ 1 Донскаго 7 ж. изъ 14 ст., отъ 2 Донскаго 1 ж. изъ 12 ст., отъ Хоперскаго 10 жур. изъ 142 ст. и отъ Усть-Медвѣдицкаго 10 жур. изъ 79 ст.

Всѣхъ входящихъ бумагъ въ 1892 г. въ Совѣтъ было 1448, а исходящихъ 1577.

О результатахъ разсмотрѣнія въ Совѣтѣ поступавшихъ въ него бумагъ докладывалось Его Высокопреосвященству журнальными постановленіями, которыхъ состоялось столько же, сколько и засѣданій, и въ которыхъ заключается 302 статьи.

ВЪ ДОМО

О церковно-приходскихъ школахъ Дон

Округа.	Пространство округовъ въ кв. саж., верстахъ.		Количество населения обоюго пола.		Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста.		Сколько право-славныхъ дѣтей школьн. возраста не посѣщ. школы.		Въ церк.-прих. школахъ.		Число въ школахъ грамоты.	
	Православн.	Друг. испов.	Обоюго пола.	Друг. испов.	Мальч.	Дѣвоч.	Мальч.	Дѣв.	Мальч.	Дѣв.	Мальч.	Дѣв.
Черкасск. и Ростовск.	9764 3157	12921	134347	4973	19897	6321	8534	434	84	477	258	
Таганрогскій.	11286		232842	930	34637	12014	16011	1771	384	622	125	
Донецкій.	24601		364433	10144	50258	20404	23460	1137	221	1142	209	
1 Донской и Сальскій.	15373 18837	34210	181574	20174	20400	5340	9379	604	154	677	280	
2 Донской	23077		135338	48016	20159	6883	9191	278	69	1192	277	
Хоперскій	15867		192515	781	28455	10391	13096	466	98	1566	258	
Усть-Медвѣдцкій.	18189		156336	19770	20535	7053	9290	142	191	730	88	
Итого	140150		1397385	104788	194341	68406	88961	4832	1201	6406	1495	

СТЬ № 1

своей епархіи за 1891—92 учебный годъ.

УЧАЩИХСЯ.	Въ томъ числѣ рас-кольниковъ и ино-вѣрцевъ, обуч. въ церковн. школахъ.			Въ училищахъ Министерства Нар. Просвѣщ.			Въ томъ числѣ рас-кольниковъ и ино-вѣрцевъ, обучающ. въ министерскихъ школахъ.			Число школъ.			Число при-ходовъ съ населен.				Во сколькохъ приходяхъ нѣтъ церковно-приходскихъ и другихъ школъ.
	Обоюго пола	Мальч.	Дѣв.	Обоюго пола.	Православн.	Друг. испов.	Православн.	Друг. испов.	Православн.	Друг. испов.	Православн.	Друг. испов.	До 700 душъ.	Отъ 700 до 2000	Свыше 2000 душъ.		
																Церковно-приходскихъ.	
1	2773	1016	165	1028	5	1	32	10	35	13	1						
—	3025	685	32	4018	—	3	55	7	47	17	13						
9	2883	802	15	3460	3	3	88	7	40	58	1						
73	3662	304	149	1640	1	4	51	10	27	6	—						
80	1862	407	153	967	2	—	74	11	26	11	39						
—	2220	360	—	1181	1	3	88	13	42	15	3						
—	2525	516	—	1242	1	5	48	—	26	22	9						
163	18950	4090	514	13236	13	19	436	58	243	142	66						

Вѣдомость № 2-й о помѣщеніяхъ церк. прих. школъ.

О б р у г а .		Собственные дома.	Церковные дома.	Церковн. сторожки.	Наемные дома.	Частныя квартиры.	Удобные.	Неудобные.	Застрахованные.	Земельные участки подъ садъ и огородъ.
Черкасскій и Ростовскій		9	—	1	—	—	9	1	1	3
Таганрогскій		24	—	6	7	3	24	16	2	—
Донецкій		20	3	4	3	4	29	5	—	2
1 Донской		10	1	5	—	—	13	3	—	—
2 Донской		5	—	2	2	—	5	4	1	—
Хоперскій		4	—	6	—	1	7	4	2	1
Усть-Медвѣдицкій		2	1	6	3	—	9	3	—	—
Итого		74	5	30	15	8	96	36	6	6

ВЪ ДОМО

О средствахъ со-

Округа.	Запасной или ос- новной капиталъ.		Оставалось отъ 18 ⁹⁰ /91 учебн. года.		Пособія отъ Свя- тѣйшаго Синода.		Пособія изъ цер- квей.		Отъ Епархіальнаго Училищн. Совѣта.		Средства, изыскан- ныя духовенствомъ.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Черкасск. и Ростовс.	600	—	1597	71	—	—	406	64	700	—	3340	11
Таганрог- скій.	200	—	187	87	—	—	303	23	1000	—	802	80
Донецкій	—	—	2211	79	—	—	421	—	1000	—	1988	60
1 Донской и Сальскій	—	—	267	18	—	—	80	—	970	—	682	46
2 Донской	—	—	722	3	—	—	49	5	800	—	513	38
Хоперскій	—	—	528	87	—	—	240	—	900	—	20	—
Усть-Мед- вѣдницкій	—	—	139	43	—	—	91	50	800	—	1208	87
Итого	800	—	5654	88	—	—	1591	42	6170	—	8555	22

(*) Въ Донецкомъ Отдѣленіи собрано еще отъ продажи учебниковъ

СТЬ № 3.

держанія школь.

Отъ приходскихъ попечительствъ.		Отъ волостныхъ и сельск. обществъ.		Отъ городскихъ об- ществъ.		Отъ попечителей и благотворителей.		Сколько получается платы за обученіе.		Итого.		Сколько имѣется въ остат- кѣ денежныхъ средствъ къ началу слѣдующаго учеб- наго года.	
РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
—	—	—	—	300	—	430	—	500	—	7874	46	600	—
288	40	2815	—	—	—	854	93	230	—	6682	23	1063	39
197	2	345	70	—	—	1888	—	374	20	8426	31	2814	60
8	—	183	—	—	—	210	—	1225	—	3624	64	600	—
1	84	285	21	—	—	489	15	793	70	3654	36	886	29
—	—	728	76	—	—	1205	79	327	82	3951	24	1070	18
—	—	125	—	—	—	212	30	22	—	2599	10	225	56
495	26	4482	67	300	—	5290	17	3472	72	36812	34	6460	2

186 р. 39 к. и получено изъ средствъ Усть-Медвѣдницкаго Отдѣленія 54 р. 65 к.