

р. 30
131

— 188 —

МИНСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Сентября 15-го



18.

1895 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписка прини-
мается въ Ре-
дакціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Св-
меона, Епископа Минскаго и Туровскаго, Минской дух. Кон-
систеріи, отъ 20 Августа 1895 г. за № 2495, о своевре-
менномъ представленіи денегъ, собираемыхъ въ установленныя
при церквахъ въ пользу разныхъ учрежденій кружки.

Изъ протоколовъ Консистеріи (представленныхъ мнѣ въ
семь Августѣ) объ отсылкѣ въ Хозяйственное Управление

при Святѣйшемъ Синодѣ и другія учрежденія денегъ, собираемыхъ въ кружки, установленныя распоряженіями Святѣйшаго Синода и прочими постановленіями начальственными, усмотрѣно, что таковыя деньги за 1894 г. (да и за прежніе годы) не представлены отъ настоятелей монастырей—Слудскаго и Пинскаго и настоятельницею Минскаго женскаго монастыря, а также многими благочинными приходскихъ церквей по нѣкоторымъ взносамъ вовсе не представлено; по другимъ—представлено далеко не отъ всѣхъ церквей того или другаго благочинническаго округа; иные благочинные, представляя деньги при своихъ рапортахъ, ничего не говорятъ, отъ какихъ церквей округа и въ какомъ количествѣ по каждой церкви. И притомъ во всѣхъ сихъ случаяхъ никакихъ объясненій въ рапортахъ не прописывается. Посему, предлагаю симъ Консistorіи: 1) По справкѣ, отъ непредставившихъ вовсе упомянутыхъ кружечныхъ и прочихъ сборовъ и отъ представившихъ не въ полномъ количествѣ—требовать въ мѣсячный срокъ представленія денегъ въ Консistorію съ объясненіемъ о причинахъ непредставленія и по полученіи разсмотрѣть и о послѣдующемъ представить съ заключеніемъ, учинивъ вмѣстѣ распоряженіе и о немедленной разсылкѣ денегъ по назначенію. 2) Предписать всѣмъ настоятелямъ мужскихъ, и настоятельницамъ женскаго Минскаго, монастырей, а также благочиннымъ приходскихъ церквей Минской епархіи и Совѣту причта Минскаго Каѳедральнаго собора, чтобы впредь вышеозначенные сборы были представляемы ежегодно своевременно въ сроки установленныя (къ 1-му Марта) и притомъ благочинными сполна отъ всѣхъ церквей благочинническаго округа, для чего благочинные при рапортахъ и должны прилагать надлежащую вѣдомость о церквахъ благочинія съ показаніемъ количества денегъ, собранныхъ и поступившихъ отъ каждой церкви. Отвѣтственность за точное исполненіе по сему возлагается лично

на настоятелей и настоятельницу монастырей, на благочинныхъ церквей и на Каѳедральнаго протоіерея. 3) О распоряженіи семъ напечатать въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и точному исполненію со стороны духовенства епархіи.

Копія письма смотрителя Смоленскаго духовнаго училища Ив. Сперанскаго на имя Его Преосвященства, отъ 7 Августа сего 1895 г., съ просьбою о рекомендаціи изданныхъ имъ книгъ къ выпискѣ духовенствомъ епархіи.

Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій Архипастырѣ и отецъ!

Почтительнѣйше представляя на Архипастырское воззрѣніе Вашего Преосвященства двѣ составленныя мною книги: одну, подъ заглавіемъ: «Сказанія о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери, болѣе извѣстныхъ и особенно чтимыхъ въ средѣ Православнаго русскаго народа», и другую: «Практическіе совѣты воспитанникамъ и воспитанницамъ, окончившимъ курсъ въ церковно-приходскихъ и сельскихъ школахъ», я принимаю смѣлость покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не признаете ли возможнымъ рекомендовать оныя къ выпискѣ въ церковно-приходскія школы, въ церковныя и монастырскія бібліотеки и въ епархіальный, если имѣется, книжный складъ ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи. При болѣе или менѣе значительной выпискѣ я готовъ сдѣлать уступку въ 25% на каждую изъ книжекъ. Подлинное подписалъ смотритель Смоленскаго духовнаго училища Иванъ Сперанскій.

Списокъ лицъ, избранныхъ членами приходскихъ попечительствъ къ нижеслѣдующимъ церквамъ:

Мирской, новгородскаго уѣзда, слѣдующія лица: Александръ Шейма, Григорій Гуринъ, Игнатій Печенько, Иванъ

Боханко, Наумъ Чешко, Тимофей Шидея, Филимонъ Капура, Романъ Гучко, Яковъ Капура, Францъ Чикунъ, Григорій Цвирко, Софроній Самецъ, Наумъ Садовскій, Иванъ Бунчукъ и Николай Жизневскій; *Горбацевичской*, бобруйскаго уѣзда, учитель народнаго училища Иванъ Гончаренко и крестьяне: Максимъ Головачъ, Игнатій Хоменко, Иванъ Луцъ, Илья Ловицкій, Каленикъ Тарасевичъ Θεодоръ Батюкъ, Давидъ Бебчикъ и Тарасъ Сусикъ; *Чернинской*, бобруйскаго уѣзда, крестьяне: Тарасій Дудко, Никита Вяжновець, Моисей Русиновичъ, Максимъ Русиновичъ, Иванъ Рудобѣлецъ, Алексѣй Пузына, Никита Осадчій, Романъ Олехно, Якимъ Башанъ и Климентъ Боровой; *Павловичской*, того же уѣзда, крестьяне: Осипъ Аникѣевъ, Илья Поцѣемко, Иванъ Корзунъ, Андрей Болденко, Самуилъ Шмыгунъ и Антонъ Тыковъ; *Волосовичской*, бобруйскаго уѣзда, крестьяне: Сисой Бѣлько, Григорій Бѣлько, Архипъ Мозейко, Θεодоръ Быховець, Иванъ Крукъ и Василій Стасенокъ; *Черниховской*, новогрудскаго уѣзда, священникъ Павелъ Гаховичъ и крестьяне: Францъ Полойко, Адамъ Божуховскій, Исидоръ Дѣдовичъ, Семенъ Тондель, Андрей Громацкій и Осипъ Осель; *Бранчицкой*, слуцкаго уѣзда, крестьяне: Иванъ Гринюкъ, Петръ Бартошевичъ, Моисей Ломейко и Антонъ Борисевичъ; *Романовской Николаевской*, слуцкаго уѣзда, слѣдующія лица: Александръ Терскій, Николай Туровець, Павелъ Власовець, Даниль Жогло, Иванъ Жогло и Викторъ Дзичковскій; *Туровской Преображенской*, мозырскаго уѣзда, крестьяне: Стефанъ Лузой, Савва Струкъ, Василій Страхъ и Михаилъ Струкъ; *Очижской*, игуменскаго уѣзда, крестьяне: Евѣимій Пархомчикъ, Адамъ Стрѣльскій, Θεодоръ Ашейчикъ, Викентій Финскій, Михаилъ Рачицкій, Никифоръ Киклевичъ, Θεодоръ Климовичъ, Антонъ Вересковскій, Онуфрій Кориъ и Василій Костевичъ; *Холуйской*, игуменскаго уѣзда, коллежскій секретарь Θεодоръ Рычинъ и крестьяне: Яковъ Гришановичъ,

Юльянъ Макарскій, Василій Цесленко, Яковъ Гришановичъ, Иванъ Пригоцкій, Илья Петровскій, Лонгинъ Мычко, Θεодоръ Стольмахъ и Василій Валевиць; *Гатовской*, минскаго уѣзда, слѣдующія лица: Михаилъ Романовскій, Стефанъ Боршакъ, Павелъ Познякъ, Макарій Богданчикъ, Максимъ Шайковскій, Александръ Кобановичъ и Петръ Сенькевиць; *Замосточской*, минскаго уѣзда, крестьяне: Адамъ Ахремовичъ, Іеремія Прохорчукъ, Митрофанъ Кирильчикъ, Василій Корсикъ, Косьма Веренгинъ, Максимъ Юхновичъ и Захарій Ходанъ; *Начской*, борисовскаго уѣзда, крестьяне: Игнатій Гвоздь, Василій Разумовичъ, Терентій Моничъ, Николай Будникъ, Яковъ Усошинъ, Іосифъ Усошинъ, Макарій Поплевка, Петръ Снякъ, Василій Баранъ, Николай Дайнека, Антонъ Ходасевичъ и Власій Комаръ; *Прилпнскской*, минскаго уѣзда, крестьяне: Стефанъ Букатичъ, Стефанъ Козловскій, Николай Михалевиць, Николай Масловскій и Леонтій Яськевиць; *Хмарино-Городецкой*, минскаго уѣзда, крестьяне: Петръ Будзинскій, Касперъ Галято, Василій Дзятко, Василій Мицкевиць, Леонтій Косценевичъ, Францъ Цихановичъ, Петръ Михайловъ Наумчикъ, Петръ Петровъ Наумчикъ, Захарій Мартинчикъ и отставный коллежскій ассесоръ Александръ Розенфельдъ; *Иваньской*, слуцкаго уѣзда, крестьяне: Петръ Крисько, Николай Саковичъ, Антонъ Туровець, Косьма Грѣскій, Θεодоръ Щербовичъ—Вечеръ и Иванъ Пантусевичъ; *Гливинской*, борисовскаго уѣзда, крестьяне: Максимъ Лосикъ, Юльянъ Макатерчикъ и Доменикъ Вудинъ; *Цитовской*, игуменскаго уѣзда, крестьяне: Григорій Голубъ, Θεодоръ Бѣлобровикъ, Григорій Клевко, Михаилъ Мотузъ, Григорій Бривошея, Иванъ Шушкевиць, Андрей Штыхъ, Николай Неронскій и Доминикъ Шелегъ; *Гатьской*, борисовскаго уѣзда, крестьяне: Петръ Швабъ, Андрей Гимбуць, Петръ Гринь, Адамъ Мытько, Ѡадей Морозъ, Василій Мытько и Димитрій Гринь; *Мильчанской*, борисовскаго уѣзда, крестьяне: Василій Латицкій,

Юльянъ Ромышъ, Иванъ Ромышъ, Иванъ Ярошевичъ, Николай Дашкевичъ, Михайлъ Аксючиць, Тимошей Курьяновичъ, Мартинъ Блимонтвичъ, Алексѣй Юшкевичъ, Константинъ Куликъ, Игнатій Климонтвичъ, Казиміръ Бурсевичъ и Антонъ Шульскій; *Бьлосорокской*, рѣчицкаго уѣзда, крестьяне: Якимъ Шульженко, Лука Кондратенко, Ерафей Сержъ, Семень Галюкъ, Филимонъ Василенко, Андрей Фещенко и Максимъ Широць; *Ольманской*, пинскаго уѣзда, крестьяне: Филимонъ Жовкльий, Даніилъ Евсовичъ, Семень Хомиць, Василій Чмуневичъ, Мойсей Гойко, Θεодоръ Павловичъ, Филиппъ Буянь и Трофимъ Криволевичъ; *Вичинской*, пинскаго уѣзда, слѣдующія лица: Константинъ Бѣндрукъ, Исаакъ Билибъ, Савва Кузмиць, Самуилъ Яськевичъ, Θεма Казунъ, Иванъ Борисевичъ, Яковъ Коваль, Василій Хведеровичъ, Тихонъ Ванюкъ, Иванъ Вересъ, Стефанъ Ванюкъ, Иванъ Вечорко и Максимъ Якубовичъ; *Голынской*, бобруйскаго уѣзда, крестьяне: Иосифъ Усовъ, Θεодосій Валенчиць, Захарія Гриневичъ, Дмитрій Кондратовичъ, Иванъ Литвинко, Василій Городецкій, Семень Силенко, Савва Пискунь, Артемій Бобрикъ и мѣщанинъ Маркъ Карчевскій; *Панюшковичской*, того же уѣзда, крестьяне: Василій Курьянь, Яковъ Вздунъ, Мартинъ Колосенокъ, Константвнъ Гребеневичъ и Стефанъ Колосенокъ; *Кожанъ-Городецкой*, пинскаго уѣзда, крестьяне: Сильвестръ Дмитровичъ, Павелъ Коротышевскій, Θεодоръ Шкляръ, Иванъ Бирукъ, Павелъ Бирло, Алексѣй Гирмановичъ, Косьма Гриневичъ и Павелъ Карповичъ и *Спнницкой*, минскаго уѣзда, крестьяне: Антонъ Матусевичъ, Евдокимъ Хартановичъ, Константинъ Шавлюкевичъ, Николай Шавлюкевичъ, Игнатій Шавлюкевичъ, Романъ Швадовскій, Петръ Осядовскій, Григорій Воронъ, Адамъ Зенькевичъ, Яковъ Ананько, и Андрей Барановскій.

А К Т Ы

депутатовъ духовенства Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Октябрѣ прошлаго 1894 года.

Актъ № 1-й.

1894 года Октября 6 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, собравшись сего числа въ залѣ Слуцкаго духовнаго училища, послѣ молитвы, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда и таковыми единогласно избрали: предсѣдателемъ съѣзда— священника Александра Терравскаго и дѣлопроизводителемъ священника Николая Можаровскаго. О чемъ записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 29-го Октября 1894 г. за № 797, послѣдовала таковая: «*Избранные утверждаются*».

Актъ № 2-й.

1894 года Октября 6 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 5 сего Октября за № 632, слѣдующаго содержанія: «Согласно журнальному опредѣленію Правленія, отъ 6 истекшаго Сентября за № 54, утвержденному резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 того же Сентября за № 4459, въ Правленіи училища 29 того же Сентября происходили торги, а 6 сего Октября имѣеть производиться переторжка, начиная съ 5 часовъ по полудни, на отдачу на будущій 1895 г подрядовъ на поставку предметовъ продовольствія, отопленія и освѣщенія и на очистку дымовыхъ трубъ, ретирадныхъ мѣсть и мусорныхъ ямъ.»

Къ сему Правленію имѣть честь присовокупить, что, согласно акту сѣзда, отъ 18 Октября 1889 года за № 10, и состоявшемуся по поводу заслушанія сего акта опредѣленію Правленія, отъ 2 и 3 Юля 1890 года за № 28, утвержденному резолюціею Его Преосвященства, отъ 9 Сентября того же года за № 3839, переторжка на отдачу подрядовъ въ училищѣ должна производиться при участіи выборныхъ лицъ отъ сѣзда. О вышеизложенномъ Правленію училища имѣть честь увѣдомить сѣздъ для зависящаго распоряженія. По выслушаніи сего отношенія, депутаты сѣзда постановили: назначить для участвованія въ переторжкѣ на отдачу подрядовъ въ училищѣ слѣдующихъ священниковъ—депутатовъ: о. Леонтія Наркевича и о. Михаила Самойловича. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 29 Октября 1894 г. за № 798, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 3-й.

1894 года Октября 6 дня. Депутаты Слуцкаго училищнаго округа слушали переданное при отношеніи Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 5 Октября за № 634, въ подлинникѣ предложеніе Его Преосвященства, Сумеона, Епископа Минскаго и Туровскаго, слѣдующаго содержанія: «Священникамъ, состоящимъ при церквяхъ въ духовныхъ училищахъ—Пинскомъ и Минскомъ, окружными сѣздами духовенства ассигнуется по 240 р. въ годъ въ вознагражденіе за отправленіе Богослуженій въ училищной церкви. Такъ какъ въ настоящее время при церкви Слуцкаго духовнаго училища священникомъ состоитъ смотритель сего училища Михаилъ Источниковъ, то предлагаю симъ сѣзду духовенства Слуцкаго училищнаго округа, по примѣру округовъ Минскаго и Пинскаго, ассигновать священнику Слуцкой Іоанно-Бого-

словеской училищной церкви, смотрителю училища Михаилу Источникову двѣсти сорокъ руб. въ годъ на вознагражденіе за отправленіе Богослуженій въ училищной церкви, каковую сумму съѣздъ и внесетъ въ смѣту по содержанію училища на 1895 г., а также назначить вознагражденіе и за совершеніе Богослуженій въ училищной церкви въ теченіе мѣсяцевъ Сентября, Октября, Ноября и Декабря сего 1894 года, по расчету изъ годового оклада въ 240 р., т. е. по 20 р. въ мѣсяць, а за 4 мѣсяца въ количествѣ 80 руб. Впредь же съѣзды духовенства Слуцкаго училищнаго округа имѣють на сказанный предметъ вносить въ смѣты по содержанію училища ежегодно по 240 р., и во исполненіе сего предложенія Его Преосвященства постановили: ассигновать священнику Іоанно-Богословской церкви смотрителю училища Михаилу Источникову 240 р. въ годъ въ вознагражденіе за отправленіе Богослуженій въ училищной церкви, равно ассигновать ему же 80 р. за совершеніе Богослуженій въ теченіе мѣсяцевъ Сентября, Октября, Ноября и Декабря сего 1894 года, считая за каждый мѣсяць по 20 р., по расчету изъ годового оклада въ 240 р. и всю сумму 320 р. внести въ смѣту по содержанію училища на 1895 годъ и чтобы впредь съѣзды духовенства Слуцкаго училищнаго округа вносили на сказанный предметъ въ смѣты по содержанію училища ежегодно 240 р..

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 16 Ноября 1894 года за № 799, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 4-й.

1894 года Октября 6 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія училища, отъ 5 Октября 1894 года за № 636, слѣдующаго содержанія: «Правленіе училища, вслѣдствіе жур-

нальнаго своего опредѣленія, отъ 28 Апрѣля сего года за № 26, утвержденнаго резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 Мая за № 2291, имѣеть долгъ сообщить съѣзду, къ свѣдѣнію, что на актѣ объ оцѣнкѣ бывшаго класснаго зданія Слуцкаго духовнаго училища, записанномъ 23 Марта сего года членами комиссіи по оцѣнкѣ означеннаго зданія въ составѣ слѣдующихъ лицъ: бывшаго помощника смотрителя Слуцкаго духовнаго училища, нынѣ смотрителя сего училища, священника Михаила Источникова, члена Правленія того же училища священника Михаила Вечорко и іеромонаховъ Слуцкаго Свято-Троицкаго монастыря казначея Лаврентія и ризничаго Леонтія, резолюція Его Преосвященства, отъ 16 того же Апрѣля за № 2044, послѣдовала такая: Въ Правленіе Слуцкаго духовнаго училища. — 1) Такъ какъ члены комиссіи отъ училищнаго Правленія оцѣнивають зданіе трактуемое во сто руб., а члены комиссіи отъ Слуцкаго монастыря оцѣнили въ пятьдесятъ рублей; то признается для рѣшенія вопроса возможнымъ и не несправедливымъ оцѣнить въ среднюю цифру, т. е. въ семьдесятъ пять рублей, каковыя деньги 75 рублей монастырь и внесеть въ Правленіе Слуцкаго училища, а Правленіемъ училища деньги сіи, примѣнительно и согласно опредѣленію Святейшаго Синода, отъ ^{22 Декабря 1893}_{10 Января 1894} года за № 3870, были обращены въ неприкосновенный капиталъ училища, а проценты съ сей суммы выдавать на квартирное пособіе учителямъ Слуцкаго духовнаго училища. 2) Правленіе училища сообщить о семъ Управленію Слуцкаго монастыря къ исполненію, какъ объ уплатѣ денегъ 75 р., такъ и о приѣмкѣ трактуемаго зданія въ вѣдѣніе монастыря, а также сообщить по сему и будущему очередному съѣзду духовенства Слуцкаго училищнаго округа къ свѣдѣнію. Полученные отъ Управленія монастыря 75 р., по записи оныхъ на приходъ и въ расходъ по книгѣ экономическихъ суммъ, во исполненіе прописанной

революціи Его Преосвященства, внесены въ сберегательную кассу при мѣстномъ казначействѣ, а проценты съ сей суммы въ свое время имѣютъ быть получаемы и выдаваемы преподавателямъ училища въ качествѣ квартирнаго пособія. Постановили: принять къ свѣдѣнію и, записавъ настоящей о семъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 16-го Ноября 1894 г. за № 800, послѣдовала такая: «*Смотрно*».

Актъ № 5-й.

1894 года Октября 6 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 5 сего Октября за № 631, слѣдующаго содержанія: «На должность смотрителя Слуцкаго духовнаго училища, за увольненіемъ отъ нея смотрителя Степана Пѣнкевича, назначеннаго на должность Минскаго епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Минской епархіи, назначень указомъ Св. Синода на имя Его Преосвященства, отъ 21 Апрѣля сего года за № 1722, помощникъ смотрителя того же училища Михаилъ Источниковъ по вниманію къ ходатайству Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Минскаго и Туровскаго, и весьма одобрительному отзыву ревизовавшаго Кишиневскую духовную Семинарію въ 1885 г. д. с. с. Миропольскаго о бывшемъ преподавателѣ оной Источниковѣ, — съ предоставленіемъ Его Преосвященству опредѣлить Источникова, по рукоположеніи, священникомъ къ училищной Іоанно-Богословской церкви сверхъ штата, о чемъ Правленіе училища, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 24 того же Апрѣля за № 2079, на упомянутомъ указѣ, имѣетъ долгъ сообщить съѣзду къ свѣдѣнію, съ присовокупленіемъ, что Источниковъ Его Преосвящен-

ствомъ опредѣленъ и рукоположенъ во священника къ училищной церкви сверхъ штата». По заслушаніи сего отношенія, депутаты съѣзда постановили: настоящее отношеніе Правленія училища принять къ свѣдѣнію, о чемъ и записавъ настоящій актъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 Декабря 1894 г. за № 801, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 6-й.

1894 года Октября 7 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали: а) отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 5 сего Октября за № 635, слѣдующаго содержания: «Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Минскаго и Туровскаго, отъ 28 Января сего года за № 644, Правленіе училища имѣеть долгъ препроводить при семь, къ свѣдѣнію, копію съ отношенія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства, отъ 21 того же Января за № 1367, съ положенною на семь отношеніи резолюціею Его Преосвященства, и копію съ выписки изъ утвержденного Св. Синодомъ, отъ ^{22 Декабря}_{10 Января} 189³/₄ года за № 3870, заключенія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ о разрѣшеніи Правленію училища продать два ветхихъ деревянныхъ дома съ усадьбами мѣстами, состоящихъ въ г. Слуцкѣ. Къ сему Правленіе училища имѣеть честь присовокупить, что а) признавъ текущій годъ неблагопріятнымъ временемъ для продажи означенныхъ домовъ съ плацами при нихъ, такъ какъ цѣны на городскую землю въ настоящее время дѣйствительно стоятъ низкія, вслѣдствіе того, что въ теченіе трехъ лѣтъ къ ряду производится продажа въ Западномъ краѣ имѣній княгини Гогенлоэ, или, такъ называемыхъ Витгенштейновскихъ имѣній, Правленіе журнальнымъ своимъ опредѣленіемъ,

отъ 6 Апрѣля сего года за № 25, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 того же Апрѣля за № 2048, и состоявшимся по поводу заслушанія вышеупомянутой резолюціи Его Преосвященства за № 644, между прочимъ, постановило: «отложить продажу старыхъ училищныхъ зданій и плацевъ при нихъ до болѣе благопріятнаго для сей продажи времени, оставивъ ихъ въ вѣдѣніи Правленія, а до того времени отдавать ихъ въ арендное содержаніе, съ тѣмъ, чтобы вырученная отъ сей аренды сумма, за вычетомъ изъ нея потребныхъ на уплату городскихъ налоговъ и содержаніе тротуаровъ противъ сихъ зданій и плацевъ денегъ, была обращена по своему прямому назначенію въ пользу преподавателей училища въ видѣ квартирнаго налога», и что б) прописанное опредѣленіе Правленія въ исполненіе еще не приведено за ненахожденіемъ лицъ, согласныхъ взять означенныя зданія и плацы въ арендное содержаніе на условіяхъ, предъявленныхъ Правленіемъ».

б) Копію отношенія г. товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Минскаго и Туровскаго, отъ 21 Января текущаго 1894 года за № 1367, слѣдующаго содержанія: «Имѣю честь препроводить при семъ къ Вашему Преосвященству, для зависящихъ съ Вашей стороны распоряженій, выписку изъ утвержденаго Свят. Синодомъ, отъ ^{22 Декабря}_{10 Января} 189³/₄ года за № 3870, заключенія Хозяйственнаго Управленія о разрѣшеніи Правленію Слуцкаго духовнаго училища продать два ветхихъ деревянныхъ дома съ усадьбами мѣстами, состоящихъ въ г. Слуцкѣ». На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Января текущаго года за № 644, послѣдовала такая: «Въ Правленіе Слуцкаго училища. Правленіе училища 1) представить мнѣ свои соображенія съ заключеніемъ о томъ, какимъ способомъ съ болѣею пользою для училища могутъ быть проданы означен-

ные въ семь дома съ усадебными мѣстами—съ публичныхъ ли торговъ или инымъ способомъ, а также и о должныхъ распоряженіяхъ по сему. 2) Копіи съ сего отношенія и съ выписки заключенія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ и опредѣленія Св. Синода сообщить въ Правленіе Минской духовной Семинаріи и будущему очередному окружному съѣзду духовенства къ свѣдѣнію».

в) Выписку изъ утвержденного Св. Синодомъ, отъ ^{22 Декабря}_{10 Января} 189³/₄ года, заключенія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, слѣдующаго содержанія: «Велѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Минскаго, за № 1656, о разрѣшеніи Правленію Слуцкаго духовнаго училища продать два ветхихъ деревянныхъ дома, Хозяйственное Управленіе, принимая во вниманіе, что по удостовѣреніи епархіальнаго и училищнаго начальства, находящіеся нынѣ во владѣніи Слуцкаго духовнаго училища и поступившіе къ нему отъ Минской духовной Семинаріи, по перемѣщеніи послѣдней въ 1840 г. изъ гор. Слуцка въ Минскъ, два деревянныхъ дома пришли въ ветхость и для училища не нужны и потому духовенство училищнаго округа ходатайствуетъ, чрезъ Преосвященнаго, о продажѣ сихъ домовъ на сносъ или съ землею, съ тѣмъ, чтобы вырученная отъ этой продажи сумма была обращена въ неприкосновенный капиталъ училища,—полагало: разрѣшить Правленію Слуцкаго духовнаго училища продать состоящіе въ его владѣніи и находящіеся въ предмѣстьи гор. Слуцка—Тройчанахъ два деревянные дома на сносъ или съ находящеюся подъ ними землею, съ тѣмъ, чтобы вырученная отъ этой продажи сумма была обращена въ неприкосновенный капиталъ училища, рѣшеніе же вопроса о способѣ продажи, т. е. съ публичныхъ торговъ или инымъ способомъ, предоставить ближайшему усмотрѣнію Преосвященнаго Минскаго. Каковое заключеніе Хозяйственнаго Управленія въ опредѣленіи Св. Синода, отъ ^{22 Декабря}_{10 Января} 189³/₄ г. за № 3870,

утверждено, съ тѣмъ, чтобы проценты съ вырученной отъ продажи вышеупомянутаго недвижимаго имѣнія и обращенной въ неприкосновенный училищный капиталъ суммы выдавать на квартирное пособіе учителямъ Слуцкаго духовнаго училища».

По заслушаніи вышеописанныхъ отношеній и выписки, депутаты училищнаго съѣзда, пораженные такимъ неожиданнымъ для нихъ разрѣшеніемъ возбужденнаго собственно Правленіемъ Слуцкаго духовнаго училища вопроса о продажѣ училищныхъ домовъ, послѣ продолжительнаго совѣщанія, пришли къ заключенію о необходимости, въ видахъ благоустройства вѣреннаго попеченію окружнаго духовенства училища и въ интересахъ поддержанія съ каждымъ годомъ входящихъ все къ большому и большому оскудѣнію средствъ своего самаго незначительнаго и самаго бѣднаго въ епархіи училищнаго округа, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ измѣненіи рѣшенія дѣла о продажѣ старыхъ деревянныхъ училищныхъ домовъ. Основаніемъ для такого ходатайства депутаты осмѣливаются представить милостивому своему Архипастырю слѣдующія свои соображенія, основанныя на фактическихъ данныхъ.

1) Рѣшая возбужденный Правленіемъ вопросъ о продажѣ училищныхъ домовъ на сносъ или съ плацами при нихъ, предыдущіе съѣзды окружнаго духовенства считали означенные дома неоспоримою собственностью духовенства и потому предполагали, что вырученная отъ продажи сихъ домовъ сумма поступитъ, согласно постановленію депутатовъ отъ духовенства, записанному въ актѣ, отъ 11 Октября 1891 г. за № 15, на удовлетвореніе собственно училищныхъ нуждъ, т. е. такихъ потребностей училища, удовлетворить которыя представляется необходимымъ неотложно или, по крайней мѣрѣ, въ недалекомъ будущемъ. Содержаніе этихъ домовъ въ болѣе или менѣе удовлетворительномъ состояніи всего

времени, прошедшаго отъ передачи духовныхъ училищъ въ вѣдѣніе окружнаго духовенства, частый ремонтъ оныхъ, въ видахъ сохраненія отъ разрушенія, на средства округа и произведенная въ шестидесятихъ годахъ текущаго столѣтія капитальная передѣлка дома бывшей второй общей ученической квартиры, съ перенесеніемъ сего зданія на другое мѣсто и съ добавленіемъ новыхъ строительныхъ матеріаловъ,— благодаря чему зданіе это еще и до сихъ поръ годно для жилья, а при нѣкоторомъ ремонтѣ можетъ быть годно для сказанной цѣли еще многіе десятки лѣтъ, все это давало духовенству основаніе предполагать, что оно, по крайней мѣрѣ, не будетъ совершенно устранено отъ окончательнаго рѣшенія вопросовъ о такой или иной продажѣ домовъ, т. е. на сносъ или съ плацами, и объ обращеніи вырученной отъ этой продажи суммы на ту или иную потребность училища. Вслѣдствіе этого съѣздъ духовенства 1891 года не счелъ нужнымъ прописать въ своемъ актѣ, отъ 11 Октября за № 15, на какія именно нужды училища онъ предполагилъ образовать неприкосновенный капиталъ изъ вырученной отъ продажи домовъ суммы. Между тѣмъ духовенство училищнаго округа, уполномочивая своихъ депутатовъ на рѣшеніе вопроса о деревянныхъ училищныхъ домахъ въ требуемомъ Правленіемъ училища смыслѣ, т. е. въ смыслѣ продажи ихъ, предполагало чрезъ тѣхъ же депутатовъ ходатайствовать впослѣдствіи объ употребленіи сего капитала или, по крайней мѣрѣ, части онаго, на возведеніе новаго зданія для училищной больницы, всегда относя постройку этого зданія къ существеннымъ училищнымъ нуждамъ. Если съѣздъ 1891 года, говоря объ употребленіи вырученной отъ продажи домовъ суммы денегъ, выразился, что сумма эта должна быть обращена въ неприкосновенный капиталъ, то онъ употребилъ это выраженіе съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы Правленіе училища не вздумало распорядиться этимъ капи-

таломъ по собственному усмотрѣнію, какъ это случилось въ прежніе годы, а также и вслѣдствіе затрудненія подыскать болѣе подходящій терминъ. Наконецъ, если Св. Синодъ разрѣшилъ дѣло о старыхъ домахъ въ иномъ смыслѣ, чѣмъ предполагало духовенство, то, какъ убѣжденъ съѣздъ, поводомъ къ изъятію плацевъ и домовъ изъ владѣнія духовенства послужило ошибочно допущенное въ отношеніи Правленія училища, отъ 6 Октября 1891 г. за № 705, и вошедшее въ актъ съѣзда, выраженіе, что плацы и зданія на нихъ принадлежатъ духовно-учебному вѣдомству, между тѣмъ, какъ въ подлинномъ отношеніи Правленія Минской духовной Семинаріи, отъ 27 Сентября 1891 года за № 877, въ коемъ сообщены свѣдѣнія о сихъ домахъ, сказано, что означенные дома и плацы принадлежатъ «духовному вѣдомству»

2) Зданіе бывшей 2-й общей ученической квартиры, лучше другихъ, какъ сказано выше, сохранившееся, благодаря передѣлкѣ на средства духовенства, оказалось по осмотрѣ настолько прочнымъ, что его можно, съ нѣкоторыми затратами со стороны окружнаго духовенства, приспособить подъ помѣщеніе больницы. На это приспособленіе употребится, по мнѣнію духовенства, гораздо меньшая сумма, чѣмъ на постройку новаго зданія для больницы (смѣтная стоимость новаго больничнаго зданія исчислена Епархіальнымъ Архитекторомъ въ суммѣ 7887 р. 70 к.). Притомъ, больницу въ старомъ зданіи можно устроить еще съ большими удобствами, чѣмъ въ проектируемомъ новомъ зданіи, и поставить ее въ лучшія гигіеническія и санитарныя условія: на большомъ плацу, прилегающемъ къ сему зданію, находится большой чистый дворъ и большой огородъ, на которомъ можно развести садъ для гулянья выздоравливающихъ больныхъ.

3) Кому бы ни проданы были старые училищные дома и плацы при нихъ, со временемъ они неизбѣжно перейдутъ въ руки евреевъ, которые не преминутъ устроить на сихъ

плацахъ питейные дома и другія непристойныя помѣщенія. Такъ какъ на одномъ изъ назначенныхъ къ продажѣ плацовъ когда-то стояла, какъ видно изъ сообщенныхъ Правленіемъ Минской духовной Семинаріи въ отношеніи, отъ 27 Сентября 1891 года за № 877, справокъ, Стефановская церковь, а другой плацъ примыкаетъ непосредственно къ училищной церкви, въ которой нынѣ во всѣ воскресные и праздничные дни совершается богослуженіе, то съѣздъ опасается, чтобы съ переходомъ плацевъ въ руки иновѣрцевъ не было допущено оскорбленія христіанской святыни, а освященное мѣсто бывшаго храма не подверглось поправию, поруганію и оскверненію, какъ это случилось въ г. Слуцкѣ со многими, бывшими когда-то священными для христіанъ, мѣстами, занятыми нынѣ еврейскими кабаками, конюшнями и пр.

Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что учителя училища, по Высочайшей волѣ Всемилоствѣйшаго Государя нашего Императора Александра III, получаютъ съ нынѣшняго года увеличенное содержаніе, что съѣздъ духовенства, съ своей стороны, насколько это возможно, оказывалъ и оказываетъ симъ учителямъ всякое пособіе, что проценты съ вырученной отъ продажи старыхъ училищныхъ домовъ и плацевъ суммы не настолькоъ будутъ велики, чтобы лишеніе ихъ могло подорвать благосостояніе учителей, и что скудость средствъ училищнаго округа препятствуетъ съѣзду дѣлать крупныя затраты на существенныя нужды училища и такимъ образомъ удовлетворять эти нужды (такова постройка больницы), депутаты съѣзда рѣшили почтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства слѣдующія свои, выработанныя послѣ всесторонняго обсужденія, предположенія относительно училищныхъ плацовъ и старыхъ домовъ: нынѣ иже дощ. ии мѣ укой (8 а) зданіе бывшей 1-й ученической квартиры, какъ негодное ни къ чему, слѣдуетъ продать съ торговъ на сносъ;

б) плацъ при семь зданіи, какъ непосредственно примы-
кающій къ училищной церкви, оставить за училищемъ, съ
тѣмъ, чтобы арендная плата за сей плацъ, какъ и выру-
ченная отъ продажи находящагося на ономъ дома, по при-
мѣру прежнихъ лѣтъ, употреблялась на содержаніе училища и
в) домъ 2-й общей ученической квартиры съ плацемъ
при немъ необходимо оставить въ вѣдѣніи окружнаго духо-
венства, какъ имѣющаго на оный неотъемлемое право, съ
тѣмъ, чтобы домъ этотъ былъ приспособленъ для больницы,
а земли при немъ была обращена въ больничный дворъ и
садъ. (На приспособленіе сего зданія подъ больницу съѣздъ
приступилъ уже къ образованію строительнаго капитала).
Постановили: записать о семь настоящій актъ и вышеизло-
женные предположенія съѣзда повергнуть на милостивое
усмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 16/23
Декабря 1894 г. за № 802, послѣдовала таковая: «1) Во-
просъ о продажѣ означенныхъ зданій съ плацами былъ
возбужденъ до моего вступленія на Минскую кафедру и
еще въ 1888 году съѣздомъ была составлена даже ко-
миссія съ полномочіемъ продать эти зданія съ плацами;
но только за бездѣятельностію комисіи дѣло о про-
дажѣ не состоялось. Мною уже при рассмотрѣніи ак-
товъ очереднаго въ 1889 г. Слуцкого окружнаго съѣзда
духовенства была усмотрѣна неправильность и поспѣш-
ность постановленія съѣзда 1888 г.; ибо справокъ от-
носительно принадлежности имущества не было; при-
чемъ мною было замѣчено съѣзду 1889 г., что безъ раз-
рѣшенія Святѣйшаго Синода продажа не можетъ быть
учинена. Въмѣстѣ съ симъ мною предложено было съѣзду:
въ случаѣ возбужденія ходатайства предъ Святѣйшимъ
Синодомъ о продажѣ зданія и плацевъ,—вопросъ о про-
дажѣ долженъ быть съѣздомъ рѣшенъ окончательно. По

окончательномъ рѣшеніи съѣздомъ въ 1890 г. о прода-
жѣ — дѣло по семи, съ изложеніемъ всѣхъ обстоятельствъ
его и справокъ о принадлежности зданій съ плацами ду-
ховному вѣдомству (учебному ли, или по Епархіальному
Управленію — это безразлично), а не училищному окруж-
ному духовенству, было представлено на благоусмотрѣ-
ніе Святѣйшаго Синода, — и Святѣйшимъ Синодомъ рѣ-
шено. Слѣдовательно, снова и иное постановленіе со-
ставляютъ объ измненіи этого дѣла (какъ нынѣ дозво-
лялъ себѣ съѣздъ духовенства) значитъ допускать не-
своевременное и незаконное.

2) Такъ какъ трактуемое имущество, разрѣшенное
Святѣйшимъ Синодомъ къ продажѣ, состоитъ въ духов-
номъ вѣдомствѣ (учебномъ или по Епархіальному Упра-
вленію — это безразлично): то и назначеніе употребле-
нія % съ проданнаго капитала, который долженъ быть
неприкосновеннымъ, зависитъ всецѣло отъ воли и бла-
гоусмотрѣнія Святѣйшаго Синода, который въ данномъ
случаѣ благоволиительно изволилъ отнестись къ одной
изъ существенныхъ нуждъ духовно-учебнаго заведенія,
такъ какъ благоустройство каждаго учебнаго заведенія
состоитъ прежде всего въ составѣ лицъ Управленія и
учащихъ, на помощь коимъ благоволиительно и пришелъ
Святѣйшій Синодъ, на сіе же послѣ обращено было и
Монаршее вниманіе и оказана Царская милость. Такимъ
образомъ, милостивое рѣшеніе Святѣйшаго Синода и
должно принять съ благодареніемъ; а настоящее хода-
тайство съѣзда Слуцкаго окружнаго съѣзда духовенства
должно признать неосновательнымъ, а послѣ того, какъ
вопросъ рѣшенъ уже Святѣйшимъ Синодомъ, — то и не-
законнымъ.

3) Такъ какъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ
22 Декабря 1893/4 г. за № 3870, сообщенное въ выпискѣ,
10 Января

приложенной къ отношенію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 21 Января 1894 г. за № 1367, принятое мною къ исполненію, по резолюціи отъ 28 Января 1894 г. за № 644, сообщались Слуцкому окружному съезду духовенства не болѣе, какъ только къ свѣдѣнію, а не къ разсмотрѣнію и не для разсужденій съезда по оному; то въ дѣйствіяхъ настоящаго съезда усматривается выступленіе изъ законныхъ предѣловъ предоставленнаго създамъ духовенства,—что и поставляется настоящему Слуцкому окружному съезду духовенства на видѣ.

По симъ даннымъ настоящій актъ оставляется безъ всякихъ послѣдствій».

(Окончаніе будетъ).

Отъ Правленія Пинскаго духовнаго училища.

Правленіе Пинскаго духовнаго училища объявляетъ, что при училищѣ открылись двѣ должности надзирателей—репетиторовъ съ жалованьемъ по двѣсти рублей въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ. Желаящіе занять ихъ студенты духовной Семинаріи должны подать прошеніе г. смотрителю училища.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

«Въ дополненіе къ помѣщенной въ № 23 «Церковныхъ Вѣдомостей» статьѣ, отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объявляется, что, кромѣ Іерусалимской патріархіи, производящей, чрезъ посредство патріаршаго въ Москвѣ подворья, сборы пожертвованій на Святой Гробъ и Палестину, имѣеть законное право производить таковыя сборы

на Святыя мѣста и въ пользу православныхъ Святой Земли Императорское Православное Палестинское Общество и его члены, снабженные для сего соответствующими свидѣтельствами».

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ НОВАЯ КНИЖКА:

«Практическіе совѣты воспитанникамъ и воспитанницамъ, окончившимъ курсъ въ церковно-приходскихъ и сельскихъ школахъ».

Предлагаемые совѣты относятся: I) къ жизни бывшихъ воспитанниковъ религіозно-нравственной въ ихъ юношескомъ возрастѣ, въ домѣ родителей; II) къ ихъ жизни зрѣлаго возраста самостоятельной—семейной и III) къ жизни практической, сельско-хозяйственной. Цѣна 20 к. съ переселкою.

Съ требованіями обращаться: въ Смоленскѣ, смотрителю Смоленскаго духовнаго училища И. П. Сперанскому.

У него же имѣются въ продажѣ сочиненія его:

«Сказанія о чудотворныхъ иконахъ Вожіей Матери, болѣе извѣстныхъ и особенно чтимыхъ въ средѣ православнаго русскаго народа». Книжка Учил. Сов. при Св. Синодѣ допущена въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. Изд. 2-е Цѣна 25 коп. съ переселкою.

«Очеркъ исторіи Смоленской духовной Семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ» 468 стр. + XXXII стр. Цѣна 2 р. съ перес.

СОДЕРЖАНІЕ:

Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Минскаго и Туровскаго, Минскою духовною Консисторією, о своевременномъ представленіи денегъ, собираемыхъ въ установленныя при церквахъ въ пользу разныхъ учреждений кружки—Копія письма смотрителя Смоленскаго духовнаго училища Из Сперанскаго на имя Его Преосвященства, съ просьбою о рекомендаціи изданныхъ имъ книгъ по выпискѣ духовенствомъ епархіи.—Списокъ лицъ, избранныхъ членами приходскихъ попечительствъ къ церквамъ.—Акты депутатовъ духовенства Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Октябрѣ прошлаго 1894 г.—Отъ Правленія Пинскаго духовнаго училища.—Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Сентября 15-го № 18. 1895 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Второй періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1817—1840 г.).

(Продолженіе *).

Отмѣтки о поведеніи и взысканія за проступки.

Инспекторъ ежемѣсячно представлялъ правленію составленные имъ списки и вѣдомости о поведеніи воспитанниковъ, которые разсматривались въ правленіи и затѣмъ — на основаніи ихъ дѣлались тѣ или другія постановленія о воспитанникахъ. Правленіе, имѣя у себя особую «книгу одобренія и порицанія» съ полными списками учениковъ, по той же формѣ отмѣчало въ ней ежемѣсячныя аттестаціи инспектора. Отмѣтки эти дѣлались въ самомъ правленіи противъ фамилій тѣхъ учениковъ, о коихъ было донесено что либо значительное относительно благонравія, или поступковъ предосудительныхъ, съ краткимъ изъясненіемъ самаго случая и сопряженнаго съ нимъ наказанія. Имена тѣхъ учениковъ, кои не заслуживали ни отличной похвалы, ни порицанія, нерѣдко оставались безъ отмѣтокъ. Къ концу года инспекторомъ составлялись разрядные списки по поведенію, въ которыхъ ученики распредѣлялись на три группы: «отлично, хорошо и худо ведущихъ себя».

* См. Мин. Епарх. Вѣд. за 1895 г. № 17.

По инспекторскимъ вѣдомостямъ мы можемъ судить о тѣхъ похвальныхъ качествахъ, которыя особенно цѣнились въ въ ученикахъ, а равно о характерѣ ихъ проступковъ, дисциплинарныхъ взысканiяхъ съ нихъ и вообще педагогическихъ приѣмахъ и воспитательныхъ мѣрахъ того времени. Эти вѣдомости обыкновенно заключаютъ въ себѣ нѣсколько отдѣловъ. На первомъ планѣ поставлялись тѣ ученики, которые въ извѣстномъ мѣсяцѣ преимущественно предъ прочими отличили себя одобрительнымъ поведенiемъ, служили хорошимъ примѣромъ для прочихъ учениковъ и заслужили особенное одобренiе начальства. Въ числѣ похвальныхъ качествъ отмѣчались: соблюденiе чистоты и опрятности, скромность, учтивость, послушанiе, усердiе къ богослуженiю, смиренномудрiе. Эти качества тѣмъ большую могли имѣть цѣнность, что они рѣзко противорѣчили всей окружающей обстановкѣ, въ которой нерѣдко царили грязь и нечистота, грубость и даже дикость нравовъ и постоянныя уклоненiя отъ ученическихъ и даже христіанскихъ обязанностей. Самыя аттестаціи учениковъ дѣлались большею частью кратко, примѣрно въ такой формѣ: «отличаются соблюденiемъ чистоты и опрятности, христіанскимъ смиренiемъ и усердiемъ къ богослуженiю». Затѣмъ, въ слѣдующемъ отдѣлѣ цѣлая группа учениковъ аттестовалась относительно благонаравiя общо, безъ указанiя частныхъ заслугъ—въ такихъ выраженiяхъ: «отлично (или очень хорошо) ведутъ себя», «примѣрнаго поведенiя», «ведутъ себя похвально» и т. п. Далѣе отмѣчались группами, или порознь, неблагонаравные ученики въ такихъ выраженiяхъ: «замѣчены въ нерезвости, дракѣ, самовольной отлучкѣ», другія отмѣтки указываютъ не на отдѣльные проступки, а на характеръ, или черты личности ученика, напримѣръ: грубъ, дерзокъ, упрямъ, надменень и т. п. Въ числѣ дурныхъ качествъ, вносимыхъ въ вѣдомости о поведенiи, кромѣ прямого нарушенiя сем. устава и недо-

бропорядочности поведенія, отмѣчались: щегольство, лѣнность, сварливость, склонность къ разсѣянной жизни и т. п. Наконецъ, послѣдній отдѣлъ вѣдомости «о предосудительныхъ поступкахъ» обыкновенно заключалъ въ себѣ частныя и довольно подробныя указанія на тѣ или другія провинности учениковъ, или же ссылки на факты, въ которыхъ обнаружилась та или другая неодобрительная черта поведенія. Этотъ собственно отдѣлъ и даетъ богатый матеріалъ для сужденій о характерѣ проступковъ учениковъ. Приведемъ для образца содержаніе нѣкоторыхъ отмѣтокъ. Такъ, въ вѣдомостяхъ за 1819—1824 годы мы читаемъ: уч. в. отд. И. Л. неоднократно безъ вѣдома старшаго отлучался въ не-
 позволенное время изъ казеннаго дома, а однажды и ночевалъ внѣ онаго. Г. П. ср. отд. замѣченъ въ грубости, оказанной въ классѣ учителю математики, за что и былъ оштрафованъ чрезъ два дня стояніемъ на колѣняхъ въ философскомъ классѣ. Г. Кр. н. отд. два раза не ночевалъ въ казенномъ домѣ. Ученики. н. отд. Я. М., С. С. и П. Ф. склонны къ шалости и обнаруживаютъ буйный нравъ, ибо послѣ сдѣланнаго имъ инспекторомъ выговора за неблагопристойность въ классѣ, пришедши въ оный, громкими и самыми скверными словами поносили своего цензора и такимъ образомъ произвели шумъ, неблагоприличіе и соблазнъ для другихъ учениковъ. І. П. не былъ въ классѣ и занимается не столько ученіемъ, сколько игрою на флейтѣ. С. Д. сварливъ, непочтителенъ къ своему старшему и часто не ходитъ въ классъ, якобы по неизвѣстному сапоговъ, хотя столько же получаетъ оныхъ изъ казны, сколько и другіе. Я. Б. упрямъ и надмененъ, такъ какъ грубо заявилъ о. ректору, что учиться не станетъ и съ самохвальствомъ присвоилъ себѣ грубый пасквиль на счетъ инспектора. Гораздо чаще отмѣтки такого рода: М. и Р. замѣчены въ употребленіи горячихъ напитковъ; К. покупалъ водку и медъ въ Тройчанской корчмѣ

и ввелъ въ соблазнъ многихъ товарищей; М. и Ш. пили водку, Б. употреблялъ горячіе напитки, Е. замѣченъ въ нетрезвости и т. п.

Иногда отмѣтка о мѣсячномъ поведеніи извѣстнаго ученика представляетъ собою цѣлую хронику различныхъ нарушеній дисциплины, притомъ повторявшихся неоднократно. Такъ, въ вѣдомости за 1826 годъ мы находимъ такую отмѣтку: «уч. ср. отд. П. склоненъ къ разбѣянной жизни. 1 Юня, испросивъ у меня разрѣшеніе по вечеру отлучиться изъ квартиры до утра слѣдующаго дня для полученія присланной ему отъ отца муки, вмѣсто одной ночи, не ночевалъ въ квартирѣ двухъ ночей. 5-го ч. проспалъ классъ, 6—не былъ у богослуженія, 7—не былъ въ классѣ якобы по болѣзни, между тѣмъ какъ отъ 1 часа по полудни до 12 час. ночи отлучался изъ квартиры неизвѣстно куда и безъ позволенія». Позже, въ вѣдомости за 1828 г. у фамиліи того же ученика мы находимъ такую отмѣтку: П. Е. 4 Марта ходилъ въ городъ предъ литургіею безъ дозволенія и по своевольству не былъ при богослуженіи. 5 числа замѣченъ въ классѣ нетрезвымъ и, когда призванъ былъ въ правленіе, произносилъ дерзкія и неприличныя слова. Въ январской вѣдомости за 1829 г. о немъ же сдѣлана инспекторомъ такая отмѣтка: «П. Е. не ночевалъ въ своей квартирѣ и гдѣ былъ неизвѣстно, но вѣроятно, не въ добромъ мѣстѣ, ибо возвратился въ квартиру 18 числа утромъ въ нетрезвомъ видѣ, въ разодранномъ сюртукѣ, безъ шинели, которую съ него сняли, безъ картуза и безъ панталонъ; на пути заходилъ въ Тройчанскую корчму и далъ замѣтить многимъ свое безобразіе. 18 и 19 Января не былъ въ классѣ». Снесенъ за это во второй разрядъ, гдѣ и записанъ при выпускѣ первымъ. За тотъ же періодъ мы встрѣчаемъ такія отмѣтки: С. Б. часто отлучается изъ квартиры безъ дозволенія старшаго: 20, 22, 27 и 29 Января 1829 г. не былъ въ классѣ;

28 не былъ у богослуженія по своевольству, вообще весьма нерадивъ и непокоренъ, наказаній не исполняетъ. И. П. замѣченъ въ небреженіи къ богослуженію, ибо 11, 21 и 31 числа Января не былъ въ церкви по своевольству; отличается также лѣнностью и неповиновеніемъ, ибо я велѣлъ ему сойти съ одной подозрительной квартиры, а онъ оставилъся на другой подобной же.

Нѣкоторыя инспекторскія отмѣтки свидѣтельствуютъ о систематическомъ и упорномъ нарушеніи разныхъ требованій дисциплины со стороны однихъ и тѣхъ же учениковъ въ теченіи многихъ мѣсяцевъ. Такъ, въ іюньской вѣдомости за 1826 годъ уч. н. отд. И. А. аттестованъ въ такихъ выраженіяхъ: «склоненъ къ горячимъ напиткамъ». 22 Іюня не былъ въ классѣ вслѣдствіе болѣзни въ глазахъ и того же числа замѣченъ въ нетрезвомъ видѣ, притомъ ходилъ купаться одинъ, безъ дозволенія старшаго, хотя сіе строго запрещено. Въ Сентябрѣ затѣмъ онъ же замѣченъ въ новыхъ проступкахъ и дурно аттестованъ въ мѣсячномъ отчетѣ съ добавленіемъ, что онъ служитъ соблазномъ для другихъ. Послѣ неоднократныхъ увѣщаній и выговоровъ о немъ было послано извѣщеніе отцу его. Спустя нѣсколько мѣсяцевъ, уже въ началѣ 1827 года о немъ же мы читаемъ: въ предосудительныхъ поступкахъ замѣченъ только уч. н. отд. И. А., вообще мало подающій надежды на исправленіе, ибо нерѣдко открываются въ немъ дурныя наклонности, по которымъ онъ не стыдится присвоить себѣ чужую собственность и продавать оную тайно. Въ Апрѣлѣ того же года онъ снова аттестованъ, какъ мало подающій надежды на исправленіе. Тогда же онъ оштрафованъ стояніемъ у двери и порученъ особому надзору старшаго. О другомъ ученикѣ н. отд. I. А. также довольно регулярно повторяются неодобрительныя отмѣтки въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Такъ, въ мартовскомъ отчетѣ за 1828 годъ мы читаемъ: «I. А.

злонравенъ. Неоднократно за сварливость былъ переводимъ съ одной квартиры на другую, и вездѣ, гдѣ ни живетъ, ссорится съ товарищами, обижаетъ ихъ, поноситъ ругательными словами, по злости сердца клевететь на другихъ, приписывая другимъ то, въ чемъ самъ виноватъ. Вопреки строгому запрещенію курить табакъ, ходить съ трубкою и табакомъ даже въ столовую. Былъ наказанъ, но ожесточился». Въ Маѣ онъ же аттестованъ такъ: «грубъ и дерзокъ. 31 числа находился въ столовой во время обѣда въ нетрезвомъ видѣ, шумѣлъ и заставилъ смѣяться другихъ». Въ сентябрьской вѣдомости у фамилии того же ученика мы находимъ такую отмѣтку: 26 числа отлучался, неизвѣстно куда, безъ дозволенія и воротился пьянымъ, пропустивши все учебныя часы. За сіе, по изслѣдованіи сем. правленіемъ и по признаніи имъ своего проступка, осужденъ на хлѣбъ и воду во время обѣда въ столовой. Въ вѣдомости за 1830 годъ о немъ же сказано: «склоненъ къ пьянству и ругательствамъ».

Нѣкоторыя инспекторскія отмѣтки напоминаютъ собою цѣлыя докладныя записки. Такъ, въ 1835 году инспекторъ Геласій аттестовалъ ученика в. отд. Θ . Ч. въ слѣдующихъ выраженіяхъ: часто отлучается безъ вѣдома начальства и ни разу не былъ заставаемъ въ квартирѣ, неоднократно проводить дни въ домѣ избранной имъ невѣсты, уклоняется отъ богослуженія въ церкви, не ходитъ въ классъ, пьянствуетъ и увлекаетъ другихъ, а въ день Іоанна Богослова цѣлый день пилъ и затѣмъ изъ больницы шелъ въ полночь съ горящею лучиною, — старшихъ за донесенія о немъ поноситъ ругательствами и вообще не подаетъ надежды къ исправленію. Черезъ нѣсколько времени ректоръ Евгеній доносилъ, что Θ . Ч. на классѣ свящ. Писанія «занимался безобразнымъ и безнравственнымъ дѣломъ», мѣшалъ заниматься другимъ и вообще опасенъ для нравственности; поэтому предлагалъ правленію исключить его. Инспекторъ съ

своей стороны присоединилъ крайне неодобрительный отзывъ о поведеніи $\Theta.$ Ч. Но послѣдній, въ виду своего раскаянія, былъ оставленъ въ семинаріи и въ 1837 г. окончилъ курсъ.

Тѣже инспекторскія вѣдомости даютъ намъ понятіе и о различныхъ другихъ проступкахъ и нарушеніяхъ дисциплины со стороны учениковъ. Въ нихъ мы нерѣдко находимъ такія замѣчанія: ученики С. Б. и Л. Я. лѣнны и болѣе занимаются щегольствомъ, нежели ученіемъ, а 12 Апрѣля были въ театрѣ. Въ наказаніе имъ велѣно въ продолженіи всѣхъ уроковъ стоять въ классѣ, а затѣмъ въ столовой у порога (вѣдом. за 1828 г.). В. А. непослушливъ и дерзокъ, выходилъ до конца богослуженія изъ церкви и пишетъ вздорныя записки товарищамъ. По заявленію же наставника, онъ спалъ на еврейскомъ классѣ, за что было назначено ему стоять въ теченіе одного урока у порога, но такъ какъ онъ этого показанія не исполнилъ, то и было назначено ему болѣе позорное наказаніе—подавать воду въ столовой за обѣдомъ. О немъ же въ январскомъ отчетѣ за 1829 г. замѣчено 26 января В. А. не пошелъ въ классъ якобы по болѣзни, а въ столовой былъ; съ 29 по 31 Января не бывалъ въ классѣ «по немѣнью сапоговъ», а въ столовой бывалъ и въ сапогахъ. Тогда же ученикъ М. З. аттестованъ такъ: замѣченъ въ похищеніи съ поля соломы для хозяина. Въ наказаніе стоялъ одинъ классъ на колѣняхъ, а затѣмъ въ столовой—у порога за обѣдомъ и ужиномъ. Въ 1829 году уч. н. отд. I. Ш. аттестованъ такъ: злонравенъ; изорвалъ тетрадь у товарища. Въ 1832 году онъ же аттестованъ: «золъ. 28 Февраля, покупая у еврея картузь, бросилъ оный на землю. Когда же еврей сталъ за сіе бранить его, то онъ ударилъ еврея въ лицо и окровавилъ».

Внимательно слѣдя за поведеніемъ и нравственностью учениковъ, правленіе съ своей стороны принимало различныя цѣлесообразныя мѣры какъ для поощренія бла-

гонравныхъ, такъ и для исправленія замѣченныхъ въ предосудительныхъ поступкахъ. Первымъ, рекомендованнымъ инспекторомъ съ хорошей стороны, изъяснялись похвала и одобреніе въ полномъ присутствіи правленія, а въ случаѣ неоднократнаго повторенія хорошихъ аттестацій, благоволеніе правленія объявлялось въ присутствіи всѣхъ учениковъ, иногда даже съ каѳедры, при посторонней публикѣ, присутствовавшей на публичныхъ экзаменахъ. Такъ, 8 Іюня 1826 г., по разсмотрѣніи правленіемъ представленныхъ инспекторомъ списковъ съ отмѣтками о поведеніи учениковъ за Май мѣсяцъ, было постановлено: учениковъ, отличившихся добрымъ поведеніемъ, усердіемъ, прилежаніемъ, опрятностью и послушаніемъ, а особенно старшихъ, призвать въ присутствіе правленія и объявить имъ одобреніе, а кто въ продолженіи всего истекшаго года постоянно и особливо былъ одобряемъ въ поведеніи, тѣмъ составить особый списокъ для объявленія именъ ихъ съ каѳедры на имѣющемъ быть публичномъ собраніи, а лучшихъ и по успѣхамъ наградить книгами. Ученикамъ, не разъ замѣченнымъ въ дурныхъ поступкахъ, сдѣлать въ присутствіи правленія строгій выговоръ съ угрозою, что будутъ исключены, если не исправятся, а о ученикахъ, особенно дурно ведущихъ себя, имѣть сужденіе послѣ внутреннихъ испытаній. Помимо публичнаго одобренія отличившихся въ поведеніи учениковъ и награжденія ихъ книгами, правленіе, согласно предписаніямъ комиссіи, отличало ихъ и инымъ образомъ: они получали званіе «старшаго» не по должности, а «для почести» со всѣми, однако, преимуществами старшихъ, были поставляемы въ спискахъ выше своихъ товарищей, болѣе успѣшныхъ, но худо ведущихъ себя, имѣли большее право рассчитывать на принятіе въ число казеннокоштныхъ учениковъ и т. п.

Винновыя въ нарушеніяхъ дисциплины и разныхъ проступкахъ, помимо «неодобренія» частнаго и публичнаго, были

подвергаемы, по назначенію инспектора, разнымъ взысканіямъ и наказаніямъ, большею частью немедленно по совершеніи проступка. Наказанія эти весьма разнообразны, смотря по степени виновности, возрасту, классу и положенію въ ономъ провинившагося ученика. Въ порядкѣ наказаній, начинавшихся обыкновенно съ внушенія, или замѣчанія, разнаго рода нравственныя мѣры, имѣвшія цѣлью подѣйствовать на чувство и сознаніе провинившагося, обыкновенно предшествовали физическимъ наказаніямъ. Просматривая вѣдомости о поведеніи и замѣтки о взысканіяхъ, не трудно убѣдиться, что и инспекція и правленіе поступали по отношенію къ провинившимся съ самою строгою, можно сказать, медлительною постепенностью и съ особенною снисходительностью, очень долго выжидая исправленія ихъ и избѣгая крутыхъ мѣръ. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда не оставалось никакой надежды на исправленіе ученика, исключеніе откладывалось очень долго, большею частью до окончанія экзаменовъ, на которыхъ ученикъ могъ загладить непріятное впечатлѣніе достаточными успѣхами. Болѣе обычными мѣрами наказаній были: назначеніе особаго мѣста за столомъ ниже товарищей и—даже младшихъ учениковъ, голодный столъ, стояніе у порога въ столовой, стояніе на колѣняхъ въ своемъ классѣ и въ низшихъ, подаваніе воды и вазъ въ столовой и вообще исправленіе служительскихъ должностей въ теченіи одного, или нѣсколькихъ дней, уединеніе отъ товарищей, чтеніе въ столовой не въ очередь, уединенное заключеніе на хлѣбъ и водѣ въ карцерѣ, лишеніе отпусковъ, пониженіе въ разрядномъ спискѣ, церковныя поклоны. Въ какихъ случаяхъ и въ какой мѣрѣ примѣнялись эти наказанія, можно судить по тѣмъ же отчетнымъ вѣдомостямъ. Кромѣ указанныхъ выше случаевъ, приведемъ нѣкоторыя другіе. Въ 1830 году ученикъ в. отд. И. Н., не бывшій въ классѣ по своевольству и замѣченный

въ употребленіи горячихъ напитковъ, наказанъ стояніемъ на колѣняхъ въ классѣ въ теченіи трехъ дней на всѣхъ урокахъ и на три дня посаженъ въ столовой за особымъ столомъ. Два ученика н. отд., произведшіе въ классѣ шумъ и драку, стояли въ наказаніе два дня на колѣняхъ въ классѣ и одинъ день въ столовой. Ученикъ в. отд. Г. Л., отправленный къ порогу за незнаніе лекціи и смѣхъ и оказавшій неповиновеніе профессору, былъ поставленъ ректоромъ на колѣни въ классѣ. Въ 1832 году уч. н. отд. К. К., покупавшій водку и медъ въ квартирѣ Тройчанскаго жителя и запиравшійся въ своей винѣ, наказанъ подаваніемъ вазъ въ столовой въ теченіи двухъ дней; сверхъ сего, онъ долженъ былъ читать въ теченіи нѣсколькихъ дней за обѣдомъ и ужиномъ посланіе ап. Павла къ Евреямъ. Два ученика ср. отд. Т. М. и В. Ш., пившіе водку, наказаны стояніемъ въ классѣ на колѣняхъ и подаваніемъ вазъ въ столовой въ теченіи двухъ дней. Въ 1833 году уч. ср. отд. К. Б. за самовольное уклоненіе отъ класса и куреніе табаку въ квартирѣ наказанъ стояніемъ у порога въ классѣ. Ученикъ н. отд. О. Б., неоднократно замѣченный въ употребленіи горячихъ напитковъ, сидѣлъ одинъ день за голоднымъ столомъ и на всѣхъ классахъ стоялъ на колѣняхъ два дня. Ученикъ ср. отд. К. Е., замѣченный въ упрямствѣ, дерзости и непослушаніи, содержимъ былъ на хлѣбѣ и водѣ въ теченіи двухъ сутокъ. Самымъ строгимъ наказаніемъ было заключеніе въ карцеръ въ теченіи 7 дней на хлѣбѣ и водѣ и наказаніе розгами. Впрочемъ, во весь періодъ мы видимъ всего одинъ офиціальныи случай наказанія розгами въ 20-хъ годахъ, доставившій притомъ не мало хлопотъ правленію семинаріи. Дѣло было такъ. Ученикъ н. отд. П. Кр., неоднократно дурно аттестованныи инспекторомъ, былъ наказанъ розгами и заключенъ въ карцеръ на 7 дней, но на третій день заболѣлъ и, доставленный въ больницу, чрезъ недѣлю

умеръ. Когда возникло по этому поводу разслѣдованіе, правленіе объяснялось такъ: «Кр., вмѣстѣ съ другими пятью учениками, былъ наказанъ въ классѣ въ присутствіи ректора и учителей розгами, десятью легкими ударами. Но такъ какъ онъ послѣ этого не исправился, а еще болѣе ожесточился, то былъ заключенъ въ карцеръ на семь дней; постели ему не было даваемо, но разрѣшено было взять шинель; хлѣбъ и вода доставлялись ему каждодневно въ свое время; умеръ же онъ отъ горячки». Нужно еще добавить, что дѣло было лѣтомъ, а «осужденіе на хлѣбъ и воду отъ одного до семи дней» въ извѣстныхъ случаяхъ предписывалось уставомъ. Правда, наказаніе розгами практиковалось и во все послѣдующее время, но обыкновенно происходило келейно, въ комнатѣ правленія, въ присутствіи и съ согласія родственниковъ провинившагося. Крайнею мѣрою наказанія было исключеніе изъ семинаріи, о чемъ немедленно доносилось правленіемъ консисторіи.

Михаилъ Вержболовичъ.

(Продолженіе будетъ).

Церковная школа.

(Продолженіе *).

Сказавши, далѣе, о неудовлетворительномъ состояніи воспитанія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не исключая и академій, въ которыхъ будто бы «лживость и пьянство свили себѣ прочное гнѣздо»¹⁾, г. Рачинскій продолжаетъ, что для

*) См. № 17 Минск. Епарх. Вѣд. за 1895 г.

1) Рѣзкія сужденія автора о недостаткахъ воспитанія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, по нашему мнѣнію, крайне преувеличены и едва ли справедливы не только въ отношеніи ко всѣмъ

большей части воспитанниковъ семинарій, по выходѣ ихъ изъ заведенія, «слѣдуетъ періодъ учительства безъ всякаго руководства и надзора, при обстоятельствахъ стѣснительныхъ и трудныхъ; бракъ, часто послѣдшій и по этому нерѣдко несчастный, и—священство».

Затѣмъ авторъ указываетъ на тѣ затрудненія, съ которыми сельскому священнику приходится бороться. Къ числу такихъ затрудненій новаго времени, онъ относитъ «почти повсе-

духовно-учебнымъ заведеніямъ, но и относительно одной какой либо семинаріи или академіи, въ частности. Не допуская, впрочемъ, со стороны автора въ этомъ случаѣ какихъ либо недобрыхъ побужденій, думаемъ, что онъ, какъ человекъ, никогда не стоявшій близко къ духовно-учебнымъ заведеніямъ и, слѣдовательно, мало знакомый съ ихъ внутреннею жизнью, въ данномъ случаѣ просто былъ введенъ кѣмъ либо въ заблужденіе, или единичнымъ фактамъ придавъ слишкомъ преувеличенное значеніе. Справедливость сказаннаго нами подтверждается отчасти словами самаго г. Рачинскаго, который, сравнивая, далѣе, настоящее съ недалекимъ прошлымъ, замѣчаетъ, что каждый безпристрастный наблюдатель несомнѣнно скажетъ, что въ настоящее время «число сельскихъ священниковъ, проникнутыхъ стремленіемъ къ плодотворной, истинно пастырской дѣятельности, разительно *возрастаетъ*; что увеличивается число священниковъ *учительныхъ* и въ церкви и въ школахъ; что именно въ школьномъ дѣлѣ изъ ихъ числа стали появляться дѣятели выдающіеся, о коихъ прежде не было и помина». А если такъ, то очевидно, что «лживость и пьянство» и другіе пороки еще не свили въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ прочнаго гнѣзда; иначе, оттуда же могло явиться такое разительное возрастаніе числа священниковъ учительныхъ, проникнутыхъ стремленіемъ къ плодотворной, истинно-пастырской дѣятельности, *ибо, по словамъ Спасителя, не можетъ древо зло плоды добры творити* (Мѡ. VII, 18), а сельскіе пастыри, какъ извѣстно, свое воспитаніе и образованіе получаютъ исключительно въ духовныхъ семинаріяхъ. Ясно, что высказанное авторомъ сужденіе сдѣлано весьма поспѣшно, о чемъ, конечно, нельзя не пожалѣть. *Ред.*

мѣстное въ сельской средѣ исчезновеніе, или абсентеизмъ образованнаго дворянства, которое одно могло бы оказать духовенству матеріальную и нравственную поддержку; а рядомъ съ этимъ явленіемъ—размноженіе такъ называемой сельской интеллигенціи, отъ Церкви оторванной, часто духовенству враждебной, неисцѣлимо невѣжественной, потому что считаетъ свое невѣжество развитіемъ.

Если мы подумаемъ о томъ, сколько истинной доблести, и сколько смиренія, терпѣнія и такта нужно сельскому священнику, чтобы достойно пройти свое поприще, намъ остается только удивляться тому, что наше сельское духовенство, и при способахъ его пополненія, при условіяхъ его развитія и существованія, представляетъ столь много личностей, остающихся чистыми предъ людьми и предъ Богомъ, подвигающихся подвигомъ добрымъ. Это не уменьшаетъ нашей скорби о множествѣ священниковъ небрежныхъ и порочныхъ. Но это подкрѣпляетъ нашу вѣру въ несокрушимую жизненность нашей Церкви.

Обращаясь къ дѣйствительной жизни, авторъ находитъ, что «сравненіе съ минувшимъ, даже недалекимъ, доступнымъ воспоминаніямъ людей донинѣ здравствующихъ, можетъ дать на этотъ счетъ указанія драгоцѣнныя. Осылаюсь на сужденіе всѣхъ безпристрастныхъ наблюдателей, уже не однимъ десятокъ лѣтъ внимательно слѣдящихъ за внутреннею жизнью нашихъ селъ и весей. Каждый изъ нихъ несомнѣнно скажетъ, что число сельскихъ священниковъ, проникнутыхъ стремленіемъ къ плодотворной, истинно пастырской дѣятельности, разительно *возрастаетъ*, что увеличивается число священниковъ *учительныхъ* и въ церкви и въ школѣ; что именно въ школьномъ дѣлѣ изъ ихъ числа стали появляться дѣятели выдающіеся, о коихъ прежде не было и помина.

Пишущій эти строки только двадцать лѣтъ занятъ устройствомъ школъ въ районѣ очень ограниченномъ и захолуст-

номъ. Много пришлось ему вытерпѣть огорченій отъ неумѣлости и небрежности иныхъ священниковъ, много получить неоцѣненной помощи отъ доброй дѣятельности другихъ—и даже за этотъ краткій періодъ времени для него стало очевидно самое отрадное движеніе къ лучшему.

Но этого мало. Школьная дѣятельность, столь кратковременная, ограниченная пространствомъ столь ничтожнымъ, но направленная къ установленію возможно близкой связи школы съ Церковью, мало по малу вовлекла его въ громадную переписку съ сотнями священниковъ, разсыпанныхъ по всѣмъ угламъ Россіи, переписку о дѣлахъ школьныхъ и со школой прикосновенныхъ *). Полагаю, что такое явленіе, не болѣе четверти вѣка тому назадъ, было бы немыслимымъ.

Множество причинъ обусловило это замѣчаемое повсемѣстно въ нашемъ духовенствѣ пробужденіе лучшихъ и высшихъ стремленій. Возрастающая чуткость народныхъ массъ къ слову устному и печатному, преступное пользованіе этою чуткостью со стороны лжеучителей самыхъ разнообразныхъ оттѣнковъ поставили наше духовенство лицомъ къ лицу съ отвѣтственностями неотложными. Повсемѣстное размноженіе школъ выяснило нашимъ священникамъ громадное значеніе того дѣла, въ коемъ ведется въ нихъ преподаваніе. Привлеченіе духовенства къ дѣятельному и самостоятельному уча-

*) Тщательно храню эту переписку. Она уже нынѣ составляетъ около сотни переплетенныхъ томовъ. Будутъ приняты мѣры, чтобы этотъ «Обозъ къ потомству» (по затѣйливому выраженію покойнаго Н. В. Сушкова) дошелъ по назначенію, то есть сталъ доступнымъ Бартечевымъ и Семевскимъ XX-го вѣка. Любители архаическихъ скандаловъ не найдутъ въ немъ пищи для своей любознательности. Но спокойный бытописатель отыщетъ въ немъ много страницъ и свѣтлыхъ, и скорбныхъ, проливающихся свѣгъ неожиданный и отрадный на многогрѣшный конецъ нашего XIX в.

стію въ школьномъ дѣлѣ возстановленіемъ школы церковно-приходской произвело въ немъ подъемъ духа, который нельзя достаточно оцѣнить. Стоитъ только вспомнить, что имъ сдѣлано за десять лѣтъ безо всякой правительственной помощи, при помощи общественной, лишенной всякой организаціи. Наконецъ, возвѣщенное лишь въ прошломъ году твердое намѣреніе правительства поставить матеріальный бытъ духовенства въ условія, непротиворѣчащія его высокому призванію, придало ему новую бодрость, новую вѣру въ будущее.

Къ какимъ же практическимъ заключеніямъ ведутъ насъ всѣ эти разсужденія?

Во-первыхъ, къ тому, что при каждой церкви, имѣющей священника добраго и дѣятельнаго, желательно существованіе школы именно церковно-приходской. Для человѣка вѣрующаго не можетъ быть спора въ томъ, что начальная школа должна быть не только школой ариѳметики и элементарной грамматики, но, первѣе всего,—школой христіанскаго ученія и добрыхъ нравовъ, школой жизни христіанской подъ руководствомъ пастырей Церкви. Но для этого нужно не одно только правильное преподаваніе Закона Божія; нуженъ добрый учитель, дѣйствующій за-одно со священникомъ, подающій ученикамъ примѣръ жизни христіанской и церковной. Никто, болѣе добраго священника, въ выборѣ такого учителя заинтересованъ быть не можетъ, никто лучше его не можетъ руководить имъ, имѣть за нимъ надзоръ, дѣйствительный, а не мнимый. Никто лучше священника не изыщетъ средствъ для покрытія разныхъ нуждъ училища, превышающихъ его бюджетъ. Вліяніе добраго священника на его приходъ громадно, простирается и далѣе его; таково и вліяніе руководимой имъ школы.

Во-вторыхъ, пора перестать смотрѣть на священниковъ, искренно преданныхъ школьному дѣлу, какъ на рѣдкое исключеніе, какъ на счастливую случайность. Прочно поставлен-

ное въ приходѣ дѣло церковной школы не легко можетъ заглухнуть. Существованіе при церкви благоустроенной обеспеченной школы составляетъ для всякаго молодого священника, поступающаго на мѣсто, могучее побужденіе къ разумной дѣятельности, школьной и пастырской. Оно привлекаетъ въ приходъ лучшія силы изъ рядовъ кандидатовъ на священство, принимается въ соображеніе и епархіальную властью при назначеніи священниковъ въ данный приходъ.

А главное, нужно помнить, что слово «Церковь» не есть переводъ съ французскаго «Eglise», но означаетъ нѣчто несравненно болѣе широкое; что именно въ школьномъ дѣлѣ, церковная дѣятельность, обязательная для всякаго православнонаго мірянина, находитъ самое широкое, самое плодотворное примѣненіе. Счастливы тотъ сельскій священникъ, въ приходѣ коего найдется хоть одинъ образованный чловѣкъ, не порвавшій связи съ Церковью, сознающій тѣ обязанности, которыя эта связь на него налагаетъ! Такой чловѣкъ неминуемо становится главною опорой его пастырской, и, въ частности, школьной дѣятельности. Но такую опору сельскіе священники находятъ лишь рѣдко, вслѣдствіе шатанія умовъ высшихъ классовъ нашего общества, вслѣдствіе отлива въ столицы помѣстнаго дворянства. Пусть же помнятъ многочисленные радѣтели школьнаго дѣла въ духѣ церковномъ, по разнымъ причинамъ отсутствующіе изъ родныхъ своихъ сельскихъ гнѣздъ, что послужить имъ издали насажденіемъ здраваго ученія они могутъ не иначе, какъ при посредствѣ добрыхъ священниковъ. Пусть они помнятъ, что самый выборъ таковыхъ, по ихъ преобладающему вліянію въ приходѣ, по ихъ общественному положенію, по большей части зависитъ преимущественно отъ нихъ.

Благодареніе Богу, при этомъ ни въ какомъ спѣхѣ, ни въ какой ломкѣ существующаго не представляется ни малѣйшей нужды. И нынѣ, въ школахъ совершенно незави-

симыхъ отъ духовнаго вѣдомства, въ школахъ министерскихъ и земскихъ, хорошій сельскій священникъ, при учителѣ мало-мальски разумномъ, имѣеть немалую долю вліянія. И министерство, и земство ревниво оберегаютъ свое право контроля надъ ввѣренными имъ училищами, но этимъ правомъ, по силѣ вещей, могутъ пользоваться лишь въ самыхъ ничтожныхъ размѣрахъ. Инспекторамъ училищъ ввѣрены округа столь обширные, школы столь многочисленныя, они при томъ обременены такою массой канцелярской работы, что они даже лишены возможности заглянуть разъ въ годъ въ каждое изъ подвѣдомственныхъ имъ училищъ. Выборные члены училищныхъ совѣтовъ, председатели ихъ—предводители, въ лучшемъ случаѣ—лишь любители порученнаго имъ дѣла, спеціально же заняты иными дѣлами, обязательными и срочными. И ихъ надзоръ, какъ и надзоръ инспекторовъ, сводится къ бѣглому удостовѣренію чрезъ промежутки времени довольно долгіе наличнаго состоянія школы. О какомъ либо руководственномъ вліяніи не можетъ быть и рѣчи. Такое оказывать на учителя можетъ только усердный священникъ, или иной образованный мѣстный житель, попечитель или просто сосѣдъ, внимательно слѣдящій за ходомъ школьнаго дѣла. Очевидно, что изъ всѣхъ этихъ вліяній, *de jure* или *de facto* надъ школой властныхъ, постояннымъ и притомъ для школы благотворнымъ можно считать только вліяніе добраго священника. По обстоятельствамъ времени всѣ прочія вліянія исходятъ отъ лицъ, по большей части къ Церкви равнодушныхъ, лишенныхъ всякаго пониманія ея значенія въ школьномъ дѣлѣ, нерѣдко Церкви прямо враждебныхъ.

Понятно также, что при такомъ многоначаліи, при такой неопредѣленной постановкѣ школьнаго дѣла, весьма часто усердному священнику, кромѣ преподаванія Закона Божія, въ школѣ министерской или земской нечего дѣлать, ибо ничего не подѣлаешь.

Но и въ этомъ случаѣ, усердному священнику остается открытымъ, въ его приходѣ, широкое поле дѣятельности по школьной части.

Во-первыхъ, ему поручено устройство въ своемъ приходѣ школъ грамотности и руководство ими. Рѣдкій приходъ, въ средней и сѣверной полосѣ Россіи, не нуждается въ одной или нѣсколькихъ такихъ школахъ, по отдаленности многихъ селеній отъ школы центральной, по совершенной недостаточности одной школы для обученія всѣхъ дѣтей школьнаго возраста въ приходѣ.

С. А. Рагинскій.

(Окончаніе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О взаимномъ епархіальномъ страхованіи отъ огня.
По сообщенію «Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостей», въ числѣ выдающихся вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію бывшаго осенью прошлаго года Епархіальнаго съѣзда духовенства Кіевской епархіи, былъ, между прочимъ, вопросъ о пожарномъ капиталѣ. Учрежденіе пожарнаго капитала, какъ видно изъ утвержденного Св. Синодомъ Устава объ этомъ капиталѣ, имѣеть въ виду доставить всѣмъ приходамъ епархіи возможность обезпечить церкви и причтовыя постройки отъ пожарныхъ убытковъ при наименьшемъ расходѣ на этотъ предметъ сравнительно со всѣми страховыми отъ огня обществами и вполнѣдствіи, по образованіи достаточнаго запаснаго капитала, освободить приходы и церкви отъ всякаго взноса страховыхъ премій (§ 1-й и 2-й). Само собою разумѣется, что достиженіе этой цѣли возможно лишь при обязательномъ участіи въ образованіи капитала всѣхъ приходоу епархіи, въ лицѣ ихъ причтоу. По Уставу, обязательному взносу для составленія пожарнаго капитала подлежатъ не только

всѣ штатныя церкви съ причтовыми церковными помѣщеніями, но даже и церкви безприходныя, какъ, напр., церкви нештатныя, кладбищенскія и другія, а также часовни, приписныя къ приходамъ и, по желанію прихожанъ, церковно-приходскія школы. Только монастырскія и домовыя церкви и помѣщенія при нихъ не подлежатъ обязательному взносу (§ 3).

Ежегодныя взносы для образованія пожарнаго капитала взимаются въ слѣдующемъ размѣрѣ: а) за каменныя церкви и колокольни съ желѣзными крышами по 1 р. съ тысячи, а за таковыя же причтовыя помѣщенія, болѣе первыхъ подвергающіяся случайностямъ пожара, по 1 р. 50 к. съ тысячи; б) за деревянныя церкви съ желѣзными крышами—по 2 р., а за таковыя же причтовыя помѣщенія—по 2 р. 50 к.; в) за крытыя деревомъ церкви по 1 р. 50 к., а за таковыя же причтовыя помѣщенія—по 2 р., г) за строенія, крытыя соломой—по 4 р. съ тысячи (§ 24).

Взносы эти производятся изъ суммъ общественныхъ, гдѣ изъявлять согласіе прихожане, или же изъ церковныхъ, гдѣ не послѣдуетъ такого согласія, и представляются впередъ за годъ. За просрочку представленія взноса платится по 1 к. за каждый просроченный мѣсяць послѣ 1 числа (§§ 25 и 26).

Ежегодныя взносы денегъ прекращаются тогда, когда образуется такой запасный капиталъ, проценты съ котораго могутъ вполне вознаграждать ежегодныя пожарныя убытки по десятилѣтней сложности; при нарушеніи же запаснаго капитала, взносъ долженъ возобновиться пропорціонально уменьшенію запаснаго капитала.

Въ основаніе Устава о пожарномъ капиталѣ положены слѣдующія вычисленія.

Считая всѣхъ церквей въ епархіи 1300 и оцѣнивая каждую изъ нихъ въ 8000 р., получится за первый годъ премій (по 1 р. 50 к. съ тысячи) 15600 р. Изъ этой суммы ежегодно придется уплачивать пожарныхъ убытковъ 8100 р.

(считая, согласно имѣющимся въ дѣлахъ консисторіи свѣдѣніямъ, что въ годъ горитъ одна церковь и $\frac{1}{10}$ колокольни, постройку которой можно приблизительно цѣнить въ 1 тысячу рублей); остальную отъ взноса годовыхъ премій сумму 7500 р. слѣдуетъ вносить немедленно по полученіи въ одно изъ кредитныхъ учрежденій, или обращать въ государственные билеты, дающіе 4⁰/₀ ежегодно.

При такомъ способѣ капиталъ перваго года будетъ 7500 р.

Въ началѣ 2-го года на него получится процентовъ, за вычетомъ 5⁰/₀ сбора. 285 р.

Къ этимъ процентамъ и капиталу 1-го года получится взносъ 2-го года 7500 р.

Въ началѣ 3-го года будетъ сумма въ 15285 р.

Къ этой суммѣ приложить ⁰/₀ 2-го года 580 р. 80 к.

Итого въ началѣ 4-го года будетъ 23365 р. 80 к.

Въ 10-й годъ (къ началу) капиталъ возрастетъ такимъ образомъ до 78723 р. 43 к., а къ началу 20-го года—до 200323 р. 14 к.; къ концу же этого года—до 218757 р. 1 к.

Капиталъ въ 218757 р. будетъ приносить ежегодно ⁰/₀ 8312 р. 75 к.,—каковою суммою будетъ съ избыткомъ покрываться ежегодный пожарный убытокъ для церквей Киевской епархіи.

Сдѣланы числовыя вычисленія и запаснаго капитала, имѣющаго образоваться въ восемнадцать лѣтъ отъ взноса премій по застрахованію причтовыхъ помѣщеній духовенства епархіи, оцѣниваемыхъ въ двѣ тысячи рублей по каждому приходу. Подъ причтовыми помѣщеніями въ каждомъ приходѣ, за малымъ исключеніемъ, нужно разумѣть слѣдующія строенія: а) для священника—домъ (700 р.), кухня (250 р.), конюшня (100 р.), сарай для повозокъ и скота (200 р.) и погребъ (35 р.); б) для двухъ псаломщиковъ—домъ (400 р.), кухня (100 р.), конюшня (50 р.), сарай для повозокъ и скота

(100 р.) и погребъ (35 р.). Изъ этихъ построекъ ежегодно горить въ епархіи на сумму 3065 р., такъ какъ, судя по даннымъ, находящимся въ дѣлахъ Кіевской консисторіи, въ теченіе 10 лѣтъ сгорѣло такихъ построекъ на 30650 руб.

1300 приходовъ епархіи будутъ вносить ежегодно за причтovyя помѣщенія на образованіе пожарнаго капитала (по 2 р. 50 к. съ тысячи) 6500 р. Изъ нихъ ежегодно придется уплачивать пожарныхъ убытковъ 3650 р., а остальную сумму слѣдуетъ немедленно вносить въ банкъ на приращеніе процентами (тоже изъ 4% и за вычетомъ 5% госуд. налога).

Въ началѣ второго года окажется так. обр. отъ взноса премій остатокъ 3454 р., на нихъ получится % 130 р. 53 к., а въ сложеніи съ этими деньгами второго взноса получится къ началу 3-го года капиталъ въ 7000 р. 53 к. Черезъ восемнадцать же лѣтъ образуется изъ ежегодныхъ остатковъ отъ взноса премій и % на нихъ капиталъ въ 86491 р. 74 к. На этотъ капиталъ будетъ получаться % ежегодно 3286 р. 67 к., каковая сумма будетъ достаточна для уплаты пожарныхъ убытковъ отъ сгоранія причтовыхъ помѣщеній въ епархіи.

«Проектъ учрежденія въ Кіевской епархіи пожарнаго капитала, какъ справедливо замѣчаютъ Кіевскія Епарх. Вѣдомости, было дѣломъ довольно рискованнымъ, о чемъ въ свое время замѣчено было и нѣсколькими печатными органами, а страховыя общества положительно пророчили крахъ новому, неслыханному учрежденію, въ которомъ полагались самыя ничтожныя преміи. Да и денегъ въ комитетъ почти не было, а могло случиться пожарное дѣло въ десятокъ тысячъ рублей. Однако, по ревизіи Епархіальнаго съѣзда въ послѣднихъ числахъ Октября прошлаго года, оказалось, что пожарныхъ убытковъ по Кіевской епархіи до того времени было всего на 3173 р., а капитала было собрано 22453 р.

Теперь, продолжаютъ «Кіев. Еп. Вѣд.», уже съ спокойною душою можно смотрѣть на будущее нашего новаго учрежденія и благодарить Бога. Въ видахъ такого блестящаго результата, превзошедшаго всѣ ожиданія составителей проекта о-пожарномъ капиталѣ Кіевской епархіи, смѣло можно рекомендовать и другимъ епархіямъ—заводить у себя подобныя учрежденія, а еще лучше—устроить одно центральное подобное учрежденіе для всѣхъ епархій, при чемъ, конечно, можетъ быть и меньше риска».

Въ виду вышеизложеннаго о пользѣ взаимнаго епархіальнаго страхованія отъ огня говорить не приходится: она очевидна всякому. Остается лишь пожелать, чтобы такое же благодѣтельное учрежденіе было даровано и Минской епархіи и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше.

Вопросъ о взаимномъ епархіальномъ страхованіи въ принципѣ рѣшенъ утвердительно также Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства Вятской епархіи, бывшимъ въ Маѣ—Іюнѣ текущаго 1895 г.; составленъ и напечатанъ въ мѣстныхъ Епарх. Извѣстіяхъ уставъ о пожарномъ капиталѣ также для Черниговской епархіи и разрабатывается въ нѣкоторыхъ другихъ.

— *Объ учрежденіи богадѣльни для безродныхъ, немощныхъ и престарѣлыхъ лицъ духовнаго званія.* На томъ же съѣздѣ духовенства Вятской епархіи, между прочимъ, постановлено учредить въ г. Вяткѣ богадѣльню для призрѣнія безпріютныхъ и безродныхъ, немощныхъ и престарѣлыхъ лицъ духовнаго званія Вятской епархіи обоюго пола, причемъ на пріобрѣтеніе или постройку собственнаго помѣщенія для богадѣльни опредѣлено: а) сдѣлать единовременный изъ личныхъ средствъ епарх. духовенства взносъ, въ размѣрѣ не менѣе 3 руб. съ каждаго причта и б) пригласить къ пожертвованіямъ: кафедральный и прочіе соборы и церкви епархіи, монастыри, церковно-приходскія попечительства и частныхъ лицъ, а на содержаніе ежегодно вно-

сить по 1 руб. отъ причта и по 1000 руб. отчислять изъ остатковъ епарх. суммъ, а также остаткі отъ $\frac{1}{2}\%$ взноса изъ церковныхъ суммъ, представляемыхъ въ Консисторію на леченіе бѣдныхъ лицъ духовнаго званія. Завѣдываніе богадѣльнею возложено на епархіальное попечительство. Такое учрежденіе, какъ названная богадѣльня, конечно, не могло не встрѣтить въ обществѣ глубокаго къ себѣ сочувствія, и на томъ же сѣздѣ было заслушано заявленіе эконома мѣстнаго архіерейскаго дома о его желаніи пожертвовать для указанной цѣли 5000 р., каковое пожертвованіе, понятно, было принято съ благодарностію. Такого рода богадѣльни для безпріютныхъ, немощныхъ и престарѣлыхъ лицъ духовнаго званія существуютъ уже во многихъ епархіяхъ, напр. С.-Петербургѣ, Ригѣ, Тамбовѣ, съ прошлаго года въ Черниговѣ и др. Почему бы и нашимъ епархіальнымъ сѣздамъ не подумать объ учрежденіи такой богадѣльни въ г. Минскѣ, тѣмъ болѣе, что для этого не требуется, какъ показываетъ опытъ другихъ епархій, особенно большихъ средствъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Открыта подписка на новый иллюстрированный

сельско-хозяйственный журналъ

„ДЕРЕВНЯ“,

имѣющій задачей распространять полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, пригодныя главнымъ образомъ для небольшихъ хозяйствъ средней и сѣверной Россіи, не исключая и восточной части ея.

Въ программу журнала входятъ всѣ отрасли сельскаго хозяйства и домоводство.

Безплатныя приложенія: сѣмена хорошихъ сортовъ сельско-

хозяйственныхъ растений и хромофотографированные рисунки животныхъ, растений, хозяйственныхъ построекъ и проч.

Всѣ подписчики пользуются правомъ бесплатно получать въ журналѣ справки, совѣты и указанія по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ. Срокъ выхода журнала ежемѣсячный, сброшюрованными книжками, съ иллюстраціями въ текстѣ и съ приложеніемъ чертежей и рисунковъ на особыхъ листахъ. Первая книжка журнала выйдетъ *въ началѣ Ноября сего года*. Предполагаемый объемъ: ежемѣсячно не менѣе 4—5 печатныхъ листовъ.

Въ журналѣ «Деревня» уже изъявили согласіе сотрудничать: А. А. Армфельдъ, профессоръ А. А. Баталинъ, профессоръ К. А. Вернеръ, инженеръ Князь К. И. Гедройць, О. А. Гриммъ, М. Н. Гринева-Маріуць, магистръ ветеринаріи М. А. Игнатьевъ, технологъ П. В. Колосовъ, П. А. Костычевъ, В. Г. Котельниковъ, агрономъ Н. И. Котовъ, агрономъ Н. А. Крюковъ, И. Д. Кузнецовъ, профессоръ Н. М. Кулагинъ, П. Н. Кулешовъ, С. Н. Лекинъ, энтомологъ І. А. Порчинскій, магистръ ботаники Г. И. Танфильевъ, В. И. Филиповъ, архитекторъ В. Ф. Харламовъ, Н. П. Червинскій и мног. др. Ближайшее участіе въ трудахъ по редактированію журнала «Деревня» принимаютъ нѣсколько изъ наиболѣе извѣстныхъ специалистовъ-практиковъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Отвѣтственнымъ редакторомъ журнала «Деревня» состоитъ *П. Н. Елагинъ*, получившій специально агрономическую научную подготовку и практически работавшій въ русскихъ хозяйствахъ. Состоя въ послѣдніе годы, въ должностяхъ Чиновника Особыхъ Порученій Департамента Земледѣлія и Правительственнаго Агронома, П. Н. Елагинъ посѣтилъ многія хозяйства и имѣлъ возможность близко ознакомиться съ ихъ положеніемъ и нуждами.

Подписная цѣна на журналъ «Деревня»: за годъ, за 12 выпусковъ съ доставкой и пересылкой ТРИ руб.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи—С. Петербургъ, Мойка, д. 99 (близь Синяго моста) и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Подробное объявленіе объ изданіи журнала «Деревня» высылается бесплатно, по первому требованію.

Съ Сентября мѣсяца 1895 года будетъ издаваться въ С.-Петербургѣ общедоступный

„ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ВСѢХЪ“.

Журналъ будетъ выходить одинъ разъ въ мѣсяць, въ объемѣ 1¹/₂ 2 печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ, утвержденной г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ:

Календарныя свѣдѣнія. — Религіозно-нравственный отдѣлъ: Разсказы изъ исторіи церкви. Житія святыхъ. Жизнеописанія церковно-историческихъ дѣателей. Описаніе монастырей, святыхъ и достопримѣчательностей. Сказанія и легенды — Историческій и литературный отдѣлъ: Разсказы изъ исторіи. Біографіи. Историко-литературныя очерки. Повѣсти, разсказы и стихотворенія, оригинальные и переводные. Замѣчательные случаи изъ жизни историческихъ дѣателей и частныхъ лицъ. Анекдоты. Естественно-научный отдѣлъ. — Хозяйственный отдѣлъ: Полеводство. Огородничество. Садоводство. Скотоводство. Птицеводство. Пчеловодство. Домоводство. — Охота. — Кулинарный отдѣлъ. — Домашняя медицина. — Гигіена. — Библіографія и музыкальныя замѣтки. — Переписка съ читателями. — Частныя объявленія. — Рисунки, чертежи и портреты.

«Журналъ для всѣхъ» ставитъ себѣ задачею съ одной стороны — дать занимательное чтеніе, которое въ тоже время могло бы имѣть воспитательное и образовательное значеніе, съ другой — сообщить возможно больше практическихъ свѣдѣній, необходимыхъ для созданія у насъ лучшихъ способовъ домоводства и сельскаго хозяйства въ разныхъ его отрасляхъ.

Желая сдѣлать настоящее изданіе доступнымъ для всякаго, мы назначили за него самую умѣренную цѣну **ОДИНЪ РУБЛЬ** въ годъ съ доставкою и пересылкою.

Подписка открыта и принимается въ С.-Петербургѣ: «Пушкинская скоропечатня» И. В. Цвѣткова, Пушкинская, д. 5 (третій домъ отъ Невскаго). Иногородныхъ просятъ обращаться исключительно въ редакцію журнала: С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, домъ № 82.

Редакторъ-Издатель *Геникъ*.

Общество Взаимнаго Страхования Жизни

„Н Б Ю-Г О Р К Б“

учреждено въ 1845 году,

основано на началахъ полной взаимности.

Капитальъ обезпеченія Р. 309.442.482 47

ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшено для дѣйствій въ Россіи 10 Октября
1885 г.

Всѣ операціи Общества въ Россіи находятся подъ постояннымъ и непосредственнымъ контролемъ Русскаго Правительства.

Для спеціальнаго обезпеченія страхователей въ Россіи, Общество внесло постоянный залогъ въ Р. 500.000 и кромѣ того ежемѣсячно вноситъ въ Государственный Банкъ законный резервъ премій по заключеннымъ въ Россіи страхованіямъ.

Эти спеціальныя гарантіи составляютъ на 1 Августа 1895 г.

Руб. 4.963.458 33.

Главное Управленіе для Россіи: С.-Петербургъ, Малая Морская, № 12.

За свѣдѣніями обращаться: въ контору Общества въ Вильнѣ: Большая улица, домъ Геймана, къ инспектору Общества Г. И. Дудынскому.

СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Второй періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1817—1840 г.) (продолженіе).—Церковная школа.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ, 19 Сентября 1895 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Ключарь, священникъ Павелъ Аѳонскій.