

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Февраля. № 3. 1873 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Октября 15 (1872 г.).—О введеніи въ духов. семинаріяхъ ученія о русскомъ расколѣ въ курсы догматическаго богословія и русской церковной исторіи.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. исправляющаго должность оберъ-прокурора, съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія о введеніи въ духов. семинаріяхъ ученія о русскомъ расколѣ въ курсы догматическаго богословія и русской церковной исторіи, безъ особаго за то вознагражденія. Приказали: Уставъ духовныхъ семинарій разрѣшаетъ, по мѣстнымъ потребностямъ епархій, преподаваніе въ семинаріяхъ особыхъ, не поименованныхъ въ § 127, предметовъ, въ томъ числѣ и ученія о расколѣ: но суммы на вознагражденіе преподавателей этихъ предметовъ по новому штату семинарій не положено. Затѣмъ, въ опредѣленіи Св. Синода 10 апрѣля 1869 г., хотя и предполагалось вознагражденіе за преподаваніе предметовъ сего рода, въ назначаемомъ, по усмотрѣнію Св. Синода размѣрѣ производить изъ состоящихъ въ распоряженіи Синода средствъ (Собр. разьясн. постанов. Св. Синода къ Уст. Сем. § 129 стр. 35), но при постоянномъ увеличеніи сверхмѣтныхъ назначеній и большихъ затратъ на другія, болѣе настоятельныя, потребности по духовно-училищной части, какъ то: на вознагражденіе преподавателей но-

вѣйшихъ языковъ въ параллельныхъ отдѣленіяхъ многочисленныхъ семинарій, на усиленіе мѣстныхъ средствъ по содержанию духовныхъ училищъ въ западныхъ епархіяхъ, на увеличеніе штатныхъ окладовъ по содержанию семинарскихъ зданій, вслѣдствіе усиливающейся дороговизны на отопленіе и возвышеніе платы служителямъ и, наконецъ, на устройство помѣщеній для семинарій приспособительно къ требованіямъ новаго устава, въ распоряженіи Св. Синода не остается уже свободныхъ на указываемый предметъ средствъ. Вслѣдствіе сего и принимая въ соображеніе, что ученіе о русскомъ расколѣ съ теоретической стороны, не составляя предмета отдѣльной кафедръ съ особымъ преподавателемъ, можетъ быть съ достаточною полнотою преподавано, какъ справедливо выражено въ заключеніи учебнаго комитета, въ курсахъ догматическаго богословія и русской церковной исторіи, къ которымъ оно примыкаетъ своими существенными сторонами, а успѣхъ практической дѣятельности будущихъ пастырей въ борьбѣ съ раскольническими заблужденіями зависитъ главнымъ образомъ, отъ основательности ихъ общаго богословскаго образованія, глубины нравственно-религіозныхъ качествъ и ревности въ исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей, — къ достиженію каковыхъ результатовъ направленъ вообще весь строй семинарскаго обученія и воспитанія, — Св. Синодъ согласно заключеніямъ учебнаго комитета и хозяйственнаго управленія, признаетъ необходимымъ, прекративъ съ будущаго 1873 г. отпускъ суммъ на вознагражденіе по преподаванію ученія о расколѣ въ семинаріяхъ гдѣ таковой производился изъ духовно-учебнаго капитала, предписать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ для объявленія, къ исполненію, семинарскимъ правленіямъ и въ предупрежденіе дальнѣйшихъ со стороны ихъ ходатайствъ объ учрежденіи въ семинаріяхъ отдѣльныхъ кафедръ для преподаванія ученія о расколѣ на счетъ средствъ

Синода, чтобы преподавание учения о русском расколѣ, не составляя предмета отдѣльной кафедры съ особымъ преподавателемъ, было введено въ курсы наукъ: догматическаго богословія и русской церковной исторіи. Если же епарх. преосвященные, въ видахъ подробнѣшаго и ближайшаго ознакомленія воспитанниковъ мѣстной семинаріи съ существующими въ епархіи раскольническими толками, найдутъ необходимымъ особое преподаваніе о таковыхъ толкахъ, ознакомленіе воспитанниковъ съ источниками, на которыхъ основываются расколоучители и другія подобныя мѣры, то, на основаніи § 129 Уст. Сем., можетъ быть разрѣшено особое преподаваніе учения о расколѣ и его толкахъ въ богословскихъ классахъ семинаріи, въ свободное отъ учебныхъ часовъ, опредѣленныхъ уставомъ, время и для желающихъ заниматься симъ предметомъ воспитанниковъ, какъ это уже принято постановленіями Св. Синода относительно миссіонерскихъ предметовъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, но съ тѣмъ, чтобы вознагражденіе въ сихъ случаяхъ преподавателей за такой трудъ было производимо изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ.

Декабря 24. — О порядкѣ записи денегъ, жертвуемыхъ въ пользу церквей, на вѣчное поминовеніе.

Св. Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, по возбужденному главнымъ священникомъ арміи и флотовъ вопросу о томъ, гдѣ и какъ должно записывать 5% билетъ государственнаго банка, пожертвованный въ пользу одной изъ церквей на вѣчное поминовеніе. Приказали: Усматривая изъ сего предложенія, что въ нѣкоторыхъ церквяхъ билеты, жертвуемые въ церкви на вѣчное поминовеніе, записываются не въ приходорасходныя книги, какъ бы слѣдовало по смыслу п. 2 ст. 146 Уст. Дух. Конс., а въ церковную опись и въ клировую вѣдомость, Св

Синодъ опредѣляетъ: дать знать по духовному вѣдомству указами: *во первыхъ*, что на деньги, жертвуемыя въ церкви на вѣчное поминовеніе, должны быть приобрѣтаемы банковые билеты на имя церкви, съ означеніемъ, что проценты съ капитала подлежатъ выдачѣ церковному причту; и *во вторыхъ*, что билеты тѣ должны быть, по смыслу 2 п. 146 ст. Уст. Дух. Конс., записываемы вмѣстѣ съ прочими церковными суммами, независимо отъ означенія въ описи церковнаго имущества и въ клировыхъ вѣдомостяхъ, въ приходорасходныхъ книгахъ, какъ подлежащіе храненію въ церкви и узаконенному свидѣтельствуванію.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА.

Декабря 31-го 1872 года, Его Преосвященство далъ Тульской консисторіи слѣдующее предложеніе: «Изъ клировыхъ вѣдомостей за 1871 г. усмотрѣны мною значительныя неисправности по веденію ихъ. Изъ замѣченныхъ неисправностей заслуживаютъ особеннаго вниманія слѣдующія: 1) о церквахъ, состоящихъ въ малоприходныхъ селахъ и, за неимѣніемъ священника, временно-присоединенныхъ мною къ другимъ ближайшимъ и болѣе многолюднымъ приходамъ не отмѣчается, кто именно изъ священниковъ и изъ какого прихода исправляетъ богослуженіе и требы по церкви и приходу присоединеннаго села; 2) въ графѣ прохожденія священнослужителями должностей у многихъ изъ нихъ не прописывается, когда кто вступилъ въ должность и до какого времени проходилъ оную, и сами благочинные, тѣ изъ нихъ, которые были баллотированы на сіи должности, не прописываютъ время своего баллотированія и утвержденія моего на прохожденіе ими въ избранныя должности; 3) въ графѣ судимости запись о лицахъ судимыхъ и штрафныхъ ведется не полно и не правильно, а о нѣкоторыхъ замѣчается и совершенное опущеніе сей записи. Почему предлагаю конси-

сторіи: 1) немедленно предписать всѣмъ благочиннымъ, чтобы, по замѣченному мною, было ими пополнено и приведено въ надлежащую правильность и точность и 2) самой консисторіи, при приѣмѣ клировыхъ вѣдомостей и повѣркѣ ихъ, обратить также особенное вниманіе на неоднократно замѣченныя мною по сему предмету неисправности, остающіяся и доселѣ неисправленными».

II. СВѢДѢНІЯ О НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ.

О состояніи народныхъ училищъ въ Тульской губерніи за учебный 18⁷¹/₇₂ годъ.

а) Число училищъ.—По официальнымъ свѣдѣніямъ число начальныхъ народныхъ училищъ въ тульской губерніи въ истекшемъ учебномъ 18⁷¹/₇₂ году простиралось до 559, изъ нихъ въ тульскомъ уѣздѣ было: городскихъ муж. 12; въ томъ числѣ 8 частныхъ, жен. 1, сельскихъ муж. 20; въ епифанскомъ—городскихъ муж. 1, жен. 1, сельскихъ муж. 24, для обоого пола 4; въ крапивенскомъ—городскихъ муж. 2, сельскихъ муж. 58, жен. 1; въ веневскомъ—город. жен. 1, сел. муж. 33, для обоого пола 10; въ ефремовскомъ—город. муж. 1, сел. муж. 75; жен. 1, чернскомъ—город. муж. 2, жен. 2, сел. муж. 36; въ новосильскомъ—город. муж. 1, жен. 1, сел. муж. 54; въ бѣлевскомъ—город. муж. 1, сельскихъ муж. 52; въ алексинскомъ—город. муж. 1, жен. 1, сел. муж. 26; въ одоевскомъ—город. муж. 2, жен. 1, сел. 47; въ каширскомъ—город. муж. 1, жен. 1, сел. муж. 6. обоого пола 4; въ богородицкомъ—город. муж. 2, сел. муж. 72. Въ истекшемъ учебномъ году открыты: два двуклассныя и образцовыя училища: въ г. Каширѣ на счетъ городского общества, въ сельцѣ Шипиловѣ кашир. уѣзда на средства министерства народ. просвѣщ., и на тѣ же средства одно одноклассное въ деревнѣ Вашанахъ, Тул. у.; въ г. Тулѣ чулковское, на счетъ земства, въ уѣздахъ: веневскомъ—юдинское, сомовское, ясеновское, подосиновское, васильевское, алитовское, харинское на счетъ мѣстныхъ обществъ бѣлководское и подникольское на счетъ приходскихъ попечительствъ и кувуевское на средства г. Сильванскаго; крапивенскомъ—востомаровское и

привцевское на счет сельских обществъ. Закрыты: въ уѣздахъ тульскомъ — хрущевское женское, осиногородское, веневскомъ — неленское, малвенское, стрѣльцкое, по неимѣнію средствъ къ содержанію, ключевское по случаю соединенія его съ замоскимъ; ефремовскомъ — черкасское, новосильскомъ — бредихинское, крапивенскомъ — воронковское, богучаровское, умчинское, по неимѣнію средствъ къ существованію; въ черномъ — 21 сельское училище по случаю преобразованія волостныхъ правленій, изъ которыхъ, вмѣсто 44 прежде бывшихъ и при нихъ помѣщавшихся училищъ, осталось только 24; въ одоевскомъ — березовское по неимѣнію средствъ къ содержанію.

б) Число учащихся и другихъ должностныхъ лицъ. — Въ двухклассныхъ и одноклассныхъ училищахъ почетныхъ блюстителей состояло 2 — въ сергіевскомъ и каширскомъ, попечитель 1 въ каширскомъ, закоучителей 3, въ сергіевскомъ — 1, шешиловскомъ 1 и каширскомъ 1, учителей 8, изъ нихъ: въ сергіевскомъ 2, шешиловскомъ 2, и каширскомъ 3, и одинъ въ ващановскомъ. Въ начальныхъ народныхъ училищахъ состояло: въ уѣздахъ: Тульскомъ — почетныхъ блюстителей 1, попечителей 5, закоучителей 15 (изъ нихъ 7 вмѣстѣ съ тѣмъ занимаютъ и должности учителей), учителей 25, учительницъ 7; веневскомъ — попечителей 8, закоучителей 17 (изъ нихъ учителей священ. 14), учителей 36, учительницъ 3; крапивенскомъ попечителей 5, закоучителей 9 (изъ нихъ учителей священ. 7), учителей 56, учительницъ 1; епифанскомъ почетныхъ блюстителей 2, попечителей 3, закоучителей 26, учителей 31, учительницъ 3; ефремовскомъ попечителей 10, закоучителей 38 (изъ нихъ учителей священниковъ 4), учителей 88; новосильскомъ закоучителей 7, учителей 56; бѣлевскомъ закоучителей 21 (изъ нихъ учителей священниковъ 17), учителей 38, учительницъ — 3; черномъ — закоучителей 10 (изъ нихъ 6 учителей священ.), учителей 34, алексинскомъ — почетныхъ блюстителей 3, попечителей 12, закоучителей 11 (изъ нихъ 9 учителей священ. учителей 27, учительницъ 2; одоевскомъ закоучителей 4, учителей 50, учительницъ 2; каширскомъ — закоучителей 6, учителей 10; богородицкомъ — попечителей 1, закоучителей 17, учителей 74.

в) Число учащихся. — Учащихся было 17.240, именно: въ двухклассныхъ училищахъ: сергіевскомъ — 81 муж. 6 жен., ше-

пидовскомъ 36 муж. 6 жен. каширскомъ 93 муж. и 7 жен. пола; въ начальныхъ училищахъ, въ уѣздахъ: Тульскомъ — въ училищахъ городскихъ муж. 907 въ томъ числѣ 205 въ частныхъ школахъ и жен. 76, въ сельскихъ муж. 684; епифанскомъ город. — муж. 90, жен. 111, сельскихъ муж. 643, обоюго пола 220. Крапивенскомъ город. муж. 69 сел. муж. 1425, жен. 33; веневскомъ город. муж. 92, жен. 97, сел. муж. 809, обоюго пола 427; ефремовскомъ город. муж. 119, сел. муж. 1839 жен. 50; новосильскомъ город. муж. 70, жен. 60 сел. муж. 1518; чернскомъ город. муж. 72, жен. 57, сел. муж. 806; бѣлевскомъ город. муж. 48, сел. муж. 1325; алексинскомъ город. муж. 68, жен. 46, сел. муж. 558, одоевскомъ город. муж. 138, жен. 113, сел. муж. 1102; каширскомъ город. жен. 24, сел. муж. 520, обоюго пола 264 и богородицкомъ город. муж. 58, сел. муж. 2098.

Приведенныя числа о числѣ училищъ, учащихся, и учащихся, заимствованныя изъ официальныхъ источниковъ, нельзя признать за совершенно точныя. Нѣкоторые училищныя совѣты не включаютъ въ свои отчеты многія школы, содержимыя частными лицами, или по ихъ малолюдности, или по недостаточной организаціи и устройству, относя ихъ къ простому обученію грамотѣ на дому, на что не простираются правила, изложенныя въ Положеніи о начальныхъ народныхъ училищахъ; г. инспекторъ народныхъ училищъ, при своемъ осмотрѣ училищъ, нашелъ много такихъ, которыя вовсе не упоминаются въ отчетахъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ. Основываясь на этомъ, а равно и на частныхъ свидѣніяхъ, можно сказать, что число всѣхъ народныхъ школъ въ губерніи простирается до 600. Эта цифра будетъ весьма близка къ числу действительно существующихъ школъ. Тоже самое и на тѣхъ же основаніяхъ должно сказать и о числѣ учащихся. Даже по официальныхъ свидѣніяхъ въ училищахъ, значащихся по отчетамъ, число учащихся увеличивается на 1240 человекъ.

г) *Состояніе народныхъ училищъ.* — Было бы несправедливо сказать, что положеніе народныхъ училищъ находится во всѣхъ отношеніяхъ въ удовлетворительномъ состояніи, но еще менѣе было бы справедливо согласиться съ мнѣніемъ, нерѣдко заявляемомъ и въ печати, что наши народныя школы находятся въ состояніи жалкомъ и безнадежномъ. Чтобы правдливо судить о состояніи народныхъ училищъ, нужно имѣть

въ виду, съ одной стороны, громадность и многосложность дѣла, каково народное образованіе, съ другой, скудость и слабость средствъ къ совершенію этого дѣла. Нельзя упускать изъ виду и того, что дѣло народнаго образованія—дѣло, такъ сказать, вчерашнее; было-бы не логично требовать отъ него полноты, зрѣлости и совершенства. Утѣшительно уже то, что оно живетъ, растетъ и, хотя медленно, совершенствуется. Доказательствомъ этому служатъ 1, увеличеніе числа училищъ, 2, увеличеніе числа учащихся, 3, улучшеніе помѣщеній училищъ, 4, снабженіе ихъ учебными пособіями въ большемъ количествѣ и лучшаго достоинства, 5, болѣе строгій выборъ учителей, 6, ознакомленіе существующихъ учителей посредствомъ педагогическихъ курсовъ съ современными методами преподаванія, забота о матеріальномъ ихъ обеспеченіи чрезъ увеличеніе ихъ содержанія, 8, лучшіе, по сравненію съ пршлагоднимъ, успѣхи учащихся. Скудные средства содержанія училищъ, получаемыя ими отъ городскихъ и сельскихъ обществъ, пополняются пособіями министерства народ. просвѣщ. весьма значительнымъ отпускомъ суммъ отъ земства, а также пожертвованіями частнымъ лицамъ.—Дурное помѣщеніе училищъ составляетъ одно изъ самыхъ важныхъ неудобствъ сельскихъ училищъ и вредно отзывается на самыхъ успѣхахъ учащихся. Впрочемъ, благодаря училищнымъ совѣтамъ, заботливости инспектора народныхъ училищъ и просвѣщеннымъ усиліямъ земства, эти прискорбныя явленія встрѣчаются рѣже и рѣже. Въ настоящее время уже немало училищъ помѣщается въ хорошихъ домахъ.—Въ настоящее время большая часть училищъ снабжены въ достаточномъ количествѣ начатками христіанскаго ученія, ариѳметиками, изданіями Ушинскаго, и вообще книгами одобренными министерствомъ народ. просвѣщ. и духовнымъ вѣдомствомъ. На этотъ предметъ какъ отъ земства, такъ изъ суммы народнаго просвѣщенія, были дѣлаемы постоянныя вспоможенія. Нѣкоторыми земствами положено основаніе правильнымъ училищнымъ бібліотекамъ; сверхъ того въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ городахъ предположено учредить книжные склады. Существующія бібліотеки состоятъ изъ книгъ по части религіи, воспитанія, сельскаго хозяйства, по предметамъ наукъ географіи и исторіи, популярныхъ рассказовъ и путешествій, и книгъ учебныхъ.—Большинство учителей состоитъ изъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній. Что же ка-

сается до учителей из крестьян, писарей, (старых причетников и т. п., отстаивающих упорно старинный метод преподавания, то они при первом удобном случае замѣнялись воспитанниками семинарій, часто окончившими курсы и следовательно слушавшими правила дидактики. — Для ознакомленія существующихъ учителей съ современными методами преподаванія и со всемъ, что требуется отъ народнаго учителя, по очереди, въ узздахъ открываются летніе педагогическіе курсы. Послѣдствія этой важной мѣры уже въ настоящее время начинаютъ обнаруживать свои благотворительныя дѣйствія: звуковой методъ при обученіи грамотѣ уже не составляетъ рѣдкости, какъ прежде. — Для того, чтобы удержатъ при училищахъ способныхъ и дѣятельныхъ преподавателей, земства выдавали имъ награды и усиливали ихъ жалованье, независимо отъ договорной платы отъ обществъ.

III. ИЗВѢСТІЯ.

а) Награды.

Всемилоостивѣйше пожалованъ за службу по духовному ведомству въ должности церковнаго старосты серебряною медалью съ надписью за усердіе для ношенія на шеѣ на станиславской лентѣ тульской 2 гильдіи купецъ *Иванъ Егоръ Соколовъ*.

б) Пожертвованія.

1) Кашир. у. с. Григорьевскаго приходскимъ попечителемъ употреблено на росписаніе алтара въ приходской церкви священными изображениями собранныхъ отъ разныхъ лицъ 175 р., 2) внев. у. с. Мильшина употреблено на исправленіе ветхостей церкви приобретенныхъ церковныхъ старостою отъ неизвѣстныхъ благотворителей 180 р., 3) новосил. у. с. Скороднаго пожертвовано отъ прихожанъ на ризы въ иконамъ и написаніе 2 хъ иконъ 635 р. и 4) внев. у. с. Подлубнаго. — Ясенки тожъ, попечительствомъ употреблено на окрашеніе дрови церкви 90 р. 75 з.

в) Разныя извѣстія по епархіи.

По благословенію Его Пресвященства освящены 1 новоустроенные храмы: настоящій одоев. у. въ с. Троицкомъ,

придѣльные: а) новос. у. въ нижнемъ Свворчезь, б) черн. у. въ с. Синдѣевѣ, в) тогожь у. въ с. Никитскомъ, Бредихинѣ тожь, 2, обновленные: новос. у. с. Цѣтушкахъ и каш. у. въ с. Жежелнѣ.

— Присоединены: къ православію 1, изъ евреевъ: а) рядовой *Якель Фишъ* съ нареченіемъ ему имени *Николай* священникомъ Владимірской на ржавцѣ г. Тулы церкви М. Рождественскимъ, б) дочь купца Исаака Магалаѣ дѣвица *Рахиль* съ нареченіемъ ей имени *Олга* тѣмъ же свящ. Рождественскимъ и в) рядовой *Лицо Нехтинъ* съ нареченіемъ ему имени *Михаила* свящ. г. Венева Соборной ц. А. Ивановскимъ 2, лютеранскаго вѣроисповѣданія цѣховой *Іоаннъ Отто Траутманъ* съ нареченіемъ ему того же имени *Іоаннъ*, свящ. г. Тулы Старо-никитской ц. П. Любомудровымъ.

— Рукоположены во священника: 1, Тул. у. въ с. Вольцево алекс. у. с. Спасъ—Конина діаконъ *Василій Богдановъ*, 2, бѣлев. у. а) въ с. Дертихина діаконъ богород. у. с. Непрядвы *Романъ Пятницкій*, и б) въ с. Мишину Поляну богородиц. у. с. Агарева діаконъ *Павелъ Каменскій*, 3, одоев. у. а) въ с. Протасово учитель ефремов. дух. училища студентъ тул. семинаріи *Петръ Сахаровъ* и б) въ с. Жестовое воспитанникъ тул. семинаріи *Алексій Рождественскій*, 4, алекс. у. въ с. Страхово съ приписаннымъ къ нему с. Кошвинымъ г. Алексина Николаевской ц. діаконъ *Викторъ Щелловъ*, 5, новос. у. въ с. Новомихайловское тогожь у. с. Суровъ діаконъ *Михаилъ Никольскій*, в) ефрем. у. въ с. Хмѣлево тогожь с. діаконъ *Константинъ Гастевъ*. 7, крапив. у. а) въ с. Долгое г. Ефремова Троицкой ц. діаконъ *Василій Соболевъ* и б) въ с. Ровки тогожь у. с. Пирогова Зыкова тожь діаконъ *Александръ Глаголевъ*.

— Перемѣщены: 1, одоев. у. въ с. Дряпы тогожь у. с. Лосинскаго свящ. *Іоаннъ Никольскій*, 2, богород. у. въ с. Балахну епиф. у. с. Знаменскаго—Мышенки дьячекъ *Никифоръ Смыковъ*, 3, причетники венев. у. с. Студенца *Иванъ Студенецкій* и алекс. у. с. Нѣмцова *Василій Якинскій* одинъ на мѣсто другого и 4, Тул. у. въ с. Бараново дьячекъ кашир. у. Краснаго—Воскресенскаго *Тимофей Яковлевскій*.

— Уволены: а) за штатъ епиф. у. Молоденкоъ свящ. *Петръ Зеленецкій*. б) въ другія епархіи: 1, саратовскую новос. у. с. Вышняго свворчаго діаконъ *Дмитрій Алферьевъ*, 2, кавказ.

скую епархию у с. Остропять диаконъ *Иоаннъ Дмитріевскій* и 3, Московскую Тульскаго Богородичнаго общежительнаго монастыря раскорный послушникъ *Пантелеимонъ Медвѣдевъ* в) изъ духовнаго званія по прошенію: богород. у с. Балахны дьячекъ *Михаилъ Никитскій*.

— Г) Богородицка соборной ц. священнику Петру Поспѣлову разрѣшено преподавать законъ Божій нижнимъ воинскимъ чинамъ.

— Умерли: 1, одоев. у. с. Любени свящ. *Иоаннъ Владимірскій*, 2, крапив. у. а) с. Долгаго свящ. *Петръ Покровскій*, б) с. Кобелево зашт. свящ. *Иоаннъ Мерцаловъ*, 3, богородиц. у. с. Малевки дьячекъ *Сергійъ Киразовъ*, 4, г. Ефремова Наколаевской ц. диаконъ *Василій Лапидевскій*, 5, ефремов. у. с. Никольскаго—птани пономарь *Иванъ Троицкій*, 6, новосил. у. а) с. Новомихаиловскаго свящ. *Андрей Никольскій*, б) с. Скороднаго зашт. свящ. *Иоаннъ Кедровъ* и в) с. Нижней Залегощи пономарь *Евѣмъ Малининъ*, 7, крапив. у. с. Лапоткова диаконъ *Проконій Соколовъ*, 8, тул. дух. консисторіи канц. служитель *Петръ Знаменскій*, 9, бѣлев. врестовоздвиженскаго дѣвич. монастыря зашт. монахиня *Павлина*.

— Временно присоединенъ приходъ для исправленія богослуженія и требъ черн. у. с. Бѣлина къ с. Синдѣеву того жъ у.

Г) Отъ семинарскихъ правленій.

При *саратовской* семинаріи открылась вакантная кафедра греческаго языка. На означенную кафедру правленіе предлагаетъ опредѣлить кого либо изъ окончившихъ курсъ въ московской духовной академіи по рекомендаціи совѣта оной.

— Для замѣщенія кафедры изъясненія священнаго писанія, открывающейся въ *харьковской* семинаріи, по случаю избранія преподавателя оной Комарова на службу въ московскую семинарію, ни совѣты духовныхъ академій, ни правленіе харьковской семинаріи не имѣютъ въ виду кандидатовъ и правленіе семинаріи предлагаетъ принять на службу въ харьковскую семинарію по этой кафедрѣ кого либо изъ наставниковъ, или окончившихъ академическій курсъ помощниковъ инспектора другихъ семинарій, на узаконенныхъ для того основаніяхъ.

Посему лица, желающія поступить на службу въ харьковскую семинарію на должность преподавателя по изъясненію свѣщ. писанія, имѣютъ подать въ правленіе харьковской семинаріи прошенія о зачисленіи ихъ кандидатами на таковую должность. Жалованья по этой кафедрѣ по штату положено: для наставника, прослужившаго при семинаріи болѣе 5 лѣтъ 900 руб. въ годъ, для непрослужившаго же при семинаріи 5 лѣтъ 700 руб. въ годъ. Лица, которымъ слѣдуетъ еще держать пробныя уроки по кафедрѣ изъясненія свѣщ. писанія, могутъ сдать таковыя уроки или въ правленіи харьковской семинаріи, или въ правленіи семинаріи мѣстной, или же въ совѣтѣ одной изъ духовныхъ академій.

— При *вологодской* семинаріи открылась должность преподавателя свѣщ. писанія. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата на занятіе означенной должности просило совѣтъ московской духовной академіи рекомендовать таковаго изъ окончившихъ курсъ академіи воспитанниковъ.

— При *свердловской* семинаріи состоитъ вакантною должность преподавателя гомиетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей. Кандидата для замѣщенія этой вакансіи правленіе въ виду не имѣетъ.

— Вслѣдствіе ходатайства епархіальнаго архіерея, Св. Синодомъ разрѣшено имѣть при *курской* семинаріи, съ будущаго 1873 года, помощника инспектора, свободнаго отъ учительской должности, изъ лицъ, удовлетворяющихъ изложеннымъ въ § 53 Уст. Сем. требованіямъ и согласно циркулярному указу Св. Синода, 30 января 1871 года надзирателя изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія въ первомъ разрядѣ воспитанниковъ, вмѣсто положеннаго по уставу другаго помощника инспектора, впредь до преобразованія семинаріи съ вознагражденіемъ перваго въ количествѣ 600 р. и втораго 260 р. изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ.

— Съ 8 ноября при *могилевской* семинаріи, за увольненіемъ одного изъ наставниковъ, открылась свободная кафедра всеобщей и русской гражданской исторіи; на эту кафедру правленіе семинаріи имѣетъ въ виду кандидата, бывшаго наставника могилевской семинаріи Ивана Рубановскаго.

— За отказомъ кандидата московской духовной академіи Николая Троицкаго занять кафедру греческаго языка при *тальбовской* семинаріи, кафедра эта состоитъ праздною.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Февраля № 3. 1873 года.

ТОЛКОВАНІЕ НА ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ МАТѢЕЯ (*).

Глава 2.

19. Умершу же Ироду, се ангель Господень во снѣ явися Іосифу во Египтѣ,

20. Глаголя: воставъ поими Отроча и мать Его и иди въ землю Израилеву: изомроша бо ищущи души Отрочате.

21. Онъ же воставъ поятъ Отроча и мать Его и приде въ землю Израилеву.

— По смерти же Ирода, се ангель Господень во снѣ является Іосифу въ Египтѣ

— И говоритъ: встань, возьми Младенца и мать Его и иди въ землю Израилеву; ибо умерли искавшіе души Младенца.

— Онъ всталъ, взялъ Младенца и мать Его и пришелъ въ землю Израилеву.

Умершу же Ироду: Иродъ умеръ въ 3 году по Р. Х.—*Иди:* не требуется такая же поспѣшность, какъ прежде, когда было сказано: «бѣги» (ст. 12).—*Изомроши бо ищущи души:*—выраженіе, встрѣчаемое въ ветх. завѣтѣ (Исх. 4, 19); пр. Ілія употребляетъ подобное выраженіе о себѣ самомъ съ нѣкоторымъ

(*) Продолженіе.—См. № 1,

поясненіемъ: *ищутъ души моя изъяти ю* (3 Цар. 19, 14). *Изомроша*: множ. число здѣсь употреблено вмѣсто единственнаго, какъ видно изъ ст. 19, гдѣ говорится о смерти одного только Ирода; такой оборотъ рѣчи (тронъ) вообще не безпримѣренъ въ свѣщ. писаніи (Евр. 12, 35—38), но въ настоящемъ случаѣ, вѣроятно, употребленъ для совершеннаго успокоенія Іосифа, или, можетъ быть, потому, что дѣйствительно умерли и всѣ главные сообщники злодѣяства Ирода. — *Въ землю Израилеву*: общее наименованіе земли, которая далѣе, въ ст. 22 и 23, раздѣляется на Іудею и Галелею.

22. Слышавъ же, яко Архелай царствуетъ во Іудеи вмѣсто Ирода отца своего, убоясь тамо ити; вѣсть же пріемъ во снѣ, отъиде въ предѣлы галилейскія.

23. И пришедъ вселися во градъ нарицаемъ Назаретъ; яко да сбудется реченное пророки, яко Назорей наречется.

— Услышавъ же, что Архелай царствуетъ въ Іудеѣ вмѣсто Ирода отца своего, убоился туда ити; но, получивъ во снѣ откровеніе, пошелъ въ предѣлы галилейскіе.

— И, пришедши, поселился въ городъ, называемомъ Назаретъ, да сбудется реченное чрезъ пророковъ, что Онъ Назореемъ наречется.

По смерти Ирода Израильская земля (Палестина) раздѣлена была между тремя его сыновьями: Архелаемъ, Иродомъ Антипою и Филиппомъ. Первый, по Іосифу Флавію, назывался этнархомъ — правителемъ народа, но, вѣроятно, пользовался по наслѣдству отъ отца и по обычнымъ притязаніемъ иродовой династіи, также и титуломъ царя іудейскаго, тѣмъ болѣе, что въ его власти была столица бывшаго царства іудейскаго; по этому, конечно, и сказано объ Архелай, что онъ *царствуетъ во Іудеи*; собственно же онъ былъ такимъ же тетрархомъ — четверовластникомъ или правителемъ четвертой части Палестины (прежде бывшей

подъ властію одного Ирода, какими были его братья, которые то же назывались и царями (Лук. 2, 11; Мат. 14, 1. Мар. 6, 14. 23). — Убогая тамо ими: Юсіфъ убоился ийти въ Іудею, гдѣ Архелай царствовалъ, вѣроятно съ тѣми же опасеніями соперничества со стороны ожидаемаго іудеями Царя—Мессіи, и, по указанію откровенія во снѣ пошелъ въ предѣлы Галилеи, гдѣ правителемъ былъ хотя тоже сынъ Ирода (великаго), Иродъ Антипа, но не столь жестокой, какъ отецъ и даже какъ братъ его Архелай. Юсіфъ съ своимъ семействомъ поселился въ галилейскомъ городѣ Назаретѣ, гдѣ жилъ и прежде (Лук. 1, 26. 2, 4). — *Да сбудется:* такъ что сбылось сказанное пророками. Изъ всѣхъ извѣстныхъ пророческихъ книгъ ветх. завѣта ни въ одной не сказано, что Спаситель наречется Назореемъ. А потому св. Іоаннъ Златоустъ полагаетъ, что изреченіе это взято евангелистомъ изъ пророческихъ книгъ, потерянныхъ іудеями. Въ пророчествѣ, вѣроятно, говорится не о мѣстѣ жительства Спасителя, а о назорействѣ, объ извѣстномъ посвященіи себя Господу (Чис. тл. 6. Суд. 13, 5. 16, 17). По этому пророчество исполнилось собственно не въ названіи І. Христа Назаряниномъ (*Назарайотъ*), которое было дано Ему людьми, не знавшими Его дѣйствительнаго происхожденія (Іоан. 1, 46, 7, 41. 52), а въ томъ, что Онъ былъ истиннымъ Назореемъ, святымъ Господу (Чис. 6, 8), отлученнымъ отъ грѣшниковъ (Евр. 7, 26). *Назорей* значитъ—отлученный, посвященный Господу. *Наречется* то же, что—будеть (Срав. Лук. 1, 35).

Глава 3.

Іоаннъ Креститель и его проповѣдь (1—12). Крещеніе І. Христа (13—17).

1. Во дни же оны прииде Іоаннъ Креститель, проповѣдая въ пустынь іудейскій,

2. И глаголя: покайтесь, приближибося царствіе небесное.

— Въ тѣ дни приходитъ Іоаннъ Креститель, проповѣдуетъ въ пустынь іудейской

— **И говоритъ: покайтесь, ибо приблизилось царство небесное.**

Во дни же оны: такое неопредѣленное указаніе на время событія употребляется обыкновенно въ тѣхъ случаяхъ, когда не имѣется въ виду опредѣлять съ хронологическою точностію послѣдовательность описываемыхъ событій, и притомъ читателю извѣстно, о какихъ именно дняхъ говорится (Лук. 1, 80—2, 1). Въ настоящемъ случаѣ всякому понятно, что Іоаннъ, который былъ только шестью мѣсяцами старше І. Христа, не могъ явиться съ проповѣдью въ то время, когда Іосифъ только-что возвратился изъ Египта.— «*Проповѣдуетъ*»: открыто и громко возвѣщаетъ волю Божію.— *Въ пустыни іудейскій*: такъ называлось довольно обширная, большею частию пустынная, гористая и вообще мало населенная мѣстность, которая лежала на востокъ отъ Мертваго моря и отсюда тянулась дальше Іерихона и до Іордана. Въ предѣлахъ этой мѣстности находился и Хевронъ, родина Іоанна Крестителя. Все время своей жизни съ дѣтства и до явленія Израилю онъ провель, вѣроятно, въ пустынныхъ окрестностяхъ Хеврона (Лук. 1, 80). Но теперь онъ «*приходитъ*» съ своею проповѣдью въ окрестности Іордана.— *Покайтесь*: перемѣните свои мысли, желанія и всю жизнь.— *Приближибося царствіе небесное*: скоро откроется на землѣ царство Мессіи, царство благодати, церковь христіанская; *небесное*, потому что не отъ міра сего и, начавшись здѣсь на землѣ, будетъ вѣчно продолжать свое существованіе на небѣ въ царствѣ славы (Лук. 1, 32. 33.)

(Продолженіе будетъ.)

ТУЛЬСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРІЯ (*).

Оберъ-прокуроръ Св. Синода, Степанъ Димитріевичъ Нечаевъ, при обзорѣнн семинаріи, сдѣлалъ слѣдующія замѣчанія и предложенія: а) по части нравственной—«требовалъ отъ учениковъ строжайшаго исполненія ихъ обязанностей, а отъ семинарскаго правленія—большей внимательности въ надзорѣ за ними и совѣтовалъ, вмѣстѣ съ симъ, не щадить порочныхъ и преступныхъ учениковъ, а поступать съ ними по всей строгости, дабы отъ нихъ не испортились и благонадежные ученики (**): б) По учебной части «далъ знать правленію, чтобы оно озаботилось пріобрѣтеніемъ для физическаго кабинета астролябіи и нѣкоторыхъ другихъ (физическихъ) инструментовъ», а для бібліотеки «совѣтовалъ пріобрѣсти покупкою кругъ церковный на греческомъ языкѣ». в) По части экономической, кромѣ замѣчаній, касавшихся вообще чистоты, опрятно-

(*) *Продолженіе.*—См. Т. Е. В. 1872 г. № 1. Въ этомъ № рѣ на 6 стран., 12 строкъ снизу, по ошибкѣ напечатано: 1822 г., вм. 1828 г.

(**) Требования эти (а по всей вѣроятности, и самая ревизія оберъ прокурора) вызваны были весьма важнымъ безпорядкомъ, участниками въ которомъ (не задолго до того, въ іюнѣ 1834 г.) были нѣкоторые квартирные ученики, двое изъ средняго отдѣленія семинаріи и двое изъ низшаго. Они, «обще съ гимназистами» (троими), на улицѣ, вступили съ двумя мѣщанскими семействами «въ драку, въ коей оказалась убитою (мѣщанская) женщина».—Ученики семинаріи правленіемъ немедленно «переданы были гражданскому суду, съ исключеніемъ, какъ изъ семинаріи, такъ и изъ духовнаго званія». Но по суду не обнаружилось непосредственной ихъ виновности въ случившемся несчастіи, и всѣ они, по 4-хъ мѣсячномъ выдержаніи ихъ въ смиренномъ домѣ вслѣдствіе прикосновенности къ дѣлу, были оправданы. (Сем. арх. 1834 г. № 44 и 1835 г. № 28).

сти и благообразія въ корпусѣ, больницѣ, столовой и кухнѣ, послѣднюю «нашелъ и очень тѣсною», и такъ же, какъ архимандритъ Евлампій, очень отдаленною отъ столовой, вслѣдствіе чего поручилъ правленію испросить у комисіи позволенія на постройку новой вблизи корпуса; а узнавши, что отъ семинарской суммы бывали ежегодные остатки, предложилъ, на счетъ ихъ, устроить для учениковъ баню и въ самомъ корпусѣ произвести нѣкоторыя передѣлки, «требуемыя болѣе удобнымъ его состояніемъ (*)». — Въ исполненіе этихъ замѣчаній и предложеній оберъ-прокурора, правленіе семинаріи — «усугубило мѣры въ надзорѣ за учениками опредѣленіемъ, кромѣ бывшаго (одного), еще двухъ помощниковъ инспектору», съ требованіемъ отъ нихъ возможно частаго посѣщенія квартиръ; изъ числа рекомендованныхъ инструментовъ приобрѣло по пункюу у здѣшняго «мастера математическихъ инструментовъ Коновалова» астролябію съ приборомъ за 120 р. ассигн. (**); и, наконецъ, представило въ комисію планы и смѣты на постройку кухни съ банею и перестройку церкви, экзаменическаго зала и столовой (***) , только — все это — на счетъ строительныхъ капиталовъ комисіи, такъ какъ семинарская экономи-

(*) Сем. арх. 1835 г. № 28.

(**) Церковнаго круга на греческомъ языкѣ не нашлось въ продажѣ даже у петербургскихъ книгопродавцевъ. — Теперь онъ есть въ нашей семинарской библіотекѣ; его пожертвовалъ высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Исидоръ въ бытность свою въ Харьковѣ Грузіи.

(***) Выше мы замѣтили, что кухня построена была только въ 1854—1858 гг. — Въ то же время устроена и баня, и распространена столовая, а церковь и залъ только возобновлены. Послѣдніе окончательно передѣланы въ шестидесятыхъ годахъ. — Всѣ эти постройки и передѣлки произведены были уже по новымъ планамъ и смѣтамъ.

ческая сумма отчасти уже израсходована была, а отчасти предполагалась къ расходованію на нужды, не терпѣвшія отлагательства.

Покупка Слатинскаго дома () для семинаріи и постыдующая судьба его.*

Независимо отъ ревизіи 1829 г., но въ то же время и по тому же обстоятельству, первенствующій членъ комисіи дух. училищъ, высокопреосв. Серафимъ, митрополитъ новгородскій, по порученію комисіи, между прочимъ, писалъ бывшему тულскому преосвящ. Дамаскину, «дабы онъ, обратя строжайшее вниманіе на нравственную часть по семинаріи, сообщилъ комисіи свѣдѣніе, какія именно мѣры считаетъ онъ нужными для лучшаго и вѣрнѣйшаго надзора за нравственностію воспитанниковъ духовныхъ училищъ». Преосвященный отвѣчалъ, что «вѣрнѣйшимъ средствомъ для предохраненія отъ порчи нравственности воспитанниковъ онъ признаетъ соединеніе всѣхъ, и своекоштныхъ, учениковъ въ совокунное жителство, если бы высшее начальство открыло способъ устроить для нихъ особый флигель на землѣ, принадлежащей, къ новому семинарскому корпусу (**). Отвѣтъ посланъ былъ въ октябрѣ 1829 г., а въ январѣ слѣдующаго 1830 г., независимо отъ него, въ исполненіе именнаго Высочайшаго указа Св. Синоду, отъ 6 декабря 1829 г., — какъ мы уже видѣли, — комисіею дух. училищъ требовались отъ семинар. правленія планы и смѣты на распространеніе семинарскихъ зданій, — именно съ цѣлію помѣстить въ нихъ всѣхъ воспитанниковъ семинаріи; и правленіемъ въ февралѣ

(*) Домъ этотъ извѣстенъ былъ подъ названіемъ Плоховскаго, — по фамиліи прежняго его владѣльца, купца Плохова.

(**) Сем. арх. 1829 г. № 59.

1831 г. представлены были планы и сметы на постройку двухъ флигелей для помѣщенія въ нихъ 600 чел. (*). Флигеля эти предполагалось расположить сим-

(*) 600 человекъ правленіе приняло за норму, при составленіи плановъ въ 1830 г. на постройку флигелей, по слѣдующимъ соображеніямъ. Наличныхъ учениковъ въ семинаріи въ то время было 503 чел.; 103 изъ нихъ помѣщались уже въ новоотстроенномъ корпусѣ; слѣдов. нужно было устроить помѣщеніе еще для 400 чел. Цифра эта не могла много уменьшиться и съ окончаніемъ курса въ этомъ году, хотя оканчивавшихъ курсъ было свыше 70 чел.; потому что по § 5-му Высочайше утвержденнаго 6 декабря 1829 г. «положенія» государственнаго совѣта «о способахъ къ улучшенію состоянія духовенства» бѣднѣйшіе и изъ оканчивавшихъ курсъ, а также и изъ окончившихъ въ прежнее время, но не поступившихъ еще на священнослужительскія мѣста, (коихъ оказалось на лицо 37 чел.), наравнѣ съ наличными учениками должны были пользоваться казеннымъ содержаніемъ. Въ упомянутомъ § именно сказано было: «Поелику окончившіе семинарское ученіе не вдругъ вступаютъ на священнослужительскія мѣста, но нерѣдко остаются въ ожиданіи вакансій: то дабы въ продолженіи сего времени не оставались они безъ надзора и руководства, и напротивъ, дабы вѣрнѣе употребляли сіе время на дальнѣйшее образованіе себя, и на приготовленіе къ будущему своему служенію, сдѣлать распоряженіе, чтобы окончившіе семинарскій учебный курсъ востояли въ семинарскихъ спискахъ и принадлежали къ вѣдомству семинарій до дѣйствительнаго опредѣленія ихъ на мѣста священнослужительскія; чтобы въ продолженіи сего времени они занимались повторительнымъ слушаніемъ богословскаго ученія, чтеніемъ писаній святыхъ отецъ и другихъ книгъ, руководствующихъ къ будущему ихъ служенію, сочиненіями, переводами и проповѣданіемъ слова Божія, и чтобы бѣднѣйшіе изъ нихъ пользовались содержаніемъ отъ семинарій». — Кроме того ожидалось къ поступленію изъ училищъ до 150 чел. Такимъ обр. правленіе на первый разъ уже имѣло въ виду общую цифру до 587 чел. А съ теченіемъ времени,

метрически по бокамъ главнаго корпуса, стоящаго посрединѣ двора, и поднять съ нимъ въ уровень въ три этажа. На постройку каждаго изъ нихъ по смѣтамъ исчислено было суммы 241849 р. 5³/₄ к., и сверхъ того на баню (длиною 10 саж., 2 арш., и шириною 4 саж.) 14523 р. 74³/₄ к., всего 498221 р. 86¹/₄ к. Но коммисія, разсмотрѣвъ планы и смѣты, въ июнѣ 1834 г. возвратила правленію, «по значительности требующейся суммы, и по предстоящей надобности въ удовлетвореніи расходовъ болѣе необходимыхъ, для храненія впредь до удобнѣйшаго времени (*)». Такимъ обр. дѣло это, повидимому, откладывалось на неопредѣленное время. Но случилось иначе. Въ слѣдующемъ же 1835 г. (въ июлѣ мѣсяцѣ) коммисіею предписано было «распространить зданія семинаріи постройкою каменнаго корпуса для 200 учениковъ оной (**).» — Такая неожиданная перемѣна произошла не оттого, чтобы предположеніе о помѣщеніи всѣхъ воспитанниковъ семинаріи въ казенномъ домѣ, выраженное въ Высочайшемъ указѣ, отъ 6 декабря 1829 г., получило уже утвержденіе; нѣтъ, предположеніе

курсъ отъ курса, эта цифра естественно должна была еще увеличиваться. Поэтому правленіе, принявъ во вниманіе, что «предполагаемая постройка должна быть единовременная, или, по крайней мѣрѣ, въ продолженіи многихъ лѣтъ долженствующая обезпечивать училищное начальство отъ недостатка помѣщенія, когда время отъ времени будетъ умножаться число учащихся», при опредѣленіи нормальнаго числа ихъ, весьма рационально руководствовалось, между прочимъ, и тѣмъ правиломъ, что «лучше имѣть нѣсколько комнатъ въ готовности порожними, нежели поставить себя въ затрудненіе, когда не будетъ мѣста, куда бы помѣстить предполагаемое число людей». (См. Сем. арх. 1830 г. № 8).

(*) Сем. арх. 1835 г. № 28.

(**) Тамъ же 1835 г. № 13:

это, замѣтно, гораздо раньше оставлено было безъ послѣдствій: штатъ казеннокоштныхъ учениковъ нашей наприм. семинаріи уже въ 1832 г. опредѣлился прибавкою только 25 чел. къ прежнему штатному числу — 100 чел., и такимъ оставался во все время, — до самаго позднѣйшаго преобразованія семинаріи, въ (1869 г., — когда тоже опредѣлена извѣстная только норма казеннокоштныхъ — 150 чел. Скорѣе, обстоятельство это объясняется, какъ исключеніе для нашей семинаріи, вслѣдствіе того исключительнаго происшествія, въ слѣдъ за которымъ произведена была ревизія семинаріи оберъ-прокуроромъ Св. Синода Степ. Дмитр. Нечаевымъ; — при чемъ, быть можетъ, повліяло на рѣшеніе комисіи и прежнее представленіе преосвященнаго Дамаскина, 1829 г., «о вѣрнѣйшемъ», по его мнѣнію, «средствѣ къ предохраненію отъ порчи нравственности воспитанниковъ», — особенно, при личномъ объясненіи его по этому предмету съ оберъ-прокуроромъ. Какъ бы то ни было, правленіе семинаріи немедленно должно было озаботиться приведеніемъ въ исполненіе предписанія комисіи относительно постройки корпуса. Приглашенъ былъ архитекторъ. По предварительнымъ его соображеніямъ, на предписанную постройку потребно было суммы, по тогдашнимъ справочнымъ цѣнамъ на матеріалы и рабочихъ, не менѣе 260000 р. (*). — Въ это время, (это было въ сентябрѣ 1835 г.), нѣкто, бѣлгородскій купецъ Алексѣй Васильевъ Слатинъ, подалъ въ правленіе семинаріи за-

(*) Тамъ же 1835 г. № 28.

(*) Нельзя не замѣтить, что цифра эта, сравнительно съ смѣтами 1831 г., слишкомъ велика. Но она объясняется тѣмъ, что это было время, когда Тула, послѣ двухъ опустошительныхъ пожаровъ 1834 г., вновь начала отстраиваться; слѣд. цѣны на матеріалы и рабочихъ естественно стояли въ ней очень высокія, — спросъ былъ великъ.

явленіе, что онъ, «узнавъ о предполагаемой постройкѣ при семинаріи и желая быть по возможности участникомъ въ пожертвованіи для казны, согласенъ продать въ пользу семинаріи принадлежащій ему въ г. Тулѣ четырехъ-этажный каменный домъ съ четырьмя каменными флигелями и разную надворною постройкою, съ обширнымъ при немъ мѣстомъ и двумя садами, построенный самымъ прочнымъ образомъ и покрытый желѣзомъ по желѣзнымъ стропиламъ, по мѣстоположенію, внутри города, близъ соборной и одной изъ приходскихъ церквей, удобный во всѣхъ отношеніяхъ,—съ условіемъ назначить цѣну за одни несгораемые матеріалы, какъ въ домѣ, такъ и флигеляхъ, а прочее все, какъ то, деревянныя постройки, мѣсто и сады—пожертвовать въ пользу учебнаго заведенія (*)».

(Продолженіе будетъ.)

ИЗЪ СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ СТАРООВРЯДЧЕСТВА.

Въ прошломъ году въ «Голосѣ» помѣщено нѣсколько весьма замѣчательныхъ во многихъ отношеніяхъ передовыхъ статей по предмету предполагаемой значительной переработки законодательства о раскольникахъ (см. №№ 131, 135, 143, 144, 165, 166). Авторъ ихъ обладаетъ несомнѣннымъ знаніемъ дѣла, вѣрною оцѣнкой современныхъ событій, глубокимъ взглядомъ на преобразованія нынѣшняго царствованія, въ связи съ которыми выражаетъ свои юридическія мнѣнія о будущихъ правахъ раскольниковъ. Только съ нѣкоторыми изъ его мнѣній читателю трудно согласиться. Такъ наприм., кромѣ многихъ юридическихъ правъ относительно браковъ, считаетъ теперь благо-

(*) См. арх. 1835 г. № 13.

временнымъ предоставленіе раскольникамъ права общественаго богослуженія. «Расколъ, оставаясь такимъ образомъ свободною корпораціею и теряя затѣмъ всякое обаяніе таинственности, самъ собою долженъ рухнуть, такъ какъ оставаться въ замкнутой корпораціи братству, или обществу, во имя незначительныхъ обрядовъ богослуженія въ настоящее время нѣтъ возможности.

Намъ кажется, что это благочестивое желаніе, по меньшей мѣрѣ, преждевременно и нисколько не оправдывается фактами изъ современной жизни старообрядчества. Главный характеръ русскаго раскола выражается въ оппозиціи противъ церкви и государства, по нераздѣльности въ Россіи стихій церковныхъ и государственныхъ. Каковъ онъ былъ въ началѣ, таковъ, съ небольшими разнициами, остался и теперь. Не имѣя и самъ по себѣ самостоятельнаго, признаннаго церковію и государствомъ, существованія и только терпимый во имя общей вѣротерпимости, расколъ какъ прежде составлялъ свою собственную духовную организацію, такъ и теперь еще болѣе сформировался для особенной самозамкнутой жизни, какъ прежде питался только противорѣчіемъ церкви и государству, такъ и теперь все болѣе и болѣе усиливается существовать на счетъ ихъ и вредъ имъ. Хотя наше законодательство доселѣ, кромѣ права свободнаго существованія, не признавало за расколомъ ни политической, ни гражданской отдѣльности, тѣмъ неменѣе расколъ, наперекоръ ему, жилъ и живетъ особою корпоративною жизнію, приобрѣтая себѣ все болѣе и болѣе непризнанныхъ и отчасти признаваемыхъ правъ. Но по мѣрѣ расширенія своихъ правъ онъ ничево не теряетъ изъ существенныхъ свойствъ своей оппозиціи противъ централизаціи власти, противъ попрація старины и т. п.

Для доказательства высказанныхъ мыслей о расколѣ обратимся къ современной литературѣ по части раскола. Тайныя дѣйствія раскольниковъ описаны въ

Голосъ (№ 116) подъ названіемъ «московскій подпольный міръ.» Авторъ рисуетъ здѣсь самыми мрачными красками великое злоизувѣрство безчисленныхъ раскольническихъ сектъ и во главѣ ихъ ставитъ извѣстное рогожское кладбище съ его вредными и губительными ученіями; противъ нихъ почти нѣтъ средствъ и защиты: гнали ихъ, угнетали, они «мученическими вѣнцами» своими привлекали себѣ новыхъ поклонниковъ, стали давать имъ льготы, — они стали перетолковывать это тѣмъ, что истина ихъ ученія осіяла міръ, что увѣровали въ ихъ правоту и во имя этого нагляднаго ея доказательства съ усиленною дѣятельностію стали вербовать себѣ новыхъ послѣдователей. Въ основѣ этихъ многоразличныхъ ученій нѣтъ, въ сущности, ни убѣжденій, ни безотчетной вѣры... «Подъ сѣнію рогожскаго кладбища растетъ въ Москвѣ то мрачное ученіе, которое сказывается міру, то страшною картиною матери, убивающей своего ребенка, чтобы принести его въ жертву чему-то невѣдомому, чего она боится до безумія, то картиною старика аскета, который грустно и одиноко доживаетъ свой вѣкъ среди могилъ, чуждаясь всѣхъ тамъ всѣмъ чужой, ежедневно приближаясь къ тѣсному сосновому гробу, то грустною картиною зачумленнаго сектантскимъ духомъ дѣтства, или юности, которыя во имя мнимаго спасенія бѣгутъ отъ жизни, прячутся отъ міра, чтобы убить свѣжія молодыя силы среди вакханалій изувѣрскихъ радѣній»... Это зло, если дѣйствуетъ, то прячется отъ божьяго свѣта, и хотя недовѣрчиво, враждебно, но сторонится отъ его лучей. Оно какъ будто ни съ кѣмъ не борется открыто, но эта подпольная работа своею таинственностію даетъ свободное поле дѣйствія другимъ дѣятелямъ «подпольнаго міра». Съ другой стороны въ концѣ прошлаго года описаны въ разныхъ газетахъ открытыя противозаконныя дѣйствія раскольниковъ. Мы укажемъ на корреспонденціи изъ Самары, помѣщенные въ Московскихъ Вѣдомостяхъ (№№

238 и 318) изъ Рудни богородскаго уѣзда моск. губ., помещенной въ «Вечерней газетѣ». (№ 276).

Въ первыхъ говорится, что послѣ смерти лжеепископа Аѳанасія, саратовскіе и самарскіе раскольники австрійскаго толка долгое время оставались безъ своего епископа и что Пафнутій казанскій, еще въ 1871 г., по порученію московскаго раскольниковьяго собора, предпринялъ поѣздку на Донъ, для совѣщанія съ тамошними раскольниками о рукоположеніи къ нимъ и на Кавказъ лжеепископа. Кандидатомъ на кафедрѣ епископскую, на мѣсто покойнаго Аѳанасія, народная молва намѣтила крестьянина села Ивантѣевки, самарской губерніи, николаевскаго уѣзда, Александра Герасимова Гераскова, содержателя почтовой станціи, бывшаго лжепопа австрійскаго толка. Молва эта подтвердилась. Пафнутій, на возвратномъ пути съ Дона, въ городѣ Хвалынскѣ предъ праздникомъ Рождества Христова въ 1871 г. нарекъ Гераскова въ лжеепископы подъ именемъ Амвросія. Герасковъ человекъ малограмотный, пишетъ очень плохо и то полууставомъ, но снискалъ расположеніе между раскольниками ревностію по мнимодревнему благочестію. Въ первой половинѣ февраля прошлаго года онъ съѣздивъ въ Москву на раскольниковый соборъ, гдѣ и получилъ формально званіе епископа оренбургскаго, саратовскаго и самарскаго. Въ началѣ прошлаго іюня онъ опять былъ въ Москвѣ, для наученія и усовершенствованія въ архіерейскомъ богослуженіи. Въ это же время онъ приобрѣлъ для себя архіерейскую ризницу. Затѣмъ обзавелся штатомъ, обозрѣвалъ свою паству, поставлялъ, гдѣ нужно, лжепоповъ. Въ селѣ Ивантѣевкѣ, мѣстѣ своей родины, гдѣ сыновья его занимаются извозомъ, онъ бываетъ рѣдко и то ночью. Но до полицейской власти николаевскаго уѣзда дошли наконецъ свѣдѣнія, что Амвросій 7 Сентября пріѣхалъ въ село Ивантѣевку къ своимъ дѣтямъ» по этому 10-го Сентября рано утромъ онъ былъ взятъ исправникомъ подъ

стражу. Амвросій и мѣстные раскольники не ожидали такого оборота дѣла. Поднялась суматоха, начались обыски, составленіе акта о поимкѣ Амвросія. При допросахъ онъ растерялся, на вопросы отвѣчалъ робко и сбивчиво, проговорился, кто онъ въ настоящее время, даже отыскалъ и показывалъ мѣшокъ, въ которомъ у него хранились богослужебныя книги, св. дары. При немъ взяты: св. дары, хранившіеся въ прязныхъ тряпкахъ въ мѣшкѣ, крестильный ящикъ съ принадлежностями, архіерейскій чичовникъ, книга, какимъ чиномъ принимать отъ ереси къ православію, требникъ, свидѣтельство на расторженіе одного брака по неспособности къ брачной жизни одного изъ супруговъ, составленное самимъ Амвросіемъ и утвержденное подписью его, какъ епископа и проч. Составленный исправникомъ актъ о взятіи Амвросія подъ стражу, послѣ подписи исправника и свидѣтелей, Амвросій утвердилъ своимъ подписомъ такъ: «смиранный епископъ Амвросій.» Проводы его изъ села Ивантѣвки были самыя трогательныя: всѣ раскольники, съ дозволенія исправника, подходили къ Амвросію со слезами на земной поклонъ, какъ къ мученику за вѣру и принимали благословеніе. 11 Сентября онъ былъ отправленъ въ Самару. Дѣло о немъ передано было къ производству судебному слѣдователю. Распространилась молва, что слѣдователь намѣренъ быть посадить Амвросія въ тюремный замокъ въ предупрежденіе побѣга; явилось предстательство со стороны вліятельныхъ раскольниковъ о взятіи за него поручительства, кажется 4 тыс. р. и подписки, что Амвросій будетъ сохраненъ и не уйдетъ отъ преслѣдованія, какое будетъ надлежать по закону. Дѣло было улажено и Амвросій былъ оставленъ на свободѣ... Теперь дѣло о немъ совсѣмъ покончено. Въ официальномъ увѣдомленіи, благодаря мѣстному адвокату («доблестному защитнику и истому радѣтелю объ интересахъ древняго благочестія»), значится, что, «дѣло о крестьянинѣ Александрѣ Герасковѣ, обвиняе-

момъ въ принятіи на себя званія епископа, подъ именемъ Амвросія, и въ распространеніи раскола, по предложенію прокурора, самарскимъ окружнымъ судомъ прекращено 13 Ноября 1872 г. И такъ, заключаетъ корреспондентъ изъ Самары, Александръ Герасковъ, какъ епископъ мнимыхъ старообрядцевъ, теперь существуетъ не тайно, а явно.

Въ Судебномъ Вѣстникѣ, по поводу задержанія Гераскова судебною властію, говорится: «онъ задержанъ полиціей и обвинялся духовнымъ начальствомъ въ распространеніи раскола. Но прокурорскій надзоръ за отсутствіемъ фактовъ распространенія имъ раскола освободилъ его на поруки съ денежною отвѣтственностію въ 4 т., и дѣло его слушалось въ распорядительномъ засѣданіи суда. Защитникъ его Шашинъ съ энергичностію отстаивалъ его и далъ оборотъ дѣлу, благопріятный для Амвросія.» За столь энергичную защиту Амвросія раскольники и провозгласили Шашину многолѣтіе, какъ «доблестному защитнику древняго благочестія».

Но обратимся къ другимъ открытымъ дѣйствіямъ раскольниковъ. «Въ окрестностяхъ Рудни, по словамъ корреспондента «Современныхъ Извѣстій» и «Вечерней Газеты,» существуетъ безчисленное множество раскольничьихъ скитовъ.» Исчисливъ нѣкоторые изъ нихъ, онъ невыгодно отзывался о нравственности ихъ обитателей, находя въ нихъ, вмѣсто изнуренія плоти, эпикуреизмъ и жертвоприношеніе бахусу; затѣмъ продолжаетъ: «сильное желаніе раскольниковъ имѣть у себя нетлѣнные останки св. угодниковъ Божіихъ, какими обладаютъ враги ихъ нikonіане, побудило нѣкоторыхъ изъ нихъ измыслить мощи какихъ нибудь своихъ старообрядческихъ подвижниковъ. Такъ, въ окрестностяхъ Рудни находятся подобныя мощи Леонтія. Леонтій былъ сынъ крестьянина и при жизни ничѣмъ особеннымъ не отличался отъ прочихъ обитателей раскольничьихъ скитовъ. Спустя нѣсколько времени

послѣ его смерти однако пронесся слухъ, Леонтій не-
 тлѣнъ и что надъ его могилою совершаются див-
 ныя чудеса. Сказкѣ повѣрили и начали ходить къ Ле-
 онтію на поклоненіе». . . Вообще въ святиняхъ у здѣш-
 нихъ раскольниковъ корреспондентъ не находитъ не-
 достатка. Въ окрестностяхъ Рудни, въ деревнѣ Гу-
 бинской, есть образъ Божіей Матери, который у рас-
 кольниковъ слыветъ за чудотворный и который они
 посятъ чуть ли не по всему уѣзду. . . «Ни въ одномъ
 изъ всей московской губерніи мѣстѣ раскольники не
 отличаются такою смѣлостію, какъ здѣсь. Не доволь-
 ствуясь почти явнымъ отпращиваніемъ богослуженія въ
 молельнѣ, они очень часто открыто совершаютъ кре-
 стные ходы. Эти ходы совершаются днемъ и при нихъ
 всегда присутствуютъ раскольничій попъ, діаконъ и
 дьячекъ. вмѣсто одного иногда присутствуютъ нѣ-
 сколько поповъ. Пѣніе при этомъ исполняется почти
 всѣми присутствующими и непременно въ носъ. Не
 рѣдко такіе крестные ходы кончаются довольно тра-
 гично. Таковъ напр. былъ общественный ходъ въ де-
 ревнѣ Мальковой, исключительно населенной расколь-
 никами и находящейся верстахъ въ двухъ отъ Рудни.
 Мальковцы задумали отслужить у себя общественный
 молебенъ съ крестнымъ ходомъ. Изъ всѣхъ имѣю-
 щихся у нихъ подъ руками раскольничьихъ поповъ
 одни желали, чтобы «Омуха» служилъ молебенъ, а
 другіе — чтобы Семень, такъ какъ онъ и благочинный
 и ихъ приходскій попъ. Послѣ долгихъ преній о вы-
 борѣ попа, всѣ наконецъ единодушно рѣшили, что
 «Омуха» будетъ служить молебенъ, по тому де, что
 въ подъемѣ те онъ будетъ легчай (подешевле воз-
 метъ), а Семень — атъ ужъ больно на подъемъ — атъ
 тяжелъ, меньше двухъ красенькихъ не возьметъ».
 «Въ назначенный мальковцами день Омуха съ прич-
 томъ и иконами явился въ Мальково и пачалъ слу-
 жить молебенъ. Молебенъ съ обычными завываніями
 начался своимъ чередомъ и уже готовъ былъ кон-

чилось, какъ одно неожиданное обстоятельство дало дѣлу совершенно другой оборотъ. Семень, узнавъ стороной, что мальковцы, помимо его, служатъ молебень, тотчасъ приѣхалъ въ Мальково, съ цѣлю разстроить все дѣло. Онъ засталъ молебень незадолго до его окончанія. Подбѣжавъ къ стоящему въ ризахъ Оомухѣ, Семень грознымъ голосомъ крикнулъ на него: «какъ ты смѣлъ не въ своемъ приходѣ служить молебны?» При этомъ нѣкоторые изъ старообрядцевъ, должно быть со страху, или отъ того, чтобы не лишиться расположенія Семена, сочли за лучшее благоразумно удалиться. Оомуха, на восклицаніе своего начальника (благочиннаго) не нашелся, что и отвѣчать и, какъ говорится, ступевался. «Скидывай ризы, да убирайся, гдѣ былъ», грозно крикнулъ на него Семень и, не долго думая, началъ облачаться, приготовляясь дослуживать молебень. Оомуха дѣйствительно снялъ ризы и съ сердечнымъ сокрушеніемъ удалился со всѣмъ причтомъ во свояси. Семень дослужилъ молебень и взялъ съ прихожанъ за это большую контрибуцію, а Оомуха и себя скомпрометировалъ и красенькой лишился».

(Окончаніе будетъ.)

БЕСѢДА

о постѣ.

Постящися тѣлеснѣ, постимся, братіе, и духовно.

Въ первый день святаго и великаго поста, когда мы начинаемъ, или еще только думаемъ говѣть, всего приличнѣе и полезнѣе для насъ побесѣдовать о самомъ постѣ.

Что такое постъ и какъ надобно поститься, чтобы постъ нашъ былъ приятенъ Богу и спасителемъ для душъ нашихъ?

Цѣль всего нашего говѣнія есть примиреніе съ Богомъ. А для того, чтобы примириться съ Богомъ, получить отъ Него прощеніе своихъ грѣховъ, намъ прежде всего нужно не мало поскорбѣть о томъ, что до сихъ поръ мы оскорбляли своего милосердаго Отца небеснаго, и воздержаться отъ всего того, чѣмъ оскорбляли. Это печаль по Бозѣ и это воздержаніе непременно и прежде всего должны выразиться въ постѣ. Когда на душѣ нерадостно, тогда и хлѣбъ на умъ нейдетъ. Когда мы хотимъ воздержаться отъ всего грѣшнаго, тогда необходимо будетъ и обуздать свое грѣшное тѣло. А какъ обуздать?— постъ для него самая лучшая узда. Вотъ видите: тѣлесный постъ не самъ по себѣ нуженъ и спасителенъ, а для духовнаго поста, для воздержанія отъ грѣховъ, а также и для сердечнаго сокрушенія о прежде содѣланныхъ грѣхахъ. Сокрушайся о грѣхахъ и это самое сокрушеніе заставитъ тебя поститься, начни воздерживаться отъ грѣховъ, и ты увидишь, что тебѣ крайне понадобится постъ. И ты убѣдишься, что тебѣ понадобится постъ не тѣлесный только, а и духовный,—полное воздержаніе отъ всего, Богу неугоднаго. Только такое-то всецѣлое пощеніе и можетъ преклонить Бога на милость, возвратитъ человѣку любовь и благоволеніе Божіе!...

Какъ же поэтому заблуждаются тѣ, которые полагаютъ постъ только въ воздержаніи тѣла, не думая о воздержаніи души и особенно тѣ, которые полагаютъ постъ только въ различіи пищи и питья, напр. въ неяденіи мяса, рыбы и масла, не считая за грѣхъ вкушенія и даже пресыщенія многими, хотя и постными, но еще болѣе вкусными и лакомыми яствами и питьями, не заботясь при этомъ ни объ обузданіи разныхъ завѣдомо-грѣшныхъ своихъ склонностей и привычекъ, ни вообще объ исправленіи своей жизни? Заблужденія эти такъ обычны, такъ укоренились между нами, что противъ нихъ пусть лучше говоритъ сильное слово великихъ отцевъ и учителей церкви. По-

слушайте, что говорить о постѣ вселенскій учитель св. Іоаннъ Златоустый: «Кто ограничиваетъ постъ однимъ воздержаніемъ отъ пищи, тотъ весьма безчеститъ его. Ты постишься?— вырази это дѣлами своими. Какими дѣлами? скажешь. Если увидишь бѣднаго,—окажи ему милость. Если увидишь врага,—помиришь съ нимъ. Увидишь друга, совершающаго похвальныя дѣла,—не завидуй ему. Встрѣтишь красивую женщину,—иди мимо. Не одни уста, не одно чрево должны поститься. Нѣтъ, пусть постятся и око, и слухъ, и нога, и рука и всѣ члены нашего тѣла. Пусть постятся глаза, научаясь не разбѣгаться по красивымъ лицамъ, не заглядываясь на чужую красоту. Пусть постится слухъ, не внимая клеветѣ и злословію. Пусть постится языкъ, удерживаясь отъ постыдныхъ рѣчей и особенно отъ злословія. Пусть постятся ноги, переставши ходить въ мѣста грѣшныхъ увеселеній. Пусть постятся руки, очищая себя отъ грабительства и многостыжанія. Иначе какая польза отъ поста, если мы не отлагаемъ худыхъ привычекъ? Что пользы напр., если мы отъ птицъ и рыбъ воздерживаемся, а братій нашихъ грыземъ и пожираемъ? Кто злословитъ, тотъ пожираетъ мясо братнее, грызаетъ плоть ближняго. Вотъ ты цѣлый день проведешь въ постѣ и столъ твой сталъ умѣреннѣе, нежели прежде. Но можешь ли ты сказать, что и жизнь твоя перемѣнилась также, какъ и столъ? А если нѣтъ, такъ что же пользы въ твоемъ постѣ? Истинный, душеполезный постъ мы совершаемъ только тогда, когда дѣлаемся лучшими, исправляемъ свою жизнь, заглаживаемъ свои погрѣшности, освобождаемся отъ дурныхъ привычекъ и склонностей».

А вотъ вамъ слова другаго вселенскаго учителя Василія великаго: «не думай, что все достоинство поста состоитъ только въ воздержаніи отъ пищи. Истинный постъ есть воздержаніе отъ грѣховъ. Мясна не ѣшь, но снѣдаешь брата, вина не пьешь, но отъ наг-

лостей, обмановъ, злыхъ пріобрѣтеній себя не удержи-
живаешь. До самаго вечера не ѣшь, но цѣлый день
проводишь въ судахъ, въ сварахъ, въ злобѣ. Это ли
постъ? Истинный постъ есть воздержаніе отъ пороковъ,
обузданіе языка, укрощеніе гнѣва и страстей, отло-
женіе злорѣчія, лжи и обмана. И такъ пусть и чре-
во твое будетъ праздно отъ пищи, и душа отъ грѣ-
ховъ и такъ обр. пусть и внутреннее будетъ соглас-
но съ виѣшнимъ, ни тѣло да не отягощается пищею,
ни душа да не оскверняется пороками». Вотъ и еще
слова того же учителя: «обманывается тотъ, кто ду-
маетъ, что постъ состоитъ только въ уменьшеніи тѣ-
лесной пищи. Изнуреніе тѣла бесполезно для тѣхъ,
которые въ сердцѣ питаютъ ненависть и въ груди
своей носятъ закоренѣлую злобу и мстительность. Богъ
не войдетъ въ такое отвратительное жилище. Не лиш-
нее ли дѣло мучить тѣло голодомъ и жаждою, ког-
да душа измучена и гибнетъ отъ пороковъ? И постъ
и молитва бесполезны для тебя, если ты не имѣешь
вѣры и любви!» А вотъ слово блаженнаго Августина
къ тѣмъ постникамъ, которые не ѣдятъ мяснаго, но объ-
ѣдаются до пресыщенія, до болѣзни, постными бу-
шаньями, придумывая и изобрѣтая для этого десятки
блюдъ съ разными приправами и снадобьями, кото-
рые верхомъ праведности считаютъ ѣсть безъ масла
и замѣнять его разными сладостями. «Есть люди, го-
воритъ блажен. Августинъ, есть люди, которые соб-
людаютъ постъ чотырдесятницы болѣе для лакомствъ,
нежели изъ желанія угодить Богу, не столько обуз-
дываютъ прежнія прихоти, сколько выдумываютъ но-
выя сласти; эти люди боятся, какъ мечистыхъ, тѣхъ
сосудовъ, въ которыхъ варилось, или лежало что ни-
будь скоромное, а въ своей плоти не боятся пресы-
щенія чрева и роскоши гортани. Они столько ѣдятъ,
что, постясь, не могутъ переварить того въ желудкѣ.
Что же? это ли постъ? Нѣтъ, это посрамленіе поста,

ругательство надъ заповѣдію церкви о постѣ, наглое поправленіе ея правилъ и уставовъ».

Нужно ли прибавлять что нибудь къ этому, столь ясному, ученію великихъ отцевъ и учителей? Развѣ только прибавимъ ко всему сказанному слова самого небеснаго Учителя І. Христа, которыми и заключимъ нашу бесѣду о постѣ: «Когда поститесь, говоритъ Хр. Спаситель, не будьте унылы, какъ лицемѣры: ибо они принимаютъ на себя мрачныя лица, чтобы людямъ показаться постящимися. Истинно говорю вамъ, что они получаютъ награду свою. А ты, когда постишься, помажь главу твою и умой лице твое, чтобы явиться постящ. не предъ людьми, но предъ Отцомъ твоимъ, который въ тайнѣ: и Отецъ твой, видящій тайное, воздастъ тебѣ явно!» Аминь.

Св. В. Аболенскій.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Намъ приходилось слышать вопросъ: «для какой цѣли пишутся въ нашемъ изданіи библиографическія замѣтки, и какую онѣ могутъ принести пользу сельскому священнику?» Цѣль замѣтокъ объяснена была читателямъ при первомъ открытіи этого отдѣла въ нашемъ изданіи въ 1870 г. Не думаютъ ли, что этотъ отдѣлъ былъ бы полезенъ читателямъ Епарх. Вѣдомостей тогда только, когда бы ему дать видъ и характеръ подробнаго критическаго обзора текущей духовной литературы. Мы, конечно, не отрицаемъ пользы такого обзора, но въ первыхъ онъ не можетъ имѣть мѣста въ двухъ-недѣльномъ, въ небольшомъ по объему, изданіи, и во вторыхъ такой обзоръ не можетъ отвѣтствовать бы той определенной цѣли, которая съ самаго начала была поставлена для нашего библиог-

рафическаго отдѣла. Согласно съ этою цѣлю своими библиографическими замѣтками мы думаемъ только возбудить интересъ въ нашихъ сельскихъ священникахъ къ чтенію обозрѣваемыхъ нами журналовъ, не больше. Въ виду этого «библиографическія замѣтки» указываютъ только главные характерныя черты известной статьи, ея существенный интересъ для читателей, безъ указанія подробностей ея содержанія. Мы не думаемъ, чтобы какой любознательный человѣкъ удовлетворился нашими замѣтками о той или другой статьѣ и счелъ излишнимъ прочитать самую статью. Напротивъ каждый, въ комъ есть хотя капля стремленія къ приобрѣтенію знаній, прочитавши наши замѣтки, почувствуетъ себя далеко не удовлетвореннымъ, будетъ искать случая прочитать статью, и не успокоится до тѣхъ поръ пока желаніе его не будетъ исполнено. Если это справедливо, если дѣйствительно наши «замѣтки» произведутъ такое дѣйствіе на читающаго ихъ, то цѣль наша вполнѣ будетъ достигнута.

**Руководство для сельскихъ пастырей 1872 г.
№№ 18—52.**

Прежде чѣмъ приступить къ частному обозрѣнію статей, напечатанныхъ въ Р. д. с. пастырей за 1872 г., общее впечатлѣніе, производимое чтеніемъ этого журнала, побуждаетъ насъ бросить хотя бѣглый взглядъ на значеніе его въ ряду другихъ періодическихъ духовныхъ изданій, и въ частности на его значеніе для нашихъ приходскихъ пастырей. Предъ нами сборникъ, его выпусковъ почти за цѣлый 1872 годъ, и мы имѣемъ полную возможность произнести правильный судъ объ этомъ изданіи, — судъ, который почти невозможенъ при обозрѣніи отдѣльныхъ выпусковъ или номеровъ изданія. Едва ли мы ошибемся, если скажемъ, что журналъ, обозрѣнію котораго мы посвящаемъ эти

страницы, положительно не можетъ быть замѣненъ никакимъ другимъ журналомъ для нашихъ не только сельскихъ, но и городскихъ священниковъ. Рѣдкій журналъ такъ послѣдовательно вѣренъ бываетъ своей задачѣ, какъ вѣренъ своей журналъ «Рук. для сел. пастырей». Отъ начала до конца вы не встрѣтите въ немъ почти ни одной статьи, которая бы не была специально назначена для чтенія нашимъ священникамъ, и не представляла бы собою практическаго руководства въ той, или другой области ихъ обширной дѣятельности. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно только взглянуть на оглавленіе любого тома «Руководства».

Послѣ такого предисловія перейдемъ къ частному обзору статей, помѣщенныхъ во 2 и 3 т. «Руководства» за 1872 годъ.

Примѣрное поведеніе священника въ домашней жизни.— Эта статейка съ большою пользою можетъ быть прочитана нашими приходскими пастырями; потому что она даетъ самыя практическія совѣты относительно того, какъ долженъ вести себя духовный пастырь въ своей домашней жизни, чтобы и здѣсь быть образцомъ для своихъ пасомыхъ. Въ ней говорится о внѣшнемъ устройствѣ домовъ священниковъ, объ ихъ внутренней обстановкѣ, о прислугѣ, домашней одеждѣ, о пріемной комнатѣ, о пріемѣ лицъ, имѣющихъ нужду въ священникѣ, а также о пріемѣ гостей. Кромѣ того здѣсь же говорится объ отношеніяхъ священника къ женѣ и дѣтямъ.

Примѣрное поведеніе священника внѣ своего прихода.— Священникъ, гдѣ бы онъ ни находился, вездѣ долженъ помнить, что онъ священникъ, вездѣ и во всемъ долженъ соблюдать строгость къ себѣ и—степенность. Между тѣмъ часто случается, что священникъ бываетъ строгъ къ себѣ и солиденъ только на службѣ, въ своемъ приходѣ; внѣ же прихода, при столкновеніи съ своими прихожанами, помимо служебныхъ от-

ношеній, или же при встрѣчѣ съ другими людьми, равными ему по положенію въ свѣтъ, своимъ нескромнымъ поведеніемъ нерѣдко дозволяетъ себѣ непростительную измѣну своему священническому сану. Цѣль означенной статьи — дать совѣтъ священникамъ, какъ они должны держать себя въ то время, когда находятся въ дорогѣ, гдѣ они бывають вынуждены обстоятельствами становиться въ близкія, хотя внѣшнія, отношенія съ лицами разныхъ званій, взглядовъ и состояній.

Наши миссіонерскія братства и наши миссіи. — Описывается дѣятельность братствъ: кіево-свято-владимірскаго, саратовскаго братства св. креста и братства св. Гурія въ Казани.

Нѣсколько словъ о современномъ церковномъ проповѣдничествѣ нашихъ сельскихъ пастырей. П. Пospѣлова. — Одинъ изъ крупныхъ недостатковъ нашихъ проповѣдей состоитъ, по мнѣнію автора, въ отсутствіи въ нихъ внутренней системы, строго принарожденной къ міровоззрѣнію нашего простаго народа. Въ виду этого недостатка, и для устраненія его, авторъ рекомендуетъ сельскимъ священникамъ дѣлить свою проповѣдь къ простому народу на три курса. Прежде всего священникъ долженъ научить простой народъ молиться Богу, разъясняя ему смыслъ общеупотребительныхъ молитвъ и заповѣдей. Во второмъ курсѣ сельской церковной проповѣди нужно ознакомить народъ съ вѣрою Христовою въ ея существенныхъ и основныхъ чертахъ. Обсуждать явленія обыденной жизни въ церковномъ поученіи — дѣло существенной важности, но однакожь оно, по мнѣнію автора, должно стоять въ курсѣ церковной проповѣди на третьемъ планѣ.

Нѣкоторыя черты изъ исторіи ветхозавѣтнаго судопроизводства. А. О. — Въ современномъ намъ судопроизводствѣ авторъ видитъ приближеніе къ временамъ глубокой библейской древности, — къ древне-из-

раильскимъ судамъ, отличительную черту которыхъ составляла во первыхъ полная гласность, не допускающая никакихъ исключеній, никакихъ судебныхъ операцій при закрытыхъ для публики дверяхъ, во вторыхъ—сужденіе о преступленіи на основаніи общей народной совѣсти, вліянію которой подчинялись даже и судьи—чиновники.

Советъ священнику относительно лицъ, одерживаемыхъ злымъ духомъ. Такъ какъ пѣкоторые несчастные дѣйствительно бываютъ одержимы злымъ духомъ, то авторъ совѣтуетъ священникамъ совершать надъ такими чинъ заклинанія, помѣщенный въ требникѣ. П. Могилы, а также въ требникѣ, изданномъ въ киево-печерской лаврѣ въ 1857 г. Другимъ дѣйствительнымъ средствомъ для изгнанія бѣса изъ челоуѣка авторъ признаетъ исповѣдь бѣсноватыхъ,—частую и продолжительную.

Священникъ у преступника, приговореннаго къ смертной казни.—Живыми и трогательными чертами передается бесѣда одного священника съ преступникомъ за нѣсколько часовъ до казни послѣдняго. Умная и сердечная рѣчь священника заставляеть челоуѣка, отвергавшаго всѣ пособія религіи въ своемъ несчастномъ положеніи, умереть съ полною вѣрою въ Бога и надеждою на Его помилованіе на страшномъ судѣ. Побольше бы намъ такихъ пастырей—ревнителей своего служенія.

Христіанскіе храмы—училища вѣры для людей необразованныхъ.—Эта статья составляетъ вступленіе къ другимъ, объясняющимъ христіанское православное богослуженіе, съ цѣлію указать и разработать матеріалъ для пастырскихъ бесѣдъ съ простымъ народомъ. Въ ней говоритъ авторъ, что при настоящемъ состояніи нашихъ народныхъ школъ, единственнымъ училищемъ вѣры для народа можетъ быть только храмъ Божій, и единственнымъ источникомъ религіознаго вѣденія можетъ быть православное богослуженіе, объясняемое пастырями церкви.

Начало богослуженія вечерняго, утренняго и полуденнаго. Матеріалъ для собесѣдованія о вечернемъ богослуженіи.—Двѣ статьи, объясняющія смыслъ и взаимную связь начальныхъ молитвъ утренняго, полуденнаго и вечерняго богослуженія, а также смыслъ молитвословій и пѣсней, содержащихся въ богослуженіи вечернемъ. Статьи эти служатъ продолженіемъ предшествующей.

Леонтій Карповичъ—южно русскій проповѣдникъ конца XVI и начала XVII в. Н. Т—скаго.—Мы обращаемъ особенное вниманіе пастырей—проповѣдниковъ на статьи по исторіи проповѣдничества; потому что живой интересъ дѣятелей въ области церковнаго слова всегда успѣшнѣе можетъ дѣйствовать на образованіе проповѣдническаго таланта, нежели сухія отвлеченныя разсужденія и совѣты.

Чествованіе христіанской книги св. Евангелія.—Авторъ статьи говоритъ объ уваженіи, какимъ пользовалась книга св. Евангелія у древнихъ христіанъ какъ въ храмѣ, такъ и внѣ храма. Сравнивая отношеніе древнихъ христіанъ къ Евангелію съ чествованіемъ Евангелія нынѣшними христіанами, онъ находитъ, что благочестивое отношеніе нашихъ прихожанъ къ св. Евангелію въ настоящее время ограничивается чествованіемъ его только въ храмѣ. Въ домахъ же своихъ они, почти всѣ безъ исключенія, не имѣютъ этой книги ни для чествованія, ни для чтенія. Въ виду этого авторъ совѣтуетъ пастырямъ церкви убѣждать своихъ прихожанъ къ приобрѣтенію Евангелія для домашняго его чтенія.

Народныя пѣсни духовнаго содержанія.—Статья эта можетъ быть полезна для нашихъ пастырей церкви въ томъ отношеніи, что она, указывая на лица, какими поются, мѣста, гдѣ поются эти пѣсни, а также на предметы, воспѣваемые въ нихъ, и на отношенія ихъ какъ къ церковнымъ пѣснопѣніямъ, такъ и къ псточникамъ, изъ которыхъ онѣ заимствованы, вмѣстѣ

съ тѣмъ рѣшаетъ вопросъ: какъ въ настоящее время должно относиться къ народнымъ пѣснямъ духовнаго содержанія съ точки зрѣнія церковно—народной?

Церковные диптихи.—Сообщаются весьма интересныя свѣдѣнія о происхожденіи диптиховъ, ихъ значеніи въ древнемъ греко-римскомъ и мірѣ, въ церкви христіанской.

Суевѣрный обрядъ „крещенія кукушекъ“.—Описывается извѣстный обрядъ «кумиться», совершаемый въ нашей мѣстности на Троицынъ день.

Церковная проповѣдь, какъ мѣра противъ пьянства.—Признавая, что источникъ пьянства нашего народа коренится, главнымъ образомъ, въ неумѣнн его употреблять свободное отъ занятій время, авторъ статьи находитъ, что весьма дѣйствительными средствами для предотвращенія народа отъ увлеченія пьянствомъ могутъ служить чтенія для простаго народа и такъ называемыя воскресныя; но самымъ сильнымъ орудіемъ, способнымъ противодѣйствовать развитію пьянства, въ рукахъ пастыря можетъ быть церковная проповѣдь. Въ доказательство этой послѣдней мысли авторъ приводитъ очень интересныя статистическія данныя изъ исторіи западнаго проповѣдничества. Находя, что исторія нашего проповѣдничества не отличается богатствомъ поучительныхъ словъ, направленныхъ противъ вреда пьянства, авторъ для восполненія такой скудости сводитъ всѣ болѣе выдающіяся мѣста изъ библіи, направленные противъ этого порока, съ краткимъ ихъ поясненіемъ.

По вопросу о народныхъ учителяхъ.—Опровергается мнѣніе свѣтской журналистики, будто воспитанники духовныхъ семинарій мало знакомы съ современными методами преподаванія, а вслѣдствіе этого и менѣе способны, нежели воспитанники учительскихъ семинарій занимать должности народныхъ учителей.

Еще объ обычаяхъ отворять царскія врата п. и трудныхъ родахъ.—Авторъ отвѣчаетъ на возраженіе св. Масловскаго, доказывающаго, что въ обычаяхъ отворять

царскія врата при трудныхъ родахъ нѣтъ ничего предосудительнаго, и рядомъ новыхъ доказательствъ хочеть отстоять свою прежнюю мысль, т. е. что означенный обычай имѣеть языческое происхождение, а потому не долженъ быть терпимъ въ церкви православной. Намъ кажется, что обычай этотъ въ томъ осмысленномъ видѣ, въ какомъ представляетъ его свящ. Масловскій, дѣйствительно не имѣеть въ себѣ ничего предосудительнаго. Но онъ становится суевѣрнымъ обычаемъ, когда оставляють царскія врата растворенными до окончанія мукъ рожденія или растворяють ихъ, не совершая при этомъ никакихъ молитвословій. Что же касается языческаго происхожденія обычая, то за недостаткомъ положительныхъ доказательствъ вопросъ нельзя еще считать рѣшеннымъ.

Полное собраніе поученій протоіерея Родіона Путятина. — Статья эта написана по случаю новаго изданія (17) поученій Родіона Путятина. Въ существѣ дѣла статья эта излагаетъ тѣже самыя мысли, которыя изложены въ нашей статьѣ о Родіонѣ Путятинѣ, напечатанной въ Т. Е. Вѣд. за 1871 г. въ №№ 5 и 6. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ названная статья удерживаетъ даже корректурные недосмотры нашей статьи. Такъ напр. вмѣсто «по своему ритму и складу» у насъ напечатано было «по своему росту и складу.» Безъ всякаго измѣненія слова эти внесены и въ статью Руководства. (См. 50-й рук. за 1872 г. стр. 566 строк. 2-я снизу).

Священные изображенія, какъ пособіе въ дѣлѣ проповѣданія истинъ вѣры. — Здѣсь прилагается къ проповѣданію слова Божія въ храмѣ тотъ же методъ, который употребляется обыкновенно въ школахъ при разказѣ дѣтямъ событій изъ св. исторіи ветхаго и нов. завѣтовъ. Для наглядности преподаванія закона божія въ школѣ прибѣгають обыкновенно къ картинкамъ. Въ храмѣ же авторъ статьи рекомендуетъ пастырямъ — проповѣдникамъ прибѣгать къ пособію священныхъ изображеній.

Далеко не все, напечатанное въ Р. д. с. п. за 1872 годъ, обозрѣли мы, но и то, что обозрѣли не служить лияснымъ доказательствомъ высказанныхъ нами въ началѣ этой статьи мыслей? Еслибы мы вздумали продолжать наши замѣтки, не опуская изъ вниманія ни одной статьи, то пришли бы совершенно къ тому же выводу; поэтому, не имѣя надобности дѣлать замѣтокъ о всѣхъ остальныхъ статьяхъ, напечатанныхъ въ разбираемомъ нами журналѣ, мы не можемъ пройти совершеннымъ молчаніемъ о нѣкоторыхъ, которыя невольно, сами собою, просятъ на то, чтобы хотя упомянуть о нихъ. Какой священникъ, ревнующій о своемъ служеніи не прочитаетъ перевода твореній Григорія Богослова «О пастырскомъ служеніи», или кто изъ пастырей, заботящихся о томъ, чтобы въ ихъ храмѣ было все благообразно и по чину, сочтетъ для себя излишнимъ познакомиться съ исторіею христіанской живописи? Много въ нашихъ храмахъ, особенно сельскихъ, можно встрѣтить разныхъ священныхъ изображеній, часто не согласныхъ даже съ исторіею, не говоря уже о томъ, каковы эти изображенія въ художественномъ отношеніи. Образованный понимающій дѣло священникъ не допустилъ бы такихъ изображеній. Многие наши пастыри состоятъ законоучителями народныхъ школъ. Не излишне, даже необходимо, прочитавъ такимъ: «Опытъ преподаванія закона Божія малолѣтнимъ дѣтямъ». А сколько образцовъ проповѣдничества, церковнаго и внѣ-церковнаго—воскресныхъ бесѣдъ, можно встрѣтить въ Руководствѣ д. с. п., сколько разныхъ статей по современнымъ вопросамъ, касающимся православнаго духовенства, по древней церковной археологіи, по вопросамъ о современномъ движеніи въ церквахъ западной и восточной.—Все это, безъ всякаго сомнѣнія, во многихъ отношеніяхъ интересно и полезно знать нашимъ пастырямъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Декабря 6.—Въ день Святителя и Чудотворца Николая, по окончаніи литургіи, въ Богоявленскомъ соборѣ совершенно молебствіе по случаю празднованія тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государей и велик. Князей Николая Александровича, Николая Константиновича и Николая Михайловича. На литургіи проповѣдь произнесъ Казанской ц. свящ. А. П. Зеленекій.

— 24.—По окончаніи литургіи въ томъ же соборѣ совершенно молебствіе по случаю празднованія тезоименитства Ея Императорскаго Высочества благовѣр. государ. и велик. Княжны Анастасіи Михайловны (вм. 22 ч.)

— 25.—Въ праздникъ Рождества Христова въ томъ же соборѣ, по окончаніи литургіи совершёнъ установленный въ этотъ праздникъ особенный молебенъ, съ возглашеніемъ многолѣтія Царствующему дому, вѣчной памяти Императору Александру I-му и многолѣтія российскому побѣдоносному воинству. На литургіи проповѣдь произносилъ ректоръ семинаріи прот. А. П. Романовъ.

— 1873 т. Января 1.—На Новый годъ, въ томъ же соборѣ всѣмъ градскимъ духовенствомъ, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновъ и множества народа совершены, по окончаніи литургіи, два молебна: 1-й, особенно положенный въ сей день, съ возглашеніемъ многолѣтія: Ихъ Императорскимъ Величествамъ и Государю Наслѣднику съ супругою и сыномъ, велик. Князю Алексѣю Александровичу и велик. Княгинѣ Еленѣ Павловнѣ (по случаю празднованія дня рожденія сихъ двухъ послѣднихъ) и всему Царствующему дому; и 2-й вслѣдъ за симъ благодарный, по случаю извѣстія о благополучномъ исходѣ болѣзни Его Императорскаго Высочества благовѣр.

Государя Наслѣдника Цесаревича. На литургіи проповѣдь произносилъ Петропавловской ц. свящ. А. І. Никольскій.

— 6.—Всенощное бдѣніе подь праздникъ Богоявленія Господня и литургія на самый праздникъ совершены въ томъ же соборѣ. По окончаніи литургіи совершенъ крестный ходъ на р. Упу, гдѣ устроенъ былъ іорданъ для освященія воды. На литургіи проповѣдь произнесъ Крестовоздвиженской ц. свящ. А. Н. Глаголевъ.

— 7.—По окончаніи литургіи въ томъ же соборѣ совершено молебствіе, по случаю празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя и велик. Князя Петра Николаевича (вм. 10 ч.)

— 21.—Предъ началомъ литургіи въ томъ же соборѣ, въ присутствіи мѣстныхъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ и множества народа, по прочтеніи Высочайшаго манифеста, о копчій (въ 9 день сего января) Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государыни и велик. Княгини Елены Павловны, всѣмъ градскимъ духовенствомъ совершена была по Ней панихида и за симъ соборнымъ духовенствомъ совершена заупокойная литургія.

МѢСТНЫЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІИ.

Чѣмъ характеризуются Епарх. Вѣдомости, какъ мѣстный органъ?—Причины недостатка въ нихъ мѣстнаго элемента. Неудобство обличительной гласности. Необходимость печатнаго обмена мыслей для духовенства. Непривычка къ литературному изложенію и публичному слову. Требуется ли отъ корреспондента литературное умѣнье?

Слишкомъ десятилѣтій опытъ изданія Епархіал. Вѣдомостей въ разныхъ епархіяхъ, число которыхъ перешло уже за 30, достаточно выяснилъ, чего можно впереди ожидать отъ этого поваго органа провинціальной гласности. Съ самаго начала и до сихъ поръ сто-

личная періодическая печать, и духовная и свѣтская, не переставала предъявлять свои, болѣе или менѣе строгія, требованія относительно Епарх. Вѣдомостей, чаще же всего выражала свое недовольство этими органами провинціальной гласности. Какъ видно, ожидалось, что Епарх. Вѣдомости будутъ не только органами мѣстной епархіальной власти и администраціи, но также и органами духовенства, что онѣ сдѣлаются какою-то общею ареною, гдѣ, наконецъ должны встрѣтиться эти двѣ, будто бы до сихъ поръ разрозненныя и другъ другу такъ мало знакомыя, стороны — духовенство и его администрація, духовенство заговорить о своихъ нуждахъ и желаніяхъ, администрація начнетъ все это принимать во вниманіе, даже отвѣчать на все не только своими распоряженіями, но и руководящими сообщеніями. Однако жъ ничего такого не случилось. Духовенство молчитъ о своихъ нуждахъ, не заявляетъ ни какихъ желаній. Епарх. Вѣдом. по прежнему остаются односторонними органами администраціи и небольшого кружка постоянныхъ сотрудниковъ редакціи, замѣняющихъ другую предполагавшуюся сторону — духовенство. Столичная печать осыпаетъ ихъ упреками: «въ Епарх. Вѣдомостяхъ нѣтъ ничего мѣстнаго, епархіальнаго, не видно, какъ живетъ духовенство, что оно дѣлаетъ, что думаетъ, чего желаетъ». Въ какой мѣрѣ справедливы эти упреки и на кого они собственно падаютъ? Во-первыхъ, несовсѣмъ справедливы, и во-вторыхъ падаютъ меньше всего на редакціи и на ихъ ближайшихъ сотрудниковъ. Нельзя сказать, чтобы въ Епарх. Вѣдомостяхъ не было ничего мѣстнаго: всѣ онѣ, замѣтно, понимаютъ свое призваніе въ этомъ отношеніи, и большинство, сколько есть на то ихъ собственныхъ средствъ, выполняетъ свою труднѣйшую задачу съ замѣчательнымъ усердіемъ. Но насколько же хватитъ своихъ собственныхъ средствъ? Вопросы и потребности жизни епархіальнаго духовенства, правда, болѣе или менѣе доступны каждому изъ ближайшахъ сотрудни-

ковъ редакціи. Но что же это будутъ за потребности, которыя нужно угадывать, не выходя изъ своего кабинета, что за жизнь, которая не говоритъ сама за себя? Не правда ли, читатель, что значительная часть отвѣтственности за недостатокъ мѣстнаго элемента въ Епарх. Вѣдомостяхъ должна упасть на мѣстное епархіальное духовенство? Но есть же какія нибудь причины, почему сама жизнь ничего или почти ничего не говоритъ о себѣ. Отчего въ самомъ дѣлѣ духовенство такъ мало принимаетъ участія въ своемъ собственномъ органѣ гласности? Попробуемъ перебрать всѣ, какія есть или какія можемъ предполагать, причины. Прежде всего самое понятіе о гласности въ томъ видѣ, въ какомъ выработала его свѣтская литература, и съ тою крайнею односторонностію, съ какою усвоило его себѣ духовенство, представляетъ большое неудобство для развитія гласности въ средѣ нашего сословія. У насъ гласность понимается, непременно какъ только обличительная гласность. Такая гласность неудобна тѣмъ, что можетъ вызвать судебное преслѣдованіе или навлечь на обличителя другаго рода неприятности. Судебное преслѣдованіе страшно, разумѣется, тогда, когда обличеніе не можетъ быть доказано, сведется на клевету или просто диффамацию. Ни одна редакція Епарх. Вѣд. не возьметъ на себя отвѣтственности за корреспондента-обличителя. Понятно, что и корреспондентъ-обличитель предпочтетъ риску молчаніе, или отправить свою корреспонденцію въ какую нибудь газету, хоть наприм. въ «Современность». Чтобы рѣшить: возможна ли гласность въ Епарх. Вѣдомостяхъ? нужно спросить: возможна ли для духовенства гласность безъ задору, безъ обличеній? Объ этомъ не должно бы быть и вопроса, Но такъ какъ гласность на первыхъ порахъ получила это одностороннее развитіе и въ такомъ видѣ (какъ мы сказали) усвоена духовенствомъ, то вопросъ требуетъ рѣшенія. Духовенству есть о чемъ поговорить и безъ обличеній. Ни

въ какой общественной дѣятельности имѣть столько вопросовъ, рѣшеніе которыхъ безпрестанно вырабатывается практикой, сколько ихъ есть въ дѣятельности духовенства. Если гдѣ нужно подѣляться съ другими изъ своей братіи опытами, наблюденіями, недомыслиями, вопросами, такъ это въ духовенствѣ. Духовенство во всякомъ случаѣ есть корпорація. Ему нужно единство пониманія своихъ обязанностей, единство примѣненія общихъ принциповъ къ частнымъ случаямъ, единство стремленій, дружное взаимное содѣйствіе, обмѣнъ мыслей. Всѣмъ этимъ нуждамъ могутъ удовлетворить съѣзды (особенно благочинническіе) и собственный печатный органъ. О съѣздахъ мы поговоримъ когданибудь послѣ. Это еще только начинающееся дѣло, хотя будущность его подаетъ уже свѣтлыя надежды. Но и тогда, когда съѣзды получаютъ болѣе широкое развитіе, печатный обмѣнъ мыслей сдѣлается далеко не лишнимъ для духовенства, или лучше тогда онъ сдѣлается болѣе, нежели когда либо необходимымъ—для предварительной подготовки вопросовъ съѣздамъ, для объединенія или соглашенія разнообразныхъ по мѣстнымъ условіямъ рѣшеній съѣздовъ и т. под. Теперь же, когда съѣзды составляютъ еще только почти «вопросъ на очереди», мѣстная печать должна замѣнить собою все для духовенства, для его взаимнаго обмѣна мыслей. Епарх. въ домности такимъ обр. должны быть общей ареной, только не для встрѣчи духовенства съ администраціей, какъ этого нѣкоторые желаютъ, но для взаимнаго обмѣна мыслей въ средѣ самого духовенства. И такой обмѣнъ, съ единственною цѣлю взаимнаго назиданія не представляетъ никакихъ затрудненій для духовенства. Отчего же оно все-таки предпочитаетъ хранить молчаніе? Принято объяснять это явленіе апатіей духовенства, природною неразвязностію его языка, непривычкой къ публичному слову. Обвиненіе духовенства въ апатіи, въ равнодушіи къ своимъ обязанно-

стамъ и даже къ своимъ собственнымъ интересамъ, едвали заслужено духовенствомъ. Если сказать, что оно всегда ждетъ не только инициативы, но и пѣкоторыхъ побужденій сверху, такъ и другія сословія немного превзошли духовенство въ своихъ энергическихкихъ порывахъ слѣдовать за правительствомъ по пути реформъ. Непривычка къ публичному слову и неразвязность языка, конечно, могутъ быть достаточною причиною молчанія. Но какъ хотите, странно, что служители слова боятся промолвить слово, скажемъ больше—служители публичнаго слова, какова именно пастырская церковная проповѣдь, оказываются непривычными къ публичному же слову только внѣ церковной кафедры. Хотѣлось бы не вѣрить возможности такого страннаго явленія. Мы и не вѣримъ, мы охотно склоняемся къ тѣмъ обычнымъ объясненіямъ, которыя приходится слышать отъ сельскаго духовенства, когда его приглашаютъ принять участіе въ дѣятельности мѣстнаго епархіальнаго органа печати. «Когда намъ писать статьи или корреспонденціи? Да мы и не умѣемъ излагать свои мысли такъ, чтобы ихъ можно было печатать». Духовенству (за немногими исключеніями) въ самомъ дѣлѣ некогда заниматься литературой; оно же и непривычно къ этому дѣлу,—это правда. Но не всегда же бываетъ «некогда». А главное—зачѣмъ смотрѣть на это дѣло, какъ на занятіе литературой? Давайте сырой матеріалъ, если вамъ некогда заниматься литературной отдѣлкой изложенія. Давайте ваши наблюденія, только снятыя съ жизни, ваши сужденія, только чуждыя пристрастія, ваши не сочиненные опыты пастырской дѣятельности, заявленіе о вашихъ нуждахъ безъ преувеличенія, и т. под. Въ сырой матеріалъ могутъ идти пожалуй и обличенія—съ тѣмъ же неперемѣннымъ условіемъ правдивости. Правда жизни и искренность убѣжденія вотъ единственнаго украшеніе, которое можетъ замѣнить собою всякую литературную отдѣлку для это-

го сыраго матеріала; придать ему литературную вышность — дѣло редакціи. Не посѣтуйте, если ваша корреспонденція явится въ печати или въ сокращеніи или въ видѣ анализа, или вообще въ такомъ изложеніи, въ которомъ вамъ будетъ принадлежать только мысль, и ни одно изъ выраженій. За то порадайтесь тому оживленію, какое вы придадите своему мѣстному органу печати вашими пехитрыми корреспонденціями.

И.

СЕЛЬСКІЯ ССУДО-СБЕРЕГАТЕЛЬНЫЯ ТОВАРИЩЕСТВА.

(Корреспонденція Г. Е. В.)

Настоящее письмо въ редакцію пусть будетъ моимъ «открытымъ письмомъ» ко всѣмъ моимъ товарищамъ по званію сельскаго школьнаго учителя.

Отчего бы намъ, просвѣтителямъ народа не взять на себя кое-какихъ другихъ, кромѣ школьнаго ученія, обязанностей, не чуждыхъ нашей главной профессіи — просвѣщенія народа, на прим. распространенія и разъясненія народу идеи ссудо-сберегательнаго товарищества, заведенія такого товарищества въ своей мѣстности и веденія въ немъ счетной части? Дѣло не трудное а между тѣмъ оно могло бы дать хоть небольшой прибавокъ къ скудному гонорарію сельскаго учителя.

Ссудо-сберегательныя товарищества у насъ на Руси еще новинка, а потому далеко еще не пользуются тою популярностью, которой они заслуживаютъ. Скажу нѣсколько словъ о причинахъ, вызывающихъ это новое учрежденіе, и о началахъ, на которыхъ оно основывается.

Съ 19-го февраля 1861 г. всѣ крестьяне сдѣлались самостоятельными хозяевами, у каждаго семейства есть свой клочекъ земли. Крестьянинъ занимается или земледѣліемъ, или промысломъ, или же тѣмъ и другимъ вмѣстѣ. Но чѣмъ бы онъ ни занялся, ему во всякомъ случаѣ необходимъ капиталъ для уплаты налоговъ, покупки сѣмянъ, скота, сырыхъ матеріаловъ, орудій для производства и пр. Эта необходимость

въ капиталъ обратила на себя вниманіе правительства, земства и частныхъ лицъ. Всѣ передовые люди сознали, что открытіе кредита для мелкихъ промышленниковъ и землевладѣльцевъ и вообще для лицъ не богатыхъ, составляетъ насущную потребность, что отказать крестьянамъ въ немъ — будетъ вопіющая несправедливость. Въ отсутствіи дешеваго кредита крестьяне занимаютъ деньги за ростовщическіе проценты (100%—200%) запродактъ свои произведенія на корню за неимовѣрно дешевую цѣну, подряжаются въ работы за цѣну, какую назначитъ напиматель и пр., вообще занимающее лице, взявши лычко по пословицѣ, платитъ всегда ремешкомъ.

Для доставленія крестьянамъ дешеваго кредита у насъ открыты были при волостныхъ правленіяхъ кассы, носившія названіе сельскихъ банковъ. Но о нихъ говорить нечего, худая ихъ слава до всѣхъ дошла; подобное кредитное учрежденіе, можетъ быть, и приносило пользу, сужало нуждающихся крестьянъ дешевымъ кредитомъ, но опытъ показалъ, что оно существовать долго не можетъ, потому что, будучи построено на шаткихъ началахъ, допускаетъ много злоупотребленій.

На смѣну волостнаго банка является новое кредитное учрежденіе такъ называемое ссудо-сберегательное товарищество. Самое названіе показываетъ, что оно имѣетъ двѣ цѣли, во первыхъ выдавать нуждающимся денежные ссуды, во вторыхъ принимать сбереженія отъ лицъ, которымъ удалось скопить и приберечь на черный день лишній грошъ. Ссудой и сбереженіемъ могутъ пользоваться только тѣ лица, которыя пожелаютъ быть и будутъ баллотировкой выбраны въ члены этого товарищества.

Принципами ссудо-сберегательнаго товарищества служатъ: самостоятельность, самопомощь и круговая порука. Будучи построено на началахъ артели, цѣль которой самопомощь, это учрежденіе допускаетъ въ свои члены только тѣ лица, которыя пожелаютъ а) срочными денежными взносами составить въ товариществѣ собственный капиталъ б) отвѣчать имуществомъ по займамъ своимъ изъ товарищества, а равно по обязательствамъ самого товарищества, в) исполнять принятый артелью уставъ и рѣшенія общаго собранія. Первое изъ этихъ требованій необходимо потому, что всякій членъ, имѣя въ товариществѣ свой капиталъ, будетъ болѣе интересоваться дѣлами общественнаго кредита и постарается не допустить зло-

употреблений; кроме того составленный паями капиталъ будетъ гарантировать займы товарищества и ссужать самихъ же членовъ. Второе и третье требованія вытекаютъ изъ самой сущности учрежденія какъ артели, которая составилаь для того, чтобы доставить самой себѣ дешевый кредитъ.

Поступивъ въ члены товарищества всякое лицо имѣетъ право а) участвовать въ общемъ собраніи съ правомъ голоса; б) быть выбраннымъ въ члены правленія и совѣта (правленіе изъ 3-хъ лицъ составляется для завѣдыванія дѣлами артели, а совѣтъ изъ 5 лицъ для надзора и повѣрки дѣйствій правленія); в) быть поручителемъ по обязательствамъ предъ товариществомъ (всякій можетъ получить ссуду только въ три раза болѣе того, что онъ самъ внесъ въ товарищество, при чемъ сумма въ полтора раза болѣе внесеннаго пая или его части выдается безъ поручительства, а на остальную часть нужно подыскать поручителей); г) получать денежныя ссуды; д) участвовать въ прибыляхъ товарищества, е) дѣлать денежные склады (за назначенный собраніемъ процентъ.) (*)

Тулская губ. зем. управа въ седьмомъ очередномъ собраніи пришла къ заключенію, что такія товарищества несомнѣнно принесутъ огромную пользу бѣднѣйшему классу населенія. Но вмѣстѣ съ этимъ она рѣшила, что прежде чѣмъ заводить ссудо-сберегательное товарищество, необходимо приискать такія лица которыя, пропагандируя идею товарищества, объяснили бы крестьянамъ сущность его и по устройствѣ артели, контролируя дѣйствія членовъ, руководили бы ими.

Священникъ и учитель вотъ лица, просвѣщающія поселянъ. У нихъ крестьяне должны находить совѣтъ и помощь въ

(*) Желающіе ближе ознакомиться съ ссудо-сберегательными товариществами могутъ прочесть объ этомъ въ слѣдующихъ книжкахъ:

Сельскія ссудо-сберегательныя товарищества. Изд. комм. о сельск. ссудо-сбер. товар., состоящей при Имп. Москов. общ. сельск. хозяйства. Цѣна 40 к.

Лугининъ и Яковлевъ. Сельск. ссудо-сбер. товар., ихъ устройство и назначеніе. Цѣна 35 к.

Муравьевъ. Ссуд.-сберег. товар. ихъ устройств. и назнач. Ц. 15 к.

Колупановъ. Практическое руководство къ устройству сельск. и ремеслен. банковъ. Ц. 1 р. 50 к.

Счетоводство въ ссуд.-сбер. товар. Изд. комм. о ссуд.-сбер. тов. при Имер. Моск. общ. с. хозяйства Цѣна 1 р.

Грамотный народи. журналъ за 72 г. № 8-я статья Скалова.

тяжелыя минуты жизни. Дело, что объяснить крестьянам устройство кредитной артели лежит на обязанности этих лиц. Но къ этому присоединяется и личный интерес въ обязанности учителя: сумевъ открыть въ своемъ селѣ ссудо-сберегательное товарищество, онъ, сдѣлавшись впоследствии счетоводомъ, будетъ получать 70—100 р. въ годъ за такую работу, которая нисколько не будетъ мѣшать его школьнымъ зазаніямъ. Разъяснить крестьянамъ и убѣдить ихъ составить кредитную артель дѣло невозможное и даже не трудное. Имя передъ глазами разтраченные банки; крестьяне не скоро поддадутся на устройство ссудо-сберегат. товарищества; потому что, не зная различія между волостнымъ банкомъ и кредитной артелью, они боятся, чтобы второе учрежденіе не подверглось той участи, въ какой находится первое. Въ нашемъ селѣ священникъ о. К—нъ и я стали разъяснять прежде самымъ вліятельнымъ мѣстнымъ личностямъ, и наши труды чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ увѣнчались успѣхомъ. 24 октября въ собраніи шестнадцати лучшихъ людей села Хотуши, былъ подписанъ уставъ нашего товарищества. А теперь этотъ уставъ, подписанный еще 4-мъ членами, отсылается въ министерство финансовъ на утверженіе.

Въ заключеніе, ужъ за-одно скажу о книгахъ. Наши сельскія бібліотеки крайне нуждаются въ нихъ; а между тѣмъ въ С.-Петербургѣ находится также общество, которое не знаетъ какимъ путемъ снабдить ими бѣднѣйшія школы. Это общество называется комитетомъ грамотности. Находится оно при Император. обществѣ сельскаго хозяйства. О безвозмездной высылкѣ книгъ на сумму не превышающую лишь 25 р. с. Комитетъ Грамотности публикуетъ въ газетахъ, но къ сожалѣнію эти объявленія рѣдко доходятъ по назначенію. Желаящій выписать изъ комитета грамотности книгу долженъ адресоваться: «въ С.-П. Б. въ комитетъ грамотности при Импер. общ. сельск. хозяйств. По царско-сельскому проспекту близъ технологическаго института.»—Необходимо въ своемъ заявленіи описать свои занятія въ школѣ и ея потребности для того, чтобы ком. грамотности, при высылкѣ книгъ могъ руководствоваться этимъ заявленіями относительно ихъ выбора.

Учитель села Хотуши А. Р.—въ

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1) Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги. Церковной печати:

Евангеліе св. листъ, съ кинов.: а) съ чернымъ украшеніемъ. Цѣна за экз. въ перепл. въ доскахъ съ золот. обрѣз. 8 р. 20 к. (на перес. за 18 ф.), въ листахъ 7 р. (на перес. за 15 ф.).—б) на картинной бум., съ золотымъ украшеніемъ. Цѣна за экз. въ листахъ 28 р. 85 к. (на перес. за 15 ф.).

Евасиелія, что оныя св. и великій четвертокъ на мѣтуріи, на умовеніе и по умовеніи ногъ, и во вся и великій пятокъ на утрени и вечерни: а) Въ 16 д., на велен. бум. Цѣна за экз. въ коленк. перепл. 75 к., бум. 30 в. (на перес. за 1 ф.).—б) Въ 16 д., на простой бум. Цѣна за экз. въ пер. бум. 8 к. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго: а) расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л. Цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к., кореш. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).—б) расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста въ 16 д. л. Цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., кореш. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Службы на каждый день первыя седмицы великаго поста въ 4 д. л., съ кинов., въ 2 книг. Цѣна за экз. въ перепл. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.).

Службы на каждый день страстныя седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кин., въ 2-хъ кн. Цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на пер. за 7 ф.).

Триодъ постная или Триодіонъ: а) съ кинов., въ листъ Цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на пер. за 10 ф.) безъ пер. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф.).—б) въ 4 д. безъ кин. Цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на пер. за 7 ф.), кореш. 2 р. 50 к. (на пер. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на пер. за 5 ф.).—в) Въ 8 д., съ кинов. Цѣна за экз. въ перепл. кож. 1 р. 87 к. (на пер. за 7 ф.), кореш. 1 р. 67 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 1 р. 55 к. (на перес. за 5 ф.).

Чинъ на умовање нова во св. и великій четвертокъ, въ 4 д. л. Цѣна за экз. въ пер. бум. 20 к. (на пер. за 1 ф.).

Минеи Четы, книги житій святыхъ а) въ 4-хъ кн. въ листъ, цѣна за экз. въ пер. кож. 25 р. 65 к. (на пер. за 41 ф.), бум. 21 р. 10 к. (на пер. за 40 ф.) б) Въ 12 кн. въ 8 д. Цѣна за экз. въ пер. кож. 18 р. (на пер. за 27 ф.), кореш. 15 р. (на перес. за 27 ф.), бум. 12 р. 65 к. (на пер. за 24 ф.).

Гг. иногородные благоволятъ обращаться въ контору московской синодальной типографіи, съ приложеніемъ пересыльных денегъ по вѣсу.

2) Поступила въ продажу новая книга: „**Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго завета**“. Выпускъ 2-й. Посланія ап. Павла (къ Римлянамъ, 1 е и 2-е къ Коринтянамъ и къ Галатамъ).

Составилъ учитель одесской семинаріи, А. Ивановъ. Кіевъ (21 печат. листъ). Ц. 1 р. 50 к. съ пересылкою.

Эта книга составляетъ непосредственное продолженіе вышедшаго въ прошломъ году Руководства того же автора и имѣетъ назначеніе замѣнить для учениковъ семинаріи Угласса учебникъ по свящ. писанію. Руководство составлено приспособительно къ программѣ семинарскаго курса и заключаетъ въ себѣ почти непрерывный комментарий на посланія апостольскія. Въ настоящее время составитель приступилъ уже къ печатанію 3 выпуска, который будетъ заключать остальные посланія ап. Павла и Апокалипсисъ и такимъ образомъ закончить кругъ свящ. книгъ, составляющихъ предметъ изученія въ VI классѣ семинаріи.

Первый выпускъ, соборныя посланія. Цѣна 60 к. съ пересылкою. Обѣ книги можно получать въ редакціи журнала Воскресное чтеніе въ Кіевѣ, за два рубля.

3) **Священная Исторія ветхаго и новаго завета**, соч. Н. А.

Продается въ Тулѣ, въ редакціи Тул. Епарх. Вѣдомостей (въ домъ прот. А. Иванова), и у книгопродавца Н. И. Пантелѣва.

Цѣна: безъ пересылки 37 коп.

съ пересылкою 45 коп.

(Желающіе получить книжки въ корешковомъ переплетѣ прилагаютъ по 10 к. на каждый экземпляръ).

Дѣлается уступка выписывающимъ не менѣе 50 экземпляровъ 5 коп. съ рубля, не менѣе 60 экземпляровъ 6—к. съ руб., не менѣе 70 экз.—7 к. съ р. и такъ далѣе, не менѣе 150 экз.—15 к. съ руб. Для сибирскихъ и закавказскихъ губерній наибольшій размѣръ уступки полагается только въ 10 к. съ рубля.

Священная Исторія новаго завѣта продается также и отдѣльно. Цѣна: безъ пересылки 20 коп., съ пересыл. 25 коп. Условія уступки тѣ же.—Но Свящ. Исторія ветхаго завѣта отдѣльно не продается.

Въ журналѣ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, отъ 16 февраля 1872 г., утвержденномъ опредѣленіемъ Св. Синода (8 сентября 1872 г.), постановлено: рекомендовать *священную исторію ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А.*, «для употребленія въ приходскихъ и уѣздныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и въ народныхъ школахъ, въ качествѣ учебнаго руководства» (См. Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія 1872 г. Декабрь стр. 93.)

ОТЪ РЕДАКЦІИ Т. Е. В.

Прот. Г. Брюховскому въ г. Симферополь.—По вашему требованію отъ 20 декабря 1872 г., полученному въ редакціи 30 декабря, 1 экзempl. Свящ. Исторіи ветх. и нов. зав. послалъ вамъ подъ бандеролемъ 31 декабря. Но такъ какъ вы пишете, что доселѣ не получили этой книги, а удовлетворенія за потерянную посылку было бы слишкомъ долго дожидаться отъ почты, то редакція 19 февраля выслала вамъ во второй разъ 1 экзempl. требуемой вами книги.

СЧЕТЪ ПРИХОДА И РАСХОДА СУММЪ РЕДАКЦІИ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМ. ЗА 1872 Г.

А) Приходъ.

Р. К.

Осталось отъ 1871 г.

35

Получено за Вѣдомости 1872 г.	4227	60
— за Вѣдомости прежнихъ годовъ	7	20
— за напечатаніе объявленій	6	25
— за проценты съ серій	68	40
— за Свящ. Исторію:		
а) вет. завѣта	31 р.	42 к.
б) нов. завѣта	20 р.	90 к.
в) вет. и нов. завѣта	160 р.	56 к.
	<u>212</u>	<u>88</u>
	4522	68
Б) Расходы.		
За почтовую пересылку:		
а) Вѣдомостей	489	40
б) денегъ и писемъ	6	6
На выписку журналовъ и книгъ	124	12
— канцелярскіе расходы	21	3
— переплеть книгъ	9	80
Плата за статьи	923	43
— служащихъ:		
а) редактору	330	—
б) цензору	55	—
в) письмоводителю	130	—
г) корректору	28	—
д) разсылному	39	—
Мелочные расходы	18	35
Плата въ типографію	1346	67
По изданію и распродажѣ Свящ. Исторіи:		
а) уплачено въ типогр.	256 р.	65 к.
б) за разсылку, укупорку		
и корреспонденцію	19 р.	76 к.
	<u>276</u>	<u>41</u>
Пожертвовано въ училище дѣвицъ дух. званія	725	—
Осталось къ 1873 г.	—	59
	<u>4522</u>	<u>68</u>

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Типографія Тул. Губер. Правленія.

Дозволено цензурою 28 Января 1873 года.