

СОДЕРЖАНІЕ № 37.

Отдѣль офіціальный.

1. Награда.—2. Распоряженія Епархіального Начальства.—3. Епархіальныя извѣстія. Объявленіе. (Страницы 315—318).

Отдѣль неофіціальный.

1. Въ церковному празднованію 1600 лѣтія со времени изданія миланскаго эдикта 14 сентября 1913 г.—2. Бывшая крѣпость Измаиль и ея памятники.—3. Протоіерей о. Евфимій Процевко.—4. Изъ дневника миссіонера.—5. Письмо въ редакцію.—6. Епархіальная хроника.—7. Извѣстія и замѣтки. Объявленія. (Страницы 1417—1452).

При этомъ № разсылается листокъ Христо-Рождественскаго Братства № 455.

ПОДПИСКА принимается у о. о. благочинныхъ епархій и въ Редакціи «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, по Ганчештской дорогѣ противъ правосл. кладбища дача № 738.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ 6 Р. СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ, А ЗА МѢСЯЦЪ 50 К.

Статьи размѣромъ менѣе одного печатнаго листа, не принятыя Редакціей къ напечатанію на стр. Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, Редакціей не возвращаются. На пересылку статей размѣромъ болѣе одного печатнаго листа авторы благоволятъ присылать деньги, по полученіи извѣщенія отъ Редакціи о непріятіи рукописи къ печати.

Статьи, присланныя въ Редакцію безъ заявленія о гонорарѣ, считаются бесплатными.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1-й разъ за стр. 3 р., ½ стр. 1½ р., ¼ стр. 75 к., 2-й и послѣдующіе разы за стр. 2 р., ½ стр. 1 р., ¼ стр. 50 коп. Въ полгода за стр. взимается 40 руб., за ½ стр. 20 р., за ¼ стр. 10 р., въ годъ за стран. 75 р. за ½ стр. 37 р. 50 к., за ¼ стр. 18 р. 75 коп.



I.

НАГР А Д А.

Казначей Добрушскаго св. Николаевскаго монастыря, іеромонахъ *Геннадій* награжденъ набедренникомъ, 10 сентября.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Серафимомъ объявленъ священнику ц. с. Стурдзень, Бендерскаго уѣз., Василію *Арвентьеву* строгій выговоръ за несправедливое и неумѣлое слѣдствіе, произведенное имъ по порученію Епархіальнаго Начальства въ с. Токузахъ, надъ священникомъ В. *Вельяномъ*, не смотря на то, что недобросовѣстныя дѣйствія священника *Вельяна* въ Иннокентьевскомъ движеніи извѣстны нѣсколькимъ уѣздамъ,

НАЗНАЧЕНІЯ.

Оконч. псал. шк. Георгій *Кириакъ* врем. испол. обязан. псал. къ ц. с. Сынжеры, Хотин. у., 9 сентября.

Оконч. псал. шк. Гавріиль *Вердешъ* и. д. псал. къ ц. с. Коту-Маре, Кишин. у., 11 сентября.

Оконч. псал. шк. Георгій *Лекій* и. д. псал. къ ц. с. Сашканъ, Оргѣев. у., 11 сентября.

Оконч. Семин. Георгій *Харгелъ* и. д. псал. къ Никол. ц. г. Болграда на 2 м., 11 сентября.

Бенд. Соб. свящ. Анастасій *Димитріу* на 2 свящ. м. къ ц. с. Слободзеи, Измаил. у., 12 сентября.

Алексѣев. при Миренск. исправит. колоніи церкви свящ. Леонидъ *Дупановъ* къ Бендерскому Собору на 6 мѣсто, 12 сентября.

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

И. д. псал. ц. с. Джуржулештъ, Измаил. у., Николай *Стадниковъ* врем. испол. обязан. псал. къ ц. с. Кирсово, Бенд. у., подъ особый надзоръ благочиннаго, 9 сентября.

Ц. с. Кирсово, Бенд. у., псал. Григорій *Любовъ* къ ц. с. Джуржулештъ, Измаил. у., 9 сентября.

Ц. с. Каракушанъ, Хотин. у., свящ. Николай *Мошняга* и ц. с. Дивизиі, Аккер. у., Владиміръ *Кулинскій* одинъ на мѣсто другого, 11 сентября.

Епархіальныя извѣстія

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ муж. пола.	Количество зем- ли (дес. саж.).	Жалованья оги казны
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
Алексѣев. ц. при Мирен. исправ кол.	—	—	1200
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>			
С. Бѣлоуцы	758	33	—
С. Ларга 1 м. есть домъ	1653	66	—
С. Зарожаны	1072	33	—
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>			
С. Абаклыджаба 2 м.	1780	99	—

Измаильскаго уѣзда:

С. Вадулуй-Исакъ	477	15	400
С. Зернешты	370	16	600
С. Ердекъ-Бурно	1255	60	—

Бѣлецкаго уѣзда:

С. Корпачъ	390	33	400
----------------------	-----	----	-----

Аккерманскаго уѣзда:

Аккер. Соборъ наст. м.	1141	—	950
--------------------------------	------	---	-----

Оргѣвскаго уѣзда:

С. Припичены-Резешъ—есть домъ	379	33	400
---	-----	----	-----



С п и с о к ъ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименоване села и уѣзда.	Колич. душъ. муж. пола.	Количество зем- ли, (дес. саж.).	Жалованья казни.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
Г. Кишиневъ діак. м. при ц. 2 м. гимназіи .	—	—	240
С. Буда	198	33	—
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>			
С. Абаклыджаба 2 м.	1780	99	—
<i>Оргѣвскаго уѣзда:</i>			
С. Васіены	405	37	400
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>			
Измаил. Соборъ 3 м.	1369	—	1350
<i>Бѣлецкаго уѣзда:</i>			
С. Почумбоуцы	322	35	400
С. Флорешты	459	33	400



О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Въ Единецкомъ духовномъ училищѣ имѣется три вакантныхъ мѣста:

а) Надзирателя за учениками—420 руб. содержанія, при казенныхъ квартирѣ и столѣ.

б) Учителя церковнаго пѣнія — 975 рублей.

и в) Учителя чистописанія и черченія—720 руб.



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1913-й годъ.

Сентября 15.

Къ церковному празднованію 1600-лѣтія со времени изданія Миланскаго Эдикта, 14-го сентября 1913 года.

1600-лѣтъ отдѣляютъ насъ отъ времени изданія римскимъ императоромъ Константиномъ въ 313 г. въ г. Миланѣ Эдикта, въ силу котораго разрѣшалось свободно переходить изъ язычества и всякой другой религіи въ христіанство, и христіанская религія была возведена на первое мѣсто въ имперіи. Миланскій Эдиктъ 313 года, принявшій христіанъ подъ покровительство Императорской власти противъ гонителей, поднявшій въ глазахъ язычниковъ внѣшній блескъ христіанской церкви, открывшій эпоху свободнаго распространенія животворной проповѣди Евангелія во всей римской имперіи, наконецъ, поставившій христіанство выше всѣхъ религій имперіи,—этотъ Эдиктъ останется на всѣ времена событіемъ величайшаго, мірового значенія. Но въ то же время этотъ эдиктъ является нерукотворнымъ, безсмертнымъ памятникомъ, который воздвигъ себѣ императоръ Константинъ. Всякаго, кому приходится читать или услышать содержаніе Миланскаго эдикта, волнуетъ пытливая мысль подойти какъ можно ближе къ образу величайшаго изъ государей земли, Императора Константина, проникнуть въ его душу, перенестись въ различные возрасты его жизни, собрать разсмотрѣть его дѣянія. «Дерево смотри въ плодахъ, а человѣка въ дѣлахъ», это мудрое изреченіе, подсказанное Евангеліемъ и жизнью, относится въ особенной степени къ императору Константину, какъ, впрочемъ, и ко всему человѣчеству. Если Императоръ Констан-

тинъ обнародовалъ Эдиктъ такой силы, что его дѣйствіе простирается на всѣ вѣка человеческой исторіи, то какъ онъ, государь этотъ, можетъ быть обыкновенной личностью. Великое сердце, умъ проницательный и воля Императорская открываются уже въ одномъ только его Миланскомъ Эдиктѣ. Когда же перелистываемъ страницы исторіи и входимъ въ движеніе людей и событій его времени, тогда—въ полной исторической рамѣ—рельефнѣе выступаетъ богато одаренная и нравственно обаятельная личность государя Константина.

Императоръ Константинъ жилъ въ періодъ крупныхъ государственныхъ преобразованій въ римской имперіи и кровопролитнѣйшаго гоненія на христіанъ со стороны языческой власти. Въ 284 году по Р. Х., слѣдовательно, въ концѣ третьяго вѣка вступаетъ на римскій престолъ царь Діоклетіанъ. Хотя этотъ государь имѣлъ много качествъ, необходимыхъ императору,—однако онъ не могъ вынести бремени единоличнаго управленія обширнѣйшей римской имперіей отъ Антлантическаго океана до рѣкъ Ефрата и Тигра, расположившейся на трехъ материкахъ въ Европѣ, Африкѣ и Азіи. Атакованная варварами со всѣхъ сторонъ, имперія требовала повсюду большой арміи и личнаго присутствія императора. По этой причинѣ онъ рѣшился раздѣлить свою громадную власть, прежде всего между двумя соправителями или августами. Онъ самъ, августъ Діоклетіанъ, взялъ себѣ востокъ Ѳракію, въ которой тогда находилась греческая колонія Византія, а теперь Константинополь,—затѣмъ богатая азіатскія провинціи и Египетъ. Другой—Августъ, Максиміанъ получилъ въ управленіе западъ Италіи и сѣверъ Африки до Египта. Черезъ семь лѣтъ Діоклетіанъ приглашаетъ для себя и Максиміана двухъ помощниковъ съ менѣе важными титулами цезарей: военачальникъ Галерій сталъ цезаремъ самого Діоклетіана и призванъ былъ держать свой лагерь и охранять придунайскія провинціи Балканскаго полуострова до Ѳракіи; а защита Галліи, Британніи и, можетъ быть, Испаніи была ввѣрена военачальнику Констанцію, цезарю Максиміана ¹⁾).

Цезарь Констанцій и его жена Елена были родителями будущаго Императора Константина. Изъ четырехъ властителей

¹⁾ Э. Гиббонъ. Исторія упадка и разрушенія римской имперіи изд. 1883 г. т. I, стр. 447---448.

римской имперіи: августовъ Діоклитіана и Максиміана и цезарей Галерія и Констанція послѣдній, т. е. Констанцій, былъ наиболѣе знатнаго происхожденія, мать его была племянницей одного изъ прежнихъ императоровъ Рима—Клавдія. Хотя Констанцій съ молодыхъ лѣтъ жилъ военными занятіями, онъ былъ одаренъ мягкимъ и добрымъ характеромъ и народъ призналъ его вполнѣ достойнымъ высокаго положенія цезаря, какого онъ достигъ ¹⁾. По своимъ религіознымъ убѣжденіямъ Констанцій не былъ грубымъ язычникомъ. Тогда на ряду съ почитателями древней римской языческой религіи, среди образованныхъ людей римской имперіи было много лицъ, которыхъ не удовлетворяла римская народная религія и которыя утоляли свою религіозную жажду то у халдейскихъ острологовъ, гадавшихъ по звѣздамъ (между рѣками Ефратомъ и Тигромъ), то у таинственныхъ оракуловъ, т. е. предсказателей въ Египтѣ, то въ греческой философіи. Религія такихъ лицъ была сборная изъ нѣсколькихъ другихъ религій и потому эти лица назывались по—гречески эклектиками. Эклектики въ своей сборной религіи предпочитали болѣе или менѣе чистое единсбожіе (т. е. вѣру во единого Бога) языческому многобожію и идолопоклонству. Къ школѣ такихъ религіозныхъ эклектиковъ принадлежалъ и Констанцій. 2) Констанцій, какъ и прочіе религіозные эклектики, стоялъ ближе къ христіанству, чѣмъ грубые язычники или люди безъ всякой религіи. Въ своей обыденной жизни цезарь Констанцій—вмѣсто того, чтобы подражать восточной роскоши и блеску другихъ императоровъ, придерживался древнеримской простоты и умѣренности. Констанцій утверждалъ, что самое цѣнное его сокровище заключается въ любви его подданныхъ и въ томъ, что онъ могъ съ увѣренностью разсчитывать на ихъ признательность и щедрость всякій разъ, какъ достоинства престола или государственная опасность требовали необычайныхъ мѣръ ³⁾.

Свое удивительное военное мужество и искусство полководца, свой мягкій и добрый характеръ, свою религіозность и

¹⁾ Э. Гиббонъ. Исторія упадка и разрушенія римской Имперіи т. изд. 1883 г. стр. 447.

²⁾ А. П. Лебедевъ. Эпоха гоненій на христіанъ изд. 2-ое 1897 г. стр. 183.

³⁾ Э. Гиббонъ. Исторія упадка и разрушенія римской имперіи, изд. 1883 г., т. I, стр. 492.

вѣру во единого Бога, наконецъ, свою трогательную заботливость о благѣ и счастья подданныхъ Констанцій всецѣло передалъ своему сыну Константину, что, и обнаружится впоследствии.

Въ то время, когда Констанцій, котораго прозвали Хлоромъ по причинѣ его блѣдности, сталъ цезаремъ для крайняго запада римской имперіи, въ его семейной жизни произошла большая перемѣна. По установленію августа Діоклетіана, для большаго скрѣпленія политической связи между августами и ихъ помощниками—цезарями, каждый изъ августовъ принялъ на себя званіе отца одного изъ цезарей: восточный августъ Діоклетіанъ сдѣлался отцемъ цезаря Галерія и западный августъ Максиміанъ отцемъ цезаря Констанція; сверхъ того, каждый изъ цезарей долженъ былъ развестись со своей прежней женой и вступить въ бракъ съ дочерью того императора августа, который его усыновилъ. Т. о. Галерій женился на дочери Діоклетіана, а Констанцій, разошедшись съ супругой Еленой, матерью Константина, заключилъ бракъ съ дочерью жены Максиміана ¹⁾.

Въ годъ возведенія Констанція въ званіе цезаря (292 г.) его сыну Константину, какъ полагаютъ, было около восемнадцати лѣтъ. Константинъ уже находился на военной службѣ у Діоклетіана на Востокѣ. Конечно, юноша Константинъ могъ бы послѣдовать за Констанціемъ на западъ, но такое грустное событіе, какъ вынужденный разводъ отца съ матерью, послужило причиной того, что Константинъ остался на службѣ у Діоклетіана, храбро сражался во многихъ войнахъ съ Египтомъ и Персіей и достигъ почетнаго званія трибуна перваго разряда ²⁾.

Въ то время, когда юный Константинъ проходилъ военныя степени на востокѣ, разразилось въ Римской Имперіи жестокое гоненіе на христіанъ по указамъ Августа Діоклетіана 303 и 304 годовъ. Августъ Діоклетіанъ, глубоко религіозный, искренно почиталъ боговъ древне-римской религіи и своимъ подданнымъ по всей имперіи предписывалъ хранить чистоту и единство этой религіи. Діоклетіанъ былъ убѣжденъ что римское государство, возросшее и достигшее величія подъ охраной древнихъ боговъ, можетъ стоять непоколебимо только подъ

¹⁾ Э. Гиббонъ. Исторія упадка и разрушенія Римской имперіи, изд. 1883 г. т. 1 стр. 447—448.

²⁾ ст. 496.

покровительствомъ тѣхъ же самыхъ боговъ. Всякая новая религія—христіанство въ особенности, распространявшееся въ имперіи и сокращавшее число послѣдователей древне-римской религіи, представлялось Августу Діоклетіану опасной для этой религіи и, слѣдовательно, для государственнаго строя имперіи, тѣсно связаннаго съ вѣрой въ народныхъ боговъ: прекратится почитаніе этихъ боговъ и распадется римское государство. Отсюда для Діоклетіана, какъ раньше для другихъ императоровъ, возникала государственная необходимость остановить дальнѣйшее распространеніе христіанства въ Имперіи, воздвигнуть новое гоненіе на христіанъ ¹⁾).

Однако къ этому гоненію на христіанъ Діоклетіанъ могъ приступить только въ концѣ своего царствованія въ 303 и 304 г.г. Вступая на римскій престолъ почти двадцать лѣтъ тому назадъ, Діоклетіанъ принималъ въ свои руки государство, потрясенное нападеніями внѣшнихъ враговъ—варваровъ, внутренними волненіями и недостатками политическаго строя и порядка. Въ государственную программу Діоклетіана заранѣе входило сначала обезопасить внѣшнія границы имперіи, установить спокойное теченіе жизни внутри государства, сдѣлать преобразованія въ управленіи его и лишь, послѣ всего этого, направить всѣ силы благоустроеннаго царства противъ христіанъ, которые были въ имперіи уже очень многочисленны ²⁾, и возстановить здѣсь древнюю римскую религію въ надеждѣ, что, когда всѣ подданные вновь станутъ исповѣдывать только эту одну религію, они сплотятся и объединятся еще больше въ своей преданности единому и великому римскому государству ³⁾).

Въ самомъ началѣ Діоклетіанова гоненія Константинъ находился въ Никомидіи, малоазійской столицѣ августа, видѣлъ муки и смерть христіанъ, преимущественно изъ придворныхъ чиновъ и въ силу прирожденной сострадательности сердца, унаслѣдованной отъ отца—Констанція Хлора,—сочувствовалъ гонимымъ. Слѣдующее обстоятельство въ началѣ гоненія на христіанъ обнаружило, что Константинъ душою уже былъ на сто-

¹⁾ А. П. Лебедевъ. Эпоха гоненій на христіанъ изд. 2-е 1897 г. стр. 144—146.

²⁾ *ibid*, стр. 154.

³⁾ *ibidi*, стр. 142—143.

ронѣ христіанъ. При началѣ гоненія въ Никомидіи въ императорскомъ дворцѣ произошелъ пожаръ. Язычники считали виновниками пожара христіанъ изъ придворныхъ чиновниковъ и приписывали имъ намѣренія погубить самого императора. Наоборотъ, христіане въ этомъ пожарѣ усматривали козни своихъ враговъ съ цѣлью еще больше разжечь гнѣвъ императора противъ нихъ—христіанъ. А. Константинъ, находившійся въ это время въ Никомидіи, полагалъ причину пожара въ молніи, упавшей на дворецъ, и потомъ, ставши императоромъ, объ этомъ открыто высказался въ одной изъ своихъ рѣчей къ обществу святыхъ, т. е. христіанъ ¹⁾).

Кромѣ провинцій Августа Діоклетіана, по его указамъ шло сильное гоненіе на христіанъ въ Италіи и Африкѣ, подвластныхъ западному Августу суровому Максиміану. Но о цезарѣ Констанціи Хлорѣ, отцѣ Константина, сохранилось извѣстіе, что онъ въ Галліи и Британіи исполнялъ лишь первый указъ Августа Діоклетіана о разрушеніи христіанскихъ церквей. О гоненіи на христіанъ въ придунайскихъ странахъ, пока управлялъ ими цезарь Галерій, исторія не располагаетъ вполнѣ безпристрастными, подробными свѣдѣніями ¹⁾).

Черезъ два года отъ начала гоненія, именно въ 305 г., Августъ Діоклетіанъ по разстроенному здоровью отрекся отъ престола самъ и къ тому же склонилъ своего западнаго соправителя Августа Максиміана. Ихъ мѣсто было занято двумя цезарями Констанціемъ на западѣ и Галеріемъ на востокѣ имперіи съ титулами Августовъ. Какъ раньше старшимъ Августомъ былъ Діоклетіанъ, такъ теперь право старшинства считалось за Констанціемъ ¹⁾). Это обстоятельство принесло великое облегченіе христіанамъ, противъ которыхъ стояли еще не отмѣненные указы Діоклетіана. Какъ Августъ запада имперіи, какъ неограниченный здѣсь императоръ, Констанцій, слѣдуя велѣнію своего добраго сердца, совершенно прекратилъ гоненіе противъ христіанъ въ западной половинѣ имперіи. Хотя на востокѣ имперіи Августъ Галерій, слабо державшій въ своихъ рукахъ император-

¹⁾ *ibid.*, стр. 159.

¹⁾ *ibid.*, стр. 173—189.

¹⁾ Э. Гиббонъ. Исторія упадка и разрушенія римской имеріи изд. 1883 г. т. I стр. 491—492.

скій скипетръ, попускалъ языческой партіи преслѣдовать христіанъ.—однако вліяніе старшаго Августа Констанція, расположеннаго ко всѣмъ своимъ подданнымъ и также къ христіанамъ, сказывалось и на восточной половинѣ имперіи, вело и здѣсь къ ослабленію гоненія на христіанъ и замѣтному сокращенію числа мучениковъ ¹⁾).

Истинночеловѣчное отношеніе цезаря и впослѣдствіи Августа Констанція Хлора къ христіанамъ показывало его сыну Константину свѣтлый путь въ будущемъ. Несмотря на то, что отецъ и сынъ уже много лѣтъ были разлучены и Константинъ продолжалъ военную саужбу у восточнаго Августа Галерія, какъ прежде служилъ Діоклетіану, ихъ (Констанція и Константина) опять влекло другъ къ другу. Здѣсь, на западѣ, быстро таяла жизнь Августа Констанція подъ бременемъ государственнаго управленія и среди малолѣтнихъ дѣтей отъ своего второго брака онъ не видѣлъ достойнаго себѣ наслѣдника ²⁾. А тамъ—на востокѣ томился подъ рукою новаго Августа Галерія сынъ Константинъ, которому шелъ 32-ый годъ, томился въ расцвѣтѣ лѣтъ, физическихъ силъ и душевныхъ дарованій. Одинъ историкъ пишетъ: «Константинъ былъ высокъ ростомъ и имѣлъ величавую наружность; онъ былъ ловокъ во всѣхъ физическихъ упражненіяхъ, неустрашимъ въ войнѣ и привѣтливъ въ мирное время; во всѣхъ его дѣйствіяхъ пылъ юности умѣрялся благоразуміемъ и... онъ относился холодно и равнодушно ко всѣмъ примакамъ наслажденій. Любовь народа и солдатъ, указывавшая на него, какъ на достойнаго кандидата для званія цезаря, привела лишь къ тому, что возбудила зависть въ Галеріи, и хотя благоразуміе не позволяло Галерію прибѣгать къ явному насилію, онъ, въ качествѣ абсолютнаго монарха, легко могъ найти способъ для вѣрнаго и покрытаго тайной отмщенія. Съ каждымъ часомъ росли и опасность Константина и безпокойство его отца, настоятельно выражавшаго въ своихъ письмахъ желаніе обнять своего сына. Въ теченіе нѣкотораго времени хитрый Галерій отдѣльвался отсрочками и извиненіями, но онъ не могъ долго отказываться

¹⁾ А. П. Лебедевъ. Эпоха гоненія на христ. Изд. 2-ое 1897 г., стр. 184—185, 189—190.

²⁾ Э. Гиббонъ. Исторія упадка и разрушенія римской имперіи. Изд. 1883 г. т. I стр. 499.

отъ исполнія столь естественнаго желанія своего соправителя (Августа Константина), если не былъ намѣренъ поддерживать такой отказъ оружіемъ. Онъ, наконецъ, далъ противъ воли позволеніе на отъѣздъ (Константина)¹⁾...

Т. о. качества отца: любовь къ военному дѣлу, ласковое и привѣтливое сердце, исполненное челоуѣколюбія, красота воздержной строгой и нравственной жизни отразились въ сынѣ ярко и опредѣленно. Что осуществлялъ и какъ дѣйствовалъ въ отношеніи подданныхъ и особенно христіанъ Августъ Констанцій Хлоръ, то продолжитъ и далѣе подвинетъ его наслѣдникъ и преемникъ Константинъ.

Возвращеніе сына къ отцу было весьма своевременнымъ. Въ скоромъ времени Констанцій Хлоръ, проживая въ Британіи, почувствовалъ приближеніе смерти. Выразивъ желаніе, чтобы старшій сынъ Константинъ сдѣлался его преемникомъ на тронѣ, умиравшій Августъ Констанцій ввѣрилъ ему (Константину), его отеческимъ чувствамъ, свою вторую семью: трехъ сыновей и трехъ дочерей и въ 306 году скончался. Волю родителя Константинъ исполнилъ съ истинно братскими чувствами. Рано осиротѣвшія дѣти Констанція нашли въ своемъ старшемъ братѣ Константинѣ какъ бы второго отца и получили въ своей земной жизни, кромѣ прекраснаго воспитанія, почести и должности по положенію императорской семьи.

Тотчасъ, послѣ смерти Констанція Хлора, его армія провозгласила Августомъ и императоромъ запада его старшаго сына Константина. Но восточный Августъ Галерій, къ которому перешло право старшинства, призналъ Константина государемъ Галліи, Испаніи и Британіи только съ титуломъ цезаря и западнымъ Августомъ назначилъ одного изъ своихъ приближенныхъ Севера. Для Италіи и Рима новый Августъ Северъ былъ иностранцемъ. Къ тому-же Римъ не пожелалъ нести новыхъ налоговъ, постановленныхъ Галеріемъ и Северомъ, — и вотъ здѣсь самовольно провозглашаютъ новаго императора и августа Максенція, какъ сына императора Максиміана, при томъ женатаго на дочери Галерія, съ резиденціей въ городѣ Римѣ. Августы Галерій и Северъ собрали было армію съ цѣлью наказать римлянъ и Максенція, но успѣхъ не сопутствовалъ имъ и они отсту-

¹⁾ *ibid*, стр. 496.

пили изъ Италиі. Такъ какъ Северъ въ скорости умеръ, то Галерій возвелъ въ званіе Императора—Августа своего друга военачальника Лицинія и поручилъ ему придунайскія страны. Завидуя Лицинію, цезарь Галерія Максиминъ, управлявшій Египтомъ и Сиріей, вырвалъ у Галерія согласіе предоставить и ему титулъ Августа ¹⁾).

Каково было, послѣ смерти Констанція Хлора, положеніе христіанъ въ разныхъ частяхъ римской имперіи среди споровъ и борьбы государей изъ за верховной власти и титуловъ?

Цезарь Испаніи, Галліи и Британіи Константинъ не только подражалъ политикѣ отца въ отношеніи христіанъ, но еще рѣшительнѣе заявилъ себя благорасположеннымъ къ Христіанамъ и гоненіе на нихъ въ его областяхъ не допускалось. ²⁾

Другой западный императоръ Максенцій, избранный на престолъ римскимъ сенатомъ въ 306 году,—какъ и Константинъ, скоро удивилъ римлянъ своей неблагодарностью, вымогательствомъ денегъ у богатыхъ людей и безпутной жизнью. ¹⁾ Вмѣстѣ съ другими подданными въ Италиі и Африкѣ испытывали на себѣ тираннію Максенція и христіане; но, именно, какъ христіанъ, за ихъ вѣру Максенцій ихъ не преслѣдовалъ. ²⁾

На востокѣ римской имперіи въ царствованіе Августа Галерія христіанъ продолжали преслѣдовать въ силу уже прежнихъ указовъ Діоклетіана, при чемъ наиболѣе жестоко велъ гоненіе на христіанъ одинъ изъ двухъ помощниковъ Галерія на востокѣ имперіи, сначала цезарь, потомъ Августъ Максиминъ. Въ Египтѣ, Палестинѣ и Сиріи, которыя были ему поручены, въ его правленіе пролилось особенно много христіанской крови. ³⁾

Таково было положеніе христіанъ въ римской имперіи до 311-го года. Въ этомъ году отягченный уже смертельной болѣзью по причинѣ невоздержнаго образа жизни Августъ востока Галерій издалъ особый указъ въ пользу христіанъ. Болѣзнь ли обратила его сердце къ христіанамъ или онъ нашелъ бесполез-

¹⁾ *ibid*, стр. 497—506.

²⁾ Д. Робертсонъ *Исторія Христіанской церкви* т. I. изд. 1890 г. ст. 136.

³⁾ Э. Гиббонъ. *Исторія упадка и разрушенія Рим. Импер.* т. I изд. 18³³ стр. 512—513.

¹⁾ Д. Робертсонъ. *Исторія Христіан. церкви*, т. I изд. 1890 г. стр. 137.

²⁾ А. Н. Лебедевъ. *Эпоха Гоненій на Христ.* изд. 1897 г., стр. 189—193.

ными всѣмъ мѣры противъ христіанъ, необычайно преданныхъ своей религіи, какъ это признается въ самомъ началѣ указа, но только эдиктъ 311-го года, подписанный двумя восточными Августами Галеріемъ и Лициніемъ, а также императоромъ запада имперіи Константиномъ даровалъ полную свободу христіанскому исповѣданію. «Мы позволяемъ христіанамъ, говоритъ указъ, исповѣдывать свою религію и строить дома для ихъ богослужебныхъ собраній». Т. о. за триста лѣтъ своего распространенія въ римской имперіи Христіанство *въ первый разъ*, по эдикту 311-го года, признано религіей, дозволенной государственнымъ закономъ, стало на ряду съ другими религіями имперіи подъ защиту закона. Галерій, Лициній и Константинъ заканчиваютъ указъ замѣчательной просьбой: «за такое наше снисхоженіе христіане должны молить своего Бога о нашемъ здоровіи и общественномъ благоденствіи». ¹⁾ Въ скорости послѣ изданія этого указа, умеръ Галерій. Суровый и жестокой къ христіанамъ помощникъ Галерія на востокѣ имперіи Максиминъ сблизился съ легкомысленнымъ и распущенымъ италійскимъ императоромъ Максенціемъ. А другой императоръ запада Константинъ и Августъ восточный Лициній образовалъ другую группу для поддержанія равновѣсія власти въ имперіи. Дружба Лицинія была весьма своевременна для Константина, потому что Максенцій противъ воли Константина втянулъ его въ войну за верховную власть на западѣ имперіи. Максенцію, казалось, было тѣсно въ Италіи и Африкѣ и онъ заявилъ притязаніе на всю западную половину римской имперіи, слѣдовательно, на провинціи императора Константина и приготовилъ армію для вторженія въ Галлію. Защищаясь, императоръ Константинъ съ менѣе многочисленнымъ, но прекрасно дисциплинированнымъ войскомъ выступилъ въ 312 году противъ арміи Максенція и одержалъ надъ ними рядъ побѣдъ, начиная съ Галліи до самаго Рима. ²⁾ Во время этого похода было императору Константину знаменательное видѣніе Креста Господня на небѣ: знаменіе креста составилось изъ свѣта и лежало на солнцѣ, это видѣніе было рѣшающимъ въ религіозномъ настроеніи государя, превратило его изъ эклектика, почитающаго единое Божество,

¹⁾ ibia стр. 261.

²⁾ Э. Гибботъ. Исторія упадка и разрушеніе римской имперіи т. I изд. 1883 г. стр. 514—522.

окончательно въ сторонника христіанской вѣры, могущественнаго покровителя церкви. Вотъ какъ изображается это событіе въ церковной исторіи: «Евсевій (епископъ, историкъ, другъ и жизнеописатель Константина) рассказываетъ, что такъ — какъ извѣстно было, что этотъ тиранъ (Максенцій) приготавлился къ борьбѣ съ волшебными суевѣдными обрядами, то Константинъ чувствовалъ нужду въ сверхъ-естественной помощи для того, чтобы съ успѣхомъ бороться съ нимъ, и потому размышлялъ, какому Богу онъ долженъ поклоняться. Вспомнивъ, какъ его отецъ всегда пользовался благосостояніемъ, между тѣмъ какъ гонители христіанства имѣли бѣдственную кончину, онъ молился Богу Констанція, единому, верховному существу, и когда онъ занятъ былъ такими мыслями, то увидѣлъ на небѣ, вскорѣ послѣ полудня, лучезарный крестъ, съ надписью на немъ: «симъ побѣдиши». Будучи пораженъ видѣніемъ, императоръ впалъ въ глубокій сонъ, и тогда къ нему явился Спаситель, и держа въ своей рукѣ тотъ же символъ, который былъ показанъ на небѣ (крестъ), повелѣвалъ ему употреблять его какъ знамя на войнѣ и далъ увѣренность въ побѣдѣ. Пробудившись, Константинъ начерталъ знакъ, который показанъ былъ ему въ сновидѣніи, и съ этого времени его войска дѣлали походы подъ покровительствомъ знамени, на которомъ крестъ соединенъ былъ съ первыми буквами имени Искупителя. Затѣмъ Императоръ попросилъ и получилъ отъ христіанскаго духовенства наставленіе касательно значенія видѣнія, котораго онъ удостоенъ былъ, и послѣ своей побѣды (надъ Максенціемъ) при Мельвійскомъ мосту (на рѣкѣ Тибрѣ близъ Рима) онъ воздвигъ въ Римѣ статую себѣ, держащую въ своей правой рукѣ крестъ».... ¹⁾ съ надписью: «Этимъ спасительнымъ знаменемъ (т. е. крестомъ) я спасъ городъ (Римъ) отъ ига тирана (Максенція). «Вступивъ въ Римъ, какъ побѣдитель, имп. Константинъ не пощадилъ никого изъ рода Максенція; приближенные погибшаго тирана (Максенція) ожидали съ трепетомъ своей участи, на Константинъ не страдалъ жаждой мщенія; онъ несъ Риму безопасность жизни, обезпеченіе собственности и мирный порядокъ.

Въ Италиі и Африкѣ наступило быстрое успокоеніе

¹⁾ Д. Робертсонъ. Исторія Христіанской церкви, изд. 1890 г., т. I, стр. 167.

умовъ, послѣ шести лѣтъ несправедливостей и обидъ въ правленіе Максенція. Человѣколюбіе императора Константина было слишкомъ очевидно для всѣхъ и признательный римскій сенатъ объявилъ его первымъ между Августами имперіи. Въ Римѣ императоръ Константинъ прожилъ два или три мѣсяца, потому что защита границы требовала отъ государя безпрестанныхъ разъѣздовъ. Въ слѣдующемъ 313-мъ году Константинъ остановился въ Миланѣ; здѣсь выдавалъ онъ замужъ за восточнаго Августа Лицинія свою сестру, одну изъ дочерей второй семьи своего родителя Констанція Хлора. ¹⁾ Здѣсь въ Миланѣ и былъ изданъ на латинскомъ языкѣ за подписью двухъ Августовъ Константина и Лицинія эдиктъ, иначе называемый Миланскій эдиктъ не только о свободномъ распространеніи христіанства въ имперіи, но и о первенствѣ христіанской религіи въ имперіи, о побѣдѣ и торжествѣ христіанства надъ язычествомъ. Весь складъ характера царя Константина, не искавшаго въ мірѣ суетныхъ удовольствій, отъ которыхъ вянуть и дарованія геніевъ, характера, исполненнаго высокаго благородства и человѣколюбія, благоволеніе къ христіанамъ его родителя Констанція Хлора, простиравшееся до покровительства имъ въ цѣлой половинѣ и даже во всей римской имперіи, наблюденіе надъ евагельской чистотой христіанскихъ нравовъ, которая такъ отвѣчала его прозрачной совѣсти, любовь христіанъ къ своей религіи до самопожертвованія и мученичества во время гоненій, патриотизмъ воиновъ христіанъ и честное исполненіе ими своего долга на службѣ государю, наконецъ, чудное видѣніе креста изъ солнечныхъ лучей на небѣ, — вотъ что привело императора Константина къ изданію Миланскаго эдикта. Какъ солнце, просіялъ ему съ безоблачнаго неба крестъ Господень и яснѣе дневного свѣта представлялось ему, что вѣрѣ христіанъ, а не язычниковъ должно принадлежать первенство въ имперіи, и тогда никакой мракъ жизни не въ силахъ будетъ противостоятъ ея силѣ и распространенію, — и міръ, нечистый міръ людей очистится и обновится. Царствовать надъ гражданами, имѣющими въ сердцѣ страхъ передъ Богомъ и чистую совѣсть, какъ христіане, это, вѣдь, лучшая доля монарха! Отъ распространенія христіанской религіи по имперіи

¹⁾ Э. Гибботъ. Исторія упадка и разрушенія римской имперіи, т. I изд. 1883 г., стр. 522—525

отъ нравственнаго измѣненія подданныхъ возрастетъ общая польза и общее благо государства. Такъ думалъ и такъ высказалъ свою волю императоръ Константинъ въ 313 г. въ Миланскомъ эдиктѣ. Вотъ главныя мысли эдикта: «Когда мы прибыли въ Миланъ, говорится въ эдиктѣ, то мы, Константинъ и Лициній, занявшись внимательнымъ разсмотрѣніемъ способовъ, клонящихся къ общей пользѣ и благу, между прочими распоряженіями или, лучше сказать, прежде всѣхъ распоряженій заблагоразсудили сдѣлать постановленіе, которымъ охранялся бы страхъ и благоговѣніе къ Богу, именно, заблагоразсудили *христіанамъ и всѣмъ* отдать на произвольное соблюденіе того богослуженія, каковаго кто пожелаетъ, чтобы божественное и небесное существо, какъ бы Его ни называли, было благосклонно и къ намъ и ко всѣмъ, находящимся подъ нашей властью. Итакъ, водясь здравымъ и правымъ смысломъ, объявляемъ слѣдующую нашу волю: пусть рѣшительно никому не запрещается избирать и соблюдать христіанское богослуженіе, но каждому дается на произвольное обращаться сердцемъ къ той вѣрѣ, какую кто находитъ согласною съ собственнымъ убѣжденіемъ, чтобы Божество при всякомъ случаѣ ниспосылало намъ свою помощь и всякое благо. Мы признали за нужное... касательно христіанъ, отмѣнить все, что представляется жестокимъ и несообразнымъ съ нашей кротостью. Отнынѣ каждый, рѣшившійся соблюдать христіанское богослуженіе, пусть соблюдаетъ его свободно и неуклонно, безъ всякаго затрудненія. Мы заблагоразсудили объявить о нашей волѣ, предоставляющей христіанамъ полное и неограниченное право совершать свое богослуженіе. Если же мы это разрѣшили имъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ дается право и *другимъ* соблюдать свои обычаи и вѣру. Такъ опредѣлено нами съ цѣлью, чтобы не показалось, что мы хотимъ унижить достоинство какого бы то ни было богослуженія».

«При посредствѣ миланскаго эдикта, пишетъ одинъ церковный историкъ, христіанство выдвинуто Константиномъ на первое мѣсто,—подлѣ него, христіанства, но ниже его поставлены всѣ прочія религіи. Къ христіанству государь обращаетъ свое лицо, свои взоры, свою душу, а отъ прочихъ религій онъ отвертывается, остается къ нимъ холоденъ и равнодушенъ; первое онъ возлюбилъ и ему хочетъ покровительствовать, съ прочими

же религіями онъ не имѣетъ никакихъ связей, но терпитъ ихъ, не препятствуетъ имъ быть... Главный объектъ миланскаго эдикта христіанство, христіанская религія... Видно, что вся мысль законодателя сосредоточена на христіанствѣ. Законодатель *даетъ* право христіанской религіи и не отказывается въ подобныхъ же правахъ другимъ религіямъ. Такія выраженія эдикта, какъ: «мы заблагоразсудили *христіанамъ* и *всѣмъ* (т. е. другимъ религіямъ) отдать на произволъ соблюденіе богослуженія»... или... «никому рѣшительно не запрещается избирать и соблюдать *христіанское* богослуженіе»... и другія подобныя же выраженія и, вообще, весь тонъ Миланскаго эдикта ясно говорятъ о томъ, что эдиктъ этотъ больше всего и первѣе всего имѣетъ въ виду облагодѣтельствовать христіанъ, но лишь не отвергаетъ и другихъ послѣдователей прочихъ религій. Слѣдуетъ замѣтить, что въ эдиктѣ много разъ и прямо упомянуто имя христіанъ, но совсѣмъ не упомянуто имени послѣдователей другихъ культовъ; эти послѣдніе обозначаются неопредѣленными словами: другіе, всѣ, каждый... Константинъ, издавая указанный эдиктъ, стремится дать первенство и силу религіи христіанской, ей открываетъ широкій путь для вліянія на умы народовъ... Константинъ даетъ право свободнаго исповѣданія *всѣмъ* людямъ и *всѣмъ* народамъ, *всѣмъ* подданнымъ имперіи... Онъ ясно провозгласилъ, что христіанство есть универсальная религія, религія всего человѣчества»... Какъ-бы въ подтвержденіе того, что Императоръ Константинъ признаетъ христіанство единственно лучшей религіей своего царства, признаетъ ее религіей государственной, онъ, послѣ 313 года, въ остальное свое царствованіе (а скончался онъ въ 337 году, крестившись только передъ смертью, чтобы жизнью послѣ крещенія не запятнать чистоты душевной, полученной въ этомъ таинствѣ) издаетъ длинный рядъ законовъ только въ пользу христіанской религіи. Спустя болѣе 10-ти лѣтъ послѣ изданія Миланскаго эдикта, Императоръ Константинъ въ письмѣ къ александрійскому епископу Александру и извѣстному Арію вполне опредѣленно высказалъ свой давній религіозный идеалъ: его задушевныя желанія были—«установить *общее согласіе* въ мысляхъ между всѣми почитателями Бога въ Имперіи, привести всѣхъ подданныхъ къ религіозному единенію черезъ распространеніе и утвержденіе христіанства въ имперіи; это, по мысли царя, при-

несетъ пользу и управленію государственному, давъ ему измѣненіе, соотвѣтствующее благочестивымъ расположеніямъ всѣхъ». Императоръ Константинъ желалъ, чтобы христіанство, которому онъ такъ покровительствовалъ и даровалъ торжество надъ язычествомъ, объединило всѣхъ подданныхъ имперіи въ одинъ религіозный союзъ, а этотъ союзъ можетъ быть единственно крѣпкой основой другого союза,—именно, государства. ¹⁾

Въ религіозномъ идеалѣ царя Константина содержится завѣщаніе всѣмъ послѣдующимъ христіанскимъ государямъ земли: способствовать глубокому проникновенію христіанской религіи въ жизнь подданныхъ и черезъ, религіозно-нравственное пере рожденіе содѣлать ихъ также надежными, вѣрными гражданами отечества. Но въ религіозномъ идеалѣ царя Константина оставлено завѣщаніе и христіанамъ—гражданамъ земныхъ царствъ воспринимать глубиною духа евангельскую жизнь, жить между собою въ союзѣ мира, и любви, отстаивать христіанство противъ натиска невѣрія и нравственнаго одичанія. Чистая атмосфера христіанской жизни сыновъ отечества всегда приноситъ здоровье и цѣлому организму государства, наоборотъ, никакія арміи и никакія смертоносныя орудія войны не спасутъ то или другое государство отъ гибели, если изъ него вывѣтривается христіанская жизнь отдѣльныхъ людей и если въ человѣческихъ сердцахъ, гдѣ раньше царствовалъ Богъ, водворяется безвѣріе и распущенность. Дерево, пораженное въ своей сердцевинѣ, неизбежно засыхаетъ и земныя царства, отступающія отъ евангельскаго пути жизни, имѣютъ близкій конецъ. •

Законоучитель Николаевской Александровской гимназіи священникъ Александръ Челакъ.

¹⁾ А. П. Лебедевъ. Эпоха гоненія на христіанъ. Изд. 2-ое 1897 г., стр. 294-- 326.

БЫВШАЯ КРѢПОСТЬ ИЗМАИЛЬ

И ЕЯ ПАМЯТНИКИ.

(Продолженіе *).

Каждый гражданинъ южной Бессарабіи, а особенно житель Измаила долженъ помнить, что знаменитый русскій полководецъ Суворовъ ступалъ на той землѣ, по которой мы нынѣ ходимъ, и твердо стоялъ и отстаивалъ эту землю, съ опасностью для своей жизни, отъ злѣйшихъ враговъ христіанства, которые, въ прежніе вѣка, наводили ужасъ на жителей Бессарабіи, и отъ хищническихъ глазъ которыхъ рѣшительно никто не могъ укрыться.

Жизнь, честь, имущество всѣхъ и каждого принадлежали злодѣйнымъ хищникамъ, кои могли во всякое время взять все и вся у каждого жителя Бессарабіи.

И вотъ знаменитый *русскій герой А. В. Суворовъ* ослабилъ этихъ хищниковъ, избилъ ихъ множество, и лишилъ возможности вредить христіанскимъ труженикамъ Бессарабіи.

Имя А. В. Суворова было синонимомъ победы и не побѣдимости русскихъ. Неудивительно поэтому, что Александръ Васильевичъ Суворовъ сталъ народнымъ легендарнымъ героемъ и имя его переживаетъ вѣка.

11 февраля 1913 г., на засѣданіи Измаильскаго Коммунальнаго Совѣта, городскимъ головой *Д. Ф. Тульчиановымъ* было доложено собранію, что, по полученнымъ имъ свѣдѣніямъ, на верфяхъ Петербурга заложена броненосецъ имени бывшей крѣпости «Измаиль».

По этому вопросу совѣтъ уполномочилъ городского голову представить въ ближайшемъ засѣданіи докладъ: въ какой формѣ можетъ выразиться участіе Измаильскаго Городскаго Управленія въ торжествѣ освященія броненосца «Измаиль» и о сибѣ необходимыхъ на это средствъ.

Взятіе турецкой крѣпости «Измаиль» А. В. Суворовымъ воспѣто въ нашей родной поэзіи. Приводимъ наиболѣе выдающіяся выдержки.

*) См. «Киш. Еп. Вѣд.» № 36 за 1913 г.

Изъ пѣсни на взятіе Измаила (1790 г.).

Крѣпкій городъ Измаиль
Очень сильно досадилъ:
Мы подъ нимъ долго стояли,
Много горя принимали,
Ночи темныя не спали,
Стѣны крѣпки разбивали;
Но стѣны то не пробили:
Только турокъ разсердили;
То намъ турки не сдались;
Очень сильно мы дрались;
Остра сабля и кинжалъ,
Мы по лѣстницамъ полѣзли,
Ну, и турки всѣ исчезли.

(Кедринъ, Русск. воинъ, москва 1898 г. стр. 169).

Поэтъ Державинъ вотъ какъ описываетъ взятіе Измаила Суворовымъ:

«Везувій пламень изрыгаетъ,
Столпъ огненный во тьмѣ стоитъ
Багрово зарево зияетъ,
Дымъ черный клубомъ вверхъ летитъ.
Блѣднѣетъ Понтъ, реветъ громъ ярый,
Ударамъ въ слѣдъ гремятъ удары,
Дрожитъ земля, дождь искръ течетъ,
Клокочутъ рѣки рдяной лавы,—
О Россѣ! Таковъ твой образъ славы,
Что зрѣлъ подъ Измаиломъ свѣтъ».

Отрывокъ изъ пѣсни.

Что не сизый орелъ на лебедушекъ
Напускается изъ—за синихъ тучъ.
Напускается орломъ—батюшка
На поганныхъ, на турковъ, нехрнстей
Самъ Суворовъ—свѣтъ батюшка.

(Древн. и Нов. Россія, т. III, стр. 336).

Дунайская пѣсня.

Намъ давно знакомъ твой край
Сынъ Ивановичъ Дунай.
Здѣсь сражались наши дѣды,

Здѣсь гремятъ и бой отцовъ,
Каждый шагъ здѣсь слѣды побѣдамъ
Нашихъ русскихъ удалцевъ.

Намъ давно знакомъ твой край,
Сынъ Ивановичъ, Дунай
Съ крѣпостей твоихъ и шанцевъ
Гласъ родной намъ дышетъ въ грудь:
Вотъ Суворовъ, вотъ Румицевъ
Намъ указываютъ путь.

(Полное собр. сочин. кн. П. Я. Вяземскаго, спб. 1887 г., т. XI,
стр. III).

**Изъ стихотвореній: Его Сіятельству графу А. В. Суворову
— Рымникскому, на взятіе Измаила (1790 г.).**

Внезапной вѣстію мой разумъ восхищень,
Узнавъ, что Измаиль тобой покорень.
Герой, украшенный лавровыми вѣнцами,
Гремящій въ мирѣ семь предивными дѣлами,
Отечества краса, Россіи слава, честь
Суворовъ! я тебѣ дерзаю даръ принести
.....
И христіанинъ ты, и воинъ, и мудрецъ,
Любимъ отъ воинства, любимъ отъ всѣхъ сердецъ,
Ты страшенъ на войнѣ, противниковъ карасшь,
А въ мирѣ ты сердца добротой побѣждаешь.
.....
Ты мужествомъ горишь, въ душѣ и мысляхъ Богъ,
То можно-ль чтобъ когда несчастливъ быть ты могъ?
Хранить тебя Творецъ, источникъ жизни свѣта,
Избавить онъ тебя отъ злобнаго навета;
Его щедротами ты будешь огражденъ
И будешь отъ него во вѣкъ благословенъ.

П. Голенищевъ-Кутузовъ.

(Моск. журн., 1791 г., ч. II-я, стр. 96).

Изъ пѣсни „на взятіе Измаила“ (1790 г.).

Толика нынѣ слава есть:
Русаку въ побѣдахъ честь,
Ступай, не робѣй (дважды).

Мы къ Измаилу пришли
Незванные гости,
Много турокъ тутъ нашли
Ихъ ломать всѣ кости.

Мы не будемъ тутъ дремать,
Или думать, или спать,
Пришли работать (дважды).

Пушекъ грома не боимся,
Пуль и ядеръ не страшимся:
Не вновь привыкать (дважды)
Какъ къ стѣнамъ поближе стали,
Тутъ его ужъ штурмомъ брали:
Турокъ, не сердись,
Лучше помирись!

Намъ покоиться пора,
Закричимъ теперь ура!

Слава Русаку (дважды).

(Русск. стар. 1873 г., ноябрь, стр. 317—318).

Изъ народной пѣсни: „на взятіе Измаила“ (1790 г.).

Гдѣ ты воронъ былъ, гдѣ полетывалъ?
Ты скажи, воронъ, что видалъ—слыхалъ?
Чго случилось въ Туречинѣ;
Въ грозной арміи Суворова?
Не убить ли мой сердечный другъ,
Сердцу вѣрному зазнобушка?
Я леталъ—леталъ, полетывалъ,
По бѣлу свѣту погуливалъ;
Я видалъ диво, диво—дивное,
Диво—дивное, чудо—чудное:
Какъ нашъ батюшка, Суворовъ князь,
Съ малой силой соколовъ своихъ,
Разбивалъ полки тьму—численны,
Полонилъ пашей и визирей,
Бралъ Измаилъ крѣпость сильную,
Крѣпость сильную, завѣтную.
Много пало тамъ солдатушекъ,
За святую Русь—отечество.
И за вѣру христіанскую
Я принесъ тебѣ и вѣсточку,
Что твой милый другъ на приступѣ

Палъ со славою русска война.
Онъ велѣлъ отдать кольцо тебѣ
Обручально, съ челобитьцемъ,
Чтобы красная ты, дѣвица,
Не кручинилась, не печалилась...
Князь Суворовъ, нашъ отецъ родной,
Смерть отомстилъ отъ своихъ дѣтушекъ.
Надъ главами басурманъ—враговъ
Онъ отпѣлъ тѣла геройскія,
Проронилъ слезу отечеству,
И по долгу христіанскому
Надъ могилой ихъ поставилъ крестъ.

(Русск. старина 1873 г. ноябрь, стр. 319—20).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Протоіерей о. Евфимій Проценко.

7 августа с. г. исполнился годъ со дня смерти старѣйшаго и уважаемаго протоіерея о. Евфимія Θεодосіевича Проценко.

Личность и отчасти дѣятельность о. Евфимія охарактеризованы въ замѣткѣ «Двадцатипятилѣтіе служенія въ должности благочиннаго, настоятеля церкви м. Атакъ, протоіерея Евфимія Проценко» помѣщенной въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ № 45 за 1906 годъ.

Почитателямъ о. Евфимія теперь дадимъ нѣкоторыя дополнительныя данныя о дѣятельности почившаго.

Въ первомъ же году своего служенія о. Евфимій организуетъ въ м. Атакахъ, при содѣйствіи извѣстнаго духовнаго композитора, Львовскаго, хоръ; хоръ въ то время единственный на сѣверѣ Бессарабіи вызывается въ г. Сороки для встрѣчи Архіепископа Павла. Многіе пѣвчіе атакскаго хора поступаютъ въ хоръ Исаакіевскаго собора въ Петербургъ, въ Кишиневскій архіерейскій хоръ. Часто Могилевъ-Подольскій сманиваетъ хористовъ, обѣщая большее вознагражденіе, что доставляетъ о. Евфимію не мало огорченій.

Въ 1908 году Высокопреосвященный Серафимъ, ревизовавшій сѣверъ Бессарабіи, былъ пріятно удивленъ пѣніемъ и организацией атакскаго хора и благодарилъ о. Евфимія.

Въ 1901 году о. Евфимій Всемилоствѣйше награжденъ орденомъ Св. Владимира IV ст.

Настолько цѣнила Духовная Консисторія о. Евфимія, что за нѣсколько дней до смерти его, она представила о. Е. въ благочинные.

6 августа. 1912 г. было совершено тремя священниками маслосвятіе. 7 августа былъ совершенъ выносъ тѣла о. Евфимія пятью священниками въ церковь, а 9 августа совершена заупокойная Литургія и отпѣваніе 12-ю священниками.

Послѣ шестой пѣсни, племянникъ почившаго, окончившій Петербургскую духовную академію, о. Николай Гришковъ произнесъ прочувствованное слово.

Въ бумагахъ о. Евфимія нами найденъ не лишенный интереса документъ, который, въ заключеніе, приводимъ цѣликомъ:

СВИДѢТЕЛЬСТВО.

«Объявитель сего, окончившій курсъ Кишиневской Семинаріи. Студентъ Евфимій Проценко, по опредѣленію Кишиневского Семинарскаго Правленія, отъ 26 февраля 1861 года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, опредѣленъ былъ писмоводителемъ Семинарскаго Правленія, каковую должность проходилъ по 1-ое іюля сего года съ отличнымъ усердіемъ и исправностію, при поведеніи весьма хорошемъ.

Въ награду за усердіе къ занятіямъ по канцеляріи выдано ему изъ остаточныхъ денегъ, по журнальному опредѣленію Семинарскаго Правленія, отъ 31 декабря 1863 года, 11 руб. 75 коп. серебромъ.

Во удостовѣреніе этого выдано ему студенту Проценкѣ сіе свидѣтельство изъ Правленія Кишиневской Семинаріи за надлежащимъ подписомъ и приложеніемъ казенной печати. Кишиневъ 1865 года декабря 19 дня № 1172. Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Варлаамъ. Инспекторъ Семинаріи священникъ Григорій Галинъ. Секретарь Евгеній Сахаровъ.

Священникъ Николай Мура.

Изъ дневника миссіонера.

15 ноября 1911 года мнѣ пришлось ѣхать изъ г. Сорокъ въ Кишиневъ по Днѣстру вмѣстѣ съ покойнымъ генераломъ Ива-ницкимъ, который пріѣзжалъ въ г. Сороки на монархическое собраніе.

Въ каютѣ 1 класса я встрѣтилъ пароходнаго фельдшера, лютеранина по вѣроисповѣданію, который, какъ видно, любилъ побесѣдовать о религіи. За утреннимъ чаемъ онъ сказалъ, что видѣлъ меня въ свѣтскомъ костюмѣ въ г. Бендерахъ на бесѣдѣ одного миссіонера (вѣроятно г. Сахарова). Я переспросилъ его, съ кѣмъ была бесѣда: съ раскольниками или съ молоканами, и онъ отвѣтилъ, что бесѣда была съ старовѣрами, такъ какъ съ молоканами не о чемъ бесѣдовать, какъ развѣ о томъ, что они не принимаютъ «поповскихъ басенъ о Преданіи». Я спросилъ его: скажите мнѣ, почтенный старецъ (ему было 60 лѣтъ), почему вы ученіе Церкви о Св. Преданіи считаете поповскими баснями?—«Да потому, что священники повыдумывали массу обрядовъ и выдаютъ ихъ за священные обряды или обычаи». «Очень жаль, что вы беретесь разсуждать и даже осуждать предметъ вамъ совершенно незнакомый; это все равно, что я пришелъ бы къ хирургу и сталъ бы осуждать его дѣйствія во время производства имъ операцій», отвѣтилъ я. Покойный генералъ позвалъ меня въ сторону и сказалъ, чтобы я не вступалъ въ религіозный диспутъ, такъ какъ лютеране хорошо знаютъ Св. Писаніе и не расстаются съ Евангеліемъ. Я отвѣтилъ генералу, что при всемъ его знаніи я неуязвимъ, такъ какъ божественная благодать священства умудритъ меня. что ему отвѣтить, а по своему служебному положенію я, какъ священникъ, долженъ дать отвѣтъ всякому (1 Пст. 3, 15). Окончивъ чай, я взялъ свою миссіонерскую библию и предложилъ фельдшеру побесѣдовать. Онъ согласился. «Итакъ, сказалъ я, докажите мнѣ, что обряды поповскія басни; гдѣ объ этомъ написано?» Я этого не собирался вамъ показать отъ Писанія, сказалъ собесѣдникъ, а лишь вы-

сказалъ ту мысль, что обряды не имѣютъ вліянія на дѣло спасенія человѣка.

Возьмите хотя-бы поминовение усопшихъ: для чего ихъ поминать, давать за душу ихъ, какъ будто души за гробомъ ѣдятъ, пьютъ, одѣваются, а между тѣмъ въ молдавскихъ селахъ все требоисправление священниковъ почти къ этому сводится. «Прежде чѣмъ разобрать все вами сказанное, сказалъ я, вы мнѣ отвѣтите, чѣмъ руководствуетесь въ своей религіозной жизни?» Отвѣтилъ: «Писаніемъ?» *Я.* А на символическія книги ваши какъ смотрите? *Онъ.* Я кромѣ писанія ничего не признаю, а посему лишь писаніемъ руковожусь въ своей религіозной жизни: *Я.* Весьма Вамъ благодаренъ за признаніе, но очень жаль, что Вы, руководясь въ своей жизни писаніемъ, такъ плохо его знаете, а посему утверждаете, что поминовение усопшихъ поповская басня. Поминовение умершихъ восходитъ къ временамъ ветхозавѣтнымъ. Пророкъ Моисей говоритъ (Втор. 26, 14), какъ объ установившемся обычаѣ и поэтому вспоминаетъ вскользь говоря, что изъ части левитовъ нельзя давать за умершихъ; слѣдовательно, изъ остальныхъ девяти частей, по установившемуся обычаю, можно давать за душу умершихъ». Всѣ пассажиры собрались вокругъ насъ и видимо были на сторонѣ моего совопросника. *Онъ.* Укажите мнѣ въ писаніи Ваши обѣды по умершимъ или молдавскіе праздники, гдѣ вы продолжительно молитесь, а затѣмъ все сопровождается ѣдой, питіемъ и порядочнымъ денежнымъ вознагражденіемъ. Гдѣ объ этомъ написано? Всѣ пассажиры обратились въ слухъ и зрѣніе, какъ видно—по вкусу имъ пришелся вопросъ моего собесѣдника. *Я отвѣтилъ:* и это я Вамъ, почтенный старецъ, покажу и вообще все постараюсь обосновать на Св. Писаніи, но за то не гнѣвайтесь, когда я Васъ тоже попрошу оправдать себя отъ Св. Писанія. *Онъ.* Я объ этомъ не беспокоюсь, такъ какъ всю свою религіозную жизнь я старался согласовать съ Писаніемъ. *Я.* Въ такомъ случаѣ прошу васъ эти слова помнить, а я постараюсь показать вамъ отъ писанія молдавскіе обѣды по умершимъ.

Св. Пророкъ Іеремія (10, 7) говоритъ: не будутъ прелом-

лять для нихъ хлѣбъ въ печали, въ утѣшеніе объ умершемъ; и не подадутъ имъ чаши утѣшенія, чтобы пить по отцѣ ихъ и матери ихъ. Слѣдовательно, Пророкъ считаетъ для своихъ соотечественниковъ страшнымъ наказаніемъ Божиимъ, что нельзя имъ будетъ совершать поминовеніе усопшихъ».

Онъ. У молдаванъ есть обычай являться на кладбище и раздавать калачи безъ всякой молитвы: явится баба, за ней идетъ цѣлыя орава дѣтишекъ; она поплачетъ надъ могилой, а потомъ раздастъ нѣсколько калачей. Это похоже на что-то языческое, а между тѣмъ духовенство не противодѣйствуетъ. *Я.* И это имѣетъ основаніе въ Св. Писаніи. Израильтянинъ Товитъ, въ наставленіи къ своему сыну, говоритъ: раздавай хлѣбы при гробѣ праведныхъ (Товит. 4, 17). Такимъ образомъ, это не языческой обычай, а древне-еврейскій. *Онъ.* А изъ какой книги Вы это прочли? *Я.* Изъ библии. Я, кажется отсюда не вставалъ и книги не мѣнялъ. *Онъ.* Изъ какой это книги Библии вы приводите это мѣсто? *Я.* Изъ книги Товита. *Онъ.* Я такого свидѣтельства не принимаю, такъ какъ эта книга апокрифическая. *Я.* Кто Вамъ это сказалъ? Одинъ изъ пассажировъ, повидимому слабо знавшій Св. Исторію Соколова и катихизисъ, сказалъ, что дѣйствительно книга Товита не каноническая. Я на это отвѣтилъ сему богослрвствующему субъекту.» Вамъ, какъ человѣку православному, принимающему и Св. Преданіе, я разрѣшаю это говорить, но нашему почтенному собесѣднику, заявившему вначалѣ бесѣды, что онъ кромѣ Св. Писанія ничего не признаетъ, никакъ не могу разрѣшить, до тѣхъ поръ, пока онъ свои слова не подтвердитъ Писаніемъ. Итакъ дорогой «докторъ» укажите, гдѣ въ Св. Писаніи указано на то, что имѣются и книги апокрифическія. *Онъ.* Вы требуете невозможнаго. *Я.* Требую на основаніи Вашихъ словъ оправданія отъ писанія, такъ какъ Вы заявили 1) что всю свою религиозную жизнь согласуете съ Св. Писаніемъ и 2) что Вы хорошо знаете Писаніе. Теперь вижу, что Вы многое и изъ Писанія признаете апокрифическимъ, а этакъ можно дойти и до отрицанія всего Св. Писанія. *Онъ.* Да вѣдь ваши же ученые признаютъ нѣкоторыя неканоническими. Это на осно-

ваніи чего? *Я.* На основаніи Св. Преданія, а именно 85 правила Св. Апостоловъ. Вы то на какомъ основаніи признаете нѣкоторыя книги апокрифическими? Отвѣтъ на этотъ вопросъ не дастъ весь протестантскій и сектансткій міръ, такъ какъ при этомъ вопросѣ закрываются ихъ велерѣчивыя уста. Это явно показываетъ, что эти отщепенцы не обходятся безъ особаго преданія, но, не принимая Св. Писанія, они руководствуются произвольнымъ преданіемъ человѣческимъ, въ данномъ случаѣ, выбирая мѣста изъ Св. Писанія имъ выгодныя и выбрасывая все ихъ обличающее. Въ Писаніи не указано, какъ совершать крещеніе, причащеніе и мн. др. *Онъ.* Это совершается по принятому обычаю... *Я.* Да это совершается по принятому обычаю безъ особаго повелѣнія въ Св. Писаніи и это ясно доказываетъ, что Св. Писаніе не достаточное, а необходимо еще и Св. Преданіе, которымъ руководились люди въ глубокой древности до Моисея. Божественный Учитель, Господь Нашъ Іисусъ Христосъ ничего не писалъ, а училъ народъ устно, поручилъ и апостоламъ поучать народъ, но не писать. Всѣ апостолы послѣ сошествія Св. Духа проповѣдывали Евангеліе повсемѣстно, но изъ нихъ только нѣкоторые оставили послѣ себя книги, которыя представляютъ изъ себя лишь краткій конспектъ того, что они учили. Объ этомъ ясно говоритъ Св. Іоаннъ Богословъ (2 Іоан. 1, 12; 3 Іоан. 1, 13,—14) и апостоль Петръ. (1 Пст. 5, 12; 2 Пст. 3, 1). И здравый смыслъ говоритъ за то, что апостолы учили народъ гораздо большому, нежели они писали; въ противномъ случаѣ прійдется предположить, что апостолы Андрей, Фома и др. ничему не учили, такъ какъ они послѣ себя не оставили никакихъ письменныхъ документовъ. Нашъ маститый собесѣдникъ говорилъ, что онъ обходится безъ преданія, руководствуясь лишь писаніемъ, а посему прошу его отвѣтить: по какому писанному преданію онъ празднуетъ праздники Рождества Христова, Св. Пасхи и др.? *Онъ.* Эти событія ясно описаны въ Евангеліи. *Я.* Событія то самыя описаны въ Евангеліи, но повелѣнія праздновать ихъ нигдѣ нѣтъ. *Онъ.* Но неужели нельзя путемъ логическаго мышленія додуматься до празднованія этихъ торжествен-

ныхъ дней въ жизни христіанъ Я. Вы, «любезный докторъ», въ вопросѣ о милостынѣ за умершихъ не удовольствовались логическими выводами, а требовали оправданія отъ писанія, а посему и я считаю Васъ своимъ должникомъ и прошу отвѣта отъ писанія. Но такого отвѣта вы не найдете, а это краснорѣчиво говоритъ за то, что Св. Прѣданіе, необходимо, а посему лишь остается закончить нашу бесѣду, обращеніемъ къ нашимъ слушателямъ словами Св. ап. Павла: завѣщаемъ же вамъ, братья, удаляться отъ всякаго брата, поступающаго безчинно, а не по преданію, которое приняли отъ насъ (2 Сол. 3, 6). Мой собесѣдникъ ушелъ ужинать, обѣщавъ послѣ ужина побесѣдовать о ходатайствѣ Святыхъ, но черезъ полчаса прислалъ сказать, что очень усталъ и ложится спать.

Священникъ Влад. Балтага.

Письмо въ редакцію.

Къ проекту группы учениковъ С. И. Богоявленскаго «живущихъ въ Кишиневѣ.»

Къ услугамъ учениковъ Семинаріи есть бібліотека—ученическая и очень хорошая фундаментальная. Книги богословскаго характера должны быть и такіе имѣются. Семинарскія бібліотеки въ средствахъ не стѣснены: ежегодно вѣдь, помнится, и въ наше время, да вѣроятно и сейчасъ, производится съ учениковъ нѣкоторый сборъ на этотъ предметъ.—Книги должны быть въ бібліотекѣ стараго уже учебнаго заведенія. Читали бы ученики семинаріи то, что есть въ существующихъ бібліотекахъ! Кто не пойдетъ за книгой въ фундаментальную бібліотеку, тотъ не пойдетъ читать и въ бібліотеку имени Сергѣя Ильича. Имя его для насъ имѣетъ значеніе—имъ оно ничего не скажетъ.

Съ другой стороны, необходимо бы имѣть въ виду еще одно соображеніе.—Я ученикъ Сергѣя Ильича, его я очень-очень любилъ, и онъ какъ будто бы меня нѣсколько выдѣлялъ, память о немъ для меня—одна изъ свѣтлыхъ грезъ минувшей юности. Но кромѣ Сергѣя Ильича я очень любилъ исторію раскола и С. Д. Маргаритова, церковную исторію и ея преподавателя. А

кто изъ учениковъ не любилъ почившаго о. Александра Яновскаго, Григорія Михайловича Постникова—есть ли такіе?! А кто съ восторгомъ въ душѣ и доброй улыбкой, переживъ семинарскій искусъ и благополучно миновавъ разные подводные камни семинарской жизни, не вспоминаетъ Андрея Михайловича и Аѳанасія Никифоровича! А о. Николай Ранинскій!? Его ли не любили! Можно возразить, что богословская библіотека будетъ имени преподавателя богословскихъ предметовъ. Но развѣ священное Писаніе, церковная исторія и обличеніе раскола не относятся къ кругу богословскихъ предметовъ?

Есть имена и личности, которыя не забываются. У меня есть сестра. Сергѣй Ильичъ одинъ годъ, кажется, былъ въ ихъ классѣ преподавателемъ.

Какая же духовная общность можетъ образоваться между 14 лѣтней дѣвочкой и строгимъ преподавателемъ? Однако и по сей день, 14 лѣтъ спустя, моя сестра восторженно вздыхаетъ: «ахъ Сергѣй Ильичъ, Сергѣй Ильичъ.»

Итакъ, иныя имена незабвенныя, но съ тѣмъ осторожнѣе къ ихъ памяти нужно отнестись. Я очень боюсь, чтобы попыткой учредить библіотеку имени Сергѣя Ильича—Сергѣй Ильичъ не былъ бы оскорбленъ. Учредители не учли нашей дезорганизованности и всѣхъ мотивовъ, въ силу которыхъ самое хорошее начинаніе, но возбужденное *единицами*, а не массой, имѣетъ результатомъ «0.» Учредители забыли, какъ медленно осуществляется частичное начинаніе открыть стипендію имени Андрея Михайловича и Преосвященнаго покойнаго Епископа Аркадія. А вѣдь тоже хорошіе люди хорошее дѣло зачинали...

Группа учениковъ Сергѣя Ильича, «живущихъ въ Кишиневѣ», пусть имѣетъ въ виду, что я, вѣроятно, имѣю единомышленниковъ, думающихъ такъ или почти такъ, почему необходимо бы опросить всѣхъ бывшихъ учениковъ Сергѣя Ильича, потому что созданіе полубибліотеки будетъ уже оскорбленіемъ памяти дорогого человѣка.

Священникъ Іоаннъ Долищинскій.

Извѣстія и замѣтки.

Изъ журналовъ съѣзда депутатовъ Смоленской епархіи, бывшаго въ іюнѣ м. 1913 г.

1. Съѣздъ, разсмотрѣвъ проектъ Совѣта Съѣзда объ устройствѣ въ г. Смоленскѣ «Епархіальнаго Банка», составилъ слѣдующее постановленіе: «Вопросъ объ Епархіальномъ Банкѣ не разработанъ еще достаточно въ духовной литературѣ и не проникъ въ сознаніе духовенства епархіи; брать же на себя смѣлую инициативу въ такомъ чисто-коммерческомъ предпріятіи духовенство не рѣшается; проектъ, отклонить; въ случаѣ крайней нужды рекомендовать духовенству обратиться за помощью къ мѣстнымъ кооперативнымъ учрежденіямъ».

(Смол. Еп. Вѣд. № 16, 1913. Журналъ съѣзда, стр. 11).
Смоленскій съѣздъ не сталъ себя утруждать разработкой вопроса, полезнаго для всей епархіи, и цѣликомъ проектъ отклонилъ. Докладъ утвержденъ епископомъ Ѳеодосіемъ.

2. Въ вечернемъ засѣданіи 14-го іюня с. г. съѣздъ разсмотрѣлъ докладъ одного изъ о. о. благочинныхъ Смоленской епархіи о необходимости ходатайства: а) о выдачи отдѣльнаго вида на жительство женѣ члена причта въ случаѣ невозможности совмѣстнаго сожительства ея съ мужемъ, и б) объ учрежденіи опеки надъ имуществомъ этого члена и дѣтьми его по расточительности и нетрезвости его.

Съѣздъ согласился съ докладомъ о. благочиннаго о необходимости ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ изданіи соответствующихъ законоположеній объ отдѣльномъ видѣ на жительство и опекѣ надъ имуществомъ, но иначе посмотрѣлъ на это правящій епископъ, наложившій на докладъ Съѣзда слѣдующую резолюцію.

№ 7142 «1913 г. 26 іюля. Члены клира, о коихъ идетъ здѣсь рѣчь, представляютъ позорное явленіе въ самомъ клирѣ. Позорными для чести духовенства явились бы и тѣ законоположенія, которыя Съѣздъ признаетъ желательными для огражденія отъ опасности женъ и малолѣтнихъ дѣтей сихъ клириковъ. Безнадежную испорченность и непригодность для служенія Церкви такихъ клириковъ духовенству не слѣдуетъ замалчивать и покрывать снисходительностью, но содѣйствовать Епархіальной власти въ томъ, чтобы сихъ лицъ скорѣе вывести изъ

состава клира въ мірское состояніе, въ коемъ семьи ихъ и могутъ просить себѣ покровительства гражданскаго закона, не пороча духовнаго сословія. Это мое личное мнѣніе.—Предлагаю и Консисторіи обсудить затронутые въ сей статьѣ вопросы. Епископъ Θεодосій (стр. 14, *ibidem*).

◆ *Преобразованія епархіальнаго управленія.* Предсоборное совѣщаніе приступило къ разсмотрѣнію проекта преобразованія епархіальнаго управленія въ православной русской церкви. Совѣщаніе установило понятіе объ епархіи: епархія есть часть російской церкви, канонически управляемая епархіальнымъ архіереемъ. Границы епархіи устанавливаются высшимъ церковнымъ правительствомъ, по соглашенію съ государственной властью; онѣ могутъ совпадать съ границами административнаго раздѣленія государства на губерніи и области, но могутъ и не совпадать, при чемъ названіе епархіи примѣняется къ названію административной единицы. Мѣстопробываніе епархіальнаго архіерея назначается, по возможности, въ главномъ городѣ края губервіи или уѣзда.

Епархіальный архіерей управляетъ своей епархіей при посредствѣ епархіальнаго правленія,—въ отношеніи административныхъ дѣлъ и епархіальнаго церковнаго суда,—въ отношеніи дѣлъ судебного характера. Такимъ образомъ, епархіальное правленіе и церковный судъ замѣняютъ нынѣшнюю консисторію. Каждая епархія раздѣляется на благочинническія округа, во главѣ съ благочинными, при которыхъ состоятъ совѣты. Благочинническій округъ заключаетъ въ себѣ нѣсколько приходо́въ, во главѣ съ настоятелями. Въ приходѣ, въ отношеніи управленія, различаются: храмъ, причтъ, церковный староста и собственно приходъ или приходская община, существующая на основаніи «положенія о приходѣ». Проектъ этого положенія одобренный Св. Синодомъ, въ настоящее время внесёнъ оберъ-прокуроромъ Св. Синода на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ.

Въ дальнѣйшей части совѣщаніе будетъ разсматривать положенія проекта, касающіяся другихъ епархіальныхъ учреждений. По мысли проекта, находящіеся въ епархіи монастыри и общины ввѣряются надзору особыхъ благочинныхъ. Для борьбы съ инославіемъ, расколомъ и сектантствомъ въ епархіяхъ Св. Синодомъ учреждаются миссіи, миссіонерскіе совѣты, братства

и общества и должности миссіонеровъ. Въ начальственномъ попеченіи епархіальнаго архіерея находятся существующія въ епархіи духовно-учебныя заведенія и церковныя школы. Въ епархіяхъ учреждаются особыя попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, и духовенству разрѣшается учреждать свои эмеритальныя, ссудныя, похоронныя кассы и другія взаимно вспомогательныя учрежденія. Кромѣ того, епархіи разрѣшается имѣть свой свѣчной заводъ, разныя церковно-хозяйственныя учрежденія, свой печатный органъ, типографію, разныя комиссіи для перевода и изданія духовныхъ книгъ и т. п. Для распоряженія этими учрежденіями и вообще для обсужденія духовныхъ нуждъ епархіи созываются епархіальные, окружныя и благочинническіе съѣзды духовенства. Наконецъ, для провѣрки отчетности и денежныхъ суммъ епархіальныхъ уережденій предполагается установить епархіальный ревизіонный комитетъ.

Въ дальнѣйшемъ, проектъ излагаетъ права и обязанности епархіальнаго архіерея, причемъ ему, между прочимъ, вмѣняется въ обязанность въ теченіе 3 первыхъ лѣтъ управленія объѣздить свою епархію; въ остальномъ въ правахъ и обязанностяхъ епархіальныхъ архіереевъ предполагается лишь не существенныя измѣненія. Затѣмъ проектъ опредѣляетъ положеніе викарныхъ и полусамостоятельныхъ епископовъ, причемъ полусамостоятельныя епархіи учреждаются въ мѣстностяхъ, гдѣ есть нужда въ самостоятельной епархіи, а средствъ на ея открытіе не имѣется. Полусамостоятельный архіерей независимъ въ замѣщеніи священнослужительскихъ вакансій и въ дѣлахъ непосредственнаго архипастырскаго суда, а въ прочихъ отношеніяхъ онъ подчиняется епархіальному архіерею. Затѣмъ проектъ касается порядка назначенія, перемѣщенія и увольненія архіереевъ на покой, при чемъ устанавливается, что архіерей долженъ имѣть, по крайней мѣрѣ, среднее образованіе, и наконецъ, содержанія и имущественныхъ правъ архіереевъ. Размѣръ содержанія для архіереевъ устанавливается: для епархіальныхъ—не менѣе 6.000 руб. и для викарныхъ—не менѣе 3.000 руб. въ годъ. Особая глава посвящена въ проектѣ совѣту при епархіальномъ архіереѣ, имѣющему цѣлью дать архіерею возможность узнать мнѣніе наиболѣе компетентныхъ въ епархіи людей по разнымъ вопросамъ мѣстной епархіальной жизни и упра-

вленія. Совѣтъ созывается архіереемъ по мѣрѣ надобности, причемъ къ участию въ немъ могутъ приглашаться и представители гражданской власти и свѣтскаго общества. Заключенія его имѣютъ только совѣщательное значеніе.

Отдѣлъ второй проекта касается епархіальнаго правленія: его правъ и состава, предсѣдателя и членовъ, внѣшняго устройства и времени присутствія, секретаря и канцеляріи, дѣлопроизводства и денежной части. Согласно проекту, епархіальное правленіе есть высшее, въ предѣлахъ епархіи, присутственное мѣсто, посредствомъ котораго, Именемъ Императорскаго Величества, подъ непосредственнымъ начальствомъ епархіальнаго архіерея производится управленіе епархіей. Епархіальное правленіе находится въ вѣдѣніи Св. Синода, какъ высшаго въ россійской церкви священноначалія. Состоитъ оно изъ предсѣдателя и опредѣленнаго числа штатныхъ, а также сверхштатныхъ членовъ. Въ проектѣ оговаривается, что по требованію особенныхъ обстоятельствъ, Св. Синодъ, можетъ учреждать, сверхъ постояннаго, еще временное присутствіе епархіальнаго правленія.

Таково, въ общихъ чертахъ, предполагаемое преобразование епархіальнаго управленія русской церкви. По разсмотрѣніи этихъ предположеній предсоборныхъ совѣщаніемъ, они будутъ обсуждаться Св. Синодомъ, а затѣмъ представлены на обсужденіе и утвержденіе всероссійскаго церковнаго собора.

◆ *Проекты о приходѣ.* Двѣ группы членовъ Г. Думы внесли законодательныя предположенія объ организациі православнаго прихода и объ улучшеніи матеріальнаго положенія православнаго духовенства.

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ далъ въ настоящее время офіціальный отзывъ по этимъ законодательнымъ предположеніямъ. Отзывъ представляетъ особый интересъ, такъ какъ В. К. Саблеръ усматриваетъ въ думскихъ проектахъ признаки правильно организованнаго похода противъ интересовъ и господствующаго положенія православной церкви въ Россіи.

Современный русскій православный приходъ, говорится въ отзывѣ, по мысли законодательнаго предположенія долженъ покоиться на основѣ строя древне-русскаго прихода, который владѣлъ и распоряжался церковнымъ имуществомъ, объединялъ въ себѣ административный округъ, творилъ судъ, избиралъ

причтъ. Органами прихода были мірской сходъ и староста—самое важное либо въ приходѣ, священникъ же обязывался быть послушнымъ міру, причемъ авторитетъ его основывался на фактѣ избранія.

Необходимо отмѣтить, указываетъ В. К. Саблеръ, что представленное здѣсь изображеніе приходскаго строя въ значительной степени приукрашено. Дѣйствительно нѣкоторые древне-русскіе приходы заключали въ себѣ смѣшеніе очень разнообразныхъ элементовъ, но изъ послѣднихъ иные едва ли могутъ быть примиримы съ церковной природой прихода. Многія черты въ приходской жизни старинной Руси показываютъ, что въ этой области нельзя искать идеаловъ для устройства современнаго прихода.

Если видѣть возрожденіе прихода, говорится дальше, только въ организациі въ немъ благотворительно-просвѣтительныхъ учрежденій или въ обращеніи прихода въ мелкую земскую единицу, то нельзя будетъ не только достигнуть оживленія прихода, какъ церковнаго учрежденія, но и оттѣснится на задній планъ главная задача прихода.

Законодательное предположеніе 34 членовъ Г. Думы въ основу приходскаго устава полагаетъ выработанный IV отдѣломъ предсоборнаго присутствія проектъ устава. Между тѣмъ, авторитетность этого проекта, въ извѣстныхъ частяхъ, съ точки историко-канонической, представляется далеко не неоспоримой, и въ свое время онъ вызвалъ немало авторитетныхъ возраженій, на примѣръ, со стороны профессоровъ Бердникова и Кузнецова.

Признавая необходимымъ составленіе новаго проекта приходскаго устава, законодательное предположеніе 34 членовъ Г. Думы настаиваетъ на внесеніи въ проектъ двухъ основныхъ положеній—предоставленія приходу правъ 1) распоряженія всѣмъ церковнымъ имуществомъ и, 2) избранія кандидатовъ на священно-церковно-служительскія должности.

Въ отношеніи перваго требованія, строго стоя на точкѣ зрѣнія каноническаго права православной церкви и руководствуясь авторитетными изслѣдованіями юристовъ и канонистовъ въ области ученія о церковномъ имуществѣ, слѣдуетъ придти къ слѣдующимъ выводамъ: 1) взглядъ, что приходская община есть собственница церковнаго имущества, есть ученіе специально про-

тестантское, вытекающее изъ вѣроисповѣднаго протестантскаго ученія о церковной организаціи; 2) для православныхъ приходовъ норма въ опредѣленіи собственника церковнаго имущества должна быть отличною отъ нормы, допускаемой для инославныхъ приходовъ; 3) корпоративная система конструкціи юридическихъ лицъ не была принята древнею церковью и замѣнена была институтною системою; 4) церковное имущество, по природѣ, есть достояніе Божіе; это ученіе служитъ безусловнымъ препятствіемъ къ тому, чтобы считать субъектомъ правъ по отношенію къ церковному имуществу даже и приходскую общину; 5) управленіе церковнымъ имуществомъ всецѣло принадлежитъ церковной іерархіи, и міряне допускаются къ участию въ немъ только въ качествѣ помощниковъ причта; 6) наконецъ организація этого участія есть вопросъ цѣлесообразности.

Поэтому и Св. Синодъ въ объяснительной запискѣ къ проекту приходскаго устава говоритъ: «На предоставленіе прихожанамъ права полнаго распоряженія собственно церковнымъ имуществомъ церковная власть ни въ коемъ случаѣ не можетъ согласиться. Что же касается участія ихъ въ распоряженіи этимъ имуществомъ, то такое участіе представляется въ достаточной степени обезпеченнымъ наличностью церковнаго старосты и двухъ представителей отъ прихожанъ. Не оправдываемое ни канонически, ни исторически, предоставленіе приходу права полнаго распоряженія церковнымъ имуществомъ недопустимо въ настоящее время и практически»: это могло бы повести къ закрытію всѣхъ существующихъ епархіальныхъ, религіозно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій.

Что касается предположеній Государственной Думы объ улучшеніи матеріальнаго положенія православнаго духовенства, то предположенія эти, по мнѣнію В. К. Саблера, не выдерживаютъ никакой критики: вся тягота содержанія духовенства оставляется ими на приходахъ, притомъ такъ, что подавляющее большинство наименѣе обезпеченныхъ приходовъ будетъ нести наиболѣе тяжелое бремя. Какъ будто имѣется въ виду создать такое положеніе: тяжело теперь въ приходахъ, такъ пусть будетъ еще тяжелѣе. Конечно, въ результатѣ, это поведетъ къ ухудшенію отношеній между причтами и прихожанами. Въ силу этого, только назначеніе содержанія изъ казны является цѣле-

сообразнымъ, чѣмъ какіе бы то нибыло налоги или сборы. Православное приходское духовенство было бы поставлено въ отношеніи своего обезпеченія въ нормальныя условія, если бы, наряду съ намѣченными Св. Синодомъ мѣрами, законодательныя учрежденія не встрѣтили препятствій къ ежегодному дополнительному отпуску изъ казны кредита на содержаніе духовенства въ размѣрѣ не менѣе 1 ½ мил. рублей, и если бы не задержалось проведеніе въ жизнь вѣдомственного проекта устава о приходѣ.

На основаніи такихъ соображеній Оберъ-Прокуроръ Св. Синода приходитъ къ заключенію: 1) что разработанный членами Г. Думы проектъ прихода не можетъ быть принятъ, какъ не соотвѣтствующій основнымъ началамъ устройства приходской жизни по ученію православно-восточной церкви и пытающійся внести въ это устройство чуждый православной церкви духъ протестанскаго воззрѣнія на приходъ, какъ на самоуправляющуюся и самодовлѣющую церковную общину, и, 2) что осуществленіе проекта измененія въ порядкѣ содержанія православнаго духовенства на проектированныхъ членами Г. Думы началахъ не можетъ быть допущено ни по практическимъ, ни по принципіальнымъ соображеніямъ. Проектъ этотъ, по мнѣнію Оберъ-Прокурора Св. Синода, не улучшаетъ въ общемъ содержанія духовенства, не облегчаетъ православнымъ народнымъ массамъ несенія тяготъ по содержанію причтовъ. Напротивъ, онъ грозитъ весьма вредными для церкви и клира послѣдствіями, если принять во вниманіе конечную цѣль проекта, которая неприкосновенно ставится имъ: подготовить отдѣленіе церкви отъ государства. («Нов. Вр.», № 13373).

◆ *О Депутахъ Епархіальныхъ Съѣздовъ.* Согласно заключенію Учебнаго Комитета Св. Синодъ постановилъ, что члены Правленій дух. училищъ и члены Совѣта Епарх. Женскихъ Училищъ не могутъ быть избираемы депутатами на Съѣзды духовенства, такъ эти Съѣзды разбираютъ дѣла духовныхъ училищъ, почему присутствіе членовъ Правленій и Совѣтовъ этихъ училищъ на Съѣздахъ неудобно.

◆ *Увеличеніе числа епархій.* Въ виду того, что большинство епархій сохраняетъ въ наступающее время тѣже границы,

которыя были установлены въ началѣ прошлаго столѣтія, между тѣмъ какъ населеніе увеличилось церковная жизнь развилась и усиливается сектанство, особымъ Совѣщаніемъ, образованнымъ при Св. Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ Высокопр. митрополита Флавіана; выработанъ проэктъ открытія новыхъ епархій. Пока намѣчены слѣдующія новыя епархіи: херсонская раздѣляется на двѣ епархіи — одескую и херсонскую, съ причисленіемъ къ послѣдней Днѣпровскаго уѣзда Таврической губерніи непосредственно прилегающаго къ Херсону; Ставропольская епархія раздѣляется на ставропольскую и кубанскую; Туркестанская раздѣляется на двѣ епархіи, одна съ кафедрою въ г. Вѣрномъ, другая — въ Ташкентѣ. Изъ Омской епархіи выдѣляется Семирѣчинская область. Южные уѣзды Кіевской митрополіи съ присоединеніемъ Кременчугскаго уѣзда къ Полтавской, предполагается выдѣлить въ особую Уманскую епархію; изъ восточныхъ уѣздовъ Подольской губерніи образовать Винницкую епархію; изъ Приазовской части Екатеринославской епархіи образовать Таганрогскую епархію; Вятскую раздѣлить на двѣ изъ Московской выдѣлить самостоятельную Коломенскую епархію. Предположено также увеличить и число викаріатствъ.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Замѣтка.

Насъ просятъ заявить, что книгу И. В. Преображенскаго — „**Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ**“... слѣдуетъ выписывать изъ кн. магазина „Вѣра и Знаніе — СПБ. Невскій, 119. У автора въ продажѣ ея не имѣется.



ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
на 1913-ый годъ
НА
ЖУРНАЛЪ
„СООБЩЕНІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО ПА-
ЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА“

въ 4 выпускахъ (до 10 печ. лис. въ каждомъ).

Цѣна 3 руб. съ пересылкой.

Обращаться въ контору редакцію: *С.-Петербургъ. Возне-
сенскій просп., д. № 36.*



Редакторъ неофициальнаго отдѣла, преподаватель ду-
ховной семинаріи, статскій совѣтникъ Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 15 сентября 1913 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

КНИГУ:

„СЛОВА, БЕСѢДЫ И РѢЧИ“

ПРЕОСВЯЩЕННАГО

СЕРАФИМА,

нынѣ Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго,

(„съ епархіальной хроникой и распоряженіями его“),

можно приобрести въ Кишиневской церковной лавкѣ, въ Митрополіи. Цѣна 2 руб.

Подробности въ библиографической замѣткѣ, въ № 21 Киш. Впарх. Вѣд. за 1910-й годъ, отд. неоффиц. стр. 884--888.

Всегда помогаетъ — никогда не измѣняетъ!

„УРПИНЪ“

примѣняется съ большимъ успѣхомъ противъ ранъ, опухолей, назожи. болѣзней и разн. эпидемич. заболѣваній скота, лошадей, свиней и проч. Потребители удостовѣряютъ, что урпинъ дѣйствительно универсальное средство, необходимое въ каждомъ хозяйствѣ.

Брошюра съ способомъ употребленія прилагается при каждой коробкѣ; въ этой брошюрѣ помѣщена также масса отзывовъ священниковъ, учителей, помѣщиковъ съ указаніемъ точныхъ адресовъ.

Полная гарантія. Цѣны урпина въ аптек. магазинахъ: $\frac{1}{2}$ кор. 2 р. 20 коп. $\frac{1}{2}$ кор. 1 р. 15 к. За эту цѣну высылаетъ франко.

Главный представитель Т-во А. К. Рихтеръ. г. Θεодосія.

Просьба о помощи.

Священникъ с. Моисеевки, Сквирскаго уѣзда, Кіевск. губ., о. М. П. заболѣлъ психически и помѣщенъ въ лѣчебницу для душевно-больныхъ. Надежды на его выздоровленіе, подъ гнетомъ неблагоприятно сложившихся обстоятельствъ, мало, а если оно и возстановится, то не такъ скоро. Благодаря этому, лишилась кормильца молодая жена заболѣвшаго и трое малъ-мала дѣтей. Средствъ къ существованію у этой несчастной семьи не только нѣтъ никакихъ, но имѣются еще значительные долги, за которые описано все незначительное недвижимое имущество больного. Горе и нужда этой семьи такъ велики, что не поддаются описанію. Льетъ слезы горкія бѣдная матушка и кровью сердце ея обливается и о больномъ мужѣ и о голодныхъ дѣтяхъ. Нужно платить въ лечебницу, нужно искать уголь и платить за него, нужно кормиться самой и поддержать существованіе своихъ дѣтокъ малютокъ. А для этого нужны и средства не малыя. Гдѣ же взять ихъ? Неужели итти съ сумой по міру?..

Вся надежда на добрыхъ и отзывчивыхъ людей, которыхъ такъ много на свѣтѣ. Помогите-же, люди добрые, несчастной женщинѣ, осушите слезы горемычной и ея крошекъ-малютокъ, поддержите ее и дайте хоть на первыхъ порахъ нежданно-негаданно постигшаго ея горя, стать на ноги, пока она найдетъ себѣ какую нибудь службу, или должность. Видя эти слезы, зная отчаянное положеніе и горе ея, трудно пройти мимо, не оказавъ посильной помощи и поддержки. А свѣтъ не безъ добрыхъ людей, онъ такъ великъ, поддержать нѣсколько обездоленныхъ и обиженныхъ судьбой всегда можно и нужно, лишь бы только было желаніе и доброе расположеніе, а рука дающаго не оскудѣетъ...

Если кто самъ не можетъ помочь, по недостаточности личныхъ средствъ, то можетъ найти состоятельныхъ благодѣтелей, которые всегда готовы и рады оказать помощь нуждающимся, зная то, что блаженны милостивые, ибо они помилованы, будутъ.

Пожертвованія, для передачи по назначенію просятъ направлять по адресу: ПАВОЛОЧЬ, Кіевск. губ., въ редакцію журнала «ДУХОВНАЯ БЕСѢДА».

Къ сердцу Руси Православкой.

Въ предѣлахъ Закавказья въ настоящее время строятся переселенческіе приходы. Церковная нужда, церковное горе этихъ приходовъ не-описуемы. Во многихъ изъ этихъ приходовъ нѣтъ ни храмовъ, ни молитвенныхъ домовъ, а тамъ, гдѣ таковыя сооружаются, нѣтъ средствъ пріобрѣсти церковныя сосуды, облаченія, вообще церковную утварь, даже богослужебныя книги. Сами переселенцы, еще неустроившіеся надлежащимъ образомъ, бѣдные материально, не могутъ сами придти на помощь своему горю, тоскуя по своимъ храмамъ, по тому благолѣпнѣ церковному, съ которыми они сроднились, живя на прежнихъ мѣстахъ своей родины--Руси. Сыны великой Россіи, люди православные, придите на помощь вашимъ братьямъ, по вѣрѣ и крови. Принесите вашу жертву на благоустроеніе церковное въ нашемъ Закавказьѣ. Высокопреосвященный Владыка, Архіепископъ Иннокентій, нашъ Ахипастырь, не оставитъ Васъ и своей молитвой, и своимъ благодареніемъ.

Пожертвованія просимъ направлять по адресу: г. Тифлисъ. Его Высокопреосвященству, Архіепископу Иннокентію, Экзарху Грузіи.

Помогите же ради Самаго Христа, ради Церкви Его Святой, ради вашихъ братьевъ бѣдныхъ, тоскующихъ о благолѣпнѣ церковномъ.

XLVI

ГОДЪ

КИШИНЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 42.

Воскресенье, 20 октября.

1913 г.

КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя. Харалампіевская ул., № 42.