

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

№ 7-8.

1—20 апрѣля 1895 года.

№ 7-8.

Отдѣлъ *официальный.*

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода

отъ 14 марта 1895 года, за № 709, о порядкѣ возношенія Высочайшихъ именъ Августѣйшей Фамилии на ектеніяхъ и на великомъ входѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Синодъ, въ цѣляхъ установленія единообразія при возношеніи на ектеніяхъ — великой и сугубой и на великомъ входѣ Высочайшихъ именъ Августѣйшей Фамилии, приказалъ напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“ форму возношенія Высочайшихъ именъ Августѣйшей Фамилии на ектеніяхъ — великой и сугубой и на великомъ входѣ, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, для чего и передать въ ре-

дацію „Церковныхъ Вѣдомостей“ выписку изъ настоящаго опредѣленія съ приложеніемъ формы.

ФОРМА

возношенія Высочайшихъ именъ Августѣйшей Фамиліи на екте-
ніахъ:

ВЕЛИКОЙ.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великому Го-
сударь нашему **ИМПЕРАТОРЬ НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ**
всѣя Россіи, ѿ Супругѣ Его Благочестивѣйшей Государынѣ
ИМПЕРАТРИЦѢ АЛЕКСАНДРѢ ФЕОДОРОВНѢ, ѿ Матери Его
Благочестивѣйшей Государынѣ **ИМПЕРАТРИЦѢ МАРИИ ФЕО-**
ДОРОВНѢ ГДѢ помолимся.

Ѿ Наслѣдникѣ Его Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и
Великомъ Князѣ **ГЕОРГІИ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ** и ѿ всемъ Цар-
ствующемъ Домѣ, ѿ всеі палатѣ и воинствѣ Ихъ ГДѢ помол-
лимся.

СУГУБОЙ:

Ще молимся ѿ Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ,
Великомъ Государѣ нашемъ **Императорѣ Николѣ Александровичѣ**
всѣя Россіи, ѿ державѣ, повѣдѣ, превываніи, мирѣ, здравіи,
спасеніи Его, и ГДѢ БГѢ нашемъ наипаче поспѣшити и посовѣ-
ти ЕМУ во всехъ и покорити подъ нозѣ Его всякаго врага и
сѣпостата.

Ще молимся ѿ Супругѣ Его Благочестивѣйшей Госуда-
рынѣ **Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ**, ѿ Матери Его Бла-
гочестивѣйшей Государынѣ **Императрицѣ Маріи Феодоровнѣ**, ѿ
Наслѣдникѣ Его Благовѣрномъ Государѣ **Цесаревичѣ** и Вели-
комъ Князѣ **Георгіи Александровичѣ** и ѿ всемъ Царствующемъ
Домѣ.

На великомъ вхѣдѣ архіерей глаголетъ:

Благочестивѣйшаго, Самодержавнѣйшаго, Великаго Государя нашего Императора Николая Александровича всея Россіи, Супругу Его Благочестивѣйшую Государыню Императрицу Александру Фёдоровну, Матерь Его Благочестивѣйшую Государыню Императрицу Марію Фёдоровну да помнитъ Гдѣ Богъ ко царствіи Своёмъ всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ.

Наслѣдника Его Благочестиваго Государя Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича и весь Царствующій Домъ да помнитъ Гдѣ Богъ ко царствіи Своёмъ всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ.

Также глаголетъ и ерей, аще служатъ едины!

Еъ новому закону о производствѣ дѣлъ о расторженіи браковъ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ.

Изъ восходившихъ на обсужденіе Святѣйшаго Синода дѣлъ о расторженіи браковъ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ усматривалось, что дѣйствовавшія до послѣдняго времени по этому предмету узаконенія (ст. 230—236 уст. дух. конс., изд. 1883 г.) требовали измѣненія и дополненія.

1) Установленный ст. 230—236 уст. дух. конс. способъ удостовѣренія безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, какъ показывалъ опытъ, не только соединенъ съ чрезвычайною въ производствѣ бракоразводныхъ дѣлъ медленностью, вынуждавшею лицъ, просившихъ развода, ожидать окончанія дѣла 10 и болѣе мѣтъ, но не представлялъ и

надежнаго обезпеченія въ томъ, что бракоразводное дѣло будетъ разрѣшено правильно.

2) Крайняя медленность въ производствѣ дѣлъ этого рода происходила, съ одной стороны, отъ неопредѣленности и неполноты перечисляемыхъ въ законѣ свѣдѣній, представленіе коихъ требовалось отъ наличнаго супруга, просящаго развода, а съ другой отъ затруднительности получения отъ всѣхъ губернскихъ и областныхъ правленій увѣдомленій о послѣдствіяхъ розыска безвѣстно отсутствующаго. Въ то же время дѣйствовавшія правила, не опредѣляя съ надлежащею точностью существа обязанностей и круга дѣйствій присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ по розыску безвѣстно отсутствующаго, открывали возможность супругамъ входить въ воспрещенное закономъ соглашеніе между собою относительно прекращенія ихъ брачнаго союза.

3) Однимъ изъ послѣдствій расторгненія браковъ, по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ, было осужденіе супруга, находящагося болѣе 5 лѣтъ въ безвѣстной отлучкѣ, на всегдашнее безбрачіе. Между тѣмъ статья 236 уст. дух. конс., содержащая постановленіе объ осужденіи на безбрачіе скрывающагося супруга и допускавшая изъ общаго правила изъятіе лишь для бывшихъ въ плѣну или безвѣстной отлучкѣ на войнѣ нижнихъ чиновъ, не исчерпывала всѣхъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ безвѣстная отлучка супруга можетъ быть съ его стороны оправдана уважительными обстоятельствами.

Въ виду этого Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ измѣнить дѣйствовавшій до послѣдняго времени (порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ о расторгненіи браковъ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ. При этомъ было признано необходимымъ:

1) Требовать отъ самого просителя возможно полныхъ и обстоятельныхъ свѣдѣній, по коимъ духовныя учрежденія

могли бы удостовѣриться въ дѣйствительности продолжающагося 5 и болѣе лѣтъ безвѣстнаго отсутствія его супруга.

2) Вмѣсто истребованія отзывовъ отъ всѣхъ губернскихъ и областныхъ правленій о мѣстопробываніи скрывающагося супруга печатать объявленія о томъ же въ издаваемыхъ отъ Святѣйшаго Синода и рассылаемыхъ во всѣ приходы „Церковныхъ Вѣдомостей“ съ тѣмъ, чтобы для открытія пребыванія отлучившагося супруга установленъ былъ годовой срокъ со времени пропечатанія публикаціи, до истеченія котораго епархіальное начальство не приступало бы къ рѣшенію дѣла.

3) Не постановлять при рѣшеніи дѣла о расторженіи брака заключенія объ осужденіи отсутствующаго супруга на безбрачіе, каковое заключеніе должно быть постановляемо не прежде, какъ по явкѣ безвѣстно отсутствующаго лица, если притомъ оно не представитъ надлежащаго удостовѣренія въ томъ, что продолжавшаяся пять и болѣе лѣтъ безвѣстная его отлучка можетъ быть оправдана заслуживающими уваженія обстоятельствами.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ были выработаны въ замѣну ст. 230—236 уст. дух. конс. новыя правила производства бракоразводныхъ дѣлъ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ и таковыя правила 14-го января 1895 года удостоены Высочайшаго утвержденія („Церк. Вѣдом.“ 1895 г., № 7).

РАСПОРАЖЕНІА И ИЗВ. С. П. НАЧАЛЬСТВА.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Діакону Архангельской церкви Вешенской станицы Матѣю Попову, по засвидѣтельствуванію мѣстнаго благочиннаго, 17 марта сего 1895 г. Высокопреосвященнѣшимъ Аѳанасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, преподано Архипастырское благословеніе за похвальную 35-лѣтнюю службу его церкви Божіей.

Открытіе самостоятельнаго прихода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 февраля 1895 г., за № 888, при Рождество-Богородицкой церкви хутора Кременскаго, Усть-Быстрианской станицы, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

Объ открытіи въ Донской епархіи должности епархіальнаго наблюдателя надъ церковными школами.

Донскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ съ утвержденія Высокопреосвященнѣйшаго Аѳанасія, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, признано необходимымъ открытъ въ Донской епархіи должность епархіальнаго наблюдателя надъ церковными школами, съ окладомъ 2000 руб. (въ томъ числѣ 1500 руб. на жалованье и 500 руб. на разѣзды и канцелярскіе расходы) изъ средствъ, ассигнованныхъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ по смѣтѣ Св. Синода 1894 года на удовлетвореніе нуждъ

церковныхъ школъ Донской епархіи Желаящіе занять должность Донскаго епархіальнаго наблюдателя лица (съ академическимъ образованіемъ) имѣютъ письменнo просить Его Высочайшее престолюбоудостоеніе ходатайствовать предъ ЕМъ слѣдуетъ о предоставленіи имъ означенной должности.

О назначеніи духовныхъ слѣдователей въ Донской епархіи.

По опредѣленію Донскаго епархіальнаго начальства, отъ 21 марта—9 апрѣля 1895 года, въ Донской епархіи учреждены должности духовныхъ слѣдователей для производства слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ духовныхъ лицъ. На должности эти утверждены слѣдующіе священники: 1) по *Новочеркасскому* благочинію—Новочеркасской Троицкой церкви Іоаннъ Вуколовъ; 2) по *Аксайскому* благочинію—Старочеркаскаго Ефремовскаго женскаго монастыря Александръ Григорьевъ (и Троицкой церкви Аксайской станицы Максимилианъ Базилевскій (послѣдній испр. долж.); 3) по *Калачинскому* благочинію—Николаевской церкви Егорлицкой станицы Петръ Смирновъ и Ильинской церкви поселка Новопровальскаго Іоаннъ Иларіоновъ (послѣдній исправ. долж.); 4) по *Семикаракорскому* благочинію—Троицкой церкви Семикаракорской станицы (Евлампій Поповъ и Вознесенской церкви поселка Верхне-Себряковскаго Александръ Поповъ; 5) по *Цымлянскому* благочинію—Покровской церкви хутора Нижне-Глутова Алексій Лисицынъ и Михайло-Архангельской церкви Терновской станицы Михайль Крыловъ; 6) по *Потемкинскому* благочинію—Казанской церкви Потемкинской станицы Евгенийъ Поповъ и Богородицкой церкви Верхне-Курмоярской станицы Николай Пердевъ; 7) по *Нижне-Чирскому* благочинію—Николаевской церкви хутора Обливскаго Андрей Руденко и Троицкой церкви Нижне-Чир-

ской станицы Николай Вележевъ; 8) по *Качалинскому* благочинію — Троицкой церкви Качалинской станицы Іоаннъ Васильевъ и Троицкой церкви Новогригорьевской станицы Митрофанъ Долговскій; 9) по *Березовскому* благочинію — Троицкой церкви Итеревской станицы Іоаннъ Діонисьевъ (послѣдній исправ. долж.) и Христо-Рождественской церкви Раздорской станицы Іоаннъ Штурбинъ; 10) по *Семеновскому* благочинію — Богородицкой церкви слободы Мачихи Василій Эксталева и Петро-Павловской церкви хутора Галушкина Михаилъ Дубровинъ; 11) по *Урюпинскому* благочинію — Срѣтенской церкви Михайловской станицы Петръ Лачиновъ и Преподобнической церкви слободы Краснополя Дмитрій Аванасьевъ; 12) по *Зотовскому* благочинію — Знаменской церкви Зотовской станицы Николай Прокоповичъ и Знаменской церкви Слащевской станицы Петръ Семеновъ; 13) по *Павловскому* благочинію — Троицкой церкви Филоновской станицы Θεодоръ Ильинскій и Архангельской церкви Алексѣевской станицы Андрей Голубятниковъ; 14) по *Глазуновскому* благочинію — Троицкой церкви Кумылженской станицы Павелъ Веселовскій и Архангельской церкви слободы Михайловки Θεодоръ Глаголевъ; 15) по *Усть-Медвѣдицкому* благочинію — Покровской церкви Распопинской станицы Василій Петровъ и Петро-Павловской церкви хутора Подпешенскаго Павелъ Автономовъ; 16) по *Казанскому* благочинію — Казанской церкви хутора Дударевскаго Стефанъ Саввинъ и Николаевской церкви Еланской станицы Никаноръ Евфановъ; 17) по *Чернышевскому* благочинію — Успенской церкви хутора Горбатова Іоаннъ Алексѣевъ и Іоанно-Богословской церкви поселка Верхне-Большинскаго-Грекова Василій Смирновъ; 18) по *Детевскому* благочинію Тихоновской церкви поселка Колодезей Василій Ильинскій и Покровской церкви слободы Макѣвки Іоаннъ Ряполовскій (послѣдній исправ. долж.); 19) по *Большинскому* благочинію — Стефано-

Архидіаконской церкви слободы Степановки-Ефремовой Василий Воскресенскій и Кресто-Воздвиженской церкви слободы Скасирской Димитрій Бочковъ (послѣдній исправ. долж.); 20) по *Митякинскому* благочинію — Богословской церкви хутора Верхне-Митякинскаго Михаилъ Васильевъ и Николаевской церкви слободы Молчевско-Полнинской Іоаннъ Булгаковъ; 21) по *Каменскому* благочинію — Христо-Рождественской церкви Каменской станицы Михаилъ Ивановъ и Николаевской церкви хутора Груцынова Іоаннъ Орловъ; 22) по *Новонавловскому* благочинію — Митрофановской церкви поселка Нижне-Ханженовскаго Виссаріонъ Исаевъ и Троицкой церкви поселка Алексѣевско-Нагольчинскаго Василий Ремезовъ; 23) по *Курсановскому* благочинію — Воскресенской церкви слободы Лысогорки Сергій Архиповъ и Николаевской церкви слободы Орлово-Ровенецкой Петръ Титорскій; 24) по *Новониколаевскому* благочинію — Михайло-Архангельской церкви слободы Екатериновки Михаилъ Кравцовъ и Успенской церкви поселка Васильевско-Ханженовскаго Михаилъ Ледковскій; 25) по *Александровско-Грушевскому* благочинію — Алексѣевской церкви Бесергеновской станицы Василий Поповъ и Петро-Павловской церкви города Александровска-Грушевскаго Захарія Лобовъ, и 26) по *Константиновскому* благочинію — Покровской церкви хуторовъ Журавскихъ Сергій Голубятниковъ и Николаевской церкви Николаевской станицы Александръ Родіоновъ.

Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей

Донской епархіи.

Рукоположенъ во священника къ Предтеченской церкви хутора Земцова, Чернышевскаго благочинія, окончившій курсъ въ Донской Духовной Семинаріи Стефанъ Закутскій, 19 февраля 1895 года.

Опредѣлены псаломщиками: къ Успенской церкви Ольгинской станицы, Аксайскаго благочинія, бывшій воспитаникъ I класса Донской Духовной Семинаріи Николай Губановъ, 8 марта 1895 года; къ Знаменской церкви Кльтской станицы, Усть-Медвѣдцкаго благочинія, Михайль Васильевъ, 14 марта 1895-года.

Умеръ священникъ Троицкой церкви хутора Верхне-Бузиновскаго, Качалинскаго благочинія, Андрей Грековъ, 22 февраля 1895 года.

Вновь открыты церковно-приходскія попечительства при церквахъ Донской епархіи.

1) При Николаевской церкви станицы Арженовской, Зотовскаго благочинія, въ составѣ предсѣдателя священника Григорія Евдокимова и членовъ: казаковъ—Захаріи Кошкина, Якова Хомутова, Θεодора Давыдова и урядниковъ—Иларіона Петрова, Іоанна Садчикова и Косьмы Сатарова.

2) При Николаевской церкви хутора Сѣкачева, Березовскаго благочинія, въ составѣ предсѣдателя священника Алексія Позднякова и членовъ: урядниковъ—Григорія Желѣзкина, Спиридона Степанова, Никиты Чекомасова, Михаила Семисотова, Агаѳона Кузина, Ивана Желѣзкина и казаковъ: Семена Краснова, Θεодора Аксенова, Николая Тараброва, Ананіи Авдѣева, Василя Юдаева, Данила Семисотова, Воинфатія Котельникова и Стефана Серафимова.

3) При Троицкой церкви хутора Плѣшакова, Каменскаго благочинія, въ составѣ предсѣдателя урядника Константина Плѣшакова и членовъ: урядниковъ—Ивана Плѣшакова и Василя Бородина, казаковъ—Григорія Дьякова, Коломыйцева, Якова Караева, Андрея Гетманова и крестьянь—Якова Щербакова и Петра Лустенкова.

Избраны въ составъ членовъ существующихъ церковно-приходскихъ попечительствъ.

1) Къ Иоанно-Богословской церкви хутора Верхне Митякинского, Митякинского благочинія, председателемъ учитель приходскаго училища Филиппъ Обуховъ, кандидатъ къ нему казакъ Евсигій Ковалевъ и членами: урядникъ — Григорій Полатовскій, Никифоръ Ковалевъ, Парфентій Синятинъ, Иванъ Петровъ, Илья Швечиковъ и Ѳеодоръ Синятинъ и казаки — Косьма Тананакинъ, Эрастъ Горшколеповъ и Василій Куприяновъ.

2) Къ Успенской церкви хутора Чеботовскаго, Митякинского благочинія, председателемъ священникъ Владимиръ Евсимьевъ и членомъ учитель приходскаго училища Карпъ Манохинъ.

Свободныя мѣста.

Священническая.

Въ Хоперскомъ округѣ:

Съ 9 августа 1894 года при одноклирной Георгіевской церкви хутора Ежова, Слащевской станицы, Зотовскаго бл.

Съ 15-го сентября 1894 года при одноклирной церкви хутора Лобачева, Правоторовской станицы, Урюпинскаго бл.

Въ первомъ Донскомъ округѣ.

Съ 27 сентября 1894 года при одноклирной Покровской церкви хутора Жукова, Потемкинской станицы, Потемкинскаго благочинія.

Съ 25 октября 1894 года при двухклирной Преображенской церкви Ермаковской станицы, Большинскаго благочинія.

Съ 12 декабря 1894 года при трехклирной Екатерининской церкви Еватерининской станицы, Константиновскаго благочинія.

Во второмъ Донскомъ округъ:

Съ 7 декабря 1894 года и 14 марта 1895 года два священническихъ мѣста при двухъклерной Троицкой церкви хутора Верхне-Бузиновскаго, Сиротинской станицы, Качалинскаго благочинія.

Въ Таганрогскомъ округъ:

Съ 23 ноября 1894 года при одноклерной Николаевской церкви пос. Греково-Тимошеевскаго, Новониколаевскаго бл.

Въ Донецкомъ округъ:

Съ 25 октября 1894 года при двухъклерной Предтеченской церкви станицы Милютинской, Большинскаго благочинія (Подробныя свѣдѣнія о сихъ мѣстахъ см. въ № 2 „Еп. Вѣдомостей“ сего года).

Съ 15 февраля 1895 года при двухъклерной Казанской церкви хутора Тиховскаго, Казанскаго благочинія. (См. № 5).

Въ Сальскомъ округъ:

Съ 15 декабря 1894 года при двухъклерной Николаевской походной церкви на Каменной балкѣ, Семикаракорскаго благочинія. (См. № 2).

Въ Усть-Медвѣдицкомъ округъ:

Съ 17 сентября 1895 года при двухъклерной Христо-Рождественской церкви Скуришенской станицы, Глазуновскаго благочинія. (См. № 3).

Съ 25 января 1895 г. при одноклерной Казанской церк. хут. Заплавскаго, Березовской ст., Березовскаго бл. (см. № 4).

Вновь открывшееся священническое мѣсто.

Въ Таганрогскомъ округъ:

Съ 14 марта 1895 г. при одноклерной Покровской церк. слободы Приютъ, Новопавловскаго благочинія; подцерковныхъ домовъ, жалованья и земли нѣтъ; денежнаго дохода получено въ 1894 году до 400 руб. и зерноваго хлѣба двѣ четверти на причтъ; душъ мужескаго пола 1543, жен. 1360.

Діако́нскія.

Въ Хоперскомъ округѣ:

Съ 1 іюля 1893 года при одноклирной Христо-Рождественской церкви слободы Тростянки, Семеновскаго благочинія.

Съ 19 іюля 1894 года при одноклирной, Рождество-Богородицкой церкви хут. Крутинскаго, Кумылженской станицы, Глазуновскаго благочинія.

Съ 9 іюня 1894 года при двухклирной Архангельской церкви Добринской станицы, Урюпинскаго благочинія.

Съ 13 октября 1894 года при трехклирной Знаменской церкви Зотовской станицы, Зотовскаго благочинія.

(Подробныя свѣдѣнія о сихъ мѣстахъ см. въ № 2 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ сего года).

Съ 24 февраля 1895 года при одноклирной Покровской церкви Урюпинской станицы, Урюпинскаго благочинія. (См. № 5).

Въ Донецкомъ округѣ:

Съ 8 ноября 1893 года при одноклирной Тихвинской церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Большинскаго благочинія.

Съ 20 августа 1894 года при одноклирной Покровской церкви слободы Покровской, Большинскаго благочинія.

Въ Усть-Медвѣдицкомъ округѣ:

Съ 17 мая 1894 года при одноклирной Покровской церкви хутора Нижне-Коробковскаго, Островской станицы, Березовскаго благочинія.

Съ 27 февраля 1894 года при двухклирной Христо-Рождественской церкви Березовской станицы, Березовскаго благочинія.

Въ Талантскомъ округѣ:

Съ 17 мая 1894 года при двухклирной Вознесенской церкви слободы Новопавловки, Новопавловскаго благочинія.

Съ 24 ноября 1894 года при двухклерной Успенской церкви слободы Успенской, Кирсановскаго благочинія.

(Подробныя свѣдѣнія о сихъ мѣстахъ см. въ № 2 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ сего года).

Съ 4 февраля 1895 года при одноклерной Благовѣщенской церкви поселка Большаго-Лога, Каменскаго благочинія. (См. № 4).

Въ первомъ Донскомъ округѣ:

Съ 10 юля 1894 года при двухклерной Преображенской церкви Ермаковской станицы, Большинскаго благочинія. (См. № 2).

Во второмъ Донскомъ округѣ:

Съ 9 января 1895 года при двухклерной Троицкой церкви хутора Вертячаго, Трехъ-Островянскій станицы, Качалинскаго благочинія. (См. № 2).

Въ Ростовскомъ округѣ:

Съ 25 января 1895 года при двухклерной Преображенской церкви хутора Обуховскаго, Елисаветовской станицы, Аксайскаго благочинія. (См. № 4).

Вновь открывшееся діаконское мѣсто.

Съ 11 марта 1895 года при одноклерной Вознесенской церкви слободы Оедоровки, Новониколаевскаго благочинія; подцерковнаго дома, жалованья и земли нѣтъ; денежнаго дохода получено на причтъ 1500 руб.; имѣется церковно-приходская школа; душъ мужескаго пола 1586, женскаго 1552.

Псаломщическія:

Въ Черкасскомъ округѣ:

Съ 7 декабря 1894 года при одноклерной Ильинской церкви поселка Новопровальскаго, Кагальницкаго благочинія. (См. № 2).

Въ Усть-Медведицкомъ округъ:

Съ 25 января 1895 года при одноклирной Казанской церкви хутора Заплавскаго, Березовской станицы, Березовскаго благочинія. (См. № 4).

Въ первомъ Донскомъ округъ:

Съ 6 февраля 1895 года при двухклирной Богородицкой церкви Раздорской на Дону станицы, Константиновскаго благочинія. (См. № 4).

Въ Донецкомъ округъ:

Съ 3 февраля 1895 года при трехклирной Троицкой церкви слободы Усть-Мѣловой-Маньковой, Дегтевскаго благочинія. (См. № 4).

Съ 28 февраля 1895 года при одноклирной Иоанно-Богословской церкви поселка Колушкина, Большинскаго бл. (См. № 6).

Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста.

Въ Хоперскомъ округъ:

Съ 16-го марта 1895 года при одноклирной Успенской церкви слободы Успенской, Урюпинскаго благочинія, церковнаго дома, жалованья и земли нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1894 году до 500 руб. разнаго хлѣба до 20 четвертей; душъ муж. (пола 1142, жен. 1090).

Въ Донецкомъ округъ:

Съ 20 марта 1895 года при двухклирной Пантелеимоновской церкви поселка Павловскаго, Каменскаго благочинія (вновь открытый приходъ); домомъ подцерковный; земли нѣтъ; жалованья положено отъ прихожанъ 600 р.; вѣстится церковно-приходская школа; душъ мужского пола 1797.

Въ Черкасскомъ округъ:

Съ 21 марта 1895 года при двухклирной Александровской церкви гор. Александровска-Грушевскаго, того же благочинія; домомъ подцерковный; жалованья и земли нѣтъ; денежнаго дохода получено въ 1894 году 2693 руб. 12 коп.;

имѣется церковно-приходская школа и школа грамоты; душъ муж. пола 2175, жен. 1994.

Съ 27 марта 1895 года при двухъмирной Преображенской церкви хутора Обуховскаго, Аксайскаго благочинія; подцерковныхъ домовъ и жалованья нѣтъ; причтъ пользуется паевымъ довольствіемъ паравнѣ съ прихожанами; денежнаго дохода получено въ 1894 году 1000 руб.; душъ муж. пола 1472, жен. 1381.

Правила, которыя необходимо наблюдать при напутствованіи больныхъ заразительными болѣзнями и при погребеніи умершихъ отъ оныхъ.

Донская Духовная Консисторія, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго (Афанасія) Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, предписываетъ духовенству Донской епархіи, въ виду усиленнаго, какъ сообщилъ областной врачевный инспекторъ войска Донскаго, распространенія эпидеміи дифтерита среди населенія области войска Донскаго, соблюдать при напутствованіи больныхъ заразительными болѣзнями (дифтеритомъ, скарлатиною, натуральною оспою и друг.) и погребеніи умершихъ отъ оныхъ слѣдующія правила: 1) больныхъ заразительными болѣзнями, отъ семилѣтняго возраста и выше, должно причащать преимущественно въ домахъ запасными свѣдарами; по возможности изымать особыхъ сосудовъ, по которуе, по требованію медицинскаго устава (ст. 1183 и 1412), необходимо тщательно мыть чистою водою и стирать особыми платами изъ бѣлаго чистаго холста; 2) объявлять прихожанамъ, что платье больныхъ заразительными болѣзнями должно мыть щелокомъ или уксусомъ, и выносить на чистый воздухъ и оставлять на ономъ для провѣтриванія по крайней мѣрѣ двадцать дней; а) съ умершихъ отъ заразительной болѣзни

бѣлья не снимать; 3) похоронять умершихъ отъ заразительныхъ болѣзней, для предотвращенія распространенія заразы между живыми, слѣдуетъ ранѣ истеченія трехъ сутокъ; 4) въ церковь для отпѣванія умершихъ отъ дифтерита и другихъ заразительныхъ болѣзней не вносить, а препровождать ихъ изъ домовъ прямо на кладбище непременно въ закрытыхъ гробахъ; 5) внушать прихожанамъ, чтобы они, ради общаго благополучія, не прикладывались къ умершимъ отъ заразительныхъ болѣзней и не собирались для присутствованія при отпѣваніи; 6) разъяснять также, насколько вредно во время эпидеміи раздавать при похоронахъ медъ и хлѣбъ, особенно дѣтямъ; 7) духовенству не брать покрываль съ умершихъ отъ заразной болѣзни, такъ какъ покрывала эти могутъ быть источниками заразы для многихъ, а равно не брать и хлѣбовъ, которые лежали на умершихъ; 8) зарывать тѣла слѣдуетъ сколь можно глубже, не менѣе двухъ съ половиною аршинъ; 9) внушать прихожанамъ, что всѣ принимаемыя мѣры необходимы и служатъ къ общему ихъ благу, и 10) духовенство вообще должно исполнять всѣ законныя требованія и указанія врачей, клонящіяся къ предохраненію здоровыхъ отъ заразы и прекращенію эпидеміи.



Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Донскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ получены въ семь 1895 году деньги на нужды церковныхъ школъ Донской епархіи отъ слѣдующихъ благочинныхъ и Донской Духовной Консисторіи:

Новопавлловскаго благочиннаго, протоіерея Хрисанеа

Облакевича отъ 12 января, за № 1, за декабрь мѣсяць 1894 г. вмѣсто свѣчной преміи по два руб. съ каждаго проданнаго пуда свѣчей $\frac{1}{3}$ ч. 10 р. 12 к.

Его же отъ 12 января, за № 19, собранные 6 декабря по церквамъ 47 р. 16 к.

Его же, за № 20, 2⁰/₀ свѣчнаго взноса 25 р. 26 к.

Его же отъ 4 февраля, за № 5, свѣчная премія 127 р. 2 коп.

Большинскаго благочиннаго, протоіерея Іакова Голубятникова отъ 19 января, за № 273, 2⁰/₀ свѣчной взносъ за 2 пол. 1894 г. 44 р.

Новониколаевскаго благочиннаго, священника Іоанна Дометьева отъ 20 января, за № 40, собранные по церквамъ 6 декабря 27 р. 64 к.

(Его же, за № 41, 2⁰/₀ свѣчнаго взноса за 2-ю пол. 1894 года 32 р. 90 к.

Его же отъ 17 февраля, за № 126, $\frac{1}{3}$ свѣчной преміи за 1-ю половину 1895 года 266 р. 83 коп.

Качалинскаго благочиннаго, священника Іоанна Чунихина отъ 18 января, за № 84, 2⁰/₀ свѣчнаго взноса за 2-ю половину 1894 г. 29 р. 60 к.

Его же, за № 85, собранные по кружкамъ 20 р.

Его же отъ 20 января, за № 103, собранные 6 декабря 1894 г. 13 р. 84 к.

Его же, за № 102, вмѣсто свѣчной преміи по два руб. отъ каждаго проданнаго пуда свѣчь 157 р. 7 к.

Потемкинскаго благочиннаго, священника Александра Милютина отъ 17 января, за № 49, собранные 6 декабря 21 р. 15 к.

Казанскаго благочиннаго, священника Николая Виноградова отъ 13 января, за № 71, 2⁰/₀ свѣчнаго взноса за 2-ю половину 1894 года 32 р. 18 к.

Его же, за № 73, вмѣсто свѣчной преміи по 2 руб. съ каждаго проданнаго пуда свѣчь 100 р. 96 к.

Его же, за № 72, собранные 6 декабря 27 р. 20 к.

Семеновскаго благочиннаго, священника Василя Попова отъ 15 января, за № 51, собранные 6 декабря 12 р. 60 к.

Его же, за № 52, 2⁰/₀ свѣчнаго взноса за 2-ю половину 1894 г. 16 р. 50 к.

Его же отъ 28 января, за № 114, $\frac{1}{3}$ свѣчной премии 103 р.

Глазуновскаго благочиннаго, священника Иоанна Минервина отъ 31 декабря 1894 г., за № 491, по 2 руб. съ каждаго проданнаго пуда свѣчей 150 р. 25 к.

Его же отъ 16 января, за № 56, 2⁰/₀ свѣчнаго взноса 22 р. 20 к.

Его же, за № 57, собранные 6 декабря 26 р. 80 к.

Митякинскаго благочиннаго, священника Иоанна Семенова отъ 20 янв., за № 5, кружечный сборъ 10 р. 72 коп.

Его же Семенова, за № 51, собранные 6 декабря 1894 года 22 р. 42 к.

Его же, за № 52, 2⁰/₀ свѣчнаго взноса за 2-ю половину 1894 г. 31 р. 30 к.

Его же отъ 21 января, за № 73, по два руб. съ пуда свѣчей 175 р. 70 к.

Кирсановскаго благочиннаго, священника Сумеона Троицкаго отъ 14 января, за № 28, кружечный сборъ за 2-ю половину 1894 г. 51 р. 88 к.

Его же, за № 29, поступившіе отъ причтовъ церквей на погашеніе долга 2500 рублей—175 р.

Его же, за № 30, изъ свѣчной премии за 1-ю треть 1895 года 166 р. 66 к.

Его же, за № 31, 2⁰/₀ свѣчной взносъ за 1894 годъ 102 р. 12 к.

Семикаракорскаго благочиннаго, священника Владимира Говорова отъ 18 января, за № 65, собранные 6 декабря 1894 года 33 р. 75 к.

Его же отъ 23 января, за № 105, $\frac{1}{3}$ свѣчной преміи за первую половину 1895 года 257 р.

Александровско Грушевскаго благочиннаго, протоіерея Антонія Манохина отъ 28 января, за № 96, собранные 6 декабря 1894 года 49 р. 99 к.

Его же отъ 28 января, за № 97, по 2 руб. съ каждаго проданнаго пуда свѣчей 407 р. 82 к.

Константиновскаго благочиннаго, священника Александра Попова отъ 28 января, за № 68, вырученные отъ продажи исповѣдныхъ свѣчей за 2-ю половину 1894 года 16 р. 90 коп.

Его же отъ 28 января, за № 69, 2% свѣчнаго взноса за 2-ю половину 1894 года 45 р. 76 к.

Дертевскаго благочиннаго, священника Матеія Захарова отъ 26 января, за № 61, свѣчная премія 144 р. 50 к.

Его же, за № 62, 2% свѣчнаго взноса за 2-ю половину 1894 г. 26 р. 30 к.

Его же, за № 63, собранные 6 декабря за 1894 годъ 52 руб.

Цымлянскаго благочиннаго, священника Іоанна Попова отъ 31 января, за № 90, $\frac{1}{3}$ свѣчной преміи за 1-ю половину 1895 года 74 р. 55 к.

Того же благочиннаго, священника Іоанна Попова отъ 8 февраля, за № 143, сборъ 6 декабря за 1894 г. 29 р. 21 коп.

Его же, за № 144, 2% свѣчнаго взноса за 2-ю половину 1894 г. 33 р.

Донской Духовной Консисторіи отъ 30 января, за № 1848, съ препровожденіемъ на нужды церковныхъ школъ, разрѣшенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ на 1895 г., 5000 р.

Отъ Комитета Донскаго епархіального Общества взаимнаго вспоможенія.

Въ кассѣ Общества взаимнаго вспоможенія за 1895 г. получены яленскіе взносы отъ слѣдующихъ лицъ:

Глазуновскаго благочинія: священниковъ: Евтихія Бѣлозорова, Θεодора Автономова, Николая Чумакова, Андрея Финляндскаго, Θεодора Тарасова, Матеея Склобовскаго, Дмитрія Евфанова, Николая Попова, Стефана Пудовкина, Іоанна Макаровскаго, Іоанна Минервина, Θεодора Глаголева, Алексія Пояркова, Виктора Олимпіева, Стефана Донецкаго, Іоанна Бабченко, Михаила Стефанова, діакона Виктора Діаконова и псаломщика Алексѣя Сцѣпинскаго по 18 рублей; священниковъ: Гавріила Попова, Митрофана Андреева, Александра Веселовскаго, Василия Попова, Константина Голубятникова и діакона Арсенія Сватикова по 12 рублей; діаконъ: Константина Грѣшнова, Іакова Патрицкаго, Василия Ерохина, Петра Иванова, Андрея Донецкаго, Петра Попова, псаломщиковъ: Георгія Васильева, Дмитрія Чулкова, Іакова Попова, Владимира Васильева, Павла Яковлева, Александра Маликова, Александра Попова, Мартина Птахина, Ивана Кожина, Митрофана Донецкаго, Василия Остапенко, Петра Иванова, Сумеона Ковалевскаго, Виктора Автономова, Владимира Пчелинскаго, Александра Кожина, Θεодора Львова, Іоанна Яковлева, Василия Листова, Алексѣя Листова и Арсенія Данилова по 6 рублей.

Детѣвскаго благочинія: священниковъ: Іоанна Ястребова 36 руб., Василия Землянскаго, Павла Масленникова, Василия Ермолаева, Михаила Евфанова, Сумеона Лебедева, Іакова Евсеева, Павла Кожина, Василия Смирнова, Θεодора Николаева, Ал. Суринова, Тимоея Алексѣева, Григорія Захарова, Филиппа Горбаневскаго, Матеія Захарова, Андрея Попова, Георгія Пашинскаго, псаломщиковъ: Дмитрія По-

пова и Севира Яковлева по 18 рублей; протоіерея Георгія Крыгина, священниковъ: Александра Попова, Іакова Тихонова, П. Покровскаго, Михаила Попова, Василия Ильинскаго, П. Караблинова, Іоанна Риполовскаго, Михаила Оомина, Θεодора Григорьевскаго, діакона Николая Изварина и псаломщика Петра Чулкова по 12 рублей; діаконовъ: Никандра Егорова, Іоанна Михайлова, Константина Кораблинова, Іоанна Попова, Алексія Алеева, Петра Петрова, псаломщиковъ: Алексѣя Уланова, Никиты Золотарева, Ивана Оршолова, Стефана Михайлова, Никифора Дохневскаго, Ивана Манакова, Василия Смирнова, Маркіана Суханова, Іакова Царевскаго, Павла Лисицына, Θεодора Казаневскаго, Ивана Руднинскаго, Петра Григорьевскаго, Андрея Филимонова, Θεодора Попова, Тимофея Лазарева и священника Андрея Алексѣева по 6 рублей.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ДОНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Поступило въ мѣсяць мартъ 1895 года.

- 1) Отъ инословныхъ воспитанниковъ за право обученія ихъ въ семинаріи въ теченіе 2-й половины 1894¹/₂ учебнаго года 40 р.
- 2) Изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ на содержаніе въ семинарскомъ общежитіи воспитанниковъ армейскаго вѣдомства Ивана и Ипатія Скворчевскихъ и въ пенсію бывшему смотрителю Рыльскаго Духовнаго Училища Ивана Спасскому 401 р. 92 к.
- 3) Отъ свидѣнника хутора Сизова, Аристарха Данилевскаго за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи сына его

ученика IV класса Петра Данилевскаго въ теченіе январской и майской третей сего 1895 года 43 р.

4) Отъ лицъ, допущенныхъ къ испытаніямъ на получение дяконскаго сана, 15 р.

5) Изъ Донской Духовной Консисторіи: а) на содержаніе Семинаріи въ 1-й половинѣ текущаго 1895 г. 7400 р., б) на выдачу въ квартирное содержаніе на 1895 годъ одного духовнику воспитанниковъ семинаріи священнику Григорію Митропольскому 350 р.

8) Изъ Новочеркасскаго областного казначейства на жалованье за мартъ мѣсяць сего года о. законоучителю начальной образцовой при семинаріи школы 25 р.

9) Пожертвовано на устройство ризницы для домовой семинарской Іоанно Богословской церкви: а) почетнымъ блюстителемъ семинаріи потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ И. С. Кошкинымъ 350 р. и б) неизвѣстнымъ 100 р., а всего 450 р.

Всего поступило въ мѣсяць мартъ 8724 р. 92 к.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ непродолжительномъ времени поступить въ продажу только что отпечатанная въ „Д. Т.“ книга, подъ заглавіемъ: „**ПЕДАГОГИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ**“, А. Л. Крылова.

Содержаніе ея слѣдующее: 1) Какъ живутъ и что дѣлаютъ народные учителя. 2) Объ инспекціи народныхъ училищъ. 3) Значеніе народнаго учителя. 4) О многопредметности въ народныхъ школахъ. 5) О преподаваніи церковно-славянскаго языка: 1) въ учительскихъ семинаріяхъ и 2)

народныхъ училищахъ. 6) Бѣлорусскій священникъ. 7) О значеніи учительскихъ семинарій въ дѣлѣ просвѣщенія народа. 8) Закрытіе учительскихъ курсовъ въ г. Новочеркасскѣ. 9) Назидательные уроки, извлекаемые изъ знакомства съ біографіями знаменитыхъ педагоговъ. 10) Мужество женщины.

Приобрѣтать можно будетъ въ „Донской Типографіи“. Тамъ же можно приобрести брошюру того же автора **„ПАМЯТИ ВЪ ВОЗЪ ПОЧИВШАГО АРХІЕПИСКОПА НИКАНОРА“** и книгу: **„АРХІЕПИСКОПЪ НИКАНОРЪ, КАКЪ ПЕДАГОГЪ“**.

Книга „Архіепископъ Никаноръ, какъ педагогъ“, по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ выписана для духовныхъ семинарій и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества; Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ допущена въ бібліотеки духовныхъ семинарій и Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобрена для фундаментальныхъ бібліотекъ среднихъ учебныхъ заведеній и ученическихъ бібліотекъ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеній.

Сверхъ того въ періодической печати объ означенной книгѣ явилось много благопріятныхъ отзывовъ.

Содержаніе официальнаго отдѣла.

Опредѣленіе Св. Синода.—Форма возношенія Высочайшихъ именъ Августѣйшей Фамиліи на ектеніяхъ.—Бъ новому закону о производствѣ дѣлъ о расторженіи браковъ.—Распоряженія и извѣстія епарх. начальства.—Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Комитета Донскаго епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.—Отъ Правленія Донской Духовной Семинаріи.—Объявленіе.

Редакторъ *Андрей Кирилловъ*.

Печатать дозволяется. Цензоръ протоіерей *В. Золотаревъ*.
Новочеркасскъ, 20 апрѣля 1895 года.

Печатано въ „Донской Типографіи“. 20 апрѣля 1895 года.

ДОНСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

№ 7-8.

1—20 апрѣля 1895 года.

№ 7-8.

Отдѣль неофіціальный.

ПОУЧЕНІЕ

при поступленіи на новый приходъ.

Прав. христ.! По волѣ Божіей, всѣми и всѣмъ управляющей, я, уже въ преполовеніи дней моей жизни, сподобился быть поставленнымъ на свѣщникѣ сей св. церкви и сего новаго для меня прихода. Но достанетъ ли у меня силъ умственныхъ и нравственныхъ для того, чтобы словомъ и житіемъ свѣтить всѣмъ моимъ прихожанамъ какъ стоящимъ и молящимся въ семь св. храмѣ, такъ и находящимся внѣ онаго, это знаетъ одинъ *Великій Священникъ* (Евр. X, 21), Господь нашъ Иисусъ Христосъ. Да и кто изъ насъ въ такомъ важномъ и многотрудномъ дѣлѣ, какъ дѣло про-

повѣди и служенія Богу, возымѣлъ бы дерзкую и самонадѣянную мысль поручиться за свои слабыя человѣческія силы? Если св. апостоль Павелъ говорилъ о себѣ: *собою не похваляюся, развѣ только немощами моими* (I Кор. XII, 5), то что сказать о себѣ современному священнику, подверженному, можетъ быть, всѣмъ слабостямъ человѣческимъ? Онъ можетъ сказать себѣ и то не съ увѣренностію, а развѣ съ глубокимъ смиреніемъ, только одно: *упованіе мое Отецъ, прибѣжище мое Сынъ, покровъ мой Духъ Святый*. Во имя и съ помощію сей Святой Троицы священникъ, какъ служитель слова, по своей прямой и священной обязанности, долженъ *благовременно и безвременно сѣять сѣмя слова Божія на нивѣ сердець человѣческихъ*, въ полной надеждѣ, что рано или поздно возрастить это сѣмя въ обильные плоды добродѣтелей и благочестія самъ Богъ (I Кор. III, 6).

Да, братіе! Я вполнѣ и твердо убѣжденъ, что, по слову Божію, *и насаждающей, и поливающей есть ничто, а все Богъ возвращающей*, но тѣмъ не менѣе, какъ *соратники у Бога* (I Кор. III, 7, 9), особенно при первомъ служеніи моемъ въ семъ св. храмѣ, я считаю своею непремѣнною обязанностию сказать вамъ что-либо въ назиданіе. Что же мнѣ сказать вамъ? О чемъ съ вами побесѣдовать, дабы бесѣда сія могла принести намъ обоюдную пользу?

Не неумѣстно, думаю, при семъ указать вамъ, братіе, на ту христіанскую добродѣтель, которая преимущественно предъ прочими можетъ укрѣплять и поддерживать духовную связь какъ между христіанами вообще, такъ между пастыремъ и пасомыми въ частности. Какая же это добродѣтель? Эта добродѣтель есть христіанская любовь, которая, по слову апостола Павла, *долготерпитъ, милосердствуетъ, не завидитъ, не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется о неправдѣ, а сорадуется истинѣ, все покрываетъ, всему*

отпритъ, всего надъется, все переноситъ (I Кор. XIII, 4—7). Если мы будемъ имѣть такую полную и широкую любовь другъ къ другу, то, какъ естественные плоды сей любви, между нами будутъ постоянно обитать искренній миръ, полное единодушiе и невозмутимое общественное спокойствiе. Всякому изъ насъ, по ежедневному опыту, извѣстно, что кого мы любимъ, кого уважаемъ сердечно, къ тому и относимся съ особеннымъ довѣрiемъ: всякое слово такого человѣка для насъ дорого, каждый совѣтъ прiятеиъ; то и другое не только принимать, но и выполнять мы готовы бываемъ безусловно. Ибо вѣримъ въ искренность христіанскихъ чувствъ любимаго и уважаемаго нами человѣка; вѣримъ, что онъ, въ силу этихъ чувствъ, присущихъ его душѣ, не посоветуетъ намъ ничего безполезнаго, коими паче вреднаго. И это опять не безызвѣстно всѣмъ намъ, что къ кому мы питаемъ истинно-христіанскую любовь, съ тѣмъ и ссориться какъ-то не хочется, хотя бы иногда были къ тому и поводы не обосновательные. Короче—любовь христіанская есть такое свѣтлое и прекрасное чувство, которое, подобно елею, смягчаетъ сердце человѣческое и сообщаетъ ему отбнокъ св. нѣжности и невинности, такъ что христіанинъ, любящій своихъ ближнихъ, совсѣмъ иначе смотритъ на мiръ Божiй, нежели тотъ, кто зараженъ ненавистiю и злобою къ окружающимъ его людямъ. Ненавистный и злобный, если замѣтитъ въ поведенiи своихъ ближнихъ что-либо непохвальное, не говоря уже о порокахъ и проступкахъ, то непременно не только самъ лично строго и безпощадно осудитъ ихъ за это, но и постарается выставить слабости ближнихъ на общественный судъ и позоръ. Христіанинъ же, любящій и Бога, и ближнихъ, наоборотъ, старается все дурное, что замѣтитъ въ жизни сихъ послѣднихъ, возможности извинить своимъ снисхожденiемъ, всѣ промахи и неровности житейскiя загладить своимъ благоразумiемъ, все безобразное и без-

нравственное исправить своимъ благовременнымъ и цѣлесообразнымъ вмѣшательствомъ. Таково свойство любви христіанской!

И чѣмъ глубже проникнетъ въ сердца наши, бр.-хр., это святое чувство любви христіанской, тѣмъ болѣе мы будемъ расположены и привязаны другъ къ другу, тѣмъ съ болѣею готовностію будемъ помогать ближнимъ своимъ, заботиться о нихъ какъ въ матеріальномъ, такъ и въ духовно-нравственномъ отношеніяхъ; чѣмъ болѣе будемъ любить ближнихъ своихъ, тѣмъ менѣе будемъ обращать вниманіе на ихъ природныя недостатки, на ихъ неровности въ обращеніи съ людьми и ихъ характерѣ, тѣмъ менѣе будемъ гордиться предъ ними своими иногда мнимыми достоинствами и преимуществами, и наоборотъ, тѣмъ болѣе будемъ снисходительны къ слабостямъ человѣческимъ, въ томъ простомъ убѣжденіи, что со времени грѣхопаденія прародителей нашихъ всякому человѣку ошибаться свойственно, и всѣ мы болѣе или менѣе одинаково немощны духомъ и грѣшны, такъ что въ чемъ ошибся нынѣ одинъ, въ томъ завтра, можетъ быть, будетъ повиненъ другой. И, стало быть, если вы рѣшитесь бросить камень осужденія въ ближняго своего сегодня, то что-нибудь подобное случится съ вами завтра.

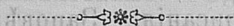
Безъ любви къ ближнему невозможна и любовь къ Богу, какъ говоритъ св. апостоль Іоаннъ Богословъ: *кто говоритъ: я люблю Бога, а брата своего ненавидитъ, тотъ лжеецъ. Ибо не любящій брата своего, котораго видитъ, какъ можетъ любить Бога, Котораго не видитъ?* (I Іоанна IV, 20). Вотъ и еще сильное побужденіе намъ любить другъ друга.

Подъ влияніемъ и руководствомъ такой любви христіанской каждый священникъ готовъ бываетъ, какъ *пастырь добрый*, по слову Божію, *положить жизнь свою за овецъ своихъ* (Іоан. X, 11); но за то, при томъ же условіи, и

овцы слушаются голоса своего пастыря *и за нимъ идутъ,* потому что не знаютъ чужого голоса (Иоанна X, 3, 4, 5). Если, православные, по милости Божіей вашего слуха еще не коснулся *сей чужой голосъ,* то и слава Богу! Голосъ сей, какъ голосъ враговъ нашего спасенія—міра, плоти и діавола, часто пріятный и усладительный для нашего плотского, чувственнаго слуха, бываетъ весьма вреденъ и губителенъ для насъ, въ смыслѣ духовно-нравственномъ: онъ растлѣваетъ душу, развращаетъ сердце и смущаетъ совѣсть. Слушайте же лучше голоса св. церкви, въ лицѣ ея пастырей, и, будьте увѣрены, вы не утратите спасительнаго ковчега вѣры православной, который одинъ только можетъ удобно и легко привести всѣхъ насъ къ тому желанному берегу, гдѣ *ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная.*

Брат.-хр.! Въ заключеніе нашей бесѣды обратимъ внутренній молитвенный взоръ нашъ къ Владычицѣ міра Пресвятой Богородицѣ, да возродитъ Она, премилосердая, и укрѣпитъ союзъ любви христіанской между всѣми нами, да покроетъ Она всѣхъ насъ честнымъ Своимъ омофоромъ и избавитъ насъ отъ всякаго зла. Аминь.

Протоіерей Іаковъ Семеновъ.



(43) III гл. (1881)

Мужья и жены, начальники и подчиненные, старцы, юноши

и дѣвы, люди всякаго возраста! Переносите всякій ущербъ

и потерю, и всякую скорбь, и всякую печаль, и всякую тѣлесную боль, и всякую

и всякую скорбь, и всякую печаль, и всякую тѣлесную боль, и всякую

ПОУЧЕНИЕ

**въ день трехъ святителей Василя Великаго,
Григорія Богослова и Іоанна Златоуста (*).**

*Иже сотворитъ и научитъ, сей велий
наречется въ царствіи небеснѣхъ (Матѳ.
V, 19).*

Вы слышали, братіе, эти слова въ нынѣ чтеніомъ на литургіи и молебнѣ евангеліи. Кто, говоритъ Спаситель, самъ исполнить заповѣди Мои, да еще кромѣ того научить другихъ, тотъ великимъ назовется въ царствѣ небесномъ. Слышите: непросто войдетъ таковой въ царствіе Божіе, но великимъ наречется тамъ. Значитъ, други мои, каждый изъ насъ не о своемъ только спасеніи долженъ думать, но долженъ содѣйствовать и спасенію ближнихъ. Не великая, значить, еще честь, если погибающему въ морѣ житейской суеты удастся спасти себя отъ потопленія, но великая заслуга предъ Богомъ и людьми—подать руку помощи ближнему, погибающему въ волнахъ сего моря. Иначе сказать, каждый изъ насъ во имя любви христіанской долженъ стараться о томъ, чтобы всевозможными способами оказывать нравственную помощь и содѣйствіе въ стяжаніи спасенія нашими ближними. Даже болѣе—мы должны постоянно искать случая оказывать ближнимъ это содѣйствіе. Въ этомъ вы можете убѣдиться и изъ другихъ мѣстъ святаго писанія. „Заповѣдь новую даю вамъ, говоритъ Спаситель (Іоанн. XIII, 34), да любите другъ дру-

(*). Произнесено было въ Калачевской на Дону церкви 30 января 1895 г. Это былъ первый престольный праздникъ во внѣ устроенномъ придѣлѣ во имя трехъ святителей.

га; какъ я возлюбилъ васъ, такъ и вы да любите другъ друга“. Болѣе всего убѣждаетъ и ап. Петръ: „имѣйте усердную любовь другъ ко другу, зане любовь покрываетъ множество грѣховъ“. „Исполните мою радость, говоритъ ап. Павелъ, да тожде мудрствуйте, ту же любовь имуще, единомышenni, единомудренни, не о своихъ си кійждо смотрите (не о себѣ только каждый заботься, но каждый и о другихъ). Кійждо васъ ближнему да угождаетъ во благое къ созиданію“ (Фил. II, 2—4). „Тако бо есть воля Божія благотворящимъ обуздovati (обратите на это вниманіе) обуздovati безумныхъ челоувѣкъ невѣжество“ (I Петр. II, 15). Такъ же апостоль Павелъ умоляетъ христіанъ: „молимъ вы, братіе, вразумляйте безчинные“ (Сол. V, 14). „Согрѣшающихъ, внушаетъ онъ Тимоѳею, предъ всѣми обличай, да и прочіи страхъ имуть“ (Тим. V, 20). Такимъ образомъ, сердечно относясь къ состоянію согрѣшающихъ собратій нашихъ, мы должны „обуздывать“ ихъ, „вразумлять“. Исторія христіанской церкви, дѣйствительно, представляетъ намъ многочисленныя примѣры людей, которые всю жизнь свою посвящали на служеніе нравственной пользы ближнихъ. Такіе приснопамятныя трудолюбцы были какъ среди протестовъ, такъ и пастырей церкви. Нынѣ воспоминаемыя церковію три святителя Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ представляютъ наилучшій образецъ искренняго, христіанскаго, пастырскаго ревнованія о спасеніи ближнихъ: и словомъ и примѣромъ со всѣмъ усердіемъ трудились они для спасенія душъ челоувѣческихъ. Одинъ изъ нихъ, Григорій Богословъ, такъ поучаетъ и насъ: „вспомоществуйте слову всѣ, кому дана отъ Бога возможность вспомоществовать... Мужи и жены, начальники и подчиненные, старцы, юноши и дѣвы, люди всякаго возраста! Переносите всякій ущербъ, касающійся имущества или тѣла; одного только не потерпите, чтобы понесло ущербъ ученіе о божествѣ... Если

можешь оказывать высшія благодѣянія, приносящія пользу душѣ, то не откажись и этимъ послужить нуждающемуся, или лучше таковыя-то благодѣянія прежде всего и паче всего и оказывай просящему тебя“. Другой нынѣ воспомятый св. отецъ Іоаннъ Златоустый говоритъ: „можетъ ли быть выше пріобрѣтеніе, какъ собирать души въ житницы небесныя“? (Дѣян. бес. 18). „Никто не говори: я человѣкъ простой, я ученикъ, не имѣю слова учительнаго, потому что неучень, и ничего незначу. Пусть ты человѣкъ простой и неученый и получилъ только одинъ талантъ: употреби въ дѣло то, что тебѣ дано, и получишь одинаковую съ учителемъ награду“ (Злат. ант. нар. бес. 25).

Итакъ, возлюбленные братіе, не будемъ же равнодушны къ нравственному состоянію нашихъ ближнихъ, а будемъ всемѣрно стараться помогать другъ другу въ стяжаніи вѣчнаго спасенія, памятуя и оныя апостольскія слова, что „обративый грѣшника отъ заблужденія пути его, спасетъ душу отъ смерти и поерыетъ множество грѣховъ“ (Іак. V, 19), и наипаче всего нынѣ чтенныя слова Христа Спасителя: „иже сотворить и научить, сей велий наречется въ царствіи небеснѣмъ“, въ чемъ милосердый Господь Богъ, по молитвамъ тріехъ святителей, да поможетъ всѣмъ намъ Своею всесильной благодатію.

Н.



Десять бесѣдъ епархіального миссіонера
Донской епархіи священника Николая Ку-
тепова съ Саратовскимъ безпоповщинскимъ
начетчикомъ Терентіемъ Акимовымъ
Худошинымъ (*).

Бесѣда третья.

О словѣ истиннаго въ 8 членѣ сѣмвола вѣры.

Худошинъ. Сѣмволическое ученіе—евангельское ученіе; поэтому и мы перейдемъ къ сѣмволу вѣры. Если окажется, что господствующая церковь погрѣшаетъ противъ сѣмвола вѣры, то она погрѣшаетъ противъ евангелія. На основаніи евангельскаго ученія (Іоан. зач. 48) мы знаемъ, что Духъ Святой есть *истинный* Богъ. Такое ученіе утвердили и отцы второго вселенскаго собора, сказавъ въ 8 членѣ сѣмвола вѣры: (вѣрую) „и въ Духа Святаго Господа *истиннаго* и животворящаго“. Сѣмволь вѣры отцами послѣдующихъ за вторымъ вселенскими соборами огражденъ отъ измѣненій. Если же кто покусится хотя въ одной іотѣ измѣнить его, то подлежитъ проклятію (кн. о вѣр. л. 43; кн. Кирил. л. 87 об.). Господствующая же въ Россіи церковь сѣмволь вѣры измѣнила тѣмъ, что изъ 8 его члена отняла цѣлое слово *истиннаго*, а потому ясно, что она погрѣшаетъ противъ евангельскаго ученія.

Миссіонеръ. Православная церковь различаетъ два духа: духъ истинный и духъ ложный. Третье лице Св. Троицы, вѣра въ которое выражается въ 8 членѣ сѣмвола вѣры, св. церковь исповѣдуетъ Духомъ истиннымъ. Это видно изъ того, что св. церковь въ молитвѣ къ Духу Святому взываетъ:

(*) Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ за 1895 г., № 6.

„Царю небесный, Утѣшителю, Душе истинный“! Въ учебномъ катихизисѣ православной церкви, преподаваемомъ въ школахъ, говорится, что „Духъ Святой называется Господомъ въ томъ же смыслѣ, какъ Богъ Отецъ и Богъ Сынъ, то есть что Онъ также истинный Богъ“ (объ 8 чл.). Въ книгѣ „Увѣтъ духовный“ въ 13 главѣ говорится: „Да вѣсть всякъ христіанинъ, яко сердцемъ вѣруемъ, усты же исповѣдуемъ и велегласно воіемъ: Духа Святаго истиннаго Бога быти“... Слѣдовательно наша св. церковь о Духѣ Святомъ учитъ согласно съ евангелиемъ, а потому и не погрѣшаетъ противъ евангельскаго ученія. Читаетъ же восьмой членъ сѣмвола вѣры безъ слова истиннаго св. церковь потому, что въ подлинномъ греческомъ текстѣ сѣмвола вѣры нѣтъ слова „истиннаго“.

Худошинъ. Мы видимъ, что во всѣхъ древнихъ, печатавшихся раньше Никона патріарха, книгахъ 8 членъ сѣмвола вѣры печатался со словомъ истиннаго; видимъ, что за измѣненіе такого чтенія, какъ подлиннаго, положено проклятіе, поэтому твердо вѣримъ, что настоящее, подлинное и самое вѣрное чтеніе этого члена должно быть со словомъ истиннаго, а кто нехочетъ такъ читать, тотъ погрѣшаетъ противъ евангелія, тотъ проклять.

Миссіонеръ. Напрасно Худошинъ говорить, что во всѣхъ старопечатныхъ книгахъ восьмой членъ сѣмвола вѣры печатался со словомъ истиннаго. Стоглавый соборъ, бывшій за сто лѣтъ до патр. Никона, въ 9 главѣ говоритъ: „Такожде и вѣрую во единого Бога сущее глаголется, и въ Духа Святаго истиннаго и животворящаго, ино то гораздо, нѣціи же глаголють, и въ Духа Святаго Господа истиннаго, ино то негораздо, едино глаголати или Господа или истиннаго“. Ученіе преподобнаго Максима Грека, Зиновій Мнихъ, въ книгѣ своей, въ главѣ 52 говоритъ: „Вопроси мя Захарія, глаголя, таможь вѣрую во единого Бога, ови глаголють, и

въ Духа Святаго Господа, ови же глаголють и въ Духа Святаго истиннаго, аще есть разньство нѣкое въ глаголахъ сихъ. Рекохъ же ему, иже правою вѣрою кто глаголетъ нелицемѣрнѣ, мню немного разньства здѣ, аще и мнится не едино именно, обаче есть страхъ вселицѣ (то есть въ толицомъ, или въ этомъ), еже не глаголати и въ Духа Святаго Господа. Видѣхъ бо въ правилахъ древняго перевода книгъ, переписанныхъ быша при Ярославѣ князѣ Владимировѣ сынѣ и при епископѣ Іоакимѣ, въ началѣ крещенія нашея земли, во изображеніи православныя вѣры святаго вселенскаго перваго (?) собора писано, и въ Духа Святаго Господа, а не писано и въ Духа Святаго истиннаго, но писано Господа“ (Хлуд. библ. № 89, л. 454 об. По Казанскому изданію стр. 954).

Въ Большомъ катихизисѣ читасмъ: „Таже и во священномъ сумволѣ богоноснїи отцы вѣровати насъ научиша, и въ Духа рѣша Святаго Господа животворящаго и проч.“ (л. 310 об.).

Тамъ же: „Паки же и во священнѣмъ сумволѣ сїце речемъ, и тако исповѣдуемъ, вѣрую и въ Духа Святаго Господа и животворящаго, иже отъ Отца исходящаго, иже со Отцемъ и Сыномъ споклоняема и сславима, и прочая“ (л. 323). Тоже самое говорится на л. 113 той же книги, на 20 л. Малаго катихизиса и др. Въ кн. Кирилловой на листу 554 говорится: „Святое изображеніе вѣры нашея христіаномъ рече: и въ Духа Святаго Господа животворящаго“. Подобное же говорится на л. 131 об., 428 об., 430 об. той же книги. Итакъ, мы видимъ, что отцы Стоглаваго собора заповѣдали намъ говорить только одно слово: или Господа или истиннаго, а оба говорить не хорошо (не гораздо); послѣ Стоглаваго собора, какъ видно изъ вопрошенїя Захарїи, читали разное: кто Господа, а кто истиннаго, оба же эти слова, въ силу постановленїя Стоглаваго собора, не чи-

тались. Изъ патріаршихъ книгъ видимъ, что и въ ихъ время 8 членъ сѣмвала вѣры читали безъ слова истиннаго. Правда, въ тѣхъ же книгахъ напечатанъ этотъ членъ и съ словомъ истиннаго, но вѣдь у насъ поставленъ вопросъ о томъ, погрѣшаетъ ли церковь въ евангельскомъ ученіи, читая 8 членъ сѣмвала вѣры безъ слова истиннаго. Если Худошину сказать, что погрѣшаетъ, то придется признать также погрѣпившимъ противъ евангелія и Стоглавый соборъ, сдѣлавшій постановленіе не читать въ этомъ членѣ слово *истиннаго*, если ему предшествуетъ слова *Господа*, ибо нужно одно только изъ этихъ словъ читать, а не оба.

Худошинъ. Мы не отрицаемъ того, что въ старопечатныхъ книгахъ 8 членъ сѣмвала вѣры попадаетъ безъ слова истиннаго, но нужно подумать: кто засвидѣтельствовалъ намъ эти книги? вѣдь у насъ много книгъ... Кромѣ того въ этихъ книгахъ въ полныхъ сѣмвалахъ вѣры вездѣ 8 членъ напечатанъ полностью съ словомъ истиннаго, а безъ истиннаго въ отрывкахъ. А если мы будемъ основываться на такихъ отрывкахъ, то придемъ вотъ къ какому ложному заключенію. Встрѣчаемъ мы въ книгѣ относительно католиковъ, къ примѣру, выраженіе: „исповѣданіе вѣры“ и думаемъ: значить они православны, значить намъ надобно къ нимъ идти... Но сохрани насъ Господь, дорогіе мои слушатели: лучше послѣдовать пяти православно-благочестивымъ русскимъ патріархамъ, чѣмъ нѣмцамъ-католикамъ! Чего у нихъ хорошаго, чего святого? Ничего нѣтъ: все проклятое! А вѣдь сказано: „исповѣданіе вѣры“. Вотъ тутъ и подумаешь своей головой: то, поворочаешь мозгами-то... „Исповѣданіе вѣры“, а все таки проклятые еретики! Да, писаніе — это морская глубина, бездонная пучина... Неопытный неотваживайся пускаться переплыть ее — потонешь какъ разъ... Вотъ вы слышали, что о. миссіонеръ много привелъ доказательствъ въ свою пользу, такъ что Худошину нечего теперь и возразить, но

Худошинъ на все это скажетъ только: о. миссіонеръ не привелъ ни одного доказательства.. Какъ не привелъ? А такъ и не привелъ: я отрываю не придаю особаго значенія, а пусть-ка онъ приведетъ хотя одинъ полный символъ вѣры безъ истиннаго, тогда я повѣрю ему, а теперь я опять повторяю: кто и едину букву символа вѣры измѣнить, тотъ проклятъ. Кромѣ того обратите вниманіе на слѣдующее. От. миссіонеръ говорилъ, что, не читая въ 8 членѣ символа вѣры слово *истиннаго*, они тѣмъ самымъ оберегаютъ подлинность и неприкосновенность изложеннаго соборами текста символа вѣры, то есть боятся, какъ бы за прибавленіе этого слова не подпасть клятвѣ. Похвально подобное опасеніе, но непонятно ихъ наглядно-явное противорѣчіе. Если за прибавленіе этого слова подвергаемся проклятію, то зачѣмъ бы ихъ церкви было дѣлать разрѣшеніе читать это слово... Вѣдь въ ихъ церкви теперь два символа: одинъ безъ слова истиннаго, господствующей церкви, а другой съ этимъ словомъ въ единовѣрческой церкви. А вѣдь святыето отцы перваго и втораго вселенскихъ соборовъ написали и утвердили только одинъ.

Миссіонеръ. Худошинъ сознался, что въ старопечатныхъ книгахъ 8 членъ символа вѣры печатался и безъ слова истиннаго, но онъ не хочетъ довѣрять этимъ книгамъ, т. е. Большому и Малому катихизисамъ и Кирилловой... Я этого не ожидалъ: тому, что раскольники считаютъ если не выше, то наравнѣ съ евангеліемъ Худошинъ не вѣритъ! Это новое направленіе въ ученіи раскольниковъ.

Худошинъ далѣе говоритъ, что онъ не придаетъ моимъ доказательствамъ значенія потому, что они взяты не изъ полнаго символа вѣры... Но, во-первыхъ, о Святомъ Духѣ говорится только въ одномъ восьмомъ членѣ символа вѣры, въ прочихъ же членахъ не сказано ни одного слова о Немъ; во-вторыхъ, неужели, когда читаешь восьмой членъ отдѣльно,

безъ связи съ предыдущими и послѣдующими членами, то можно и не читать слово „истиннаго“, то есть можно безъ вреда для душевнаго спасенія, будто бы, какъ говорить Худошинъ, не исповѣдывать Духа Святого Богомъ истиннымъ, и чрезъ то впасть въ нарушеніе святаго евангельскаго ученія? и, въ-третьихъ, отцы перваго и втораго вселенскихъ соборовъ написали и утвердили *полный* символъ вѣры, а ссылаясь на этотъ полный и подлинный символъ вѣры, Большой катихизисъ говорить: „во священномъ *символѣ* (а не отрывкѣ, какъ говорить Худошинъ) богоносніи отцы вѣровати насъ научиша и *въ Духа* рѣша Святаго *Господа животворящаго*“ (л. 310 об.), а „истиннаго“ не сказали. Но есть символъ вѣры, напечатанный сряду, безъ слова „истиннаго“ въ восьмомъ членѣ и въ русскихъ древнихъ книгахъ. Такой символъ вѣры помѣщенъ въ Часословѣ св. Зосимы и Савватія, Соловецкихъ чудотворцевъ (другія свидѣтельства смотр. въ выпискахъ Озерскаго), въ греческой книгѣ „Хризовуль“, на саккосѣ св. митрополита Фотія и проч.

Худошинъ часто повторяетъ, что символъ вѣры нельзя измѣнять, измѣнившіе же подлежатъ клятвѣ. Далѣе онъ выводитъ такое заключеніе: такъ какъ наша св. церковь читаетъ 8 членъ безъ слова „истиннаго“ и признаетъ такое чтеніе правильнымъ, но дозволяетъ читать и слово „истиннаго“, то она измѣняетъ символъ вѣры, подвергается за это проклятію, а имѣя два символа, имѣеть и двѣ, а не едину вѣру. Но Худошинъ долженъ знать, что наша св. церковь учитъ о символѣ вѣры вполне согласно съ ученіемъ св. отцевъ, то есть что символъ вѣры долженъ быть неприкосновененъ и неизмѣняемъ, и отъ такого ученія наша св. церковь не отступаетъ, а выполняетъ его безъ нарушенія. На какомъ же основаніи она допускаетъ разночтеніе символа вѣры? спросить Худошинъ. Основаніемъ для этого служить желаніе св. церкви спасти души немощныхъ братій, по при-

вычѣ не могущихъ отстать отъ усвоеннаго ими съ дѣтства чтенія этого слова (истиннаго). Что св. церковь за такое снисхожденіе не погрѣшаетъ, это мы видимъ изъ практики русской церкви время первыхъ пяти патріарховъ. Въ ихъ книгахъ высказывается ясно, что отцы вселенскихъ соборовъ не написали въ 8 членѣ сѣмвола вѣры слово „истиннаго“ (Бол. катих. л. 310 об. и Кирил. л. 554), а однако читали и позволяли чтеніе этого слова, не погрѣшая чрезъ то противъ евангелія. Затѣмъ сѣмволь патріарха Филарета (въ Бол. катихиз.) въ текстѣ во многомъ разнится съ сѣмволомъ патріарха Іосифа (въ кн. Кирилловой), что и можно видѣть изъ сдѣланнаго сей часъ сличенія обоихъ текстовъ, а однако никто не скажетъ, что Филаретъ и Іосифъ читали разные сѣмволы, принадлежали къ разнымъ вѣрамъ. Точно также и православная, хотя и допускаетъ своимъ чадамъ—единовѣрцамъ нѣсколько разнящееся отъ православнаго чтеніе сѣмвола вѣры, имѣетъ не два, а одинъ сѣмволь, принадлежитъ не къ двумъ разнымъ, а къ единой вѣрѣ, какъ и указанныя нами патріархи.

Послѣ этого о. миссіонеръ сличилъ по патріаршимъ книгамъ еще нѣсколько сѣмволовъ, оказавшихся во многихъ буквахъ разнящимися между собою. Въ заключеніе бесѣды о. миссіонеръ сказалъ: Итакъ, братіе-христіане, доказано, что наша св. церковь вѣруетъ въ Духа Святаго, какъ Бога истиннаго, что до патр. Никона за сто лѣтъ 8 членъ сѣмвола вѣры читался безъ слова истиннаго (9 чл. Стогл. соб.), что и патріархи сознавали такое чтеніе правильнымъ (310 об. катих. Бол.), что, следовательно, наша св. церковь не только не погрѣшаетъ противъ евангелія за такое чтеніе, но заслужить одобреніе, какъ хранительницы подлиннаго, вышедшаго изъ подъ пера св. отцевъ перваго и втораго вселенскихъ соборовъ, текста сѣмвола вѣры. Худошинъ говоритъ, что въ нашей церкви допускается разночтеніе сѣм-

вола вѣры, чего не должно бы быть. Новому было доказано и предъ его глазами Р изъ сдѣланнаго сличенія нѣсколькихъ книгъ выяснилось, что и при первыхъ пяти патріархахъ въ нѣкоторыхъ словахъ сѣмвола вѣры было различіе, было это въ церкви раньше Никона патріарха, и церковь за это различіе не обвинялась въ нарушеніи евангельскаго ученія, нельзя ее обвинять въ этомъ и теперь, тѣмъ болѣе, что это различіе допускается съ благою цѣлю — желаніемъ спасти и немогущую братію, нуждающуюся въ снисхожденіи. Если же согласиться съ первымъ обвиненіемъ Худощина противъ св. церкви, то есть что она погрѣшила противъ евангелія потому, что не читаетъ слово „истиннаго“ о Св. Духѣ, то въ такой же погрѣшности придется обвинить и Кареагенскій соборъ, жоторый въ своемъ сѣмволѣ не написалъ слово истиннаго о Св. Духѣ (137 правило), а съ этимъ и Худощинъ не согласится. Слѣдовательно, его обвиненіе на церковь неправильно.

Весѣда четвертая.

О поливательномъ крещеніи.

Худощинъ. Святая церковь отъ временъ св. апостоловъ и до патр. Никона употребляла только погружательное крещеніе, а съ 1666 года стала употреблять и поливательное, вопреки 50 правилу св. апостоловъ, повелѣвающему крестить въ три погруженія, и только такое крещеніе — есть правильное крещеніе. Нынѣ же господствующая церковь не только употребляетъ, но еще и оправдываетъ поливательное крещеніе, какъ это видно изъ книжки Теофана Прокоповича, изданной отъ лица Всероссійскаго Святѣйшаго Синода: „Истинное оправданіе“ и т. д. (стр. 7).

Миссіонеръ. Православная церковь не отмѣняла погру-

жательное крещеніе, но крестить такъ, какъ научили св. апостолы, взявшіе примѣръ съ самого Христа, и какъ повелѣли св. отцы, то есть *чрезъ* троекратное *погруженіе* тѣла крещаемого въ воду, въ чемъ можетъ убѣдиться каждый, желающій присутствовать при совершеніи этого таинства. Но церковь имѣетъ право принимать крещенныхъ обливательно, но во имя Св. Троицы, не повторяя надъ ними св. крещенія, какъ это видно изъ практики древней церкви. Книжка Теофана Прокоповича не говоритъ намъ того, что всѣхъ нужно крестить поливательно, а только разъясняетъ что крещенныхъ во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, хотя бы и поливательно, не должно снова перекрещивать, такъ какъ они крещены правильно, „хотя нашей святой церкви, говоритъ онъ, обдержный обычай крестить чрезъ троекратное погруженіе“ (л. 5). Возмите требникъ православной церкви, и вы увидите, что въ немъ повелѣвается крещаемого не обливать, а погружать трижды въ воду, говоря: во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа. Въ православномъ катихизисѣ на вопросъ: „въ чемъ состоитъ таинство крещенія?“ дается отвѣтъ: „въ троекратномъ погруженіи крещаемого въ воду съ призываніемъ лицъ Св. Троицы“ (о т. крещенія).

Не смотря на всеобдержность погружательнаго крещенія и въ древности были случаи поливательнаго крещенія. Такъ, въ потребникѣ, печатан. въ Москвѣ въ 1601—1602 годахъ (за 50 лѣтъ до Никона патр.), въ чинѣ крещенія говорится: „Аще убо младенецъ крещаемый и погружаетъ его іерей вкупѣли, поддерживая уста ему рукою искуснѣ, отзалитія воды, занеже младенцу слабу сушу. Аще ли боленъ, то подобно быти въ купѣли водѣ теплой, и погрузить его въ водѣ по выю, и возливаетъ ему на главу воду отъ купели десною рукою трижды, глаголя: крещается рабъ Божій, имя рекъ“ (тетр. 47, л. 7 об.). Ясно отсюда, что больного младенца повелѣвается крестить обливательно, а

потому такое крещеніе, совершенное во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, назвать еретическимъ страшно и повторять его весьма опасно.

Худошинъ. Мы не будемъ отрицать того, что не было случаевъ, когда нѣкоторые крестились и крестили поливательнымъ, были подобные случаи, но приводить эти частные случаи въ свое оправданіе, возводить ихъ въ обычное правило нельзя, ибо за это преподобный Никонъ черногорецъ называетъ (извините, о. Николай: это не я, а Никонъ черногорецъ называетъ) развращеннымъ (слово 28), ибо по потребнику патр. Іосифа (л. 266) проклинаются всѣ, не крестящіе въ три погруженія. Пусть же намъ о. миссіонеръ докажетъ, что обливательное крещеніе равносильно погружательному, какъ говорить объ этомъ Теофанъ Прокоповичъ въ своей *обливанкѣ*.

Миссіонеръ. Напрасно Худошинъ приводитъ слова Никона черногольца, потому что мы частные случаи не вводимъ въ обычный или обдержанный законъ, а, крестя трехпогружательнымъ, разъясняемъ, что и поливательное крещеніе во имя Св. Троицы— истинное крещеніе, совершавшееся въ православной церкви и раньше Никона патр. не надъ одними только больными младенцами, но и надъ взрослыми. Такъ, на примѣръ, въ житіи св. мучен. Мины, Ермогена и Евграфа говорится: „Собравшимся епископамъ... (ихъ же) баше числомъ тринадцать: тѣмъ собравшимся, и водѣ уготованнѣй бывшей, повелѣ (Мина) Ермогену, да преклонитъ главу свою епископомъ. Тѣи же, возливающе воду на главу его, глаголаху: приемятъ баню отрожденія Ермогенъ во имя Отца, и Сына, и Св. Духа. И тако крещенъ бысть судія предъ всѣмъ народомъ, и вси людіе славу возсылаху Христу Богу, крестися же и народа множество, и бысть радость велика во всемъ градѣ, веселящимся людемъ вѣрнымъ о Господѣ Бозѣ своемъ“ (четы-миня 10 декабря). Крещенный поли-

вательно, Ермогенъ неперекрещивался снова, а чрезъ нѣко-
торое время былъ поставленъ во епископа. Слѣдовательно,
обливательное крещеніе равносильно погружательному и есть
истинное крещеніе. Если бы оно было не истиннымъ, без-
благодатнымъ, то который-нибудь изъ тринадцати православ-
ныхъ епископовъ заявилъ бы это, но мы видимъ, что никто
изъ нихъ такого заявленія не сдѣлалъ, а потому ясно, что
всѣ они поливательное крещеніе во имя Отца, и Сына, и Св.
Духа считали православнымъ и спасительнымъ крещеніемъ.

Худошинъ. Я опять заявляю, что на частныхъ случа-
яхъ основываться нельзя, а нужно держаться обдержнаго
закона, 46 и 50 апост. прав. ясно говорятъ, что надобно
погружать, а не поливать. Если же мы будемъ руководство-
ваться частными примѣрами, то придемъ къ такому выводу.
Мученики Гаведдай (прологъ 29 сентября), Филимонъ (14
декабря), Вуколь (3 февр.) и проч. крещены были отъ дождя
и капель воды. Такъ неужели и намъ такъ надобно дѣлать?
Нѣтъ, Господь далъ намъ законъ крестить чрезъ троекрат-
ное погруженіе, такъ мы и должны дѣлать, а не взирать
на то, и не руководиться тѣмъ, что творить иногда Гос-
подь по Своему всеблагому хотѣнію. Св. Отцы сказали намъ,
что обливательное крещеніе—еретическое крещеніе, мы такъ
и должны вѣровать, а не мудрствовать паче, еже подобаетъ
мудрствовать.

Миссіонеръ. Мы доказали, что наша св. церковь упо-
требляетъ крещеніе трехпогружательное, но не повторяетъ
крещенія поливательнаго, совершеннаго во имя Отца и Сы-
на и Св. Духа, потому что такое крещеніе въ древнее вре-
мя признавалось истиннымъ крещеніемъ, не требующимъ
повторенія. За что же Худошинъ обвиняетъ нашу св. цер-
ковь? Неужели за то, что она и въ этомъ случаѣ послѣду-
етъ примѣрамъ древней церкви? Худошинъ говоритъ, что
св. отцы называютъ обливательное крещеніе еретическимъ,

но какой св. отецъ такъ учить, не сказали. Если согласиться съ Худошинымъ и признать поливательное крещеніе во имя Св. Троицы еретическимъ, то и самого Господа, принявшаго за истинно-крещенныхъ Гаведдая, Филимона и др., которые были не погружены, а только покроплены водою, нужно признать еретикомъ, совершающимъ окропительное крещеніе какъ правильное крещеніе. Вотъ до какихъ оскорбительныхъ для религіознаго чувства истиннаго христіанина выводовъ доходятъ темные всгди раскола, въ гордомъ ослѣпленіи восхитившіе на себя санъ учительства...

Худошинъ. Изъ тридцатой главы книги о вѣрѣ мы знаемъ, что еретики-латиняне крестятъ поливательно, а такое крещеніе, по ученію патр. Филарета, нѣсть крещеніе, но паче оскверненіе. Что же, добрые слушатели, изъ этого выходитъ? А выходитъ то, что почтеннѣйшій миссіонеръ защищаетъ еретиковъ-латинянъ! Какъ тѣ, такъ и онъ утверждаетъ, что поливательное крещеніе—истинное, спасительное крещеніе... О, заблужденія, о, горькаго неразумія! Иоанново крещеніе только потому и не подавало силы Св. Духа, что не было крещеніемъ погружательнымъ: вѣдь Іоаннъ Предтечато Господень не погружалъ народъ при крещеніи, а ставилъ только его въ водѣ по выю (по шею). А если Іоанново крещеніе было безблагодатно, то тѣмъ болѣе латинское—поливательное—безблагодатно.

Миссіонеръ. Мы уже объясняли и еще повторяемъ, что обдержный законъ нашей св. церкви крестить въ три погруженія, а не обливать. Но при этомъ и крещенныхъ поливательно во имя Св. Троицы св. церкви не перекрещиваетъ, руководствуясь примѣрами древней церкви. Такъ, въ житіи св. Саввы, архіепископа Сербскаго, читаемъ: „Сущихъ же крещенныхъ влатинсцѣй ереси такожде съ прежде проклятіемъ злые ихъ ереси, и образъ вѣры исповѣдавшимъ, и миру святому молитву прочести, и тако тѣмъ святымъ сихъ всѣхъ

чувствѣхъ помазати и вѣрныхъ съ нами имати, сице свя-
 тый (Савва) всѣмъ епискоупомъ своимъ заповѣда о таковыхъ
 къ нимъ приходящимъ творити“ (рукоп. XV в. въ синодал.
 библиот. № 635, л. 165). Подобныхъ свидѣтельствъ о при-
 нятіи латинъ безъ повторенія надъ ними таинства крещенія
 чрезъ муропомазаніе только очень много, и желающій озна-
 комиться съ ними найдетъ въ выпискахъ Озерскаго. Ска-
 жемъ нѣсколько словъ относительно Іоаннова крещенія. Ху-
 дошинъ говоритъ, что оно не подавало благодати Св. Духа
 потому, что крестящіеся не погружались, а стояли въ водѣ
 по шею. Откуда онъ взялъ такое странное ученіе—Худо-
 шинъ не сказалъ, да и нельзя сказать, потому что ни одинъ
 Св. отецъ такъ не училъ. Св. отцы учатъ, что благодати
 Св. Духа Іоанново крещеніе не подавало потому, что въ то
 время еще не былъ данъ вѣрующимъ Духъ Св. въ такомъ
 обиліи, какъ послѣ воскресенія Христа, ибо Іоаннъ крестилъ
 и даже скончался ранѣ крестныхъ страданій Спасителя, а
 дары Св. Духа въ полнотѣ получены вѣрующими въ 50 день
 по воскресеніи Спасителя. Считаю нужнымъ сказать еще
 слѣдующее. Въ старопечатныхъ потребникахъ, какъ я уже
 читалъ, повелѣвается больного младенца крестить поливатель-
 но. Теперь подумайте: если бы поливательное крещеніе во
 имя Св. Троицы считалось тогда еретическимъ, развѣ право-
 славные пастыри дѣлали бы подобныя наставленія? Развѣ
 по ихъ ученію больного младенца можно и осквернить ере-
 тическимъ крещеніемъ? Развѣ, наконецъ, душа больного мла-
 денца хуже души здороваго? Нѣтъ, такъ говоритъ только
 Худошинъ, а не православные пастыри древне-русской цер-
 кви. Они знаютъ, что души и больныхъ и здравыхъ христі-
 анъ для Господа равны, какъ равносильно по дару благода-
 ти Св. Духа и крещеніе поливательное, совершенное во имя
 Отца, и Сына, и Св. Духа, съ крещеніемъ погружательнымъ,
 совершеннымъ во имя той же Св. Троицы.

ИСТОРИЯ ВСЕЛЕНСКИХЪ СОБОРОВЪ.

Продолженіе (*).

Приведши исповѣданіе Никейскаго собора, Евтихій съ глубокимъ, повидимому, сокрушеніемъ сердечнымъ продолжалъ: „Такъ издревле усвоивъ отъ своихъ предковъ, я вѣровалъ и вѣрую; въ этой вѣрѣ я и родился, и жилъ даже до сего дня и желаю умереть.“

Но среди того, какъ Евтихій столь сладкорѣчиво и трогательно изъяснялся въ своемъ православномъ способѣ исповѣданія, Діогенъ, епископъ Кизическій, нашелся обратить вниманіе отцевъ на ту хитрую изворотливость и уклончивость Евтихія, какая скрывалась въ принятой имъ манерѣ самооправданія. „Евтихій,—замѣчаетъ Діогенъ,—коварно поставилъ напередѣ соборъ свят. отцевъ, бывшихъ въ Никеѣ; ибо соборъ принялъ прибавленія св. отцевъ по причинѣ нечестиваго мнѣнія Аполлинарія, Валентина, Македонія и подобныхъ имъ, а именно: въ символѣ св. отцевъ прибавлено: шедшаго и воплотившагося отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы. Это Евтихій опустилъ, какъ аполлинаристъ. И Аполлинарій принимаетъ св. соборъ, бывшій въ Никеѣ, но принимаетъ слова по собственному извращенному смыслу и избѣгаетъ выраженія: отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы, чтобы совершенно не исповѣдовать единенія плоти. Св. отцы, жившіе послѣ того, выраженіе: „воплотившагося“, употребленное св. отцами Никейскими, объяснили слѣдующими словами: отъ Духа Святаго и Маріи Дѣвы“.

Отстраняя отъ себя обвиненіе въ неправовѣріи, но и не доводя рѣчи до прямого и яснаго выраженія, Евтихій

(*). См. „Д. Е. В.“ за 1895 годъ, № 6.

уклончиво отвѣчалъ: „Всѣхъ св. отцевъ я, подобно вашей святости, почиталъ православными и вѣрными и признавалъ ихъ своими учителями, анаѳематствуя Манеса, Валентина, Аполлинарія, Несторія и всѣхъ еретиковъ, даже до Симона волхва, и тѣхъ, которые говорятъ, что плоть Господа и Бога нашего Иисуса Христа низошла съ неба. По этой вѣрѣ живя и пребывая въ молитвахъ,—продолжалъ Евтихій,—я терплю обвиненіе по навѣтамъ Евсевія, епископа Дорилейскаго, который подалъ нѣсколько записокъ противъ меня достопочтеннѣйшему Флавіану и разнымъ другимъ епископамъ, жившимъ тогда по своимъ особымъ причинамъ въ столицѣ, и который, хотя обзывалъ меня въ этихъ запискахъ еретикомъ, но не указалъ въ нихъ ни на какой видъ ереси, для того, чтобы я въ преніяхъ изслѣдованія, сбиваясь ошибками языка, какъ это обыкновенно бываетъ при шумѣ, и, употребляя новыя слова, впалъ въ заблужденіе“.

Здѣсь мы на минуту прервемъ защищеніе Евтихія, чтобы намъ не возвращаться къ разбору его показаній уже послѣ того, какъ выслушали всю его апологію. Евтихій неправду говоритъ, что Евсевій, называя его еретикомъ, не указалъ ни на одинъ видъ ереси: ересь Евтихія была на соборѣ изображена и разоблачена, какъ яснѣе и быть не могло. Припомните процедуру разногласій изъ-за ученія Евтихіева на соборѣ Константинопольскомъ: въ концѣ концовъ дѣло остановилось на томъ, что Евтихій оказался еретикомъ.

Теперь продолжимъ защищеніе Евтихіево: „Хотя почтеннѣйшій епископъ, вслѣдствіе обвинительныхъ записокъ, приказывалъ мнѣ явиться для защиты противъ обвиняющаго, однако же онъ, долгое время живши вмѣстѣ съ обвинителемъ и бывши съ нимъ почти неразлучнымъ, думалъ, что такъ какъ я по обыкновенію всегда жилъ въ монастырѣ, то не явлюсь, и поэтому обвинить меня, какъ неявившагося“. Здѣсь Евтихій опять говоритъ неправду. Изъ всѣхъ распо-

ряженій Флавіана, какія мы видѣли прежде сего, весьма ясно было видно, что онъ не только не питаль никакого зла противъ Евтихія, а напротивъ, желаль всячески оградить его отъ всякихъ непріятностей. Напрасно Евтихій говоритъ, что Флавіанъ замышляль противъ него то или то. Надо было стоять на почвѣ фактовъ, а не давать большой воли своимъ предположеніямъ; а факты не подтверждаютъ этихъ показаній Евтихія, построенныхъ только на его предположеніяхъ.

Продолжимъ апологію Евтихіеву: „Когда я прибыль изъ монастыря въ столицу, то онъ, узнавъ объ этомъ отъ достоуважаемаго силенціарія Магнуса, объявилъ, что мое присутствіе уже излишне, потому что я еще прежде изслѣдованія осужденъ, какъ показываетъ и рѣшеніе, составленное послѣ сего тѣмъ же достоуважаемымъ силенціаріемъ“. Здѣсь что ни слово, то ложь. Флавіанъ не только не препятствовалъ и не устраняль Евтихія отъ объясненія на соборѣ, а напротивъ, до трехъ разъ посылалъ къ нему депутаціи съ приглашеніемъ на соборъ.

Еще большаго размѣра ложь слѣдуетъ у Евтихія далѣе: „Такъ какъ я все-таки пришелъ въ судилище для защищенія, то онъ, Флавіанъ, не удостоиль принять и недозволиль прочитатъ составленнаго и подписаннаго мною ученія о божественномъ исповѣданіи, согласно съ вѣрою, изложенною св. отцами въ Никеѣ и утвержденною прежнимъ святымъ соборомъ Ефесскимъ. Судилище наполнилось шумомъ и волненіемъ, потому что весьма многіе беспорядочно начали тѣсниться и со всѣхъ сторонъ оглушали меня криками, какъ показываютъ преданныя послѣ того письму разсужденія судей о волненіи. И когда мнѣ приказано было говорить самому исповѣданіе вѣры, и когда я сказалъ, что думаю такъ, какъ узаконили 318 св. отцевъ въ Никеѣ и какъ утвердилъ св. соборъ Ефесскій, тогда онъ потребоваль отъ меня, чтобы я высказаль еще нѣчто иное сверхъ того, что было из-

ложено въ Никеѣ и въ Ефесѣ прежде. Но я, боясь преступить какъ опредѣленіе, произнесенное святымъ соборомъ, собиравшимся здѣсь по волѣ Божіей прежде, такъ и то, что постановлено касательно вѣры свят. отцами, собиравшимися въ Никеѣ, просилъ довести до свѣдѣнія вашего святого собора, что я готовъ держаться того, что вы утвердите. Здѣсь опять со стороны Евтихія ложь и ложь до крайности безсовѣстная: какъ онъ могъ просить на Константинопольскомъ соборѣ по томъ, чтобы его мнѣніе или ученіе было доведено до свѣдѣнія собора Ефесскаго, разбиравшаго въ то время тяжбу Евтихіеву, когда еще никому ничего и въ голову не могло придти, какъ и чѣмъ то разбирательство Константинопольское окончится: могли ли и почему могъ Евтихій предполагать тогда, что по его дѣлу будетъ снова собранъ соборъ и именно въ Ефесѣ, тотъ самый соборъ, на которомъ теперь разглагольствуетъ онъ? „Когда я это говорилъ, — продолжаетъ Евтихій, — вдругъ прочитано было противъ меня обвиненіе, какъ казалось, составленное заранее, а послѣ этого нѣкоторые отзывы ихъ и мои ж и другія мнѣнія, особенно то, гдѣ я исповѣдалъ, что я мыслю согласно со св. отцами Никейскими и потомъ собиравшимися въ Ефесѣ, были тайнымъ образомъ перемѣнены въ памятникахъ дѣяній, какъ показываютъ письменные акты, послѣ того составленные по моей просьбѣ и по повелѣнію благочестивѣйшаго и христілюбивѣйшаго императора“. Здѣсь опять много неправды: никакого опредѣленія объ Евтихіѣ раньше разбирательства его дѣла въ Константинополѣ составлено не было; разногласіе въ записяхъ дѣйствительно оказалось, но оно было такъ незначительно и не имѣло никакого вліянія на послѣдовательность событій, такъ что ссылка Евтихія на этотъ пунктъ составляетъ только новую черту къ понятію о его неправдивомъ характерѣ.

„Почтеннѣйшій епископъ Флавіанъ, — продолжаемъ защи-

щеніе Евтихія, — не сказалъ ни одного слова о моей апелляціи къ вашей святости и не постыдился моихъ сѣдинъ, тогда какъ я состарился въ борьбѣ противъ еретиковъ и въ исповѣданіи благочестія; но, какъ имѣющій власть все рѣшать касательно вѣры одному и не предоставлять вашей святости никакихъ правъ такого суда, онъ осудилъ меня, отлучилъ, какъ онъ думалъ, отъ церкви, лишилъ, какъ онъ полагалъ, священства, воспретилъ общеніе божественныхъ таинствъ и вслѣдъ затѣмъ удалилъ меня отъ начальствованія надъ монастыремъ и предалъ подготовленной для этого черни, чтобы она расправилась со мною въ епископіи и на площади, какъ съ еретикомъ, богохульникомъ и манихейцемъ, если бы Божественное Провидѣніе, сохранявшее меня по настоящій день, не соблюло меня для представленія вашей святости“. Опять неправда въ словахъ Евтихія: припомните, какъ безпокоился Флавіанъ о заблужденіи Евтихія и какъ заботился онъ о томъ, чтобы вывести Евтихія изъ его опаснаго положенія безъ вреда ему! При такихъ отношеніяхъ Флавіана къ Евтихію возможно ли предположить, чтобы Флавіанъ занимался изысканіемъ способа къ издѣвательству надъ Евтихіемъ, предавалъ его черни, нарочито подготовленной, и т. п.

„Послѣ моей апелляціи, — продолжаетъ Евтихій, — онъ, т. е. Флавіанъ, въ различныхъ молитвенныхъ домахъ и усыпальницахъ святыхъ распорядился прочитатъ опредѣленіе противъ меня, анаѳематствоваль меня, а тѣхъ, которые собирались ко мнѣ и бесѣдовали со мною, сдѣлалъ чуждыми святого общенія. Не дождавшись суда вашей святости, онъ заставилъ монастыри подписать составленное противъ меня опредѣленіе и разослалъ по востоку и въ другія мѣста грамоты, чтобы и другіе благочестивѣйшіе епископы и монахи, даже не судившіе объ этомъ, подписались. Тогда, едва спасенный, я чрезъ записки сообщилъ вашей святости, что послѣдовало, а благочестивѣйшаго императора я просилъ, чтобы вы,

святѣйшіе и боголюбезнѣйшіе, отвращающіеся отъ всякой неправды и стачки, были судіями въ рѣшаемомъ дѣлѣ. Итакъ, прошу теперь вашу святость обсудить и взведенную на меня клевету и неправду, и происшедшее отъ этой причины безпокойство во всѣхъ церквахъ, и возникшій вслѣдствіе этого для многихъ соблазнъ и, со свойственною вамъ христіанскою мудростію, предать виновниковъ этого церковнымъ эпитиміямъ и вырвать всякій корень хуленія и нечестія. Я съ самаго начала вызванъ къ суду вашего блаженства, и опять предъ Іисусомъ Христомъ, свидѣтельствовавшимъ при Понтійстѣмъ Пилатѣ хорошее исповѣданіе, я заявляю, что я такъ мудрствую, думаю и разумѣю, какъ предали намъ вѣровать св. отцы, собиравшіеся въ Никеѣ и какъ утвердили св. отцы на второмъ Ефесскомъ соборѣ. И если кто думаетъ вопреки этой вѣрѣ, того я анаематствую по ихъ опредѣленію. Я, архимандритъ Евтихій, такъ вѣрую, какъ выше написано и подписалъ своею рукою и представилъ самыя статьи“. Здѣсь самозащитеніе Евтихіево оканчивается.

И въ этомъ заключительномъ отдѣленіи къ указанію на происшествія правдивыя примѣшена значительная доля, ежели не чистаго вымысла, то, несомнѣнно, показаній неточныхъ и неразъясненныхъ. Евтихій упоминаетъ о томъ, что онъ предъявлялъ о своей рѣшимости апеллировать къ высшимъ властямъ, но этотъ предметъ на соборѣ или вовсе не поставленъ былъ на надлежащій, прямой и ясный путь или ежели и былъ поставленъ на видъ, то нерѣшительно и слабо, такъ что былъ замѣтъ и заглушенъ дѣлопроизводствомъ, стоявшимъ на очереди общевидимой и владѣвшей вниманіемъ всѣхъ сочленовъ собора. Во всякомъ случаѣ Евтихій не могъ, не смѣлъ обвинять Флавіана въ томъ, что будто бы Флавіанъ лишилъ его, Евтихію, возможности защищаться: на соборѣ Константинопольскомъ было все ведено правдиво въ высшей степени; Евтихій о намѣреніи сво-

емь подавать апелляцію открыто не объявляль собору; онъ, какъ видно по нѣкоторымъ неяснымъ примѣтамъ, говорилъ объ этомъ своемъ намѣреніи уже при выходѣ изъ собранія соборнаго и говорилъ чиновнику гражданскому: чиновникъ гражданскій, могъ или не сказать объ этомъ Флавиану, а ежели и сказалъ, то уже время оказалось утекшимъ; не стать же было снова собираться всѣмъ на новое совѣщаніе изъ за этого, на самомъ дѣлѣ безцѣльнаго заявленія Евтихіева.

По прочтеніи защитительной рѣчи Евтихія, военачальникъ Елпидій объявилъ собору, что императоръ отдалъ повелѣніе, чтобы судьи стали въ ряду подсудимыхъ и не имѣли права на учительство, и чтобы теперь прочтено было все, что сдѣлано было въ царствующемъ городѣ относительно разсматриваемаго предмета. Когда начали читать снова дѣянія Константинопольскаго собора, то Евтихій предъявилъ, что нѣкоторые изъ списковъ тѣхъ дѣяній составлены неправильно и требоваль, чтобы взяты были списки, хранящіеся въ императорскомъ архивѣ.

Изъ подлинныхъ документовъ не видно того, какъ распределены были засѣданія соборныя; но по нѣкоторымъ соображеніямъ нужно допустить, что между тѣмъ засѣданіемъ, на которомъ защищался Евтихій, которое окончилось приведеннымъ мною сейчасъ заявленіемъ Евтихія о подложности документовъ и требованіемъ документовъ изъ книгохранилища императорскаго, и между тѣмъ засѣданіемъ, на которомъ окончено было разсмотрѣніе дѣла Евтихіева, былъ промежутокъ: утверждать это приходится на томъ основаніи, что въ послѣднемъ заключительномъ засѣданіи Евтихія самого на соборѣ не видно, а вмѣсто его появляются уполномоченные отъ него, но для того, чтобы придать видъ законности такой замѣнѣ одного лица другими, нужно было провести сей предметъ по инстанціи законной; значить, бы-

до засѣданіе, на которомъ была разрѣшена такая замѣна лица Евтихіева уполномоченными отъ него. Патрицій Флоренцій изрекаетъ приказъ, чтобы свѣтлѣйшій трибунъ, нотарій и референдарій Македоній, произвелъ справку, здѣсь ли дѣйствующіе за лицо почтенѣйшаго монаха Евтихіа. Когда Македоній отвѣтилъ, что уполномоченные Евтихіевы на лицо, то Евсей Дорилейскій пытался было предъявить противъ сего протестъ, сказавъ: если Евтихій говоритъ черезъ повѣреннаго, то мнѣ позвольте удалиться? Но знатнѣйшій патрицій поставилъ противъ сего протеста то тяжеловѣсное замѣчаніе, что на это есть изволеніе императорской власти: „что повелѣла императорская власть, то всячески должно соблюсти“. Уполномоченными отъ Евтихіа оказались монахи: Константинъ, Елевсиній и Констанцій. Когда сіи уполномоченные впущены были въ собраніе, то Македоній, именемъ императора, потребовалъ отъ епископовъ, чтобы они подклятвою сказали, вѣрны ли изложенія читаемыхъ документовъ, принесенныя тою и другою сторонами. Епископы, единъ по единому, начали подавать голоса, что для отвѣта на этотъ вопросъ слѣдуетъ пересмотрѣть и сличить между собою списки дѣяній соборныхъ какъ тѣ, кои были при епископіи, такъ и тѣ, кои доставлены были въ императорскій архивъ. Можете себѣ представить, какая утомительная началась работа, пересматривать всѣ тѣ описанія и повѣствованія, обозрѣніемъ коихъ мы уже такъ долго занимаемся, и притомъ пересмотръ нѣсколькихъ экземпляровъ! (8)

(Продолженіе слѣдуетъ).

Станица Платовская и посѣщеніе ея Преосвященнымъ Іоанномъ, Епископомъ Аксайскимъ (*).

2) Рядомъ съ зданіемъ „*Докиддѣйн сѹмэ*“ помѣщается и другое, называемое „*Манлѣйн сѹмэ*“; хуруль этотъ посвященъ *бурхану Манлѣ*, покровителю медицины. Хуруль этотъ невеликъ и имѣетъ форму равносторонняго четырехугольника. Надъ входными дверями (7) поставлено изображеніе восьмиродіуснаго колеса (*хюрдэ*), на которое съ обѣихъ сторонъ, поднявъ высоко головы, смотрять двѣ гавели. Колесо знаменуетъ собою буддѣйское ученіе, которое по понятію буддистовъ, имѣетъ столь притягательную силу, что „во времена оны“ имъ заслушивались даже неразумныя твари. Въ этомъ хурулѣ совершаются разнаго рода моленія (*гурюм*) объ уврачеваніи недуговъ тѣлесныхъ. Тутъ же, какъ передають, *манжжики* (8) изучають и тибетскіе *номы* (9).

(*) Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ за 1895 годъ, № 2.

(7) Входныя двери въ ламайскія кумирни всегда бывають съ южной стороны; точно также и во всѣхъ калмыцкихъ кибиткахъ двери всегда бывають обращены на югъ, посему и югъ въ монголо-калмыцкомъ языкѣ называется; „*омоно зукъ*“ — передняя сторона.

(8) Манжжиками называются духовные ученики, съ самыхъ раннихъ лѣтъ обреченные родителями на всегдашнее безбрачіе и служеніе въ хурулѣ. По мѣрѣ изученія обрядовъ и законовъ ламайской вѣры, они возводятся и въ высшія степени жречества (*гещулъ* и *гелюнь*.)

(9) *Номами* называются священныя книги буддо-ламайской вѣры, написанныя на тибетскомъ языкѣ, непонятномъ и для большинства гелюновъ. Полный кодексъ сихъ священныхъ книгъ у ламаитовъ называется *Ганджуръ-Данджур'омъ*.

3) Недалеко отъ этихъ зданій располагается небольшая часовенка, называемая *цзяцыйн байшинг*; въ ней хранятся, такъ называемые, *цзяя бурхун*; это небольшія усѣченной формы пирамидки, сдѣланныя изъ глины и пепла умершихъ

Чтобы судить объ исполинскихъ размѣрахъ сего кодекса, мы представимъ только раздѣленіе его и то въ самыхъ общихъ чертахъ. *Ганджуръ* заключаетъ въ себѣ каноническія книги, а *Данджуръ* толкованія на оныя; *Ганджуръ* состоитъ изъ 7 отдѣленій, которыя дѣлятся на 100 частей.

Отд. 1. *Дулва* (тиб.), *Номогтохон* (монг.), *Виная* (санскр.) заключаетъ въ себѣ дисциплинарныя правила и дѣлится на 13 частей.

Отд. 2. *Шэрчин* (тиб.), *Бэлкэ билгун*, *чинаду кидзагор-дур курюк-сэн*, (монг. — „Достигшій по-ту-сторонней высочайшей мудрости“), *Праджна-Парамита* (санскр.) содержитъ въ себѣ трансцендентальное ученіе въ 21 части.

Отд. 3. *Палчэн* (тиб.), *Йэкэ-оланки* (монг. — „Великое множество“), *Буддавата-самга* (санскр.) содержитъ въ себѣ сказаніе о буддахъ въ 6 част.

Отд. 4. *Кон-цэг*. (тиб.), *Цухак дабхурлаксан*. (монг. — „Высочайшее сокровище“), *Ратнакута* (санскр. — „Собраніе драгоценностей“) въ 6 част.; заключаетъ въ себѣ собраніе доктринъ и легендъ въ формѣ разговора будды съ учениками.

Отд. 5. *До-дэ* (тиб.), *Судур*. (монг.), *Сутрас*. (Санскр. — „Изреченія“) въ 30 части.

Отд. 6. *Ньян-дай* (тиб.), *Хасалан-еще нюкчикезн*. (монг. — „Успокоившій духъ отъ печали“), *Нирванамъ* (санскр.) содержитъ въ себѣ трактаты о достиженіи свободы отъ существованій, въ 2 част.

Отд. 7. *Джуд* (тиб.), *Ундусун* (монг. — „Корень, основаніе“), *Тантра* (санскр.) содержитъ въ себѣ заклинанія и вообще мистическое ученіе.

Данджуръ дѣлится на 2 части: 1) *Джудъ* (тиб.), *Ундусун* (монг.) изъ 88 частей, содержитъ ученіе о 24 тантрическихъ системахъ и 2) *До* (тиб.), *Судур* (монг.) изъ 137 частей; содержитъ трактаты о религіи, философіи, медицинѣ, риторикѣ, грамматикѣ и проч.

и сожженных на огнѣ духовныхъ лицъ⁽¹⁰⁾; на лицевыхъ сторонахъ сихъ пирамидокъ оттиснуты изображенія *бурхана Шаджя-мани*⁽¹¹⁾ въ созерцательной (молитвенной) позѣ.

Ганджуръ состоитъ изъ 100, 102 и 108 томовъ, а *Данджуръ* изъ 225 томовъ.

Приобрѣтеніе этого религіознаго кодекса буддистовъ въ полномъ его составѣ сопряжено съ немалыми хлопотами, затрудненіями и громадными денежными издержками. Въ самомъ Китаѣ, Тибетѣ и монголіи онъ стоитъ цѣлые десятки тысячъ рублей. Тамъ не менѣе Донскіе калмыки имѣютъ въ полномъ составѣ *Ганджуръ* въ хурулахъ Платовской и Денисовской станицъ.

⁽¹⁰⁾ Въ прежнее время у послѣдователей додай-ламства практиковалось пять способовъ погребенія умершихъ. Тѣла умершихъ людей предписывалось предавать одной какой-либо стихіи: землѣ, водѣ, огню, воздуху и дереву. Сообразно съ этимъ покойниковъ или зарывали въ землю, или бросали въ воду, или сожигали на огнѣ, или бросали въ открытомъ полѣ, или же привѣшивали въ дѣсахъ къ деревьямъ. И у нашихъ Донскихъ калмыковъ, кажется, въ прежнее время практиковались всѣ эти способы. По крайней мѣрѣ я слышалъ, что еще въ 60 годахъ настоящаго столѣтія калмыки бросали трупы покойниковъ въ полѣ (не зарытыми и даже бросали въ рѣки. Въ настоящее время у калмыковъ въ обычаѣ зарывать покойниковъ въ землѣ, хотя, въ слову сказать, могилы, они роютъ весьма мелко. Изрѣдка также практикуется и сожженіе покойниковъ на огнѣ; впрочемъ, этотъ способъ, какъ требующій значительныхъ издержекъ, прилагается только къ богатымъ калмыкамъ и духовнымъ лицамъ. Пепель отъ сожженныхъ труповъ родственники и гелюны собираютъ, смѣшиваютъ съ глиной и дѣлаютъ пирамидальныя *цаяя*.

⁽¹¹⁾ Имя основателя буддійской религіи пишется и произносится не вездѣ одинаково. Наши Донскіе калмыки произносятъ его *Шаджя-мани*, или *Шаджя-мини*; ученые наши пишутъ *Шигэмуни*, *Сакія муни*, *Шакья-муни*; китайцы

Эти цаяя почитаются калмыками наравнѣ съ *бурханами* (12) и покупаются простолюдинами за весьма дорогую цѣну.

Эти три зданія окружены кирпичною оградой, имѣющею двое входныхъ дверей: одна въ хуруль *Докшиддын сюмэ*, а другая въ *Манлийн сюмэ*. Надъ первою дверью, сдѣлано невысокое возвышеніе съ деревяннымъ помостомъ и перилами; эта часть называется *сэк'омъ*; предъ каждымъ служеніемъ въ хурулѣ сюда входитъ *манжикъ* и играетъ на *дун* (13), или же бьетъ въ барабанъ (*кенперкэ*): это замѣняетъ нашъ благовѣсть.

4) Отдѣльно отъ этихъ хуруловъ помѣщается роскошный хуруль, выстроенный умершимъ бакшею Аркадомъ Чубановымъ. Онъ называется *шаликан'омъ*. Этотъ хуруль довольно затѣливой архитектуры. Снаружи онъ украшенъ различными рѣзными изображеніями буддійскихъ миоическихъ существъ, какъ-то: чудовищныхъ драконовъ, звѣрей, птицъ *гариди* и проч. Этими изображеніями особенно украшены колонны входныхъ дверей. Разныя рѣзныя фигуры повѣшены также у карнизовъ подъ крышею, разставлены по краямъ и угламъ самой крыши. Надъ каждымъ входными дверями поставлены рѣзныя изображенія колеса и 2-хъ смотрящихъ на него газелей. На самой крышѣ изображены сидящими двѣ исполинскихъ размѣровъ птицы съ раскрытыми

называютъ его *Фо*; южные буддисты (о. Цейлона) — *Гаутама*; въ Непалѣ *Сакьятуба*; мірское имя его было *Сиддартхи*; названіе *будды*. „Озореннаго“, „пробудившагося“ онъ получилъ въ то время, какъ открылъ четыре истины то страданій. Наши калмыки еще называютъ его „*Бурхан-бакши*“ (*бакши* — учитель, наставникъ).

(12) Мнѣ самому приходилось не разъ видѣть эти глиняныя статуэтки на ряду съ бурханами.

(13) *Дун* — музыкальный инструментъ изъ морской раковины.

клювами. Верхъ хурула увѣнчивается тѣми же самыми сум-
волическими изображеніями, какими и хуруль „*Докшиддэйн*“
сумъ“. Хуруль окрашенъ бѣлою краскою, а разныя рѣзныя
изображенія раскрашены весьма яркими разноцвѣтными
красками, нѣкоторые же части позолочены. Въ этомъ хуру-
лѣ совершаются службы въ честь умершихъ духовныхъ лицъ.
Хуруль окруженъ невысокою деревянною оградой.

5) Отдѣльно отъ этихъ зданій помѣщается большой
кирпичный домъ, окруженный кирпичною оградой. Надъ
входными дверями изображена по тибетски надпись:
„*ом-ма-ни-пад-мэ-хомъ*“ (14). Это зданіе, какъ говорятъ, пред-
назначено для зимняго служенія гелюновъ и отличается
особеннымъ разнообразіемъ хранящихся въ немъ *бурхановъ*.

6) Рядомъ съ этимъ домомъ помѣщается роскошный
памятникъ надъ трупомъ умершаго бакши А. Чубанова (15).

(14) Эта шестистопная молитва особенно читается у на-
шихъ калмыковъ; ее читаютъ и взрослые и дѣти; это един-
ственная молитва, которую знаютъ всѣ калмыки. Но что
она содержитъ въ себѣ? Какой смыслъ въ ней заключается?
Это одинъ только Богъ вѣдаетъ. Разныя ученые объясняютъ
ее по своему; сами буддисты не могутъ отыскать значенія
ея. Ближе всего къ истинѣ, кажется, то мнѣніе, которое
высказывали нѣкоторые ученые, что сила этой молитвы за-
ключается въ ней самой. Сила эта магическая, потому что
каждый слогъ этой молитвы, будучи произнесенъ, самъ по
себѣ, какъ какой-нибудь талисманъ, способствуетъ достиже-
нію извѣстныхъ спасительныхъ цѣлей.

(15) Трупъ умершаго бакши А. Чубанова сначала пред-
полагали сжечь на огнѣ; но такъ какъ никто не осмѣлился
первымъ поджечь его, считая себя низшимъ покойнаго, то
рѣшили похоронить его болѣе простымъ способомъ. Поверхъ
земли гелюны сдѣлали изъ кирпича невысокій четырехуголь-
никъ и въ него посадили трупъ А. Чубанова; позже уже
поставили и памятникъ.

Этотъ памятникъ похожъ на усѣченную пирамиду, на поверхности которой разставлены разныя вызолоченныя фигуры, полная таинственнаго, символическаго и тарнистическаго (магическаго) значенія. Этотъ памятникъ сооруженъ въ настоящемъ году и весьма почитается калмыками.

7) Поодаль отъ хурудовъ на сѣверной сторонѣ выстроено отдѣльное деревянное зданіе, формою своею напоминающее кибитку. Это *замавили* (*замійн гэр*) — кухня. Предъ каждымъ служеніемъ въ хурулѣ тутъ сварится обыкновенной калмыцкій чай и въ особыхъ кадкахъ разносится по хуруламъ для подкрѣпленія силъ молящихся.

8) На почтительномъ разстояніи отъ всѣхъ этихъ зданій, имѣющихъ для всѣхъ калмыковъ религіозное значеніе, кругомъ расположены дома, въ которыхъ живутъ *мелоны* съ *манжиками*. Эти зданія выстроены изъ кирпича и дерева, покрыты желѣзомъ и тесомъ, а видъ во всемъ похожъ на дома русскихъ зажиточныхъ людей. Всѣхъ зданій, въ которыхъ живутъ исключительно духовныя лица ламайскаго исповѣданія, здѣсь насчитывается до 22.... По одному количеству домовъ можно уже судить и о числѣ обитателей ихъ.

9) Весь этотъ обширный и многолюдный монастырь окруженъ одною общою каменною оградою. Ограда имѣетъ съ каждой стороны входныя двери, кромѣ того противъ каждаго гелюнскаго дома въ оградѣ сдѣланы небольшія землянки; тутъ помѣщается кухня и тутъ же складываютъ топливо. Главныя входныя двери въ оградѣ по большей части всегда бываютъ заперты, а потому въ монастырь можно проникнуть только чрезъ эти землянки.

IV. Саженьяхъ въ 150 отъ ламайскаго монастыря находится знаменитый Гремучій Источникъ, съ которымъ у насъ христіанъ связывается извѣстное преданіе о св. равноапостольныхъ братьяхъ просвѣтителяхъ славянъ Кириллѣ и Меѳодіѣ. Источникъ этотъ бьетъ ключемъ изъ невысокаго при-

горка и протекаетъ ручьемъ по направленію въ юго-западу; въ полверстѣ почти отъ источника ручей образуетъ довольно (новобольшой) ставъ съ прѣсной водой. Еще въ началѣ 70 годовъ, по свидѣтельству извѣстнаго изслѣдователя Сальскаго округа генераль-маіора Н. А. Маслаковца, Гремучій Источникъ могъ давать каждыя сутки 100 тысячъ ведеръ чистой, прѣсной, холодной, ключевой воды. Въ настоящее время, благодаря многимъ причинамъ, источникъ засорился и, чтобы быть восстановленнымъ въ прежнемъ видѣ, требуетъ капитальной и тумблой расчистки. Этимъ источникомъ особенно слѣдуетъ дорожить въ сихъ мѣстахъ, потому что онъ является единственнымъ и вѣдучьимъ феноменальнымъ явленіемъ въ степныхъ и безводныхъ равнинахъ Сальскаго округа. Намъ извѣстно, что войсковая администрація давно уже проектируетъ постройку христіанскаго храма въ этомъ мѣстѣ и отчасти уже приводитъ въ исполненіе свой проектъ. Можно посему надѣяться, что, съ устройствомъ здѣсь христіанскаго храма, будущій причтъ при ономъ обратитъ особенное вниманіе на этотъ всѣми уважаемый источникъ и реставрируетъ его въ прежнемъ видѣ. Вотъ въ общихъ чертахъ описаніе Платовской станицы. И всѣ другія калмыцкія станицы почти во всемъ схожи съ нею, развѣ только не такъ зажиточны и застроены.

(Продолженіе слѣдуетъ.)



Хроника епархіальной жизни.

11 марта, въ 11 часовъ дня, Высокопреосвященнѣйшій Аѳанасій, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Іоанномъ, Епископомъ Аксайскимъ, совершилъ въ крестовой церкви панихиду по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II. На панихиду выходили 5 протоіереевъ, 13 іереевъ и 2 іеродіакона.

На всенощномъ бдѣніи 4-го числа въ крестовой церкви Высокопреосвященнѣйшій Аѳанасій, а въ кафедральномъ соборѣ Преосвященный Іоаннъ совершали изнесение св. креста на средину храма; на другой же день тамъ же совершали божественную литургію. Его Высокопреосвященству сослужили: протоіерей Н. Кратировъ, с. ключарь, свящ. В. Буфаевъ и іеромонахъ Никонъ. Во время литургіи рукоположены: окончившій курсъ въ Воронежской Духовной Семинаріи Николай Тихоновъ во діакона къ Христо-Рождественской церкви Раздорской на Медвѣдицѣ станицы, а діаконъ Урюпинской Покровской церкви Петръ Поповъ во священника къ церкви станицы Тепикинской. Его же Преосвященству сослужили отъ кафедральный протоіерей и свящ. Алексій Тапинскій.

Въ недѣлю 4-ю св. четырехдесятницы, 12 марта, Высокопреосвященный Архіепископъ совершалъ божественную литургію въ крестовой церкви, въ сослуженіи со: протоіереевъ В. Золотарева и Н. Кратирова, соборнаго с. ключаря и іеромонаха Іосифа. Діаконъ слободы Оедоровки Николай Целѣнкинъ рукоположенъ во священника къ церкви поселка Весело-Грузиновскаго. Въ тотъ же день Преосвященный Іоаннъ совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ, при участіи священниковъ Василія Петрова и Ал. Тапинскаго. Проповѣдь была сказана свящ. В. Поповымъ.

Въ среду 5-й седмицы св. четырехдесятницы Преосвя-

ценный Иоаннъ, при участіи всей соборной братіи, на вечернемъ богослуженіи читаль въ кафедральномъ соборѣ великій канонъ св. Андрея Критскаго, положенный на утрени четвертка этой недѣли.

17 марта, въ 10^{1/2} ч. утра, въ кафедральномъ соборѣ Высокопреосвященнѣйшій Аѳанасій, по случаю отправления изъ г. Новочеркасска партіи переселенцевъ въ Уссурійскій край, въ служилъ положенное по книжкѣ молебныхъ пѣній молебствіе о путешествующихъ, и при участіи всей соборной братіи и пѣвчихъ архіерейскаго дома. По отпустѣ, Архіепископъ напутствовалъ отправляющихся въ далекій край своимъ святительскимъ наставленіемъ, окропилъ св. водою, благословилъ ихъ иконою и книжками новаго заветъа.

Въ тотъ же день, 17 ч., вечеромъ, въ положенное время на утреннемъ богослуженіи Высокопреосвященнѣйшимъ Аѳанасіемъ въ крестовой церкви, при участіи кафедральнаго протоіерея и ключаря, а въ кафедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшимъ Иоанномъ, при участіи прочей соборной братіи, читанъ былъ, раздѣленный на 4 статьи, акаѳистъ Божіей Матери.

19 марта, въ 5 недѣлю св. четыредесятницы, Высокопреосвященнѣйшій Аѳанасій совершилъ божественную литургію въ крестовой церкви, при сослуженіи о. кафедральнаго протоіерея, священниковъ Фед. Попова, Ал. Мануйлова и іеромонаха Никона. Рукоположенъ въ санъ діакона окончившій курсъ Донской Духовной Семинаріи Николай Семеновъ.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Иоаннъ въ кафедральномъ соборѣ предъ литургіей совершилъ освященіе 25 антимисовъ, при чемъ въ каждый изъ нихъ была вложена частица св. мощей, а божественная литургія была отпразднована имъ въ сослуженіи о. ключаря и свящ. Т. Климентова и свящ. Ал. Тапинскаго.

20 марта, въ 5 часамъ вечера, съ поѣздомъ желѣзной

дороги, была доставлена въ г. Новочеркасскъ икона Донскія Божія Матери, предназначенная въ благословеніе отъ Донского войска своимъ сынамъ, переселяющимся въ Уссурийскій край. Икона была освящена кафедральнымъ протоіеремъ о. Георгіемъ Федоровымъ на вокзалѣ и оттуда съ крестнымъ ходомъ доставлена въ кафедральный соборъ. Икона прекрасной живописи, въ чеканной съ эмалевыми украшеніями ризѣ работы Овчинникова. Въ среду, 22 марта, она была отправлена въ Одессу, для дальнѣйшаго слѣдованія съ переселенцами. Въ Одессу же отправился и его сіятельство г. Войсковой Наказный Атаманъ князь Н. И. Святополькъ-Мирскій, для провода переселенцевъ.

— Наканунъ праздника Благовѣщенія Пр. Богородицы, во время всеобщаго бдѣнія, на литію и величаніе изволили выходить въ крестовой церкви Высокопреосвященнѣйшій Аѳанасій, при участіи оо. кафедральныхъ протоіерея и ключаря и братіи архіерейскаго дома, а Преосвященнѣйшій Іоаннъ — въ кафедральномъ соборѣ, при участіи прочей соборной братіи. Въ самый праздникъ, 25 марта, Его Высокопреосвященство вмѣстѣ съ Преосвященнымъ викаріемъ совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ, при сослуженіи о. кафедральнаго протоіерея, о. протоіерея Н. Захарова, о. ключаря и свящ. Ал. Тапинскаго. Діаконъ Николай Семеновъ рукоположенъ во священника къ Рождество-Богородицкой церкви хут. Ажинова. Проповѣдь читалъ священникъ І. Вуколовъ.

— 25-го марта, наканунъ праздника Входа Господня во Іерусалимъ, на литію и величаніе, съ освященіемъ вай, за всеобщимъ бдѣніемъ выходили въ крестовой церкви Высокопреосвященнѣйшій Аѳанасій, при участіи протоіерея Николая Кратирова, о. ключаря и братіи архіерейскаго дома, а въ кафедральномъ соборѣ — Преосвященнѣйшій Іоаннъ, при участіи прочей соборной братіи. Въ праздникъ же Входа Господня во Іерусалимъ Его Высо-

копреосвященство совершаль божественную литургію въ крестовой церкви, при сослуженіи: о. ректора семинаріи протоіерея М. Симашкевича, о. протоіерея Ник. Кратирова, о. ключаря свящ. Т. Климентова и о. іеромонаха Іосифа, а въ кафедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Аксайскій, при сослуженіи о. кафедральнаго протоіерея и священника Вас. Ѳедорова. По окончаніи литургіи былъ отправленъ благодарственный молебенъ по случаю дня рожденія Великой Княгини Ксеніи Александровны. Во время литургіи рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ Александро-Невской церкви г. Александровска-Грушевскаго Ѳедоръ Замахавъ.

— 29 марта, въ 40 день по кончинѣ Вел. Кн. Алексѣя Михайловича, въ 12 часовъ дня, въ кафедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Аксайскій, отправилъ панихиду, при участіи 4 протоіереевъ и 15 іереевъ.

— 30 марта, въ великій четвертокъ, Высокопреосвященнѣйшій Аѳанасій вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Іоанномъ совершаль божественную литургію. Архипастырямъ сослужили: о. кафедральный протоіерей, о. протоіерей Ник. Кратировъ, о. ключарь и свящ. Сум. Макаровъ. Діаконъ Ѳеодоръ Замахавъ рукоположенъ во священника къ церкви хут. Кременскаго. Въ концѣ литургіи Его Преосвященство изволилъ совершить чинъ умовенія ногъ.

— Въ тотъ же день, 30 ч., по звону въ 6 часовъ вечера, отправлено было послѣдованіе св. спасительныхъ страстей Господа нашего Іисуса Христа—въ крестовой церкви Высокопреосвященнѣйшимъ Аѳанасіемъ, при участіи протоіерея Ник. Кратирова, соборнаго о. ключаря и братіи архіерейскаго дома, а въ кафедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, въ сослуженіи прочей соборной братіи, о. благочиннаго градскихъ церквей и новорукоположеннаго свящ. Ѳ. Замахавъ.

— 31 марта, въ великій пятокъ, по звону въ 2 часа по полудни, Высокопреосвященнѣйшій Аѳанасій служилъ вечерню, которая начата была въ крестовой церкви, а окончена въ кафедральномъ соборѣ. Архіепископу сослужили о. кафедральный протоіерей, протоіерей Ник. Кратировъ и братія архіерейскаго дома. Плащаница, по окончаніи пѣнія „Тебе одѣющагося свѣтомъ“, съ крестнымъ ходомъ перенесена была изъ крестовой церкви въ соборъ. Въ ея перенесеніи приняли участіе Преосвященный Іоаннъ и градское духовенство. Во время пѣнія „Благообразный Іосифъ“ Архіепископъ окадилъ положенную на особо приготованное мѣсто плащаницу и сказалъ глубокопрочувственное слово, произведшее сильное впечатлѣніе на слушателей. Особенно поражали послѣднихъ тѣ мѣста въ словѣ Архипастыря, въ которыхъ онъ описывалъ крестныя страданія Божочеловѣка, представлялъ ихъ вниманію, что страдавшій Искупитель-есть не только Богъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и истинный человѣкъ, поэтому какъ сильны должны быть страданія Его, при-
 вожденнаго ко кресту!

— 1 апрѣля, въ великую субботу, въ 4 часа утра была отправлена Архипастырями утренняя: въ крестовой церкви Высокопреосвященнѣйшимъ Аѳанасіемъ, при сослуженіи о. протоіерея Ник. Кратирова, о. ключаря и братія архіерейскаго дома, а въ кафедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, въ сослуженіи прочей соборной братіи. Въ 11 же часовъ дня Преосвященный Іоаннъ совершилъ въ кафедральномъ соборѣ божественную литургію, при сослуженіи соборной братіи, а на „буди имя Господне“ — освятилъ хлѣбъ и вино.

— Въ свѣтлый праздникъ Воскресенія Христова службы въ кафедральномъ соборѣ были совершены съ особою торжественностію. Высокопреосвященнѣйшій Аѳанасій, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, изволили прибыть въ соборъ за полчаса до пасхальной утрени, которая началась

ровно въ 12 часовъ ночи, съ третьимъ ударомъ пушки. Во время пѣнія канона на полунощницѣ Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Аксайскій, со сослужащими протоіереями и іереями, выходилъ на средину собора, сдѣлалъ казденіе кругомъ плащаницы и внесъ ее въ алтарь. Величественную картину представлялъ крестный ходъ въ началѣ утрени: впереди шли два мірянина съ фонарями, затѣмъ псаломщики съ хоругвями и запрестольными иконами, пѣвчіе — по три въ рядъ въ форменныхъ кафтанахъ, священники и протоіереи по два въ рядъ, изъ нихъ одинъ шелъ съ евангелиемъ, другой несъ икону Воскресенія Христа, далѣе слѣдовалъ Преосвященный Іоаннъ съ жезломъ, затѣмъ шли діаконъ съ кадилами, свѣщеносецъ и посошникъ, उपодіаконъ съ трикиріемъ и дикиріемъ, Архіепископъ съ крестомъ и кадиломъ, а позади протодіаконъ. Въ служеніи утрени, а затѣмъ сряду по окончаніи оной и литургіи, съ Архипастырями приняли участіе: кафедральный о. протоіерей Георгій Федоровъ, протоіерей Ник. Кратировъ, ключарь свящ. Т. Климентовъ, о. благочинный свящ. Ник. Воскресенскій, экономъ семинаріи свящ. М. Суриновъ и свящ. Ал. Тапинскій. Слово св. Іоанна Златоуста говорилъ протоіерей Н. Кратировъ. Евангеліе на литургіи читалось на три статьи Архіепископомъ, діаконъ и протодіаконъ. Артосы освящались Преосвященный Іоаннъ въ алтарѣ. Въ тотъ же день и тѣми же лицами въ 3 часа дня отправлена была торжественная вечерня, при чемъ протоіерей Ник. Кратировъ сказалъ праздничное слово.

На второй день св. Пасхи, 3 апрѣля, Высокопреосвященнѣйшій Аѳанасій совершилъ божественную литургію въ крестовой церкви, при участіи о. ректора семинаріи, протоіерея М. Симашевича, о. протоіерея Аѳ. Грачева, о. благочиннаго свящ. Н. Воскресенскаго и о. іеромонаха Никона. Сряду по окончаніи богослуженія Архіепископъ изъ

волилъ принимать поздравленія отъ духовенства, корпораціи служащихъ въ духовныхъ семинаріяхъ, училищахъ — мужскомъ и женскомъ и Дух. Консistoriи.

О великопостныхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ въ Донской Духовной Семинаріи будетъ сообщено въ слѣд. номерѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ“.

начатый и доведенный до буквы В покойнымъ профессоромъ И. Е. Андреевскимъ, *продолжается* подъ редакцію К. К. Арсеньева и заслуженнаго профессора $\Theta. \Theta.$ Петрушевскаго, при участіи редакторовъ отдѣловъ: проф. Д. И. Менделѣва (отд. химико-технической и фабрично-заводской), проф. Н. И. Карѣева (отдѣлъ исторіи), проф. А. Н. Бекетова (отд. биологическихъ наукъ), профес. А. И. Воейкова (отд. географіи), Влад. Соловьева (отд. философіи), проф. В. Т. Собичевскаго (отд. сельско-хозяйственный и лѣсоводства), С. А. Венгерова (отдѣлъ исторіи литературы) и проф. Н. $\Theta.$ Соловьева (отд. музыки).

Томъ XIVа (Карданахи—Керо):

Болѣе значительныя по объему оригин. статьи 28-го полутома „Энциклопедическаго Словаря“: Кардная шерсть и Кардованье (съ рис. въ текстѣ) — П. Колосовъ. v. Кардуччи — М. В. Карикатура — проф. $\Theta.$ Петрушевскій. Каринскій — $\Theta.$ Радловъ. Карлики и Карликовья племена — проф. Д. А. Карль Великій — $\Theta.$ С. Карль V — С. Моравскій. Карлы шведскіе — Г. Форстенъ. Карно (Лазарь и Франсуа-Сади) — проф. В. Дерюжинскій. Каролина (угол.) — Г. С. Карпаты — П. Тугковскій, Ир. П. Карская область — В. М. Картели (эконом.) — П. Струве. Картонажное мастерство — В. Дермантовъ. Каргонъ (съ рис. въ текстѣ) — А. Бѣловъ. v. Картофелекнопатели, Картофелесажалки и Картофелесортировки — Г. К. Картофель — проф. А. Бекетовъ, Г. К. и А. Я. Карты географическія (съ табл.) — проф. Д. Анучинъ и В. Витковский. Карты геологическія — Б. Польшновъ. Карты игральныя — *. Карчеподъемныя работы (съ рис. въ текстѣ) — А. Т. Кареагень — В. Тураевъ. Каспійское море — И. Шпиндлеръ, Н. Андрусовъ и В. Р. Кассаціонный судъ и кассація — М. Брунъ и проф. К.-К. Кассета фотографическая (съ рис. въ текстѣ) — В. Менделѣвъ. v. Каста — пр.-доц. С. Буличъ. Кастилія — В. Пискорскій. Катакомбы — А. Сомовъ. Каталонія — В. Пискорскій. Каталонское желѣзо (съ рис. въ текстѣ) — А. Ржешотарскій. v.

Катаракта—д-ръ Г. Герценштейнъ. Катедерсоциализмъ—П. Струве. Катки (шоссейныя и полевныя)—А. Т. и Г. К. Катковъ—И. А. Католицизмъ въ Россіи—Е. Шмурло и Н. Барсовъ. Католическая церковь—проф. Н. Барсовъ. Католическій социализмъ—Н. Водозовъ. Катонъ Старшій—проф. В. Модестовъ. Катоотрика (съ рис. въ текстѣ)—А. Гершунъ. Каторга—Г. С. Катуллъ—проф. В. Модестовъ. Каутскій (экономистъ)—П. Струве. Каучукъ (съ табл.)—С. Вуколовъ. в. Капли (съ рис. въ текстѣ)—проф. А. Крупскій. в. Кахетія—В. М. и проф. А. Ц. Каченовскій (Михаилъ Трофимовичъ)—П. Милоковъ. Качка корабля—А. Крыловъ. Каштанъ—проф. А. Б. и проф. В. С. Кашу (краска)—А. Астафьевъ. в. Кашубы—Ир. Пловинкинъ. Квадратная система (съ рис. въ текстѣ)—П. Земятченскій. Квадратура круга—В. Витковский. Кварталь лѣсной—проф. В. В. Собичевскій. Квартирная повинность—В. Скалонъ. Квартирный вопросъ—А. Я. Квартирный налогъ—проф. В. Яроцкій. Кварцъ (съ рис. въ текстѣ)—П. З. Квасъ—Л. Л. Квинтилянъ—проф. В. Модестовъ. Кедръ—проф. С. Ростовцевъ и проф. В. С. Кельнскій соборъ (съ рис. въ текстѣ и табл.)—А. Сомовъ. Кельтскіе языки—прив.-доц. С. Буличъ. Кельты—А. Я. Кене (экономистъ)—А. Миклашевскій.

Цѣна за каждый полутомъ: въ переплетѣ 3 руб., безъ переплета 2 р. 70 к. безъ пересылки.

Желающіе приобрести вышедшіе полутомы, равно какъ и послѣдующіе, благоволятъ обращаться въ контору Редакціи (С.-Петербургъ, Прачешный пер., № 6). Во всѣ мѣста Россіи книги высылаются по почтѣ, съ наложеннымъ платежемъ стоимость книги и за пересылку 40 к.

Для облегченія подписчиковъ, вышедшіе полутомы могутъ быть высылаемы ежемѣсячно, или въ иные промежутки времени, по желанію подписчиковъ.

Учрежденія, выписывающія для своихъ служащихъ не менѣе 10 экземпляровъ, пользуются льготными условіями.

3—1.

Новая брошюра:

„Бесѣды сельскаго пастыря съ пасомыми о номиневеніи усоншихъ“.

Священника М. Наумова, цѣна 20 к., высылается 1 экзем. за 3 семикопеечныя марки.

Получать можно отъ автора, священника станицы Романовской обл. в. Д.

Московская компания иконостасных работ
Вячеслава Капитоновича СОЛНЦЕВА,
ВЪ НОВОЧЕРКАССКЪ,

принимаетъ на себя церковные заказы всякихъ родовъ, рисуетъ безплатно иконостасы новыхъ фасоновъ, исполняетъ живопись, которая можетъ быть, по условію, академическая, производитъ починку старыхъ и работу новыхъ иконостасовъ съ рѣзбою и позолотою и изъ орѣховаго дерева полированные. Всѣ порученія исполняются аккуратно и добросовѣстно лучшими Московскими мастерами. За свои работы получилъ много аттестатовъ отъ станицъ, кафедральнаго Вознесенскаго собора, Высокопреосвященнѣйшаго Платона—2, Высокопреосвященнѣйшаго Александра—1; награжденъ Святѣйш. Синодомъ; имѣеть и СЕРЕБРЯНУЮ МЕДАЛЬ.

Образцы его работъ можно видѣть въ г. Новочеркасскѣ: въ домовыхъ церквахъ—Архіерейской, Дворцовой, Духовной Семинаріи, Женской Гимназіи, Единовѣрческой церкви, а также и во многихъ станицахъ. Жительство имѣеть въ г. Новочеркасскѣ, въ собственномъ домѣ, на Ермаковскомъ спускѣ.

54—32.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
ИВАНА КАРПОВИЧА
ШКИТКО.

(Двѣ серебряныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церкви (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, по Казанской улицѣ, вблизи новаго базара, домъ № 83-й, **собственный.**

20—3.

**Бриллиантовыхъ, золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ
мастеръ**

Василій Васильевичъ Вишинъ

принимаетъ заказы на разную серебряную церковную утварь, а также принимаетъ и въ починку оную утварь. Имѣются въ продажѣ готовые серебряныя вещи, именно: ковчеги, сосуды, кресты и евангелія и золотыя вещи, какъ-то: браслеты, броши, серги, кольца и цѣпочки. Покупка драгоценныхъ камней, золота и серебра. Всѣ работы исполняются скоро, аккуратно и добросовѣстно.

*Адресъ: Городъ Новочеркасскъ, Платовскій проспектъ,
домъ Парамонова, противъ Гост. ряда. 21—3.*

УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

Е. И. ВѢТРОВОЙ,

Брещенка, № 19, въ г. Новочеркасскъ.

подготавливаетъ дѣтей, пансіонеровъ и приходящихъ, во всѣ средне-учебныя правительственныя заведенія.

12—9.

Въ магазинѣ

И. И. РѢДИЧКИНА,

Платовскій проспектъ, домъ Фалченковой,

получены самыя разнообразныя пасхальныя подарки съ сюрпризами, краска для лицъ въ порошокъ и листахъ, цвѣты для украшенія пасохъ, фонари, игры, куклы, игрушки, бумага для абажуровъ, поздравительныя карточки и бумага. Мастика для половъ.

Портреты Государя Императора Николая Александровича для присутственныхъ мѣстъ, учебныхъ заведеній, станичныхъ и волостныхъ управленій. Разныя короны для царскихъ портретовъ.

24—2.

Посудный и ламповый магазинъ Ал. Иван. Кривковскаго, въ г. Новочеркасскѣ,

*Платовскій проспектъ, д. Наслѣдышева, рядомъ съ книж-
нымъ магазиномъ Ѳ. П. Прокофьева.*

Въ магазинѣ имѣются: хозяйственные принадлежности и ве-
щи для домашняго украшенія, чайные и столовые сервизы,
мельхиоровыя вещи, самовары—эмальированные и мѣдные
фабрики Баташевыхъ и другихъ, русская и заграничная же-
лѣзно-эмальированная посуда, паровые утюги, мясорубки,
кофейныя мельницы и проч.

24—4.

ЖИВОПИСЕЦЪ

Ардалионъ Андреевичъ Соловьевъ

(въ Новочеркасскѣ, на Песчаной ул., собственный домъ, № 4)

принимаетъ заказы на разнаго рода живописныя работы: написаніе новыхъ
иконостасовъ, обновленіе старыхъ, роспись и покраску церквей и т. п.
Принимаются заказы на походныя церкви по образцу изготовленной мною для
священника Власова и одобренной епархіальнымъ начальствомъ.

Образцы работъ можно видѣть въ Новочеркасскомъ каедральномъ соборѣ, въ
Михайло-Архангельской церкви, въ Донской Духовной Консисторіи (икона
въ память чудеснаго спасенія жизни Государя Императора и всей Августѣй-
шей Семьи отъ страшной опасности 17 октября 1888 г.), въ Старочеркасскомъ
женскомъ монастырѣ и во многихъ ставищахъ и слободахъ области войска
Донскаго.

Имѣется ПОХВАЛЬНЫЙ АТТЕСТАТЪ за работы отъ Донской Духовной
Консисторіи и много письменныхъ благодарностей и похвальныхъ отзывовъ
отъ разныхъ церквей.

12—3.

ДОНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ

принимаетъ заказы на всевозможнаго ро-
да типографскія работы по весьма умѣ-
реннымъ цѣнамъ.

Н. РЫСИНЪ съ С-ми.

Фирма существуетъ съ 1865 года.

Отдѣленіе въ Царицынѣ на Волгѣ.

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ, готовыя священническія и діаконскія и другія, праздничныя, пасхальныя и легкія изъ дамы *облаченія* изъ лучшихъ матеріаловъ и отдѣлокъ, правильнаго покроя, равно и всѣ другія вещи по преись-куранту 1892 — 1893 г.

Пріемъ и выполненіе заказовъ на всѣ церковныя принадлежности. Съ заказами благоволятъ обращаться въ Царицынское отдѣленіе. Высылка легкихъ вещей производится по желанію почтою и съ наложеннымъ платежемъ.

Условія и цѣны въ преись-курантѣ.

Вслѣдствіе пониженія курса на серебро, цѣны многимъ вещамъ, обозначеннымъ въ преись-курантѣ, удешевлены отъ 5% до 10% съ рубля. Преись-курантъ по требованію высылаю.

Пріемъ заказовъ на колокола всѣхъ
извѣстныхъ заводоу.

Преись-куранты изданія 1892 года
дѣйствительны на 1894 годѣ.

12—3.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Поученіе при поступленіи на новый приходъ.—Поученіе въ день трехъ святителей.—Десять бесѣдъ епархіальнаго миссіонера Донской епархіи священника Николая Кутепова.—Исторія вселенскихъ соборовъ.—Станица Платовская и посѣщеніе ея Преосвященнымъ Іоанномъ, Епископомъ Аксайскимъ.—Хроника епархіальной жизни.—Объявленія.

Редакторъ *Андрей Кирилловъ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ протоіерей *В. Золотаревъ.*

Новочеркасскъ, 20 апрѣля 1895 года.

Печатано въ „Донской Типографіи“. 20 апрѣля 1895 года.