

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 нумера съ «Прибавленіями» — 3 р. 60 к. безъ перес. и (отчисля въ укупорочный расходъ 27 к. и пересылочный 52 к.) 4 р. 50 к. съ укупорк. и перес.

№ 4.

Подписка принимается въ редакціи «Черниговскихъ Епархіяльныхъ Извѣстій» въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Чернигове.

(ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ).

15-го ФЕВРАЛЯ

1874 ГОДА.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Распоряженія Епархіяльнаго Начальства.—III. Разныя извѣстія по епархіи.—IV. Протоколь Екатеринославскаго цензурнаго комитета.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ изъ Св. Синода Паанаилу, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, отъ 30 Ноября 1873 года за № 54, относительно порядка принесенія Св. Синоду со стороны духовныхъ лицъ просьбъ и жалобъ на дѣйствія непосредственныхъ ихъ начальствъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: поданную Святѣйшему Синоду однимъ священнослужителемъ жалобу на Епархіяльное начальство прежде окончательнаго распоряженія послѣдняго по ея

дѣлу и справку, по коей огазлось, что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 Декабря 1856 года, предписано по всему Духовному вѣдомству для объявленія подвѣдомственнымъ лицамъ: 1) что впредь всякія просьбы, присылаемыя въ Святѣйшій Синодъ, помимо ближайшихъ начальствъ, по какимъ бы то предметамъ ни было, будутъ оставляемы безъ дѣйствія и просители за отступленіе отъ законовъ, кромѣ взысканія за бумагу, будутъ подвергаемы отвѣтственности; 2) что хотя лицамъ, имѣющимъ справедливыя основанія къ жалобамъ на дѣйствія ближайшихъ своихъ начальствъ, не воспрещаются таковыя жалобы, но онѣ должны быть присылаемы, по исполненіи въ Епархіальномъ Управленіи установленнаго обряда, на гербовой бумагѣ четвертаго разбора и, непременно, по установленной формѣ; а если къ просьбамъ прилагаемы будутъ документы, то и съ нихъ должны быть снимаемы и прилагаемы копіи на гербовой бумагѣ третьяго разбора; при неисполненіи же сего жалобщиками, жалобы таковыя будутъ также оставляемы безъ дѣйствія, на вышесказанномъ основаніи. Приказали: Подтвердить циркулярнымъ указомъ Синодальнымъ Конторамъ, всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также Начальствамъ Ставропигіальныхъ монастырей, для объявленія подвѣдомственнымъ лицамъ, о точномъ соблюденіи со стороны послѣднихъ указа Святѣйшаго Синода отъ 31 Декабря 1856 года, относительно порядка принесенія Святѣйшему Синоду просьбъ и жалобъ на дѣйствія непосредственныхъ ихъ начальствъ.

Указъ изъ Св. Синода, Преосвященному Нафану Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, отъ 26 Октября 1873 г. за № 50, о помѣщеніи лицъ духовнаго званія въ богадѣльни гражданскаго вѣдомства съ крайнею осмотрительностію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали сообщенный Господину Оберъ-Прокурору, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, вопросъ одного изъ Начальниковъ Губерніи: какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда лица духовнаго вѣдомства требуютъ непремѣннаго призрѣнія, а духовное вѣдомство отказывается отъ установленнаго за нихъ платежа при помѣщеніи ихъ въ заведенія Приказа Общественнаго Призрѣнія и оставляетъ ихъ при томъ безъ всякаго призрѣнія съ своей стороны. И, по справкѣ, Приказали: Предоставить Господину Исправляющему должнотъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора сообщить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 Сентября 1869 года за № 39, предписано Епархіальнымъ Начальствамъ уплату за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія (нынѣ перешедшихъ въ вѣдѣніе Земскихъ учреждений) производить изъ суммъ Епархіальныхъ Попечительствъ, если лица сіи принадлежатъ къ бѣлому духовенству; но какъ суммы Епархіальныхъ Попечительствъ по закону имѣютъ опредѣленное назначеніе, а именно для вспоможенія лицамъ духовнаго званія и ихъ семействамъ въ случаяхъ крайней бѣдности, то по сему, дабы, чрезъ излишніе расходы на сей предметъ не истощить денежныхъ средствъ Попечи-

тельство, необходимо чтобы въ богадѣльни Гражданскаго Вѣдомства лица духовнаго званія были принимаемы не иначе, какъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, а сіи послѣднія дѣлали таковыя разрѣшенія съ крайнею осмотрительностію, убѣдившись предварительно, что лица, ходатайствующія о помѣщеніи въ богадѣльню, дѣйствительно не имѣютъ никакихъ средствъ къ жизни, также не могутъ быть призрѣваемы у ближайшихъ родственниковъ, т. е. родителей или дѣтей таковыхъ лицъ, и наконецъ, что эти лица своею жизнію и службою вполне заслуживаютъ оказанія вспомошествованія въ видѣ платы изъ суммъ Попечительства за ихъ содержаніе въ богадѣльняхъ гражданскаго вѣдомства. О такомъ отзывѣ Святѣйшаго Синода, для свѣдѣнія и руководства, объявить по духовному вѣдомству печатными указами.

Отношеніе Черниговской Духовной Консисторіи отъ 25 Января 1874 года за № 547, при коемъ препровождаетъ въ Редацію Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій копію отношенія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 31 Декабря 1873 года за № 13676, для припечатанія въ первомъ выходящемъ номерѣ официальной части оныхъ, съ подтвержденіемъ отъ Консисторіи благочиннымъ, чтобы слѣдующіе по росписанію Обще-Епархіальнаго Съѣзда духовенства Черниговской Епархіи, припечатанному въ № 15 Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій за 1872 годъ, отъ первой каждаго благочинническаго округа суммы процентнаго сбора, подлежащія на содержаніе Черниговской Духовной Семинаріи съ училищами въ семь 1874 году, представлены были въ Консисторію своевременно полностью и бездомочно.

По утвержденной Св. Синодомъ смѣтѣ по духовно-учебной части на 1874 годъ, предположено къ поступленію по Черниговской Епархіи процентнаго сбора съ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго 35.820 руб. Сообщая о семъ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ просить Духовную Консисторію сдѣлать слѣдующее распоряженіе: а) означенную сумму *тридцать пять тысячъ восемьсотъ двадцать* руб. отослать въ Правленіе Черниговской Духовной Семинаріи на содержаніе оной съ училищами и б) о количествѣ отпущенныхъ суммъ по времени отпуска оныхъ по назначенію увѣдомить Управление.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отношеніе Черниговской Духовной Консисторіи отъ 29 Января 1874 года за № 850, при коемъ препровождаетъ въ редакцію Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій копию опредѣленія своего, 23 Января сего года состоявшагося, по дѣлу о лицахъ, состоящихъ должниками редакціи за Извѣстія и другимъ учрежденіямъ Епархіальнаго Вѣдомства, и просить, согласно резолюціи Его Преосвященства, Наѳанаила Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, 30 Октября прошлаго года послѣдовавшей, припечатать опредѣленіе это въ Извѣстіяхъ.

1874 г. Января 3 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Черниговская Духовная Консисторія слушала докладъ слѣдующаго содержанія: Ректоръ Черниговской Семинаріи протоіерей Розовъ въ Октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года во-

шелъ къ Его Преосвященству съ слѣдующимъ представле-
ніемъ—«что, не взирая на многократныя напоминанія и под-
твержденія со стороны Епархіальнаго Начальства, нѣкоторые
изъ оо. благочинныхъ числящейся на нихъ недоимки за по-
лученныя и получаемыя Епархіальныя Извѣстія для подвѣдо-
мыхъ имъ церквей и по настоящее время не высылаютъ
слѣдующихъ денегъ, чрезъ что редакція Извѣстій поставлена
въ критическое положеніе при расчетѣ съ своими кредитора-
ми. Въ числѣ неплательщиковъ показаны слѣдующія лица:
1) благочинный Петръ Хандажинскій 288 руб., 2) умершій
благочинный Рклицкій 90 руб., 3) благочинный Свяцкій 5 р.
50 коп., 4) священникъ Дмитревскій 9 руб. 50 коп., 5) свя-
щенникъ Преображенскій 18 руб., 6) священникъ Троицкій
13 руб. 50 коп., 7) протоіерей Борцовъ 9 руб., 8) священ-
никъ Соколовъ 13 руб. 50 коп., 9) священникъ Мазуревскій
13 руб. 50 коп.; кромѣ того нѣкоторые изъ благочинныхъ не
представляютъ денегъ за текущій 1873 годъ, какъ на примѣръ
благочинный Свяцкій 72 р., благочинный Стефановичъ 81 р.,
благочинный Матвѣенко 90 руб., благочинный Ильенко 4 руб.
50 коп., и нѣкоторые священники: Малининъ, Сорокинъ, Яро-
шевскій, Пригаровскій, Прохлитантовъ, причтъ села Боб-
ровицы и Покровскій Монастырь по 4 руб. 50 коп. На семъ
отношеніи резолюція Его Преосвященства Епископа Нава-
наила 30 Октября послѣдовала такова: нетерпимыя недоимки
по взносу денегъ особенно протоіерея Хандажинскаго, кото-
рый сверхъ того, какъ видно изъ Консistorской справки, не
исполняетъ указовъ Консistorіи, требуютъ: 1) по взносу де-
негъ назначенія мѣсячнаго срока отъ сего числа, а ежели то
не будетъ исполнено, то о виновныхъ, какъ о явныхъ ослуш-

никахъ власти, постановить опредѣленіе: могутъ ли они быть терпимы въ занимаемыхъ ими мѣстахъ и должностяхъ; 2) по исполненію указныхъ требованій и доставленію необходимыхъ свѣдѣній, предписать, чтобы что слѣдуетъ представлено было сряду и если не будетъ исполнено, постановить опредѣленіе, которое, по утвержденіи, напечатать въ извѣстіяхъ.—По справкѣ оказалось: 1) Изъ поименованныхъ въ отношеніи о. Ректора Семинаріи должниковъ Настоятель Покровскаго Монастыря, 22 Ноября донесъ, что деньги за Епархіальныя Извѣстія 4 р. 50 коп. имъ высланы еще 10 Юня, благочинный Левицкій и протоіерей Голосовъ—что священникъ Матвѣй Преображенскій никогда не состоялъ въ долгу у редакціи, а деньги отъ церкви с. Кистера вручалъ благочинному Левицкому, который своевременно и представлялъ редакціи. Благочинный Матвѣенко—что 15 Ноября имъ высланы въ редакцію всѣ причитающіяся съ него деньги. Благочинный Стефановичъ—что 81 р. взыскиваемые редакціею имъ отосланы при отзывяхъ за № 317 и 326 и что ни какой недоимки за нимъ нѣтъ и по совѣту училища. Благочинный Лапчинскій—что деньги за Извѣстія всѣ 85 руб. 50 коп. имъ внесены и что священника Петра Прокливантова, съ котораго взыскиваются 4 руб. 50 коп. въ свѣдѣніи его нѣтъ, а есть Василій Прокливантовъ, который въ недоимкѣ не состоитъ. Благочинный Діомидовъ—что деньги за Извѣстія имъ представлены еще въ Январѣ мѣсяцѣ за № 40 и что недоимка за нимъ по Редакціи не числится. О таковыхъ донесеніяхъ благочинныхъ Консисторія отъ 10 Декабря за № 10967 уведомила редакцію. 2) Совѣтъ Женскаго Епархіальнаго Училища отъ 18 Ноября прописывая, что многіе благочинные не представили за текущій годъ слѣдую-

щихъ на содержаніе училища кошельковаго сбора по 4 руб. отъ церкви, а благочинные Стефановичъ и Свяцкій представили только по 3 руб., слѣдовательно за первымъ числится въ недоимкѣ 18 руб., а за вторымъ—16 руб., а также что благочинные: Михаилъ Томашевскій не представилъ слѣдующихъ въ Совѣтъ за Епархіальныя Извѣстія 16 руб., Василій Стефановичъ 18 руб., Стефанъ Виноградскій 19 руб., Григорій Богославскій 26 руб. и Павелъ Смѣльскій 13 руб.—просить, въ видахъ настоятельныхъ нуждъ училища, побудить оо. благочинныхъ къ немедленному взносу числящейся на нихъ недоимки, въ особенности благочинаго Хандажинскаго, за коимъ Совѣтъ насчитываетъ слѣдующее количество недоимки: кошельковаго сбора и за Епархіальныя Извѣстія 352 руб., сверхъ того не представленнымъ деньги собранныя по книгамъ Попечительскимъ за 1869 г. 70—71 и 72 годы а также и позвонные, количество которыхъ Совѣту неизвѣстно, такъ какъ и сравнительные вѣдомости не представлены и 3) что за благочиннымъ Петромъ Хандажинскимъ, какъ видно изъ донесенія Комитета по Свѣчному Епархіальному Заводу, числится въ недоимкѣ за свѣчи 625 руб. 37½ коп. Приказали: Изъ подведенной справки видно; что многіе изъ оо. благочинныхъ, на коихъ Редакція Извѣстій числитъ недоимку, показанную въ рапортѣ о. Ректора Семинаріи за № 33, кромѣ протоіерея Хандажинскаго, внесли таковую, а если нѣкоторыми не внесена, то по неточно сообщеннымъ Консисторіи адресамъ должниковъ, о чемъ редакція отъ 10 Декабря за № 10967, и увѣдомлена; 2) благочинный Стефановичъ и бывший Василій Свяцкій въ Совѣтъ Женскаго Училища изъ кошельковаго сбора внесли не по 4 руб. какъ бы слѣдовало, а только по 3 руб.

почему на первомъ изъ нихъ числится въ недоимкѣ по сему предмету 18 руб. а за вторымъ—16 руб., а также не внесено ими въ Совѣтъ и за Епархіальныя Извѣстія по 1 руб. отъ церкви—первымъ 18 руб. а вторымъ—16 руб., 3) что за протоіереемъ Хандажинскимъ по всѣмъ Управленіямъ Епархіальнаго Вѣдомства числится въ недоимкѣ: а) Редакціи Извѣстій 288 руб. б) Комитету Свѣчнаго Епархіальнаго Завода 625 руб. 37¹/₂ коп. и Совѣту Женскаго Училища 352 руб., всего 1265 руб. 37¹/₂ коп. кромѣ не извѣстныхъ позвонныхъ и собранныхъ по книгамъ Попечительства; и 4) что затребованныхъ указомъ Консисторіи отъ 9 Ноября за № 10201, основанномъ на резолюціи Его Преосвященства, свѣдѣній по неисполненнымъ указнымъ предписаніямъ, отъ него, Хандажинскаго, не получено въ теченіи мѣсяца, по чему Консисторія полагаетъ учинить слѣдующее: 1) благочиннымъ священникамъ Виноградскому, Ремболовичу, Сербиновичу, Добрянскому, Богославскому, Имшенецкому, Нечаеву, Златковскому, Гаврильцову, Липскому, Ливанову, Елисею и Юсифу Щемелиновымъ, Терлецкому, Решкину, Померанцеву, Пиневичу, и протоіереямъ: Чернявскому и Смѣльскому, предписать по случаю крайней нужды женскаго училища, поспѣшить высылкою слѣдующихъ съ подвѣдомыхъ имъ церквей на содержаніе сего училища денегъ за 1873 годъ; а благочиннымъ: Стефановичу и Томашевскому предписать, чтобы они немедленно дослали въ Совѣтъ по 1 руб. изъ церкви кошельковаго сбора и 1 руб. за Епархіальныя Извѣстія. 2) Такъ какъ недоимка на благочинномъ протіереѣ Петрѣ Хандажинскомъ по всѣмъ Управленіямъ Епархіальнаго Вѣдомства возрасла до весьма крупной цифры и онъ, Хандажинскій, на всѣ предписанія Консисто-

ри о скорѣйшемъ пополненіи оной, не только не вносить слѣдующихъ съ него денегъ, но и не доставляетъ свѣдѣній по неисполненнымъ указнымъ предписаніямъ по духовнымъ дѣламъ, въ должности благочиннаго относящимся, то, на основаніи резолюціи Его Преосвященства 30 Октября послѣдовавшей, и ему Хандажинскому сообщенной въ указѣ отъ 9 Ноября за № 10201, уволить его отъ должности благочиннаго, поручивъ исправленіе таковой протоіерею Павлу Левицкому, которому вмѣнить въ обязанность принять отъ протоіерея Хандажинскаго дѣла и неисполненныя поспѣшить исполнить; 2) при приемѣ отъ причтовъ отчетности за 1873 г. сдѣлать точный учетъ недоимки за протоіереемъ Хандажинскимъ числящейся и таковой представить въ Консисторію. 3) Произвести подъ своимъ предсѣдательствомъ выборы благочиннаго въ 1-й округъ Новгородсѣверскаго уѣзда и таковой представить Его Преосвященству Епископу Наанану. А протоіерею Хандажинскому, не зависимо сего, объявить указомъ, что если числящаяся на немъ недоимка въ количествѣ 1265 р. 37 1/2 в. не будетъ внесена къ 1-му Февраля, то будетъ приступлено къ исполненію оной мѣрами въ законахъ постановленными. Редакцію же Епархіальныхъ Извѣстій просить, въ предупрежденіе на будущее время излишней переписки, сообщать точно и полно какъ адреса своихъ должниковъ, такъ и дѣйствительную недоимку. Опредѣленіе это по силѣ той же Архипастырской резолюціи, припечатать въ извѣстіяхъ, для чего копію онаго, по утверженіи Его Преосвященствомъ, препроводить въ редакцію.

На протоколѣ Консисторіи резолюція Его Преосвященства Преосвященнаго Наанана, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, послѣдовала: Утверждается. 23 Января 1874 года.

Бывшимъ церковнымъ старостамъ: 1) Покровской церкви села Митченокъ, Конотопскаго уѣзда, казаку Никитѣ Козловскому, за долговременную службу его въ сей должности и приращеніе церковныхъ доходовъ, и 2) Николаевской церкви города Глухова потомственному дворянину Семену Терещенко, за усердіе его о построеніи новой каменной колокольни съ значительными собственными пожертвованіями на сей предметъ, Черниговское Епархіальное Начальство объявляетъ благодарность.

Черниговская Духовная Консисторія, отношеніемъ своимъ отъ 21 Января 1874 года за № 438, проситъ Редакцію Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій припечатать въ сихъ Извѣстіяхъ объявленіе о розысканіи безмѣстнаго діакона Василія Максимовича и о препровожденіи его по отысканіи въ Глуховскій Петро-Павловскій монастырь къ мѣсту назначенія.



III. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Постановленіями Духовнаго Попечительства назначено ежегодное Попечительское пособіе слѣдующимъ лицамъ: 1) заштатному діакону Даміану Стратоновичу 10 руб., 2) священнической вдовѣ Надеждѣ Богалевской 8 руб., 3) дѣтямъ заштатнаго дьячка Татіанѣ и Хіоніи Крыжановскимъ 6 руб. 4) дьячковой вдовѣ Екатеринѣ Добровольской 6 руб., 5) діаконскимъ сиротамъ Анастасіи, Михаилу, Павлу и Георгію Орлинымъ 16 руб., 6) пономарскимъ сиротамъ Алексѣю, Маріи и Евдокии Зборовскимъ 9 руб., 7) дьяческой вдовѣ Θεодосіи Яс-

нопольской 10 руб., 10) священнической вдовѣ Любови Тихомировой 10 р., 9) дьяческой вдовѣ Гуліаніи Фоминской 10 р., 10) священническимъ сиротамъ Аннѣ, Еленѣ и Лаврентію Кучинскимъ 15 руб. и 11) дьяческой вдовѣ Маріи Щербининой 8 руб., всѣмъ съ 1-го Іюля 1873 года.

Въ открытыя попечительства избраны на три года 1) при Георгіевской церкви села Рудки Черниговскаго уѣзда, предсѣдателемъ казенный крестьянинъ Василій Бѣлый и членами казенные крестьяне Леонтій Сапонь, Иванъ Будашевскій, Афанасій Клименокъ, Афанасій Подтерегерь и Василій Тваченко и 2) при Троицкой церкви села Вербы, Кролевецкаго уѣзда, предсѣдателемъ казенный крестьянинъ Харитонъ Пушкаръ и членами козаки: Никита Маринченко, Иванъ Науменко, казенные крестьяне: Григорій Колота, Прокофій Старовойтъ, Евѣмій Заецъ, Иванъ Проценко и Иванъ Прикаръ.

Отъ редакціи Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій.

За высылку Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій въ текущемъ 1874 году въ редакціи по 3 Февраля сего года получены деньги отъ слѣдующихъ лицъ: отъ благочиннаго священника Самуила Имшенецкаго—81 руб.; отъ благочиннаго священника Григорія Терлецкаго—63 руб.; благочиннаго священника Льва Ячницкаго—90 руб.; благочиннаго священника В. Стефановича—81 руб.; благочиннаго священника Саввы Вишневецкаго—63 руб.; благочиннаго священника Василя Галкина—72 руб.; благочиннаго священника Петра Нечаева—50 руб.; благочиннаго священника Ал. Корноухова—72 руб.

священника Прокофія Горбатовскаго—4 руб. 50 коп.; священника Виссаріона Троицкаго—4 руб. 50 к.; благочиннаго священника Петра Скорины—90 руб.; благочиннаго священника Н. Добрянскаго—63 руб.; благочиннаго протоіерея Іоанна Чернявскаго—81 руб.; священника Сумеона Бѣглецкаго—4 руб. 50 коп.; благочиннаго священника Бодень-Бѣляцкаго—103 р. 50 коп.; Настоятеля Батуринаскаго Николаевскаго монастыря Архимандрита Теофила 4 руб. 50 коп.; благочиннаго священника Теодора Лапчинскаго—85 руб. 50 коп.; благочиннаго священника Теодора Гаврильцева—94 руб.; благочиннаго священника Іоанна Ремболовича—81 руб.; благочиннаго священника Іоанна Златковскаго—49 руб. 50 коп. благочиннаго священника Петра Крещановскаго 85 руб. 50 коп.

IV. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО ЦЕНЗУРНАГО КОМИТЕТА 6-ГО СЕНТЯБРЯ 1873 Г.

Епархіальный Цензурный Комитетъ слушали резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую отъ 22 марта сего 1873 года на отчетъ Комитета за 1872 годъ, таковаго содержания: „Комитетъ окажетъ большую услугу духовенству, если займетъ ся выборомъ и указаніемъ пособій для проповѣдническаго дѣла“.

Руководствуясь указаніями «Историческаго обзора русскаго проповѣдничества», а равно и библиографическими указаніями духовнаго листка, издаваемаго при Воскресеномъ Чтеніи, Комитетъ нашелъ возможнымъ, въ настоящее время, рекомендовать духовенству для приобрѣтенія въ церковныя бібліотеки слѣдующія практическія пособія въ самостоятельному проповѣдничеству:

1) Собрание разныхъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни, въ трехъ частяхъ, изданное Святѣйшимъ Синодомъ; въ первой части книги содержатся поученія съ Новаго года до недѣли Всѣхъ Святыхъ; во второй части—до 31-й недѣли по Пятидесятницѣ; въ третьей части—поученія на разные случаи. Въ эту книгу вошли разные поученія Святителя Тихона, Митрополита Платона и другихъ русскихъ проповѣдниковъ. Книга назначена для чтенія въ переквахъ; въ концѣ ея приложенъ Катихизисъ.

Комитетъ указываетъ на приобрѣтеніе этой книги для первовныхъ библиотекъ, какъ на полезное пособіе къ самостоятельному проповѣдничеству, имѣя въ виду способъ пользованія этою книгою, каковой практикованъ былъ въ прошломъ году священникомъ епархіи Кудревичемъ. Поученія, изложенныя въ указанной книгѣ, онъ предлагалъ народу не въ подлинникѣ, а переводя ихъ на современный, народу понятный языкъ; при этомъ способѣ пользованія сказанною книгою, очевидно, достигается двоякая польза: а) священнику—проповѣднику представляется возможность навѣннуть къ изложенію истинъ христіанскаго ученія въ строго-последовательномъ порядкѣ, такъ какъ въ указанной книгѣ собраны образцовыя проповѣди лучшихъ русскихъ авторовъ; б) народъ будетъ слушать проповѣдь, которая была предлагаема великими Святителями церкви, которые опытно и глубоко знакомы были съ духовною христіанскою жизнію, и при томъ,—на понятномъ для него языкѣ.

2) «Первоначальное пособіе для проповѣдниковъ, или собраніе темъ для проповѣдей и назидательныхъ мыслей», два тома, изд. 1858 года.

3) «Темы для поученій къ простому народу, съ указаніемъ главныхъ мыслей и мѣстъ Священнаго Писанія, къ нимъ относящихся».

4) «Пособіе для проповѣдниковъ Слова Божія въ сельскихъ церквахъ». 1858 года арх. Викторина.

и 5) «Практическая Гомилетика», протоіерея Толмачева, два тома, 1868 года.

Въ поименованныхъ пособіяхъ къ проповѣдничеству указаны темы словъ въ дневныхъ евангеліяхъ и апостолахъ, съ краткими расположеніями словъ. Всѣ эти пособія, облегчая труды проповѣдника, особенно въ началѣ его проповѣднической дѣятельности, могутъ содѣйствовать къ развитію проповѣдческаго дара; а при множествѣ заботъ сельскаго священника, — могутъ составлять для него сокровище, — бібліотеку краткихъ словъ на цѣлый годъ. Лучшее изъ этихъ пособій — практическая Гомилетика протоіерея Толмачева, какъ по обилію краткихъ расположеній словъ, такъ и по богатству мыслей, изъ коихъ каждая можетъ послужить темою назидательнаго слова.

Въ составъ сказанной бібліотеки необходимо должны войти книги: 1) «Библия на русскомъ языкѣ» и 2) Избранныя житія Святыхъ», на русскомъ языкѣ. Изложеніе съ церковной катедры жизнеописаній Святыхъ Божіихъ людей, съ нравственно-назидательными выводами, безъ сомнѣнія, составитъ желательную народомъ проповѣдь, которая для его пониманія наиболѣе доступна, такъ какъ онъ въ живыхъ образахъ можетъ видѣть, какъ должна быть имъ выражена въ жизни та или другая добродѣтель христіанская.

Такъ какъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ епархіи возбужденъ вопросъ о проповѣди, произносимой экспромтомъ, то Комитетъ постановилъ рекомендовать имъ теоретическое пособіе къ произнесенію проповѣдей экспромтомъ—четвертое изданіе Гомилетики протоіеря Фаворова, въ какомъ изданіи помѣщены правила объ импровизаціи, которыя и должны быть приняты въ руководство лицами, желающими предлагать свою проповѣдь экспромтомъ.

Переходя къ обозначенію тѣхъ пособій къ церковной проповѣди, по которымъ священнослужители епархіи могли бы предлагать поученія въ томъ случаѣ, если бы, по обстоятельствамъ, проповѣдь не могла быть приготовлена ими самостоятельно, а равно и священнослужителями, неокончившими курса, Комитетъ постановилъ: обозначить такіа бесѣды и поученія, которыя обнимали бы собою кругъ событій Исторіи Вѣтхаго и Новаго Завѣта, ученіе вѣры и изложеніе ученія о надеждѣ христіанской и любви, такъ какъ, по мнѣнію Комитета, народъ прежде всего желаетъ уразумѣть свою вѣру такъ, чтобы имѣть ему цѣлостное о ней представленіе, а подобное представленіе у него и можетъ только напечатлѣться а) при знакомствѣ его (народа), хотя въ самыхъ краткихъ очеркахъ, съ своею вѣрою, при изложеніи ея сперва въ исторіи и б) при изложеніи ему, въ формѣ катихизаціи, самыхъ основныхъ истинъ вѣры христіанской. А когда вѣра христіанская глубоко будетъ утверждена въ народѣ, тогда можно будетъ надѣяться и на его христіанскую нравственность, потому что вѣрность основаніе всѣхъ христіанскихъ добродѣтелей. Не умѣя же постигнуть духъ христіанства и, нерѣдко, подозрѣвая въ явленіяхъ жизни вмѣшательство стороннихъ силъ, онъ сли-

ваетъ христіанскую вѣру съ языческимъ суевѣріемъ, и предается порокамъ, не умѣя дать себѣ отчета—порокъ ли это, или нѣтъ.

На основаніи вышеизложеннаго, Комитетъ предлагаетъ для выписки въ церковныя бібліотеки, для отдѣла церковной проповѣди, слѣдующія сочиненія:

1) Катихизическія бесѣды протоіерея Яхонтова,—3 книги. Въ 32-хъ бесѣдахъ авторъ послѣдовательно излагаетъ историческое ученіе а) о шестидневномъ твореніи міра и человѣка, и о Богѣ Творцѣ ихъ и Промыслителѣ б) о пребываніи въ раю и паденіи прародителей, и обътованіи Искупителя; в) о обътованіяхъ, прообразахъ и пророчествахъ ветхаго завета и д) о земной жизни Господа Иисуса Христа.—Комитетъ не вдается въ сужденіе о достоинствѣ этихъ бесѣдъ; потому что всякому, хотя и не много знакомому съ духовною литературою, авторское достоинство о. протоіерея извѣстно. Комитетъ считаетъ только необходимымъ обратить вниманіе на то, что, такъ какъ бесѣды эти пространны, то для облегченія простыхъ слушателей, каждая изъ нихъ,—что удобно сдѣлать,—можетъ быть раздѣляема на двѣ.

2) Катихизическія поученія,—Бѣловидова и Вѣтвѣнникаго.

3) Катихизическія поученія,—Богоявленскаго,—изданіе 3-е (три части).

4) Слова и поученія, на всѣ недѣли въ году, на праздники господскіе и Богородничныя, на дни Святыхъ, особенно чтимыхъ святою православною церковію, на дни высокостепенныя, освященія храмовъ, погребеніе умершихъ, съ присовокупленіемъ житій Святыхъ: Алексія человѣка Божія, Ма-

риі Египетской, преподобномученицы Евдокіи и блаженныи Ольги, княгини Россійской. Сочиненіе Самарскаго кафедральнаго прот. Іоанна Халколиванова (т. 1 и 2 1872—73 гг.).— Изданіе это обнимаетъ полный церковный годовоіи кругъ, и на каждый воскресный день въ году, на каждый праздникъ, на дни многихъ Святыхъ, чтимыхъ у насъ, на всѣ замѣчательные случаи, воспоминаемые и освящаемые церковію, содержитъ по двѣ, по три и болѣе проповѣдей. Вотъ, между прочимъ, отзывъ духовной бібліографіи объ этой книгѣ: «въ цѣломъ своемъ составѣ сборникъ словъ и поученій о. Халколиванова представляетъ богатый курсъ простыхъ назидательныхъ уроковъ, расположенныхъ по системѣ церковнаго года, примѣнительно къ тѣмъ евангельскимъ чтеніямъ или воспоминаніямъ, какія предлагаетъ церковъ вѣрующимъ въ тотъ или другой день, при томъ или другомъ случаѣ. По характеру своему слова о. Халколиванова отличаются полною приспособительностію къ пониманію тѣхъ слушателей, какіе въ нашихъ городахъ и селахъ собираются вокругъ церковной кафедры: совершенная ясность и полное благородства церковное приличіе рѣчи составляютъ ихъ несомнѣнное достоинство. Они не блестятъ краснорѣчіемъ, нѣтъ въ нихъ діалектическихъ словопреній и философскихъ напряженныхъ умствованій. Прочитнутыи духомъ вѣры и благочестія, они предлагаютъ простое, толковое, разумное назиданіе, которое можетъ быть всѣмъ на пользу».

Кромѣ того, для болѣе состоятельныхъ церковей, а равно и для прочихъ, съ теченіемъ времени, Комитетъ рекомендуетъ приобрести для церковной бібліотеки еще и слѣдующія книги: 1) слова или поученія Леонтія архіепископа Подольскаго; Евсевія архіепископа Могилевскаго; 2) бесѣды на воскресныи

Евангелія (2 т.) и апостолы (2 т.); 3) слова и рѣчи преосвященнаго Павла, епископа Ладожскаго и 4) бесѣды прот. Василія Гречулевича, въ двухъ томахъ, новое изданіе. Вотъ отзвы о прописанныхъ сочиненіяхъ: 1) «слова или поученія Леонтія епископа Подольскаго, своею краткостію, силою убѣжденія и ясностію изложенія могутъ стать наравнѣ съ лучшими произведеніями современной проповѣдической литературы». (Русск. проповѣднич., ст. 291); 2) бесѣды Евсевія, архіеп. Могилевскаго, изложены просто, богаты нравственными уроками, проникнуты благочестивыми чувствами, и имѣютъ наибольшее приложеніе въ средѣ простаго народа». (тамъ же); 3) «слова и рѣчи преосвящ. Павла—однѣ изъ тѣхъ проповѣдей, которыя, сверхъ обыкновенія, въ чтеніи не только ничего не теряютъ, но и выигрываютъ; съ оживленіемъ, проникнутымъ теплымъ чувствомъ, нерѣдко художественнымъ и во всякомъ случаѣ мастерскимъ изложеніемъ, проповѣдникъ всегда умѣетъ совмѣстить строгое, полное и, болѣе или менѣе, своеобразное раскрытіе главной мысли своей проповѣди: проповѣдь его всегда содержательна. Тонкій и искусный психологическій анализъ составляетъ характеристическую особенность проповѣдей преосвящ. Павла. Проповѣдь его всегда современна, всегда имѣетъ живое и непосредственное отношеніе къ обстоятельствамъ, при которыхъ сказана, часто принимаетъ общественный характеръ, представляя меткую характеристику современнаго религіозно-нравственнаго состоянія нашего общества и обличеніе разныхъ общественныхъ настроеній. По языку проповѣдь преосвящ. Павла представляетъ переходъ отъ господствовавшаго у насъ доселѣ проповѣдническаго стиля, отличительную черту котораго составляетъ виѣшній библейскій

обликъ, къ тому способу проповѣдническаго изложенія, высокіе образцы котораго далъ преосвященный Іоаннъ Смоленскій» (Христ. Чтен. 1870 г. № 2): 4) бесѣды прот. Гречулевича. «Въ этой книгѣ изложены ясно и основательно многіе предметы, относящіеся къ богослуженію, напр.: вечерня въ Великій Пятокъ, Богоявленіе и Воскресеніе Христово; воцерковленіе, празднованіе воскресныхъ и другихъ Святыхъ дней; къ изясненію Священнаго Писанія: о святомъ Іаковѣ Алфеевѣ и Іаковѣ братѣ Господнемъ, о женахъ, помазавшихъ Христа миромъ и т. д. Размышленіе о честномъ Крестѣ Господнемъ можно назвать капитальною статьею въ этой назидательной книгѣ. Книга эта богата содержаніемъ и ссылками на сочиненія богословскаго содержанія, на четыминеи, церковныя пѣсни и отличаетъ въ проповѣдникѣ не только отличнаго богослова, но и прекраснаго и благоговѣйшаго христіанина. Эту книгою съ большою пользою можно руководствоваться при объясненіи богослуженія». — Истор. обзор. русск. проповѣд. стр. 290).

Комитетъ не предлагаетъ для выписки бесѣдъ Амфитеатрова; бесѣдъ сельскаго священника къ прихожанамъ и поученій Пуятина, потому что изданія эти, кажется, всему духовенству извѣстны и находятся во многихъ церквахъ епархіи.

(Екатер. Еп. Вѣд. № 1, 1874 г.).

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.
Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 14-го Февраля 1874 года.
Губернская Типографія.

ПРИВАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15-го ФЕВРАЛЯ № 4. 1874 ГОДА.

(ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ).

СОДЕРЖАНІЕ: I. Христіане на Западѣ въ эпоху паденія Римской имперіи (*Продолженіе*).—II. Нѣсколько словъ о средствахъ возбужденія вниманія учениковъ въ классѣ (*Окончаніе*).—III. Объявленіе.

При этомъ № прилагается отдѣльно: «Практическое руководство для священнослужителей при совершеніи церковныхъ требъ» (ч. I) стр. 161—176.

ХРИСТІАНЕ НА ЗАПАДѢ ВЪ ЭПОХУ ПАДЕНІЯ РИМСКОЙ ИМПЕРІИ. *

(*Продолженіе*).

б.) Христіане и варвары.

Новые народы, которымъ суждено было разгромить всемирную римскую монархію и основать на ея развалинахъ новыя государства, въ нравственной жизни далеко превосходили современныхъ имъ римскихъ христіанъ. Правда, и жизнь варваровъ не была вполне безупречна, ихъ нравы были грубы, дики и безчеловѣчны, но, не смотря на это, натура ихъ не была обезсилена беспорядочнымъ поведеніемъ, не была извращена тѣми утонченными наслажденіями, обиліе и разнообразіе ко-

* Смотр. № 16, 17, и 19 Черниг. Епарх. Извѣстій за 1871 г.

торыхъ всегда отмѣчаетъ жизнь такъ называемыхъ цивилизованныхъ обществъ. Нравственные недостатки варваровъ завсѣли исключительно отъ состоянія дикости ихъ природы; потому что грубые инстинкты ихъ натуры не находили себѣ противодѣйствія ни въ какой нравственной, жизненной силѣ. Но въ этомъ состояніи дикости и неразвитости духовныхъ силъ варваровъ и заключалось ихъ превосходство надъ современными имъ западными христіанами. Какъ дѣтей природы, слѣпыхъ рабовъ инстинктивныхъ влеченій натуры человѣческой, варваровъ можно было перевоспитать, обновить нравственно, какъ скоро жизнь ихъ поставлена бы была на основаніяхъ лучшаго и совершеннѣйшаго закона, чѣмъ законъ естественный, именно на жизненныхъ основаніяхъ закона христіанскаго. Вотъ почему христіанскіе писатели времени паденія римской имперіи и смотрѣли на варваровъ глазами свѣтлой, успокоительной надежды, потому что видѣли въ нихъ въ будущемъ доброе наследіе церкви Христовой. (1) Сальвианъ, строгій порицатель безнравственной жизни современныхъ ему христіанъ, спрашиваетъ у нихъ: «что удивительнаго, если обманываетъ Гуннъ или Гепидъ, когда онъ не знаетъ, что обманъ есть порокъ? Если нарушаетъ клятву Франкъ, то что не хорошаго дѣлаетъ онъ, когда онъ считаетъ клятвонарушеніе простою игрою словъ (*genus sermonis*), а не преступленіемъ? Что удивительнаго, если такъ думаютъ варвары, не знающіе Бога и закона (христіанскаго), когда такъ смотритъ на вещи большая часть римскихъ христіанъ, которые знаютъ, что грѣшять?» (2)

(1) P. Orosii *contr. gentes* lib. 7.

(2) Salvian, *de gubern. Dei*, lib. 4, cap. 14.

Жизнь римскихъ христіанъ запятнана была многоразличными преступленіями: цѣлыми тысячами христіане стекались на позорныя игры и зрѣлища, легкомысленно и преступно нарушали чистоту и святость супружескихъ союзовъ, тогда какъ варвары почти свободны были отъ подобныхъ преступленій. Цорицая христіанъ за ихъ пристрастіе къ играмъ и зрѣлищамъ, жажда которыхъ переходила всякія границы, Сальвіанъ спрашиваетъ: «что подобнаго видимъ мы у варваровъ? Гдѣ у нихъ зрѣлища, гдѣ театры, гдѣ разнаго рода безчинства, губящія наше спасеніе? А еслибы варвары, какъ идолопоклонники, и предавались всѣмъ подобнаго рода увеселеніямъ, все же они менѣе грѣшили бы, чѣмъ мы. Мы имѣемъ вѣру и разрушаемъ ее нашими дѣлами, мы получили даръ спасенія и отречаемся отъ него. Гдѣ же наше христіанство? Мы только для того и приняли таинство спасенія, чтобы еще больше грѣшить, измѣняя этому таинству. Игры мы предпочитаемъ храмамъ Божиимъ, пренебрегаемъ олтаремъ Божиимъ и предпочитаемъ ему театры. Однимъ словомъ: мы все любимъ, все почитаемъ, только Богъ для насъ-ниже всего». (3)

Сопоставляя далѣе жизнь варваровъ съ жизнью христіанъ, мы видимъ, что варвары, по свидѣтельству христіанскихъ писателей, не только были чище и безупречнѣе христіанъ въ нравственномъ поведеніи, но, когда сдѣлались обладателями различныхъ частей разрушенной ими всемірной монархіи и стали по этому владыками христіанъ, благотворно вліяли и на собственную жизнь христіанскихъ обществъ. Благотворное

(3) Тоже, lib. 6, cap. 7.

это воздѣйствіе выражалось сколько въ примѣрѣ жизни варваровъ, сравнительно съ жизнью христіанъ чуждой многообразныхъ нечистыхъ наслажденій, столько же и въ положительныхъ мѣрахъ, какія предпринимали варвары, какъ повелители, противъ предосудительнаго поведенія христіанъ имъ подвластныхъ. «Варвары, пишетъ Сальвианъ, оскорбляются нашими нечистыми нравами. Вотъ у Готѣевъ Готѣю не дозволено быть любодѣемъ, этотъ народъ дозволяетъ быть нечистыми только живущимъ въ средѣ его римскимъ христіанамъ. Мы любимъ распутство, а Готѣи гнушаются имъ, любодѣаніе—у нихъ безчестіе и преступленіе, а у насъ—украшеніе. Что же мы удивляемся, если наши земли преданы Богомъ варварамъ! Эти земли римскіе христіане осевернили своимъ распутствомъ, а варвары очищаютъ ихъ чистотою своей жизни. Правда, Готѣи вѣроломны, но они цѣломудренны; Аланы не цѣломудренны, но они не вѣроломны; Франки лживы, но гостепріимны; Саксы жестоки, но цѣломудріе ихъ достойно удивленія; словомъ, всякій варварскій народъ имѣетъ и свои добродѣтели и свои пороки; а у насъ на примѣръ у Африканцевъ, я не знаю, что у нихъ не порокъ? Если нужно осуждать безчеловѣчіе,—они безчеловѣчны, если пьянство,—они пьяницы, если ложь,—они страшные лжецы, если корыстолюбіе,—они корыстолюбивы въ высшей степени. Африканецъ если не развратенъ, то онъ и не Африканецъ. Какъ не удивляться послѣ этого Вандаламъ! Они, вступивъ въ богатый городъ Африки (Карфагенъ), въ которомъ повсюду совершались мерзости противуестественнаго разврата, такъ далеко держали себя отъ увеселеній испорченныхъ горожанъ, что отворачи-

вали лице свое отъ безнравственныхъ явленій. Они страшились распутства. Неужели можетъ показаться вѣроятнымъ то, что варвары страшились распутства, а римскіе христіане явно еще предавались! Скажу даже болѣе: варвары не только сами не осквернялись такою нечистотою, но даже позаботились, чтобы и другихъ отклонить отъ такого оскверненія. Вандалы силою своей власти принудили всѣхъ развратныхъ женщинъ выходить замужъ и такимъ образомъ распутство превратили въ законное сожитіе супруговъ. Для уничтоженія разврата они нарушеніе правъ чистоты, то есть распутство, наказывали мечемъ.» (4)

Таково было общее сужденіе христіанскихъ писателей современныхъ разрушенію всемірной римской монархіи какъ о нравственныхъ причинахъ великихъ потрясеній, отъ которыхъ рушилось безпримѣрное по своей обширности міродержавное царство, такъ и о тѣхъ народахъ, которые явились на историческомъ поприщѣ на смѣну старыхъ, износившихся въ своихъ жизненныхъ силахъ владыкъ вселенной.—Вслѣдствіе глубокой, всеобщей распушенности нравовъ какъ въ языческомъ, такъ и въ христіанскомъ мірѣ, побѣдительница міра римская имперія не устояла въ борьбѣ хотя и съ многочисленными, но не стройными толпами варваровъ. Гибельныя слѣдствія изнѣженности, пороковъ и разврата, дошедшихъ въ античномъ римскомъ обществѣ до самыхъ крайнихъ границъ развитія и силы, какъ медленный, но сокрушительно дѣйствующій ядъ, разъѣдали общественный организмъ. Имперія гнила медленно и сгнила почти вся внутри, держалась еще одна только нару-

(4) Salvian, lib. 6, cap. 6, 15, 21 и 23.

жность прежняго величія, славы и могущества. Но какъ гнилое дерево, имперія сразу пошатнулась, а наконецъ и совсѣмъ рушилась отъ напора совнѣ, отъ варварскаго оружія. Гниеніе древняго языческаго міра распространяло нравственную заразу на все его окружавшее. Нравственная порча охватила собою, какъ мы видѣли, и міръ христіанскій. Въ недовѣдомыхъ опредѣленіяхъ промысла Божія уже давно назначена была погибель языческому міру съ его богопротивнымъ царствомъ. Варвары были исполнителями праведной воли Божіей, наведшей заслуженную кару и на язычниковъ, злѣйшихъ враговъ церкви Христовой, и на христіанъ, дерзкихъ отступниковъ отъ святыхъ законовъ ихъ религіи.—Такъ новое вино христіанства расторгло старые мѣхи челоуѣчества, ибо не могло держаться въ нихъ по причинѣ ихъ ветхости и гнилости.

Отъ великаго событія въ исторіи челоуѣчества, называемаго паденіемъ Западной римской имперіи, наша мысль невольно переносится къ событію недавнему, всѣмъ извѣстному, совершившемуся, такъ сказать, на нашихъ глазахъ, и имѣющему не мало общаго съ тѣмъ, что сказано нами о нравственной жизни христіанскихъ обществъ въ ту отдаленную отъ насъ эпоху, когда варвары разрушали всемірную монархію. Разумѣемъ то страшное пораженіе, которое въ наше время испытала одна изъ славнѣйшихъ націй современной Европы—Франція. За 14-ть вѣковъ до нашего времени въ V вѣкѣ христіанской эры нынѣшняя Франція называлась Галліею и составляла одну изъ лучшихъ, населеннѣйшихъ и богатѣйшихъ провинцій Римской имперіи. Припомнимъ картину нравственной жизни жителей Галліи, особенно Аквитанцевъ, нарисован-

ную такую черною кистью Марсельскимъ священникомъ Сальваномъ; припомнимъ описаніе пороковъ жителей славнѣйшаго города Галліи Трира и описаніе разрушенія этого города варварами! Въ параллель къ этому приведемъ отзывъ одного французскаго журнала о причинахъ недавно испытаннаго Франціею страшнаго пораженія. Вотъ этотъ отзывъ: «мы, французскій народъ, на котораго Господь излилъ свои богатые дары, и нравственную безпечность котораго Онъ переносилъ столь долгое время, мы, наконецъ, истожили Его терпѣніе и теперь пали подъ ударами Его отеческаго жезла. Господи! мы признаемъ, что судъ Твой праведенъ. Какъ ни ужасно наказаніе, которымъ Ты поражаешь насъ, оно совершенно заслужено. Мы были горды и тщеславны. Мы хвалились своимъ первенствомъ въ мірѣ и относились съ презрѣніемъ къ другимъ народамъ, считая своею обязанностію учить ихъ всему и не рѣшаясь что либо отъ нихъ заимствовать. По пристрастію къ суетной славѣ, и, еще болѣе, къ той роковой славѣ, которая спускается войною, мы жадно стремились къ ней. Мечтая о своей непобѣдимости, мы были надменны и возбуждали вражду, всегда готовые извлечь мечъ изъ своихъ ноженъ и считая какъ бы за ничто проливаемую кровь, если это не была наша кровь. Вотъ почему Ты смирилъ насъ доселѣ не слыханными пораженіями. Армія, которою мы такъ гордились, истаяла какъ воскъ предъ лицомъ огня. Орудія разрушенія, на которыя мы уповали, исторгнуты изъ нашихъ рукъ нашими врагами. Наши крѣпости во власти чужеземца, который безжалостно попираетъ ногами и опустошаетъ землю нашихъ отцевъ. Праведенъ ты, Господи, и наша городость заслужила это уничтоженіе. Мы были себялюбивы и привержены къ чувствамъ»

нымъ удовольствіямъ. Мучимые жаждою наслажденій, мы искали богатствъ, не различая средствъ приобрѣтенія ихъ. Мы любили роскошь, удовольствія стола, воздавали почести деньгамъ, хорошо или худо приобрѣтеннымъ. Въ богатомъ состояніи мы не имѣли состраданія къ бѣдствующимъ; въ бѣдномъ-мы мучились ревностію и завистію къ богатымъ, которыхъ называли счастливыми. И такъ, ты возсталъ, Господи! ты потребилъ наши богатства, огорчилъ наши удовольствія; вмѣсто пиршествъ и праздниковъ ты навелъ ужасъ и слезы; ты заставилъ насъ покрыть пепломъ эти избѣренныя тѣла, для которыхъ душа сдѣлалась какъ бы невольницею. Ты праведенъ, Господи, и наше себялюбіе заслужило это наказаніе! Наша нравственность была испорчена, мы были распущенны, надменны и вѣроломны, мы считали совѣсть и истину старинными предрасудками, презирая все, что есть чистаго и святаго между людьми. Женищина, бракъ и его священныя обязанности съ другими супружескими добродѣтелями сдѣлались для насъ предметомъ посмѣшища. Нашъ театръ и наша литература были школою безнравственности. Легкомысліемъ нашего характера, измелчаніемъ вкусовъ, постыдными модами, сладострастными пѣснями мы обезчестили и опозорили наше время и намъ вѣкъ. Во всѣхъ слояхъ общества процвѣталъ порокъ, постыдно обнаруживаясь во очію всѣхъ въ такихъ дѣлахъ, которыя и не позволено даже именовать. Теперь Ты возгорѣлъ гнѣвомъ своимъ и излилъ огонь и сѣру на новый содомъ и гоморру. Ты праведенъ, Господи, и наши преступленія заслужили это наказаніе! Мы были не вѣрующими и нечестивыми; мы были лицемерами и суетврными; нѣкоторые оставались совершенно безрелигіи, другіе только съ пустою формою оной. Мы смѣялись

Евангеліемъ, котораго не знали, а если и знали, то учили другихъ невѣровать въ него. Руководимые постыднымъ порокулюбіемъ, мы покровительствовали и защищали внѣ своего отечества такія заблужденія и дѣла, въ которыя невѣровали сами, съ цѣлю подъ покровомъ невѣжества и жестокосердія упрочить наше господство и обезпечить наши злопріобрѣтенныя стяжанія. вмѣсто истиннаго служенія Тебѣ, мы всготатственно призывали Твое имя, какъ бы прося отъ Тебя защиты въ нашихъ порокахъ и въ охраненіи нашихъ интересовъ. Вотъ почему Ты оставилъ насъ, предавши въ руки жестокаго и лицемѣрнаго властелина, который расточилъ наши богатства, пролилъ кровь нашихъ сыновъ, предалъ въ позорный плѣнъ нашихъ доблестныхъ мужей и обезчестилъ наше имя между народами». — Вотъ слово правды объ одномъ изъ важнѣйшихъ событій нашего времени. Сличите эту чисто-сердечную исповѣдь грѣховъ народа столь славнаго въ Европѣ, исповѣдь прямо вылившуюся изъ души современнаго человѣка — сына той страны, которая испытала такое страшное потрясеніе, сличите ее съ описаніемъ нравовъ жителей Галліи Марсельскаго Священника, писателя 5-го вѣка. Какое чуть не буквальное сходство между ними! Сальвіанъ гремѣлъ обвиненіемъ пороковъ жителей Галліи; въ этихъ порокахъ указывалъ единственную причину разоренія Галліи варварами, говорилъ, что преступные Галлы своею безнравственною жизнью раздражили противъ себя Бога и Богъ чрезъ варваровъ послалъ на нихъ праведный гнѣвъ свой и подвергъ ихъ заслуженному наказанію. Но вотъ громоносныя слова Сальвіана — съ цѣлыхъ 14 вѣковъ повторяетъ эхо въ лицѣ автора статьи

Французскаго журнала: «L' Eglise libre.» Неоправдывается ли здѣсь извѣстное изрѣченіе французовъ: „le beaux esprits se rencontrent».

А. Вишневецкій.

(Окончаніе въ слѣд. №).

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О СРЕДСТВАХЪ ВОЗБУЖДЕНІЯ ВНИМАНІЯ УЧЕНИКОВЪ ВЪ КЛАССѢ.

(Окончаніе).

Другое условіе, могущее способствовать поддержанію вниманія въ ученикахъ, будетъ состоять, по нашему мнѣнію, въ томъ, чтобы умѣть вызвать, во время класснаго преподаванія, содѣйствіе учениковъ въ возможно большемъ объемѣ, чтобы та часть преподаванія, которая состоитъ въ повѣркѣ усвоеннаго учениками знанія, по крайней мѣрѣ въ низшихъ классахъ, имѣла болѣе характеръ одушевленной бесѣды, живаго разговора, въ которомъ, по вызову учителя, принимаетъ участіе возможно большая часть учениковъ. Между тѣмъ нужно сказать, что спрашиваніе или повѣрка заданныхъ уроковъ болѣею частію производится такъ, что мало имѣется при этомъ въ виду возбужденіе вниманія всего класса.

Бываютъ учителя, которымъ кажется, что они занимаютъ весь классъ, безпрестанно спрашивая то одного, то другаго ученика, въ увѣренности, что предложенный ими вопросъ, и отвѣтъ одного ученика поучителенъ для свѣхъ остальныхъ. Присутствующему при такихъ урокахъ покажется сначала, что въ этомъ классѣ, у этого учителя повидимому все идетъ

А между тѣмъ, если присмотрѣться поближе къ дѣлу, то нельзя не увидѣть въ этой мнимой живости дѣйствительной мертвенности. Какъ ни громко и ни часто раздаются слова этого учителя, какъ ни быстры переходы отъ одного вопроса и отъ одного ученика къ другому вопросу и ученику, но все таки непремѣннымъ слѣдствиемъ такихъ приѣмовъ является разсѣянность, не внимательность, отсутствіе мышления и самодѣтельности, бездѣйствіе, праздность, скука со стороны учениковъ, потому что они не иначе понимаютъ предложенный учителемъ вопросъ, или отвѣтъ одного ученика, какъ что онъ служитъ поученіемъ, только для *этого* ученика и потому нисколько не относится къ остальнымъ ученикамъ. Еще болѣе не можетъ быть возбуждено вниманіе учениковъ и при такомъ порядкѣ ученія, когда учитель, начиная повѣрять приготовленный учениками урокъ, вызываетъ одного изъ нихъ, не возвышая своего голоса и не приглашая къ тому отвѣчающаго, или когда бесѣдуетъ съ нимъ долго и такъ, какъ будто забываетъ, что предъ нимъ сидитъ цѣлая масса учениковъ, или когда обращается за разрѣшеніемъ предложеннаго вопроса къ одному, другому, третьему ученику, снова повторяетъ каждому изъ нихъ тотъ же вопросъ.

Нѣтъ, если мы желаемъ дѣйствительно возбуждать и развивать вниманіе учениковъ, то необходимо всѣми зависящими отъ насъ средствами вызвать ихъ содѣйствіе въ возможно-большемъ объемѣ, влоренить въ нихъ сознаніе необходимости слѣдить за ходомъ предлагаемыхъ учителемъ вопросовъ и дѣлаемыхъ ихъ товарищами отвѣтовъ. Для этого надобно, чтобы наставникъ разъ навсегда объявилъ ученикамъ, что каждый задаваемый вопросъ относится къ цѣлому классу и настойчиво требовать, чтобы

Каждый ученикъ всегда былъ готовъ къ отвѣту, лишь только произнесется его фамилія, недожидаясь повторенія.

Съ своей стороны, учитель, когда спрашиваетъ ученика, не долженъ тянуть своей бесѣды съ нимъ долѣе предѣловъ строгой необходимости, не долженъ ни на минуту забывать и остальныхъ, а какъ можно чаще и большее число ихъ вызывать; одному предлагая досказать недосказанное товарищемъ, другому поручая разрѣшить новый вопросъ, третьяго приглашая привести примѣръ на тольео что высказанное правило, четвертаго привести аналогію и т. д. Если еще при этомъ ученики будутъ знать, что и такіе отрывочные отвѣты служатъ учителю критеріумомъ при оцѣнкѣ ихъ знанія, то тѣмъ самымъ будутъ болѣе побуждаться къ внимательности. Далѣе всякій разъ, когда спрошенный учителемъ ученикъ что либо читаетъ, произноситъ наизусть, или же излагаетъ устно, это упражненіе не должно ограничиваться имъ однимъ, а должно быть по возможности упражненіемъ для всѣхъ. А потому ученику слѣдуетъ произносить все выразительно такъ, чтобы самый голосъ держалъ всѣхъ прочихъ учениковъ въ напряженіи, по выслушаніи же произнесеннаго, должно повѣрить внимательность прочихъ учениковъ вопросами, вызывающими ихъ сужденіе о томъ, что они выслушали.

Наконецъ и при письменныхъ работахъ учениковъ можетъ быть возбуждено содѣйствіе и вниманіе ихъ, когда учитель возметъ ихъ въ помощь себѣ при обсужденіи этихъ работъ. Ничто такъ не утомляетъ учениковъ и не паскучаетъ имъ, когда учитель въ классѣ будетъ заниматься подробнымъ разборомъ отдѣльныхъ письменныхъ работъ съ отдѣльными уче-

никами. Гораздо полезнѣе, если работу одного ученика дать другому для разбора: этимъ усиливается вниманіе и стараніе пишущаго и упражняется разсудокъ разбирающаго. Наконецъ всего лучше вызывать для разбора не одного, а нѣсколько учениковъ.

Вотъ средства, которыя, по нашему мнѣнію, могли бы способствовать поддержанію вниманія учениковъ въ классѣ. Первое и самое главное—хорошее преподаваніе, которое возможно только при основательномъ знаніи предмета и постоянномъ трудѣ учителя надъ собственнымъ самообразованіемъ и усовершенствованіемъ, а второе—умѣнье вызвать во время класснаго преподаванія содѣйствіе учениковъ въ возможно большемъ объемѣ.

А. Стаховскій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Во второмъ изданіи, въ 1873 году, «Собранія Словъ, Бесѣдъ и Рѣчей» Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго.

Въ началѣ минувшаго 1873 года издано въ г. Полтавѣ, при редакціи мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей «Собраніе словъ, бесѣдъ и рѣчей» Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго. Изданіе это, въ количествѣ 1500 экз., быстро разошлось какъ въ предѣлахъ Полтав. епархіи, какъ и за ея предѣлами; требованія же на эту книгу, въ немаломъ количествѣ

не перестаютъ поступать въ редакцію и до сихъ поръ; такимъ образомъ, любителей духовнаго просвѣщенія можно было удовлетворить на сей разъ не иначе, какъ вторичнымъ выпускомъ въ свѣтъ означеннаго «Собранія». Это второе изданіе уже вышло изъ печати къ концу того же 1873 года,—въ улучшенномъ видѣ и значительно умноженное: первое изданіе было о 360 печат. страницахъ, а это о 416 стран.,—въ 8-ю долю большаго листа.

Цѣна сему изданію 1 руб. 70 коп. съ пересылкой, а безъ пересылки 1 руб. 50 коп.

Адресоваться или въ редакцію Полтав. Епарх. Вѣдомостей, или въ Управление Полтавскаго Архіерейскаго Дома.

Требованія будутъ исполняемы съ первою отходящею почтой.



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.
Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 14-го Февраля 1874 года.
Губернская Тинографія.