



ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Цѣна годовому изданію
изъ 24 №№ 5 руб. и за
пересылку 60 коп. сер.

ВЫХОДЯТЪ
ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается
въ Полтавѣ, въ Редакціи
Епархіальныхъ Вѣдомо-
стей, въ Семинаріи.

1892 года. № 2-й. Января 15.

ВЫСОЧАЙШАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

По случаю чудеснаго событія 17-го октября 1888 года къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, вмѣстѣ съ другими, поступило сообщеніе отъ Иларіона, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго о томъ, что въ память и ознаменованіе означеннаго событія:

- 1) прихожане Архангело-Михайловской церкви села Комаровки, Кобелякского уѣзда, по предложенію мѣстнаго священника Александра Насвѣтова, приобрѣли для названной церкви металлическое высеребрянное, съ позолотою, паникадило въ три яруса, на 30 свѣчей, стоимостью 175 руб.
- 2) прихожанинъ Покровской церкви села Никольскихъ хуторовъ, Полтавскаго уѣзда, козакъ

Петръ Нѣмчинъ соорудилъ для сей церкви рѣзной вызолоченный кіотъ съ иконою Милующей Божіей Матери, именуемой „Достойно есть“, съ висячимъ металлическимъ паникадиломъ и съ соотвѣтствующею событію 17-го октября 1888 года надписью, стоимостью 100 руб., съ тѣмъ, чтобы предъ иконою этою, по окончаніи вечерняго богослуженія и литургіи, каждый разъ была пѣта пѣснь Богоматери, съ произнесеніемъ многолѣтія Царствующему Дому.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора о таковыхъ выраженіяхъ религиозно-патріотическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству, въ 14-й день минувшаго декабря, благоугодно было Собственноручно начертать: *„Искренно благодаримъ“*.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

31-го декабря, вторникъ, Его Преосвященство Иларіонъ, Епископъ Пслтавскій и Переяславскій совершилъ всенощное бдѣніе въ крестовой Вознесенской церкви Полтавскаго архіерейскаго дома.

1 января 1892 года, среда, Обрѣзаніе Господне, Новый годъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ,

на которой рукоположенъ въ санъ священника
діаконъ Николаевской церкви села Соколовой-
Балки, Константиноградскаго уѣзда, Онисимъ
Бѣлоусовъ; послѣ литургіи отслужено Преосвя-
щеннымъ съ градскимъ духовенствомъ поло-
женное молебствіе.

5 января, воскресенье, совершена Божествен-
ная литургія въ крестовой Вознесенской церкви
Полтавскаго архіерейскаго дома, на которой
рукоположенъ въ санъ священника діаконъ со-
борной Крестовоздвиженской церкви города Ко-
белякъ Ѳеодоръ Василенко и во діакона—учитель
и преподаватель закона Божія въ Криво-Руд-
скомъ народномъ училищѣ, студентъ Полтавской
духовной семинаріи Адрианъ Волковъ.

6 января, понедѣльникъ, Богоявленіе Господне,
совершена Божественная литургія въ той-же
крестовой церкви, на которой рукоположенъ въ
санъ священника діаконъ Адрианъ Волковъ и
во діакона—учитель Хмѣловскаго народнаго
училища, окончившій курсъ той же семинаріи
Александръ Романовскій.

II

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**О мѣрахъ въ огражденію имущества церковнаго
отъ воровъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Полтавская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго священника Павла Пономаренко, отъ 9 ноября сего года за № 181, которымъ донесъ Его Преосвященству, что въ двухъ церквахъ вѣреннаго ему благочинія: Параскевievской— села Гудимъ и Георгіевской— села Луки, Лохвицкаго уѣзда, произведено было дерзкое покушеніе на воровство денегъ и церковнаго имущества, въ первой— съ 17 на 18-е а въ другой— съ 18 на 19-е октября сего 1891 года. Злой умыселъ неудался благодаря только во время замѣченному присутствію въ церкви воровъ церковными сторожами. Замѣчательную находчивость въ минуту опасности проявилъ церковный сторожъ Георгіевской церкви села Луки; въ то время, когда одинъ изъ злодѣевъ отбивалъ замокъ у двери, ведущей изъ алтаря въ пономарню, съ цѣлью, по всей вѣроятности, проложить себѣ свободный выходъ изъ церкви, въ случаѣ опасности,— другой, вооруженный револьверомъ, схватилъ въ колокольнѣ, явившагося на стукъ въ церкви, сторожа, сдѣлавъ въ него предварительно нѣсколько выстрѣловъ (по счастью, только одинъ выстрѣлъ попалъ въ сторожа; причинивъ ему сквозь тулупъ легкую рану въ бокъ) и засадивъ его въ кладовую, находящуюся въ колокольнѣ, самъ сталъ у двери; которая отворяется внутрь кладовыи, и грозилъ застрѣлить

его, сторожа, если онъ осмѣлится кричать. Находясь въ такомъ безвыходномъ положеніи, сторожъ придумалъ слѣдующій способъ спасти отъ расхищенія церковное имущество и свою жизнь отъ опасности: приваливъ извнутри дверь кладовой старымъ жертвенникомъ, который тутъ стоялъ, и опершись, лѣгши на спину, ногами о жертвенникъ, а головой о стѣну кладовой, во всю мочь началъ звать о помощи; воры, не имѣя возможности открыть дверь кладовой, чтобы побоячить съ сторожемъ, испугались и ушли, не успѣвши захватить изъ церкви ни одной вещи. За такой подвигъ, сопряженный съ опасностію для жизни, церковный сторожъ Георгіевской церкви се а Луки козакъ Іосифъ Николаевъ Пелипча заслуживаетъ награды — похвальнымъ листомъ. Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ благочиннаго 15 ноября сего года послѣдовала такая: <1) На разсмотрѣніе Консисторіи о покушеніяхъ на ограбленіе церквей. 2) Сторожа Іосифу Пелипчу за его самоотверженный поступокъ выдать похвальный листъ. 3) Двери въ пономарню въ большинствѣ храмовъ представляютъ опасность, какъ я видѣлъ; по сему строго предписать благочиннымъ, чтобы вездѣ въ пономарняхъ устроены были двойныя двери и притомъ наружныя непременно обиты желѣзомъ, сверхъ сего усилить караулъ и наблюдать за сторожами>. Приказали: Къ непремѣнному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію резолюціи Его Преосвященства послать всему духовенству епархіи циркулярные указы.

1891 года декабря 5-го дня. № 12946.

**По вопросу о мѣрахъ противъ злоупотребленій
сборами пожертвованій на монастыри и церкви.**

По указу Его Императорскаго Величества, Полтавская Духовная Консисторія слушала докладную записку священника Рождество-Богородичной церкви села Улиновки, Михаила Бедринскаго, въ которой изложено слѣдующее: все чаще и чаще практикующіяся посредствомъ хожденія въ народъ злоупотребленія сборами пожертвованій не только неблагопріятно отзываются на церковно-общественныхъ нуждахъ нашихъ, удовлетворяемыхъ путемъ народной благотворительности, каковы нужды церквей, духовно-учебныхъ заведеній, церковно-учительскихъ и церковно-приходскихъ школъ, миссіонерства, братствъ и проч. и проч., но, что всего печальнѣе, дурно вліяютъ на правильный ходъ религіозно-нравственнаго развитія нашего народа и ближайшимъ непосредственнымъ образомъ. Большинство незаконныхъ сборщиковъ, бродящихъ по нашимъ селамъ и хуторамъ цѣлыми вереницами, особенно осенью, по умолотѣ народомъ хлѣба, принимая на себя, для лучшаго достиженія цѣли, званіе и внѣшній видъ лицъ бѣлаго и монашескую духовенства, при испрошеніи по избамъ, якобы пожертвованій на церкви и монастыри, при остановкахъ на ночлеги большею частію у того же народа, и въ рѣчахъ своихъ, стараются казаться лицами духовными, а потому, благодаря своему невѣжеству въ Православіи*),

*) Въ недавнее, впрочемъ, время нѣкоторые, бывалые и искусившіеся въ своемъ ремеслѣ, сборщики-персы пришли къ мысли, для большей безопасности и лучшихъ сборовъ, устранить этотъ недостатокъ. Добывъ какими-то путями документы на званіе протоіереевъ, священниковъ и проч. духовныхъ лицъ изъ Персіи, а иногда поддѣлавъ ихъ для незнатковъ и правдоподобными завѣреніями

собственнымъ заблужденіямъ и часто принадлежности къ сектанскимъ, не только русскимъ, но и заграничнымъ общинамъ, и въ народѣ, умышленно—то или не умышленно, разсеваютъ неправые толки, вредные слухи и сѣмена различныхъ лжеученій касательно церкви, Ея Таинствъ, обрядовъ и пр. А вмѣстѣ съ тѣмъ всѣ подобные сборщики пожертвованій, въ своихъ видахъ и въ противовѣсъ пастырскимъ предостереженіямъ противъ обманщиковъ, и умышленно и весьма настойчиво стараются подорвать довѣріе и уваженіе народа къ его приходскому духовенству: то тонко заговорить о хорошей и обезпеченной жизни послѣдняго, неспаніи имъ ни нужды, ни горюшки, благодаря усердію прихожанъ, христіолюбивыхъ благотворителей, всегда дающихъ причту легкую, свѣжую копѣйку и избавляющихъ его отъ труда, и тутъ же нарисовать картину своей бѣдности, не вызывающей сочувствія у насъ по желанію не лишиться лишняго дохода; то при мало-мальски благопріятномъ случаѣ, и прямо проповѣдывать объ очахъ завидующихъ и рукахъ загибающихъ приходскаго духовенства, его поборахъ «съ живаго и мертваго», о мирщеніе, служеніи мамонѣ и проч. и проч. Понятно, что при такихъ злоупотребленіяхъ сборами пожертвованій посредствомъ хожденія въ народъ, приходскіе пастыри должны обращать осо-

русскихъ правительственныхъ учреждений, подобные проходимцы являются прямо къ сельскимъ священникамъ, останавливаются у нихъ, ведутъ съ ними разговоры, искусно выпрашивая о томъ, что нужно, подъ дни богослужебные заходятъ въ церковь, а не то и въ алтарь проникаютъ, и такимъ образомъ и теоретически и практически стремятся и съ православіемъ ознакомиться, и народу, для лучшаго ограбленія его, показаться и устройство, быть можетъ, церкви осмотрѣть, чтобы послѣ ее и ограбить ..

бренное вниманіе на охрану паствъ своихъ отъ незаконныхъ сборщиковъ и различныхъ проходимцевъ, должны всѣми законными мѣрами, не только не вмѣшательствомъ, не дачею разрѣшительныхъ надписей на подложныхъ и не законно выданныхъ сборныхъ книгахъ, — это умываніе рукъ — тоже не противленіе злу и поощреніе его, — но и активно, законнымъ путемъ преслѣдовать обманщиковъ и наряжающихся въ одежды пастырскія проходимцевъ, грабящихъ и развращающихъ темный народъ и унижающихъ въ немъ и бѣлое и монашествующее и все вообще истинное духовенство. Но, къ сожалѣнію, приложеніе этой, единственно-цѣлесообразной противъ нахальства обманщиковъ, мѣры въ настоящее время не возможно. Есть такія обстоятельства, которыя связываютъ по рукамъ законныхъ наблюдателей и первыхъ отвѣтчиковъ за религіозно-нравственную жизнь приходоѡ и въ тоже время своимъ существованіемъ способствуютъ злой дѣятельности персидскихъ, сирійскихъ и своихъ отечественныхъ различныхъ проходимцевъ. Обь обстоятельствахъ этихъ, наблюденныхъ мною за періодъ своего служенія и особенно на нынѣшнемъ разбросанномъ и потому болѣе удобно-посѣщаемомъ различными обманщиками приходѣ, а также наблюдаемыхъ и въ другихъ мѣстностяхъ, я, въ виду возможнаго ихъ устраненія со стороны Епархіальнаго Начальства и тѣмъ облегченія пастырскихъ трудовъ по руководству и контролю религіозной жизни пасомыхъ, и осмѣливаюсь смиреннѣйше доложить Вашему Преосвященству. Обстоятельства эти въ сопоставленіи съ правилами о сборахъ пожертвованій, могутъ быть выражены такъ: 1, Безъ Высочайшаго соизволенія Государя Императора (на вѣрноподданнѣйшіе доклады въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ опредѣленной Св. Синода), иностраннаго подданства православные

христіане не въ правѣ производить въ Россіи сборы пожертвованій на религиозныя нужды (и болѣе: не въ правѣ даже, до этого соизволенія, въ Россію прибывать); не говоря уже о личныхъ своихъ, а русскіе подданные тѣмъ болѣе не въ правѣ разрѣшать таковыя сборы лицамъ явившимся, кто бы они не были, и вообще способствовать сборамъ. Въ этомъ же смыслѣ данъ намъ, духовенству, и указъ изъ Полтавской Духовной Консисторіи, отъ 17 апрѣля 1889 года, за № 3226, съ требованіемъ нарочитыхъ подписокъ въ его исполненіи, а для того, чтобы мы отличали этого рода законныхъ сборщиковъ отъ поддѣлывающихся подъ нихъ обманщиковъ, и печатаются всегда заблаговременно (даже до прибытія въ Россію сборщиковъ) данныя иностраннымъ православнымъ христіанамъ Высочайшія соизволенія; печатаются въ церковныхъ вѣдомостяхъ, чѣмъ ясно указывается, что контроль сборщиковъ и сборовъ возлагается на духовенство. А между тѣмъ сельскіе старосты, волостные старшины и писари, съ одной стороны, и чины полиціи, съ другой, или не вѣдая такого правила, или по другимъ причинамъ, надлежащему исполненію въ этомъ отношеніи обязанностей духовенствомъ не всегда способствуютъ, а не рѣдко и прямо мѣшаютъ. Первые, вмѣшиваясь не въ свое дѣло, всякимъ персидскимъ, сирійскимъ и инымъ проходимцамъ, быть можетъ, даже и евреямъ, надѣвшимъ на себя рясы (Церк. Вѣд. 1889 г. № 37), даютъ формальныя разрѣшенія на подложныхъ ихъ книгахъ производить по селамъ и цѣлымъ волостямъ сборы пожертвованій не только на якобы церковныя иностранныя нужды, но и паличную ихъ иностранныхъ сборщиковъ сѣдность, засвидѣтельствованную въ предъявляемыхъ книгахъ мудренными названіями «Митрополитовъ», «Маръ-Хнанимъ», «Саръ-Скоттъ»

и проч.; съ этимъ и ставятъ темный людъ въ необходимость не довѣрять пастырскимъ предостереженіямъ и заподозрѣвать въ нихъ мотивы своекорыстные, что и обманщики уже съ убѣдительною и открыто внушаютъ народу. Вторые же, — какъ напримѣръ, чины одной уѣздной полиціи поступили въ октябрѣ прошлаго года, — не всегда сами слѣдя за обманщиками, шатающимися по нашимъ селамъ и даже городамъ съ поддѣльными документами, и разоблаченныхъ другими и представленныхъ за 15 верстъ въ самое присутствіе, при формальномъ донесеніи, что это не законные сборщики и не смотря ни на какія завѣренія билетовъ, не только не протоіереи, но и лица неправославные,*) при полиціи не задерживаютъ,**) отбора награбленныхъ денегъ не производятъ и на волю, для полной возможности мести представившимъ ихъ, на собственныхъ даже обманщиковъ лошадахъ бѣжать позволяютъ, задерживая лишь документы. И выходитъ, что при такомъ отношеніи къ дѣлу и первыхъ и вторыхъ, священникъ или долженъ давать разрѣшеніе (не давать и не доносить о появленіи обманщиковъ, въ виду дерзости ихъ, еще

*) Такъ разоблаченный 18 октября прошлаго года обманщикъ Саркисовъ училъ, что поминать въ церквахъ умершихъ панихидами не пужно, что у насъ не такъ молятся усердно, какъ у нихъ въ Персіи, что духовенство наше разжирѣло и проч. А на экзаменѣ мною, при двухъ свидѣтеляхъ, устроенномъ, ни чтоже сумая, заявилъ, что у нихъ читается въ церквахъ евангеліе не только отъ Никодима и «Тапи», но учатъ даже, что «Христосъ былъ пророкомъ Магомету»...

**) Этого же Саркисова и его сподвижника Якубова полиція не захотѣла арестовать, а позволила имъ жить на постояломъ дворѣ, откуда они, по выраженію полиціи, и «уѣхали»... верхами.

опаснѣе) на сборы въ приходѣ и подвергаться взыска-
ніямъ со стороны Епархіальнаго Начальства, или отно-
ситься къ сборщикамъ индифферентно, не дѣлая письмен-
ныхъ на ихъ книгахъ разрѣшеній, или же доносить
полиціи и быть за тѣмъ въ страхѣ отъ возможнаго
бѣгства и мести обманщиковъ, на все способныхъ. Въ
Тифлисскомъ метехскомъ замкѣ сидитъ теперь священ-
никъ «Саркисъ Довлатовъ Орбелянцъ», обвиненный су-
домъ Тифлискимъ въ фабрикаціи фальшивыхъ монетъ.
Если этотъ же священникъ такъ отваженъ, то чего
можно ожидать отъ ушедшаго изъ полиціи и ставшаго
еще опытнѣй лже — протоіерея изъ этой же партіи, но
самочиннымъ чиномъ выше Саркисова? 2, Безъ разрѣ-
шенія Св. Синода, или мѣстныхъ Епархіальныхъ На-
чальствъ, и русскаго подданства православные христіане
не въ правѣ производить сборы пожертвованій въ при-
ходахъ чужихъ епархій, какъ лично являясь въ послѣд-
ніе, такъ и помѣщая воззванія въ газетахъ и письма —
воззванія разсылая, гдѣ уже контролировать сборы и
сборщиковъ совершенно затруднительно. А между тѣмъ
къ намъ не рѣдко являются монахи иноепархіальныхъ
монастырей съ сборными книгами, выданными для сбора
въ ихъ только епархіяхъ и, не имѣя дозволенія Вашего
Пресвященства, вопреки запрещенію приходскихъ свя-
щенниковъ, ходятъ и ѣздятъ по приходамъ, а подъ нихъ
поддѣлываются уже и обманщики, ничего общаго кромѣ
одежды съ монашествомъ не имѣющіе. А между тѣмъ,
вмѣстѣ съ письмами якобы отъ Аѳонскихъ монастырей,
въ послѣднее время начало приходитъ на имя правос-
лавныхъ не мало писемъ и изъ монастырей въ Россіи
находящихся. Если письма дѣйствительны, что сомни-
тельно, то на какомъ основаніи онѣ рассылаются лицамъ

часто неизвѣстнымъ православы ли они*)? Зачѣмъ наугадъ тратятся суммы монастырей, „вынужденныхъ обращаться къ общественной благотворительности“, на массу бумаги съ литографированными не даромъ, конечно, изображеніями, на конверты, марки? И не есть ли подобное обращеніе къ благотворительности косвенная жалоба народу на незаботливость о монастыряхъ и Св. Синода и Епархіальныхъ мѣстныхъ начальствъ? „Не разрѣшаютъ—де ходить за сборомъ, или печатать воззванія о пожертвованіяхъ, не заботятся о насъ, а потому мы вынуждены писать сами, „осмѣливаемся утруждать Васъ нижайшею просьбою“ (Ук. Полтавск. Духовн. Кон., отъ 13 июля 1868 года, за № 9661). Если-же письма поддѣльны, новая афера обманщиковъ, перенесшихъ ставшую извѣстной свою дѣятельность по Аѳонскимъ письмамъ въ Одессѣ, въ другіе города и на имя русскихъ монастырей, то не необходимо-ли повсемѣстное предостереженіе и противъ этихъ писемъ, какъ сдѣлано таковое противъ Аѳонскихъ? (Церк. Вѣд. 1889 года № 36)—тѣмъ болѣе, что сами священники недоумѣваютъ, что говорить относительно подобныхъ писемъ обращающемуся за совѣтомъ народу. З. Безъ разрѣшенія мѣстнаго Епархіальнаго Начальства и въ приходахъ своей епархіи никто не въ правѣ производить сборы пожертвованій и разрѣшать таковые. А между тѣмъ послушницы нѣкоторыхъ монастырей нашей епархіи цѣлыми десятками разбѣзжаютъ въ кибиткахъ по нашимъ приходамъ, производя самочинный сборъ пожертвованій.

*) По сообщенію одного достовѣрнаго лица, одинъ даже еврей получилъ недавно подобное съ изображеніемъ письмо, вѣроятно, по недоразумѣнію. Фамилія получившаго Лось, имени не поставлено, а въ нашей мѣстности есть и православные съ этой фамиліей.

якобы въ пользу монастырей, а настоятельницы послѣднихъ въ отпускныхъ билетахъ указываютъ и цѣль такихъ разѣздовъ, то прямо пишутъ, что такія-то „отпущены для сбора подаяній по епархіи“, (какъ будто епархія-монастырь, гдѣ онѣ настоятельствуяютъ), то пишутъ нѣсколько скромнѣе: „такія-то отпущены въ епархію для развоза заказныхъ ризъ и продажи таковыхъ, но если кто что пожертвуетъ, то обитель молится за него и его умершихъ родныхъ на Литургіяхъ и чтеніи неусыпаемой псалтыри? При этомъ всегда оказывается, что послушницы не имѣя сборныхъ книгъ, ѣздить безъ „матери:“ эта заболѣла и тамъ-то съ книгою осталась; еще же хуже оказывается, что „монашки“, по выраженію народа, „присоглашали молебны и сорокоусты лучше въ монастыряхъ нанимать, тамъ и дешевле и отправка лучше; а ваши батюшки деруть и не такъ правятъ, какъ въ обителяхъ святыхъ?“ Быть можетъ, эти рѣчи—рѣчи поддѣлывающихся уже подъ монашекъ; но что и послушницы нашихъ монастырей дѣйствительно производятъ самовольно сборы пожертвованій, что и онѣ ведутъ себя въ народѣ не всегда безупречно, то, по непосредственно-близкому наблюденію въ приходѣ своемъ за сборщиками, вынужденъ свидѣтельствовать. При этомъ не могу умолчать, что и дѣйствительныя послушницы монастырей и не отправляемыя для сбора пожертвованій въ епархію и не развозящія заказанныхъ ризъ, а являющіяся только на побывку къ роднымъ и подъ этимъ предлогомъ тоже производящія сборы пожертвованій якобы на обители и якобы по словесному порученію матерей—настоятельницъ, отличаются крайнимъ упорствомъ и не послушаніемъ къ законнымъ требованіямъ приходскаго священника. Такъ, часто изъ хуторовъ доверенные сообщаютъ, что какія то „монашки“

производить сборъ пожертвованій; ѣдешь, узнаешь, что это послушницы дѣйствительно; просишь, увѣщаешь, требуешь прекратить самовольный и, очевидно, въ личную ихъ пользу сборъ; а смотришь тѣ же послушницы въ другомъ уже хуторѣ и опять лгутъ, производя сборъ, и опять ѣдъ узнавать, что это за монашки,—не проходимки ли онѣ, какія уже начали появляться не только въ средѣ, но и изъ среды народа? Узнаешь, что тѣ же, и какъ не нужно бы было обуздать нахальство и дерзкое упрямство непослушныхъ послушницъ и для урока извѣстить о ихъ оборахъ народа и своеволіи полицію, чтобы выпроводила ихъ или задержала, но—пеловко, а онѣ этимъ то и пользуются, а вслѣдъ за ними пользуются и различныя проходимки, судя по ихъ рѣчамъ, съ поддѣльными, по всей вѣроятности, документами; и 4, наконецъ, безъ вѣдома приходскаго священника, никто не въ правѣ, будучи и законнымъ сборщикомъ, начинать сборъ пожертвованій въ приходѣ и не въ правѣ бы и уходить изъ него, по окончаніи сбора. Первое требуется для отмѣтки священника на книгѣ и тѣмъ удостоверенія прихожанъ, что сборщикъ дѣйствительный, а не обманщикъ и проходимецъ, котораго нужно и въ разговорахъ остерегаться, второе требовалось бы для того, чтобы сборъ пожертвованій на нужды религіозныя и состоявшійся на основаніи религіознаго чувства народа, воспитываемаго приходскими пастырями, дѣйствительно весь шель согласно назначенію и былъ бы сполен занесенъ въ подлежащую консисторскому контролю сборную книгу. А между тѣмъ и первое требованіе не всѣми сборщиками, предъ началомъ сборовъ, исполняется: иногда они и вовсе не являютя къ священнику, и тотъ самъ узнавъ о ихъ появленіи въ приходѣ, долженъ отправляться на провѣрку, чаще же всего,

выѣзжая въ приходъ, вплотную до евартиры священника производить сборъ и тогда лишь заходятъ къ приходскому пастырю, какъ бы онъ и небыль пастыремъ и законнымъ наблюдателемъ за появляющимися новыми, и особенно по религиознымъ дѣламъ (каковы сборы пожертвованій на постройку, починку церквей и т. п.), личностями въ его приходъ. Второе-же желательное требованіе и тѣмъ болѣе не исполняется, ни однимъ сборщикомъ, сколько разъ я ни предъявлялъ его, да его нѣтъ, кажется, и въ правилахъ, въ сборныхъ книгахъ почисляемыхъ, а между тѣмъ, требованіе это, для предупрежденія злоупотребленій сборами и надлежащаго контроля послѣднихъ, крайне необходимо. Народъ нашъ не богатъ и скупъ на наличныя деньги, контролируемыя сборною кружкою и отчасти книгою; онъ богаче и щедрѣе зерновымъ „святымъ хлѣбомъ“, которымъ и жертвуетъ каждый почти простолюдинъ „на святое дѣло“ съ крестомъ и молитвою: „пошли, Боже, чтобы родилъ“, — а этотъ—то главнѣйшій предметъ сборовъ никѣмъ и не контролируется; онъ отдается на совѣсть сборщиковъ, которые могутъ, пріѣхавъ во свояси, показать не все то, что они въ мѣсяцъ собравъ, тамъ же на деньги переводили, по епархіи ѣздя. Отъ этого и сборы, достигающіе назначенія относительно скудны, и провѣрка сборной книги Консисторіей не полна и своей цѣли,—предупрежденія въ семь случаевъ могущихъ быть злоупотребленій,—не достигаетъ; отъ этого раньше, несмотря на провѣрку, сборныя книги на барыши продавались,—этого—то требованія— являться по объѣздѣ прихода для записи количества пудовъ собраннаго различныхъ сортовъ зерноваго хлѣба“ и совѣта „при переводѣ хлѣба, имѣющаго быть занесеннымъ въ книгу, на деньги, заносить цѣну продажи и получать отъ покупателей, если

христианина, то на самой книгѣ, если иновѣрца, то на отдѣльномъ листикѣ, послѣ приобщаемоу къ книгѣ, соотвѣтствующую роспирку" — сборщики потому то и не долюбливаютъ и исполнять избѣгаютъ. А для самого усиѣха сборовъ и довѣрія къ нимъ эта мѣра желательна: ибо справедливо, чтобы проявленіе религіознаго чувства и шло туда, куда оно направлено, и чтобы всякій былъ увѣренъ, что жертва его достигнетъ добраго назначенія. — Такимъ образомъ обстоятельства, мѣшающія пастырю быть хранителемъ, стражемъ и дѣйствительнымъ, а не по имени только, руководителемъ религіозно-нравственной жизни пасомыхъ и справедливо отвѣственнымъ за направленіе этой жизни лицомъ — это слѣдующія не нормальности въ нынѣшней практикѣ производства сборовъ пожертвованій и наблюденій за симъ производствомъ: 1, вмѣшательство въ дачу разрѣшеній на сборы, не по праву и компетентности властей сельскихъ; 2, не внимательное отношеніе къ проходившимъ и обманщикамъ чиновъ полиціи и не желаніе ихъ содѣйствовать, въ предохраненіи приходовъ, священникамъ, вѣроятно, по не имѣнію на сей послѣдній случай точныхъ указаній, что священникъ компетентный судья, — законный или не законный сборщикъ пожертвованій на дѣла религіозныя явился въ его приходъ, и самъ за свою ошибку отвѣчаетъ; 3, вторженіе въ приходы монаховъ, якобы и послушницъ монастырей, самочинно производящихъ сборы; 4, затрудненіе и законными сборщиками обязанности пастыря по наблюденію за приходомъ и охраненію его отъ религіозной заразы и эксплуатаціи и 5, самое главное, такая поддѣлка документовъ, печатей, завѣреній, практикуемая обманщиками, при которой уже легко ошибаться, — кто протоіерей, монахъ, монашка и кто лишь поддѣлавшійся подъ нихъ обманщикъ

или обманщица. Въ виду этого послѣдняго обстоятель-ства, желательна такая постановка производства сборовъ пожертвованій, при которой, съ каждымъ годомъ все искуснѣй становящимся обманщикамъ поддѣлываться подъ сборщиковъ, не было бы возможности, то есть: желательно уничтоженіе производства сбора пожертвованій чрезъ хожденіе въ народъ и замѣна его чрезъ посылку прикамъ указовъ, по полученіи коихъ прикты или сами, или чрезъ лицъ довѣренныхъ и честностию всемъ въ приходѣ извѣстныхъ, по прочтеніи въ церкви указа, и производятъ въ домахъ прихожанъ сборы пожертвованій, уже не для сомнительнаго народу дѣла, а по запискѣ ихъ на мѣстѣ пожертвованій, по прочтеніи народу, кто что пожертвовалъ, для отклоненія всякихъ малѣйшихъ подозрѣній противъ производившихъ сборъ, тутъ же составляютъ, по окончаніи богослуженія, актъ, съ указаніемъ—по чемъ проданъ хлѣбъ (хлѣбъ продать можно и до прочтенія списка пожертвованій: количество его въ немъ будетъ обозначено при пожертвованіяхъ) присоединяють вмѣстѣ съ деньгами самый списокъ, въ коемъ указаны имена жертвователей, просящихъ молитвъ, и все это чрезъ почту отсылають по назначенію, а квитанціи чрезъ о.о. благочинныхъ передають въ Консисторію, для контроля уже получателей сборовъ и своихъ со стороны Епархіальнаго Начальства соображеній. Такой родъ сбора пожертвованій и не труденъ для приходскаго духовенства, по крайней мѣрѣ онъ менѣе труденъ, чѣмъ нынѣшнее наблюденіе за толпами самовольныхъ сборщиковъ, пользующихся хожденіемъ не многихъ законныхъ,—онъ и не можетъ быть незаконнымъ,—Апостолы же ходили за пожертвованіями для церквей, а мы ихъ пріемники, каждый неходя, а на мѣстѣ пребыванія, можемъ приходить своимъ церк-

вамъ съ паствами своими на взаимную братскую помощь. Такой сборъ и нынѣшнихъ законныхъ сборщиковъ не будетъ отрывать отъ мѣста ихъ жительства, отъ рода жизни, предмета занятій, расходовъ на лошадей, на содержаніе ихъ и себя со стороны сборщиковъ, дастъ помощь, если не больше (пусть сборъ и деньгами и хлѣбомъ 3 рубля въ приходѣ, и до 3000 руб.), то и неменьше и скорѣе при томъ; а что всего вѣрнѣе, онъ скорѣе убьетъ злую дѣятельность всякихъ проходимцевъ и туеядцевъ, иностранныхъ и отечественныхъ: ибо всякій будетъ видѣть, что за сборщикъ явился, и уже не повѣритъ проповѣди его, зная, что сборовъ пожертвованій чрезъ хожденіе по приходамъ лицъ неизвѣстныхъ не существуетъ. При нынѣшнихъ же сборахъ никакія мѣры, никакія предостереженія, благодаря пронырству и искусству обманщиковъ поддѣлывать печати, завѣренія, поддѣлываться подъ почеркъ, пась, какъ показалъ опытъ, отъ наглыхъ проходимцевъ не избавляетъ. Резолюція Его Преосвященства на докладной запискѣ послѣдовала такая: „Консисторія разсмотритъ и представитъ соображенія къ прекращенію безпорядка, производимаго разными сборщиками“. Справка: 1, Въ опредѣленіи Св. Правительствующаго Синода, припечатанномъ въ Церковномъ Вѣстникѣ за 1883 годъ № 51, отъ 19 октября 6 ноября, за № 2118, сказано: По Указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 сентября 1883 года, за № 10551, по ходатайству Патріарха Иерусалимскаго о принятіи мѣръ къ прекращенію производимыхъ въ Россіи разными лицами незаконныхъ сборовъ на святыхъ мѣстахъ въ Палестинѣ. П р и к а з а л и: Принимая во вниманіе, что по заявленію Патріарха Иерусалимскаго въ Россіи стран-

ствують многіе персидскіе подданные, несторіанскаго вѣроученія, которые собирають по преимуществу среди недостаточнаго класса населенія пожертвованія на свята мѣста Палестины, не имѣя на то ни уполномочія со стороны Иерусалимской патріархіи, ни разрѣшенія отъ русскаго правительства, Св. Синоды, для прекращенія таковыхъ не дозволенныхъ сборовъ, согласно ходатайству о семъ Патріарха Иерусалимскаго, о предѣляется: 1, объявить по духовному вѣдомству, что въ Россіи нѣтъ никакихъ сборщиковъ, уполномоченныхъ отъ Иерусалимскаго Патріарха, для производства сбора на свята мѣста Иерусалима и Палестины, и никто не имѣеть узаконенныхъ сборныхъ на сказанный предметъ книгъ, исключая нижепоименованныхъ представителей Иерусалимской Патріархіи, а именно: въ г. Москвѣ настоятель Иерусалимскаго Патріаршаго, ячтѣ ут Арбатскихъ воротъ, подворья архимандритъ Арсеній; въ г. Таганрогѣ, настоятель ставропигіального Александро-Невскаго монастыря архимандритъ Нароеній; на Кавказѣ, въ Греціи, въ г. Тифлисѣ архимандритъ — Виссарионъ и въ Имеретіи, въ г. Кутаисѣ архимандритъ — Даміанъ; 2, предложить всемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ: а) поручить подвѣдомымъ имъ приходскимъ священнослужителямъ, дабы они предупреждали прихожанъ относительно мнимыхъ сборщиковъ на свята мѣста Палестины, разъясняли прихожанамъ весь вредъ, наносимый до вѣрчивостію къ ихъ мнимымъ сборщикамъ и себѣ и Св. Гробу Господню, и если ими, священнослужителями, дознано будетъ, что кто по приходу ихъ странствуютъ мнимые сборщики, то давали бы знать о нихъ полиціи, и б) распорядится о напечатаніи всего вышеизложеннаго въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія о настоящемъ опредѣленіи и дол-

жнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія онаго со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ напечатать опредѣленіе это въ „Церковномъ Вѣстникѣ“; и 2, Указъ Св. Синода, отъ 30 сентября 1856 года, въ которомъ сказано: „По Указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Синодъ имѣлъ разсужденіе о распространенномъ до чрезмѣрности, съ вѣкотораго времени, обычаѣ собирать въ пользу монастырей и церквей добротныя приношенія посредствомъ выдаваемыхъ для сего Епархіальными Начальствами книгъ. Примѣры выгодныхъ сборовъ сего рода въ тѣ годы, когда оныя только начали распространяться, возбуждали желаніе подобнаго легкаго пріобрѣтенія и постоянно появлялись и умножались сборныя книги на существенныя нужды церкви, какъ то: на украшеніе иконостаса, на построеніе колокольни, на слитіе колокола и проч. Отъ сего происходятъ слѣдующія неудобства и вредныя послѣдствія: 1, по причинѣ множества сборщиковъ, сборы становятся часъ отъ часу скуднѣе, слѣдственно и собирающіе на истинную нужду терпятъ ущербъ отъ множества собирающихъ на неважныя надобности; 2, благотворители, обременяемые множествомъ просителей, не рѣдко представляющихъ только неважныя надобности, теряютъ къ нимъ довѣріе и охладѣваютъ къ благотворенію; 3) посылаемые для сбора изъ монастырей, особенно изъ женскихъ, тяготятся долгамъ отлученіемъ отъ тихой жизни монастырской, а менѣе утвержденные въ добрыхъ правилахъ, среди молвы житейской, не безопасны бывають отъ искушеній; 4, въ столицахъ, куда бываетъ особенно сильный приливъ сборщиковъ, множество монаховъ и послушниковъ, монахинь и послушницъ съ сборными книгами представляютъ неблагообразный видъ; 5, сборщики для церквей входятъ въ сіе дѣло не рѣдко не по усердію, а изъ

платы, или доли сбора и даютъ иногда причины подозрѣвать, что съ излишкомъ и слѣдственно святотатственно пользуются хоть собраннаго для церкви. По сему Св. Синодъ се предѣляетъ: 1, предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, чтобы сборныя книги для церквей выдаваемы были только на истинныя и существенныя нужды церквей и особенно на построеніе и перестроеніе въ бѣдныхъ приходахъ такихъ церквей, безъ которыхъ православный народъ не былъ бы удовлетворенъ церковными богослуженіями; 2, если строится церковь въ приходѣ немалолюдномъ и не бѣдномъ, или если въ церкви, имѣющей потребное для Богослуженія устройство, желаютъ что либо устроить для преимущественнаго благолѣпія и великолѣпія, если вмѣсто не высокой колокольни желаютъ имѣть высокую и большой колоколъ вмѣсто не большаго, предпріятія сего рода предоставляетъ прихожанамъ, исполнять собственными средствами и содѣйствіемъ другихъ благотворителей, по усердію вписывающихъ свои приношенія въ обыкновенныя въ церквахъ книги приходовъ; 3, если же, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, относительно предпріятій, означенныхъ въ предыдущемъ пунктѣ, окажется нужнымъ, для большей очевидности дѣла и отчетности, дать сборную книгу, то оную дать съ тѣмъ, чтобы она была употребляема въ предѣлахъ прихода и въ окрестностяхъ, чтобы съ нею не ходили въ отдаленные города и селенія и не носили ее открыто по мѣстамъ многолюдства; 4, сія же правила примѣнить и къ монастырямъ, съ особеннымъ приспособленіемъ къ особеннымъ обстоятельствамъ. При томъ не бесполезно напоминать монашествующимъ, что древніе отцы удовлетворяли своимъ потребностямъ собственнымъ трудомъ и благотвореніями, не сискомыи, а по устроенію и провидѣнію

Божія подаваемыми, нѣкоторые же и отъ приносимыхъ благотвореній уклонялись, и что не далѣе, какъ въ первой четверти настоящаго столѣтія, сборныхъ книгъ не видно было, а монастыри и монашествующіе не лишены были необходимаго; б, наблюдать, чтобы на одну церковь или монастырь и на одну потребность выдаваемого было не болѣе одной сборной книги. О семъ послать по всему духовному вѣдомству указы. Сентября 30 дня 1856 г. Приказали и Его Пресвященство повелѣть исполнить, въ разрѣшеніе докладной записки священника Рождество-Богородичной церкви, села Улиновки, Михаила Бедринскаго о злоупотребленіяхъ сборщиковъ съ просительными книгами, учинить слѣдующее: 1, объвить циркулярно духовенству Полтавской Епархіи копию опредѣленія Св. Синода, отъ 6 ноября 1883 г. за № 2118, относительно иностранныхъ сборщиковъ, а Губ. Начальника губерніи, съ препровожденіемъ въ копию того же опредѣленія, просить съдѣлать распоряженіе о наблюденіи полиціею за иностранными сборщиками; 2, предписать настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, при испрошеніи сборныхъ книгъ, строго руководствоваться указомъ Св. Синода, отъ 30 сентября 1856 г., каковой препроводить имъ въ копию. Съ этимъ вмѣстѣ предписать, чтобы съ монастырскимъ сборщикомъ, или сборщицей, не было посылаемо болѣе одного лица, и ходили бы вмѣстѣ, ни въ какомъ случаѣ безъ просительной книги. Чтобы иночествующіе отпущаемые изъ монастырей къ роднымъ или для поклоненія мощамъ и иконамъ св. угодниковъ, а также для продажи монастырскихъ издѣлій, не дозволяли себѣ производить сборовъ пожертвованій и чтобы, согласно § 16 инстр. благоч. монастырей, иночествующіе какъ можно рѣже отлучались изъ монастыря. — 1891 г. ноября 15 дня. № 11677.

Благословеніе и благодарность Епархіальнаго Начальства: 9 декабря козаку Василию Антоновичу Остапенко за пожертвованіе въ Михайловскую церковь села Городни, Прилукскаго уѣзда, плащаницы шитой серебромъ, стоимостію 100 р., отъ лица Его Преосвященства преподается Божіе благословеніе; 19 декабря *прихожанамъ* Николаевской церкви села Русановки, Гадячскаго уѣзда, за принесенныя ими жертвы въ пользу голодающимъ хлѣбомъ и деньгами, на сумму 507 руб. 90 коп., собранныя въ теченіи октября и ноября мѣсяцевъ, и членамъ приходскаго попечительства во главѣ съ предсѣдателемъ онаго священникомъ Василиемъ Яновскимъ за ихъ труды по собиранію въ томъ же приходѣ сказанныхъ пожертвованій Его Преосвященствомъ преподается благословеніе Господа Нашега Иисуса Христа съ выраженіемъ благодарности усерднымъ жертвователямъ; 21 декабря прихожанину Рождество-Богородичной церкви деревни Волошиновки, приписной къ Покровской церкви села Борщова, Переяславскаго уѣзда, штабсъ-капитану Алексѣю Яковлевичу Исасвичу за пожертвованіе на благоустройство приходской церкви 340 руб.; 23 декабря *прихожанамъ* Преображенской церкви села Александровки, Константиноградскаго уѣзда, церковному старостѣ той же церкви дворянину Михаилу Редькину за заботы ихъ при покраскѣ внутри и снаружи приходской церкви съ расходваніемъ на сей предметъ 623 руб. 13 коп. изъ коихъ 373 руб. 13 коп. пожертвованы прихожанами, преподается Божіе благословеніе; 28 декабря священнику Петро-Павловской церкви хутора Кротовщины, Миргородскаго уѣзда, приписной къ Троицкой церкви мѣстечка Богачки, Василию Фесенко за пожертвованіе на обновленіе иконостаса и устройство киотовъ въ приходской церкви 100 руб., церковному старостѣ той же цер-

кви козаку Лукѣ Кирилловичу *Алексьенко* за пожертвованіе на тотъ же предметъ 100 руб., дворянкѣ Ольгѣ Александровнѣ *Скибинской* за пожертвованіе на тотъ же предметъ 100 руб. и козаку Θεодору Яковлевичу *Галченко* за пожертвованіе на тотъ же предметъ 150 руб.— преподается Божіе благословеніе.

Предоставлено діаконское мѣсто 28 декабря за псаломщикомъ Крестовоздвиженской церкви, мѣстечка Буняковки, Кобелякскаго уѣзда, Стефаномъ *Лукьяновымъ*— при той же церкви, на псаломщицкомъ мѣстѣ.

Рукоположены въ санъ священника: 25 декабря учитель Весело-Подольскаго народнаго училища, Хорольскаго уѣзда, студентъ Полтавской духовной семинаріи Михаилъ *Базилевскій*— къ Александро-Невской церкви села Стукаловки, Лубенскаго уѣзда; 26 декабря діаконъ Троицкой церкви города Лубень Митрофанъ *Чумаковъ*— къ Николаевской церкви села Андреевки, Гадячскаго уѣзда, на второе священническое мѣсто; 29 декабря бывшій учитель Смѣлянскаго народнаго училища, окончившій курсъ той же семинаріи Сергій *Елчуковъ*— къ соборной Свято-Духовской церкви города Роменъ; 1 января діаконъ Георгіевской церкви села Соколовой-Балки, Константиноградскаго уѣзда, Онисимъ *Бѣлоусовъ*— къ Преображенской церкви села Орчиковой-Чернетчины, того же уѣзда, на второе священническое мѣсто; 5 января діаконъ соборной Крестовоздвиженской церкви города Кобелякъ Θεодоръ *Василенко*— къ Троицкой церкви села Гиравыхъ-Юсковецъ, Лохвицкаго уѣзда; 6 января учитель и преподаватель закона Божіа въ Криво-Рудскомъ народномъ училищѣ, Кременчугскаго уѣзда, студентъ Полтавской духовной семинаріи Адрианъ *Волковъ*— къ Успенской церкви села Бѣловода, Роменскаго уѣзда; 25 декабря— *въ діакона*: псаломщикъ Рождество-

Богородичной церкви села Ляшовки, Золотоношского уезда, Аристарх *Ярошевскій* — къ той же церкви на занимаемое имъ псаломщицкое мѣсто; 29 декабря псаломщикъ Покровской церкви села Рудки, Лубенского уезда, Василій *Стасевскій* къ той же церкви на занимаемое имъ псаломщицкое мѣсто.

Перемѣщены: 31 декабря священникъ Троицкой церкви села Гиравыхъ-Юсковецъ, Дохвицкого уезда, Павель *Волковъ* — къ Архистратиго-Михайловской церкви села Бодаквы, того же уезда; *діаконъ:* 23 декабря Рождество-Богородичной церкви Козельщанскаго монастыря, Кобелякского уезда, Павель *Ильинскій* и соборной Успенской церкви города Кременчуга Иоаннъ *Соховичъ* — одинъ на мѣсто другого, по желанію; Успенской церкви села Юсковецъ, Лубенского уезда, Никита *Чернышевскій* — къ Троицкой церкви города Лубенъ; 27 декабря 2-й псаломщикъ Александро-Невской церкви села Чутова, Полтавскаго уезда, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Викторъ *Коломинскій* — къ той же церкви на первое псаломщицкое мѣсто.

Утверждены въ должностяхъ священники: 19 декабря Вознесенской церкви села Ново-Аврамовки, Хорольскаго уезда, Григорій *Клепачевскій* — законоучителемъ при Ново-Аврамовскомъ народномъ училищѣ; Троицкой церкви села Овсюковъ, Лубенскаго уезда, Иоаннъ *Михайловскій* — законоучителемъ при Овсюковскомъ народномъ училищѣ; Покровской церкви села Антоновки, Пирятинскаго уезда, Стефанъ *Макейменко* — законоучителемъ при Антоновскомъ народномъ училищѣ; 20 декабря Покровской церкви села Бѣляковъ, Хорольскаго уезда, Михаилъ *Васковскій* — депутатомъ; Рождество Богородичной церкви села Богдановки, того же уезда, Димитрій *Алтуевъ* — помощникомъ того же депутата; Благовѣщенской пер-

кви села Кагамлика, того же уѣзда, Іоаннъ *Кривусьв*^ѣ и Вознесенской церкви села Андреевки, того же уѣзда, Антоній *Воротелякъ*—членами *благочинническаго совета* по вѣдомству благочиннаго священника Прокофія *Кривусьва*; 27 декабря Тимофѣевской церкви села Савина Кременчугскаго уѣзда, Павелъ *Коломинскій*—*законоучителемъ* при Кохновскомъ народномъ училищѣ; 27 декабря Преображенской церкви села Малыхъ-Кринокъ, того же уѣзда, Матѳей *Богаевскій*—*законоучителемъ* при вновь открытомъ Мало-Кринковскомъ народномъ училищѣ; 21 декабря губернский секретарь Димитрій *Иваненко*—*попечителемъ* церковно-приходской школы въ селѣ Ивончинцахъ, Полтавскаго уѣзда.

Уволенъ заштатъ 30 декабря *священникъ* Архистратиго-Михайловской церкви села Бодаквы, Лохвицкаго уѣзда, Михаилъ *Волковъ*, согласно прошенію и по разстроенному здоровью.

Умершій исключается изъ списковъ 5 декабря *псаломщикъ* (заштатный) Воскресенской церкви села Писаревки, Константиноградскаго уѣзда, Михаилъ *Погода*.



ИЗВѢСТІЯ и ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ и присоединенныхъ къ православію.

Просвѣщены св. крещеніемъ изъ евреевъ: 10 сентября дочь жены Полтавскаго купца, разведенной съ мужемъ, Берты Абрамовны Немеровской—Фаня Исаакова *Немеровская*, 10 лѣтъ, миссіонеромъ священникомъ Полтавской Воскресенской церкви Львомъ *Кирилловымъ*, съ на-

реченіемъ имени „*Θεοδοσία*“ при воспріемникахъ: уѣздомъ исправникѣ Яковѣ Петровичѣ *Холминскомъ* и женѣ помощника исправника Полтавскаго уѣзда, Маріи Алексѣевнѣ *Колышевской*; 1 ноября дочь Виленскаго мѣщанина, проживающаго въ селѣ Лютенскихъ-Будищахъ, Зѣньковскаго уѣзда, Афроима-Хайкеля Бѣлицкаго—*Шейна-Миринъ Бѣлицкая*, 22 лѣтъ, тѣмъ же миссіонеромъ, съ нареченіемъ имени „*Марія*“, при воспріемникахъ: отставномъ унтеръ-офицерѣ *Θεοδορѣ Степановичѣ Емецѣ* и Полтавской купчихѣ Маріи Васильевнѣ *Гнутовой*; 1 ноября Липовецкій мѣщанинъ Файвель Гуда Бороховъ *Питовецкій*, 44 лѣтъ, тѣмъ же миссіонеромъ, съ нареченіемъ имени „*Павелъ*“, при воспріемникѣ, купцѣ Матвеѣ Никифоровичѣ *Гнутовѣ*. *Присоединенъ изъ старообрядцевъ Австрійскаго (Бѣлокриницкаго) тома*, 10 апрѣля, канониръ 2-й батареи 9-й артиллерійской бригады Иванъ Григорьевичъ *Варчановъ*, 22 лѣтъ, тѣмъ же миссіонеромъ, съ оставленіемъ прежняго имени, при свидѣтелѣ фельдфебелѣ той же батареи Иванѣ *Митеревѣ*.

Объ открытіи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности.

Церковно-приходскія школы открыты:

а) при Николаевской церкви города Полтавы одноклассная женская церковно-приходская школа, во вновь устроенномъ при церкви на церковной землѣ зданіи, стараніемъ и заботами церковнаго старосты почетнаго гражданина Ивана Марусова, пожертвовавшаго на устройство школы 300 руб.; учащихся 15 дѣвочекъ; обязанность законоучителя принялъ на себя священникъ *Θεοδοсій Гамалѣя*, а учительницы прочихъ предметовъ

и пѣнія дочь священника, окончившая курсъ Полтавскаго Епархіального женскаго училища Ольга Глинская. Церковь плотить учительницѣ 158 руб. въ годъ и даетъ прислугу съ отопленіемъ.

Резолюціей Его Преосвященства отъ 30 ноября 1891 года церковный староста г. Марусовъ утвержденъ попечителемъ школы, съ выраженіемъ ему благодарности; законоучителемъ—священникъ Ѳ. Гамалѣя, учительницею—дѣвица Ольга Глинская и завѣдующимъ школою священникъ В. Глинскій“.

б) при Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви города Прилукъ открыта одноклассная церковноприходская школа съ 15 октября 1891 года, которая помѣщается въ нанимаемомъ приходскимъ обществомъ домѣ; учащихся 26 мальчиковъ; обязанность законоучителя принял на себя священникъ Георгій Галковскій, а учителя псаломщикъ Андрей Терлецкій.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 декабря 1891 года, священникъ Галковскій утверждается законоучителемъ и руководителемъ школы, а псаломщикъ Терлецкій учителемъ.

в) при Тимофѣевской церкви села Савина, Кремен-Ругскаго уѣзда; школа помѣщается въ домѣ священника Павла Коломинскаго, изъявившаго желаніе быть и законоучителемъ школы, а учительскія обязанности взяли на себя псаломщики: Николай Пунька и Іосифъ Забіяка, подъ руководствомъ жены священника, окончившей курсъ Епархіального женскаго училища, Елены Коломинской; учащихся 15 мальчиковъ и 13 дѣвочекъ. Резолюціею Его Преосвященства отъ 20 декабря 1891 года поименованныя лица утверждены преподавателями.

г) при Преображенской церкви мѣстечка Нефорощи Константиноградскаго уѣзда, священникомъ Павломъ

Смирницкимъ съ 9 декабря 1891 года, въ хуторѣ «Раковка»; учащихся 30 душъ; школа содержится на счетъ родителей учащихся; обязанность законоучителя принялъ на себя священникъ Павелъ Смирницкій, а учителя — псаломщикъ Іоаннъ Войтенко, оба безмездно.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 21 декабря 1891 года священникъ Смирницкій утвержденъ законоучителемъ, а псаломщикъ Войтенко учителемъ.

Школы грамотности открыты:

а) при Димитріевской церкви мѣстечка Великой-Буромки, Золотоношскаго уѣзда, съ 25 ноября 1891 года; школа помѣщается въ домѣ крестьянина Тарасія Плѣшка бесплатно; учащихся 16 мальчиковъ; учебныя принадлежности приобрѣтены частію на средства церкви, а частію родителями учащихся; обязанность законоучителя принялъ на себя діаконъ Георгій Гороничъ, а учителя — окончившій курсъ однокласснаго министерскаго училища, крестьянинъ Тарасій Плѣшка.

б) при Николаевской церкви мѣстечка Еремѣвки, того-же уѣзда, съ 15 ноября 1891 года; школа помѣщается въ одной половинѣ церковнаго дома, въ квартирѣ псаломщика; учащихся 18 мальчиковъ и 2 дѣвочки; отопленіе и учебныя принадлежности поставлены родителями учащихся; обязанность законоучителя принялъ на себя священникъ Василий Чествѣйшій, а учителя — псаломщикъ Климовичъ, оба безмездно.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 19 декабря 1891 года поименованныя лица утверждены въ должностяхъ.

СПИСОКЪ

дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества Полтавскаго отдѣленія

за мѣсяцы: сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь 1891 г.

Званія, имена, отчества и фамиліи членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.	Членскіе взносы и пожертвованія членовъ.
--	--

16 сентября.

- | | |
|--|------|
| 1. Прилукскаго уѣзда села Савинець козакъ Павелъ Осиповичъ Сорока | 3 р. |
| 2. Константиноградскаго у. с. Орчиковой-Чернетчины Преображенской церкви, священникъ Григорій Рудичевъ | 3 " |
| 3. — той же церкви священникъ Симонъ Степановъ | 3 " |

17 сентября.

- | | |
|--|-----|
| 4. Города Полтавы Евфросинія Ѳеодоровна Федьяновичева | 3 " |
| 5. Г. Полтавы Александро-Невской церкви при Арестантскихъ ротахъ, священникъ Николай Ивановичъ Стефановичъ | 3 " |
| 6. Начальникъ Полтавскаго Исправительнаго Отдѣленія, коллежскій ассесоръ Александръ Григорьевичъ Лебедевъ | 3 " |
| 7. Полтавскій мѣщанинъ Корнилій Филипповичъ Кіановъ | 3 " |
| 8. — козакъ Петръ Курило | 3 " |

29 сентября.

- | | | |
|---|---|----|
| 9. Прилукскаго уѣзда благочинный 3 округа, священникъ Трофимъ <i>Мироновскій</i> | 3 | р. |
| 10. Кобелякскаго у. мѣстечка Голтвы Преображенской церкви, священникъ Василіскъ <i>Яснопольскій</i> | 3 | " |
| 11. — с. Попова козакъ Петръ Никитичъ <i>Сепьтый</i> | 3 | " |
| 12. — того же села козакъ Ѳеодоръ Семеновичъ <i>Сепьтый</i> | 3 | " |

Итого за сентябрь мѣсяцъ пожертвованій поступило 36 р.

Въ сентябрь мѣсяцѣ поступившихъ вновь 5 и возобновившихъ свои членскіе взносы на 1891 годъ, 7; всего 12 членовъ.

5 октября.

- | | | |
|---|---|---|
| 13. Кобелякскаго уѣзда села Дригиной-Плотины Преображенской церкви, священникъ Николай Ивановичъ <i>Ващинскій</i> | 3 | " |
| Того же уѣзда, села и церкви: | | |
| 14. Псаломщикъ Ѳеодоръ Игнатьевичъ <i>Раевскій</i> | 3 | " |
| 15. Псаломщикъ Яковъ Васильевичъ <i>Сокологорскій</i> | 3 | " |
| 16. Коллежскій регистраторъ Николай Ивановичъ <i>Замковъ</i> | 3 | " |
| 17. Дворянинъ Петръ Николаевичъ <i>Бажаловъ</i> | 3 | " |
| 18. Козакъ Андрей Васильевичъ <i>Могла</i> | 3 | " |
| 19. Козакъ Никита Навловичъ <i>Дрига</i> | 3 | " |
| 20. Козакъ Левъ Тимоѳеевичъ <i>Скрильникъ</i> | 3 | " |
| 21. Козакъ Иванъ Петровичъ <i>Дрига</i> | 3 | " |
| 22. Козакъ Тимоѳей Никифоровичъ <i>Тупица</i> | 3 | " |
| 23. Козакъ Аѳанасій Тимоѳеевичъ <i>Скрильникъ</i> | 3 | " |

- | | | |
|----|--|------|
| 24 | Козакъ Васиій Никитичъ <i>Дрига</i> | 3 р. |
| 25 | Козакъ Герасимъ Петровичъ <i>Довбня</i> | 3 " |
| 26 | Козакъ Лукіанъ Романовичъ <i>Зубко</i> | 3 " |
| 27 | Козакъ Исидоръ Петровичъ <i>Дрига</i> | 3 " |
| 28 | Козакъ Иванъ Андреевичъ <i>Крильничъ</i> | 3 " |
| 29 | Козакъ Петръ Романовичъ <i>Зубко</i> | 3 " |
| 30 | Козакъ Яковъ Андреевичъ <i>Христовый</i> | 3 " |
| 31 | Козакъ Иванъ Ивановичъ <i>Кучеръ</i> | 3 " |
| 32 | Козакъ Осипъ Петровичъ <i>Довбня</i> | 3 " |
| 33 | Дочь губернскаго секретаря Анастасія Ивановна <i>Замкова</i> | 3 " |
| 34 | Вдова діакона Наталья Григорьевна <i>Ващинская</i> | 3 " |
| 35 | Вдова козака Ольга Тимофеевна <i>Скрильникова</i> | 3 " |
| 36 | Вдова козака Густивія Павловна <i>Довбнина</i> | 3 " |
| 37 | Вдова козака Парасьева Васильевна <i>Довбнина</i> | 3 " |

23 октября.

- | | | |
|-----|--|------|
| 38. | Звнѣовскаго уѣзда 3-й части благочинный протоіерей <i>Теодоръ Павловскій</i> | 5 " |
| 39. | — жена его Ирина Яковлевна <i>Павловская</i> | 5 " |
| 40. | — мѣстечка Груни Воскресенской церкви св. Павелъ Михайловичъ <i>Никифоровъ</i> | 3 р. |
| 41. | — того же мѣстечка Трехсвятительской ц. священникъ Григорій Ивановичъ <i>Каменешій</i> | 3 р. |
| 42. | — того же м. Николаевской ц. священникъ Александръ Стефановичъ <i>Яковлевъ</i> | 3 " |
| 43. | — села Бѣльска Успенской ц. священникъ Сильвестръ Григорьевичъ <i>Поповиченко</i> | 3 " |
| 44. | — с Гнилицы священникъ Константинъ Андреевичъ <i>Лободовскій</i> | 3 " |
| 45. | — с. Комышей Покровской ц. священникъ Михаилъ Ивановичъ <i>Безноясковъ</i> | 3 " |

46. — с. Малой-Павловки Петро-Павловской ц. священник Лавръ Ивановичъ *Вассаковский* 3 р.
47. — м. Куземина Троицкой ц. священникъ Ѳеодоръ *Кобищановъ*. 3 "
48. — м. Груни крестьянинъ Адрианъ Трофимовичъ *Куликъ*. 3 "
49. — козакъ Ѳеодоръ Семеновичъ *Турчинъ* 3 "
50. — козакъ Антонъ Антоновичъ *Куликъ* 3 "
- 28 октября.
51. Жена члена Полтавскаго Окружнаго Суда Ксенія Елисеевна *Онишко* 3 "

Итого за октябрь мѣсяць пожертвованій поступило 121 р.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ поступившихъ вновь 6 и возобновившихъ свои членскіе взносы на 1891 г. 33, всего 39 членовъ.

2 ноября.

52. Зееньковскаго уѣзда, м. Груни козакъ Никита Михайловичъ *Явтушенко* 3 "
53. — того же мѣстечка козакъ Иванъ Никодеевичъ *Годунъ* 3 "

7 ноября.

54. Хорольскаго у., благочинный, протоіерей Іоаннъ Григорьевичъ *Ушацкій* 3 "

8 ноября.

55. Потомственный почетный гражданинъ Иванъ Васильевичъ *Неболсинъ* 3 "
56. Жена его Марія Алексѣевна *Неболсинъ* 3 "
57. Дети ихъ: Ольга Ивановна *Неболсинъ* 3 "
58. Марія Ивановна *Неболсинъ* 3 "

59. *Паталія Ивановна Небольсинъ* . 3 р.
60. *Владиміръ Ивановичъ Небольсинъ* . 3 „
 11 ноября.
61. Роменскаго у., с. Хоружевки Михайловской церкви священникъ *Аврамій Димаревъ* . 3 „
62. Г. Переяслава Архіерейскаго дома казначей іеромонахъ *Мелетій* . 5 „
63. — того же дома іеромонахъ *Филаретъ* . 3 „
64. — — іеромонахъ *Аванасій* . 3 „
65. — — іеромонахъ *Павель* . 3 „
 17 ноября.
66. Князь *Василій Максимовичъ Елецкій* . 3 „
67. Г. Лохвицы Неколаевской церкви діакоиъ *Григорій Савлущинскій* . 3 „
 18 ноября.
68. Полтавскаго у., м. Старые-Сенжары козачка Домникія *Василіева Калашникова* . 3 „
69. — того же м. каз. врестьянка *Евдокія Исаенкова* . 3 „
 23 ноября.
70. Г. Гадяча градскій благочинный, протоіерей *Георгій Петровичъ Нишоваровъ* . 3 „
71. — соборной Успенской церкви священникъ *Андрей Ильичъ Мартиновичъ* . 3 „
72. — статскій совѣтникъ *Дмитрій Андреевичъ Ромашкевичъ* . 3 „
73. — надворный совѣтникъ *Петръ Андреевичъ Кисилевъ* . 3 „
74. — коллежскій совѣтникъ *Михаиль Михайловичъ Годзевичъ* . 3 „
75. — вунецъ *Павель Даниловичъ Скрипка* . 3 „

76. — купецъ Моисей Евтихiевичъ *Лебединецъ* 3 „
77. — Михайловской церкви священникъ Андрей *Колосовскій* 3 „
78. Гадячскаго уѣзда у., м. Лютенки Николаевской церкви священникъ Іоаннъ Пантелеимоновичъ *Діаконенковъ* 3 „
79. — того же мѣстечка Успенской церкви священникъ Григорій Никитичъ *Киревъ* 3 „
80. — того же м. Воскресенской церкви священникъ Кирилль Васильевичъ *Матскій* 3 „
81. Г. Гадяча вдова коллежскаго совѣтника Дарія Григорьевна *Борткевичъ* 3 „
82. — купецъ Никифоръ Васильевичъ *Файдышъ* 3 „

29 ноября.

83. Полтавскаго у., м. Обдаковки, Успенской церкви священникъ Стефанъ *Садковскій* 3 „

Итого за ноябрь мѣсяць пожертвованій поступило . . . 98 р.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ поступившихъ вновь 5 и возобновившихъ свои членскіе взносы на 1891 г. 27, всего 32 члена.

5 декабря.

84. Золотоношскаго у., с. Коробовки, Николаевской церкви священникъ Автономъ Даниловичъ *Роменскій* 3 „
85. — с. Лихолѣтъ, Петро-Павловской церкви священникъ Николай *Димара* 3 „
86. — козакъ с. Мельниковъ Иванъ Антоновичъ *Величко* 3 „

6 декабря.

87. Константиноградскаго у., с. Крутой-Балки, Николаевской ц. священник Григорій Матеевич *Головковъ* 3 р.
88. Жена его Варвара Лукина *Головкова* 3 "
89. — дворникъ Яковъ Ивановичъ *Писанскій* 3 "
90. — козакъ Трофимъ Захаріевичъ *Павелко* 3 "
91. — козакъ Теодоръ Павловичъ *Павелко* 3 "
92. — козакъ Петръ Захаріевъ *Гора* 3 "

10 декабря.

93. Пирятинскаго у., благочинный священникъ Андрей *Манжескій*. 3 "

12 декабря.

94. Роменскаго у., с. Коровинець, Васильевской ц. священникъ Героеей *Базилевскій* 3 "
95. — с. Талалаевки Успенской ц. священникъ Прохоръ *Аронскій* 3 "

14 декабря.

96. Миргородскаго у. священникъ Павелъ *Кутовый* 3 "
97. — м. Богачки, Рождество Богородичной церкви священникъ Владиміръ *Заблужкій* 3 "
98. — того же м. и церкви священникъ Николай *Жадко-Базилевичъ* 3 "
99. — того же м. священникъ Василій Андреевичъ *Фесенко* 3 "
100. — священникъ Іоаннъ Кирилловичъ *Олейниковъ* 3 "
101. — м. Устивицы Успенской церкви діаконовъ Іаковъ Іоановъ *Станиславскій* 3 "

102.	—	козаць	Теодоръ Яковлевъ	<i>Блѣбровъ</i>	3 р.	
103.	—	козаць	Ефимъ	<i>Сень</i>	3 "	
20 декабря.						
104.	Г.	Полтавы,	Преображенской ц.	священникъ Григорій Іоановъ	<i>Гамалтя</i>	3 "
105.				Жена его Ксенія Львовна	<i>Гамалтя</i>	3 "
106.				Дѣти ихъ: Іоаннъ Григорьевичъ	<i>Гамалтя</i>	3 "
107.				Наталя Григорьевна	<i>Гамалтя</i>	3 "
108.	—			купецъ Матѳей Никифоровъ	<i>Гнутовъ</i>	3 "
109.				Жена его Марія Власіевна	<i>Гнутова</i>	3 "
110.	—			купецъ Михаилъ Николасевичъ	<i>Куценко</i>	5 "
111.				Жена его Евфросинія Іоакимова	<i>Куценко</i>	5 "

Итого за декабрь мѣсяць пожертвованій поступило . . . 88 р.

Въ декабрь мѣсяцъ поступившухъ вновь 8 мъ и возобновившихъ свои членскіе взносы на 1891 годъ 20, а всего 28 членовъ.

С П И С О К Ъ

вакантныхъ священническихъ и псаломщицкихъ мѣстъ по Полтавской епархіи, съ показаніемъ численности прихожанъ, оклада получаемого жалованья и опредѣленной части ружной земли.

Полтавскій уездъ.

Съ 16-го сентября при Кирилло-Меодіевской церкви Полтавскаго Александровскаго реального училища псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 150 руб. въ годъ; квартира отводится казенная съ отопленіемъ.

Съ 22 декабря при Троицкой церкви села Милецъ—псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 35 р. 28 к. въ годъ; земли ружной 12 десятивъ; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 701 и жен. 737.

Съ 24 декабря при Александро-Невской церкви села Чутова—второе псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 30 руб. въ годъ; земли ружной 36 десятивъ; домъ церковный; число душъ: муж. пола 2036 и жен. 2126.

Зыньковский уездъ.

Съ 11 августа при соборной Архистратиго-Михайловской церкви города Зынькова—псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 29 руб. 40 коп. въ годъ; земли лѣсной 4 десятивы 1600 кв. саж.; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 707 и жен. 707.

Золотоношский уездъ.

Съ 9 декабря при Михайловской церкви села Мицаловки—священническое мѣсто; жалованья положено 160 р. въ годъ; земли ружной $32\frac{3}{4}$ десятины; домъ церковный; число душъ: муж. пола 458 и жен. 458.

Примукский уездъ.

Съ 14 июля при Андреевской церкви села Молекъ—псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 53 руб. въ годъ; земли ружной 33 десятины 358 кв. сажень; домъ общественный; число душъ: муж. пола 394 и жен. 376.

Кобелякский уездъ.

Съ 5 января при соборной Крестовоздвиженской церкви города Кобелякъ псаломщицкое мѣсто; жалованья

не положено; земли ружной 13¹/₂ десят.; дома церковнаго нѣтъ, а выдается отъ церкви квартирное пособіе; число душъ: муж. пола 1516 и жен. 1409.

Константиноградскій уѣздъ.

Съ 8 января при Николаевской церкви села Даръ-Надежды—второе священническое мѣсто; жалованья положено 103 руб. 88 коп.; земли ружной 112 десят. и 1200 кв. сажень; домъ церковный; число душъ: муж. пола 1847 и жен. 1840.



СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшая благодарность.—I Архіерейскія служенія.
II. Распоряженія Епархіальнаго начальства.—III. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части, протоіерей *Н. Ураловъ.*

Печ. съ раз. мѣстной Духовной Цензуры 15 января 1892 г.

Полтава. Типо-Литографія Л. ФРИШВЕРГА.

не положено; земля ружной 13 1/2 десят.; дома деревен-
ного двора; в выданы от деревни лаврентьевское поселе;
число душ: муж: поля 1516 и жем 1408.

Колонизационный указ.

От 8 января при Николаевской церкви села Давы-
Нажды — второе священническое место; жемовья
положено 103 рт. 88 коп.; земля ружной 112 десят. и
1200 кв. сажень; дома деревенный; число душ: муж:
поля 1847 и жем 1840.



СОТРЕТАНИЕ Высочайше утвержденное. — 1. Архивский служивый
II. Копировщик и переводчик в канцелярии. — III. Навести и объявить.

Редятор официальная часть протоколов Н. Урлова.

Пер. в раз. мѣстной Духовной Цевдн 15 января 1892 г.

Полтава. Типо-Литографія Л. ФРИШВЕЛЛА.

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДЪМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1892 года. № 2-й. Января 15.

Вопросъ о штундѣ на второмъ миссіонерскомъ съѣздѣ, бывшемъ въ Москвѣ лѣтомъ истекшаго 1891 года.

Штунда—въ настоящее время модная секта; о ней много пишутъ, много говорятъ. Однако въ сужденіяхъ о штундѣ разногласятъ,— разногласятъ и въ вопросѣ о происхожденіи этой секты, и въ опредѣленіи сущности ея, и въ оцѣнкѣ ея значенія. Одни видятъ въ штундѣ явленіе чисто заносное, продуктъ иноземнаго вліянія, другіе, наоборотъ, считаютъ это явленіе чисто русскимъ, національнымъ, возродившимся изъ прежнихъ сектъ духовборства, молоканства и хлыстовщины; одни смотрятъ на штунду съ церковно-религіозной точки зрѣнія и приходятъ къ заключенію, что происхожденіе и существенныя свойства этой секты обясняются причинами религіозно-практивными; другіе же, видя въ штундѣ результатъ общественно-экономическаго строя, религіозную сторону считаютъ только внѣшней оболочкой факта, знаменемъ, подъ которымъ скрываются дѣйствительныя

стремленія и чаянія штундиновъ и проч... Такое разногласіе въ сужденіяхъ о штундѣ зависитъ оттого, что сужденія эти составляютъ не на основаніи полного и всесторонняго изслѣдованія даннаго явленія, а на основаніи большею частію поверхностнаго, односторонняго наблюденія, подъ сильнымъ при томъ вліяніемъ личныхъ симпатій и антипатій, личнаго вкуса. Поэтому весьма желательнo слышать безпристрастное, правдивое слово о штундѣ, которое въ основаніи своемъ имѣло-бы правильное понятіе о ней. Такое слово, — слово безпристрастной науки, — отчасти уже высказано о. Рождественскимъ въ его изслѣдованіи: «Южно-русскій Штундизмъ.» Въ послѣднее же время другое подобное слово высказано бывшимъ въ іюлѣ истекшаго года въ Москвѣ вторымъ миссіонерскимъ съѣздомъ. На этомъ съѣздѣ секта штундъ была всесторонне обслѣдована, для сужденія о ней въ рукахъ съѣзда собрано было достаточно матеріала, поэтому высказанное имъ слово, имѣя за собою достаточную компетенцію и представляя послѣднее слово о штундѣ, заслуживаетъ полного и серьезнаго вниманія.

Переходя къ сужденію о штундѣ, съѣздъ прежде всего остановилъ вниманіе на выясненіи взаимныхъ отношеній новѣйшихъ рационалистическихъ сектъ — пашковщины, баптизма и штунды. При этомъ установлено было, что пашковщина и, такъ называемая, штунда духовная, или младоштундизмъ, съ одной стороны, а съ другой — староштундизмъ и баптизмъ, представляютъ по существу своему секты тождественныя. Выдѣляется еще въ штундѣ фракція мистическаго характера, принимающая хлыстовскія воззрѣнія, но она немногочисленна, наиболѣе распространенной фракціей является штунда — баптизмъ. Затѣмъ обсужденію съѣзда подлежали вопросы о происхожденіи штунды, о причинахъ и условіяхъ, благопріят-

ствовавшихъ ея распространенію, о вліяніи шпунды на нравственное состояніе своихъ послѣдователей и объ отношеніи ея къ церкви и государству.

По вопросу о происхожденіи шпунды на сѣздѣ было установлено, что шпунда русская ведетъ несомнѣнно не русское происхожденіе. Въ основѣ ея, какъ первоисточники происхожденія, лежатъ протестантскій піэтизмъ и нѣмецкій баптизмъ съ его рѣзко выдвинутыми девизами о свободѣ, равенствѣ и братствѣ. Но, будучи пересажена на русскую почву, нѣмецкая тересъ нашла для своего роста благоприятныя условія, почему и привилась удобно, хотя произрастала все время и доселѣ растетъ при уходѣ нѣмецкихъ культуртрегеровъ. Такое сужденіе сѣзда вполне подтверждается историческими данными. Дѣйствительно, обращаясь къ исторіи происхожденія шпунды, мы видимъ, что первые прозелиты ея заимствовали новое ученіе отъ нѣмцевъ-колонистовъ, населяющихъ въ Новороссійскомъ краѣ многія колоніи, изъ которыхъ особенно замѣчательны: Рорбахъ, Данцигъ, Вормсъ, Ней-фриденталь и Маріэнталь, какъ пункты, откуда пошла проспаганда шпунды. Самое названіе «шпунда» секта получила потому, что происхожденіе ея стоитъ въ связи съ вліяніемъ нѣмецкихъ братствъ, извѣстныхъ подъ именемъ «шпунде». Братства «шпунде» возникли въ Германіи въ концѣ XVII в. на почвѣ господствовавшего тамъ въ то время піэтизма. Основателемъ піэтизма, а равно и братствъ «шпунде» былъ пасторъ Шенеръ, который, замѣтивъ, что нѣкоторые изъ его прихожанъ болѣе другихъ «самчувтъ» духовной пищи и проникновенія въ глубь христіанской истины и любятъ религіозное настроеніе духа въ ободенной жизни, сблизилъ такихъ лицъ между собою и образовалъ изъ нихъ кружокъ «братевъ» о Христвѣ. Кружокъ этотъ собирался въ извѣстное время

для чтенія Св. Писанія, пѣнія гимновъ и взаимнаго назиданія. Скоро подобныя кружки «братьевъ о Христвѣ» появились и въ другихъ мѣстахъ, особенно же въ Вюртембергѣ, гдѣ они получили и самое названіе «штунде», потому что братья собирались въ извѣстные часы (Stunde — часть) для молитвъ и духовныхъ бесѣдъ. Въ этомъ движеніи не было ничего противнаго ученію и началамъ лютеранства, и штундисты не представляли изъ себя отдѣльной секты, враждебной лютеранству; собранія штундистовъ нерѣдко происходили подъ личнымъ руководствомъ пасторовъ, да и въ настоящее время есть много высшихъ духовныхъ лицъ въ Германіи, состоящихъ членами братства «штунде». Вотъ эти-то «штунде», занесенныя къ намъ въ Херсонскую губернію въ 1817 г. выселившимися изъ Вюртемберга нѣмцами-колонистами, имѣли большое вліяніе въ дѣлѣ насажденія среди нашего народа ученія, извѣстнаго подъ именемъ штунды. Подъ ихъ вліяніемъ въ нашемъ народѣ возникло религіозное броженіе, сформировавшееся впоследствии въ опредѣленную секту. Начало этого броженія совпадаетъ съ началомъ шестидесятыхъ годовъ; въ это время въ разныхъ мѣстахъ Херсонской губерніи, подъ вліяніемъ и по образцу нѣмецкихъ братствъ «штунде», начинаютъ возникать въ средѣ православныхъ кружки, принимающіе постепенно сектантскій характеръ. Нѣсколько лѣтъ мѣстная власть или не знала объ ихъ существованіи, или же просто не обращала вниманія; это дало имъ возможность окрѣпнуть и такъ или иначе организовать и распространить свою пропагандистскую дѣятельность. Въ половинѣ шестидесятыхъ годовъ страстнымъ пропагандистомъ братствъ «штунде» среди православныхъ являлся пасторъ колоніи Рорбахъ Карль Бонекемперъ — который своею дѣятельностію усиливаетъ начавшееся въ

народъ религиозное броженіе и изъ среды бывшихъ православныхъ подготавливаетъ сильныхъ пропагандистовъ штунды въ лицѣ Ратушнаго, Балабана и другихъ. Въ теченіе перваго десятилѣтія религиозное броженіе совершается подъ вліяніемъ нѣмцевъ-штундистовъ; но съ семидесятихъ годовъ къ нему присоединяется вліяніе баптизма. Въ это время изъ Гамбурга пріѣзжаютъ миссіонеры баптизма—Онкенъ, Ондра, Шульцъ, Майеръ и другіе, которые ведутъ пропаганду какъ между нѣмцами, такъ и между русскими штундистами. Баптизмъ производитъ раздѣленіе въ средѣ русскихъ штундистовъ; одни изъ нихъ принимаютъ крещеніе и идутъ въ баптизмъ, образуя толкъ штундо-баптистовъ или староштундистовъ; другіе же, отвергнувъ баптизмъ, а вмѣстѣ съ нимъ и то небольшое изъ внѣшней, обрядовой стороны религіи, что удержалъ послѣдній, проповѣдуютъ ученіе о религіи чисто внутренней, духовной и образуютъ толкъ штунды духовной или младоштундистовъ. Однако толкъ штундо-баптистовъ, какъ имѣющій болѣе прочную организацію, является господствующимъ и все болѣе и болѣе распространяется на счетъ штунды духовной, намѣреваясь поглотить ее. Изъ этого краткаго очерка происхожденія штунды видно, что въ основѣ ея дѣйствительно лежатъ нѣмецкій піетизмъ, или, точнѣе, возникшій на ея почвѣ штундизмъ и баптизмъ. Нѣмецкій штундизмъ произвелъ въ средѣ православныхъ, имѣвшихъ соприкосновеніе съ нѣмцами южнорусскихъ колоній, религиозное броженіе, но, не будучи отдѣльной опредѣленной сектой, не могъ сообщить этому броженію опредѣленнаго характера, — онъ только возбудилъ критическую мысль народа по отношенію къ православію и подготовилъ его къ отпаденію отъ церкви, а баптизмъ, представляя изъ себя секту волиѣ сложившюся и крайне враждебную лютеранству,

довершилъ это отпаденіе, придавъ начавшемуся религиозному броженію опредѣленную фizioномію и содѣйствовалъ образованію секты, враждебной православію.

При обсужденіи вопроса о причинахъ и условіяхъ, благоприятствовавшихъ распространенію штундизма, съѣздъ прежде всего обратилъ вниманіе на ту экономическую зависимость, въ которой находится населеніе южнаго края, особенно Херсонской губерніи, отъ нѣмцевъ-колонистовъ. Еще въ началѣ колонизаціи Новороссійскаго края для населенія его приглашались всякаго рода бѣглецы, бродяги и проч., которые селились, гдѣ имъ было угодно, часто перемѣняя мѣста своихъ поселеній, ради земледѣльческихъ выгодъ, они не образовали изъ себя сельскихъ общинъ, оставаясь вольными арендаторами. Не получивъ послѣ освобожденія отъ крѣпостной зависимости земельныхъ надѣловъ, они составили классъ, такъ называемыхъ мѣщанъ-десятильниковъ, численность которыхъ равняется $\frac{1}{4}$ всего крестьянскаго населенія Херсонской губерніи. Арендуя земельные участки у нѣмцевъ, въ рукахъ которыхъ находится масса земли, они естественно стали въ экономической зависимости отъ нихъ, а представляя изъ себя элементъ въ нравственномъ отношеніи неустойчивый, эти мѣщане-десятитники легко поддались влиянію нѣмцевъ въ религиозно-нравственномъ отношеніи и дали изъ себя $\frac{3}{4}$ всего числа штундистовъ Херсонской губерніи. Однако, эта экономическая зависимость отъ нѣмцевъ простирается не только на коренное населеніе Херсонской губерніи, но и на пришлое. Херсонскія степи лѣтомъ, въ споры сѣнокосовъ, привлекаютъ массу рабочихъ изъ смежныхъ губерній, которые идутъ сюда на заработки и занимаютъ по большей части у нѣмцевъ-колонистовъ. Если спросить любаго изъ этихъ рабочихъ, какъ ему жилось тамъ, что станетъ по-

нятымъ то вліяніе, какое оказываютъ нѣмцы-колонисты на нашихъ крестьянъ-батраковъ. Рѣдкій изъ нихъ не расскажетъ, какъ ему приходилось либо въ споры вступать съ хозяиномъ — нѣмцемъ, либо слушать его сужденія о нашей вѣрѣ. Да къ этому и случается бываетъ много: праздники, посты, крестное знаменіе при молитвѣ, крестъ на груди, иконы въ домѣ, — все это служить обыкновенно точкой отправления въ разговорахъ о православной вѣрѣ между крестьяниномъ и нѣмцемъ, а совмѣстныя лѣтнія полевыя работы представляютъ самое удобное время и мѣсто для этого. Представимъ, что въ жаркій лѣтній полдень пароботавшіеся косари садятся подкрѣпить свои силы сухарями съ водой или чѣмъ-нибудь въ этомъ родѣ; тоща сумка косаря, скудна его пища, работаетъ онъ въ Петровъ постъ, который соблюдаетъ такъ же, какъ и все остальные. Рядомъ съ косарями садятся и нѣмцы, изъ ихъ повозокъ вмѣсто сухарей вынимается колбаса, вмѣсто воды — пиво. Контрастъ пищи вызываетъ самый невинный разговоръ о постахъ. Пользуясь случаемъ, нѣмцы начинаютъ развивать свои идеи, иллюстрируя ихъ глубоко проникающими въ душу простолюдиновъ примѣрами, и ядъ сомнѣнія незамѣтно вливается въ вѣрующія сердца крестьянъ. Кончился отдыхъ; жужжить коса: шумить трава, а косари не оставляютъ навѣявшаго ему мысли. «Пытавъ німець, разсуждаєть онъ, відь, чога буде кінць лучше робыты, відь вівса, чи відь соломы, и колы зъ нымъ легче справытысь? Оттакъ и съ чоловікомъ каже: щобъ зъ нымъ легче було справытысь, то попы и повыдумувалы посты. Може це и справді такъ?» Если принять во вниманіе, что подобныя мысли проводятся въ среду слушателей и сегодня, и завтра, и въ продолженіи всѣхъ работъ, то сомнительныя сначала, онъ станутъ вполне достовѣрными впоследствии. Такъ нашъ

простолюдинъ, втиснутый матеріальными недостатками въ русло нѣмецкой жизни, работая на нѣмцевъ, приглядывался сначала къ непонятнымъ для него новинкамъ и сильно удивлялся, какъ это нѣмцы безъ «попа» службу правятъ. Но время взяло свое: что было новинкой, стало обыденнымъ явленіемъ, — отъ чего отвращался сначала нашъ простолюдинъ, то впоследствии постарались навязать нѣмцы — просвѣтителѣ. «Вызванные нашимъ правительствомъ еще въ половинѣ прошлаго столѣтія въ видахъ благотворнаго воздѣйствія на наше сельское хозяйство, водворенные у насъ съ такими большими издержками для казны, получившіе при томъ самый прочный залогъ своего благостоянія въ такихъ жирныхъ надѣлахъ земли (30—60 десятинъ), которые нашему русскому мужику и присниться не могутъ, наши южные нѣмцы-колонисты, пишетъ по этому поводу одинъ изслѣдователь штурндизма, до сихъ поръ еще не обнаружили никакого благотворнаго воздѣйствія на сельско-хозяйственную культуру нашего края. За то они въ настоящее время щедро дарятъ насъ иной культурой, состоящей въ вытравливаніи изъ нашего простонародья всего, что въ немъ есть лучшаго: его простой вѣры, его благоговѣйнаго отношенія къ святымъ, его преданности благочестивымъ упражненіямъ, посту, молитвѣ, его уваженія къ авторитету церкви и ея богоучрежденной іерархіи, т. е. культурой, состоящей въ отдѣленіи народа отъ православія, а затѣмъ и отъ своей народности. И все это дѣлается подъ видомъ желанія добра русскому народу, которому предстоитъ великая будущность, но который будто-бы не знаетъ Христа, коснѣетъ въ грубомъ идолопоклонствѣ и пребываетъ во тьмѣ разнаго рода предрасудковъ и суевѣрій (Петрушевскій т. в. а. 1884 г. ст. 52—53).

Кромѣ пропаганды частной сѣздь обратилъ вниманіе

и на пропаганду систематическую, на навязчивое, назойливое, хитрое и свободное распространение штунды врагами православия, которые обходят города и веси для руководства, пособия и поддержки местных деятелей штунды. Известна выдающаяся в этом отношении деятельность баптистского миссионера В. Павлова, свободно разъезжающего по южной России с целью пропаганды, агентов Британского библейского общества Миллера, Иванова Тифлисского, купца Воронина, главных вожakov штунды из крестьян — Рябошапки, Ратушного, Балабана и других. Да и каждому из штундистов вменяется в обязанность проповедывать исповедуемое им учение, так чтобы всякий привлечь в свою среду, хотя одного нового члена. Пропаганда ведется не только путем слова живого, устного, но и печатного; в этих видах вожаки штунды пудами возят и распространяют в народ известные брошюры графа Толстаго, Пашкова, фирмы Посредникъ и даже заграничные подпольные религиознаго содержания листки изъ Гамбурга и Франкфурта, нѣкоего Перка. Съ этимъ иноземцемъ, агентомъ интернаціональнаго миссионерско-книгоиздательскаго общества въ перепискѣ всѣ вожаки русской штунды и въ самыхъ тѣсныхъ братскихъ связяхъ. Много помогаетъ распространению штундизма Великобританское библейское общество, книгоноши котораго по большей части бываютъ штундисты *). Имѣя предлогъ вступать съ крестьянами въ разговоры, какъ продавцы книгъ, они свободно проносятъ штундизмъ по селамъ и городамъ и утверждаютъ его при посредствѣ

*) Одинъ изъ обратившихся въ православіе штундистовъ рассказывалъ, что онъ потому не попалъ въ книгоноши Одесскаго отдѣленія этого общества, что онъ плохой штундистъ.

внижекъ и брошюръ, которыя нерѣдко раздають бесплатно; иногда книгоноши устраиваютъ собранія и руководятъ ими, какъ это было въ 1887 г. въ Одессѣ.— Пропаганда ведется искусно, лукаво и хитро: пропагандистъ не сразу начинаетъ свою проповѣдь, онъ сначала старается войти въ довѣріе своихъ слушателей; создать себѣ почву и потомъ уже приступаетъ къ дѣлу. Въ большинствѣ случаевъ пропаганда начинается съ униженія православныхъ пастырей. Послѣднихъ штундисты стараются, какъ можно болѣе, опорочить и обезславить въ глазахъ слушателей, для чего у нихъ имѣется всегда обильный запасъ самыхъ скандальныхъ анекдотовъ, которые выдаются за несомнѣнные факты. При этомъ пропагандисты штунды больше всего ставятъ на видъ и въ укоръ православному духовенству его стяжательность и стараются доказать своимъ слушателямъ незаконность той платы, которую духовенство получаетъ съ прихожанъ за требоисправленіе. Когда подобные разговоры произведутъ въ простыхъ сердцахъ простолюдиновъ свое дѣйствіе, тогда слѣдуетъ прямой переходъ отъ пастырей къ ученію православной церкви. Православная вѣра, твердитъ штундистъ своимъ слушателямъ, не есть вѣра истинная, духовенство ради корысти извратило ее, выдумавъ множество ненужныхъ обрядовъ, и чрезъ это, вмѣсто поклоненія Богу духомъ и истиною, которое требуется Словомъ Божиимъ, ввело идолопоклонство и т. д. При этомъ у пропагандистовъ всегда въ рукахъ Евангеліе на русскомъ языкѣ, они словами Св. Писанія, авторитетъ котораго въ средѣ народа всегда стоитъ высоко, стараются подтвердить свое лжеученіе. Если подобныя бесѣды не оказываютъ желаннаго дѣйствія, штундисты прибѣгаютъ къ болѣе сильнымъ средствамъ. Съ цѣлью привлечь въ свою секту, они оказываютъ бѣднымъ

простолюдинамъ матеріальную поощь, которая иногда бываетъ весьма значительна. По словамъ одного штундиста, возвратившагося въ православіе, если новичекъ штунды бѣднякъ, то ему выдаютъ пособіе годичное, въ размѣрѣ трехъ сотъ рублей, или по двадцати пяти рублей въ мѣсяцъ, пока онъ не обзаведется хозяйствомъ. Часто для соблазна православныхъ пропагандисты—нѣмцы даютъ деньги подъ видомъ чуда. Напримѣръ, совѣтуютъ соблазняемому положить на окно какую-нибудь сумму денегъ, хотя-бы рубль, и запереть хату съ твердымъ намѣреніемъ пристать къ штундѣ, если Богъ пошлетъ вмѣсто положенной большую сумму. На другой день, дѣйствительно, находятъ вмѣсто рубля—три, пять и болѣе. Иногда штундисты дѣйствуютъ на темнаго мужика приемами въ высшей степени безчестными, истинно-іезуитскими. Они, напримѣръ, увѣряютъ нашъ простой сельскій людъ, что высшею властію давно уже рѣшено весь югозападный край Россіи «отъ моря до моря» отдать нѣмцамъ взамѣнъ Царьграда, которымъ нѣмцы, когда придетъ тому благопріятный часъ, вознаграждать Россію за ея добровольное пожертвованіе; что въ настоящее время сдѣлать такой обмѣнъ пока еще не удобно такъ какъ переходу Царьграда въ русскія руки препятствуютъ другія государства, особенно Англія, но что это рѣшено и во всякомъ случаѣ будетъ. Поэтому, говорятъ пропагандисты крестьянамъ, снѣшите поскорѣе сблизиться и слиться съ вашими будущими согражданами; когда придутъ нѣмцы, то тѣмъ, кого они найдутъ въ единеніи съ нами, и на кого мы имъ укажемъ, какъ на добрыхъ своихъ послѣдователей, тѣмъ будетъ очень хорошо: они получаютъ большія права и привилегіи, будутъ освобождены отъ воинской повинности, будутъ платить подати въ половинномъ противъ другихъ размѣрѣ,

ихъ земля будетъ утверждена за ними, какъ вѣчная собственность; тѣхъ-же крестьянъ, которые противъ насъ и которые упорствуютъ въ грубыхъ заблужденіяхъ своего «языческаго православія», нѣмцы не только лишатъ равныхъ съ собою правъ, но отберутъ судьбы и земли и предложатъ убраться изъ края въ Россію, а кто не захочетъ выселиться, того обратятъ въ вѣчные батраки и проч.

Помимо этихъ внѣшнихъ условій, съездъ обратилъ вниманіе и на внутреннія, въ самомъ ученіи штунды находящіяся, условія, благоприятствующія ея распространенію. Въ характерѣ штунды есть много заманчиваго и привлекательнаго для нашего простолюдина. Заманчиво прежде всего основное, хотя и затаенное, ученіе штунды о равенствѣ и свободѣ; «познайте истину, пр повѣдуетъ штунда, — она васъ освободитъ отъ грѣховъ, отъ постовъ, отъ поповъ»; «ищите прежде царства Божія», а тамъ вѣрующимъ все будетъ возможно, — возможно освободиться отъ пановъ, оброковъ, бѣдности и малоземелья». Заманчиво дѣйствуетъ затѣмъ соблазнъ самоличества, предсѣданія на собраніяхъ: каждый изъ вступившихъ въ секту можетъ получить право церковнаго учительства, онъ дѣлается въ сектантскомъ кругу руководителемъ, о чемъ прежде не смѣлъ и мечтать, ему предоставляется свобода въ толкованіи Слова Божія по собственному разумію, что особенно льститъ самолюбію малограмотныхъ и даетъ имъ возможность скинуть съ себя такъ утвердившееся за ними званіе «темныхъ людей». Еще болѣе обаятельно дѣйствуетъ штундизмъ на простую среду крестьянъ тѣмъ, что предлагаетъ весьма легкій путь для достиженія спасенія, освобождая отъ всѣхъ обязанностей, налагаемыхъ на нихъ церковію. Посты продолжительное стояніе въ церкви во время богослуже

нія, говѣнье и другіе подвиги христіанскаго благочестія для штундиста не нужны, нравственные и матеріальныя обязательства по отношенію къ духовенству уничтожаются, каждый самъ свободно вѣруетъ и спасается. Молитвенныя собранія штундистовъ также могутъ привлечь народъ, помимо интереса новизны, простотою молитвъ и исповѣній, изложенныхъ на понятномъ для народа языкѣ, общимъ довольно стройнымъ пѣніемъ псалмовъ и гимновъ, простымъ, безыскусственнымъ толкованіемъ Слова Божія, свободою въ изліаніи чувствъ. Наконецъ, немаловажное значеніе въ глазахъ простаго народа имѣетъ и казовая сторона штундизма, — тотъ, на примѣръ, фактъ, что штундисты въ матеріальномъ отношеніи богаче и пользуются незнакомымъ намъ крестьянину довольствомъ. Въѣшше — благочестивая, добродѣтельная жизнь, строгая корпоративная дисциплина штундистскаго братства, взаимная помощь, щедрія субсидіи изъ центральныхъ сектантскихъ касст, которыя хранятся на Кавказѣ и въ Тавріи, — все это невольно ослѣпляетъ нашъ темный народъ и нерѣдко толкаетъ его въ пропасть лжеученія штундизма.

Затѣмъ, въ числѣ условий, благоприятствовавшихъ распространенію штундизма, съездъ указалъ на равнодушіе и попустительство въ отношеніи штунды со стороны свѣтскихъ судебныхъ и административныхъ сферъ, неправильно поставившихъ сразу вопросъ о штундѣ, какъ о еретикѣ, а не о еретикѣ, какъ о еретикѣ, а также на сочувственное отношеніе интеллигенціи къ штундизму, какъ къ явленію якобы свѣтлому и отрадному. Въ особености ярко выразилось это отношеніе интеллигенціи въ воощреніи развитіи штундизма. Въ штундизмѣ наша либеральная интеллигенція видѣла отрпчаніе ненавистнаго для нея строя старо-русской православной жизни,

и съ наглымъ ликованіемъ она привѣтствовала это тлетворное движеніе, оказывая ему помощь всюду, гдѣ могла. Пытались ли крестьяне сами бороться противъ штундизма, составляя приговоры объ удаленіи штундистовъ, какъ порочныхъ членовъ изъ своей среды, — губернское присутствіе, состоящее изъ этой либеральной интеллигенціи, не утверждая приговора, пишетъ въ Петербургъ и отъ не менѣе либеральной канцеляріи столичной получаетъ отвѣтъ, что «губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія вправѣ не утверждать мірской приговоръ объ удаленіи изъ крестьянскаго общества его членовъ за одно отступленіе отъ вѣры, если только это общество къ принятію означенной мѣры не имѣетъ другого основанія, какъ уклоненіе отъ православія». Обращаются ли прихожане къ мировому судѣ, возмущенные въ своемъ религіозномъ чувствѣ какой нибудь кощунственной выходкой штундиста, — интеллигентный судья, поклонникъ свободы совѣсти, приговариваетъ его къ 10 рублямъ штрафа; недовольные сектанты подаютъ жалобу въ сѣздъ, и еще болѣе интеллигентной сѣздъ оправдываетъ штундистовъ. Привлеченные къ уголовной отвѣтственности, обвиняемые въ цѣломъ рядѣ возмутительнѣйшихъ кощунствъ и преступленій противъ вѣры, штундисты нѣсколько разъ оправдываются Кіевскою и Одесскою судебными палатами, и, пользуясь этичь, распространяютъ въ народѣ молву, что судъ разсматривалъ и разбиралъ ихъ ученіе и нашель, что оно православное, настоящее христіанское ученіе. На помощь безнаказаннымъ штундистамъ подоспѣла и свѣтская печать. Непонятное сочувствіе писавшихъ о штундизмѣ на страницахъ теперь уже не существующихъ либеральныхъ органовъ возвело сектантовъ на безпримѣрную высоту нравственности и религіозной чистоты. Самыми яркими

красками живописали ихъ жизнь и религіозныя сборища, видя въ нихъ только добродѣтель и придавая имъ важное воспитательное значеніе, — словомъ, въ сектантахъ находили однѣ лишь симпатичныя стороны, достойныя всякой похвалы и подражанія. Малѣйшія мѣры, направленныя противъ штундистовъ, считались безтолковыми преслѣдованіями, не оправдываемыми ни закономъ, ни здравымъ смысломъ; а штрафы, если таковыя случались, возводились въ «невинныя страданія поборниковъ штундизма». Раздувая до гигантскихъ размѣровъ добродѣтели и показную сторону секты, защитники ея встрѣчали зло съ распростертыми объятіями, съ наилучшими пожеланіями, украшая его путь цвѣтами газетнаго краснорѣчія. Оправданный въ судѣ, выхваленный въ печати, поддерживаемый сочувственнымъ отношеніемъ интеллигентныхъ слоевъ общества, штундизмъ высоко поднялъ голову, жестоко смѣялся надъ православіемъ и безпрепятственно, широко вокругъ распространялся.

Наконецъ, съѣздъ обратилъ вниманіе и на неблагопріятныя условія во внутренней жизни нашихъ приходовъ, содѣйствовавшія распространенію штундизма. Указано было на отсутствіе благовременнаго и достоюжнаго удовлетворенія жадѣ религіозной мысли и пытливости народа со стороны пастырства, скудость религіознаго вѣдѣнія народа, доходящую до невѣжества, недостаточную бдительность со стороны пастырей въ дѣлѣ пресѣченія и отраженія пропаганды, на нерѣдко встрѣчающееся — особенно въ юго-западной Россіи — сухое и высокомѣрное отношеніе пастырей къ простому народу, и на тѣ неблагопріятныя условія, въ какихъ находится русское населеніе южнаго края, разбросанное хотдѣльными поселеніями по обширнымъ степямъ, весьма часто удаленное отъ религіознаго центра — православнаго храма и

лишнее религиозно-нравственное влияние священника: по данным статистики, изъ 167 поселеній Херсонской губерніи, зараженных шундизмомъ, 105 не имѣетъ православныхъ храмовъ.

Всѣ вышеуказанныя условія благоприятствовали быстрому и широкому распространенію шундизма. По имѣвшимся въ распоряженіи свѣдѣніямъ, шундизмъ вмѣстѣ съ баптизмомъ и пайковщиной проявился въ настоящее время въ слѣдующія епархіи: Астраханскую, Владикавказскую, Донскую, Екатеринославскую, Кіевскую, Могилевскую, Курскую, Минскую, Московскую, Нижегородскую, Новгородскую, Орловскую, Оренбургскую, Петербургскую, Исковскую, Подольскую, Полоцкую, Полтавскую, Рязанскую, Самарскую, Саратовскую, Ставропольскую, Тамбовскую, Тверскую, Таврическую, Харьковскую и Херсонскую. Приблизительное число шундистовъ по епархіямъ опредѣляется такъ: въ Астраханской около 2 500, въ Кишиневской около 3,000, въ Кіевской около 5,000, въ Могилевской до 200, въ Подольской около 300, въ Самарской до 400, въ Тверской (пайковецъ) до 60, въ Херсонской около 5,000. Въ остальныхъ епархіяхъ число шундистовъ не могло быть опредѣлено по недостатку данныхъ.

По вопросу о влияніи шундизма на нравственное состояніе ея послѣдователей и на свѣздѣ было высказано, что шунда отнюдь не возвышаетъ религіознаго настроенія и не усиливаетъ чувства вѣры въ послѣдователяхъ своихъ, а, наоборотъ, приобщая религіозную настроенность въ началѣ, при совращеніи православнаго человѣка, затѣмъ, съ теченіемъ времени секла, понижаетъ религіозность своихъ членовъ до индифферентизма. Замѣчено, что, у того, кто дольше пребываетъ въ сектѣ, рѣзче сквозитъ религіозная холодность, практицизмъ въ испо-

вѣднѣй, и это можно наблюдать не только на единичныхъ личностяхъ, но и на цѣлыхъ общинахъ. Факты показываютъ, что большинство шундистовъ на первыхъ порахъ дѣйствительно выдѣляются изъ общей среды простонародья добрыми качествами, и нравственный уровень новыхъ сектантскихъ общинъ выше нравственнаго уровня ихъ православныхъ односельчанъ; но подобное возбужденіе религіозно-нравственнаго чувства продолжается недолго, нравственный подъемъ скоро смѣняется упадкомъ, обычныя слабости и пороки снова, и еще въ большей степени, проникаютъ въ среду шундистовъ; хотя они тщательно прячутся подъ маской вѣшняго благочестія. Изъ сообщеній миссіонеровъ обнаружилось, что хваленая прежде нравственность шундистовъ въ настоящее время оказывается далеко не таковою. Если обратить вниманіе на нравственную сторону состава членовъ секты, то здѣсь можно различить три категоріи. Есть между шундистами несомнѣнно искренно религіозные люди, сбившіеся съ пути православія по ошибкѣ, въ свѣмудрыхъ поискахъ истины и скорѣйшихъ путей ко спасенію; эти типы извѣстны въ нашемъ религіозномъ народѣ, но такихъ среди шундистовъ очень немного. Есть люди безразлично относящіеся къ вѣрѣ, но склонные къ новшеству, народные передовые люди, идущіе въ секту потому, что это ново и выгодно во многихъ отношеніяхъ; это — типы, народившіеся вновь въ народной средѣ, которые, пожалуй, будутъ въ массѣ господствовать. Наконецъ, третья категорія послѣдователей секты — это люди падшіе въ православіи, безнравственныя, обдѣлѣвшіе, пьяненькіе и трубые матеріалисты; эта послѣдняя категорія собственно и верховодитъ въ сектѣ: этого рода сектанты и занимаютъ роль предводителей, вожановъ и первѣйшихъ агитаторовъ. Большинство по,

слѣдователей штундизма по своему экономическому положенію-наибѣднѣйшіе изъ своихъ односельцевъ люди такъ что о штундѣ справедливо-можно сказать, что это народный пролетаріатъ, обездоленный, недовольный, тревожный, чающій отъ секты улучшенія своего матеріальнаго быта; переходъ въ секту зажиточнаго домохозяина — большая рѣдкость; при этомъ нужно замѣтить, что извѣстные толки защитниковъ штунды о поднятіи матеріальнаго благосостоянія перешедшихъ въ секту значительно преувеличины: кто былъ бѣденъ, такимъ остался; наоборотъ, многіе изъ зажиточныхъ бѣднякомъ въ слѣдствіе безцеремоннаго отношенія братства къ чужой собственности, въ смыслѣ взаимопомощи бѣднякамъ, которые въ большинствѣ лѣнтяи, желающіе существовать на счетъ зажиточныхъ членовъ секты.

При отсутствіи положительнаго вѣроученія, штунда старается повидимому утвердиться на нравственныхъ практическихъ требованіяхъ христіанства. Во внѣшнемъ своемъ благоповеденіи штундисты дѣйствительно строго стараются исполнять предписанія нравственныя, чѣмъ и располагаютъ въ свою пользу поверхностныхъ наблюдателей, донныѣ воспѣвающихъ ихъ нравственности дифирамбы. Въ противовѣсъ окружающему сектаитовъ православному крестьянству, штундисты весьма строго чтятъ воскресные дни, отвыкаютъ отъ привычки пить водку, курить табакъ, не ругаются дурными словами и проч. Но эти похвальные качества, не исчерпывая собою всей глубины нравственнаго христіанскаго закона, не вытекаютъ изъ существа новой вѣры, а опредѣляются интересами пропаганды, требуются и соблюдаются, насколько это нужно для успѣха пропаганды, для рекомендаціи, такъ сказать, штунды; поэтому, когда первыя волненія въ извѣстной мѣстности, вызванныя появленіемъ и рас-

пространеніемъ штундизма, затихаютъ, то и требованія трезвости, грамотности и проч. ослабѣваютъ. Необходимость же нравственныхъ подвиговъ воздержанія и самоотверженія для достиженія спасенія штундисты отрицаютъ, и признаютъ достаточнымъ исполненіе требованій относительно внѣшняго благоповеденія, которое немедленно само по себѣ доставляетъ удовлетвореніе ихъ самолюбію.

Истекая изъ ложнаго начала, вышеуказанныя похвальныя качества штундистовъ укореняются на счетъ развитія у нихъ другихъ нравственно несимпатичныхъ чертъ. Штундисты—большіе самохвалы; всѣ лучшія стороны своего поведенія они при каждомъ случаѣ стараются выставить на показъ предъ православными и при этомъ проявляютъ необыкновенную гордость и чисто фарисейское самомнѣніе, прикрываемое маской смиренія. Всѣ мѣста Св. Писанія, въ которыхъ говорится о «святыхъ», о «народѣ Божіемъ», о «новой твари», штундисты всецѣло примѣняютъ къ себѣ. При всей видимой добропорядочности, почти всегда они оказываются на дѣлѣ людьми черствыми, мстительными, гордыми, непочтительными къ авторитетамъ, склонными къ задорной сворливости и прекословіямъ. По отзывамъ православныхъ крестьянъ, штундистъ, не употребляя ни одного браннаго слова, можетъ такъ досадить, что противъ него единственнымъ средствомъ является дубина. Отношенія штундистовъ къ православному населенію крайне враждебны; проникнуты чувствомъ презрѣнія и нетерпимости. Отвергая и унижая таинства, обряды и уставы православной церкви, штундисты съ грубой заносчивостью издѣваются надъ тѣмъ, что особенно дорого сердцу всякаго православнаго христіанина: хулятъ Пресвятую Богородицу и св. угодниковъ Божіихъ, смѣются надъ мощами

святыхъ, въ самыхъ оскорбительныхъ выраженіяхъ отзываются о храмахъ Божіихъ (еврейскія синагоги, идоляскія капища, кумирни, хлѣвы и т. п.), о честномъ крестѣ Господнемъ (шибеница, висѣлица, печать Прода, начертаніе антихриста), о крестномъ знаменіи (печать антихриста) о св. иконахъ Богоматери и святыхъ (глухія и нѣмые идолы, болваны, образы звѣря и проч.), не исключая и изображеній Христа Спасителя (телець, Вааль, Молохъ, Дагонъ и т. п.); св. иконы они бросаютъ на землю и въ печь, топчутъ ихъ ногами, выносятъ въ хлѣвы и загоны для скота, дѣлаютъ скамьи для сидѣнья, сапожки для дѣтей, покрышки для кувшиновъ съ молокомъ и т. п. Оскорбляя благочестивое чувство православныхъ своимъ кощунственнымъ поведеніемъ и бранью по отношенію къ предметамъ столь дорогимъ для нашего народа, штурдисты, при удобномъ случаѣ, стараются оскорблять и поносить самихъ православныхъ, называя ихъ «идолопоклонниками» «Николаитами» «слѣпой Египтой», производятъ насилія надъ личною совѣстью, принуждая своихъ домашнихъ (семейныхъ и служащихъ) къ нарушенію постовъ, посѣщенію штурдистовыхъ собраний, удерживая отъ посѣщенія церкви, церковно-приходскихъ школь и проч. Отсюда между православными и штурдистами устанавливаются отношенія крайне враждебныя, доходящія нерѣдко до дракъ и побоевъ. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ штурдистовъ пока еще немного, они кажутся миролюбивыми, незлобивыми; но гдѣ они приобретутъ численный перевѣсъ надъ православными, тамъ маска смиренія и кротости сбрасывается, тамъ вездѣ они держатъ православный людъ въ матеріальномъ и нравственномъ порабощеніи—съ тѣмъ, чтобы склонить его поступать въ ряды штурдистскіе.

О прямыхъ порокахъ сектантовъ, которые въ дѣйстви-

тельности встречаются весьма нередко, нужно сказать, что штундисты в этомъ случаѣ являются чистыми лезуидами и умѣютъ отлично прятать концы. Въ этомъ имъ много помогаетъ существованіе самосуда, благодаря чему дѣла о проступкахъ сектантовъ очень рѣдко восходятъ на судъ и принимаютъ огласку.

Погрѣшеніе основъ религиозныхъ чувствъ и уваженія къ авторитету у штундистовъ необходимо сказывается въ ихъ семейной жизни. Задоръ и непочтительность обнаруживаются особенно въ молодомъ поколѣніи и примѣняются олицажившимъ образомъ къ старшимъ въ семьѣ. Въ некоторыхъ мѣстахъ дѣти штундистовъ, какъ бы во исполненіе предписаній Евангелія, своихъ отцовъ родныхъ называютъ «братьями», а матерей «сестрами». Молодое поколѣніе лишено всякаго религиозно-воспитательнаго вліянія семьи. Да и можетъ ли дать какое-либо воспитаніе и наученіе религиозное семья, которая и сама то не понимаетъ въ отвлеченномъ ученіи секты ровно ничего, кромѣ механически затверженныхъ текстовъ Св. Писанія. Возрастая внѣ воспитательнаго воздѣйствія положительнаго ученія религіи и авторитета старшихъ, лишнное благотворнаго воздѣйствія на сердце христианина церковной обрядности, лишнное освящающей и возрождающей благодати таинства, видя и слыша съ самой колыбели одни только нападки и хулы на православную среду, молодое штундистское поколѣніе подготавливаетъ изъ себя кадры народныхъ религиозныхъ индифферентистовъ и нигилистовъ, отъ которыхъ церковь православная доселѣ спасала Русь Святую, ничего добраго въ своемъ дальнѣйшемъ развитіи оно не общаетъ, а наоборотъ, вызываетъ естественныя опасенія за многое. Наконецъ, по вопросу объ отношеніи штунды къ государственному сообщеніямъ миссионеровъ во всей силѣ под-

тверждено на основаніи наблюденій все то, что писалось благонамѣренными и честными изслѣдователями секты о признакахъ ея политической неблагонадежности. Исходя изъ мысли о равенствѣ людей въ религіозномъ отношеніи, штундисты естественно договариваются и до признанія равенства гражданскаго и социальнаго. Среди штундистовъ бродятъ несомнѣнно идеи о свободѣ, равенствѣ, раздѣлѣ имуществъ. «Иисусъ Христосъ пострадалъ, говорятъ они, за весь родъ человѣческой, слѣдовательно, любовь Его была ко всѣмъ одинакова; поэтому и блага міра сего должны быть раздѣлены между людьми поровну, а такъ какъ состояніе и земля суть блага міра сего, то, слѣдовательно, какъ первое, такъ и вторая должны быть раздѣлены поровну между всѣми живущими людьми. Въ потѣ лица твоего съѣси хлѣбъ твой, сказалъ Господь. Трудившійся да ясть. Но такъ какъ человѣкъ ничего не можетъ создать своимъ трудомъ, такъ какъ земля, вода, камни, животныя, растительность и проч. суть дѣло рукъ Божіихъ, то человѣчество не имѣетъ права считать ихъ своей собственностію; это — даръ Божій, Божья благодать. Земли нужно воздѣлывать столько, сколько нужно для потребностей». Къ современному социальнo-политическому строю русскаго государства они относятся отрицательно. Человѣчество, по мнѣнію штундистовъ, достигло крайнихъ предѣловъ своего развращенія; въ настоящее время человѣчество находится во второмъ египетскомъ рабствѣ. Человѣкъ теперь поработенъ новыми египтянами — сильными міра сего. «Эти новые египтяне пользуются нашимъ трудомъ, распоряжаются нашими силами. Вотъ почему въ настоящее время такъ много несчастій на землѣ. На войнѣ проливается невинно кровь человѣческая, въ обыденной жизни свирѣпствуютъ разбои, грабежи, насиліе, взаимныя неудовольствія, воров-

ство и мошенничество. Богъ разгнѣвался за все это на людей и посылаетъ на нихъ свои кары, какъ на новыхъ египтянъ. Что такое, на примѣръ, саранча, кузъка, градъ, падежъ рогатаго скота, эпидеміи? Все это казни Божіи, посылаемыя Отцомъ Небеснымъ на людей за ихъ грѣхи, за идолопоклонство, въ особенности за враждебныя небратскія отношенія другъ къ другу». Законность существованія властей въ человѣческомъ обществѣ штундисты отвергаютъ; «власть, по ихъ понятіямъ, имѣютъ тѣ, кто побогаче и сильнѣе другихъ»; никакого начальства, никакихъ наказаній и остроговъ не нужно; «на землѣ, говорятъ, нѣтъ другой власти, кромѣ Божіей; власти православныя, носящія на себѣ награды въ видѣ крестовъ», прозяты; они—живые идолы, и почитающіе ихъ—идолопоклонники». «Отъ людей ли ишу благовожденія, пишетъ одинъ штундистъ по поводу вопроса о властяхъ, или отъ Бога? Людямъ ли стараюсь угождать?... И въ знаменитыхъ нѣтъ для меня ничего особеннаго (Галат. I, 1, 13, II, 6). А это кому пишетъ Матеей гл. XVII ст. 24—27? Галат. гл. IV ст. 21—31? А псаломъ 72, ст. 1—17: о какихъ благородіяхъ говоритъ? Еще намъ говоритъ Ап. Павелъ: «и какъ безмѣрно величье его въ насъ: превыше всякаго начальства, и власти, и силы, и господства всякаго имени, именуемаго нетолько въ вѣкѣхъ семъ, но и въ будущемъ» (Еф. I, 19—23 Колос. II, 14—15). А что это за образъ звѣря, какъ не ихъ (Апокал. гл. XII и XIV)? Этотъ образъ убиваетъ людей, но ему будетъ таже участь отъ людей, которымъ Господь внушилъ эту мысль: «выйди народъ мой, скажетъ Господь, и воздайте имъ такъ, какъ они воздавали вамъ и вдвое воздайте по дѣламъ ихъ» (Апокал. гл. XVI, 5—6). А какъ это будетъ, читай осьмнадцатую и девятнадцатую главы Откровенія Іоанна. Есть также объ

этомъ указаніе и другихъ пророковъ: Имѣющіе очи видѣть — да видятъ, а уши слышать — да слышатъ». Раздаются также въ штундизмѣ голоса противъ присяги, противъ военной службы, противъ судовъ.

Отрицательно относясь къ современному соціально-политическому строю, штундисты ожидаютъ наступленія новыхъ формъ жизни, новаго государственнаго и общественаго строя. Подмѣчены факты, что штундисты мечтаютъ о какомъ-то южномъ штундовомъ царѣ, о войнѣ Россіи съ этимъ царемъ, отъ котораго они ожидаютъ и раздѣла земель, и лучшихъ для своей секты временъ. Мѣста Св. Писанія, гдѣ говорится о повинненіи властямъ (Рим. XIII, 1—5), о подати Кесарю (Мр. XII, 10—17), штундисты толкуютъ такъ: апостоль писалъ это къ римлянамъ, а римляне были святыя штундисты — анабаптисты, нѣмцы, и Христосъ повелѣлъ давать Кесарю, а Кесарь это былъ святой анабаптистъ, штундовой нѣмецъ. Изъ этого ясно видно, что все это Слово Божіе относится къ тому, чтобы мы почитали штундовыхъ анабаптистовъ — царей и начальниковъ, которые еще будутъ; а также въ будущемъ штундовымъ анабаптистскимъ нѣмецкимъ кесарямъ, то есть царямъ, давали подати, но никакъ не православнымъ царямъ. А такъ какъ теперь ихъ (т. е. православныхъ царей) еще година и область темна, а штундово-анабаптистской братіи еще малая сила противъ православныхъ, то необходимо стараться, какъ можно исправнѣе противъ православныхъ, платить подати и выполнять всѣ казенныя повинности для того, чтобы они не могли замѣтить, что всѣ мы, отступившіе отъ православія, подѣлались и правительству православному невѣрными, и чтобы они, видя такое наше исправное исполненіе казенной повинности, не воспрещали бы отступать отъ православія и умножаться

нашей штундово-анабаптистской брати». Съ наступлениемъ ожидаемаго сектантами новаго государственнаго и общественнаго строя, ихъ (сектанское) начальство всю землю отъ православныхъ помѣщиковъ поотбереть и всѣхъ сектантовъ понадѣляетъ землею; тогда всему простонародью, которое только поступитъ въ святыя штундисты и анабаптисты, будетъ великое добро: свобода на все и роскошь, все будетъ общее; магазины съ мелкомъ и другими товарами будутъ открыты для всѣхъ, тавь—что, что кому понадобится, тотъ то и бери бесплатно; денегъ не будетъ, все будетъ производиться посредствомъ обоюднаго согласія и побратски.

Отрываясь отъ традиціонныхъ началъ православія, штунда порываетъ всякую духовную связь и съ историческимъ прошлымъ русской народности. Русская народность неразрывно связана съ православіемъ, въ немъ она находитъ опору и поддержку въ борьбѣ съ противными народности силами, и поэтому всякій ударъ, наносимый православной церкви, наносится и всей Россіи. Русский, отрѣшившись отъ православія, перестаетъ быть русскимъ и становится не только непримиримымъ врагомъ православія, но и врагомъ своей родины, своего народа. Штундистъ, отрѣщаясь отъ православія, становится врагомъ всего русскаго и сочувствіе свое отдаетъ всецѣло родственнымъ по духу нѣмцамъ. «Нѣмцы богаче и умнѣе насъ, говорятъ штундисты, у нихъ вѣра чище, порядки лучше, поэтому мы ихъ должны больше слушаться, чѣмъ нашего синода». Нѣкоторые штундисты привыкають открыто себя трактовать какъ бы совсѣмъ чужими для Россіи и всего русскаго, говоря своимъ собесѣдникамъ: «какіе у васъ въ Россіи порядки!» Отъ нѣмцевъ ждуть они и освобожденія отъ того мнимаго политическаго и соціально-экономическаго гнета, въ которомъ будтобы

держитъ ихъ правительство православной Россіи. Слѣпо подчиняясь нѣмецкому влиянію, штундисты стараются подражать нѣмцамъ и во внѣшнемъ быту, въ устройствѣ жилищъ, въ костюмѣ и вообще во внѣшнемъ обликѣ. Становясь штундистомъ, русскій крестьянинъ прежде всего мѣняетъ свой внѣшній обликъ, сбиваетъ по образцу нѣмца-колониста усы и бороду, одѣвается въ типичный костюмъ этого колониста-рубашку съ отложнымъ воротникомъ, вправленную въ брюки, пиджакъ и очень высокіе сапоги заводитъ себѣ коротенькую нѣмецкую трубочку и затѣмъ стремится всю жизнь свою устроить на нѣмецкій ладъ. Дѣтей своихъ они стараются выучить по-нѣмецки, и свои избы и внутреннее убранство комнатъ устраиваютъ также на колонійскій ладъ. Самая рѣчь штундистовъ рѣзко измѣняется, образуя какую-то бессмысленную смѣсь малороссійской съ нѣмецкой. — Вообще все въ штундѣ, начиная отъ названія «штунда» и до самыхъ мелкихъ обрядностей, носить совершенно нѣмецкій, чуждый и противный истинному русскому духу, характеръ; вида идеаль въ формахъ жизни западныхъ государствъ штунда крайне враждебно относится во всему строю русской не только религіозной, но и гражданско-общественной жизни, и стремится къ его ниспроверженію.

Принявъ въ соображеніе все высказанное о штундѣ, второй миссіонерскій съѣздъ отнесъ штунду къ разряду *сѣтъ наиболее вредныхъ*.

В. Т.

Исторія православной церкви до начала раздѣленія церкви. Изданіе Н. Побѣдоносцева. Цѣна 75 коп.

Книга эта предназначается для употребленія въ учительскихъ школахъ духовнаго вѣдомства и достаточно рекомендована ихъ вниманію—именемъ ея издателя.

Но въ высшей степени желательно обратить на нее вниманіе лицъ, заинтересованныхъ устройствомъ народныхъ бібліотекъ и читаленъ—городскихъ, сельскихъ и церковныхъ, и вообще распространеніемъ книгъ дѣльныхъ и добрыхъ.

Если есть отдѣлъ всемірной исторіи, который наравнѣ съ исторіею отечественною, вѣдать надлежитъ, въ предѣлахъ его умственного развитія, всякому грамотному человѣку, то это, конечно, исторія церковная. Исторія первыхъ вѣковъ христіанства составляетъ необходимое введеніе во всякую исторію христіанскаго народа, безъ этого введенія непонятную. Церковная исторія всякаго отдѣльнаго народа есть стержень его исторіи политической и культурной, и нигдѣ это ея значеніе не выступаетъ съ такою очевидностію, какъ въ исторіи русской.

Наша литература уже обладаетъ превосходнымъ, вполне популярнымъ очеркомъ исторіи первыхъ вѣковъ христіанства и до-петровскаго періода церковной исторіи русской. Это—рассказы А. Н. Бахметевой изъ церковной исторіи, всеобщей и отечественной. Но быстрое размноженіе у насъ читающаго люда, не имѣющаго возможности подняться выше весьма скромнаго уровня знанія и разумѣнія, давно заставляло желать очерка еще болѣе доступнаго, простаго и сжатаго, способнаго проникнуть повсюду, гдѣ грамотность поднимается выше механическаго чтенія.

Составленіе такого очерка — дѣло не легкое. Исторія первыхъ вѣковъ христіанства — исторія сложная, во многихъ подробностяхъ спорная. Выдѣлить изъ этого громаднаго, разнороднаго матеріала существенное и вѣчное, въ формѣ доступной разумнои массѣ — дѣло великаго художественнаго чувства и педагогическаго тапта.

Механически такой очеркъ составленъ быть не можетъ. Онъ долженъ вылиться изъ ума, вооруженнаго самымъ основательнымъ знаніемъ, изъ сердца, пережившаго душевный подъемъ, лежащій на днѣ повѣстваемыхъ вѣшнихъ событій. Это переживание прошлаго чувствуется въ простомъ и тепломъ разсказѣ, составляющемъ содержаніе названной нами книги, и поэтому она полюбится людямъ простымъ, будетъ читаться и перечитываться, и разсказанное въ ней запомнится.

Въ высшей степени симпатичную черту этой книги составляетъ *опущеніе* того перваго періода церковной исторіи, который изложенъ въ книгѣ „Дѣянія св. Апостоловъ“. Разсказу предпосланъ простой указатель (по главамъ) содержанія этой священной книги, которая въ рукахъ у всѣхъ, и знакомство съ коею въ читателѣ предполагается. Парафразировать разсказъ евангелиста Луки авторъ счелъ неумѣстною дерзостію.

Въ добрый часъ. Однимъ учащимъ извѣстно, какой вредъ приносятъ парафразы св. писанія, заслоняя собою подлинный текстъ, неподражаемый и незамѣнимый.

Обѣщанная издателемъ вторая часть „Церковной исторіи“ будетъ содержать исторію церкви русской. Последняя глава первой части (о началѣ раздѣленія церкви) даетъ намъ мѣрку той снатои точности, съ которою будутъ выяснены отношенія православія къ прочимъ христіанскимъ исповѣданіямъ.

Имя издателя, приучившаго насъ видѣть завершеніе предпринимаемыхъ имъ трудовъ, ручается намъ за возможно скорое появленіе въ печати этой второй части.

С. Рачинскій.

(Литов. Епарх. Вѣдом.).

Правила для прочности колокола *).

1) Колоколь должно подвѣсить, не притягивая его, вплотъ къ брусу, а оставивъ промежутокъ отъ верха колокола до бруса, приблизительно въ два вершка, для колокола же очень большаго вѣса — нѣсколько болѣе, чтобы колоколь во время звона имѣлъ качку.

2) Колоколь долженъ быть подвѣшенъ совершенно правильно по ватерпасу, то есть такъ, чтобы отъ языка было къ одному краю такое же разстояніе, какъ и къ другому; иначе въ одинъ край ударъ будетъ трудный, а въ другой — усиленный. Если по времени брусъ, на которомъ подвѣшенъ колоколь, обомнется съ одной стороны больше, нежели съ другой, то слѣдуетъ подвѣску колокола немедленно исправить, подложивъ подъ хомутъ желѣзную пластинку.

3) Языкъ въ колоколѣ долженъ быть прилаженъ такъ, чтобы середина яблока его ударяла въ импющееся внутрення ребро (самое толстое мѣсто въ колоколѣ) ни ниже и ни выше; иначе и звонъ будетъ неприятный, и колоколь можетъ разбиться. Если ремень по времени обмянется, то слѣдуетъ немедленно исправить подвѣску языка, приноровивъ его опять, какъ выше сказано.

*) Правила сіи напечатаны въ „Литов. Епарх. Вѣд.“ по резолюціи высокопреосвященнаго Доната архіепископа Литовскаго.

4) Звонъ въ колоколь нужно производить умѣренно; иначе, при усиленныхъ ударахъ, будетъ слышаться стукъ болѣе, нежели гула, да и колоколь, несообразно разгорячась, можетъ лопнуть, въ особенности во время мороза.

5) Звонъ въ два края можно производить только начиная съ 120 ти пудоваго колокола, и то съ выдержкой языка на срединѣ колокола; иначе звонъ будетъ похожъ на набатъ, и металлъ будетъ усиленно разгорячаться. (Церк. Вѣд.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННЫЙ,
ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО
ВЫСОЧЕСТВА НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА,

ОСОБЫЙ КОМИТЕТЪ.

Денежныя пожертвованія, предоставляемыя въ распоряженіе состоящаго подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особаго Комитета для помощи нуждающимся въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, а также заявленія о желаніи жертвовать въ пользу нуждающихся хлѣбомъ (зерномъ и мукою) принимаются въ помѣщеніи Кабинета Его Императорскаго Величества, у Аничкова моста, отъ 10 час. утра до 2 час. дня, ежедневно, за исключеніемъ дней неприсутственныхъ. Пожертвованія отъ иногородныхъ слѣ-

Уеть адресовать: въ С.-Петербургъ, въ Высочайше учрежденный подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особый Комитетъ.

"КІЕВСКОЕ СЛОВО"

ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

Ежедневная (кроме дней послѣпраздничныхъ)

будетъ выходить въ 1892 г. на прежнихъ основаніяхъ.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ:

1) Передовыя статьи по вопросамъ политическимъ, хозяйственнымъ, педагогическимъ, законодательнымъ, судебнымъ, земскимъ и т. п. Особенное вниманіе будетъ обращено на сельское хозяйство, свеклосахарную промышленность, лѣсоводство и пр. 2) Телеграммы внутреннія и заграничныя, причемъ будетъ обращено особое вниманіе на коммерческія извѣстія. 3) Корреспонденціи внутреннія и заграничныя. 4) Извѣстія изъ славянскихъ земель. 5) Повѣсти, рассказы и романы. 6) Бесѣды по разнымъ вопросамъ дня (фельетонъ). 7) Обзорніе русскихъ и заграничныхъ журналовъ и газетъ. 8) Критика литературная, художественная и театральная. 9) Внутренняя хроника: законодательство и распоряженія Правительства. Мѣстная хроника г. Кіева. Краткія извѣстія изъ разныхъ мѣстъ отечества, преимущественно изъ юго-западнаго края. 10) Справочный отдѣлъ: курсы, фонды, ипотечныя и другія процентныя бумаги и акціи. Товарный рынокъ Желѣзныя дороги, пароходы, лѣчебницы, театры и т. п. Судебныя извѣстія. Въ праздничныхъ, а по мѣрѣ надобности и въ другихъ нумерахъ, помѣщаются рисунки.

Подписная цѣна на „Кіевское Слово“ съ доставкой и пересылкой на годъ 10 руб., на 6 м.—6 р., на 3 м.—4 р., 1 м.—1 р. 50 к.; безъ доставки и пересылки—на годъ—8 р., на 6 м.—5 р., на 3 м.—3 р., на 1 м.—1 р. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка подписной платы на слѣдующихъ условіяхъ: съ дост. и перес. при подпискѣ 5 р. и къ 1 іюня вторые 5 руб.; безъ доставки въ тѣ же сроки по 4 р. Другіе сроки не допускаются. Выписка газеты въ кредитъ допускается для служащихъ въ правительств. и обществ. учрежденіяхъ чрезъ ихъ казначеевъ. Заграничные подписчики прилагаютъ къ цѣнѣ безъ доставки по 60 к. за каждый мѣсяць. За перемѣну иногороднаго адреса—20 к. Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) Въ главной конторѣ редакціи, на Большой Владимірской, д. №35, профессора Антоновича, противъ Золотыхъ воротъ. 2) На Крещатику, въ магазинахъ: Б. В. Корейво, П. Барскаго и Н. Оглобина. Г.г. иногороднихъ подписчиковъ просятъ обращаться непосредственно въ редакцію „Кіевского Слова“, Большая Владимірская, д. № 35-й.

Редакторъ-издатель профессоръ А. Я. Антоновичъ.

ПОДПИСКА

НА

„ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

въ 1892 г.

„ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ“ (XXIV годъ изданія), ежемѣсячный иллюстрированный журналъ для дѣтей школьнаго возраста, въ 1892 году будетъ издаваться по прежней программѣ. На страницахъ журнала будутъ помѣщаться: а) беллетристическія произведенія (ориги-

нальныя и переводныя), отличающіяся, по возможности, художественною отбѣлою и исключительно гуманнаго направленія; б) стихотворенія, развивающія эстетическую сторону и любовь ко всему честному и благородному; в) историческіе очерки и біографіи государственныхъ и общественныхъ дѣятелей; г) популярно-научныя статьи, знакомящія южныхъ читателей и читательницъ съ природою и челоуѣкомъ; д) путешествія; е) музыкальныя пьесы; ж) игры и рукодѣлія; з) задачи, ребусы, шарady и проч.

„ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ“

ОДОБРЕНО Учебнымъ Комитетомъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по Учрежденіямъ Императрицы Маріи и Главнымъ Управленіемъ Военно-учебныхъ Заведеній **ВКЛЮЧЕНО** въ каталогъ книгъ для чтенія воспитанникамъ кадетскихъ корпусовъ.

Сотрудничество въ „ДѢТСКОМЪ ЧТЕНІИ“ принимаютъ: К. С. Баранцевичъ, П. Д. Боборыкинъ, Я. В. Борисовъ, А. А. Бахтіаровъ, П. И. Вейбергъ, П. В. Голяховскій, В. С. Груздевъ, М. М. Далькевичъ, К. В. Дубровскій, К. А. Ержемскій, проф. А. А. Исаевъ, А. Н. Канаевъ, Я. И. Ковалевскій, Ѳ. Константиновъ, Н. А. Княжевичъ, А. В. Кругловъ, А. Коринескій, П. А. Лягвинскій, К. Н. Льдовъ, Д. Н. Маминъ (Сибирякъ), протоіерей В. Я. Михайловскій, В. В. Огарковъ, М. Л. Песковскій, В. Ф. Петровскій, Н. И. Позныковъ, А. Розельзонъ-Сошальская, П. А. Рубакинъ, В. Сахарова, Д. Д. Семеновъ, профессоръ А. С. Трачевскій, Ю. А. Трачевская, С. П. Фругъ, Н. Н. Хамонтовъ, О. Н. Чюмина, Л. П. Шелгунова, М. Шишмарева и др.

Въ будущемъ 1892 году мы постараемся улучшить журналъ „Дѣтское Чтеніе“ и приложимъ всѣ усилія, чтобы

оно могло удовлетворить какъ чувство любознательности такъ и эстетическія потребности нашихъ читателей и читательницъ; въ этихъ видахъ мы будемъ помѣщать статьи самаго разнообразнаго содержанія, лучшимъ художественную сторону журнала, увеличимъ число иллюстрацій и проч. Кроме того, взаменъ преміи, при нашемъ журналѣ будетъ выходить „ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ“ по одному разу черезъ каждые три мѣсяца, въ объемѣ отъ 3-хъ до 5 печатныхъ листовъ.

Въ „ПЕДАГОГИЧЕСКОМЪ ЛИСТКѢ“ примутъ участие: Н. Θ. Ареньевъ, В. Л. Беренштамъ, Л. Г. Весинъ, А. М. Воронежскій, П. П. Васильевъ, В. В. Девель, В. А. Латышевъ, П. А. Литвинскій, П. О. Морозовъ, В. П. Острогорскій, М. Л. Песковскій, К. К. Сентъ-Илеръ, Д. Деменовъ, В. Ф. Самойловъ, Ю. Ю. Цвѣтковскій и др.

Ко всѣмъ лицамъ, интересующимся развитіемъ дѣтской литературы и, въ частности, журнала „Дѣтское Чтеніе“, мы обращаемся съ просьбою не оставлять насъ своими замѣчаніями и указаніями, которыя не будутъ оставлены нами безъ надлежащаго вниманія.

Условія подписки на 1892 годъ.

На годъ безъ доставки 5 р.; съ доставкою и пересылкою 6 р.; на полгода 3 р.; на три мѣсяца 1 р. 50 к.; за границу на годъ съ пересылкою 8 р.

Допускается разсрочка по третямъ и полугодіямъ.

ПОДПИСКА принимается въ Конторѣ редакціи: С - Петербургъ, Екатерининскій каналъ, д. № 102, и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ столицы.

Издатель. Учитель *Я. В. Борисовъ.*

Редакторъ Кандидатъ правъ *П. Я. Преображенскій.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

„НОВОСТИ“

на 1892 годъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

НА 1-е (БОЛЬШОЕ) ИЗДАНИЕ:

На годъ. 11 м. 10 м. 9 м. 8 м. 7 м.

Р. К. Р. К. Р. К. Р. К. Р. К. Р. К.

Безъ доставки . . . 14 50 13 — 12 — 10 50 9 80 9 —

Съ доставкой по го-
родской почтѣ . . . 16 — 15 — 13 50 12 — 11 — 10 —

Съ пересылкой иног-
родниѣ . . . 17 — 15 50 14 50 13 50 12 50 11 30

За границу . . . 26 20 24 50 23 — 21 — 18 50 16 —

Въ страны, не вошед-
шія въ почт. союзъ 47 — 44 — 41 — 38 — 35 — 32 —

6 м. 5 м. 4 м. 3 м. 2 м. 1 м.
Р. К. Р. К. Р. К. Р. К. Р. К. Р. К.

Безъ доставки . . . 8 — 6 80 5 50 4 — 2 80 1 50

Съ доставкой по го-
родской почтѣ . . . 9 — 7 50 5 80 4 50 3 30 1 80

Съ пересылкой иног-
родниѣ . . . 10 — 8 50 7 — 5 50 4 — 2 —

За границу . . . 14 — 12 — 10 — 8 — 6 — 3 50

въ страны, не вошед-
шія въ почт. союзъ 28 — 34 — 20 — 16 — 11 50 6 —

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны до-
пускается: для служащихъ — по третямъ, черезъ ихъ
взначеевъ, а для другихъ лицъ — по соглашенію съ
контробою; взносы по разсрочкѣ производятся: гг. ино-

городскими подписчиками: при подпискѣ—7 рублей, въ концѣ марта—7 руб. и при началѣ августа—3 руб.; городскими: при подпискѣ—5 руб. 50 коп., въ концѣ марта—5 р. 50 коп. и въ концѣ іюня—5 руб.

Подписка принимается только съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца текущаго года.

Деньги и письма адресуются: въ С.-Петербургъ, въ контору газеты „Новости“ (Невскій, №10). Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, „Новости“.

НА 2-е (малое) ИЗДАНИЕ:

	На годъ	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Съ доставкой по городской почтѣ	9	8 50	8	7 50	7	6 50
Съ пересылкой иногороднимъ	10	9 50	9	8 50	8	7
За границу	18	—	—	—	—	—
Въ страны, не вошедшія въ поч. союзъ	39	—	—	—	—	—
	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Съ доставкой по городской почтѣ	6	5	4	3	2	1
Съ пересылкой иногороднимъ	6	5	4	3	2	1
За границу	10	—	—	6	—	2
Въ страны, не вошедшія въ поч. союзъ	20	—	—	11	—	—

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ — по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ — по соглашенію съ конторою. Взносы по разсрочкѣ производятся: гг. ино

городскими подписчиками: при подпискѣ—4 руб., въ концѣ апрѣля—3 руб. и въ концѣ юля—3 р.; городскими при подпискѣ—3 руб., въ концѣ марта—3 руб. и въ концѣ юня—3 руб.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца текущаго года.

Деньги и письма адресуются: въ Петербургъ, въ контору газеты „Новости“ (Невскій, № 10). Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, „Новости“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1892 г.

НА ГАЗЕТУ

„КІЕВЛЯНИНЪ“.

литературная и политическая газета Юго-Западнаго края.

Выходитъ ежедвевно, за исключеніемъ дней поста и праздничныхъ.

(Годъ изданія 28-й).

Подписная цѣна на „Кіевлянинъ“:

съ доставкой и пересылкой: на 1 годъ	. 12 р.	— в.
на 6 мѣс.	. 7	—
на 1 „	. 1 „ 50	—

Годовые подписчики, желающіе воспользоваться срочкой, вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля 4 р., къ 1 му юля—3 р., Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣся-

ца не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса городскіе подписчики, переходя въ иногородніе, уплачиваютъ 50 к., а иногородніе 30 к.

Подписка и объявленія принимаются: въ редакціи ежедневно, кромѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней, отъ 10-ти до 4 час. пополудни, и въ конторѣ „Кіевлянина“ (книжный магазинъ Гинтера и Малепкаго, въ Кіевѣ).

Иногороднихъ просятъ адресоваться въ контору редакціи.

За напечатаніе объявленій платится за одну строку въ столбцѣ или за ея мѣсто: за одинъ разъ по 20 коп., за каждый слѣдующій разъ по 10 коп. За всѣ объявленія впереди текста взимается двойная плата.

СОДЕРЖАНІЕ:— Вопросъ о штудіи на второмъ миссіонерскомъ съѣздѣ, бывшемъ въ Москвѣ лѣтомъ истекшаго 1891 года.—Исторія Православной Церкви до начала раздѣленія церковей.—Правила для прочности колоккола.—Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи *Д. Орловъ.*

Печ. съ разр. мѣсти. Духовной Цензуры 15 января 1892 г.

Полтава, Типо-Литографія Л. ФРИШБЕРГА.