

ЧЕРНИГОВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1 ЯНВАРЯ

№ 1.

1863.

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Правитель-  
ствующаго Синода.—II. Распоряженія епархіальнаго началь-  
ства.—III. Объявленія.

---

И.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО  
ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СІНОДА.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта объ имуществѣ, остающемся послѣ смерти Настоятелей и Настоятельница общежительныхъ монастырей, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ законовъ и въ общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода относительно имуществъ, остающихся послѣ смерти Настоятелей и Настоятельница общежительныхъ монастырей, согласно въ существѣ съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, мнѣніемъ положилъ: въ измѣненіе подлежащихъ статей Свода Законовъ постановить: Всякое имущество,

остающееся по смерти Настоятеля или Настоятельницы общежительнаго монастыря, хотя бы оно и не значилось по монастырскимъ документамъ, признается собственностію монастыря. Приказали: О вышеизъясненномъ, **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденномъ, въ 17 день минувшаго Сентября, мѣнни Государственнаго Совѣта, касательно дополненія дѣйствующихъ законовъ новымъ постановленіемъ, объ имуществѣ, остающемся послѣ смерти Настоятелей и Настоятельницъ общежительныхъ монастырей, объявить Московской и Грузино-Имеретинской Конторамъ Святѣйшаго Синода, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, а также Ставропигіальнымъ Лаврамъ и монастырямъ печатными указами, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства; а въ Правительствующій Сенатъ сообщить вѣдѣніе. Октября 12 дня 1862 года.

**ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ опредѣленіемъ Кавказскаго комитета положено: 1) въ каждую станицу Кубанскаго войска, формируемую на Кавказѣ на передовыхъ мѣстностяхъ, назначать по одному Священнику и по два церковника, не испрашивая на это каждый разъ особыхъ разрѣшеній. 2) Назначеніе въ новыя станицы Священно и церковнослужителей поручить Главному Священнику Кавказской Арміи. 3) Священно и церковнослужителямъ, назначеннымъ въ новыя станицы, производить: а) единовременное пособіе на подъемъ: Священникамъ по 285 рублей, а причетникамъ по 50 рублей каждому, на счетъ Государственнаго Казначейства; б) жалованье Священникамъ по 200 руб. 70 коп. и причетникамъ по 51 руб. 43 коп. каждому въ годъ изъ войсковыхъ суммъ Кубанскаго казачьяго войска и в) провіантъ, однимъ причетникамъ, наравнѣ съ нижними чинами, отъ казны. 4) Свя-

щенникамъ и причетникамъ, при отправленіи ихъ къ новому назначенію, выдавать отъ казны же прогонныя деньги, первымъ на три лошади, а послѣднимъ на двѣ.

**ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода дозволено Иеромонаху Русскаго общезительнаго Андреевскаго скита, на Аѳонской горѣ, Паисію, производить въ Россіи сборъ подацій въ теченіе одного года.

### III.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Священники: Михалъ Горбатовскій переведенъ въ с. Мефедовку, Самбурскій въ с. Ромашковъ, съ производствомъ имъ жалованья на новыхъ приходахъ съ 21 августа; Василій Радченко рукоположенъ во свящ. въ с. Тулиголовъ, безмѣстный Іоаннъ Ясинскій въ с. Вальшку, діаконъ Алексѣй Краснопольскій 18 нояб. рукоположенъ во свящ. въ с. Каналовъ млин. у., Михаилу Буримову дозволено носить черную скуфью внѣ олтаря; діаконъ Іаковъ Лудановъ опредѣленъ помощникомъ наставника иченскаго приходскаго училища. Старосты: с. Людково дворянинъ Петръ Зѣнченко, с. Щербиничъ временнообязанный крестьянинъ Григорій Липскій и с. Гетьманской Буди государственный крестьянинъ Сумеонъ Казиміръ за усердную службу награждены похвальными листами. Вновь опредѣлены къ воскресенской ц. г. Борзны—надворный совѣтникъ Θεодоръ Рындовскій, въ м. Семиполкахъ остер. у.—козакъ Иванъ Купченко, въ с. Ястребщинѣ глухов. у.—коллежескій секретарь Романъ Козачекъ, въ с. Полошкахъ того же у.—губернскій секретарь Александръ Максимовичъ.

Такъ какъ вѣдомости о церквахъ и бѣломъ духовенствѣ по формѣ № 7 приложенной къ уставу духовныхъ консисторій, представлены въ консисторію немногими благочинными; то вмѣняется благочиннымъ въ непремѣнную обязанность помянутыя вѣдомости представлять непремѣнно къ 25 января, и безъ отступленія отъ формы.

Вновь подтверждается благочиннымъ доставить немедленно свѣдѣніе о церквахъ, нуждающихся въ приобрѣтеніи лицевыхъ святцевъ.

По опредѣленію, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, чернигов. консисторія предписываетъ при передачѣ ново опредѣленнымъ священно и церковнослужителямъ церковныхъ домовъ, въ предотвращеніе какихъ нибудь притязаній постороннихъ, составлять подробную опись этихъ домовъ, и одинъ экземпляръ представлять въ консисторію, а другой хранить какъ документъ при церкви.

---

### III.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Правленіе чернигов. семинаріи проситъ редакцію извѣстить, что священ. г. Остра Іоаннъ Пригоровскій держалъ экзамень и по оному причисленъ ко второму разряду воспитанниковъ семинаріи, съ выдачею надлежащаго аттестата.

Попечительствомъ, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, назначены пособія съ 1 января будущаго 1863 года: борзенскаго у. с. Комаровки пономарскому сыну Богдановскому 5 р. въ годъ; остерскаго у. с. Требухова сиротамъ, Шеремеровичевымъ 8 р. въ годъ; борзенскаго у. с. Николаевки сиротамъ Костенецкимъ—20 р. въ годъ; ново-

зыбковского у. с. Хотѣвки священнической дочери Лукашевичевой 10 рублей въ годъ; суражскаго у. с. Перелазадѣтямъ пономаря Главинскаго 8 р. въ годъ.

Поступили на приходъ въ попечительство отъ благочинныхъ при рапортахъ: отъ Павла Зарчинскаго за № 73—29 р., отъ Петра Добровольскаго за № 358—15 р., Льва Коссовича за № 204—20 р., и за № 203—23 р., и Василя Вихрова за № 187—14 р., Михаила Лявданскаго за № 347—22 к., Петра Нечаева за № 356—5 р., Петра Огіевскаго за № 368—2 р., отъ негоже за № 369—10 р., Николая Главинскаго за № 225—16 р., Стефана Рожалина за № 385—4 р., Павла Кучеровскаго за № 111—2 р. 97 к., отъ него за № 110—19 р. 80 к., отъ Стефана Демяновича за № 216—23 р., отъ негоже за № 217—50 коп., Елисея Щемелинова за № 276—31 р., Стефана Григоровича за № 243—19 р. 80 к.

С.-ПЕТЕРБУРГСКІЯ вѣдомости съ 1863 года. Съ будущаго года С.-ПЕТЕРБУРГСКІЯ вѣдомости перейдутъ въ руки новой редакціи и подвергнутся коренному преобразованію. Составъ С.-ПЕТЕРБУРГСКИХЪ вѣдомостей съ 1863 года будетъ слѣдующій: 1. руководящія статьи по русскимъ дѣламъ. 2. руководящія статьи по иностраннымъ дѣламъ. 3. постановленія и распоряженія правительства. 4. телеграфныя депеши. 5. внутреннія извѣстія. 6. иностранныя извѣстія. 7. статьи по разнымъ отраслямъ знанія, въ концѣ газеты. 8. фельетонъ. 9. частныя объявленія съ нѣкоторыми улучшеніями противъ прежняго. 10. Для желающихъ—объявленія присутственныхъ мѣстъ, въ видѣ особыхъ прибавленій. Въ 1863 году С.-ПЕТЕРБУРГСКІЯ вѣдомости, по прежнему, будутъ выходить ежедневно кромѣ понедѣльниковъ и дней, непосредственно слѣдующихъ за

табельными праздниками, и въ формѣ значительно увеличенномъ.

Цѣна газеты прежняя: съ пересылкою 16 р.; за полгода, съ пересылкою 9 р. Адресъ: въ контору редакціи «С.-Петербургскихъ вѣдомостей» 1863—68 г., или же: Валентину Ѳедоровичу Коршу, въ Галерной, въ домѣ подъ № 51.

*Изданіе Сборникъ свѣдѣній о жизни и царствованіи государя императора Николая Павловича.* Содержаніе его: а) Подробныя обзорнія особенно замѣчательныхъ событій; б) Историческія и статистическія описанія состоянія отдѣльных частей управленія, за болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени; в) Обзорніе успѣховъ разныхъ отраслей наукъ, литературы, искусствъ и промышленности за извѣстное время; г) Подробныя историческіе очерки каждаго учрежденія, заведенія, полка и проч.; д) Отчетливое описаніе замѣчательныхъ сооружений и т. д.; и е) Жизнеописанія всѣхъ достопамятныхъ лицъ, дѣйствовавшихъ на поприщахъ Государственной и частной дѣятельности, или сдѣлавшихся чѣмъ либо извѣстными въ великое царствованіе.

Изданіе это будетъ выходить съ января 1863 года выпусками отъ 5 до 8 листовъ каждый, въ большую 8-ю долю листа, печататься на хорошей бѣлой бумагѣ, прекраснымъ шрифтомъ, съ большимъ числомъ рисунковъ, портретовъ, картъ, плановъ, снимковъ, литографированныхъ, а также рѣзанныхъ на стали, мѣди и деревѣ, а частію и фотографическихъ и пр.

Подписка принимается на первые десять выпусковъ (не менѣе 1000 страницъ); которые будутъ выданы въ теченіи будущаго 1863 года. Цѣна за нихъ, съ пересылкою и доставкою, десять рублей.

Лица, затрудняющіяся въ высылкѣ разомъ всей подписной суммы, могутъ присылать ее въ три срока: 4 р. при подпискѣ и по 3 р. предъ выходомъ 4-го и 7-го номеровъ; но съ непремѣннымъ правиломъ, чтобы требованіе на высылку изданія на подобномъ условіи были дѣлаемы не иначе какъ на имя Редакціи.

При малѣйшей возможности число листовъ будетъ увеличено, безъ возвышенія платы, а также будутъ раздаваться особыя преміи, состоящія изъ отдѣльныхъ сочиненій и переводовъ, прежде или вновь изданныхъ, разумѣется исключительно относящихся къ незабвенному царствованію.

Адресъ: «въ Редакцію изданія *Сборникъ свѣдѣній о жизни и царствованіи Государя Императора Николая Павловича*, въ С.-Петербургѣ».

*Объ изданіи Твореній св. Отцевъ.* Съ 1863 года Творенія св. Отцевъ съ прибавленіями духовнаго содержанія, вмѣсто прежнихъ четырехъ, будутъ издаваться въ шести книжкахъ, которыя будутъ выходить чрезъ два мѣсяца. Въ каждой книжкѣ будетъ не менѣе 15 листовъ текста, отпечатаннаго на лучшей бѣлой бумагѣ. По окончаніи года составятся два тома перевода и одинъ прибавленій.

Въ теченіе 1863 года будутъ помѣщаемы въ переводной части, кромѣ продолжающагося изданія твореній св. Григорія Нисскаго, творенія св. Епифанія Кипрскаго. Творенія того и другаго св. отца будутъ помѣщаемы въ такомъ порядкѣ: въ 1, 3 и 5 книжкахъ будутъ печатаемы творенія св. Григорія, во 2, 4 и 6—св. Епифанія.

Въ прибавленіяхъ, по прежнему, будутъ помѣщаемы статьи, относящіяся къ ученію вѣры, христіанской нравственности и церковной исторіи. При этомъ, обращая вниманіе на первоначальные источники ученія вѣры и нравственности, Редакція полагаетъ болѣе, чѣмъ прежде, удѣ-

лять мѣста въ своемъ изданіи истолкованію св. писанія, котораго переводы, постепенно распространяемые, хотя и облегчаютъ его разумѣніе, по еще не даютъ всего, что нужно для правильнаго и полнаго его пониманія, и что предлагаютъ св. Церковь и вѣками собранные труды благонамѣренной учености.

Содѣйствуя, по мѣрѣ силъ, успѣхамъ духовнаго просвѣщенія, Редакція будетъ знакомить съ замѣчательными явленіями въ духовной литературѣ, подвергая ихъ добросовѣстной оцѣнкѣ, но въ тоже время, охраняя чистоту православія, не оставитъ обличать суемудрыя оскорбленія его, какъ то дѣлала и прежде.

Цѣна годоваго изданія, съ пересылкою во всѣ мѣста російской имперіи, пять рублей серебромъ. По той же цѣнѣ можно получать экземпляры Твореній св. Отцевъ, въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія съ 1843 года по 1862 включительно.

Адресъ: въ редакцію Творенія св. Отцевъ, въ Сергіевскомъ посадѣ.

Желающіе могутъ выписывать за всѣ годы, съ 1843 по 1860 включительно, и одни Творенія св. Отцевъ безъ прибавленій, или одни прибавленія за тѣже годы. Цѣна за экземпляръ годоваго изданія Твореній св. Отцевъ въ такомъ случаѣ назначается съ пересылкою: три рубля серебромъ; за экземпляръ прибавленій: два рубля пятьдесятъ копѣекъ серебромъ съ пересылкою.

*О подпискѣ на газету «День».* Съ 1-го января 1863 года газета *День* поступаетъ снова подъ отвѣтственную редакцію самаго издателя, И. С. Аксакова.

Газета будетъ по прежнему выходить еженедѣльно, по субботамъ, отъ 2-хъ листовъ и болѣе въ №. Цѣна за годовое изданіе съ пересылкою семь рублей.



Адресъ: въ Москву, въ редакцію газеты *День*. Редакція отвѣчаетъ за доставку только тѣхъ экземпляровъ, которые выписаны изъ самой редакціи или ея конторы.

*Редакція проситъ желающихъ подписаться—исполнить это, если можно, до 1 января, для того, чтобы редакція успѣла заранее распорядиться количествомъ экземпляровъ, не заставляя и подписчиковъ, какъ въ нынѣшнемъ году, ожидать втораго изданія.*

Подписка на остальные экземпляры *Дня* съ 15 октября 1861 г. по 1 января 1863 г. продолжается.

*Полтавскія Епархіальныя Вѣдомости*, съ 1863. Изданіе это будетъ состоять изъ 2-хъ отдѣловъ: officialнаго и неофициальнаго. Въ части officialной будутъ помѣщаемы: 1. Постановленія Правительства. 2. Разныя извѣстія. 3. Объявленія и вызовы. Въ части неофициальной. 1. Краткія выписки изъ твореній св. отцевъ и писателей духовныхъ. 2. Объясненіе паримій, апостоловъ и евангелій на дни воскресные, праздничные; переводъ синаксаріевъ, изложеніе содержанія службъ церковныхъ, или ихъ переводъ съ греческаго языка. 3. Указаніе для священно-служителей предметовъ, о коихъ нужно предлагать поученія народу, 4. Статьи относящіяся къ исторіи отечественной церкви, а особенно къ исторіи епархіи. 5. Описаніе что въ епархіи есть особенно примѣчательнаго. 6. Свѣдѣнія о нравственномъ состояніи духовенства и религіозно-нравственномъ бытѣ народа. 7. Замѣчанія наставниковъ. 8. Лучшія изъ поученій и бесѣдъ. 9. Воспоминанія о личностяхъ, оставившихъ по себѣ добрую память въ краѣ. 10. Назидательныя размышленія, духовные совѣты, примѣры благочестія въ различныхъ состояніяхъ и обстоятельствахъ жизни. 11. Жизнеописанія святыхъ угодниковъ. 12. Лучшія статьи общаго духовно-литературнаго содержанія. 13. Общепользныя свѣдѣнія, по естественнымъ наукамъ. 14. Указаніе назидательныхъ и полезныхъ для благочестія книгъ. 15. Журнальныя замѣтки. 16. Епархіальная хроника.

Полтавскія епархіальныя вѣдомости будутъ выходить два раза въ мѣсяць—1-го и 15-го числа. Цѣна изд. съ

пер. 4 р. 50 к. Адресъ: въ редакцію полтав. епарх. вѣдомостей.

*О продолженіи изданія «Труды кievской духовной академіи» въ 1863 году.*

Журналъ «Труды кievской духовной академіи» въ 1863 году будетъ выходить, также какъ въ настоящемъ, ежемѣсячно книжками отъ 8-ми до 10-ти листовъ. Въ составъ его войдутъ: 1. Переводъ св. писанія ветхаго за вѣта. 2. Переводъ твореній св. отецъ древней западной церкви. Въ слѣдующемъ году будутъ переводимы творенія блаженнаго Иеронима. 3. Статьи болѣе или менѣе ученаго содержанія. Сюда войдутъ: а) Статьи, направленные къ уясненію истинъ вѣры, отличительныхъ свойствъ православной церкви и содержимыхъ ею началъ жизни христіанскаго общества. б) Статьи, имѣющія предметомъ прошедшее или современное состояніе церкви отечественной. в) Извѣстія о состояніи церкви у единовѣрныхъ намъ народовъ, а равно о замѣчательныхъ событіяхъ церковныхъ въ обществахъ христіанскихъ не православныхъ. г) Статьи *критическаго* и *библиографическаго* характера, представляющія обзоръ современной духовной литературы, а по временамъ и произведеній литературы свѣтской, въ тѣхъ случаяхъ, когда она касается вопросовъ вѣры и жизни христіанской.

Цѣна за годовое изданіе журнала съ доставкою на домъ и пересылкою во все города шесть рубл. сер. Выписывающіе журналъ этотъ вмѣстѣ съ Воскреснымъ Читеніемъ платятъ за оба журнала вмѣстѣ десять руб. сер. Адресъ: въ редакцію Труды при кievской духовной Академіи.

Въ тойже Редакціи можно получать «Труды Кievской Академіи» и за предыдущіе годы, 1860 (въ 4-хъ книжкахъ) и 1861 (въ 12-ти книжкахъ): за первый по 4 р. съ пер., за второй по 6 руб. сер. съ пересылкою.

---

Одобрено цензурою. Черниговъ, 28 Декабря 1862 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

# ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

## ПРИБАВЛЕНІЯ.

**1 ЯНВАРЯ**

**1863.**

---

Содержаніе: I. Пророкъ.—II. Письма Лазаря Барановича.—III. Замятка по вопросу о пенсіяхъ для духовенства.—IV. Остеръ и остерскій уѣздъ.

---

### И.

## ПРОРОКЪ.

Пророкъ, посланникъ Бога,—лице великое не для одного своего времени.

Въ нынѣшнее время особенно нужно обращать вниманіе на такія личности, каковъ пророкъ. Къ сожалѣнію, у насъ много является такъ называемыхъ просвѣтителей чело-вѣчества, людей передовыхъ, людей высокаго полета. На-стоитъ нужда всматриваться въ истинно великихъ людей, признанныхъ за таковыхъ небомъ, чтобы узнавать по нимъ не великихъ.

Что такое *пророчество*, какъ *личное состояніе*?

Пророчество, какъ подлежательное явленіе, прежде всего дѣло Бога истиннаго, являющагося въ мірѣ въ свѣщ. писаніи идея о Богѣ не есть отвлеченная идея; она вовсе не похожа на представленіе деиста, воображающаго

себѣ Бога беззаботнаго о мірѣ и обитающаго гдѣ—то за границами міра. Богъ отецъ нашихъ есть Богъ живой, открывающійся въ твореніи міра и особенно въ избранномъ народѣ; присутствіе Его внутри человѣка извѣстно духу человѣка. На семъ сознаніи жизни божественной основывается и явленіе пророчества. Идея о Богѣ откровенная исключаетъ какъ пантеизмъ, такъ и матеріализмъ. Являющійся въ твореніи Богъ совершенно отличенъ отъ живаго творенія; Онъ является въ исторіи своего народа, въ чудныхъ дѣлахъ и знаменіяхъ, въ духѣ человѣка, но міръ и человѣкъ остаются отдѣльными отъ него, съ своимъ бытіемъ и жизнью. Такимъ образомъ еврейское пророчество вовсе не имѣетъ связи съ языческимъ откровеніемъ Бога въ силахъ природы: оно есть дѣло личнаго великаго Божества.

Пророчество есть дѣло Духа Божія, новое духовное твореніе въ царствѣ Божіемъ. Сущность пророческаго одушевленія въ томъ и состоитъ, что оно происхожденіемъ своимъ не одолжено дѣятельности духа человѣческаго, ни особенно—возвышеннымъ свойствамъ или природнымъ силамъ его; оно сознаетъ себя за сверхъестественное дѣйствіе Духа Божія, того Духа, который устрояетъ царство Божіе на землѣ. Пророки не опускали означать происхожденіе своей мудрости; они говорили: *такъ глаголетъ Господь*, или вотъ слово *Гевовы*. Ясно, что они отличали въ себѣ свое самосознаніе съ его мыслями отъ дѣйствія Духа Божія. Произволы сердца своего, мечтанія ума своего высказывали не истинные, а ложные пророки, въ которыхъ это было отличеніемъ ихъ отъ истинныхъ проковъ. Езек. 13, 2. Іер. 14, 14. Тамъ, гдѣ было живое и ясное сознаніе прирожденной порчи духовной, не могло быть смѣшенія дѣйствій человѣческихъ съ

Божіимъ. Пророки Божіи видѣли свое состояніе и признавали его не за обыкновенное состояніе духа, а за слѣдствіе сверхъестественнаго дѣйствія Духа Божія. 2 цар. 23, 2: 3. быт. 28, 16. Іер. 20, 3. Дан. 10, 1. Потому они требовали безусловной покорности своему слову, какъ слову Божію; они давали видѣть въ себѣ вѣстниковъ воли Божіей. Еще особенность: Духъ Божій въ такой мѣрѣ просвѣщалъ пророковъ, какой требовали нужды и въ такое время, когда угодно было премудрости Его. Елисей говорилъ, что Господь *укры* отъ него и *не възвѣсти* объ участи сына жены соманской, почему онъ имѣлъ нужду спрашивать о томъ Іегову. 4 цар. 4, 26. 27. Старѣйшины Моисеевы, *егда препочи на нихъ Духъ, пророчествоваша*, но потомъ *не приложиша*, сл. Іер. 33, 1. 3.

Въ какомъ отношеніи находилось божественное вдохновеніе къ самосознанію пророка?

Божественное вдохновеніе, восхищавшее пророковъ, оставляло самосознаніе ихъ при полной свободѣ его и не подавляло, а только возвышало дѣятельность силъ душевныхъ. Такъ понимали состояніе пророковъ отцы церкви и въ ясности самосознанія видѣли отличіе истинныхъ пророковъ отъ языческихъ прорицателей и ложныхъ вдохновеній монтанистовъ. «Пророки, писалъ св. Іеронимъ, говорили не въ изступленіи, чтобы не знать, что говорили или уча другихъ не понимать своихъ словъ, какъ напротивъ бредить Монтанъ съ безумными своими жещиками»<sup>1</sup>. «Пророкъ, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, видитъ и, не какъ Монтанъ, понимаетъ, что видитъ; онъ говоритъ не какъ безумный; не издаетъ звуковъ безъ

---

<sup>1</sup>. Praef. in. Iesaiam.

мысли, какъ безумныя жены»<sup>2</sup>. «Прорицатель, говоритъ св. Златоустъ, обыкновенно выходитъ изъ себя, его то бросаетъ, то вытягиваетъ, какъ потерявшаго смыслъ. Совсѣмъ не то бываетъ съ пророкомъ: его смыслъ свѣтель, расудокъ въ силѣ; онъ сознаетъ, что говоритъ»<sup>3</sup>. Въ самомъ дѣлѣ чистое и ясное представленіе о состояніяхъ вдохновенія и о божественномъ откровеніи со стороны пророка было бы невозможною, дѣломъ необъяснимымъ, если бы не оставалась въ нихъ полная ясность самосознанія. А по опытамъ что ни дѣлали, что ни говорили вопреки пророкамъ, для убѣжденія, что воля Божія—не такова и слова ихъ—произволь ихъ сердца, они отвѣчали: *не тако: не азъ; слыши глаголь Господень*. 3 цар. 22, 12. 17—19. Иер. 28, 5. Пророки со всею ясностію и со всею точностію пересказываютъ бывшія имъ видѣнія и все, что съ ними происходило; а это конечно не возможно для человѣка, терявшаго самосознаніе въ опредѣленномъ состояніи. Если иногда пророки изображаютъ силу объявшаго ихъ Духа Божія непреодолимою, всеобъемлющею: то въ такихъ случаяхъ они показываютъ то, что силы духа ихъ наитіемъ св. Духа возвышаются и получаютъ особенную крѣпость. Езек. 2, 1. Дан. 10, 10. съ другой стороны тѣже случаи даютъ видѣть, что предметы созерцанія пророческаго особенно высоки и для принятія ихъ нужно особенное дѣйствіе Духа Божія.

Признаки, по которымъ сами пророки увѣрялись въ дѣйствительности божественнаго откровенія, видимъ въ словахъ ихъ слѣдующія:

а) Страхъ, который чувствовали они при приближе-

<sup>2</sup> Præfat. in Habacac.

<sup>3</sup> Rom. 29 in 1 ep. ad. corinth.

ній къ нимъ великаго Бога. Иер. 23, 9. Езек. 3, 14. Аввак. 3, 2. Иса. 21, 3. Дан. 10, 8. быт. 15, 1. 2.

б) Внутреннее побужденіе души къ вѣрѣ въ откровеніе, возбуждавшееся ощущеніемъ присутствія и озаренія Божія. Иер. 20, 9. 12; 33, 9.

в) Содержаніе открываемаго: такъ какъ Богъ всегда вѣренъ себѣ; то ни въ какомъ случаѣ въ Его внушеніяхъ не могло быть противорѣчій и лжи, а всегда—святость и истина.

*Какъ явленіе въ міръ видимою*, пророкъ, по значенію слова,—тотъ, кто изрекаетъ возвышенное ему Богомъ, истолкователь открытой ему воли Божіей.—Милующая любовь Божія, желая спасти людей отъ временной и вѣчной гибели, воздвигала пророковъ и посылала къ людямъ для объявленія спасающей воли своей. 2 пар. 36, 15. Въ этомъ смыслѣ они назывались рабами Божіими Иер. 7, 25; 26, 5; Иса. 20, 3. вѣстниками Божіими Агг. 1, 13. стражами дома Божія Езек. 3, 17. Апостоль Петръ учитъ: «никогда пророчество не было произносимо по произволу человѣческому, но изрекали оное святыя Божіи человѣки, будучи движимы Духомъ святымъ». 2 Петр. 1, 20.

При такой важности значенія, легко ли было служеніе пророковъ Божіихъ? Оно было очень тяжело для нихъ. Будучи обязаны отъ лица Божія увѣщевать людей вести жизнь лучшую и каяться въ грѣхахъ своихъ, призванные къ тому, чтобы обличать грѣхи людей, не взирая на лице, и возвѣщать грозныя казни за нечестія самымъ сильнымъ земли, они обращали на себя ненависть священниковъ, царей и народа. 2 пар. 18, 7. 3 цар. 21, 20. За вѣрность ихъ къ званію своему, за заботы ихъ о щастіи людей, награждали ихъ бранью и ругательствами 4 цар. 2,

23. Іер. 15, 10 презрѣніемъ Іер. 29, 26 насмѣшками Іер. 20, 7. 4 цар. 9, 11. клеветами 3 цар. 18, 17; Іер. 5, 13; 37, 13. Ихъ били безъ пощады и милосердія 3 цар. 19, 10; 22, 24 запирали въ темницю 3 цар. 22, 27. Іер. 20, 2; 32, 3. морили голодомъ 3 цар. 22, 27. Іер. 20, 2. и убивали до смерти. «Іерусалимъ, Іерусалимъ, избившій пророковъ и камнями побивающій посланныхъ къ тебѣ, сколько разъ хотѣлъ я собрать чадъ своихъ,» такъ говоритъ Сынъ Божій о назначеніи и судьбѣ пророковъ. Мат. 23, 27; 5, 12. Лук. 13, 34. 3 цар. 18, 4; 19, 10. 14. Іер. 26, 20. Пророки—вѣрные образцы вѣрности небесному званію для пастырей христіанской церкви! Ап. Іаковъ пишетъ: «Въ примѣръ злостраданія и долготерпѣнія возьмите, братія мои, пророковъ, которые говорили именемъ Господнимъ.» Іак. 5, 10.

Служеніе истинныхъ пророковъ, отягчали особенно ложные пророки. Эти люди также называли себя посланниками неба; они вступали въ споръ и борьбу съ истинными пророками и поднимали противъ нихъ народъ и знать мірскую. Іер. 13, 14. Езек. 13, 9; 14, 9. Откровеніе Божіе говоритъ намъ, что эти люди изрекали только волю испорченныхъ сердець своихъ и говорили по внушенію духа лжи 3 цар. 22, 22. 23; Іер. 23, 15. 16. Иса. 19, 14; 29, 24. Но какъ людямъ обыкновеннымъ отличать ихъ отъ истинныхъ пророковъ Божіихъ?

а) Самымъ главнымъ свойствомъ лжепророковъ было поблжать желаніямъ испорченнаго духа времени и льстить сильнымъ земли по расчетамъ своекорыстія. Мих. 3, 11. Іер. 23, 13. 15. 16. Истинные пророки скромно, но смѣло, не взирая на личные расчеты, говорили людямъ правду Божію. *И нынѣ лучшія сотворите пути ваша и дѣла ваша: и послушайте гласа Господа Бога*



*вашего и престанетъ Господь отъ золъ, яже глагола на вы. Но разумлюще да уразумьете, яко аще убьете мя, кровь неповинну дадите сами на ся и на градъ вашъ:* такъ говорилъ пр. Іеремія. 26, 13. 15. Езек. 2, 6.

б) Пророки Божіи возвѣщали людямъ только истину Божію, согласно съ другими посланниками Божіими. Иса. 8, 19. 20. Іер. 26, 16—20. Совсѣмъ другое слышно было изъ устъ ложныхъ пророковъ: имъ ни по чемъ было наставлять вымышленному богослуженію, поклоненію идоламъ и страстямъ. Іер. 6, 13; 8, 10. Моисей говорилъ народу: *аще встанетъ въ тебѣ пророкъ или видяй соніе и дастъ тебѣ знаменіе, глаголя: идемъ, да послужимъ богомъ инымъ, ихъ же не въсте: да не слушаете глаголъ пророка того или видящаго сонъ той.* Втор. 13, 1. 3.

в) Жизнь истинныхъ пророковъ была жизнь подвижниковъ Божіихъ, постническая, безкорыстная, чистая и святая. 4 цар. 5, 16; 4, 1. Дан. 1, 12. Ам. 7, 14. 2 Петр. 1, 20. Напротивъ ложные пророки свободно пасли свои страсти. Мих. 3, 11. Соф. 3, 4. Они не только никогда не хотѣли потерпѣть какую либо неприятность за правду, но и правду и ложь обращали въ пищу страстямъ.

г) Истинные пророки, указывая въ будущности печальныя или пріятныя событія, смѣло говорили, что слова ихъ оправдаются событіями и онѣ оправдывались. Иса. 6, 9—13; 29, 11—14. Іер. 23, 20; 30, 24. Езек. 33, 33; Зах. 2, 13. 15. Ничего подобнаго не могъ представить ложный пророкъ. *Елика аще возлаголетъ пророкъ во имя Господне и не сбудется и не случится слово, его же не рече Господь: въ нечестіи глагола пророкъ той, не убойтеса его.* 1 цар. 3, 19. 20.

д) Иногда истинные пророки въ подтвержденіе небеснаго посольства своего творили великія чудеса; а ложные пророки—никогда. 3 цар. 17, 24; 18, 39. 4 цар. 1, 9; 2, 22—24; 4, 27. Лук. 7, 16.

Послѣ сего не трудно понять, что новые просвѣтели человѣчества, новые передовые люди, очень походятъ на древнихъ ложныхъ пророковъ и ни въ чѣмъ—на истинныхъ. Какъ и у ложныхъ пророковъ, у нихъ желанія и мысли земныя: у тѣхъ и другихъ таже гоньба за видами своекорыстія и самолюбія, тѣже вѣщанія нечистыхъ сердець своихъ, хотя и облакаемые пышными названіями, таже человѣчность грѣшная безъ всякихъ полномочій неба, таже жизнь нечистая и оземленившаяся.

Если нѣкоторые изъ пророковъ Божіихъ оставили свои *писанія*, тогда какъ другіе остались извѣстными только въ исторіи народа Божія: <sup>4</sup> то и другое было по особенной волѣ Божіей. Пророки ясно говорятъ намъ, что они пишутъ проповѣди свои по Божіему повелѣнію. Иса. 8, 1—16; 30, 8. Авв. 2, 2. 3; Иер. 29, 1; 30, 2. 3, 36, 3; Дан. 7, 1; 12, 4. 9. Основаніемъ сему повелѣнію они ясно поставляютъ то значеніе, какое должны имѣть слова пророческія для будущихъ временъ. Иса. 30, 8; Иер. 30, 2. 3; 36, 2. 28. Какъ воля Божія, слова пророковъ въ своемъ значеніи не ограничиваются временемъ. 1 Петр. 1, 2. 5. «Не думайте, говоритъ Спаситель, что Я пришелъ нарушить законъ или пророковъ;

<sup>4</sup> Пророки, которыхъ пророческія писанія не поставлены въ канонъ книги, слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: Самуиль, Гадъ и Наанъ при Давидѣ, Ахія, Шемаъ, Идо при Ровоамѣ и Иеровоамѣ (3 цар. 10, 29; 12, 22; 13, 1; 14, 4. 2 цар. 12, 15; 13, 22); Ганани, Иеги, Миха, Еліезерь, Оведъ—при Асѣ (2 цар. 15, 8; 16, 7; 20, 37. 3 цар. 16, 1; 22, 8); Беса, при Іосафатѣ; Иліа и Елисей—при Ахавѣ и Іоасѣ; Захарія при Іоасѣ (2 цар. 24, 20).

Я не нарушить пришелъ, но исполнить.» (Мав. 5. 171.) Это значитъ, что писанія пророковъ не потеряли значенія и важности для христіанскихъ временъ. И великій Павелъ «вѣроваль всему написанному въ законѣ и пророкахъ.» (Дѣя. 24, 14). Ап. Петръ одобрялъ чтеніе пророковъ и считалъ это весьма полезнымъ. «Вы хорошо дѣлаете, писалъ онъ, что обращаетесь къ пророческому слову, какъ къ свѣтильнику сіяющему въ темномъ мѣстѣ.» 2 Петр. 1, 18. Такъ мы должны внимательно читать писанія пророковъ. Пророческія книги въ св. канонѣ не всѣ расположены по порядку времени, въ какое жили пророки. Вотъ порядокъ пророковъ, оставившихъ писанія, по ихъ времени.

Свидѣтельства.	Имена про- роковъ.	Лѣта до Р. Хр.	Цари іудейскіе.	Цари израильскіе.
4 цар. 14, 25. 26. Ам. 7, 10. 1, 1. Зах. 11, 5. Ос. 1, 1.	Іона Амосъ Осія	859 и 843 843 и 786 786 и 725	Іоасъ с. Охозин Озія Озія	Іоахазъ, Іоасъ. Іеровоамъ II. Іеровоамъ Захарія Саллумъ
Исаія 6, 1.	Исаія	752—692	Озія Іоаамъ Ахазъ Езекія	Манассія Факія Факей Осія
Мих. 1, 1. Іос. древ. IX, 12.	Михей Наумъ Іоиль	705 и 712 713 701 и 698	Іоаамъ Ахазъ Езекія Езекія	
Соф. 1, 1. Іер. 25, 3—5. Іер. 1, 2—17; 25, 3. 38, 1. 34.	Софонія Іеремія	609 629 и 576	Іосія Іосія, Іоахазъ, Іоакимъ, Іехо- нія, Седекія. Іосія	
Дан. 1, 5; 2, 1. 9, 1.	Аввакумъ Данииль	611 603 и 534	Іосія Іоакимъ, Седе- кія, Зоровавель Седекія	
Езек. 1, 1; 2. 3. Агг. 1, 1—15. 2, 1—9.	Езекиль Авдій Аггей	695—574 587 520		
Зах. 1, 1—6.	Захарія Малахія	520 и 518 434	Зоровавель. Неемія.	

Что служить *содержаніемъ* пророческой проповѣди?

Были люди до того странные, что причисляли пророковъ къ гадателямъ, знавшимъ тайны магіи. Противъ сего можно было бы указать на то, что пророки слишкомъ часто вооружались противъ волхвованій и магическихъ чародѣйствъ, какъ противъ дѣлъ богопротивныхъ, Иса. 47, 12. Втор. 18, 10—12. Главное же дѣло въ томъ, что гаданіе прорицателя ничуть не похоже содержаніемъ своимъ на пророчество. Гаданіе прорицателя заключаетъ въ себѣ частію вѣрное случайно, частію ложное, частію сомнительное<sup>5</sup>, такъ что остается почти безъ содержанія. Напротивъ идея истиннаго пророчества не можетъ быть отдѣляема отъ содержанія, какъ идея о мысли Божіей не можетъ быть мечтою. Содержаніемъ пророчества служитъ раскрытіе царства Божія, основаннаго и управляемаго Богомъ. Пророчество съ своимъ высокимъ значеніемъ имѣетъ мѣсто только въ религіозной жизни народа, постепенно раскрывающейся, подъ вліяніемъ силы Божіей. Потому-то странны и тѣ, которые говорятъ о политическомъ умѣ и политическихъ началахъ пророковъ. Отношенія израиля къ другимъ народамъ никогда не измѣрались пророками по масштабу человѣческой политики. Не отношенія политическія управляли пророкомъ, а онъ—отношеніями, по идеѣ о царствѣ Божіемъ.

Предъ взоромъ пророка открыта вся область закона Божія и его состояніе въ жизни народа съ отдаленными послѣдствіями. Народъ является предъ нимъ съ уклоненіями отъ закона и съ страданіями, налагаемыми правдою Божіею. Предъ нимъ же и завѣтъ Божій съ человѣчествомъ, озаряющій бѣдное человѣчество благодѣяніями.

---

<sup>5</sup> Cicero de divinat. 1, 1.

Неизмѣнна правда Божія: но неизмѣнна и благодѣтельность Божія. Пророчество представляетъ осуществленіе воли Божіей въ будущемъ, осуществленіе, идеи въ опредѣленныхъ обстоятельствахъ. Это не примѣненіе отвлеченной идеи къ обстоятельствамъ, обыкновенное въ соображеніяхъ человѣческихъ и такъ часто оказывающееся неудачнымъ. Пророкъ говоритъ не отъ своего ума: чрезъ него говоритъ умъ Божій, а его мысли тоже, что дѣло. Тутъ не можетъ имѣть мѣста обѣщаніе не исполненное или въ половину оставшееся безъ исполненія. До какой степени пророки ревновали о вѣрности слова своего, показываетъ примѣръ прор. Іоны. Понятно, что тамъ не было невѣрности слова, гдѣ угроза Божія по сущности своей была условная. Іер. 26, 13. 19. Іон. 3, 10. Умъ пророка—умъ Божій. Онъ открываетъ тайны по высотѣ своей непостижимыя для людей обыкновенныхъ (4 цар. 5, 26. Дѣя. 5, 17. 25) или событія по отдаленности въ будущемъ сокрытыя отъ обыкновенной прозорливости.—Прошедшее и настоящее народа Божія—рядъ преступленій, призывающихъ на народъ казни правды Божіей. Эти казни, готовящіяся въ будущности пророкъ описываетъ перомъ историка, со всею подробностію мѣлкихъ обстоятельствъ, напр. плѣнь іудеевъ, разрушеніе Іерусалима, паденіе Вавилона. Не взирая на невѣрность избраннаго народа Богу, благодѣтельность Божія не оставляетъ человечества и кромѣ того, что указываетъ въ будущемъ частныя благодѣянія для избраннаго народа, готовитъ полное откровеніе любви своей въ человечествѣ. На это—то откровеніе Бога во плоти преимущественно указывали всѣ пророки. Ихъ писанія время отъ времени болѣе и болѣе уясняютъ предъ взоромъ читателя образъ обѣщаннаго Спасителя міра. Сладкое обѣщаніе о Немъ повторяется въ слухъ народа Божія, примѣнительно къ

разнымъ состояніямъ народа, но такъ, что болѣе и болѣе открывается дивная личность Искупителя съ самыми частными чертами служенія спасенію людей. «О Немъ (Иисусъ Христъ) всѣ пророки свидѣтельствуютъ, что всякій вѣрующій въ Него получитъ прощеніе грѣховъ именемъ Его», Дѣя. 10, 43. «Къ сему-то спасенію относились изысканія и изслѣдованія пророковъ, которые предсказывали о предназначенной намъ благодати». 1 Петр. 1, 10, сл. Дѣя. 3, 24. Іоа. 1, 45. Лук. 24, 27. Предъ взоромъ пророка являлось иногда исполненіе царства Божія до самыхъ послѣднихъ его моментовъ, каково обращеніе іудеевъ послѣ язычниковъ Рим. 11, 25—27. Дѣя. 3, 21. явленіе антихриста 2 Сол. 2, 4. паденіе духовнаго Вавилона. Апок. 18, 21.

По *формѣ* пророческая проповѣдь отпечатлѣваетъ на себѣ свойства пророческаго духа. Не лъзя сказать, что форма ея случайна: напротивъ она отличается намѣренною отчетливостію. Обыкновенно называютъ пророческій слогъ поэтическимъ: но эта форма стѣсняла бы свободу духа пророческаго. Для писаній пророческихъ не лъзя назначить никакого штиля, никакой обыкновенной формы; все это мѣняется по времени и личности пророка. Пророческая рѣчь является то поэтическою, то историческою, то съ живописными картинами, то вовсе неопредѣленная, то возвышается до одушевленія живаго и сильнаго, то нисходитъ до разговора покойнаго. Потому напрасно хотять подводить эту рѣчь подъ правила обыкновенной поэзіи.

Не рѣдки въ пророческой рѣчи символическія дѣйствія. Пророкъ выставляетъ собственное лице дѣйствующимъ въ видѣ представителя или Бога или народа. Символическое дѣйствіе здѣсь плодъ живато созерцанія. По жи-

ности, простотѣ и краткости такое изображеніе сильно дѣйствуетъ на душу. Хотя это—обыкновенный образъ представленій для древности: но по отношенію къ пророку это не есть образъ уясненія предмета, а плодъ состоянія духа пророческаго. Особенно часто встрѣчается этотъ образъ рѣчи у пр. Іереміи и Езекиіля. Являлось ли символическое дѣйствіе только внутри души пророка или оно совершалось и въ опытѣ: въ томъ и другомъ случаѣ оно облеченіе внутренняго созерцанія въ образы.

Въ видѣніи пророкъ—зритель своего видѣнія, а не дѣйствующее лице. Изящество и высота здѣсь преимущественно въ образахъ созерцаемыхъ; искусство рѣчи состоитъ въ живописномъ означеніи созерцанія.

Образецъ дидактической пророческой рѣчи—предсказанія второзаконія о судьбѣ исполнителей и презрителей закона.

Пророческія изображенія будущаго отличаются особенною живостію. Будущія событія нерѣдко описываются какъ настоящія или какъ прошедшія. Иса. 9, 5; 42, 1. Въ пророческомъ созерцаніи время и отношенія времени часто занимаютъ второстепенное мѣсто, не такъ, какъ у историка и хронолога. Будущее располагается въ его созерцаніи по извѣстнымъ важнѣйшимъ событіямъ и великій образъ раскрывается по степенямъ и эпохамъ раскрытія своего. Понятно, что тамъ, гдѣ пророки указываютъ на судьбы Мессіи сквозь личности и строй народа, рѣчь ихъ не легка для уразумѣнія.

Таковы пророки Божіи!

---

## ПИСЬМА ЛАЗАРЯ БАРАНОВИЧА.

68. *Къ отцу Голятовскому, изъ Новгорода сьверскаго.*

Когда мессія идетъ въ свѣтъ истинный посредствомъ печати въ печерской лаврѣ, то пусть идетъ; а вы прославляйте Мессію.—Съ какою охотою я давалъ одобреніе; такое же и теперь имѣю утѣшеніе, и желалъ бы себѣ получить такое же щастіе. Желаніе мое, яко грѣшника, не успѣшное, а съ мессіею, котораго слава быстро течетъ, все сдѣлаешь.—Любовь Божія придаетъ дѣлу крылья.—Не знаю какъ бы рѣшился его милость отецъ митрополитъ трудиться съ серпомъ, вопреки правилъ, на чужой нивѣ?—Безъ затруженій полагаемыхъ его милостию и моя, хотя слабая голова, сдержала бы для васъ слово.—Напоминалъ я въ Глуховѣ пану гетману, о томъ, что хочу возвысить васъ въ санѣ, но снѣ какъ-то глухо это принималъ; даже и другимъ отцамъ игуменамъ не хотѣлъ подтвердить царскихъ грамотъ, откладывая до окончательнаго мира—<sup>1</sup>. Отчески желаю, чтобы честь, оказыва-

<sup>1</sup>. Рада въ Глуховѣ, избравшая Демьяна Игнатовича въ гетмана, происходила 12 февраля 1669 г. слѣд. еще прежде того о. Голятовскій былъ опредѣленъ въ настоятеля елецкаго монастыря, но еще не былъ посвященъ въ архимандрита. Пастырская грамота архимандриту Іоанникію дана 6 авг. 1669 г. иер. VI, 504—511. Мессія правдивый изданъ въ Кіевѣ 1669 г. съ такимъ заглавіемъ: «отъ недостойнаго іеромонаха Іоанникія Голятовскаго, архимандрита черніговскаго, —показанный.» Чѣмъ былъ о. Іоанникій до на-



ваемая наукѣ, подкрѣпляла ее.—Да снидетъ вамъ помощь отъ Господа, сотворшаго небо и землю, на дѣло его.—Я желалъ бы, чтобы вы издали мессію, титулуясь архимандритомъ черниговскимъ; но только безъ посвященія наименование это будетъ на словахъ; надобно вамъ, приготовивши облаченія съ потребными принадлежностями, пріѣхать ко мнѣ и принявши посвященіе именоваться уже дѣйствительнымъ; теперь же извольте быть нареченнымъ архимандритомъ черниговскимъ. Изчисляюшій количество звѣздъ и всѣ ихъ называюшій именами нареченному, вамъ, скоро явить свѣтлую звѣзду, чего искренно вамъ желая благословеніе посылаю.

### *69. До отца архимандрита савинскаго.*

За долгое начертаніе ко мнѣ, да долгою дней исполнитъ Господь сей, отъ Его же исполненія мы всѣ пріяхомъ, со усердіемъ желаю.—По множеству болѣзней въ въ сердце моему, утѣшенія твоя возвеселиша душу мою.—Аще не Господь бы былъ въ насъ, внигда востати Запорожцамъ на ны, убо живыхъ пожерли быша насъ<sup>1</sup>.—Наказавый Господь, яко животь нашъ сый, смерти не преда насъ.—До нынѣшняго часа аще алчемъ и жаждемъ и наготуемъ и скитаемся: но да будетъ имя Господне благословенно, яко не разлучи насъ отъ любви своей ни скорбію, ни тѣснотою, ни гоненіемъ, ни наготою и бѣдою, ни

---

значенія въ настоятеля елецкаго? Грамата преосвящ. Лазаря 8 авг. 1669 г. говоритъ, что посвящается въ архимандрита ректоръ и игумень братскаго монастыря.

<sup>1</sup>. Письмо это служитъ какъ бы ключемъ къ разгадкѣ притчи о баранѣ и воинѣ, писанной преосвященнѣйшимъ Лазаремъ къ архимандриту печерскому, Иннокентію Гизелю. Архимандритомъ савинскимъ 1666—1673 г. былъ Варнава Лебедевичъ, бывшій игумень межигорскій.

мечемъ; и отъ помазанника Его царскаго пресвѣтлаго величества десница Господня сію сотвори силу: сія да заградитъ насъ отъ различныхъ оружій, ихъ же исполнена бѣдная наша страна, молитвами пречестности твоей; ему же со благословеніемъ моимъ недостойнымъ и молитвами вручаюся.

**70. Къ отцу архимандриту черниговскому Голятовскому 24 іюня 1669 года.**

Пишетъ ко мнѣ твоя пречестность, что аполлона моего отложили на великій постъ.—Онъ и малаго поста боится, потому что у него колтунъ.—а ты его великимъ пугаешь;—пишу къ его милости, отцу ректору, чтобы его продолжали; и прежде водили его съ малаго на великій постъ.—Усмотрѣли въ немъ что-то неприступное, (потому, что и типографія не в порядкѣ; по милости своей хотятъ поручить его Мессіи, какъ содѣтелю всяческихъ); а не приступно то, что красиво.—Прошу молитвъ твоей пречестности, да поможетъ Господь Богъ моему аполлону съ его странными ногами, хотя бы тихимъ шагомъ, и хотя бы при помощи костылька, какъ старику, поскорѣе вырваться изъ печерской типографіи.—Правда, если бы пречестность твоя проложилъ ему дорогу мессією, который есть путь, то и аполлонъ быстрѣе пошелъ бы по торному:—Мессіи пришелъ служить, но послужить можно и Мессіи, потому что служить Богу, значитъ владычествовать.—Озаботьтесь ваша пречестность весь камень, который около пресвятой Дѣвы елецкой, прибрать съ мѣста, и утвердите на камени тамъ прочно, чтобы и врага агвы не одолѣл Еі.—Все, что вы ни сдѣлаете во славу пресвятой Дѣвы при своей

1. Мессіи правдивый Іоанниѣ Голятовскаго изд. на польскомъ въ Новгородѣ свверскомъ 1668 г. на малоросійскомъ въ Кіевѣ 1669 и 1672 г.

архимандріи, все это послужить вамъ въ воздаяніе и въ славу.—Желая вамъ въ семъ святомъ дѣлѣ успѣха, благословеніе мое архіерейское съ расположеніемъ моимъ къ вамъ пересылаю и святыхъ молитвъ вашихъ прошу.

*71. Къ отцу ректору кievскому, Варлааму Яссинскому.*

Жалѣю себя слабого, но крѣпко жаль мнѣ и твоей пречестности.—Будемъ просить того, въ чьей волѣ и жизнь, чтобы онъ продлилъ лѣта наши, которыя какъ паутина,—но лишь бы не прервались, и единственно для покаянія.—Я сильно беспокоюсь о скорѣйшемъ изданіи, потому что замѣтно ощущаю, что впередъ другихъ поспѣю къ цѣли;—хотѣлось бы при жизни имѣть утѣшеніе, а по смерти еще не усыпнѣе будетъ работа; какъ будто бы и двигаюсь, а ни въ себѣ, ни въ людяхъ теплоты не ощущаю,—словно какъ въ зимнюю стужу: морозить, но не крѣпить, теплынь, но не грѣеть <sup>1</sup>, а главная тому причина, что я отъ природы слабъ.—Вотъ что скажу твоей пречестности, что самъ я не постыдился бы лично надсматривать за работою;—вѣдь все равно не сплю; но бѣда моя, что не могу такъ скоро собраться на типографію; дѣло дѣлается за глазами; торгую во Львовѣ, а печатаю, безъ успѣха <sup>2</sup>, въ Кіевѣ. Правда, не отъ насъ это зависитъ:

---

<sup>1</sup>. Здѣсь въ латинскихъ словахъ: frigide non rigide, callide non calide, заключаются такіе эквивоки, которые въ прописанномъ значеніи можно отнести и къ самому святителю, писавшему письмо, и къ другимъ; въ послѣднемъ случаѣ значеніе будетъ такое: все вяло и не твердо, лукаво и не искренно.

<sup>2</sup>. Здѣсь такъ же двусмысленность: cum testudine, значитъ 1) подобно черепахѣ, не успѣшно, медленно и 2) съ лютнею, потому что testudo значитъ и лютня.

той рече и быша; намъ и словомъ и помышленіемъ надобно потихоньку спѣшить; впрочемъ усердіе придаетъ скорости, въ чемъ я на счетъ твоей пречестности не сомнѣваюсь; но я съ своимъ пегасомъ, на котораго посадилъ аполлона, готовъ изъ кожи лѣзть; у меня такъ какъ очи старыя, то и потоки пускаютъ; каплетъ и съ небесъ въ настоящіе рождественскіе дни; по неволѣ потечетъ, гдѣ дыраво; таково уже наше свойство: паръ на малое время является, а потомъ исчезаетъ.—Дѣло въ томъ, когда бы не забрали у насъ денегъ: пусть не входятъ въ судъ съ рабами своими, какъ вода исчезаетъ, да и не возможно, чтобы та влага, которая необходима для жизни, ни когда не истощалась<sup>1</sup>. Обращаюсь къ книгамъ печерской лавры,—книги одушевленной; готовъ во всякомъ случаѣ оказывать мои услуги святому мѣсту, а хотѣлъ бы и впредь дѣло имѣть съ нимъ:—въ Москвѣ трубы не скоро трубятъ, а тамъ аполлонъ не играетъ;—въ скукѣ нечѣмъ, въ теперешнее бѣдственное время, и меланхоліи разгонять.—Судя по себѣ, жалѣю глазъ твоей пречестности;—проставилибъ вы къ этому дѣлу кого нибудь, молодшаго лѣтами; отъ старыхъ воловъ молодые пахать учатся;—и подлинно, хорошо бы было, чтобы намъ проложили дорогу; путники и ждутъ того;—по торной дорогѣ скорѣе бы можно доѣхать, и мы моглибъ того дожидаться, что послѣдніе будутъ первыми; но можно же намъ предложить и эту задачу: сей

<sup>1</sup>. Въ этомъ мѣстѣ опять аллегорія, такъ что подъ разлитіемъ или испареніемъ жизненной влаги можно разумѣть и истощеніе силъ физическихъ, и напрасный расходъ денегъ, какъ главнаго двигателя всѣхъ дѣлъ человѣческихъ. Вообще письмо это, состоя все почти изъ намековъ, афоризмовъ, аллегорій и эквиваловъ, есть одно изъ замысловатѣйшихъ писемъ преосвященнѣйшаго Лазаря.

начать здати и проч.; какъ сами мы получили доброе, такъ и другимъ передадимъ доброе; хотимъ себѣ дороги торной, проторимъ ее сами; благодарность будетъ вмѣсто заслуги; лучше давать, нежели принимать.—Въ этомъ—завтра я какъ то не нахожу благовидности;—вороново завтра съ неудовольствіемъ я выслушиваю;—хвалю жаворонка;—лучше жаворонокъ, нежели вороненокъ; лишь только день настанетъ,—жаворонокъ заразъ и поетъ уже; а мы пока сберемся, такъ и день замѣтно прирастать станетъ.—Если бы десница Господня продлила дни мои, то, при помощи Божіей написанобъ было и тѣмъ святымъ, которымъ не было написано.—По безграничному желанію печатать, другіе отрывками издають,—честный о. Голятовскій только о пресвятой Дѣвѣ,—а такимъ образомъ это служить для нихъ поощреніемъ; но если, вмѣсто пегаса, выпустить клячу,—и незнать когда?—Пусть, о имени Господни, идетъ на свѣтъ то, что написано.—Въ знакъ благодарности моей его милости, отцу архимандриту, а паче во славу святаго мученика Иннокентія я написалъ житіе его, изобразивъ въ общихъ чертахъ обстоятельства его мученичества, потому что у меня не было его жизнеописателя, откуда можно бы было почерпнуть,—и къ общему прибавить особенности.—При моей слабости и при различныхъ непріятностяхъ моихъ у меня рѣшительно проходитъ ко всему охота; посему-то я хотѣлъ бы какъ наискорѣе найти себѣ утѣшеніе въ трудѣ своемъ;—не пожалѣю о томъ, что будетъ издержано.—Убѣдительно прошу пречестность твою, порадоуй своимъ содѣйствіемъ къ удовлетворенію моего ревностнаго желанія;—не повелѣлъ апостоль угашать духа, а я всѣми способами, словомъ и дѣломъ, платежемъ и

молитвами, буду благодарить твоей пречестности.—Я въ той надеждѣ оставался, что по сю пору уже и кончено; но присланный листокъ сильно меня встревожилъ, потому что пегась мой, хотя онъ крылатый, но какъ онъ воспѣваетъ житія христіанскія, то и христіанскій, такимъ тихимъ шагомъ бредеть; впрочемъ того, что уже есть, не слѣдуетъ безъ надобности увеличивать.—Благословеніе мое посылаю.

### III.

## ЗАМѢТКА

### ПО ВОПРОСУ О ПЕНСИЯХЪ ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА

Почти годъ тому назадъ въ душепол. чтеніи (за Декабрь 1861 г.) нами была напечатана статья, заключающая въ себѣ нѣкоторыя соображенія объ образованіи пенсіоннаго капитала для московскаго духовенства. Мы имѣемъ положительныя основанія говорить, что статья эта породила не мало толковъ и пріятныхъ ожиданій среди московскаго духовенства. Нѣкоторые изъ его членовъ неоднократно обращались къ намъ съ вопросомъ: когда же будетъ устроено это желанное дѣло? Но въ духовной литературѣ упомянутая статья вмѣстѣ съ поднятымъ въ ней вопросомъ прошла почти незамѣченною. Помнится, одно только «правосл. обозрѣніе» какъ-

Статья эта перепечатывается изъ *душеполезнаго чтенія*; съ тѣмъ, чтобы обратить вниманіе черниговскаго епархіальнаго духовенства на предметъ, слишкомъ близкій къ участи духовныхъ лицъ и ихъ семействъ. Редакція надѣется, что мѣстное духовенство приметъ къ сердцу предметъ статьи и отзовется о немъ тѣмъ же участіемъ, какимъ отозвалось московское, которое въ скоромъ времени, какъ видно, соберется въ чудовомъ монастырѣ для окончательнаго совѣщанія о проэктѣ правилъ для пенсій. Редакція съ удовольствіемъ предастъ общему свѣдѣнію всякія добрыя мысли по сему предмету.

то мимоходомъ сказало о ней нѣсколько словъ, до того впрочемъ неопредѣленныхъ, что изъ нихъ нельзя вывести никакого точнаго и яснаго понятія о взглядѣ этаго журнала на возбужденный вопросъ и на указанный путь къ его рѣшенію. Этотъ случай можетъ быть новымъ доказательствомъ уже не разъ высказаннаго мнѣнія, что мы (т. е. духовные) даже и въ обсужденіи такихъ вопросовъ, которые ближайшимъ образомъ касаются всѣхъ насъ и могутъ быть успѣшно рѣшены только совокупными усилиями всего нашего общества, дѣйствуемъ не единодушно, не общими силами, а какъ-то порозь, въ одиночку, и все ожидаемъ ихъ окончательнаго рѣшенія сверху. По этой между прочимъ причинѣ нѣсколько важныхъ вопросовъ, возбужденныхъ въ духовныхъ журналахъ, остались неразъясненными, и теперь многими уже и забыты. Мы впрочемъ доселѣ не теряемъ надежды, что вопросъ о пенсіяхъ сдѣлается предметомъ общаго обсужденія московскаго духовенства и доживетъ до болѣе или менѣе удовлетворительнаго разрѣшенія.

Напечатанное письмо *жителя моск. губ.*, касающееся прямо этаго вопроса, даетъ намъ поводъ сказать еще нѣсколько словъ въ объясненіе дѣла.

Прежде всего мы должны здѣсь выразить нашу искреннюю благодарность автору письма за его сочувствіе къ вопросу о пенсіяхъ для духовенства. Письмо его очевидно доказываетъ, что мы не обманывали себя, когда говорили, что этотъ вопросъ возбудитъ вниманіе не одного только духовенства, что и изъ свѣтскаго общества найдутся люди, которые охотно будутъ содѣйствовать и словомъ и дѣломъ улучшенію внѣшняго быта приходскаго духовенства. Да это такъ и должно бытъ по существу самаго дѣла. Жизнь и дѣятельность приходскаго духовенства стоитъ



въ тѣснѣйшей связи съ жизнію и дѣятельностію самого общества; его служеніе есть служеніе не только церковное, но и общественное, и во всѣхъ своихъ частныхъ дѣйствіяхъ должно быть направлено ко благу общества. Чѣмъ болѣе освободится духовенство отъ отяготительныхъ заботъ о средствахъ къ содержанію себя и своихъ семействъ, чѣмъ независимѣе будетъ отъ всякихъ вредныхъ для его цѣлей вліяній, тѣмъ чище и благотворнѣе для общества будетъ его служеніе. Кто смотритъ на дѣло съ надлежащей точки зрѣнія и видитъ въ священнослужителяхъ совершителей таинъ Божіихъ и учителей Христовой вѣры и божественныхъ правилъ для жизни, тотъ не можетъ быть равнодушенъ къ вопросу о лучшемъ обезпеченіи приходскаго духовенства. Мы убѣждены, что дѣло о пенсіяхъ для духовенства, когда оно устроится, вызоветъ общія сочувствія всѣхъ классовъ народа.

Надобно однакоже сказать, что мы не во всемъ согласны съ почтеннымъ авторомъ письма. Онъ находитъ неудобнымъ брать сколько нибудь изъ церковныхъ суммъ для составленія пенсіоннаго капитала духовенства. Но если найдено и удобнымъ и справедливымъ собирать съ церкви въ пользу наприм. бѣдствующихъ сирійскихъ христіанъ, или на устроеніе больницъ и пріютовъ для православныхъ поклонниковъ палестинскихъ, то мы рѣшительно не понимаемъ, почему можетъ быть сочтено неудобнымъ и несправедливымъ удѣлять изъ доходовъ московскихъ церквей въ пользу не постороннихъ какихъ либо лицъ, а московскихъ же священноцерковнослужителей и ихъ осиротѣвшихъ семействъ. Очень жаль, что авторъ письма недостаточно оцѣнилъ кратко указанныя въ нашей статьѣ основанія для такого сбора. И гражданская власть и духовное начальство признали эти основанія совершенно

справедливыми, и потому учреждены особыя кружки въ церквахъ для сбора пожертвованій въ пользу попечительства о призрѣнн бѣдныхъ духовнаго званія. Никто не будетъ спорить противъ того, что общество обязано содѣйствовать возможному обезпеченію тѣхъ, которые служатъ для него. Но ни въ какой другой формѣ такъ неудобно и не легко это содѣйствіе, какъ именно въ той, какую мы указали. Правда у церкви есть другія нужды, на примѣръ хотъ тѣ, на которыя указываетъ авторъ письма. Но съ древнихъ временъ одно изъ самыхъ законныхъ и святыхъ употребленій церковныхъ доходовъ состояло въ облегченіи участи бѣдныхъ и въ облегченіи бѣдности служащихъ при церквахъ. Притомъ же назначаемая нами мѣра пособія изъ церковныхъ доходовъ по самой малости своей ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть обременительною для московскихъ церквей, и не отнимаетъ у нихъ средствъ удовлетворять другимъ своимъ законнымъ нуждамъ. Наконецъ, такъ какъ у насъ рѣчь объ образованіи пенсіоннаго капитала для духовенства, то, отвергнувъ сборъ съ церкви для этой цѣли, слѣдовало бы указать другой столь же вѣрный и значительный источникъ для состоянія капитала, потому что безъ этого самый проэктъ о пенсіяхъ оказывается неисполнимымъ. Почтенный авторъ не потрудился это сдѣлать; да это едва ли и возможно.

Даже и при этомъ источникѣ и при другихъ условіяхъ, въ проэктѣ указанныхъ, мы не можемъ совершенно удалить отъ себя опасенія относительно прочныхъ успѣховъ предполагаемаго общества. Дѣло предпринимается не маловажное, и устроится не на десять, не на двадцать лѣтъ, но навсегда. Дѣло состоитъ не въ выдачѣ единовременныхъ пособій, которыя, при недостаткѣ капи-

тала въ обществѣ, могутъ быть сокращены въ своемъ размѣрѣ и даже вовсе прекращены, а въ томъ, чтобы выдавать ежегодныя пенсіи лицамъ, получившимъ право на то, въ размѣрѣ, заранѣе и однажды на всегда опредѣленномъ. Тутъ сократить, а тѣмъ болѣе прекратить выдачу прямо противно условія существованія самаго общества. Поэтому то общество, которое обѣщаетъ давать пенсіи своимъ членамъ, напередъ должно съ строгою осмотрительностію сообразить и взвѣсить свои средства. Нѣкоторое знакомство съ исторіею подобныхъ обществъ въ Англіи, Франціи и Германіи показываетъ намъ, что весьма многія изъ обществъ, образовавшихся съ цѣлію выдавать пенсіи своимъ членамъ, съ теченіемъ времени должны были прекратить свое существованіе за невозможностію выполнить данныя обѣщанія. Предполагаемое нами общество достаточно ограждается отъ такой опасности постояннымъ взносомъ не малой суммы изъ церковныхъ доходовъ, неприкосновенностію капитала и весьма значительнымъ его приращеніемъ чрезъ проценты въ теченіи первыхъ десяти лѣтъ, и наконецъ еще тѣмъ, что по всѣмъ вѣроятностямъ общество, по крайней мѣрѣ въ первые 10—15 лѣтъ своей дѣятельности, будетъ имѣть менѣе пенсіонеровъ, чѣмъ сколько допускается ихъ по проекту, и слѣд. общій капиталъ будетъ возрастать сильнѣе, нежели какъ предположено. Въ томъ случаѣ, когда явятся нѣсколько пенсіонеровъ сверхъ предположеннаго комплекта, совѣтуютъ принять за правило зачислять ихъ въ комплектъ только на открывшіяся вакансіи дѣйствительныхъ пенсіонеровъ: зачисленіе пусть совершается или по жребію, или по старшинству, или по степени бѣдоности. На *всякій случай* это правило пожалуй можетъ быть принято. Однако для общества это есть уже

крайность, нѣкотораго рода несчастіе, которое, если оно только разъ случится, можетъ значительно поколебать довѣріе членовъ къ обществу. Чтобы избѣжать такихъ случаевъ, или по крайней мѣрѣ чтобы они встрѣчались, сколько возможно, рѣже, словомъ—чтобы дать обществу возможность съ успѣхомъ выполнять свои обѣщанія, мы считаемъ необходимымъ *увеличить на полпроцента сборъ съ московскаго духовенства противъ прежде предполагаемаго*<sup>2</sup>; такъ что наприм. съ 1000 р. дохода священнику придется платить въ общество не 10, а 15 р., съ двухъ тысячъ дохода—30 р., а не 20-ть. Слѣдствія этого увеличенія въ годичномъ сборѣ съ духовенства для общества будутъ вотъ какія: ежегодный взносъ отъ духовенства и церквей доставитъ обществу 12,475 р.; чрезъ десять лѣтъ съ непрерывными взносами и годичными процентами на нихъ составитъ не менѣе 164,740 р.—сумма, которая будетъ приносить ежегоднаго дохода 8,237 р. Присоединяя къ этому доходу годовые взносы отъ духовенства и церквей (12,475 р.), общество ежегодно будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи 20,712 р.<sup>3</sup> При такихъ средствахъ общество будетъ имѣть возможность, не трогая своего основнаго капитала, выдавать пенсіи не 24-мъ, какъ было по прежнимъ нашимъ расчетамъ, а 32-мъ причтамъ, т. е. 32-мъ священникамъ, столькимъ же діаконамъ и 64-мъ причетникамъ. Другими словами—*сто двадцать восемь семействъ* заштатныхъ или умершихъ священно-церковно-служителей московскихъ, лишив-

<sup>2</sup>. Прежде предполагено было брать по одному проценту съ суммы всѣхъ приходскихъ доходовъ, а теперь предлагается собирать по 1½ проц.

<sup>3</sup>. Взносы отъ духовенства и церквей могутъ быть представляемы въ кассу общества въ два срока—въ первыхъ числахъ генваря, и въ первую недѣлю послѣ пасхи.

шихся своихъ обыкновенныхъ доходовъ, и выслужившихъ право на пенсію, такимъ образомъ будутъ ежегодно получать довольно удовлетворительное пособіе. Мы говоримъ о *семействахъ* священно-церковно-служителей, потому что семейства-то мы особенно и имѣемъ здѣсь въ виду, ихъ-то обезпеченіе для насъ и важно преимущественно. Поэтому въ уставѣ общества непременно должно быть постановлено, чтобы пенсіи мужей и отцовъ переходили въ извѣстномъ размѣрѣ къ ихъ вдовамъ и осиротѣвшимъ дѣтямъ. Мы даже убѣждены, что съ теченіемъ времени общество будетъ имѣть средства оказывать добрую помощь и тѣмъ вдовамъ и сиротамъ изъ московскаго духовенства, мужья и отцы которыхъ не дослужились до права на пенсію. Само собою разумѣется, что не на первый же годъ дѣятельности общества придется выдавать пенсіи 32-мъ причтамъ; такое число пенсіонеровъ можетъ явиться только въ отдаленномъ будущемъ. Между тѣмъ капиталъ общества будетъ увеличиваться. Если даже въ 4-й годъ своей дѣятельности общество будетъ имѣть у себя на полной пенсіи 32 причта, то у него найдутся достаточныя средства удовлетворить ихъ требованіямъ,— и потомъ оно можетъ ежегодно истрачивать 20,160 р. (сумма полной пенсіи 32-мъ причтамъ) съ спокойною увѣренностію, что его свободный (а не основной) капиталъ будетъ не уменьшаться, а возрастать, такъ что чрезъ 15 лѣтъ отъ своего открытія, за вычетомъ этой суммы (20,160 р. оно будетъ имѣть у себя свободныхъ денегъ болѣе 55,000 р. Мы полагаемъ, что такимъ способомъ вѣрнѣе всего можетъ быть осуществлена уже заявленная и достойная сочувствія мысль о необходимости возможнаго пособія вдовамъ и сиротамъ изъ духовенства. По крайней мѣрѣ тотъ способъ, какой доселѣ рекомендуютъ

для сего, и который состоитъ въ частныхъ случайныхъ пожертвованіяхъ, едвали когда нибудь доставить достаточныя и прочныя средства для этой цѣли. Можетъ быть, по этому между прочимъ такъ мало является жертвователей, и такъ незначительны пожертвованія (доселѣ собрано всего 90 р. 50 к.).

Говоря о годовомъ приращеніи капитала, мы имѣемъ въ виду его пятипроцентный ростъ. Но общество можетъ находить случаи помѣщать свой капиталъ и за 6 процентовъ,—и тутъ не будетъ нималѣйшаго риска съ его стороны. Лицамъ духовнымъ нерѣдко приходится для удовлетворенія своихъ нуждъ занимать деньги у постороннихъ людей за довольно высокіе проценты. Такие случаи бывають почти всегда при покупкѣ домовъ, послѣ выбывшихъ священно-церковно-служителей, вновь поступающими на ихъ мѣста. Самая обыкновенная исторія въ быту духовенства, что поступающій на мѣсто священника, діакона, или причетника, не имѣетъ достаточныхъ, а часто и никакихъ средствъ пріобрѣсти домъ своего предмѣстника, купить который онъ однакоже обязанъ—и часто приходится ему долго биться, чтобы выпросить у кого нибудь денегъ займа, хотя бы и съ обременительными условіями. Въ такихъ и подобныхъ случаяхъ общество можетъ, наблюдая собственныя выгоды, оказывать добрыя услуги духовнымъ лицамъ, если согласится быть ихъ кредиторомъ; вѣрнымъ обезпеченіемъ для него всегда можетъ служить домъ должника.

Можно предположить, что тѣ лица изъ приходскаго духовенства, которыя будутъ избраны въ распорядители и управители дѣтствіями общества, согласятся трудиться безмездно. Но тѣмъ, которые стануть завѣдывать письменною частію въ обществѣ, нужно будетъ назначить годовое

и довольно удовлетворительное жалованье. Кромѣ того будутъ еще канцелярскіе расходы и другіе, напр. на отопленіе, освѣщеніе, и меблированіе комнатъ для канцеляріи общества (нанимать самое помѣщеніе для этого, надѣмся, не придется: его согласится дать какой либо изъ монастырей московскихъ, ближайшихъ къ центру города). Желательно было бы, чтобы издержки на эти расходы не обременяли собою основнаго пенсіоннаго капитала. Въ прежней статьѣ нашей было сказано, что на этотъ предметъ можно собирать особо по 1 р. съ причта. Если и допустить этотъ сборъ, онъ едвали будетъ достаточенъ для покрытія указанныхъ расходовъ<sup>4</sup>. Нужно указать какіе нибудь другіе источники для этого и вообще для увеличенія средствъ общества.

1. Можно единовременно собирать съ каждаго новопосвящаемаго въ московскій клиръ *по одному проценту съ доходовъ*, какіе доставляетъ полученное имъ мѣсто: этотъ взносъ можетъ быть разсроченъ, такъ какъ у новопосвященнаго бываетъ особенно много нуждъ.

2. Также единовременно можно брать каку либо опредѣленную плату съ тѣхъ лицъ изъ московскаго духовенства, которыя удостоиваются наградъ отъ начальства: плата не должна быть одинакова для всѣхъ наградъ, но пусть будетъ тѣмъ значительнѣе, чѣмъ выше получаемая награда (напр. за набедренникъ 2 р., за скуфью 4 р., за камилавку 8 р. и т. д.).

---

<sup>4</sup>. Впрочемъ моск. попечительство о призрѣніи бѣдныхъ дух. зв. на жалованье служащимъ при попечительствѣ, на канцелярскіе расходы, на жалованье сторожу и на отопленіе помѣщенія попечительства издерживаетъ всего 257 р. и 72 к. См. извлеченіе изъ его отчета въ душен. чт. августъ 1862 года.

3. Такъ какъ священники—магистры и кандидаты ежегодно получаютъ особые оклады, соотвѣтствующіе ихъ академической степени, то для нихъ будетъ необременительно каждый годъ вносить въ кассу общества *по одному проценту* получаемыхъ ими окладовъ.

Могутъ сказать, что для духовенства тяжело будетъ выносить всё эти сборы, что оно и безъ того очень затрудняется въ средствахъ жизни, и что странно для обезпеченія духовенства, требовать пожертвованій отъ самаго же духовенства. На это мы можемъ сказать вотъ что. Во всѣхъ родахъ государственной службы съ кого собираются капиталы для пенсій, какъ не съ тѣхъ самыхъ лицъ, для которыхъ назначаются пенсіи? Такъ именно составляются всё эмерительныя кассы. Такъ во всѣхъ государствахъ образуются кассы въ обществахъ взаимнаго вспомошествованія между рабочими, т. е. чрезъ годичныя взносы опредѣленной суммы отъ самихъ рабочихъ же, не смотря на ихъ бѣдность. Любопытно было бы знать, съ кого же, минуя духовенство, думаютъ его чрезъ мѣру сурдобольные радѣтели собирать пенсіонный капиталъ для него? Разумѣется, удобнѣе было бы взвалить это бремя на чужія плечи; да на чьи же? Если мы для собственной выгоды не желаемъ понести его, то съ какой стати люди посторонніе станутъ отягощать имъ себя? Пора намъ перестать ожидать всякихъ благъ со стороны, пора и самимъ позаботиться о себѣ, не жалѣя издержекъ для нашихъ же нуждъ. Мы должны быть благодарны правительству за то, что оно освобождаетъ насъ отъ многихъ повинностей и налоговъ, взимаемыхъ съ лицъ другихъ сословій. Облегченные съ этой стороны, мы не должны отказываться отъ нѣкоторыхъ пожертвованій, имѣющихъ



цѣлю обезпечить въ будущемъ насъ самихъ и наши семейства.

Не слишкомъ ли велики и обременительны для духовенства пожертвованія, нами предполагаемая? Мы говоримъ собственно о московскомъ духовенствѣ. О немъ нельзя сказать, что оно очень бѣдствуетъ; вообще говоря, оно живетъ нескучно. И предлагая ему вносить въ пенсіонную кассу полтора процента съ его доходовъ, мы никакъ не думаемъ, что это значить обременять его налогомъ, для него неудобноносимымъ. Въ *православ. обозрѣніи* (августъ 1862 г.) была напечатана статья о виртембергскомъ духовенствѣ, изъ которой мы беремъ нѣсколько полезныхъ для насъ въ настоящемъ случаѣ свѣдѣній. Виртембергское духовенство если не бѣднѣе, то и не богаче московскаго по средствамъ для жизни. Однако же виртембергское духовенство не тяготится дѣлать вотъ какіе взносы въ пользу кассы для своихъ вдовъ и сиротъ: 1) каждый вновь поступающій пасторъ вноситъ единовременно въ видѣ ставленной пошлины 10 процентовъ съ своего годичнаго дохода отъ доставшагося ему мѣста; переходя на лучший приходъ, онъ платитъ также 10 процентовъ изъ той суммы, которая составляетъ излишекъ противъ его прежнихъ доходовъ. 2) Такъ же единовременно вновь поступающій пасторъ долженъ внести четвертую часть своихъ годовыхъ доходовъ (напр. изъ 400 р.—100 р., изъ 800—200); четвертую же часть платитъ и при переходѣ на болѣе богатое мѣсто—изъ суммы, составляющей излишекъ противъ его желованья на прежнемъ мѣстѣ. 3) Кромѣ этихъ единовременныхъ взносовъ всѣ духовные платятъ ежегодно въ сиротскую кассу два процента изъ своихъ доходовъ.—Этотъ примѣръ долженъ быть поучителенъ для насъ, и

намъ не мѣшаетъ имѣть его въ виду, когда идетъ рѣчь о пожертвованіяхъ съ духовенства для удовлетворенія его же собственныхъ нуждъ. Наши требованія впрочемъ, какъ для всякаго очевидно, несравненно умѣреннѣе. Каждый причтъ, чтобы сдѣлать взносъ въ пенсіонную кассу, сколько возможно, менѣе обременительнымъ для себя, можетъ еженедѣльно откладывать изъ своихъ общихъ доходовъ какую нибудь часть (когда 20 к., когда 50, а когда и болѣе, смотря по количеству доходовъ), дабы так. образ. въ теченіе года составила сумма, могущая покрыть если не весь взносъ, то хоть значительную долю его.

При этомъ не должно опускать изъ вниманія, что чрезъ ежегодный взносъ небольшой суммы въ кассу общества каждый членъ его пріобрѣтаетъ сравнительно весьма значительныя выгоды. Наприм. съ 1000 руб. дохода платя ежегодно 1½ проц., священникъ въ теченіе 25 лѣтъ службы внесетъ въ пенсіонную кассу всего 375 р.; но за то, въ случаѣ оставленія имъ прихода, онъ будетъ каждый годъ получать отъ общества 300 р. Причетникъ тогоже прихода въ такой же двадцатипятилѣтній срокъ уплатитъ въ общество около 94 р.; за то, если онъ по какимъ либо причинамъ оставитъ мѣсто, общество будетъ каждагодно выдавать ему по 80-ти р. Послѣ же смерти пенсіонеровъ, ихъ семействамъ обезпечивается отъ общества также каждагодно и не малое пособіе. Есть ли гдѣ нибудь болѣе выгодное помѣщеніе для капитала?...

Помимо этихъ выгодъ и несравненно болѣе ихъ имѣетъ цѣны нравственное значеніе этого учрежденія. Нѣтъ нужды и говорить, что это высокое и прекрасное дѣло для духовенства—общими силами позаботиться о прязрѣннн своихъ нуждающихся братій, своихъ бѣдствующихъ

щихъ вдовъ и сиротъ. Тутъ есть еще и другая сторона. Можетъ быть мнѣ и не придется пользоваться пенсію. Но, когда существуетъ пенсіонная касса для духовства, одна увѣренность, что въ случаѣ оставленія мною службы по истеченіи 25 лѣтъ, общество будетъ давать мнѣ средства для жизни, и послѣ моей смерти мое семейство не останется вовсе безъ куска хлѣба, эта самая увѣренность есть уже для меня нѣчто нравственно-успокоительное и отрадное. Эта же увѣренность много возвыситъ духовенство въ его собственныхъ глазахъ и въ мнѣніи общественномъ, воспитаешь и поддержитъ въ немъ духъ нравственной независимости, и безъ сомнѣнія не останется безъ добраго вліянія на всѣ разнообразныя его отношенія къ прихожанамъ. Все это потому особенно возможно, что пенсія не есть просто благотворительное пособіе или милостыня, а есть награда, опредѣленная обществомъ лицу, законно выслужившему право на то. Напрасно нѣкоторые желали бы соединить предполагаемое общество съ попечительствомъ о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія. Не говоря уже о томъ, что попечительство обнимаетъ собою духовенство всей московской епархіи, а предполагаемое общество имѣетъ въ виду духовныхъ только одной Москвы, не говоря о нѣкоторыхъ другихъ внѣшнихъ чертахъ отличающихъ попечительство отъ общества, въ самыхъ существенныхъ основаніяхъ того и другаго есть рѣзкое различіе между ними. Это различіе таковое же, какое есть между возможностью жить милостынею и правомъ получать выслуженную пенсію. Предъ попечительствомъ бѣдное лице духов. званія является не иначе, какъ въ качествѣ просителя, просьбу котораго могутъ не исполнить, или исполнить только отчасти. Лице это не знаетъ, въ какомъ именно размѣрѣ будетъ дано ему пособіе, а знаетъ только одно,

что это пособіе во всякомъ случаѣ будетъ для него скудно <sup>5</sup>. Напротивъ въ общество священно-церковнослужитель, прослужившій указанное число лѣтъ (за его смертію его семейство), является съ неотрицаемымъ правомъ на полученіе опредѣленной суммы, въ довольно значительномъ и ему заранѣе извѣстномъ размѣрѣ. Тамъ въ положеніи духовнаго лица есть нѣчто прискорбное и унижающее; здѣсь нѣтъ и не можетъ быть ничего подобнаго; пенсія не унижаетъ, а еще нравственно возвышаетъ пенсионера, какъ очевидное доказательство его заслуги предъ обществомъ. По силѣ этихъ соображеній проэктируемое общество должно стоять совершенно независимо отъ попечительства.

Но общество можетъ существовать и успѣшно дѣйствовать только въ такомъ случаѣ, когда 1) будетъ предоставлено ему право по своему усмотрѣнію и указаніямъ опыта измѣнять статьи своего устава—съ утвержденія начальства; 2) когда закономъ будетъ признано, что капиталъ общества неприкосновененъ, и ни на какое другое употребленіе не можетъ быть назначенъ безъ согласія самаго общества; 3) когда дозволено будетъ обществу пріобрѣтать и получать въ собственность пожертвованія, движимыя и недвижимыя имущества; 4) когда будетъ постановлено, что долги общества удовлетворяются изъ имущества должника прежде удовлетворенія всѣхъ другихъ кредиторовъ его (разумѣется, за исключеніемъ казны).

Въ заключеніе мы записываемъ нѣсколько вопросовъ, которые, если дѣло о пенсіяхъ для московскаго духовен-

---

<sup>5</sup>. *Примѣч.* Изъ отчета моск. попечительства за 1861 г. видно, что на выдачу постоянныхъ пособій 965 лицамъ употреблено 13,239 р. 40 к., т. е. менѣе 14 р. въ годъ на человѣка.

ства сдѣляется предметомъ общаго обсужденія, должны быть рѣшены такъ или иначе большинствомъ голосовъ.

1. Прежде у насъ предполагалось давать полную пенсію прослужившимъ 25 лѣтъ, а половинная—прослужившимъ 15 лѣтъ. Не увеличить ли срокъ для выслуги права на полную пенсію до 30 лѣтъ, а на полупенсію до 20-ти лѣтъ?—Для облегченія и безопасности дѣйствій общества, разумѣется, лучше увеличить

2. Съ какого именно времени считать лѣта службы для получения пенсіи?—Въ проектѣ назначается 10 лѣтъ отъ перваго взноса денегъ въ кассу общества для приращенія капитала, и затѣмъ общество открываетъ свои дѣйствія. Этимъ самымъ уже предполагается, что, по проекту, у кого изъ священноцерковнослужителей будетъ 25 или 30 лѣтъ службы по истеченіи этого десяти-лѣтняго срока, назначеннаго для приращенія капитала, тотъ имѣетъ право на пенсію. Но могутъ основательно сказать, что это будетъ несправедливо, потому что въ такомъ случаѣ первые пенсіонеры внесутъ въ кассу общества несравненно менѣе тѣхъ, которые явятся въ послѣдствіи: наприм. на 1-й годъ по открытіи дѣйствій общества имѣющіе быть пенсіонерами вносили плату въ общество только въ теченіе 10-ти лѣтъ, а кто вступилъ въ московскій клиръ въ годъ перваго взноса въ пенсіонную кассу, тотъ долженъ будетъ платить известную сумму въ теченіе 25 или 30 лѣтъ.

3. Въ какомъ размѣрѣ пенсія священно-церковнослужителя должна передаваться, послѣ его смерти, его женѣ и дѣтямъ? Руководствоваться ли при этомъ общепринятыми правилами, по которымъ жена получаетъ половину пенсіи мужа, а дѣти не получаютъ ничего,—или другими болѣе человѣколюбивыми соображеніями?—

4. Служба при духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ должна считаться наравнѣ съ священнической, а служба при училищахъ (за исключеніемъ ректорской), — наравнѣ съ діаконскою. Съ этимъ едвали кто будетъ спорить. Но такъ какъ въ Москвѣ большая часть священниковъ выходитъ изъ діаконствъ, то естественно возникаетъ вопросъ: въ какомъ размѣрѣ причисляются священнику лѣта службы его въ діаконствѣ? Имѣя въ виду 25 лѣтній срокъ службы для полной пенсіи, и 15 лѣтній для полпенсіи, мы прежде предполагали, что для полученія полной пенсіи священникъ изъ діаконствъ долженъ прослужить священникомъ 15 лѣтъ, а для половинной 10 лѣтъ. Съ увеличеніемъ срока выслуги на пенсію вообще, кажется, слѣдуетъ увеличить эти сроки — въ первомъ случаѣ до 20, а въ последнемъ — до 15 лѣтъ.

5. Должно ли общество давать пенсію тѣмъ священноцерковнослужителямъ, которые, выслуживъ пенсіонный срокъ, сдаютъ свои мѣста сыновьямъ, зятяамъ, другимъ родственникамъ, или даже постороннимъ, — съ условіемъ пользоваться отъ нихъ содержаніемъ, или значительнымъ постояннымъ пособіемъ? Неоспоримо, что право на пенсію они имѣютъ; но не встрѣтятся ли при этомъ какія либо злоупотребленія, или затрудненія въ примѣненіи правилъ общества къ данному случаю? Въ Москвѣ наприм. былъ такой случай, что одинъ священникъ, при концѣ своей долговременной службы, не могъ по немощи исполнять своихъ приходскихъ обязанностей, и на его мѣсто опредѣленъ былъ другой священникъ, съ обязательствомъ выдавать ему половину своихъ доходовъ. Въ подобномъ случаѣ неужели слѣдуетъ давать еще и пенсію старцу — священнику?

Вообще надобно, чтобы правила общества были определены съ точностію, и сами собой устраняли всѣ поводы къ недоразумѣніямъ.

Заканчивая эти замѣтки, мы опять повторяемъ сказанное уже нами въ прежней нашей статьѣ: мы не добиваемся того, чтобы непременно принять былъ нашъ проектъ для образованія пенсіоннаго капитала духовенства; мы желаемъ одного, чтобы такъ или иначе скорѣе устроилось это дѣло,—и будемъ очень довольны, если наши разсужденія о немъ подвинутъ его къ концу хотя на одну линію.

Свящ. *Василій Лебедевъ.*

#### IV.

## ОСТЕРЬ И ОСТЕРСКИЙ УѢЗДЪ.

### I.

#### ОСТЕРЬ И СТАРОГОРОДКА.

Остерь, располагась предъ впадениемъ р. Остра въ Десну, присвоилъ себѣ имя р. Остра; онъ—въ 60 вер. отъ Чернигова, и въ 60 отъ Кіева, въ 830 отъ Москвы.

Въ 8 вер. отъ города старинное сельцо на Острѣ Борки <sup>1</sup>, а въ верстѣ—Старогородка.

Старогородка—тотъ «городъ на Острѣ», о которомъ говорятъ лѣтописи.

Въ 1098 г. «заложи Володимеръ (Мономахъ) церковь камянну св. Богородицѣ Переяславля на княжѣ дворѣ. Того же лѣта заложи Володимеръ Мономахъ *городъ на Вѣстри*». Въ 1140 г. скончался въ Городицѣ «князь городецкій» Всеволодъ Давидовичъ, зять Мономаховъ <sup>2</sup>. Кн. Юрій Долгорукій объявилъ городъ построенный от-

<sup>1</sup>. «Село Борки» универсаломъ 1658 г. отдано было козелецкому монастырю. Въ боровскомъ храмѣ рѣдкость—«назыданіе пресвитерамъ, о бракахъ и другихъ требахъ, м. Иосафа Кроковскаго, печатанное въ К. 1717 г. но за подписью митрополита и капитулярною печатью. У Каратаева нѣтъ.

<sup>2</sup>. Собр. л. I, 135. Погодина изслѣд. VI, 96.



немъ его своею собственностію: но в. к. Всеволодъ Ольговичъ, недовольный Юріемъ, занялъ «Городецъ вострскій» а. В. к. Изяславъ отдалъ «Городецъ» брату своему Владиміру: но Юрій послалъ сюда сына своего Глѣба. Изяславъ въ 1148 г. осадилъ Глѣба и вынудилъ его смириться. Возмутившись снова, Глѣбъ доведенъ былъ до того, что бѣжалъ изъ Городка <sup>4</sup>. Юрій, ведя кровопролитную борьбу съ Изяславомъ, находилъ въ Городцѣ и защиту себѣ и средства продолжать борьбу. Изяславъ, одержавъ въ 1151 г. рѣшительную побѣду надъ Юріемъ, въ слѣдующемъ году велѣлъ разорить Городецъ остерскій. «И шедше разведоша городъ Гюргевъ и пожгоша его; *церковь* же бѣ въ немъ *св. Михаила* камена, а верхъ ея деревянный и то згорѣ» <sup>5</sup>. Юрій говорилъ потомъ Святославу, участвовавшему въ истребленіи Городка: «оже есте мой Городецъ пожгли и *божницю*, то я тому отожду противу» <sup>6</sup>.—Называя храмъ Михаила божницею, Юрій даетъ видѣть, что этотъ храмъ былъ домовымъ храмомъ князя и около его стоялъ княжескій домъ. За тѣмъ въ 1167, 1175 и 1181 г. снова видимъ остерскій Городецъ <sup>7</sup>:—но крѣпость его оставалась въ разоренномъ видѣ, пока в. к. Всеволодъ Юрьевичъ не возобновилъ города любимаго дѣдомъ и отцемъ. «Посла (изъ Владимира) тивуна своего въ Русь и созда *градъ Городецъ на Встри,*

<sup>3</sup>. Собр. л. II, 17. 18. 19.

<sup>4</sup>. Собр. л. I, 138. 139. II, 36. 37.

<sup>5</sup>. Собр. л. I, 141. 142. 144. II, 66. 301. VII, 48. 55. 50. 56.

<sup>6</sup>. Собр. л. II, 70.

<sup>7</sup>. Собр. л. I, 144. II, 70. 94. VII, 78. Карамз. 2. пр. 417. 3. пр.

обнови отчину свою»<sup>8</sup>. Такимъ образомъ остерскій городъ принадлежалъ къ переяславскому княжеству, которое, какъ извѣстно, заключало въ себѣ и города суздальскіе. Въ 1240 г. остерскій Городецъ подвергся опустошенію на ряду съ Переяславлемъ и Кіевомъ.

Послѣ татарскаго погрома Городецъ сперва оставался только городищемъ, потомъ передалъ значеніе укрѣпленнаго мѣста новому Остру, сталъ называться то «городомъ старымъ Остромъ», то селомъ Старогородкою». Нынѣ остаются въ Старогородкѣ слѣды бывшаго города, да и тѣ съ теченіемъ времени сглаживаются болѣе и болѣе. Около села видны остатки древнихъ валовъ.

Въ нынѣшнемъ храмѣ уцѣлѣли слѣдующіе памятники старины: евангеліе львов. п. 1636 г. съ надписью: «я рабъ Божой Ефимъ Сергіенко Глушанинъ съ жоною своею Агафьею и дочкою Кулиною купили—до церкви мурованной св. архистр. Михаила въ слободѣ стараго города Остра. Писано у Остра 1644 р.» На подножіи малой чаши вычеканено: «сей сосудъ надалъ рабъ Божій Константинъ Мокіевскій, полковникъ ихъ ц. в. войска запорожскій до храму св. Троицы року 1695». При катедрѣ есть антиминосъ, за подписомъ м. Варлаама и съ

<sup>8</sup>. Собр. л. I, 173. VII, 102. к.

<sup>9</sup>. Янв. 13 1688 г. гетманъ утвердилъ за михайловскимъ монастыремъ мельницы «подъ старымъ Остромъ». Въ переписки 1737 г. «въ городъ старомъ Острѣ дворъ съ плядомъ на горѣ стоячій»; дворы съ плядами каменные у староостришкихъ жителей въ старомъ мѣстичу». Въ универсалѣ 1715 г. «церковь въ старомъ городишу Острѣ.» Кіев. епар. вѣдом. 1861 г. I, 400. 484. 485. «Село Старогородка» на старомъ антиминосѣ 1695 г.

надписью: «въ храмъ св. Троицы, придѣлъ храма арх. Михаила, новосооруженный мурованный въ с. Старогородкѣ». Всѣ эти надписи не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что храмъ, котораго нынѣ видны только печальные остатки, есть Мономаховъ храмъ арх. Михаила. По двумъ изъ надписей видимъ, что въ 1695 полковникъ Константинъ Мокіевскій устроилъ въ Мономаховомъ храмѣ придѣлъ св. Троицы; этотъ придѣлъ устроенъ былъ вверху при западной стѣнѣ храма, на такъ называвшихся *полатяхъ*. На стѣнахъ написана была тогда битва казаковъ съ татарвою и на первомъ планѣ видѣли здѣсь самага Мокіевского въ полномъ казацкомъ одѣяніи <sup>10</sup>. Универсаломъ гетманскимъ нояб. 19 1715 г. по просьбѣ м. Иоасафа Кроковского «церковь *каменная* въ старомъ городищу и пляцы, якіе могутъ быть церковные», отданы к. Михайловскому монастырю <sup>11</sup>.—Въ 1753 г. деревянный верхъ Михайловскаго храма сгорѣлъ отъ молній и каменная постройка повреждена ударомъ грома.—По личномъ осмотрѣ преосвященный въ 1755 г. приказалъ закрыть храмъ св. Михаила и потребовать мнѣнія мастеровъ: можно ли возобновить храмъ? Записка протоіерея говоритъ: «олтарь крѣпокъ, но съ приходу стѣны разсѣлись; заломы, на которыхъ основана баня, всѣ въ дирахъ; на хорахъ вверху дира въ полсаженя». Мастера отозвались

<sup>10</sup>. Въ храмъ похоронена была юная дочка Мокіевского. При послѣднемъ разрушеніи храма гробокъ ея 1¼ арш. перенесенъ на общее кладбище и очевидно, 80 лѣтній старецъ, Шулъкевичъ говорилъ, что тѣло дочки было похоже на греческую губку.

<sup>11</sup>. Киев. епар. вѣдом. 1861 г. стр. 474. 481.

письменно: «середина церкви по нижнія окна и придѣлъ св. Троицы должны быть разобраны; отъ р. Остра должно подвести новый фундаментъ» и. Послѣ того часть горы, на которой стоялъ храмъ, упала въ Остеръ, бывъ подмыта водою, и храмъ разрушился.

Нынѣ отъ каменнаго храма Мономахова остается только оltарь. Длина его 3 сажени, ширина 2 сажени, вышина до 4 саж. стѣны сложены изъ бѣлыхъ и красныхъ плитъ и частію изъ гранитнаго камня. Послѣ фундамента идутъ 5 рядовъ красноватыхъ плитъ и 5 рядовъ плитъ бѣлыхъ; надъ десятью рядами плитъ положены камни желто-красноватаго цвѣта, а въ выступахъ и углахъ—камни гранитные. Плиты толщиною въ вершокъ, шириною въ 6 вершковъ. Толщина цемента въ вершокъ и болѣе. Въ стѣнѣ 3 окна, вышиною до 3 аршинъ, а шириною внутри оltаря 14 вершковъ. На сводѣ оltаря написана Богоматерь съ поднятыми руками; по правую Ея сторону архан. Михаилъ, по лѣвую арх. Гавріилъ. На горнемъ мѣстѣ изображены по одной сторонѣ Спаситель съ ангеломъ и шесть апостоловъ, по другую опять Спаситель съ ангеломъ и 6 апостоловъ; на правой сторонѣ апос. Петръ принимаетъ что-то протянутою рукою. Это—тайная вечера Спасителя, представленная въ такомъ же видѣ, въ какомъ изображена она въ Михайловскомъ монастырѣ и въ софійскомъ соборѣ. Марковъ въ свое время писалъ: храмъ въ длину 21 аршина, въ ширину 12 аршинъ. Нынѣ нельзя опредѣлять величины его, по причинѣ показанной выше.

---

<sup>12</sup>. Дѣла Консист. 1753 и 1755 г.

Но въ томъ, что это остатки Мономахова храма, ясно удостовѣряють и кирпичь и кладка его.

Противъ алтаря стоитъ крестъ жерновнаго камня, съ затертою отъ времени надписью; изъ нее можно отличить только буквы Ро. старогородскій священникъ Іоаннъ Зосимовичъ дознавалъ, надъ чѣмъ стоитъ крестъ. Оказалось, что онъ опирается на каменный склепъ такой же кладки, какъ и кладка храма; сводъ оказался такъ крѣпокъ, что никакія усилія не могли отбить какую либо часть его. По всей вѣроятности, это—гробъ городецкаго князя Всеволода Давидовича.

Въ Старогородкѣ деревянный храмъ св. Троицы, перенесенный изъ Козельца, какъ видно по надписи. Сюда поступили вещи въ томъ числѣ евангеліе к. п. 1697 г. Іоанно-богословскаго храма, бывшаго на юсковой плотинѣ, отданной универсаломъ Самуйловича межигорскому монастырю<sup>43</sup>. Земли Старогородки нынѣ въ потомствѣ Безбородки<sup>44</sup>.

Нынѣшній городъ Остерь, раздѣляемый отъ стараго площадью, когда-то заселенною, какъ видно по щелю и столбамъ, основанъ при литовскомъ правительствѣ и вѣроятно православнымъ княземъ Димитріемъ Сѣкирою, кото-

---

<sup>43</sup> Ист. акт. V, 4.

<sup>44</sup> Безбородко, получивъ Старогородку и близкія къ ней земли, священнику Свѣдерскому и козакамъ, имѣвшимъ усадьбы за валомъ на южной сторонѣ, далъ лучшую землю за Остромъ и заселенная мѣстность называется «Выигренкою». Мѣщане перешли въ г. Остерь.

рый владѣль Остромъ около 1426 г.<sup>45</sup> Въ послѣдствіи онъ попалъ въ руки пановъ папистовъ, покорныхъ слугъ езуитскихъ<sup>46</sup>. И отъ того въ Острѣ было много костеловъ<sup>47</sup>. Въ 1627 г. Сигизмундъ предоставилъ Остру право свободной торговли<sup>48</sup>; но право магдебургское дано было ему поздно, при особенныхъ обстоятельствахъ. Каково было острякамъ при Сигизмундѣ, это видимъ изъ универсала гетмана Стефана Острицы отъ 29 мар. 1638.

«Не изчисляемъ подробно того, пишетъ гетманъ, что они дѣлали съ недавняго времени, лѣтъ пять, шесть назадъ (давнишнія злодѣйства ихъ мы предали забвенію), сдѣлали

---

<sup>45</sup> Грам. кор. Казимира 1485 г. «имѣнье *Острѣ* со всѣмъ, какъ они держали, и села и селища, — — которые будутъ издавна слухали и тягнули къ тому имѣнью *Остру*, что держалъ отецъ ее князь Митько Съкира за в. к. Витовта и Жигимонта, присудили есмо княгини Семеновы Семеновича Трабской, княгинѣ Марьѣ.» Акт. зап. Рос. 1, 98.

<sup>46</sup> Въ литовской метрикѣ король сент. 1 1559 г. пишетъ москов. князю: «намѣстникъ твой черниговскій, кн. Александръ Иван. Вяземскій, увославши у въ *отчизну нашу*, въ земли гор. *Остра*, двухъ человекъ, поймавши, обесилъ, а драбовъ двухъ, не въдати, гдѣ подѣль». 1, 166. Карамзинъ XI. пр. 225. «Да въ 112 (1604 г.) пріѣхалъ государя нашего къ украинному городу, къ монастыревскому, — — отъ *старосты остринаго*, отъ Михаила Ратонскаго къ сотнику Стрѣлецкому.» это доносить московскій чиновникъ. Остеръ и Козелецъ съ ихъ южнымъ округомъ, какъ и Кіевъ, оставались во власти Польши и послѣ 1500 г. даже до 1650 г. Но граница съ московскою властію оставалась здѣсь неопредѣленною. Такъ даже въ 1602 г. положено было въ договорѣ: «о рубежахъ, спорныхъ земляхъ и о обидныхъ дѣлахъ межъ *Чернигова* и *Остра*, выслать судей 1 мая 1602 г.» (Переписка между Россією и Польшею въ чтен. общ. ист. 1861 г. кн. 1, стр. 41).

<sup>47</sup> Б. Каменскаго ист. мал. Рос. 1. 170.

<sup>48</sup> Тамъ же 2. пр. 35.

какъ не христіане вамъ православнымъ христіанамъ, а именно въ городахъ и повѣтахъ: *козельскомъ, боришпольскомъ, басанскомъ, гоголевскомъ, остерскомъ, нѣжинскомъ, борзенскомъ, — — красноколядинскомъ, конопотскомъ, любецкомъ, березинскомъ, менскомъ, сосницкомъ, коропскомъ, кролевецкомъ, — —* и во всѣхъ иныхъ, гдѣ только были и есть ихъ глупые и безжалостные къ христіанскому народу постои.... Къ вашимъ горестямъ присовокупляемъ мы нашу горестъ, которую причинила намъ вѣсть, дошедшая до насъ изъ *Остра*, изъ дома отца нашего. Ее принесъ намъ родной братъ нашъ, прибывшій сюда, въ запорожскую Сѣчь, съ вышебреннымъ тирански ляхами глазомъ. Онъ съ горячими слезами объявилъ намъ и всему войску низовому на радѣ о бѣдствіи и разореніи своемъ и всего нашего дома. Какой-то Геродовскій, квартирующій въ *Острѣ*, въ нынѣшнюю, истекающую, зиму, предъ радостными святками рождества Христова, не довольствуясь тѣмъ, что доставляли ему и другимъ постояльцамъ остерскіе козаки и мѣщане, сверхъ правъ и законности, возымѣлъ особенную ненависть и злобу къ отцу моему, извѣстному по правамъ благородства козацкаго съ предковъ своихъ, и грозно приказалъ ему доставлять каждый мѣсяцъ, не для себя, а для собакъ, товарищей своихъ, по три ведра творогу и по ведру масла. Когда же отецъ мой не исполнилъ того, собственно по домашнимъ недостаткамъ: Геродовскій, озлобясь на то, въ самый праздникъ рождества Господня наполнилъ нашъ домъ горемъ и плачемъ. Ибо приказалъ палачамъ, своимъ

слугамъ и товарищамъ, взять отца моего, семидесятилѣтняго, сѣдаго, старца, и ущемить его шею въ частоколь церковной ограды,—а былъ въ то время сильный холодъ съ мятелью,—и не велѣлъ выпустить его изъ этого нестерпимаго и позорнаго заключенія, пока весь народъ не вышелъ изъ службы Божіей и пока всѣ люди, бывшіе въ церкви, не посмѣялись тому, при всей жалости ихъ. Послѣ этого тяжкаго и нестерпимаго безчестія, сдѣланнаго престарѣлому отцу моему, тотъ же Геродовскій, или лучше Иродъ ненавистникъ Христа, спустя дня два или три, ворвался, въ пьяномъ видѣ, въ домъ отца моего и требовалъ, чтобъ потчивали его венгерскимъ виномъ. Когда же отецъ мой не могъ исполнить этого требованія, такъ какъ въ Острѣ не было венгерскаго вина: то онъ, на зло, вздумалъ потчивать отца моего самою крѣпкою водкою и наливъ серебрянную чарку, почти въ кварту мѣрою велѣлъ выпить ее престарѣлому отцу за здоровье короля и рѣчи посполитой. Но какъ отецъ мой не въ силахъ былъ сдѣлать этого: то онъ, будучи пьянъ, озлился и для окончательнаго поруганія, отрѣзалъ у отца цвѣтушую сѣдинами бороду, захвативъ и тѣла, а потомъ тяжелымъ, смертоноснымъ, чеканомъ своимъ, безъ всякаго уваженія и жалости, далъ ему по плечамъ и по груди болѣе десяти ударовъ, отъ которыхъ отецъ мой, проживъ только шесть дней, переселился изъ этой жизни въ вѣчную, оставивъ насъ дѣтей своихъ, въ горести и слезахъ, на сиротство. Геродовскій, этотъ проклятый потомокъ Иродова племени, не удовлетворился и такимъ злодѣйствомъ. На четвертый или на пятый день послѣ погребенія отца моего, онъ



взялъ изъ нашего дома насильно брата моего на порошу, въ трескучій и несносный морозъ, и посадивъ его безъ сѣдла на свою водовозную клячу, далъ ему пару собакъ на сворѣ. Когда же выѣхали въ поле и началась охота и когда поднято было нѣсколько зайцевъ: подскочилъ къ моему брату служка и велѣлъ ему спустить со своры собакъ, которыхъ онъ держалъ, что очевидно сдѣлалъ по приказу господина своего. Геродовскій, этотъ тираннъ и мучитель человѣчества, увидя моего брата безъ собакъ, наскочилъ на него и спросивъ: гдѣ собаки?, ударивъ безъ милосердія арапникомъ брата моего по головѣ и арапникъ концомъ своимъ вышибъ ему глазъ. Отъ этого удара братъ мой, полумертвый, упалъ съ клячи Геродовскаго; а этотъ приказалъ еще служкамъ бить его немилосердо по всему тѣлу арапниками. Наконецъ видя его мертвымъ и бездыханнымъ, взвалили его брухомъ на ту же клячу, какъ мѣшокъ съ пашнею и Геродовскій велѣлъ одному изъ служекъ отвезть его къ нашему дому и бросить у воротъ, какъ негодный мертвый трупъ. Увидѣла это скорбная моя мать старушка и пораженная сердечною болью велѣла другимъ братьямъ и сестрамъ вѣсти въ хату брата, избитаго, изуродованнаго и почти бездыханнаго; съ трудомъ могли оттереть и привести въ прежнее состояніе обмороженныя руки и лицо его.» Сказавъ потомъ, что низовое войско собирается на войну съ безчеловѣчными ляхами и побуждая къ тому же украинцевъ, говорить: «Не ужели вамъ пріятно видѣть, какъ вашихъ отцовъ и матерей постоянно предають поруганію и безче-

стію?... Пока прибудемъ мы на Украину, готовьте и кормите коней, добывайте и устраивайте доброе оружіе, съ запасами, съ порохомъ и пулями, заготовляйте себѣ съ-  
ѣстные и походные запасы»...<sup>19</sup>

---

<sup>19</sup> Записки о южной Россіи 2, 293—308.

*(Продолженіе будетъ.)*

---

Одобрено цензурою. Черниговъ, 28 Декабря 1862 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.