

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ XXIX-й

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чисель.



Годъ XXIX-й

Подписка принимается въ редакціи „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причты двухштатныхъ, трехштатныхъ и бол. церквей высылаютъ въ редакцію шесть рублей только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре руб. По послѣдней цѣнѣ „Епархіальныя Вѣдомости“ уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

✻ 16-го МАЯ | № 10-й | 1898 ГОДА ✻

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6 числу сего Мая, къ торжественному дню рожденія Его Величества, пожаловать Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго, орденомъ Св. Александра Невскаго.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Священникъ Казанской цер. села Княжева, Енот. у., Виссаріонъ *Водопьтовъ* перемѣщенъ къ Николаевской церкви ст. Ветлянка того-же уѣзда 18 Апр.

Священникъ Николаевской церкви ст. Ветлянки, Енот. у., Петръ *Болтинскій* перемѣщенъ къ Казанской ц. с. Княжева того-же уѣзда 18 Апр.

Священникъ Скорбященской церкви с. Барановки, Красн. уѣз., Константинъ *Гладковъ* перемѣщенъ къ Покровской ц. ст. Лебяжья Астр. у. 18 Апр.

Священникъ Покровской цер. ст. Лебяжья, Астр. у., Фавій *Колпиковъ* перемѣщенъ къ Архидіаконо-Стефановской цер. с. Селитреннаго Енот. уѣз. 18 Апр.

Священникъ, состоящій на вакансіи діакона при Смоленской пер. сел. Комызякъ, Астр. у., Александръ *Шоболовъ* опредѣленъ на вакансію штатнаго священника при той-же цер. 24 Апр.

Священникъ Николаевской церкви с. Яндыки, Астрах. у., Иосифъ *Тодорскій* перемѣщенъ къ Скорбященской цер. сел. Барановки, Красн. у., 30 Апр.

Священникъ Димитріевской цер. села Болгунъ-Сала, Черн. у., Павелъ *Поспѣловъ* перемѣщенъ къ Николаевской церкви с. Яндыки Астр. у. 30 Апр.

Священникъ Петропавловской цер. села Валуевки, Чер. у., Александръ *Орловъ* перемѣщенъ къ Покровской цер. села Ремонтнаго того-же уѣзда 30 Апр.

Священникъ Покровской цер. с. Ивановки, Енот. у., Петръ *Черняевъ* уволенъ за штатъ 1 Мая.

Заштатный священникъ Николаевской цер. с. Каменнаго-Яра, Чер. у., Михаилъ *Меликовъ* за смертію исключенъ изъ списковъ 22 Апрѣля.

Діаконъ Николаевской цер. с. Аксая, Черн. у., Константинъ *Гришиновъ* опредѣленъ на вакансію священника къ Введенской цер. сл. Рахинки, Цар. у., 18 Апр.

Діаконъ Троицкой ц. с. Быкова, Цар. у., Всеволодъ *Поляковъ* принятъ въ Саратовскую епархію и опредѣленъ на діаконскую вакансію къ Крестовоздвиженской церкви г. Саратова 23 Марта.

Діаконъ Вознесенской цер. с. Сокрутовки Енот. у., Георгій *Катеньярцевъ* перемѣщенъ къ вознесенскому собору г. Чернаго-Яра 28 Апр.

Діаконъ Покровской ц. с. Ремонтнаго, Черн. у., Михаилъ *Черняевъ* опредѣленъ на вакансію священника къ Петропавловской цер. с. Валуевки того-же уѣзда 30 Апр.

Діаконъ Троицкой церкви сл. Николаевской, Цар. у., Константинъ *Поляковъ* опредѣленъ на вакансію священника къ Покровской цер. той-же слободы 30 Апр.

Діаконъ Покровской цер. сл. Николаевской, Цар. у., Николай *Георгиевскій* перемѣщенъ къ Михаило-Архангельской цер. гор. Астрахани 5 Мая.

Діаконъ Николаевской цер. слоб. Капустина-Яра, Царев. у., Павелъ *Александровскій* опредѣленъ на вакансію священника Покровской цер. села Слободки того же уѣзда 6 Мая.

Сынъ священника Николай *Семченковъ* опредѣленъ псаломщикомъ къ Смоленской цер. с. Комызякъ, Астр. у. 18 Апр.

Сынъ псаломщика Алексѣй *Чабановъ* опредѣленъ исправ. долж. псаломщика къ Покровской цер. с. Сасколи, Енот. уѣз. 18 Апр.

Учитель и законоучитель Кичкинской церковно-приходской школы, Чер. уѣз., Исаакъ *Ростовцевъ* опредѣленъ на вакансію священника къ Николаевской цер. с. Завѣтнаго, того же уѣз. 18 Апр.

Учитель Михаило-Архангельской цер. сл. Рахинки, Цар. у., церковно-приходской школы Николай *Григорьевъ* опредѣленъ псаломщикомъ къ Введенской цер. той же слободы 18 Апр.

Псаломщикъ Донской цер. ст. Грачей, Енот. у., Доримедонтъ *Лебедевъ* перемѣщенъ къ Архидіаконо-Стефановской цер. с. Селитреннаго, Енот. уѣз. 25 Апр.

Казакъ Грачевской станицы, Енот. у., Тимофей *Бирюковъ* опредѣленъ испр. долж. псаломщика къ Донской цер. той же станицы 25 Апр.

Заплатный псаломщикъ Троицкой цер. с. Харабалей, Енот. у., Владиміръ *Курбатовъ* опредѣленъ на вакансію псаломщика при Троицкой церкви с. Пришиба, Цар. уѣз. 25 Апр.

Утверждены въ должностяхъ: церковныхъ старостъ: къ Архидіаконо Стефановской цер. с. Селитреннаго, Енот. у., купецъ Павелъ *Юмлюковъ* 20 Апр.; къ Пораскевинской цер. с. Новоникольскаго, Цар. у., крестьянинъ Антоній *Локтевъ* 23 Апр.; къ Введенской цер. гор. Астрахани, Астраханскій мѣщанинъ Александръ *Корневъ* 28 Апр.; къ Казанской цер. с. Старицы, Чер. у., крестьянинъ Иванъ *Проваторовъ* (28 Апр.); къ Преображенской цер. ст. Замьянъ, Енот. у., казакъ Гавріиль *Чортыхинъ* 6 Мая; къ церковно-приходскимъ попечительствамъ: Петропавловской цер. г. Чернаго-Яра, председателя купецъ Косьма *Сучковъ* и членовъ оного купецъ Николай *Воронинъ* и мѣщане Иванъ *Ушаковъ*, Алексѣй *Касьяновъ*, Алексѣй *Рышковъ* (24 Апр.); Александро-Невской цер. пос. Таловки, Внутренней Киргизской Орды председателя мѣстный священникъ Гавріиль *Богдановъ* и членовъ оного купецъ Евлампій *Чичваринъ*, мѣщане Иванъ Ко-

лесниковъ и Иванъ Устиновъ и крестьянинъ Иванъ Федоровъ 30 Апр.; Михайло-Архангельской ц. ст. Михайловки, Енот. у., председателя урядникъ Евфимій Петриченко и членовъ онаго казаки Николай Урлановъ, Михайль Зерешинъ (3 Мая); Покровской пер. с. Широкаго, Царев. у., членовъ онаго крестьяне: Павелъ и Евфимій Зимины, Ермила Карсановъ, Афанасій, Федоръ и Василій Зиковы, Дмитрій Кривошеевъ, Иванъ Моргуновъ, Маркъ и Петръ Дудины, Василій Поручиковъ, Иванъ Цибизовъ, Иосифъ Трутневъ, Левъ Ватраковъ, Иванъ Сидоровъ (6 Мая); Казанской церкви с. Княжева, Енот. у., председателя крестьянинъ Андрей Киселевъ и членовъ онаго крестьяне Иванъ Носилевъ и Никифоръ Мирикинъ 6 Мая; представителей отъ прихожанъ для присутствованія при ежемѣсячной повѣркѣ церковныхъ суммъ: къ Николаевской церкви села Тишкова, Астр. у., унтеръ-офицеръ Егоръ Лапцевъ и крестьянинъ Иосифъ Куренковъ 17 Апр.; къ Иоанно-Предтеченской церкви с. Каралать, Астр. уѣз., крестьянинъ Василій Середенковъ и мѣщанинъ Андрей Середенковъ 17 Апр.; къ Троицкому собору г. Енотаевска, мѣщане Иванъ Дряхлушинъ и Гавріиль Клейминъ 23 Апр.; къ Николаевской ц. с. Ново-Александровскаго, Красн. уѣзда, крестьяне Федоръ Кузнецовъ и Иванъ Наскинъ 23 Апр.; къ Петропавловской пер. гор. Чернаго-Яра, мѣщане Андрей Дорошинъ и Федоръ Борисовъ 27 Апр.; къ Михайло-Архангельской пер. с. Обильнаго, Черн. у., крестьяне Сергій Брашневъ и Трофимъ Выродовъ 27 Апр.; къ Михайло-Архангельской ц. с. Владиміровки, Енот. у., крестьяне Александръ Ашихинъ и Иванъ Переверзевъ 1 Мая; къ Донской пер. ст. Косика, Енот. у., приказный Гавріиль Токаревъ и урядникъ Георгій Тулинъ 3 Мая; къ Покровской пер. с. Широкаго, Цар. уѣз., крестьяне Павелъ и Василій Зимины 6 Мая; къ Казанской пер. с. Михайловки, Енот. у., солдатъ Николай Чаплыгинъ и крестьянинъ Епифанъ Дерезлазовъ (6 Мая); къ Успенской пер. сл. Николаевской, Цар. уѣз., крестьяне Михайль Можный и Максимъ Шевченко 6 Мая; къ Троицкой пер. сл. Николаевской, Цар. у., крестьяне Егоръ Бѣлоторовъ и Павелъ Орлянский 6 Мая и къ Кирилло-Меодіевской пер. хут. Калашникова, Цар. у., рядовыя Герасимъ Аксеновъ и Андрей Колченко (6 Мая).

Уволенъ отъ должности церковнаго старосты Никитинской пер. с. Дубоваго-Оврага, Черн. у., крестьянинъ Игнатій Дорофеевъ 23 Апрѣля.

При Александро-Невской цер. пос. Таловки, Внутренней Киргизской Орды Астраханской губерніи и Покровской ц. с.

Широкаго, Цар. у., разрѣшено открыть церковно-приходскія попечительства (30 Апр. и 6 Мая).

Награжденъ набедренникомъ 30 Апр. священникъ Рождество-Богородицкой церкви с. Чапурниковъ, Черн. уѣзда, Михаилъ *Травинъ*.

Объявлена 22 Апр. благодарность Астраханскаго Епарх. Начальства: церковно-приходскому попечительству и священникамъ Дмитриевской пер. села Болхуны Енотаевского уѣзда, за принятіе дѣятельнаго участія въ сборѣ пожертвованій 2570 руб. на приобрѣтеніе для новостроющейся церкви въ означенномъ селеніи разныхъ церковныхъ вещей и священно-служительскихъ облаченій, Дубовскимъ мѣщанамъ Михаилу Паршину и Петру Гамзякову за пожертвованіе первымъ 100 р. и послѣднимъ 50 р. на приобретеніе въ Дмитріевскую церковь с. Болхунъ, Чер. у., паникадила.

Праздныя мѣста а) *священническія*: въ с.: Четыребугоринскомъ, Астр. у.; Марфиномъ, Красн. у.; Пришибѣ, Ново-Никольскомъ, Ивановкѣ, Енот. у.; Вязовкѣ, Свѣтломъ-Ярѣ, Торговомъ, Болгунъ-Салѣ, Валуевкѣ, Чернояр. у.; Солодовкѣ, Колобовкѣ, Балыклеѣ, Пришибѣ—2, и Заплавномъ, Царев. уѣз.

б) *діаконскія*: при Введенской ц. г. Астрахани; Каралатѣ, Цвѣтномъ, Икряномъ, Яндыкахъ, Промысловкѣ, Началовѣ, Карантинномъ, Оедоровскомъ, Комызякѣ, Астрах. у.; Теплинскомъ, Никольскомъ, Ганюшкиномъ, Красн. у.; Кочковаткѣ, Сѣроглазинкѣ, Пироговкѣ, Харабалахъ, Сокрутовкѣ, Енот. у.; Валуевкѣ, Шандастѣ, Приютномъ, Елистѣ, Крестахъ, Садовкѣ, Кормовомъ, Обильномъ, Тундутовѣ, Свѣтломъ-Ярѣ, Каменномъ-Ярѣ, Чапурникахъ, Аксаѣ, Ремонтномъ, Чернояр. уѣз.; Бережновкѣ, Терновой-Балкѣ, Пролейкѣ, Нижнемъ-Хуторѣ, Батаевкѣ, Водяномъ, Быковѣ, Пришибѣ—1, Кисловкѣ и сл.: Рахинкѣ, Николаевской—4, Владиміровкѣ, Капустиномъ—Ярѣ, Царевского у.

в) *псаломщическія*: въ с.: Четыребугоринскомъ, Астрах. у.; Марейномъ, Краснояр. у.; Пришибѣ, Ново-Никольскомъ, Енот. у., Вязовкѣ, Завѣтномъ, Свѣтломъ-Ярѣ, Торговомъ, Ремонтномъ, Чернояр. уѣз.; Солодовкѣ, Балыклеяхъ, Слободкѣ, Заплавномъ, Пришибѣ—2, Колобовкѣ, Царевского уѣзда.



Отъ Астраханской Духовной Консисторіи.

Къ свѣдѣнію духовенства Астраханской епархіи симъ объявляется, что протоколомъ протоіереевъ и іереевъ г. Астрахани, состоявшимся 12-го Апрѣля 1898 года и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановлено: зданіе для Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода построить на Епархіальномъ дворѣ дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія, а воско-бѣлильню и воскобойку устроить за стѣнами Покрово-Волдинскаго монастыря, на принадлежащей оному землѣ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Астраханской епархіи за 1896—1897 учебный годъ.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ).

Учители и учительницы церковно-приходскихъ школъ. Ихъ образовательный цензъ, продолжительность учебной дѣятельности и отношеніе къ школьному дѣлу.

Составъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ былъ слѣдующій: священниковъ было 2, діаконовъ 54, псаломщиковъ 9, учителей 18 и учительницъ 76. Изъ числа сихъ лицъ совѣщали обязанности законоучительства и учительства 15 лицъ. Учителей, непринявшихъ къ составу церковнаго клира, и учительницъ состояло на службѣ всѣхъ 94; они распредѣлялись:

а) по образованію:

Окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій	5
Не окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій	6
Окончившихъ курсъ епарх. жен. училищъ	68
Окончившихъ курсъ женскихъ гимназій	4
Окончившая курсъ Владикавказ. Ольгинскаго училища	1
Окончившихъ курсъ учительской семинаріи	1
Окончившихъ курсъ мужского духовнаго училища	1
Получившихъ образованіе въ различныхъ заведеніяхъ и пріобрѣвшихъ званіе учителя	6
Не имѣющихъ званія учителя	2

Всѣхъ . . . 94

б) по продолжительности службы:

съ 1877 года	1
съ 1879 года	1
съ 1884 года	2
съ 1885 года	1
съ 1886 года	1
съ 1887 года	1
съ 1888 года	1
съ 1890 года	6
съ 1891 года	5
съ 1892 года	12
съ 1893 года	8
съ 1894 года	12
съ 1895 года	23
съ 1896 года	20

94

в) по размѣру полученнаго вознагражденія:

Получающихъ 120 руб. содерж. въ годъ	2
„ 180 „ „ „ „	67
„ 240 „ „ „ „	25

Свѣдѣнія о каждомъ въ отдѣльности учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ заключаются въ прилагаемомъ при семъ спискѣ церковно-приходскихъ школъ.

Учители и учительницы церковно-приходскихъ школъ вели преподаваніе славянской грамоты, русскаго языка, письма и счисленія, а весьма многіе обучали и церковному пѣнію; послѣднему во многихъ школахъ обучали, въ качествѣ учителей пѣнія, псаломщики церковей, о чемъ будетъ сказано ниже. Задачею дѣятельности учителей и учительницъ было достигать разумнаго, твердаго усвоенія учащимися преподаваемыхъ имъ знаній, въ предѣлахъ программъ церковно-приходскихъ школъ примѣнительно къ объяснительнымъ запискамъ и существующимъ распоряженіямъ относительно постановки учебнаго дѣла въ школахъ. Но помимо этой учебной задачи, учителя и учительницы прилагали попеченіе, о религіозно-нравственномъ воспитаніи учащихся, съ каковою цѣлію они слѣдили за посѣщеніемъ учащимися храма Божія и совершаемыхъ въ немъ богослуженій, руководили ихъ въ чтеніи и пѣніи, во всѣхъ потребныхъ случаяхъ преподавали имъ назиданіе къ благоповеденію и вообще заботились о насажденіи въ дѣтскихъ душахъ духовно-нравственныхъ понятій и добрыхъ навыковъ. Помимо этого многіе учителя и учительницы въ тѣхъ школахъ, при которыхъ организованы на-

родныя чтенія и библіотеки, принимали дѣятельное участіе въ этихъ просвѣтительныхъ организаціяхъ, помогая с.о. завѣдующимъ въ чтеніяхъ и въ веденіи библіотекъ.

Всѣ учителя и учительницы, за немногими исключеніями, исполняли свои обязанности по школь добросовѣстно, съ пониманіемъ долга и дѣла и вели преподаваніе съ усѣхомъ, а нѣкоторые въ докладахъ епархіальнаго наблюдателя и въ отчетахъ Уѣздныхъ Отдѣленій и уѣздныхъ наблюдателей выдѣлены, какъ заявившіе себя особеннымъ усердіемъ, знающимъ учительскаго дѣла и усѣбною въ трудѣ. Таковы:

По г. Астрахани и Астраханскому уѣзду:

1) учительница церковно-приходской школы при дешевыхъ квартирахъ Астраханскаго Благотворительнаго Общества Анна Шустова;

2) учительница Троицкой церковно-приходской школы Екатерина Сперанская;

3) учительница Казанской церковно-приходской школы г. Астрахани Сусанна Паузина;

4) учительница Гостинно-Николаевской мужской церковно-приходской школы г. Астрахани Наталія Юрченко;

5) учительница Гостинно-Николаевской женской церковно-приходской школы г. Астрахани Анна Соллертинская;

6) учитель Ильинской церковно-приходской школы г. Астрахани Аванасій Астаховъ;

7) учитель Иоанно-Златоустовской школы г. Астрахани діаконъ Алексѣй Рабовъ;

8) учительница Елизаветинской церковно-приходской школы г. Астрахани Клавдія Владимірова;

9) учительница Смоленской церковно-приходской школы г. Астрахани Юлія Ястребова;

10) учитель школы села Четырехъ Бугровъ діаконъ Θεодоръ Соколовъ;

11) учитель школы села Самоздѣлки Иванъ Соколовъ;

12) учительница школы въ селѣ Ильинскомъ Марія Жбукова;

13) учительница школы въ селѣ Басахъ Θεозва Михайловская;

14) учительница школы въ селѣ Житномъ Ольга Шаринова;

По Красноярскому уѣзду:

15) учительница Теплинской школы Вѣра Немвродова;

16) учительница Гапюшкинской школы Екатерина Лидовская;

17) учительница Барановской школы Клавдія Кронидова;

18) учитель Ново-Павловской школы Михайль Ильинскій;

По Енотаевскому уезду:

- 19) учительница Княжевской школы Елизавета Попова;
- 20) учительница Енотаевской школы Клавдія Пономарева;
- 21) учитель Болгунской школы діаконъ Іоаннъ Пурпуровъ;

По Черноярскому уезду:

- 22) учитель школы села Торгового діаконъ Александръ Гордѣевъ;
- 23) учитель школы села Соленого Займища Ѳеодороръ Безугомоповъ;
- 24) учитель школы села Завѣтнаго діаконъ Владиміръ Московскій;
- 25) учительница школы села Приютнаго Олимпиада Добросердова;
- 26) учительница женской церковно-приходской школы села Ремонтнаго Анастасія Пчельникова;
- 27) учительница школы села Ушаковки Райса Алексѣева;
- 28) учительница школы села Балувки Елизавета Сахарова;

По Царевскому уезду:

- 29) учитель мужской школы села Верхнихъ Балыклей діаконъ Яковъ Козловъ;
- 30) учительница женской школы села Верхнихъ Балыклей Варвара Свиридова;
- 31) учитель Баскунчакской школы псаломщикъ Василій Рудновъ;
- 32) учитель школы села Верхняго Погромнаго діаконъ Николай Покровскій;
- 33) учитель школы села Верхняго Хутора псаломщикъ Виссаріонъ Рождественскій;
- 34) учитель Водяновской школы діаконъ Петръ Веселовскій;
- 35) учитель Элтовской школы Иванъ Залкинъ;
- 36) учительница Заплавинской „Александровской“ школы Марія Руднева;
- 37) учитель школы слободы Капустина Яра діаконъ Павелъ Александровскій;
- 38) учительница Александро-Невской школы слободы Николаевской Надежда Ильина;
- 39) учительница школы села Пришиба „на Духановѣ“ Марія Показова;
- 40) учитель Солодовской школы діаконъ Василій Ракитинъ;
- 41) учительница Средне-Ахтубинской Троицкой школы Клавдія Доктусова;
- 42) учитель школы села Терновой Балки псаломщикъ Александръ Ивановскій;
- 43) учительница церковно-приходской школы Царева Анна Молчанова.

Къ числу лицъ, содѣйствовавшихъ успѣхамъ церковно-школьнаго дѣла, надобно отнести нѣкоторыхъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, добровольно или по предложенію принявшихъ на себя занятія въ церковно-приходскихъ школахъ по церковному пѣнію и съ успѣхомъ ведущихъ этотъ важнѣйшій въ церковной школѣ предметъ. Таковыя лица суть:

по г. Астрахани и Астраханскому уѣзду: діаконь Троицкой церкви г. Астрахани А. Николаевъ, діаконь Михаило-Архангельской церкви села Карантиннаго Василій Севастьяновъ, псаломщикъ с. Макова Кимваловъ, псаломщикъ с. Яндыковъ Архангельскій;

по Красноярскому уѣзду: священникъ с. Кривобузанскаго Сергій Осиповъ;

по Енотаевскому уѣзду: псаломщикъ Троицкаго собора г. Енотаевска Оеодоръ Рена;

по Черноярскому уѣзду: священникъ села Аксая Михайль Покасовъ, псаломщикъ села Пріютнаго Александръ Прозоровъ;

по Царевскому уѣзду: священникъ села Пришиба Стефанъ Парадизовъ, того же села священникъ Іоаннъ Юдинъ, священникъ слободы Капустина Яра Левъ Алекринскій.

Говоря о дѣятельности учителей и учительницъ въ церковно-приходскихъ школахъ, къ сожалѣнію нельзя не высказать и того, что нѣкоторые изъ учащихъ лицъ не оказали — одни умѣнья и усилъховъ, а другіе даже и вниманія къ дѣлу. Таковы: по Астраханскому уѣзду: учитель Крестовоздвиженской школы г. Астрахани діаконь Петръ Виноградовъ, учитель церковно-приходской школы села Уварова Василій Харитоновъ; по Красноярскому уѣзду: учитель Ильинской школы г. Краснаго-Яра діаконь Владиміръ Адамовъ, учительница Кривобузанской школы Марія Ветлугина; по Енотаевскому уѣзду: учитель школы села Пришиба діаконь Евгеній Труевскій, учитель школы села Кочковатки Гаврилъ Синектутовъ, учитель школы села Тамбовки діаконь Алексѣй Аркадакскій; по Черноярскому уѣзду: учитель школы с. Абганерова діаконь Стефанъ Димитріевскій, учитель школы села Киселева Сергій Кораблевъ и учитель школы села Вязовки діаконь Александръ Данилевскій; по Царевскому уѣзду: учительница церковно-приходской школы села Александровки Софія Кузьмина, учитель школы села Выкова діаконь Всеволодъ Поляковъ, учитель школы села Верхне-Ахтубинскаго діаконь Петръ Каспиевъ, учитель Владиміровской школы слободы Владиміровки діаконь Александръ Никольскій, учитель Михаило-Архангельской школы слободы Владиміровки діаконь Сергій Никольскій, учитель школы села Житкура діаконь Петръ Троицкій, учитель Троицкой школы слободы Капустина Яра діаконь Іоаннъ Дегтировъ, учитель Кисловской школы священникъ на діаконской макасиі Николай Кузьминъ, учитель Молчановской школы діаконь Василій Путиловъ, учитель Михаило-Архангельской школы слободы Рахинки діаконь Василій Саввинскій, учитель школы села Солодушина діаконь Константиъ Росташинскій.

Противъ небреженія поименованныхъ учителей и учительницъ приняты мѣры побужденія и даже строгаго взыскапія; такъ нѣкоторые изъ нерадивыхъ учителей діаконовъ перемѣщены Епархіальнымъ Начальствомъ въ худшіе приходы, а изъ свѣтскихъ учителей и учительницъ нѣкоторые уволены; по отношенію къ прочимъ приняты мѣры побужденія и предупрежденія, соотвѣтственно опущенія и неисправности каждаго въ отдѣльности.

IV.

Указаніе учебниковъ и учебныхъ пособій.

Достаточно-ли снабжены ими всѣ школы?—На какой счетъ пріобрѣтаются учебники дѣтскими достаточныхъ родителей?—Письменные принадлежности.

Учебниками и учебными пособиями въ церковно-приходскихъ школахъ служили книги и изданія, одобренныя Святѣйшимъ Синодомъ и рекомендованныя Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Одною изъ задачъ школьной инспекціи было установить по возможности однообразіе въ употребленіи учебниковъ въ школахъ. Учебниками и учебными пособиями при обученіи были слѣдующія книги и изданія.

1) По Закону Божію: Библія и Евангеліе на славянскомъ языкѣ, Символь вѣры на славянскомъ языкѣ, синодальнаго изданія, десять заповѣдей синодальнаго изданія, Таблица молитвословій, Наставленіе въ Законѣ Божіемъ и Учебное руководство по Закону Божію П. Смирнова, Наставленіе въ Законѣ Божіемъ—Еп. Агаѳодора, Священная исторія ветхаго и новаго завѣта Соколова и Рудакова, Начатки православнаго христіанскаго ученія, Краткій и полный молитвословъ и Священно историческія картины—изданія Сидорскаго;

2) По церковному пѣнію: Краткое руководство къ первоначальному изученію церковнаго пѣнія по квадратной нотѣ—Д. Соколова, Обиходъ учебный, Октоихъ учебный, Пѣніе Божественной литургіи—Архангельскаго.

3) По церковно-славянской грамотѣ: Обученіе церковно-славянской грамотѣ—Н. Ильминскаго (вып. I и II), Церковно-славянская азбука—его же (вып. I и II), Учебный часословъ, Учебная псалтырь, Евангеліе на славянскомъ языкѣ, Объясненіе псалмовъ—Спасскаго (вып. 1 и 2), Букварь синодальнаго изданія, Словарь—Михайловскаго, Книга для церковно-славянскаго чтенія—Тихомирова.

4) По русскому языку: Подвижная азбука—Комарова, Книга для чтенія и письменныхъ работъ—Д. Попова, Букварь—Тихомирова, Книга для чтенія—Радонежскаго, Практическій курсъ правописанія—Некрасова (1 и 2 вып. и Руководство для учителей), Азбука правописанія—Тихомирова, Начатки грамматики—Пуцковича, Первая пчелка—Поливанова, Систематическій диктантъ—Смирновскаго, Азбука для обученія строкъ церковному и гражданскому чтенію.

5) По численію: Задачки: Тевешева, Гольденберга, Вишневекаго, Лубенуа; Методики—Гольденберга и Вишневекаго, Торговыя счеты, Шведскіе счеты, Ариѳметическій ящичекъ.

6) По чистописанію: Русскіе прописи и уроки чистописанія Гербача.

7) По географіи (въ двухклассныхъ школахъ): Краткая отечественная географія--Михайлова, Учебный географическій атласъ—Поддубнаго, глобусъ, географическія карты.

8) По русской исторіи (въ двухклассныхъ школахъ): Русская исторія для начальныхъ школъ—Горбова, Отечественная исторія для народныхъ училищъ—Пуцковича, —Рождественскаго.

Съ цѣлю своевременнаго снабженія школъ учебниками Епархіальный Училищный Совѣтъ, по требованіямъ Уѣздныхъ Отдѣленій, выписывалъ изъ книжнаго склада Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ на суммы земскаго сбора необходимыя запасы книгъ для складовъ, находящихся при Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ, каковыя склады, по требованіямъ о.о. завѣдующихъ школъ, высылали въ оныя требуемыя книги.

Въ отчетномъ году Епархіальномъ Училищномъ Совѣтомъ для пополненія складовъ Уѣздныхъ Отдѣленій выписаны изъ склада Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ слѣдующія книги.

НАЗВАНІЕ КНИГЪ	Уѣздныя Отдѣленія		
	Астраханское	Епотаевское	Царевское
Евангеліе на славянскомъ языкѣ	300	100	150
Краткій молитвословъ	600	600	325
Азбука для обученія отроковъ	501	—	—
Церковно-славянская азбука Ильминскаго выпускъ II-й	700	—	—
Обученіе церковно-славянской грамотѣ Н. Иль- инскаго выпускъ I-й	50	25	—
выпускъ II-й	700	400	—
Часословъ учебный	600	300	—
Псалтырь учебная	100	—	—
Октоихъ учебный	—	—	200
Начальные уроки по Закону Вожію прот. П. Смирнова	500	200	1000
Руководство по пѣнію, Соловьева	500	23	—
Сборникъ ариѳметическихъ задачъ, Тенишова	573	500	1500
Учебное руководство по Закону Вожію	600	500	1000

Задачникъ, Гельденберга	450	—	—
Русскій букварь	—	1000	2020
Книга для чтенія, годъ II-й, Радонежскаго	900	200	1000
Прописи, Гербача	1000	500	1500
Уроки чистописанія	50	20	—
Сидорскаго. Священно истор. картины . . .	—	8	10
Некрасовъ. Практическій курсъ правописанія	—	400	100
Книга для чтенія Попова	500	—	—
Итого экземпляровъ .	8624	4775	9705

Всего выписано экземпляровъ на суму 3629 руб. 85 коп.

По отзывамъ Уѣздныхъ Отдѣленій, школы въ отчетномъ году вообще достаточно были снабжены книгами; къ тому же многіе о.о. завѣдующіе пріобрѣтали книги на мѣстныя средства, преимущественно изъ Епархіальнаго книжнаго склада, и снабжали ими за плату дѣтей состоятельныхъ родителей.

Письменные принадлежности пріобрѣтаются ими на церковныя и на попечительскія или на сельскія общественныя средства или же на средства родителей учащихся.

(Продолженіе бюджета).



Редакторъ офіціального отдѣла А. КОСМАЧЕВСКІЙ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

О ПОКЛОНЕНІИ БОГУ ДУХОМЪ И ИСТИНОЮ.

(Слово въ недѣлю о Самарянинахъ).

«Духъ есть Богъ, и иже кланяется Ему духомъ и истинною, достоинъ кланяться» (Іоан. 4, 24).

Въ прочитанномъ сегодня Евангеліи мы, православные, уже слышали эти слова Господа Іисуса Христа, сказанныя Имъ въ бесѣдѣ съ женщиною Самарянкою. Эта женщина увидѣла, что съ ней говоритъ не простой чело-вѣкъ, а чрезвычайный посланникъ Божій, какъ она думала—великій про-рокъ; поэтому она обратилась къ Нему съ вопросомъ,—въ одномъ-ли толь-ко Іерусалимѣ можно законно совершать богослуженіе, или же можно по-клоняться Богу и въ другихъ мѣстахъ—напримѣръ, на той горѣ, на ко-торой совершали богослуженіе Самаряне. На этотъ вопросъ Господь отвѣ-тилъ Самарянкѣ: „Грядетъ часъ, егда ни въ горѣ сей, ни во Іерусалимахъ поклонитесь Отцу“ (Іоан. 4, 21); это значитъ: истинное служеніе Богу состоятъ не въ томъ, чтобы поклоняться Ему только въ одномъ какомъ-либо опредѣленномъ мѣстѣ; нѣтъ, Отецъ небесный желаетъ и ищетъ Себѣ другихъ поклонниковъ, иныхъ служителей,—Ему угодны такіе люди, кото-рые поклоняются Богу духомъ и истинною. „Духъ есть Богъ, и иже кла-няется Ему духомъ и истинною, достоинъ кланяться“ (Іоан. 4, 24).

Что же это значитъ, православные слушатели? Какъ мы должны и можемъ воздавать Господу такое поклоненіе? Поклоняться Богу духомъ—значитъ душу свою, со всѣми ея силами и способностями, сдѣлать угодной Богу; поклоняться Богу истинною—значитъ твердо пребывать въ истинной, православной вѣрѣ и нелицемѣрно исповѣдывать ее.

Посмотримъ же, какъ мы можемъ воздавать поклоненіе Богу своими душевными силами и способностями. Данъ намъ отъ Бога разумъ, чтобы пріобрѣтать познанія; дано сердце, чтобы чувствовать благодѣянія Бжія и за нихъ любить Творца; дана воля, чтобы избирать тотъ и другой посту-покъ и приводить его въ исполненіе. Вотъ главныя способности нашей ду-ши, которыми мы должны служить и угождать Богу.

Итакъ, должны мы развивать свой разумъ,—обогащать его различ-ными познаніями. Но не всё знанія одинаково необходимы челоѣку для благоугожденія Богу; поэтому спрашивается: что же христіанину нужно знать прежде всего? на что главнымъ образомъ ему должно направлять свой разумъ? На это намъ даетъ указаніе возлюбленный ученикъ Господа св. Іоаннъ Богословъ; онъ говоритъ: „Оныя Божій, приде, и далъ есть намъ

свѣтъ и разумъ, да познаемъ Бога истиннаго, и да будемъ во истиннѣмъ Сынѣ Его Исусѣ Христѣ“ (1 Иоан. V, 20). Мы, христіане, должны познавать Бога, Его великія и дивныя свойства, дѣла Его творенія и промышленности о насъ и въ особенности дивную любовь Божию, которая во всей полнотѣ открылась тогда, когда Господь Исусъ Христосъ, Единородный Сынъ Божій, сошелъ на землю, принявъ естество человѣческое, пострадалъ и умеръ на крестѣ ради нашего спасенія (Фил. 2, 58). Христіанинъ долженъ „разумѣти Его“—своего Спасителя,— „и силу воскресенія Его, и сообщеніе страстей Его,“ (Фил. 3, 10), разумѣть и познавать великую любовь Христову, превосходящую всякій умъ (Еф. 3, 18—19). Истинный служитель Божій всегда будетъ стараться узнать, „что есть воля Божія“ (Еф. 5, 17),—испытывать, „что есть благоугодно Богови“ (Еф. 5, 10). Но такъ какъ человѣкъ одними силами своего разума не можетъ дойти до познанія Бога, Его великихъ свойствъ и дѣйствій,—то онъ долженъ почерпнуть это познаніе изъ Священнаго Писанія, которое есть „глаголь живота вѣчнаго“ (Иоан. 6, 68), и можетъ всякаго человѣка „умудрити во спасеніе“ (2 Тим. 3, 15).—Затѣмъ, человѣкъ-христіанинъ долженъ познавать и самого себя. Онъ долженъ знать, для чего онъ созданъ Богомъ, и какаѣ цѣли его земной жизни; долженъ внимательно относиться къ своей душѣ, и замѣчать ея хорошія и дурныя качества. —Наконецъ, нужно человѣку познавать и окружающій его мѣръ, его прекрасное устройство и порядокъ, стараться понять цѣль и назначеніе различныхъ предметовъ, заключающихся въ немъ. Но при этомъ человѣкъ не долженъ гордиться и величаться своими познаніями, и считать ихъ вполне совершенными и вѣрными; пусть онъ не забываетъ, что нашъ человѣческій разумъ слабъ и ограниченъ, что мы „едва разумѣваемъ, яже на земли, и яже въ рукахъ обрѣтаемъ съ трудомъ“ (Прем. 9, 16). Чувствуя свою слабость, человѣкъ пусть проситъ вразумленія у Бога, потому что Онъ есть источникъ всякаго знанія,— „у Него премудрость и сила, у Того свѣтъ и разумъ“ (Іов. 12, 18). Такимъ образомъ, обогащаясь познаніями о Богѣ, о себѣ самомъ и о другихъ твореніяхъ Божіихъ, человѣкъ-христіанинъ будетъ дѣйствительно служить и поклоняться Богу разумно.

Далѣе, должны мы поклоняться Господу и сердцемъ своимъ,—развивать въ немъ истинно-христіанскія чувства и желанія. Прежде всего пусть укореняются въ насъ сердца главныя христіанскія добродѣтели—вѣра, надежда и любовь. Пусть наша вѣра въ Бога будетъ тверда и непоколебима, и не омрачается никакими сомнѣніями. Пусть надежда на Бога не оставляетъ насъ ни въ какихъ бѣдствіяхъ и тяжелыхъ обстоятельствахъ жизни, когда намъ, повидимому, ни откуда нельзя ожидать помощи и спасенія; будемъ помнить, что Господь Исусъ Христосъ есть уопаніе наше (1 Тим. 1, 1), и не будемъ полагаться на помощь и силы человѣческія: „Не надѣйтеся на князи, на сыны человѣческія, въ нихже нѣсть спасенія“ (Пс.

145, 3). Въ особенности же мы должны имѣть въ сердцѣ своемъ любовь христіанскую, которая есть соединеніе всѣхъ совершенствъ и добродѣтелей (Кол. 3, 14). Будемъ любить Господа Бога по заповѣди Его: „Возлюбите Господа Бога вашего всѣмъ сердцемъ вашимъ, и всею душою твоею, и всѣмъ умомъ вашимъ, и всею крѣпостію твоею“ (Мар. 12, 30). Будемъ любить и стремиться сердцемъ къ нашему небесному, блаженному отечеству, котораго лишили мы чрезъ грѣхъ праотца Адама, лишаемся и чрезъ собственные свои грѣхи. Возлюбимъ сердечно и ближнихъ нашихъ, потому что всѣ они—братія наши по Адаму и по Христу; будемъ сочувствовать имъ въ радости и горѣ, „радоваться съ радующимися и плакать съ плачущими“ (Рим. 12, 15). Но не будемъ привязываться сердцемъ своимъ къ земнымъ благамъ и удовольствіямъ; вспомнимъ мудрый совѣтъ: „Богатство аще течетъ, не прилагайте сердца“ (Пс. 61, 11). Не будемъ забывать, что излишняя привязанность къ земнымъ благамъ отвращаетъ сердце чловѣка отъ чистой любви къ Богу. Далѣе, не должны мы, христіане, допускать въ сердцѣ своемъ никакой нечистой мысли, чувства или пожеланія; не должно быть у насъ зависти другъ къ другу, ненависти и недоброжелательства.—Такимъ образомъ, если мы будемъ имѣть твердую вѣру, надежду и любовь къ Богу и ближнимъ въ сердцѣ своемъ, и не будемъ допускать ничего такого, что могло-бы запятнать и осквернить наше сердце,—тогда мы поистинѣ будемъ поклоняться и служить Богу сердцемъ своимъ.

Наконецъ, должны мы поклоняться Господу и волей своей,—подчинять ее всевятой волѣ Божіей. При выборѣ того или другаго поступка мы должны руководствоваться не тѣмъ, что для насъ выгодноѣе и пріятнѣе, а тѣмъ, что болѣе угодно Богу и согласно съ Его всевятою волею; мы должны подражать Самому Господу Іисусу Христу, Который говорилъ о Себѣ: „Не ищу воли Моея, но воли пославшаго Мя Отца“ (Іоан. 5, 20). А воля Божія требуетъ отъ насъ, „да отвергнешея нечестія и мірскихъ похотей, цѣломудренно и праведно и благочестно поживемъ въ нынѣшнемъ вѣцѣ“ (Тит. 2, 12). По отношенію къ самому себѣ христіанинъ долженъ быть цѣломудренъ,—долженъ охранять себя отъ всякихъ нечистыхъ страстей, которыя оскверняютъ и губятъ и душу и тѣло чловѣка. По отношенію къ ближнимъ чловѣкъ пусть соблюдаетъ должную справедливость, и прежде всего, по заповѣди Самого Спасителя, пусть не дѣлаетъ другимъ того, чего не желаетъ себѣ: „Вся убо, елика аще хотите, да творятъ вамъ челоцы, тако и вы творите имъ“ (Матѣ. 7, 12). Затѣмъ, христіанинъ обязанъ оказывать надлежащее повиновеніе и уваженіе тѣмъ изъ ближнихъ, которые по волѣ Промысла Божія стоятъ выше его въ общественномъ положеніи: „Воздадите убо всѣмъ должнаа: емуже убо урокъ, урокъ: а емуже дань, дань: а емуже страхъ, страхъ: а ему-же честь, честь“ (Рим. 13, 7). Повиновеніе же волѣ Божіей христіанинъ долженъ ставить выше всего: хотя бы грозили ему страшныя бѣды, гоненія и преслѣдованія отъ людей, онъ дол-

женъ помнить, что „повиноватися подобаєть Бѣгови паче, нежели чловѣкомъ“ (Дѣян. 5, 29). И вообще чловѣкъ долженъ заботиться о томъ, чтобы всѣ его дѣла направлялись къ прославленію имени Божія: „Аще есте, аще ли ніете, аще ли ино что творите, всею славою Божію творите“ (1 Кор. 10, 31). — Такимъ образомъ, если чловѣкъ будетъ выше всего ставить праведную волю Божію, будетъ ей во всемъ покоренъ, очиститъ свою собственную волю отъ страстей и пороковъ, и будетъ оказывать должную справедливость ближнимъ, — тогда онъ дѣйствительно будетъ поклоняться и служить Богу волей своей.

Вотъ что значитъ, благочестивые слушатели, поклоняться Богу духомъ. Какъ же поклоняться Богу истинно? Это значитъ — соблюдать въ чистотѣ и непоколебимо исповѣдывать истинно-православную христіанскую вѣру, на которой Господь нашъ основалъ Свою святую Церковь. Мы должны право исповѣдывать нашу святую вѣру такъ, какъ научаетъ насъ Матерь наша Церковь чрезъ законныхъ пастырей и учителей; не должны мы принимать ученій чуждыхъ и неправыхъ, которыми могутъ смущать насъ заблудшіе люди, не повинующіеся голосу св. Церкви. Вспомнимъ завѣтъ св. апостола Павла: „Да не бываемъ ктому младенцы, влающеся и скитающеся всякимъ вѣтромъ ученія, во лжи чловѣчествій“ (Еф. 4, 14); младенцу свойственно легко довѣрять всему, чтобы ему ни сказали, хотя бы это была и ложь; христіанинъ же долженъ твердо держаться спасительнаго ученія церковнаго, и не смущаться ложными ученіями чловѣческими. И должно, чтобы наша вѣрность ученію св. Церкви была искренняя, и не колебалась бы ни отъ какихъ насмѣшекъ и преслѣдованій со стороны враговъ Христовыхъ. Пусть надъ нами смѣются за нашу привязанность къ вѣрѣ Христовой, пусть называютъ насъ за это людьми отсталыми; не будемъ огорчаться этими насмѣшками: вспомнимъ, что и Самого Господа Иисуса Христа подвергали осмѣянію и говорили про Него: „Вѣса имать и неистовъ есть; что Его послушаете?“ (Іоан. 10, 20). Если бы даже пришлось намъ за вѣру Христову подвергнуться оскорбленіямъ и бѣдствіямъ, — не отступимъ отъ Христа, памятуя Его обѣтованіе, которое слышимъ на литургіи: „Блаженн есте, егда поносятъ вамъ, и ижденуть, и рекутъ всякъ золь глаголь, на вы лжуще Мене ради: радуйтеся и веселитесь, яко мада ваша многа на небесѣхъ“ (Мате. 5, 11—12).

Таково должно быть поклоненіе Богу духомъ и истинно, болѣе всего угодное Отцу небесному, по слову Спасителя. Будемъ же, благочестивые слушатели, по мѣрѣ силъ своихъ, поклоняться и служить Господу и умомъ своимъ, и сердцемъ, и волею, и твердостію въ вѣрѣ православной, — и попросимъ у Господа помощи въ этомъ служеніи Ему. Помолимся Царю небесному о просвѣщеніи ума нашего: „Вразуми мя, и научуся заповѣдемъ Твоимъ“ (Пс. 108, 103); „лице Твое просвѣти на раба Твоего, и научи мя оправданіемъ Твоимъ“ (Пс. 118, 135). Помолимся объ очищеніи

сердца нашего: „Сердце чисто созижди во мнѣ, Боже, и духъ правъ обнови въ утробѣ моей“ (Пс. 50, 12). Попросимъ направить и волю нашу по святой волѣ Божіей: „Научи мя, Спасе, творити волю Твою“ (Вел. канонъ, крмось 5-й пѣсни); „стопы моя направи по словеси Твоему, и да не обладаетъ мною всякое беззаконіе“ (Пс. 118, 133). Помолимся, чтобы Господь утвердилъ насъ на истинномъ пути православной вѣры: „Настави мя, Господи, на путь Твой, и пойду во истинѣ Твоей“ (Пс. 85, 11). И будемъ твердо вѣрить, что Господь милостиво услышитъ и приметъ эти молитвы наши: сохранить насъ въ православной вѣрѣ, отверзаетъ намъ умъ разумѣти Писанія (Лук. 24, 45), дастъ намъ „сердце ново и духъ новъ“ (Іез. 36, 26), и „очиститъ совѣсть нашу отъ мертвыхъ дѣлъ, во еже служити намъ Богу живу и истинну“ (Евр. 9, 14).

А. Воронцовъ.

О пришествіи св. пророковъ Ілии и Еноха и объ антихристѣ.

„Молимъ же вы, братіе, о пришествіи Господа нашего Іисуса Христа, и нашемъ собраніи о немъ, нескоро подвизатися вамъ отъ ума, ни ужасатися, ниже духомъ, ниже словомъ, ни посланіемъ или отъ насъ посланнымъ, яко уже настощъ день Христовъ“ (2 Солунян. глав. 2).

Во время своей земной жизни Апостоль Павелъ предостерегалъ христіанъ отъ ложныхъ учителей, которые проповѣдывали о скорой кончинѣ и второмъ пришествіи Христовомъ. Апостоль Павелъ умоляетъ христіанъ не вѣрить такимъ лже-учителямъ, хотя бы они выдавали себя за прорицателей и пророковъ, или же въ подтвержденіе своей лжи ссылались на слова Апостола, будто бы отъ него слышанныя, или же будутъ показывать ложныя посланія, будто бы писанныя Апостоломъ. Всему этому, какъ исходящему отъ ложныхъ учителей, св. Апостоль, какъ проповѣдникъ Христовъ, запрещаетъ вѣрить. Да никто же васъ прельститъ, говоритъ далѣе Апостоль, ни по единому же образу. По объясненію блаженнаго Θεодорита, Апостоль отвергъ всѣ вмѣстѣ виды обольщенія, открываетъ же имъ, а чрезъ нихъ и всѣмъ намъ, самый великій признакъ пришествія Христова. Признакъ этотъ—явленіе въ міръ сына погибели—антихриста, а предъ его пришествіемъ, по свидѣтельству священнаго и св. отецъ писанія, должны придти св. пророки: Ілія и Енохъ для обличенія противника Христова. Въ наше время являлись и теперь являются своего рода лже-учители, которые проповѣдуютъ близкую кончину міра и второе пришествіе Христово. Вскорѣ послѣ появленія въ русской церкви раскольниковъ (старобрядцевъ) являлись между ними такіе дерзкіе лже-учители, которые назначали день при-

шествія Господня и страшный судъ, по этого не случилось и расколучители остались посярмленными. Въ недавнее время въ Астраханской губернии появились новые лже-учители, которые утверждаютъ, что второе пришествіе Христова было и мы всё живемъ на будущемъ свѣтѣ; по такихъ лже-учителей къ счастью немного, такъ какъ всякому понятна вся нелѣпость такого ученія. Есть и другіе лже-учители еще въ большемъ количествѣ распространяющіе, подобно дреннимъ, слухъ о скорой кончинѣ міра и второмъ пришествіи Господнемъ, а такъ какъ, по свидѣтельству священнаго и св. отецъ писанія, предъ пришествіемъ Христовымъ должны придти св. пророки Ілія и Енохъ и противникъ Христовъ — Антихристъ, то новые лже-учители, подобно нашимъ раскольникамъ безноповцамъ всѣхъ толковъ, стали утверждать, что св. пророки Ілія и Енохъ пришли и антихристъ царствуетъ. Для этого безноповцы стали толковать св. писаніе по своему, а не такъ, какъ разумѣли его св. отцы, поэтому и взгляды на пришествіе пророковъ и послѣдняго антихриста лвились у нихъ различныя; но всѣмъ имъ желательно одного — во что бы то ни стало вытолковать духовнаго антихриста. Безноповцы ни о чемъ такъ не любятъ толковать, какъ объ антихристѣ и самый умный и даровитый толкователь у нихъ считается тотъ, который, хотя бы и помимо священнаго писанія, вытолковалъ бы имъ желаемого ими духовнаго антихриста. Въ виду такого толкованія безноповцевъ они придумали толковать и о пришествіи пророковъ Іліи и Еноха духовно. По мнѣнію безноповцевъ, подъ пророками, по ихъ понятію, нужно разумѣть то Іоанна Крестителя, то старопечатныя книги, то соловецкихъ монаховъ и великаго старообрядца, ратующаго противъ Никоніанской ереси. Такъ называемые Астраханскіе нововѣры стали утверждать, что подъ пророками Іліей и Енохомъ нужно разумѣть высокоуважаемаго общаго молитвенника о. протоіеря Іоанна Сергіева и священника Единовѣрческой церкви Саратовской епархіи о. Николая Благовѣщенскаго. Въ обличеніе новыхъ лже-учителей нововѣровъ и безноповцевъ, считаю нужнымъ привести по силѣ возможности доказательства изъ священнаго и св. отецъ писанія о томъ, что пророки Ілія и Енохъ должны придти въ собственномъ лицѣ, а не иной кто-нибудь за нихъ. Проповѣдь ихъ должна быть три года съ половиной, потому они умрутъ, будучи убиты отъ антихриста. Антихристъ тоже долженъ придти въ собственномъ опредѣленномъ лицѣ и будетъ царствовать три года съ половиной, потомъ будетъ убитъ духомъ устъ Господа Іисуса Христа. Изъ этого свидѣтельства каждый усмотритъ ложное ученіе нововѣровъ и безноповцевъ. Но такъ какъ св. пророки должны придти прежде антихриста, то я считаю нужнымъ выдѣнить ихъ пришествіе. Еще во время земной жизни Господа Іисуса Христа книжники, не желая признать въ лицѣ Іисуса отъ Назарета обѣщаннаго Мессію, говорили, что Ілія подобаетъ придти прежде. Книжники не уразумѣли, что Христова пришествія два, потому и предте-

чей его пришествія два. Первому пришествію Христову былъ предтечей Іоаннъ Креститель, который, по сходству служенія съ пророкомъ Іліей, названъ Іліей, но между Іоанномъ Крестителемъ и пророкомъ Іліей большая разница. — Ілія былъ живымъ взятъ на небо и соблюдается промысломъ Божиимъ до пришествія антихриста, отъ котораго будетъ убитъ, а Іоаннъ Креститель былъ усѣкновенъ мечемъ по повелѣнію Ирода. „И бысть идущимъ имъ пророку Іліи съ Елисеемъ и се колесница огненная, и кони огненни, и раздѣлиша между обѣма и взятъ бысть Ілія вихромъ яко на небо“ (4 Царствъ гл. 2, 11). Объ Енохъ сказано: „И угоди Енохъ Богу и не обрѣташея, зане преложи его Богъ“ (Бытіе 1, гл. 5, 24). Мнози же вѣдуть, гдѣ преложися Енохъ, и почто преложися и почто не умре, ниже той, ниже Ілія: и аще еще живутъ, како живутъ, и въ каковомъ образѣ суть. Но излишнее есть всячески еже сихъ исвати, яко бо преложися сей, и яко взятъ бысть оъ, рекоша Писанія: гдѣ же суть и како суть, не приложиша къ тому, ничто же бо паче пужныхъ глаголють. Ангеломъ взятъ бысть Енохъ, и принесенъ бысть на мѣсто рай, яко не видѣти ему общія съ чловѣки смерти, даже и до второго снтія Господня еже на землю (Прологъ Ноября 8). Святая Христова церковь объ Іліи и Енохъ учитъ, что они не вкусили общей съ людьми смерти, но за святость своей жизни взяты живыми на небо и хранятся тамъ до дня страшнаго и славнаго пришествія Христова, когда должны будутъ явиться на землю и тогда уже заплатятъ долгъ смерти, какъ говоритъ святой Григорій Двоесловъ. Эги, не вкусившіе смерти и взятые живыми на небо, пророки Ілія и Енохъ должны будутъ предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ явиться чувственно на землю въ собственномъ лицѣ, т. е. съ тѣми тѣлами, съ которыми взяты на небо, для обличенія нечестія и антихриста, будутъ убиты антихристомъ и потомъ опять воскреснутъ. Такое мнѣніе подтверждается священнымъ и св. отецъ писаніемъ. Святой пророкъ Малахія свидѣтельствуетъ: „и се азъ пошлю вамъ Ілію Ѳезвитянина прежде пришествія дне Господня, великаго и просвѣщеннаго, иже устроитъ сердце отца къ сыну и сердце чловѣка къ искреннему его, да не пришедъ поражу землю въ конецъ“ (Малахія гл. 4, 56).

Въ новомъ завѣтѣ Самъ Господь подтвердилъ эту истину, когда изрекъ: „Ілія убо придетъ и устроитъ вся“ (Марк. 9, 12. Мате. 17). На эти слова Господа св. Іоаннъ Златоустъ даетъ такое объясненіе: Какъ вся, яже пророкъ глаголаше Малахія. Се пошлю вамъ Ілію Ѳезвитянина, иже устроитъ сердце отца къ сыну, да не пришедъ поражу землю въ конецъ. Видиши ли опасность пророческаго реченія; егда бо Іоанна (Крестителя) Ілію нарече Христосъ, общаго ихъ ради служенія, то да не возманиши, яко сіе и отъ пророка глаголется цнѣтъ, приложи его а отечество, рекъ Ѳезвитянина: Іоаннъ же Креститель не бѣ Ѳезвитянинъ, да не пришедъ поражу землю въ конецъ, второе его страшное являя пришествіе: въ первомъ бо

не приде поразити землю. Не придохъ бо, рече, да сужду мірови, но да спасу міръ, являя убо, яко прежде онаго (судъ имѣющаго) пришествія, придетъ Фезвитянинъ, сіе рече, и вину вкушъ объявляетъ пришествія его: кака же вина; да придетъ, увѣщаетъ іудеевъ вѣровати во Христа, да не вси въ конецъ погибнуть, пришелшу ему. Тѣмъ же убо, и самъ то имъ приводя на память, рече, и устроитъ вся, сирѣчь исправитъ невѣріе іудеевъ тогда обрѣтаемыхъ... Не глагола бо, обратитъ сердце сына къ отцу, но отца къ сыну: понеже бо отцы бяху апостоламъ іудее: сіе глаголетъ, яко обратитъ учениемъ сыновъ ихъ сирѣчь апостоловъ сердца отцевъ, т. е. родъ Іудейскій. (Всѣвды св. Златоуста на Матѣ. зач. 71). Вопросыша Іисуса ученицы его глаголюще, что убо книжницы глаголють, яко Ілія подобаетъ пріити прежде. Толкованіе. Прельщающе народы книжницы, яко вѣсть оны Христосъ. Аще бы Христосъ былъ сей, Ілія пришелъ бы прежде: невѣдающе — яко два пришествія суть Христова, имъ же Предтеча, первому Іоаннъ, второму же Ілія. (Благовѣст. Матѣ. зач. 71). Въ книгѣ „Апокалипсисъ“ св. Іоанна Богослова находимъ такое свидѣтельство о пришествіи св. пророковъ Ілія и Еноха:.. и дамъ обѣма свидѣтелема моима, и прорицати будутъ дней тысячу двѣсти и шестьдесятъ оболчена во вретисще. Сіи суть двѣ маслицы и два свѣщника предъ Богомъ земли столца. И еже имъ неправду сотворитъ, огонь исходитъ изъ усть ихъ и поестъ враги ихъ и еже восхождеть обидѣти ихъ, сему подобаетъ убіену быти. И сіи имутъ область затворити небо, да не снидетъ дождь на землю во дни прорицанія ихъ: и область имутъ на водахъ, обращати я въ кровь, и поразити землю всякою язвою, еликаждо аще восхождеть. И егда скончаютъ свидѣтельство свое, звѣрь, еже исходитъ отъ бездны, сотворитъ съ ними брань, и побѣдитъ ихъ и убіетъ я. И труны ихъ оставитъ на стогнахъ града великаго, еже нарицается духовнѣ Содомъ и Египетъ, идѣже Господь нашъ распяты бысть. И зрѣти имутъ отъ людей и племень и отъ языкъ и колѣнъ тѣлеса ихъ дни три и полъ, и труны ихъ не оставятъ положити въ гробѣхъ. И живущи на земли возрадуются и возвеселятся о нихъ, и дары послють другъ ко другу, яко оба сіи пророка мучиша живущія на земли. И по трехъ дняхъ и полъ, духъ животенъ видеть въ нея отъ Бога, и стануть оба на ногахъ своихъ, и страхъ великій нападетъ на зрящихъ ихъ. И услышатъ гласъ велій съ небесе глаголющъ имъ: въздите сѣмо: и въздоша на небо на облацѣхъ, и видѣша я врази ихъ (Апокалипс. гл 11). По объясненію Андрея, Архієпископа Кесарійскаго, городъ, называемый духовнѣ Содомомъ и Египтомъ, названъ Іерусалимъ, гдѣ пострадалъ за насъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, а не другой какой-нибудь городъ, какъ нѣкоторые думаютъ. Потомъ св. пророки умерщвлены будутъ на столько же дней, сколько лѣтъ ихъ пророчества, т. е. три года съ половиной. Какъ изъ текста Апокалипсиса, такъ и изъ объясненія на оное Андрея Кесарійскаго ясно, что пророки будутъ чувственные, будутъ проповѣдывать

три года съ половиною, потомъ будутъ убиты отъ антихриста, тѣла ихъ будутъ повержены на улицѣ и потомъ чрезъ три дня съ половиной трупы ихъ оживутъ и у всѣхъ на глазахъ взойдутъ на небо. Если они будутъ духовные, то какъ же они будутъ убиты, а тѣмъ болѣе, если согласиться съ раскольниками, что подъ пророками нужно разумѣть книги, то какъ они сдѣлаются живыми и взойдутъ на небо. Очевидное дѣло, что здѣсь говорится о двухъ свидѣтеляхъ, т. е. о двухъ челоуѣвахъ, видимыхъ, а не духовныхъ. Если согласиться съ старообрядцами, что подъ пророками нужно разумѣть ихъ писанія, которыя будутъ обличать антихриста, но старообрядцы должны знать, что послѣ пророковъ Иліи и Еноха не осталось никакого писанія. О чувственномъ пришествіи св. пророковъ Иліи и Еноха свидѣлствуютъ св. отцы, что они обратятъ іудеевъ ко Христу, но какъ это могло бы случиться, если бы пришествіе пророковъ было духовное, невидимое. „При времени Христова второго пришествія, и скончанія міра, якоже въ Апокалипсисѣ пишеть, егда Илія и Енохъ послани будутъ отъ Бога на обличеніе антихриста: и обратятъ отъ всякаго колѣна Израилева по дванадесяти тысящъ ко Господу Богу ихъ, сирѣчь ко Господу Іисусу Христу, пришедшему плотию, спасенія ихъ ради“ (Толк. Апостоль, Римл. зач. 102). Св. Златоустъ: Аще Ѳезвитянина взыщени, приидеть и устроитъ вся, самого Ілію рече и будущее тогда Іудеомъ обращеніе (Бесѣды Еванг. на зач. 71). Ілія Ѳезвитянинъ, егда хочеть пріити, миръ хочеть сотворити непокоривымъ Іудеомъ, и въ вѣру ихъ привести, имже и второго пришествія Христова есть предтеча (Благовѣст., Марк. зач. 39). Аще бо и Енохъ и Ілія не умроста, но обаче смертна (Благовѣст. Іоан. на зач. 67). Церковь древлероссійская: величаемъ тя, святыи пророче Возій Іліе, и почитаемъ еже на небеса огненное восхожденіе, и паки пришествіе во обличеніе антихриста, спасенія ради людскаго (Въ Обиходѣ пѣв. при царѣ Мих. Ѳеод.) Іоаннъ Дамаскинъ: Посланы будутъ Енохъ и Ілія Ѳезвитянинъ и обратятъ сердце отецъ къ чадамъ, си есть Іудейское сонмище ко Господу нашему Іисусу Христу и Апостольствѣи проповѣди, и отъ антихриста убіены будутъ (Книга 4, слово 27). Ілія, имже бѣ отъ колѣна Аарона сынъ Саваковъ, на небеса вселеницею огненною вознесенный и въ Преображеніи съ Моисеомъ на Ѳаворѣ Христу представый, сей и второму пришествію Христову съ Енохомъ пріити, ко облеченію всеконечнаго печестія антихристова и утѣшенію благочестія, увѣренный (Прологъ Іюня 20). И зри владычнее челоуѣколюбіе, како и въ послѣднихъ временѣхъ челоуѣческій родъ промышляетъ и милуетъ, яко ниже тогда кромѣ пророкъ насъ оставляетъ, но и тѣхъ посылетъ къ наученію нашему и обращенію, и извѣщенію, о сопротивнаго пришествія (Собор. лист. 137 обор.). Вожественный Златоустъ: Ілія пріидеть тогда, вѣрныхъ утверждаа, и сіе Христось глаголетъ: Ілія пріидеть, и устроитъ вся. Вся же, елика рече Іоаннъ о Христвѣ, истинна бяху. Якоже сей предтеча бѣ перваго прише-

ствія (Христова), тако Ілія будетъ предтеча второму и славному его пришествію и на сіе хранимъ есть (Въ бесѣдѣ Апост. стр. 2343). Ілія хотѣй быти послѣдній мученикъ во пророцѣхъ, якоже во Апостолѣхъ Стефанъ первый (Прол. Іюля 20). Яко Ілія живъ взятъ съ плотію, и доннѣ во плоти хранимъ въ селеніяхъ райскихъ. И пакы предъ вторымъ Христовымъ пришествіемъ на землю виденъ будетъ смертными чловѣки (Въ Четвѣ Минеи Іюля 20).

Св. Ипполитъ Папа Римскій III-го столѣтія: они (св. пророки: Ілія и Енохъ) пришедше будутъ проповѣдывать имѣющее быти съ небесъ явленіе Христа, сотворять и чудеса и знаменія, дабы хотя самъ тронуть и обратитъ людей къ покаянію по избытку ихъ беззаконія и нечестія. Св. Ефремъ Сиринь слово 105: Внегда послеть Господь Ілію Фезвитянина и Еноха, яко милосердъ, яко да скажетъ благовѣрствіе роду чловѣческому, и проповѣсть съ дерзновеніемъ богоразуміемъ всѣмъ, да не вѣрують, не вдалутся страха ради ложнаго. Тѣмже вопіють рекуще, льстець есть о чловѣцы, никто-же васъ вѣруй, нечестивому; никто-же отъ васъ послушай мучителя богопротивника; никто-же отъ васъ убойся, вскорѣ бо предстанеть, Господь же убо святѣи, се грядеть съ небесе, судити всѣмъ вѣровавшимъ въ знаменіе антихристово. Обаче мнози суть тогда придуть послушати, и вѣровати глаголомъ обою пророку. Се Спаситель Богъ нашъ все творить, да явится на всѣхъ насъ милосердіе Его, яко николи-же той хочеть смерти грѣшнику и нечистиву, но всѣмъ хочеть спастися. Разумѣемъ, возлюбленіи, безчисленное милосердіе Спаса нашего, яко ни во время оно оставитъ чловѣческаго рода, безъ проповѣданія истины, по послеть пророки проповѣдати Вожию разума, да вси на судѣ безъ отвѣта будутъ, егда придетъ съ небесе, со славою отчею. Изъ книги первыя Авросіа, Епископа Медіоланскаго: Понеже Господь имѣль святи съ небесъ, и взяти на небо: взялъ на небо Ілію, коего во благо время пакы возвратитъ на землю. Изъ творевія Блаженнаго Теодорита, епископа Кирскаго т. 6 стр. 81: Господь Іудеямъ подаеть врачество, потому что пошлетъ Ілію Фезвитянина, который обличитъ обманъ антихристовъ, и провозвѣститъ спасительное пришествіе Христово.

И такъ по свидѣтельству св. и св. отецъ писанія, святые пророки: Ілія и Енохъ не видѣли смерти, взяти живыми на небо, соблюдаютъ Богомъ, чтобы проповѣдывать предъ вторымъ пришествіемъ Господа людямъ благочестіе, творить чудеса и обличать антихриста и предупреждать людей, чтобы не вѣрили антихристу. Но пророки эти небезсмертны, они умрутъ отъ антихриста предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ, а до этого времени соблюдаютъ особымъ Промысломъ Божиимъ. Явятся они въ тѣхъ тѣлахъ, въ которыхъ они взяти на небо.

Для того, чтобы не было смѣшенія другихъ лицъ съ пророкомъ Іліей, свѣ названъ Фезвитяниномъ. Такіе пророки не приходили, но придуть въ

свое время. О. Иоаннъ и о. Николай священники, а не пророки, не съ неба сошли, а родились на землѣ, священствуютъ по нѣсколько десятковъ лѣтъ, слѣдовательно въ лицѣ ихъ или кого-нибудь другаго невозможно принять св. пророковъ Илію и Еноха. Для болѣе точнаго понятія о пророкахъ, какъ чувственныхъ и видимыхъ людяхъ св. отцы сравниваютъ ихъ съ другими человѣками, наприм. Иоанномъ Крестителемъ и первомученикомъ Архидиакономъ Стефаномъ. Вѣроятно никто не будетъ оспаривать, что Иоаннъ Креститель и св. Стефанъ были люди во плоти, всѣми видимые, слѣдовательно таковыми же будутъ пророки: Илія и Енохъ. Св. Евангелистъ Іоаннъ Богословъ самъ отличаетъ тѣ выраженія, которыя надо понимать иносказательно: говоря о Іерусалимѣ, какъ „о градѣ великомъ“, онъ дополняетъ: „иже нарицается Содомъ и Египетъ“, а далѣе продолжаетъ буквально понимаемую рѣчь „идѣже и Господь нашъ распятъ бысть“. Каждому извѣстно, что Господь пострадалъ и умеръ въ Іерусалимѣ. Такимъ образомъ ученіе безпоповцевъ о духовномъ пришествіи пророковъ: Иліи и Еноха, при такихъ ясныхъ доказательствахъ, само собою разрушается; равнымъ образомъ становится ясной и вся нелѣпность ученія нововѣровъ; и если пророки не приходили, то значить и антихристъ еще не пришелъ. Но при всей ясности доказательствъ о чувственномъ пришествіи Иліи и Еноха, безпоповцы стараются вытолковать духовныхъ пророковъ. Это частію бываетъ потому, что если согласиться на чувственный приходъ пророковъ, то тогда по необходимости пужно признать и антихриста чувственнымъ, а при такомъ признаніи нужно потерять послѣднее оправданіе въ неизмѣни священства и таинствъ. И вотъ при такомъ критическомъ положеніи безпоповцы стараются оправдать свое ученіе о духовныхъ пророкахъ. Многіе изъ нихъ говорятъ: если признать явленіе пророковъ въ чувственномъ видѣ и проповѣдь ихъ опредѣлить въ три года съ половиной, тогда можно узнать и день втораго пришествія Христова. Между тѣмъ Господь сказалъ: „о днѣ и часѣ томъ никтоже вѣсть“. (Матѣ. гл. 24, 36). На такое возраженіе безпоповцевъ даетъ объясненіе св. Иоаннъ Златоустъ, который сравниваетъ день Господень съ положеніемъ неправдой женщины: „неправдая женщина знаетъ, говоритъ онъ, что ей должно родить черезъ девять мѣсяцевъ, но иная и седьмьмѣсячная родина; да если и чрезъ девять мѣсяцевъ рождаютъ, то день и часъ рожденія всетаки опредѣлить не въ состояніи. Такъ и здѣсь: можно предугадывать только близость послѣдняго дня по разнымъ признакамъ, но не узнать самый день“. И такое предугадываніе и ожиданіе Писаніемъ не воспрещается. Тотъ же св. Златоустъ въ бесѣдахъ на Евангеліе отъ Матѣя пишетъ, что Самъ Спаситель указалъ намъ время близости втораго пришествія, но скрылъ день и часъ. Я указалъ тебѣ, говоритъ св. Златоустъ, какъ-бы отъ лица Господня, поясняя слова Его, всѣ признаки, довелъ тебя до самыхъ дверей и только не открылъ ихъ и это для твоей-же пользы. *Бесѣд. 77. (Оконч. буд.) Священникъ Е. Кочергинъ.*

Грузины въ Астраханской епархіи и отношеніе къ нимъ мѣстныхъ архипастырей въ 18 вѣкѣ.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ *)

1760—1801 ГГ.

Причины, вызвавшія стѣснительныя мѣры въ отношеніи грузинъ.—Домогательство грузин. митроп. Николая о пропускѣ его въ Москву.—Прѣѣздъ царя Теймураза со свитою.—Прибытіе митроп. Тимофея, плачевное положеніе его и смерть.—Подтвержденіе о непронускѣ грузинъ въ Россію и провѣрка получаемого ими жалованья.—Вселеніе грузинъ изъ Москвы.—Кизляръ—колонія грузинъ.—Дѣло о „проклятомъ“ грузинскомъ погѣ Захаріи.—Вступленіе Грузіи подъ покровительство Россіи и Монаршіи милости архіеи. Іоанну и католикоу Максиму.—Новый наплывъ грузинъ въ Астрахань; упроченіе положенія ихъ здѣсь.—Поворотъ къ прежнимъ стѣснительнымъ мѣрамъ.—Прибытіе грузинскихъ преосвященныхъ Григорія и Николая. Последнее подтвержденіе о непронускѣ грузинъ и недовольненіе имъ сбора милостыни.—Присоединеніе Грузіи къ Россіи.

Благосклонность, съ которою встрѣчали у насъ пріѣзжихъ грузинъ, и свободный пропускъ ихъ чрезъ все мѣста и города Россіи вскорѣ привели къ существеннымъ неудобствамъ и даже злоупотребленіямъ со стороны нашихъ случайныхъ гостей. Многіе изъ грузинскаго духовенства являлись въ предѣлы Астраханской епархіи невѣдомо откуда, безъ отпускныхъ билетовъ, и, не заглянувъ даже въ мѣстную духовную консисторію, направлялись прямо въ Москву и С.-Петербургъ, „а для какихъ нуждъ и съ какими письменными свидѣтельствами—неизвѣстно“. Другіе же, по прибытіи въ Кизляръ, поселялись въ тамошнемъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, гдѣ самовольно или же по допущенію мѣстнаго архимандрита Даниила вступали въ священнослуженіе, не испросивъ на то благословенія отъ епархіальнаго архіерея и не предъявивъ ему своихъ ставленныхъ и переходныхъ грамотъ, а о добромъ поведеніи своемъ—письменнаго свидѣтельства. Недовѣріе къ таковымъ лицамъ, столь естественное въ подобныхъ случаяхъ, вскорѣ нашло себѣ подтвержденіе на дѣлѣ. Однѣмъ священникъ Даниилъ Борисовъ, проживавшій въ иноманутомъ Кизлярскомъ монастырѣ, предъявилъ въ Астраханскую консисторію якобы ставленную іерейскую грамоту, писанную на грузинскомъ языкѣ. Но когда перевели ее на русскій языкъ, то она оказалась фальшиво составленною самимъ же Борисовымъ. Между тѣмъ какъ онъ съ появленія своего въ Кизлярской крѣпости, по одной словесной просьбѣ своей, допущенъ былъ Крестовоздвиженскимъ архимандритомъ до священнослуженія, безъ указа отъ духовной консисторіи. Пробывъ въ Кизлярѣ 6 лѣтъ, онъ выѣхалъ обратно въ Грузію и прожилъ въ г. Тифлисѣ 4 года. Затѣмъ, снова возвратясь въ Кизляръ и проживъ здѣсь 3 года, онъ отправился въ Москву, гдѣ, утая свою отлучку въ Тифлисъ, выхлопоталъ себѣ и получилъ изъ штатсъ-копторы за все упомянутые годы денежное и хлѣбное жалованье, въ томъ числѣ и за 4 года пребыванія

*) См. №№ 1—2 и 5 „Астрах. Еп. Вѣдом.“.

своего въ Тифлисѣ—лишняго 106 руб. Заподозривъ дѣйствительность посвященія Борисова, преосвященный Меѳодій, Епископъ Астраханскій, посланнымъ въ кизлярское правленіе указомъ повелѣлъ отказать означенному Борисову отъ священнодѣйствія впредь до будущаго разсмотрѣнія и рѣшенія о немъ дѣла, равно какъ не выдавать ему увольнительныхъ паспортовъ и никуда изъ Кизляра его не отлучать; а чтобы онъ не могъ куда-либо скрыться или сбѣжать, предписывалось обязать его въ томъ „съ крѣпкимъ подтвержденіемъ подписью съ поруками“, и подписку ту прислать въ коневисторію. Но въ отвѣтъ на это распоряженіе изъ кизлярскаго духовнаго правленія за подписью архиман. Даниила послѣдовало донесеніе, что упоминаемый попъ Борисовъ еще до полученія указа, выхлопотавъ себѣ изъ кизлярской комендантской канцеляріи билетъ, отлучился для своихъ нуждъ въ Грузію, откуда еще не возвращался. Была-ли эта простая случайность, или же злой умыселъ со стороны Борисова—неизвѣстно. Но преосвященный Меѳодій призвалъ въ семъ дѣлѣ самого архимандрита „не безпристрастнымъ“. Подозрѣвать его въ противодѣйствіи себѣ Владыка имѣлъ твердое основаніе. Незадолго предъ тѣмъ преосвященный посылалъ при указѣ къ архимандриту своего іеромонаха Кириака для служенія въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ въ должности казначея. Но архимандритъ воспротивился этому и рѣшительно заявилъ преосвященному, что „оному іеромонаху въ казначейской должности тамъ отнюдь не быть“, потому что монастырь тотъ будто-бы отданъ ему, архимандриту, и есть его собственность. Сверхъ того въ частномъ письмѣ сталъ даже грозить преосвященному, что если присланный имъ въ его монастырь казначей не будетъ отрѣшенъ оттуда, то опъ, архимандритъ, будетъ жаловаться на него, преосвященнаго, куда слѣдуетъ, — чѣмъ явно обнаруживалъ свое самовластіе и неподчиненіе епархіальному архіерею. Указанные неурядки и злоупотребленія, конечно, не могли быть долѣе терпимы, и Св. Синодъ, къ которому обратился преосвящ. Меѳодій съ доношеніемъ, не только ограждаетъ власть епархіальнаго архіерея отъ посягательства самовольниковъ, но и принимаетъ рѣшительныя мѣры къ предупрежденію повторенія подобныхъ случаевъ. Прежде всего опредѣлено было внушить архимандриту съ братіей, чтобы они въ отношеніи управленія монастыремъ и лично находились, „какъ и нынѣ никогда въ томъ никакой отѣны не было“, въ полномъ вѣдомствѣ и во власти епархіальнаго своего архіерея преосвященнаго Меѳодія „съ надлежащимъ, яко пастырю своему, отдавая должную честь, повиновеніемъ и послушаніемъ безъ всякаго отрицанія и прекословія, не чиня ни малѣйшаго ослушанія и противности“. Далѣе, относительно пріѣзжавшихъ въ Кизляръ изъ Грузіи и изъ другихъ заграничныхъ мѣстъ духовныхъ лицъ предписывалось тому же архимандриту съ братіей принимать лишь такихъ, кои имѣютъ достовѣрныя, а неподложныя, письменныя свидѣтельства и грамоты, какъ о выѣздѣ, такъ о званіи и честномъ поведеніи своемъ; но и

послѣ того, не спсавшись и не получивъ отъ Астраханскаго Пресвященнаго благословенія и дозволенія, отнюдь не допускать ихъ въ монастырѣ до исправленія священнослуженія, и въ прочемъ во всемъ, указано было, поступать согласно съ правилами святыми, духовнымъ регламентомъ и Высочайшими указами „подъ тяжкимъ за преступленіе осужденіемъ“. Затѣмъ, постановивъ о излишне взятыхъ изъ казны Борисовымъ деньгахъ сообщить Штатсъ-Коллежъ на разсмотрѣніе и предписатьъ Антонію, архіеп. Владимірскому, выслать о Борисовѣ извѣстіе Астраханскому Пресвященному, — Об. Синодъ въ устраненіе на будущее время повторенія указанныхъ „непристойностей“, опредѣлилъ: „всѣхъ вышедшихъ и впредь выходящихъ въ Кизляръ и въ Астрахань изъ Грузіи и изъ прочихъ заграничныхъ государствъ духовныхъ персонъ и прочихъ священнаго чина людей, хотя бы они о прїѣздѣ своемъ правильные паспорта и на чины свои вѣролнныя грамоты и письменныя свидѣтельства безъ всякаго сомнѣнія у себя имѣли, однакожь безъ сношенія съ Пресвященнымъ Астраханскимъ, не только внутрь Россіи, но и въ Астрахань изъ Кизляра не пропускать, такъ и обратно оттуда за-границу, безъ сношенія же и надлежащихъ справокъ съ Его Пресвященствомъ и городскими духовными правленіями, не отпускать“. Опредѣленіе это состоялось и сообщено было къ исполненію и руководству гражданской власти въ концѣ Февраля 1760 г.

Но указъ о семъ не былъ еще полученъ въ Астрахани, какъ здѣсь стало извѣстнымъ, что изъ Грузіи прибылъ въ Кизляръ 2 Января 1759 года преосвященный Николай, митроп. Кахетинскій и Алавердскій, со свитою своею и остановился въ тамошнемъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ. Кромѣ того, 12-го того же Января изъ Грузіи же чрезъ Кизляръ прїѣхалъ въ Астрахань называвшій себя архимандритомъ Григоріемъ въ сопровожденіи служителя и объявилъ, что слѣдуетъ до Москвы и С.-Петербурга, а для чего и подлинно-ль онъ архимандритъ — неизвѣстно; хотя они и имѣли при себѣ увѣрительныя письма, но перевести ихъ на русскій языкъ, за отсутствіемъ въ Астрахани знающихъ грузинскій разговоръ и російское письмо, некому. И Астраханскій Пресвященный недоумѣвалъ, какъ поступить ему. Если у нихъ тѣ письма „усильно отобрать“, или же ихъ задержать, то опасался, какъ бы имъ чрезъ то „яко иностранному народу“ не причинить оскорбленія. Объясняя обо всемъ этомъ Св. Синоду, преосвященный Мееодій присовокуплялъ: „и ежели, паче чаянія, означенный митрополитъ грузинскій въ Астрахань прїбудетъ и востребуетъ внутрь Россіи пропуски, также и помянутаго архимандрита и прочихъ, пропускать-ли?“ Между тѣмъ митроп. Николай подалъ на имя Астраханскаго Губернатора Жилина доношеніе, въ коемъ объяснялъ, что онъ выѣхалъ въ Россію подъ покровительство Ея Императ. Величества по причинѣ „чинимыхъ въ Грузіи и Кахетіи отъ дегинцевъ безпрестанныхъ набѣговъ, грабленія, плѣненія и крайняго разоренія“, причемъ просилъ пропустить его въ

С.-Петербургъ для поклоненія Ея Импер. Величеству и свиданія съ ближнею родственницею княжною Бакаровою. При доношеніи томъ приложены были въ переводѣ на русскій языкъ копіи съ увольнительныхъ грамотъ, данныхъ отъ кахетинскаго царя Ираклія и грузинскаго католикоса Іосифа. Къ просьбѣ митрополита и документамъ его отнеслись съ строгою осмотрительностію и съ подозрительной внимательностію. Прежде всего сличены были грамоты между собою, и онѣ оказались „весьма не согласны“ одна съ другою, хотя и даны были почти одновременно. Такъ по Иракліевой грамотѣ ему, Николаю, позволено ѣхать изъ Грузіи въ иную землю, куда хочетъ, „а для чего и куда именно, того не написано“; по католикосовой же — онъ отпущенъ въ Россію для всенижайшаго поклоненія Ея Импер. Величеству. Обращено было вниманіе также и на то, что проситель въ грамотахъ писался лишь: „Алавердили Николай“, а не митрополитъ или епископъ, „и чтобы онъ гдѣ и кѣмъ и когда подлинно и законно-правильно въ архіерея былъ произведенъ, того въ тѣхъ грамотахъ не видно, и особливаго на то никакого свидѣтельства отъ него не представлено“. Кромѣ того усмотрѣно разнорѣчіе въ объясненіи митрополитомъ причинъ, вызвавшихъ пріѣздъ его въ Россію: то указывается имъ на разоренія отъ лезгинцевъ, о чемъ въ грамотахъ однако не упоминается; то — на желаніе поклониться Ея Импер. Величеству, а также повидаться съ родственницею своею княжною Бакаровою, а вѣроятно всею, выражалась догадка, „какое бы мѣсто и довольствіе получить, якоже и прочіе таковыя подобныя сюда пришельцы удостоиваются“. Обо всемъ этомъ сообщено было чрезъ коллегію иностр. дѣлъ Св. Синоду, который съ своей стороны въ своевольномъ оставленіи митрополитомъ Николаемъ епархіальнаго своего архіерейскаго престола въ Грузіи, буде имѣлъ, и порученной ему духовной паствы „безъ законно-правильной нужды“ усмотрѣлъ нарушеніе св. правилъ, подтверждающихъ виновныхъ въ томъ осужденію и изверженію. Вслѣдствіе чего и опредѣлено было объявить коллегіи иностр. дѣлъ, что какъ означенному преосвященному Николаю съ его свитою, такъ и архимандр. Григорію къ прибытію въ Москву и С.-Петербургъ позволенія давать не слѣдуетъ, какъ не имѣющимъ къ тому „законно-правильныхъ потребностей“ и не предъявившимъ въ удостовѣреніе своего званія и чина никакого письменнаго свидѣтельства, да и потому еще, что нужды въ нихъ ни въ Москвѣ, ни въ С.-Петербургѣ никакой не было, „понеже и безъ нихъ здѣсь въ Россіи грузинскихъ же таковыхъ и прочихъ духовныхъ персонъ на казенномъ содержаніи имѣется довольное число; къ тому же, если имъ къ прибытію сюда дозволеніе дать, то смотря на оное можетъ быть ихъ оттуда еще прибавится, какъ и прежде часто пріѣзжали на здѣшній коштъ такое не малое число, что ихъ противъ положеннаго по грузинскому штату числа и суммы умѣстить и жалованьемъ, производящимся отъ Штатсъ-Копторы удостоить будетъ невозможно. Чего ради, какъ они оба до сего времени

находились въ Грузіи, такъ возвратясь туда въ прежніи свои мѣста, должно имъ по означеннымъ выше св. правиламъ и впредь тамъ пребываніе имѣть по прежнему“. вмѣстѣ съ симъ Св. Синодъ нашелъ нужнымъ вновь и съ особенною настойчивостію подтвердить Астраханской губернской администраціи, чтобы „впредь таковыхъ грузинскихъ и прочихъ иностран-ныхъ всякаго чина и званія духовныхъ персонъ — даже до послѣдняго церковнаго клирика, пріѣзжающихъ въ Кизляръ, безъ надлежащаго объ нихъ напередъ съ Астраханскимъ Преосвященнымъ сложенія и безъ должнаго съ его стороны по испытномъ о состояніи ихъ развѣдываніи и освидѣтельствываніи дозволенія, не только изъ Астрахани внутрь Россіи никуда, но и изъ Кизляра въ Астрахань всемѣрно, ни подъ какимъ видомъ не пропускать и паспортовъ не давать; о чемъ Астрахан. губери. канцелярія извѣсть въ кизлярскую канцелярію подтвердить наикрѣчайшимъ указомъ“ *).

Но опредѣленію Св. Синода о высылкѣ митроп. Николая на родину не суждено было исполниться. Преосвященный имѣлъ въ Москвѣ вліятельную заступницу въ лицѣ родственницы своей вдовствующей княгини грузинской Анны Бакаровой, которая не замедлила войти съ ходатайствомъ за него предъ Св. Синодомъ. Ссылаясь на происходившія въ Грузіи отъ агарянъ гоненія, бѣдствія и разоренія, она просила за митроп. Николая допустить его въ Москву, „дабы ему до конца не погибнуть въ отечествѣ своемъ и при старости бы лѣтъ своихъ могъ имѣть онъ здѣсь въ Россіи съ опредѣленіемъ на пропитаніе жалованья, спокойное пребываніе и утѣшеніе“. Отказать совершенно въ просьбѣ княгини было бы не удобно, но и желаніе избавиться отъ нахлыва непрощенныхъ и никому ненужныхъ сановитыхъ гостей было, конечно, естественно и вполне законно, а по сему Св. Синодъ вынужденъ былъ на этотъ разъ идти на уступки, не обижая знатной просительницы и не отиѣняя всецѣло состоявшагося о митрополитѣ опредѣленія своего. Въ виду опасности и невозможности, за безпокойнымъ въ Грузіи временемъ, возвращенія митрополита на родину, а также по спусхожденію къ его старости и бѣдности, ему дозволено было прибыть изъ Кизляра „только въ Астрахань“ съ тѣмъ, чтобы онъ вмѣстѣ съ обрѣтающимися при немъ служителями имѣлъ жительство въ Астраханскомъ Ивановскомъ монастырѣ „не въ настоятельскомъ какомъ властелинскомъ лицѣ, но прѣсто“, и если бы пожелалъ когда въ высоторжественные праздники совершить для своего причащенія божественную службу, то дѣлалъ бы это съ вѣдома и дозволенія Астраханскаго Преосвященнаго. Кромѣ того предписывалось, какъ митроп. Николай, такъ и всѣхъ людей его свиты, по прибытіи ихъ въ Астрахань, привести „непремѣнно“ къ установленной присягѣ на вѣрность службы Ея Импер. Величеству и Наслѣдникамъ Ея. Въ Астрахани ожидало престарѣлаго митрополита сочувствіе и предупредитель-

*) Ук. Св. Снц. 1760 г. 21 Февраля № 490.

ность. Въ консисторскомъ указѣ, посланномъ въ Кизлярское духовное правленіе съ извѣщеніемъ о пропускѣ его, писалось между прочимъ, чтобы, когда митроп. Николай вздумаетъ отправиться въ Астрахань, „въ томъ ему отъ того правленія имѣть вспоможеніе, а воспрещенія никакого не чинить“. Когда же онъ со свитою своею, состоящею изъ 12 человекъ *), прибылъ въ началѣ іюля въ Астрахань, то по приведеніи къ присягѣ въ кафедральномъ соборѣ, помѣщенъ былъ по его личной просьбѣ не въ Ивановскомъ Загородномъ, а въ Спасо-преображенскомъ центральномъ монастырѣ **).

Но и главнымъ мѣстопробываніемъ и житіемъ своимъ митроп. Николай не былъ доволенъ. Ему хотѣлось жить непремѣнно въ Москвѣ, гдѣ онъ могъ рассчитывать на лучшее положеніе и обезпеченіе. И вотъ онъ начинаетъ осаждать родственницу свою княгиню Бакарову и сына ея лейб-гвардіи Измаиловскаго полка капитанъ-поручика принца Александра Грузинскаго письмами, къ которыхъ жалобился на свое тяжелое житіе, что онъ въ Астрахани, по причинѣ приморскаго мѣста и нездороваго воздуха, къ которому привыкнуть не можетъ, подверженъ всегдашнимъ болѣзнямъ; что лѣчить его здѣсь некому, да и лѣкарей ему патраждать и себя самого содержать за бѣдностію и неполученіемъ отъ штатс-конторы жалованья нечѣмъ, такъ что если бы астраханскій владыка не довольствовалъ его дневнымъ пропитаніемъ, то онъ могъ бы по чужестранству своему и ниществу съ голоду умереть. Затѣмъ, чтобы разсвѣять всѣ подозрѣнія относительно себя и своего бѣгства изъ отечества, митрополитъ старается объяснить, что онъ отлученъ отъ своей епархіи безвинно по однимъ нападкамъ грузинскихъ владѣтелей „за свое настояніе въ поученіи по своей архіерейской должности и по слову св. ап. Павла“, и хотя-де въ данныхъ ему владѣтельскихъ грамотахъ и написано, будто-бы онъ по своей волѣ отлучился изъ своей епархіи, а на самомъ дѣлѣ „былъ выгнанъ“ оттуда для того, чтобы завладѣть его епархіальными деревнями, и дѣйствительно завладѣли. Послѣ того, оставшись въ бѣдности и не имѣя, куда главу свою приклонить, онъ и рѣшился прибѣгнуть „къ единому пристанищу доброй христіанской надежды и подвергнуть себя подъ особливую протекцію Св. Синода, знавъ многіе примѣры, что кромѣ здѣшняго мѣста ни единъ православный не имѣетъ пристанища“. Эта-то надежда и даетъ ему смѣлость просить о дозволеніи прибыть въ Москву „для единого христіанства, въ случаѣ же отказа конечно и живота безвременно въ бѣдствіи лишится можетъ“. Письма митрополита, какъ и слѣдовало ожидать, растрогали его родственниковъ и произвели желаемое дѣйствіе. Княгиня и принцъ вошли въ концѣ того же 1760 года въ Св. Синодъ съ доношеніемъ о вышеизло-

*) Въ свитѣ были: архимандритъ Іоаннъ, игуменъ Григорій, архидіак. Ѳома, поэтъ Кириллъ Давидовъ, а прочіе—велейники и служители ихъ.

***) Арх. д. № 6331 и ук. Св. Синод. 1760 г. 12 Апр. № 989.

жепомъ, причемъ и съ своей стороны употребили все возможное, чтобы предупредить и устраничь неблагопріятный исходъ дѣла. Они писали въ своемъ доношеніи, что, если Св. Синодъ станетъ сомнѣваться, какъ бы митроп. Николай, по примѣру нынѣшняго преосвященнаго Владимірскаго (Антонія, бывшаго грузинскаго католика), не сталъ домогаться чего, то они, какъ княгиня и принцъ, такъ и самъ митрополитъ, по христіанской совѣсти объявляютъ и утверждаютъ клятвою, что даже и мыслить о томъ не намѣрены, въ противномъ же случаѣ онъ, митрополитъ, „достоинъ будетъ чуждъ быти и архіерейскаго сану и достоинства своего“. Просили-же они только допустить его въ Москву и разрѣшить ему, какъ и прочимъ грузинскимъ архіереямъ священнодѣйствовать съ позволенія епархіальнаго преосвященнаго „со всякимъ подобострастіемъ“, давъ ему квартиру въ какомъ либо монастырѣ. Если же Св. Синодъ не опредѣлитъ ему квартиры, то, просили, хотя бы благословить жить митрополиту въ ихъ домѣ. Св. Синодъ вынужденъ былъ, наконецъ, уступить столь настойчивой просьбѣ. Митрополиту Николаю со свитою его дозволено было изъ Астрахани прибыть въ Москву и поселиться въ домѣ родственниковъ его, княгини и принца Грузинскихъ; причемъ разрѣшено ему и священнодѣйствовать въ Москвѣ съ дозволенія всякій разъ Московскаго митрополита, но съ тѣмъ, „чтобы ему, митр. Николаю, въ бытность въ Москвѣ сверхъ указно-опредѣленнаго по грузинскому штату жалованія болѣе отнюдь ничего не требовать и не искать, и никого тѣмъ никакимъ образомъ не утруждать и не просить, въ чемъ его, митрополита, въ Московской Синодальной канторѣ и обязать съ крѣпкимъ подтвержденіемъ съ подпискою“¹⁾.

Но въ то время, когда водворяли митрополита Николая со свитою его въ Астрахан. Спасскомъ монастырѣ, дошло до Астрахани извѣстіе о выѣздѣ въ Кизляръ изъ Грузіи царя грузинскаго Теймураза въ сопровожденіи преосвященнаго Іоанна, архіепископа Руставскаго, и другихъ духовныхъ лицъ²⁾. Не было сомнѣнія, что всѣ они будутъ пробираться до Москвы и С.-Петербурга, и не минуютъ, конечно, Астрахани. Въ виду измѣнившихся уже отношеній къ грузинамъ преосвященный Меодій отъ 26 іюня 1760 г. обратился въ Св. Синодъ за разъясненіемъ, какъ ему поступить: если „оный царь по дозволенію коллегіи Иностр. Дѣлъ въ Астрахань прибудетъ, то означенныхъ находящихся при немъ духовныхъ персонъ въ Россію пропускать-ли?“ Но вопросъ о семъ разрѣшенъ уже былъ Самою Ея Императ. Величествомъ Государынею, которая чрезъ учрежденную при Ея Дворѣ конференцію дала знать какъ въ коллегію ин. дѣлъ, такъ и Св. Синоду для зависящихъ распоряженій объ отпускѣ царя Теймураза со всею его свитою изъ Астрахани въ Москву и С.-Петербургъ, при

¹⁾ Ук. Св. Снн. 1761 г. Янв. 18 д. № 47.

²⁾ Въ числѣ ихъ были: два протопопа, и по одному—священникъ, іеродіакопъ, діаконъ и иподіакопъ.

чемъ присовокуплялось, что къ тому же грузинскому царю пріѣхаль недавно изъ Грузіи митроп. Христофоръ Царканскій съ архимандритомъ Филиппомъ Бодормскимъ и тремя церковниками, „кои, можетъ быть, также пріѣдутъ въ святѣ царя Теймураза“ ¹⁾. Но митроп. Христофоръ почему-то не попалъ въ свиту Теймураза, а явился онъ въ Астрахань лѣтомъ 1761 г. совершенно самостоятельно съ отпускнымъ письмомъ отъ Кахетинскаго царя, правителя грузинскаго и владѣтеля, Ираклія и отъ всея Грузіи католикоса Іосифа, коими уволенъ онъ былъ въ Россію къ сродникамъ и свойственникамъ своимъ „для собранія отъ нихъ и христіанскихъ дателей милостыни на возобновленіе разоренной отъ набѣгающихъ варваръ и оскудѣвшей его епархіи“. Донося о семъ Св. Синоду непосредственно, митроп. Христофоръ просилъ допустить его до Москвы, чтобы онъ могъ въ срокъ возвратиться опять въ Грузію. Св. Синодъ позволилъ Христофору съ находящимися при немъ людьми прибыть „на собственный его коштѣ“ въ Москву для исполненія показанныхъ нуждъ, но съ тѣмъ, чтобы изъ Москвы въ другія мѣста „наипаче же въ С.-Петербургъ ни для чего къ прибытію ему дозволенія не давать“, и чтобы по исполненіи имъ своихъ нуждъ и при наступленіи назначеннаго ему въ паспортѣ срока „велѣтъ ему изъ Москвы обратно въ путь свой слѣдовать немедленно“ ²⁾.

Такими ограниченіями Св. Синодъ старался хотя сколько нибудь сократить число прибывавшихъ изъ Грузіи въ Россію духовныхъ лицъ всякаго чина, но это мало помогало дѣлу, и нисколько не сокращало числа пріѣзжихъ.

(Прод. будетъ).

Свящ. *І. Саввинскій.*

СЪ ХУТОРА ЖУТОВА.

(Изъ дневника уѣзднаго наблюдателя).

....14 Янв. 1898 года по своей обязанности мнѣ пришлось быть въ хуторѣ Жутовомъ Черноярск. уѣзда. Хуторъ этотъ находится на границѣ съ Донскою областью, рядомъ съ калмыцкими кочевьями. Кругомъ степь, нѣтъ вблизи ни рѣчки, ни лѣсу. Отъ г. Царицына и Волги Жутовъ хуторъ находится въ 150 вер., отъ Астрахани въ 400—словомъ представляетъ собою мѣстность, удаленную отъ цивилизованныхъ пунктовъ, малоизвѣстную, куда рѣдко заглядываетъ просвѣщенный человѣкъ. Этотъ хуторъ небольшой, около 130 дворовъ; есть въ немъ церковь, но онъ не имѣетъ своего сельскаго управленія, нѣтъ въ немъ старосты, сборщика, равно урядника, полицей-

¹⁾ Ук. Св. Сип. 1760 г. 23 Декабря № 2474.

²⁾ Ук. Св. Сип. 1761 г. 4 Іюля № 1037.

скихъ. Въ административномъ отношеніи хуторъ подчиненъ лежащему въ 20 верст. селу Аксай и этотъ послѣдній для хутора служитъ своего рода митрополіей. Хуторяне со всеми своими нуждами, за исключеніемъ религиозныхъ должны обращаться въ Аксай. Здѣсь у нихъ происходятъ суды, сельскіе сходы, живутъ сельскія власти, наконецъ, земля у нихъ общаа съ Аксайцами, да и сами хуторяне—это жители Аксаа, но нѣсколько десятковъ лѣтъ выселившіеся изъ него. Положеніе хутора въ отношеніи административнаго быта незавидное. Никакого важнаго дѣла хуторяне не могутъ рѣшить и предпринять безъ согласія своей митрополіи. Къ тому же Аксайцы смотрятъ на Жутовцевъ не совсѣмъ благосклонно, какъ родители смотрятъ на дѣтей, самовольно удалившихся отъ нихъ; но что досаднѣе всего и больно Аксайцамъ, такъ это то, что они замѣчаютъ въ Жутовцахъ стремленіе вовсе отдѣлиться отъ Аксайцевъ въ отношеніи земельныхъ надѣловъ и сельской администраціи. Можно заравѣ сказать, что Жутовцамъ не ждять отъ своей митрополіи добровольно какихъ-либо милостей и льготъ. Если бы Жутовцы вздумали что-либо выстроить, то это они должны дѣлать на свои средства безъ помощи изъ Аксаа. Такъ оно и было; строили Жутовцы церковь—помощи имъ *изъ общаго стола* не было, строили школу, причтовыя помѣщенія—управлялись своими средствами. И выходитъ—плати всѣ повинности—земельныя, школьныя, пожарныя, на причтовыя помѣщенія въ Аксай, да и у себя въ Жутовѣ содержи церковь, дома причтовые, школу;—становится тяжело Жутовцамъ отъ этихъ двойныхъ повинностей, становится, поэтому, понятнымъ и желаніе ихъ выдѣлиться въ административную единицу.

Съ хуторами, да еще находящимися въ глуши, тѣсно связано представленіе о томъ, что умственная жизнь въ нихъ находится въ зачаточномъ видѣ. Совсѣмъ не то представляетъ изъ себя хуторъ Жутовъ: въ немъ жизнь умственная, можно сказать, бьетъ ключемъ и далъ бы Богъ, чтобы хутору подражали въ дѣлѣ просвѣщенія и болѣе видныя и богатія села.

Въ Жутовѣ существуетъ школа грамоты, учащихся въ ней 87 ч., изъ нихъ дѣвочекъ 25. Но жажда просвѣщенія въ Жутовцахъ такова, что многимъ было за тѣснотой отказано въ приемѣ въ школу, и съ будущаго учебнаго года о. завѣдывающій священ. К. Ардымскій предполагаетъ выстроить еще школу для дѣвочекъ. Учительствуетъ въ школѣ нѣкто Никита Григорьевичъ Дудусовъ. Онъ безвыѣздно трудится на учительскомъ поприщѣ въ Жутовѣ 12 л. и такъ сжился съ хуторянами (самъ онъ изъ внутреннихъ губерній), что никуда не думаетъ уходить. Были попытки предоставить ему лучшее учительское мѣсто, но онъ отказывался. Школа—это его стихія, — въ учебное время онъ съ утра и до вечера съ учениками, а въ каникулярное время онъ и живетъ въ школѣ (онъ одиночекъ), отдыхая за чтеніемъ книгъ отъ трудовъ своихъ.

Въ школѣ во время своихъ занятій съ учениками онъ держитъ себя очень серьезно и сдержанно. Здѣсь въ немъ сразу видна опытность—нѣтъ

въ немъ ни суеты, ни робости, ни застѣнчивости и, нужно сказать, замѣчательно владѣеть классомъ, вслѣдствіе чего у него наблюдается примѣрная дисциплина. Подъ его зоркимъ взглядомъ не скроется шалость или разсѣянность ученика и, при всемъ этомъ, въ классѣ не замѣтно мертвящей скуки.

Обыкновенно при спрашиваніи уроковъ, онъ всегда почти стоитъ на одномъ мѣстѣ и внимательно слушаетъ отвѣты учениковъ. Самъ говоритъ мало, но въ ученикахъ старается вызвать больше самостоятельности и разсужденій. Вотъ образецъ его занятій по русскому чтенію. Занятія происходили съ среднимъ отд., младшіе и старшіе ученики занимались самостоятельно. Ученикъ прочитывалъ статью, или часть ея, далѣе слѣдовало объясненіе прочитаннаго и, такимъ образомъ, ученики средняго отдѣленія были спрошены всѣ. Во время бесѣды съ учениками, если учитель замѣчалъ, что какой-либо ученикъ недостаточно внимателенъ въ классѣ, или разговорами занимается, то учитель, не возвышая голоса, только произносилъ фамилію провинившагося, не отрываясь въ тоже время отъ своего дѣла. И достаточно бываетъ одного слова, чтобы ученикъ болѣе уже не разсѣивался въ классѣ. Въ свою школу учитель Дудусовъ вложилъ всю свою душу и благодаря этому учебное дѣло поставлено очень хорошо; и хотя школа носитъ названіе *школы грамоты*, но она по постановкѣ дѣла не уступаетъ лучшимъ церковно-приходскимъ школамъ. Никиту Григорьевича знаютъ хуторяне всѣ безъ исключенія. Живетъ онъ настоящимъ безребренникомъ и, какъ говорятъ въ Жутовѣ, счетъ деньгамъ не знаетъ. Онъ очень добръ и никогда не откажетъ въ помощи тому, кто у него проситъ ея.

Въ хуторѣ Жутовомъ по вечерамъ, при свѣтѣ огня, происходятъ ежедневно въ школѣ вечернія занятія со взрослыми, — и слова на этихъ занятіяхъ мы видимъ Никиту Григорьевича бодрымъ, — незамѣтно въ немъ и тѣни слабости или усталости, — видѣли его такимъ, какимъ онъ былъ на утреннихъ занятіяхъ.

На вечернихъ занятіяхъ бываетъ всегда и о. завѣдывающій школой, которому принадлежитъ инициатива и руководство занятій со взрослыми.

Въ настоящее время посѣщаютъ вечернія занятія 16 человекъ взрослыхъ.

Жутовцы любятъ читать и книги берутъ у своего батюшки. Этотъ послѣдній теперь занятъ мыслию о большемъ развитіи чтенія въ народѣ, для чего предполагаетъ устроить народную бібліотеку.

Существуетъ въ Жутовѣ и хоръ пѣвчихъ — любителей, но жаль, что вѣтъ хорошаго руководителя пѣніемъ — управляетъ хоромъ мѣстный крестьянинъ. Этотъ хоръ я слышалъ вечеромъ на спѣвкѣ и неприятнымъ показалось то, что регентъ серьезно воображаетъ, что церковное пѣніе не можетъ существовать безъ партеснаго пѣнія. Тяжело было смотрѣть на ни на минуту не оставляющаго камертона регента и къ тому же плохо имъ владѣюща-

го. Съ большимъ терпѣніемъ прослушалъ херувимскую № 5 Вартнянскаго и весьма пожалѣвъ, что этотъ хоръ не могъ правильно пропѣть простое „Тебе поемъ“.—На лѣвомъ клиросѣ, впрочемъ, поютъ ученики и тѣмъ нѣсколько сглаживаютъ плохое впечатлѣніе...

Г.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА

о книгѣ священника Михаила Тифлова „Памятная книжка противосектантскаго миссіонера. Пособіе для бесѣдъ съ сектантами, рационалистами и мистиками. Астрахань 1895 года; 102 стр., цѣна 50 коп.“*).

Означенная книга священника Михаила Тифлова въ рукописи была на разсмотрѣніи Астраханскаго Епархіальнаго Православнаго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, такъ какъ авторъ ея, бывшій епархіальный миссіонеръ Астраханской епархіи, имѣлъ намѣреніе издать ее на счетъ Братства. Кирилло-Меѳодіевское Братство признало эту книгу пособіемъ для лицъ, желающихъ вести бесѣды съ сектантами, но предложило притомъ автору предварительно исправить нѣкоторыя ея погрѣшности, указавъ ему оныя въ подробностяхъ. Священникъ Тифловъ отказался отъ исправленія и напечаталъ ее на свой счетъ съ бывшими въ ней погрѣшностями.

По выходѣ въ свѣтъ означенная книга замѣчена было нашею духовною печатью (Миссіонерское Обзоріе 1897 г. № 2, Воронежскія Епарх. Вѣд. 1897 г. № 7) и признается книгою весьма полезною для миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ при веденіи ими бесѣдъ миссіонерскихъ съ сектантами и желательною для всѣхъ миссіонерскихъ библіотекъ. Третій Всероссийскій Миссіонерскій Съѣздъ въ Казани одобрилъ ее для миссіонерскихъ епархіальныхъ и приходскихъ библіотекъ въ числѣ другихъ. Имѣя въ виду, что при бесѣдахъ оною книгою могутъ пользоваться многіе малоопытные миссіонеры и не съумѣютъ замѣтить имѣющихся въ ней ошибокъ, мы въ настоящей запискѣ извѣщены, согласно данному намъ порученію отъ Астраханскаго Епарх. Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, сгруппировать тѣ погрѣшности, которыя замѣчены нашею духовною печатью въ книгѣ о. Тифлова для ознакомленія и предупрежденія при пользованіи ею духовенствомъ нашей епархіи.

1) Кирилло-Меѳодіевское Братство замѣтило въ книгѣ о. Тифлова слишкомъ смѣлую въ нѣкоторыхъ мѣстахъ перефразировку текстовъ св. Писанія; такъ текстъ Мѳ. XII 20—21 ст.: „чей образъ и надписаніе, то-

* Составлена по распоряженію Совѣта Астраханскаго Епархіальнаго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства дѣлопроизводителемъ оного Совѣта Ив. Лѣтвицкимъ и печатается согласно журнальнаго постановленія Совѣта, утвержденного Его Пресвященствомъ 19 Марта сего года.

му и воздавайте. Кесарево кесарю, Божіе Богу“. Выводъ изъ текстовъ наводитъ читателя на размышленія, а перефразировка текста сектантами называется искаженіемъ текста. Книжка о. Тифлова можетъ читаться не одними священниками, а и сомнѣвающимися изъ православныхъ и сектантами, подкрѣпляющими сомнѣвающихся изъ православныхъ. Сектанты при стремленіи обвинять священниковъ въ обманѣ перефразировкою текста воспользуются какъ искаженіемъ св. Писанія съ намѣренною цѣлію обмануть малограмотныхъ читателей. Къ такому заключенію приводитъ опытъ.

На стр. 16 вопреки общепринятымъ толкованіямъ (Якимовъ, Толк. на книгу пр. Исаи стр. 131—134, Харгозерскій, Обзоръ пророческихъ книгъ, стр. 28 и др.) свящ. Тифловъ называетъ именемъ магер-шелал-хаз-базъ (спѣшитъ грабежъ, ускоряетъ добычу) Мессію и считаетъ сына пр. Исаи (VIII. 3) за одно лицо съ Эммануиломъ (VII. 14). Такое толкованіе особенно дорого суботникамъ, но не православнымъ. На основаніи словъ: и приступилъ я къ пророчицѣ и она зачала и родила сына; и сказалъ мнѣ Господь: нареки ему имя магер-шелал-хаз-базъ (VIII. 3) суботникамъ легко отвергать безсмысленное зачатіе Спасителя, легко отказываться и отъ названія его княземъ мира (Ис. XIX. 6). Въ данномъ случаѣ книжка о. Тифлова будетъ пособіемъ не для православныхъ, а для суботниковъ. — На стр. 11 книжки въ отдѣлѣ *Мессія*, время пришествія Мессіи; а) благословеніе Іуды—священникъ Мих. Тифловъ говоритъ: „Скипетръ и законодатель отъ Іуды не отойдетъ, пока Мессія-Примиритель не придетъ; слѣдовательно, прежде придетъ Мессія, а потомъ отойдетъ отъ Іуды скипетръ. Мессію ждать не тогда, когда Іуда обладалъ своимъ скипетромъ... Иродъ, родомъ Идумеянинъ, былъ пришлецъ къ Іудѣ, а пришлецъ тоже, что туземецъ, (Лев. XIX, 34), пользуется одними правами, (Числ. XV, 16), причисляется къ тому колѣну, къ какому присоединился, такъ что получаетъ въ этомъ колѣнѣ земельный надѣлъ (Іез. XLXVIII, 22—23). И въ его царствованіе жезлъ отъ Іуды, по всему этому, еще не былъ отнятъ“. Толкованіе, что Мессію нужно ждать не тогда, когда отъ Іуды скипетръ отойдетъ, а тогда, когда Іуда обладалъ своимъ скипетромъ, что Идумеянинъ, царь Иродъ причислялся къ колѣну Іуды, какъ пришлецъ, и пользовался одинаковыми правами съ ровными потомками Іуды даже на полученіе обѣтованнаго достоинства быть прародителемъ Мессіи противорѣчитъ общепринятому толкованію учителей православной церкви. Во всѣхъ учебникахъ по Закону Божію ясно проводится мысль, что Примиритель-Мессія придетъ, когда отнимется скипетръ отъ Іуды, на Ирода идумеянина дѣлается указаніе, какъ на доказательство того, что при пришествіи Спасителя скипетръ былъ уже отнятъ отъ Іуды и переданъ Ироду, который управлялъ народомъ по законамъ римскаго государства. Объясненіе священника Тифлова помогаетъ скорѣе сектантамъ, а не православнымъ. Сектанты при объясненіи пророчества Іакова настойчиво утверждаютъ, что

какъ во времена вавилонскихъ, персидскихъ и римскихъ царей были князья изъ евреевъ, такъ и теперь есть князья въ разныхъ государствахъ изъ людей, содержащихъ еврейскую религію, управляющіе областями по законамъ страны, въ которой живутъ, въ особенности любятъ указывать на Аргентинскую республику. Допустить, что скипетръ не отнимался отъ Іуды при иноплеменникѣ царѣ Иродѣ, управлявшемъ страню не по основнымъ законамъ еврейскаго государства, а по законамъ римской имперіи, будетъ равносильно признанію, что сектанты правильно объясняютъ пророчество Іакова, что скипетръ отъ Іуды не отнять и теперь. Въ толкованіи св. отцовъ: Іоанна Златоуста и др. сказано наоборотъ, что и должно лечь въ основу толкованій. У Теофилакта Болгарскаго въ толкованіи на Евангеліе Маттея относительно Ирода сказано: „да увѣси ты, яко оскудѣша отъ племени іудова князья и царіе; того ради приде Христосъ, понеже Иродъ не баше жидовинъ, но идумеянинъ, того ради приде Христосъ, якоже Іаковъ пророче“. Такое же толкованіе и у Епископа Макарія въ его „Введеніи въ православное богословіе“, въ „Путевомъ журналѣ противосектантскаго мисіонера“ (Издаи. Астрах. Кирилло-Меѳодіевскаго Братства) стр. 18.

Въ отдѣлѣ о вселенскихъ соборахъ стр. 46 сказано: „Что проговорили семь громовъ, записать Іоанну не было дозволено. Эти говорящія грома — вселенскіе соборы, въроопредѣленія ихъ прогремѣли и до нинѣ гремятъ во все концы земли. Если бы Іоаннъ записалъ ихъ слова, то не нужны были бы потомъ и соборы; по сему то записать и не было дозволено“. Авторъ хочетъ, очевидно, этими словами доказать необходимость вселенскихъ соборовъ; такое объясненіе не пригодно для сектантовъ, не признающихъ авторитетъ св. вселенскихъ соборовъ, такъ какъ не подтверждено текстами св. Писанія, и неубѣдительно для православныхъ, проживающихъ совмѣстно съ сектантами, такъ какъ авторъ не указываетъ, кто такъ разсуждалъ изъ св. отцовъ церкви. Со стороны сектантовъ оно можетъ вызвать только рядъ вопросовъ, не имѣющихъ значенія для уясненія истины.

На стр. 50 въ доказательство того, что крещеніе духомъ святымъ и огнемъ есть крещеніе водное священникъ Тифловъ приводитъ тексты 2 Мак. 1, 19—22, Прем. Солом. 16, 17—19. Въ первомъ цитатъ говорится объ огнѣ, тайно взятомъ ветхозавѣтными священниками съ жертвенника и скрытомъ въ глубинѣ колодези, имѣвшаго безводное дно, затѣмъ найденномъ при Нееміи въ видѣ густой воды, которую окропились дрова, приготовленныя для всеожженія жертвы, и которая воспламенилась при восходѣ солнца; во второмъ цитатъ говорится объ огнѣ, посланшемся отъ Господа вмѣстѣ съ неотвратимыми бурями и для истребленія нечестивыхъ, дѣйствовавшемъ сильнѣе въ водѣ, истреблявшемъ произведенія земли неправедной и не поражавшемъ плоды праведныхъ, дабы они напитались. Трудно догадаться, какую мысль хочетъ выяснить авторъ, указывая на ветхозавѣтный жертвенный огонь, обратившійся въ воду, и на пламя, жгу-

щее въ водѣ сильнѣе. Въ словахъ: *Онъ будетъ крестить духомъ святымъ и огнемъ* св. Іоаннъ Златоустъ видитъ пророчество о двухъ дѣйствіяхъ Іисуса Христа: а) искупленіи, когда Онъ сообщитъ вѣрующимъ благодать, силу и удержимость ея и б) всеобщемъ судѣ, когда подвергнетъ грѣшниковъ огню не угасающему (Бес. на Матѣ. Синод. изд. 1886 года часть 1, стр. 198, 200, 201). Такой смыслъ уясняется дальнѣйшею рѣчью Іоанна Крестителя: лопата Его (Іисуса Христа) въ рукѣ Его, и Онъ очиститъ гумно свое, и соберетъ пшеницу свою (вѣрующихъ) въ житницу, а солому (не раскаянныхъ грѣшниковъ) сожжетъ огнемъ неугасаемымъ. Подъ огненнымъ крещеніемъ и Василиій Великій (3, 285) разумѣетъ испытаніе на судѣ: каждаго дѣло обнаружится; ибо день покажетъ; потому что въ огнѣ открывается; и огонь испытываетъ дѣло каждаго, каково оно есть (Кор. 3, 13; Матѣ. 13, 18—30, 40, 42). Болѣе всестороннее объясненіе изложено въ Толковомъ Евангеліи отъ Матѣ, Еп. Михаила (58, 59, 60 стр.).

2) Рецензенты „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ и „Ворон. Епарх. Вѣдомостей“ указали въ книгѣ о. Тифлова нѣкоторыя ипзя ошибки и недостатки. Такъ книга о. Тифлова представляетъ нѣкоторое затрудненіе при пользованіи особенно для тѣхъ, которые лишь начинаютъ дѣло миссіи. А именно часто не знаешь, къ чему приведенъ у автора извѣстный текстъ и какъ имъ выясняется извѣстное положеніе, напр. на 8 стр. доказывая триничность лицъ въ Богѣ авторъ, между прочимъ, трижды приводитъ слова: „слухомъ услышите и не уразумѣете“; непонятно, какъ этимъ доказывается мысль автора? На 40 стр. въ доказательство, что Израиль отверженъ, приводятся слова Ісаіи: „заповѣдь на заповѣдь, правило на правило“. Извѣстно, что первый текстъ приводятъ штудисты въ доказательство того, что въ православной церкви сверхъ писанія введено якобы много человѣческихъ преданій и постановленій, осуждаемыхъ Спасителемъ (Мр. 7). Но какъ этимъ стихомъ авторъ доказываетъ мысль объ отверженіи Израиля, догадаться трудно. Еще: на стр. 88 авторъ хочетъ выяснитъ, что „мы видимъ лицо Бога въ образѣ его“ и подъ слѣдующей рубрикой „заповѣдь“ приводятъ текстъ: „начавъ духомъ, теперь оканчиваете плотію“; на стр. 92 онъ тотъ же текстъ приводитъ при выясненіи мысли объ изображеніи креста. Какъ же именно та и другая мысль обосновывается этимъ текстомъ—тоже догадаться нелегко. Между тѣмъ противощтудовымъ миссіонерамъ извѣстно, что этимъ стихомъ пользуются и штудисты, такъ называемые духовные въ доказательство того, что мы православные будто бы отступили отъ заповѣди Спасителя о поклоненіи Богу духомъ и истинно. Извѣстно, что въ бесѣдѣ съ сектантами важно не только знаніе текста, но и умѣнье дать ему соответствующую возраженію постановку и истолкованіе; а этого-то и не показывается въ книгѣ о. Тифлова, что не мало затрудняетъ пользованіе ею. Этотъ недостатокъ зависитъ отъ того, между

прочимъ, что авторъ не приводитъ въ своей книжкѣ возраженій сектантовъ, считая это лишнимъ (предисл. книги 3 стр.): онъ представилъ только положительный матеріалъ миссіонерскихъ бесѣдъ и выпустилъ отрицательный. Читателю книжки приходится воображеніемъ дополнять иногда тѣ возраженія, какія имѣлъ въ виду авторъ. Но влѣдствіе этого трудъ о. Тифлона много потерялъ въ значеніи „пособія для бесѣдъ съ сектантами“. Еще примѣры: Отдѣлъ о нерукотворенномъ храмѣ (стр. 72) начинается рубрикою: „вѣрующіе въ ветхомъ завѣтѣ“, въ которой находится текстъ Исхода XIX. 5 „царство священниковъ, народъ святой“. Въ отдѣлѣ объ иконопочитаніи (стр. 82) безъ поясненія приведены тексты о храмѣ Исх. XXV. 2—8 „принимайте приношенія мнѣ. Устройте они мнѣ святилище“. Ис. LXXVII, 69 „устроилъ какъ небо святилище свое“, Евр. VIII. 5 служатъ образу и тѣни небеснаго и пр.

Трудъ сиящ. Тифлова отличается крайней конспективностью, которая сказывается въ томъ, что авторъ даетъ слишкомъ краткія и общія наипованія своимъ отдѣламъ и рубрикамъ иногда въ ущербъ ясности своей мысли и вмѣсто полнаго текста для сокращенія его приводитъ иногда лишь одно слово изъ текста, на какое нужно догадываться онъ обращаетъ особенное вниманіе при бесѣдѣ съ сектантами, такъ на стр. 44 вмѣсто полнаго текста 2 Фесс. 2, 5—7 поставлено только одно слово „удерживающее“. Очень часто онъ обозначаетъ въ 2—3 словахъ только главную мысль текста. Такая запись цитатъ и текстовъ, помогающая миссіонеру припомнить и отыскать нужные тексты весьма полезна опытному миссіонеру, но малоопытный миссіонеръ, или постороннее лицо не составитъ по такой записи себѣ представленія о томъ, какъ именно нужно вести всю бесѣду о томъ или другомъ предметѣ. Кто самъ не велъ еще бесѣдъ, тотъ по книжкѣ о. Тифлова едва-ли скоро догадается, какъ идутъ выставленные въ книжкѣ тексты на извѣстную тему и какъ пользоваться ими. При значительной практикѣ этой книгою можно уже вполне пользоваться, даже и во время самой бесѣды. Всякому извѣстно, что весьма трудно удержать въ памяти все нужные тексты на извѣстную тему и разыскать ихъ въ Библии, такъ какъ сектанты часто требуютъ доказательствъ отъ строки. Долговременное отъ искиваніе текстовъ и облегчается миссіонеру книжкой о. Тифлова.

Претендуя на полную и законченность (предисл. 3 стр.) книга о. Тифлова своимъ содержаніемъ далеко не исчерпываетъ всехъ вопросовъ противосектантской полемики, хотя дробится на 47 отдѣловъ съ болѣе мелкими подраздѣленіями въ каждомъ. Составитель касается многихъ детальныя вопросовъ (есть отдѣлы съ заголовками „сѣны іерусалимскіе“, „нашествіе гога“, „судъ въ долину Иссафатовой“, но опускаетъ изъ виду въ высшей степени важное, такъ напр. нѣтъ текстовъ для выясненія вопроса объ оправданіи человека вѣрою и добрыми дѣлами, объ отношеніи христіанина къ государственному порядку и свѣтской власти, о клятвѣ, присягѣ,

войнѣ, хотя сектанты часто останавливаютъ свое вниманіе на нихъ.—Такою же неполнотою содержанія, неполнотою раскрытія взятаго предмета страдаютъ многіе отдѣлы книги, разсматриваемыя сами по себѣ. Такъ напр. въ отдѣлѣ о церкви, помѣщающемся всего на двухъ страницахъ, нѣтъ ничего для выясненія такихъ существенныхъ свойствъ ея, какъ святость, неизмѣняемость, ея вселенскій, соборный и апостольскій характеръ, не смотря на крайнюю важность детальнаго уясненія и доказательства истины православнаго ученія о церкви. Въ отдѣлѣ „догматы о Пресв. Троицѣ“ говорится „о множественности лицъ въ Богѣ, о Сынѣ Божіемъ и Духѣ Святомъ“, но нѣтъ рубрики о Богѣ Отцѣ, какъ отдѣльной Ипостаси и о единствѣ Божіемъ; тексты же, доказывающіе эти истины, разбросаны по другимъ мѣстамъ, но рубрикамъ съ другими названіями, что дѣлаетъ неудобнымъ пользованіе ими (см. стр. 6 и д.). Большинство изъ отдѣловъ книжки не представляетъ собою полнаго свода всѣхъ, а иногда даже главнѣйшихъ текстовъ по взятымъ вопросамъ и потому не исчерпываетъ ихъ (см. напр. стр. 50 рубрику крещеніе—погруженіе, гдѣ нѣтъ ни одного текста съ подходящимъ содержаніемъ). Почти половина книги (съ 7 по 43 стр. изъ 102 стр.) состоитъ изъ свода текстовъ для обличенія жидовствующихъ; на всѣ остальные секты оставлено сравнительно очень мало мѣста.—Незамѣтно также во многихъ мѣстахъ книги о. Тифлова строгой системы въ расположеніи имѣющагося въ ней матеріала по относительной важности различныхъ вопросовъ мисси, или взаимной связи ихъ между собою. Отдѣлъ напр., о первомъ и второмъ пришествіяхъ Христа въ міръ помѣщается почему-то: „благословеніе священническое“ и „мясная пища“. Въ свою очередь послѣдняя рубрика „о нищѣ“, занимающая 96 страницу съ слѣдующимъ отдѣломъ „вино“, не извѣстно по какой причинѣ отнесены на конецъ книги, тогда какъ на стр. 66 и 67 указывается рядъ текстовъ подъ заголовками „употребленіе въ пищу мяса запрещенныхъ въ законѣ Моисеевомъ животныхъ“ и „посты“. Отдѣлъ о божествѣ Сына Божія выдѣленъ почему-то изъ рядомъ почти находящагося отдѣла „о Сынѣ Божіемъ“, гдѣ тѣми же текстами доказывается таже мысль, что Христосъ есть Богъ и пр.—Практическое неудобство подобнаго безпорядочнаго распредѣленія матеріала по отношенію къ пользующимся канжкой о. Тифлова сказывается, какъ замѣчено, тѣмъ, что, встрѣчая нѣсколько однородныхъ заголовковъ, не знаешь, гдѣ именно помѣщается нужный текстъ и принужденъ бываешь просматривать нѣсколько отдѣловъ вмѣсто одного; составителю же изъ-за этого пришлось помѣщать одни и тѣже тексты въ разныхъ мѣстахъ съ небольшими дополненіями и измѣненіями. Такъ напр. стр. 72—81 пополнены текстами о руковоленномъ храмѣ; на стр. 82 въ отдѣлѣ объ иконопочитаніи мы опять видимъ рубрику „о храмѣ“, а еще ниже на стр. 86—87 снова встрѣчаемся съ заголовками: „храмъ принималъ Христосъ“, „назвалъ домомъ Своимъ“, „нуженъ былъ храмъ апостоламъ“, „нуженъ храмъ вѣрую-

щимъ“, „будутъ храмы до второго пришествія“ и т. д. Всѣ эти рубрики составляютъ буквальное почти повтореніе находящихся на стр. 74; см. также 67 и 96, 47 и 58 и ми. др.—Краткія толкованія текстовъ, которыя даются авторомъ, или руководящія его замѣтки, иногда довольно остроумныя и цѣнныя, но мѣстами крайне натянуты и искусственны; наприм. текстъ о необходимости поклоненія Богу въ духъ и истинѣ; составитель книжки понимаетъ его въ смыслѣ необходимости для вѣрующихъ таинства причащенія Тѣла и Крови Христовыхъ, почему и помѣщаетъ его не въ рѣчи о храмѣ, но въ отдѣлѣ о причащеніи.

Не смотря на всѣ эти недостатки, рецензенты признають книжку о. Тифлона весьма полезнымъ и въ своемъ родѣ пока единственнымъ пособіемъ при веденіи бесѣдъ съ сектантами. Она даетъ массу матеріала для бесѣдъ, указываетъ множество цитатъ и текстовъ, которые трудно удержать миссіонеру въ памяти въ данную минуту. Въ ней находятся не мало руководящихъ замѣтокъ и поясненій. Съ этой стороны она заслуживаетъ вниманія не только малоподготовленныхъ и испытанныхъ еще дѣятелей, но и спеціалистовъ-миссіонеровъ.

⇐ ОБЪЯВЛЕНІЯ ⇐

При Вознесенской Мироточивой Общинѣ Астраханской епархіи
открытъ пріютъ (пока на 5 чел.) для дѣвочекъ круглыхъ сиротъ отъ 7 до 10 лѣтъ. Обращаться къ настоятельницѣ монахинѣ Евсеіи.

Только что вышла изъ печати съ разрѣшенія Св. Синода

КАРМАННАЯ СПРАВОЧНАЯ КНИЖКА ДЛЯ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА

въ 2-хъ частяхъ, около 600 страницъ.

Составлена подъ редакціею А. И. Поповицнаго, Редактора журнала „Русскій Паломникъ“.

Часть I—календарная, съ чистыми листками почтовой бумаги, для записи на каждый день, въ мягкомъ коленкоровомъ переплетѣ, съ карандашемъ и грифельною доскою. 362 сгран.

Часть II—юридическая—заключаетъ въ себѣ законы, указы св. Синода, правила, инструкціи, епархіальныя и правительственныя распоряженія, касающіяся русскаго православ. духовенства. 212 сгран.

Цѣна за обѣ части 1 руб., съ перес. 1 р. 20 к.

Выписывающіе отъ издателя П. П. Сойкина, (Спб., Стремяная, 12), за перес. не платятъ.

Можно купить и въ Астрах. Епарх. Книжномъ Окладѣ.

Изъ редакціи ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ

можно получать между прочимъ:

- 1) Третью книгу „Троицкой Библіотеки“:
Жизнь пустынныхъ отцевъ, твореніе пресвитера Руфина,
перев. съ латинскаго. Сочин. М. Хитрова, съ рисунками,
цѣна 1 р. 40 к. Съ пер.
- 2) Седьмую книгу „Троицкой Народной Бесѣды“:
Всѣмъ скорбящимъ во утѣшеніе, цѣна съ перес. 70 коп.

Ежемесячный литературно-политическій и научный журналъ

„РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

Книга III (Мартъ).

СОДЕРЖАНІЕ: I. „Переноса Н. С. Тургенева съ П. В. Анненковымъ (1871—1883)“. Съ предисловіемъ и примѣчаніями. Л. Н. Майкова—II. „Невинная игра“. Повѣсть. Гл. XIV—XXI. А. В. Стернь.—III. „Годы службы Н. Н. Гиларова-Платонова въ Московскомъ Цензурномъ Комитетѣ. 1859 годъ“. Гл. VI. Князя Н. В. Шаховскаго.—IV. „Подъ разными флагами“. Романъ. Часть первая. Гл. VII. О. Э. Ромера.—V. „Старскій армейцу“. Н. Ф. Павлова. Съ предисловіемъ и письмомъ къ академику Я. К. Гроту. П. Шейна.—VI. „Изъ далекаго прошлаго“. VI. Изъ тревожной эпохи. Гл. П. Сельцо Дарьино. П. В. Суворова.—VII. «Классицизмъ, какъ необходимая основа гимназическаго образованія». Часть вторая. Историческій очеркъ развитія средняго образованія въ Германіи. Гл. V—VI. Графа Н. А. Капниста.—VIII. «Какое счастье! милый, это была лишь сонъ...» Стихотвореніе Н. О. Плахово.—IX. «Книга особенно замѣчательной судьбы». Гл. I—III. В. В. Розанова.—X. «Путешествіи по Россіи великаго Царя Миротворца Александра III Александровича» А. А. Шевелева.—XI. «Мечта». Стихотвореніе. Федора Сологуба.—XII. «Сотрудникъ книги Адама Чарторыйскаго въ дѣлѣ устройства народнаго просвѣщенія въ Вилнскомъ учебномъ округѣ». Ю. О. Крачковскаго.—XIII. «Неравный бракъ». Повѣсть. Ф. Эвартъ. (Переводъ съ нѣмецкаго О. А. Прибытковой).—XIV. «Воспоминанія объ Альфонсѣ Додѣ» Меова Додѣ. (Переводъ съ французскаго А. Г. Ч.).—XV. «Изъ Рете». Стихотвореніе. А. Эмге.—XVI. «Нессеръ». Пасхальный разсказъ. Жина. (Переводъ съ французскаго О. П. П.).—XVII. «Изъ «Индигетана» Кемаль-наша». Стихотворенія. О. П. Уманца.—XVIII. «Материалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей». Изъ воспоминаній объ Н. А. Гончаровѣ. Н. Е.—XIX. «Критика»: Жизнь и поэзія П. М. Языкова. Гл. III. В. Смирнова.—XX. «Библиографія»: 1) Философія исторіи, 2) Исторія, 3) Воспоминанія, 4) Этнографія, 5) Этика, 6) Справочники, 7) Статистика.—XXI. «Изъ вопросовъ вѣры и жизни». Логическій конецъ сектанства. Свящ. І. П. Фудель.—XXII. «Внутреннее обозрѣніе»: Законъ введенія суда присяжныхъ въ четырехъ губерніяхъ.—Два мѣсяца объ этой формѣ суда.—Отношеніе присяжныхъ въ преступленіямъ противъ собственности и личной безопасности и дѣтубійствамъ.—Неповиная снисходительность.—Мнѣніе объ институтѣ нѣмецкаго ученаго.—Подрывъ чувства законности.—Отсутствіе практической необходи-

мости преобразования. А. И. Елишева.—XXIII. «Иностранное обозрѣніе». Недипломата.—XXIV. «О кремлевскихъ соборахъ и колокольныххъ и объ отливкѣ колокола въ 12,000 пудовъ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ. Проф. Г. А. Муркса.—XXV. Книги, поступившія въ редакцію.—XXVI. Объявленія.—XXVII. Приложение: „Крестоносцы“. Историческій романъ. Генрига Сенкевича. (Переводъ съ польскаго А. И. Чичаговой).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой: на годъ—15 руб., на полгода—7 руб. 50 коп., на 3 мѣсяца—3 р. 75 н., на два мѣсяца—2 р. 50 н., на 1 мѣсяць—1 р. 25 н.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна: 1 годъ—12 руб., 6 мѣс.—6 руб., 3 мѣс.—3 руб., 2 мѣсяца—2 р., 1 мѣс.—1 руб. Правительственные и общественныя учрежденія всѣхъ вѣдомствъ, полковныя библиотеки, военныя собранія, а равно и лица, состоящія въ оныхъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ о семъ конторѣ журнала чрезъ свои канцеляріи.

Съ пересылкой за границу 18 руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

ВЪ МОСКВѢ: Въ конторѣ журнала и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

МАГАЗИНЪ ИКОНЪ, КЮТЬ и ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

СОФРОНА ИГНАТЬЕВИЧА

СИЛКОВА

(Шоссейная ул., д. Феофанова, въ Астрахани).

Во всякое время года имѣетъ величайшій выборъ

Иконы съ драгоценными камнями

Иконы серебрян. эмалев.

Иконы серебрян. разн. издѣл.

Иконы художественныя

Иконы старинныя

Иконы живописныя

Иконы на золот. фонѣ

Иконы на кипарисѣ

Иконы святцы

Иконы 12 праздн.

Иконы разн. св. угодн.

Возницы орѣховыя

Угольники 3-хъ мѣстных

Кюти съ рѣзбою

Кюти ажурной работы

Кюти металлическіе

Кюти орѣховыя рѣзные

Кюти чернаго дерева

Кюти дубоваго дерева

Кюти византийскаго стиля

Кюти фигурныя

Кюти съ бархатной отдѣлкой

Кюти гладкіе обмылов.

Паникадилы, подсвѣчники

Кресты, евангеліи

Сосуды, воздухи

Ковчеги, хоругви

Дароносицы, мірницы

Плащаницы, гробницы

Вѣнцы вѣнчальныя

Кресты запрестольныя

Кадилы, хлѣбодарницы

Лампады, панихидницы

Чаши водосвѣтныя

Свѣчи фонар. и металл.

Кресты наперсные коронаціонныя высокой работы

и разную ЦЕРКОВНУЮ УТВАРЬ.

Громадный выборъ ОБЛАЧЕНІЙ священнич. и діакон-

ПОДРИЗНИКИ, ПОКРОВЫ НАПРЕСТОЛ., АНАЛОЙНЫЕ ПЕЛЕНЫ.

На всѣ вышесказанныя вещи принимаются заказы. Отвертыя разсрочка платежей.

МАГАЗИНЪ ЗВАРЫКИНА

(противъ 2-го участка, собственный домъ).

ЗНАЧИТЕЛЬНО РАСШИРЕНЪ и имѣетъ въ настоящее время, кромѣ своихъ винъ, всѣ БАКАЛЕЙНЫЕ и КОЛОНИАЛЬНЫЕ ТОВАРЫ: ЧАЙ своей развѣски и Московскихъ фирмъ, САХАРЪ, КОФЕ, КОНФЕКТЫ, ВАРЕНЬЕ, скоромныя и постныя МАСЛА, всѣ соленыя ЗАКУСКИ и проч. Вина Елисѣевыхъ, ВОДКИ Долгова, Смирнова, Штритера, и здѣшнихъ складовъ, ВИНО виноградное и ЦЕРКОВНОЕ ведрами и бутылками собственнаго производства. Вышесказанные бакалейные и кондитерскіе товары имѣются постоянно свѣжіе лучшихъ Московскихъ и Петербургскихъ фирмъ, такъ какъ получаютъ безпрерывно въ продолженіи цѣлаго года.

Магазинъ Сапожникова

[Астрахань, Московская улица, противъ Собора]

И М ъ Е Т Ъ :

ГОТОВЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ ДЛЯ СВЯЩЕННИКОВЪ И ДІАКОНОВЪ

ПОДРИЗНИКИ, ВОЗДУХИ И АНАЛОЙНЫЯ ПЕЛЕНЫ

ПАРЧУ ЗОЛОТУЮ, СЕРЕБРЯНУЮ и МИШУРНУЮ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ суконныхъ, шелковыхъ, шерстяныхъ, полотняныхъ и бумажныхъ товаровъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е

отдѣла официальнаго: Высочайшая награда. — Епархіальныя извѣстія. — Отъ Астраханской Духовной Консисторіи. — Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Астраханской епархіи за 1896-1897 учебный годъ (продолж.).
Отдѣла неофициальнаго: Поклоненіе Богу духомъ и истинно. — О пришествіи св. пророковъ Ильи и Еноха и объ англичисѣ. — Грузины въ Астраханской епархіи и отношеніе къ нимъ мѣстныхъ архипастырей въ 18 вѣкѣ. — Съ хутора Жутова. — Библиографическая замѣтка. — Объявленія.

Редакторъ *Иванъ Лютинскій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей *К. ЯСТРЕБОВЪ.*

Типографія *Н. Л. Рослякова*, аренд. *В. Л. Егоровымъ*, въ Астрахани, противъ Окружнаго Суда.