

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 16 чисель.

Подписка принимается въ Редакціи,
при Пензенской Семинаріи.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей
безъ доставки 4 р. 50 к. съ пере-
сылкою 5 руб.

15 Сентября № 18. 1875 г.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѢНОДА.

Отъ 25 Мая 1875 г. за № 24. — По **ВЫСОЧАЙШЕМУ**
повелѣнію. — *Объ измѣненіи §§ 13 и 14 Положенія объ*
Учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Сѣнодѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали предложеніе
Господина Сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го минув-
шаго Апрѣля, № 1112, въ которомъ изложено: ГОСУДАРЬ
ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, Госпо-

дина Оберъ-Прокурора, опредѣленія Святѣйшаго Сѹнода отъ ⁵/₁₉ Февраля сего года, въ 3-й день Апрѣля сего же года, Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) Сомнѣнія и вопросы, которые могутъ возникнуть при дальнѣйшемъ примѣненіи уставовъ духовно-учебныхъ заведеній, предоставить на будущее время разяснять Сѹнодальному Оберъ-Прокурору, по заключеніямъ Учебнаго Комитета, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда возникшій вопросъ точно и опредѣлительно разрѣшается уставами или постановленіями Святѣйшаго Сѹнода, вошедшими въ отпечатанный нынѣ и разосланный для руководства по духовно-учебному вѣдомству Сборникъ за 1867—1874 гг.; на обсужденіе же и утвержденіе Сѹнода вносить журналы Учебнаго Комитета лишь по тѣмъ вопросамъ, для разрѣшенія коихъ требуется поясненіе, дополненіе или измѣненіе содержащихся въ семь Сборникъ постановленій. 2) Такимъ порядкомъ, т. е. непосредственными распоряженіями Сѹнодальнаго Оберъ-Прокурора, по утвержденнымъ имъ журналамъ Учебнаго Комитета, приводить въ исполненіе заключеніе Комитета по отчетамъ Членовъ онаго о ревизіяхъ духовно-учебныхъ заведеній, и по всѣмъ замѣченнымъ ревизорами уклоненіямъ отъ уставовъ и Сѹнодальныхъ постановленій, точно и опредѣлительно разясненнымъ въ Сборникъ, дѣлать распоряженія безъ особыхъ каждый разъ разрѣшеній Святѣйшаго Сѹнода, которому за симъ должны быть предлагаемы изъ сказанныхъ отчетовъ только общія свѣдѣнія о состояніи обревизованныхъ семинарій и училищъ, а также всѣ обстоятельства и вопросы, которые по своей важности требуютъ разсмотрѣнія и распоряженія Святѣйшаго Сѹнода. И, по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи, для руководства по духовно-учебному вѣдомству, дать знать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ циркулярнымъ указомъ, при чемъ въ указѣ присовокупить, что такъ какъ отъ производства ревизіи до отпечатанія отчета объ оной можетъ пройти не малое время, въ

теченіи котораго было бы вредно оставлять безъ измѣненій усмотрѣнныя ревизорами уклоненія отъ точныхъ и ясныхъ требованій Уставовъ или постановленій, въ Сборникъ вошедшихъ, то Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ поручить Членамъ—ревизорамъ Учебнаго Комитета, въ случаѣ усмотрѣнія ими таковыхъ уклоненій или недостатковъ, будутъ ли эти недостатки касаться преподаванія учебныхъ предметовъ, веденія воспитательнаго надзора или же состоянія административно-хозяйственной части, дѣлать на мѣстѣ же, письменно, въ устраненіе неправильностей, на основаніи духовно-училищныхъ уставовъ и вышеназваннаго Сборника, разъясненія семинарскимъ и училищнымъ Правленіямъ, по принадлежности, по тѣмъ обстоятельствамъ и вопросамъ, кои, по своему малозначительному несущественному характеру, не требуютъ разсмотрѣнія центральнаго управленія духовнаго вѣдомства, съ тѣмъ, однако, чтобы о всѣхъ таковыхъ распоряженіяхъ ревизоры въ своихъ отчетахъ доводили до свѣдѣнія высшаго начальства.

Отъ 7 Іюня 1875 г. за № 29. — *О прекращеніи пособій воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній, назначае­мыхъ на учительскія мѣста, по случаю назначенія имъ не въ зачетъ третнаго жалованья.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слухали предложеніе Господина Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 7233, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія слѣдующаго содержания: имѣя въ виду, что съ предоставленіемъ, на основаніи Высочайше утвержденного въ 21 день Мая 1874 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, опредѣляемымъ на учительскія мѣста въ духовныя семинаріи и училища воспитан-

никамъ духовныхъ Академій, Семинарій и другимъ лицамъ права на получение изъ казны третнаго, не въ зачетъ, жалованья, первоначальное обзаведеніе ихъ можетъ считаться вполнѣ обе печеннымъ, Хозяйственное Управленіе полагало бы: дѣйствіе журнала бывшей Комиссіи духовныхъ училищъ 26 Апрѣля 1813 г. и постановленій Святѣйшаго Синода отъ 16 Іюня 1843 г. и 24 Іюля 1846 г. о выдачѣ пособия изъ духовно-учебнаго капитала на первоначальное обзаведеніе казеннокоштнымъ воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній отъ 20 р. до 50 руб. вынѣ же отмѣнить, предоставивъ право на такое пособіе изъ духовно-учебнаго капитала въ размѣрѣ 50 р. только тѣмъ изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ Академій и Семинарій, которые поступятъ на учебную службу въ духовныя Академіи или на должности Помощниковъ Инспектора въ Семинаріяхъ, такъ какъ новое положеніе до сихъ должностей не относится. Приказали: Изложенное заключеніе Хозяйственнаго Управленія утвердить и для объявленія о семъ по духовно-учебному вѣдомству, къ должному въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, дать знать епархіальнымъ Архіереямъ печатнымъ указомъ.

Отъ 12 Іюня 1875 г. за № 30.—*Относительно выдачи свѣдѣтельствъ воспитанникамъ, выходящимъ изъ семинарій до окончанія полного курса.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 90, по возбужденному Директоромъ Петровской Земледѣльской и Лѣсной Академіи вопросу объ установленіи для выходящихъ изъ духовныхъ семинарій воспитанни-

ковъ такихъ свидѣтельствъ, изъ которыхъ было бы ясно видно, что получившій подобное свидѣтельство воспитанникъ окончилъ курсъ общаго образования въ семинаріи и при томъ съ надлежащимъ успѣхомъ. Приказали: Въ устраненіе затрудненій, возникающихъ въ Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи при приемѣ въ оную вышедшихъ изъ духовныхъ семинарій воспитанниковъ, предписать циркулярнымъ указомъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы Правленія всѣхъ духовныхъ семинарій—въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ семинарскимъ воспитанникамъ при выходѣ изъ семинаріи до окончания полнаго курса, сверхъ установленныхъ подлежащими постановленіями Святѣйшаго Синода отмѣтокъ, неопустительно означали, въ какомъ классѣ предъ выходомъ изъ семинаріи означенные воспитанники обучались, окончили ли они въ немъ курсъ и удостоены ли перевода въ слѣдующій классъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Пензенская духовная Консисторія слушали: отношеніе Конторы Московской Синодальной Типографіи, отъ 26 Іюля 1875 г. за № 2828, при которомъ, препроводивъ образецъ бланка, для метрическихъ выписей, требующихся по уставу о воинской повинности, о лицахъ призываемыхъ къ исполненію воинской повинности, для составленія призывнаго списка, утвержденнаго Святѣйшимъ Синодомъ, съ выпускомъ онаго въ продажу, на полулистахъ, по 2 коп. за экземпляръ, просила, по собраніи отъ кого слѣдуетъ свѣдѣнія, о потребномъ количествѣ сихъ бланковъ, по числу лицъ призывнаго возраста въ каждомъ приходѣ увѣдомить о томъ Контору, для высылки ихъ въ Консисторію. Опредѣлили и

БРАТКІЙ ПЕРЕЧЕНЬ

изъ отчета Пензенскаго епархіального свѣчнаго завода, за время съ открытія его по 1-е Января 1874 года, составленный Ревизионною Коммисіею по оному заводу.

С Ч Е Т

П Р И Х О Д Ъ.

Сумма.

Руб. Коп.

Выручено отъ продажи свѣчь:

1. Изъ склада.

а)	желтыхъ . . .	1720 п.	22 ф.	разными цѣнами на	47555	28
б)	бѣлыхъ . . .	383 "	16 ¹ / ₈ "	" " "	12088	58
в)	" съ зол.	161 "	29 ¹ / ₂ "	" " "	5333	12 ¹ / ₂
г)	" цвѣтн.	6 "	11 ³ / ₄ "	" " "	232	50

2. Изъ лавочки.

а)	желтыхъ . . .	53 п.	2 ⁷ / ₈ ф.	разными цѣнами на	1464	90
б)	бѣлыхъ . . .	34 "	33 ¹ / ₈ "	" " "	1103	38
в)	" съ зол.	31 "	17 ³ / ₈ "	" " "	1054	21
г)	" цвѣтн.	1 "	29 ¹ / ₂ "	" " "	68	40

Итого 2393 п. 2¹/₄ ф.

Итого . . . 68900 37¹/₂

Отъ продажи воска.

За воскъ, не оказавшійся при принятіи онаго съ бѣлыми, всего 25 п. 17 ⁷ / ₈ ф., по 22 р. за пудъ . . .	559	83
За восчину 3 ³ / ₄ ф.	—	95
" материалы, переданные мастеру Чекалину, для выдѣлки свѣчь	120	40
За грязь изъ воска	2	50
Уступлено Экономическимъ Управленіемъ, при разсчетѣ съ нимъ	51	88 ¹ / ₂
За выдѣлку свѣчь для частныхъ лицъ всего 27 п. 27 ⁵ / ₄ ф.	101	5
Приторжки по лавочкѣ	29	76
Разныхъ доходовъ	20	33 ¹ / ₂

Итого . . . 886 71

РАСХОДЫ.

РАСХОДЫ.

Сумма.

Руб. | Коп.

Куплено воска по средней цѣнѣ:

а) желтаго	1840 п.	7 ³ / ₈ ф.	по 27 р. 97 ¹ / ₂ к.	40436	43 ¹ / ₂
б) бѣлаго .	209 "	25 ⁵ / ₄ "	" " 25 " 68 "	5382	89
в) огарковъ	76 "	2 ¹ / ₄ "	" " 21 " 56 "	1638	47 ¹ / ₂
г) восковыя	4 "		" " 20 "	—	80
Итого 2125 п. 39 ⁵ / ₈ ф.					

Итого 47458 60

Куплено свѣчей: а) Въ Экономическомъ Управленіи:

1. желтыхъ	1026 п.	2 ¹ / ₂ ф.	по 27 р. 75 к.	28473	25
2. бѣлыхъ .	95 "	34 ¹ / ₂ "	" " 31 " 75 "	3043	65
3. съ золот.	133 "	26 "	" " 33 " 75 "	4510	73
4. цвѣтныхъ	13 "	27 "	" " 39 "	533	32 ¹ / ₂

б) У мастера Чекалина:

Желтыхъ	12 п.		по 16 р. 70 к.	200	40
Итого 1281 п. 10 ф.					

Итого 36761 35¹/₂

Уплачено Экономическому Управленію за имущество заводское 629 80

Куплено для завода разнаго имущества на 56 39

" матеріаловъ на выдѣлку свѣчь:

а) простыхъ 150 39

и б) цвѣтныхъ 2 90

Выдано за перевозъ воска на бѣблиню и оттуда 72 63

Итого 912 1

С Ч Е Т Ъ

Сумма	П Р И Х О Д Ъ.	Сумма	
		Руб.	Коп.
	Получено отъ о.о. Благочинныхъ впередъ за свѣчи	21794	89
	Долгу получено за отпущенныя свѣчи	10956	12 1/2
	Занято у разныхъ мѣстъ и лицъ	26695	82
	Итого	59446	83 1/2
	А всего	129233	92

К А С С Ы .

РАСХОДЪ.		Сумма.	
		Руб.	Коп.
Уплачено	мастеру за разных работъ	2145	45
"	долговъ	2452	82
"	за выдѣлку свѣчъ частнымъ лицамъ	101	5
"	арендной суммы за помещеніе завода	1000	—
"	жалованья Членамъ Комитета съ Смотрителемъ и другимъ лицамъ	1054	86 ¹ / ₂
"	на канцелярскіе расходы	139	38
"	страховыхъ премій	122	—
"	на отопленіе и освѣщеніе.	48	99
"	въ пользу почтъ и телеграфа	10	77
Итого		7075	35¹/₂
Уплачено	% по займамъ	134	11 ¹ / ₂
Сдѣлано	скидки на свѣчи противъ продажной цѣны	244	77
Итого		378	88¹/₂
Отпущено	свѣчъ за высланныя впередъ о.о. Благочинными деньги на	20488	81
	въ долгъ	16076	71 ¹ / ₂
Итого		36565	52¹/₂
А всего		129151	70
Къ 1-му	Января 1874 года осталось на лицо денегъ		82 22

Счетъ воска, огаръ

Сумма Руб.	П Р И Х О Д Ъ	Пуд.	Фунт.
	Поступило на приходъ:		
	1. воска		
	а) желтаго	1840	7 ³ / ₄
	б) бблаго	1041	27 ³ / ₄
	в) огарковъ	76	2 ¹ / ₄
	г) экономіи отъ огарковъ	210	5 ¹ / ₄
	Итого	2960	7³/₄
	2. свѣчь.		
	а) желтаго воска: принято отъ Экономическаго Управленія	1026	2 ¹ / ₄
	Выдѣлано на заводѣ	1010	37 ¹ / ₄
	Экономіи по складу	13	2 ¹ / ₄
	Итого	2062	2¹/₄
	б) бблаго воска безъ позолоты: Принято отъ Экономическаго Управленія	95	34 ¹ / ₂
	Выдѣлано на заводѣ	499	3 ¹ / ₄
	Итого	594	37³/₄
	Съ золотомъ:		
	Принято отъ Экономическаго Управленія	133	26
	Выдѣлано на заводѣ	121	33 ³ / ₄
	Изъ готовыхъ озолочено	18	23 ¹ / ₄
	Итого	274	2⁵/₄

КОВЪ И СВѢЧЬ.

РАСХОДЪХЪ И Ч П		Пуд.	Фун.
Отпущено воска:			
1. Желтаго:	а) на выдѣлку свѣчь	1010	3 ³ / ₄
	б) для бѣлки	799	15 ⁷ / ₈
	в) въ счетъ мастера	25	17 ⁷ / ₈
	г) утрачено при повѣреѣ склада и провѣсу	1	1 ⁵ / ₈
Итого		1835	39 ¹ / ₈
2. Бѣлаго:	а) на выдѣлку свѣчь	600	34 ⁵ / ₄
	б) утрачено при повѣреѣ склада и провѣсу	120	1 ¹ / ₈
Итого		602	15 ⁷ / ₈
3. Огарковъ:	а) на выдѣлку свѣчь	19	10
	б) для бѣлки	32	25 ³ / ₄
	в) утрачено при бѣлкѣ и выдѣлкѣ свѣчь	4	6
	г) продано (восчина)	—	3 ³ / ₄
Итого		56	5 ¹ / ₂
А всего		2494	20¹/₂
За тѣмъ къ 1-му Января 1874 года осталось воска:			
	1. желтаго	4	8 ¹ / ₂
	2. бѣлаго	439	11 ¹ / ₂
	3. огарковъ	22	7 ¹ / ₄
Итого		465	27 ¹ / ₄

СЧЕТЪ ВОСКА ОТ

П Р И Х О Д Ъ		Пуд.
в) цвѣтныхъ:		
Принято отъ Экономическаго Управленія		13
Выдѣлано на заводѣ		—
Изъ готовыхъ озолочено		7
Экономіи		—
	Итого . .	21
А всего поступило свѣчь на приходѣ		2953
	Итого	2953

ар КОВЪ И СВѢЧЬ.

Фув.	Р А С Х О Д Ъ.	Пуд.	Фув.
	Поступило въ расходъ свѣчь:		
27	1. Желтыхъ: а) изъ склада	1720	22
14 ^{1/2}	и б) „ лавочки	53	2 ^{7/8}
33 ^{3/4}		Итого	1773 24^{7/8}
17	2. Бѣлыхъ: а) безъ позолоты:		
	а) изъ склада	383	16 ^{1/8}
37 ^{1/4}	б) „ лавочки	34	33 ^{1/8}
	в) для позолоты отпущено	18	23 ^{1/4}
	г) провѣсу	—	3 ^{3/4}
		Итого	436 36^{1/4}
	б) съ золотомъ:		
	а) изъ склада	161	29 ^{1/2}
	б) „ лавочки	31	17 ^{5/8}
	в) провѣсу	—	9 ^{3/4}
		Итого	193 16^{5/8}
	3. Цвѣтныхъ:		
	а) изъ склада	6	11 ^{5/8}
	б) „ лавочки	1	29 ^{1/2}
	в) для позолоты отпущено	7	33 ^{5/8}
		Итого	15 35
	А всего	2419	32^{5/8}
	За тѣмъ къ 1-му Января 1874 г. осталось свѣчь:		
	а) желтыхъ	288	18
	б) бѣлыхъ: 1. безъ позолоты	158	1 ^{3/8}
	2. съ золотомъ	80	26
	в) цвѣтныхъ	6	2 ^{1/8}
		Итого	533 32^{5/8}

Состояніе завода къ

ЗАВОДЪ ИМЪЕ ТЪ.		Руб.	Коп.
1.	Наличныхъ денегъ	82	22
2.	Воску: а) желтаго 4 п. 8 ¹ / ₄ ф. по 21 р. 97 ¹ / ₂ к. за пудъ, считая по средней цѣнѣ на	92	45
	б) бѣлаго . . 439 п. 11 ¹ / ₂ ф., по 24 р. 6 к. за пудъ	10569	26
	в) огарковъ . . 22 " 7 ¹ / ₄ " " 21 " 56 " " "	478	88
3.	Свѣчь: а) жел. 288 " 18 " " 25 " 23 на, " "	7277	60
	б) бѣл. 158 " 1 ⁵ / ₈ " " 25 " 80 " " "	4077	29
	в) сѣзол. 80 " 26 " " 29 " 73 " " "	2397	73
	г) цвѣтн. 6 " 2 ¹ / ₈ " " 39 "	236	7
4.	Разнаго имущества, за скидкою на ветхость 10 ⁰ / ₀ съ рубля, всего 68 р. 65 к. на	600	29
5.	Долгу за епархію за свѣчи.	5720	59
6.	Изъ внесенныхъ страховыхъ премій 122 р. на 1874 г. состоитъ.	20	30
7.	Долгу за работу свѣчь частнымъ лицамъ изъ ихъ воска: Ѳедору Ивановичу Финогееву 10 п. 27 ⁵ / ₄ ф., по 1 р. 50 к. за пудъ	16	5
	и Ив. Евф. Мурзину 17 п., по 5 р. за пудъ	85	—
Итого		31053	73

Итого			
Итого А			
Итого В			
Итого Г			
Итого Д			
Итого Е			
Итого Ж			
Итого З			
Итого И			
Итого К			
Итого Л			
Итого М			
Итого Н			
Итого О			
Итого П			
Итого Р			
Итого С			
Итого Т			
Итого У			
Итого Ф			
Итого Х			
Итого Ц			
Итого Ч			
Итого Ш			
Итого Щ			
Итого Ъ			
Итого Ы			
Итого Ь			
Итого Э			
Итого Ю			
Итого Я			

1-му Января 1874 года.

ЗАВОДЪ ДОЛЖЕНЪ

Руб. Коп.

За высланныя о.о. Благочинными впередь деньги не отпущено свѣчь еще на	1306	8
Мастеру Чекалину не доплачено за произведенныя имъ работы	609	61
Долгъ: а) церкви села Ахматовки	17000	—
процентовъ на этотъ капиталъ	637	50
б) епархіальнаго женскаго училища	4350	—
процентовъ на сію сумму	78	55
в) общества взаимнаго кредита	2895	—
процентовъ	35	89

Итого

26912 63

Затѣмъ чистой прибыли за 1873 годъ съ открытія свѣчнаго завода

4141 10

Общій итогъ съ прибылью

31053 73

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

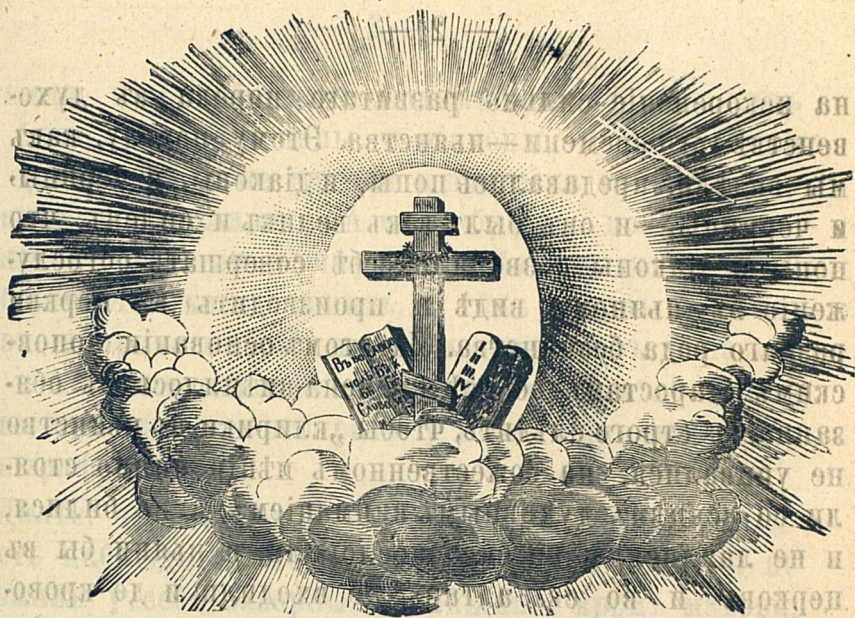
Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ поступила въ продажу вновь отпечатанная 3-мъ изданіемъ книга: **Творенія иже во святыхъ отца нашего Тихона задонскаго**, въ 8 д. листа, въ 5-ти частяхъ, гражд. печ. Изданіе это, заключающее въ себѣ полное собраніе твореній Св. Тихона, значительно дополнено противъ прежнихъ и свѣрено съ подлинными рукописями. Къ изданію приложены два изображенія Святителя и снимокъ съ собственноручнаго его письма. Цѣна за экземпляръ (въ 5-ти частяхъ): въ перепл. кож. 7 р. 90 к., вѣс. 10 фунт.; кор. 6 р. 95 к., вѣс. 10 фунт. и въ печ. облож. 6 р. 25 к., вѣс. 8 фунтовъ.

Редакторы, Преподаватели духовной Семинаріи: { А. Поповъ.
Н. Смирновъ.



Дозволено цензурою. Пенза. 15 Сентября, 1875 г.

Цензорь: Учитель Семинаріи, Священникъ М. Шестаковъ.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 Сентября № 18 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОПОВСКІЕ СТАРОСТЫ И БЛАГОЧИННЫЕ ВЪ РУССКОЙ ЦЕРКВИ *).

Обязанности поповскихъ старостъ по надзору за поведеніемъ и нравственностію духовенства и по надзору за нравственностію и религіознымъ состояніемъ мірянъ.

Обязанности поповскихъ старостъ по надзору за поведеніемъ и нравственностію духовенства—блага и чернаго—главнымъ образомъ направлены были

*) Окончаніе. См. № 17.

на искорененіе сильно развитаго порока въ духовенствѣ того времени—пьянства. Этому пороку, какъ мы видѣли, предавались попы, и діаконы, и черницы, и черницы,—и онъ былъ такъ великъ и силенъ, что попы и діаконы дозволяли себѣ совершать богослуженіе въ пьяномъ видѣ и производить въ церкви разнаго рода безчинства. На этомъ основаніи поповскимъ старостамъ во всѣ времена вмѣнялось въ обязанность строго слѣдить, чтобы „клирики въ пьянство не упивались, на божественномъ пѣніи чинно стояли со всяцѣмъ духовнымъ вниманіемъ, а не билися, и не лаялися, и не сквернословили, и пьяни бы въ церковь и во св. алтарь не входили и до кровопролитія не билися“ ¹⁾),—чтобы священники и діаконы „сами жили по священству, въ чистотѣ и покаянѣ и въ прочихъ добродѣтеляхъ и отъ пьянственнаго питія воздержались“ ²⁾),—чтобы показывали собою „образъ всякія добродѣтели, въ молитвѣ, моленіи, и въ трезвой совѣсти, а не во пьянствѣ, ни въ козлогласованіи“ ³⁾).—Тоже самое вмѣнялось въ обязанность поповскимъ старостамъ и въ позднѣйшихъ (XVII в.) наказахъ ⁴⁾ и инструкціяхъ ⁵⁾).—Инструкція Адріана предписываетъ поповскимъ старостамъ смотрѣть „на крѣпко“, чтобы „градскіе и уѣздные попы, и діаконы, и церковные причетники на кабакъ не ходили, и вина не пили, и безчинства никакого ни

¹⁾ Стогл. стр. 128. Нак. Грам. М. Мак. § 48.

²⁾ А. И. т. V, № 155.

³⁾ А. Э. т. I. № 232.

⁴⁾ А. Э. т. IV, № 188; А. И. т. V, № 244.

⁵⁾ А. Э. т. 1, № 360.

чинили, чтобъ мірскимъ людямъ соблазна отъ нихъ не было, и у себя попы, и діаконы, и причетники въ домѣхъ вина не сидѣли и винныхъ сосудовъ никакихъ не держали“. „А если будетъ, попы, и діаконы, и причетники учнутъ на кабакъ ходить и пить, и безчинство какое чинить, и тѣхъ поповъ, и діаконъ, и причетниковъ имать и держать въ монастырѣ и въ монастырскихъ трудѣхъ мѣсяць“, — кромѣ того, повелѣвается отбирать у нихъ винную посуду и штрафовать.

Далѣе, на поповскихъ старостахъ лежала обязанность наблюдать, чтобы вдовы попы и діаконы не держали у себя зазорныхъ женщинъ, кромѣ матери, сестеръ и тетки ¹⁾.— Въ наказѣ XVII стол., поповскимъ старостамъ предписывается наблюдать, чтобы попы и діаконы наложницъ у себя не держали, „а которые вдовы попы и діаконы учнутъ зазорные лица въ домѣхъ своихъ держать и чинить беззаконство, и про то сыскивать до прямиа, и по сыску указъ учинить до чего доведется“ ²⁾.

Наконецъ, поповскіе старосты обязаны были внушать священникамъ, чтобы они, если гдѣ придется имъ быть „на пирѣхъ, и во всенародномъ собраніи и во всякихъ мірскихъ бесѣдѣхъ, вели полезные духовные разговоры, а праздныхъ словесъ, и кощунъ, и сквернословія, и смѣхотворенія отнюдь бы сами не творили и дѣтемъ своимъ духовнымъ завѣщали; а идѣ же гусли, и прегудницы, и потѣхи хулныя,

¹⁾ Стогл. 357 стр. Нак. грам. М. Мак. § 39.

²⁾ А. И. т. V, № 244, отд. II; Инстр. Адр. § 17.

и отъ тѣхъ бы итрь священницы удалялися и отходили въ дома своя“¹⁾.

Относительно монашествующихъ поповскимъ старостамъ во все время вѣнялось въ обязанности наблюдать, чтобы черницы и черницы не скитались по міру и не жили у мірскихъ людей,—тѣхъ чернцовъ и черницъ, которые „скитаются по градомъ и по селомъ“, собравши, переписать и разослать по монастырямъ, гдѣ онѣ жили бы „по житію чернеческому въ добродѣтели, повиновались игумену и занимались трудами“, — особенно наблюдать, чтобы „черницы и черницы не жили въ одномъ монастырѣ, а жили бѣ черницы—въ мужескомъ подѣ началомъ игумена, а черницы—въ женскомъ подѣ началомъ игуменьи“²⁾, — чтобы, живя въ монастыряхъ, „отъ пьянственнаго питія воздерживались, сами не курили вина и не держали бы хмѣльныхъ напитковъ, кромѣ житныхъ и медвяныхъ квасовъ и фрянзскихъ винъ“, — наблюдать, чтобы монахи не принимали въ своихъ кельяхъ женщинъ—чтобы у братіи была общая трапеза и пища одинаковая для всѣхъ и чтобы игумены управляли монастыремъ съ соборными старцами, съ келаремъ и казначеемъ³⁾.

Обязанности благочинныхъ по надзору за поведениемъ и нравственностію приходскаго духовенства, какъ онѣ изображены въ благочинническихъ инструк-

¹⁾ А. Э. т. I. № 232.

²⁾ Стогл. стр. 330—1. 367; Нак. грам. М. Мае. § 37. А: Э. т. IV, №№ 188, 312, 334; Инстр. Адр. § 16 и 17; А. П. т. V, № 244.

³⁾ Стогл. стр. 222—237.

ціяхъ, касаются: а) поведенія священно-церковно-служителей въ храмѣ при совершеніи богослужебныхъ дѣйствій и б) поведенія и образа жизни внѣ храма.

Въ первомъ случаѣ благочиннымъ предписывается строго наблюдать и внушать священно-церковно-служителямъ, чтобы они въ храмѣ Божіемъ, во время священнослуженія, вели себя скромно, чинно и не дерзали бы нарушать тишину и благоговѣйное настроеніе присутствующихъ и оскорблять святость мѣста и величіе совершаемыхъ богослужебныхъ дѣйствій какими либо неумеренными поступками, выражающимися или въ словахъ (ссоры, брань, крики), или въ дѣйствіяхъ (драва). О нарушителяхъ церковнаго благочинія, производящихъ въ церкви соблазнъ, замѣшательство, остановку или даже совершенное прекращеніе богослуженія, благочинный немедленно долженъ доносить епархіальному начальству*).

Надзоръ благочинныхъ за клириками внѣ храма простирается какъ на ихъ внѣшнюю сторону жизни, такъ особенно на внутреннюю — на образъ дѣйствій и поступки каждаго члена причта, на отношенія клириковъ между собою и мірянами.

Въ первомъ случаѣ благочинный обязанъ слѣдить, чтобы священно-церковно-служители ходили въ приличной духовному званію одеждѣ: священники и діаконы въ рясахъ темнаго цвѣта (по инстр. Платона — „и въ сапогахъ“), а причетники въ платьѣ покроя приличнаго духовному сану (по инстр. Плато-

*) Свод. инстр. § 11.

на— „въ продолговатомъ платьѣ“ ¹⁾). — Относительно одѣянiя монашествующей братiи и сестеръ, благочинный монастырей долженъ наблюдать, чтобы оно было сообразно съ монашескимъ званiемъ, безъ блеска и роскоши ²⁾).

Въ отношенiи внутренней жизни членовъ церковнаго причта благочинный обязанъ прилежно наблюдать, чтобы клирики, а изъ нихъ особенно священники жили честно, степенно ³⁾), такъ чтобы жизнь ихъ могла служить образцомъ и примѣромъ для мiрянъ. Отеюда благочинный долженъ строго наблюдать, чтобы священно-церковно-служители соблюдали чистоту супружеской жизни, — вдовы изъ нихъ не держали бы при себѣ зазорныхъ женскихъ лицъ ⁴⁾), — чтобы не предавались пьянству и не ходили въ зазорныя дома; особенно наблюдали бы благочинiе и трезвое поведенiе во время посѣщенiй своихъ прихожанъ въ праздники Р. Христова, свѣтлой недѣли, а также въ храмовые праздники; ходили бы днемъ, а не ночью, и хмѣльнаго питiя въ домѣ прихожанъ не употребляли бы ⁵⁾), — при этомъ не водили бы съ собою женъ своихъ и другихъ постороннихъ лицъ ⁶⁾), — чтобы при требоисправленiяхъ священно-церковно-служители не были нахальны и корыстолюбивы, помогаясь

¹⁾ Инстр. Платон. § 43; Синод. инстр. § 38.

²⁾ Инстр. Мон. благ. § § 14. 41.

³⁾ Инстр. Плат. § 16; Сув. § 17.

⁴⁾ Инстр. Пл. § 35; Синод. § 30. Пам. кн. о прав. арм. дух. § 24, 4.

⁵⁾ Инстр. Плат. § 27; Синод. § 22.

⁶⁾ Синод. инстр. § 29. Платоновой инструкцiей это дозволялось.

большей платы, а были бы довольны добродетельными подаваніями ¹⁾.— Священно-служители являлись бы въ гости къ кому либо изъ своихъ прихожанъ только по приглашенію, и притомъ ходили бы только въ дома людей честныхъ, благородныхъ и почтенныхъ, съ которыми исключительно и вели бы знакомство и дружбу. Посѣщая дома своихъ знакомыхъ, священники не предавались бы мірскимъ забавамъ и играмъ неприличнымъ духовному сану (какова напр. картежная игра), не безчинствовали бы, не употребляли брани, свидѣльствующей о грубости и развращеніи сердца того, кто ее употребляетъ. Ни чего подобнаго не допускали бы и дома, гдѣ занимались бы въ свободное время чтеніемъ душеполезныхъ книгъ и не отнюдь не читали бы соблазнительныхъ, могущихъ поколебать и извратить нравственно-религіозныя понятія въ читающемъ.— При этомъ благочинный долженъ слѣдить, не зараженъ ли кто изъ клириковъ вольномысліемъ, антихристіанскими идеями, не держится ли раскола, суевѣрій и т. п. ²⁾.

Армейскимъ благочиннымъ предписывается внушать священникамъ, чтобы эти послѣдніе, имѣющіе нерѣдко поводъ встрѣчаться съ людьми, зараженными вольномысліемъ, и иновѣрцами, не вступали съ ними въ *безполезные споры* о религіи, когда вольномыслящіе вызываютъ священника на состязаніе по вѣрѣ и религіозныхъ предметахъ съ цѣлію поглумиться и надъ нимъ самимъ и надъ предметомъ спора; но само собою понятно, что когда на такія пренія вызы-

¹⁾ Инстр. Плат. § 33; Свод. инстр. § 28.

²⁾ Свод. инстр. § 29.

вають священника не съ цѣлю глумленія, а въ виду безпристрастнаго изслѣдованія истины, священникъ, если чувствуетъ себя достаточно подготовленнымъ къ тому, чтобы дать отвѣтъ всякому вопрошающему о предметахъ св. вѣры, не долженъ уклоняться отъ благородныхъ состязаній съ вольнодумцами и иновѣрцами. Кромѣ того, армейскій благочинный долженъ наблюдать, чтобы полковые священники не ходили въ иновѣрческіе храмы, дабы чрезъ это не соблазнить православныхъ воиновъ¹⁾.

Наблюдая за поведеніемъ и нравственностію каждаго изъ священно-церковно-служителей, благочинный въ то же время обязанъ слѣдить и за отношеніями клириковъ между собою. Въ этомъ случаѣ благочинный долженъ наблюдать, чтобы эти отношенія были мирныя и любовныя: діаконъ и причетники почитали бы своего священника, какъ настоятеля церкви, не оскорбляя его ни словомъ, ни дѣломъ; а священники съ своей стороны сохраняли бы дружескія отношенія съ діакономъ и причетниками, не огорчая ихъ бранью, „и ни какъ не дерзая ихъ бить“, а въ раздѣлѣ доходовъ соблюдая честность и справедливость²⁾. Если же благочинный усмотритъ, что члены причта находятся въ ссорѣ, то онъ долженъ ихъ примирять, а въ случаѣ безуспѣшности доносить епархіальному начальству³⁾.

Кромѣ самихъ клириковъ штатныхъ и заштатныхъ, надзору благочиннаго подлежатъ ихъ жены и дѣти

¹⁾ Памят. книг. о прав. арм. дух.—Львова—§ 22, 3.

²⁾ Инстр. Плат., §§ 30—31; Сун. инстр. §§ 25—26.

³⁾ Инстр. Плат., § 18; Свод. инстр. § 12.

и просфирницы *). Въ отношеніи семействъ приходскихъ причтовъ благочинный долженъ наблюдать, чтобы жены и дѣти священно-церковно-служителей, а также и просфирницы, исповѣдались и приобщались св. таинъ не только въ великій постъ, а по возможности и во всѣ прочіе посты,—объ исполнившихъ и неисполнившихъ этотъ священный долгъ благочинный обязанъ требовать отъ духовника вѣдомости **).

Обязанности благочиннаго монастырей по надзору за поведеніемъ и вообще всею жизнію монашествующихъ, по самымъ условіямъ монашеской жизни и обѣтамъ монашества, имѣютъ особый, отличный нѣсколько характеръ отъ обязанностей приходскихъ благочинныхъ по надзору за поведеніемъ и жизнію бѣлаго духовенства, и требуютъ поэтому особаго изложенія.

Благочинный монастырей долженъ строго наблюдать, чтобы послушаніе братіи настоятелю было совершенное, а начальствованіе настоятеля—отеческое и духовное, имѣющее цѣлю не одинъ внѣшній порядокъ, но душевное спасеніе всѣхъ и cadaго (12 § инстр.), — чтобы братія, сохраняя монастырское безмолвіе, какъ можно меньше принимали къ себѣ постороннихъ и какъ можно рѣже отлучались изъ монастыря, и чтобы особенно—ни то, ни другое не было допускаемо въ позднѣе вечернее время. (16 §). Далѣе, благочинный монастырей долженъ наблюдать, чтобы чинъ общей трапезы былъ соблюдаемъ нена-

*) Инстр. Плат. § 42; Свод. инстр. § 8.

**) Свод. инстр. § 9.

рушимо, и никто изъ братіи не уклонялся отъ нея безъ уважительной причины (§ 15), — чтобы въ келліяхъ не были употребляемы въ услуженіи лица другаго пола, что замѣчается у ветупающихъ въ монастырь изъ дворянства (42 §).

г) По надзору за нравственно-религіознымъ состояніемъ мірянъ, поповскіе старосты во все время обязывались наблюдать и приходскихъ священниковъ побуждать къ тому, чтобы „крестьяне не упи-
„вались, не держали наложницъ, и содомскія сквер-
„ны не творили, а жили бы православные крестьяне
„съ своими женами по закону хрестьянскому, по
„священнымъ правиломъ, во всякомъ благочестіи и
„чистотѣ“, — чтобы „къ церквамъ Божиимъ ходили и
„къ отцамъ своимъ духовнымъ на покаяніе прихо-
„дили съ женами и дѣтьми, и на божественномъ пѣ-
„ніи стояли бы со страхомъ и трепетомъ, а повѣ-
„стей и излишнихъ мірскихъ бесѣдъ въ церквахъ,
„стоя, не говорили“¹⁾. Наблюдать и священникамъ строго наказывать, чтобы они не дозволяли мірянамъ въ праздничные и царскіе дни работать, а внушать бы имъ посѣщать въ эти дни храмы Божіи²⁾. По инструкціи Адріана, поповскій староста обязанъ внушать священникамъ, чтобы они побуждали прихожанъ „исповѣдываться и приобщаться св. тайнъ во все 4 поста, паче же во св. великій постъ, а не приходящимъ многіе годы на исповѣдь дѣлать ро-
списи и о таковыхъ доносить“³⁾. Далѣе поповскимъ

1) Стогл. 312 стр. Нак. грам. М. Мае. § 10. А. И. т. 1. № 155. А. Э. т. IV, № 188.

2) А. Э. т. III, №№ 264 и 234.

3) Инстр. Адріан. §§ 8 и 9.

старостамъ вмѣнялось въ обязанность искоренять въ народѣ разнаго рода суевѣрія и предрасудки, „неприличные и мерскіе обычаи“ ¹⁾. Наконецъ, по опредѣленію Стогл. собора, поповскимъ старостамъ поручался надзоръ за сельскими училищами ²⁾.

Благочинные по надзору за нравственно-религіознымъ состояніемъ мірянъ, обязаны были дѣлать внушенія прихожанамъ, чтобы они ежегодно исполняли христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія, — въ воскресные и праздничные дни приходили въ храмъ Божій, оставляя свои работы, и вообще жили бы честно, по евангельскимъ заповѣдямъ ³⁾.

Н. Мемноновъ.

¹⁾ Стогл. стр. 166. Нак. грам. М. Маг. §§ 42—43.

²⁾ Стогл. 26 гл. Нак. грам. М. Маг. §§ 27—28.

³⁾ Инстр. Плат. § 47; Синод. § 46.

**Благоговѣнное воспоминаніе о преосвященномъ
Иннокентіѣ, епископѣ Пензенскомъ и Саратов-
скомъ.**

Давно желалось мнѣ быть на могилѣ святителя Иннокентія и помолиться на ней. Преклоняясь предъ величіемъ его христіанскихъ добродѣтелей, я привыкъ чтить его память еще по фамильнымъ преданіямъ моего рода. Наконецъ желаніе мое осуществилось: въ началѣ Августа текущаго года, проѣздомъ я останавливался въ Пензѣ, гдѣ въ мѣстномъ кафедральномъ соборѣ имѣлъ счастье видѣть величественное и благолѣпное служеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія. Видъ іерарха, его священнодѣйствіе живо перенесли мою мысль къ тому, уже довольно отдаленному времени, когда въ этомъ самомъ храмѣ воздѣвалъ руки свои и святитель Иннокентій, молясь за христіанскій народъ. Но онъ здѣсь:—первое святилище епархіи и теперь служить для него мѣстомъ—уже вѣчнаго покоя, какъ нѣкогда служило мѣстомъ его молитвенныхъ трудовъ и воздыханій. Уже 56 лѣтъ, какъ святитель почилъ о Господѣ; но слава его богоугодной жизни не умираетъ, а преемственно переходитъ изъ рода въ родъ. Вскорѣ по кончинѣ святителя, могила его украшена памят-

никомъ *) изъ бѣлаго мрамора съ слѣдующею надписью:

„ИННОКЕНТІЙ“,

„ЕПИСКОПЪ ПЕНЗЕНСКІЙ И САРАТОВСКІЙ.“

„Родился 1784 г. Мая 30 дня, скончался 1819 г.

Октября 10 дня“.

„Онъ бѣ свѣтильникъ, свѣта и горя“.

И свѣтъ его добродѣтелей вотъ уже болѣе полу столѣтія привлекалъ и привлекаетъ къ нему множество православныхъ христіанъ:—и нынѣ, какъ и прежде, столь же часто отворяются наружныя двери собора, ведущія къ гробницѣ святителя, и рѣдкій день не служатся по немъ панихиды. Такъ и я пришелъ въ усыпальницу **) Пензенскихъ святителей, гдѣ кромѣ

*) Этотъ памятникъ поставленъ усердіемъ Анны Алексѣевны Орловой—Чесменской, извѣстной своими добродѣтелями и уваженіемъ къ аскетическимъ подвигамъ приснопамятнаго святителя.

**) Здѣсь, кромѣ святителя Иннокентія, почиваютъ еще другіе Пензенскіе архипастыри: Аѳанасій и Амвросій (+ 1854 г.). Преосвященный Аѳанасій, по преклонности лѣтъ уволенный на покой, жилъ въ Пензѣ и надѣялся, что преемникъ его, молодой епископъ Иннокентій, закроетъ ему глаза. Но промыслъ Божій судилъ иначе: старость пережила молодость, и маститому святителю пришлось хоронить въ цвѣтѣ лѣтъ почившаго іерарха. „Не мнѣ бы хоронить тебя, а тебѣ—меня“, заливаясь слезами, сказалъ греосвященный Аѳанасій, уже готовый, по окончаніи литургіи, совершить обрядъ погребенія надъ почившимъ собратомъ.

иконы съ подсвѣчникомъ и мраморной гробницы (памятникъ), покрытой парчею, на стѣнѣ, противоположной иконѣ, видны изображенія преосвященнаго Иннокентія, напоминающее ликъ святителя Дмитрія Ростовскаго, и рядомъ съ нимъ изображеніе Серафима, подвижника Саратовской обители. Съ благоговѣніемъ преклонилъ я колѣна и помолился на могилѣ іерарха, имя котораго священо для меня по одному, дорогому для меня, воспоминанію. Покойный родитель мой — діаконъ Саратовской епархіи — молитвеннымъ ходатайствомъ святителя Иннокентія избавленъ былъ въ лѣта моего отрочества отъ продолжительной и опасной болѣзни (рака на губахъ). Дѣло было такъ. Долго страдая отъ болѣзни и не видя никакой пользы отъ леченія, родитель мой, нѣкогда учившійся въ Пензѣ при святителѣ Иннокентіѣ, вспомнилъ объ немъ въ тяжкую годину своей жизни и призвалъ его на молитвѣ. Въ слѣдующую же ночь отцу моему явился во снѣ святитель Иннокентій въ клобукѣ и архіерейской мантии и платкомъ, слегка, нѣсколько разъ сдѣлалъ движеніе по губамъ моего отца. Сонъ кончился; но отецъ мой, переставшій лечиться и продолжавшій страдать, послѣ того сталъ чувствовать себя легче, а впослѣдствіи совершенно выздоровѣлъ.

Такъ исполнилось желаніе моего сердца. Я еще разъ поклонился гробу святителя Иннокентія и вышелъ изъ усыпальницы, гдѣ былъ какъ бы въ иномъ мірѣ, объятый мыслию о вѣчности. И возвращался я, погруженный въ размышленіе о загробной жизни,

гдѣ витаеть духъ почившаго святителя, и нынѣ являющаго, по вѣрѣ христіанской, силу своего молитвеннаго ходатайства предъ престоломъ Всевышняго.

Г. Рыбаковъ.

Самара. 12 Августа 1875 года.

Нѣсколько словъ о Пензенскомъ епархіальномъ заводѣ. Въ официальной части настоящаго номера Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщено извлеченіе изъ отчета Пензенскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за время съ открытія его по 1-е Января 1874 года, составленное ревизіонною комиссіею по означенному заводу. Изъ этого извлеченія видно, что заводъ къ 1-му Января 1874 г. имѣлъ въ наличныхъ деньгахъ, въ свѣчахъ, воскѣ и въ долгахъ за разными лицами 31,053 р. 73 коп. За выключеніемъ изъ этой суммы своего собственнаго долга въ 26,912 р. 63 к. заводъ имѣлъ чистой прибыли 4,141 р. 10 к. Нѣтъ нужды объяснять, что и этой цифры на первый годъ совершенно достаточно. Можно смѣло надѣяться, что Пензенскій церковно-свѣчной заводъ, при общемъ сочувствіи къ нему Пензенскаго духовенства, въ слѣдующіе годы пойдетъ еще успѣшнѣе, и духовенство будетъ имѣть возможность приобрѣтать свѣчи лучшаго достоинства, нежели у частныхъ заводчиковъ, изъ которыхъ нѣкоторые въ видахъ большихъ барышей отъ свѣчной операціи примѣшиваютъ къ воску другіе болѣе дешевые матеріалы. Въ тоже время заводъ успѣетъ

образовать капиталъ, которымъ духовенство можетъ располагать по собственному усмотрѣнiю для разныхъ благотворительныхъ цѣлей. Потребности эти годъ отъ году увеличиваются; и имѣть запасную сумму, изъ которой хоть въ нѣкоторой степени можно было-бы удовлетворять этимъ потребностямъ, представляется въ настоящее время дѣломъ необходимости. Не говоря уже о мужскихъ училищахъ, которыя требуютъ не только ремонта, но и новыхъ пристроекъ, заведенiя общежитiя, съ наймомъ надзирателей и репититоровъ, надлежащее устройство женскаго училища, по примѣру Саратовскаго, Воронежскаго, Харьковскаго *), Тамбовскаго и другихъ, потребуеть отъ духовенства немалыхъ издержекъ. Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званiя также потребуеть расширенiя круга своей дѣятельности. И здѣсь помощь отъ операцiи церковно-свѣчнаго завода была бы далеко не лишняя. А что все это дѣло возможное, за это можетъ ручаться и тотъ утѣшительный результатъ, который далъ заводъ за первый уже годъ своего существованiя и примѣръ Саратовскаго свѣчнаго завода. Изъ отчета сего послѣдняго, пропечатаннаго въ „Православномъ Обозрѣнiи“ (Апрѣль 1875 г.), мы узнаемъ, что заводъ ежегодно отпускаетъ весьма значительныя суммы на различ-

*) На 7 Харьковскомъ епархiальномъ съѣздѣ духовенства, между прочимъ, постановлено: плату преподавателямъ женскаго епархiальнаго училища возвысить до 75 р. за урокъ въ высшихъ трехъ классахъ и до 50—въ низшихъ, вмѣсто прежнихъ 35—25 р. Этимъ съѣздъ имѣеть въ виду привлечь въ училище лучшiя преподавательскiя силы.

ныя потребности. Такъ въ послѣдніе четыре года, по опредѣленіямъ епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, изъ прибылей завода сдѣланы слѣдующія пожертвованія:

1., Въ пособіе къ содержанію преподавателямъ Семинаріи ежегодно отпускалось по 180 р., а казеннокоштнымъ воспитанникамъ по 15 р., каковыхъ пособій до Юля 1874 г. выдано 14692 р. 86 к.

2., На содержаніе епархіальнаго женскаго училища съ 1871—1874 г. 17,222 р. 30 коп.

3., На перестройку дома того же училища, съ распространеніемъ его и надстройкою третьяго этажа 26,642 р. 57 коп.

4., На постройку епархіальнаго дѣтскаго пріюта для малолѣтнихъ сиротъ духовнаго званія отъ 5—10 лѣтъ и первоначальное его обзаведеніе 12,742 р. 35 к.

5., На пособіе Вольскому духовному училищу 1200 р.

6., На содержаніе миссіонеровъ при братствѣ св. Креста 4000 р.

7., На покупку мѣста для устройства общежитія ученикамъ Семинаріи 2,525 р.

Всѣхъ пожертвованій сдѣлано въ четыре года 79,025 р.

Эти цифры, какъ нельзя яснѣе и осязательнѣе показываютъ, какъ идутъ дѣла Саратовскаго церковно-свѣчнаго завода и насколько благотѣльно это учрежденіе. Конечно, не вдругъ Саратовскій епархіальный заводъ достигъ такихъ блистательныхъ результатовъ, что могъ дѣлать такія пожертвованія. Средства его увеличивались постепенно, по мѣрѣ сочувствія къ нему духовенства епархіи. Въ первый годъ

своего существованія (1864—65) заводъ распродалъ свѣчей только 758 п. 30 ф. на сумму 9648 р. 72 к.

Въ 1865—66 г. 1635 п. 32 ф. на 27,707 р. 43 коп.

„	1866—67	„	2130	„	33	„	„	52,943	„	65	„
„	1867—68	„	2840	„	31	„	„	76,136	„	9	„
„	1868—69	„	4556	„	13	„	„	127,618	„		„
„	1869—70	„	5174	„	10	„	„	142,202	„	47	„
„	1870—71	„	6569	„	21	„	„	175,608	„	55	„
„	1872—73	„	6547	„	34	„	„	167,043	„	84	„
„	1873—74	„	6334	„	27	„	„	160,706	„	89	„

Къ 1-му Мая 1874 г. чистаго капитала, приобрѣтеннаго заводомъ, состояло 106,474 р. 67 к. Указавъ на тѣ пожертвованія, какія сдѣлалъ заводъ, мы обращаемъ вниманіе читателей на самыя предметы пожертвованій. Нельзя не замѣтить здѣсь мудрой и благоразумной распорядительности какъ лицъ, завѣдующихъ дѣлами по свѣчному заводу, такъ и членовъ епархіальныхъ съѣздовъ. Въ запискѣ о состояніи Саратовскаго епархіальнаго женскаго училища въ 1873 и 1874 учебныхъ годахъ замѣчено, что „училище обязано своимъ существованіемъ почти исключительно средствамъ церковно-свѣчнаго завода;... что безъ этого источника существованіе училища, при скудости средствъ епархіальнаго духовенства, не возможно и не мыслимо.“ (Сарат. Еп. Вѣд. 1875 г. № 16). Нашъ свѣчной заводъ, по недавности существованія, не владѣеть такими средствами и не можетъ дѣлать такихъ пожертвованій, какъ Саратовскій; но уже первый годъ его дѣйствія далъ такіе результаты,

что отъ него можно ожидать впоследствии очень и очень многого. Чистая прибыль въ слишкомъ четыре тысячи рублей даетъ основанія думать, что и его операціи, подобно Саратовскому свѣчному заводу, будутъ годъ отъ году увеличиваться. Мы изъ достовѣрныхъ источниковъ знаемъ, что во второй годъ своего существованія нашъ свѣчной заводъ выручилъ чистой прибыли почти вдвое противъ перваго года, свыше семи тысячъ рублей, а въ третьемъ настоящемъ году чистой прибыли ожидается и еще того больше. Уже теперь, когда заводу деньги такъ нужны для увеличенія своихъ операцій, онъ началъ удѣлять часть изъ прибыли на женское епархіальное училище, которое въ настоящее время, кажется, болѣе, чѣмъ другое какое либо учрежденіе нуждается въ такой помощи. Мы доподлинно знаемъ, что за 1874 г. училище двѣицъ духовнаго званія получило отъ свѣчнаго завода 242 р. 68 к., а въ нынѣшнемъ году ему же выдано 500 р. Добрый починъ!

Еще разъ желаемъ заводу большаго и большаго успѣха. А онъ несомнѣнно будетъ, если все духовенство епархіи отнесется съ полнымъ сочувствіемъ къ этому учрежденію. Нельзя не выразить глубокой и искренней благодарности и признательности Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Григорію, Епископу Пензенскому, который первый подалъ мысль объ учрежденіи епархіальнаго свѣчнаго завода и всѣми мѣрами старался объ его первоначальномъ устройствѣ. Передавая заводъ, находившійся въ управленіи архіерейскаго дома, въ руки духовенства, Преосвященный ясно далъ знать, что онъ любитъ

вѣренное ему духовенство, какъ истинный пастырь. Нѣтъ сомнѣнія, что духовенство оцѣнить эти заботы архипастыря, пойметъ всю важность и полезность учрежденія завода. Теперь отъ самаго духовенства зависитъ, чтобы епархіальный заводъ приносилъ ту пользу, какую можетъ приносить и осуществилъ тѣ благія намѣренія Преосвященнаго, которыя онъ имѣлъ въ виду, когда убѣждалъ духовенство къ от-
врътїю завода.

А. П.

Примѣрная заботливость прихожанъ объ улучшеніи быта своего духовенства. Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости сообщаютъ, что прихожане селъ: *Нармушади, Шостыи, Мышцъ, Перьевъ и Дубровокъ* въ прошломъ году представили рязанскому епархіальному начальству общественныя приговоры о замѣнѣ настоящаго способа содержанія ихъ мѣстныхъ церковныхъ причтовъ, способа—стѣснительнаго какъ для причтовъ, такъ и для нихъ—прихожанъ, окладомъ опредѣленнаго *жалованья*, въ размѣръ 1200 рублей въ Дубровкахъ, 1110 рубл. въ Шостыѣ, 1000 р. въ Перьяхъ и Мышцахъ и 800 р. въ Нармушади, каковое жалованье и положили выдавать—одни по третямъ, другіе по четвертямъ года черезъ волостныя правленія. Сверхъ того въ селѣ Дубровкахъ, кромѣ жалованья штатнымъ лицамъ причта, положено и сверхштатному священнику по 75 р. въ годъ; въ селѣ Перьяхъ—священнику на содержаніе лошади, на которой онъ обязанъ ѣздить для тре-

боисправленийъ въ приходъ, ассигновано добавочныхъ 56 руб. въ годъ, а въ с. Мышцахъ не забыта и про-сфирница, которой въ видѣ призрѣнія назначено пла-тить по 3 коп. съ ревизской души въ годъ и дозво-лено собирать зерновой хлѣбъ два раза въ годъ—осенью и предъ Пасхою. Со стороны причтовъ долж-ны быть *бесплатно* исполняемы: 1) хожденіе со свя-тымъ крестомъ по приходу на Пасху, Рождество Хри-стово, Крещеніе и въ храмовые праздники; 2) крест-ные ходы—не болѣе двухъ дней—по случаю обще-ственныхъ бѣдствій (холеры, бездождія и т. под.) и при первомъ выгонѣ скота въ стадо; 3) молитвы при нареченіи новорожденному младенцу имени и самое крещеніе, молитва въ 40-й день по рожденіи, молитва въ началѣ великаго поста (такъ называе-мая—*постная*), исповѣдь, причащеніе, бракъ (со все-ми его частными принадлежностями), похороны (съ предварительнымъ чтеніемъ псалтыри, изъ которой каждый разъ должно быть прочитываемо не менѣе пяти каѳизмъ, въ продолженіе такого времени, въ какое стораеть не болѣе трехъ восковыхъ свѣчей) и вселенскія паннихиды. Но все прочія, такъ называ-емыя, *свободныя* требы, исполняемыя въ разное вре-по особому усердію прихожанъ, каковы: особенные молебны въ домахъ, служеніе особенныхъ панни-хидъ и сорокоусты, совершеніе елеосвященія и т. п. должны быть оплачиваемы. Въ с. Шостьѣ опреде-лена даже и плата за исправленіе этихъ требъ, имен-но: за молебенъ въ домѣ съ водоосвященіемъ и ака-ѳистомъ 50 к., безъ водоосвященія же и акаѳиста—40 коп., за служеніе обѣдни по умершимъ—1 руб., за

совершенство елеосвященія—60 коп. — Приговоры утверждены были мѣстнымъ архіепископомъ.

Не лзя не порадоваться такому явленію. Какъ бы желательно было, чтобы и въ нашей епархіи причты позаботились ввести именно такой способъ своего матеріальнаго обезпеченія. Это положило бы предѣлъ тѣмъ грустнымъ нареканіямъ во взяточничествѣ, которымъ такъ часто, хотя не всегда справедливо, клеймятъ наше духовенство. Притомъ же существующій въ настоящее время порядокъ вознагражденія причтовъ очень часто поставляетъ прихожанъ въ непріязненныя отношенія къ ихъ священно-церковно-служителямъ по той причинѣ, что прихожане часто не имѣютъ, чѣмъ заплатить за трудъ священнику, являющемуся къ нимъ для исполненія той или другой христіанской требы. Намъ не безызвѣстно, что примѣръ Рязанскихъ приходовъ далеко не первый.

Н. С—въ.

Нареченіе имени при крещеніи младенцевъ.
Русскій народъ издревле и по преимуществу — народъ набожный: его историческая жизнь начинается вмѣстѣ съ жизнію религіозною, его наука и цивилизація начались только тогда, когда возсіяла надъ нимъ заря вѣры и христіанской жизни; недавно—прошлая и современная жизнь его течетъ, можно сказать, по одному руслу съ судьбами и жизнію

церкви русской. Вотъ почему русскій народъ ревнивъ ко всему, что такъ или иначе затрогиваетъ его религіозное чувство, тревожить религіозную вѣру и сколько нибудь не ладить съ общепринятою нормою его религіозной жизни вообще. Пастырю церкви не мѣшаетъ помнить объ этомъ характерѣ и складѣ русскаго народнаго религіознаго духа и поступать осторожно во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда или слово, или дѣло его не стоитъ въ тѣсной связи съ религіознымъ духомъ народа. Часто, по-видимому, мелочь какая нибудь, напримѣръ необдуманно данное младенцу имя при крещеніи, производитъ какъ на родителей, такъ впослѣдствіи и на новорожденнаго, не выгодное въ религіозномъ отношеніи вліяніе. Уже то одно не хорошо, напримѣръ, что часть изъ лицъ простаго народа не знаютъ, во имя кого они носятъ свое имя безсознательно, т. е., ничего не зная о томъ святомъ, во имя котораго онъ нареченъ при крещеніи, это показываютъ безчисленные и, можно сказать, ежедневные случаи при причащеніи младенцевъ и взрослыхъ крестьянъ Св. Тайнамъ, когда имена причащающихся искажаются настолько, что не только обличаютъ непониманіе причащающихся своего имени, но и становятся непонятными самому священнику, давшему эти имена. Но это еще не самое худшее слѣдствіе неразумнаго и механическаго нареченія имени младенца при его крещеніи: извѣстны случаи болѣе печальные, чѣмъ простое непониманіе своего имени и того значенія, съ какимъ оно должно соединяться въ сознаніи носящаго его.

Часто новорожденнымъ дѣтямъ даются такія имена, которыхъ нашъ народъ не любитъ, а потому называютъ ихъ дурными, т. е. бранить ихъ. Понятно, что такое отношеніе къ своему имени далеко хуже простаго непониманія его смысла и значенія: если тамъ можно видѣть холодное отношеніе къ имени своего святаго, то здѣсь необходимо признать враждебное отношеніе къ нему: тамъ человѣкъ не знаетъ своего имени, т. е. не умѣлъ произнести его, какъ слѣдуетъ, здѣсь же онъ очевидно знаетъ его, но оно не нравится ему, а потому онъ и бранить его, стыдится или гнушается имъ—и въ томъ и другомъ случаѣ онъ относится къ нему, только какъ къ слову: другаго отношенія къ своему имени у него, пожалуй, и быть не можетъ, потому что въ большинствѣ случаевъ онъ не знаетъ, почему и во имя кого дано ему имя. Тѣмъ не менѣе, враждебное отношеніе къ своему имени мы считаемъ явленіемъ прискорбнымъ,—потому, главнымъ образомъ, что при другой, лучшей постановкѣ дѣла, смыслъ своего имени, уважаемаго крестьяниномъ, служилъ бы для него постояннымъ побужденіемъ къ лучшей жизни. Какъ бы мы ни понимали враждебное отношеніе человѣка къ своему имени, во всякомъ случаѣ оно есть нѣкотораго рода кощунство, поруганіе имени святаго, имени, даннаго церковію для назиданія, но не для глумленія надъ нимъ. Нашъ набожный народъ самъ сознаетъ, что бранить свое имя—грѣхъ; а потому онъ чуждается всякаго, кто впадаетъ въ этотъ грѣхъ. Что же касается имени, почему либо не нравящагося, то онъ или измѣняетъ его выговоръ, или замѣняетъ его другимъ именемъ. По-

добнаго рода случаи не только не рѣдки, но и обыкновенны; объ нихъ много говорено было и въ печати. Такъ, между прочимъ, одинъ изъ священниковъ входилъ къ мѣстному Преосвященному съ прошеніемъ о томъ, чтобы ему дозволено было переимѣнить имена двумъ женщинамъ, вышедшимъ въ замужество въ его приходъ изъ другаго прихода. По свѣдѣніямъ сообщеннымъ объ нихъ отъ приходскаго причта, имена имъ показаны — одной Зоя, а другой Матридія, сами же они вовсе не знали собственныхъ именъ, а называли себя — одна Ольгою, а другая Параскевою. Не смотря на то, что впоследствии священникъ неоднократно напоминалъ этимъ женщинамъ объ именахъ, данныхъ имъ при св. крещеніи, онѣ продолжали называться именами, избранными для нихъ въ ихъ семействахъ.

Преосвященный, хорошо понимая значеніе имени, даваемого человѣку при св. крещеніи, обратилъ серьезное вниманіе на прошеніе приходскаго священника о переимѣнѣ имени означенныхъ двухъ женщинъ. „Этотъ случай, писалъ онъ въ консисторію, не говорить ли о томъ, что православный русскій народъ не *желаетъ* носить имена тѣхъ святыхъ, о которыхъ ему ничего неизвѣстно, что у него есть свои *священныя* имена, которыя онъ *привыкъ* чтить, имена близкія ему по тѣмъ благоговѣйнымъ чувствамъ, съ которыми онъ обращается въ своихъ молитвахъ къ св. угодникамъ Божиимъ. Между тѣмъ мнѣ извѣстно, что нѣкоторые священники даже для собственныхъ дѣтей обходятъ имена святыхъ, всѣмъ извѣстныхъ, всюду чтимыхъ, и даютъ имена мало

употребительныя и не ближайшія, по святцамъ, ко времени рожденія, а за нѣсколько мѣсяцевъ впередъ, или даже назадъ отъ дня рожденія, руководясь не благоговѣйнымъ почитаніемъ святыхъ, именами которыхъ называютъ дѣтей, а суетнымъ желаніемъ, чтобы *дѣти ихъ* носили имена, которыя *имъ нравятся* (?) или по благозвучію, или только потому, что не часто встрѣчаются въ употребленіи. Оттого и происходитъ, что иные не имѣютъ никакого понятія о жизни и благодатномъ прославленіи своихъ небесныхъ покровителей“.

По нашему мнѣнію, нужно требовать отъ священниковъ, чтобы они, давая новорожденному дитяти имя, объясняли тому семейству, къ которому принадлежитъ дитя, во имя кого именно дается дитяти то или другое имя, какими особенно добродѣтелями прославился тотъ святой, къ предстательству котораго должно прибѣгать дитяти и жизни котораго оно должно подражать въ своемъ поведеніи.

Мы увѣрены, что, относясь такимъ раціональнымъ образомъ къ нареченію имени младенцамъ, священники весьма много повліяли бы какъ на умственную, такъ и особенно на нравственную жизнь нашего простонародья. Поступая такъ, они достигли бы того, что народъ нашъ одинаково сталъ бы чтить какъ имена „всѣмъ извѣстныя, такъ и малопотребительныя“; потому что тогда онъ чтилъ бы свое имя не *по привычкѣ* только, не потому только, что оно едѣлось, вслѣдствіе частаго употребленія, *священнымъ* для всѣхъ именемъ, но—потому, что тогда имя его напоминало бы ему о дѣйствительномъ лицѣ, имѣло

бы для него, такъ сказать, реальное содержаніе, на которомъ воспитывались бы и умъ и чувство его.

Въ самомъ дѣлѣ, часто приходится слышать и отъ священниковъ и отъ другихъ людей такого рода фразы: „нѣтъ въ народѣ нашемъ мысли, нѣтъ у него дѣли жизни, нѣтъ обдуманности, опредѣленности въ его взглядахъ на себя и міръ“ и т. д., и мы очень хорошо понимаемъ, что тамъ, гдѣ нѣтъ общей руководящей мысли, гдѣ нѣтъ объединяющей и осмысляющей собою жизнь человѣка идеи, тамъ не можетъ быть ничего вполне разумнаго, обдуманнаго, вполне дѣльнаго и опредѣленнаго. Но откуда же возьметъ нашъ народъ эту идею, эту объединяющую жизнь его общую мысль? Дайте ее ему; воплотите ее при томъ въ живой образъ, дайте ему конкретный идеаль жизни, дайте ему идеаль изъ той при этомъ жизни, въ которой и самъ онъ находится, т. е. религіозной! Но никто не можетъ дать ему этого, кромѣ священника, который въ десяти, двадцати словахъ можетъ больше пролить свѣта и вложить жизни въ душу народа, чѣмъ всѣ теоретики пропагандисты! И сколько есть у священника времени и случаевъ къ тому, чтобы влить въ жизнь народа свѣтъ и разумъ! И въ церкви, и въ своемъ домѣ, и въ домѣ прихожанъ и даже на стогнахъ—онъ всегда можетъ напомнить крестьянину и всякому другому изъ своихъ прихожанъ, какая у него должна быть общая мысль и какой ближайшій идеаль жизни.

Въ виду всего вышесказаннаго желательно, чтобы священники обращали серьезное вниманіе на нареченіе имени младенцамъ, такъ какъ сознательно по-

симое имя святаго можетъ вліять на цѣлый строй жизни человѣка.

Петръ Благовъ.

(Екат. Епарх. Вѣд. № 11 1874 г.).

О ВЪ Я В Л Е Н І Я :

Пензенская духовная Консисторія вслѣдствіе отношенія Симбирскаго епархіальнаго Попечительства, отъ 12-го Августа 1875 года за № 212-мъ, объявляетъ родственникамъ умершаго священника села Ново-Ильмоваго Куста, Буинскаго уѣзда, Іосифа Virtuозова, родившагося въ Пензенской епархіи, чтобы они явились въ оное Попечительство съ законными доказательствами на право получения наслѣдства, оставшагося послѣ умершаго сына того священника, воспитанника Семинаріи Николая Virtuозова, заключающагося въ деньгахъ 766 руб. 56 коп. и вещахъ на 13 руб. 70 копѣекъ.

О ВЪ И З Д А Н І И

„АСТРАХАНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“.

Съ Сентября текущаго года будутъ издаваться „АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ“ по слѣдующей, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ.

А) Отдѣлъ официальный. I. Высшія правительственныя распоряженія. II. Распоряженія епархіальнаго и духовно-училищнаго начальствъ. III. Разныя извѣстія.

Труды Физическаго Отдѣла Сибирской экспедиціи;
геологическій отчетъ г. Шмидта. 1 —
Тоже т. II, ботаническая часть 2 —
Карта Европейской Россіи на 12 листахъ, 3 изданіе;
цѣна съ раскраскою всѣхъ границъ 6 р., одѣхъ го-
сударственныхъ и губернскихъ 5 —

Заявленія и деньги адресовать въ **С.-Петербургу**, въ
Императорское Русское Географическое Общество, у Чер-
нышова моста, въ домѣ Министерства Народнаго Просвѣ-
щенія. Для **земскихъ библиотекъ и школъ**, для народ-
ныхъ училищъ, гимназій, военно-учебныхъ и другихъ заве-
деній, семинарій, академій и сельскихъ священниковъ 10%
уступки. Желаящимъ высылается полный списокъ всѣхъ
изданій Общества.

ПОДПИСКА НА 1875 ГОДЪ.

ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

годъ (или томъ) одиннадцатый.

Подписная годовая цѣна: для членовъ Общества два рубля,
для постороннихъ лицъ три рубля: съ пересылкою 2 р. 50 к.
и 3 р. 50 к. Подписка принимается въ помѣщеніи Общества,
въ С.-Петербургу, у Чернышова моста, въ домѣ Министер-
ства Народнаго Просвѣщенія.

**Извѣстія Императорскаго Русскаго Географиче-
скаго Общества** выходятъ несрочными выпусками, отъ

8—9 выпусковъ въ годъ, изъ которыхъ и составляется томъ, до 50 печатныхъ листовъ убористаго шрифта.

Въ программу изданія входятъ: 1) **Извѣстія** объ **учебной дѣятельности Общества**: его Совѣта, Общихъ Собраній, Отдѣленій, специальныхъ Коммиссій; обсуждения всѣхъ предприятий Общества, сообщенія и пренія. 2) **Географическія извѣстія**, заключающія текущія свѣдѣнія объ экспедиціяхъ, снаряжаемыхъ Обществомъ, статьи и замѣтки по географіи, этнографіи и статистикѣ. 3) **Хроника** новѣйшихъ открытій и географическихъ изслѣдованій за предѣлами Россіи. 4) **Библиографія** и 5) **Приложенія** а) Полный и подробный каталогъ бібліотеки Общества, начатый въ послѣдней книжкѣ „Извѣстій“ 1874 г. и б) библиографическій указатель всѣхъ русскихъ сочиненій и статей, касающихся географіи, этнографіи и статистики. Во второмъ отдѣлѣ означенной программы, редація „Извѣстій“ обратитъ свое вниманіе, въ наступающемъ году, на географическо-топографическіе и статистическіе матеріалы, собираемые *губернскими и уездными земствами*, и будетъ помѣщать въ „Извѣстіяхъ“ общія обзоренія и результаты этой стороны земской дѣятельности. Для этой цѣли редація „Извѣстій“ имѣетъ въ бібліотекѣ Общества болѣе или менѣе готовый матеріалъ въ земскихъ изданіяхъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, она будетъ весьма обязана тѣмъ земскимъ людямъ, которые доставятъ ей свои наблюденія и статьи, соответствующія программѣ и объему „Извѣстій“ и задачамъ Общества. Съ такимъ же призывомъ редація обращается и къ другимъ лицамъ, кому дороги интересы русской географической науки въ широкомъ смыслѣ, т. е. вмѣстѣ съ статистикой и этнографіей.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

1. Поповскіе старосты и благочинные въ русской церкви (окончаніе), **Н. Мемнонова**.
2. Благоговѣнное воспоминаніе о преосвященномъ Иннокентіѣ, епископѣ Пензенскомъ и Саратовскомъ, **Г. Рыбакова**.
3. Нѣсколько словъ о Пензенскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, **А. П.**
4. Прѣимѣрная заботливость прихожанъ объ улучшеніи быта своего духовенства, **Н. С—ва**.
5. Нареченіе имени при крещеніи младенцевъ.
6. Объявленія.

Редакторы, Преподаватели Семинаріи

А. Поповъ.

Н. Смирновъ.

1 Октября. № 19. 1875 г.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.



Дозволено цензурою. Пенза, 15 Сентября 1875 г.

Цензоръ: Учитель Семинаріи, Священникъ **М. Шестановъ**.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.