

САМАРСКІЯ

ВІСНИКЪ СЪЮЗНОГО ДУХОВЕНСТВА.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ)

№ 16-й

15-го Августа 1890 года.

№ 16-й

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 3 рубля серебромъ.

I.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

О высочайшему повелѣнію, съ дополненіемъ къ таблицы Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

8 іюня 1890 года, № 10. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 7 сего іюня, за № 2907, Именный Его Императорскаго Величества указъ, состоявшійся во 2 день сего же мѣсяца, слѣдующаго содержания: „Указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду. Рожденіе Любезнѣйшей Племянницы Нашей, Великой Княжны Маріи Павловны повелѣваемъ праздновать въ 6 день апрѣля, Тезоименитство въ 22 день іюля“.

П р и к а з а л и: О Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества праздновать день рожденія Ея Императорскаго Величества Великой Княжны Маріи Павловны въ 6 день апрѣля, а Тезоименитство въ 22 день іюля увѣдомить всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ Табеліи Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить означенное дополненіе при вѣдѣніи.

ДОПОЛНЕНІЕ 4-е

къ Табеліи Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, напечатанной по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 27—4 мая 1884 года.

Апрілія 6. Рожденіе Ея Императорскаго Величества, Государыни Великія Княжны Маріи Павловны.

Іюлія 22. Тезоименитство Ея Императорскаго Величества, Государыни Великія Княжны Маріи Павловны.

О порядкѣ выдачи свидѣтельствъ о правахъ состоянія лицамъ, исключеннымъ изъ духовнаго званія.

14 мая 1890 года, № 7. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 19 марта сего года, за № 3800, слѣдующаго содержанія: По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали дѣло по вѣдѣнію Святѣйшаго Правительствующаго Синода о выдачѣ С.-Петербургскимъ губернскимъ правленіемъ бывшему причетнику Никольскому свидѣтельства о принадлежности къ потомственному почетному гражданству. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Духовныя Консисторіи вѣдаютъ управленіе и духовный судъ въ предѣлахъ епархіи, по отношенію къ состоящему на службѣ духовенству черному и бѣлому, и имѣютъ надзоръ и попеченіе о заштатныхъ священнослужителяхъ и причетникахъ, а равно и семьяхъ лицъ духовнаго званія (ст. 79 и 80 уст. Дух. Конс.). По силѣ 379 и 371 ст. IX Том. зак. о сост., священнослужители, уволенные изъ сего званія по своему желанію, и церковные причетники, оставляющіе духовное званіе добровольно за излишествомъ, по неспособности или въ слѣдствіе подозрѣнія въ преступленіи или проступкѣ, возвращаются въ то состояніе, къ которому они принадлежатъ по рожденію, или права котораго приобрѣли по образованію; причемъ не имѣющіе правъ дворянства или по-

четнаго гражданства и не получившіе права на вступленіе въ государственную службу по образованію приписываются къ городскому или сельскому состоянію. Лица, лишенные духовнаго сана и исключенныя изъ духовнаго званія за пороки и дурное поведеніе, согласно 1 примѣч. къ ст. 176 и ст. 178 уст. Дух. Конс. и ст. 212 и 213 уст. пред. и пресѣч. прост., изд. 1876 года, передаются Консисторіями въ распоряженіе губернскихъ правленій. Признавая, 1) что за симъ выдача исключеннымъ изъ духовнаго званія лицамъ свидѣтельствъ о званіи и видовъ на жительство зависитъ отъ губернскихъ правленій, которыя, принимая въ свое распоряженіе вышеозначенныхъ лицъ, вмѣстѣ съ тѣмъ получаютъ и всѣ надлежащія о нихъ свѣдѣнія изъ Духовныхъ Консисторій, въ подлежащихъ случаяхъ наблюдаютъ за припиской сихъ лицъ къ обществамъ и вообще приводятъ рѣшенія Духовныхъ Консисторій въ исполненіе; 2) что 511 ст. IX Том. Закон. о состояніяхъ., изд. 1876 года, обязывающая дѣтей и вообще нисходящихъ потомковъ лицъ православнаго и армяногригоріанскаго духовенства получать надлежащія свидѣтельства о принадлежности ихъ къ званію почетнаго гражданства изъ Духовныхъ Консисторій, по мѣсту служенія ихъ отцовъ, къ данному случаю не относится, и 3) что С.-Петербургское губернское правленіе, получивъ въ свое распоряженіе исключеннаго изъ духовнаго званія при-

четника Никольскаго, отъ С.-Петербургской Духовной Консistoriи никимъ свидѣтельствомъ о званіи не снабженнаго, было обязано озаботиться выдачею установленнаго вида, а потому выдачу имъ правленіемъ Никольскому свидѣтельства о принадлежности его, по происхожденію изъ діаконскихъ дѣтей, къ потомственному почетному гражданству слѣдуетъ признать совершенно правильной и согласной съ общимъ духомъ дѣйствующаго по сему предмету законодательства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что выдача свидѣтельствъ лицамъ, исключаемымъ изъ духовнаго званія, зависитъ отъ губернскихъ правленій. О чемъ С.-Петербургскому губернскому правленію послать указъ, а въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ сообщить вѣдѣніемъ, для всеобщаго же свѣдѣнія и руководства настоящее опредѣленіе припечатать въ Собраніи узаконеній и распоряженій правительства, на каковой предметъ конторѣ Сенатской типографіи дать извѣстіе. И по справкѣ, **П р и к а з а л и:** Настоящее вѣдѣніе Правительствующаго Сената принять къ свѣдѣнію, а объ изъясненномъ въ немъ опредѣ-

леніи Сената дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами, для свѣдѣнія и въ потребныхъ случаяхъ руководства.

Съ разьясненіемъ, что изысканіе средствъ на содержаніе чиновниковъ консistoriи не входитъ въ кругъ обязанностей окружныхъ училищныхъ съѣздовъ.

19 іюня 1890 года, № 11. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, усмотрѣвъ изъ отчета о ревизіи одного изъ духовныхъ училищъ, что съѣздъ мѣстнаго училищнаго округа, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, занимается изысканіемъ средствъ на содержаніе сверхштатныхъ чиновниковъ Консistoriи признаетъ нужнымъ разьяснить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, что изысканіе средствъ на содержаніе чиновниковъ Консistoriи не должно быть возлагаемо на училищные съѣзды духовенства, предметы занятій коихъ точно опредѣлены Высочайше утвержденнымъ уставомъ духовныхъ училищъ (§ 22) и объяснительными къ нему Синодальными постановленіями; о чемъ и опредѣляетъ послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О невѣнчаніи нижнихъ чиновъ воинскаго званія находящихся въ отпуску.

Самарская Духовная Консistoriя слушали отношеніе управленія Самарскаго уѣзднаго воинскаго Начальника, отъ 9 іюля сего года, за № 3154, слѣдующаго содержанія: Находящійся въ отпуску для поправленія

здоровья рядовой 160 пѣхотнаго Абхазскаго полка Иванъ Захаровъ Аркаевъ, какъ видно изъ сдѣланной на его отпускомъ билетѣ священникомъ надписи, повѣнчанъ первымъ бракомъ. Между тѣмъ, нижнимъ чинамъ, на-

ходящимся въ кратковременномъ или продолжительномъ отпуску, воспрещается вступать въ браки, на основаніи положенія, объявленнаго въ приказѣ по Военному Вѣдомству 1871 года, за № 1, и установленныхъ правилъ въ пунк. 107 и 108 приложения къ ст. 1604 кн. 1 ч. II Свода военныхъ постановленій, изд. 1859 года по V продолженію. Сообщая с семь, управленіе воинскаго начальника просить Консисторію, въ виду могущихъ быть повтореній еще такихъ браковъ, объявить циркулярно о невѣнчаніи причтами Самарской епархіи нижнихъ чиновъ, находящихся въ отпуску для поправленія здоровья. Приказали: Отношеніе управленія Самарскаго уѣзднаго воинскаго начальника напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ свѣдѣнію и руководству причтамъ епархіи. О сдѣланномъ распоряженіи увѣдомить управленіе воинскаго начальника.— Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: 25 іюля 1890 года. *Исполнить*“.

ДУХОВНО-УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.

Въ Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища въ *іюнь* 1890 г. поступило 21% сбора съ церковей епархіи, обязательнаго взноса отъ духовенства и пожертвованій, чрезъ благочинныхъ епархіи:

		21% сборъ.		Обязательный взносъ.		Пожертвованія.		Итого.	
		р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
<i>По Самарскому уѣзду.</i>									
II	окр. свящ. Ушмарскаго А.	108	48	36	00	—	—	144	48
III	„ „ Быстрицкаго Г.	92	76	24	75	—	—	117	51
<i>По Ставропольскому уѣзду.</i>									
IV	окр. свящ. Степанова Θ.	117	39	—	—	—	—	117	89 *)
<i>По Бугульминскому уѣзду.</i>									
III	окр. свящ. Θεодорова П.	120	64	38	25	—	—	158	89
<i>По Бугурусланскому уѣзду.</i>									
IV	окр. свящ. Боголюбова Г.	147	00	33	75	—	—	180	75
VIII	„ „ Леонидова П.	108	04 ¹ / ₂	27	00	—	—	135	04 ¹ / ₂
<i>По Бузулукскому уѣзду.</i>									
V	окр. свящ. Соколова Аѳ.	141	73	33	00	12	80	187	53
<i>По Николаевскому уѣзду.</i>									
V	окр. свящ. Колоярскаго П.	128	82	38	25	5	33	172	40
<i>По Новоузенскому уѣзду.</i>									
I	окр. прот. Румянцева П.	264	69 ¹ / ₂	38	25	1	20	304	14 ¹ / ₂
V	„ свящ. Архангельскаго С.	127	66	24	75	—	—	142	41
Итого . .		1357	22	194	00	19	93	1670	55

*) Представлено 11 к. излишне, а именно, вмѣсто 158 р. 89 к. 159 р.

Назначенія на мѣста.

Діаконскія: 22 іюня въ село Ягодное, Ставропольскаго уѣзда, діаконъ села Березоваго Яра, Николаевскаго уѣзда, Григорій Цвѣтковъ; 2 іюля въ село Коптяжевку, Бугурусланскаго уѣзда, діаконъ села Гвардейцевъ, Бузулукскаго уѣзда, Петръ Каменскій.

— 22 іюня въ селѣ Малой Малышевкѣ, Бузулукскаго уѣзда, псаломщикъ того села Петръ Боголюбовъ, рукоположенъ, съ оставленіемъ на псаломщической ваканціи, въ санъ діакона.

Псаломщическія: 4 іюля въ село Толстовку, Самарскаго уѣзда, псаломщикъ села Смышляевки, того же уѣзда, Іоаннъ Источниковъ; 5 іюля къ Воздвиженской церкви сл. Покровской, Новоузенскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Митрофанъ Лебедевъ; въ Мартыновку, Бугурусланскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Павелъ

Домбровскій; въ село Большую Каменку, Самарскаго уѣзда, студентъ духовной семинаріи Сергій Смирновъ; 6 іюля въ село Грачевку, Бузулукскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Іоаннъ Красноярскій; въ село Неклюдово, Бугурусланскаго уѣзда, псаломщикъ села Новоганькина, того же уѣзда, Александръ Боголюбовъ; въ село Пригородъ Сергеевскъ, Бугурусланскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Петръ Сахчинскій; 10 іюля въ село Герасимовку, Бузулукскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Василій Касаткинъ; въ Черемшанъ, Бугульминскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Алексѣй Крыловъ; 12 іюля къ Ставропольскому Троицкому собору окончившій курсъ духовной семинаріи Іоаннъ Поповъ.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Діаконъ села Кичуя, Бугульминскаго уѣзда, Іоаннъ Разумовскій, со-

гласно прошенію, 9 іюля уволенъ за штатъ.

О ненормальности отношеній между причтомъ и приходомъ.

Нѣкоторые изъ органовъ свѣтской журналистики берутся между прочимъ и за раззужденія объ отношеніяхъ между причтомъ и приходомъ и находятъ эти отношенія ненормальными, и даже, — мало сказать — ненормальными, а нетерпимыми, унижающими достоинство служителей Христовыхъ, и самую вѣру христіанскую,

вносящими оскорбленіе въ самые священные, дорогіе тайники человѣческой души. Нетерпимая ненормальность отношеній между причтомъ и приходомъ, по мнѣнію свѣтской печати, является слѣдствіемъ обременительности требованій духовенства отъ прихожанъ на свое содержаніе, вслѣдствіе чего каждой церковной требѣ

усвоивается, будто бы, совершенно несвойственный ей характеръ матеріальной цѣнности (Лучь 1890 г. № 3). Сказать проще: журналы ненормальность отношеній между причтомъ и приходомъ находятъ въ томъ, что причтъ получаетъ свое содержаніе отъ прихода, а этимъ будто бы приходъ тяготится, не считая это своею обязанностію; говорятъ, будто приходъ, (а не приходъ то, по крайней мѣрѣ, сама свѣтская печать), смотрятъ на такое требованіе духовенства какъ на вымогательство, на злоупотребленіе со стороны духовенства своимъ положеніемъ относительно прихожанъ, какъ на обращеніе религіознаго и нравственнаго чувства православныхъ христіанъ на удовлетвореніе личныхъ расчетовъ и выгодъ духовенства. Эти разсужденія свѣтскихъ журналовъ извѣстнаго направленія людьми серьезными и безпристрастными, безъ сомнѣнія, признаются—чѣмъ и слѣдуетъ: разсужденіями поверхностными, обобщеніемъ случайностей, не обнимающими во всей обширности и не проникающими до сущности религіозно-нравственныхъ отношеній между причтомъ и приходомъ. Но люди, менѣе знакомые съ существомъ дѣла, могутъ быть смущаемы и вовлекаемы въ заблужденіе подобнаго рода разсужденіями. Вотъ почему мы считаемъ неизлишнимъ высказать по этому предмету свои взгляды.

Для того, чтобы сказать, что, дѣйствительно, доставленіе приходомъ своему причту содержанія можетъ служить причиною ненормальности отношеній между ними, необходимо, намъ думается, рѣшить вопросъ: въ

правѣ-ли причты получать себѣ содержаніе отъ прихода? Этотъ вопросъ ясно рѣшаетъ св. апостоль Павелъ, когда говоритъ: „Какой воинъ служить когда-либо на своемъ содержаніи? Кто, насадивъ виноградъ, не ѣстъ плодовъ его? Кто, пася стадо, не ѣстъ молока отъ стада? Если мы посѣяли въ васъ духовное, велико-ли то, если пожнемъ у васъ тѣлесное? Развѣ не знаете, что священники (ветхозавѣтные) питаются отъ святилища?—что служащіе жертвеннику берутъ долю отъ жертвенника? Такъ и Господь повелѣлъ проповѣдующимъ Евангеліе жить отъ благовѣствованія“ (1 Кор. IX. 7. 11. 13—14). Иисусъ Христосъ, посылая апостоловъ на проповѣдь, заповѣдалъ имъ ѣсть и пить въ домѣ, гдѣ они останутся, потому что „трудящійся достоинъ награды за труды свои“ (Лук. X, 7), и Самъ не гнушался пользоваться приношеніями слѣдовавшихъ за Нимъ женъ (Лук. VIII 3). А такъ какъ и современные причты продолжаютъ дѣло апостольскаго служенія, служатъ благовѣствованію, алтарю Божію, то право питаться отъ алтаря, жить отъ благовѣствованія принадлежитъ и имъ. Если же это такъ; то, стало быть, содержаніе причта должно составлять, безспорно, обязанность христіанскаго прихода, и прихожане не должны уклоняться отъ нея, потому что исполненіе этой обязанности по отношенію къ слугамъ Христовымъ и строителямъ таинъ Божіихъ выражаетъ любовь и преданность къ Самому Богу, Посылающему ихъ, по слову Спасителя: *уже васъ приѣмлетъ, Мене приѣмлетъ*. Такимъ образомъ, то об-

стоятельство, что причтъ пользуется отъ прихода-содержаніемъ, какъ вполне согласное съ волею Самаго Основателя христіанства, по существу дѣла или, какъ говорятъ, въ принципѣ, не можетъ служить причиною ненормальности отношеній между причтомъ и приходомъ, а скорѣе служить крѣпкою связью между ними, выражая ихъ взаимодѣйствія, представляя возможность въ настоящее время живой вѣрѣ, благочестивому чувству и сыновней любви духовныхъ чадъ выразиться внѣшнимъ образомъ — дѣятельнымъ общеніемъ въ нуждахъ служителей церкви. Какъ извѣстно, если внутреннее чувство будетъ лишено возможности выражаться внѣшнимъ образомъ, то оно постепенно начнетъ — подавляемое такимъ вынужденнымъ бездѣйствіемъ — ослабѣвать; стало бытъ, содержаніе причта приходомъ, какъ выраженіе во внѣшняго, — потребности вѣры и благочестиваго чувства, необходимо въ видахъ самаго поддержанія нормальныхъ отношеній между ними — духовнаго сыновства и духовнаго отчества.

И такъ, не сущность, но, можетъ быть, форма экономическихъ отношеній между причтомъ и приходомъ служить причиною, что въ отношенія отцовъ и дѣтей, пастырей и пасомыхъ привходитъ нѣчто ненормальное и возмущающее благочестивое чувство? Собственно говоря, строго опредѣленной формы для экономическихъ отношеній между причтомъ и приходомъ нѣтъ; но большею частію свое содержаніе причтъ получаетъ отъ доброхотныхъ жертвованій прихожанъ, которыя, почти исключительно, бываютъ

при совершеніи требъ, что и даетъ возможность говорить, что каждая треба получаетъ матеріальную цѣнность. Для человѣка, скуднаго религіознымъ и нравственнымъ сознаніемъ, дѣйствительно, это кажется платою за требы; но нашъ простой крестьянинъ, религіозно болѣе состоятельный, чѣмъ корреспонденты свѣтскихъ газетъ и журналовъ, вполне понимаетъ значеніе своей жертвы, хотя онъ даже и называетъ ее часто платою. Пусть священникъ попробуетъ отказаться отъ жертвы своего прихожанина послѣ погребенія его отца, матери, жены или дѣтей или послѣ заупокойнаго богослуженія, совершеннаго по его просьбѣ за нихъ, и сказать, что онъ совершалъ это даромъ; прихожанинъ обидится и скажетъ: „при чемъ же я тутъ батюшка? Это вѣдь будетъ значить, что похоронили и поминали вы сами, а не я“. Постараемся вникнуть въ эти слова и узнать, какое значеніе придаетъ крестьянинъ своему пожертвованію послѣ совершенной по его просьбѣ требы. Человѣкъ искренно вѣрующій стремится къ общенію съ Богомъ; но такъ какъ, по собственному сознанію, онъ непосредственно *такого* общенія не можетъ имѣть, то онъ и прибѣгаетъ къ посредству служителей Божіихъ, которые, по данной имъ благодати, служатъ орудіями болѣе близкаго общенія съ Богомъ, чѣмъ то, какое имѣютъ всѣ вѣрующіе непосредственно. Служители Божіи и приносятъ его молитвы къ Богу. Но чѣмъ же онъ самъ выразитъ свое участіе въ принесеніи ими молитвы его къ Богу? простого присутствія при молитвѣ онъ признаетъ не-

достаточнымъ; онъ чувствуетъ необходимость съ своей стороны жертвы, посвященія части своего труда на это дѣло, что и выражаетъ извѣстнымъ пожертвованіемъ на содержаніе служителей Божіихъ. Что же касается того, что каждая треба имѣетъ какъ бы свою цѣнность, то и это вполнѣ естественно: прихожане сознаютъ сравнительную важность одной требы предъ другою, одного священнодѣйствія предъ другимъ, и, по мѣрѣ важности священнодѣйствія, самоопредѣляютъ количество труда, какое они *должны* жертвовать священнодѣйствующему, чтобы имѣть право считать себя участниками въ молитвословіи. Определеніе этого количества жертвы въ каждомъ приходѣ входитъ въ обычай, становится своего рода *положеніемъ*. То обстоятельство, что священники прихожанамъ, незнающимъ *положенія* и спрашивающимъ о томъ священника, хотя бы даже въ такой формѣ: „сколько вы, батюшка, возьмете за сватьбу“? — назначаютъ это установившееся по мѣстнымъ условіямъ *положеніе*, еще не значитъ, чтобы они вымогали или торговались; если и не каждый священникъ, — (ибо отъ недостатка не свободно ни одно сословіе; ни одно общество, ни одно учрежденіе не застраховано отъ упрековъ, навлекаемыхъ на него злоупотребленіями отдѣльныхъ лицъ,) — и если и не каждый священникъ, то вообще священники готовы удовлетворить прихожанина совершеніемъ требъ и безъ жертвы съ его стороны; но въ дѣлѣ „вознагражденія за требы“, какъ принято называть пожертвованія прихожанъ на содержа-

ніе причта, дѣлаемая при совершеніи требъ, — сходятся и удовлетвореніе матеріальныхъ потребностей причта, и удовлетвореніе того духовно-нравственнаго требованія въ религіозномъ сознаніи прихода, что участіе въ молитвословіи должно выразиться отчужденіемъ въ пользу причта такого или другаго, обыкновенно практикою жизни опредѣлившагося количества своего труда со стороны прихожанина. И странно было бы для его простого здраваго смысла считать себя участникомъ въ молитвословіи безъ жертвы съ своей стороны, желать, по выраженію народа, *за чужимъ кануномъ поминать своихъ родителей*. Такой способъ содержанія причта существуетъ издавна, и истинно религіозные прихожане никогда не тяготились имъ, не считая за великое ихъ матеріальныя цѣнности, которыя они отчуждали въ пользу своихъ пастырей, въ сравненіи съ тѣмъ духовнымъ благомъ, которое они получаютъ чрезъ нихъ. Противъ такъ называемыхъ поборовъ духовенства раздавались и раздаются голоса людей, для которыхъ чувственное, осязательное гораздо цѣннѣе духовнаго, которые, напримѣръ, оставляютъ безъ поминовенія своихъ близкихъ потому, что при этомъ требуется жертва въ 50 копѣекъ, не думая того, что ихъ умершіе не останутся безъ поминовенія отъ ихъ приходскаго священника, молящагося за душу ихъ потому, что самъ же онъ долженъ будетъ дать отвѣтъ въ ея спасеніи или гибели; не думаютъ такіе ревнители, вооружающіеся противъ поборовъ духовенства, что они своимъ уклоненіемъ отъ по-

жертвованій въ пользу духовенства, не вредя дѣлу, вредятъ только себѣ самимъ, ибо оказываются неисполняющими своихъ обязанностей. Отъ такихъ прихожанъ и слышатся обвиненія на духовенство въ вымогательствѣ. Но не многимъ лучше и то, какъ въ настоящее время духовенство свѣтскою журналистикою оправдывается или извиняется въ *поборахъ* и *вымогательствахъ* необходимою: ему, говорятъ, нужны средства къ существованію, нужны средства къ образованію дѣтей, средства къ приличной обстановкѣ въ домѣ, соотвѣстной положенію и образованію, а средствъ отъ доброхотныхъ даяній весьма мало; поэтому оно, говорятъ, въ силу необходимости прибѣгаетъ къ нелегальнымъ способамъ приобрѣтенія средствъ, что и ставитъ его въ ненормальныя отношенія къ прихожанамъ, такъ что оно своими дѣйствіями не возвышаетъ религіозность и нравственность прихожанъ, а оскорбляетъ... иначе сказать: духовенство, не будучи обеспечено отъ правительства приличнымъ жалованьемъ, не можетъ исполнять своего прямого назначенія и существуетъ не столько для народа, сколько для себя, дѣлая религію орудіемъ для приобрѣтенія средствъ матеріальныхъ, ко вреду прихожанъ, вліяя на нихъ растлѣвающимъ образомъ. Подобное оправданіе оскорбительно для духовенства. Оставимъ его тѣмъ недостойнымъ исключеніямъ, которыми навлекаются подобнаго рода извиненія духовенству. Оставимъ исключенія и злоупотребленія; скажемъ, что вообще духовенству лучше всѣхъ извѣстно, что ма-

теріальное благосостояніе не даетъ того душевнаго спокойствія, какое испытываетъ человѣкъ при сознаніи исполненнаго долга; духовенство лучше всѣхъ другихъ сословіи знаетъ и помнитъ, что „душа больше пищи и тѣло одежды“.

Въ формѣ экономическихъ отношеній между паствою и пастырями болѣе всего смущаютъ хлѣбные сборы, производимые духовенствомъ по приходу; говорятъ, что они роняютъ нравственный авторитетъ духовенства въ глазахъ прихожанъ, которые смотрятъ на него какъ на попрошаекъ и, чувствуя зависимость его отъ своихъ даяній, пренебрегаютъ имъ, а само духовенство, вслѣдствіе этой зависимости, въ надеждѣ получить болѣе, воздерживается отъ обличеній крупныхъ нравственныхъ недостатковъ и только хвалитъ щедрыхъ питателей своихъ. Чтобы имѣть право говорить такъ, слѣдуетъ прежде всего сказать: зачѣмъ священникъ всегда самъ ходитъ по приходу для сбора хлѣбомъ, когда онъ можетъ послать для этого кого нибудь другаго — своего служащаго или церковнаго сторожа? Скажутъ, что священникъ самъ соберетъ гораздо болѣе, потому что выклянчить, тогда какъ другой не станетъ такъ кланчить. Если дѣйствительно для этого, то почему священники не прибѣгаютъ къ средствамъ, практикуемымъ цѣловальниками и писарями, не ходятъ съ водкою? — дѣло пошло бы гораздо успѣшнѣе. Но этого нигдѣ не видно и не слышно. Стало быть, заключеніе, что священникъ, собирая самолично хлѣбъ по приходу, имѣетъ въ виду только собрать боль-

ше, слишком поспѣшно; не можетъ ли онъ при этомъ имѣть въ виду своемъ что-то другое? Священникъ въ это время знакомится съ религіозными и нравственными понятіями прихожанъ, замѣчаетъ взаимныя отношенія членовъ семейства, разрѣшаетъ ихъ религіозныя и нравственныя сомненія, и недоумѣнія, устанавливаетъ добрыя отношенія, почему — либо начавшія обостряться между отцемъ и сыномъ, свекровью и невесткою, дядею и племянникомъ; сколько ему приходится выслушать жалобъ, сѣтованій на обстоятельства, на обиды другихъ людей, и всѣмъ онъ даетъ, какъ его вразумить Господь, вразумленіе, утѣшеніе, направляя ихъ мысль къ сознанію своей грѣховности, заслуженности кары, указывая на милосердіе Божіе, терпящее ихъ грѣхи и не по заслугамъ подающее имъ свои блага, убѣждая жить по христіански и въ исполненіи закона Божія находить себѣ утѣшеніе. Сборъ хлѣба, служившій поводомъ къ посѣщенію, забывается священникомъ, о немъ напоминаютъ сами прихожане и удѣляютъ по своимъ средствамъ и расположенію. Не есть ли это, дающее обильный матеріалъ злорѣчію, обстоятельство въ сущности своей исполненіе священникомъ его высокой апостольской миссіи? Религіозные прихожане такъ на это и смотрятъ, и не только не тяготятся сборами, но считаютъ для себя удовольствіемъ подѣлиться съ своимъ пастыремъ пріобрѣтеніями, которыми благословилъ ихъ Господь, въ благодарность за пастырскія заботы священника о ихъ душѣ. Стоитъ только посмотреть, — съ какимъ

сожалѣніемъ извиняется прихожанинъ предъ священникомъ, если послѣдній не засталъ его дома во время посѣщенія, и просить воротиться назадъ и не побрезгать его хлѣбомъ, — чтобы убѣдиться въ этомъ. Можетъ быть многіе и тяготятся этими сборами, но тяготятся не истинныя овцы христіанскаго стада, а только именующіе себя такими поклонники золотого тельца, видящіе въ немъ свое счастье и довольство, чуждые истинно-религіозныхъ радостей, какія испытываютъ истинные христіане отъ сознанія того, что они своими трудами обезпечиваютъ служителей Божіихъ, надѣющіеся получить за тлѣнное нетлѣнное, за временное вѣчное.

Справедливо, что духовенству было бы гораздо лучше въ матеріальномъ отношеніи, если бы оно было обезпечено со стороны правительства готовымъ опредѣленнымъ содержаніемъ; но будетъ ли это имѣть благотворное вліяніе на нравственность прихода и самаго духовенства? Не ослабнетъ ли та связь духовенства съ приходомъ, которая въ настоящее время заставляеть духовенство жить одною жизнію съ приходомъ — радоваться его радостямъ и болѣть его печалями? Связь причта съ приходомъ крѣпка сознаніемъ тою и другою стороною взаимныхъ нравственныхъ обязательствъ: одна сторона питаетъ духовно другую и за это пользуется отъ нея матеріальнымъ обезпеченіемъ, сознавая, себя нравственно обязаною усиливать свои труды за то матеріальное благо, которымъ она пользуется; другая питается духовно отъ первой и тоже сознаетъ

себя нравственно обязанною -- за пользование духовнымъ благомъ вознаграждать матеріальнымъ. Матеріальное благосостояніе причта съ одной стороны и нравственное развитіе прихода съ другой стоятъ въ прямомъ отношеніи между собою, такъ что недостатокъ одного даетъ право предполагать и о недостаткѣ другаго. Духовенство обезпечено непреложнымъ

и вседѣйственнымъ словомъ Спасителя: „Каждый дѣлатель достоинъ своей награды“. А самыя лишенія духовенства не служатъ ли средствомъ къ его нравственному возвышенію, приучая пастырей къ терпѣнію, которымъ они могутъ стяжать свои души и души своихъ пасомыхъ?

Свящ. *М. Клеандровъ.*

Воспоминанія о настоятельницѣ Ключегорскаго Богородицкаго монастыря Самарской епархіи. игуменіи Софіи.

Отецъ игуменіи Софіи, въ мірѣ Вѣры Ефимовны Андреевъ, происходилъ изъ дворянъ Симбирской губ. и былъ предсѣдателемъ Палаты Уголовнаго Суда въ Симбирскѣ; мать ея была тоже изъ стариннаго дворянскаго рода — Порошиныхъ. У родителей ея было очень большое семейство: восемь дочерей и пять сыновей. Умирая и оставляя тринадцать малолѣтнихъ сиротъ, мать игуменіи Софіи просила принести изъ ближняго монастыря чудотворную Иверскую икону Божіей Матери и, помолясь, сказала: „Я дѣтей покойно оставляю... Я поручила ихъ Матери Божіей. Она лучше меня ихъ управитъ! — одного только желаю, — чтобы хотя одна изъ нихъ была монахиней, — молитвенницей за весь родъ“. Предсмертное святое желаніе вѣрующей матери не замедлило исполниться, и даже съ преизбыткомъ: четыре дочери дѣвицы возрасли съ желаніемъ одинаго на потребу, и, по кончинѣ отца, вступили въ тотъ самый Симбирскій женскій Спасскій монастырь, откуда приносили къ умирающей икону „доброй младопитальницы дѣвамъ и невѣстокрасильницы

душъ святыхъ“. Остальныя четыре сестры, въ томъ числѣ и Вѣра Ефимовна, были въ заму́жествѣ; она по возрастѣ, вышла замужъ за Симбирскаго же богатаго помѣщика И. В. Фатьянова и, постоянно жила въ деревнѣ, — тоже какъ бы въ монастырѣ, — въ полномъ уединеніи. Старики, родители ея мужа еще были живы и сами управляли хозяйствомъ; они цѣнили свою новую тихую, кроткую, — богоданную дочь и говорили, что и молодаго мужа своего она измѣнила къ лучшему. Въ деревенскомъ уединеніи, часто оставаясь одна, она еще и въ заму́жествѣ предавалась монашескому образу жизни и исполняла монашеское молитвенное правило, а потомъ занималась чтеніемъ Четихъ Миней; одно было у нея послушаніе: къ чаю, обѣду и ужину приходитъ къ своимъ старикамъ, пока они были живы. Когда же и они оба скончались, — когда затѣмъ она и мужа схоронила, двухъ дѣтей своихъ — сына и дочь — поустроила, она, передавъ имъ наслѣдство послѣ отца, еще сильнѣе возжаждала уединенной жизни.

Пригласивъ къ себѣ другую сестру

свою, (А. Е. Руммель), недавно тоже овдовѣвшую, она предложила ей ѣхать съ нею вмѣстѣ въ Троицко-Сергіеву лавру и, поселившись здѣсь близъ Преподобнаго Сергія, жить по монастырски, не дѣлая никакихъ знакомствъ. Такъ онѣ и сдѣлали, и прожили здѣсь два года, находя себѣ великое утѣшеніе и истинную отраду сердца въ церковномъ служеніи при святыхъ мощахъ Преподобнаго Сергія, а дома въ чтеніи св. отецъ; день проходилъ у нихъ совсѣмъ незамѣтно, — въ молитвѣ, въ чтеніи и рукодѣліи для св. храма Преподобнаго Сергія. Но не долго сестры прожили въ своемъ земномъ раю, какъ онѣ выражались о жизни своей у Преподобнаго Сергія.

Вѣра Ефимовна, получивъ неожиданно 3,000 руб., рѣшилась воспользоваться этимъ даромъ милости Божіей, чтобы устроить жизнь свою, незабочивая болѣе дѣтей своимъ содержаніемъ: узнавъ, что въ Москвѣ, во вдовьемъ домѣ на Кудринской площади, открылись квартиры для вдовъ привилегированныхъ сословій, гдѣ за единовременный взносъ въ 3,000 р. дается на всю жизнь помѣщеніе со столомъ, отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой, она переѣхала съ сестрою въ Москву, гдѣ думала скончать и жизнь свою во вдовьемъ домѣ; но нашла здѣсь далеко не такую отрадную жизнь, какъ у Преподобнаго Сергія. Тамъ онѣ отдыхали душой, а тутъ задыхались, окруженные обществомъ иного духа. Служба церковная — спѣшная, съ опущеніями, на примѣръ вовсе даже безъ чтенія каѳизмъ — имъ не нравилась;

голосистые, тысячные пѣвчіе только утомляли, а не радовали ихъ своими концертами; сосѣднія госпожи, недовольныя и помѣщеніемъ, и столомъ, приходя къ нимъ съ своими жалобами, только смущали покой ихъ духа, такого рода посѣщенія были очень непріятны; — а между тѣмъ, при столь близкомъ сожителствѣ, какъ было имъ оградиться отъ всѣхъ этихъ смущавшихъ души ихъ, нежелательныхъ посѣщеній. Тѣмъ не менѣе, и въ этомъ — своего рода — монастырѣ Вѣра Ефимовна, продолжала и свое монашеское молитвенное правило, и чтеніе святоотеческихъ писаній, привезенныхъ сестрами изъ Лавры: Добролюбіе и лѣствица св. Іоанна Лѣствичника были ихъ постояннымъ чтеніемъ.

Передъ своимъ переселеніемъ изъ Симбирска, обѣ сестры — въ то время еще замужнія — въ бытность свою въ Казани, посѣтили Высокопреосвященнаго Аѳанасія, покойнаго архіепископа Казанскаго, о которомъ игуменія Казанскаго монастыря сказала имъ, что онъ прозорливый. Владыка, узнавъ отъ нихъ, что изъ нихъ пять сестеръ — монахини, — засмѣясь, сказалъ: — „и вы не отвертитесь! и вы будете обѣ монахинями!“ Сестры Фатьянова и Руммель тогда этому не повѣрили, но Господь въ свое время устроилъ то, что казалось несбыточнымъ.

Узнавъ о болѣзни родной сестры, Варвары Е. Озеровой, бывшей начальницею епархіальнаго училища въ Самарѣ, Вѣра Ефимовна поспѣшила туда, навѣститъ ее, и здѣсь имѣла счастье сдѣлаться лично извѣстною Преосвященному Серафиму Епископу Самарскому, который узнавъ изъ ея

словъ; какъ она недовольна своею жизнью во вдовьемъ домѣ, усмотрѣвъ гдѣ она могла быть и другимъ полезна, и себѣ снова найти утраченное душевное спокойствіе. Вскорѣ послѣ этой поѣздки въ Самару Вѣры Ефимовны, послѣдовало ей приглашеніе отъ Владыки принять настоятельство въ Новоузенской общинѣ и озаботиться ея благоустройствомъ. И Вѣра Еф., нисколько не колеблясь, послѣдовала этому призванію. Ея сестра Александра, удивясь скорому ея согласію, спрашивала ее: „и не жаль тебѣ оставить свои три тысячи рублей?“ такъ какъ взносъ, однажды сдѣланный, по правиламъ учрежденія, не могъ быть возвращенъ. Она отвѣчала, что, чувствуя себя здоровой, — она скучаетъ сидѣть безъ дѣла, сложивъ руки, и чувствуетъ, что можетъ быть полезна. — что она готова на все съ сестрами, — хотя бы и землю рыть, хотя бы и голодъ терпѣть. Что же до 3000; то были люди, и теперь есть люди, которые и богатые имѣнія оставляютъ для спасенія души. Сестра замолчала и умилялась, видя въ этой готовности признакъ истиннаго призванія Вѣры Ефимовны къ подвигу, монашеской жизни.

Въ Новоузенскѣ, послѣдній русскій городъ на границѣ киризской степи прибыла новая настоятельница 10 февраля 1881 г. и увидѣла однѣ развалины: полуразрушенный храмъ и единственное жилье для сестеръ — домъ на подставкахъ. Но ничто ея не пугало, и началась ея труженническая жизнь. Крышу церковную, проломленную, такъ что дождь проливалъ въ самый храмъ, она покры-

ла желѣзомъ и окрасила; отнесла подалше отъ церковныхъ стѣнъ различныя безобразныя строенія, — конюшни, коровникъ; устроила покрѣпче и домъ для сестеръ; работа вдругъ закипѣла подъ руками у настоятельницы, богатой энергіей. О ея примѣрной дѣятельности слухи дошли и до Владыки, Который писалъ ей:

„Трудитесь не спѣша, какъ для другихъ, такъ и для себя. Трудитесь безостановочно, не складывая на долго руки. Сначала даже помедленнѣе; Побережь нужно усердіе на будущее время. Дрова какъ скоро горятъ, такъ и сгораютъ — скоро. Лучше не вдругъ жарко, — чтобы потомъ не было слишкомъ холодно. Господь, благій къ кроткимъ и смиреннымъ, да хранитъ васъ и обитель вашу подъ покровомъ Своей благодати“.

Къ великому своему огорченію; настоятельница Новоузенской общины, по прибытіи своемъ, узнала, что обитель ея лишена была и службы Божіей; и самый домъ священника стоялъ заколоченъ. И это горе св. Владыка, благодѣтель и Отецъ монашествующихъ скоро устранилъ: діакона Новоузенскаго собора, о. Петра Мадритскаго Онъ поставилъ во священника для общины, кототорый и поднесъ тамъ служить нелѣпно и благоговѣнно. Когда въ апрѣлѣ того же года прибылъ въ Новоузенскъ, по случаю явившейся во множествѣ саранчи, начальникъ губерніи, Его Превосходительство Александръ Дмитриевичъ Свербѣевъ, человекъ глубоко набожный и преданный св. церкви, онъ былъ пріятно удивленъ и утѣшенъ возрожденіемъ общины, ко-

торая стала совершенно похожа на монастырь; уже не келейницы въ свѣтлыхъ мірскихъ одеждахъ, а двадцать, — одѣтыхъ въ черныя рясы и камилавки — сестеръ встрѣтили его стройнымъ пѣніемъ: „многая лѣта“, — какъ благодѣтеля, не мало содѣйствовавшаго благоустроению обители. Онъ такъ былъ пораженъ этою переменною, что выразился объ ней: свѣтъ возсіялъ во обители.

Архипастырь не оставлялъ ободрять и руководить новую настоятельницу своими святительскими наставленіями; такъ, случилось, что въ нижнемъ этажѣ жилаго дома вывалились кирпичи; но, благодаря тому, что въ обители работали въ то время каменщики, поврежденіе скоро было исправлено. Владыка, узнавъ это, писалъ къ настоятельницамъ:

„На ловца и звѣрь бѣжитъ; — на усердную строительницу падаютъ и развалины. Да поможетъ вамъ Господь, — какимъ знаетъ путемъ. Въ обителяхъ большія дѣла дѣлаются — и не видать какъ, — по немножку. Господь да благословитъ васъ такъ обильно, какъ благословляетъ неунывающихъ и всегда веселыхъ, отъ упованія на Него и довольства малымъ!“

И жители Новоузенска оцѣнили труды и знергію настоятельницы: — часто присылали они жертвы своего усердія устрояемой ею обители; часто являлись въ обитель помолиться за ея церковными службами. Сама настоятельница учила молодыхъ сестеръ и рукодѣльямъ; сестры привязались къ ней и она, видя ихъ довѣріе, всѣми силами души старалась вразумить ихъ, научить — держать себя сосредо-

точенно, какъ подобаешь инокинямъ; строго винила она старшихъ, которыя допускали въ общину свахъ, не рѣдко даже съ женихами; свахамъ же запретила доступъ и къ воротамъ общины. Узнавъ о такихъ нетерпимыхъ въ обители иноческой нестроеніяхъ въ жизни сестеръ, однажды, сошедши въ трапезу, она сказала всѣмъ имъ въ общемъ собраніи, — какъ горько ей было, при любви ея къ нимъ, узнать, что ходятъ въ общину свахи, смущать молодыхъ послушницъ; „я рѣшилась напомнить вамъ“, говорила она, „зачѣмъ мы сюда пришли? — души свои спасать и оставить житейскія желанія и попеченія. Если же у кого есть желаніе выходить замужъ, тѣмъ предлагаю ѣхать къ роднымъ въ деревню; тамъ пусть вѣнчаются; я никакъ не потерплю, чтобы въ городѣ вѣнчались сестры общины и добрую славу иноческой обители подвергали насмѣшкамъ и поруганію“.

Но засвѣтивъ свѣточъ Христовъ въ Новоузенской общинѣ, настоятельница ея должна была, къ общему прискорбію, покориться новому призванію. Вотъ ствѣтъ ея Владыкѣ, указывавшему ей послушаніе настоятельства въ Ключегорскомъ монастырѣ.

Ваше Преосвященство!

Узнавъ о неизбежномъ моемъ назначеніи въ игуменіи Ключегорскаго монастыря, — простите Владыко Святый, — очень сокрушаюсь, сожальѣя разстаться съ добрыми сестрами и съ общиной, только что ожившей. При томъ чувствую и упадокъ силъ тѣлесныхъ! а главное — свою немощь и неопытность къ управленію тремя сотнями многочисленной паствы, что

3) Пребываніе въ г. Новочеркасскѣ Высокопреосвященнаго Платона, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, въ 1886 г.; ц. 50 коп. (имѣется 8 экз.).

4) Св. равноапостольный князь Владиміръ, просвѣтитель Руси; цѣна 10 коп.: съ перес. 15 коп. (осталось 10 экземпляровъ).

5) Слова и рѣчи къ Донской паствѣ Высокопреосвященнаго Макарія, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, въ первый годъ его служенія на Донской кафедрѣ, вып. IX; цѣна 45 коп.

6) Слова и рѣчи, его же, во второй годъ служенія на Донской кафедрѣ, вып. X; ц. 35 коп.

7) Молитвы для церковно-приходскихъ школъ, свящ. А. Попова. Первый годъ ученія по закону Божию (имѣется 10 экз.); ц. 10 коп.

8) Священная исторія ветхаго и новаго завѣта, его же. Второй годъ ученія по закону Божию; цѣна 25 коп.

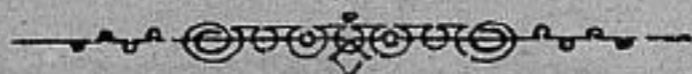
9) Другъ народа. Сборникъ религіозно-нравственныхъ статей для собесѣдованія съ народомъ. Изданіе П. Θ. Новгородскаго. Ц. 1 р. 50 к.

10) Свѣтъ во тьмѣ раскола. Замѣчательные случаи обращенія изъ раскола, изданіе его же. Вып. I и II; ц. по 1 р. 25 к. за каждый вып.

11) Наказанные раскольники за богохульство и отступленіе отъ православной вѣры. Изд. его же. Цѣна 65 коп. съ пересылкою.

Мелочь можно всылать марками.

Требованія исполняются немедленно по полученіи заказа и денегъ.



ВЫШЕЛЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ ПОЛНЫЙ

СБОРНИКЪ СТАТЕЙ

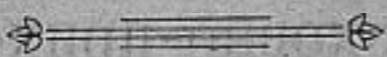
ПО ИСТОЛКОВАТЕЛЬНОМУ И НАЗИДАТЕЛЬНОМУ ЧТЕНІЮ

ЧЕТВЕРТВАЯ ЖЕЛТЯ,

СЪ БИБЛЮГРАФИЧЕСКИМЪ УКАЗАТЕЛЕМЪ.

Въ 2-хъ большихъ томахъ (форматомъ въ 4-ю долю листа, 1290 страницъ убористой печати).

Въ текстѣ Сборника помѣщено болѣе 600 статей, въ библиографическомъ указателѣ болѣе 200 наименованій.



Содержаніе, составъ и планъ сборника: древнѣйшія святоотеческія толкованія и новѣйшія истолковательныя и назидательныя статьи православныхъ Митрополитовъ, Архіепископовъ, Епископовъ, извѣстнѣйшихъ Протоіереевъ и Профессоровъ богословія. Весь этотъ матеріалъ расположенъ въ хронологическомъ порядкѣ евангельской исторіи и въ порядкѣ стиховъ, такъ что Сборникъ можетъ давать евангельскую исторію, толковое евангеліе и назидательное чтеніе.

Библиографическій указатель содержитъ наименованія прочихъ истолковательныхъ и назидательныхъ статей, не помѣщенныхъ въ текстъ Сборника, съ указаніемъ томовъ и страницъ тѣхъ книгъ, въ которыхъ можно читать ихъ.

Составилъ Инспекторъ Симбирской Духовной Семинаріи М. Барсовъ.

Цѣна полному Сборнику 4 рубля безъ пересылки, и 5 рублей съ пересылкою.

СЪ ТРЕБОВАНІЕМЪ ОБРАЩАТЬСЯ ВЪ СИМБИРСКЪ КЪ АВТОРУ. ВЫПИСЫВАЮЩЕ НЕ МЕНѢЕ 10 ЭКЗЕМПЛЯРОВЪ ЗА ПЕРЕСЫЛКУ НЕ ПЛАТЯТЪ.

о продолженіи изданія журнала

„ЦЕРКОВНО - ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1890—1891 подписномъ году (съ 1 августа 1890 г. по 1 августа 1891 г.).

Съ 1-го августа настоящаго года журналъ „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ вступаетъ въ *четвертый* годъ изданія. Сочувствіе, какое встрѣтилъ онъ среди дѣятелей народнаго просвѣщенія въ духѣ вѣры и Церкви православной, побуждаетъ редакцію оставаться неизмѣнно вѣрною прежнему характеру, задачамъ и направленію журнала. Содѣйствіе распространію журнала, оказанное со стороны Учебнаго Комитета, Училищнаго совѣта при св. Синодѣ и Высокопреосвященнаго Платона, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, даетъ редакціи возможность *улучшить*, съ насунающаго подписнаго года, *изданіе* какъ съ внутренней, такъ и съ внѣшней стороны.

Программа журнала остается прежняя:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома:

- а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.
- б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человеческой.
- в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержанія.
- г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.
- д) Притчи.

Журналъ будетъ выходить по прежнему *ежемесячными книжками* отъ 5 и больше печатныхъ листовъ съ 2 августа 1890 г. по 1 августа 1891 г.

Въ редакціи журнала можно также получать и оставшіеся отъ первыхъ подписныхъ годовъ экземпляры (съ 1-го августа 1887 года по 1-е августа 1890 года).

ЗА ГОДЪ ЦѢНА ТРИ РУБ. СЪ ПЕРЕС.

Редакторъ П. Игнатовичъ.

ОТКРЫТА ПОЛУГODOВАЯ ПОДПИСКА

на единственную въ Россіи ежедневную иллюстрированную газету

„МОСКОВСКАЯ ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ ГАЗЕТКА“.

Это изданіе даетъ своевременно всѣ свѣдѣнія о событіяхъ текущей жизни, сопровождая важнѣйшія ежедневными иллюстраціями по всѣмъ отдѣламъ программы.

кромѣ того, ежедневно помѣщаются повѣсти, романы, рассказы.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ ВЪ ГОРОДА:

На годъ	8 р. — к.	На 3 мѣсяца	3 „ 50 к.
„ полгода	5 „ — „	„ 1 мѣсяць	1 „ 50 „

Редакція и главная контора при типографіи П. М. Мартынова, Тверская, домъ Коровина.

Редакторъ-Издатель Н. Н. Солодовъ.

Открыта подписка на второе полугодіе 1890 г.

Развитіе „Нов. Дня“ всегда пло рука объ руку съ возрастающимъ успѣхомъ газеты. За послѣднее время въ этомъ смыслѣ сдѣлано весьма много. Размѣръ газеты значительно увеличенъ противъ прежняго, причѣмъ подписная цѣна осталась безъ измѣненія. Въ общемъ, всесторонняя полнота содержанія и богатство беллетристическаго матеріала, помѣщаемого въ „Новостяхъ Дня“, дѣлаютъ газету одинаково интересной какъ для столичныхъ, такъ и для провинціальныхъ читателей. Въ настоящее время редакция, кромѣ того, озаботилась приглашеніемъ спеціальныхъ корреспондентовъ въ Петербургъ и большинство провинціальныхъ городовъ, съ цѣлью дать читателямъ своевременныя и полныя свѣдѣнія о важнѣйшихъ фактахъ законодательной хроники и общественной жизни. Съ этою же цѣлью редакция, въ дополненіе къ телеграммамъ „Сѣвернаго телеграфнаго агентства“, организовала отдѣлъ собственныхъ телеграфныхъ сообщений.

Въ первомъ полугодіи 1890 г. въ „Нов. Дня“ были помѣщены слѣдующія произведенія: Первый урокъ пов. *Ив. П. Ладыженскаго*. На литературныхъ хлѣбахъ, соч. *Г. М. Ив. Немировича-Данченко*. Отецъ, бол. ром. *К. В. Назаревой*. Русскіе орлы въ Парижѣ и Тушинскій воръ, двѣ ист. пов. *Д. С. Дмитріева*. Тайна Кузнецкаго Моста, романъ. *Искры*. Пуссъ-Пуссъ (Тайны Эйфелевой башни), пер. съ фр.

ИЗДАНІЯ ГОДЪ ВОСЬМОЙ.

НОВОСТИ ДНЯ

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

съ портретами государственныхъ и общественныхъ дѣятелей.

Въ теченіе слѣдующаго полугодія будутъ помѣщены: Въ заколдованномъ кругѣ, ром. *Е. О. Дубровиной*. Фейерверкъ, повѣсть того же автора. Быльемъ поросло, повѣсть *П. И. Богатырева*. Ирина Налугина, ром. *А. И. Лемана*. Клятва, пов. *С. М. Нестерова*. Во имя искусства, ром. *В. А. Прохорова*. Отверженные, романъ *В. Курскіаго*, и мн. друг.

Іюньскіе номера газеты, въ которыхъ начались печатаніемъ новыя романы будутъ высланы всѣмъ новымъ подписчикамъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ пересылкою:

12 мѣс.	. . .	9 р. 00
6	-- . . .	5 » 50
1	-- . . .	4 » 00

Главная контора газеты

„НОВОСТИ ДНЯ“:
Москва, Мясницкая, д. Сытовихъ.

Содержаніе: Указы Святѣйшаго Синода. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Епархіальныя извѣстія.

О ненормальности отношеній между причтомъ и приходомъ. Свящ. *М. Клеандровъ*. Воспоминанія о настоятельницѣ Ключегорскаго Богородицкаго монастыря Самарской епархіи, игуменіи Софіи. *С. А. Р.* Полезныя свѣдѣнія. (Домашнія врачебныя средства). *С. Ар.* Объявленія.

Редакторъ, Каѳедральный протоіерей Валеріанъ Лаврскій.

Дозволено цензурою 14 Августа 1890 г. И. д. Цензора, Священникъ Николай Боголюбскій.

Печатано въ типорграфіи И. П. Новикова, въ Самарѣ.