

XVIII 30
7

Республиканская
библиотека СССР
им. В. И. ЛЕНИНА

нччг-чг



КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го чисель.
Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей.

№ 16

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ благочинныхъ.

1878 годъ

15—31 августа

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Оредѣленіемъ Св. Синода, изложеннымъ въ указѣ отъ 21 іюня 1878 г., на имя Преосвященнаго Павла, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, инспекторъ кишиневской духовной семинаріи протоіерей Григорій Галинъ перемѣщенъ на должность инспектора въ таврическую духовную семинарію, а инспекторъ сей послѣдней семинаріи Павелъ Чудецкій на мѣсто инспектора кишиневской семинаріи.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, августа 3-го дня 1878 года *опредѣляются на службу въ кишиневскую духовную семинарію: кандидаты кievской духовной академіи — Грифцовъ, учителемъ семинаріи по основному, догматическому и нравственному богословію; — Щегловъ помощникомъ инспектора семинаріи. Изъ нихъ первый, съ 27 іюля 1873, а второй, съ 1-го августа.*

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 19-го мая 10-го іюня 1878 года, № 806, по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами требуемыхъ консисторіями, на основаніи 984 ст. т.

X, ч. 1, свѣдѣній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ копию съ опредѣленія Общаго Собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19 сентября 1877 г. по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи Окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. 1 Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на пріобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ. И, по справкѣ, приказали: Для объявленія по духовному вѣдомству опредѣленія общаго

собрания кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19-го сентября 1877 года, по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями на основаніи 984 ст. т. X, ч. I Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на приобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ, къ должному руководству, сообщить оное въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку, поручивъ епархіальнымъ начальствамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣтится надобность имѣть въ виду свѣдѣнія о томъ, нѣтъ-ли исковъ, споровъ и запрещеній на недвижимыхъ имуществахъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, обращаться съ просьбою, черезъ повѣренныхъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ, въ подлежащей судъ и къ старшему нотаріусу о выдачѣ справки, съ изложеніемъ указанныхъ выше свѣдѣній.

1877 г. сентября 19 дня. Въ распорядительномъ засѣданіи Общаго Собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената присутствовали гг. сенаторы: Первоприсутствующій В. Г. Черноглазовъ, А. Е. Матюнинъ, А. М. Плавскій, В. А. Арцимовичъ, М. В. Полѣновъ, И. И. Полнеръ, М. Ф. Гедда, М. Е. Ковалевскій, Д. А. Ровинскій, И. Н. Розингъ, Н. П. Тальквистъ, А. О. Гаммъ, Г. Н. Мотовиловъ, А. К. Фриде, А. А. Червинскій, Г. К. Рѣпинскій, Ф. П. Лего, А. Н. Сальковъ. Докладываль дѣло сенаторъ А. М. Плавскій. Заключение по дѣлу давалъ г. исполн. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ.

По указу Его Императорскаго Величества, Пра-

вительствующій Сенатъ слушалъ: предложеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 84 ст. т. X ч. 1 Заб. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на приобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ.

Отношеніемъ 25-го мая 1875 г. Новгородская духовная консисторія сообщила Новгородскому окружному суду, что она просила старшаго нотаріуса этого суда доставить ей свѣдѣнія о томъ, не значится ли какихъ либо запрещеній на имуществѣ вдовы поручика Варвары Александровны Теглевой, жертвуемомъ ею въ пользу Валдайскаго Иверскаго монастыря, такъ какъ свѣдѣнія эти нужны консисторіи для исходатайствованія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за монастыремъ жертвуемаго имущества, на что старшій нотаріусъ отказался доставить консисторіи просимыя ею свѣдѣнія, въ виду того, что для наведенія справки объ имуществѣ Теглевой и для опредѣленія, какія числятся на ономъ запрещенія, онъ долженъ, помимо запретительныхъ книгъ, прибѣгнуть и къ реестрамъ крѣпостныхъ дѣлъ, гдѣ могутъ быть отмѣтки объ ограниченіи права собственности владѣльца, совершенно равносильныя запрещеніямъ, печатаемымъ въ сенатскихъ объявленіяхъ, къ справкамъ же объ актахъ, внесенныхъ въ нотаріальныя книги, нотаріусы на основ. 123 ст. нотар. положенія не могутъ допускать никого посто-

роннаго, кромѣ лицъ, пользующихся изъятіями, поименованными въ 124 ст. того же положенія. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду: 1) что до настоящаго случая какъ старшій нотаріусъ окружнаго суда, такъ и всѣ вообще присутственныя мѣста и должностныя лица безпркословно доставляли консисторіи подобныя свѣдѣнія, и во 2) что производящееся въ консисторіи дѣло объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за Иверскимъ монастыремъ жертвующей въ оной земли, останавливается единственно за недоставленіемъ старшимъ нотаріусомъ требуемыхъ отъ него свѣдѣній, консисторія просила судъ сдѣлать распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ немедленно доставилъ ей требуемыя отъ него свѣдѣнія объ имуществѣ Теглевой и чтобы на будущее время онъ не отказывался, безъ всякихъ основательныхъ причинъ, отъ исполненія законныхъ требованій консисторіи. Разсмотрѣвъ означенныя требованія консисторіи и обсуждая вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должны быть обращаемы къ старшему нотаріусу и разрѣшаемы требованія духовной консисторіи, основанныя на 984 ст. X т. I ч., общее собраніе обоихъ отдѣленій Новгородскаго окружнаго суда нашло, что тѣ свѣдѣнія о правахъ, жертвующихъ или завѣщавшихъ недвижимыя имѣнія въ пользу церквей, монастырей и другихъ духовныхъ учрежденій, которыя, по 984 ст. X т. I ч., консисторіи обязаны собирать для испрошенія законнаго разрѣшенія на укрѣпленіе ихъ за кѣмъ слѣдуетъ, по назначенію, содержатся исключительно въ книгахъ и реестрахъ нотаріальнаго архива, а по этому ближайшимъ, по удобству и степени достовѣрности, способомъ къ собранію показанныхъ выше свѣдѣній (какъ и признавалось уже Окружнымъ судомъ) должны служить

установленные закономъ крѣпостныя, запретительныя и разрѣшительныя книги, а равно реестры крѣпостныхъ дѣлъ и указатели къ этимъ книгамъ и реестрамъ, собраніе изъ которыхъ необходимыхъ справокъ особенно для удостовѣренія въ принадлежности имущества отчуждающей его сторонѣ, равно и объ отсутствіи запрещеній и другихъ ограниченій заключающихся притомъ весьма часто не въ запретительныхъ книгахъ, а лишь въ отмѣткахъ по крѣпостнымъ реестрамъ (п. д. 32, 83 и др. ст. врем. прав по нотаріальной части), относится спеціально къ непосредственному кругу дѣятельности старшаго нотаріуса (ст. 168 полож. о нотар. части), обязаннаго выдавать ихъ по правиламъ нотаріальнаго положенія и не иначе, какъ въ выписяхъ изъ упомянутыхъ книгъ или въ удостовѣреніяхъ изъ журнальныхъ его справочныхъ постановленій, съ роспиской получателей оныхъ въ реестрѣ (ст. 192 и 127 полож. о нотар. части), а не канцелярскимъ способомъ, существовавшимъ до уставовъ 20-го ноября 1864 г., но такъ какъ въ законахъ нигдѣ не устанавливается никакихъ пзятій изъ указаннаго выше порядка выдачи выписей, справокъ и удостовѣреній, и нѣтъ вовсе разрѣшенія для старшихъ нотаріусовъ высылать ихъ по требованіямъ административныхъ мѣстъ и вообще входить въ сношеніе чрезъ переписку по такимъ предметамъ, весьма обременительную при сложности круга занятій старшаго нотаріуса и требуемой отъ него строгой осмотрительности правилами нотаріальнаго положенія во всѣхъ вопросахъ, касающихся опредѣленія правъ отчуждателей недвижимыхъ имѣній, то при отсутствіи такихъ указаній о томъ порядкѣ, въ какомъ правительственныя учрежденія должны обращаться въ необходимыхъ, по ихъ

обязанностямъ, случаяхъ, за справками изъ нотаріальныхъ, крѣпостныхъ и другихъ книгъ къ старшему нотаріусу, а также въ виду положительно опредѣленныхъ для сего послѣдняго въ нотаріальномъ положеніи правилъ и способовъ ихъ выдачи,—нарушеніе коихъ не должно быть допускаемо согласно лишь заявленному къ-либо требованію, тѣмъ болѣе, что отмѣтки въ крѣпостныхъ реестрахъ не открыты для всѣхъ и cadaго, безъ воли и согласія установившихъ ихъ лицъ,—общее собраніе постановляется въ необходимость выяснить этотъ порядокъ, на основ. 9 ст. Уст. Гражд. Судопр., въ смыслѣ, болѣе соответствующемъ основнымъ началамъ гражданского судопроизводства и нотаріальнаго положенія, для устранения на будущее время весьма частыхъ отъ Новгородской духовной консисторіи и даже отъ подвѣдомственныхъ ей причтовъ сообщеній, направляемыхъ въ судъ въ прямое нарушеніе опредѣленной въ ст. 367 Уст. Гражд. Судопр. для него обязанности. Въ этихъ видахъ общее собраніе приняло въ соображеніе: 1) что мѣста казенныхъ управленій, къ которымъ отнесены и консисторіи въ качествѣ мѣстныхъ центральныхъ управленій духовныхъ дѣлъ, устраняются отъ непосредственныхъ сношеній съ судебными учрежденіями, назначая въ замѣнъ сего для всѣхъ необходимыхъ по судебнымъ дѣламъ дѣйствій, своихъ уполномоченныхъ (ст. 1283—1285 Уст. Гр. Суд.); 2) что судебныя учрежденія могутъ приступать къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе прошенія лицъ, до коихъ тѣ дѣла относятся, и что примѣненіе этого правила безусловно обязательно не только въ дѣлахъ, требующихъ состязательнаго производства (тяжебныхъ и исковыхъ), но и вообще во всѣхъ случаяхъ права, пред-

ставляющагося къ разрѣшенію суда, въ чемъ особенно можетъ убѣждать соображеніе ст. 4 общ. положеній Уст. Гражд. Суд. и ст. 256, установленной лишь спеціально до дѣлъ, подлежащихъ производству исковымъ порядкомъ; 3) что равнымъ образомъ и возбужденіе у старшаго нотаріуса дѣлъ устанавливается также по прошеніямъ сторонъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ и участвующихъ въ совершеніи акта по переходу или ограниченію права, исключая лишь случаи Высочайше утвержденныхъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта для дѣлъ о выкупахъ крестьянскихъ надѣловъ, и за тѣмъ постороннія лица, не уполномоченныя согласіемъ самихъ участвующихъ въ дѣлѣ, или не имѣющія доказательствъ о переходѣ къ нимъ правъ участвующей въ дѣлѣ стороны по наслѣдству или другому акту перехода, устраняются отъ непосредственнаго полученія какихъ либо справокъ объ актахъ изъ нотаріальныхъ и крѣпостныхъ книгъ и реестровъ и могутъ получать ихъ не иначе, какъ по опредѣленію суда (ст. 184—192, 122—124 полож. о нотар. чисти); 4) что по изложеннымъ основаніямъ примѣненіе общаго правила, что казенныя учрежденія обращаются къ суду и къ органамъ его чрезъ своихъ уполномоченныхъ, для разрѣшенія обращаемыхъ къ старшему нотаріусу требованій консисторій, по вопросамъ о свойствахъ правъ жертвователей или завѣщателей недвижимыхъ имѣній въ пользу церквей или монастырей, выражаемыхъ обыкновенно словами: «не оказывается-ли на имѣніи какихъ-либо запрещеній», не можетъ не только не противорѣчить закону, но представляется необходимымъ въ практическомъ отношеніи, такъ какъ при могущихъ встрѣтиться препятствіяхъ къ правильному разрѣшенію или къ самому удовлетворенію требова-

нія уполномоченнаго, по оказывающимся нерѣдко неясностямъ и недостаткамъ, подобный порядокъ устранить всѣкую надобность входить въ переписку какъ для суда, такъ и нотаріуса, неимѣющихъ, помимо воспрещенія закономъ средствъ для того, по ограниченности состава канцеляріи и замѣнить переписку простымъ объявленіемъ резолюціи или постановленія о встрѣченномъ недостаткѣ уполномоченному, который можетъ получить копию съ подобнаго постановленія, для представленія своему начальству, на полученіе отъ него должныхъ указаній и свѣдѣній. Независимо отъ сего, необходимость назначенія уполномоченныхъ въ дѣлахъ, подобныхъ настоящему, оправдывается и тѣми правилами нотаріальнаго положенія, которыми установленъ порядокъ для обжалованія дѣйствій старшаго нотаріуса (ст. 60 63), такъ какъ по смыслу ихъ, обыкновенныя бумаги, присылаемыя по служебнымъ отношеніямъ, не могутъ замѣнять жалобъ даже по одной виѣшней своей формѣ, не касаясь другихъ обстоятельствъ и порядка, которыми обусловливаются ихъ принятіе и разрѣшеніе по существу, на основ. уст. гражд. суд. (ст. 786 и др. ст. уст. гр. суд.), и наконецъ подобнымъ способомъ осуществляютъ постоянно свои требованія новгородское управленіе государственными имуществами и удѣльное вѣдомство; независимо отъ производимыхъ ими дѣлъ и порядкомъ исковымъ, не входя затѣмъ ни въ какія непосредственныя письменныя сношенія. По приведеннымъ основаніямъ, общее собраніе признало болѣе соответствующимъ закону, удобнымъ въ практическомъ отношеніи и наконецъ болѣе сообразнымъ съ важностью предназначенія требованія 984 ст. т. X ч. 1, обязательнаго къ разрѣшенію старшаго нотаріуса, по указаннымъ для

его руководства правиламъ, не по однимъ только запретительнымъ книгамъ, какъ полагаетъ консисторія, а напротивъ въ порядкѣ, установленномъ въ 168 и др. ст. нотар. полож., допускать на будущее время полученіе указанныхъ въ ст. 984 т. X ч. 1, удостовѣреній и справокъ о правахъ завѣщателей и ихъ жертвователей на отчужденіе предназначаемыхъ въ пользу духовныхъ учреждений имѣній, чрезъ уполномоченныхъ надлежащимъ порядкомъ (ст. 1284 — 1286 уст. гражд. суд.), которые и должны затѣмъ обращаться съ прошеніемъ къ старшему нотаріусу объ удовлетвореніи порученныхъ имъ къ исполненію требованій, непосредственно, въ томъ случаѣ, когда переходъ права на отчуждаемое имѣніе въ пользу духовнаго учрежденія удостовѣряется формальнымъ актомъ, на примѣръ духовнымъ завѣщаніемъ, утвержденнымъ къ исполненію судомъ (ст. 31 прил. къ 10 12 ст. по прод. 1871 г. т. X ч. 1), во всехъ прочихъ случаяхъ, въ Окружный судъ, согласно указанію ст. 122 — 127, 192 полож. о нотар. части. Велѣдствіе этого общее собраніе Окружнаго суда 31-го мая 1875 г. опредѣлило: объ изложенномъ порядкѣ полученія необходимыхъ по ст. 984 X т. ч. 1 свѣдѣній, о какихъ либо запрещеніяхъ на отчуждаемыхъ имѣніяхъ въ пользу духовныхъ учреждений, сообщить новгородской духовной консисторіи и дать знать старшему нотаріусу, увѣдомивъ консисторію, что требуемая оною справка также о какихъ либо запрещеніяхъ на имѣніе Теглевой можетъ быть выдана не иначе, какъ уполномоченному ей, отъ старшаго нотаріуса непосредственно, но только при существованіи условій, указанныхъ въ ст. 122 и 124 нотар. полож., что и исполнено 16-го мая 1875 г. за № 16. По поводу означеннаго сообщенія суда, въ новгородской духовной консисто-

ріи состоялся 23-го—24-го того же мая опредѣленіе слѣдующаго содержанія: По закону (ст. 778, 984 и 1429 т. X ч. 1), недвижимыя имущества приобрѣтаются въ собственность церковей и монастырей не иначе, какъ по испрошеніи на то особаго каждый разъ Высочайшаго разрѣшенія, о чемъ епархіальнымъ начальствомъ и представляется Святѣйшему Синоду. Предварительно же сего консисторія, на основаніи 984 и указа Св. Синода отъ 31 іюля 1843 г., входитъ въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ о томъ, свободно ли приобрѣтаемое имущество отъ исковъ, споровъ и запрещеній. Изъ соображенія этихъ статей закона оказывается, что консисторія, по дѣлу о пожертвованіи вдовою поручика Теглевою въ валдайскій Иверскій монастырь 418 дес. 318 саж. земли, состоящей въ пустошѣ Замошѣ, требуя отъ старшаго нотаріуса повгородскаго Окружнаго суда сообщенія, нѣтъ ли какихъ запрещеній на жертвуемомъ имуществѣ, исполняетъ только возложенную на нее закономъ обязанность и по тому самому никоимъ образомъ не можетъ быть приравнена къ частнымъ лицамъ, о коихъ упоминается во 2 п. 124 ст. полож. о нотар. части. Коль же скоро консисторія въ этомъ случаѣ дѣйствуетъ въ предѣлахъ назначеннаго ей закономъ круга дѣятельности, какъ независимое и равное Окружному суду присутственное мѣсто, то требованіе суда, чтобы она избрала уполномоченнаго и чрезъ него подавала бы прошенія о выдачѣ требуемыхъ свѣдѣній, или въ Окружный судъ, или даже старшему нотаріусу, представляется совершенно непонятнымъ и неумѣстнымъ. Это требованіе устанавливаетъ для полученія консисторіею простой справки отъ нотаріуса такой же точно порядокъ, какой закономъ назначенъ лишь для дѣлъ исковыхъ, веду-

дущихся правительственными учреждениями. Самыя статьи закона, приведенныя судомъ въ основаніе своего требованія, очевидно не могутъ относиться къ настоящему дѣлу, такъ какъ онѣ касаются выдачи копій (формальныхъ съ тѣхъ или иныхъ крѣпостныхъ актовъ, консисторія же проситъ не копій какихъ либо, даже и не справки въ собственномъ смыслѣ, а простаго сообщенія, нѣтъ ли запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществѣ. А что и самъ Окружный судъ не держался, до послѣдняго по крайней мѣрѣ времени, высказаннаго имъ теперь взгляда, это усматривается изъ того, что по настоящему же дѣлу, вслѣдствіе отношенія консисторіи онъ не считаетъ себя въ правѣ отказать въ сообщеніи, что на имѣніи Теглевой нѣтъ исковъ и споровъ, не говоря о томъ, что раньше судъ, равно какъ и старшій нотаріусъ, безпрекословно сообщали консисторіи требующіяся для нея свѣдѣнія, да и со стороны другихъ Окружныхъ судовъ, и старшихъ нотаріусовъ никогда не предъявлялось подобныхъ настоящему требованій. Увѣдомляя о вышеизложенномъ Окружный судъ, консисторія просила его сдѣлать въ возможно скоромъ времени распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ сообщилъ консисторіи, есть ли какія либо запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществѣ, состоящемъ въ пустошѣ Замонѣ, валдайскаго уѣзда, такъ какъ настоящее, весьма важное, потому что касается церковнаго интереса, дѣло останавливается единственно за неполученіемъ отъ старшаго нотаріуса надлежащихъ свѣдѣній, причемъ возникла лишь совершенно напрасная и лишняя переписка. Затѣмъ, по полученіи 3-го іюня отъзыва отъ Окружнаго суда, что онъ не можетъ входить вторично въ обсужденіе настоящаго предмета, за состоявшимся

рѣшеніемъ, консисторія обращалась въ судебную палату съ просьбою побудить нотаріуса доставить требующую отъ него справку и сдѣлать распоряженіе, чтобы и на будущее время онъ не отказывалъ въ справедливомъ требованіи консисторіи. Судебная палата отношеніемъ отъ 18-го октября 1875 г. увѣдомила консисторію, что ходатайство ея по сему предмету она оставляетъ безъ разсмотрѣнія. Вслѣдствіе вышеизложеннаго и имѣя въ виду, что подобныя затрудненія могутъ встрѣтиться и по другимъ дѣламъ этого рода, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій просилъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода снестись съ министромъ юстиціи о томъ, чтобы сдѣлано было съ его стороны распоряженіе о безпрепятственной выдачѣ новгородскимъ Окружнымъ судомъ и его нотаріусомъ справокъ по требованіямъ консисторіи или же разъяснено было законодательнымъ порядкомъ, обязаны или нѣтъ Окружныя суды и старшіе нотаріусы оныхъ исполнять требованія консисторіи касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ на имѣніяхъ приобрѣтаемыхъ или отчуждаемыхъ церквами и монастырями, на предметъ испрошенія на то Высочайшаго соизволенія. Къ сему митрополитъ присовокупилъ, что это первый случай, когда старшій нотаріусъ отказался отъ доставленія требовавшейся отъ него справки, что раньше сего какъ новгородскій старшій нотаріусъ, такъ и старшіе нотаріусы другихъ Окружныхъ судовъ, послѣдніе и до настоящаго времени, исполняли безпрепятственно подобныя требованія консисторіи, что еще болѣе утверждаетъ въ неосновательности заявленія какъ новгородскаго Окружнаго суда, такъ и старшаго нотаріуса онаго. О такомъ ходатайствѣ преосвященнаго митрополита Исидора, за Оберъ-Про-

курора Святѣйшаго Синода, товарищъ его сообщилъ 30 го марта 1876 г. министру юстиціи.

Пресвященный костромской въ маѣ 1876 г., обратился въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за церквами:—покровскою села Смольницы и казанскою с. Новаго, галичскаго уѣзда, 50 десятинаъ земли, жертвующей коллежскимъ ассесоромъ Николаемъ Назимовымъ и приэтомъ присовокупилъ, что костромской окружной судъ ходатайство мѣстнаго епархіальнаго начальства о доставленіи свѣдѣній о томъ, не предъявлено ли въ семъ судѣ исковъ и споровъ къ означенному недвижимому имуществу, оставилъ безъ послѣдствій на томъ основаніи, что собраніе такихъ справокъ до обязанности его не относится. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ представленіе пресвященнаго Платона, нашолъ, что по точному смыслу 198 ст. учр. суд. уст. каждое судебное мѣсто, получивъ законное требованіе другаго мѣста, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту. Посему костромской окружной судъ обязанъ былъ исполнить законное требованіе костромскаго епархіальнаго начальства о выдачѣ справки о томъ, не предъявлено ли въ судѣ исковъ и споровъ къ недвижимому имуществу коллежскаго ассесора Николая Назимова, поступающему въ церковную собственность, такъ какъ это требованіе основано на 984 ст. т. X ч. 1 и 112 ст. уст. духовн. консист. Кромѣ сего, изъ дѣлъ канцеляріи Св. Синода видно, что прочіе окружные суды всегда выдаютъ, по требованіямъ мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ, означенныя справки и даже костромской окружной судъ выдавалъ подобныя справки до настоящаго случая, а именно по дѣламъ: 1) 1874 года объ укрѣпленіи

за Богословскою г. Костромы церковью дома, пожертвованнаго костромскими купцами Макаромъ и Михайломъ Чумаковыми и 2) 1875 года объ укрѣпленіи за духовенствомъ галичскаго училищнаго округа имѣнія, подъ названіемъ: «второй части села Космодемьянскаго», принадлежащаго наслѣдникамъ вдовы статскаго совѣтника Викторіи Кикиной. Вслѣдствіе сего Св. Синодъ, предварительно испрошенія Высочайшаго соизволенія на припятіе въ собственность церковей покровской—села Смолницы и казанской—села Новаго, галичскаго уѣзда, земли, жертвуемой Назимовымъ, предоставилъ Оберъ-Прокурору Синода сообщить объ изложенномъ на усмотрѣніе министра юстиціи съ тѣмъ, что не признано-ли будетъ возможнымъ сдѣлать зависящее распоряженіе къ понужденію костромскаго окружнаго суда исполнить изъясненное выше законное требованіе костромскаго епархіальнаго начальства, ибо духовное вѣдомство, на точномъ основаніи 984 ст. т. X ч. 1, можетъ испросить Высочайшее соизволеніе на принятіе въ церковную собственность недвижимаго имущества лишь по собраніи свѣдѣній, что къ тому нѣтъ никакихъ препятствій. Исполняя опредѣленіе Синода, Оберъ-Прокуроръ онаго довелъ о содержаніи означеннаго опредѣленія до свѣдѣнія министра юстиціи

Изъ переписки, возбужденной по настоящему предмету въ департаментъ министерства юстиціи видно, что до разрѣшенія новгородскимъ окружнымъ судомъ вопроса, изложеннаго выше сего въ опредѣленіи общаго собранія отдѣленій того суда, хотя и были случаи, что по распоряженіямъ предсѣдальствующихъ въ отдѣленіи консисторія увѣдомлялась вслѣдствіе запросовъ ея относительно того, нѣтъ-ли въ судѣ споровъ объ имѣніяхъ, жертвуемыхъ въ духовное вѣ-

домство, но что въ настоящее время подобныя требованія оставляются безъ удовлетворенія по основаніямъ, принятымъ въ упомянутомъ опредѣленіи суда. По порученію министра юстиціи, исполняющій обязанности Оберъ Прокурора предложилъ вышеозначенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе общаго собранія кассац. департ. Правительствующаго Сената.

Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ, находитъ, что по предложенному на его разсмотрѣніе дѣлу, обсужденію общаго собранія подлежитъ вопросъ: обязаны ли по закону старшіе нотаріусы и окружныя суды исполнять требованія духовныхъ консисторій касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ по имѣніямъ, приобрѣтаемымъ церквами и монастырями. Разсмотрѣвъ представленныя по этому вопросу соображенія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указанныя въ соображеніяхъ духовныхъ начальствъ 984 ст. X, т. 1 ч. и 112 ст. уст. дух. консист., равно какъ и приводимый указъ Св. Синода 31 го іюля 1843 г. не разрѣшаютъ означеннаго вопроса. Въ нихъ говорится только о томъ, что духовныя консисторіи, прежде представленія въ Св. Синодъ, для испрошенія Высочайшаго соизволенія на приобрѣтеніе церквами и монастырями имѣній, должны собрать извѣстныя свѣдѣнія и справки, но о самомъ порядкѣ собиранія оныхъ ничего не постановлено. Въ приводимой духовнымъ начальствомъ 198 ст. учр. суд. устан. постановлено, что каждое судебное, или иное мѣсто и должностное лицо, получивъ законное требованіе другаго мѣста или должностнаго лица, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту или лицу. Статья эта

говорить о требованіяхъ законныхъ, т. е. такихъ удовлетвореніе которыхъ законами не возбраняется, и которыя предъявлены въ установленномъ законѣмъ порядкѣ. Между тѣмъ въ случаяхъ, подлежащихъ нынѣ обсужденію Правительствующаго Сената, нельзя признать, чтобы требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя какъ къ старшему нотаріусу новгородскаго окружнаго суда, такъ къ окружнымъ судамъ новгородскому и костремскому, соотвѣтствовали этимъ условіямъ. Во первыхъ, на основаніи 123 и 192 ст. полож. о нотар. части, нотаріусъ не можетъ допускать никого посторонняго къ справкамъ въ нотаріальныхъ дѣлахъ, за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ 124 ст. того-же положенія. Заключение о томъ, есть-ли обращающееся къ нотаріусу за справокою лицо или мѣсто постороннее въ отношеніи тѣхъ актовъ, изъ коихъ ими требуются справки, зависитъ первоначально отъ самаго нотаріуса, такъ какъ въ его завѣдываніи находятся удостовѣряющіе въ томъ акты. Посему если старшій нотаріусъ новгородскаго окружнаго суда нашель, что новгородская духовная консисторія есть постороннее мѣсто въ актахъ объ имѣніи, о которомъ она требовала справку, и что къ выдачѣ оной нѣтъ основаній, указанныхъ въ 123 ст., то не только имѣлъ право, но и обязанъ былъ отказать въ выдачѣ этой справки. Такое распоряженіе нотаріуса не можетъ быть признано незаконнымъ, такъ какъ изъ настоящаго производства не усматривается, чтобы въ виду нотаріуса было какое либо участіе духовной консисторіи въ совершеніи актовъ о томъ имѣніи, о которомъ она требовала справку или же совершившійся переходъ права на то имѣніе къ духовному вѣдомству (122 ст. полож. о нотар. части), или наконецъ одно изъ основаній, указанныхъ въ

124 ст. того-же положенія. Это распоряженіе нотаріуса могло однако быть со стороны духовной консисторіи обжаловано окружному суду, въ порядкѣ, закономъ установленномъ, именно въ силу 60—63 ст. того же положенія, жалоба должна быть, въ опредѣленный срокъ, подана самому нотаріусу, для представленія оной, при объясненіи, окружному суду, а постановленіе суда могло быть обжаловано судебной палатѣ на общемъ основаніи, т. е. подачею жалобы въ окружный судъ. Изъ имѣющихся въ настоящемъ дѣлѣ данныхъ также не видно, чтобы эти требованія закона были духовнымъ начальствомъ исполнены. Во вторыхъ, въ судебныхъ уставахъ 20-го ноября 1864 г., и въ дополнительныхъ къ нимъ постановленіяхъ опредѣленъ порядокъ вчинанія, производства и окончанія дѣлъ гражданскихъ и вообще всякихъ дѣйствій суда и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства въ дѣлахъ гражданского свойства, но нигдѣ не сказано, чтобы гражданскія дѣйствія суда и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства могли быть возбуждаемы отношеніями или сообщеніями какихъ-либо, обращающихся къ содѣйствію судебной власти, мѣстъ или лицъ, и чтобы суды или судебныя чины могли входить съ этими лицами и мѣстами въ переписку по поводу возбуждаемыхъ ими дѣлъ сего рода. Поэтому требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя къ старшему нотаріусу и къ окружнымъ судамъ въ формѣ сообщеній или отношеній, не могутъ быть признаны послѣдовавшими въ законномъ порядкѣ. Въ третьихъ, дѣла монастырей, церквей и всѣхъ христіанскихъ духовныхъ учрежденій отнесены къ дѣламъ казеннаго управленія (1282 ст. Уст. Гражд. Судопр.), казенныя-же управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судъ не иначе, какъ въ лицѣ

осо быхъ уполномоченныхъ (тамъ-же 1285 ст.). Хотя это послѣднее правило не помѣщено въ числѣ постановленій о судопроизводствѣ въ спорныхъ гражданскихъ дѣлахъ, но не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что оно обязательно и по всѣмъ прочимъ дѣламъ гражданского свойства, такъ какъ въ этомъ отношеніи ни для какихъ изъ сихъ послѣднихъ дѣлъ въ законѣ не постановлено никакого исключенія. Такимъ образомъ обращеніе самихъ духовныхъ начальствъ къ старшему нотаріусу и окружнымъ судамъ о выдачѣ справокъ должно быть признано несоотвѣтствующимъ установленному закономъ порядку. По симъ соображеніямъ, не находя законныхъ основаній къ удовлетворенію ходатайствъ новгородскаго и костромскаго духовныхъ начальствъ, такъ какъ эти ходатайства заявлены были не въ установленномъ закономъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать распоряженіе окружнаго суда правильнымъ и копию сего опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора. На копіи написано: «подлинное за подписью гг. сенаторовъ и скрѣпою оберъ-секретаря. Съ подлиннымъ вѣрно за оберъ-секретаря (подп.) К. Кузьминъ».

ВѢДОМОСТЬ
о приходѣ суммъ по кишиневскому
епархіальному женскому училищу
за май, июнь и июль мѣсяцы 1878 года.

Мѣсяцъ май.

1. Получено отъ эконома кишиневского архіерейскаго дома при отношеніи отъ 5 мая № 319, за $\frac{1}{4}$ года 500 р. »
2. Отъ землевладѣльца Григорія Николаевича г. Шимановича пожертвованныхъ 200 р. »
3. Отъ заграничныхъ монастырей: св. гроба Господня, Кипріановскаго, Синайскаго, Ватопедскаго и св. павловскаго 1250 р. »
4. При отношеніи консисторіи № 4117 изъ имѣній заграничныхъ монастырей. 10 970 р. »
5. Отъ священника кишиневского уѣзда с. Чимишень I. Стадницкаго пожертвованныхъ 25 р. »

17% сбора за 1-е полугодіе 1878 года:

6. а) отъ благочиннаго 3 округа бендерскаго уѣзда с. Златова № 106, 420 р. 88 $\frac{1}{2}$ к.
б) — благочиннаго аккерманскаго уѣзда 1. округа Богославскаго № 130. 450 р. 48 $\frac{1}{2}$
7. *За Синодальныя награды и переходящіе указы:*
 - а) — благочин. 4 округа хотинскаго уѣзда Быховскаго 5 р. »
 - б) — благочин. 4 округа аккерманскаго у. Киранова 4 р. »
 - в) — благочиннаго 2 округа оргѣвскаго у. Ө. Барбоса 16 р. 50 к.

8. *За обученіе и содержаніе въ училищъ за 2 е полугодіе 187⁷/₈ учеб. года:*

а) отъ ученицы Вѣры Гармаць	15 р. »
б) — Анны Галинъ	30 р. »
в) — Анны Владиміровой	75 р. «
г) — Θεодосіи Савицкой	15 р. »
д) Маріи Бунеско	10 р. »
е) Елены Фриштуль	25 р. »
ж) — Ольги Діатоловичъ	30 р. »
з) — Евгеніи Кассіяновичъ	30 р. »

9. *За обученіе музыкъ:*

а) отъ ученицы Анны Галинъ въ счетъ платы за 187 ⁷ / ₈ учебный годъ	30 р. »
б) — Анны Владиміровой	25 р. »
и в) — Лидіи Добровольской	25 р. »

10. *°/о по билетамъ и свидѣтельствамъ находящимся въ казнохранилищъ:*

а) по 14 купонамъ по 27 р. 50 к.	385 р. »
б) — 3 купонамъ по 8 р. 25 к.	24 р. 75
в) — 3 купонамъ по 25 р.	75 р. »
г) — 2 купонамъ по 5 р. 50 к.	11 р. »
д) — 1 купону по 12 р. 50 к.	12 р. 50
е) — 3 купонамъ по 2 р. 50 к.	7 р. 50
ж) — 3 свидѣтельствамъ за № № 111.534, 111.524-мъ на сумму 7500 рублей.	168 р. 75
и з) — по расчетной книжкѣ на 1000 рублей за 1877 годъ	50 р. »

11. *17°/о сбора недоимки за 1876 и 1877 годы отъ благочинныхъ:*

а) кишинев. градскихъ церквей № 58,	194 р. 97
б) священника В. Завойчинскаго № 197	123 р. 70 ³ / ₄

и в) 4 округа хотинского у. Быховского (вмѣсто Чернявскаго) № 102 50 р. »

12. 5% сбора за 2-е полугодіе 1877 года;

Отъ Благочиннаго 1 округа оргѣвскаго у. свящ. Кайсына № 83 82 р. 50

13. 17% сбора за 1-е полугодіе 1878 года:

—благочиннаго 1 округа аккерманскаго у. отъ церкви Посада Турлакъ № 26 41 р. 77

14. За Синодальные награды и переходіе указы:

а) —благочиннаго 2 округа сорокскаго уѣзда Нарты № 146 1 р. »

б) —благочиннаго 5 округа хотинскаго уѣзда Онуфріевича № 207 » 50 к.

в) —благочиннаго 3 округа бендерскаго уѣзда Златова № 124, 1 р. »

Мѣсяцъ іюнь:

15 а) Отъ Преосвященнѣйшаго Павла Епископа Кишиневскаго викаріатскихъ съ курковскаго монастыря 350 р. »

б) отъ настоятеля гербовецкаго монастыря на содержаніе училища за 2-е полугодіе 1878 года 50 р. »

и в) отъ продажи 10 желѣзныхъ кроватей речульскому скиту по 9 рублей каждая 90 р. »

16. За переходіе указы:

Отъ благочиннаго 4 округа сорокскаго уѣзда священника Поповича 1 р. »

17. За обученіе и содержаніе въ училищѣ за 2-е полугодіе 187⁷/₈ учеб. года.

1. Отъ воспитанницы Елены Няговой 30 р. »

2. Елены Бочковской 30 р. »

3.	Надежды Лашковой	10 р. »
4.	Валентины Проценко	30 р. »
5.	Александры Рудьевой	15 р. »
6.	Любови Праницкой	30 р. »
7.	Маріи Черноуцанъ	25 р. »
8.	Евдокии Лужанской	5 р. »
9.	Екатерины Балтаги	25 р. »
10.	Феодоры Варзарь	15 р. »
11.	Ольги Бочанъ	100 р. »
12.	Парасковіи Баланъ	15 р. »
13.	Агафьи Мировой	15 р. »
14.	Анастасіи Генецкой	20 р. »
15.	Маріи Игнатовичъ 1-й	10 р. »
16.	Глиkerи Чубукъ	20 р. »
17.	Любови Арвентіевой	15 р. »
18.	Маріи Харя	40 р. »
19.	Надежды Мошняги	20 р. »
20.	Зиновіи Северинъ	10 р. »
21.	Екатерины Андріешъ	10 р. »
22.	Маріи Нефталимовой	30 р. »
23.	Ольги Кириловой	30 р. »
25.	Елены Сарыогло	75 р. »
25.	Синклитикии Генецкой	30 р. »

18. *За обученіе музыкъ:*

- а) отъ ученицы Маріи Даскальчукъ 50 р. »
- б) — Маріи Тимофеевой 25 р. »

19. *Получено залоговыхъ денегъ:*

- а) Отъ подрядчика принявшаго подрядъ на устройство скамей В. Севастопуло . . . 100 р. »
- б) — подрядчика ремонтирующаго училищное зданіе Іосифа Гайдукова 100 р. »
- в) — сапожнаго мастера Александра Туфеско 50 р. »
- г) — поставщика говядины Мордки Ракира 100 р.

20. д) — кишиневскаго мужскаго дух. училища остаточныхъ отъ добавочнаго жалованья денегъ 202 р. 50
21. кишиневскаго духовнаго попечительства при отпущеніи № 103, въ пособіе сиротамъ обучающимся въ училищѣ. 755 »

Мѣсяцъ июль.

22. 5% сбора за 1-е полугодіе 1878 года отъ благодѣтельныхъ:
- а) 4 округа яскаго у. № 350 87 р. 8
 - б) 2 округа яскаго у. Флорова № 171 81 р. »
 - в) 1 округа кишинев. у. Бивола № 243 112 р. 50
 - г) 3 округа бендер. у. Златова № 165 144 р. 50
 - д) 2 округа бендер. у. Сикорскаго № 169 72 р. »
 - е) 5 окр. хотин. у. Онуфріевича № 273 63 р. 70
 - ж) 3 округа хотин. у. Праницкаго № 95 43 р. 51
 - з) 1 округа яскаго у. Курмея № 246 224 р. 10
 - и) 4 окр. хотин. у. Быховскаго № 133 53 р. 10
 - і) 5 округа оргѣв. у. Мошана № 167 89 р. 40
 - к) 4 округа аккер. у. Киранова № 174 115 р. »
 - л) 1 округа сорок. у. Деревича № 115 54 р. »
 - м) 1 округа бендер. у. Няги № 208 57 р. 77½
 - н) 1 округа хотинскаго у. Завойчинскаго № 278 106 р. 90
 - о) 3 округа яс у. Игнатовича № 165 219 р. »
 - п) 4 окр. киш. у. Балуды № 118 105 р. 38
 - р) 3 окр. кишин. у. Нѣмцана № 230 73 р. 4
 - с) 2 округа хотинев. у. Калина № 93 92 р. 50
 - т) 3 округа сорок. у. Кайсына № 161 20 р. »
 - у) кишинев. градскихъ церквей Доница № 101 229 р. 75½
23. 17% сбора за 1-е полугодіе 1878 г. отъ благодѣтельныхъ:
- а) 2 округа сорокесскаго у. Нарты № 196 115 р. »
 - б) 2 округа яскаго у. Флорова № 172 103 р. 10

- в) 5 окр. хотин. у. Онуфріевича № 272 100 р. 5
г) 1 окр. аккер. у. Дубовиченко № 107 463 р. 98¹/₂
Егоже № 117 отъ церкви посада Папушой № 117
32 р. 27
д) 1 округа бендер уѣзда № 211 156 р. 44¹/₂
е) 3 округа аккерман. у. № 191 460 р. 56¹/₂
ж) 3 округа хотин. у. Праницкаго № 94 101 р. 97³/₄
з) 2 округа котин. у. Калина № 93 105 р. 94¹/₂
и) Кишинев. град. цер. Доница № 101 825 р. 97
24. 17% сбора за 2-е полугодіе 1878 г. отъ благочинныхъ:
а) 4 округа яскаго у. Поповича № 341 105 р. 7
б) 2 округа кишинев. у. Балтаги № 335 214 р. 30
в) 4 округа кишинев. у. Балуцы № 118 139 р. 12³/₄
г) 1 округа кишинев. у. Бивола № 224 236 р. 93¹/₄
д) 3 окр. кишинев. у. Нѣмцана № 230 322 р. 91¹/₂
е) 1 округа ясск. у. Курмея № 247 135 р. 40
ж) 3 округа бендер. у. Златова № 166 420 р. 88¹/₂
з) 2 округа бендер. у. Сикорскаго № 168 145 р. 68¹/₂
и) 4 округа аккер. у. Киранова № 177 314 р. 23
і) 4 округа хотин. у. Быховскаго № 135 111 р. 60
к) 1 округа сорок. у. Деревича № 116 117 р. 26
л) 5 округа оргѣев. у. Мошана № 168 175 р. 28
м) 3 окр. яскаго у. Игнатовича № 164 130 р. 88¹/₂
н) 3 округа сорокскаго у. Кайсына № 161 49 р.
25. 17% сбора недоимки за 1877 годъ:
а) 4 округа аккер. у. Киранова № 164 1 р. 60¹/₂
б) 4 округа хот. у. Бл. Быховскаго № 134 65 р. 30
в) Кишинев. град. цер. Доница отъ Рождество
Богородич. церкви № 101 27 р. 25
26. За обученіе и содержаніе въ училищъ за 2-е полу-
годіе 187⁷/₈ учебнаго года:
а) отъ воспитанницы 2 класса Маріи Черно-
уцанъ 5 р. »

- б) — 2 класса Елены Фриптуль . . . 5 р. »
- 27. За 1-е полугодіе 187^{8/9} учебного года:
 - а) — 2 класса Маріи Черноуцанъ . . . 20 р. »
 - б) — 6 класса Елисаветы Райковой . . . 60 р. »
 - в) — 3 класса Елены Бужениць . . . 30 р. »
- 28. Отъ поставщика дровъ Авербуха . . . 255 р. »
- 29. Отъ Преосвященнѣйшаго Павла Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго викаріатскихъ отъ Гербовецкаго монастыря 50 р. »
- 30. Пожертвовано дворяниномъ Петромъ Боеско 5 р. »



Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина
1449-49

КИШИНЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

1878 годъ. № 16 15—31 августа.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Пророчество Валаама о Мессіи (Числ. 24, 17—19).

Въ сороковый годъ странствованія своего Израильтяне, подступивъ къ восточнымъ границамъ земли обѣтованной, вторглись въ нее подобно стремительному потоку, ниспровергая все на пути своемъ. Побѣдивъ *Симона*, царя Аморрейскаго, владѣнія котораго находились между потоками—Арнономъ (впад. съ вост. въ Мертвое море) и Іавокомъ (Числ. 21, 21—25), и *Ола*, царя Васанскаго, владѣнія котораго граничили горами Ермона, на сѣверѣ, рѣкою Іавокомъ и горною возвышенностію Галаада, на югѣ, а на востокъ простирались отъ рѣки Іордана до города Салхи (Числ. 21, 33—35), и овладѣвъ всею ихъ землею, они расположились станомъ у Іордана, противъ Іерихона (Числ. 22, 1), на границахъ земли Моавитянь и Мадіанитянь.

Прекрасные шатры Израиля разстлались, на западной границѣ земли Моавитской, какъ долины, какъ сады при рѣкѣ, какъ алойныя дерева, насажденныя

Господомъ, какъ кедры при водахъ (Числ. 24, 6). Богатая, плодороднѣйшія земли *Силона* и *Ога* съ стадами и другимъ многочисленнымъ имуществомъ ихъ и бывшихъ подданныхъ ихъ составляли уже собственность Израиля. Не недостатокъ, а избытокъ въ пищѣ и питіи испытывалъ теперь онъ и наслаждался пріятными плодами первыхъ своихъ побѣдъ...

Но не таково было душевное состояніе народовъ языческихъ, имѣвшихъ подвергнуться сокрушительной силѣ Евреевъ. Страшная очередь истребленія доходила до Моавитянъ и Мадіанитянъ. Устрашенные побѣдами и многочисленностію Израильтянъ и не надѣясь на свою силу, эти язычники рѣшили, чрезъ посредство *Валака*, Моавитскаго царя, вызвать въ свою землю изъ Месопотаміи знаменитаго въ то время волхва, *Валаама* ¹⁾. Вѣря, на основаніи распространеннаго въ то время, какъ видно, между нѣкоторыми языческими народами, мнѣнія (Числ. 22, 6), что кого благословитъ *Валаамъ*, тотъ будетъ счастливъ и во всемъ будетъ имѣть успѣхъ, а кого проклянетъ, того непременно постигнетъ несчастье, они рѣшили просить его проклясть Израильтянъ. Этимъ

1) Одни толковники считаютъ *Валаама* за истиннаго пророка Іеговы, на основаніи Числ. 23 гл. 3, 4, 8, 16 и др. ст., и даже отождествляютъ его съ молодымъ другомъ Іова, *Еліуемъ*, (Іов. 32, 2); но, по мнѣнію достовѣрнѣйшихъ толковниковъ (св. Кирилла, бл. Феодорита, св. Амвросія), его слѣдуетъ считать волхвомъ, прибѣгавшимъ къ суевѣрнымъ волхвованіямъ (Числ. 24, 1), волхвомъ—*астрологомъ*, имѣвшимъ, впрочемъ, понятіе о Іеговѣ, почему онъ и обращался съ вопрошеніемъ къ Богу и получалъ отъ Него откровенія (Числ. 22, 8. 12. и др.). Въ данномъ случаѣ онъ, очевидно, предсказывалъ подъ вліяніемъ св. Духа и въ моментъ своихъ прореченій былъ истиннымъ пророкомъ Іеговы (учеб. рук. по св. пис. ч. 1. Д. Аванасьева, стр. 215 и 213, изд. 1874 г.).

средствъ мѣ они надѣялись прогнать Израильтянъ отъ своихъ предѣловъ, взявъ надъ ними верхъ.

Но тщетными остались совѣщанія царя Моавитскаго съ старѣйшинами Мадиана. Не сбылись ихъ замыслы. *Живущій на небесахъ*, скажемъ словами псалмопѣвца, *послѣялся надъ ними, Господь поругался имъ* (Псал. 2, 1—4). Хотя *Валаамъ*, ослѣпленный богатымъ вознагражденіемъ, которое обѣщаль ему *Валакъ*, и обольщенный многочисленнѣйшимъ и почетнѣйшимъ (вторымъ) посольствомъ, прибыль, вопреки запрещенію Іеговы, въ землю Моавитскую; но, вмѣсто проклятій, произнесъ благословеніе Божіе на Евреевъ. *Валакъ* трижды заставляль *Валаама* проклинать Израильтянъ, но *Валаамъ*, по повелѣнію Божію, трижды благословилъ ихъ ²⁾ и, наконецъ, по внушенію Бо-

2) Въ первомъ благословляющемъ прореченіи на Израильтянъ онъ сказалъ: *«изъ Месопотаміи привелъ меня Валакъ, царь Моава, отъ горъ восточныхъ; прійди, прокляни мнѣ Іакова, прійди, изреки зло на Израиля! Какъ прокляну я? Богъ не проклинаетъ его; какъ изреку зло? Господь не изрекаетъ (на него) зла. Съ вершины скалъ вижу я его, и съ холмовъ смотрю на него: вотъ народъ живетъ отдѣльно, и между народами не числится (предсказываетъ, слѣдов., что народъ Израильскій будетъ отдѣльно жить среди народовъ языческихъ, обособленный политически и религіозно). Кто изчислитъ песокъ Іакова и число четвертой части Израиля (предсказ. о чрезвычайномъ размноженіи Израильтянъ, соотвѣтственно обѣтованію, данному Богомъ Аврааму, Быт. 22, 16—18)? Да умретъ душа моя смертію праведниковъ, и да будетъ кончина моя, какъ ихъ! (Числ. 23, 7—10). При вторичномъ усилии исполнить желаніе Валака—проклясть Израильтянъ, Валаамъ сказалъ: «Богъ не человекъ, чтобы Ему мать, и не сынъ человеческій, чтобы Ему измѣняться. Онъ ли скажетъ, и не сдѣлаетъ; будетъ говорить, и не исполнитъ? Вотъ благословлять началъ я, ибо Онъ благословилъ (т. е. Израиля), и я не могу измѣнить сего. Не видно бѣдствія въ Іаковъ, и незамѣтно несчаствія въ Израиль; Господь, Богъ его, съ нимъ, и трубный царскій звукъ у него. Богъ вывелъ ихъ (Израильтянъ) изъ Египта, быст-*

жю, произнесъ замѣчательное пророчество о происхожденіи отъ Израиля могущественнаго обладателя— скиптродержца, который побѣдитъ всѣхъ враговъ народа Божія и плънитъ всѣхъ сыновъ Сива, т. е.—всѣ народы земли. Вдохновенный Святымъ Духомъ, Валаамъ, созерцаетъ этого могущественнаго обладателя подь образомъ звѣзды, имѣющей возсіяты отъ Иакова, и жезла, имѣющаго возстать отъ Израиля. Вотъ это пророчество: *Покажу ему, и не нынѣ: ублажаю, и не приближается. Возсіяетъ звѣзда отъ Иакова, и возстанетъ человекъ отъ Израиля, и погубитъ князи Моавитскія, и плънитъ вся сыны Сивовы. И будетъ Едомъ насльдіе, и будетъ насльдіе Исавъ врагъ его, и Израиль сотвори крепость. И возстанетъ отъ Иакова, и погубитъ спасаемаю отъ града.* Порусски (съ еврейскаго) текстъ этотъ читается такъ: «Вижу Его (говоритъ Валаамъ), но нынѣ еще нѣтъ; зрю Его, но не близко. Восходитъ звѣзда отъ Иакова и возстаетъ жезлъ отъ Израиля, и разитъ князей Моава и сокрушаетъ всѣхъ сыновъ Сивовыхъ. Едомъ будетъ подь владѣніемъ, Сеиръ будетъ подь владѣніемъ враговъ своихъ, а Израиль явитъ силу

рота единорога у него. Нѣтъ волшебства въ Иаковѣ и нѣтъ вооружбы въ Израиль. Въ свое время скажутъ объ Иаковѣ и объ Израиль: вотъ что творитъ Богъ! Вотъ, народъ какъ левица встаетъ, и какъ левъ поднимается; не ляжетъ, пока не съѣстъ добычи и не напьется крови убитыхъ (Числ. 23, 19—24). Этими словами Валаамъ хотѣлъ сказать, что предопредѣленія Божія объ Израиль нельзя измѣнить ни чародѣйствомъ, ни волшебствомъ; Богъ въ опредѣленное время совершитъ то, что Израиль, какъ левъ, возстанетъ прогивъ враговъ своихъ и истребитъ ихъ. Въ третьемъ благословеніи Валаамъ предсказалъ о расширеніи царства Израильтянъ и о побѣдахъ ихъ надъ враждебными народами. Оно во многомъ весьма сходно со вторымъ. Заключение его таково: *благословляющій тебя (Израиля) благословенъ, и проклинающій тебя проклятъ (Числ. 24, 5—9.)!*

свою. *Произшедшій отъ Иакова овладѣетъ, и погубитъ оставшееся отъ города* (Числ. 24, 17—19).

Въ поцитованномъ текстѣ заключается а., истинное пророчество и, притомъ,—о событіи важномъ, б., пророчество о событіи не близкомъ, а весьма отдаленномъ. Первое открывается, какъ изъ замѣчанія Бытописателя о состояніи Валаама во время его прореченій на Израиля: «и былъ на немъ (Валаамъ) *Духъ Божій* (Числ. 24, 2. 23, 6. 16 и др.)», такъ и изъ выраженій самого Валаама. Онъ говоритъ о себѣ (во время прореченій), какъ о мужѣ *съ открытымъ окомъ, мужѣ, слышавшемъ слова Божіи, имъвшимъ видѣніе отъ Всевышняго* (24, 15—16), и Валааку замѣчаетъ, что онъ будетъ говорить то, *что Богъ вложитъ въ уста его* (22, 38. 23, 26), и что, хотя бы давалъ ему Валаакъ полный свой домъ серебра и золота, онъ не можетъ преступить повелѣнія Господня, чтобы сдѣлать что либо доброе или худое по своему произволу, но что скажетъ Господь, то и будетъ говорить (24, 13. 22, 20. 25); затѣмъ, говоритъ о лицѣ будущемъ, лицѣ весьма важномъ, что открывается изъ названій, какія усвоятся въ предсказаніи этому лицу, «звѣзды отъ Иакова» и «жезла отъ Израиля», или «Скиптродержца»—царя. Второе очевидно изъ словъ, которыми начинается пророчество: *вижу его, но нынѣ еще нѣтъ, зрю его, но не близко*, и особенно изъ слѣдующаго выраженія Валаамова: «пойди, говоритъ Валааку Валаамъ, *присовѣтую* (возвѣщу) тебѣ, что сотворятъ люди сіи людямъ твоимъ *въ послѣдняя дни* (Числ. 24, 14). Выраженіемъ «*послѣдніе дни*» на языкѣ священнаго писанія ветхаго завѣта обозначаются времена Мессіанскія (Быт. 49, 1. Исаи 2, 2. Іоил. 2, 28. Евр. 1, 1—2 и др). Такимъ образомъ, открывая чрезъ нечистыя уста корыстолюбиваго волхва *отдаленное бу-*

дущее, Господь Богъ совершилъ въ этомъ случаѣ, для прославленія своего, такое же чудо своего всемогущества и всевѣдѣнія, какъ и послѣ торжественнаго входа Иисуса Христа въ Иерусалимъ, когда *изъ устъ младенцевъ и грудныхъ дѣтей* Онъ устроилъ Себѣ и Сыну своему возлюбленному хвалу, ради враговъ своихъ, дабы сдѣлать безмоленнымъ врага и мстителя (псал. 8, 3).

О комъ же, по внушенію Святаго Духа, пророчествовалъ, кого созерцалъ Валаамъ подъ образомъ звезды отъ Иакова и жезла или скиптродержца отъ Израиля?

Совершенно вѣрно, что въ разбираемомъ пророчествѣ лицу, о которомъ идетъ въ немъ рѣчь, приписываются отчасти такія черты, которыя могутъ быть приложены и къ нѣкоторымъ царямъ и вождямъ народа еврейскаго, бывшимъ побѣдителями враговъ его. Къ числу такихъ чертъ можетъ быть отнесено предсказаніе, что эта звезда отъ Иакова, этотъ жезлъ отъ Израиля поразитъ Моавитянъ и Едомитянъ съ ихъ князьями (Числ. 24, 17—18). Въ этомъ случаѣ можно указать на вождей народа еврейскаго, Иуду (1 Мак. 5, 3. 6. 43. 65. 68. 63.), Иоанна Гиркана (Иос. Флав. Древн. кн. XIII гл. 8—10) и Симона (1 Мак. 13, 43—53. 14, 4—14. 25—49.); но ближе всего эта черта пророчества можетъ быть приложена къ Давиду, царю по сердцу Божію. Онъ, дѣйствительно, поразилъ Моавитянъ, «и смѣрилъ ихъ веревкою, положивъ ихъ на землю; отмѣрилъ двѣ веревки на умерщвленіе, а одну веревку на оставленіе въ живыхъ, и живые сдѣлались рабами, платящими Давиду дань (2 цар. 8, 2)». Онъ же побѣдилъ Идумеянъ, сдѣлавъ и ихъ своимъ рабами (2 цар. 8, 14). Имъ же частію покорены, частію истреблены и многіе другіе, враждебные евреямъ, народы (2 цар. 8,

12). Но объяснять это пророчество о Давидѣ и о подобныхъ ему вождяхъ Израиля не позволяютъ намъ другія черты его, которыя никакъ не могутъ быть отнесены къ обыкновеннымъ, даже самымъ знаменитымъ, царямъ, не только народа еврейскаго, но и какого угодно народа. Къ числу послѣднихъ относится предсказаніе, что этотъ могущественный обладатель, имѣющій произойти отъ Іакова (Числ. 24, 19), поразитъ не только Моавитянъ, Едомитянъ и другихъ враговъ народа Божія, но сокрушитъ, пошлетъ «плѣнить», т. е. подчинитъ своей власти, *всѣхъ сыновъ Сиоовыхъ* (ст. 17). Изъ этого выраженія очевидно, что этотъ *скиптродержецъ* будетъ обладателемъ всѣхъ народовъ; ибо «сыны Сиоовы», и по замѣчанію бл. Θεодорита ³⁾, — всѣ человѣки, потому что Сиоовъ потомокъ Ной, отъ Ноя же произошелъ весь родъ человѣческой ⁴⁾. Такая побѣда можетъ быть о-

3) Бл. Θεодорит. толков. на кн. Числъ, вопр. 44. Твор. св. от. въ рус. перев. Т. XXVI стр. 222.

4) Впрочемъ, замѣчаніе бл. Θεодорита на слова: *всѣ сыны Сиоовы* — требуетъ, по нашему мнѣнію, ограниченія. Въ пророчествѣ Валаама весь родъ человѣческой объемлетъ двумя выраженіями: «разитъ князей Моава и Едома» и «сокрушаетъ всѣхъ сыновъ Сиоовыхъ». Въ этихъ выраженіяхъ разумѣются тѣ же, что и въ выраженіяхъ: *спмя діавола* и *спмя жены*, двѣ половины рода человѣческаго — сыны человѣческіе и сыны Божіи (см. «Обътов. Б. о потомкѣ жены»). Первые разумѣются подъ князьями Моава, — Едомомъ и др., а вторые — подъ сыновьями Сиоа. Такое наше мнѣніе подтверждается и глаголами, употребленными въ этихъ двухъ выраженіяхъ на славянскомъ языкѣ: *погубитъ* князи моавитскія и *плънитъ* всѣ сыны Сиоовы. Выходитъ, что этотъ скиптродержецъ будетъ обладателемъ всего рода человѣческаго, но съ тою разностию, что одну часть рода человѣческаго, князей Моавитскихъ и Едома, т. е. невѣрующихъ (сыновъ человѣческихъ) онъ погубитъ, поразитъ, а другую, сыновъ Сиоовыхъ, т. е. вѣрующихъ (сыновъ Божи-

держана только существомъ всемогущимъ. Вматриваясь ближе въ выраженія этого пророчества, нельзя не согласиться, что названіе этого могущественнаго обладателя *Велздой*, имѣющей возсіяты отъ потомства Іакова, *Жезломъ*, имѣющимъ возстать, или произрасти, отъ Израиля, или, что тоже, *Скиптродержцемъ*, живо напоминаетъ намъ пророчество Іакова о «Примирителѣ», которому будетъ принадлежать власть надъ всѣми народами (Быт. 49, 10), и пророчество Исаи о «жезлѣ», или отрасли, отъ корня Іессеева, который поразитъ всю землю и духомъ устъ своихъ убьетъ нечестиваго (Ис. 11, 4.), къ которому обратятся и язычники (Ис. 11, 10), который, наконецъ, соберетъ всѣхъ *разспянныхъ* израильтянъ отъ четырехъ концевъ земли (Ис. 11, 12.), и, *слѣдовательно, указываетъ на Богочеловѣка — Мессію*, который по плоти произошелъ отъ Іакова и, будучи Богомъ всемогущимъ, плѣнилъ весь вѣрующій міръ (сыновъ Сиѳовыхъ) въ послушаніе своего евангелія, а въ *царствѣ славы* положить подъ ноги свои всѣхъ враговъ (князей Моава и пр.) церкви своей (1 Кор. 15, 25).

Такъ смотрятъ на пророчество Валаама 1, толковники іудейскіе. Тогда какъ Маймонидъ и нѣкоторые еврейскіе раввины относятъ изреченіе Валаама частію къ Давиду, а частію къ Мессіи ⁵⁾, въ

ихъ), плѣнить, сокрушивши, т. е. смиривши ихъ предъ Собою. Огромная разница между состояніемъ воиновъ или и цѣлыхъ народовъ, обреченныхъ на погибель, и состояніемъ взятыхъ въ плѣнъ царемъ правосуднымъ и милосерднымъ; такова разница будетъ между состояніемъ князей Моава и др. и состояніемъ сыновъ Сиѳовыхъ. Покоривши тѣхъ и другихъ, Мессія церквы обречетъ на погибель и истребитъ, а послѣднихъ спасетъ, доставитъ имъ вѣчную блаженную жизнь.

5) Аванасъевъ. Учеб. руков. по предм. св. пис. ч. 1. стр. 216.

таргумахъ (т. е. переводахъ, парафразахъ, толкованіяхъ) на разбираемое мѣсто Іонаана и Онкелоса оно трактуется именно какъ пророчество о Мессіи. Іонаанъ (современникъ Іисуса Христа) излагаетъ слова пророчества Валаамова такъ: «когда возстанетъ царь сильный изъ дому Іакова и помажется Мессія и скипетръ сильный отъ Израиля»... Такъ же перифразируетъ эти слова и Онкелось (товарищъ ап. Павла по школѣ Гамалиїла): «когда возстанетъ царь отъ Іакова и помажется Мессія отъ Израиля»... ⁶⁾. Мало того, съ несомнѣнностію можно предполагать, что вообще всѣ древніе іудеи видѣли въ прореченіи Валаама пророчество о Мессіи. Предположеніе это находить для себя твердую почву въ слѣдующемъ фактѣ: когда волхвы, пришедшіе съ отдаленнаго востока въ Іерусалимъ, обратились къ царю Ироду съ вопросомъ: гдѣ (находится) родившійся царь іудейскій? Ибо мы видѣли *звѣзду Его* на востокѣ и пришли поклониться Ему (Мѡ. 2, 1—2); то ни Иродъ, ни первосвященники и книжники народные не посмотрѣли на заявленіе волхвовъ о *звѣздѣ Мессіи*, какъ на нѣчто новое для нихъ (Мѡ. 2, 3—11). Видно, что, на основаніи прореченія Валаамова о звѣздѣ отъ Іакова, относимаго іудеями къ Мессіи, образовалось между народомъ іудейскимъ преданіе, что, когда родится Мессія, явится на небѣ необычайная звѣзда. Видно, что это преданіе жило и между язычниками, бывъ заимствовано ими отъ разсѣянныхъ между ними, со времени плѣна ассирійскаго и вавилонскаго, іудеями, что и открывается изъ факта путешествія волхвовъ. Подтверженіемъ нашего предположенія можетъ слу-

6) Прибавл. къ изд. твор. св. отецъ ч. XV. стр. 291. Москва. 1856 г.

жить еще и то, что нѣкоторые изъ лжемессій называли себя, поддѣлываясь, конечно, подъ вѣрованія іудеевъ, *сынами звезды*. Изъ такихъ можно указать на лжемессію, бывшаго въ царствованіе императора Адріана, который называлъ себя «Вар-кохевъ» т. е. сынъ звѣзды, и, приложивъ къ себѣ пророчество Валаамова, носилъ во рту огонь, чтобъ имѣть нѣчто собственное своему имени, и выдавалъ себя за Мессію, долженствующаго возстановить царство іудейское ⁷⁾.

2., Св. отцы и учителя церкви новозавѣтной это пророченіе Валаама объясняли тоже какъ пророчество о Мессіи— и именно о Господѣ нашемъ — Иисусѣ Христѣ. Такъ бл. Теодоритъ, въ толкованіи своемъ на книгу Чиселъ, объясняя пророческія слова Валаама, говоритъ: «нѣкоторымъ представлялось, будто Валаамъ ничего не предрекъ о Спасителѣ нашемъ. Но имъ надлежало принять въ разсужденіе, что и крайне—злочестивому Навуходносору было откровеніе о Богѣ и Спасителѣ нашемъ. Ибо видѣлъ онъ камень, который отторжеса безъ рукъ, удари тѣло, сокрушилъ золото, серебро, мѣдь, желѣзо, скудель и бысть гора велика, и покрылъ всю землю (Дан. 2, 34, 35). Посему предвозвѣстившій сіе чрезъ Навуходносора, и чрезъ Валаама предрекъ спасеніе вселенной, чтобъ и у язычниковъ сохранялись таковыя предреченія. О семъ предреченіи свидѣтельствуемъ исполненіе на самомъ дѣлѣ. Ибо произшедшій отъ Іуды по плоти плѣнилъ не князей только моавитскихъ, но и вся сыны Сисеовы ⁸⁾». А что цѣль Бо-

⁷⁾ Hieron. Arol. II. adver. Rufin. Начерт. цер. ист. отл. 1. стр. 7. арх. Иннокентія.

⁸⁾ Толк. на вн. Числ. вопр. 44 Твор. св. от. въ рус. перев. Т. XXVI, стр. 221, 222.

жественнаго Промысла, желавшаго просвѣтити и язычниковъ, была достигнута, и что пророчество Валаама, безъ сомнѣнія по преданію отъ іудеевъ, было извѣстно даже язычникамъ и относимо было ими къ Мессіи — Христу, доказательствомъ этому служить, какъ мы упомянули выше, путешествіе восточныхъ волхвовъ въ Іудею, для поклоненія родившемуся въ Вилеелѣ іудейскомъ Спасителю нашему. Къ этому благочестивому подвигу они были побуждены замѣченною ими на небѣ, явившеюся въ моментъ рождества Христова чудесною звѣздой, которую они называли звѣздою родившагося царя іудейскаго (Матѣ. 2, 2. 9). Кромѣ бл. Θεодорита, относить пророчество Валаама къ Іисусу Христу, обѣтованному Мессіи, и св. Іустинъ мученикъ въ разговорѣ съ іудеемъ Трифономъ, говоря: «что Онъ (Мессія—Христосъ), какъ звѣзда, имѣеть возсіять отъ рода Авраамова, то показалъ Мойсей въ словахъ: *возидетъ звѣзда отъ Іакова и возидетъ отъ Израиля*; и въ другомъ мѣстѣ писаніе говоритъ: *вотъ мужъ, востокъ имя Ему* (Зах. 6, 12). Итакъ когда при рожденіи Его (Христа) и на небѣ явилась звѣзда, какъ написано въ памятныхъ записяхъ апостоловъ Его, то волхвы узнали о томъ по этому знаменію, пришли и поклонились Ему ⁹⁾»; равно какъ Златоустъ, Оригенъ и др. ¹⁰⁾.

3., Относитъ это пророчество къ Мессіи — Христу и святая церковь въ своихъ молитвословіяхъ, пѣнопѣніяхъ и канонахъ. Такъ въ день, предшествующій празднику рождества Христова, въ одной стихирѣ

9) *Dialog. cum Tryphon. pag. 334.* Сочиненія св. Іустина Философа и мученика, изд. въ рус. перев. св. П. Преображенскимъ, стр. 322 (разгов. съ іуд. Трифономъ.) и стр. 71 (Апол. I Антонию Благоч.)

10) Учеб. рук. по предм. св. п. Д. Аванасьева, Ч. 1, стр. 216. изд. 1874 г.

11) Иисусъ Христосъ называется *звѣздою*, возсіявшею отъ *Іакова* и царемъ Израильскимъ: *«Звѣзда возсія отъ Іакова въ вертепъ; придемъ и мы, предпразднственная совершающе, тецемъ съ волсви, съ пастырьми идемъ, видимъ Бога въ пеленахъ, видимъ Дѣву, млекопитающую. О, ужасно видѣніе! Царь Израилевъ, Христа, приходитъ»*. Въ утреннемъ канонѣ того же дня Дѣва Марія называется источникомъ безсмертной зари ¹²⁾: *«Безсмертныя зари источникъ ельмы тѣя, Богородице, яко рождишую Слово безсмертнаго Отца, вся смерти избавляющаго»*. Тамъ же рождество Иисуса Христа воспѣвается ¹³⁾, какъ исполненіе пророчества Валаамова: *«Нынѣ изъ Іакова, яко же Валаамъ рече, рождается Христосъ, языки же огосподствуетъ, и возвысится благодатію царство Его, пребывающа непреемно»*. На самый же день праздника Рождества Христова, на вечернемъ Богослуженіи, читается, во второй пареміи, тотъ отдѣлъ изъ книги Числъ, въ которомъ заключается пророчество Валаама о звѣздѣ отъ Іакова, что тоже подтверждаетъ, что церковь смотритъ на этотъ отдѣлъ, какъ на пророчество о Мессіи—Христѣ, ибо церковію выбраны для паремій такіе отдѣлы священнаго писанія, въ которыхъ прообразовательно или пророчески непременно указывается на празднуемое событіе. Въ канонѣ праздника рождества Христова ¹⁴⁾ также весьма опредѣленно указывается на пророчество Валаама, какъ на относящееся къ Мессіи—Христу: *«Волхва древле Валаама словеса ученики мудрыя, звѣздо—блюстителіи, радости исполнилъ еси, звѣзда отъ Іакова возсіявъ Владыко, языковъ начатокъ*

11) Утрен. богосл., на хвалитехъ стихара 1-я.

12) Квн. 24 дек. Ирм. 8. Богородичень.

13) Кан. 24 дек. пѣснь 5. ст. 3.

14) Кан. 25 дек. пѣснь 4. ст. 2.

зводимый пріялъ же еси явь, слава силъ твоей, Господи!» Въ томъ же канонѣ ¹⁵⁾ читаемъ: «Изрядное теченіе зряще, волсви, необычныя новыя звѣзды новосіяющія, небеса просвѣщающія, Христа царя знаменующія на земли, рождшагося въ Вифлеемъ, на спасеніе наше».

4. Наконецъ, хотя въ св. писаніи Новаго Завѣта и нѣтъ прямыхъ указаній на пророчество Валаама, а о Валаамѣ упоминается только какъ о личности, представляющей самый печальный примѣръ ослѣпленнаго корыстолюбія ¹⁶⁾, — личности, способной попирать всякую святыню и пренебрегающей добрыми внушеніями совѣсти ¹⁷⁾; но, при сопоставленіи разбираемаго пророчества съ нѣкоторыми мѣстами священнаго новозавѣтнаго писанія, нельзя не придти къ заключенію, что и священные новозавѣтные писатели въ нѣкоторыхъ своихъ выраженіяхъ имѣли въ виду это пророчество и смотрѣли на него, какъ на пророчество объ Иисусѣ Христѣ. Въ тѣсной связи съ разбираемымъ пророчествомъ находится изреченіе Валаама, заключающееся въ 7—9 ст. 24 гл. книги Числь: «Изидетъ человекъ отъ стѣны его (Израиля) и обладаетъ языки многими, и возвысится паче Гога царство его, и возрастетъ царство его... поястъ языки врагъ своихъ, и толщи ихъ измождитъ и стрѣлами своими устрѣлитъ врага. Возлегъ почи яко левъ, и яко скименъ (порус. какъ лъвица), кто возбудитъ его? Выраженіе, объясняющее поцитованное изреченіе, а слѣдовательно и, находящееся съ нимъ въ тѣсной связи, пророчество Валаама, какъ указаніе на Мессію—Христа, находимъ въ 5-мъ стихѣ 5-й главы Апокалипсиса. Писатель Апокалипсиса разсказыва-

15) Кан. 25 дек. пѣснь 8. Ирмосъ, ст. 1.

16) 2 петр. 2, 15—16.

17) Иуд. ст. 11. Апок. 2, 14.

еть, что, когда онъ, увидѣвъ въ десницѣ у сидящаго на престолѣ (Бога—Отца) книгу, запечатанную семью печатями (5, 1) началъ плакать о томъ, что никого не нашлось достойнаго раскрыть эту книгу, то одинъ изъ старцевъ сказалъ ему: не плачь, *се побѣдилъ есть левъ, иже сый отъ колѣна Іудова, корень Давидовъ*, который можетъ раскрыть эту книгу и снять семь печатей ея (5, 4—5)», а изъ дальнѣйшихъ стиховъ этой главы Апокалипсиса очевидно, что этотъ левъ отъ колѣна Іудина, корень Давидовъ, есть Господь нашъ Іисусъ Христосъ, закланный Агнецъ, кровію своею искупившій насъ Богу изъ всякаго колѣна и языка и народа и племени (5, 6—13 и др.). Изъ 16-го стиха 22-й главы Апокалипсиса ясно открывается кого слѣдуетъ разумѣть подъ *звѣздою отъ Іакова* и корнемъ и родомъ Давидовымъ. Въ указанномъ мѣстѣ самъ Іисусъ Христосъ относитъ къ себѣ эти названія, говоря Іоанну: «*Азъ Іисусъ послахъ ангела моего засвидѣтельствовать вамъ сія въ церквахъ: азъ семь корень и родъ Давидовъ, и звѣзда утренняя и денница*». Кромѣ того, въ 26—27 ст. 2-й главы Апокалипсиса же Іисусъ Христосъ говоритъ о себѣ: «*кто побѣждаетъ и соблюдаетъ дѣла мои до конца, тому дамъ власть надъ язычниками, и будетъ пасти ихъ жезломъ жельзымъ; какъ сосуды глинаныя, они сокрушатся, какъ и я получилъ власть отъ отца Моего*». Въ 21 ст. 3-й главы: «*Побѣждающему дамъ спсть со Мною на престолъ Моимъ, какъ и я побѣдилъ, и сплъ съ Отцемъ Моимъ на престолъ Его*». Въ 17-й главѣ читаемъ: «*они (нечестивые цари) будутъ вести брань съ Лицею (Іисусомъ Христомъ), и Агнецъ побѣдитъ ихъ; ибо Онъ есть Господь господствующихъ и царь царей; и тѣ, которые съ Нимъ, суть званые и избранные и вѣрные (с. 14)*». Приведенныя мѣста могутъ считаться

вполнѣ параллельными выраженіямъ Валаама, заключающимся въ 24-й главѣ книги Числь въ стихахъ 7, 8, 17 и 18, изъ чего открывается, что и въ священномъ писаніи Новаго Завѣта есть ссылки на пророчество Валаама, какъ на относящееся къ Мессіи, Господу нашему Іисусу Христу.

Итакъ, на основаніи 1, свидѣтельствъ толковниковъ іудейскихъ и вѣрованій вообще іудеевъ и даже язычниковъ, 2,—свидѣтельствъ св. отцовъ и учителей церкви новозавѣтной, 3,—богослужебныхъ пѣсней православной христіанской церкви и 4,—нѣкоторыхъ мѣстъ св. писанія Новаго Завѣта, пророчество Валаама можетъ быть отнесено только къ Мессіи, Господу нашему Іисусу Христу, а не къ кому либо другому.

Но, спрашивается, исполнилось ли это пророчество на Іисусѣ Христѣ? Приличествуютъ ли Іисусу Христу тѣ свойства и названія, какія усвояются лицу, о которомъ предсказывалъ Валаамъ? — Лице, о которомъ предсказывалъ Валаамъ, изображается въ пророчествѣ 1, какъ могущественный обладатель, скиптродержецъ или царь, который побѣдитъ всѣхъ враговъ народа Божія и плѣнитъ всѣхъ потомковъ Сіѳа, т. е., будучи царемъ надъ всѣмъ родомъ человѣческимъ, невѣрующихъ отвергнетъ и поразитъ, а вѣрующихъ привлечетъ къ себѣ и спасетъ подъ своимъ могущественнѣйшимъ покровительствомъ, 2,— какъ потомокъ Іакова или, что тоже, Израиля, и, наконецъ, 3, этому лицу усвояется названіе *звѣзды*. Что касается перваго свойства, усвояемаго лицу, о которомъ предсказывалъ Валаамъ, то объ этомъ предметѣ мы обстоятельно говорили при разборѣ пророчества патріарха еврейскаго народа Іакова. Мы показали, что Іисусъ Христосъ во многихъ мѣстахъ

св. писанія Нового завіта называется царемъ надъ царствующими и господомъ надъ господствующими, царемъ вѣчнымъ, владычествующимъ надъ всѣмъ, что на небѣ и что на землѣ, увѣнчаннымъ недосыгаемою ни для кого изъ смертныхъ славою и честію, царемъ могущественнѣйшимъ, которому никто не въ состояніи въ чемъ либо воспротивиться, а, напротивъ *всяко колѣно и всякъ языкъ поклонится и исповѣстся* Ему, какъ Богу ¹⁸⁾. Къ сказанному тамъ слѣдуетъ прибавить, что въ св. писаніи Нового Завіта Іисусъ Христосъ изображается и такимъ царемъ, который враговъ своихъ и своего царства (церкви), т. е. невѣрующихъ, нечестивыхъ и незаконныхъ, отвергнетъ и накажетъ, а вѣрующихъ, людей добродѣтельныхъ, спасетъ и наградитъ вѣчнымъ блаженствомъ. Это очевидно изъ притчи Іисуса Христа о царѣ (подъ образомъ котораго Господь нашъ изобразилъ самаго себя), раздавшемъ рабамъ своимъ 10 минъ (10 фунтовъ серебра), наградившемъ вѣрныхъ рабовъ и наказавшемъ раба невѣрнаго и лѣниваго, а потомъ истребившемъ враговъ своихъ — тѣхъ гражданъ, которые, возненавидѣвъ его, употребляли мѣры къ тому, чтобы онъ не царствовалъ надъ ними ¹⁹⁾. Это же подтверждается другою притчею Іисуса Христа, сказанною Имъ въ отвѣтъ на вопросъ о маломъ числѣ спасающихся. «Отойдите отъ Меня, скажетъ Господь врагамъ своимъ, всѣ дѣлатели неправды. Тамъ (въ адѣ) будетъ плачь и скрежетъ зубовъ, когда увидите Авраама, Исаака и Іакова и всѣхъ пророковъ въ царствіи Божіемъ, а себя изгоняемыми вонъ. И прійдутъ отъ востока и запада, и сѣвера, и

18) См. Киш. епарх. вѣд. 1878 г. № 7. стр. 287—289. стр.

19) Лк. 19, 12—27. я

юга, прибавляетъ Господь, и возлягутъ въ царствіи Божиёмъ ²⁰⁾». Это же открываётся и изъ рѣчи Іисуса Христа о страшномъ судѣ Его надъ людьми. Людямъ благочестивымъ Онъ, всемогущій царь, скажетъ: «прійдите, благословенные Отца Моего, наследуйте царство, уготованное вамъ отъ созданія міра» а врагамъ своимъ, стоящимъ по лѣвую сторону, скажетъ: «идите отъ Меня, проклятые, во огонь вѣчный». И обречены будутъ эти несчастные «на муку вѣчную», тогда какъ «праведники будутъ удостоены жизни вѣчной ²¹⁾». Еще: давая наставленія 12 своимъ апостоламъ, Господь говоритъ относительно тѣхъ людей, которые не захотятъ слушать ихъ проповѣди: «выходя изъ дома, или города того, отрясите прахъ отъ ногъ своихъ. Истинно говорю вамъ: отраднѣе будетъ землѣ Содомской и Гоморрской въ день суда, нежели городу тому ²²⁾». При другомъ случаѣ, Іисусъ Христосъ, сказавши, что «*все предано Ему Отцемъ Его*», обращается къ людямъ вѣрующимъ съ такими словами: «прійдите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные и Я успокою васъ; возьмите иго Мое на себя, и научитесь отъ Меня: ибо Я кротокъ и смиренъ сердцемъ; и *найдете покой душамъ вашимъ* ²³⁾. Обращаясь, еще при одномъ случаѣ, къ вѣрующимъ въ себя (потомкамъ Сіеа), и называя ихъ *своими*, Спаситель нашъ общаетъ дать имъ *жизнь вѣчную*, говоритъ, что они *не погибнутъ во вѣки, и не восхититъ ихъ никтоже отъ руки Его* ²⁴⁾, а невѣрую-

20) Лк. 13, 23—29.

21) Мѡ. 25, 31—46. Сюда же относятся и слѣд. выраженія: Мѡ, 13, 42. 16, 27. 19, 28. 21, 41. 22, 13. 23, 36. 25, 30. 11, 20—24.

22) Мѡ. 10, 14—15.

23) Мѡ. 11, 27—30.

24) Іоан. 10, 14. 28.

щимъ (Моавитянамъ, Едому и др.), которые называются *не Его овцами* ²⁵⁾, а *дѣтьми діавола* ²⁶⁾, Спаситель нашъ предрекаетъ отверженіе и говоритъ: *оставляется вамъ домъ вашъ пустъ* ²⁷⁾, и, называя ихъ порожденіями схидами, высказываетъ, что они *не убьютъ осужденія въ сеенну* ²⁸⁾. Такъ, подъ могущественнымъ, вѣчнымъ, никѣмъ и ничѣмъ несокрушимымъ, жезломъ Царя-Христа, князья Моава, Едомъ, Сеиръ и другіе враги царства Его (невѣрующіе, нечестивые грѣшники) потеряютъ силу, будутъ поражены и наказаны, а потомки Сіоа и вообще истинный, дѣйствительный Израиль (вѣрующіе, добродѣтельные люди, изъ какого бы племени ни происходили (Рим. 3, 29—30. 2, 28—29.) восторжествуютъ вмѣстѣ съ Главою своею (Израиль явитъ силу свою)... На это же могущественное дѣйствіе Мессіи — Христа указываютъ и послѣднія слова пророчества: *«произшедшій отъ Іакова овладѣетъ (т. е. всѣмъ родомъ человѣческимъ) и поубитъ оставшееся (т. е. отдѣлившихся) отъ города (отъ общества вѣрующихъ, св. церкви),»* что по-славянски, не совсѣмъ точно, выражено такъ: *и встанетъ отъ Іакова и поубитъ спасаемаго отъ града* (числ. 24, 19.). Вторая черта, приписываемая лицу, о которомъ предсказывалъ Валаамъ, также вполне принадлежитъ Іисусу Христу и точно исполнилась на Немъ, что также извѣстно изъ нашего разбора того же пророчества Іаковлева. Мы сказали тамъ ²⁹⁾, что въ родословіяхъ Іисуса Христа, по Матѳею и Лукѣ, опредѣленно указаны,

25) Иоан. 10, 26.

26) Иоан. 8, 44.

27) Мѳ. 23 38.

28) Мѳ. 23, 33.

29) Киш., епарх. вѣдом. 1878 г, № 7, стр. 281.

послѣ Авраама, звѣн्याми родословія, какъ Давидъ, Іуда (сынъ Іакова), такъ и самъ Іаковъ. Да и обѣтованіе Божіе о *Сьмени*, имѣющемъ доставить благословеніе всѣмъ народамъ, данное Аврааму, *повторено* было Богомъ не только Исааку, но и *Іакову* (Быт. 28, 13—19), на что мы также указывали при разборѣ обѣтованія Божія Аврааму ³⁰). Валаамъ съ своей стороны, въ своемъ пророчествѣ, тѣмъ болѣе естественнымъ могъ считать усвоеніе Іисусу Христу названія потомка Іаковлева, что Іаковъ, по отношенію ко времени Валаама, былъ ближайшимъ изъ отошедшихъ въ вѣчность патриарховъ еврейскихъ и, притомъ, такимъ, по имени котораго сталъ называться весь народъ (израильскій), изъ племени котораго произошелъ, по плоти, Мессія-Христосъ. Потому-то и Мессія нерѣдко называется въ пророчествахъ прямо именемъ своего предка, напр.: «*Іаковъ отрокъ Мой, воспріиму и*», говоритъ Іегова чрезъ пророка Исаію о Мессіи; «*Израиль избранный Мой... даждь Духъ Мой нань, судъ языкомъ возвѣститъ* ³¹)... Но довольно объ этомъ. Перейдемъ къ послѣдней сторонѣ нашего дѣла: причисляется ли Іисусу Христу названіе «*Звѣзды*». Прежде всего нельзя не замѣтить, что это названіе, какъ указывающее на превосходство Іисуса Христа предъ смертными, какъ *совершеннаго Бога* и *совершеннаго чловѣка* ³²), вполне можетъ быть усвоено Іисусу Христу, также какъ названія «Жезла отъ корня Іессеева», и «Цвѣта отъ него», которыя также указываютъ на совершенство Мессіи, Богочловѣка — Іисуса Христа. Кромѣ того, что названіе это при-

30) Киш. епарх. вѣдом. 1878 г. № 9, стр. 363.

31) Исаіи. 42, 1—4.

32) Изъ догматиса 8-го гласа.

личествуеть Иисусу Христу, это открывается а, изъ названій, какія усвояеть Ему св. церковь въ своихъ богослужебныхъ пѣсняхъ. Она называетъ Его *востокомъ востоковъ* ³³⁾, *разумнымъ солнцемъ* ³⁴⁾, *свѣтомъ святымъ и солнцемъ правды* ³⁵⁾, *свѣтомъ*, возсіявшимъ отъ Дѣвы ³⁶⁾, *солнцемъ славы* ³⁷⁾, *звѣздою незаходимою* ³⁸⁾, *великимъ солнцемъ* ³⁹⁾, *безсмертною зарею* ⁴⁰⁾ и *звѣздою, возсіяшею отъ Іакова* ⁴¹⁾. б.,—Изъ дѣйствій, или благъ, оказанныхъ Имъ роду человѣческому. Дѣйствуя въ этомъ мірѣ какъ *пастырь* добрый, собирающій во едино стадо всѣхъ, какъ іудеевъ, такъ и язычниковъ, вѣрующихъ въ Него, какъ *жезлъ*, поражающій враговъ своихъ и церкви своей, Иисусъ Христосъ, по истинѣ, былъ звѣздою, сіявшею *въ просвѣщеніе всего міра, открывши* роду человѣческому *истины*, возвыситься до которыхъ не могли самыя высокіе умы смертныхъ. Потому-то Самъ Иисусъ Христосъ, воплощенная истина, сказалъ о Себѣ: *Я свѣтъ міру; кто послѣдуетъ за Мною, тотъ не будетъ ходить во тьмѣ, но будетъ имѣть свѣтъ жизни* (іоан. 8, 12). Евангелистъ Матѳей, замѣчая о проповѣди Иисуса Христа въ Галилеѣ, видитъ въ проповѣднической дѣятельности Его точное исполненіе пророчества Исаіи: *народъ, сидящій во тьмѣ, увидѣлъ свѣтъ великій, и сидящямъ въ странѣ и тѣни смертной возсіялъ свѣтъ* ⁴²⁾. И св. церковь, ублажая Иисуса Христа, какъ

33) Свѣтилень 25 декабря.

34) Тропарь на веч, 25 дек.

35) Акаѳ. Иисусу Сладч. Икосъ 12.

36) Кан. съ Акаѳ. Иисусу сладч. Икосъ 12.

37) Акаѳ. Божій Матери, на хвалитехъ, стихъ 3.

38) Акаѳ. Б. М. икосъ 5.

39) Канонъ съ Акаѳ. Б. М. пѣснь 9, ст. 2.

40) Кан. 24 дек. ирм. 8, Богородичень.

41) 24 дек. на хвалит. стихъ 1.

42) Матѳ. 4, 14—16 слич, Исаія 9, 1. 2.

Свѣтъ отъ Свѣта и Отчее Сіяніе, своимъ пришествіемъ возсіявшаго намъ свѣтъ и всю тварь просвѣтившаго ⁴³⁾, отгнавшаго лжи тьму, въ слѣдствіе чего идола, не терпяще Его, Спаса, крѣпости, падоша ⁴⁴⁾, воспѣваетъ въ Свѣтильномъ: «посѣтилъ ны есть свыше Спасъ нашъ, востокъ востоковъ, и сущи во тьмѣ и сѣни обрѣтахомъ истину, ибо отъ Дѣвы родися Господь ⁴⁵⁾, а въ тропарѣ на Рождество Христова съ радостію взываетъ: *Рождество Твое, Христе Боже нашъ, возсія мірови свѣтъ разума, т. е. осіяло міръ свѣтомъ истиннаго Боговѣдѣнія (одно изъ высшихъ благъ, доставленныхъ роду человѣческому воплотившимся Спасителемъ нашимъ): въ немъ бо (тогда) звѣздамъ служащии (идолопоклонники) звѣздою учахуся Тебѣ кланятися Солнцу правды и Тебе вѣдѣти съ высоты востока (и Тебя знать какъ востокъ свыше), Господи, слава тебѣ!*

Такимъ образомъ, обѣтованный Мессія, по пророчеству Валаама, имѣлъ произойти, по плоти, отъ потомства Іаковлева, Своимъ явленіемъ въ міръ и всестороннею совершеннѣйшею дѣятельностію Своею въ міръ имѣлъ, подобно необычайно-яркой звѣздѣ, разгоняющей тьму ночи, просвѣтитъ родъ человѣческій, имѣлъ быть, наконецъ, могущественнѣйшимъ царемъ надъ всѣмъ родомъ человѣческимъ и, при томъ, такимъ царемъ, который невѣрующихъ въ Него, непокорныхъ, отвергнетъ и истребитъ, а вѣрующихъ, покорныхъ людей, привлечетъ къ Себѣ ученіемъ Своимъ и спасетъ подъ Своимъ могущественнѣйшимъ покровительствомъ. Все это, какъ показали мы, и ис-

43) 26 дек. стихира на Господи воззвахъ.

44) Акаѳ. Б. М. икосъ 6.

45) Канонъ 25 дек. свѣтидень.

полнилось на Господѣ нашемъ, Иисусѣ Христѣ, истинномъ Мессіи—Богочеловѣкѣ.

А. Пархомовичъ.

**Историко - статистическое описаніе
кишиневской Георгіевской церкви,
составленное протоіереемъ сей цер-
кви Лукою Лапшовымъ**

(Продолженіе).

О причтѣ Кишиневской Георгіевской церкви.

До новаго распредѣленія причтовъ, какъ выше сказано, причтъ сей церкви со дня освященія оной, бывшаго 5 ноября 1818 года—въ день воспоминанія обновленія храма святаго великомученика Георгія въ Лидѣ, гдѣ положено тѣло его—состоялъ изъ 1 настоятеля, 3 священниковъ, 1 штатнаго діакона, 3 дьячковъ и 3 пономарей, всего 11 душъ; въ настоящее время по штату положено быть 1 настоятелю, 1 псаломщику его и 2 испр. дол. псаломщика. Нынѣ на лицѣ: 1 настоятель, 1 его помощникъ, 1 сверхштатный священникъ, 2 испр. дол. псаломщика, 1 сверхштатный діаконъ и 1 сверхшт. причетникъ, всего 7 душъ. Поименуемъ въ хронологическомъ порядкѣ всѣхъ священно и церковно служителей, при сей церкви, со дня освященія, по настоящее время, начиная съ настоятелей до послѣдняго причетника, съ обозначеніемъ лѣтъ ихъ службы при сей церкви.

А). Настоятели.

1. Ктиторомъ и первымъ настоятелемъ былъ протоіерей Ставаракій Костинъ 6 лѣтъ, — съ 1818 г. по 1824 г., гребень въ оградѣ сей церкви.

2. Съ 1824 по 1835 годъ — 11 лѣтъ настоятель, протоіерей Назарій Гинкуловъ.

3. Съ 1835 по 1837 годъ— 2 года — настоятель священникъ Григорій Петрицкій, переведенный отсюда въ городъ Сороки протоіереемъ и старшимъ благочиннымъ.

4. Съ 1837 по 1841 годъ—4 года—настоятель, протоіерей Никифоръ Петровъ, переведенный отсюда ключаремъ въ кафедральный соборъ и членомъ кишиневской духовной консисторіи.

5. Съ 1841—по настоящій 1878 годъ— 37 лѣтъ — нынѣшній настоятель, протоіерей Алексій Дубицкій.

Б). Священники:

1. Съ 1818 по 1844 г. 26 лѣтъ—священникъ Іоаннь Балтага.

2. Съ 1820 по 1824—4 года — до назначенія настоятелемъ при сей церкви священникъ Назарій Гинкуловъ.

3. Съ 1821 по 1871 годъ—50 лѣтъ — священникъ Іоаннь Акермановъ, съ 1862 года произведенный въ протоіерея на священнической вакансіи. Пятидесятилѣтняя служба при одной и той же церкви въ санѣ іерейскомъ о. Іоанна Акерманова обязываетъ насъ сказать объ немъ въ утѣшеніе себя нѣсколько пространнѣе:

Въ 9 часовъ вечера, 18 апрѣля 1871 года, скончался протоіерей Іоаннь Михайловъ Акермановъ, на 82 году отъ роду.

Говорятъ, что здоровье и крѣпкое сложеніе дороже золота, и тѣло мощное лучше несмѣтнаго богатства. Безцѣнный сей даръ природы принадлежалъ почившему протоіерею съ малаго возраста и былъ причиною долготѣней его жизни, украшенной полезною дѣятельностью для церкви и ближнихъ. Получивъ домашнее воспитаніе и будучи принятъ изъ свѣтскаго въ духовное званіе митрополитомъ Гавріиломъ, первымъ іерархомъ нашей епархіи, послѣ про-

хожденія причетнической должности, 7 марта 1821 рукоположенъ къ сей церкви во священника и съ сего времени до самой смерти былъ первымъ пастыремъ при одной и той же церкви, неутомимымъ исполнителемъ требованій прихожанъ и честнымъ дѣятелемъ для Епархіи. Во все это время покойный былъ членомъ и казначеемъ кишиневскаго духовнаго попечительства, разновременно былъ членомъ разныхъ комитетовъ и комиссій, а въ последнее время градскимъ духовникомъ. Хотя онъ трудился не для награды, но начальство цѣнило его труды и заслуги: почившій имѣлъ набедренникъ отъ покойнаго архіепископа Дмитрія, по ходатайству архіепископа Иринарха получилъ скуфью, камлавку и наперсный крестъ, по представленію архіепископа Антонія, съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на священнической вакансіи произведенъ въ санъ протоіерейскій и, спустя не много времени, за отличные труды его по постройкѣ училища двѣицъ духовнаго званія, награжденъ отъ Синода палицею. Такова была жизнь покойнаго старца и такъ она оцѣнена четырьмя архипастьями нашей епархіи. По законамъ природы всякая жизнь вещественная прекращается смертію. Предвѣстникомъ смерти протоіерея Акерманова, который въ продолженіи всей своей жизни не испытывалъ опасныхъ болѣзней, былъ въ 1870 году ударъ параличій, повторившійся и въ 1871 году. Несмотря на это старецъ съ трудомъ и принужденіемъ себя исправлялъ требы и участвовалъ въ нѣкоторыхъ священно-служеніяхъ, пока наконецъ 18 апрѣля въ день преподобнаго Іоанна, ученика святаго Григорія Декаполита, — пораженъ былъ въ третій разъ сильнѣйшимъ ударомъ, отъ котораго, по принятіи Христовыхъ таинъ изъ рукъ пишущаго сіи строки, почилъ отъ трудовъ своихъ на рукахъ престарѣлой жены своей—единственной наследницы своей и двухъ собратьевъ его—сотоварищей его по священ-

ству. Отличительная добродѣтель покойнаго была кротость, которая постоянно выражалась у него въ тихихъ словахъ, въ дружескомъ разговорѣ, въ избѣжаніи гнѣва и всякаго мщенія, а наиболѣе въ спокойномъ духѣ, котораго никакая случайность, никакая обида поколебать и раздражить не могла. Отпѣваніе тѣла покойнаго протоіерея происходило въ приходской церкви 21 апрѣля тогоже 1871 года, при многочисленномъ стеченіи прихожанъ и разнаго сословія со гражданъ города Кишинева. За упокойную божественную литургію и чинопослѣдованіе священническаго погребенія совершалъ преосвященнѣйшій Петръ, викарный епископъ, въ сослуженіи шести священнослужителей. На литургіи, во время причастна, пишушимъ сіи строки, сказано было слѣдующее надгробное слово:

Дніе лѣтъ нашихъ въ нихже семьдесятъ лѣтъ, аще же въ силахъ, осьмьдесятъ лѣтъ, и множае ихъ трудъ и болѣзнь.
(Псал. 89; 10, 11):

Въ предлежащемъ гробѣ, братіе, почиваютъ бранные останки усопшаго собрата нашего, примѣрнаго пастыря, престарѣлаго служителя Божія Іоанна. Кто не видитъ, что смерть ублажаемаго нами старца есть тихое пристанище, послѣ бурнаго плаванія? Кто не сознаетъ, что отшествіе его есть мирный и отрадный сонъ послѣ тягостныхъ трудовъ? Кто не вѣдаетъ, что усопшій смотрѣлъ на приближающуюся смерть, какъ на неизбѣжный переходъ къ другой лучшей жизни, проживши болѣе восьмидесяти лѣтъ и сознавая жизнь неболѣе уже, какъ трудъ и болѣзнь? *Дніе лѣтъ нашихъ въ нихже семьдесятъ лѣтъ, аще же въ силахъ осьмьдесятъ лѣтъ, и множае ихъ трудъ и болѣзнь.*

Не блестящее положеніе, не особенныя изъряда выходящіяся заслуги вызываютъ насъ воздать долгъ почтенія и уваженія усопшему собрату надгробнымъ словомъ,

Скромныя добродѣтели его пятидесятилѣтняго пастырскаго служенія, составляющія одинъ непрерывный подвигъ христіанской любви и благочестія, — вотъ что возбуждаетъ насъ къ благоговѣйному воспоминанію о почившемъ. Рѣдко, братіе, приходится встрѣтить священника, который бы началъ и пятьдесятъ лѣтъ проходилъ свое служеніе при одной и той же церкви, какъ сей усопшій собратъ. Не одно поколѣніе духовныхъ дѣтей смѣнилось во время его священническаго служенія. Не одинъ рядъ священно-служителей сей церкви почилъ при немъ отъ трудовъ своихъ. Даже Господь судилъ ему постепенно видѣть въ свѣтлыхъ, боголюбезныхъ лицахъ вотъ уже пятого архипастыря Богоспасаемаго нашего града. Припомнимъ еще, что дѣти прихожанъ сей церкви, пришедши въ возрастъ, самм становились родителями и оставляли послѣ себя юное поколѣніе, которое, приходя въ сей храмъ, видѣло въ почившемъ того же священно-служителя съ неизмѣннымъ благоговѣніемъ совершающаго свое святое служеніе, какъ совершалъ оное и при жизни родителей ихъ. А училище двѣицъ духовнаго званія, къ первоначальному устройству котораго покойный пастырь приложилъ столько трудовъ и заботъ, не свидѣтельствуетъ ли самимъ своимъ существованіемъ и благоустройствомъ о благотворной дѣятельности усопшаго на пользу епархіи? Покойный архипастырь свидѣтельствовалъ предъ Синодомъ, что усопшій собратъ около трехъ лѣтъ несъ должность члена комитета о постройкѣ сказаннаго училища съ отличномъ усердіемъ и примѣрною честностію; не только занимался тщательно распоряженіемъ и наблюденіемъ при постройкѣ зданія онаго, но и собираніемъ пожертвованій на помянутый предметъ отъ гражданъ, на которыхъ онъ, по званію пастыря имѣлъ благотворное вліяніе а). А бѣдные и сироты нашей епар-

Смѣтр. Репортъ въ Синодъ отъ ноября 1864 года за № 6512.

хій не отъ него ли, въ теченіе полъ—вѣка, получали назначенное имъ пособіе отъ попечительства, какъ отъ уполномоченнаго раздавателя, и всегда радушно и не тягостно? Да, не обинуясь можно сказать, что долгодѣтнее служеніе почившаго пастыря церкви было плодотворно и полезно. Пасомые его отъ мала до велика и всѣ знашіе и знающіе его могутъ не боязненно свидѣтельствовать о неуспѣшныхъ трудахъ и неутомимой ревности по долгу пастыря церкви. Справедливость требуетъ сказать, что нашъ покойный собратъ недаромъ жилъ на бѣломъ свѣтѣ. Правда, Господь не благословилъ его видѣть дѣтей окрестъ трапезы своей и для него чужды были семейныя заботы, но, братіе, сколько заботъ пастырскихъ, сколько трудовъ полезныхъ для ближняго понесъ онъ и сколько благословеній заслужилъ онъ у народа! Дѣти и внуки вѣнкомъ не украшаютъ гроба почившаго старца, но сколько народа отдаетъ послѣдній долгъ пастырю, привлекашему къ себѣ сердца большихъ и малыхъ, знатныхъ и простыхъ, однимъ даромъ — любовью! Остается у него только его жена — спутница минувшей долгодѣтней его жизни, остается — чтобы молиться объ упокоеніи души мужа и о своемъ спасеніи. б). Святой Златоустъ сравниваетъ настоящую жизнь со зрѣлищнымъ представленіемъ, гдѣ все обманъ. Смерть составляетъ развязку сего представленія; она разсѣиваетъ очарованіе и закрываетъ на всегда сцену. Низшедши съ своего поприща, сбросивъ одежды представляемаго лица, человекъ уже перестаетъ быть богатымъ, великимъ, сильнымъ, царемъ, су-

б). По неисповѣдимымъ судьбамъ Божіимъ жена протоіерея Акерманова, вдова уже Домнікія Акерманова въ томъ же году 10 сентября, т. е. чрезъ пять мѣсяцевъ послѣ смерти мужа, ночью неизвѣстными разбойниками была задушена въ своемъ домѣ.

дію. Онъ остается только самимъ собою. Смерть есть совершенное удаленіе всего, что мы были, чѣмъ владѣли, что любили на землѣ. Имущества, санъ, достоинство, почести, величіе, удовольствія, друзей, родственниковъ, — все это мы въ минуту смерти оставляемъ. *Ибо мы ничего не принесли въ міръ; ясно, что ничего не можемъ и вынести изъ него.* (1 Тим. 6, 7.) Почившій собратъ нашъ помнилъ все это. Онъ помнилъ, что не здѣсь, среди скорбей и печалей, награды наши, а—за предѣлами гроба. И мы вѣруемъ, что по вѣрѣ усопшаго небесный Домовладыка успокоитъ его покоемъ вѣчнымъ, въ селеніяхъ праведныхъ, *идь сосредотчено исполненіе вѣловъ и лѣта для него уже не будетъ.* (Апокал. 10, 7). Мы не дерзнемъ вопрошать тебя, почившій сномъ смертнымъ—собрать нашъ, но мы увѣрены, что если бы языкъ твой, связанный смертію, разрѣшился, то ты собственнымъ опытомъ подтвердилъ бы, что Господь Іисусъ Сладчайшій Спаситель,—есть единственная награда твоя, единственное утѣшеніе твое, подобно какъ Онъ есть единственная надежда для насъ—земныхъ странниковъ. По сему ты не удивишься, если мы, воздавъ тебѣ послѣдшій на землѣ долгъ, всѣ благожеланія свои сливаемъ во едино молитвенное желаніе, чтобы Глава церкви—Господь Іисусъ Христосъ былъ твоимъ приближеннымъ въ вѣчности. Покойся, любезный и приснопамятный собратъ нашъ, въ обителяхъ Отца Небеснаго, уготованныхъ для насъ Искупителемъ нашимъ; рано или поздно и мы придемъ къ тебѣ и соединимся съ тобою въ церкви первородныхъ, въ храмѣ небесной мудрости. Аминь.

По окончаніи заупокойной литургіи и по совершеніи чина погребенія надъ почившимъ протоіереемъ, тѣло его, съ разрѣшенія Его Преосвященства и съ согласія начальника области, предано землѣ въ церковной оградѣ напротивъ алтара, въ которомъ покойникъ полъ вѣка возносилъ жертву хваленія Богу. Предъ самимъ опусканіемъ гроба въ могилу протоіерей Вознесенскаго собо-

ра Стефанъ Судакевичъ произнесъ последнее прщальное трогательное слово. При последнемъ пѣніи архіерейскими пѣвчими, вѣчная память, звонъ колоколовъ Георгіевской церкви возвѣстилъ всѣмъ прихожанамъ, что ихъ любимый пастырь отъ нихъ скрылся навсегда, навсегда!...

Не лишнимъ считаемъ при семъ показать порядокъ формальности, при которомъ исходатайствовано разрѣшеніе на преданіе тѣла покойнаго протоіерея Іоанна Акерманова землѣ въ церковной оградѣ. Это было такъ: 19 апрѣля, 1871 года, на другой день послѣ смерти Акерманова, подано прошеніе Преосвященному Петру ^{а)} отъ повѣренныхъ общества прихожанъ-церковнаго старосты купца Михаила Баламеза и купца Цону Градинаря, слѣдующаго содержания: смиреннѣйше честь имѣемъ довести Вашему Преосвященству, что протоіерей кишиневской Георгіевской церкви Іоаннъ Акермановъ, 18-сего апрѣля, волею Божіею, умеръ на 82 году отъ рожденія, прослуживъ при одной церкви — кишиневской Георгіевской сверхъ пятидесяти лѣтъ въ санѣ Іерейскомъ, при должности попечителя и казначея кишиневского духовнаго Попечительства. Общее желаніе прихожанъ Георгіевской церкви и наше, чтобы тѣло покойнаго о. протоіерея было погребено въ церковной оградѣ нашей церкви, которой какъ тестъ покойнаго, бывший церковнымъ старостою, Стефанъ Баламезъ, такъ и самъ онъ, были ктиторами: посему всенижайше просимъ Ваше Преосвященство, Архиваспырски разрѣшить исполнить прописанное желаніе прихожанъ. На семъ прошеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая: 19 апрѣля 1871 года. Изъ благодарнаго вниманія къ столь добрымъ чувствамъ прихожанъ, не нахожу ни малѣйшаго препят-

а.) Въ это время Преосвященный Петръ управлялъ епархіею за смертію Его Высокопреосвященства Архіепископа Антонія, почившаго о Господѣ, 13 марта, 1871 года.

ствія удовлетворить ихъ просьбѣ, если только на то будетъ согласіе и Г. Начальника области.“

Г. Начальникъ области, по предъявленіи ему прописаннаго прошенія съ резолюціею Его Преосвященства, изволилъ написать на томъ же самомъ прошеніи: „Съ удовольствіемъ соглашаюсь на разрѣшеніе Его Преосвященства, подписано: Бессарабскій Губернаторъ Гонгардтъ.“ Документъ этотъ хранится при дѣлахъ церковныхъ въ архивѣ церкви.

4) Священникъ Апостоль Галацанъ въ 1826 по 1830 годъ—4 года—родомъ изъ города Галацъ, купеческій сынъ, обладавшій отлично пріятнымъ голосомъ и знавшій молдавскую псалтирь и греческую въ совершенствѣ.

5) Священникъ Григорій Петрикій съ 1833 по 1835 годъ—2 года—до назначенія его настоятелемъ при сей церкви, какъ видно выше.

6) Священникъ Николай Данилевскій (нынѣшній архимандритъ Наѳанаилъ) съ 1835 по 1837 годъ—2 года—до назначенія его настоятелемъ кишиневской Харалампіевской церкви.

7) Священникъ Іоаннъ Остановъ съ 1838 по 1846 г. 8-лѣтъ—и съ 1846 по 1849—2 года—протоіреемъ на священнической вакансіи,—въ 1849 году переведенъ къ кишиневскому Вознесенскому собору настоятелемъ и членомъ консисторіи.

8) Священникъ Стефанъ Судакевичъ съ 1845 по 1851 годъ—6 лѣтъ,—до опредѣленія его настоятелемъ къ кишиневскому Вознесенскому собору.

9) Священникъ Георгій Гепецкій съ 1848 годъ—1 годъ, въ которомъ году отъ холеры умеръ и погребенъ на кишиневскомъ городскомъ кладбищѣ.

10) Священникъ Симеонъ Исааковъ съ 1848 года по настоящее время 30 лѣтъ—нынѣ сверхштатнымъ при сей церкви

и 11) Священникъ Лука Лашковъ съ 1851 года по настоящее время 27 лѣтъ, съ 1875 года, апрѣля 10 дня, произведенъ въ санъ протоіерейскій на священнической вакансіи при сей церкви, и состоитъ по новому распределенію штатовъ, помощникомъ настоятеля. *)

Изъ поименованныхъ священнослужителей, бывшихъ и состоящихъ на лицо протоіереевъ и священниковъ: Костинъ обучался въ яесской семинаріи, Галацанъ — въ галацкой, Акермановъ и Балтага получили домашнее воспитаніе, Гинкуловъ — окончившій курсъ въ екатеринославской духовной семинаріи, Петрицкій, Петровъ, Данилевскій, Остаповъ, Гепецкій, Лашковъ и Исааковъ въ кишиневской, а Дубицкій и Судакевичъ въ подольской духовной семинаріи.

(Продолженіе будетъ).

Пожертвованія на устройство морскихъ судовъ добровольнаго флота.

Отъ священника Табанской свято-Николаевской церкви Георгія Баруса 70 р., отъ благочиннаго 4 округа оргѣвскаго уѣзда священника Александра Агапіева 51 р. 93½ к., чрезъ того же благочиннаго отъ Скорцено-Мешенской церкви 14 р. 23 к. и отъ Драгонештской церкви 3 р. 99 к., отъ настоятеля свято-Николаевской церкви сороккаго уѣзда селенія Домулужень свящ. Георгія Паула 3 р. и отъ при-

*)). Съ 1852 по 1855 г. включительно благочиннымъ въ оргѣвскомъ уѣздѣ съ 1860 г. 30 января до 22 декабря 1871 г. благочиннымъ 4 округа кишиневскаго уѣзда; съ 2 декабря 1852 года по настоящее время состоитъ членомъ кишиневскаго Епархіальнаго Попечительства; съ 14 января 1870 года состоитъ членомъ педагогическаго собранія правленія кишиневской семинаріи отъ духовенства.

хожанъ 18 р., отъ священника села Боештъ Василія Арвентіева 33 р., отъ благочиннаго 2 округа яскаго уѣзда священника Павла флорова по тетради № 83-й 35 р., отъ священника села Чійшіи аккерманскаго уѣзда Николая Влайкова 29 р., отъ священника с. Токузъ бендер. уѣзда Авраамія Окишора 17 р., при чемъ представленъ и списокъ жертвователей, въ которомъ значится: вдова священника Марія Окишоръ 1 р., Токузскій поселянинъ Несторъ Справникъ 1 р., Иванъ Чебанъ 60 к., Харитонъ Зонъ 60 к., сотникъ донскаго козачьяго полка Халхочевъ 1 р., Ѳеодоръ Ивановъ Банча 60 к., церков. староста Ѳеодоръ Присакаръ 20 к., Зиновія Василькованъ 1 р., Георгій Кайнарянъ 60 к., Иларіонъ Буха 50 к., Андрей Цурканъ 50 к., Ѳеодоръ Абабій 50 к., Ѳеодоръ Василькованъ 60 к., Проксіій Поторакъ 50 к., Іосифъ Василькованъ 1 р., Павелъ Василькованъ 1 р., Гавріиль Цурканъ 50 к., Георгій Цурканъ 55 к., Николай Меріуца 50 к., Афанасій Рымбо 50 к., свящ. Авраамій Окишоръ 1 р. 5 к., церковный староста Георгій Абабій 1 р., причетникъ Георгій Окишоръ 50 к., причетникъ Василій Кошугъ 50 к., Иванъ Рымбо 50 к.; отъ настоятеля Сусленскихъ церквей орг. уѣзда Матея Сараковича 21 р., отъ него же еще 10 р. 71 к., по тетрадѣ за № 473, выданной для сбора приношеній въ приходѣ с. Мындрештъ яскаго уѣзда 6 р. 30 к., за № 58,—въ приходѣ Душмана того же уѣзда 11 р. 44 к., за № 515,— въ приходѣ с. Калинештъ того же уѣзда 11 р. 50 к., за № 516,— въ приходѣ с. Петриша, того же уѣзда 6 р. 80 к., отъ благочиннаго 3 округа бендерскаго уѣзда свящ. Ѳеодора Златова 238 р. 20 к. Деньги сіи поступили отъ слѣдующихъ приходоѡвъ: Комратъ 59 р., Кирютне 50 р. 75 к., Абаклы—джаба 37 р. 38., Казаяк-

лія 25 р., Бешалма 19 р., Баурчи 14 р., 50 к., Кирсовъ 14 6 к.; Феранонтіевка 14 р. и Кириетъ Лунга 6 р. 26 к. Изъ этихъ денегъ 1 р. 78 к. употреблено на пересылку. Редакція уполномочена Его Преосвященствомъ объявить благодарность отъ имени Его благочинному Златову и жертвователямъ.

Итого 581 р. 10¹/₂ к.

Пожертвованія въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ.

Отъ причта свято-Георгіевской церкви аккерманскаго уѣзда селенія Волонтировка 16 руб. и 10 к., отъ благочиннаго 2-го округа яскаго уѣзда, свящ. Павла Флорова 25 руб., отъ благочиннаго 5 округа ортѣвскаго уѣзда, священника Іоанна Мошана 29 р. 80 к.

Итого 70 р. 90 к.

Объявленія.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу книга:

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРІЯ

НОВАГО ЗАВѢТА,

въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста.

Священникъ Теодоръ Миткевичъ.

Адресъ: въ г. Минскъ губ., священнику Теодору Миткевичу.

Отъ него же можно выписывать книгу:

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРІЯ

ВѢТХАГО ЗАВѢТА,

въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста.

Обѣ книги составляютъ полное и обстоятельное повѣствованіе о священныхъ событіяхъ Вѣтхаго

и Нового Завета, положенное въ разказахъ простыхъ и доступныхъ пониманію самыхъ малоразвитыхъ дѣтей.

Поступило въ продажу *второе*, значительно исправленное и дополненное *двадцатью картинами*, роскошное издание:

Г Е Р О И И Д Ъ Я Т Е Л И Русско-Турецкой войны 1877—1878 г.

(2-е издание В. П. Турбы).

Эта книга заключаетъ въ себѣ *двадцать* художественно-исполненныхъ большихъ портретовъ съ подробными біографіями и обстоятельнымъ описаніемъ выдающихся военныхъ событій, обезсмертившихъ имена героевъ. Портреты, отпечатанные на толстой слоновой бумагѣ, рисованы художниками: П. Ф. Боролемъ и Брожемъ, гравированы: И. Матюшинымъ, Ю. Барановскимъ и Ѳ. Герасимовымъ. Описанія событій войны составлены на основаніи наиболѣе интересныхъ корреспонденцій, помѣщенныхъ какъ въ нашихъ, такъ и въ заграничныхъ періодическихъ изданіяхъ.

Въ числѣ портретовъ, между прочимъ помѣщены: Ѳ. Э. Штоквичъ—защитникъ балетской цитадели; Н. М. Барановъ—капитанъ парохода «Весты»; Н. А. Драгомировъ; М. Д. Скобелевъ 2-й; Ѳ. В. Дубасовъ; А. Н. Шестаковъ; В. А. Гейманъ; Г. В. Гурко; А. А. Терюкасовъ; Ѳ. Ѳ. Радецкий; М. Т. Лорисъ-Меликовъ; И. Д. Лазаревъ; Э. И. Тотлебенъ; А. А. Непокойчицкій; В. Ѳ. Дерожинскій; Н. П. Криденеръ; И. Д. Окложіо; Ен. И. А.

Шаховской; А. Э. Циммерманъ и др.

Изъ военныхъ событій подробно описаны: 23-хъ-дневная оборона баязетской цитадели; бой парохода «Весты» съ турецкимъ броненосцемъ; геройская защита Шипкинскаго перевала; переходъ русскихъ войскъ черезъ Дунай; взятіе Ловца и бой 30 и 31 августа у Плевны; взятіе крѣпости Никополя; Гибель турецкаго монитора «Хивзи-Рахманъ»; взятіе крѣпости Ардагана; разгромъ арміи Мухтара паши и взятіе крѣпости Карса; паденіе Плевны; и проч. и проч.

Картины, вошедшія во 2е изданіе, изображаютъ слѣдующія сцены: на улицахъ Баязета, послѣ истребленія турецкими войсками армянскаго населенія.—Бой парохода «Весты» съ турецкимъ броненосцемъ «Фмихти-Буленъ».—Пятый день боя подъ Шипкой: «Нѣтъ патроновъ, бей камнями!» Общій видъ переправы русскихъ войскъ у Зимницы съ 14 на 15 іюня 1877 г.—Генералъ Скобелевъ на полѣ битвы подъ Плевною, 30 августа.—Бомбардированіе Никополя передъ взятіемъ.—Взрывъ минами турецкаго монитора «Хивзи-Рахманъ», произведенный лейтенантами Дубасовымъ и Шестаковымъ.—Взятіе штурмомъ крѣпости Ардагана.—Сцены изъ перехода чрезъ Балканы: а) Втаскиваніе орудій на рукахъ; б) Орудіе втащили и на покой.—Дорога на Муха-Эстатскія позиціи, занятія ріонскимъ отрядомъ.—Вступленіе русскихъ войскъ въ Эрзерумъ.—Движеніе русскихъ войскъ въ Шипкинскомъ перевалѣ.—Бой на улицахъ Карса послѣ штурма.—Суллинское устье Дуная, въ который Рождественскій атаковалъ турецкій мониторъ.—Взятіе высотъ близъ Мачина 10 ротами 14 Боршуса, 10 іюня 1877 г.—Переходъ чрезъ Дунай у Браилова, 10 іюня.—Обложеніе Карса русскими войсками.—Попытка Османа паши прорваться изъ Плевны.—На улицахъ Плевны послѣ ея паденія.

ЦЕНА КНИГИ: въ бумажной обложкѣ 2 руб., съ перес. 2 р. 50 к.; въ шагреновомъ золоченномъ переплетѣ 3 руб., съ перес. 3 р. 50 к.; въ шагреновомъ же золоченомъ переплетѣ съ золотымъ обрѣзомъ 3 р. 50 к., съ перес. 4 р.

Гг. иногородные благоволятъ обращаться со своими требованіями исключительно по слѣдующему адресу: издателю «Славянскаго Міра» В. П. Турбѣ, въ Спб., по Фонтанкѣ, у Измайловскаго моста, д. № 103.

Содержаніе.

Отдѣлъ оффиціальный. 1). Опреждленія Св. Синода. 2). Вѣдомость о приходѣ суммъ по кишиневскому епархіальному женскому училищу.

Отдѣлъ неоффиціальный. 1). Пророчество Валаама о Месіи. 2). Историко-статистическое описаніе кишиневской Георгіевской церкви, составленное протоіереемъ сей церкви Лукою Лашковымъ. 3). Пожертвованія. 4). Объявленія.

Редакторы { Свящ. *Х. Бочковскій.*
М. Ганицкій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 31 августа 1878 г.

Цензоръ, протоіерей *Василій Пархомовичъ.*

Печ. въ тип. архіерейскаго дома.

Содержание.

- 1) Обзоръ обстоятельствъ 1) Опыты въ Синоде 2)
- Работы о приходе съема по внешнему сношенію
- внешнему Училищу.
- 3) О видахъ неопредѣленныхъ 4) Пророчество Павла о Мес-
- сін 5) Историко-статистическое повѣданіе каинской 1) со-
- тисной церкви, составленное протоіереемъ сщ. іереемъ 2) ко-
- лежскимъ 3) Навстрѣчавшія 4) Одаванія.

Редакторъ { Святи К. Бокоскинъ
М. Лавинкинъ

Дозволено цензурою Кашинскою 31 августа 1878 г.
Цензурой протоперей Васкинъ Вартоломеевичъ

Печ. въ тип. архіепископата дома.

