

ЕНИСЕЙСКІЙ

ЦЕРКОВНЫЙ ВЪСТНИКЪ.

Еженедѣльный церковно-общественный журналъ.

Подписка принимается въ редакціи: г. Красноярскъ, Воскресенская ул., д. Покровской церкви.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой ПЯТЬ Р. 50 К.

Учрежденіе взаимопомощи у духовенства.

Очереднымъ XXXV епархіальнымъ съѣздомъ духовенства Енисейской епархіи принципиально поднятъ былъ вопросъ о желательности возможно полного и широкаго непосредственнаго контроля со стороны епархіальнаго духовенства за жизнью и дѣятельностью тѣхъ чисто епархіальныхъ учреждений, которыя получаютъ, если не всецѣло, то въ значительной части средства для своего существованія отъ церквей епархіи чрезъ дѣятельное посредство духовенства или даже изъ личныхъ собственныхъ средствъ его, тѣхъ учреждений, которыя и служатъ исключительно интересамъ духовенства епархіи. Эта претензія духовенства, по нашему мнѣнію, на сколько естественна, на столько и законна. Въ настоящее время обществу, какъ главнѣйшему фактору въ перестроеніи социальной жизни, предоставляются широкія права инициативы въ дѣлѣ самоуправленія и устройства своей жизни во всѣхъ ея областяхъ. Нельзя, къ прискорбію, не примѣтить, что только духовенство, это когда то передовое сословіе, только оно одно пока, какъ сословіе, осталось какъ будто въ сторонѣ отъ *движенія*, въ смыслѣ раскрѣпощенія—освобожденія отъ излишней верхней опеки, только оно одно какъ будто безвозвратно обречено идти избитыми путями, довольствоваться отжившими формами, повтореніемъ неудачныхъ опытовъ другихъ и вводить у себя всякія устарѣвшія улучшенія и нововведенія тогда, когда они давно уже вошли въ широкую практику жизни другихъ социальныхъ группъ и уже доказали свою несостоятельность, осуждены; обнаруживъ свои недостатки несовершенства они начали уже, какъ пережитокъ, выходить изъ моды. Только духовенство лишаютъ возможности проявлять свою инициативу, самостоятельность, творчество и тѣмъ

поддерживаютъ издавна установившееся о духовенствѣ мнѣніе, какъ сословіи отсталомъ, консервативномъ и даже болѣе того. Справедливо ли это? Цѣлесообразно ли это даже въ видахъ поднятія авторитета его, какъ сословія съ особеннымъ назначеніемъ и призваніемъ? И такъ, въ настоящее время только одно духовенство приходское, какъ недоумокъ какой-то, какъ недоросль несовершеннолѣтній, должно почему-то въ устройеніи своего собственнаго благополучія и своей судьбы ожидать *закономѣрныхъ*, выдержанныхъ въ разныхъ канцеляріяхъ указаній и ими только руководствоваться, какъ рабская каста безъ права подать свой голосъ, открыто высказать свое мнѣніе и быть выслушаннымъ, даже подъ условіемъ личной отвѣтственности, высказаться о томъ, что составляетъ насущный интересъ для духовенства, какъ сословія, о томъ, что можетъ послужить, пособѣйствовать и болѣе совершенному выполненію имъ тѣхъ высокихъ священныхъ обязанностей которыя возложены на него церковью и обществомъ.*)

Я говорю только о представленіи духовенству права непосредственнаго контроля за дѣятельностью такихъ чисто епархіальныхъ учреждений, какъ, напримѣръ, епархіальное попечительство о бѣдныхъ сиротахъ и вдовахъ духовнаго званія.

Это первое учрежденіе, съ которымъ связаны самые насущнѣйшіе и самые близкіе сердцу епархіальнаго духовенства интересы, въдѣ это учрежденіе и создано и поддерживается исключительно духовенствомъ епархіальнымъ и для него одного, для духовенства епархіи, и существуетъ. Но что мы видимъ? Что и какъ тамъ

*) А между тѣмъ ему ввѣрено великое дѣло, пастырское душепопеченіе. Базалось бы, это одно призваніе и назначеніе духовенства должно бы освободить его отъ всякой опеки и какихъ либо ограниченій въ области чисто сословныхъ интересовъ.

дѣлалось и дѣлается до послѣдняго времени? Все это только „одна прокламація и никакого реваншу.“ Это не дѣло, а бездѣлье — забава, къ стыду и прискорбію духовенства.

По самой идеѣ своего возникновенія, по задачамъ своимъ, епархіальное попечительство должно бы быть учрежденіемъ самымъ жизненнымъ, чуждымъ всякаго бюрократизма и канцелярщины, это одно изъ тѣхъ чисто христіанскихъ учреждений, которое по существу своему, по задачамъ своимъ — сама жизнь и дѣйствительность. Самое „положеніе,“ на основахъ котораго существуетъ епархіальное попечительство, ясно не только указываетъ, но и требуетъ, чтобы лица, которымъ ввѣрено руководить этимъ учрежденіемъ, вращались, такъ сказать, непосредственно въ текущемъ водоворотѣ скромной по виду и безнечальной жизни духовенства.

„Положеніе“ объ епархіальныхъ попечительствахъ Высочайше утверждено въ 1823 году августа 12 дня. Но при всей своей древности оно отличается полнотою и жизненностью своихъ требованій, которыя, за малыми исключеніями, не могутъ считаться устарѣвшими и до сего времени; точное выполненіе ихъ могло бы въ достаточной мѣрѣ поддерживать жизненность и практическую полезность этого учрежденія. Но вѣдь давно сказано: „законы святы“... Вотъ въ чемъ бѣда! Вотъ что губить множество полезныхъ предпріятій, благотѣльныхъ начинаній и нужныхъ обществу учреждений!

При ближайшемъ знакомствѣ съ „положеніемъ“ о попечительствахъ съ одной стороны и съ жизнью и дѣятельностью Енисейскаго епархіальнаго попечительства съ другой, мы не можемъ не увидѣть, не понять, что Енисейское епархіальное попечительство, благодаря его настоящей организаціи, есть одно изъ неудачныхъ епархіальныхъ учреждений въ смыслѣ пракческаго осуществленія тѣхъ благихъ предначертаній, которыя изложены въ Высочайше утвержденномъ „положеніи“ о немъ.

Согласно § 6 положенія попечительство имѣетъ своей задачей попеченіе о престарѣлыхъ, бѣдныхъ, вдовахъ и сиротахъ. Но попечительность эта не должна исчерпываться только выдачей скуднаго ничтожнаго денежнаго пособія нуждающимся. Нѣтъ, „положеніе“ простираетъ попечительную заботливость значительно шире и полнѣе, чѣмъ какъ это мы наблюдаемъ на самомъ дѣлѣ. Существующее положеніе обязываетъ Совѣтъ попечительства полагать свою заботливость не только объ удовлетвореніи матеріальныхъ, но и духовно-нравственныхъ нуждъ и потребно-

стей обездоленныхъ, оно настоятельно рекомендуетъ распространять ее до заботливости даже о родственникахъ, которые могли бы принять на себя ближайшее участіе въ судьбѣ престарѣлыхъ, сиротъ и вдовъ. Также ему вменяется въ обязанность (§47) убѣждать дѣтей и родственниковъ, особенно состоятельныхъ, по родственному, по заповѣди призрѣвать нуждающихся. Ничего подобнаго мы не встрѣчаемъ въ практикѣ благотворительной Енисейскаго епархіальнаго попечительства. Мы видимъ изъ вѣдомостей (списковъ) о пособіи нуждающимся, что получаютъ его (пособіе) вдовы, еще способныя къ труду и вполнѣ обезпеченныя трудами рукъ своихъ; наконецъ, есть матери, имѣющія двухъ и даже трехъ сыновей; безсемейныя (вдовья), состоятельныя, и живутъ они то у того, то у другого и все же получаютъ попечительское пособіе, къ стыду ихъ обезпеченныхъ сыновей. Обращалось ли къ нимъ попечительство съ напоминаніемъ? На этотъ вопросъ напередъ можно сказать: нѣтъ. Даютъ всемъ, кто ни попроситъ, безъ различія, вѣроятно, въ томъ ложномъ убѣжденіи, что все просящіе имѣютъ право. Но вѣдь попечительство не эмиральная касса. Послѣдняя обязана выдавать известнаго размѣра пособіе участникамъ кассы. Попечительство же составляетъ свои средства изъ добровольныхъ пожертвованій и давать должно, обязано тому только, кто дѣйствительно нуждается, а не всемъ, кто бы ни попросилъ, это съ одной стороны. Съ другой стороны, въ настоящее время, если судить по тому, что наблюдается въ жизни Енисейскаго епархіальнаго попечительства, мы имѣемъ факты, подтверждающіе поговорку: „дѣтя не плачетъ, мать не разумѣетъ.“ Изъ вѣдомостей съ расписаніемъ пособія мы не можемъ не отмѣтить одного страннаго на нашъ взглядъ явленія или порядка. Размѣръ пособія опредѣляется саномъ мужа вдовицы или сироты. Въ громадномъ большинствѣ священническія больше получаютъ, діаконскія менѣе и исаломщическія еще менѣе. Почему? И справедливо ли это? Бѣдная безпріютная вдова дьячиха получаетъ въ годъ 12 р., а вдова священника или діакона, имѣющія въ городѣ двухъ-этажный домъ, приносящій имъ до 1000 р. въ годъ дохода и живущія въ семьѣ обезпеченныхъ сына или дочери, получаютъ 20 или 30 и 60 р.! И несчастная дьячиха мирится въ этомъ случаѣ съ своимъ безправіемъ. Заплачетъ сирота или вдова, обнищавшая и безпріютная, дадутъ кусокъ, чтобы не умереть отъ голода. А если это обездоленное существо настолько слабо, что гласъ вопля

его не восходитъ до слуха попечительства, то, обреченное на смерть, оно остается на рупутіи въ голодѣ и холодѣ, пока не дождется, быть можетъ, по счастливой только случайности, приближенія къ нему милосердаго самарянина. Повторяю, что, при настоящей организаціи попечительства, такихъ несчастныхъ обоеденныхъ не мало быть должно. А между тѣмъ, къ несчастію этихъ забытыхъ, какъ мало, наоборотъ, въ наше время самарянъ милосердыхъ. А ими и должны быть прежде всего члены попечительства. Въдъ І. Христосъ въ своемъ изображеніи страшнаго суда не говоритъ намъ: „я боленъ былъ или нагъ, или голоденъ и просилъ у васъ денежнаго пособія и вы послали его Мнѣ.“ Нѣтъ! Онъ сказалъ: „Я голоденъ былъ, вы накормили Меня, Я боленъ былъ, и вы посѣтили Меня!“ Слѣдовательно, попечительство въ лицѣ своихъ дѣятелей, о.о. попечителей, чтобы въ совершенствѣ выполнить принятую ими обязанность, должно побольше проявлять, какъ этого требуетъ и положеніе (§ 10), благотворительной самодѣятельности, побольше инициативы, активной дѣятельности, живого, непосредственнаго участія въ дѣлахъ благотворенія. Высочайше утвержденное положеніе рекомендуетъ поэтому избрать въ члены попечительства лицъ, „соединяющихъ съ благоразуміемъ и опытною особенное усердіе къ дѣлу человеколюбія,*) лицъ „пользующихся общимъ довѣріемъ.“

По возможности непосредственное со стороны членовъ попечительства удостовѣреніе въ степени нужды значительно измѣнило бы самый способъ и систему благотворенія: сдѣлало бы его болѣе сообразнымъ съ дѣйствительнымъ положеніемъ опекаемыхъ, и самое благотвореніе замѣтно осязаемымъ, менѣе формальнымъ, шаблоннымъ, бездушнымъ и соблазнительнымъ; т. е. устранило бы возможность неблагоприятной эксплуатаціи благотворительныхъ средствъ въ ущербъ истинно нуждающимся. И „положеніе“ рекомендуетъ: „вспоможеніе должно быть оказываемо по удостовѣренію въ истинной потребности онаго“ (§ 43). „Пріемлется въ соображеніе цѣнность жизненныхъ и другихъ потребностей въ томъ мѣстѣ, „его особенныя обстоятельства **)“ (§ 24, г. г. и д., § 44).

Въ дѣятельности нашего епархіальнаго попечительства ни тѣни чего либо подобнаго, никакихъ градацій, кромѣ свидѣтельства объ іерархическомъ положе-

ніи въ причтѣ! Могутъ сказать, что этому требованію немисливо удовлетворить. Да, вѣрно, при настоящемъ составѣ (личномъ) попечительства. Но то же самое „устарѣлое“ положеніе предусматриваетъ это своимъ § 10, коимъ требуетъ оно, смотря по надобности, (а надобность эта очевидна и настоятельна), увеличивать численный составъ попечительства до 6-ти человекъ, избираемыхъ изъ блага духовенства. (§ 10). Трое изъ этихъ членовъ могутъ быть избираемы изъ священно-служителей другихъ мѣстъ епархіи и заниматься исполненіемъ порученій попечительства въ своихъ мѣстахъ (§ 12). Сверхъ того, попечительство для исполненія своихъ порученій по епархіи имѣетъ отъ одного до трехъ въ каждомъ уѣздѣ сотрудниковъ, избираемыхъ изъ градекаго или сельскаго духовенства (§ 14). При рекомендуемомъ положеніемъ и въ высшей степени желательномъ увеличеніи количественнаго личнаго состава попечительства, оно вполнѣ, казалось бы, имѣло возможность оживить свою дѣятельность и приблизить самое учрежденіе къ его идеалу въ христіанскомъ смыслѣ, а цѣлесообразнымъ попеченіемъ, направленіемъ попечительной заботливости возвысить его въ глазахъ не только опекаемыхъ, а всего общества мірянъ.

Между тѣмъ, наше епархіальное попечительство въ настоящей своей организаціи и личномъ составѣ какъ бы намѣренно избѣгаетъ возможности сдѣлать свою дѣятельность болѣе цѣлесообразной и продуктивной; составъ его почему-то ограниченъ только четырьмя лицами изъ городского только духовенства и при томъ въ большинствѣ лицами по возрасту и сложности служебныхъ обязанностей, за малыми исключеніями, далеко не могущихъ въ желаемой мѣрѣ удовлетворять требованіямъ ихъ званія.

Что касается наличности тѣхъ нравственныхъ качествъ, искренними носителями которыхъ должны бы быть, согласно положенію, члены попечительства, то это мы пока оставляемъ на совѣсти епархіальнаго начальства, которое при назначеніи ихъ признаетъ, вѣроятно, излишнимъ считаться съ мнѣніемъ общественнымъ...

Что возможно, того естественно и справедливо желать. Обязанность членовъ попечительства, конечно, съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея „открывать новые источники вспоможенія безпомощнымъ духовнаго званія“ (§ 8); т. е., иначе говоря, члены попечительства и ихъ сотрудники должны лично прилагать усердіе къ дѣлу изысканія средствъ для попечительства и наблюдать за тѣмъ, сколь цѣлесообразно, и насколько усердно

*) Не въ смыслѣ, конечно, платоническаго соболѣзнованія.

**) А не санъ мужа или отца.

и старательно исчерпываются установленные уже источники (§ 24, б. в.). При томъ количественномъ и качественномъ составѣ попечительства, какой указанъ и требуется положеніемъ, оно въ силахъ выполнить, при желаніи и единодушій, возлагаемая на него обязательства въ отношеніи увеличенія денежныхъ средствъ попечительства, а соотвѣтственно тому, увеличенія и размѣра самаго пособия *). Енисейское епархіальное попечительство, кажется, въ этомъ направленіи не обнаруживало даже какихъ либо попытокъ, степенно довольствуясь тѣмъ, что есть.

Высочайше утвержденное положеніе указываетъ постоянные и по мѣстнымъ условіямъ возможные источники; эти источники, не нарушая святости благотворительнаго дѣла и не обременяя благотворящую руку, могли бы въ достаточной мѣрѣ (или по крайней мѣрѣ въ большей степени, чѣмъ теперь), облегчить горькую участь обездоленныхъ вдовъ и сиротъ, въ большинствѣ безпріютныхъ.

Въ § 8 указаны способы сбора пожертвованій, обычно практикуемые; но въ §§ 26 и 27 указаны способы, повидимому, у насъ или совершенно не употребляемые или очень рѣдко, это сборныя книги и подписныя листы.

Къ пожертвованіямъ члены попечительства обязываются приглашать причты чрезъ отчисленіе изъ годовыхъ остатковъ церковно-кошелевой суммы и изъ другихъ церковныхъ доходовъ. По нашему епархіальному попечительству эта статья дохода сравнительно незначительна.

§ 30 положенія рекомендуется приглашать къ пожертвованіямъ на дѣло призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія при крещеніи, бракосочетаніи и погребеніи. Эти источники, при крещеніи (за крестики), при погребеніи за мѣста для могилъ, практикуются. Кромѣ того, при городскихъ кладбищенскихъ церквахъ пожертвованія за мѣста для могилъ поступать должны (§ 32.) „на благотворительное употребленіе,“ по этой статьѣ отъ церкви всей епархіи поступаетъ очень мало, особенно отъ городовъ.

Самая доходная статья, или болѣе обильный источникъ — это кружечный сборъ, но и онъ даетъ не такъ много. Второю источникомъ „отъ некомплекта.“ При правильномъ тщательномъ наблюденіи этотъ источникъ могъ давать болѣе, чѣмъ кружечный сборъ, при условіи правильнаго

*) Предметъ занятій членовъ попечительства и сотрудниковъ: „производство сбора по книгѣ благотворительныхъ приношеній.“ (§ 24, а.).

отношенія къ нему со стороны причтовъ и о.о. благочинныхъ, при содѣйствіи духовной консисторіи...

Чтобы судить о томъ, насколько полно всѣ рекомендуемые „положеніемъ“ источники использованы попечительствомъ въ интересахъ бѣдныхъ, сиротствующихъ и вдовъ, нужно взглянуть въ отчетъ и вѣдомости о.о. благочинныхъ. Но объ этомъ впереди рѣчь.

XXXVI съѣздъ духовенства Енисейской епархіи журналомъ своимъ отъ 15 сентября с. г., за № 3, постановилъ избрать депутацію изъ членовъ съѣзда въ составѣ протоіер. А. Александрова и священниковъ Н. Удальцева и В. Захарова для выраженія привѣтствія отъ лица съѣзда протоіерею Константину Тюшнякову въ день исполняющагося 17 сентября пятидесятилѣтія священнослуженія его Церкви Божіей.

Привѣтствіе сказалъ священникъ В. Захаровъ.

Досточтимый,

о. протоіерей, Константинъ Алексѣевичъ.

Счастливъ я тѣмъ, что въ этотъ знаменательный для тебя день, день исполнившагося пятидесятилѣтія твоего служенія Церкви Божій, искренно радъ счастливому для меня случаю, выпавшему на мою долю, привѣтствовать тебя отъ лица XXXVI съѣзда епархіальнаго, отъ лица живыхъ оффиціально аккредитованныхъ представителей всего уѣзднаго и сельскаго духовенства Енисейской епархіи.

Почтеннѣйшій о. протоіерей! За 20 почти лѣтъ моего знакомства съ тобой, знакомства дѣловаго, служебнаго, я привыкъ видѣть въ тебѣ человека стремящагося и способнаго всегда и вездѣ высоко и твердо держать знамя возлагаемыхъ на тебя обязанностей. Ты — чуткій къ теченіямъ жизни, на разстояніи длиннаго полувѣка являлъ себя способнымъ искренно и дѣлательно реагировать на всѣ выдающіеся существенные запросы и потребности времени. Всегда и вездѣ ты былъ одинъ и тотъ же. Представляю ли тебя въ скромной роли смиреннаго іерея сельскаго прихода 60—70 годовъ, брошу ли взглядъ на твою дѣятельность, какъ члена учебно-воспитательной корпораціи, войду ли въ оцѣнку твоей епархіально-административной дѣятельности, какъ члена центрального епархіальнаго управленія, вездѣ ты неизмѣнно проявлялъ и вдумчивость и чуткость, гуманность и порывъ впередъ, и знаніе и опытъ.

Въ концѣ 60-тыхъ и началѣ 70-тыхъ годовъ ты одинъ изъ первыхъ, сравнительно еще молодыхъ іереевъ, ты первый изъ немногихъ, время, трудъ и молодая сила, которыми такъ мало дорожатъ и плохо, мало

производительно пользуются въ наше время многіе, ты первый всецѣло отдаешь все это прямому дѣлу твоего пастырскаго призванія, дѣлу духовно-нравственнаго просвѣщенія твоей паствы чрезъ церковную школу, дѣлу въ то время новому, изъ-за котораго вѣдомства тогда ломали копыя. Ты одинъ изъ первыхъ открылъ въ с. Коркинекомъ приходскую школу при живомъ участіи и содѣйствіи нынѣ здравствующаго почтеннаго іерея о. Ильи Шангина, тогда скромнаго клирика. Ты ведешь рѣшительную полемику съ тогдашней дирекціей училищъ, ведешь открытую борьбу за право на существованіе созданнаго тобою, но гонимаго уже дѣтища твоего, церковной школы, за ея духъ и направленіе, ты ратуешь за право преимущественнаго вліянія церкви чрезъ посредство учащаго духовенства на дѣло народнаго образованія. Но вотъ въ 80-тыхъ годахъ ты благочинный церковей 1-го участка Красноярскаго округа; и въ какихъ нибудь 5—6 лѣтъ ты сумѣлъ во всѣхъ безъ исключенія приходяхъ твоего благочинія открыть школы и путемъ личнаго нравственнаго исключительно воздѣйствія поставить школьное дѣло на твердую почву.

Эти памятники твоего просвѣщеннаго усердія и до дня сего твердо стоятъ. Это самыя дорогіе цвѣты въ лаврахъ вѣка, возлагаемаго сегодня на твою убѣленную сѣдинами голову.

По открытіи епархіальнаго женскаго училища ты въ теченіе нѣсколькихъ подрядъ трехлѣтій съ честью и осязательной пользой для общепархіальнаго дѣла несешь званіе члена Совѣта отъ духовенства по избранію. И здѣсь ты принимаешь дѣятельное участіе во внутреннемъ учебно-воспитательномъ и вибшіемъ хозяйственномъ строительствѣ новаго тогда учрежденія и всегда и во всемъ ты обнаруживалъ глубокое пониманіе и практическій умъ просвѣщенно-гуманнаго, и богатаго опытомъ человѣка. И въ свое время, по свѣжему, такъ сказать, впечатлѣнію, духовенство въ лицѣ своихъ представителей епархіальныхъ съѣздовъ цѣнило и чтило въ тебѣ полезнаго общественнаго дѣятеля, запечатлѣвая не одинъ разъ свою признательность постановленіями журнальными съ выраженіями благодарности.

Какъ члена администраціи, какъ члена центрального епархіальнаго управленія тебя, не льстя, скажу я откровенно, стоустая молва среды нашей духовной, а тонъ ея и я лично искренно готовъ поддерживать, стоустая молва той части духовенства, которое живетъ вдали отъ центра, но которой приходилось по неисповѣдимымъ судьбамъ, а чаще по грѣхамъ своимъ и съ нуждами своими съ тобой входить въ соприкосновеніе, съ тобой,

какъ членомъ центрального епархіальнаго управленія, стоустая молва, (скажу я еще разъ), сословія часто приниженаго, а еще чаще и обиженнаго, искренно видятъ и чтятъ въ тебѣ корректнаго читателя правды, судью неподкупнаго, съ умомъ—судить способнымъ—независимаго и искренняго носителя началъ гуманности и справедливой милости.

Такимъ тебя знаютъ на пространствѣ полувѣкового твоего служенія и тѣ, отъ лица кого мы пришли сюда.

Пусть этотъ путь обильно усѣянный побѣдными трофеями и терніемъ житейскимъ, путь твоего полувѣкового шествія служебнаго, да послужитъ въ назиданіе тѣмъ, кому еще предстоитъ его продолжать, а особенно тѣмъ, кто еще только намѣренъ вступать на него! А тебѣ самому, да послужитъ утѣшеніемъ, въ твоей скорбной трудовой жизни, сознаніе, что полувѣковое твое шествіе, едва замѣтное по скромности на Божьей нивѣ дѣланіе, какъ тѣнь, безслѣдно не исчезло, а принесло по роду своему обильный плодъ.

Да укрѣпитъ тебя Господь своею благодатью и даруетъ тебѣ еще—еще дни благи видѣти!

Лѣтопись церковной и общественной жизни.

Съѣздъ предсѣдателей монархическихъ организацій, бывшихъ 15—19 іюля между прочимъ постановилъ: „возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ: о вставкѣ въ прошеніе объ убіенныхъ воинахъ послѣ словъ „православныхъ воиновъ“ на полѣ брани живѣтъ свой положившихъ,“ слѣдующихъ словъ: „и всѣхъ вѣрныхъ слугъ царевыхъ, въ служеніи церкви, Царю и отечеству крамолою убіенныхъ;“ чтобы разсмотрѣніе виновности и примѣненіе мѣръ наказанія по отношенію къ духовнымъ лицамъ, своею дѣятельностью въ Государственной Думѣ позорящихъ санъ и причиняющихъ опаснѣйшій соблазнъ среди православныхъ,—что, къ сожалѣнію, бывало,—осуществлялись быстро и рѣшительно въ Св. Синодѣ, безъ формальныхъ оттяжекъ и продолжительныхъ сношеній съ епархіальными начальствами, не ожидая конца думскихъ полномочій и не примѣняя къ виновнымъ закона о неприкосновенности членовъ Думы, ибо члены Думы священники,—какъ свидѣтельствуешь здравая христіанская совѣсть,—никакими правилами о Государственной Думѣ не освобождаются отъ суда христіанской нравственности, пастырскаго долга и церковныхъ канонѣвъ.

Чтобы такъ же незамедлительно совершался судъ надъ духовными лицами и въ епархіяхъ, въ случаяхъ, если таковыя духовныя лица позволяютъ себѣ открыто

или тайно противодействовать здоровому направлению мысли и жизни, покоящемуся на основах, исповѣдваемых „союзомъ русскаго народа.“

— Ректоромъ С.-Петербургской духовной академіи сдѣлано распоряженіе о непрпускѣ черезъ проходной садъ академіи посторонней публики, не исключая и семинаристовъ, кромѣ казаковъ, проходящихъ въ свои казармы. Такое распоряженіе вызвано находкой въ бесѣдкѣ сада коробки съ боевыми патронами для револьвера.

— Въ настоящемъ учебномъ году въ число студентовъ С.-Петербургской духовной академіи будутъ приняты лишь 35 лицъ, изъ коихъ на казенный счетъ будетъ зачисленъ 21 студентъ.

— Училищный совѣтъ при Св. Синодѣ поручилъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ принять мѣры для выясненія на мѣстахъ вопроса о земельномъ обезпеченіи церковныхъ школъ изъ наличнаго государственнаго земельного фонда на предметъ устройства учебныхъ показательныхъ огородовъ, садовъ, полей съ цѣлью распространенія въ населеніи сельско-хозяйственныхъ знаний. Для выясненія этого вопроса имѣютъ быть возбуждены совѣтами ходатайства предъ мѣстными землеустроительными комиссіями.

Петербургъ.

Русская печать.

Къ вопросу о поднятіи церковной дисциплины. Въ Юновскомъ уѣздѣ Смоленской епархіи избрана была особая комиссія для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ ослабленіемъ дисциплины въ храмахъ и самовольнымъ и неоднобразнымъ сокращеніемъ богослуженія. Комиссія состояла изъ представителей духовенства и мірянъ (церковныхъ старостъ). По обсужденіи вопросовъ, комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Священно-служители не должны входить въ алтарь съ палками, зонтами (указъ Св. Синода 1804 г. 5 сентября Пол. Собр. Зак. № 2544) и въ грязной обуви, все это нужно оставлять внѣ алтаря.

2. Для совершенія проскомидіи непременно быть священнику облаченнымъ въ ризу.

3. Въ это время въ ризѣ не выходитъ безъ служебной нужды изъ алтаря, даже на клиросъ; во время богослуженія не разговаривать больше шопота, и то по нуждѣ.

4. Изъ алтаря не открывать сѣверныхъ и южныхъ дверей и катапетасмы, чтобы высматривать народъ.

5. Не опираться на престолъ и жертвенникъ.

6. Изъ алтаря не подпѣвать пѣвчимъ, равно стоя на срединѣ храма во время литіи, отпѣванія умершихъ, молебновъ и прочее. Это производитъ непріятное впечатлѣніе на молящихся, тѣмъ болѣе, что подпѣвающій рѣдко попадаетъ въ строй хора, а въ тактъ никогда. Между тѣмъ, розня и не выговаривая слоги одновременно съ пѣвчими, доброволецъ—пѣвецъ остается въ пріятномъ заблужденіи относительно своего вокальнаго таланта.

7. Не отдавать приказаній кому бы то ни было вслухъ во время богослуженія, тѣмъ болѣе не прерывать его, хотя бы на клиросѣ была допущена какая либо ошибка, напримѣръ., псаломщикъ заиѣлъ бы Господи воззвахъ не въ тотъ гласъ, или не тотъ тропарь; но сдѣлать указаніе незамѣтно, чтобы ошибка не вышла бласною въ глазахъ молящихся.

8. При двухъ—и трехкомплектныхъ причтахъ въ дни великихъ праздниковъ и торжествъ священникамъ обязательно служить соборнѣ, наблюдая благопристойность, благоприличіе и порядокъ, т. е. взаимные поклоны послѣ возгласовъ младшихъ старшему и отвѣтные послѣдняго первымъ, одновременное молитвенное поклоненіе предъ Престоломъ, иконами и прочее. Къ немалому соблазну младшіе по лѣтамъ и времени службы священники уклоняются отъ соборнаго сослуженія съ старшимъ изъ-за того, что должны занимать второе или третье мѣсто. Отъ этого и происходитъ полное незнаеніе порядка соборнаго служенія, что кому произносить, какъ стоять и при случаяхъ, когда бываетъ неизбежно служеніе соборомъ, такіе новички производятъ непріятное замѣшательство въ службѣ.

9. При кажденіи священника съ діакономъ вокругъ престола, стола при водосвященіи и вселенскихъ панихидахъ, гроба покойника,—дѣйствованіе кадиломъ нужно начинать не прежде, чѣмъ какъ діаконовъ стаетъ на противоположную сторону; при этомъ одновременно тотъ и другой дѣлаетъ поклоненія. Иначе выходитъ безпорядочное бѣганіе священника за діакономъ, если первый начинаетъ дѣйствовать кадиломъ, не дождавшись установки діакона на противоположной сторонѣ и священникъ кадитъ, будто догоняя діакона;—діаконовъ тоже долженъ согласовать свои движенія со священникомъ.

10. Не слѣдуетъ въ праздничные и воскресные дни безъ нужды дѣлать длительные промежутки послѣ утрени до начала литургіи. Есть священники, которые,

благодаря своей неповоротливости и медлительности, самодурствуют надъ народомъ, — дѣлають удлиненныя отстрочки начала литургіи, которая изъ-за этого оканчивается гораздо за полдень. При такихъ порядкахъ возникаетъ естественный ропотъ въ прихожанахъ, которые охладѣвають къ посѣщенію церкви.

11. Священники и діаконъ въ пути по желѣзнымъ дорогамъ въ городахъ должны быть въ рясахъ и отнюдь не съ заплетенными волосами; вообще въ одеждѣ должны наблюдать благоприличіе.

12. Въ двухъ и трехкомплектныхъ причтахъ священники должны исполнять одинъ за другого служебныя обязанности, не заставляя прихожанина ждать непременно своего приходскаго священника, въ случаѣ его отлучки, — это правило должно имѣть примѣненіе и къ псаломщикамъ. Для доходовъ въ церкви въ воскресенье и праздничные дни отъ молебствій, панихидъ и проскомидій, должна быть общая кружка для всѣхъ священниковъ.

13. Запись доходовъ въ реестръ должна быть извѣстна каждому члену причта.

14. Діаконъ и псаломщикъ должны быть почтительны къ священникамъ, принимать отъ нихъ благословеніе, по первому зову священника являться къ исполненію требъ.

15. Во всѣхъ служебныхъ отношеніяхъ исполнять правила инструкціи, изданной Епарх. Начальствомъ въ 1889 г.

16. Ни діаконъ, стоя на амвонѣ, ни псаломщикъ съ клироса, не должны обращаться назадъ и разглядывать стоящихъ въ храмѣ.

17. На клиросѣ псаломщикъ не должны, навалиясь на столъ, читать и пѣть.

18. Діаконъ долженъ чистить сосуды, обметать пыль съ престола, жертвенника, царскихъ вратъ.

19. За ключами предъ службою долженъ приходитъ къ священнику церковный сторожъ и совместно съ псаломщикомъ отворять церковь.

20. При служеніи молебновъ съ акаѳистами въ приходѣ въ чтеніи ихъ должны помогать священнику діаконъ.

21. Церковное вино должно покупаться старостами не ниже 2 руб. за $\frac{1}{4}$ ведра.

22. Церковныя суммы должны быть извѣстны членамъ причта и при ихъ расходованіи старосты должны совѣщаться съ ними.

23. Деньги на взносы и на выписку для церкви книгъ, согласно 22 § инструкціи для старостъ, должны

выдаваться старостами безпрекословно, по указанію причта.

24. При этомъ старшимъ членомъ причта должны предъявляться соответственные указы или постановленія сѣздовъ и другихъ учреждений, а по отсылкѣ денегъ — оправдательные документы.

25. При старостовскихъ ящикахъ не заводить непужныхъ разговоровъ, за чѣмъ должны слѣдить старосты, согласно 22 § пунктъ 10 инструкціи для старостъ.

26. Священники совместно со старостами должны принимать всевозможныя мѣры къ прекращенію въ храмѣ разговоровъ и шума, когда идетъ богослуженіе. Если мѣры, какъ напр., частое проповѣданіе о благопристойности въ храмѣ, замѣчанія тѣмъ, кто особенно выдается своимъ блзнымъ поведеніемъ въ немъ, не поведутъ къ искорененію этого зла, то значительно ограничить его. Въ этомъ случаѣ не будетъ неумѣстнымъ сожалѣніе, что въ православныхъ храмахъ нѣтъ особаго института блюстителя порядка и тишины при богослуженіи, которые имѣются въ костелахъ.

27. По поводу самовольнаго сокращенія богослуженія, комиссія ограничиваетъ свои сужденія напоминаніемъ священно-церковнослужителямъ блюсти порядокъ церковнаго устава. Что же касается неоднобразнаго сокращенія службы, то комиссія недоумѣваетъ, съ какою цѣлю выдвинуто это возраженіе. Если для того, чтобы комиссія посильно сказала и указала, какъ устранить неоднобразное сокращеніе службы, т. е., что нужно опускать въ нихъ вездѣ и что пѣть и читать также вездѣ, то этотъ вопросъ, какъ превышающій компетенцію и права всякихъ частныхъ комиссій и сѣздовъ, обязательно замолчать до времени. Такия или инья сокращенія богослуженій есть злоупотребленія, лежація на совѣсти настоятеля въ причтѣ. Но если эти злоупотребленія санкціонируетъ собраніе представителей церкви, то вина за нихъ падаетъ на большой кругъ отвѣтственныхъ лицъ, тогда не дастся ли поводъ порицанію насъ, какъ ревнителямъ православія, такъ и старообрядцамъ. Вопросъ о сокращеніи въ богослуженіи поставленъ на предсоборномъ присутствіи; его, возможно, будетъ обсуждать соборъ, который рѣшитъ его, вѣроятно, не безъ сношенія съ Восточными церквами. Въ виду этого нельзя считать умѣтнымъ разсуждать въ частныхъ собраніяхъ о дозволительныхъ для всѣхъ сокращеніяхъ богослуженій въ томъ или другомъ отношеніи.

(„Вят. Еп. В.“)

Официальная хроника

Енисейской епархіи.

Отъ Правленія Красноярскаго духовнаго училища.

С п и с о к ъ

учениковъ Красноярскаго духовнаго училища, которымъ, на основаніи существующихъ мѣстныхъ распоряженій о приѣмѣ учениковъ на казенное содержаніе, въ минувшемъ 190^{6/7} учебн. году было Правленіемъ училища прелоставлено право на пользованіе полнокостнымъ и полукостнымъ епарх. содержаніемъ и положенными степендіями.

(Списокъ печатается согласно желанію XXXVI сѣзда епарх. духовенства, выраженному въ № 14 журнала сего сѣзда).

П о л н о к о ш т н ы е у ч е н и к и.

IV классъ.

Абакумовскій Иванъ, сынъ зашт. свящ.

Брюховецкій Сергій (сирота).

Гобовъ Александръ (сирота).

Іоакиманскій Александръ (с. псаломщ.)

III классъ.

Нестеровъ Александръ (с. свящ.)

Новочадовскій Николай (сирота).

Поротовъ Оеофанъ (по расп. сѣзда).

Флигинскій Петръ (с. діакона).

II классъ.

Брюховецкій Александръ (сирота).

Гобовъ Петръ (сирота).

Быстровъ Василій (сирота),

Дубровинъ Георгій (сирота).

Ефремовъ Владиміръ (сирота).

Перепелкинъ Сергій (сирота).

Тюменцевъ Михаилъ (с. бывш. псаломщика).

Шныревъ Валеріанъ (с. псаломщика).

I классъ.

Абакумовскій Петръ (с. зашт. свящ.)

Баженовъ Николай (сынъ свящ.)

Кайдаловъ Григорій (Турух. стип.)

Базрукиныхъ Иванъ (инородч. стип.)

Кручининъ Петръ (сынъ свящ.)

Лавровъ Георгій (сирота).

Нестеровъ Анатолій (сынъ свящ.)

Никольскій Александръ (сирота).

Новочадовскій Павелъ (сирота).

Тороповъ Інокентій (сынъ діакона).

Фелонинъ Иванъ (сынъ священника).

Щербаковъ Иванъ (сынъ священника).

Приготовительный классъ.

Абакумовскій Василій (сынъ зашт. свящ.)

Барковъ Аркадій (сирота).

Карповъ Антоній (сирота).

Мелентовъ Леонидъ (Турух. стип.).

Новочадовскій Веніаминъ (сирота).

Поповъ Димитрій (сынъ псаломщ.)

Пушкаревъ Родіонъ (сынъ псаломщ.)

Соколовъ Петръ (сирота).

Тарховъ Николай (сынъ псаломщ.)

Діаконовъ Михаилъ (сынъ діакона).

Мухинъ Владиміръ (сынъ псаломщ. Иркут. епархіи, временно, по распоряж. XXXVI сѣзда).

Михайловъ Владиміръ (по распор. XXXVI сѣзда стипенд. Иркутск. дух. училища).

Чижовъ Николай (сирота по распоряженію XXXVI сѣзда стипенд. въ Кинешем. дух. училищѣ).

П о л у к о ш т н ы е.

IV классъ.

Іоакиманскій Николай (сирота).

III классъ.

Каменевъ Яковъ (нынѣ сирота, въ концѣ учеб. года).

Поповъ Иванъ 1 (сынъ псаломщ.)

II классъ.

Вышеславцевъ Евтихій (сирота).

Шангинъ Інокентій (сынъ зашт. свящ.)

Лавровъ Андрей (сирота).

Орловъ Александръ (сирота).

Селянинъ Конст. (с. умершаго чинов. дух. конс., сирота).

Ясько Василій (сынъ псаломщ.)

Кайдаловъ Оеодоръ (1/2 Турух. стип.)

Мелентовъ Иванъ (1/2 Турух. стип.)

IV классъ.

Жуковскій Петръ (за смертію отца въ концѣ учеб. года).

Печатаемая вышеизложенный списокъ учениковъ, Правленіе училища доводитъ до свѣдѣнія духовенства Енисейской епархіи, что, согласно разновременнымъ распоряженіямъ епарх. сѣздовъ, родители, желающіе опредѣлить своихъ дѣтей (по тѣмъ или другимъ причинамъ) на епархіальное содержаніе, обязаны представлять надлежащія удостовѣренія о своей матеріальной несостоятельности отъ мѣстныхъ благотворительныхъ сѣздовъ. Затѣмъ, согласно распоряженій сѣздовъ, требуется, чтобы за содержаніе стипендіатовъ въ общежитіи положенные денеж. взносы представлялись не позднѣе первой половины каждаго полугодія, въ дѣйствительности же это требованіе исполняется не многими лицами, и не рѣдко случается, что за содержаніе пансіонера взносы не дѣлаются даже по окончаніи всего учебнаго года, что вноситъ недочетъ въ бюджетъ училища и скопляетъ недоимку, выражающуюся въ концѣ каждаго полугодія въ суммѣ 700—800 и болѣе рублей.

Желательно, чтобы указанная распоряженія Епарх. сѣздовъ не игнорировались духовенствомъ епархіи въ ущербъ интересамъ духовнаго училища.