

# ТУЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1-го и 15-го числа | Цѣна съ доставкою . 5 р.  
каждаго мѣсяца. | въ редакци ——— 4 р.

**1-го ДЕКАБРЯ № 23 1865 года.**

### ИЗВѢСТІЯ.

#### ОБЪЯВЛЕНІЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА И ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

1) Алексинскаго у. въ с. Старомъ Яковлевѣ, при содѣйствіи приходскаго свящ. *Леонида Сахарова* и церков. старосты, врем. обяз. крест. *Герасима Михайлова*, возобновлены иконостась, стѣны въ алтарѣ и настоящей церкви и исправлены другія ветхости на пожертвованную отъ прихожанъ сумму 371 р. 25 к. съ употребленіемъ изъ кошельковаго сбора 30 р. 2) Венскаго у. въ с. Васильевскомъ, произведены поправ-

ки въ церкви и колокольнѣ, при содѣйствіи мѣстнаго свящ. *Алексія Молчанова* на пожертвованную отъ прихожанъ сумму 1.350 р., въ томъ числѣ отъ княгини *Екатерины Черкасской* 400 р.

Резолюціями Его Преосвященства, данными на донесеніяхъ о семь мѣстныхъ благочинныхъ, предписано: «Священнику *Леониду Сахарову* и церковному старостѣ *Герасиму Михайлову*, за ихъ попечительность о благолѣпнн храма и прихожанамъ за ихъ пожертвованіе на обновленіе своего храма, объявить признательность епархіальнаго начальства.» — „Священнику *Молчанову* за его благопопечительность о храмѣ и христіюлюбивой прихожанкѣ княгинѣ *Черкасской* и другимъ жертвователямъ—за ихъ благотвореніе храму, объявить признательность епархіальнаго начальства.“

— Благочинный *Алексин. у. с. Покровскаго св. Петра Любомудровъ* донесъ Его Преосвященству, что въ с. *Покровскомъ* приходская школа, при пособіи діакона *Петра Знаменскаго*, открыта имъ въ Августѣ 1861 года, въ церковной караулкѣ, снабжена необходимыми принадлежностями на его, благочиннаго, счетъ и состоитъ на его попеченіи. Въ этой школѣ постоянно обучаются имъ священникомъ и діакonomъ *Знаменскимъ* бесплатно отъ 24 до 34 крестьянскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ всѣмъ тѣмъ предметамъ, которые для таковыхъ школъ назначены отъ начальства. Изъ питомцевъ ихъ, трудами діакона *Знаменскаго*, (бывшаго некогда пѣвчимъ архіерейскаго хора), образовался хоръ пѣвчихъ. Во время богослуженія въ церкви, мальчики и дѣвочки читаютъ поочередно твердо и поютъ вѣночную и обѣдню отчетливо и стройно. 15 минувшаго

Октября, во время посѣщенія Его Императорскимъ Высочествомъ, Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Великимъ Княземъ НИКОЛАЕМЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЕМЪ дома дѣтскаго пріюта и Александринскаго банка въ г. Туль, — малютки — пѣвчіе села Покровскаго (\*), представленные сюда, по приглашенію гражданскаго начальства пѣли народный гимнъ: «Боже, Царя Храни!» — Его Императорское Высочество такимъ привѣтствіемъ, по удостовѣренію г. мирового посредника Новосильскаго, остался доволенъ и изволилъ сказать: «его духовенству дѣлаетъ честь.»

Резолюціею Его Преосвященства на этомъ донесеніи благочиннаго Любомудрова предписано: «Священнику Любомудрову и діакону Знаменскому объявить признательность епархіальнаго начальства за ихъ усердіе въ дѣлѣ народнаго образованія.»

— 1) Почетный гражданинъ *Федоръ Федор. Томашевскій* пожертвовалъ г. Тулы въ Благовѣщенскую церковь въ пользу причта на вѣчное время 500 р. и во Всевытскую кладбищенскую ц. 1,000 р. для поминованія своихъ сродниковъ; 2) въ эту же кладбищенскую цер. изъ дворянъ цѣвица *Юлія Золотницкая* пожертвовала евангеліе въ 15 р.

Резолюціями Его Преосвященства на донесеніяхъ о семъ благочиннаго, предписано. „о пожертвованіяхъ г. Томашевскаго и г-жи Золотницкой объявить въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и о первомъ, какъ весьма значительныя, довести св. Синоду въ свое время.“

(\*) 7 мальчиковъ и 14 дѣвочекъ, Тул. Губ. Вѣд. 1863 г. № 43.

— Пожертвованы въ церкви Бѣлевскаго у. 1) с. Погорѣлаго а) отъ помѣщицы *Анны Петровой Мльмяевой* полное священническое и діаконскіе облаченіе и покровы на сумму около 100 р.; б) отъ времен. обязан. крестьянина д. Тутова *Михаила Широкова* серебряно-вызолоченный крестъ въ 76 съ пол. золотн.; 2) с. Бѣльмова отъ помѣщиковъ с. Любимовки *Николая и Андрея Пущешниковыхъ* полное священническое облаченіе въ 70 р.

Резолюціею Его Преосвященства въ донесеніи о семъ благочиннаго, предписано: „о пожертвованіяхъ сихъ объявить въ епархіальныхъ вѣд. мостяхъ.“

### ПОХВАЛЬНЫЕ ЛИСТЫ ЦЕРКОВНЫМЪ СТАРОСТАМЪ.

За усердную и полезную для церкви службу выданы отъ епархіальнаго начальства похвальные листы церковнымъ старостамъ Чернскаго уѣзда, сель:

- 1) Мещерина—стат. совѣт. *Ивану Ил. Мещеринову*,
- 2) Жадома—надвор. совѣт. *Михаилу Андр. Бодиско* и
- 3) Селезнева колодезя—времен. обязан. крестьянину *Кодрату Иосифову*.

### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Освящены храмы 1) Тульскаго у. въ с. Лабынскомъ мѣстнымъ благочиннымъ св. Казанскимъ, 2) Одоевскаго у. въ с. Покровскомъ мѣстнымъ благочиннымъ св. Златоверховниковымъ, 3) Веневскаго у. въ с. Березовѣ

испр. дол. благочиннаго св. Протопоповымъ и 4) Новосильскаго у. въ с. Сѣтухѣ мѣстнымъ въ дол. благочиннаго св. Казанскимъ.

— Алексинскаго у. въ с. Коростинѣ, просушиваемые на боковомъ церковномъ крыльцѣ три алтарные половые ковры, вмѣстѣ съ платьемъ церковнаго сторожа, похищены неизвѣстно кѣмъ, 27 Сентября.

— Епифанскаго у. въ с. Орловкѣ, неизвѣстный человѣкъ, 28 Августа, отогнувъ въ церковномъ окнѣ желѣзную рѣшетку и разбивъ стекло, влезъ въ церковь. Въ алтарѣ у желѣзнаго сундука сломалъ два висячихъ замка, оторвалъ желѣзную цѣпь, которою прикованъ былъ сундукъ, вытащилъ его изъ алтаря и поставилъ на то окно, чрезъ которое влезъ; но не могли протащить его въ окно и, вѣроятно замѣтивъ караульныхъ, скрылся; 3-й внутренний замокъ въ сундукѣ остался не поврежденнымъ.

— Произведены а) на священническія вакансіи: 1) Одоевскаго у. въ с. Шатово воспитанникъ Тульской семинаріи *Евгеній Алферьевъ* на мѣсто уволеннаго за штатъ родителя своего, св. Александра Алферьева; 2) Веневскаго у. въ с. Подлубное — Ясенки воспитанникъ семинаріи *Андрей Успенскій*; 3) Новосильскаго у. въ с. Нижнюю Залегощъ воспит. *Дмитрій Глаголевъ* и 4) Тульскаго у. въ с. Такмаково студентъ семинаріи *Иванъ Щегловъ*. б) на діаконскія вакансіи: 1) Крапивенскаго у. въ с. Карамышево воспит. *Андрей Игнатьевъ* на мѣсто уволеннаго за штатъ діакона Владимірскаго; 2) г. Алексина, въ Николаевской церкви воспит. *Викторъ Щегловъ*; 3) Богородицкаго у. въ с. Балахву воспит. *Александръ Нечаевъ*, на

мѣсто уволеннаго за шт. діакона Христорождественскаго и 4) Чернскаго у. въ с. Костомарово—уволенный изъ высшаго отд. семинаріи ученикъ *Андрей Гиларовскій* на мѣсто уволеннаго за шт. діакона *Георгіевскаго*,

— Умерли въ теченіи минувшихъ мѣсяцевъ—священники: 1) Алексинскаго у. с. Волковичъ *Андрей Соколовъ*, 2) Бѣлевскаго у. с. Парахина *Илья Райскій* и 3) тогожь у. с. Чернаго верха *Иванъ Богоявленскій*; діаконы: 1) Алексинскаго у. с. Дмитріевскаго *Михаилъ Георгіевскій* и 2) г. Новосила соборной ц. *Георгій Спасскій*.

### ИЗВѢСТІЕ ОТЪ СЕМИНАРСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.

Извѣстный педагогъ В. Золотовъ, при посѣщеніи въ Октябрѣ мѣсяцѣ сего года школы грамотности при семинаріи и пріюта двѣдцѣ духовнаго званія въ женскомъ монастырѣ, обѣщалъ тому и другому заведенію по экземпляру всѣхъ своихъ изданій, что и исполнилъ, по возвращеніи въ Петербургъ. Правленіе семинаріи съ благодарностію извѣщаетъ о семъ.



# ПРИБАВЛЕНІЯ

## КЪ ТУЛЬСКИМЪ

### ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го ДЕКАБРЯ . № 23 1865 ГОДА.

#### СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО

#### О ПОСѢЩЕНІИ УЗНИКОВЪ.

*(Продолженіе).*

И если бы не было этого страха, — погиб-  
ло бы все; потому что и теперь, когда угро-  
жаетъ намъ столько наказаній, многіе уст-  
ремляются къ злу. Разуждая же объ этомъ,  
ты не только будешь усерднѣе къ дѣламъ  
милосердія, но и получишь великое удоволь-  
ствіе, гораздо большее, чѣмъ тѣ, которые

приходить со зрѣлица. Возвращающіеся от-туда пылаютъ огнемъ вождельнїя. Увидѣвъ на сцѣнѣ тѣхъ странныхъ женщинъ и получивъ отъ того многочисленныя раны, они бываютъ ни чѣмъ не лучше волнующагося моря: потому что взгляды (тѣхъ женщинъ), одежда, слова, поступъ и все прочее представляются ихъ взорамъ и не даютъ покоя душѣ. Напротивъ, вышедшіе отсюда (изъ темницы) не подвергнутся ничему такому, а приобретутъ глубокое спокойствіе и безмятежность. Скорбь, произведенная зрѣлицемъ узниковъ, потушаетъ всякій такой огонь. Кто вышелъ отъ узниковъ, съ тѣмъ если бы встрѣлась какая—либо блудная и безстыдная женщина, она не причинитъ ему никакого вреда. Сдѣлавшись уже какъ бы невиннымъ, онъ nebudeтъ уловленъ сѣтями ея взоровъ, потому что вмѣсто безстыдныхъ ея взоровъ будетъ тогда предъ очами его страхъ суда. Потому—то испытавшій всѣ роды удовольствій и говорилъ: *благо ходити въ домъ плача, нежели ходити въ домъ пира.* (Еккл. 7. 3). Такимъ образомъ (посѣщающій узниковъ) и здѣсь выкажетъ великое любомудріе, и тамъ услышитъ слова, сгоящія безчисленныхъ блаженствъ. Не будемъ же пренебрегать такимъ дѣломъ и занятіемъ. Пусть мы не можемъ принести пищи, или пособить деньгами; но



можемъ словомъ утѣшить и ободрить унылую душу, и оказать много другихъ пособій, на примѣръ—уговорить тѣхъ, которые ввергли—(въ темницу), разположить къ снисхожденію стражей, и всячески можемъ принести большую или меньшую пользу. Если скажешь, что тамъ содержатся не честные, добрые и кроткіе люди, но убійцы, грабители могиль, воры, прелюбодѣи, люди распутные и злодѣи: то и въ этомъ опять укажешь мнѣ побужденіе, почему необходимо посѣщать такія мѣста. Ибо не то намъ заповѣдано, чтобы миловать добрыхъ и наказывать злыхъ, но (повелѣно) всѣмъ оказывать человеколюбіе. Будьте, сказано, подобны Отцу вашему, *иже есть на небесехъ, яко солнце, свое сіяетъ на злыя и благія и дождитъ на праведныя и не праведныя* (Матѳ. 5, 48.) И такъ не осуждай строго другихъ, и не будь жестокимъ судьей, но кроткимъ и человеколюбивымъ. Вѣдь и мы, если невиновны ни въ прелюбодѣянїи, ни въ расхищенїи могиль, ни въ воровствѣ, за то имѣемъ другія согрѣшенія достойныя многихъ наказаній. Ибо и брата часто называли глупцемъ, а это подвергаетъ насъ гееннѣ; и на женщинъ смотрѣли невоздержными очами, а это равняется совершенному любодѣянїю, но что всего хуже неучаствуемъ достойнымъ образомъ въ

таинствахъ, что дѣлаеть насъ повинными тѣлу и крови Христовой. Небудемъ же строгими изслѣдователями чужихъ дѣлъ, но станемъ поминать о своихъ (собственныхъ), и тогда мы не будемъ такъ безчеловѣчны и жестоки. Кроме того нужно и то сказать, что тамъ (въ темницѣ) мы найдемъ много и добрыхъ людей, стоящихъ часто цѣлаю города. И въ той темницѣ, гдѣ былъ Іосифъ, находилось много порочныхъ, однако обо всѣхъ заботился этотъ праведникъ; да и самъ содержался (тамъ) вмѣстѣ съ другими. Онъ стоилъ всего Египта, и однако жилъ въ темницѣ, и никто изъ бывшихъ тамъ не зналъ его. Такъ и теперь, быть можетъ, тамъ много есть честныхъ и добрыхъ людей, только они не всѣмъ извѣстны, и попеченіе о такихъ людяхъ вознаграждаетъ тебя за заботы о всѣхъ. А если бы не было и ни одного такого, то и въ этомъ случаѣ будетъ (тебѣ) великое воздаяніе. И самъ Господь твой не съ праведными только бесѣдовалъ: Онъ не убѣгалъ и нечестыхъ, а напротивъ, и Хананеянку принялъ съ великою благосклонностію, и грѣшную и нечестую Самарянку. Принялъ также и уврачевалъ и другую блудницу, изъ за которой и порицали Его Іудеи, и позволилъ омочить ноги свои слезами грѣшницы, научая насъ быть снисходительными

къ грѣшникамъ. Вотъ въ чемъ состоитъ по преимуществу, человеколюбіе. Что ты говоришь? Въ темницѣ живутъ разбойники и грабители могилъ? А развѣ въ городѣ, скажи мнѣ, все живутъ праведники? Нѣтъ ли, напротивъ, многихъ такихъ, которые хуже и тѣхъ и предаются разбою съ большимъ безстыдствомъ? Тѣ если недругимъ чѣмъ, прискрываются, по крайней мѣрѣ, хлустынею и тьмою, и дѣлаютъ это въ тайнѣ: эти на противъ, отбросивъ личину, совершаютъ зло съ открытымъ лицомъ, и предаваясь насилію, хищничеству и любостяженію. Да и трудно найти человѣка, чистаго отъ неправды.

(Окончаніе будетъ).



## ВВЕДЕНІЕ ВЪ ХРАМЪ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ.

*Ангелы, схождение Пречистой зряще, удивившася, како Дѣва вииде со Святамя Святымъ.*

— Такъ чудно и такъ многознаменательно было событіе, совершившееся нѣкогда въ Иерусалымѣ въ Храмъ истиннаго Бога, что и самыя ангелы, ближайшіе созерцатели славы и судьбы Божіихъ, исполняются благоговѣніемъ

удивленіемъ предъ величіемъ событія! Трехлѣтняя дочь благочестивыхъ родителей Іоакима и Анны, по обѣту ихъ, испрошенное молитвами и слезами чадо посвятить Богу, приводится къ Храму и, къ удивленію самыхъ ангеловъ, первосвященникомъ и пророкомъ Захаріею, по внушенію Духа Божія, вводится не въ первую только скинію, но даже во Святое святыхъ, куда входилъ только *единою* *въ лѣто единъ Архіерей* и притомъ *не безъ крове, може приносиць за себе и о людскихъ невѣжествѣихъ* (Евр. 9, 7).—Когда не только различныя дѣйствія Богослуженія въ Храмъ, но и самое устройство его во всѣхъ своихъ подробностяхъ и частностяхъ были предписаны самимъ Богомъ,—можно ли было и для ума ангельскаго представить, чтобы праведный Господь одно изъ самыхъ строгихъ своихъ запрещеній содѣлалъ недѣйствительнымъ для юной, трехлѣтней отроковицы, не имѣющей и никогда не могшей имѣть первосвященническаго званія? Умъ ангельскій долженъ былъ видѣть, что чѣмъ таинственнѣе событіе, тѣмъ многознаменательнѣе должно быть его значеніе; но этотъ умъ, хотя и высшій человеческого, но еще ограниченный, немогъ проникнуть совершившуюся тайну, хотя и желалъ, и остановился на благоговѣйномъ удивленіи предъ величіемъ событія.—И намъ ли

имѣть дерзновеніе, постигать сіе значеніе?...

Но Господь самъ даруетъ намъ уразумѣть высоту онаго исполненіемъ на Пресв. Дѣвѣ того высокаго назначенія, къ которому Онъ предъуготовлялъ ее. И св. Церковь, повѣдавъ намъ благоговѣйное удивленіе ангеловъ, возводитъ чадъ своихъ на высоту духовнаго созерцанія, когда торжество введенія во храмъ Пресв. Богородицы воспѣваетъ, какъ благоволенія Божія предображеніе и человѣковъ спасенія проповѣданіе... Приникнемъ благоговѣйнымъ вниманіемъ вѣры въ сіе высокое значеніе чуднаго вхожденія Пресв. Дѣвы во Святое Святыхъ.

Въ дивномъ вхожденіи во Святое Святыхъ Богоотроковицы вѣрные сыны церкви должны созерцать чудную тайну Божія снисхожденія къ человѣку и человѣческаго возведенія къ единенію съ Богомъ. Господь съ высоты Своего престола нисходитъ и приѣмлетъ трелѣтствующую отроковицу въ селеніе таинственной славы Своей и, приобщивъ Своей славы, предуготовляетъ симъ единую отъ земноронныхъ быть вмѣстѣлицемъ Цевмѣстимаго. Дабы приблизиться разумнѣемъ къ сей высотѣ событія надлежитъ вразумить себя предварительнымъ созерцаніемъ путей, коими Господь возводилъ ветхозавѣтнаго человѣка къ сему единенію съ Собою.

... Снисходя нъ падшему челоѣку, Милосердіе Божіе уже призывало къ Себѣ падшаго Адама при самомъ первомъ удаленіи челоѣка отъ общенія съ Божествомъ: *Адаме, гдѣ еси*, вопрошалъ Господь грѣшника (Быт. 3, 10). Но грѣшникъ, который уже не могъ сносить видимаго присутствія Божества, бѣжалъ и скрылся. Съ тѣхъ поръ челоѣкъ до такой степени удалился отъ Бога, что никакъ не могъ вмѣстить въ себѣ мысли о всегдашнемъ, непосредственномъ единеніи съ Богомъ и даже страшился близости къ себѣ Божества: душа челоѣка, покрытая грѣховнымъ мракомъ блуждала въ ономъ и, не разумѣя райскаго блаженства, почитала для себя опаснымъ видѣніе лица Божія. *Не бо узритъ челоѣкъ лице Божіе и живъ будетъ*, говорили сыны церкви ветхозавѣтной. И всеблагій Богъ, снисходя къ обнаженной грѣхомъ челоѣческой природѣ, являлъ людямъ Свое Божество только потопку, по колѣнку, самъ челоѣкъ могъ вмѣстить сіе. Тогда какъ люди не могли вмѣщать постояннаго присутствія Божія на землѣ, Божество открывало Себя какъ бы обитавшимъ постоянно только на небѣ, а на землѣ только временно и на известныхъ мѣстахъ являло Свое присутствіе. А дабы содѣлать доступною челоѣкамъ славу Своего присутствія на

земль, Богъ облакалъ ее иногда въ явленія ангеловъ. — Но и сіе приводило въ ужасъ человѣческую природу и не могло посредствовать общенія ея съ славою Божіею. *Увѣмь, Господи, Господи, вопіетъ Гедеонъ, яко видѣхъ Ангела Господня лицемъ къ лицу* (Суд. 6, 22). *Смертію умремъ, взываетъ Маное, яко Бога видѣхомъ* (Суд. 13, 22). Долговременно и многообразными путями предуготовлялъ Господь избранный народъ Свой къ явленію славы Своей на Синаѣ, предходя ему въ столпъ огненномъ и облачномъ, услаждая ему воды Мерры, изводя воду изъ камня, питая крастелями и манною, наконецъ Своими особенными повелѣніями чрезъ Моисея указуя быть имъющее. Но народъ израильскій и стоя въ отдаленіи отъ горы не могъ созерцать славы присутствія Божія и внимать глаголамъ Божіимъ: *и рекоша Моисею: глаголи ты съ нами и да не глаголетъ къ намъ Богъ, да не когда умремъ* (Исх. 20, 19). — Такъ человекъ милосердіемъ Божіимъ мало по малу возводимъ былъ къ единенію съ Богомъ! — Наконецъ Самъ Богъ съ высоты неба благоизволяетъ устроить Себѣ видимое лице на земль: призываетъ Моисея на гору и даетъ ему Свое повелѣніе устроить скинию. Здѣсь Онъ общается пребывать и съ высоты престола или кивота завѣта открывать

Свою святую волю: и познаю буду тебя от-  
туду и возлагаю тебя съ верху очищения  
между двумя херувимы, иже суть надъ киво-  
томъ свидѣнія, и по всемъ елика аще заповѣ-  
даю тебя къ сыномъ израильтяемъ (Исх. 25,  
22). Такъ снова устрояется на землѣ тотъ  
рай, въ которомъ прежде человѣкъ наслаж-  
дался единеніемъ съ Божествомъ. Богъ какъ  
бы хотеть показать, что какъ прежде не  
Самъ Онъ удалился отъ человѣка, но чело-  
вѣкъ отъ Бога; такъ и теперь Онъ снова ви-  
димо и постоянно присутствуетъ на землѣ.  
Еще даруется человѣку надежда на возмож-  
ность войти въ прежнее единеніе съ Боже-  
ствомъ. Но немощь человѣческая еще не мо-  
жетъ вполне вмѣстить сего близкаго и по-  
стояннаго единенія. Когда устроена была  
скинія свидѣнія и когда облакъ покрылъ ее  
и славы Господни исполнися скинія, тогда  
не можаше даже *Морсей* вйти въ скинію, яко  
осѣняше надъ нею облакъ, и славы Господни ис-  
полнися скинія (Исх. 40, 34, 35). Когда и въ  
Храмъ Соломоновъ принесенъ былъ ковчегъ  
завѣта, слава Божія въ видѣ облака осѣнила  
и наполнила Храмъ такъ, что самые свя-  
щенники и левиты принуждены были на вре-  
мя прервать свое служеніе.—И вотъ ради не-  
мощи человѣческой предоставляется только



священникамъ входъ во святилище, гдѣ они созерцали и истинный свѣтъ (Апок. 21, 23) и алтарь животный (Іоан. 6. 48) и олтарь возносящій къ Богу возлагаемая на него въ-рующими молитвы и благодаренія (Апок. 8, 3. Іоан. 14, 13.). Но ни для кого не былъ доступенъ входъ во Святое Святыхъ, знаменовавшее престоль и владычество Бога, сходящаго съ небесъ какъ манна, прозябающаго отъ земли, какъ прозябъ жезлъ Лароновъ, покрывающаго Своею заслугою осуждающій насъ законъ, подобно тому, какъ златой покровъ покрывалъ ковчегъ съ скрижалями закона. Если для Первосвященника однажды въ годъ доступно было это мѣсто селенія Божія, то и онъ однакожь не могъ иначе входить сюда какъ только съ кровію за грѣхи народа и свои,—съ кровію, которая имѣла умиловительную силу только по отношенію къ заслугамъ І. Христа.

Но недоступное мѣсто селенія Божія, Святое Святыхъ, сдѣлалось наконецъ доступнымъ для юной дщери Іоакима и Анны. Водимый Духомъ Святымъ, Первосвященникъ Захарія вводитъ трехлѣтнюю отроковицу не въ первую только скинію, въ которую вѣну входяху священницы, но въ скинію вторую, въ самое Святое Святыхъ, гдѣ было особенное благодатное присутствіе Божіе. Такъ къ зем-

народной дщери снисходитъ Божество, и земнородная не ощущаетъ того великаго трепета, какой нѣкогда вселяли явленія славы Божества въ души ветхозавѣтныхъ праведниковъ. А такимъ образомъ сіе преславное вхожденіе Пречистыя во Святое Святыхъ что другое означало, какъ не то, что Божество, прежде являвшее Свое Божественное присутствіе въ рукотворенномъ храмѣ, теперь уже, снисходя къ людямъ, въ единой изъ земнородныхъ, въ праведной дщери Іоакима и Анны, устрояетъ достойное Себѣ жилище? И Марія, какъ предназначенная быть Матерію Господа, долженствовала первая предостутить и предъизобразить въ себѣ приближающееся единеніе чловѣка съ Богомъ. Частное проявленіе славы Божіей въ Дѣвѣ Маріи имѣло столь много объемлющее значеніе, что служило залогомъ приближающагося всеобщаго явленія славы Божіей между всѣми тѣми, которые были лишены ея (Рим. 13, 23). Ибо послѣ того, какъ Божество изъ мѣста селенія Своего, Святаго Святыхъ, благоволеніемъ Своимъ снизошло къ земнородной дщери, даровавъ ей милость на право столь ближайшаго доступа къ Себѣ, — Самъ Богъ соединяется съ нею, вселяется въ ея дѣвическую утробу и такимъ образомъ при-

искреннѣ пріобщается плоти и крови чело-  
вѣческой.

Усматривая въ чудномъ вхожденіи юной  
дщери Іоакима и Анны во Святое Святыхъ  
нисхождение Божества къ челоуѣчеству, про-  
разумѣваемъ въ ономъ и возведение челоуѣ-  
чества къ Божеству. При всемъ нисхожде-  
ніи Божества къ челоуѣку, никогда бы чело-  
уѣкъ не могъ приблизиться къ Нему, безъ  
содѣйствія Самаго Бога. Поэтому еще пре-  
жде воплощенія Бога Слова угодно было Богу  
ознаменованъ различными знаменіями избран-  
ное вмѣстилище Невмѣстимаго, отдѣлить  
непорочную Дѣву отъ порочнаго міра, явить  
въ ней всю полноту благодати, которой ни-  
кто изъ земнородныхъ не имѣлъ. Дивно было  
рожденіе самой Дѣвы: природа оставалась  
безплодною, доколѣ благодать не произрас-  
тила плода. Такое рожденіе свидѣтельство-  
вало о величій рожденной, которой надлежа-  
ло родить во времени Рожденнаго прежде  
всѣхъ вѣкъ. Казалось бы, — довольно; но  
прошло только три года, и новое чудо со-  
вершается въ жизни Маріи. Юная дщерь  
забываетъ домъ отца своего, оставляетъ за-  
конъ природы и исполняетъ законъ высшій, —  
вмѣсто отца земнаго, родившаго ее, всею  
душею предается Отцу небесному. Незнако-  
мая съ міромъ видимымъ, который прежде

всего дѣйствуетъ на человѣка, она уже созерцаетъ мѣръ невидимый. Не успѣвшая, даже еще не начинавшая наслаждаться удовольствіями земной жизни, она уже умираетъ для нихъ, спѣшитъ соединиться съ Богомъ и удаляется въ храмъ, селеніе Божіе. Это было не простое только исполненіе обѣта родителей Маріи. Кажется, не столько желали исполнить данный обѣтъ Іоакимъ и Анна, сколько сама отроковица. Ведомая за руки своими родителями, она только до первой ступени храма нуждалась въ помощи. Здѣсь душа ея, исполненная любовію къ Богу, совершенно подчиняетъ себѣ слабое, юное тѣло, вмѣстѣ сердце и плоть ея возрадовались о Бозѣ живѣ: спѣшно и безъ всякой посторонней помощи проходитъ она четырнадцать ступеней храма. Только благодатовствованная душа Маріи могла слышать дивные глаголы Божіи, возвѣщавшіе приближающееся единеніе Бога съ человѣкомъ,—могла созерцать неизрѣченную красоту Краснѣйшаго паче всѣхъ сыновъ человѣческихъ и во мракѣ будущаго усматривать единеніе Бога съ человѣкомъ, чтобы совершенно предать себя небесному Жениху, возжелавшему доброты ея. Изъ всѣхъ земнородныхъ одна только Дѣва Марія, зачатая и рожденная при особомъ осѣненіи благодати Божіей и прек-

сполненная ею и по душѣ и по тѣлу, — она одна могла непосредственно созерцать славу Божию, обитавшую во Святомъ Святыхъ. — Трехлѣтняя Богоотроковица возводится къ Божеству, дабы чрезъ сіе быть предуговленою къ тѣснѣйшему единенію съ Нимъ, содѣлаться скиніею и селеніемъ Божиимъ. Какъ устройство скинии предварялось воззваніемъ Божиимъ къ Моисею и описаніемъ образа сооруженія ея, такъ точно и здѣсь Господь премудро, дѣйствіемъ благодати Своей, взываетъ къ Маріи, чтобы она слышала и видѣла Божіе къ ней благоволеніе, по которому Онъ хочетъ въ ней устроить Себѣ скинію. Но поелику Дѣва Марія должна была содѣлаться вмѣстилищемъ Упостаснаго Слова и Бога, то она и должна была своимъ вхожденіемъ показать свое превосходство предъ скиніею ветхозавѣтною: какъ драгоценный сосудъ благодати Божіей, имѣвшій нѣкогда вмѣстити Невмѣстимаго небомъ и землею, она должна была храниться какъ святѣня въ мѣстѣ святомъ. Уже устроялась истинная скинія, уже воздрузи Господь, а не человекъ (Евр. 8, 2). Уготовляющейся быть Богоматерію вмѣсто златой кадиланицы надлежало содержать огонь Божества; вмѣсто кивота завѣта, въ которомъ находились скрижали закона, Марія долженствовала вмѣстити въ себѣ самаго За-

конодавца; вмѣсто стамны манны она должна была пріять въ себя хлѣбъ, спшедый съ небесе; вмѣсто жезла Ааронова ей надлежало хранить жезлъ изъ корене Іессеова.

Такъ многознаменательно событіе чуднаго введенія во храмъ Пресв. Богородицы.

Какъ для того, чтобы содѣлаться достойнымъ вмѣстилищемъ Бога Слова, Дѣвѣ Маріи нужно было пройти предуготовительный подвигъ очищенія къ сему возделънному единенію съ Богомъ; такъ точно и тебѣ, душа христіанская, надлежитъ пещись о томъ, дабы обручить духъ свой единому Богу и тако всегда съ Господомъ быть. Много средствъ къ единенію съ Собою даруетъ тебѣ Самъ Богъ. Еще въ водахъ крещенія даруется благодать, освѣщающая и направляющая тебя къ Богу. Итакъ *слыши*—внимай гласу Бога твоего, призывающаго тебя къ единенію съ Нимъ, и *виждь*—созерцай обитель, уготованную для тебя на небѣ; такое слышаніе и видѣніе соедини съ глубочайшимъ вниманіемъ, ибо мнози пророцы и праведницы возжелаша видѣти, яже ты видишь, и не видѣша, и слышати, яже ты слышишь, и не слышаша (Мѡ. 13, 17). Чтобы сіе слышаніе и видѣніе не предварили гласъ страстей и видимая прелесть чувственныхъ предметовъ, отъ самой юности утверди сердце твое въ Богъ: *забуди люди твоя и*

домъ отца твоего (Псал. 44, 11), — и тогда самъ Богъ придетъ къ тебѣ и обитель сотворить въ тебѣ.

Ты же «Богодѣланная скинія, сущая Святаго Святыхъ, показавшаго древнія скиніи образъ, Архіерея великаго внутри и мущи, наши сердца Дѣво яви Вышняго и всѣхъ Царя Христа скинію святу.» (Окт. гл. 2 въ нед. на повечеріи кан. Богор. пѣснь 8).

Б....



## СВЯЩЕННИКЪ — УЧИТЕЛЬ ПРИХОДСКОЙ ШКОЛЫ.

(Продолженіе).

(Лекціи изъ пастырскаго богословія).

### II.

§. *Объясненіе молитвъ.* — Одна изъ главныхъ обязанностей законоучителя — священника — объяснить необходимѣйшія молитвы. Мы замѣтили уже, что къ объясненію молитвъ должно приступать не прежде, какъ ученики получаютъ нѣкоторое понятіе о главнѣйшихъ

предметахъ вѣры изъ свящ. исторіи и отчасти изъ евангелія при объяснительномъ чтеніи. А безъ объясненія едва ли будетъ полезно и изучать молитвы наизусть. Въ школахъ нашихъ идутъ на оборотъ: лишь только дѣти начинаютъ читать, уже принимаются за изученіе молитвъ; говорятъ—такъ слѣдуетъ по букварю. Но на букварь ссылаются напрасно: онъ предлагаетъ только матеріаль, а не порядокъ или методу обученія. Кто не согласится, что «слова подъ титлами» вовсе неудобно изучать тотчасъ послѣ «слоговъ», а по букварю какъ будто такъ и слѣдуетъ. — Въ одномъ только случаѣ можно допустить преждевременное изученіе молитвъ на память, когда дѣти поступаютъ въ школу уже съ готовымъ знаніемъ нѣкоторыхъ молитвъ, когда однако же это знаніе хуже совершеннаго незнанія, молитвы затвержены въ искаженномъ видѣ, на примѣръ такъ: «сочи наши жиси» и проч. Нельзя надолго откладывать исправленіе такого безобразнаго чтенія. Если же дѣти не знаютъ никакихъ молитвъ, то на первый разъ можно обучить ихъ самымъ простѣйшимъ, на прим. «Господи, помилуй; Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному; Господи, помоги мнѣ,—въ ученіи,— въ работѣ; — сохрани меня въ день сей, — въ ночь



«сію; — дай мнѣ пищу во здравіе», и т. под. Говоря все это, мы—не противъ благочестиваго обычая нѣкоторыхъ родителей обучать дѣтей 4—5 лѣтъ, кромѣ указанныхъ и имъ подобныхъ простѣйшихъ молитвъ, еще и тѣмъ молитвамъ, которыя требуютъ объясненія, напр. «Богородице Дѣво, радуйся»... «Отче нашъ»... Мы утверждаемъ только, что обучающій младенца какой бы то нибыло молитвъ возлагаетъ на себя обязанность сдѣлать для него достаточно понятнымъ смыслъ этой молитвы. — Впрочемъ мы говоримъ здѣсь о порядкѣ школьнаго обученія, а не домашняго. Нельзя не согласиться, что въ школѣ изученіе по крайней мѣрѣ одной «краткой священной исторіи» представляетъ значительное удобство подготовить учениковъ къ разумному изученію молитвъ, помѣщенныхъ въ букварь.

Методою изъясненія молитвъ должна быть обыкновенная метода объяснительнаго чтенія. Въ преподаваніи закона Божія вообще метода объяснительнаго чтенія не есть что-то новое, не бывалое: катехизація, одинъ изъ главныхъ и отличительныхъ приѣмовъ современной—педагогики, ведетъ свое начало, говорятъ, отъ Сократа (метода сократическая), но скорѣе—отъ обыкновеннаго и всѣмъ из-

вѣстнаго православнаго катихизиса въ вопросахъ и отвѣтахъ. — О преподаваніи краткаго катихизиса скажемъ послѣ. Теперь, чтобы приложить сказанное къ дѣлу, сдѣлаемъ опытъ катихизическаго изъясненія какойнибудь молитвы. Беремъ для этого одну изъ первыхъ употребительнѣйшихъ молитвъ: *Царю небесный*.

§. *Опытъ изъясненія молитвы: «Царю небесный».* Молитва эта начинается такъ: *Слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ!* Первое дѣло, — когда хотимъ говорить какую бы то нибыло молитву, — надобно держать въ умѣ, кому мы будемъ молиться: святому ли какомунибудь угоднику Божию, или Спасителю и Господу нашему Иисусу Христу Сыну Божию, самому ли Богу Отцу, или Духу Святому, или наконецъ всѣмъ тремъ Лицамъ Св. Троицы, единому же Богу. Вотъ мы становимся на молитву и начинаемъ говорить такъ: «слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ»; мы и должны напередъ всего держать въ умѣ, кому мы это начинаемъ говорить: — мы начинаемъ говорить свою молитву единому Богу, т. е. всей вообще Св. Троицѣ единосущей.

Здѣсь нужно обратиться къ ученикамъ и спрашивать каждаго порознь: къ кому эта молитва, — къ кому могутъ быть у насъ еще молитвы; Не знаетъ ли кто еще какихъ молитвъ; — разобрать, къ кому и эти молитвы.

Предполагается, что ученики уже имѣютъ нѣкоторое понятіе о Троицѣ единосущной, не лишнее дѣло—возобновить это понятіе въ ихъ памяти и сознаніи вопросами, подобными слѣдующимъ: что такое Троица единосущная? «Богъ.» Почему Богъ называется Троицею? «Потому что Онъ есть Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Св. «Итакъ сколько же Боговъ?» Одинъ Богъ. Какъ же такъ? «Отецъ, Сынъ и Св. Духъ—три Лица, а въ существѣ это—одинъ Богъ.» Какъ же поэтому мы называемъ Св. Троицу? «Единосущною.» — Нужно стараться, чтобы отвѣты давали сами ученики. Но въ трудныхъ случаяхъ неизбѣжно, чтобы въ началѣ эти отвѣты формулировалъ для нихъ самъ учитель. —

Послѣ такого отступленія нужно возвратиться еще разъ къ тому же вопросу, съ котораго начали отступленіе; и такъ, кому же мы молимся, когда говоримъ: «слава Тебѣ, Боже нашъ» и проч.—и нужно, чтобы, хотя одинъ ученикъ далъ прежде формулированный отвѣтъ, послѣ котораго можно будетъ продолжать изъясненіе молитвы слѣдующимъ образомъ:

Послѣ такого начала, мы говоримъ: «Царю небесный, Утѣшителю, Душе истинны» и пр. Знаете ли, къ кому эта молитва? Молитва эта тоже къ Богу, только не ко всемъ тремъ Лицамъ единосущной Троицы, а къ одному

Лину—Святому Духу. Такъ всегда и будемъ помнить, когда станемъ на молитву, что «Царю небесный» есть молитва къ Господу и Богу нашему—Св. Духу.

Здѣсь также слѣдуютъ катихизическіе вопросы, подобные выше приведеннымъ. Дѣтей можно заставить повторить за собою молитву два три раза для того, чтобы они, еще прежде подробнаго изъясненія, при помощи одного толковаго чтенія, могли нѣсколько усвоить себѣ содержаніе молитвы.

Царемъ небеснымъ называемъ Св. Духа, говоримъ Ему: Царь небесный! А почему мы Его такъ называемъ? Потому что—кто Царь небесный?—Богъ. А Духъ Св. есть кто?—И Онъ есть Богъ. Вотъ потому самому Онъ и есть Царь небесный. Еще спрошу: гдѣ царство Божіе?—На небѣ. Вотъ потому оно и есть небесное. Духъ Св. царствуетъ на небѣ, гдѣ Св. Ангелы и угодники Божіи. А когда приходитъ къ намъ и вселяется въ насъ,—такъ и у насъ на землѣ бываетъ царство небесное,—и радость такая бываетъ человѣку отъ Духа Св., такое утѣшеніе сердцу, что будто уже началось для него самое царство небесное. Потому что—гдѣ царь, тамъ и Его царство.

«Царю небесный, Утѣшителю, Душе истинный!»—Прежде всего—что такое: Утѣшитель?

Утѣшитель-тотъ, кто утѣшаетъ. Какъ скоро есть какая скорбь или печаль на сердце, помолись Утѣшителю Духу, — и Онъ тебя утѣшитъ, прольетъ радость и духовное веселіе въ сердце. А потому и правда, Онъ Утѣшитель. Самъ Господь І. Христосъ Его такъ называлъ. Ученики Господа, апостолы святые, однажды опечалились, когда узнали, что Господь не всегда будетъ жить съ ними на землѣ, а долженъ ихъ оставить и вознестись на небо. Чѣмъ же утѣшилъ Господь учениковъ Своихъ? Онъ сказалъ, что послѣ Него придетъ другой Утѣшитель, Духъ истины, и будетъ съ ними вѣчно, — и они утѣшились. Съ тѣхъ поръ и стали все христіане называть Св. Духа такъ же и своимъ Утѣшителемъ, за тѣмъ что, не на однихъ апостоловъ, а и на всехъ бываетъ отъ Него великое утѣшеніе. Духомъ же истины Господь называлъ Св. Духа потому, что отъ Него, т. е. отъ Св. Духа, апостолы должны были узнать всю истину евангельскую, все, что они слышали отъ самаго Господа Іисуса Христа, и что они не совсемъ — то разумѣли, а потомъ, когда Духъ Св. сошелъ на нихъ, разумѣли и всему міру проповѣдали. И для насъ, какъ для св. апостоловъ, Онъ также есть *Духъ истины*; потому что наставляетъ насъ

на всяку истину, на всякое полезное учение. Вотъ по этому самому и говоримъ Ему въ молитвѣ: «Душе истины.» (Что за слово «Душе»? — Поясню примѣромъ: когда нужно сотворить молитву къ Богу, мы говоримъ: «Боже нашъ!» Такъ и здѣсь:—молитва наша къ Духу истины,—мы и говоримъ Ему: «Душе истины!» Какъ «Боже нашъ» по русски—Богъ нашъ, такъ и «Душе истины,» по русски—Духъ истинный.)

Что слѣдуетъ дальше?—«Иже вездѣсый и вся исполняй».—Иже значитъ—который; вездѣсый—вездѣсущій; *вся исполняй*—все наполняющій.

Можно такъ сказать: который вездѣ существуетъ и все Собою наполняетъ. О Богъ знаете, что Онъ—вездѣ, и ни одного мѣста нѣтъ безъ Бога. Вездѣ находится и Духъ Св., за тѣмъ, что Онъ—Богъ. «Куда уиду отъ Духа Твоего,—говоритъ Св. Давидъ,—и отъ лица Твоего куда убѣгу? Взойду ли на небо, Ты тамъ. Сойду ли во адъ, и тамъ Ты.» (Псал. 138, 7. 8.). На небѣ Онъ—царь небесный, на землѣ Онъ—Духъ Утѣшитель. Даже и въ адъ, гдѣ окаинные мучатся, и тамъ есть Духъ Св., за тѣмъ что Онъ—Богъ вездѣсущій; только во адъ Онъ — страшный Судія и каратель окаинныхъ. Вотъ поэтому

самому мы и должны просить Его, чтобы Онъ вездѣсущій и все наполняющій, пришелъ къ намъ съ милостью, а не съ гнѣвомъ и карою, пришелъ очистить насъ отъ всякой скверны и спасти души наши, а не погубить насъ огнемъ неугасающимъ.

Еще какъ называемъ Духа истины? — *сокровищемъ благихъ и жизни подателемъ*. Онъ, и правда, есть сокровище благихъ, т. е. въ Немъ сокрыто все хорошее и доброе для насъ. Дольше не пришелъ къ намъ Духъ Св., — все хорошее и доброе отъ насъ сокрыто и не дается намъ. А когда пришелъ къ намъ, такъ ни золота, ни богатства, и никакихъ благъ земныхъ, ненужно, — мы и такъ богаты, счастливы; — чѣмъ же мы богаты? — у насъ цѣлое сокровище благодати отъ Св. Духа, — а это для человѣка дороже всего, дороже всякаго богатства. Вотъ почему Духъ Св., и называется *сокровищемъ благихъ*. — Почему же называется еще *и жизни подателемъ*? Теперь это уже легко понять. Нѣтъ дороже блага въ жизни, какъ самая жизнь. Духъ Св. сокровище всѣхъ благъ, есть источникъ и этого драгоценнѣйшаго блага: Онъ — жизни податель. Мы крестились, — а это значитъ: мы родились водою и Духомъ Св. для новой жизни; стало быть, Духъ Св. и есть податель этой новой жизни. Мы живемъ, куда ды-

шемъ Духомъ Св. отниметь Господь отъ насъ Духа своего за грѣхи наши, — души наши умрутъ еще прежде смерти тѣлесной; и если Податель жизни не оживить насъ опять, и мы такъ умремъ, то, чего избави Богъ, мы ужъ умремъ на вѣки, хуже чѣмъ умремъ, — будемъ въ мукахъ вѣчныхъ:.... Поэтому самому и Царь Давидъ молился: Господи! *не отвержи мене отъ лица Твоего и Духа Твоего Святаго не отыми отъ мене!*

Теперь говорите за мной всѣ молитву: «Царю небесный»... и пр. А порусски это значить вотъ что: Царь небесный, утѣшитель, Духъ истины, вездѣ сущій и все наполняющій, сокровище всего хорошаго и податель жизни! Приди и поселись въ насъ; какъ въ Своемъ святомъ жилищѣ, а для этого прежде, очисти насъ отъ скверны грѣха, и, по своей благодати, спаси души наши.

Само собою разумѣется, что всѣ эти объясненія должны быть прерываемы вопросами катихизацин, въ родѣ тѣхъ, которые предложены вначалѣ. Цель этихъ вопросовъ убѣжденіе учителя въ томъ, что ученики вполнѣ выразумѣли предлагаемое имъ объясненіе а вмѣстѣ, слѣдов. и объясненную молитву. (\*).

---

(\*) Желаящимъ ближе познакомиться съ приемами объяснительнаго чтенія рекомендуемъ, какъ лучшее руководство. „Упражненіе въ чтеніи и умственномъ развитіи“, соч. В. Золотова СПБ. 1863 г. (цѣна 20 к.)



При подробномъ изъясненіи молитвы учитель можетъ имѣть въ виду и ея буквальное затверживаніе учениками на память, съ переводомъ на русское нарѣчіе. Можно надѣяться, что болѣе способные и старательные ученики затвердятъ ее во время самаго объяснительнаго чтенія, прочіе могутъ докончить это безъ учителя съ помощію букваря. Въ пособіе для учителя, при объясненіи необходимѣйшихъ молитвъ, рекомендуемъ статьи священника В. Печалева въ Душеполезномъ Чтеніи.

§. *Объясненіе краткаго катихизиса.* Нѣтъ никакого сомнѣнія, что изъ всѣхъ предметовъ такъ называемаго закона Божія самый трудный, (это—объясненіе символа вѣры). Если къ объясненію молитвъ неудобно приступать безъ некоторой подготовки чтеніемъ изъ святыи исторіи и евангелія, то для катихизического объясненія символа вѣры такая подготовка еще болѣе необходима (\*). Если наблюдать строгую постепенность, то даже вторая часть катихизиса, гдѣ объясняется молитва Господня, и третья—о десяти заповѣдяхъ, при преподаваніи дѣтямъ катихизиса,

---

(\*) Въ букварѣ также «собращенный катихизисъ» слѣдуетъ послѣ свящ. исторіи.

должны идти прежде первой, которая учитъ о символѣ вѣры. Самый удобный случай къ объясненію молитвы Господней—при объясненіи необходимѣйшихъ молитвъ. Здѣсь мы еще разъ замѣтимъ о примѣненіи двухъ главныхъ приѣмовъ современной дидактики, объяснительнаго чтенія и катихизаціи, къ преподаванію закона Божія. Объяснительное чтеніе молитвы Господней не представляетъ никакихъ, по крайней мѣрѣ значительныхъ, затрудненій. Пусть ученики выучатъ, со словъ учителя, перелгать каждое прошеніе молитвы на русскій языкъ, пусть учитель протолкуетъ имъ тѣ слова, которыя требуютъ толкованія (напр. *Отче, святися, насущный, долги, должникомъ, искушеніе и т. п.*), объяснетъ имъ содержаніе каждаго прошенія, излагая его своими словами, разнообразными вопросами удостовѣрителъ въ пониманіи учениками какъ значенія отдельныхъ словъ, такъ и содержанія цѣлыхъ прошеній. При объясненіи словъ и мыслей, содержащихся въ молитвѣ, учитель долженъ имѣть въ виду то объясненіе, которое изложено кратко въ букварѣ; всѣ разнообразныя приемы поясненій и вопросовъ онъ долженъ направлять къ тому, чтобы наконецъ формулировать послѣдній отвѣтъ ученика или въ точныхъ выраженіяхъ

«сокращеннаго катихизиса» или по крайней мѣрѣ въ самыхъ близкихъ къ нимъ.

Мы не стоимъ особенно за буквальное затверживаніе катихизиса, но и не идемъ противъ. Только мы думаемъ, что законоучитель въ какой угодно элементарной школѣ долженъ вмѣнить себѣ въ непрѣмьную обязанность, чтобы чрезъ длинный рядъ толкованій, вопросовъ, поясненій, разнообразныхъ выраженій одной и той же мысли преимущественно самими учениками, довести своихъ учениковъ до той именно формулы, въ которой выраженъ отвѣтъ катихизиса; самую эту формулу, когда она высказана наконецъ, для полнѣйшаго удостовѣренія въ совершенномъ пониманіи ея учениками, можно подвергнуть новому анализу объясненія и катихизации. Тогда самое буквальное заучиваніе отвѣтовъ катихизиса не будетъ имѣть ничего общаго съ позорными именами механическаго затверживанія, безтолковаго зубрениа, долбленія и т. под. — Въ букварѣ хорошо приспособлено къ объяснительному катихизическому преподаванію изложеніе молитвы Господней и десяти заповѣдей. Но, къ сожалѣнію, нельзя сказать того же относительно символа вѣры. Здѣсь не изъясняется отдѣльно каждый членъ символа вѣры, какъ напр. каждое прошеніе молитвы, каждая заповѣдь,

но кратко излагается все учение вѣры въ видѣ систематическаго свода, безъ особеннаго вниманія къ тому безыскусственному порядку, въ какомъ оно излагается въ символѣ вѣры. Въ этомъ отношеніи гораздо лучше краткій катихизисъ, помѣщенный въ «начаткахъ христіанскаго ученія», гдѣ, почти слово за словомъ, объясненъ весь символъ вѣры, отъ начала и до конца. При объясненіи символа, кромѣ въшеупомянутыхъ приемовъ элементарной дидактики, необходимо еще въ извѣстныхъ случаяхъ возвращаться къ разсказамъ изъ свящ. исторіи, пополнять эти разсказы и объясненія нагляднымъ представленіемъ нѣкоторыхъ предметовъ вѣры. Такъ въ ученіи о твореніи міра и грѣхопаденіи человека, о воплощеніи и прочихъ спасительныхъ дѣйствіяхъ Сына Божія и т. под. священная исторія должна быть первою объяснительницею догмата; иконы Св. Троицы и нѣкоторыхъ двенадцатыхъ праздниковъ дадутъ возможность сопровождать разсказъ исторіи нагляднымъ изображеніемъ свящ. предметовъ.

*Свящ. А. Ивановъ.*



ПО ПОВОДУ СООБРАЖЕНІЙ О ПЕНСІЯХЪ ДЛЯ  
СИРОТСТВУЮЩИХЪ ЛИЦЪ ДУХОВЕНСТВА  
ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Окончаніе).

Другое, предложенное нами, средство составленія капиталовъ пенсіоннаго оклада, состоитъ въ томъ, что пенсіи сиротскія могли бы составиться также, какъ вообще составляются пенсіи во всѣхъ родахъ государственной службы т. е. посредствомъ вычета изъ жалованья, а какъ наше духовенство не получаетъ жалованья, то вмѣсто того оно можетъ отдѣлять нѣкоторую часть доходовъ для своихъ же наслѣдниковъ. Но въ такомъ случаѣ, по словамъ автора статьи Свв. Пчелы, добровольное составленіе капитала будетъ имѣть уже совершенно другой характеръ. Капиталь, составленный изъ послѣднихъ вкладовъ цѣлаго сословія, будетъ составлять неотъемлемую его собственность, каждый вкладчикъ будетъ имѣть на него право; это будетъ нѣчто въ родѣ общества взаимнаго вспомошествованія, гдѣ члену нельзя отказать въ помощи, а между тѣмъ авторъ смотритъ на это съ другой точки зрѣнія. Его пенсія на самомъ дѣлѣ есть пенсія за службу, хотя онъ и говоритъ противное.

Такъ лица, получающія пенсію казенную, могутъ участвовать въ обществѣ, хотя они уже обезпечены; заштатное же духовенство къ вносамъ не допускается.» Хотя авторъ статьи Съверной Пчелы и выводитъ изъ нашихъ словъ, будто бы не стоимъ за всѣ свои предложенія, но едвали онъ въ этомъ не ошибается. По нашему мнѣнію, добровольное составленіе капитала для пенсій, по сравненію съ пенсією изъ казеннаго жалованья, не будетъ имѣть совершенно другаго характера; жалованье также, если не по волѣ, то по закону, составляется посредствомъ сбора съ разныхъ вѣдомствъ и лицъ, хотя, можетъ быть, не всегда съ тѣхъ, кому именно производится. Какая же собственно разность въ характерѣ пенсій казенныхъ и тѣхъ, которыя предполагаются для сиротъ духовенства? Много ли разности въ характерѣ пенсій, откуда бы ея ни получать, изъ казны, или изъ духовной кассы? Капиталь духовенства, составленный изъ вкладовъ цѣлаго сословія, конечно, его собственность, въ которой нельзя отказать вкладчику. Но жалованье развѣ не собственность того, кто получаетъ оное? Не отказываютъ же въ казенной пенсіи тому, кто приобрѣлъ на нее право. Странно было бы отказывать въ пенсіи и тѣмъ сиротамъ,

которые имѣютъ на нее право (пріобрѣтенное для нихъ вкладчиками изъ наличнаго духовенства). Для вкладчиковъ пріобрѣтеніе такого права можетъ быть жертвою; но какъ вычеты изъ жалованья не обходятся безъ иъкоторой жертвы для тѣхъ, съ кого производится вычетъ для пенсін, такъ и духовенство, отдѣляя часть своихъ доходовъ въ пенсіонное общество, не можетъ обойтись безъ иъкоторой жертвы для образованія пенсін своимъ наследникамъ. Притомъ не всякій чиновникъ на службѣ общественной доживаетъ до пенсін; въ случаѣ смерти его часть пенсін предоставляется оставшемуся послѣ него семейству, а если нѣтъ у него семейства, вся остается въ пользу другихъ пенсіонеровъ. Конечно, наша пенсія назначается не для самихъ плательщиковъ; но каждый изъ нихъ можетъ доставить право на пенсію для своихъ наследниковъ; всякій будетъ имѣть утѣшеніе, что постоянная плата пріобрѣтаетъ для нихъ такое право. Въ чемъ же по этому пенсія для сиротъ духовенства будетъ имѣть совершенно другой характеръ, нежели пенсія казенная? Не въ томъ ли, что пенсія сиротская не вѣдкому будетъ даваться, тогда какъ составляетъ неотъемлемую собственность цѣлаго сословія? Но въ возможности получить ее не мо-

жетъ быть отказано ни одному сиротѣ съ правомъ на пенсію, подобно тому, какъ не отказывается въ казенной пенсіи прослужившему законный срокъ для пенсіи. Исключены были бы изъ сиротской пенсіи только тѣ, которыхъ отцы или совѣсьмъ не платили, или платили менѣе опредѣленнаго срока. «А, заштатное духовенство, говоритъ авторъ Свѣд. Пчелы, къ взносамъ недопускается!» Мы, точно, въ своихъ соображеніяхъ исключили его изъ лицъ, имѣющихъ право платить въ общество для пріобрѣтенія пенсіи своимъ наследникамъ, но, по противоположности съ наличнымъ духовенствомъ, разумѣли только наличное заштатное духовенство, чтобы неключить его изъ числа пенсіонеровъ. Потому безъ противорѣчія самимъ себѣ, должны допустить, что мы неразумѣли подъ нимъ то духовенство, которое постоянно будетъ платить въ общество и потомъ останется заштатомъ. Еслибы кто и послѣ удаленія отъ мѣста пожелалъ платить въ общество, или продолжать свою плату, то какаяже причина не допускать его до платы, имѣющей цѣлю заслужить пенсію для наследниковъ? Еще менѣе причинъ отказывать въ правѣ на новую пенсію сиротамъ лицъ, пользующихся казенною пенсіею, если эти лица, состоя на церковной службѣ, платили наравнѣ съ другими. Ихъ сироты уже обезпечены? Но



они обезпечены не епитропскою пенсіею духовенства, а пенсіею за службу ихъ отцовъ на ученѣмъ поприщѣ. Притомъ такихъ лицъ вездѣ незначительное количество и кому какое дѣло, поблизуются ли они казенною пенсіею, или нѣтъ, если дѣло идетъ только о платѣ литатнаго духовенства? Большинство плательщиковъ и пенсіонеровъ, повидимому, принадлежало бы причетникамъ и пономарямъ. Не удобнѣе ли для цѣли пенсіоннаго общества исключить изъ участія въ обществѣ это большинство, обыкновенно не состоятельное по доходамъ? Вѣдь для него могъ бы показаться труднымъ взносъ напр. въ 5 р., даже съ разсрочкою, да оно и по правамъ не относится къ степенямъ священства. Точно, на незначительные доходы нишаго клира можно бы обращать вниманіе, если бы онъ непременно обязывался къ взносу. Не смотря на то, каждый членъ причта замѣтилъ бы, что большее, или меньшее право на пенсію зависѣло бы отъ числа лѣтъ, въ продолженіе которыхъ платилось. Тогда, говоритъ авторъ статьи Св. Пчелы, «пономарь довольствовался бы пенсіею, которая пришла бы по расчету за плату въ пять, шесть лѣтъ, но болѣе онъ платить не въ силахъ, а пересталъ платить, теряетъ право пенсіи!» Что же? скажемъ мы. Если не привлекательны для него расчеты на пенсію, никто не велитъ ему перебиваться и

уплачивать. Онъ можетъ и совсѣмъ не платить, если не хочетъ. Здѣсь не пенсіонное общество должно смотрѣть на его доходы, а онъ самъ на свои интересы. Ему же лучше, если его сироты будутъ получать пенсію, равную со всѣми священнослужителями. А пенсіонное общество могло бы видѣть въ членахъ духовенства не причетниковъ и пономарей, но только плательщиковъ.

Распредѣленіе пенсій между сиротами тоже въ нашихъ соображеніяхъ не лишено основанія. Право на пенсію у насъ основано на исправной платѣ 5 р. въ годъ со стороны каждаго плательщика до самой его смерти. Если же взносъ прекращается при жизни его, то наследники плательщика лишаются права на пенсію. Изъ опыта—будетъ видно, сколько найдется у насъ добровольныхъ плательщиковъ и сколько окажется семействъ съ правомъ на пенсію. Пока еще неизвѣстно ни того, ни другаго, о распредѣленіи пенсій между сиротами въ духовенствѣ можно было говорить, или, основываясь на теоріи вѣроятной смертности въ духовенствѣ, или, взявъ произвольныя числа, предположительно, при какихъ нибудь возможныхъ условіяхъ. Не коснувшись теоріи смертности въ духовенствѣ, мы въ своихъ соображеніяхъ, однако, были увѣрены, къ какому не точнымъ ре-

зультатамъ могла привести она пенсіонное общество. Возмемъ, для примѣра, смертность въ нашемъ духовенствѣ за послѣдніе три года и выведемъ отсюда приблизительный процентъ вдовъ и сиротъ на 1000 плательщиковъ. Въ 1860 году на 3,605 человекъ штатнаго духовенства въ нашей епархіи было умершихъ священниковъ 13, діаконовъ 4, причетниковъ 23; всего 40. Въ 1862 г. священниковъ также 13, діаконовъ 10, причетниковъ 19—итого 42. Слѣд. во всѣ три года изъ всего духовенства умершихъ было 129 ч., въ годъ—43, или приблизительно на каждую тысячу по 11 ч. По нашимъ соображеніямъ, въ первыя пять лѣтъ пенсія могла бы не производиться; въ продолженіи ихъ съ 1000 предполагаемыхъ плательщиковъ, вносящихъ въ общество по 5 р. въ годъ, могла бы быть собрана сумма въ 25,000. Если на 1000 плательщиковъ умирающихъ въ годъ будетъ 11 человекъ, то въ продолженіе 5 лѣтъ окажется 55 семействъ, имѣющихъ право на пенсію. Въ слѣдующіе за тѣмъ годы также на 55 семействъ въ годъ будутъ имѣть право на пенсію только въ такомъ случаѣ, если по слѣдующимъ соображеніямъ умирать будутъ именно тѣ 11 человекъ на 1000, которые платили возможно большее число лѣтъ:

Въ 1-й г. осирот. сем.	11	съ правомъ на пенс.	за 1 г.
Во 2-й — — —	11	— — —	за 2 г.
Въ 3-й — — —	11	— — —	за 3 г.
Въ 4-й — — —	11	— — —	за 4 г.
Въ 5-й — — —	11	— — —	за 5 л.
Въ 6-й или 1-й выд. п.	11	— — —	за 6 л.
Въ 7-й — 2 г. выд. п.	11	— — —	за 7 л.
Въ 8-й — 3 г. выд. —	11	— — —	за 8 л.
Въ 9-й — 4 г. выд. —	11	— — —	за 9 л.
Въ 10-й — 5 г. выд. —	11	— — —	за 10 л.

Въ 1-й годъ выдачи пенсiи или въ 6-й сбора придется выдать 8,250 р. 55 семействамъ, осиротѣвшимъ въ прежнiе 5 лѣтъ. Во 2-й годъ придется выдать такую же пенсiю столькоимъ же семействамъ, потому что 11 семействъ за одинъ годъ платы уже не имѣютъ права на пенсiю, зато въ продолженiе 6-го года, могли умереть еще 11 плательщиковъ, семейства которыхъ тоже приобрѣли право на пенсiю. Въ 3-й г. выдачи пенсiи будутъ имѣть право на нее опять 55 семействъ, потому что хотя 11 семействъ за двухъ-годичную плату уже не имѣютъ права получать пенсiи, за то 11 семействъ, осиротѣвшихъ въ теченiи 7-го года взноса приобрѣли на нее право и т. д. до 10 лѣтъ сбора каждый годъ будутъ имѣть право на пенсiю 55 семействъ. Отсюда видно, что при вы-

дачь ежегодной пенсiи въ 8,250 р. 55 семействамъ, при ежегодномъ взносѣ по 5,000 р. скоро оказалась бы несостоятельность въ пенсiонномъ обществѣ и истощился бы капиталъ, собранный въ первые пять лѣтъ. Только вотъ въ чемъ дѣло: въ своемъ исчисленiи мы предполагали умирающими 11 человекъ плательщиковъ именно тѣхъ, которые платили возможно большее число лѣтъ, а такъ какъ въ дѣйствительности этого не можетъ быть, чтобы напр. въ 10-й годъ взноса могли умереть 11 человекъ, которые платили 10-ть лѣтъ, то и не 55 семействъ могутъ имѣть право на полученiе пенсiи, а меньше, смотря потому, умираютъ ли плательщики, вносившіе въ общество большее, или меньшее число лѣтъ. Отъ того не все пенсiонеры будутъ имѣть право на пенсiю за возможно большее число лѣтъ; между умершими въ 10-й годъ платы, напримеръ могутъ быть не все платившіе 10 лѣтъ, а могутъ умереть платившіе годъ и два; слѣд. и пенсiя имъ будетъ выдаваться меньше 10 лѣтъ и въ ту пору, когда явятся новые кандидаты, пенсiя нѣкоторымъ платившимъ не 10 лѣтъ можетъ прекратиться; слѣд. число пенсiонеровъ можетъ уменьшиться противъ предъидущаго исчисленiя. И такъ, по теорiи вѣроятной смертности въ наличномъ ду-

ховенствѣ, нельзя рѣшить положительно, кому изъ сиротъ его пришлось бы платить сколько именно лѣтъ, отъ чего зависитъ и число пенсіонеровъ. Иной имѣлъ бы право на 15-лѣтнюю пенсію, но участь его семейства могла быть обезпечена чрезъ годъ, чрезъ два; причемъ пенсія могла бы не выдаваться. Другой приобрѣлъ бы право на 10-лѣтнюю пенсію для своихъ наследниковъ, но потомъ, безъ уважительной причины, прекратилъ бы плату, за что лишилъ бы ихъ права на пенсію и т. д. Потому говорить о распределеніи пенсіи, на основаніи вѣроятной смертности въ духовенствѣ, значило бы тоже, что взять произвольныя числа 1000 плательщиковъ и 33 семейства пенсіонеровъ. Этими числами мы никакъ не рѣшали дѣла, не утверждали, что у насъ пенсіонеровъ можетъ быть только 33, а хотѣли только показать, что возможно выдавать 33 семействамъ, имѣя 1000 плательщиковъ. Но только путемъ опыта можно рѣшить, какъ должно поступить пенсіонное общество, «еслибы, по мнѣнію автора статьи Свѣд. Пчелы, на 1000 плательщиковъ въ епархіи оказалось не 33, а 133 семейства и достаточно ли будетъ пенсія въ 150 р. и наберется ли плательщиковъ 1000 человекъ.» 133 сем. на 1000 плательщиковъ могло бы оказаться развѣ только во время

эпидеміи. Но если бы, на самомъ дѣлѣ, со временемъ плательщиковъ оказалось болѣе 1000 чѣловѣкъ, изъ которыхъ многіе не приобрѣли бы права на пенсію — дѣло не случайное, а весьма возможное; — въ такомъ случаѣ пенсіонная касса имѣла бы довольно капитала, чтобы удовлетворить другихъ, имѣющихъ право на пенсію. Изъ опыта также извѣстно, что понятіе о достаткѣ, или недостаткѣ самое относительное. Что достаточно для одного, съ ограниченными потребностями и нуждами, то недостаточно для другаго, привыкшаго къ роскоши. Но лица духовенства не изъ числа привыкшихъ ко всякому изобилію. Для сиротъ его будетъ весьма важнымъ пособіемъ пенсія не только въ 150 р., но и въ 100 р. (\*) Наконецъ, если, при свободной платѣ, не наберется 1000 плательщиковъ, то, судя по числу ихъ, могло бы быть и ограничено число пенсіонеровъ, чѣмъ менѣе плательщиковъ, тѣмъ менѣе и умирающихъ, слѣд. имѣющихъ право на пенсію. Не лучше ли это дѣло можетъ устроиться, когда духовнымъ лицамъ положено будетъ жало-

---

(\*) Есть много сельскихъ приходо́въ въ нашей епархіи, которые даже священнику не доставляютъ въ годъ 100 р., не говоря уже о діаконахъ и причетникахъ подобныхъ приходо́въ.

ванье? Такое мнѣніе принадлежитъ автору статьи Свв. Пчелы. Противъ него можно сказать, что только незнакомство съ распоряженіями правительства станетъ указывать на такое основаніе для пенсій. Это значило бы отлагать дѣло до неопредѣленнаго времени, обезпечивать нашихъ сиротъ чужими руками и сомнѣваться въ единодушій духовнаго общества! «Можно устроить отдѣльныя общества взаимнаго вспоможенія, но на другихъ основаніяхъ!» На какихъ же, спросимъ мы. «Сказать, что должно быть принято за основаніе, отвѣчаетъ авторъ статьи Свв. Пчелы, не наше дѣло, за это должны взяться люди знакомые съ мѣстными условіями духовенства того края, въ которомъ желаютъ устроить это общество.» Дѣйствительно, заключимъ мы, — знакомому съ мѣстными условіями духовенства каждаго края, конечно, можно судить объ извѣстномъ.

*Свящ. Г. Памосв.*





## ТУЛЬСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРІЯ.

Періодъ II 1814—1839.

*Преобразование нашей семинаріи и вообще всѣхъ духовныхъ училищъ по проэкту комитета 1807 г.*

Въ 1814 году наша семинарія, вмѣстѣ съ Московскою духовною академіею и семинаріями Санктпетербургскаго и Московскаго учебныхъ округовъ (\*) была преобразована (\*\*) по

---

(\*) По проэкту преобразования духовныхъ училищъ, всѣ они раздѣлены были на 4 учебныхъ округа: Санктпетербургскій, Московскій, Кіевскій и Казанскій. Къ первому причислены семинаріи: Новгородская, Санктпетербургская, Псковская, Тверская, Могилевская и Архангельская; ко второму Московская, Ярославская, Рязанская, Калужская, Владимірская, Вологодская, Тульская и Костромская; къ третьему Кіевская, Екатеринославская, Черниговская, Минская, Подольская, Смоленская, Курская, Воронежская, Орловская, Полтавская, Воыно-Житомирская и Слободско-Украинская; къ послѣднему: Казанская, Астраханская, Тобольская, Нижегородская, Вятская, Иркутская, Тамбовская, Пермская, Пензенская и Оренбургская. См. „докладъ Комитета о усовершеніи дух. училищъ“ стран. 32 и 33.

(\*) Одна только Санктпетербургская семинарія, изъ числа упомянутыхъ, получила преобразование раньше, именно, въ 1809 г., вмѣстѣ съ Санктпетербургскою

плану, начертанному особымъ «о усовершенніи духовныхъ училищъ» комитетомъ, учрежденнымъ въ 1807 году по волю Государя Императора АЛЕКСАНДРА ПАВЛОВИЧА (\*).

---

академію.—Семинаріи Кіевскаго учебнаго округа преобразованы были только въ 1817 году, Казанскаго— въ 1818-мъ. Академіи открыты по новому преобразованію: въ Кіевѣ въ 1819 г., въ Казани въ 1842-мъ.

(\*) Мысль объ усовершенствованіи духовныхъ училищъ была у АЛЕКСАНДРА „Благословеннаго“ въ самомъ началѣ Его царствованія. Для этого именно Онъ еще въ 1801 году нарочно вызвалъ въ Санктпетербургъ Могилевскаго архіепископа Анастасія Братановскаго. Но составленный преосвящ. Анастасіемъ по повелѣнію Государя Императора планъ преобразованія дух. училищъ не былъ приведенъ въ исполненіе, хотя составитель даже награжденъ былъ за него брилліантовою панагіею.—Гораздо лучшую судьбу имѣлъ подобный планъ, составленный послѣ, по порученію преосвященнаго митрополита Санктпетербургскаго Амвросія, викаріемъ его, епископомъ Старорусскимъ Евгениемъ Болховитиновымъ, знаменитымъ въ послѣдствіи митрополитомъ Кіевскимъ. Когда этотъ послѣдній планъ былъ оконченъ, Государь самъ назначилъ членовъ комитета для обсужденія его. Члены эти были: Амвросій, митрополитъ Новгородскій и Санктпетербургскій, Θεофилактъ, еп. Калужскій, въ послѣдствіи ми-

Преобразование духовныхъ училищъ, вообще, коснулось какъ а) состава ихъ и предметовъ ученія, такъ б) управленія и в) матеріальныхъ средствъ.

а) Преобразование въ составъ духовныхъ училищъ и предметахъ ученія въ нихъ.

Выше уже замѣтили мы, что всѣ наши духовныя училища формировались и наконецъ за-долго еще до преобразования, о которомъ

---

трополитъ и экзархъ Грузіи, Свѣргій Феодоровичъ Краснодѣвковъ, протопресвитеръ и духовникъ Его Величества, Іоаннъ Семеновичъ Державинъ, оберъ-священникъ арміи и флотовъ, князь Александръ Николаевичъ Голицынъ, оберъ-прокуроръ св. Синода, и Михаилъ Михайловичъ Сперанскій, государственный Секретарь. — Комитетъ открылъ свои засѣданія въ покояхъ перваго своего члена, митрополита Амвросія, 3-го Декабря 1807 г., а въ Іюнь 1808 г. представилъ уже (составленный Сперанскимъ) «докладъ» Государю Императору объ окончаніи своихъ трудовъ, съ „начертаніемъ правилъ объ образованіи духовныхъ училищъ“ и вмѣстѣ съ тѣмъ „о содержаніи духовенства при церквахъ служащаго“; послѣднее по указу Государя Императора также входило въ составъ занятій комитета.

говоримъ, — сформировались по образцу Кіево - Могиланской академіи, основанной въ первой половинѣ XVII столѣтія (1633 г.) (\*). Разнясь съ нею въ названіи, въ сущности они въ послѣдствіи не отличались отъ нея ни по своему составу, ни по предметамъ ученія, заключаая въ себѣ, также какъ и упомянутая академія, всѣ предметы ученія отъ самыхъ первоначальныхъ и до высшихъ. — Въ концѣ второй половины того же столѣтія (1686 г.) (\*\*), возникла новая академія въ Москвѣ, подъ именемъ славяно-греко-латинской; но и эта отличалась какъ отъ Кіевской академіи, такъ и отъ всѣхъ семинарій тѣмъ только, что, тогда какъ въ сихъ послѣднихъ преобладалъ языкъ латинскій, въ ущербъ славянской и греческой словесности, задачей первой было привести въ равновѣсіе эти три рода словесности. Ослабленіе въ духовныхъ училищахъ славянской и греческой словесности собственно и вызвало учрежденіе Московской славяно-греко-латин-

---

(\*) Кіевъ съ его древ. училищ. акад. Ч. 1 стр. 127.

(\*\*) Истор. Москов. слав. грек. лат. акад. стр. 25.

ской академіи (\*) — Далѣе, въ 1788 году, въ сообразность съ устройствомъ главныхъ народныхъ училищъ (\*\*), Александро-Невская семинарія преобразована была въ главную. Въ кругъ наукъ въ ней введены были нѣкоторые новые предметы, которыхъ прежде ни въ ней, ни въ другихъ семинаріяхъ не преподавали, именно церковная исторія, чистая математика, механика, опытная физика и естественная исторія, (\*\*\*) и повелѣно было присылать въ нее лучшихъ студентовъ дру-

---

(\*) Докладъ комит. о усовершен. духов. училищъ стр. 7.

(\*\*) По „уставу народныхъ училищъ Россійской имперіи“, Высочайше утвержденному въ 1786 году Императрицею ЕКАТЕРИНОЮ II и ею же самою предначертанному, всѣ училища имперіи раздѣлены были на главныя и малыя и поставлены во взаимное отношеніе, какъ части одного цѣлаго; главныя училища положено было учредить въ каждомъ губернскомъ городѣ, малыя, кромѣ губернскихъ городовъ, въ уѣздныхъ и гдѣ, по усмотрѣнію приказовъ общественнаго призрѣнія, вѣдѣнію коихъ всѣ училища подчинены были, откроется надобность и возможность. См. истор. СПб. дух. акад. стр. 75.

(\*\*\*) Тамъ же, стр. 77.

гихъ семинарій для образованія ихъ къ учительскимъ должностямъ (\*). Это послѣднее обстоятельство было причиною того, что и другія семинаріи мало по малу начали становиться въ уровень съ главною: и въ нихъ стали уже преподавать, если не всё, то по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ введенныхъ въ главной семинаріи предметовъ. Такъ на прим. въ нашей семинаріи, какъ мы уже видѣли (\*\*), преподавали и церковную и естественную исторіи и физику. Въ ней былъ одинъ изъ преподавателей, получившій образованіе въ главной семинаріи (\*\*\*)). Въ 1797г. Александро-Невская и Казанская семинаріи переименованы въ академіи (\*\*\*\*). И за тѣмъ кругъ наукъ во всѣхъ, — тогда четырехъ уже, — академіяхъ еще болѣе расширился. Къ богословскимъ наукамъ на прим. прибавили герменевтику, полемику, чтеніе св. писанія, съ объясненіемъ труднѣйшихъ мѣстъ, чтеніе

---

(\*) Тамъ же, стр. 76.

(\*\*) Прибав. къ Т: Е. Вѣд. 1862 г. № 9 стр. 409 — 492.

(\*\*\*) Префектъ протоіерей Покровскій. См. тамъ же № 15 стр. 144.

(\*\*\*\*) Ист. СПб. дух. акад. стр. 102.

книгъ кормчей и о должностяхъ приходскаго священника, также пасхалію. Къ философскимъ — присоединили исторію философіи. Языки еврейскій и греческій и изъ новѣйшихъ одинъ — французскій, или нѣмецкій сдѣлали обязательными для студентовъ и учениковъ. Въ академіи, такъ же какъ прежде въ главную семинарію, присылались лучшіе студенты изъ всѣхъ епархіальныхъ семинарій, — въ каждую изъ ближайшихъ къ ней, — для усовершенствованія въ наукахъ и приготовленія къ учительскимъ должностямъ (\*). — И вотъ опять на своей же семинаріи мы видѣли, какъ предметы, введенные въ академіи, вводились потомъ и въ семинаріи (\*\*). Такимъ образомъ къ періоду преобразованія духовныхъ училищъ всѣ они по составу и предметамъ ученія мало разнились между собою (\*\*\*), хотя въ числѣ ихъ, кромѣ

---

(\*) Тамъ же, стр. 103 и 104.

(\*\*) Приб. къ Т. Е. Вѣд. 1862 г. № 9, стр. 489—491 и № 11, стр. 593 и 594.

(\*\*\*) Доказательствомъ этому, между прочимъ, можетъ служить то, что въ составъ перваго курса Санктпетербург. академіи, при открытіи ея по новому образованію, и студенты богословскаго класса прежней Александровской академіи принимались не иначе

семинарій, было четыре академіи. Въ академіяхъ было тоже число классовъ, какъ и въ семинаріяхъ, — начиная отъ самыхъ низшихъ и до высшихъ, тѣже и науки, исключая развѣ немногихъ. Такъ, по крайней мѣрѣ, въ нашей на прим. семинаріи изъ академическихъ предметовъ не преподавались еще математика и механика.

Къ облегченію семинарій въ некоторыхъ епархіяхъ, какъ-то: въ Новгородской, Московской, въ нашей (\*) и не многихъ другихъ, заведены были малыя приготовительныя училища; это сіе установленіе, какъ выразился комитетъ о усовершеніи дух. училищъ въ своемъ докладѣ Государю Императору, это

---

какъ по испытаніи, и изъ 19-ти принято только 7, а для замѣщенія оставшихся за тѣмъ студенческихъ вакансій (93) вызывались на испытаніе студенты какъ прочихъ академій, такъ наравнѣ съ ними и студенты семинарій, со включеніемъ даже студентовъ и философскаго класса. См. Ист. СПб. дух. акад. стр. 143 и 181.

(\*) Въ нашей епархіи съ 1805 года существовали два малыя училища, одно при Новосильскомъ Свято-Духовѣ монастырѣ, другое въ Епифани. Смот. Конс. арх. 1814 г. № 155.



недостатку способствъ, не вездѣ могло воспріять свое дѣйствіе (\*).

(\*) Въ архивѣ нашей консист. есть дѣло, показывающее, въ какомъ жалкомъ состояніи въ одно время было на прим. наше Елифанское училище. — Смотрители училищъ обязаны были представлять епархіальному преосвященному полугодичныя вѣдомости объ ученикахъ. Въ вѣдомости, представленной смотрителемъ Елифанскаго училища за первую половину 1813 г. показано было только 7 мь человекъ, а къ училищу этому приписаны были, кромѣ Елифанскаго, Веневскій и Богородицкій уѣзды, и изъ одного Елифанскаго уѣзда, какъ въ послѣдствіи доносило Елифанское духовное правленіе консисторіи, „моглибъ въ то время представлены быть къ смотрителю церковники способные къ поступленію въ училище 67 человекъ“, — двое изъ учениковъ имѣли уже по 16 ти лѣтъ, двое по 13, двое по 12-ти и одинъ 11-ти; всѣ они, какъ гласила вѣдомость, обучены были только краткой священной исторіи, и обучались нотному цѣнню; успѣховъ отмѣчены были двое «надежныхъ», трое «не худыхъ», объ одномъ сказано только, что за нимъ «предоставлено Елифанской округи въ селѣ Ивансвѣ пономарское мѣсто», и объ одномъ: «глухъ и къ учению не способенъ». Но это еще не все. Когда въ исполненіе резолюціи преосвященнаго, послѣдовавшей на представленіи смотрителя съ упомянутою вѣдомостію: — „семинарскому правленію разсмотрѣть, почему въ училищѣ такъ мало учениковъ?“ — семинарское правленіе сдѣлало обстоятельное дознаніе о томъ: «все ли на лицо означенное число учениковъ находится въ городѣ Елифани, и продолжаютъ ли они ученики въ томъ училищѣ дѣйствительно ученіе, какъ и прежде дѣйствительно ли было продолжаемо въ ономъ безъ упущенія?» — то от.

Комитетъ со усовершеніи духовныхъ училищъ», принявъ въ соображеніе, что для каждой епархіи, простирающейся часто на великое разстояніе и объемлющей болѣе цѣлой губерніи, учреждена одна семинарія, и въ ней вмѣщены всѣ предметы ученія, такъ что кругъ ихъ, бывъ стѣсненъ въ одномъ мѣстѣ, и отъ первоначальныхъ познаній простираясь до самыхъ высшихъ наукъ, не оставляетъ симъ послѣднимъ ни надлежа-

крылось, что еще съ 1810 г. не только учениковъ, означенныхъ въ вѣдомости, а и самаго училища въ Епифани на лице не было, хотя полугодичныя вѣдомости объ ученикахъ смотрителемъ преосвященному во все это время аккуратно представлялись. Вотъ что Епифанское духовное правленіе доносило по этому случаю консисторіи, чрезъ которую семинарскимъ правленіемъ дѣлалось дознаніе о ученикахъ Епифанскаго училища по резолюціи преосвященнаго: «домъ, нанятый Епифанскимъ духовнымъ училищемъ, со времени вышедшаго по контракту пятилѣтняго срока, съ 1810 года занять полпивною продажей, а другой и доселѣ еще, за нерачительнымъ упущеніемъ смотрителя училища, сего правленія присутствующаго, соборнаго протоіерея Давида Орлова, не назначенъ, и было ли отъ него о семъ представляемо начальству, — сему правленію не извѣстно. Почему и учениковъ въ г. Епифани на лице нынѣ не находится, и ученія съ того времени въ ономъ училищѣ дѣйствительно не продолжается». Замѣтимъ однакожь при этомъ, что смотритель не принималъ на себя обвиненія „въ нерачительномъ упущеніи“, — отписывался съ своей стороны, что „дома

шаго времени, ни нужного пространства (\*), — равно какъ примѣняясь къ различнымъ нуждамъ и состоянію духовенства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ общему плану народнаго просвѣщенія, постановилъ — образовать четыре различныхъ рода духовныхъ училищъ: 1) академіи, 2) семинаріи, 3) уѣздныя училища и 4) приходскія (\*\*). «Духовныя академіи», — писалъ онъ въ своемъ докладѣ Государю Императору, — не препонаяся на поприщѣ, имъ предназначеномъ, первоначальнымъ и, такъ сказать, стихійнымъ обученіемъ наукъ грамматическихъ и историческихъ, займутъ

---

для училища онъ найти не могъ.» Быть можетъ, въ самомъ дѣлѣ, средства училища къ тому были крайне скудны. — Изъ дѣла видно, что и на первоначальное заведеніе училища въ Елифави, въ 1805 г. деньги (100 руб.) пожертвованы были самимъ же смотрителемъ прот. Орловымъ, и, кромѣ этой суммы, другой никакой не было въ училищѣ и при сдачѣ онаго въ 1814 году уволеннымъ отъ смотрительской должности прот. Орловымъ назначенному на его мѣсто въ смотрители священнику Гумилевскому. См. конс. арх. 1814 г. № 155.

(\*) Докл. ком. о усоверш. дух. учил. стр. 14 и 15.

(\*\*) Тамъ же стр. 18 и „Начерт. прав. о образ. дух. учил.“ стр. 57.

въ наукахъ философскихъ и богословскихъ пространство имъ приличное, и станутъ на чредѣ просвѣщенія, высшему духовному образованію свойственной. *Семинаріи*, въ степени ученія, имъ присвоено, доставятъ академіямъ воспитанниковъ, въ словесныхъ наукахъ уже свѣдущихъ и успѣхами отличившихся, доставятъ церкви служителей, имѣющихъ достаточное познаніе соразмѣрно классу мѣсть, имъ назначаемыхъ, и наконецъ будутъ сверхъ того отдѣлять ежегодно известное число учениковъ для наукъ медицинскихъ. *Училища уездныя*, сблизясь съ ученіемъ домашнимъ, дадутъ родителямъ — лучшіе способы и съ меньшимъ изживеніемъ наставлятъ дѣтей въ познаніяхъ, возрасту и назначенію ихъ свойственныхъ. Наконецъ *училища приходскія* въ самыхъ селахъ и деревняхъ распространятъ отрасли единообразнаго и методическаго ученія, и, разбѣнное нынѣ подъ частнымъ и не рѣдко недостаточнымъ прирѣніемъ юношество, соберутъ и соединятъ подъ общій и единообразный надзоръ. — Такимъ образомъ каждый возрастъ получитъ свойственное ему образованіе и приличный степень удобренія, и симъ постепеннымъ раздѣленіемъ наукъ общіе успѣхи болѣе будутъ обнадежены, а отличнымъ способнос-

тѣмъ откроется пространнѣйшее поле дѣйствія» (\*).

Посему преположено было, чтобы въ каждомъ городѣ и уѣздѣ нѣсколько приходоучилищъ имѣли одно приходское училище. Впрочемъ) всѣхъ училищъ этого рода полагалось въ одной епархіи не болѣе тридцати. Предметы ученія въ нихъ назначены были слѣдующіе: а) чтеніе и писаніе на русскій языкъ, б) четыре первыя правила арифметики, в) церковное пѣніе, г) первыя начала русскій грамматики и е) сокращенный катихизисъ. Курсъ ученія полагался въ два года и раздѣленъ былъ на два класса.

Одинъ или нѣсколько уѣздовъ, — судя по количеству приходоучилищъ, должны были имѣть одно уѣздное дух. училище. Уѣздныхъ училищъ въ каждой епархіи полагалось круглымъ и самымъ высшимъ числомъ десять (\*\*).

---

(\*) Докл. комит. о усоверш. духов. учил. стр. 20—22.

(\*\*) Въ послѣдствіи, при дѣйствительномъ, въ 1814 г., учрежденіи дух. уѣздныхъ и приходскихъ училищъ, комиссія дух. училищъ предписала открыть на первый разъ необходимое только число тѣхъ и другихъ и при

Предметы ученія для нихъ назначались слѣдующіе: а) продолженіе Россійской грамматики и обученіе славянской, б) продолженіе ариѳметики, с) церковнаго нотнаго пѣнія (обиходнаго и партеснаго), d) начала языка греческаго, e) латинскаго, f) исторіи и географіи, особенно же священной и церковной исторіи, g) пространнѣй катихизисъ и уставъ церковнѣй, h) обученіе сосѣдственнаго языка въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ онъ различенъ отъ Россійскаго. Курсъ ученія полагался въ четыре года, съ раздѣленіемъ первоначально на четыре, а потомъ на два класса.

Число семинарій положено было учредить по числу епархій (во время учрежденія ихъ 36). Предметы ученія для семинарій назначены были слѣдующіе: 1) классъ словесныхъ наукъ: риторика, сочиненіе на руссійскомъ

---

томъ въ равномъ количествѣ и подѣ однимъ начальствомъ.— Бывшій въ то время нашъ преосвященнѣйшій Амвросій въ нашей епархіи призналъ нужнымъ открыть только четыре уѣздныхъ и приходскихъ училища: въ Тулѣ, Бѣлевѣ, Епифани и Новосили (см. конс. арх. 1814 г. № 155). Больше въ нашей епархіи и въ послѣдствіи не открывалось училищъ: тоже число училищъ и доселѣ въ ней остается, только Епифанское переведено въ 1837 году въ Веневъ, а приходскія всѣ, при преобразованіи училищъ въ 1852 году уничтожены.

греческомъ и латинскомъ языкахъ и разбирательное (аналитическое) чтеніе классическихъ авторовъ, филологія, эстетика; 2) классъ историческихъ наукъ: исторія и географія всеобщая и особенно російская; исторія и географія библейская; исторія ученая, исторія церковная съ древностями;—3) классъ математическихъ наукъ: начала алгебры и геометріи; изъ прикладной математики начала механики, математической географіи и разныя приложенія къ пасхалин; 4) классъ философскихъ наукъ: логика и метафизика; теоретическая и опытная физика; нравоученіе; 5) классъ богословскихъ наукъ: богословіе догматическое и моральное; герминевтика и изъясненіе или археологія церковныхъ обрядовъ и прочее; 6) классъ языковъ: еврейскій, нѣмецкій и французскій языки по выбору учениковъ.

Курсъ ученія въ семинаріяхъ первоначально предположенъ былъ въ четыре года, съ раздѣленіемъ на два срока, изъ коихъ въ первомъ предполагалось проходить три первые класса наукъ, въ послѣднемъ — три остальные; при чемъ для учениковъ, не поступающихъ въ академию и остающихся въ духовномъ званіи, назначалось еще два года для усовершенствованія въ философск ихъ

и богословскихъ наукахъ и для упражненія какъ въ чтеніи св. писаній, такъ и въ духовныхъ сочиненіяхъ. Но въ послѣдствіи при открытіи семинарій по новому преобразованію это измѣнено. Курсъ назначень вообще въ 6-ть лѣтъ, съ раздѣленіемъ на 3 класса, или отдѣленія — высшее, среднее и нисшее, или богословское, философское и риторическое. Въ первомъ положено было преподавать науки богословскаго класса и церковную исторію; во второмъ — науки философскаго и математическаго классовъ, въ послѣднемъ — словеснаго и историческаго; во всѣхъ отдѣленіяхъ языки греческій, нѣмецкій и французскій, въ двухъ первыхъ еврейскій (\*).

Академіи комитетъ положилъ сохранить существовавшія въ то время, четыре: Кіевскую Московскую, С.-Петербургскую и Казанскую, и для составленія учебныхъ округовъ назначилъ — къ каждой академіи приписать, какъ мы уже видѣли, извѣстное число семинарій (\*\*), соображаясь съ удобностію мѣст-

---

(\*). Проект. уст. дух. сем. §§ 114—116.

(\*\*) Семинаріи, приписанныя къ казанскому учебному округу, до открытія въ Казани академіи въ 1842 году, подчинены были московской академіи. См. Странникъ за Ноябрь 1860 г. отд. II стр. 317.



наго ихъ положенія и съ числомъ учащихся. Предметы ученія назначены были въ академіяхъ тѣже, что и въ семинаріяхъ, только въ обширнѣйшихъ размѣрахъ каждый и въ высшемъ ихъ значеніи; именно: 1) по классу словесныхъ наукъ назначены были: эстетика или теорія изящныхъ словесныхъ произведеній, во всемъ ея пространствѣ, всеобщая философская грамматика или аналитика слова, практическое упражненіе въ сочиненіяхъ; 2) по классу историческихъ наукъ: всеобщая исторія и хронологія, греческія и россійскія, наипаче церковныя древности; исторія церков., особенно греческая и россійская; 3) по классу математическихъ наукъ: высшія части какъ чистой, такъ и прикладной математики; 4) по классу философскихъ наукъ: теоретическая и практическая физика; полный курсъ метафизики и философская исторія во всемъ ея пространствѣ; 5) по классу наукъ богословскихъ: богословіе во всѣхъ его частяхъ: догматическое, нравственное, полемическое, герминевтика и томилетика; каноническое и церковное право православной церкви; 6) по классу языковъ: продолженіе изученія языковъ еврейскаго, французскаго и нѣмецкаго и аналитическое чтеніе труднѣйшихъ авторовъ на языкахъ греческомъ и латинскомъ.

Курсъ ученія въ академіяхъ положенъ былъ въ 4 года и раздѣленъ на два равные срока (\*).

*Н. Рудневъ.*

*(Продолженіе будетъ).*



---

(\*) То и другое впрочемъ на практикѣ введено было только съ третьяго курса Петербургской академіи; первый ея курсъ продлился почти на пять съ половиною лѣтъ — (онъ начался въ Февралѣ 1809 г., а окончился въ Юль 1804 г.), — и не раздѣлялся ни на какіе сроки, а второй сократился въ три года и раздѣленъ былъ на два неравные срока, первый въ одинъ годъ, а второй въ два. См. Ист. СПб. дух. акад. стр. 186—226, — 268—271.

## НАСТОЯЩЕЕ ПОЛОЖЕНІЕ ДУХОВЕНСТВА ВЪ ОТНОШЕНІИ КЪ НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ И НѢСКОЛЬКО ПРАКТИЧЕСКИХЪ ЗАМѢЧАНІЙ КЪ УЛУЧШЕНІЮ ЭТОГО ПОЛОЖЕНІЯ.

Теперь обнародованы и всѣмъ извѣстны цифры школь-открытыхъ духовенствомъ и всѣхъ учениковъ, въ нихъ обучающихся. Заподозрить вѣрность показаній духовенства въ этомъ отношеніи нѣтъ достаточныхъ основаній: сомнѣнія, какія возбуждены были на сей счетъ, кажется удовлетворительно рѣшены духовною литературою. Что же говорить эти цифры? Цифры эти съ одной стороны смутили тѣхъ, которые нежелали бы дѣло народнаго образованія оставлять въ рукахъ духовенства, а съ другой ревнителямъ правъ духовенства въ дѣлѣ просвѣщенія народнаго подали случай съ торжествомъ указывать—на эти результаты участія духовенства въ дѣлѣ грамотности. Но въ сущности эти результаты пока еще далеко неблестящи и даже не со-всѣмъ удовлетворительны. Если общую, валовую цифру всѣхъ учениковъ, обучающихся у духовенства, сравнить съ громадною цифрою всего православнаго, мужскаго и женскаго, народонаселенія Россіи, если заглянуть въ частныя благочинническія вѣдомости объ успѣхахъ народнаго образованія, то найдемъ самый жалкій процентъ учащихъ, увидимъ самые скудные успѣхи обученія. Есть еще села, гдѣ вовсе нѣтъ школь, а гдѣ и есть онѣ, число учениковъ въ нихъ вообще такъ незначительно, что къ массѣ приходскаго населенія относится, какъ 1 къ 100, рѣдко гдѣ, какъ 2 ко

100. Успѣхи обученія, за немногими исключеніями, вездѣ почти ограничиваются только чтеніемъ, письмомъ и изученіемъ необходимѣйшихъ молитвъ, и цѣль грамотности—умственное развитіе и религіозно-нравственное просвѣщеніе учащихся, хотя и сознается и имѣется въ виду, но все еще остается впереди, какъ *primum desiderium*.

Но такія открытія даютъ ли право снова обвинять духовенство въ апатіи и неспособности къ дѣлу народнаго просвѣщенія? Обсуживая результаты участія духовенства въ народномъ образованіи безотносительно къ его положенію, можно и даже легко прійти къ вѣстнымъ для духовенства предположеніямъ. И ничего нѣтъ мудренаго, если мнѣніе объ апатіи и неспособности духовенства, хотя въ тайнѣ, раздѣляется нѣкоторыми и изъ друзей и даже членовъ духовенства. Но когда поближе узнаешь условія существованія школъ, открытыхъ духовенствомъ, когда покороче познакомишься съ настоящимъ положеніемъ его въ отношеніи къ народному образованію, когда безпристрастно посмотришь на это горькое, безпомощное положеніе, тогда ясно видна будетъ несправедливость всѣхъ мнѣній—и толковъ объ апатіи и неспособности духовенства, тогда даже великими будутъ представляться результаты, какихъ успѣло достигнуть духовенство на поприщѣ народнаго образованія.

Въ интересахъ чести духовенства нашего столько же, сколько и въ интересахъ правды и самаго даже дѣла народнаго образованія, мы беремъ на себя трудъ представить подробное описаніе близко, знакомаго вамъ, дѣйствительнаго положенія духовенства въ отношеніи къ дѣлу народнаго образованія.

Духовенство еще очень немного сдѣлало для народнаго образованія, и гораздо болѣе остается ему дѣлать. Это правда. Но при какихъ условіяхъ оно дѣлаетъ порученное ему дѣло? Есть ли у него, хоть какая нибудь возможность сдѣлать его лучше? Потрудитесь посмотреть хоть на то, гдѣ и какъ помѣщаются наши ученики, кто, когда и по какимъ учебнымъ руководствамъ занимается съ ними.

Въ нашей Т. Епархіи школы вездѣ почти помѣщаются въ домахъ т. е. избахъ и такъ называемыхъ горницахъ духовенства (\*) и, разумѣется, болѣею частью священниковъ. Но насколько они удобны для помѣщенія въ нихъ школы? Вотъ напр. изба священника. Осьми—аршинная (рѣдко гдѣ болѣе) изба приспособлена ко всѣмъ хозяйственно-домашнимъ потребностямъ, и соединяетъ въ себѣ и кухню и прачешную со всѣми ихъ принадлежностями, столовую и дневно-ночное помѣщеніе для работниковъ и работницъ и со всѣмъ этимъ еще служить приютомъ отъ зимней стужи для молодаго поколѣвія домашнихъ животныхъ. Легко представить, какъ съ одной стороны мало мѣста и удобства представляетъ такая изба для помѣщенія въ ней учениковъ и для учебныхъ съ ними занятій, и сколько съ другой стороны неудобствъ и стѣсненія должны терпѣть хозяева и прислуга въ своихъ хозяйственныхъ дѣлахъ и домашнихъ занятіяхъ. Посмотримъ

---

(\*) Исключеніе составляютъ только приходы, состоящіе изъ государственныхъ крестьянъ, у которыхъ индѣ, по распоряженію власти, построены особыя помѣщенія для школы.

теперь на горницу, — по видимому болѣе представляющую удобствъ для занятія съ учениками. Мы не станемъ говорить здѣсь о горницахъ причетническихъ, которыя рѣдко гдѣ обитаемы, част. безъ печей и служатъ для своихъ хозяевъ вмѣсто амбара и кладовой. Самыя горницы священниковъ такъ малы, что въ нихъ съ великою нуждою, тѣснотою и неудобствами живутъ члены собственнаго семейства и что въ нихъ рѣшительно нѣтъ мѣста для школьниковъ. Въ сущности сельское духовенство, при настоящемъ своемъ положеніи крайне затрудняется помѣщать въ своихъ домахъ даже самое малое количество учениковъ, и потому духовенство вислолько не погрѣшило бы ни предъ Богомъ, ни предъ народомъ, ни даже предъ собственной совѣстію, если бы рѣшительно отказалось отъ помѣщенія въ своихъ домахъ народныхъ школъ. Но оно захотѣло оправдать высокое, дорогое для него, довѣріе благодушнѣйшаго Государя и Св. Синода, оно хочетъ доказать всю безосновательность взводимыхъ на него обвиненій въ апатіи и неспособности къ дѣлу народнаго образованія, — и вотъ оно дѣлаетъ, можно сказать, невозможное. Само не пользуясь просторомъ и удобствами, оно стѣсняетъ себя еще болѣе, до послѣднихъ предѣловъ возможности и все таки даетъ у себя помѣщеніе такому числу учениковъ, какое хоть механически можетъ помѣститься въ его и безъ того тѣсныхъ жилыхъ зданійхъ.

Тяжела эта жертва для духовенства сама по себѣ, но дѣлается еще тяжелѣе отъ признанія, что въ ней нѣтъ ни малѣйшей необходимости, что небольшого сочувствія и нѣкотораго содѣйствія со стороны другихъ

сословіи было бы достаточно для того, чтобы доставить школамъ просторныя и удобныя помѣщенія. Вѣдь оно видитъ, что у многихъ помѣщиковъ пустуетъ множество упраздненныхъ флигелей, оно видитъ, какъ скоро явилось такое множество огромныхъ, красивыхъ и дорогихъ волостныхъ правленій, по распоряженію мировыхъ учреждений, и знаетъ, что не много нужно бы прибавить пожертвованій для устроенія школъ народныхъ.—Еслибъ къ духовнымъ школамъ было бы сочувствіе высшихъ сословіи и народныхъ ближайшихъ властей,—то наши школы помѣщались бы въ пустыхъ флигеляхъ и въ волостныхъ правленіяхъ и даже въ нарочно выстроенныхъ для училищъ зданіяхъ. Да. Бывшіе помѣщичьи крестьяне во многихъ мѣстахъ и въ состояніи и готовы бы выстроить для своихъ дѣтей училища. Нужно только для этого возбужденіе со стороны власти. Совѣты и внушенія священниковъ тутъ ничего не значатъ. Священникъ рѣшительно не признается народомъ за какую нибудь власть въ дѣлахъ не чисто религіозно нравственныхъ...

Трудно духовенству помѣщать школу въ своихъ домахъ: а сколько трудовъ потребуютъ самыя занятія по школь?

Трудъ обученія вездѣ почти лежитъ на духовенствѣ и преимущественно на священникахъ. Причина уклоненія о. діаконовъ и причетниковъ отъ школьныхъ занятій заключается не столько въ ихъ равнодушіи, или неспособности, сколько въ невозможности безъ ущерба для себя, оторваться отъ своихъ хозяйственно домашнихъ дѣлъ и занятій, которыхъ всегда такъ много, по дому, двору и гумну, у одинокаго хозяина, нрѣдко

еще отрываемого службою по церкви и требами по приходу. Но и священникамъ, не смотря на то, что у нихъ есть работники для хозяйственныхъ трудовъ и что школы помещаются въ ихъ домахъ, находятся какъ бы подъ рукою, едвали свободнѣе и удобнѣе заниматься обученіемъ въ школахъ. Мы ужъ не станемъ говорить, что въ сельскихъ большею частію разбросанныхъ приходахъ у священника, особенно зимою (\*), не много остается свободного времени, что выдаются дни, когда священникъ съ ранней зари до темной ночи показывается въ домъ только на минуту. Мы скажемъ только, что самое первое и важное для священника неудобство въ дѣлѣ школьныхъ занятій состоитъ въ томъ, что онъ рѣшительно не можетъ свободно, по-своему усмотрѣнію, располагать своимъ временемъ, не можетъ выбрать и назначить себѣ даже двухъ опредѣленныхъ часовъ въ день для занятій по школахъ. Онъ никогда не можетъ быть увѣренъ, что будетъ дома, что его никуда не потребуютъ въ тѣ часы, какія онъ назначилъ бы для прихода уче-

---

(\*) Зимой у насъ поднимаются всѣ дѣла въ приходѣ. Известно, что зимою только наши деревенскіе прихожане получаютъ и досугъ и средства для исполненія своихъ произвольныхъ религіозныхъ потребностей. Отъ этого зимою у насъ самыя частыя заупокойныя службы, самое большее число богомолий на домахъ. Отъ зимы же, т. е. отъ ея холодовъ происходитъ еще и то, что въ это время у насъ самое большее число болящихъ, которыхъ нужно напутствовать, и умирающихъ, которыхъ нужно хоронить. Зимой священникъ постоянно почти то въ церкви, то въ приходѣ.



никовъ въ школу. Почему священнику необходимо содѣйствіе въ дѣлѣ обученія по школѣ. Ему и помогаютъ въ этомъ его домашнія—жена (\*), на сколько позволяютъ ей хозяйственныя дѣла,—дѣти священника, или родственники, или сторонніе по прозбѣ священника. И такимъ образомъ школьное дѣло какъ иибудь да идетъ, каждый день кто иибудь и сколько иибудь да занимается съ школьниками, кто иибудь и какъ иибудь да наблюдаетъ за порядкомъ. Но именно въ этихъ то

(\*) Нечего и говорить, что всѣ наши матушки, кромѣ самыхъ старыхъ, грамотны, многіе пишутъ и стало быть могутъ замѣнить по школѣ своихъ отсутствующихъ батюшекъ. Справедливость требуетъ прибавить къ этому еще и то, что всѣ безъ исключенія матушки, не смотря на стѣсненія и безпокойства, причиняемыя имъ школою и школьниками, относятся къ нимъ не только благодушно и доброжелательно, но даже съ живымъ интересомъ и неподдѣльнымъ участіемъ. Такъ при посѣщеніи школы, гдѣ случалось не застать батюшки, намъ не приходилось нигдѣ сидѣть и переливать съ матушкою изъ пустаго въ порожнее. Нѣтъ, матушка расскажетъ вамъ исторію своей школы, познакомитъ васъ съ ея настоящимъ состояніемъ, потомъ поведетъ васъ въ школу, представитъ вамъ школьниковъ и, при спросѣ того, или другаго, сообщитъ вамъ такія подробности о его способностяхъ и поведеніи, при которыхъ видно короткое знакомство съ личностію школьника. Мало этаго. При хорошихъ отвѣтахъ, при одобреніи мальчика, на лицѣ матушки выражается такое искреннее удовольствіе, такая неподдѣльная радость, — при ошибкахъ и дурныхъ отвѣтахъ, такая печаль и скорбь, что точно какъ будто дѣло идетъ объ ихъ собственныхъ дѣлахъ. Да наши матушки не похожи на тѣхъ милыхъ подругъ, для которыхъ дѣла и занятія мужа terra incognita. 5\*

кто *нибудь*, какъ *нибудь* и сколько *нибудь* и заключается главная причина малоуспѣшности нашихъ школь-никовъ. Въ невозможности сохранить единство метода и направленія въ обученіи, въ невозможности соблюсти постепенность и послѣдовательность въ преподаваніи (\*) и заключается главное неудобство для священника вести школьное дѣло такъ, какъ бы его слѣдовало и какъ бы того хотѣлось. При всей своей способности, при всемъ своемъ усердіи что можетъ сдѣлать священникъ для развитія своихъ учениковъ, если его личныя занятія съ ними ограничиваются лишь нѣсколькими часами въ день и даже недѣлю и притомъ какими часами? — большею частію такими, которые онъ отнимаетъ либо у своего хозяйства, для школы оставляя безъ своего надзора какое нибудь дѣло, либо у своихъ дѣтей, со дня на день откладывая необходимое съ ними занятіе, либо нановецъ у собственнаго здоровья, отказывая себѣ въ самомъ иногда необходимомъ отдыхѣ, словомъ такими часами, когда человекъ находится или въ состояніи физическаго утомленія и изнеможенія, или въ состояніи душевнаго безпокойства и нетерпѣнія, т. е. въ такомъ состояніи, которое ужъ никакъ не годится для занятія съ дѣтьми (\*\*). Если къ этому при-

---

(\*) Усердный настоятель школы этого единства и постепенности можетъ достигнуть, посвятивъ своихъ сотрудниковъ въ свои намѣренія и во всѣ подробности школьныхъ своихъ занятій. *Прим. ред.*

(\*\*) Что здѣсь сказано авторомъ о трудности приходскому священнику заниматься дѣломъ обученія въ сельскихъ школахъ, повторяютъ, и еще съ большею

бавить еще, что учебныя средства нашихъ школъ ограничиваются почти одними букварями, что рѣдкій изъ нашихъ ученикъ знаетъ себе, не говоримъ ужъ, какія нибудь учебныя руководства, а хоть какую нибудь полезную книгу для упражненія въ чтеніи; что преподаваніе въ нашихъ

сельскихъ школахъ, тѣ, которые желали бы отстранить духовенство отъ участія въ распространеніи грамотности. Они утверждаютъ, что на этомъ основаніи нѣтъ нужды возлагать на духовенство обязанность обученія поселянскихъ дѣтей, а нужно прискаты для сего людей болѣе свободныхъ, которые бы могли безпрепятственно посвятить себя на это, а за священниками оставить одно право наблюденія за чистотою христіанскаго ученія въ школахъ. Согласится ли авторъ на такой выводъ изъ его описанія неблагопріятнаго отношенія духовенства къ дѣлу народнаго образованія? По нашему же долженъ согласиться. Школа приходская должна быть школой отъ духовенства, чтобы въ нее не привзошелъ духъ враждебный церкви и вѣрѣ (а съ тѣмъ вмѣстѣ и общественному строю и нравственности), чтобы напротивъ, она служила лучшимъ приготовленіемъ молодаго поколѣнія къ религіозно - нравственному воспитанію, которое обязанъ дать пастырь своему приходу въ своей церкви. Этого еще мало, — школа для дѣтей должна быть вмѣстѣ разсадникомъ религіозно-нравственнаго образованія и взрослыхъ, — чрезъ школу духовенство должно дѣйствовать на распространеніе въ массѣ религіозно-нравственныхъ понятій и на искорененіе суевѣрныхъ и противонравственныхъ взглядовъ. Если же такъ будетъ духовенство смотрѣть на школу, то очевидно свои занятія по ней не будетъ считать какимъ-то особеннымъ подвигомъ, не возлагаемымъ на него званіемъ пастырскимъ. Безъ надлежащаго приготовленія народа къ церковной проповѣди чрезъ школу церковная проповѣдь въ поселянскихъ приходахъ не можетъ при-

школахъ идетъ самымъ первобытнымъ, т. е. чисто собесѣдовательнымъ образомъ; то всякій, понимающій школьное дѣло, долженъ согласиться, что отъ нашихъ школьниковъ, учившихся только двѣ зимы, было бы грѣшно и требовать чего нибудь, кромѣ механическаго чтенія и письма. И если наши школьники еще кой что смыслятъ изъ свящ. исторіи, катихизиса, ариѳметики и пр., то повторяемъ, это по истинѣ надобно признать за чудо, котораго никакъ нельзя объяснить изъ настоящаго устройства нашихъ школъ, которое можетъ быть объяснено только вседушнымъ желаніемъ и крѣпкою рѣшимостію священниковъ доказать свои способности и свое усердіе къ дѣлу народнаго образованія, дѣлами,

---

носить никакого плода. Отъ того — если съ апостоломъ пастырь долженъ говорить: *горе мнѣ, аще не благовѣствую*, то долженъ прилагать къ себѣ: *горе мнѣ, аще не распространяю благовѣстія христіанскаго при посредствѣ школы.* И обученіе въ школѣ будетъ ему казаться, какъ непреложный священный долгъ. А взгляни такъ на дѣло обученія въ школѣ — и сельскій пастырь долженъ будетъ призадуматься надъ тѣмъ, какъ же это такъ, что на одно изъ существеннѣйшихъ его дѣлъ меньше всего остается у него времени. И серьезно подумавши, придетъ къ тому заключенію, что нужно лучше распорядиться и временемъ и дѣлами и такъ расположить пми, чтобы на все доставало времени. Сверхъ того убѣдится, что въ дѣлѣ грамотности и веденія школы нужно не одиночное дѣйствіе священника, а согласное единодушное дѣйствованіе всего причта. При послѣднемъ условіи благовременная отлучка священника на совершенное требъ въ приходъ неповредитъ ходу занятій въ школѣ: такъ какъ въ ней священника замѣнятъ другіе члены причта. — *Прим. Ред.*

а не словами, показать кому то вѣдать нужно, что ложь и клевета всё эти увѣренія въ лѣности и неспособности духовенства. Безъ этого желанія, безъ этой рѣшимости, кажется, едвали были бы возможны и едвали существовали бы и эти, бѣдная числомъ учениковъ, школы и эти слабые успѣхи обучающихся въ нихъ дѣтей. Такъ невѣрно, такъ жалко положеніе духовенства въ отношеніи къ народному образованію. Въ самомъ дѣлѣ, само бѣдное, само терпящее отъ тѣсноты и не удобства своихъ помѣщеній, духовенство, не смотря на то, даетъ у себя безмѣздный пріютъ почти всемъ народнымъ школамъ. Всегда труждающееся въ исполненіи не легкихъ обязанностей своего духовнаго служенія, обремененное, кромѣ того, множествомъ занятій и заботъ по удовлетворенію всѣхъ своихъ матеріальныхъ нуждъ, оно еще обременяетъ себя новымъ тяжелымъ трудомъ первоначальнаго и тоже безмезднаго обученія во всѣхъ почти народныхъ школахъ! Духовенство несетъ на себя все бремя народнаго образованія, рѣдко видя себѣ помощь и благодарность (\*) отъ тѣхъ, для кого оно

---

(\*) Справедливость требуетъ замѣтить здѣсь, что если духовенство не видитъ себѣ отъ народа никакой помощи, не слышитъ, или рѣдко слышитъ, отъ него себѣ за свои труды благодарность, то причина этого заключается не въ бѣдности нашихъ крестьянъ, не въ скудости ихъ и даже, пожалуй, не въ глупости и невежествѣ ихъ. Тутъ есть другія причины, изъ которыхъ первая и самая важная есть распространившееся въ народѣ, Богъ знаетъ, откуда занесенное и къ намъ внушенное, мнѣніе, что духовенство обязано не только даромъ учить дѣтей своихъ прихожанъ, но и даромъ давать имъ въ своихъ домахъ помѣщеніе и доставлять

трудится, не встрѣчая надлежащаго одобренія и сочувствія со стороны тѣхъ, кто больше всѣхъ хвастается своимъ образованіемъ, кто образование считаетъ своею привилегіею, — несетъ, часто огорчаемое неразумною тровательностію (\*) первыхъ, на каждомъ почти шагѣ оскорбляемое не скрываемымъ глумленіемъ послѣднихъ (\*\*). Такое явленіе выходитъ изъ ряду нормальныхъ явленій жизни. Его невозможно объяснить со стороны

---

имъ всѣ учебныя средства, мнѣніе, очевидно, выгодное и пріятное для народа и потому съ трудомъ оспориваемое духовенствомъ, а другая та, что и до селѣ народъ, привыкшій во всемъ ждать распоряженія власти, ждетъ указанія на это дѣло отъ помѣщиковъ и властей.

(\*) Напр. родители — крестьяне требуютъ, чтобы дѣти ихъ учились въ школь непременно цѣлый день съ утра до вечера, чтобы выучились читать, писать и считать въ одну зиму, чтобы священникъ всегда занимался въ школь самъ, чт бы, для большей успѣшности, употреблялъ почаще розги и т. под. Разумѣется, такія требованія заявляются въ видѣ прозбъ, — тѣмъ не менѣе трудно бываетъ урезонить людей, по своему понимающихъ цѣль грамотности и способы педагогіи.

(\*\*) Такой грустный взглядъ автора на совершенно одиночное положеніе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія можно объяснить тѣмъ, что онъ судить о дѣлѣ по фактамъ, совершающимся вблизи его: не вездѣ дѣйствуетъ одно духовенство, не вездѣ оно оставляется безъ ободренія и участія и помощи со стороны другихъ сословій и властей. Но неотрадно и то явленіе, что есть мѣстности въ прав. Руси, гдѣ всю тяготу народнаго обученія должно вестя духовенство, при описываемыхъ авторомъ условіяхъ. *Прим. Ред.*

духовенства только исполненіемъ его обязанности. Обязанность не мыслима безъ средствъ къ исполненію. Нетъ, — тутъ надобно видѣть подвигъ, въ которомъ духовенство напрягаетъ всѣ свои силы для того, чтобы въ настоящее, знаменательное для Россіи, время, дать вразумительный и торжественный отвѣтъ на жизненный для нея вопросъ: гдѣ взять народныхъ учителей, кому можетъ и должно быть ввѣрено великое дѣло просвѣщенія народа? способно ли и готово ли Русское православное духовенство исполнить священныя, присвоенныя его званію, обязанности учительства народнаго? Истощаясь въ своихъ одинокихъ, безпомощныхъ трудахъ и заботахъ по устройству и поддержанію народныхъ школъ, духовенство не могло, конечно, не понимать, что такого напряженія всѣхъ своихъ средствъ и силъ ему не возможно выносить долго, что продолжительный подвигъ, рано, или поздно, долженъ пасть, сокрушить его. И если, не смотря на то, оно не уклонилось отъ этого подвига, не уклонилось тогда, когда въ своемъ положеніи имѣло и видило полное право къ уклоненію, — то, очевидно, у него не было и не могло быть никакихъ другихъ къ тому побужденій, кромѣ пламеннаго желанія и отрадной надежды — оправдать себя предъ отечествомъ, возстановить честь своего званія, заставить умолкнуть своихъ клеветниковъ и хулителей! (\*)

---

(\*) Грубо ошибаются тѣ, которые быстрое и почти повсемѣстное открытіе духовенствомъ школъ грамотности хотятъ объяснить предписаніями и принудительными распоряженіями духовнаго начальства. Сейчас

Вотъ какіе выводы даетъ близкое и подробное знакомство съ настоящимъ положеніемъ духовенства, съ настоящими условіями существованія нашихъ школъ! Выводы эти добыты не путемъ теоретическихъ, отвлеченныхъ разсужденій и соображеній по цифрамъ и отміткамъ, представляемымъ—вѣдомостями о состояніи церковно-приходскихъ школъ, а взяты изъ дѣйствительной жизни, изъ фактовъ сейчасъ существующихъ и доступныхъ для наблюденія всякаго желающаго.

Но объясняя истинныя причины настоящаго неудовлетворительнаго состоянія нашихъ школъ, мы имѣли въ виду не столько оправдать духовенство, отдать справедливость его усиліямъ и жертвамъ по дѣлу народнаго образованія, сколько послужить на пользу самаго этого великаго и святаго дѣла. Близко знакомые съ бытомъ духовенства, мы не менѣе близко знакомы и съ общественнымъ и административнымъ бытомъ нашего сельскаго простонародія! Это послѣднее знакомство даетъ вамъ возможность представить нѣсколько практическихъ замѣчаній по вопросу „ постановленіи духовенства въ лучшія, болѣе правильныя и

---

есть села, гдѣ у духовенства нѣтъ ни одного ученика и начальство нисколько не беспокоитъ его ни штрафами, ни выговорами, ни даже какими либо косвенными внушеніями. Очевидно, что начальству принадлежитъ только инициатива, которая, безъ сомнѣнія, осталась бы не осуществленною, если бы въ духовенствѣ не нашла себѣ готовой почвы, если бы оно не захотѣло предложеніемъ начальства воспользоваться, какъ случаемъ—доказать симпатію къ общественнымъ интересамъ.



плодотворныя отношенія къ дѣлу народнаго образованія. Мы уже видѣли, что главные неудобства и затрудненія для дѣятельности духовенства по народному образованію заключаются въ неимѣніи просторныхъ и удобныхъ помѣщеній для школъ, въ неимѣніи постоянного помощника священнику, которому послѣдній могъ бы ввѣрять обученіе и надзоръ по школъ на время своихъ отлучекъ и недосуговъ и въ совершенномъ недостаткѣ средствъ для пріобрѣтенія нужнѣйшихъ учебниковъ и книгъ для чтенія. Устраненіе этихъ недостатковъ, очевидно, есть условіе, безъ котораго ни самыя отличныя способности, ни самое горячее усердіе, ни даже сама пресловутая современная педагогія не сдѣлаютъ для образованія ничего больше и лучше того, что сдѣлало и дѣлаетъ досель духовенство. Какъ устранить эти недостатки? и во 1) гдѣ взять и какъ устроить помѣщенія для приходскихъ школъ? 2) откуда и на какихъ условіяхъ брать помощниковъ священникамъ по обученію и управленію школами? 3) Гдѣ найти средства для жалованья помощникамъ и для пріобрѣтенія въ достаточномъ количествѣ нужнѣйшихъ для школы учебниковъ, книгъ и журналовъ для чтенія? Вотъ этихъ то важныхъ вопросовъ касаются наши замѣчанія которыя, мы считаемъ долгомъ представить вниманію всѣхъ, искренно интересующихся дѣломъ народнаго образованія.

*(Продолженіе будетъ).*

*Новос. у. с. II — аго свящ. В. А.....ій.*



## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Ноября 10. Тула. По случаю воспоминанія о рожденіи Его И. В. В. К. Николая Николаевича младшаго (6 числа) и тезоименитства Ихъ И. В. В. К. Михаила Николаевича и Михаила Михайловича (8 ч.) совершены Его Преосвященствомъ литургія съ молебствіемъ въ Николочасовенскомъ храмѣ.

Ноября 24. По случаю воспоминанія Тезоименитства Ея И. В. В. К. Екатерины Михайловны торжественно совершены Его Преосвященствомъ литургія и молебствіе Господу Богу въ Николочасовенскомъ храмѣ.



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О продолженіи изданія

«ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ»

въ будущемъ 1864 году.

Журналъ «ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ» въ 1864 году будетъ выходить, также какъ въ настоящемъ, ежемѣсячно книжками отъ 8 ми до 10 ти листовъ. Въ составъ его войдутъ:

1) Переводъ св. Писанія Ветхаго Завета, который для удобнѣйшаго разумнія читателей, будетъ снабжаемъ примѣчаніями филологическими, археологическими и пр. Окончивъ переводъ книгъ *Царствъ*, редація переводить теперь кн. *Паралипоменонъ*.

2) Переводъ твореній св. Отцевъ древней западной церкви. Теперь, послѣ св. *Кипріяна*, продолжается переводъ твореній бл. *Иеронима*.

3) Статьи болѣе или менѣе ученаго содержанія, по предметамъ относящимся къ христіанско-религіозному образованію, съ цѣлю удовлетворять, по возможности, требованіямъ такихъ читателей, которые ищутъ въ духовныхъ изданіяхъ не одного общеназительнаго чтенія, но и обстоятельнаго изложенія или раскрытія христіанскихъ истинъ. Въ составъ этого отдѣла войдутъ: а) Статьи, направленные, по преимуществу, къ уясненію истинъ вѣры, отличительныхъ свойствъ православной церкви и содержимыхъ ею началъ жизни христіанскаго общества; статьи эти будутъ по временамъ помѣщаться и въ видѣ *словъ* или *бесѣдъ*, предлагаемыхъ съ церковной кафедры. б) Статьи, имѣющія предметомъ прошедшее или современное состояніе церкви отечественной. в) Извѣстія о состояніи церкви у единовѣрныхъ намъ народовъ, а равно о замѣчательныхъ событіяхъ церковныхъ въ обществахъ христіанскихъ не православныхъ. г) Статьи *критическаго* и *библіографическаго* характера, представляющія обзоръ современной духовной литературы, а по временамъ и произведеній литературы свѣтской, въ тѣхъ случаяхъ, когда она касается вопросовъ вѣры и жизни христіанской.

Редакция съ благодарностію приметъ статьи, присылаемые ей со стороны для помѣщенія въ ея журналъ, если найдетъ ихъ соответствующими цѣли изданія.

Цѣна за годовое изданіе журнала съ доставкою на домъ и пересылкою во всѣ города ШЕСТЬ РУБ. СЕР. Выписывающіе журналъ этотъ вмѣстѣ съ Воскреснымъ

Чтеніемъ платять за оба журнала вмѣстѣ ДЕСЯТЬ РУБ. СЕР.

Подписка на полученіе журнала принимается въ Редакціи его при Киевской духовной академіи, въ кон-систоріяхъ, въ правленіяхъ духовныхъ семинарій и уѣздныхъ училищъ, и въ книжныхъ магазинахъ С. И. Литова, въ Киевѣ на Крещатикѣ, и въ Санктпетербургѣ по большой Италіанской, въ домѣ Гау № 13.

Въ той же Редакціи можно получать „Труды Киевской академіи“ и за предыдущіе годы, 1860 (въ 4-хъ книжкахъ) 1861, 62 и 63 (въ 12-ти книжкахъ): за первый по 4 р. съ пересылкою, за прочіе по 6 руб. сер. съ пересылкою.

---

## ДУХОВНАЯ БЕСѢДА

и въ будущемъ 1864 году

будеть издавататься тою же редакціей, по той же программѣ. Программа ея, утвержденная Святѣйшимъ Синодомъ, состоитъ изъ двухъ частей. Въ первомъ помѣщаются литературныя статьи по всѣмъ отраслямъ православно-христіанской науки и жизни. Вторая часть состоитъ изъ пяти отдѣловъ. Въ первомъ помѣщаются оффиціальныя извѣстія, назначаемыя къ обнародованію Святѣйшимъ Синодомъ, правительственныя узаконенія и распоряженія: во второмъ отдѣлѣ заключаются свѣдѣнія и распоряженія по Новгородско-с.-петербургской митрополіи. Въ третьемъ — извѣстія о христіанскихъ исповѣданіяхъ, не принадлежащихъ къ православной церкви. Въ четвертомъ — свѣдѣнія духовно-литературныя.

Въ пятомъ смѣсь. Цѣна журнала остается прежняя: три рубля 50 копѣекъ безъ пересылки, четыре рубля съ пересылкою и доставкою.

---

Объ изданіи

## КИЕВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ въ 1864 году.

Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ наступающемъ 1864 г. съ 1-го Января. Слѣдующей же программѣ, утвержденной св. Синодомъ, они будутъ состоять изъ двухъ частей: самихъ *Вѣдомостей* и *Прибавленій* къ нимъ.

Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить какъ и прежде, два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го числа, выпусками отъ 1½ до 2 хъ листовъ.

Цѣна остается прежняя, т. е. съ пересылкою и безъ пересылки *три рубля* серебромъ

Иногородные подписчики благоволятъ адресоваться такъ: Въ редакцію *Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* съ *Кіевъ*, означая званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

---

О Б Ъ   И   З   Д   А   Н   И   И

## НАРОДНОЙ ГАЗЕТЫ

ДЛЯ ВСѢХЪ СОСЛОВІЙ

въ 1864 г.

ЦѢНА ЗА ГОДОВОЕ ИЗДАНИЕ (50 НУМЕРОВЪ) СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ И ПЕРЕСЫЛКОЮ ВО ВСѢ МѢСТА ИМПЕРІИ 2 РУБ.

Въ 1864 году НАРОДНАЯ ГАЗЕТА будетъ заключать въ себя слѣдующее:

**I. ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ**, въ особенности относящіяся до помѣщиковъ, сельскаго духовенства и крестьянъ.

**II. ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ РОССИИ:** т. е. обзоръ жизни, дѣятельности, замѣчательныхъ событій, явленій и происшествій на всемъ пространствѣ Русскаго государства. Свѣдѣнія, открытія и изобрѣтенія по части наукъ, торговли и промышленности. Сельскохозяйственный календарь на каждый мѣсяць.

**III. СТАТЬИ ЛИТЕРАТУРНАГО СОДЕРЖАНІЯ**, касающіяся, преимущественно, тѣхъ вопросовъ, которые интересуютъ людей русскихъ въ ихъ общественной жизни; повѣсти, рассказы, описанія, случаи изъ вседневной жизни, разборъ книгъ и проч. Здѣсь же будутъ помѣщаемы и всѣ мелкія замѣтки изъ нашей журналистики и жизни столичной, провинціальной и деревенской.

По мѣрѣ надобности будутъ помѣщаться: *рисунки, планы, чертежи и проч.*

При одномъ изъ № № газеты приложенъ будетъ **БЕЗПЛАТНО** портретъ **НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА** большаго формата, изъ Портретной Галлерей Г. Мюнстера, стоящій отдѣльно 1 руб.

Гг. иногородные благоволятъ адресовать свои требованія такъ: **Въ С. Петербургъ, въ редакцію НАРОДНОЙ ГАЗЕТЫ.**

---

### ОТЪ РЕДАКЦІИ.

**I.** Нѣкоторые священники нашей епархіи обращались въ редакцію съ вопросомъ: можно ли выписывать от-

дѣльные номера Тул. Епар. Вѣдомостей за 1861 и 1862 годы, и на какихъ условіяхъ. — Для избѣжанія излишней переписки по этому дѣлу, редакція находитъ нужнымъ объявить слѣдующее: а) если въ какой либо церкви окажется затеряннымъ полный экземпляръ Вѣдомостей за 1861 или 1862 годъ, то каждый *полный экземпляръ* за одинъ изъ означенныхъ годовъ можетъ быть выписанъ по цѣнѣ, значительно уменьшенной въ облегченіе отвѣтствующихъ за утрату, а именно—за *три руб. сер.*; б) если потребуются, въ возмѣщеніе утраты, выписать не полный экземпляръ, но только нѣкоторые отдѣльные номера, то за каждый *отдѣльный номеръ* Вѣдомостей назначается цѣна по *20 коп. сер.*; в) при такихъ условіяхъ, для причтовъ одного благочинническаго вѣдомства будетъ болѣе выгоднымъ и для редакція — удобнымъ, если не каждый причтъ въ отдѣльности будетъ выписывать для себя утраченные номера Вѣдомостей, но мѣстный благочинный, собравъ свѣдѣнія по своему вѣдомству — какіе именно номера и за какой годъ утрачены, будетъ выписывать для нихъ одинъ полный экземпляръ Вѣдомостей, или сколько нужно будетъ, смотря по тому, сколько полныхъ экземпляровъ можетъ составиться изъ требуемыхъ отдѣльныхъ номеровъ.

II. Тѣмъ подписчикамъ на 1864 годъ, которые не выписывали Вѣдомостей въ настоящемъ 1863 году, редакція считаетъ себя обязанною выслать *безъ особой платы* всѣ синаксари въ переводѣ съ греческаго (мѣсяць Январь), которые доселѣ издавы редакціею въ видѣ особаго приложенія къ вѣдомостямъ, — такъ какъ это приложеніе будетъ продолжаться и въ наступаю-

щѣмъ 1864 году и вмѣстѣ съ вышедшими доселѣ выпусками должно составить одно цѣлое. По этому редакція просить своихъ новыхъ подписчиковъ на 1864 годъ не оставить ее безъ особаго увѣдомленія, что они не выписывали Вѣдомостей на 1863 годъ и желаютъ имѣть Синаксари въ полномъ ихъ составѣ.

---

Содержаніе: 1) Св. Іоанна Златоустаго о посѣщеніи узниковъ (продолженіе). 2) Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы. 3) Священникъ-учитель приходской школы (продолженіе). 4) По поводу соображеній о пенсіяхъ для сиротствующихъ лицъ духовенства Тульской епархіи (окончаніе). 5) Тульская Духовная Семинарія. (продолженіе.) 6) Настоящее положеніе духовенства въ отношеніи къ народному образованію и вѣсколько практическихъ замѣчаній къ улучшенію этого положенія. 7) Хроника. 8) Объявленія.

---

Одобрено цензурою Ноября 27 дня 1863 года.

Печ. въ типог. М. І. Мещова.