

# РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 11.

1-го Іюня 1888 г.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

Отдѣль офіціальный.

Высочайшее повелѣніе.

*Объ открытіи повсемѣстнаго въ Имперіи сбора добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе православнаго соборнаго храма въ городъ Ревель.*

Государь Императоръ, во 2 день апрѣля 1888 года, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 3—24 февраля сего года, объ открытіи повсемѣстнаго въ Имперіи сбора добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе новаго православнаго соборнаго храма въ городѣ Ревель, съ тѣмъ, чтобы для сбора этихъ пожертвованій и постройки новаго соборнаго храма учрежденъ былъ, подъ предсѣдательствомъ Эстляндскаго губернатора, князя Шаховскаго, особый комитетъ, съ участіемъ въ немъ членовъ отъ духовнаго вѣдомства, по усмотрѣнію мѣстнаго Преосвященнаго.

Списокъ лицъ, кои, за службу по епархіальному вѣдомству, Всемилостивѣйше удостоены, въ 24 день апрѣля 1888 года, наградъ, Высочайше жалуемыхъ.

Орденomъ св. Владимира 4 степени: ректоръ Рижской духовной семинаріи, протоіерей Николай Дмитревскій. Орденomъ св.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.

Цѣна пять рублей въ годъ съ пересылкою.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи при Архіерейскомъ домѣ, или у редактора Священника А. И. Агронома (больш. Яковлевск. ул. № 1).

*Анны 2 степени:* гор. Ревеля, Преображенскаго собора протоіерей Свмеонъ **Поновъ**. *Орденомъ св. Анны 3 степени:* Феллинскаго уѣзда, Арросарской Вознесенской церкви, протоіерей Михаилъ **Васильевъ** и города Гольдингена, Покровской церкви, священникъ Андрей **Гобинъ**.

#### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, вслѣдствіе представленія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по положенію Комитета Министровъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 8 день минувшаго апрѣля, на пожалованіе серебряныхъ медалей съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на Александровской лентѣ, за труды по народному образованію: состоящему на псаломщицкой вакансіи при Петропавловской церкви въ г. Ригѣ, діакону Николаю *Чистякову*; псаломщикамъ церквей: Рождество-Богородицкой, въ г. Везенбергѣ, Василию *Лауру*, Покровской, села Ность, Дерптскаго уѣзда, Александру *Шамардину*, Екатерининской, въ г. Перновѣ, Лаврентію *Раудсену*; учителямъ: Фелькской вспомогательной школы, сыну крестьянина мызы Фелькы, Дерптскаго уѣзда, Андрею *Пайву* и Кавелехтской вспомогательной школы, крестьянину Зонтагской волости, того же уѣзда, Карпу *Пиккату*.

#### Постановленіе Консисторіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Рижская Духовная Консисторія слушали: отношеніе С.-Петербургской Духовной Консисторіи отъ 13 Мая сего года за № 1600 слѣдующаго содержанія: «Въ приходѣ Ославской церкви, Ямбургскаго уѣзда, проживаетъ много православныхъ эстовъ—переселенцевъ изъ Рижской епархіи, не понимающихъ русскаго языка. Для жителей этихъ по временамъ совершаетъ въ сей церкви священникъ Нарвской Знаменской церкви Петръ Преображенскій Божественную Литургію на ихъ нарѣчій; но такъ какъ это бываетъ не часто, то для удовлетворенія религіозныхъ потребностей этихъ жителей мѣстный благочинный признаетъ необходимымъ, чтобы къ Ославской церкви псаломщикомъ опредѣленъ былъ понимаю-

щій э  
лигіоз  
имѣет  
имѣю  
церкв  
благо  
совре  
Конси  
состоя  
казны  
причт  
въ кол  
Прика  
напеча  
дѣнію  
чтобы  
уѣзда,  
ніями

Рижск

О

1  
№ 12 с  
въ 100

1  
за № №  
№ 1065



щій эстонскій языкъ, который бы имѣлъ возможность вести религиозныя чтенія для прихожанъ эстовъ.

Вслѣдствіе сего С.-Петербургская Духовная Консistorія имѣетъ честь покорнѣйше просить Рижскую Консistorію на имѣющую открыться псаломщицкую вакансію при Ославской церкви рекомендовать, съ препровожденіемъ формулярнаго списка, благонадежнаго знающаго эстонскій языкъ псаломщика, который современемъ могъ бы быть рукоположенъ во діакона. При чемъ Консistorія присовокупляетъ, что причту означенной церкви, состоящему изъ священника и псаломщика производится отъ казны жалованье (псаломщику 80 руб. въ годъ), кромѣ того причтъ пользуется выгодами отъ земли, имѣющейся при церкви въ количествѣ 32-хъ десятинъ; церковнаго дома не имѣется. Приказали: отношеніе С.-Петербургской Духовной Консistorіи напечатать въ «Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» къ свѣдѣнію псаломщикамъ, знающимъ хорошо эстскій языкъ, съ тѣмъ, чтобы желающіе поступить къ Ославской церкви, Ямбургскаго уѣзда, С.-Петербургской епархіи, обратились съ своими заявленіями въ Рижскую Духовную Консistorію.

## О Т Ч Е Т Ъ

Рижскаго Епархіальнаго Попечительства о приходѣ, расходѣ и остаткѣ основнаго капитала за 1886 годъ.

Отъ 1885 года къ 1-му Января 1886 года осталось:

### А. Билетами кредитныхъ учрежденій.

І. 5% втораго внутренняго съ вышрышами займа:

1 билетъ за № 6 серіи 10458 въ 100 руб., 1 билетъ за № 12 серіи 19994 въ 100 руб., 1 билетъ за № 12 серіи 19995 въ 100 руб. Итого 300 руб.

ІІ. 4% Государственнаго непрерывнаго дохода:

1 билетъ за № 106556 въ 5000 руб., 3 билета по 1000 руб., за № № 106557, 106558 и 106559 — 3000 руб., 1 билетъ за № 106560 въ 250 руб. Итого 8250 руб.

III. 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> Государственного банка.

а) ПЕРВАГО ВЫПУСКА 1860 ГОДА.

11 билетовъ, по 100 руб., за №№ 99051, 99052, 99053, 99054, 99055, 99056, 99057, 99058, 99059, 99060 и 130566—1100 руб., 2 билета, по 150 руб., за № 39464 и 47746—300 руб., 2 билета, по 500 руб., за № 25007 и 25008—1000 руб., 1 билетъ, за № 49808—1000 руб. Итого 3400 руб.

б) ВТОРАГО ВЫПУСКА 1861 ГОДА.

7 билетовъ, по 100 руб., за № 12776, 12777, 12778, 12779, 49344, 49345 и 49346—700 руб., 5 билетовъ, по 150 руб., за №№ 80971, 80972, 81003, 81004 и 81005—750 руб., 2 билета, по 500 руб., за №№ 59987 и 60003—1000 руб. Всего 2450 руб.

в) ЧЕТВЕРТАГО ВЫПУСКА 1876 ГОДА.

7 билетовъ, по 100 руб., за №№ 19134, 21507, 111598, 111599, 112950, 112951 и 111749—700 руб., 9 билетовъ, по 500 руб., за №№ 5587, 5588, 5600, 5601, 5728, 5752, 5905, 10346 и 19779—4500 р. Итого 5200 р.

IV. 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> Облигаціями Восточнаго займа:

а) ПЕРВАГО ВЫПУСКА 1877 ГОДА.

2 облигаціи, по 1000, за №№ 45705 и 79217—2000 руб.

б) ВТОРАГО ВЫПУСКА:

17 облигацій, по 100 руб., за №№ 102345, 103106, 103506, 103614, 104226, 104317, 104609, 105846, 106389, 107073, 107074, 107212, 154839, 287770, 287883, 422408 и 422601—1700 руб.

в) ТРЕТЬЯГО ВЫПУСКА:

7 облигацій, по 100 руб., за №№ 44272, 73733, 84712, 97116, 98098, 100021 и 179192—700 руб. Итого 4400 руб. Всего билетами 24000 р. и Б) наличными 486 р. 83 к.

Къ симъ въ 1886 году поступило:

I. Отъ Рижской Епархіи:

1., Кружечнаго по церквамъ сбора 547 руб. 49 коп., 2., Пожертвованій по пригласительнымъ листамъ и книжкамъ 706 р. 13 к., 3., Уступленныхъ наемными причетниками изъ жалованья 44 р. 96 к., 4., Штрафныхъ 56 р. 82 к., 5., Отъ вакантныхъ мѣстъ 10 р. 19 к. Всего 1365 руб. 59 коп.



Сумма 1365 руб. 59 коп. составила въ частности:

По благочиніямъ.	Кружечныхъ.		По пригласительнымъ листамъ и книжкамъ.		Уступленыхъ причетниками.		Штрафныхъ		Отъ вакантныхъ мѣстъ.		ВСЕГО.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Рижско-соборному . . . . .	100	50	40	25	—	—	—	—	—	—	140	75
Рижско-градскому . . . . .	257	50	201	13	—	—	—	—	—	—	458	63
Рижско-уѣздному . . . . .	—	—	54	94	—	—	—	—	—	—	54	94
Рижской Единоѣрчиской церкви . . . . .	—	—	2	55	—	—	—	—	—	—	2	55
Венденскому . . . . .	—	—	13	15	—	—	—	—	—	—	13	15
Верроскому . . . . .	5	48	32	41	44	96	15	—	—	—	97	85
Вольмарскому . . . . .	3	58	24	42	—	—	30	82	—	—	58	82
Дерптскому I ок. . . . .	12	11	45	4	—	—	—	—	—	—	57	15
Дерптскому II ок. . . . .	13	10	43	71	—	—	—	—	—	—	56	81
Зельбургскому . . . . .	—	—	27	25	—	—	—	—	—	—	27	25
Керстенбемскому . . . . .	—	—	17	31	—	—	—	—	—	—	17	31
Митавскому . . . . .	18	61	37	25	—	—	—	—	—	—	55	86
Перновскому . . . . .	13	9	41	61	—	—	—	—	—	—	54	70
Феллинскому . . . . .	8	94	24	70	—	—	—	—	4	69	38	33
Эстляндскому . . . . .	101	2	53	50	—	—	—	—	—	—	154	52
Гапсальскому . . . . .	3	87	2	45	—	—	—	—	—	—	6	32
Керкаускому . . . . .	—	—	8	—	—	—	—	—	—	—	8	—
Эзельскому . . . . .	6	88	31	46	—	—	11	—	5	50	54	84
Отъ настоятельницы Илдукстск. монаст. Игуменьи Агнии . . . . .	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	5	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>547</b>	<b>49</b>	<b>706</b>	<b>13</b>	<b>44</b>	<b>96</b>	<b>56</b>	<b>82</b>	<b>10</b>	<b>19</b>	<b>1365</b>	<b>59</b>

II. *Процентовъ по билетамъ кредитныхъ учреждений:*

а) 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> втораго внутренняго съ выигрышами займа съ 1-го Сентября 1885 года за годъ на 300 руб., 15 р., а за вычетомъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> т. е. 76 коп. вновь установленнаго налога въ пользу Государственнаго Казначейства 14 р. 24 к.

б) 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> Государственнаго банка I выпуска съ 1-го Ноября 1885 года по 1-е Ноября 1886 года за годъ на 3400 руб., 170 руб., за вычетомъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> т. е. 8 р. 50 коп.—161 р. 50 к.

II выпуска:

съ 1-го Сентября 1885 года по 1-ое Сентября 1886 года за годъ, на 2450 руб., 122 р. 50 коп. и за полгода на 1400 р. 35 руб. за время съ 1 Марта по 1-е Сентября 1886 года, всего 157 руб. 50 коп. (5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> 7 р. 86 к.)—149 р. 64 к.

IV выпуска:

съ 10 Ноября 1885 года по 10 Ноября 1886 года за годъ на 5200 р.—260 р., а за вычетомъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, т. е. 12 р. 99 к.—247 р. 1 к.

в) 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> непрерывнаго дохода съ 1-го Ноября 1885 года по 1-е Ноября 1886 года за годъ, на 8250 рублей—330 руб.

г) по 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> облигаціямъ Восточнаго займа

I выпуска:

съ 1 Декабря 1885 года по 1-е Декабря 1886 года за годъ на 2000 рублей, 100 руб. (5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> 5 руб.)—95 руб.

II выпуска.

съ 1 Юля 1885 года по 1-е Юля 1886 года за годъ на 1700 р., 85 руб. (5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> 4 руб. 26 коп.)—80 р. 74 к.

III выпуска:

съ 1-го Ноября 1885 года по 1-е Ноября 1886 года, за годъ на 700 р., 35 р. (5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> 1 руб. 76 коп.)—33 р. 24 к.

д) по 7-ми серіямъ Государственнаго Казначейства и въ коихъ по двумъ серіямъ Апрельскимъ 72 к., по одной Июньской 54 коп., по одной Майской 18 к., по одной Сентябрьской 1 р. 62 к., и по двумъ Октябрьскимъ 2 р. 88 к., всего 5 р. 94 к., а за вычетомъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> т. е. 30 к. въ пользу казны—5 руб. 64 коп. Всего процентовъ по билетамъ кредитныхъ учреждений 1117 р. 1 к.

Попе  
Марі  
Петр  
въ сч  
ный  
Рижс  
шимъ  
по ст  
доржа  
серія  
II вы  
тенны  
предъ  
имя К  
за №1  
12775  
ально  
при н  
Казнач  
печите  
910 р  
А  
въ 18  
В  
З  
В  
З  
19995



III. Полученныхъ изъ С.-Петербургскаго Епархіального Попечительства для выдачи въ пособіе священнической дочери Маріи Андреевой за 1886 годъ—24 р.

IV. Полученныхъ отъ жены старшаго врача 103 пѣхотн. Петрозаводскаго полка Анны Пофаецкой, урожденной Брагиной въ счетъ платежа, за препровожденный ей заимообразно тысячный билетъ Государственнаго банка, пожертвованный въ пользу Рижскаго Епархіального Попечительства Высокопреосвященнѣйшимъ Платономъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ—130 р.

V. Неправильно выписанныхъ въ расходъ въ Іюнѣ мѣсяцѣ, по статьѣ 9, уплаченныхъ въ лавку Рижскаго купца Менцендорфа за страховку билета I внутренняго съ выигрышами займа серія 18659 № 41 сиротъ Воздвиженскихъ—55 к.

VI. Приобрѣтенныхъ покупкой—одинъ 5% банковый билетъ II выпуска 1861 года за № 28132 въ 500 руб. и девять сотенныхъ билетовъ Государственнаго банка: одинъ изъ оныхъ на предъявителя II выпуска 1861 года за № 76204 и восемь на имя Епархіального Попечительства того же II выпуска 1861 года за №№ 12768, 12769, 12770, 12771, 12772, 12773, 12774 и 12775, обмѣнен. въ кассѣ, состоящаго при Рижскомъ Епархіальномъ Попечительствѣ, вспомогательнаго капитала, съ купонами при нихъ съ 1-го Сентября 1886 года, на серіи Государственнаго Казначейства, наличныя деньги основнаго капитала того же Попечительства и на проценты наросшіе по билетамъ, на сумму 910 р. 68 коп. Всего 1410 р. 68 к.

А всего съ остаточными отъ 1885 года 24486 руб. 83 к. въ 1886 году въ приходѣ—28534 р. 66 к.

Въ 1886 году наличными въ расходѣ—3081 руб. 53 коп.

Затѣмъ къ 1-му Января 1887 года состоитъ—25453 р. 13 к.

Въ 25453 руб. 13 коп. заключаются:

#### А. Билетами кредитныхъ учрежденій.

I. 5% втораго внутренняго съ выигрышами займа:

3 билета за № 6 серіи 10458 и № 12 серій 19994 и 19995 по 100 руб. Итого 300 руб.

II. 4% Государственного непрерывного дохода:

1 билетъ за № 106556 въ 5000 р., 3 билета, по 1000 р. каждый, за № 106557, 106558 и 106559—3000 р., 1 билетъ за № 106560 въ 250 руб. Итого 8250 руб.

III. 5% Государственного банка:

I-го выпуска 1860 года:

11 билетовъ, по 100 руб., за № 99051, 99052, 99053, 99054, 99055, 99056, 99057, 99058, 99059, 99060 и 130566—1100 руб., 2 билета, по 150 руб., за № 39464 и 47746—300 руб., 2 билета, по 500 руб. за № 25007 и 25008—1000 р., 1 билетъ за № 49808 въ 1000 р. Итого 3400 руб.

2-го выпуска:

16 билетовъ, по 100 руб., за №№ 12768, 12769, 12770, 12771, 12772, 12773, 12774, 12775, 12776, 12777, 12778, 12779, 49344, 49345, 49346 и 76204—1600 руб., 5 билетовъ, по 150 руб., за №№ 80971, 80972, 81003, 81004 и 81005—750 руб., 3 билета, по 500 руб., за №№ 59987, 60003 и 28132—1500 руб. Итого 3850 руб.

4-го выпуска 1876 года:

7 билетовъ, по 100 руб., за №№ 19134, 21507, 111598, 111599, 111749, 112950 и 112951—700 руб., 9 билетовъ, по 500 руб., за №№ 5587, 5588, 5600, 5601, 5728, 5752, 5905, 10346 и 19779—4500 руб. Итого 5200 руб.

IV. 5% облигациями Восточного займа:

1-го выпуска 1877 г.:

2 облигации, по 1000 р., за №№ 45705 и 79217—2000 р.

2-го выпуска:

17 облигаций, по 100 руб., за №№ 102345, 103106, 103506, 103614, 104226, 104317, 104609, 105846, 106389, 107073, 107074, 107212, 154839, 287770, 287883, 422408 и 422601—1700 руб.

3-го выпуска:

7 облигаций, по 100 руб., каждая, за № 44272, 73733, 84712, 97116, 98098, 100021 и 179192—700 р. Итого 4400 р. Всего билетами 25400 р. и Б) наличными 53 руб. 13 коп.



### Расходъ въ 1886 году.

въ 1886 году въ расходъ поступило:

I. На пособіе вдовамъ и сиротамъ Рижской Епархіи за весь 1886 годъ по благочиніямъ съ пересылочными:

Рижско-градскому 688 р. 17 коп., Рижско-уѣздному 38 р. 75 коп., Керстенбемскому 35 р. 35 коп., Митавскому 32 руб. 94 коп., Верроскому 29 р. 16 коп., Дерптскому I ок. 58 руб. 6 к., Дерптскому II ок. 83 р. 16 к., Перновскому 98 р. 19 к., Феллинскому 45 руб. 52 коп., Эзельскому 100 руб. 81 коп., Эстляндскому 47 руб. 50 коп., Зельбургскому 7 руб. 80 коп., Вольмарскому 104 р. 80 коп., Гапсальскому 25 руб. 44 коп.  
Итого 1395 р. 65 к.

За то же время сиротамъ дѣвицамъ, обучающимся въ Илукстскомъ примонастырскомъ женскомъ училищѣ, съ пересылочными—32 руб. 94 коп.

Проживающимъ внѣ Рижской Епархіи за то же время съ пересылочными 19 р. 25 к.

Священнической сиротѣ Маріи Андреевой высланныхъ ей изъ С.-Петербургскаго Попечительства за весь 1886 годъ 24 р.

На нужды попечительства:

Жалованья служащимъ при Попечительствѣ: Секретарю 75 руб., писмоводителю 60 руб. и сторожу разсылному 19 р. 92 коп.—154 р. 92 к.

На застраховку трехъ билетовъ втораго внутренняго съ выигрышами займа въ два раза—3 р. 35 к.

Уплачено переплетчику Ремигольскому за переплетенныя имъ три книги Рижскаго Епархіальнаго Листка, считая по 35 к. за каждую,—1 руб. 5 коп.

Выписаны въ расходъ значущіеся на приходѣ за 1885 годъ въ статьѣ 32 и 56 проценты полученные по капиталу на вспоможеніе пострадавшимъ отъ пожарныхъ случаевъ, какъ подлежаще записанные по основному капиталу 34 руб. 12 коп. и еще излишне значущіеся на приходѣ же въ статьѣ 54 за тотъ же 1885 годъ 2 коп., всего 34 р. 14 к.

На выписку Рижскаго Епархіальнаго Листка на 1886 годъ 2 руб. 50 коп.

Ошибочно записаны на приходъ за сей 1886 годъ въ статьѣ 56 уплаченные купцу Менцендорфу за страховку билета I внутреннего съ выигрышами займа серія 18659 № 41, принадлежащаго сиротамъ Воздвиженскимъ—55 коп.

На покупку билетовъ: а) 5%<sup>0</sup> банковаго билета II выпуска 1861 года за № 28132 въ 500 руб., по 100½ за сто, 502 р. 50 коп., и б) девяти банковыхъ билетовъ сторублеваго достоинства II выпуска 1861 года: одинъ изъ нихъ на предъявителя за № 76204 и восемь на имя Епархіального Попечительства за №№ 12768, 12769, 12770, 12771, 12772, 12773, 12774 и 12775 съ купонами при нихъ съ 1 Сентября 1886 года, обмѣненные въ Правленіи вспомогательнаго капитала на 7 серій Государственнаго Казначейства за №№ 2920185, 3887068, 3938251, 1735312, 2527464, 2535354 и 4699318 въ 350 р. съ процентами на нихъ 5 руб. 64 коп. и наличныя 555 руб. 4 коп.—910 руб. 68 коп., всего 1413 руб. 18 коп.

Всего 3081 руб. 53 коп.

### Отъ Рижскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Рижскаго Духовнаго Училища покорнѣйше проситъ приходскихъ священниковъ Рижской Епархіи объявить съ церковной каѳедры, послѣ богослуженія, въ три воскресныхъ дня, слѣдующія правила о приѣмѣ мальчиковъ въ училище: 1) Приѣмъ начнется 8 августа 1888 года. 2) Въ первый классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ и, въ крайнемъ случаѣ, съ 9½ до 12½ лѣтъ, обученные читать и писать по русски и читать по славянски, знающіе общеупотребительныя молитвы, символъ вѣры и заповѣди, по ариметикѣ—первыя два дѣйствія, съ таблицею умноженія. 3) Въ послѣдующіе классы принимаются имѣющіе соотвѣтственныя классу познанія и возрастъ. 4) Являющіеся къ приѣмнымъ экзаменамъ должны понимать русскую рѣчь. 5) Прошенія о приѣмѣ подаются на имя смотрителя не позже 1-го августа 1888 г. При прошеніяхъ представляются: а) метрическое свидѣтельство, или при неимѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ, съ узаконенною маркою,



б) докторское свидѣтельство о привитіи оспы и благонадежности здоровья, в) надлежащія обстоятельныя свидѣтельства о семейномъ и матеріальномъ положеніи своихъ родителей,—духовные отъ мѣстныхъ благочинныхъ, а дѣти крестьянъ—отъ управленій обществъ, къ которымъ приписаны, г) свидѣтельства о поведеніи отъ того училища, въ которомъ мальчикъ учился, д) увольнительныя отъ общества свидѣтельства крестьянскими мальчиками изъ латышей и эстовъ и е) письменныя обязательства въ томъ, что родители, въ случаѣ увольненія ихъ сына среди учебнаго года, возьмутъ его изъ училища немедленно, по полученіи о томъ отъ училищнаго начальства извѣщенія. Примѣчаніе. Выписка изъ метрическихъ книгъ должна быть обязательно оплачена узаконенною 80-ти коп. гербовою маркою, безъ чего прошенія вновь поступающихъ въ училище мальчиковъ не будутъ принимаемы. 6) Документы мальчиковъ, не выдержавшихъ удовлетворительно пріемныхъ испытаній, должны быть взяты обратно изъ училища, по окончаніи экзаменовъ. 7) Казенно-коштныхъ вакансій для вновь поступающихъ въ I классъ училища имѣется 16: 5 русскихъ, 5 латышскихъ и 6 эстонскихъ. 8) Прочіе ученики принимаются въ общежитіе или полными пансіонерами со взносомъ 110 руб. въ годъ, или полупансіонерами—80 руб. въ годъ. 9) Плата за содержаніе въ общежитіи, согласно § 10 уст. духовн. училищъ, вносится по третямъ года, въ теченіи первой половины 1-го третнаго мѣсяца.

Смотритель училища А. Рунпертъ.

### Объявленіе отъ Рижской Духовной Консисторіи.

Вслѣдствіе опредѣленія Рижскаго Епархіальнаго Начальства отъ <sup>22 Марта</sup><sub>18 Апрелья</sub> сего года симъ объявляется духовенству Рижской Епархіи: не пожелаетъ ли кто взять на себя безмездный трудъ составленія на латышскомъ и эстскомъ языкахъ „Церковной Исторіи“ въ православномъ духѣ. Желающіе имѣютъ сообщить Рижскому Епархіальному Начальству, для разсмотрѣнія и утвержденія, программу, по коей они намѣрены составить свой трудъ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **Василій Сперанскій.**

## Отдѣлъ неофициальный.

Состояніе церковнаго пѣнія въ православныхъ церквахъ Прибалтійскаго края и мѣры къ его возвышенію за послѣднее время.

(Продолженіе).

Однако же богослужебная практика, съ первой же поры утвержденія православія въ краѣ, создала и практическую необходимость церковнаго пѣнія. Кто же были первыми уставщиками православнаго церковнаго пѣнія въ здѣшнихъ храмахъ, какими напѣвами и какъ пѣли? Для распространенія православія и отправления богослуженія въ краѣ присылались изъ разныхъ мѣстъ Россіи священники и другіе клирики, но опытные и свѣдущіе пѣвцы и уставщики церковнаго пѣнія въ первое время не были сюда нарочито посылаемы. Эти переселенцы изъ Россіи не приносили съ собою пѣвческихъ книгъ не только на мѣстныхъ языкахъ, которые совершенно неизвѣстны внутри Россіи, но и книгъ примѣненныхъ къ славянскому тексту, такъ какъ изъ послѣднихъ партесныя произведенія могли быть въ употребленіи только городскихъ хоровъ, каковыхъ на первыхъ порахъ здѣсь еще не могло и быть, одnogолосныя же Синодальныя изданія были мало употребительны и на клиросахъ Русской Церкви. Вообще обычное клиросное пѣніе повсемѣстно и въ Россіи основывалось тогда на устномъ пѣвческомъ преданіи, сохранявшемся въ многолюдныхъ клирахъ и монастыряхъ и вспомогаемымъ школьнымъ, тоже по большей части устнымъ, обученіемъ въ духовныхъ училищахъ. Такимъ образомъ въ первое время утвержденія православія въ краѣ единственными распространителями церковнаго пѣнія были клирики изъ Россіи, главнымъ и, можно сказать, единственнымъ источникомъ церковнаго пѣнія было устное пѣвческое преданіе, приносимое ими съ собою. А такъ какъ лица эти были изъ разныхъ мѣстъ обширной Россіи, то и заносимые ими сюда напѣвы не имѣли опредѣленнаго порядка и системы, а были разнообразны, смотря по мѣстностямъ, изъ которыхъ были клирики. Къ сему естественно присоеди-

нялись о  
брежност  
основанія  
ни опоры  
своихъ  
собой въ  
даться п  
смѣнялис  
церкви.  
они въ п  
были пса  
въ котор  
церковно  
щѣ—еди  
Прибалт  
Само со  
щѣ не о  
края, и  
вами пра  
имѣли о  
и знающ  
на мѣстн  
Въ  
ры, един  
пѣвцы и  
при усво  
разцами  
ныхъ же  
нако, а  
новенно  
ніе прост  
альности

\*) Эт  
училище“,  
ставлявшую  
дѣлено отъ



нялись ошибки невѣденія въ пѣніи и произвола, а иногда и небрежности. По этому-то напѣвы эти, будучи шатки въ своихъ основаніяхъ и особенно не имѣя ни центровъ своего средоточія, ни опоры въ мѣстномъ пѣвческомъ преданіи, не могли имѣть свойствъ правильного церковнаго пѣнія, не могли слиться сами собою въ одинъ опредѣленный распѣвъ, не могли даже и утвердиться прочно въ краѣ, но съ перемѣною заносившихъ ихъ лицъ, смѣнялись одни другими даже въ одной и той же приходской церкви. Что касается туземцевъ, поступавшихъ въ клиръ, то они въ церковномъ пѣніи совершенно были лишены почвы. Это были псаломщики по большей части изъ крестьянскаго сословія, въ которомъ нѣтъ никакихъ пѣвческихъ преданій. Обучались они церковному пѣнію развѣ только въ Рижскомъ духовномъ училищѣ—единственной тогда духовной школѣ (до 1851 г.) для всего Прибалтійскаго края \*), при томъ только на славянскомъ языкѣ. Само собою разумѣется, что многіе изъ нихъ и въ этомъ училищѣ не окончили полного курса, не были и за предѣлами своего края, и слѣдовательно не только не могли освоиться съ напѣвами православной Русской Церкви, но и не слыхали ихъ и не имѣли о нихъ понятія. Да и лицамъ слышавшимъ эти напѣвы и знающимъ ихъ, не легко было примѣнять ихъ къ пѣснопѣніямъ на мѣстныхъ языкахъ.

Въ послѣдствіи, съ открытіемъ въ Ригѣ епископской кафедры, единственными мастерами церковнаго пѣнія въ краѣ были пѣвцы и регенты архіерейскаго хора. Но архіерейскіе хоры, при усвоенномъ ими исключительно партесномъ пѣніи, служа образцами и нѣкоторымъ образомъ школою для образованія подобныхъ же себѣ городскихъ хоровъ, съ значительно меньшими однако, а иногда и недостаточными голосовыми средствами, обыкновенно не имѣютъ благотворнаго вліянія на богослужебное пѣніе простыхъ клиросныхъ пѣвцовъ и остаются въ своей спеціальности изолированными.

\*) Это училище основано въ 1847 г. подъ названіемъ „Русско-эсто-латышское училище“, которое въ 1851 году и преобразовано въ духовную семинарію, представлявшую собою сліяніе училища и семинаріи. Нынѣшнее духовное училище отдѣлено отъ этой семинаріи въ 1870 году.

Единственными мѣстами для изученія церковныхъ напѣвовъ въ ихъ мелодическомъ видѣ могли быть Рижское Дух. Училище и затѣмъ съ 1851 года Рижская Дух. Семинарія. Но въ семинаріи, до ея преобразованія въ 1876 году, церковное пѣніе вовсе не преподавалось, какъ и въ другихъ духовныхъ Семинаріяхъ Россіи. Въ духовномъ же Училищѣ оно было поставлено на общихъ съ прочими училищами основаніяхъ, т. е. преподавалось на одномъ славянскомъ языкѣ и притомъ только въ низшихъ классахъ; при чемъ основывалось на устномъ пѣвческомъ преданіи, занесенномъ изъ Россіи, и не считалось важнымъ предметомъ преподаванія, а потому, какъ по этимъ причинамъ, такъ и по недостатку знанія туземцами славянскаго языка и непривычкѣ къ пѣнію въ дѣтствѣ, не могло имѣть надлежащихъ успѣховъ, а тѣмъ болѣе приложенія къ мѣстнымъ языкамъ.

Вслѣдствіе такихъ неблагопріятныхъ условій пѣніе въ православныхъ церквахъ края находилось въ бѣдственномъ, даже жалкомъ положеніи. Ни для кого здѣсь не новость, что въ нѣкоторыхъ Эстскихъ и Латышскихъ православныхъ церквахъ большая часть положенныхъ церковнымъ Уставомъ пѣснопѣній не поется, а читается, что всѣ церковныя пѣснопѣнія поются на одинъ который либо простѣйшій по конструкціи гласъ, наприм. всѣ стихирѣ на гласъ третій Кіевскаго распѣва, всѣ тропари на гласъ четвертый обычнаго напѣва, всѣ ирмосы рѣдко употребительнымъ напѣвомъ гласа втораго \*). Неудивительно, что въ нѣкоторыхъ приходскихъ церквахъ до послѣдняго времени вмѣсто причастнаго стиха слышались лютеранскіе псалмы, къ которымъ народъ привыкъ до своего обращенія въ православіе и которые онъ могъ найти въ печатныхъ изданіяхъ и на нѣмецкомъ и на своемъ родномъ языкѣ. Неудивительны и упреки лютеранъ къ православнымъ за то, что у нихъ храмовое пѣніе находится на самой низкой степени, что въ православной Русской Церкви будто бы нѣтъ даже необходимыхъ напѣвовъ для отправленія богослуженія. Съ переходомъ въ православіе народное пѣніе въ храмѣ обыкновенно прекращалось.

\*) Сн. Обиходъ 1864 г. л. 147 обор.



Съ 1851 года, т. е. со времени учрежденія въ г. Ригѣ духовной Семинаріи, состояніе церковнаго пѣнія въ Прибалтійскомъ краѣ нѣсколько улучшается частію вслѣдствіе частныхъ мѣръ, принятыхъ духовною мѣстною властію къ его возвышенію, частію чрезъ введеніе, а затѣмъ и усиленіе церковнаго пѣнія въ самой семинаріи. Въ ряду усилій мѣстной духовной власти для улучшенія церковнаго пѣнія въ краѣ нельзя не отмѣтить заботъ и дѣятельности въ этомъ отношеніи бывшаго о. Ректора здѣшней духовной семинаріи нынѣ Высокопреосвященнѣйшаго Никанора, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго. По его настоянію и подѣ личнымъ его наблюденіемъ происходили въ семинаріи регулярныя и обязательныя для всѣхъ воспитанниковъ спѣвки внѣ класснаго времени съ изученіемъ богослужебныхъ пѣснопѣній на память на славянскомъ языкѣ. Мѣра эта возвысила тогда церковное пѣніе въ духовной семинаріи и въ послѣдствіи дала епархіи нѣсколько любителей и знатоковъ церковнаго пѣнія изъ мѣстнаго духовенства, которые и являются въ настоящее время лучшими дѣятелями въ краѣ по устроенію благолѣпнаго богослуженія въ храмахъ и надлежащаго церковнаго пѣнія. Они руководятъ псаломщиками, устрояютъ въ своихъ приходскихъ церквахъ частныя хоры, вводятъ общенародное пѣніе при богослуженіи, приобрѣтаютъ пѣвческія книги, дѣлаютъ опыты нотныхъ изданій въ примѣненіи къ мѣстнымъ языкамъ. Замѣтить должно, что мѣры, принятыя вышеозначеннымъ о. Ректоромъ, послѣдовали въ самое первое время по открытіи Рижской Дух. Семинаріи, когда церковное пѣніе не было еще предметомъ преподаванія въ семинаріяхъ, когда слѣдовательно не было въ Семинаріи и учителя церковнаго пѣнія, не назначалось для пѣнія и особыхъ часовъ въ ряду другихъ предметовъ преподаванія.

Съ 1867 года послѣдовало преобразование духовныхъ семинарій, а вмѣстѣ съ тѣмъ, и введеніе въ нихъ церковнаго пѣнія внѣ класснаго времени, съ назначеніемъ особаго учителя пѣнія. Но въ Рижской духовной Семинаріи, по мѣстнымъ нуждамъ, еще прежде высшимъ духовнымъ правительствомъ предписаны нѣкоторыя особыя мѣры къ возвышенію церковнаго пѣнія. Именно: для ознакомленія воспитанниковъ семинаріи съ богослуженіемъ

на мѣстныхъ языкахъ и для практическаго упражненія ихъ въ богослужебномъ чтеніи и пѣніи Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 9 Апрѣля 1866 г. за № 1553 между прочимъ положено: «ввести совершеніе отъ времени до времени церковнаго богослуженія для воспитанниковъ семинаріи на мѣстныхъ языкахъ, какъ для упражненія самыхъ воспитанниковъ, такъ и въ видахъ благопріятнаго религіозно-нравственнаго вліянія на туземцевъ». Но предписанная мѣра тогда не имѣла примѣненія на практикѣ, такъ какъ Эстская, а равно и Латышская церковь находились отъ семинаріи на весьма далекомъ разстояніи, въ самой же семинарской церкви совершать богослуженіе на мѣстныхъ языкахъ было не кому.

Введеніе церковнаго пѣнія въ Рижской Духовной Семинаріи, какъ предмета преподаванія, послѣдовало вмѣстѣ съ преобразованіемъ ея съ 1876 году, но на первыхъ порахъ, также какъ и въ другихъ семинаріяхъ, не приносило желаемыхъ плодовъ. Всѣмъ памятно, какую постановку имѣлъ этотъ учебный предметъ въ семинаріяхъ въ первое время по его введеніи. Онъ преподавался внѣ класснаго времени и на практикѣ не былъ строго обязательнъ для всѣхъ воспитанниковъ. Тогда не было ни опредѣленной программы для преподаванія этого предмета, ни опредѣленныхъ обязательныхъ учебниковъ. Пѣніе происходило подъ руководствомъ учителей пѣнія по слуху и памяти, притомъ безъ всякой отчетности со стороны учениковъ въ усвоенномъ ими и безъ всякой отвѣтственности за незнаніе или нерадѣніе. Неопредѣленность же цѣлей преподаванія церковнаго пѣнія была причиною того, что одни семинаріи приготовляли изъ воспитанниковъ учителей народныхъ школъ, другіе музыкальныхъ теоретиковъ, иные же учителя смотрѣли на церковное пѣніе только какъ на предметъ школьной гимнастики. Сообразно съ этимъ и въ Рижской Духовной Семинаріи избранъ былъ въ учителя церковнаго пѣнія музыкальный теоретикъ нѣмецъ, по вѣроисповѣданію лютеранинъ, при томъ незнающій совершенно русскаго языка, а равно и мѣстныхъ языковъ, кромѣ нѣмецкаго, и никакихъ напѣвовъ Русской Церкви, и только мѣстная епархіальная власть рѣшительно воспротивилась такому назначенію въ пользу регента мѣстнаго архіерейскаго хора, окончившаго курсъ въ придворной пѣвческой капеллѣ.

В  
примѣн  
предме  
на цер  
года за  
именно  
коммис  
Семина  
потребн  
сторон  
пѣнія  
ложень  
препода  
и на п  
пѣніи.

Из  
что пр  
происхо  
уровень  
низокъ.  
недоста  
маніе и  
ромъ он  
память  
нѣйших  
гослуже  
«на Гос  
болѣе пр  
вимской  
копостн  
точное з  
тописью  
кимъ и  
чивость

\*) С



Въ 1884 году Правленіе Рижской Духовной Семинаріи, примѣняя программы нѣкоторыхъ преподаваемыхъ въ Семинаріи предметовъ къ мѣстнымъ потребностямъ, обратило вниманіе и на церковное пѣніе. Определеніемъ его отъ 26 Октября этого года за № 15 составлена была изъ членовъ Правленія Семинаріи, именно одного русскаго, одного эстонца и одного латыша, особая комиссія для соображеній о постановкѣ въ Рижской Духовной Семинаріи и въ Дух. Училищѣ церковнаго пѣнія сообразно съ потребностями края. Коммиссіею по этому предмету съ одной стороны выяснено неудовлетворительное состояніе церковнаго пѣнія въ семинаріи и частію причины того, а съ другой—предложены нѣкоторыя мѣры къ возвышенію его какъ предмета преподаванія въ дух. Семинаріи и Училищѣ. Обращено вниманіе и на практическія упражненія воспитанниковъ въ церковномъ пѣніи.

Изъ представленія комиссіи Правленію Семинаріи \*) видно, что преподаваніе церковнаго пѣнія въ Семинаріи и Училищѣ происходило тогда только на славянскомъ языкѣ и что уровень познаній воспитанниковъ по этому предмету былъ весьма низокъ. Коммиссіею замѣчены въ воспитанникахъ весьма важные недостатки по церковному пѣнію, именно: а) недостаточное пониманіе ими славянскаго текста церковныхъ пѣснопѣній, въ которомъ они допускали не рѣдкія ошибки; б) недостаточное знаніе на память текста церковныхъ пѣснопѣній, не рѣдко самыхъ извѣстнѣйшихъ; в) недостаточно твердое знаніе необходимыхъ при богослуженіи церковныхъ напѣвовъ не только на гласы, какъ то: «на Господи възвахъ, Богъ Господь» и проч., но и другихъ болѣе простыхъ и извѣстныхъ, каковы напримѣръ напѣвы херувимской пѣсни, «Достойно есть» и др., а также напѣвовъ великопостныхъ и заупокойныхъ, рѣдко ими слышимыхъ; г) недостаточное знакомство воспитанниковъ съ церковною квадратною нотописью и древними роспѣвами: знаменнымъ, кіевскимъ, греческимъ и болгарскимъ, а иногда и пренебреженіе къ нимъ; д) сбивчивость въ напѣвахъ простаго церковнаго пѣнія.

\*) См. проектъ комиссіи въ журналѣ Правленія 3 Марта 1885 г. № 3 п. 3.

Послѣдствія незнанія или недостаточнаго знанія церковныхъ напѣвовъ и пѣснопѣній ясны сами по себѣ. При недостаточномъ знаніи церковнаго пѣнія воспитанники не могутъ быть ни хорошими пѣвцами, ни руководителями другихъ въ пѣніи, что ведетъ ко многимъ самымъ нежелательнымъ послѣдствіямъ. Выясняя важность этихъ недостатковъ, комиссія останавливается особенно на ошибкахъ, допускаемыхъ воспитанниками въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ, и на недостаточномъ знаніи ими на память текста пѣснопѣній. «Ошибки въ пѣснопѣніяхъ, по отзыву комиссіи, дѣлаютъ эти пѣснопѣнія непонятными для молящихся, въ знающихъ же изъ нихъ возбуждаютъ, вмѣсто благоговѣйныхъ чувствъ, чувства недовольства и негодованія. Недостаточное знаніе воспитанниками на память текста пѣснопѣній препятствуетъ разумѣнію смысла пѣснопѣній, а равно и свободному ихъ исполненію, отвлекаетъ пѣвцовъ и молящихся отъ молитвеннаго настроенія нерѣдко служитъ поводомъ къ замѣшательствамъ при богослуженіи, и совершенно неудобно при классныхъ занятіяхъ и общемъ пѣніи въ церкви».

Недостатки эти можно сказать, нетерпимые въ русскихъ семинаріяхъ центральной Россіи, здѣсь не составляютъ впрочемъ чего либо особеннаго и объясняются частію состояніемъ православныхъ церквей въ краѣ, частію личнымъ составомъ воспитанниковъ. И прежде всего Церкви, въ которыхъ (по денесенію комиссіи) богослуженіе совершается на славянскомъ языкѣ, составляютъ едва  $\frac{1}{6}$  часть всѣхъ православныхъ церквей Рижской епархіи; въ прочихъ же церквахъ богослуженіе совершается на эстскомъ или же латышскомъ языкѣ. Затѣмъ церковное пѣніе въ краѣ, частію за недостаткомъ пѣвческихъ книгъ, частію за неприложимостію ихъ къ мѣстнымъ богослужебнымъ текстамъ, а также вслѣдствіе общаго пренебреженія къ излагаемымъ въ нихъ древнимъ напѣвамъ, основывалось исключительно на устномъ пѣвческомъ преданіи, притомъ весьма не полномъ, разнообразномъ и измѣнчивомъ. Болѣе всего распространенъ здѣсь напѣвъ придворный, употребляемый мѣстнымъ хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ, а затѣмъ обычный Московскій. Но встрѣчаются и другіе малоизвѣстные мѣстные напѣвы. Поэтому неудивительно, если маль-

чики,  
живш  
ныхъ  
данія  
слыха  
нему  
скія  
если  
на до  
вають  
ковны  
дѣленн  
заведе  
практи  
не спо  
наріи  
отзыву  
годичн  
мѣста  
въ цер  
пѣнія  
больши  
семинар

По по

М  
стараем  
изучаем  
другое  
слишком  
татели  
что у р



чики, взятые изъ среды крестьянъ (а таковыхъ весьма много), жившіе притомъ вдали отъ приходской церкви и среди инославныхъ дѣтей, не приносятъ съ собою въ школу пѣвческаго преданія напѣвовъ своей приходской церкви, если они, почти не слышавшіе русскаго языка дома и съ трудомъ привыкшіе къ нему въ школѣ, затрудняются усвоить славянскій языкъ и славянскія церковныя пѣснопѣнія, слышимыя ими только въ школѣ, если нѣкоторые изъ нихъ, по окончаніи курса имѣя поступить на должность въ Эстскіе или Латышскіе приходы, не обнаруживаютъ особаго расположенія и усердія изучать на память церковныя пѣснопѣнія на славянскомъ языкѣ. Наконецъ и неопредѣленность программы по церковному пѣнію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и неясность цѣлей его преподаванія и недостатокъ практическихъ занятій воспитанниковъ по этому предмету, также не способствовали его развитію. Въ программѣ мѣстной семинаріи по церковному пѣнію, составленной въ 1880 году, по отзыву комиссіи, мало давалось мѣста практическому изученію годичнаго круга богослужебнаго пѣнія и несоразмѣрно много мѣста теоріи гармоніи. Объ общемъ же пѣніи воспитанниковъ въ церкви, равно какъ о письменныхъ ихъ работахъ по предмету пѣнія и объ упражненіи ихъ въ пѣніи на мѣстныхъ, природныхъ большинству воспитанниковъ, языкахъ ни въ программѣ, ни въ семинарской практикѣ не было и рѣчи.

Инспекторъ Семинаріи *И. Вознесенскій.*

(Продолженіе будетъ.)

**По поводу нѣкоторыхъ заблужденій, распространяемыхъ мѣстною печатью въ Прибалтійскомъ краѣ.**

Мы русскіе много заимствуемъ отъ иностранцевъ, многое стараемся пересадить на русскую почву и потому подробно изучаемъ всѣ стороны ихъ быта, жизни и вѣрованій. Совсѣмъ другое отношеніе иностранцевъ къ намъ и даже такихъ, которые слишкомъ близки къ Россіи, какъ на примѣръ: финляндцы и обитатели нашей Прибалтійской окраины. Усвоивъ себѣ правило, что у русскихъ учиться не-чему, они предпочитаютъ лучше за-

блуждаться, чѣмъ узнать изъ русскихъ сочиненій о вѣрѣ русской православной и пересадить въ свою среду истинныя понятія о русскихъ и ихъ отношеніяхъ къ вѣрѣ, какъ своей, такъ и вѣрѣ другихъ, живущихъ рядомъ съ ними: благо, если эти заблужденія оправдываютъ ихъ сепаративныя задачи.

Въ послѣднее время въ русской столичной печати появилось много фактовъ, свидѣтельствующихъ о крайнемъ невѣдѣніи финляндцевъ въ отношеніи къ русской наукѣ и православной вѣрѣ. Такъ печать огласила фактъ, что финляндскій университетъ не знаетъ ни о какихъ русскихъ ученыхъ, ни о существованіи русскихъ ученыхъ трудовъ. Недавно печать огласила другой фактъ, свидѣтельствующій о томъ, какіе странные взгляды имѣютъ финляндцы на православную вѣру. «Русскую вѣру православную, перепечатываетъ Церковный Вѣстникъ изъ одной столичной газеты, финляндцы называютъ языческой. Священника русскаго часто спрашиваютъ, признаютъ ли русскіе біблію и такая ли она, какъ у нихъ лютеранъ. Даже доктора богословія воображаютъ, что у русскихъ даже и катихизиса-то нѣтъ. Особенно курьезно объясняютъ финляндцы обычай крестнаго хода въ пасхальную ночь вокругъ церкви. Священникъ, говорятъ они, прячетъ заблаговременно или въ подвалѣ церкви, или гдѣ нибудь въ оградѣ, между дровами, икону и ночью русскіе отправляются кругомъ церкви съ плачемъ и завываніями искать этотъ образъ, — потеряли, моль, Христа, умеръ онъ, пропалъ. Наконецъ священникъ вытаскиваетъ образъ изъ подвала или изъ за дровъ и тогда уже всѣ кричатъ: «Христосъ воскресъ». Существуетъ даже по этому поводу анекдотъ у финляндцевъ, что будто бы разъ мѣстные студенты подмѣтили, куда священникъ спряталъ образъ, взяли и переложили его на другое мѣсто. Цѣлый часъ ходили потомъ русскіе съ завываніемъ вокругъ церкви, пока студенты не сжалились и не показали, куда спрятали икону. И такія дикія представленія имѣютъ вовсе не простолюдины, но интеллигенція»..... (Церк. Вѣстн. за 1888 г. № 21).

Подобное же невѣдѣніе встрѣчается и у обитателей нашей Прибалтійской окраины. Публицисты — протестанты и руководители печати часто допускаютъ неправильныя толкованія терминовъ,

употр  
ценн  
прошл  
награл  
палиц  
одним  
объяс  
О том  
ныя о  
подъ  
духов  
редакт  
сообщ  
самим  
даваем  
кой пе  
деніях  
стигла  
тору  
что от  
случаѣ  
цій о  
невѣдѣ  
для на  
какъ и  
наводит  
Н  
странн  
ніе о  
Агнесса  
правосл  
вершил  
Прибал  
и агент  
нашихъ  
Дрезден



употребляемыхъ въ православной церкви для обозначенія священныхъ предметовъ, должностей и др. Такъ, напримѣръ, въ прошломъ году одна нѣмецкая газета помѣстила распоряженіе о награжденіи лицъ духовнаго сана православнаго исповѣданія палицею, камилавкою и скуфьею. При этомъ она не ограничилась однимъ сообщеніемъ этого распоряженія, но постаралась дать объясненіе того, въ чемъ состоитъ та или другая награда. О томъ, что такое камилавка и скуфья газета дала приблизительныя описанія, но награду палица объяснила въ томъ смыслѣ, что подъ палицею разумѣется палка (stamm). Напрасно одно ученое духовное лицо, проживающее въ Ригѣ, старалось вразумить, какъ редактора, такъ и введенныхъ имъ въ заблужденіе читателей, сообщивъ этой газетѣ на нѣмецкомъ языкѣ изслѣдованіе, имъ самимъ составленное, объ этой принадлежности священнаго сана, даваемого бѣлому духовенству въ награду. Руководители нѣмецкой печати не любятъ виниться въ своихъ ошибкахъ и заблужденіяхъ предъ своими читателями. Поэтому это изслѣдованіе постигла та участь, которая постигаетъ статьи неугодныхъ редактору и не отвѣчающія духу изданія; и стоило ли объяснять то, что относится къ чуждой для нихъ церкви?!... Но въ данномъ случаѣ утѣшительно для насъ то, что объясненіе, данное редакціей относительно православной награды духовенству, кромѣ невѣдѣнія, не обнаружило ничего вреднаго для православія и для насъ даже не представляется особенно страннымъ, такъ какъ извѣстно, что руководители печати — лютеране не любятъ наводить справки въ русскихъ вѣроучительныхъ книгахъ.

Но вотъ другой случай, который уже поражаетъ своею странностію. Недавно въ столичныхъ газетахъ появилось сообщеніе о томъ, что вдова Генераль-Лейтенанта въ Петербургѣ Агнесса Арамовна Вельяминова — лютеранка присоединена къ православію. Присоединеніе въ церкви Таврическаго дворца совершилъ Протопресвитеръ Янышевъ. Одна распространенная въ Прибалтійскомъ краѣ нѣмецкая газета, имѣющая свои конторы и агентовъ не только во всѣхъ городахъ Прибалтійскаго края и нашихъ столицахъ, но и за границей въ Берлинѣ, Гамбургѣ, Дрезденѣ, Франкфуртѣ на Майнѣ, Штетинѣ, Лондонѣ и Парижѣ,

сообщая о томъ же событіи, актъ извѣстный въ православной церкви подъ именемъ «присоединенія» назвала «крещеніемъ» и выразилась такъ «den Taufact im Taurischen Palais vollzog der Protopresbyter Janyschew. (Не сказано даже, что въ церкви Таврическаго дворца?!) Казалось бы, что такой солидной газетѣ, которая широко распространена и переживаетъ уже сотый годъ своего изданія, пора освоиться съ названіемъ «присоединеніе», такъ какъ съ сороковыхъ годовъ до настоящаго времени изъ года въ годъ предъ глазами руководителей ея совершалось и совершается то, что обозначается этимъ названіемъ. Она, слѣдовательно, имѣла, такъ сказать, наглядныя пособія для усвоенія этого названія въ истинномъ смыслѣ. Читатели этой газеты, поэтому, увѣрены въ опытности ея руководителей и потому замѣна названія «присоединеніе» названіемъ «крещеніе» такой солидной газетой можетъ навести читателей ея на мысль о томъ, не лишила ли православная церковь лютеранъ христіанскаго имени, не приравнила ли она ихъ къ язычникамъ, не уклонилась ли она отъ ученія о неповторяемости таинства крещенія, если оно было совершено правильно и проч., когда лицо высокообразованное изъ православной іерархіи лютеранку ввель въ ограду православія посредствомъ крещенія?! Фактъ во всякомъ случаѣ замѣчателенъ въ томъ отношеніи что характеризуетъ, какъ легкомысленно относятся руководители нѣмецкой печати къ подобнымъ явленіямъ въ церковной жизни православныхъ. Для нихъ все равно какъ ни назвать актъ присоединенія и они охотно бы назвали прямо этотъ актъ совращеніемъ, если бы о немъ пришлось трактовать не у насъ въ Россіи, а гдѣ либо за границей.

Но вотъ третій случай уже такой, съ которымъ не легко примириться, такъ какъ, заключающееся въ немъ неправильное толкованіе, ведетъ къ униженію православной церкви. Такъ въ нынѣшнемъ году мѣстная печать дала толкованіе одному распоряженію епархіальной власти, которое имѣло цѣлью умалить нравственное достоинство православнаго священства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и православной церкви. Въ 7 № нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за настоящій годъ было напечатано распоря-

женіе  
благо  
щико  
и ма  
желан  
Мѣст  
это  
«псал  
sarien  
конеч  
это и  
намѣр  
ніями,  
имени  
вильно  
власти  
толков  
церкви  
жить  
долгом  
такое  
заключ  
должны  
читате  
органъ  
епархі  
ности  
толков  
тельно  
не къ  
есть в  
неніямъ  
II  
въ кли  
буется



женіе епархіального начальства по поводу донесеній нѣкоторыхъ благочинныхъ Рижской епархіи о томъ, что большая часть псаломщиковъ весьма холодны къ исправленію обязанностей по церкви и малорелигіозны; есть даже такіе, которые не умѣютъ или не желаютъ правильно осѣнять себя крестнымъ знаменіемъ и проч. Мѣстныя газеты, редактируемыя лютеранами, перепечатали это распоряженіе и сдѣлали только небольшой комментарий: «псаломщики — это кандидаты священства». Толкованіе кратко; sapienti sat; выводъ и заключеніе можетъ всякій сдѣлать самъ и конечно не въ пользу православнаго священства, такъ какъ на это и былъ расчитанъ этотъ коварный комментарий.

По своему официальному положенію нашъ органъ чуждъ намѣреній вступать въ какую либо полемику съ мѣстными изданіями, руководимыми лютеранами (поэтому мы не называемъ по имени своихъ противниковъ). Но если ими допускается неправильное и зловерное толкованіе распоряженій епархіальной власти, то и нашъ органъ не можетъ допустить, чтобы такое толкованіе распространялось и наносило вредъ православной церкви въ Прибалтійской окраинѣ. Печатное слово должно служить истинѣ, а не заблужденію; поэтому мы считаемъ своимъ долгомъ познакомить руководителей мѣстной печати съ тѣмъ, что такое псаломщикъ въ православной церкви, объяснить въ чемъ заключается неправильность, допущеннаго ими, толкованія этой должности и разсѣять то заблужденіе, въ которое они ввели читателей своихъ изданій. При этомъ мы увѣрены, что честные органы печати, допустившіе неправильное толкованіе распоряженія епархіальной власти по невѣдѣнію, а не по злонамѣренности, сознаютъ свое невѣдѣніе, постараются исправить свое толкованіе и на будущій разъ при всякомъ недоумѣніи относительно устройства православной церкви будутъ обращаться, если не къ специальнымъ изслѣдованіямъ, которыхъ у православныхъ есть во множествѣ, то по крайней мѣрѣ къ популярнымъ сочиненіямъ и даже учебникамъ.

Псаломщикъ въ православной церкви есть низшая степень въ клирѣ. При опредѣленіи на должность псаломщика не требуется, чтобы лицо, желающее вступить въ клиръ, было съ

высшимъ или среднимъ образованіемъ и получило специально-богословское образованіе въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ. На эту должность опредѣляются лица, знающія уставъ церковный, умѣющія пѣть, читать и вообще отправлять богослуженіе въ храмѣ. При производствѣ въ клиръ обращается вниманіе прежде всего на религіозное настроеніе. Требуется въ будущемъ служителѣ церкви правовѣріе и вѣрность (Прав. 1 Всел. Соб. 10). Далѣе обращается вниманіе на честность жизни ихъ. Требуется строгое изслѣдованіе поведеніе избираемыхъ на служеніе церкви (Прав. Вас. Вел. 89). По отношенію къ кандидату священства требованія выше. Такъ какъ священникъ призванъ не только священнодѣйствовать, но и учить своихъ пасомыхъ, то отъ него требуется, чтобы онъ обладалъ богословскимъ образованіемъ. Постановленіями православной церкви предписывается производить во священство образованныхъ науками; такъ въ Регламентѣ запрещается рукополагать во священника не обучавшихся въ школахъ архіерейскихъ (Прибавл. п. 1), а указами 1737 г. Дек. 2 и 1797 г. Мая 7 велѣно вообще неученныхъ не опредѣлять мимо ученыхъ. Въ настоящее время требуется, чтобы кандидаты священства были или съ высшимъ образованіемъ, кончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ, или съ среднимъ, кончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ кончившихъ курсъ семинаріи не достаточно для замѣщенія священническихъ мѣстъ, предписано требовать кончившихъ семинарское ученіе изъ другихъ епархій. (Указъ 1832 г. Іюня 29). Для лицъ желающихъ принять священство, но не получившихъ соотвѣтствующаго образованія требуется, чтобы они выдержали испытаніе въ знаніи богословскихъ предметовъ. — Кромѣ образовательнаго ценза отъ кандидатовъ священства требуется преимущественно твердая вѣра (Прав. Петр. Алекс. 10).

Отсюда легко понять къ чему клонилось распоряженіе епархіальной власти, которое, скажемъ откровенно, зловредно перетолковала мѣстная печать. Оно клонилось къ укрѣпленію вѣры и возвышенію религіозности въ членахъ клира до такого уровня, который требуется канонами православной греко-россійской церкви. Отсюда также легко понять, что не всякій псаломщикъ

есть к  
ства т  
богосл  
котор  
кончил  
янской  
считат

В  
окончи  
эти по  
а они  
Кромѣ  
дѣтельс  
фактов  
для ре  
Слѣдов  
«псалом  
бросив  
кавыми

Фа  
правите  
окрайн  
altera  
нія, то  
своихъ  
гутъ р  
церковн

На  
Рижской  
за № 46  
мучениц  
указанію  
и Апрѣл  
святынѣ.  
губерніи



есть кандидатъ священства. Такъ какъ отъ кандидатовъ священства требуется спеціально богословское образованіе въ спеціально-богословскихъ заведеніяхъ, то, слѣдовательно, тѣ псаломщики, которые окончили курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ, или не кончили курсъ въ духовной семинаріи, или вышли изъ крестьянской среды, какъ знающіе туземныя языки, не могутъ по праву считаться и быть кандидатами священства.

Въ Рижской епархіи всѣхъ псаломщиковъ 336 ч. изъ нихъ окончившихъ курсъ духовной соминаріи только 33 человекъ; эти послѣдніе могутъ только считаться кандидатами священства, а они всѣ благочинными аттестуются съ хорошей стороны. Кромѣ того частныя уклоненія отъ извѣстнаго порядка не свидѣтельствуютъ объ общемъ нестроеніи и заключать отъ частныхъ фактовъ къ общему считается неразумнымъ, а лживо и со вредомъ для репутаціи другихъ перетолковывать считается нечестнымъ. Слѣдовательно какъ неточно опредѣлила мѣстная печать слово «псаломщикъ» и какъ несправедливо и нечестно она поступила, бросивъ тѣнь на будущихъ кандидатовъ священства своимъ лукавымъ толкованіемъ слова «псаломщикъ».

Фактъ остается все-таки знаменательнымъ. Если мысль заправителей печати такъ склонна къ заблужденіямъ здѣсь на крайнѣ Россіи, гдѣ она сдерживается тѣмъ, что *avdiatur et altera pars* и найдутся судьи, которые раскроютъ ихъ заблужденія, то, можно судить, на сколько болѣе имѣетъ простора для своихъ заблужденій таже мысль за границей, гдѣ свободно могутъ распространяться всевозможные вымыслы на счетъ нашихъ церковныхъ дѣлъ въ Прибалтійской крайнѣ.

#### Епархіальная хроника.

На основаніи резолюціи Его Преосвященства, выраженной въ указѣ Рижской Духовной Консисторіи отъ 22 дня минувшаго Января мѣсяца за № 469 на имя Эстляндскаго е. благочиннаго, церковь Св. Преподобно-мученицы Евгеніи, находящаяся въ Ревельской срочной тюрьмѣ, согласно указанію, изложенному въ указѣ, съ одного мѣста перенесена на другое, и Апрѣля 16 дня освящена съ соблюденіемъ благочинія, подобающаго святынѣ. Освященіе состоялось въ присутствіи Начальника Эстляндской губерніи Его Сіятельства Князя Шаховскаго и другихъ почетныхъ

членовъ Ревельскаго Тюремнаго Комитета, а также нѣкоторыхъ православныхъ обывателей города Ревеля. На молебствіе, по окончаніи Литургіи, въ соборномъ сослуженіи, выходили эстляндскій благочинный о. протоіерей Поповъ, настоятель Николаевской церкви свящ. М. Иконниковъ, законоучитель ревельскихъ гимназій о. Лекаревъ и настоятель Ревельской Кладбищенской церкви о. Гиляровскій. Купецъ Александръ Васильевъ Братынкинъ, какъ храмоздатель сей церкви и какъ церковный староста оной, уже въ третій разъ, въ данномъ случаѣ, прилагающій стараніе и усердіе къ перенесенію храма Св. Преподобно-мученицы, и теперь на свои средства каменную стѣну поставилъ для отдѣленія нашего храма отъ смѣжнаго лютеранскаго, вновь настлалъ деревянный полъ и убралъ его коврами, поставилъ желѣзную печь, снявъ предварительно старую стоящую по срединѣ комнаты, и все помѣщеніе храма окрасилъ приличною краскою. Въ новомъ своемъ помѣщеніи при боковомъ свѣтѣ съ сѣверной стороны весь храмъ выигралъ относительно благолѣпія и представительности, чего прежде онъ не имѣлъ, такъ какъ освѣщался изъ алтаря двумя окнами, дававшими свѣтъ на весь храмъ черезъ иконостасъ, что и дѣлало его мрачнымъ и непригляднымъ. Внутреннее расположеніе храма соотвѣтствуетъ величинѣ прежняго и совершенно достаточно къ помѣщенію при Богослуженіи арестантовъ православнаго вѣроисповѣданія. Въ день освященія храма 16 человекъ изъ таковыхъ приступали къ таинству св. причастія.

### Извѣстія и замѣтки.

— Состоялось Высочайшее повелѣніе объ измѣненіи и дополненіи статьи 375 тома XI части 1 свода законовъ. Его Императорское Величество, разсмотрѣвъ послѣдовавшія въ государственномъ совѣтѣ разныя мнѣнія по дѣлу объ измѣненіи и дополненіи статьи 375 тома XI части 1 свода законовъ, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: Статью 375 свода уставовъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій (т. XI, ч. 1, изд. 1857 года) изложить слѣдующимъ образомъ: «Ст. 375. Проповѣдникъ временно удаляется отъ должности: 1) когда онъ задержанъ при самомъ совершеніи уголовного преступленія, или же 2) когда, по сильному подозрѣнію въ такомъ преступленіи, взять свѣтскимъ судомъ подъ стражу, или 3) когда подпалъ подъ слѣдствіе за тяжкое по должности или званію преступленіе, влекущее за собою отрѣшеніе отъ должности, или самое лишеніе духовнаго сана, или 4) когда онъ обвиняется въ учиненіи такого преступленія и сознался въ ономъ, или, наконецъ, 5) когда, вслѣдствіе возбужденнаго противъ него преслѣдванія за уголовное дѣяніе, исправленіе имъ проповѣднической должности можетъ произвести соблазнъ для прихода (ц. 19 ст. 444 и ст. 498). Примѣчаніе. Въ случаяхъ, не тер-



пятихъ отлагательства, если со стороны консисторіи своевременно не сдѣлано, по статьѣ 375, надлежащаго распоряженія, министру внутреннихъ дѣлъ предоставляется предлагать консисторіи о временномъ, на основаніи означенной статьи, удаленіи проповѣдника отъ должности. Предложенія эти консисторія обязана исполнить, причемъ соблюдается порядокъ, установленный статьею 446 сего устава для дѣлъ чрезвычайныхъ».

— Г. Лифляндскій Губернаторъ въ двухъ циркулярахъ ордунагсгерихтамъ и главнымъ церковнымъ попечительствамъ Лифляндской губерніи сдѣлалъ слѣдующія разъясненія относительно повинностей въ пользу лютеранскихъ церквей и пасторовъ. 1) «Дошло до моего свѣдѣнія, что Высочайшее повелѣніе отъ 14 Мая 1886 года (опубликованное въ № 75 Лифляндскихъ губернскихъ вѣдомостей 1886 г.), о невзиманіи ни подъ какимъ видомъ съ лицъ православнаго исповѣданія какихъ бы то ни было повинностей въ пользу лютеранскихъ церквей и лютеранскихъ пасторовъ, толкуется въ томъ смыслѣ, что законъ этотъ относится лишь до крестьянской земли и что онъ не касается земель мызныхъ, которыя будто должны платить эти повинности какъ лежащія на землѣ (реальныя), независимо отъ того, въ чьей собственности или владѣніи земли эти находятся. Симъ объявляю: что толкованіе это совершенно неправильно, и что ни въ вышеуказанномъ Высочайшемъ повелѣніи, ни въ примѣчаніи къ 608 ст. 2 ч. XI т. св. зак. изд. 1857 г., никакого исключенія относительно мызныхъ земель не сдѣлано, почему ни помѣщики православнаго исповѣданія, ни православные арендаторы имѣній и усадебъ на мызной землѣ, точно также не должны платить въ пользу лютеранской церкви и лютеранскихъ пасторовъ никакихъ повинностей, за исключеніемъ тѣхъ, которыя слѣдуютъ пасторамъ по праву владѣльческому» (Цирк. 3 Мая за № 3596). 2) «Въ утвержденныхъ генераль-губернаторомъ, согласно Высочайше утвержденнаго мнѣнія комитета Министровъ, такъ называемыхъ регулятивныхъ или спискахъ повинностей, уплачиваемыхъ въ пользу пасторовъ и церковнослужителей лютеранской церкви, въ большей части случаевъ подробно указано, какія именно изъ повинностей платятся мызою и какія крестьянскими обществами. Но въ нѣкоторыхъ приходяхъ, по нѣкоторымъ изъ этихъ повинностей таковыхъ указаній не имѣется, а сказано, что повинности уплачиваются имѣніемъ (Gut). Такъ какъ имѣніе состоитъ изъ совокупности мызной и крестьянской земли, то эта неточность указаній даетъ поводъ, какъ видно изъ поступающихъ жалобъ, къ произвольнымъ толкованіямъ о томъ, на комъ именно лежатъ эти повинности: на мызѣ или на крестьянской землѣ. При этомъ, вслѣдствіе неправильныхъ толкованій, иногда несправедливо отягочаются незаконными повинностями крестьянскія земли. Во избѣжаніе таковыхъ злоупотребленій, предписываю ордунагсгерихтамъ объявить волостнымъ старшинамъ, а главнымъ церковнымъ попечительствамъ—церковнымъ

попечителямъ, что разрѣшеніе сомнѣній по этимъ вопросамъ, на основаніи 667 ст. т. II ч. I св. зак. изд. 1876 года, подлежитъ губернскому правленію, по чему съ жалобами по сему предмету слѣдуетъ обращаться непосредственно ко мнѣ». (Цирк. 3 Мая 1888 г. № 3597). «Л. Г. В.»

— Какъ извѣщаетъ «Рижск. Газ.», губернское начальство предписало уже рижскому городскому управленію вычеркнуть изъ смѣты города Риги расходы на церковное дѣло въ городскихъ имѣніяхъ, а также на наемъ и отопленіе помѣщенія рижской ев.-лютеранской консисторіи.

— «Суд. Газ.» сообщаетъ, что 23 мая имѣли быть рассмотрѣны въ 5 департаментѣ сената дѣла: о пасторѣ Тилингѣ, обвиняемомъ въ публичномъ оскорбленіи православной вѣры, и о баронахъ Остенъ-Сакенѣ и Засѣ по обвиненію въ преступленіяхъ по должности.

— «Рижск. Вѣстн.» сообщаютъ изъ Ревеля, что наглець, осмѣлившійся оскорбить непристойнымъ поступкомъ въ Везенбергѣ религіозное чувство православныхъ, по донесеніи объ этомъ дѣлѣ эстляндскому губернскому начальству, былъ арестованъ по распоряженію князя Шаховскаго и препровожденъ по этапу въ Ревель. По снятіи съ него допроса, онъ нынѣ выпущенъ на свободу, такъ какъ внесъ залогъ 5000 рублей. Дѣлу данъ законный ходъ.

— «Рижскій Церковный Листокъ» сообщаетъ, что въ прошломъ году въ Ригѣ 7 евреевъ приняли лютеранство.

— Предсѣдатель прибалтійскаго православнаго братства, какъ сообщаютъ «К. Г. В.», препроводилъ къ г. Курляндскому губернатору полученныя имъ черезъ д. т. с. Помпея Николаевича Батюшкова отъ г. Аксенова 100 рублей на возобновленіе Митавскаго православнаго собора.

— Бывшій учитель Ломжинской Прогимназіи Лифляндскій уроженецъ А. Пличъ въ 1872 г. завѣщаль сбереженный имъ капиталъ положить въ государственнй банкъ на 150 лѣтъ для приращенія процентами. По истеченіи 150 лѣтъ образовавшуюся сумму употребить на основаніе гимназіи и университета для крестьянскаго сословія. Въ настоящее время капиталъ состоитъ изъ 5301 руб. 16 коп.—Жертвователемъ этого капитала Александръ Яковлевичъ Пличъ, сынъ крестьянина латыша Лифляндской губерніи, Венденскаго уѣзда, поступилъ въ 1849 г. въ учрежденное при преосв. Филаретѣ 1-мъ въ Ригѣ русско-эсто-латышское училище, преобразованное потомъ въ семинарію, изъ которой въ 1858 г. былъ отправленъ въ Московскую духовную академію. По окончаніи курса въ академіи, онъ поступилъ въ 1862 году учителемъ въ низшіе училищные классы въ семинаріи. Въ 1866 году, оставивъ службу при семинаріи, онъ занялъ должность секретаря при рижскомъ архіереѣ, а



вмѣстѣ съ тѣмъ и должность столоначальника въ прибалтійской палатѣ государственныхъ имуществъ, начальникомъ которой тогда состоялъ недавно умершій, незабвенный для рижанъ, С. Н. Шафрановъ. Въ это время покойный Пличъ составилъ совмѣстно съ Шафрановымъ первую латышскую азбуку съ русскимъ алфавитомъ. Эта азбука была отпечатана въ Ригѣ и на ней обозначены имена составителей ея. Но Пличу, какъ и тогдашнему его начальнику, административная служба была не по характеру, и онъ оставилъ занимаемая имъ должности и перешелъ на педагогическую службу въ Привислянскія губерніи. Какъ педагогъ, Пличъ имѣлъ громадное вліяніе на своихъ учениковъ. Отличительною чертою его педагогической дѣятельности было умѣніе возбуждать само-дѣятельность и шевелить мысль ученика.

— По поводу предстоящаго празднованія 900-лѣтняго юбилея крещенія Руси однимъ изъ членовъ славянскаго благотворительнаго общества А. В. Васильевымъ ко дню этого юбилея готовится къ печати изслѣдованіе, въ которомъ авторъ доказываетъ, что населявшіе Псковскую, Новгородскую и Вологодскую губерній эстонцы, латыши и другія финскія племена приняли православіе одновременно съ новгородскими славянами.

— «Петерб. Листокъ» сообщаетъ, что петербургскимъ славянскимъ благотворительнымъ обществомъ ко дню празднованія 900 лѣтняго крещенія Руси будетъ издано сочиненіе магистра Трусмана, проливающее новый свѣтъ на исторію православія въ Прибалтійской крайнѣ.

— Комитетъ братства свв. Сергія и Германа въ г. Выборгѣ предложилъ издать ко дню празднованія девятисотлѣтняго крещенія Руси житіе князя Владиміра, составленное профессоромъ И. И. Малышевскимъ, въ переводѣ на финскій языкъ. Подобное изданіе предпринимается для калмыковъ, причемъ св. Синодомъ порученъ переводъ житія на калмыцкій языкъ ординарному профессору С.-Петербургскаго университета по факультету восточныхъ языковъ, А. М. Позднѣеву.

— Профессора и преподаватели Кіевской духовной академіи ко дню празднованія девятисотлѣтняго крещенія Руси составляютъ сборникъ, въ которомъ принимаютъ участіе слѣдующія лица: проф. И. И. Малышевскій, который готовитъ для сборника центральную статью; проф. Н. И. Петровъ—статью, посвященную библиографіи вопросовъ о св. Владимірѣ и крещеніи Руси; В. Н. Малининъ—о нравственномъ образѣ св. Владиміра, и В. З. Завитневичъ—о его политической дѣятельности. Объемъ сборника предполагается, примѣрно, листовъ въ 50 печатныхъ. Статьи входящія въ составъ сборника, будутъ помѣщены, какъ приложения, въ ближайшихъ книжкахъ «Труды Кіевской духовной академіи», и затѣмъ будутъ выпущены отдѣльной книжкой.

— Редакція журналу «Церковно-приходская школа» напечатала въ Кіевѣ сборникъ для народнаго чтенія (58 стр.) подъ заглавіемъ: «Въ память девятисотлѣтія крещенія Руси». Въ составъ сборника вошли слѣдующія статьи: 1) «Девятисотлѣтіе крещенія Руси»; 2) «Начатки христіанства въ землѣ Русской и первые христіане въ Кіевѣ»; 3) «Святая равноапостольная великая княгиня Ольга»; и 4) «Святый равноапостольный и великій князь Владиміръ».

— «Варшавскій Дневникъ», говоря о предстоящемъ празднованіи 900-лѣтія крещенія Руси, высказываетъ слѣдующее: «Какъ извѣстно, это празднованіе предполагается 15-го іюля и главнымъ его средоточіемъ будетъ «мать городовъ русскихъ»—старый Кіевъ. Къ этому дню туда несомнѣнно, съѣдутся русскіе люди со всѣхъ концовъ русской земли, чтобы поклониться кіевской святынѣ и принять участіе въ торжествахъ этого священнаго юбилея всей Руси. Но это воспоминаніе о крещеніи св. Владиміра дорого не только для русскаго народа, — оно дорого и важно для всѣхъ славянъ, въ особенности, конечно, православныхъ. На славянскомъ югѣ существуетъ поговорка: «еслибы не было Россіи, не было-бы креста изъ трехъ перстовъ, т. е. всѣ крестились-бы по католическому, а не по православному обычаю. Благодаря тому, что Россія православная и святой князь Владиміръ принялъ вѣру христіанскую отъ Византіи, а не отъ Рима, юго-славяне получили поддержку и защиту отъ Россіи, создавшей имъ даже государственную жизнь. Западные славяне тоже хорошо понимаютъ, что существованіе Россіи и ея просвѣщеніе представляютъ залогъ того, что и они не погибнутъ среди чужихъ племенъ и народовъ. Несомнѣнно, на югѣ и западѣ отзовутся славяне на это торжество русскаго народа и, вѣроятно, найдется среди нихъ не мало желающихъ принять участіе въ этомъ праздникѣ. Слѣдуетъ поэтому пожелать, чтобы кіевское славянское общество приняло въ расчетъ эту возможность и вѣроятность, и сообразно съ этимъ сдѣлало подлежащія приготовленія не только къ приему славянскихъ гостей, но и къ тому, чтобы праздникъ этотъ и съѣздъ не прошли безслѣдно для подъема славянскаго духа. Такіе праздники, какъ предстоящій, имѣютъ громадное значеніе, они воздѣйствуютъ на послѣдующій ходъ развитія народовъ и племенъ».

— Въ настоящее время поставленъ на очередь вопросъ о расширеніи преподаванія Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и о новой постановкѣ его, болѣе соотвѣтствующей и важности предмета, и духу православной церкви. Какъ слышно, въ составъ систематическаго курса Закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, гимназіяхъ, корпусахъ, институтахъ—проектируется ввести догматическое ученіе съ указаніемъ вѣроисповѣдныхъ разностей и ученіе объ обязанностяхъ христіанскихъ. Въ видахъ единства преподаванія и облегченія учащимся

при пер  
вести с  
препода

—  
сумму, в  
изъ каз  
нымъ ар  
ковныхъ  
переводи  
содержан  
ной част  
подверже

—  
многу вв  
кромѣ К  
гдѣ меди  
семинарі

—  
царствов  
христіан  
духовен  
политиче  
гуманнаг  
молится  
рѣйшей  
церкви в  
можемъ б  
Тебя, Бо  
лицемъ п  
пруссіи с  
Потсдамѣ  
гельму м  
император  
принца К  
повѣди п  
и масса п  
Пицкера  
император  
пасторъ  
монарха,  
рѣчь (ова  
доказывал



при переходѣ изъ одного учебнаго заведенія въ другое, предполагается ввести общее для всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній распредѣленіе преподаванія Закона Божія по классамъ.

— Въ виду невозможности въ настоящее время испросить у казны сумму, необходимую на содержаніе причтовъ, не получающихъ окладовъ изъ казны Св. Синода, по словамъ «Дня», предложилъ всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ рассмотреть существующія средства обезпеченія церковныхъ причтовъ съ тѣмъ, не окажется ли возможнымъ постепенно переводить съ причтовъ достаточно обезпеченныхъ мѣстными средствами содержанія, получаемое ими казенное жалованье вполнѣ или въ извѣстной части, — на причты другихъ, болѣе бѣдныхъ и по преимуществу подверженныхъ расколу, приходовъ.

— Преподаваніе основнѣхъ понятій о медицинѣ начинаетъ понемногу вводиться въ духовныхъ семинаріяхъ. Такъ въ настоящее время, кромѣ Кіевской, Екатеринославской и Одесской духовныхъ семинарій, гдѣ медицина уже преподается воспитанникамъ, эта наука вводится въ семинаріи: Кишеневскую и Полтавскую.

— Императоръ германскій Фридрихъ, на первыхъ же порахъ своего царствованія возбудившій всеобщее сочувствіе среди всѣхъ народовъ христіанскаго міра, не пользуется сочувствіемъ мѣстнаго протестантскаго духовенства. Послѣднее, давно уже сдѣлавшееся послушнымъ орудіемъ политической партійности, по видимому, стало на сторону противниковъ гуманнаго императора и въ своихъ проповѣдяхъ и молитвахъ открыто молится не о скорѣйшемъ исцѣленіи больнаго монарха, а объ его скорѣйшей смерти. Вотъ нѣсколько примѣровъ. Пасторъ евангелической церкви въ Одербергѣ читаетъ слѣдующую молитву: «такъ какъ мы не можемъ болѣе надѣяться на то, что императоръ поправится, то просимъ Тебя, Боже, возьми его скорѣе къ Себѣ». Пасторъ, отрицающій предъ лицомъ прихожанъ своихъ всемогущество и милосердіе Божіе, даже въ пруссіи составляетъ зрѣлище необыкновенное!... Пасторъ фонъ-Ракке въ Потсдамѣ выражается короче: «Всевышній послалъ Императору Вильгельму миръ вѣчный, помолимся же теперь, чтобы Онъ избавилъ скорѣе императора Фридриха отъ земныхъ страданій и укрѣпилъ здоровье кронпринца Вильгельма». Въ такомъ же смыслѣ выражается въ своей проповѣди пасторъ Кулонъ берлинской протестантской французской церкви и масса провинціальныхъ пасторовъ. Еще характернѣе проповѣдь пастора Пицкера въ Борнштетѣ. Патрономъ его церкви состоитъ нынѣшній императоръ, отъ котораго зависѣло и самое назначеніе Пицкера. Этотъ пасторъ не удовольствовался одною молитвою о скорѣйшей кончинѣ монарха, но сказалъ при этомъ случаѣ вмѣсто проповѣди политическую рѣчь (она напечатана въ газетѣ «Postdamer Nachrichten»), въ которой доказывалъ, что если Германія добилась чего нибуть не смотря на

«страшнаго врага на востокѣ и западѣ», то она обязана этимъ единственно «великому канцлеру». «Теперь Богъ посылаетъ кару за то, что хотятъ измѣнить политику канцлера, и наводненія въ Пруссіи должны послужить первымъ предостереженіемъ. Еще де не поздно, и если Богъ услышитъ молитву нашу, то политика канцлера останется безъ измѣненія». —Одно только отсюда очевидно, что протестантское духовенство служить не религіи и церкви, а духу партійности и политикѣ.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

### ВЪ РЕДАКЦІИ

### Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

- 1) «Подлинность четвертаго Евангелія и отношеніе его къ тремъ первымъ Евангеліямъ». Н. М-ва 1883 г. Цѣна 1 руб. 50 коп. съ пересылкой.
- 2) «Естественный гуманизмъ и христіанство въ ихъ сходныхъ, видимому, нравственныхъ идеяхъ» Н. М-ва. 1884 г. Цѣна 70 коп.
- 3) «Жизнеописаніе святителя Питирима, епископа Тамбовскаго» Н. М-ва. 1884 г. Цѣна 50 к.
- 4) «Церковно-приходская народная школа». С. Прот-ва 1886 г. Цѣна 75 коп. съ пересылкой.
- 5) «О Божественности христіанской религіи» — философскія размышленія. Огюста Николя. Переводъ съ франц. Двѣ большихъ части втораго тома (первый томъ весь распроданъ). Цѣна 3 руб. съ пересылкой.
- 6) «Столѣтній юбилей Тамбовской духовной семинаріи». 1879 г. Цѣна 75 коп.
- 7) Списки лицъ. окончившихъ курсъ въ Тамбов. духовн. семинаріи» (съ 1840 г.). Цѣна 50 коп.
- 8) «Душа и Ангель—не тѣло, а духъ». 1868 г. Цѣна 1 руб.
- 9) «Слова и рѣчи преосвященнаго Николая, бывшаго епископа Тамбовскаго и Шацкаго». 1872 г. Цѣна 2 руб.
- 10) «Литература исторіи и обличенія рус. раскола и сектантства (систематич. указатель книгъ, брошюръ и статей о расколѣ и сектантствѣ находящихся въ духовныхъ и свѣтскихъ періодическихъ изданіяхъ). Цѣна 80 коп. съ пересылкой 1 руб. 1887.

### СО Д Е Р Ж А Н І Е:

**Отдѣлъ официальный.** Высочайшее повелѣніе. —Списокъ лицъ, кои за службу по епархіальному вѣдомству награждены орденами. —Высочайшія награды. —Постановленіе консисторіи. —Отчетъ рижскаго епархіальнаго попечительства. —Отъ рижскаго духовнаго училища. —Объявленіе рижской духовной консисторіи.

**Отдѣлъ неофициальный.** Состояніе церковнаго пѣнія въ православныхъ церквахъ прибалт. края. —По поводу нѣкоторыхъ заблужденій, распространяемыхъ мѣстной печатью въ прибалтійскомъ краѣ. — Епархіальная хроника. — Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ, Священникъ **А. Агрономовъ.**

П. Редактора, Преподаватель Семинаріи **А. Аристовъ.**

Печатать дозволяется 22 Мая 1888 г. Цензоръ, Каеедральный Протоіерей В. Князевъ. Типографія Л. Бланкенштейна въ Ригѣ, Ткацкая ул. № 13.