

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 9.

1873. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Май 15.

І.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 7 апрѣля 1873 г. за № 15. По вопросу о командированіи депутата отъ Полиціи для присутствованія при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами.

(Къ руководству).

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Перваго Департамента Правительствующаго Сената, отъ 30 января сего года за № 5535, по вопросу о командированіи депутата отъ Полиціи для присутствованія при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами. Въ вѣдѣніи этомъ изъяснено, что по жалобѣ купца Грикофскаго на священника села ДЕРЕБУЖА Павла Потемкина, Смоленская Духовная Консисторія, 28 марта 1870 г., предписала священнику Соколову произвести слѣдствіе при депутатѣ съ гражданской стороны. Слѣдователь Соколовъ, представивъ 10 мая 1871 года въ Консисторію неоконченное слѣдствіе по сему дѣлу, донесъ, что находив-

шійся при слѣдствіи депутатомъ съ гражданской стороны мѣстный Становой Приставъ Воронцовъ во время производства слѣдствія былъ отозванъ по дѣламъ службы и потомъ, не прибывъ на вновь назначенный срокъ къ слѣдствію, увѣдомилъ, что занятъ экстренными дѣлами. Почему слѣдователь Соколовъ просилъ Консисторію сдѣлать распоряженіе о командированіи въ депутаты вмѣсто Воронцова кого либо другаго. Вслѣдствіе сего Консисторія просила Губернское Правленіе о командированіи къ слѣдствію за депутата, вмѣсто Становаго Пристава, кого либо изъ членовъ Полицейскаго Управленія. Но Губернское Правленіе, отъ 24 іюля 1871 г., увѣдомило, что оно не находитъ основанія командировать члена Полицейскаго Управленія, такъ какъ поступокъ священника Потемкина, заключающійся въ оскорбленіи купца Грикофскаго, на основаніи 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., подлежитъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ учрежденій, а потому и слѣдствіе подобнаго рода должны производиться судебными слѣдователями или Мировыми Судьями, которые обязаны поставить о томъ въ извѣстность ближайшее начальство надъ обвиняемыми и сему послѣднему предоставляется сообщать имъ во все время производства слѣдствія могущія служить къ разъясненію дѣла свѣдѣнія; касательно же командированія депутатовъ, какъ съ духовной, такъ и съ гражданской стороны не говорится. На это Консисторія съ своей стороны сообщила Губернскому Правленію, что по смыслу примѣч. 2 ст. Учр. Суд. Уст. и 1017 ст. Уст. Угол. Суд., 210—213 ст. Уст. Духов. Конс. и Кассационныхъ рѣшеній Правительствующаго Сената 1867 г. мая 10 № 181, ноября 22 № 526, Священнослужители, виновные въ

оскорбленіи чести, подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства согласно правиламъ, въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій опредѣленнымъ; на этомъ основаніи и Мировой Судья передалъ дѣло Грикофскаго съ священникомъ Потемкинымъ объ оскорбленіи въ Консисторію. А 211 ст. Уст. Духов. Конс. обязываетъ Консисторію, если истецъ лицо гражданское, приглашать къ слѣдствію чиновника городской или земской Полиціи. Посему Консисторія вновь просила Губернское Правленіе командировать кого либо изъ членовъ Полицейскаго Управленія за депутата къ слѣдствію. Получивъ на это увѣдомленіе Губернскаго Правленія, отъ 26 октября 1871 г., что оно, на основаніи 282 ст. II т. Общ. Губ. Учр., не можетъ отмѣнить прежнее свое постановленіе, Преосвященный Смоленскій, въ видахъ устраненія на будущее время подобнаго затрудненія, обратился въ Святѣйшій Синодъ за разъясненіемъ, слѣдуетъ ли, по смыслу 211 ст. Уст. Дух. Конс., приглашать чиновниковъ городскихъ или уѣздныхъ Полицейскихъ Управленій находиться въ качествѣ депутатовъ при производствѣ слѣдствій по жалобамъ свѣтскихъ лицъ объ оскорбленіи ихъ духовными лицами. Святѣйшій же Синодъ, по разсмотрѣннн вопросу, правильно ли Смоленское Губернское Правленіе отказало въ требованіи Консисторіи о командированіи чиновника Полиціи въ качествѣ депутата при производствѣ въ духовномъ вѣдомствѣ слѣдствія по дѣлу о нанесеніи священникомъ Потемкинымъ оскорбленія купцу Грикофскому и по соображеніи сего вопроса съ подлежащими узаконеніями, нашель: 1) что подсудность дѣлъ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на обиды, причиненныя имъ лицами духовнаго званія, по-

ложительно разрѣшается статьями 158 и 197 Уст. Дух. Конс., на основаніи которыхъ священнослужители за такого рода преступленія подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго, а не свѣтскаго суда, и 1017 ст. Уст. Угол. Суд., по точной силѣ которой лица духовныя за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному; а за симъ принятыя Губернскимъ Правленіемъ въ основаніе своего отказа отъ удовлетворенія изъясненнаго требованія Консистеріи 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., какъ опредѣляющія порядокъ производства дѣлъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ уголовному суду, примѣненія къ настоящему дѣлу имѣть не могутъ и 2) равнымъ образомъ въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста и то обстоятельство, указываемое Губернскимъ Правленіемъ, что со введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 г. командированіе депутатовъ къ производству слѣдствій сими Уставами не требуется, ибо по силѣ примѣчанія къ 2-й ст. Учр. Суд. Установ. судебная власть духовныхъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями, а слѣдовательно существующія узаконенія о власти духовныхъ судовъ, изложенныя въ Уставѣ Духовныхъ Консистерій, остаются въ своей силѣ; по статьѣ же 211 сего Устава къ слѣдствію о духовныхъ лицахъ, обвиняемыхъ въ оскорбленіи чести, должны быть приглашаемы чиновники Полиціи. По симъ соображеніямъ и руководствуясь точнымъ смысломъ указанныхъ законовъ, заключаая, что Смоленское Губернское Правленіе не вправѣ уклоняться отъ командированія чиновника Полиціи въ качествѣ депутата

при слѣдствіи по означенному дѣлу, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: о такомъ заключеніи своемъ сообщить, для зависящихъ распоряженій, на основаніи 795 ст. II Т. Общ. Губ. Учр., Правительствующему Сенату. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, Правительствующій Сенатъ и съ своей стороны находитъ требованіе Смоленской Духовной Консисторіи о командированіи Полицейскаго чиновника въ качествѣ депутата къ производству слѣдствія объ оскорбленіи, нанесенномъ священникомъ Потемкинымъ купцу Грикофскому, какъ основанное на точномъ разумѣ ст. 211-й Уст. Дух. Конс., правильнымъ, ссылку же Смоленскаго Губернскаго Правленія на ст. 1019 и 1020 Уст. Угол. Суд. неосновательною, такъ какъ упомянутыя статьи не относятся до производства слѣдствій о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго вѣдомства, за которые въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ ответственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ постановленіе по сему предмету Смоленскаго Губернскаго Правленія, состоявшееся 16 іюля 1872 г., предписать сему Правленію указомъ о немедленномъ исполненіи означеннаго требованія Консисторіи, въ Святѣйшій же Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать Преосвященному Смоленскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 14 апрѣля 1872 года за № 3032, а для общаго свѣдѣнія по Духовному вѣдомству послать циркулярный указъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

1. Калужская Духовная Консисторія слушали отношеніе Калужскаго Губернскаго Правленія, отъ 30 апрѣля за № 3128, слѣдующаго содержанія: Губернское Правленіе, утвердивъ росписаніе дѣламъ, назначеннымъ къ исполненію въ лѣто сего 1873 г. уѣзднымъ землемѣрамъ: Мосальскому—Малиновскому, Калужскому Спасскому, Перемышльскому Иванову, Козельскому Павлову, Медынскому Бернгардъ и Малоарославецкому Гончаровскому, постановленіемъ 23 апрѣля опредѣлило, между прочимъ: всѣмъ Полицейскимъ Управленіямъ предписать по отношеніямъ межевыхъ чиновъ безъ замедленія исполнять законныя требованія, а для соблюденія сего со стороны Управленія Государственными Имуществами, мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій и духовнаго вѣдомства сообщить для должнаго распоряженія въ Управленіе Государственными Имуществами, Губенское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе и Духовную Консисторію. Приказали: Вслѣдствіе сего отношенія чрезъ Епарх. Вѣдомости предписать по епархіи, чтобы тѣ Благочинные и причты, къ которымъ поступятъ отношенія межевыхъ чиновъ, безъ замедленія исполняли законныя ихъ требованія.

2. Медынскаго уѣзда, села Капустниковъ Священникъ Николай Протопоповъ, въ текущемъ апрѣлѣ мѣсяцѣ, прислалъ къ Преосвященному Григорію Архіепископу Калужскому 16 р. 29 к. денегъ и 252 арш. холста при репортѣ, въ которомъ объяснилъ: 1) что деньги эти и холстъ пожертвованы прихожанами его въ пользу Миссіонерскаго Общества, вслѣдствіе того,

что въ первое воскресенье сорокастницы было прочитано имъ въ церкви воззваніе напечатанное въ № 8 Калужск. Епарх. Вѣдом. 1870 года, съ объясненіемъ значенія и цѣли Православнаго Миссіонерскаго Общества и святости Миссіонерскаго дѣла, а во второе и четвертое воскресенія были прочитаны 2 и 3 изъ поученій, присланныхъ на сей предметъ отъ Совѣта Миссіонерскаго Общества; 2) что въ первое воскресенье на его приглашеніе къ пожертвованіямъ откликнулись не многіе, а прочіе отозвались не готовностію къ тому, и выразили желаніе, чтобы сборъ пожертвованій былъ сдѣланъ по домамъ ихъ, что и было сдѣлано священникомъ, и сопровождалось выше означеннымъ успѣхомъ; 3) что однократное прочтеніе въ церкви поученія о Миссіонерскомъ дѣлѣ, по усмотрѣнію его, священника Протопопова, очень недостаточно, потому что крестьяне, приходящіе къ службамъ, не запасаются значительнымъ количествомъ денегъ, особенно женщины; а посему необходимо повтореніе чтеній.

О чемъ, по распоряженію Его Высокопреосвященства, и объявляется по Калужской епархіи, съ изъясненіемъ одобренія священнику Протопопову и благословенія его прихожанамъ, сдѣлавшимъ пожертвованія; а также для свѣдѣнія прочимъ священникамъ. При семъ дается знать, что желающіе быть включенными въ члены Миссіонерскаго Общества, лица мужескаго и женскаго пола, должны дѣлать пожертвованія чрезъ Благочинныхъ ежегодно не менѣе трехъ рублей.

III.
ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Перемѣщенъ на младшую Священническую вакансію въ село Недѣлино, Малоарославецкаго уѣзда, Священникъ с. Оедоровскаго того же уѣзда, Александръ Преображенскій, - апрѣля 26.

Имѣются праздныя Священническія вакансіи: въ селѣ Опочнѣ, Тарусскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ Священника Іоанна Раевскаго на протоіерейскую вакансію къ Тарусскому собору и въ селѣ Дунинѣ, Медынскаго уѣзда, за смертію 3 апрѣля Священника Іоанна Шумилина.

Упразднены причетническія мѣста: при Христорождественской г. Калуги церкви, за смертію, 16 апрѣля дьячка Івана Смиренномудрова.

При Сухиническомъ соборѣ, за смертію, 22 апрѣля пономаря Ильи Смирнова.

Въ с. Жереминѣ, Лихвинскаго уѣзда, за смертію, 22 апрѣля пономаря Тимоѣя Гречанинова.

Въ с. Вознесенскомъ, Тарусскаго уѣзда, за смертію, 23 апрѣля пономаря Александра Авраамова.

По представленію Епархіальнаго Начальства удостоены Св. Синодомъ: а) возведенія въ санъ Протоіерея Священникъ Святодуховской г. Козельска церкви Тимоѣей Красноцвѣтовъ; б) благословенія Св. Синода, Священники сель: Богимова, Тарусскаго уѣзда, Василій Соколовъ, Дернова, Медынскаго уѣзда, Гавріиль Покровскій, Никитина, Мещовскаго уѣзда, Георгій Морозовъ, Позизовья, Мосальскаго уѣзда, Іоаннъ Аравійскій;—діаконы: Перемышльскаго собора Григорій Никольскій, с. Замощья, Мосальскаго уѣзда, Максимъ Лавровъ, Перемышльской Николаевской церкви Оедоръ Смирновъ и дьячекъ Одигитріевской г. Калуги церкви Кирилль Тихомировъ.

Членъ Консисторіи, Каѳедральный Протоіерей *Алексій Колыбелинъ*

Секретарь *Николай Вернадскій*

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цена годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 р. 70 к. съ пересыл-
кою и упаковкою.

№ 9.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць, 15 и 30
числа.

1873.

Мая 15.

Содержаніе Рѣчь. — Воспоминаніе изъ моей жизни въ расколѣ
и обращеніе изъ раскола въ православіе. — Извѣстія и замѣтки. —
Имянный списокъ призрѣваемыхъ Калужскимъ Духовнымъ Попе-
чительствомъ за 2 половину 1872 года. — Объявленія.

Р Ѣ Ч Ъ

при погребеніи Наставника и Инспектора Калуж-
ской Семинаріи. Всеволода Онисимовича Добро-
мыслова *).

Настала минута послѣдняго прощанія съ тобою,
нашъ незабвенный начальникъ и наставникъ! Съ чув-
ствомъ глубокой скорби взираемъ мы въ послѣдній
разъ на тебя, нашего вѣрнаго и надежнаго руководи-
теля и воспитателя, — на твое лицо, теперь безжизнен-
ное, но которое такъ не давно, яснѣ всякаго слова,
говорило о жизни, полной труда и заботъ, на твое
спокойное чело, надъ которымъ носилось столько свѣт-
лыхъ и глубокихъ думъ, на твои померкшія очи, лю-
бовію и добротою свѣтившія, на твои сомнутыя уста,
изъ которыхъ живою струею лилась безхитростная,
задушевно теплая рѣчь. Велика и тяжела для насъ

*) Сказанная 30 апрѣля сего 1873 г. ученикомъ Семи-
наріи VI кл. Николаемъ Ливенцевымъ.

наша потеря въ тебѣ! И если бы какія-либо желанія, какія-либо молитвы сильны были возвратить тебя къ жизни: то сколько пламенныхъ моленій вознеслось бы отсюда къ престолу Господа Вседержителя, чтобы Онъ воздвигъ тебя отъ гроба, возвратилъ намъ предметъ нашей любви и особеннаго почтенія! Но нѣтъ мѣста подобнымъ желаніямъ и мольбамъ; лѣта твои сочтены, и ты пошелъ дорогою, которою не возвратишься къ намъ болѣе.

Прими же, незабвенный нашъ добрый начальникъ и наставникъ, послѣднее наше цѣлованіе, послѣдній привѣтъ тебѣ! Среди общихъ не притворныхъ выраженій сожалѣнія о разлукѣ съ тобою твоихъ родныхъ, сослуживцевъ, многочисленныхъ учениковъ и другихъ почитателей, не можемъ удержаться и мы, послѣдніе твои ученики и питомцы, чтобы не сказать тебѣ своего послѣдняго прощальнаго слова. Не намъ исчислять и оцѣнивать всѣ твои великіе труды по дѣлу воспитанія и образованія духовнаго юношества. То дѣло старшихъ насъ. Мы же, въ виду послѣдней разлуки съ тобою, по долгу справедливости и чувству любви и уваженія къ тебѣ, должны сказать тебѣ послѣднее слово вполне заслуженной благодарности и самаго искренняго благожеланія.

Замыкая собою рядъ не малочисленныхъ твоихъ воспитанниковъ, первое слово благодарности принесимъ тебѣ, добрый нашъ руководитель и наставникъ, за то, что ты съ любовію старался вкоренить въ насъ тѣ святыя начала, которыя должны сдѣлать насъ полезными членами церкви и общества,—за то, что раскрылъ намъ, готовящимся вступить въ жизнь, здоровый взглядъ на нее. Какъ памятенъ, какъ дороги всегда

для насъ будутъ тѣ наставленія твои, которыя такъ часто приходилось намъ выслушивать отъ тебя! Не станемъ повторять ихъ предъ тобою: ихъ такъ много. Но воспроизведемъ для себя еще разъ и навсегда тѣ слова, которыми большею частію заканчивались твои бесѣды съ нами: „вы, питомцы разсадника духовнаго просвѣщенія, должны быть истинными представителями его, должны быть образцемъ для воспитанниковъ и другихъ учебныхъ заведеній“. Такъ высоко было твое исканіе! И всѣ твои назиданія, откровенно скажемъ, не оставались безплодными: твердое убѣжденіе въ томъ, что они исходятъ изъ искренняго твоего желанія принести намъ пользу, и самое сознаніе нами послѣдней, побуждали насъ къ сильному исполненію ихъ. Даемъ предъ твоимъ гробомъ обѣтъ, что и впередъ они останутся для насъ руководительными правилами въ жизни.

Благодаримъ тебя, не утомимый исполнитель своего долга, за ту любовь, которую ты питалъ къ намъ, за ту не усыпную ревность, съ которою ты трудился надъ нашимъ воспитаніемъ. Въ нихъ еще болѣе убѣждаютъ насъ тѣ многоразличныя мѣры и строгости и снисходительности, которыя вызывались не одинаковымъ поведеніемъ нашимъ и которыя съ мудрою усмотрительностію и опытностію прилагаемы были тобою, какъ цѣлебный пластырь, къ нашимъ нравственнымъ недугамъ: и штрафъ, и выговоръ, и угрозы, и ласковое слово, вѣримъ, — все здѣсь было направлено къ одной завѣтной цѣли: поднять и возвысить нравственный нашъ уровень.

Благодаримъ тебя за то, что ты, будучи ближайшимъ судіею въ нашихъ дѣйствіяхъ, со всѣмъ тща-

нѣмъ старался открыть истину дѣла, — за то, что всѣ твои приговоры и опредѣленія произносились со всею разсудительностію и безпристрастіемъ.

За все, за все благодаримъ тебя и вмѣстѣ просимъ прощенья, когда чѣмъ-либо преогорчеваемо было отъ насъ отеческое твое сердце. Винимся предъ тобою въ своихъ уклоненіяхъ отъ тѣхъ правилъ, которыми должна опредѣляться жизнь наша, какъ воспитанниковъ духовной школы. — То свидѣтельство немощей нашихъ. Винимся въ своемъ ропотѣ на тѣ не многіе случаи твоей строгости, по теперешнему сознанію нашему, вполне справедливой. То было настроеніе минуты. Прости и не осуди!

Прости и того, кто, влекомый силою любви и благодарности къ тебѣ, дерзнулъ сказать предъ тобою послѣднія слова сіи. Счастливый ученикъ твой, я многому былъ научаемъ тобою, — не наученъ тому, какъ достойно тебя говорить при твоёмъ гробѣ. Прости!

Вмѣстѣ съ сердечною благодарностію прими и послѣднее благожеланіе твоихъ учениковъ: да наградить тебя Господь за твою не малолѣтнюю, самоотверженную и полную плодовъ благихъ дѣятельность вѣчнымъ и блаженнымъ покоемъ, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе.

О всеобщій нашъ Творецъ, податель силъ,

Пошли ему блаженство рая!

Онъ насъ любить Тебя училъ,

Въ Твоёмъ законѣ наставляя!

Посемъ прости, на вѣки прости, незабвенный нашъ наставникъ и благопопечительный начальникъ! Миръ душѣ твоей! Гряди съ миромъ! Вѣчная память тебѣ, вѣчное тебѣ блаженство въ обителяхъ Отца Небеснаго!

Воспоминаніе изъ моей жизни въ расколѣ и
обращеніе изъ раскола въ православіе.

(Продолженіе) (*).

Поступивъ на должность уставщика, я всецѣло
предался изученію старовѣрческой мудрости. Въ на-
шемъ домѣ много было разныхъ старопечатныхъ и
рукописныхъ книгъ, которыя я съ усердіемъ прочиты-
валъ и вникалъ во всѣ основы старообрядческаго уче-
нія; недовольствуясь этими книгами, я заимствовалъ
у другихъ начетниковъ, которые снабжали меня кни-
гами и разными рукописями. Въ особенности интересо-
вали меня рукописныя сочиненія, направленные къ тому,
чтобы обличить Грекороссійскую православную цер-
ковь въ неправовѣрїи. Одна изъ такихъ рукописей,
полученная отъ нѣкотораго раскольника, обратила осо-
бенное мое вниманіе, какъ своимъ содержаніемъ, такъ
и нарисованными въ ней картинками. Рукопись эта
писана какимъ нибудь фанатикомъ раскольникомъ и
заклятымъ врагомъ Грекороссійской церкви. Въ ней
сначала до конца хулилась и злословилась эта церковь
и все что только есть въ ней святаго (**). Набивъ

(*) См. Калуж. Епарх. Вѣд. 1873 г. № 8.

(**) Между прочими картинками въ этой рукописи были
три изображенія, которыя обратили особенное мое вниманіе.
На одной изъ этихъ картинокъ изображенъ былъ православ-
ный священникъ въ полномъ облаченіи, совершающій таинство
св. причащенія; передъ нимъ стоитъ сосудъ, на подобіе тѣхъ,
которые употребляются въ православныхъ храмахъ при совер-
шеніи таинства св. причащенія. Сосудъ этотъ былъ наполненъ
темно-красною жидкостію. Поверхъ сосуда страшный извиваю-
щійся змій, который прямо въ сосудъ изрыгалъ темноватую

голову такими изображеніями, потому что всему безусловно вѣрилъ, я отъ всей души возненавидѣлъ православную церковь и при каждомъ удобномъ случаѣ ругалъ и поносилъ православныхъ. Когда случалось сходитьсь съ православными, я всячески старался убѣдить ихъ покинуть церковь и обратиться въ мнимо-старую вѣру. Нѣкоторые простые и безграмотные вѣрили моему ученію и обращались въ расколъ. Ревность къ расколу или фанатизмъ до такой степени обуялъ меня, что я готовъ былъ пострадать за вѣру христіанскую. Сосѣдь мой раскольникъ Василій Васильевъ Уткинъ совратилъ въ расколъ одну дѣвицу, на которой женился, за что былъ заключенъ въ Калужскій острогъ; я нарочно ѣздилъ къ нему и просилъ не кидать старой вѣры, а лучше страдать, — за что обѣщаль ему отъ Христа мученическій вѣнецъ.

Однажды пріѣхали въ нашу деревню становой приставъ и приходскій священникъ, и призвавши меня стали обличать въ распространеніи раскола. Я по своей ревности такъ дерзко отвѣчалъ на всѣ ихъ вопросы, что становой приставъ нашелъ нужнымъ составить протоколъ и отправить въ Калужскій земскій

жидкость. Внизу этого изображенія надпись: зри православный христіанинъ, чѣмъ причащаются еретики Никониане! Другая картинка изображала человѣческую руку съ сложенными тремя перстами, по обычаю православныхъ для молитвы; на каждомъ сложенномъ перствѣ были изображенія, — на одномъ звѣрь, на подобіе льва, на другомъ змѣй, на третьемъ человекъ, посрединѣ сатана съ рогами, съ крыльями, съ хвостомъ, на верху надпись: звѣрь и змѣй — живой пророкъ а посрединѣ самъ сатана. Внизу подписано: Вотъ чѣмъ молятся еретики Никониане! Третья картинка изображала крестъ о четырехъ концахъ. Внизу надпись: знаменіе антихриста.

судъ; сюда чрезъ недѣлю и меня потребовали; здѣсь исправникъ и засѣдатель спрашивали меня: гдѣ я крещень, гдѣ вѣнчанъ, къ кому на исповѣдь и святому причастію хожу? Крещень, отвѣчалъ я, въ Калугѣ бѣглымъ попомъ Ѳедоромъ; вѣнчанъ въ посадѣ Лужкахъ Стародубскаго уѣзда; на исповѣди и св. причастіи бываю у проѣзжающихъ бѣглыхъ поповъ. На другой день тоже спрашивали и убѣждали меня покинуть расколь и обратиться въ православную церковь. На что не изъявилъ я желанія, и прямо отказался отступить отъ старой вѣры. Послѣ сего потребовали жену мою, тоже допрашивали и убѣждали, но и отъ ней получили такой же отвѣтъ. И это мытарство продолжалось три дня. Потомъ жену отпустили, а меня отправили съ полицейской стражей въ духовную консисторію, гдѣ тоже убѣждали обратиться въ православіе и старались доказать мнѣ лживость раскольничьяго вѣрованія. Но все было напрасно. Какъ окаменѣлый слушалъ я православныхъ учителей, сердце мое закрыто было къ пониманію святой истины. Чего только ни говорили мнѣ, угрожали послать въ монастырь на покаяніе или засадить въ острогъ, я на все былъ согласенъ—даже замучиться за старую вѣру, но никакъ не соглашался измѣнить вѣрѣ отцовъ моихъ. Потомъ меня отпустили, строго наказавъ не совращать православныхъ въ расколь.

Всѣ эти спросы, да распросы, увѣщанія ни сколько не подѣйствовали на очерствѣлую мою душу, но еще болѣе озлобили и раздражили. Я уже сталъ считать себя *истовдникомъ* и съ большимъ противъ прежняго рвеніемъ принялся за распространеніе раскола.

Въ это время стало возникать между раскольниками такъ называемое Австрійское священство, получившее свое начало отъ бѣглаго митрополита Босно-Сераевскаго—Амвросія, который, поселившись въ Буковинѣ, мѣстечкѣ Бѣлая Криница, въ предѣлахъ Австріи, началъ посвящать раскольниковъ въ попы и епископы.

Русскіе раскольники не замедлили воспользоваться этимъ случаемъ и скоро появились и между ними архіереи, которые въ свою очередь стали посвящать поповъ. Появленіе этихъ лжеіерарховъ сильно взволновало раскольническій міръ; одни принимали, другіе отвергали новыхъ поповъ; начались распри и раздоры; съ этихъ поръ русскій поповщинскій расколъ раздѣлился на двѣ враждующихъ партіи: одни остались съ бѣглыми попами, другіе приняли Австрійское священство.

Первый попъ Австрійскаго поставленія явился въ нашей деревнѣ нѣкто Василій Ивановъ, крестьянинъ изъ Стародубскихъ слободъ, который остановился въ нашемъ домѣ. Въ это время жители д. Дворца крайне нуждались въ какомъ нибудь попѣ, такъ какъ дальнее разстояніе посада Лужковъ затрудняло многихъ ѣздить туда съ разными духовными требами. Въ нѣкоторыхъ домахъ было по пяти и больше не крещенныхъ младенцевъ. Даже нѣсколько было сводныхъ браковъ, которые жили блудно.

Такая крайняя необходимость вынудила многихъ раскольниковъ противъ совѣсти обратиться къ прѣхавшему попу. Съ этихъ поръ Лужковская вѣра какъ бы въ воду канула! Потомъ появился новый попъ въ

д. Таракановкѣ Медынскаго уѣзда о. Василій. Такъ какъ проѣзжій попъ Василій Ивановъ отправился въ другіе раскольничьи селенія, то съ требами стали обращаться къ Таракановскому.

Такому большому обществу какъ д. Дворцы и съ другими окрестными деревнями, тоже большею частію населенными раскольниками, необходимо нужно имѣть своего мѣстнаго попа, что въ это время не было большою затруднительностію, потому что Московскіе лже-епископы Антоній, Софроній, Кононъ за деньги всѣхъ желающихъ посвящали въ попы. Этимъ случаемъ воспользовались крестьяне д. Фролова Василій Егоровъ и д. Пятовска Никита Кузмичъ, по прозванію Горохъ, первый, какъ попечитель Фроловскаго общества, другой, — какъ претендентъ на поповскую должность, которые отправились въ Москву, — и *Горохъ* посвященъ былъ въ попы.

Многіе раскольники сначала негодовали на такой, по ихъ мнѣнію, незаконный поступокъ, потому что вышеозначенные крестьяне безъ общественнаго одобренія поѣхали въ Москву и посвятили въ попы Гороха, человека изъ низкаго сословія, т. е. не богатаго. Но мало по малу утихли и стали обращаться къ Гороху, какъ къ истинному пастырю. По прошествіи нѣкотораго времени, стараніемъ Василя Егорова и Гороха куплена была въ Москвѣ у раскольническихъ лже-епископовъ полотняная церковь, въ которой *Горохъ* сталъ совершать божественную литургію.

Сначала своего лже-священства Горохъ велъ себя прилично, но въ послѣдствіи сталъ порядочно выпивать горячіе напитки и такъ не вмѣру, что допивался до

сумасшествія. Такая разгульная жизнь довела Гороха до конечной гибели. Однажды пригласили его въ мѣстечко Брынь, Жиздринскаго уѣзда, для исправленія духовныхъ требъ, куда онъ и отправился съ Фроловскимъ крестьяниномъ Ф. І. и одной молинницей; не доѣзжая до Брыни Горохъ остановился ночевать въ одномъ селеніи на постояломъ дворѣ и по привычкѣ началъ пить и другихъ угощать. По прошествіи нѣсколькихъ часовъ, когда весь народъ успокоился, Горохъ продолжалъ сидѣть за столомъ съ полуштофомъ рома, съ нимъ участвовалъ Ф. І.; потомъ Горохъ оперся руками на столъ и въ такомъ положеніи какъ бы заснулъ. Когда товарищъ его началъ будить и кликать, Горохъ не отвѣчалъ. Онъ оказался мертвымъ! Что тутъ дѣлать? Разбудили хозяина, разбудили молинницу, взяли мертвое тѣло Гороха, перенесли въ дорожную повозку, положили на самый низъ, заклали сѣномъ и немедленно отправились въ обратный путь. По прибытіи въ д. Фролово послали за Тарокановскимъ попомъ, который честь честью обрядилъ Гороха въ священническое облаченіе и для чего-то, съ помощію другихъ *обвел мертвого пона три раза около гроба*, потомъ похоронилъ съ подобающею честью на раскольничьемъ кладбищѣ.

На мѣсто умершаго, или справедливѣе сказать, опившагося Гороха, стараніемъ Василя Егорова отысканъ былъ крестьянинъ д. Пятовска Ивлей (Говъ), человекъ почти безграмотный, занимавшійся прежде постушескимъ промысломъ, т. е. стерегъ деревенскихъ свиней; такую-то личность свозили въ Москву и посвятили въ попы; но такъ какъ новопосвященный попп

принялъ монашество, и по-этому не могъ совершать раскольническихъ браковъ, то нужно было къ другимъ попамъ обращаться съ этимъ таинствомъ; тогда раскольники ѣздили, нѣкоторые въ Калугу къ попу Василью, проживающему около раскольнической часовни, что въ кожевняхъ, а другіе къ Таракановскому попу—тоже Василью.

Такое положеніе дѣлъ не нравилось Фроловскимъ попечителямъ, потому что большое было упущеніе въ доходахъ. Тогда своякъ мой В. Е. опять постарался найти подходящаго человѣка крестьянина д. Пятовска Андрея Осипова, занимавшагося кожевнымъ ремесломъ, котораго тоже свозили въ Москву и чрезъ Антонія лже-епископа посвятилъ въ попы. Тогда всѣ раскольники со всѣми духовными требами стали обращаться въ Фролово. Проживъ нѣсколько времени въ Фроловѣ, новый попь Андрей почему-то разсорился съ попечителями и оставивъ свою паству, уѣхалъ въ г. Тулу управлять Тульскими раскольниками. Вынуждены были раскольники опять обращаться къ Таракановскому попу. Однажды великимъ постомъ пріѣзжаетъ въ нашу деревню Таракановскій попь для желающихъ исповѣдать грѣхи свои и причаститься св. таинъ; я тоже вознамѣрился очистить совѣсть свою, прихожу на исповѣдь и какъ слѣдуетъ по порядку рассказываю свои согрѣшенія. Послѣ всего попь спрашиваетъ меня: не пью ли я богомерзкой травы, такъ называемый чай? Пью, отвѣчаю попу; грѣшно, говоритъ попь, пить эту траву, понеже она есть зелье діаволово и проклято семь разъ св. отцами; я любопытствовалъ спросить попа: гдѣ же, говорю, св. отецъ, такое страшное про-

клятiе написано? Есть, говоритъ, такая книга, названiе которой теперь не упомяну; къ тому же, говоритъ попъ, она оскверняется въ Китайской землѣ женскою скверною; потомъ спрашиваетъ: не ѣмъ ли я свиного сала? ѣмъ, говорю; тоже не слѣдуетъ, понеже оно огнемъ не очищено. Такiе бредни сильно поколебали вѣру мою въ раскольническихъ поповъ, такъ что я отъ исповѣди отправился домой и не пожелалъ принять причастiя отъ такого невѣжды попа; съ этихъ поръ пересталъ я безусловно вѣрить въ святость своихъ пастырей, сталъ каждый религiозный предметъ взвѣшивать и обдумывать и еще больше сталъ вникать въ чтенiе старопечатныхъ книгъ; но чѣмъ больше читалъ, тѣмъ больше приходилъ въ сомнѣнiе; изъ содержанiя прочитаннаго я много усмотрѣлъ, что старовѣры не послѣдуютъ ученiю этихъ книгъ, хотя ихъ и почитаютъ, но не исполняютъ постановленiй св. вселенскихъ соборовъ; по ученiю старопечатныхъ книгъ, созданная Христомъ Спасителемъ Церковь вѣчно должна быть безъ всякихъ промежутковъ, въ которой должны быть истинные епископы, а у раскольниковъ съ 1667 года до 1846 г. не было епископовъ; хотя были попы, но они не могли составлять св. соборной церкви, къ тому же эти попы не поволю своихъ епископовъ священствовали, но самовольно; такихъ поповъ св. отцы предавали вѣчному проклятiю, къ тому же у раскольниковъ не было св. муръ, потому что не было епископовъ, которымъ представлено право муроваренiя. Если раскольники говорили, что у нихъ есть муръ, оставшiйся отъ Иосифа патрiарха, то этой баснѣ сами раскольники сомнѣваются вѣрить. Возникшее въ 1846 г. новое архiereй-

ство, по ученію св. отцевъ, тоже не законное и святотатственное. Не было примѣра, чтобы когда либо не посвященные мужики утверждали митрополита и поручали ему жезлъ правленія, что сдѣлали раскольники съ бѣглымъ митрополитомъ Амвросіемъ. Если митрополитъ Амвросій не законно былъ утвержденъ въ своей митрополіи, то какимъ же образомъ могутъ быть законными поставленные имъ епископы и всё такъ называемое Австрійское священство?

Такіе и тому подобные вопросы толпились въ головѣ моей.

Калужскаго уѣзда, Тихоновской волости, деревни Дворца крестьянинъ *Михаиль Савельевъ Дударевъ*.

15 Ноября
1872 г.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

*Высочайшая грамота Преосвященному Викторину епископу Чебоксарскому, викарію Казанской епархіи. Во вниманіе къ засвидѣтельствуванію архіепископа Казанскаго объ лично-уседномъ служеніи вашемъ и особымъ трудамъ въ распространеніи и утвержденіи православнаго христіанства среди разновѣрнаго мѣтнаго населенія, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *святія Анны первой степени*, знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ возложить на себя и носить по установленію.*

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ С.-Петербургѣ,
8 апрѣля 1873 г.

(Церк. Лѣтон.).

Могутъ ли младенцы быть приобщаемы на литургии преждеосвященныхъ даровъ? (Отвѣтъ на вопросъ священника). Святыя дары приготовляются и сохраняются для преждеосвященной литургии слѣдующимъ образомъ: къ приготовленному для сей литургии хлѣбу, по совершенномъ освященіи его въ литургии Іоанна Златоустаго или Василія Великаго, священникъ «прикасается святою лжицею со святою кровію крестообразно, во страну, на ней же начертася крестъ, подъ мягкостію», и, совершивъ это, съ благоговѣніемъ полагаетъ его въ дарохранильницу. При совершеніи же литургии преждеосвященныхъ даровъ, священникъ «вземъ преждеосвященный хлѣбъ отъ хлѣбносца, полагаетъ его со благоговѣніемъ многимъ во святыи дискосъ, вложивъ во святую чашу вино и воду обычно, ничтоже глаголя. Преждеосвященна бо есть и совершенна сія жертва. Вино же въ чашѣ, аще и священно есть вложеніемъ потомъ частицы, но не пресущественно въ кровь божественную, и іерей по причащеніи святыхъ таинъ изъ чаши не пьетъ, но по совершеніи литургии и по потребленіи святыхъ таинъ *)». Младенцы, мы разумѣемъ грудныхъ, какъ извѣстно, твердой пищи вкушать не могутъ, и по этому принято приобщать ихъ одною святою кровію. Но вино на преждеосвященной литургии, аще и священно есть вложеніемъ частицы, но не пресущественно, и по этому дать младенцу изъ святой чаши вина, будетъ ли значить причастить его? Но, говорятъ, можно дать младенцу самую малую часть святаго хлѣба, которую онъ можетъ проглотить. Соглашаемся съ этимъ, но не можемъ не спросить: а что если младенецъ, опять разумѣемъ груднаго, не привыкши нисколько къ твердой пищѣ, выброситъ частицу изъ рта? Всѣмъ извѣстно, что это тяжкая опасность, и подвергаетъ священника наказанію. Тяжелое, скорбное чувство овладѣетъ и родителями принесшими дитя, если это случится. Для чего же подвергать себя этому? Но если младенецъ способенъ вкушать твердую пищу, то въ такомъ случаѣ онъ можетъ быть приобщенъ и на литургии преждеосвященныхъ даровъ. Грудные же младенцы не должны быть приобщаемы на преждеосвященной литургии.—Но долгъ пастыря уяснить своимъ пасомымъ различіе литургии преждеосвященныхъ даровъ отъ совершенной.

*) См. въ служебн. чинѣ божеств. литургии преждеосв.

Но, могутъ сказать, что дитя слабое, даже очень болѣное, уже ли ему умереть безъ приобщенія? Случай, дѣйстви-тельно крайній. Но и относительно этого священникъ обязанъ вразумить своихъ прихожанъ, чтобы они по возможности чаще приобщали своихъ дѣтей. Если это будетъ дѣлаемо прихожа-нами, тогда они избавятся отъ необходимости приносить сво-ихъ дѣтей, къ преждеосвященной литургіи и приобщать ихъ на оной. (Курск. Епарх. Вѣд.).

Почему родители не присутствуютъ при креще-нии и вѣнчаніи своихъ дѣтей? Хотя нигдѣ уставъ церков-ный не запрещаетъ родителямъ присутствовать при совершеніи крещенія и браковѣчанія, и въ случаяхъ опасныхъ родитель—священникъ можетъ даже совершить крещеніе своего дѣтяти; но за исключеніемъ этихъ случаевъ принято обычаемъ, чтобы родители не присутствовали при совершеніи надъ ихъ дѣтьми означенныхъ таинствъ.

Обыкновенно полагаютъ, что отсутствіе матери при кре-щеніи дитяти большею частью происходитъ отъ того, что она бываетъ еще болѣна послѣ родовъ и до 40 дней считается нечистою. Отсутствіе же отца при крещеніи, а равно отсутствіе обоихъ родителей при вѣнчаніи объясняются ихъ заботами объ устройствѣ пира, который обыкновенно слѣдуетъ за соверше-ніемъ таинства. Но мы видимъ, что даже въ тѣхъ случаяхъ, когда крещеніе совершается въ домѣ родителей и когда бракъ не препятствуетъ родителямъ быть въ церкви, и тогда они не присутствуютъ при таинствѣ. Почему?—По общепринятому обы-чаю. Откуда же произошелъ этотъ обычай?

Происхожденіе его можно объяснить тѣмъ обстоятельствомъ, что оба означенныя таинства должны быть совершаемы вслѣд-ствіе свободнаго и не принужденнаго желанія крещающихся и вѣнчающихся. Крещеніе есть свободно выражаемое желаніе вступи-тить въ Церковь Христову, даваемое восприемниками за кре-щаемаго. Бракъ есть свободно—высказанное согласіе вступить въ союзъ съ избраннымъ лицомъ. То и другое таинство, хотя совершается по волѣ и съ согласія родителей, но не должны быть вынуждены. Въ этомъ лежитъ основаніе и того, почему при крещеніи не только дѣтей, но и взрослыхъ, необходимы восприемники; они свидѣтели со стороны Церкви и предъ Цер-ковью, что крещаемый свободно вступаетъ въ союзъ со Хри-стомъ, а не по принужденію только родителей или вліятель-ныхъ лицъ. Для брака это тѣмъ болѣе необходимо, что въ старину воля родителей избирала своимъ дѣтямъ супруговъ и

имѣла большое вліяніе на вступленіе ихъ въ бракъ съ избран-
нымъ лицомъ. Присутствіе родителей въ церкви при вѣчаніи,
гдѣ спрашивается у вѣнчающихся о томъ: по своей ли волѣ
вступаютъ они въ бракъ,—могло бы сдѣлать отвѣтъ не иск-
ревающимъ. (Воскр. Чтен.).

**Слухи о педагогическихъ курсахъ при духовныхъ
семинаріяхъ.** Мы слышали, говоритъ газета «Современ-
ность», что при духовныхъ семинаріяхъ въ тѣхъ городахъ,
въ которыхъ находятся духовныя академіи, предполагается,
съ половины будущаго учебнаго года, ввести, подъ руковод-
ствомъ наставниковъ и подъ непосредственнымъ наблюденіемъ
ректора и инспектора семинаріи, *практическія занятія*
студентовъ (IV курса) мѣстныхъ духовныхъ академій съ
воспитанниками семинаріи. Каждый наставникъ-руководитель
(а ихъ предполагается до 9 ти въ семинаріи) будетъ получать
по 100 руб. въ годъ вознагражденія; ректору же и инспек-
тору, за ихъ наблюденіе, не полагается никакого вознагра-
жденія.

Пѣніе въ церкви всѣмъ народомъ. Такое пѣніе нашель
протоіерей К. Кустодіевъ въ нѣкоторыхъ русско-венгерскихъ
(униатскихъ) церквахъ. Онъ помѣстилъ объ этомъ краснорѣ-
чивую статью въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» (№ 87).
Извлекаемъ изъ нея небольшой отрывокъ:

«Вотъ изъ глубины алтаря раздалось возглашеніе пред-
стоятеля; народъ отвѣчаетъ ему всею массою своихъ голосовъ.
За звучнымъ *Аминь и Господи помилуй* началось пѣніе
102 псалма: *Благослови душе моя Господа*. Дребезжащіе
голоса старцевъ, могучіе голоса молодыхъ мужчинъ, громкіе
проницающіе голоса женщинъ, пѣжные голоса дѣтей, всѣ сли-
лись въ гармоническій унисонъ. *Благослови душе моя Господа*
и вся внутренняя моя имя святое Ею... очищающую вся
беззаконія твоя, исполняющую во близкхъ желаніе твое.
Творяй милостыню Господь и судьбу всѣмъ обидимымъ...
Голоса раздавались все громче, все сильнѣе, все проницатель-
нѣе. Я чувствовалъ въ груди, что у меня захватывало духъ,
у меня изъ глазъ готовы были брызнуть слезы. Пусть кому
угодно судятъ объ этомъ пѣніи въ художественномъ отноше-
ніи; но я сужу по впечатлѣнію: мнѣ казалось, что эти могу-
чіе голоса, раздававшіеся изъ полной груди, со всею силою
сосредоточеннаго духа раздвигали тѣсныя стѣны храма, подни-
мали его низкій сводъ, проникали до небснаго святилища и
сливались съ гармоническимъ хоромъ небожителей, которыхъ

изображенія на алтарной перегородкѣ, я чувствовалъ, превра- тились для меня въ живыя существа. Никогда, никогда я не испытывалъ подобнаго впечатлѣнія!

«Въ угро-русскихъ церквахъ весь народъ отъ мала до велика поетъ отъ начала до конца всю литургію. Признаюсь, я тутъ только, при всеобщемъ пѣніи, понялъ весь смыслъ въ которыхъ церковныхъ пѣсней. Я здѣсь только вполнѣ почув- ствовалъ всю торжественность отвѣтовъ, которые громогласно дѣлаютъ весь народъ на возгласы служителя алтаря въ самой важной части литургіи. Священникъ: *Горь имѣтъ сердца.* Народъ полными дружными голосами: *Имамы ко Господу.* Священникъ приглашаетъ народъ благодарить Господа; народъ какъ то стремительно отвѣчаетъ: *Достойно и праведно есть и пр.* Я какъ будто только тутъ слышалъ послѣднюю пѣснь въ литургіи и у меня еще раздаются въ ухахъ ея торжест- венныя слова, произносимыя громко и отчетливо сотнями голо- совъ: *Да исполнятся уста наша хваленія Твоею, Господи... Соблуди насъ во Твоей святини, весь день поучатися въ правдѣ Твоей.»* (Церк. Лѣтон.).

ИМЯННЫЙ СПИСОКЪ

принятыхъ Калужскимъ Духовнымъ Попечительствомъ въ призрѣніе, за 2-ю половину 1872 года.

(Продолженіе). (*)

По IX благочинническому округу.

Руб. Коп.

- | | | |
|--|----|----|
| 221. С. Кишети вѣд. новемаря Пела- геи Андреевой, 64 л. | 5 | 27 |
| 222. С. Березова дьячковой дочери Дарь Ивановой, 60 л. | 5 | 55 |
| 223. Лихвинской Спасской церкви вѣд. священ. Марѣ Діаконовой 66 л. | 7 | |
| 224. С. Гостуни вѣд. діакона Евдокіи Немышаевой, 70 л. съ дочерью Екатериною 35 л. | 9 | |
| 225. С. Истика заштатному дьячку Ефстафію Успенскому, 74 л. съ женою | 10 | 48 |
| 226. С. Князищева вѣд. дьячка Ирины Успенской, 55 л. съ дочерью Елизаветою, 13 л. | 7 | |

(*) См. Калуж. Епарх. вѣд. 1873 г. № 8.

227. С. Покрова при Угрѣ священнической дочери Александрѣ Петровой, 48 л.	3	55
228. Боровской единовѣрческой церкви вд. дьячка Александрѣ Глинкиной, 34 л. съ двумя дѣтьми	10	48
229. С. Кипети вд. священ. Евдокии Богоявленской, 59 л. съ сестрою Марьею Комаровою, 64 л.	13	90
230. С. Жеремина вд. священ. Александрѣ Мизеровской, 69 л.	8	75
231. С. Кипети заштатному пономарю Егору Извъкову, 68 л. съ женою	10	48
232. С. Кулешова заштатному діакону Ивану Миловидову, 73 л.	5	27
233. С. Ржавца заштатному пономарю Константину Субботину, 57 л.	5	55
234. С. Сытичь вд. пономаря Домнѣ Зелепугиной, 69 л.	5	8
235. С. Подкорья дьячковскому сыну сыну Ивану Іосифову 61 г.	4	25
236. Лихвинской Спаской церкви вд. пономаря Дарьѣ Никольской 58 л. съ дочерьми Татьяною 15 и Глафирою 21 л.	13	56
237. Лихвинской Спасской церкви вд. діакона Елизаветѣ Протвинской, 53 л. съ сыномъ Александромъ, 16 л.	4	85
238. С. Вырска заштатному діакону Ивану Покровскому, 67 л. съ женою	11	64
	<hr/>	
	137	69

По X благочинническому округу.

239. С. Хавина вд. священ. Маріи Карповой, 43 л. съ 3 дѣтьми	25	26
240. С. Нелюбовскаго вд. священ. Олимпіадѣ Успенской, 50 л. съ дѣтьми Марією 17 Иваномъ 10 л.	17	46
241. С. Дуплей священническимъ дочерямъ Любви, 18 л. Маріи, 16 и Анастасіи, 13 л. Правдинымъ	17	46
242. Женѣ безвѣстно пропавшаго священника, с. Борятина Федосьѣ Шуминой, 51 г. съ дѣтьми Татьяною 11, Михайломъ 9 л.	10	48

243. С. Маркова вд. священ. Аннѣ Холминской, 45 л. съ 4 дѣтьми	13	90
244. С. Добраго вд. священ. Любви Успенской, 54 л. съ 2 дочерьми	13	90
245. С. Добраго священнической дочери Маріи Сахаровой, 51 г.	6	80
246. С. Князь-михайловскаго діаконской дочери Елизаветѣ Николаевой, 57 л.	3	55
247. С. Дола вд. дьячка Евдокіи Крыловой, 63 л.	4	27
248. С. Кутькова вд. священ. Надеждѣ Доброхотовой, 60 л.	7	
249. С. Грязнова вд. священ. Дарьѣ Преображенской, 57 л.	5	27
250. С. Глубокаго дьячковой дочери Евдокіи Давиловой, 66 л.	4	27
251. С. Жеремина вд. священ. Александрѣ Петровой, 57 л.	5	27
252. С. Людемска священнической дочери Аннѣ Сперанской, 15 л.	7	
253. С. Златоустовскаго пономарской дочери Устиньѣ Макаровой, 61 г.	4	27
254. С. Васильевскаго дьячьевскимъ дѣтямъ Глафирѣ 24, Петру 13 л. Немѣшаевымъ 11	64	
255. С. Маркова вд. дьячка Маріи Волхонской, 56. съ сыномъ Петромъ 19 л.	4	27
256. С. Дмитриевскаго на Черепети дьячковой дочери Агрипинѣ Ремизовой, 16 л.	3	55
257. С. Нелюбовскаго дьячковой дочери Анастасіи Смирновой 8 л.	4	25
258. С. Ханина вд. діакона Александрѣ Боголюбовой, 40 л. съ дѣтьми Марією 18, Ольгою 10, Александрою 2 л.	16	83
	<hr/>	
	186	70

По XI благочинническому округу.

259. Перемышльскаго собора заштатному дьячку Ивану Соколову, 68 л. съ женою	9	70
260. С. Ерлыкова пономарской дочери Агрипинѣ Федоровой, 47 л.	5	

261. Перемышльской Сошестввенской церкви священнической дочери Иринъ Зарѣцкой, 50 л.	10	48
262. Перемышльской Сошестввенской церкви вд. діакона Оекль Благовѣщенской, 70 л. съ дочерью Елизаветою 40 л.	10	48
263. С. Добраго вд. дьячка Вассъ Ивановой 61 г.	4	27
264. С. Ильинскаго діаконской дочери Матронъ Репниной 42 л.	5	8
265. Перемышльскаго собора священнической дочери Александръ Сивицыной, 39 л.	10	58
266. Перемышльской Рождественской церкви вд. священ. Маріи Чистяковой, 43 л.	8	75
267. Перемышхиской Николаевской ц. вд. причетника Маріи Извѣковой 52 л. съ сыномъ Васильемъ 12 л.	6	80
268. С. Колодязць вд. діакона Татьянъ Остроумовой, 50 л.	5	27
269. Вдовъ студента Еленъ Любимовой, 39 л.	7	7
270. С. Ерлыкова дьячковской дочери Александръ Извѣковой 55 л.	5	8
	<hr/>	
	88	49
271. С. Куровскаго вд. свящ. Параскевъ Даевой, 41 г. съ дѣтьми: Маріею 17, Анною 9, Елизаветою 7, Василиемъ 5, Михаиломъ 3, Варварою 2 л. и Натальею 5 мѣсяцевъ	63	5
272. С. Синятина дьячковской дочери Маріи Непарокомовой, 52 л.	4	85
273. С. Доброселья дьячковской дочери Евдокіи Ивановой, 53 л.	3	55
274. С. Озерскаго вд. діакона Ектеринъ Спасской, 64 л. съ дочерью Александр.	10	48
275. С. Богородицкаго діаконскимъ дочерямъ Агафъ, 53, и Аннъ, 50 л. Максимов.	7	
276. Калужской Георгіевской на Воробьевъ церкви протоерейской дочери Александръ Янчуковской, 41 г.	8	75
277. С. Ильинскаго заштатному пономарю Ефиму Матвѣеву, 75 л.	8	75

278. С. Ильинскаго вд. священ. Екате-
ринъ Веніаминовой 55 л. съ 5 дѣтьми 22 56
279. С. Волкова вд. священ. Елизаветъ
Тихомировой, 51 г. 8 75
280. С. Куровскаго дьячковскимъ до-
черямъ Анастасіи, 14, и Александръ, 12 л.
Михайловымъ 7
281. С. Желухова вд. пономаря Ма-
рин Петровой, 47 л. съ дочерью 7 7
282. С. Желухова діаконской дочери
Марин Титовской, 58 л. 5 27
283. С. Желухова священническимъ доче-
рямъ Матронъ 68, и Екатерннъ 61 г. Ва-
сильевымъ, 16 33
284. С. Желухова дьячковскимъ доче-
рямъ Евдокіи, 9 л. Ироидъ, 8 л. Алексан-
дръ, 6 л. Голосовымъ, 9 87
285. С. Покровскаго діаконской дочери
Алекандръ Никольской, 59 л. 4 97
286. С. Покровскаго вд. дьячка Татьянъ
Никольской 37 л. съ дочерьми Марією 15 л.
и Сусанною 9 л. 10 15
287. С. Акулова вд. священ. Параскевъ
Знаменской, 37 л. съ сыномъ Владиміръ 9 л. 9 87
288. С. Гремячева заштатному пономарю
Космъ Ббляеву 71 г. 5 43
289. С. Волкова дьячковской дочери
Оедось Щеголевой 13 л. 4 53

— — — — —
218 23

По XII благочинническому округу.

290. С. Столцова вд. пономаря Марѣ
Павловой, 62 л. 3 55
291. С. Обухова вд. пономаря Олимпіадъ
Ненарокомовой, 65 л. 8 75
292. С. Желъзцова заштатному пономарю
Ивану Лихачеву, 72 л. съ женою 10 83
293. С. Козлова вд. пономаря Мат-
ронъ Сахаровой, 78 л. 4 27
294. С. Утешева дьячковскимъ доче-
рямъ Аннъ, 54 л. и Анастасіи, 48 л. 10 23
295. С. Кумовскаго вд. священ. Ксеніи
Ненарокомовой, 64 л. 10 48

296. С. Травкина вд. священ. Александръ Крестовоздвиженской, 51 г. 7
297. С. Борищева вд. діакона Татьянъ Дмитревской, 69 л. 5 27
- 298 С. Щелканова пономарскимъ дѣтямъ Мьриі 14 л., Петру 9 л., Александръ 7 л. Азбукинымъ 10 9
299. С. Щелканова вд. діакона Екатеринъ Остроглазовой, 58 л. съ сыномъ 13 90
300. С. Пятницкаго вд. священ. Иринъ Соколовой, 69 л. 10 48
301. С. Дмитровки вд. священ. Маріи Чебышовой, 49 л. съ дочерми Любовью 14, Анною 11, и Агрипиною 6 л. 27 16
302. С. Дмитровки вд. священ. Маріи Морозовой 29 л. съ дочерью Варварою 9 л. 13 90
303. С. Дмитровки вд. священ. Варваръ Бѣляевой 51 г. съ 2 дочерьми 20 37
304. С. Дмитровки дьячковскимъ дѣтямъ: Вѣръ, 12 и Сергью, 8 л. Цвѣтковымъ. 10 48
305. С. Дмитровки вд. дьячка Матронъ Оминой, 57 л. 5 27
306. С. Дмитровки вд. пономаря Ксеіи Побѣдоносцевой 60 л. 4 25
307. С. Рождествена заштатному священнику Ивану Троицкому съ женою 7
308. С. Архангельскаго дьячковской дочери Евдокіи Афанасьевой, 50 л. 5 63
309. С. Рохмановой слободки діаконской дочери Надеждъ Ивановой, 49 л. 5 27
310. С. Боровенска дьячковскому сыну Ивану Рождественскому 2 л. 5 27
311. С. Козлова дьячковской дочери Агрипинъ Борисовой, 51 г. 5 27
312. С. Лычина дьячковской дочери Александръ 14 л. Благовѣщенской 5 27
313. С. Пятницкаго вд. священ. Александръ Смирновой. 79 л. 7
314. С. Спаскаго вд. діакона Ксеіи Петровой, 49 л. 5 91
315. С. Обухова вд. дьячка Татьянъ Смирновой 49 л. съ дѣтьми Дарьею 14, Алексѣемъ 12, Александрою 8, Екатериною 5 л. 16 83

316. С. Зубова вд. дьячка Алексан- врѣ Щеголевой, 50 л.	3	55
317. С. Ивановскаго священнической дочери Параскевѣ Сахаровой 50 л.	7	
318. С. Шетнинова вд. священ. Елиза- ветѣ Лужецкой, 30 л. съ дочерью	13	90
319. С. Утешева вд. пономаря Аннѣ Соколовой 70 л.	5	27
320. С. Рохмановой слоботки пономар- скимъ дѣтямъ Аннѣ 13, Маріи 11, Елизаветѣ 8, Гречаниновымъ	6	80
321. С. Недѣтова вд. дьячка Анастасіи Лукиной 70 л.	5	43
322. С. Пятницкаго дьячковой дочери Пелагеи Спасской, 14 л.	5	27
323. С. Бышковичъ вд. діакона Анастасіи Федоровой, 64 л. съ дочерьми Марією 27 л. и Приною 17 л.	11	22
324. С. Травкина вд. дьячка Прасковѣ Андреевой, 70 л. съ дочерью	11	22
325. С. Милятина вд. діакона Натальѣ Бого- явленской, 49 л.	5	82
326. С. Пречистаго вд. дьячка Прасковѣ Васильевой, 78 л.	5	27
327. С. Бабынина вд. священ. Θεоктистѣ Борисовой, 60 л.	7	

327 48

(Продолженіе будетъ).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ правленія рязанской духовной семинаріи. Прав-
леніе рязанской духовной семинаріи симъ объявляетъ, что въ
настоящее время въ сапожковскомъ духовномъ училищѣ рязан-
ской епархіи состоитъ вакантною должность сметрителя учи-
лища. Желающіе занять оную должность благоволятъ подать
о семъ прошенія въ рязанское семинарское правленіе, съ над-
лежащими документами до 1-го іюня сего 1873 года.

Отъ правленія симбирской духовной семинаріи. По случаю преобразованія симбирской семинаріи, во 2-й половинѣ сего 1873 г., по новымъ уставамъ и штатамъ, съ іюля мѣсяца сего 1873 г. имѣють открыться при этой семинаріи слѣдующія наставническія вакансіи: а) одна—вакансія: по кафедрѣ священнаго Писанія; б) одна—гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей; в) одна—греческаго языка; г) одна—нѣмецкаго языка и д) двѣ вакансіи по должности помощника инспектора; кромѣ того при симбирской семинаріи въ настоящее время состоитъ праздною кафедра латинскаго языка. На всѣ сіи вакантныя должности правленіе семинаріи кандидатовъ въ виду не имѣеть.

Содержаніе январской книжки Чтеній съ Московскомъ обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія. I. Толкованіе II-го псалма, составленное Филаретомъ митрополитомъ московскимъ. II. Святое Евангеліе отъ Луки. Православное критико-экзегетическое изслѣдованіе противъ Ф. Х. Баура. А. Полотебнова. III. Принципы матеріалистическаго міровоззрѣнія новѣйшаго времени. А. Лебедева. IV. Молодые годы Фотія (патріарха Константинопольскаго). Амф. Лебедева. V. Святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Россіи. VI. Церковная хроника С. I. Н. VII. Обзоръ изслѣдованій по Священному писанію въ духовныхъ журналахъ А—а. VIII. Новый методъ въ изслѣдованіи церковно-историческихъ вопросовъ. А. Л.

Продается книга подъ названіемъ «ПРАВИЛО ПАСТЫРСКОЕ» или о пастырскомъ служеніи. Переводъ съ латинск. заслужен. профессора к. д. академіи д. с. с. Давида Подгурскаго. Цѣна ей 1 руб. 25 коп. съ пересылк., а для выписывающихъ въ значительномъ количествѣ (не менѣе 50 экз.) для церковно-приходскихъ библіотекъ съ уступкою 20% т. е. кругло по одному рублю экз. Требованія съ пересылкою денегъ адресовать въ Кіевъ, въ редакцію Воскреснаго Чтенія, обозначая въ оныхъ и свои адреса съ точностію и вѣрностію.

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.

Редакторы: Свящ. Д. Рождественскій,
Свящ. І. Любимовъ.