

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Большая Печерка. № 57—10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 22-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи по лежать, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Къ вопросу о начальной народной школѣ.—Къ вопросу о вишкольномъ и виббогослужебномъ религіозномъ просвѣщеніи въ Н.-Новгородѣ. Изъ писемъ въ редакцію.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленіе.

Къ вопросу о начальной народной школѣ.

(Продолженіе).

Правда, и люди, выросшіе подъ вліяніемъ Церкви, воспитывавшіеся въ христіанскихъ школахъ, перѣдко оказываются нравственно испорченными и развращенными до мозга костей, но это не значитъ, что и конфессіональныя, религіозныя школы приводятъ къ такимъ же результатамъ, какъ и школы не религіозныя, что и доброе сѣмя, слово Божіе, приноситъ дурные плоды. „Васъ ради имя Божіе худится между язычниками“, говорилъ когда-то пророкъ Божій, обличая народъ израильскій. Эти же слова, къ несчастію, приходится сказать при видѣ пестроеній въ религіозно-нравственной жизни современныхъ намъ христіанскихъ народовъ. Но не потому блудодѣйствовали, идолопоклонствовали и творили всяческія беззаконія сыны Израидеи, что этого требовалъ, это предписывалъ Божественный законъ; совершенно напротивъ, законъ осуждалъ такія проявленія человѣческаго своеволія и виновныхъ подвергалъ суровымъ наказаніямъ (до смертной казни включительно). Значитъ, причины уклоненія отъ нравственного закона и нарушенія заповѣдей скрываются не въ самой религіи, не въ заповѣдяхъ, запрещающихъ преступныя дѣянія, а въ чемъ-то другомъ... Само собой понятно, что и въ настоящее время недостойная жизнь людей, носившихъ христіанское имя, не есть результатъ евангельской морали, болѣе совершенной, чѣмъ мораль ветхозаветная... Вы слышали, что сказано древнимъ: не убивать, кто же убьетъ—подлежитъ суду. А я вамъ говорю, кто иелкій гнѣвающимъ на брата своего наирисно, подлежитъ суду; кто же скажетъ брату своему: рака—подлежитъ синедріону, а кто скажетъ: безумный—подлежитъ гееннѣ огненной... Вы слышали, что сказано древнимъ: не прелюбодействуй. А я говорю вамъ, что всякій, кто смотритъ на женщину съ вожденіемъ, уже прелюбо-

дѣйствовалъ съ ней въ сердцѣ своемъ... Вы слышали, что сказано: люби ближняго и не ненавидь врага твоего. А я говорю вамъ: любите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ и молитесь за обижающихъ васъ и гонящихъ васъ...“ (Матѣ. г. 7). Возвышенная, идеально благородная мораль, требующая чистоты мыслей, намѣреній, желаній, не можетъ оправдать современную нравственную распущенность: съ нею несовмѣстимы и стоятъ въ непримиримомъ противорѣчій пороки, чувственныя страсти и т. д.—и то, и другое взаимно отрицаютъ и исключаютъ другъ друга. Очевидно, нравственно преступная жизнь людей служить результатомъ причинъ, скрывающихся внѣ Богооткровеннаго закона, не въ волѣ Божіей, а въ человеческомъ своеволіи, въ испорченности человѣческой природы, въ дурныхъ предрасположеніяхъ, наклонностяхъ, привычкахъ, страстяхъ, развращающихъ вліяніяхъ внешней среды, обстановки и т. д. „Законъ Божій святъ и заповѣдь Господня праведна и блага“... Это вполне сознаетъ вѣрующая душа и благоговѣнно преклоняется предъ правдой Божественной, но одновременно съ тѣмъ сознаетъ и свою неправду, свою виновность, преступность предъ праведнымъ Богомъ, чувствуетъ, что живетъ и поступаетъ не по-Божьи, не по совѣсти, не такъ, какъ должно,—скорбитъ и оплакиваетъ свой грѣхъ... „Пламень растлѣнія умножается въ народѣ, даже виано ежечасно сверху идетъ... Народъ загнорился отъ пьянства и не можетъ уже отстать отъ него... А сколько жестокости въ семьѣ, къ женѣ, къ дѣтямъ даже, отъ пьянства все... Видать и на фабрикахъ десятилѣтнихъ даже дѣтей: хилыхъ, чахлахъ, согбенныхъ и уже развратныхъ... Но хоть и развратенъ простолюдинъ и не можетъ уже отказать себя въ срамномъ грѣхѣ, но все же знаетъ, что проклятъ Богомъ его срамный грѣхъ и что онъ востушаетъ худо, грѣша. Такъ что неустанно еще вѣруетъ народъ правдѣ въ правду, Бога признаетъ, умиленно плачетъ,

Не то у высшихъ. Тѣ, вослѣдъ науки, хотятъ устроиться справедливо однимъ умомъ своимъ, но, ужъ, безъ Христа, какъ прежде, и уже провозгласили, что нѣтъ преступленія, нѣтъ уже грѣха. Да оно и правильно по-ихнему: ибо если нѣтъ у тебя Бога, то какое же тогда преступленіе? Въ Европѣ возстаетъ народъ на братьевъ уже силой и народные вожаки повсемѣстно ведутъ его къ крови и учатъ, что правъ гнѣвъ его (Достоевскій. Братья Карамазовы, 374—375 стр.).

Въ приведенномъ отрывкѣ вѣрно отмѣчена существенная разница въ отношеніяхъ падшихъ людей къ своимъ преступленіямъ: для вѣрующаго христіанина всѣ нарушенія требованій нравственнаго закона и Божественныхъ заповѣдей—преступныя дѣянія, грѣхи, осуждаемые Божественной правдой,—и онъ сознаетъ свою виновность предъ Богомъ, раскаивается въ своихъ грѣхахъ, стыдится своей нравственной наготы и оплакиваетъ свои немощи, памятуя о своемъ долгѣ, о своихъ обязанностяхъ искать царствія Божія и правды, стремиться къ нравственному совершенству, по вѣрующаго Христа Иисуса. Для невѣрующаго чловѣка, заповѣдей Христа и его заповѣдей,—блудъ, прелюбодѣянство, невозможные виды распутства—это явленія нисколько не преступныя, это—проявленіе принципа „свободной любви“ и задоволеніе потребности наслажденія. Присвоеніе чужой собственности—кража, грабежъ, разбой и т. д.—это не преступленіе, а „экспроприація“, справедливое отчужденіе общественаго достоянія изъ неправильнаго частнаго пользованія и само по себѣ не только не преступно, но совершенно напротивъ: дѣло похвальное и должествующее быть... Грубое непослушаніе, дерзкія выходки, насилія въ отношеніи къ родителямъ и представителямъ власти, возмущеніе, открытый бунтъ—это „благородный протестъ противъ деспотизма и стѣсненія свободы“, наконецъ, убійства, звѣрскія насилія надъ своими противниками восхваляются, какъ героическіе подвиги, къ которымъ призываются и поощряются „сознательные „граждане“.

.....„На воровъ, на собакъ—на богатыхъ,

Бей, губи ихъ, злодѣевъ проклятыхъ“.

Позорныя дѣянія, самыя дикія, ужасающія преступленія, возмутительное богохульство, наглое поруганіе и оскорбленіе свитыни, открытый развратъ, изменныя, предательства, мажорсовыя убійства, разбой и т. д. возбуждаютъ здѣсь не раскаяніе и чувство стыда, а, напротивъ, чувства радости и торжества. Люди скорбятъ и сожалеютъ не о томъ, что совершаются такія злодѣянія, а о томъ, что такихъ преступленій было совершено мало, что они не совсѣмъ не всегда „удаются“.

Усиливающееся зло на землѣ, съ неизвѣстной быстротой распространяющіеся и возрастающіе пороки, преступленія и развратъ въ разнообразныхъ формахъ, ужасающая цифра самоубійствъ среди дѣтей съ непрекаемой убѣдительною свидѣтельствуютъ, что новыя воззрѣнія на нравственную жизнь, чуждая религіозныхъ основъ „переоцѣнка цѣнностей“ въ области моральной совершаютъ свое разрушительное дѣло

среди воспитывающихся поколѣній, быстро вытравляютъ въ нихъ и послѣдніе остатки добра...

Итакъ, вѣра или разумъ, религія или наука должны быть положены въ основу народнаго образованія? Свѣтская или религіозная (конфессіональная) по своему характеру и направленію должна быть начальная народная школа? Въ духѣ каковаго міровоззрѣнія должны воспитываться здѣсь молодыя поколѣнія и съ какими руководящими нравственными принципами они должны отсюда выступать на жизненное поприще?

Само собой понятно, что старшія, воспитывающія поколѣнія по законамъ Божескимъ и чловѣческимъ нравственно обязаны передать младшимъ поколѣніямъ, своимъ дѣтямъ, питомцамъ, наслѣдникамъ, преемникамъ на историческомъ жизненномъ пути все наиболѣе дорогое, цѣнное, необходимое для блага грядущихъ поколѣній, для устроенія царства Божія на землѣ—царства мира, правды, любви, торжества добра надъ зломъ, свѣта надъ тьмой, истины надъ заблужденіемъ. Чему же отдать предпочтеніе? Какого типа школы, конфессіональныя или безрелигіозныя должны быть признаны наиболѣе полезными, желательными и необходимыми для осуществленія этихъ идеальныхъ цѣлей? Гдѣ, при какихъ условіяхъ воспитывающіяся дѣти могутъ возрасти умственно и нравственно на радость и утѣшеніе своимъ родителямъ, на пользу Церкви и отечеству: при той-ли системѣ образованія и въ тѣхъ-ли школахъ, гдѣ учащимся съ раннихъ лѣтъ будутъ и словомъ и дѣломъ внушать любовь къ Богу и къ ближнимъ, не исключая и враговъ, уважать Божественныя заповѣди, жить не такъ, какъ хочется, а какъ Богъ велитъ, почитать родителей, повиноваться властямъ, любить свою отечественную страну и отъ всего сердца самоотверженно служить и помогать ей,—заботиться о своемъ нравственномъ совершенствованіи,—не прелюбодѣйствовать, не красть, не убивать, не клеветать, не завидовать, при искренней увѣренности, что земная жизнь—подвигъ, крестоношеніе, время приготовленія къ будущей загробной жизни, когда всѣ, и богатые и бѣдные, праведные и грѣшныя, всѣ получаютъ справедливое воздаяніе за свои дѣла... Или же родительское сердце и отечественная страна получаютъ большее утѣшеніе, радость и пользу, когда молодымъ поколѣніямъ въ школахъ прямо или косвенно, тайно или явно будутъ преподавать, вмѣсто любви,

„Проклятіе Богу, предъ кѣмъ мы съ мольбою

Склонялись въ холодъ и голодъ зимою“...

Бога нѣтъ... загробной жизни не существуетъ..

„Живи, какъ хочешь, по своей волѣ и какъ находишь лучше“... „Страсти—лучшіе руководители чловѣка въ жизни, удовольствіе и польза—главные мотивы дѣятельности; они же опредѣляютъ и отношенія чловѣка къ родителямъ, обществу, отечеству... Почитай, уважай ихъ, насколько это полезно и пріятно, но во всякомъ случаѣ „протестуй“, „реагируй“, на всякое стѣсненіе и ограниченіе свободы и правъ... Блудодѣяніе, распутство—дѣло безгрѣшное, даже полезное, похвальное... Какъ и присвоеніе путемъ обмана, плутовства, грабительства и пр. чужой, принадлежащей людемъ богатымъ, собственности (экспроприація) нисколько не предосудительное дѣло, а напротивъ... Вмѣсто любви и благожелательности къ состоятельнымъ людемъ, отношенія

къ нимъ должны быть проникнуты ненавистью, злобой....

..На воровъ, на собакъ—на богатыхъ,
Бей, губи ихъ, злодѣевъ проклятыхъ....“

На тирановъ, капиталистовъ, сытыхъ буржуевъ—
всѣ средства хороши.....

Что лучше, гдѣ больше правды? Какая система можетъ дать наиболѣе благопріятные плоды, удовлетворить высшія потребности человѣческаго сердца, оправдать чаянія, свѣтлыя надежды, возлагаемыя родителями, обществомъ, государствомъ на молодые поколѣнія? Отвѣтъ, кажется, ясенъ и очевиденъ. Какимъ величіемъ, благородствомъ, возвышенностью проникнуты нравственные идеалы, созданные на основаніи Слова Божія и какъ грубы, убійственно низменны, эгоистичны идеалы, строяемые людьми науки, чуждой вѣры въ Бога. Какъ прекрасенъ былъ бы міръ, какимъ счастьемъ, блаженствомъ, одухотворена была бы жизнь человѣческая, если бы всѣ люди жили „по-Божьи“, по заповѣдямъ Божиимъ—искренно любили другъ друга, какъ дѣти одного Небснаго Отца, тою сердечною любовью, о которой говоритъ Св. Апостоль Павелъ: „Любовь долготерпитъ, милосердствуетъ, не завидуетъ, любовь не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ, все покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ (Кор. XIII, 4—8). Тогда на землѣ поистинѣ водворилось бы Царство Божіе—царство мира, правды и радости въ Св. Духѣ.....

Тогда съ буквальной точностію исполнились бы слова Пророка: „и перекуютъ мечи свои на орала и копья на серпы“. Не подниметъ народъ на народъ мечи и не будутъ болѣе учиться воевать. И будутъ пастись вмѣстѣ волкъ съ ягненкомъ и левъ, какъ волъ, будетъ ѣсть соломѣ, а для змѣя прахъ будетъ пищей; они не будутъ причинять зла и вреда. (Исаи 2, 5, 65, 25.).

Наоборотъ, сколько несчастій, бѣдъ и скорбей, сколько преступныхъ злодѣяній должно явиться на землѣ при строго послѣдовательномъ примѣненіи эгоистическихъ принциповъ безрелигіозной морали, при руководствѣ только своимъ умомъ и своими страстями, при напряженныхъ усиліяхъ достигнуть своего личнаго или партійнаго счастья и отчаянной борьбѣ за существованіе всѣхъ противъ всѣхъ, чтобы на трупахъ другихъ созидать свое благополучіе. *)

Въ простотѣ сердца нашъ русскій народъ всегда чувствовалъ и цѣнилъ свѣтость и высоту христіанскихъ идеаловъ и ихъ неизмѣримое превосходство предъ

*) Не лишне отмѣтить здѣсь нѣкоторыя статистическія свѣдѣнія изъ современной Франціи, гдѣ уже многіе годы ожесточенно преслѣдуются конфессіональныя школы и гдѣ особеннымъ покровительствомъ правительственной власти пользуются лишь школы безрелигіозныя. При сравненіи отчетнаго, 1907 г., съ предшествующимъ, оказывается, что, не смотря на уменьшеніе народонаселенія, общее количество преступленій возросло за одинъ годъ на 10%, особенно возросло число убійствъ (22½%) и нанесенія побоевъ, вызвавшихъ смерть (17, 2%). Преступность среди грамотной части населенія въ 2½ раза сильнѣе, чѣмъ среди безграмотной (во Франціи четвертая доля всего народонаселенія безграмотна). Изъ школъ церковныхъ преступниковъ выходитъ почти въ десять разъ меньше, чѣмъ изъ школъ безрелигіозныхъ (11% и 80%) (Церк. Вѣд. № 45 за 1909 г.).

всѣми другими; сознательно или безсознательно стремился къ ихъ осуществленію, жаждалъ и жаждетъ наставленій и руководства въ ученіи и наказаніи Господнемъ, твердо вѣруя, что начало премудрости—Страхъ Божій, что благочестіе на все полезно, обѣтованіе имѣющее живота нынѣшняго и грядущаго.. Предлагать людямъ, жаждущимъ христіанскаго просвѣщенія, свѣтскую, безрелигіозную школу, не значитъ-ли вмѣсто насущнаго хлѣба предлагать камень и вмѣстѣ съ тѣмъ сбивать его съ пути добра и правды Божіей на путь человѣческихъ заблужденій, на путь грѣха, пороковъ и преступленій?..“ Хорошо-ли отнимать вѣру, когда взаимѣнъ ей дать нечего?.. Возлагать надежды на разумъ—дѣло опасное.. Разумъ легко пошатнуть на его пьедесталѣ. Горе побѣждаетъ его, страсть его пересиливаетъ. Восторги любви безумно влекутъ въ бездну грѣха, отчаянія, смерти. Горе горькое, одинокое горе, доводитъ до изступленія, до потери всякаго сознанія.. и что тогда можетъ дать разумъ? Только вѣра одна спасти можетъ, вѣра въ Бога любви, и слова: „Кто соблазнитъ единого изъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Меня, тому лучше было бы, если бы повѣсили ему мельничныи жерновъ на шею и потопили его въ морской глубинѣ“—должны лечь провлятіемъ на всякаго, мужчину или женщину, кто словомъ, дѣломъ или примѣромъ силится расшатать и уничтожить эту единственную опору всякой души страждущей, изнемогающей въ житейской борьбѣ... Какое чудовищное преступленіе воспитывать ребенка безъ всякаго вѣрованія!.. (см. „Исторію дѣтской души“. Повѣсть не для дѣтей. Изд. К. П. Побѣдоносцева).

Превозносить безрелигіозную школу, отдавать преимущество ей сравнительно со школой конфессіональной, частнѣе, христіанской, во имя науки, или изъ опасенія оскорбить религіозную совѣсть послѣдователей другихъ вѣроисповѣданій, возможно лишь по недоразумѣнію или подъ вліяніемъ предвзятыхъ идей. Христіанское міровоззрѣніе, какъ и христіанская мораль (напримѣръ, ученіе о ближнемъ), разсматриваемыя сами въ себѣ и въ примѣненіи къ дѣйствительной жизни, неизмѣримо выше всѣхъ философскихъ и естественно научныхъ теорій, какъ и всѣхъ существующихъ религій, языческихъ, мусульманства, талмудиана и проч. Лишить школу права воспитывать христіанское юношество въ духѣ возвышенныхъ христіанскихъ идей, что „всѣ люди—дѣти Отца Небснаго, что во Христѣ нѣтъ ни іудеевъ, ни еллиновъ, ни свободныхъ, ни рабовъ, что всѣ люди, кто бы они ни были по происхожденію, вѣроисповѣданію,—наши ближніе, наши братья и пр...“ Замазывать эти истины лишь потому, что онѣ могутъ оскорбить послѣдователей тѣхъ вѣроученій, которыя признаютъ дѣтми и избранными Божиими, своими ближними, братьями, только единомышленниковъ, единовѣрцевъ, а всѣхъ иновѣрцевъ и иноплемениковъ считаютъ врагами Божиими, гаурами, гоими, осужденными на вѣчную погибель,—по меньшей мѣрѣ, не разумно и преступно. Точно также, какъ и запрещать въ школахъ изученіе наукъ и искусствъ и пр. на томъ основаніи, что многіе, не говоря уже о необразованныхъ, и высокопросвѣщенные люди (какъ напримѣръ, графъ Толстой) глубоко возмущаются современными науками и искусствами, и образованности предпочитаютъ оиро-

неніе и полное невѣжество... Возвышенное ученіе Евангелія, его общечеловѣческіе универсальные идеалы— полное торжество свѣта надъ тьмой, жизни надъ смертью, добра надъ зломъ, проповѣдуемое имъ безсмертіе души и справедливое воздаяніе всѣмъ должнаго по трудамъ и заслугамъ несравненно болѣе удовлетворяютъ потребности человѣческаго духа съ его постоянными стремленіями къ истинѣ, добру и правдѣ, съ его неискоренимой вѣрой въ ихъ торжество, чѣмъ всѣ другія религіи и философія ученія. Последовательное разумное осуществленіе евангельскихъ началъ въ нравственной жизни и дѣятельности скорѣе всего и можетъ дать то счастье, миръ, спокойствіе, довольство, чего съ такими усиліями искало и ищетъ человѣчество.

При современномъ положеніи дѣлъ, при очевидномъ превосходствѣ конфессіональной школы предъ безрелигіозной, съ принципіальной точки зрѣнія, рѣчь должна быть не о томъ, какая изъ названныхъ школъ лучше,—это уже очевидно и понятно само по себѣ,—а о томъ, какимъ образомъ существующую у насъ на Руси христіанскую народную школу сдѣлать наиболѣе полезной и плодотворной. При какихъ условіяхъ она и съ предполагаемымъ расширеніемъ ея образовательнаго курса въ области свѣтскаго знанія можетъ оправдать въ дѣйствительности возлагаемыя на нее надежды: воспитывать изъ молодыхъ поколѣній истинныхъ христіанъ, добрыхъ членовъ семействъ, честныхъ и полезныхъ гражданъ, на радость и утѣшеніе родителямъ, на пользу Церкви и отечеству? Переживаемое нами время смуты, нестройной, ожесточенной борьбы разнообразныхъ партій, усиленной пропаганды различныхъ сектантскихъ религіозныхъ лжеученій и воззрѣній, время страшной путаницы и извращенности нравственныхъ понятій, съ усиленной настойчивостью выдвигаетъ на первый планъ вопросы о религіозно-нравственномъ воспитаніи и образованіи молодыхъ поколѣній, вмѣстѣ съ тѣмъ настоятельно требуетъ, чтобы школы надѣляли своихъ питомцевъ твердо усвоенными знаніями, опредѣляющими цѣль и смыслъ жизни человѣка, его отношенія къ Богу, окружающему міру и самому себѣ, чтобы всѣ эти приобрѣтенныя въ школѣ свѣдѣнія въ общей сложности составляли болѣе или менѣе обоснованное христіанское міровоззрѣніе и могли бы впоследствии служить для питомцевъ руководствомъ въ жизни, охранять ихъ отъ увлеченій заблужденіями какихъ-либо сектантовъ и поддержать ихъ на пути добра и правды...

Высокія и глубоко симпатичныя задачи, возлагаемыя нашимъ временемъ на просвѣтительную дѣятельность начальныхъ школъ, не были чужды и прежде нашимъ низшимъ, какъ и среднимъ школамъ. И тѣ, и другія по дѣйствующимъ правиламъ стремятся къ одной цѣли, чтобы питомцы учебныхъ заведеній „возросли умственно и нравственно, Создателю во славу, родителямъ на утѣшеніе, Церкви и отечеству на пользу“, чтобы, проникаясь все болѣе и болѣе духомъ ученія Христова, всѣми силами своей души они стремились къ совершенствованію своему во всѣхъ отношеніяхъ, по слову Спасителя: „Будите совершенны, якоже Отецъ вашъ Небесный совершенъ есть“.

Протоіерей Н. Архипельскій.

(Продолженіе будетъ).

Къ вопросу о внѣшкольномъ и внѣбогослужебномъ религіозномъ просвѣщеніи въ Н.-Новгородѣ.

Выдающій себя за мірянина *Новый знакомый* въ № 16 „Козьмы Минина“ преподнесъ нашимъ городскимъ „батьюшкамъ-корифеямъ академикамъ“ статью обличительнаго характера за то, что они ничего не дѣлаютъ на благо городской паствы. Отвѣчаемъ на эту статью не съ цѣлю защиты нашихъ батьюшекъ академиковъ, а для того, чтобы сдѣлать нѣсколько дополненій и поправокъ къ свѣдѣніямъ, сообщаемымъ г. Новымъ знакомымъ. Свѣдѣнія эти касаются дѣла нашей внутренней миссіи, если понимать это слово въ широкомъ смыслѣ. А это дѣло настолько важно, что о немъ говорить слѣдуетъ много...

Намъ кажется, что г. Новый знакомый высказываетъ тенденціозно невѣрные сужденія о сравнительномъ достоинствѣ старыхъ батьюшекъ академиковъ и новыхъ, съ другой стороны, преувеличенно хвалитъ батьюшекъ семинаристовъ и порицаетъ академиковъ.

Если оцѣнивать эти три категоріи батьюшекъ съ точки зрѣнія полезности ихъ просвѣтительной дѣятельности, то такой рѣзкой черты, какъ это дѣлаетъ г. Новый знакомый, между ними провести нельзя, и во всякомъ случаѣ нельзя сказать, что новые академики хуже не только старыхъ академиковъ, но даже и семинаристовъ. Указываются, напр., фамиліи Виноградова и Политковскаго, какъ образцовыхъ представителей старыхъ академиковъ... Невольно хочется поставить рядомъ съ ними новаго академика, который явился по службѣ преемникомъ перваго, будучи сыномъ втораго... Но и въ числѣ указанныхъ пяти старыхъ академиковъ только двое были выдающимися проповѣдниками, что же касается широкой просвѣтительно-религіозной дѣятельности, то въ этомъ отношеніи они все не шагали дальше современныхъ академиковъ. О „неутомимой“ религіозно-просвѣтительной дѣятельности большинства указанныхъ въ статьѣ „К. Минина“ батьюшекъ семинаристовъ что-то не слышно... Въ недавнее время у насъ были очень извѣстны по своей проповѣднической дѣятельности два священника (покойные Добролюбскій и Лебедевъ), но одинъ изъ нихъ былъ академикъ, другой семинаристъ. Далѣе г. Новый знакомый говоритъ о сравнительномъ достоинствѣ старой и новой академической школы... Но авторъ забываетъ, что и Владыка Геннадій—представитель самой новой академической школы.

Религіозно-просвѣтительное и церковно-благотворительное дѣло у насъ подвинулось впередъ съ пріѣздомъ въ Н.-Новгородъ теперешняго нашего Владыки архіепископа. Началось чтеніе публичныхъ лекцій (въ залахъ городской думы, дворянскаго собранія), и въ этомъ дѣлѣ приняли участіе прежде всего академики. Владыка увидѣлъ, что въ Н.-Новгородѣ есть священники, способные работать на нивѣ религіознаго просвѣщенія, и потому пожелалъ построить для религіозныхъ чтеній и бесѣдъ спеціальный домъ, т.-наз. теперь Гергіевскій. Въ этомъ домѣ все сначала пошло хорошо,—были и лекторы, были и слушатели, но потомъ дѣло постепенно растреплось: во-первыхъ, не было талантливаго организатора чтеній, дошло до того, что предъ пріѣздомъ Владыки Геннадія неизвестно было, кто за-

вѣдуеть чтеніями въ Георгіевскомъ Домѣ; во-вторыхъ, чтенія были не только платныя, но и довольно дорогие; въ-третьихъ, политическая смута оказала большое вліяніе на ходъ чтеній. Въ Георгіевскомъ Домѣ данъ былъ пріютъ партійнымъ собраніямъ и лекціямъ... Общество стало сторониться Георгіевского Дома. Все дѣло поправилъ, конечно, нашъ Владыка архіепископъ, который избралъ для себя викаріемъ о. іеромонаха Геннадія, извѣстнаго въ С.-Петербургѣ проповѣдника, съ тѣмъ, чтобы ему поручить дѣло организаціи бесѣдъ въ Георгіевскомъ Домѣ. И Преосвященный Геннадій вполне оправдалъ возложенныя на него надежды. Во-первыхъ, онъ и начальникъ дома, и организаторъ чтеній, и самъ опытный и дѣятельный лекторъ; во-вторыхъ, онъ началъ устраивать бесплатныя бесѣды; въ-третьихъ, онъ очень старательно избѣгаетъ политическихъ темъ, могущихъ вызывать борьбу и страсти въ слушателяхъ. Но что дѣло религіознаго внѣ-школьнаго просвѣщенія у насъ до пріѣзда его совсемъ было въ забросѣ, этого сказать нельзя. Свящ. П. Г. Политковскій и Н. М. Боголюбовъ (теперь законоучитель нѣжинскаго лицея) съ большимъ усердіемъ вели чтенія и бесѣды на частныхъ общеобразовательныхъ курсахъ; свящ. А. И. Раевъ вмѣстѣ съ нѣсколькими сотрудниками велъ тоже бесѣды въ залѣ Дома Трудолюбія; на Нижнемъ Базарѣ устраивались чтенія при читальнѣ въ старой Козмодемьянской церкви.

Наконецъ, что касается того, что академисты, будто бы, не помогаютъ своимъ трудомъ Преосвященному Геннадію въ дѣлѣ веденія бесѣдъ въ Георгіевскомъ Домѣ, то это не совсемъ такъ. Выступали: о. о. Кудрявцевъ, Альбицкій, Фаминскій, г. Бѣляевъ и др. Указанные въ статьѣ „К. Минина“ семинаристы Лебедевъ, Дибировскій, Похвалинскій и Цвѣтаевъ тоже выступали только по одному разу... Кроме того, рѣдкое выступленіе рядомъ съ Преосвященнымъ Геннадіемъ академистовъ, вѣроятно, объясняется нежеланіемъ выступать предъ аудиторіей, созданной и извѣстнымъ образомъ настроенной именно имъ, желающей слушать его одного... Впрочемъ, существуетъ и назначеніе, или, лучше сказать, приглашеніе лекторовъ въ помощь Его Преосвященству. И понятно, что на эту служебную роль приглашаются батюшки наиболѣе свободные и наиболѣе молодые, а не корифей-академики.

Прот. Н. Спаскій.

Изъ писемъ въ редакцію.

Въ № 19 мѣ Н. Ц.-О. В. мы встрѣтили интересную замѣтку свящ. Ал. П.-скаго, въ которой о. П.-скій предлагаетъ „городскимъ и сельскимъ батюшкамъ“, въ цѣляхъ оживленія мѣстнаго церковнаго органа, излить въ немъ свое горе по тому или другому наибольшему вопросу... „Развѣ мало,—пишетъ онъ,—у насъ скорбей, нуждъ и требованій, которые нуждаются во всестороннемъ освѣщеніи“.

Нельзя, конечно, не согласиться съ этимъ скромнымъ и при томъ дѣйствительно нужнымъ для духовенства призывомъ о. П.-скаго. Н. Ц.-О. В. въ ряду своихъ собратій по печати занимаетъ свою рѣзко ограниченную область: къ нему принадлежитъ особый

кругъ читателей; его лозунгомъ должно быть—единеніе работниковъ на нивѣ Христовой. Естественно, поэтому, и въ высокой степени желательно, если духовенство приметъ живое участіе въ своемъ органѣ.

Нѣтъ сомнѣнія, что, если оно будетъ высказывать здѣсь свои взгляды, дѣлиться своими мыслями, опытомъ, „дѣлиться и своими промахами“, то кромѣ того, что „завелась бы живая, занимательная для всѣхъ бесѣда“, духовенство наше утратило бы свою разъединенность и сплотивось бы въ одну дружную семью. Сплоченность этой семьи крѣпка была бы потому, что она образовалась бы на почвѣ святаго дѣла паствы, на почвѣ идейной. И эту роль,—если можно такъ выразиться, сродненія пастырей можетъ выполнить нашъ церковный органъ. Кроме сего, каждому пастырю по опыту извѣстно, какъ трудно становится бороться съ все болѣе и болѣе надвигающимся врагомъ православія—сектантствомъ. Почему бы Н. Ц.-О. В. не сдѣлать до нѣкоторой степени органомъ и миссіонерскимъ, помѣщая въ немъ статьи такого характера.

Свящ. Н. Покровскій.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

1.

Архіерейскія богослуженія. Въ воскресенье 23-го мая Высокопреосвященнѣйшій Назарій совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

25-го мая, въ день рожденія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Преосвященнѣйшій Геннадій совершалъ въ кафедральномъ соборѣ литургію, а благодарственный молебенъ оба архиепископа при участіи городского духовенства.

Телеграмма архіепископу варшавскому Николаю. По случаю произнесенія въ Государственномъ Совѣтѣ рѣчи (см. Ниж. Ц.-Общ. Вѣстникъ № 21, стр. 504—506) архіепископу Николаю послана слѣдующая привѣтственная телеграмма нижегородскими архиепископами:

„Привѣтствуемъ искренно Ваше Высокопреосвященство съ отличнымъ впечатлѣніемъ, произведеннымъ Вашею неотразаимою по жизненной правдѣ рѣчью въ Гос. Совѣтѣ по раскольническому вопросу: примите и сердечную благодарность за достойное представленіе этой правды.“

Архіепископъ Назарій.

Епископъ Геннадій*.

Скончался 8-го мая почетный членъ Братства Св. Георгія Александръ Александровичъ Пономовъ, пожертвовавшій для катунской, балахнин. у., второклассной школы землю и зданіе и устроившій въ этой школѣ бібліотеку.

Огнѣваніе совершено 10-го мая въ Трехсвятительской церкви г. Н.-Новгорода Преосвященнѣйшимъ Геннадіемъ, при участіи протоіерея Г. В. Годнева и другихъ членовъ Братства.

Вѣчный покой душѣ усопшаго добраго человека.

Присоединеніе къ Православной Церкви сектантки. На 6-й недѣлѣ Великаго поста священникомъ-миссіонеромъ с. Горокъ М. Бетявымъ была присоединена

къ православію сектантка крестыанка с. Горокъ В. Якунина.

Некрологъ. 3-го мая скончался за-штатный священникъ с. Михеевки, ардат. у., Іоаннъ Петровичъ Петропавловскій, всеми въ уѣздѣ извѣстный и уважаемый старецъ.

Жизнь покойнаго можетъ служить показателемъ того, какъ раньше служили своему дѣлу пастыри нашей епархіи. Покойный о. Іоаннъ родился въ 1829 году въ с. Серякушахъ, ардат. у. По окончаніи курса семинаріи въ 1850 году, онъ былъ опредѣленъ преосвященнымъ Іереміей во діакона къ церкви Илевскаго завода и здѣсь служилъ учителемъ заводской школы съ 1855 по 1870-й годъ. Это былъ первый, подготовительный къ пастырству въ собственномъ смыслѣ слова, періодъ службы покойнаго. Въ 1870 году онъ былъ рукоположенъ преосвященнымъ Поликарпомъ во священника къ церкви с. Михеевки. Здѣсь о. Іоаннъ открылъ немедленно школу въ собственномъ домѣ и въ ней исполнялъ всѣ обязанности, возложенныя теперь на многихъ лицъ. Уже въ 1894 году онъ остался только законоучителемъ своей школы, а въ 1905-мъ—только завѣдующимъ! Кромѣ того покойный состоялъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ съ 1889-го по 1896 годъ и членомъ уѣзднаго отдѣленія Училищнаго Совѣта съ 1889-го по 1900-й годъ.

Такимъ образомъ покойный о. Іоаннъ осуществлялъ въ теченіе всей своей жизни завѣтъ Христовъ: „Идите убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына и Святаго Духа“.

Въ концѣ своей жизни онъ созрѣлъ для того, чтобы быть и духовнымъ руководителемъ другихъ пастырей, избравшихъ въ 1894 г. его своимъ духовникомъ.

Въ 1903 году покойный былъ сопричисленъ къ ордену св. Владиміра 4-й степени, а въ 1907 году вышелъ на покой.

Погребеніе покойнаго о. Іоанна совершено въ церкви с. Михеевки 5-го мая іереями сосѣднихъ сель, благочиннымъ о. А. Безсоновымъ и протоіереемъ г. Ардатовъ Вл. Магницкимъ, при участіи всего прихода и жителей окрестныхъ селеній.

Во время литургіи произнесъ слово благочинный о. А. Безсоновъ, который указалъ, что покойный о. Іоаннъ былъ первымъ священникомъ с. Михеевки, но сумѣлъ новый приходъ устроить такъ, что въ настоящее время онъ является лучшимъ среди другихъ приходоустройствъ края. Въ сонмѣ духовенства покойный былъ образцовымъ и опытнымъ пастыремъ, у котораго можно было научиться трудному дѣлу пастырства и всегда найти мудрый совѣтъ во всякомъ дѣлѣ, касающемся управленія приходомъ. Въ тоже время о. Іоаннъ былъ и замѣчательнымъ семьяниномъ, сумѣвшимъ воспитать и хорошо устроить своихъ дѣтей.

Во время отпѣванія произнесъ слово прот. Вл. Магницкій, который главнымъ образомъ указалъ на великое просвѣтительное дѣло, совершенное въ приходѣ с. Михеевки усопшимъ собратомъ о. Іоанномъ: въ теченіе 40 л. онъ былъ учителемъ и законоучителемъ школы, которая помѣщалась въ его собственномъ домѣ, наконецъ онъ былъ завѣдующимъ этой школой и наблюдателемъ надъ церковными школами. Какъ на пре-

красный результатъ его просвѣтительной дѣятельности, должно указать на то обстоятельство, что въ настоящее время, среди мужского населенія прихода, нѣтъ ни одного безграмотнаго въ возрастѣ отъ школьнаго до 50 лѣтъ!

Любимый и уважаемый всеми старецъ-пастырь былъ погребенъ при храмѣ, въ которомъ онъ прослужилъ 40 лѣтъ.

II.

Къ перенесенію мощей св. Евфросиніи Полоцкой. 18 мая вмѣстѣ съ рабочими выѣхалъ изъ столицы въ Полоцкъ довѣренный фабрики С. С. Мѣшкова А. С. Леонтьевъ, который повезъ съ собою изготовленную на фабрикѣ раку, въ которую 21-го мая переложены мощи св. Евфросиніи Полоцкой.

Рака серебряная, массивная, вѣсомъ въ 8 пудовъ, художественнаго исполненія.

Она сооружена на средства Спасо-Евфросиніевскаго монастыря.

Полоцкъ. Въ Полоцкъ прибылъ изъ Кіева высокопреосвященный Флавіанъ, митрополитъ кievскій. Въ Полоцкъ, куда переносятъ мощи преподобной Евфросиніи, находятся Его Императорское Высочество, Великій Князь Константинъ Константиновичъ съ Августѣйшими Сыновьями Князьями Олегомъ и Игоремъ Константиновичами.

Прибыли въ Полоцкъ, для присутствованія при встрѣчѣ св. мощей преподобной княжны Евфросиніи Полоцкой, Ея Величество королева эллиновъ Ольга Константиновна и Ея Высочество Вел. Княгиня Елисавета Теодоровна.

20-го мая съ величавою торжественностью въ четыре часа дня внесены въ родной Полоцкъ мощи преподобной Евфросиніи, встрѣченныя за городомъ митрополитомъ, архіепископомъ, епископомъ, 6 архимандритами, 80 протоіереями и іереями, Высочайшими особами, генералитетомъ, войсками, представителями сословій, учебными заведеніями, 50 тысячами паломниковъ. Картина грандіозная, погода чудная, религиозный восторгъ православнаго населенія необычайный.

21-го мая, въ день тезоименитства Великаго Князя Константина Константиновича, въ соборѣ была торжественная литургія. Совершалъ архіепископъ волынской Антоній.

Число богомольцевъ растетъ. Порядокъ образцовый.

23-го мая въ четыре часа дни во всѣхъ церквяхъ и монастыряхъ города начался колокольный звонъ. На кадетскомъ плацу по установленному церемониалу выстроились участники крестнаго хода въ Спасо-Евфросиніевскій монастырь. По пути шествія палачами стоялъ 100-й Островскій полкъ. Въ 4 часа 10 мин. процессія съ мощами двинулась къ монастырю въ сопровожденіи королевы эллиновъ, Великаго Князя Константина Константиновича, Великой Княгини Елисаветы Теодоровны, Князя Игоря Константиновича, высокопоставленныхъ лицъ и депутацій. Хоръ пѣлъ тропарь преподобной. Шествіе замыкала рота Островскаго полка со знаменемъ и оркестромъ, игравшимъ „Коль славень“. За линей войскъ шелъ народъ. Порядокъ полный. Передъ Краснымъ мостомъ развернутымъ строемъ стояли кадеты съ оркестромъ. Князь

Олегъ Константиновичъ былъ въ строю со знаменемъ. Крестный ходъ былъ встрѣченъ митрополитомъ Флавіаномъ, архимандритомъ Макаріемъ, намѣстникомъ кіево-печерской лавры архимандритомъ Амвросіемъ, монахиами монастыря и хоромъ пѣвчихъ. Отсюда вплоть до Крестовоздвиженскаго храма Августѣйшія Особы съ духовенствомъ несли св. мощи. Около монастыря стояли полоцкія желѣзнодорожныя роты съ оркестромъ. Внутри монастыря кресты, иконы и хоругви расположились полукружіемъ на площадкѣ между церквями. Въ 5 час. 10 мин. святыя мощи Августѣйшими Особами и духовенствомъ внесены въ храмъ.

Вильна. Съ попечителемъ виленскаго учебнаго округа Г. В. Левицкимъ во главѣ выѣхали въ Полоцкъ депутаціи среднихъ учебныхъ заведеній, по три ученика отъ каждаго, для присутствованія при торжествѣ перенесенія мощей св. Евфросиніи Полоцкой. Депутаціи сопровождаетъ окружной инспекторъ Коссаковскій и многіе преподаватели.

Высочайшая аудіенція. Въ понедѣльникъ 17-го сего мая Его Величеству Государю Императору имѣлъ счастье представляться преосвященный Николай, архіепископъ варшавскій.

Отпускъ митрополита Антонія. Состоялось Высочайшее повелѣніе объ отпускѣ высокопреосвященнаго митрополита с.-петербургскаго и ладожскаго Антонія для лѣченія на Кавказъ и въ Крымъ, срокомъ на три съ половиною мѣсяца, начиная съ 26 сего мая. На время отсутствія высокопреосвященнаго митрополита Антонія, для возглавленія засѣданій Св. Синода, по Высочайшему повелѣнію вызывается членъ Св. Синода митрополитъ кіевскій Флавіанъ.

Теченіе болѣзни высокопреосвященнаго митрополита Антонія. Проф. Яновскій и приватъ-доценты академіи Жуковскій и Модестовъ сообщаютъ слѣдующій бюллетень о состояніи здоровья высокопреосвященнаго Антонія, митрополита с.-петербургскаго: „страдаая свойственнымъ его возрасту артеріосклерозомъ, митрополитъ 5 мая, вслѣдствіе переутомленія, заболѣлъ ослабленіемъ мозгового кровообращенія, послѣдствіемъ чего появилось у него ослабленіе движенія въ лѣвой рукѣ и лѣвой ногѣ съ пониженіемъ чувствительности въ нихъ. Въ настоящее время здоровье владыки значительно улучшилось: температура и пульсъ нормальны, самочувствіе хорошее, движеніе и чувствительность возобновляются“.

Къ юбилею высокопреосвященнаго Николая японскаго. Ко дню исполняющагося 30 іюня с. г. пятидесятилѣтня мисіонерскаго служенія въ Японіи архіепископа Николая сиб. дух. академія отправила въ Токио юбилейную грамоту—почетному члену академіи привѣтственный адресъ.

Памяти о. Іоанна Кронштадтскаго. С.-петербургской гор. управой внесенъ въ думу докладъ объ увѣковѣченіи памяти о. Іоанна Кронштадтскаго. Управа предлагаетъ: 1) присвоить одному изъ открытыхъ уже городомъ ночлежныхъ домовъ имя почившаго пастыря, 2) назвать его именемъ 4-й гор. сиротскій домъ и шесть бесплатныхъ столовыхъ изъ числа тѣхъ, на содержаніе которыхъ благотворительной комиссіей испрашивается у думы 50.000 р.

Памятники духовнымъ композиторамъ. Комитетъ по увѣковѣченію памяти русскихъ композиторовъ Бортнянскаго, Турчанинова и Львова обратился въ гор. управленіе съ ходатайствомъ объ уступкѣ участка земли, мѣрою въ 84 квадратныхъ аршина, въ концѣ М. Конюшенной улицы противъ Казанскаго собора для постановки памятника указаннымъ композиторамъ. Городская управа отнеслась къ этой просьбѣ сочувственно.

Итоги чрезвычайнаго собранія. Чрезвычайное собраніе Училищнаго Совѣта, бывшее 3—8 мая, вынесло свои, уже извѣстные читателямъ Н. Ц.-Общ. В. (см. № 20, стр. 472), резолюціи по вѣсьмъ вопросамъ, поставленнымъ въ его программу. Теперь мы имѣемъ предъ собою въ результатахъ совѣщанія ту программу, которой намѣрено держаться духовное вѣдомство въ защитѣ своей школы отъ обнаружившихся на нее посягательства.

Защита эта во многихъ отношеніяхъ организуется вполне рационально. Церковной школѣ ставятъ въ упрекъ, даже умѣренные партіи, что она слишкомъ вяло отзывается на практическія потребности населенія и плохо удовлетворяетъ ихъ, что она преслѣдуетъ болѣе цѣли вѣроисповѣдныя, чѣмъ просвѣтительныя. Какъ бы въ противовѣсъ этому, теперь предполагается выдвинуть на видное мѣсто именно практической элементъ въ церковно-школьномъ образованіи. Народъ нашъ гибнетъ отъ темноты и невѣжества, выражается, вымираетъ. Церковной школѣ предлагается направить свои успія на охраненіе здоровья народныхъ массъ, на пріученіе ихъ къ полезному, практическому труду. Она должна распространять въ населеніи элементарныя санитарно-гигіеническія свѣдѣнія, внушать мысль о вредѣ алкоголя, отвращать отъ пьянства, охранять жизнь дѣтей, массами гибнущихъ въ ужасныхъ деревенскихъ условіяхъ, пріучать къ рациональному веденію сельскаго хозяйства, занятію ремеслами и рукодѣліемъ. Если все это осуществится, то трудно, повидимому, будетъ упрекать церковную школу въ невниманія къ насущнымъ народнымъ нуждамъ. И въ другихъ отношеніяхъ чрезвычайное собраніе указало много полезныхъ улучшеній въ школьномъ дѣлѣ. Оно признало не совсемъ удовлетворительную постановку законоучительства и представило проектъ его улучшенія, намѣтило обновленіе состава епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, указало источники для увеличенія школьныхъ суммъ, одобрило мысль объ учрежденіи нѣсколькихъ церковныхъ учительскихъ семинарій изъ второклассныхъ школъ. Невозможно, разумѣется, отрицать положительное значеніе подобныхъ предположеній и не видѣть въ нихъ шага впередъ въ церковно-школьномъ дѣлѣ.

Но для исполненія намѣченныхъ проектовъ требуется прежде всего надлежащій персоналъ учащихся; а въ настоящее время церковная школа не можетъ похвалиться хорошими учителями, и прежде чѣмъ наберется подходящій къ новымъ задачамъ учительскій контингентъ, пройдетъ не малое количество времени...

(Церк. В.)

Объ открытіи VII и VIII классовъ при симбирскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. На обсужденіе духовенства епархіи и предстоящаго общеепархіальнаго

сѣзда сего года будетъ предложенъ вопросъ объ открытіи VII и VIII классовъ при симбирскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Вопросъ этотъ не новый для духовенства, ибо VII классъ при названномъ училищѣ уже существовалъ и былъ закрытъ обще-епархіальнымъ сѣздомъ духовенства сессіи 1908 года только временно, за недостаткомъ матеріальныхъ средствъ къ его существованію, какъ „недопустимая роскошь“ (Журн. № 35, стр. 43).

О томъ, своевременно-ли и целесообразно-ли состоялось это закрытіе VII класса, мы говорить не будемъ: объ этомъ пусть судитъ всякій, особенно, если приметъ во вниманіе, что по преимуществу въ этотъ періодъ времени въ увязныхъ городахъ губерніи появились женскія гимназіи съ VIII-класснымъ курсомъ, въ которыхъ нашли себѣ пріютъ многія дочери духовенства. Если закрыть глаза на жизнь и предъявляемые ею требованія, то можно закрыть и другіе классы училища, а если не закрывать, то яснымъ будетъ казаться, что въ данномъ направленіи жизнь далеко шагнула впередъ, и приравненіе женскаго образованія въ епархіальныхъ училищахъ, по числу классовъ, къ женскимъ гимназіямъ—назрѣвшая потребность и необходимость переживаемаго времени. Если мы не хотимъ, чтобы наши дочери были падчерницами на жизненномъ поприщѣ, то всѣ мѣры должны приложить къ уравненію ихъ въ данномъ случаѣ съ другими дѣвками, какъ для поступленія ихъ на учительскія должности, такъ и для полученія ими дальнѣйшаго образованія.

Намъ кажется, что въ вопросѣ о необходимости возобновленія при епархіальномъ жен. училищѣ VII общеобразовательнаго класса и открытія VIII спеціальнаго не можетъ быть двухъ отвѣтовъ. Рѣчь можетъ быть только о томъ, гдѣ взять денегъ на содержаніе этихъ классовъ.

Если два года назадъ существованіе одного VII-го класса при симбирскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ было признано „недопустимой роскошью“, то теперь этого уже нельзя сказать. Если „потребность въ 7 классѣ была весьма ограниченна“ тогда, то не можетъ быть этого теперь, когда духовенство шлетъ своихъ дочерей послѣ VI класса епархіальнаго училища доканчивать свое образованіе въ министерскія и Маріинскія гимназіи. Если въ недавнее время образованіе въ VI классахъ епарх. училища признавалось законченнымъ и давало сравнительно свободный доступъ на учительскія мѣста, то этого нельзя будетъ сказать въ недалекомъ будущемъ, въ виду предстоящаго введенія всеобщаго обученія и въ виду послѣдовавшаго уже распоряженія по духовному вѣдомству (Циркуляръ Училищ. Совѣта при Св. Синодѣ отъ 3 декабря 1909 г.—16 марта 1910 г. за № 110), чтобы „были приняты заблаговременно надлежащія мѣры къ тому, чтобы учительскія вакансіи въ церковныхъ школахъ, вошедшихъ въ составленные мѣстными самоуправленіями школьныя сѣти, были замѣщаемы лицами, вполне педагогически правоспособными“.

А при такихъ условіяхъ и при наличности кандидатовъ на учительскія должности изъ окончившихъ VII-классную и VIII-классную гимназіи, врядъ-ли воспитанница VI класса епархіальнаго училища будетъ считаться „педагогически правоспособной“ къ занятію

учительской должности. Нѣтъ словъ, она юридически будетъ числиться правоспособной, но, при замѣщеніи учительской должности, ей всегда, въ особенности въ земской шк., будутъ предпочитать особу, вышедшую изъ VIII класса гимназіи, какъ болѣе правоспособную, а ея признанная по аттестату правоспособность останется при ней, и ею будутъ утѣшаться родители, если только одно глядѣнье на сидящую, сложа ручки, образованную дочку можетъ доставить ей родителямъ какое-либо утѣшеніе. (Симб. Еп. Вѣд.).

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Въ Гос. Совѣтѣ. При обсужденіи законопроекта о старообрядческихъ общинахъ продолжительныя пренія возникли по ст. 9 и 36. Въ силу 9-й статьи, „старообрядческимъ общинамъ предоставляется сооружать, устраивать и содержать храмы, молитвенные дома, колокольни, часовни, кладбища, скиты, обители, низшія ремесленныя учебныя заведенія, общественныя бібліотеки, читальни и благотворительныя заведенія. Для осуществленія этихъ задачъ общинамъ разрѣшается пріобрѣтать и отчуждать недвижимое имущество. Кроме того, избирать духовныхъ лицъ, наставниковъ и настоятелей, вести метрическія книги рожденія, бракосочетанія и смерти членовъ общины и т. д.“.

А. В. Васильевъ настаиваетъ на томъ, чтобы старообрядцамъ было дано право открывать не только низшія и ремесленныя учебныя заведенія, но и просвѣтительныя учрежденія вообще. Онъ считаетъ этотъ вопросъ весьма важнымъ. Старообрядцевъ насчитывается около 20 милліоновъ. Государство не можетъ безразлично относиться къ тому, грамотны-ли его будущіе воины и граждане или нѣтъ. Старообрядцы до сихъ поръ не шли въ наши школы и даже теперь неохотно идутъ въ общія школы. Если меньшинство защищаетъ въ этомъ смыслѣ широкія права старообрядцевъ, то потому, что видитъ въ расширеніи этихъ правъ государственную потребность.

П. Н. Дурново. Статья 9 представляетъ одну изъ наиболѣе существенныхъ статей проекта особой комиссіи. Суть нашей мысли заключалась въ томъ, чтобы написать законъ какъ можно точнѣе, чтобы тѣ, которымъ придется пользоваться этимъ закономъ, не думали, что они имѣютъ больше правъ, чѣмъ имъ полагаютъ дать законодательныя учрежденія.

Неопредѣленное выраженіе: „открывать просвѣтительныя учрежденія“ предоставитъ старообрядцамъ колыхаться въ безбрежномъ морѣ. Возражать противъ открытія частными лицами гимназій или другихъ просвѣтительныхъ учрежденій—нельзя, но если Россія будетъ покрыта автономными старообрядческими общинами съ правами, предоставляемыми нашимъ законопроектомъ, то чрезъ нѣсколько лѣтъ увидимъ такіе послѣдствія, которыхъ никто не предусматриваетъ. Недаромъ такимъ обществамъ во всемъ мірѣ ставятся извѣстныя границы. Религіозныя цѣли очень скоро забываются предъ другими цѣлями, въ особенности предъ цѣлями политическими. Поэтому государство, давая извѣстныя права старообрядчеству, должно быть весьма осторожно.

Далѣе ораторъ указываетъ, что по отношенію къ общинамъ евангелическимъ и лютеранскимъ существуютъ болѣе стѣснительные законы, нежели для старообрядцевъ. П. Н. Дурново находитъ, что въ этомъ, исключительно гражданскомъ вопросѣ, нельзя ставить старообрядческія общины въ привилегированное положеніе не только въ отношеніи къ Православной Церкви, но и въ отношеніи къ Церквамъ армянской, католической и другимъ.

В. К. Саблеръ не соглашается съ тѣмъ, что дѣти старообрядцевъ не хотятъ ходить въ православныя школы. Ссылаясь на свой личный опытъ, онъ говоритъ, что въ некоторыхъ селахъ пензенской губерніи церковныя школы переполнены старообрядческими дѣтьми. Что же касается права старообрядцевъ открывать учебныя заведенія, то ораторъ полагаетъ, что это право должно быть имъ предоставлено, но съ опредѣленностью и ясностью, необходимыми для закона.

Статья 36 говоритъ о разрѣшеніи духовнымъ лицамъ, наставникамъ и настоятелямъ носить принятое у старообрядцевъ церковное облаченіе и духовное одѣяніе въ закрытыхъ помѣщеніяхъ; въ же ихъ ношеніе облаченій допускается по особому разрѣшенію мѣстной власти.

А. Ф. Кони объясняетъ, что употребленіе церковнаго облаченія есть одна изъ принадлежностей свободнаго отправленія своего вѣроученія. По редакціи статьи большинства старообрядцы, при желаніи устроить религіозную процессію, хотя бы для молитвы въ полѣ объ избавленіи отъ засухи, должны въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ просить разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ. Чтобы избѣжать проводочки во времени и придирчивости мѣстной администраціи, которая всегда можетъ тормозить законное желаніе старообрядцевъ, меньшинство и упростило для нихъ формальности.

П. Н. Дурново предполагаетъ, что министерство внутреннихъ дѣлъ дастъ мѣстнымъ властямъ инструкцію, въ какихъ случаяхъ старообрядческое духовенство можетъ показываться въ стѣнъ своихъ храмовъ въ церковныхъ или духовныхъ облаченіяхъ.

А. С. Стишинскій вноситъ новую поправку: „духовнымъ лицамъ, настоятелямъ и наставникамъ дозволяется употребленіе принятыхъ у старообрядцевъ церковнаго облаченія и духовнаго одѣянія. Употребленіе церковнаго облаченія при богослуженіяхъ и требахъ въ храмахъ, молитвенныхъ домовъ и вообще въ закрытыхъ помѣщеніяхъ, а также за предѣлами церковныхъ оградъ и кладбищъ, не допускается. Министру внутреннихъ дѣлъ предоставляется допускать отступленія отъ сего правила для мѣстностей съ сплошнымъ старообрядческимъ населеніемъ“.

Протоіерей Буткевичъ. Вопросъ объ одеждѣ духовенства, какъ церковной, такъ и внѣцерковной, не настолько пустой, какъ кажется. Православное духовенство собственно тяготится этимъ костюмомъ и оно, пожалуй, въ своей половинѣ ничего не имѣло бы, если бы этотъ костюмъ мы и не носили бы. Но дѣло въ томъ, что значеніе этой одежды для народной жизни въ высшей степени велико.

Протоіерей Бѣликовъ говоритъ, что старообрядчество не боится никакого новшества. Облаченія православнаго духовенства для нихъ выгодно въ цѣляхъ

пропаганды. Но въ сознаніи, въ глазахъ русскаго народа произойдетъ смѣшеніе, смѣшеніе чрезвычайно вредное для Православной Церкви. Поэтому отецъ Бѣликовъ поддерживаетъ ту поправку, въ которой говорится, что процессіи разрѣшаются въ мѣстностяхъ, гдѣ имѣется сплошь старообрядческое населеніе.

Все поправки ставятся на голосованіе.

Принимается поправка А. С. Стишинскаго.

Въ Государственной Думѣ. 21 мая Гос. Дума начала обсужденіе финляндскаго законопроекта. Докладчикъ гр. Беннигсенъ изложилъ исторію русско-финляндской комиссіи, сущность законопроекта и тѣ основныя юридическія положенія, которыя могутъ поддержать правительственное предложеніе. Послѣ его рѣчи принята была сѣшность, несмотря на выступленіе Милюкова.

Дебаты по существу законопроекта открылись рѣчью Гегечкори, который развивалъ довольно надѣвшуюся всѣмъ мысль: основная задача реакціи заключается въ томъ, чтобы натравливать одну часть населенія на другую. Говорившій затѣмъ Замысловскій ограничился изложеніемъ юридической стороны вопроса и доказывалъ, что Финляндія находилась и находится въ самодержавномъ обладаніи русскихъ монарховъ. Послѣ этого выступилъ ораторъ отъ центра д. Фовъ-Анрепъ, отгѣнившій политическую сторону вопроса: имѣется очевидная государственная необходимость издать настоящій законъ; предъ этой необходимостью должны остановиться все аргументы о болѣе или менѣе спорныхъ привилегіяхъ финляндскаго сейма. Последнимъ изъ думскихъ ораторовъ былъ деп. Милюковъ, который началъ скучную лекцію по самымъ абстрактнымъ вопросамъ государственнаго права и, не докончивъ ея, ушелъ съ кафедры за истеченіемъ часового срока. Засѣданіе закончилось рѣчью предсѣдателя Совѣта министровъ.

Рѣчь эта можетъ быть сведена къ слѣдующей схемѣ. Финляндскій вопросъ въ настоящее время затмевается вносимой въ него страстностью. Правительство не можетъ стать на путь выдергиванія изъ архива отдѣльныхъ данныхъ, такъ какъ такой путь диктуется только предвзятостью и предубѣжденностью. Правительство должно идти прямолинейно, основываясь на государственной точкѣ зрѣнія. Нѣкоторымъ непонятно, почему правительство поднимаетъ финляндскій вопросъ. Въ этомъ видятъ или ошибку или авантюру. Между тѣмъ оказывается, что даже вопросъ о новинской повинности до сихъ поръ еще не урегулированъ. Слѣдовательно, приходится изыскать способы изданія общенародныхъ законовъ. Есть ли надобность въ такихъ законахъ? Не лучше ли сдѣлать изъ Финляндіи совершенно автономное государство, связанное съ Россіей только внѣшними интересами?

Связь Финляндіи съ Россіей ослабѣвала трижды: послѣ воцаренія императора Александра II, послѣ убійства ген.-ад. Бобрікова и послѣ октябрьскаго манифеста 1905 г. Не трудно доказать, что каждый изъ этихъ факторовъ приводилъ не къ увеличенію финляндскихъ сепаратій по отношенію къ Россіи, а къ обратнымъ явленіямъ. Всякій разъ финляндцы не только не прибавлялись къ Россіи, но даже старались увеличить компетенцію своего сейма.

Слѣдовательно, увеличение финляндской автономіи невыгодно для Россіи. Слѣдующій вопросъ таковъ: какъ отражается матеріально на Россіи государственное самоопредѣленіе Финляндіи? Неучастіе финляндцевъ въ налоговой тяготѣ снимаетъ съ нихъ по 3 р. 19 к. съ каждаго человѣка. Деньги эти уплачиваются русскими крестьянами и падаютъ на нихъ въ количествѣ около 6 копѣекъ на душу. При такихъ условіяхъ ясно, почему Финляндія можетъ тратить такъ много на культурныя надобности. Общеперское законодательство не можетъ проходить ни въ порядкѣ административнаго законодательства, ни въ порядкѣ законодательства параллельнаго. Поэтому общеперскіе интересы въ настоящее время висятъ въ воздухѣ. Необходимость измѣнить это положеніе сознается даже финляндцами. Но финляндцы предлагаютъ способъ делегаціи, т. е. такой порядокъ законоизданія, при которомъ нѣтъ инстанціи для разрѣшенія споровъ между финляндцами и русскими. Между тѣмъ должна быть конечная инстанція, суверенная власть, окончательно рѣшающая все недоразумѣнія. Если предоставить эту власть финляндскому сейму, то ему будутъ принадлежать учредительныя права по отношенію къ русскимъ дѣламъ. Это невозможно. Необходимость общеперскаго законодательства не только сознавалась, но и осуществлялась русскимъ правительствомъ на всемъ протяженіи XIX вѣка. Въ заключеніе ораторъ приглашалъ Гос. Думу отстаивать русское правосознаніе, совершенно упускаемое изъ вида финляндцами.

Вамъ предстоитъ рѣшить вопросъ историческаго значенія. Во время этого историческаго суда будутъ раздаваться и раздаются уже обвиненія, укоры, нареканія. Вамъ будутъ доказывать, что русская реакція стремится заглушить автономію свободнаго народа (движеніе слѣва), тогда какъ въ возможности пополненія перечня признаковъ верховенства и державенства Русскаго государства. Приглашеніе нынѣ финляндскихъ депутатовъ въ Думу и Совѣтъ съ рѣшающимъ голосомъ—актъ величайшей справедливости (шумъ слѣва), но въ то же время это—доказательство единства Русской Имперіи. Смущающій нѣкоторыхъ дозоръ, въ малой хотя степени, за школами введенъ въ перечень вслѣдствіе непріязни и недружелюбія, вселяемаго въ школахъ дѣтямъ по отношенію къ Россіи и русскому языку. Союзы, печать, общества даже въ сложныхъ государствахъ—эти вопросы составляютъ предметъ общеперскаго законодательства. Но вамъ будутъ указывать, что этимъ путемъ бюрократія стремится разрушить высокую мѣстную культуру. На это,—говоритъ статсъ-секретарь Столыпинъ,—я отвѣчу словами докладчика. Независимо отъ финляндскаго правосознанія, существуетъ правосознаніе русское. Вамъ будутъ указывать, что вы не считаетесь съ интересами и правосознаніемъ цѣлаго народа, но я вамъ отвѣчу, что это дѣло Государь вручилъ, довѣривъ вамъ, а не бюрократіи, и что помимо насъ не пройдетъ ни одинъ имперскій законъ. Наконецъ, вамъ будутъ торжественно указывать на мнѣніе якобы Европы, на тысячи собранныхъ финляндцами подписей за-границей, но тутъ уже отвѣчу вамъ не я, а вся Россія. Многіе, вѣроятно, не понимаютъ, что при новомъ строѣ Россія не разваливается, не расчленяется на части, а

крѣпнетъ и познаетъ себя. Разрушите, господа, этотъ опасный призракъ. Нѣчто худшее, чѣмъ вражда и ненависть—презрѣніе къ нашей родинѣ, презрѣніе чувствуется и въ угрозѣ пассивнымъ сопротивленіемъ со стороны нѣкоторыхъ финляндцевъ, презрѣніе чувствуется и со стороны непрощенныхъ совѣтниковъ и со стороны, къ сожалѣнію, части нашего общества, не вѣрящей ни въ право, ни въ силу русскаго народа. Страхните съ себя этотъ злой сонъ и докажите, что олицетворяете здѣсь Россію, спрошенную Монархомъ о дѣлѣ, равнаго которому вы еще не вершили. Но въ Россіи выше всего право, опирающееся на всенародную силу. (Продолжительныя и шумныя рукоплесканія справа и въ центрѣ и возгласы: „браво“).

Записалось 54.

Со стороны оппозиціи выступили Гегечкори, Милуковъ, Булатъ, Маклаковъ, Родичевъ, Чхеидзе и др. Изъ правыхъ и центра,—Марковъ 2-й, Крупенскій, фонъ-Анрепъ, Капустинъ и др.

Крупенскій, возражая представителямъ оппозиціи, считаетъ, что манифесты 3 февраля 1899 г. и 14 марта 1910 г. опредѣленно указываютъ основанія внесенія въ Думу разсматриваемаго проекта. Цитируя выдержки изъ трудовъ русскихъ и иностранныхъ авторитетовъ науки, ораторъ приходитъ къ выводу, что въ Финляндіи конституціи не было, какъ не было и договора Россіи съ Финляндіей относительно удостовѣряемой оппозиціонными ораторами лояльности Финляндіи. Ораторъ приводитъ отзывъ одного финляндскаго, по заявленію оратора, либеральнаго генералъ-губернатора, свидѣтельствующій о постоянномъ враждебномъ отношеніи финляндцевъ къ верховной власти и правительству. Въ доказательство важности законопроекта, ораторъ приводитъ цифры государственныхъ расходовъ Россіи и вычисляетъ, что изъ общей суммы на долю Финляндіи приходится 23 милліона, тогда какъ она платитъ съ трудомъ всего 4 милліона. Ораторъ призываетъ Думу отстаивать историческія державныя права Россіи. (Рукоплесканія справа).

Капустинъ, возражая противникамъ законопроекта, обвиняющимъ комиссію въ томъ, будто она идетъ противъ страны свободы, труда и культуры, указываетъ, что основная цѣль проекта есть установленіе общегосударственныхъ обязанностей для Финляндіи, которая, въ случаѣ принятія законопроекта, получитъ все общегосударственныя права русскихъ гражданъ, сохранивъ свою внутреннюю автономію, языкъ, школу и административный строй. Принятія проекта требуетъ пробудившійся въ русскомъ обществѣ естественный націонализмъ, въ которомъ нѣтъ мѣста враждѣ къ другимъ народностямъ, а есть только стремленіе къ сохраненію государственныхъ интересовъ. Въ заключеніе, отвѣчая на упреки, будто октябристы измѣняютъ своей программѣ, ораторъ настаиваетъ на томъ, что программа, въ которую входитъ сохраненіе мѣстной автономіи, остается неизмѣнной, но что программа эта ставитъ на первый планъ общегосударственныя интересы Россіи.

Мотовиловъ привѣтствуетъ правительственный проектъ и заявляетъ, что не можетъ быть признакъ нормальнымъ порядкомъ, при которомъ Россія третируется своей составной частью. Отъ проекта можно ждать

только большого расцвѣта народныхъ силъ. Могучимъ рычагомъ народнаго представительства будетъ поднято чувство національнаго самоуваженія и справедливаго отношенія къ отдѣльнымъ частямъ Имперіи.

Пуришкевичъ, привѣтствуя національный порывъ октябристовъ, призываетъ ихъ не угащать этого высокаго, возвышеннаго, чистаго, благороднаго чувства и при постатейномъ чтеніи. Пусть русская исторія запечатлѣтъ слѣдующія слова: Начало царствованія Императора Николая Второго ознаменовалось бурнымъ проявленіемъ сепаратизма русскихъ окраинъ и печальной войной, проигранной изъ-за взяточничества, разврата и измѣны низкихъ подонковъ, всплывшихъ на поверхность русской общественной жизни, пользуясь отвлеченіемъ военныхъ силъ на Востокъ. Эта война привела къ поднятію національнаго самосознанія и сплотила русскую интеллигенцію съ народомъ, между которыми царил пропасть; война привела къ тому, что стремленія русскихъ окраинъ были парализованы властной волей національнаго русскаго правительства, нашедшаго себѣ опору въ представительныхъ учрежденіяхъ, дарованныхъ Государемъ Императоромъ Его самодержавной волей, и Россія, слабая въ началѣ и мощная въ концѣ царствованія, благодаря произведеннымъ реформамъ, шла впередъ по пути прогресса и развитія. Въ заключеніе ораторъ заявляетъ, что обсуждаемый вопросъ является экзаменомъ нашей государственной зрѣлости. Способны-ли мы провести финляндскій законопроектъ до конца, это покажетъ ближайшее будущее; во всякомъ случаѣ мы должны уповать на чувства національнаго сознанія и готовность русской арміи, находящейся въ Финляндіи, исполнить свой долгъ по первому требованію русскаго Самодержца.

Въ вечернемъ засѣданіи 25 мая Гос. Дума громаднымъ большинствомъ голосовъ приняла переходъ къ постатейному обсужденію законопроекта о Финляндіи. Этимъ голосованіемъ финляндскій вопросъ, каковы бы ни были дальнѣйшія стадіи думскаго обсужденія законопроекта, принципиально разрѣшенъ. Гос. Дума высказала рѣшительно и безповоротливо свою волю, чтобы русскій народъ, тотъ народъ, который такъ игнорировался и презирался финляндцами, былъ дѣйствительнымъ державнымъ хозяиномъ всей русской земли на всемъ ея пространствѣ безъ всякихъ изъятій.

Итакъ, рѣшительный шагъ, которому всѣчески стремились помѣшать враждебныя силы русской государственности и русскому національному чувству, сдѣланъ.

Смотръ малолѣтней роты. На площадкѣ предъ Александровскимъ царевосельскимъ дворцомъ состоялся Высочайшій смотръ прибывшаго въ Петербургъ народнаго класса военного строя. Государь Императоръ обходилъ фронтъ учениковъ, удостоивъ организатора классовъ милостивыхъ разспросовъ. Дѣти производили различныя воинскія построения и эволюціи, проходили церемониальнымъ маршемъ и демонстрировали сокольскую гимнастику. Государыня Императрица и Наслѣдникъ Цесаревичъ смотрѣли упражненія изъ коляски. На смотрѣ присутствовалъ Великій Князь Борисъ Владиміровичъ.

Отравленіе Бутурлина. Единственный сынъ ген. Д. С. Бутурлина, В. Д. Бутурлинъ, 26-ти лѣтъ, бывший

офицеръ Преображенскаго полка, внезапно скончался 11 мая.

Онъ былъ единственный наслѣдникъ почти семи милліоновъ послѣ смерти своего отца.

Братьевъ у него не было. Единственная сестра состоитъ въ замужествѣ за помѣщикомъ виленской губ. г. Обріонъ-де-Ласси.

5 мая молодой Бутурлинъ былъ на службѣ въ министерствѣ.

Случилось легкое недомоганіе. Его посѣтилъ докторъ В. К. Панченко и произвелъ нѣсколько подкожныхъ впрыскиваній. Послѣ второго же визита больному сдѣлалось очень худо.

Жена покойнаго обратилась за помощью къ знакому доктору Я. А. Когану.

Новый врачъ нашелъ состояніе больного настолько опаснымъ, что предложилъ немедленно созвать консилиумъ.

Съѣхались извѣстные спеціалисты и профессора. Внимательное обследованіе больного привело въ признанію отравленія организма Бутурлина.

Докторъ Панченко арестованъ. Это старикъ. Ему почти 70 лѣтъ. Въмѣстѣ съ нимъ арестованъ и зять ген. Бутурлина, де-Ласси. На послѣднемъ допросѣ д. Панченко сознался въ отравленіи, заявивши, что онъ сознательно убилъ Бутурлина, введя ему въ кровь посредствомъ шприца значительную дозу эндотоксина (разводка холерныхъ бациллъ). Къ этому преступленію д. Панченко подговорилъ за крупное вознагражденіе зять г. Бутурлина, де-Ласси.

† Умерла В. А. Рачинская, сестра С. А. Рачинскаго, знаменитаго педагога, автора „Сельской школы“, положившей фундаментъ церковно-приходской школы. Покойная принадлежала къ числу образованнѣйшихъ русскихъ женщинъ.

Опечатка. Въ 21 номерѣ, на стр. 495-й вкралась опечатка. 27-ю строчку слѣдуетъ читать такъ: ибо, увеличивая взносы, увеличиваетъ и размѣръ пенсій.

Официальныя извѣстія по епархіи.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ селъ: Наченья, нижегородскаго уѣзда, Александръ Васильевъ *Ефоровъ*, Давыдова, горбатовскаго уѣзда, Александръ Григорьевъ *Хрипионовъ*, Толбы, сергачскаго уѣзда, Иванъ Прокопьевъ *Бабаевъ*, Ожгибовки, того же уѣзда, Василій Афанасьевъ *Блюзериковъ*, Размаадей, ардатовскаго уѣзда, Иванъ Акиньевъ *Ефоровъ*, Борнукова, княгининскаго уѣзда, Феодоръ Васильевъ *Куликовъ*, Сомовки, васильскаго уѣзда, Михаилъ Лаврентьевъ *Ефимичевъ*, Веригина, арамаяскаго уѣзда, Михаилъ Петровъ *Логинковъ* и Мисюрихи, княгининскаго уѣзда, Александръ Ивановъ *Новосельцевъ*.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) сынъ протоіерея Иванъ *Коринскій* назначенъ п. д. псаломщика въ Сурадьено 11 мая;

2) нижегородскій мѣщанинъ Григорій *Власовъ* определенъ на псаломщическое мѣсто въ Покровское 11 мая; 3) крестьянинъ с. Виткулова Тимофей *Попковъ* исп. об. псаломщика въ с. Виткулово 11 мая; 4) вольный слушатель московской духовной академіи Николай *Кузьминъ* на священническое мѣсто въ с. Ивашевку 12 мая; 5) надзиратель нижегородскаго духовнаго училища Михаилъ *Золотовъ* на священническое мѣсто въ Курцево 15 мая; 6) и. д. псаломщика балахнинскаго собора Константинъ *Ключевъ* на діаконское мѣсто къ тому же собору 17 мая; 7) заштатный діаконъ-псаломщикъ с. Абрамова Алексѣй *Слободской* на діаконское мѣсто въ Маликово 18 мая; 8) законоучитель сормовскаго 2-класснаго училища Петръ *Алмазовъ* на священническое мѣсто въ Коврово 19 мая; 9) діаконъ нижегородской Воскресенской церкви Николай *Ляховичъ* на священническое мѣсто въ Ново-Языково 19 мая; 10) діаконъ-псаломщикъ нижегородской Космодамианской церкви Ома *Ларинъ* на діаконское мѣсто къ Воскресенской церкви Нижняго-Новгорода 19 мая; 11) діаконъ-псаломщикъ села Подлужекъ Павелъ *Славничій* на діаконское мѣсто въ Теплое 19 мая; 12) бывший воспитанникъ семинаріи Александръ *Богоявленскій* и. д. псаломщика въ Сосновку 20 мая; 13) діаконъ-псаломщикъ с. Болдина Петръ *Поспѣловъ* къ Космодамианской церкви Нижняго-Новгорода 21 мая; 14) заштатный священникъ с. Серякушъ Іоаннъ *Предтеченскій* определенъ сверхъ штата къ Зеленогорскому монастырю.

Перемѣщены: 1) псаломщикъ единовѣрческой церкви с. Павлова Иванъ *Веретенниковъ* принять на службу въ ярославскую епархію и назначенъ на священническое мѣсто къ единовѣрческой церкви д. Рудлевой 15 мая; 2) діаконъ-псаломщикъ с. Семилова Евгеній *Левитскій* и псаломщикъ села Ивкова Михаилъ *Ильинскій* одинъ на мѣсто другого 11 мая; 3) священникъ с. Отаръ Владиміръ *Терновскій* и с. Вада *Листовъ* одинъ на мѣсто другого 17 мая; 4) діаконъ с. Маликова Павелъ *Побѣдоносцевъ* оставленъ на мѣсто въ Крутомъ Майданъ 17 мая; 5) священникъ с. Коврова Михаилъ *Херсонскій* въ Тюлени 18 мая; 6) священникъ с. Тюленей Михаилъ *Ариентовъ* въ Зеленое 18 мая; 7) священникъ с. Зеленаго Александръ *Садовскій* въ Среднія Пичингуши 18 мая; 8) священникъ с. Березниковъ Владиміръ *Пальмовъ* въ Кирманы 23 мая.

Уволены за штатъ: 1) псаломщикъ с. Рыбина Аркадій *Кирискій* отрѣшенъ отъ мѣста и уволенъ за штатъ 8 мая; 2) исп. об. псаломщика с. Сохтанки бывший священникъ Павелъ *Ариентовъ* 7 мая; 3) определенный къ церкви дер. Карабатова ливъевскаго прихода заштатный священникъ Сергій *Рождественскій* 10 мая; 4) временно исполняющій обязанности псаломщика с. Ломовки Феодосій *Амелоновъ* отрѣшенъ отъ мѣста 15 мая.

Умерли: 1) священникъ с. Натавицына, нижегородскаго уѣзда, Михаилъ *Кротковъ* 5 мая; 2) священникъ с. Ново-Языкова Іоаннъ *Кротковъ* 7 мая; 3) священникъ с. Курцева Іоаннъ *Леонтьевъ* 13 мая.

Вакантныя мѣста:

Священническія: Воронино семеновскаго уѣзда, Ивановское княгининскаго уѣзда, Б. Можарки сергачскаго уѣзда, Березники сергачскаго уѣзда.

Псаломщическія: Келейниково единовѣрческая церковь, Макарьевскій соборъ, Малое Болдино лукояновскаго уѣзда, Кафедральный соборъ, Муратовка сергачскаго уѣзда, Пузыриха княгининскаго уѣзда, Рыбино горбатовскаго уѣзда, Сохтанка нижегородскаго уѣзда, Павлово единовѣрческая церковь, Ломовка ардатовскаго уѣзда, Балахнинскій соборъ, Подлужки семеновскаго уѣзда, Болдино лукояновскаго уѣзда.

Присоединены отъ старообрядчества къ православію: крестьянская дѣвица д. Нижнихъ Бротенъ Іулія *Шкапина*, крестьянинъ с. Городца Сидоръ *Носовъ*, крестьянка д. Коровина Екатерина *Орлова*, крестьянинъ д. Дубова Іпатій *Ораловъ*, крестьянская дѣвица д. Шарынова Дарья *Голычева*, крестьянская дочь Елизавета *Апанчева*, крестьянинъ Феодоръ *Кудряшевъ*, крестьянка д. Содомова Васса *Шевякова*, крестьянка дер. Дианова Елизавета *Кузьмина*, крестьянинъ д. Дианова Александръ *Самаринъ*, крестьянка д. Бѣласовки Елизавета *Тумакова*, крестьянинъ д. Дьякова Василій *Жариновъ*, крестьянинъ д. Дьякова Александръ *Еришовъ*, крестьянская дѣвица д. Чигинева Пелагія *Волкова*, крестьянская дочь д. Крутцей Ирина *Комлева*.

О порядкѣ страхованія зданій духовнаго вѣдомства.

1) Принадлежація церквамъ и монастырямъ строенія, находящіяся въ различныхъ мѣстахъ различныхъ благочинническихъ округовъ, страхуются благочинными тѣхъ округовъ, въ предѣлахъ которыхъ они находятся.
2) Пена начисляется на тѣ страховые платежи, которые не будутъ внесены къ 1 февраля 1911 года.

Духовная консисторія проситъ увѣдомить, не извѣстно-ли о.о. благочиннымъ мѣсто жительства заштатнаго псаломщика с. Конева Вл. Кантова, который можетъ получить въ консисторіи 6 р. 37 коп. не полученнаго имъ по селу Коневу казеннаго жалованья за вторую половину 1909 года.

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій*.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

Бр. Приваловыхъ

въ Нижнемъ-Новгородѣ (Канавино).

Всегда готовые колокола отъ 200 пудовъ и принимаетъ заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди.

Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медалей за Всероссийскую выставку 1896 года и друг.

Бр. ПРИВАЛОВЫ.