

Г О Д Ъ

XLII.

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВАСИЛІЯ РЯЗАНСКАГО.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чисель.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 5 р., безъ
пересылки и до-
ставки 4 р. 50 к.

№ 21.

1 Н О Я Б Р Я

1907 ГОДА.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Циркулярно.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОС-
СІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвя-
щенному Никодиму, Епископу Рязанскому и Зарайскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 января 1907 года за № 1921, по вопросу объ обезпеченіи церковныхъ причтовъ отводомъ казенной земли. ПРИКАЗАЛИ: Согласно именному ВЫСОЧАЙШЕМУ указу, данному Правительствующему Сенату 27 августа 1906 года, свободныя казенныя земли въ предѣлахъ

Европейской Россіи предназначаются къ продажѣ нуждающимся въ землѣ крестьянамъ, для земельнаго ихъ обезпеченія, при чемъ однако, изъ состава угодій, подлежащихъ продажѣ крестьянамъ, исключаются участки, отведенные или необходимые для отвода церквамъ, школамъ, сельско-хозяйственнымъ училищамъ и другимъ общепользнымъ учрежденіямъ. Такъ какъ церковныя земли обыкновенно состоятъ въ пользованіи церковныхъ причтовъ и служатъ однимъ изъ средствъ обезпеченія послѣднихъ, то подѣ необходимыми для отвода церквамъ участками, очевидно, слѣдуетъ разумѣть земельные участки для обезпеченія причтовъ. Такимъ образомъ, упомянутый ВЫСОЧАЙШИИ указъ даетъ возможность озаботиться обезпеченіемъ церковныхъ причтовъ посредствомъ достаточнаго, гдѣ можно, надѣленія ихъ землею. Въ виду этого Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ было сдѣлано по сему предмету сношеніе съ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣіемъ отъ 19 ноября 1906 г. за № 26592 сдѣлать распоряженіе, чтобы при продажѣ крестьянамъ казенныхъ земель были принимаемы во вниманіе земельныя нужды церквей, расположенныхъ въ районѣ продаваемыхъ имѣній, именно, чтобы изъ сихъ имѣній отводились земельные участки церквамъ для обезпеченія причтовъ, имѣя при этомъ въ виду дѣйствительное обезпеченіе причтовъ землею безотносительно къ установленной минимальной нормѣ, т. е. чтобы дополнительные надѣлы, гдѣ только возможно, отводились и церквамъ, при которыхъ имѣется 33 и болѣе дес.; гдѣ же, по количеству назначенныхъ къ продажѣ участковъ и другимъ мѣстнымъ условіямъ, можно ожидать образованіе новаго поселенія, а въ послѣдствіи и церковнаго прихода, тамъ чтобы оставлялся свободный участокъ земли, который могъ бы быть въ свое время обращенъ въ надѣлъ церкви безъ обремененія крестьянъ землевладѣльцевъ. Товарищъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣіемъ, отъ 2 сего января за № 8, сообщилъ, что въ Наказѣ 19 сентября 1906 года Землеустроительнымъ Коммиссіямъ даны подробныя указанія относительно примѣненія ВЫСОЧАЙШАГО

указа, отъ 27 августа 1906 года и, между прочимъ, означеннымъ комиссіямъ вмѣнено въ обязанность (ст. 38 и 42 Наказа) при разсмотрѣніи ходатайствъ крестьянъ о продажѣ казенныхъ земель выдѣлять, въ подлежащихъ случаяхъ, и тѣ участки, которые могутъ понадобиться для церквей. Поэтому, при открытіи Землеустроительной Комиссіи въ томъ или иномъ уѣздѣ, отъ мѣстныхъ духовныхъ установленій и лицъ зависитъ своевременно заявить Комиссіи о томъ, какое количество земли и гдѣ именно необходимо выдѣлить для церковныхъ надѣловъ. При такомъ положеніи дѣла Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія полагаетъ, что интересы церквей, нуждающихся въ надѣленіи казенной землей, поскольку такое надѣленіе, въ зависимости отъ наличности запаса казенной земли въ данной мѣстности, представляется возможнымъ, должны считаться вполнѣ обезпеченными. О семъ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Выслушавъ изложенное и принимая во вниманіе, что, согласно указанію Товарища Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣніемъ, отъ мѣстныхъ духовныхъ установленій и лицъ данной епархіи зависитъ своевременно заявить Землеустроительной Комиссіи о томъ, какое количество земли и гдѣ именно необходимо выдѣлить для церковныхъ надѣловъ, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: предписать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ озаботиться, чтобы въ епархіяхъ, въ которыхъ уже открыты или будутъ открыты Землеустроительныя Комиссіи, Епархіальныя начальства входили въ обсужденіе и сообщали означеннымъ Комиссіямъ, въ какихъ изъ предназначенныхъ къ продажѣ крестьянамъ казенныхъ участковъ и какое именно количество земли необходимо выдѣлить какъ для обезпеченія достаточными земельными надѣлами существующихъ причтовъ, независимо отъ установленнаго минимальнаго размѣра причтовыхъ надѣловъ, такъ и для надѣленія землею причтовъ новыхъ приходоу, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ можно ожидать открытія таковыхъ. О

чемъ увѣдомить Епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами. Января 30 дня 1907 года. Подлинный за надлежащими подписями. Съ подлиннымъ вѣрно.—Столоначальникъ *М. Крыловъ*.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 9 октября 1907 года за № 11850 назначена пенсія заштатному діакону Николаевской церкви села Урусова, Раненбургскаго уѣзда, Андрею Боголѣпову въ размѣрѣ 200 руб. въ годъ съ 7 іюня 1907 года, дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Рязанскаго Губернскаго Казначейства.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 15 октября 1907 года за № 12295 назначены пенсіи: заштатному священнику церкви села Средней Пурловки, Михайловскаго уѣзда, Петру Крестову въ размѣрѣ 300 руб. съ 27 мая 1907 года, дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Егорьевскаго Уѣзднаго Казначейства, и вдовѣ псаломщика церкви села Наслѣдничья, Касимовскаго уѣзда, Павла Былинскаго Евдокіи Былинской съ дѣтьми ея: Евдокією, Иваномъ, Александрю, Константиномъ и Алексіемъ въ размѣрѣ 100 руб. съ 24 сентября 1906 года, дня смерти мужа, изъ Касимовскаго Уѣзднаго Казначейства.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 17 октября 1907 года за № 12362 назначено единовременное пособіе изъ казны вдовѣ діакона церкви села Столбцевъ, Пронскаго уѣзда, Василя Карадже Ольгѣ Карадже съ дочерью Екатериною въ размѣрѣ 200 рублей, изъ Пронскаго Уѣзднаго Казначейства.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Отъ Рязанской Духовной Консисторіи.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 19

октября 1907 года за № 5392, послѣдовавшей на рапортѣ одного изъ благочинныхъ Рязанской епархіи по ходатайству объ освященіи храма, Духовная Консисторія симъ объявляетъ къ свѣдѣнію и неукоснительному исполненію, чтобы о.о. Благочинные и другіе лица, совершающіе по порученію Его Преосвященства освященіе храмовъ, составляли о сихъ освященіяхъ акты, за подписомъ всѣхъ участвующихъ въ освященіи іереевъ, и представляли таковыя акты Его Преосвященству.

Рукоположены въ санъ священника: къ церкви села Урусога, Раненбургскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ *Теодоръ Санфировъ*; къ церкви села Кріуши, Рязанскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Поповичъ, Зарайскаго уѣзда, Александръ *Юрьевъ*; къ церкви села Таптыкова, Раненбургскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Александръ *Соколовъ* и къ церкви села Уляхина, Касимовскаго уѣзда, бывшій діаконъ села Старога Киструса, Спасскаго уѣзда, Николай *Бобровъ*.

Посвященъ въ стихарь: псаломщикъ села Мордвинова, Рязскаго уѣзда, Михаилъ *Чижевъ*.

Опредѣлены: 1) *на священническія мѣста* къ церкви села Константинова, Спасскаго уѣзда, псаломщикъ села Ловець, Зарайскаго уѣзда, Дмитрій *Ореховъ*; къ церкви села Борискова, Спасскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Василій *Головинъ*; 2) *на діаконскія мѣста:* къ церкви села Прудковъ, Касимовскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Михаилъ *Смирновъ*; къ церкви села Дашковой Песочни, Рязанскаго уѣзда, заштатный діаконъ, причисленный къ Соборной города Егорьевска церкви Іоаннъ *Бяляевъ* съ возведеніемъ въ санъ священника и съ откомандированіемъ его для проживанія и совершенія службъ и требъ въ сельцѣ Хамбушевѣ во вновь устроенной тамъ церкви; 3) *на псаломщическія мѣста:* къ церкви села Борокъ, Касимовскаго уѣзда, учитель школы грамо-

ты Николай *Дмитревскій*; къ церкви села Ушмора, Рязанскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи Александръ *Лебедевъ*; къ церкви села Свѣчь, Михайловскаго уѣзда, учитель Борятинской церковно-приходской школы, Тульской епархіи Иванъ *Никондовъ*—до усмотрѣнія, къ церкви села Гребнева, Пронскаго уѣзда, безмѣстный псаломщикъ Василій *Вьялевъ*; къ церкви села Ловець, Зарайскаго уѣзда, послушникъ Рязанскаго Спасскаго монастыря Егоръ *Лвовъ*; къ церкви села Ижеславля, Михайловскаго уѣзда, послушникъ того-же монастыря Егоръ *Шитловъ*; къ церкви села Лѣскова, Егорьевскаго уѣзда, на нештатное мѣсто безмѣстный псаломщикъ Яковъ *Радугинъ*; допущенъ къ временному исполненію обязанностей псаломщика при церкви села Кривополянья, Раненбургскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Ольховъ, Шацкаго уѣзда, Тамбовской епархіи, Константинъ *Высотскій*; 4) въ число послушниковъ: Рязанскаго Троицкаго монастыря: крестьянинъ села Ерундучь, Рязанскаго уѣзда, Иванъ *Сипачевъ*, крестьянинъ деревни Нашатыркиной, того-же уѣзда, Егоръ *Ерохинъ*; въ Спасскій Монастырь: крестьянинъ села Ухолова, Ряжскаго уѣзда, Михаилъ *Зубковъ*; бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи Феодоръ *Сыншицкій* и бывшій воспитанникъ Рязанскаго Духовнаго Училища Михаилъ *Красновъ*.

Перемѣщены: священникъ села Острова, Егорьевскаго уѣзда, Петръ *Смирновъ* на священническое мѣсто къ церкви села Власовскаго, того же уѣзда; діаконъ села Романовыхъ-Дарковъ, Сапожковскаго уѣзда, Николай *Челцовъ* на діаконское мѣсто къ церкви села Дубровокъ, Касимовскаго уѣзда; псаломщикъ села Борка, Касимовскаго уѣзда, Иванъ *Палладинъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Старикова, Спасскаго уѣзда; состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви села Мурмина, Рязанскаго уѣзда, запрещенный священникъ Михаилъ *Полянский* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Бѣтина, Касимовскаго уѣзда; псаломщикъ села Гребнева, Пронскаго уѣзда, Василій *Вьялевъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Заполья, того-же уѣзда; псаломщикъ села Любичь, Зарайскаго уѣзда,

Михаиль *Процеровъ* на псаломщическое мѣсто къ Екатерининской города Рязани церкви; псаломщикъ села Заполья, Пронскаго уѣзда, Александръ *Смирновъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Гребнева, того-же уѣзда; псаломщикъ села Иже-славля, Михайловскаго уѣзда, Иванъ *Сахаровъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Ѳедотьева, Спасскаго уѣзда; псаломщикъ села Дмитріевца, Егорьевскаго уѣзда, Иванъ *Яблоневъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Любичъ, Зарайскаго уѣзда, и монахъ Рязанскаго Спасскаго монастыря *Герасимъ* въ Ратенбургскую Петропавловскую пустынь.

Оставлень на прежнемъ мѣстѣ служенія при церкви села Инякина, Спасскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Множинъ*, перемѣщавшійся къ Духовской города Рязани церкви.

Уволены за штатъ: псаломщикъ села Старикова, Спасскаго уѣзда, Стефанъ *Климентовскій* и псаломщикъ села Ѳедотьева, Спасскаго уѣзда, Гавріиль *Требеневъ*.

Пострижены въ монашество послушницы Касимовскаго Казанскаго женскаго монастыря: Марѳа *Артемова*, Дарья *Березина*, Ирина *Мусатова*, Степанида *Алексѣева*, Анастасія *Букина*, Анна *Потанова* и Евдокія *Волжова*, съ нареченіемъ первой *Никодимою*, второй *Агніею*, третьей *Леонидою*, четвертой *Сергіею*, пятой *Неонилою*, шестой *Рахилиею* и седьмой *Филаретою*.

Утверждены: 1) въ должности духовника по третьему Пронскому благочинническому округу священникъ села Букрина Михаилъ *Обновленскій*; 2) въ должности законоучителя Послѣдовской земской школы Пронскаго уѣзда мѣстный священникъ Василій *Перловъ*; 3) въ должности преподавателя Закона Божія Михальской земской школы, Спасскаго уѣзда, учитель той же школы, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Николай *Пустынский*; 4) въ должности судебного слѣдователя по четвертому Скопинскому благочинническому округу священникъ села Троицкаго Владиміръ *Крестовъ*, а въ должности товарища къ нему священникъ села Баракова Димитрій *Комаровъ*; 5) въ должностяхъ членовъ благочинническихъ совѣтовъ: по четвертому Ско-

пинскому округу священники: села Зезюлина Константинъ *Кедровъ* и села Питомши Димитрій *Прытковъ*; по четвертому Спаскому округу священники: села Желудева Василий *Соколовъ* и села Краснаго Холма Алексѣй *Константиновскій*; по городу Раненбургу священники: Николаевской города Раненбурга церкви Никандръ *Любимовъ* и Зарѣчинской слободы Іоаннъ *Киструскій*; по второму Пронскому округу священники: села Никитинскаго Іоаннъ *Чернобаевъ* и села Старой Дубровы Теодоръ *Покровскій*; по четвертому Раненбургскому округу священники: села Загрядчины Александръ *Олгинъ* и села Топокъ Димитрій *Чучкинъ*; по второму Михайловскому округу священники: села Новаго Киркина Іоаннъ *Некрасовъ* и села Грязнаго Симеонъ *Граціанскій*; по третьему Пронскому округу священники: села Насилова Леонидъ *Бротковъ* и села Ракъ Іоаннъ *Троицынъ*; по четвертому Михайловскому округу священники: села Матовилова Іоаннъ *Успенскій* и села Жокова Василий *Назаревскій*; по второму Егорьевскому округу священники: села Запутнаго Іоаннъ *Знаменскій* и села Петровскаго Александръ *Сахаровъ*; б) въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при кладбищенской города Раненбурга церкви Раненбургскій купецъ Иванъ *Теодоровъ*; при церкви села Ивановскаго, Данковскаго уѣзда, крестьянинъ Владиміръ *Дамчевъ*; при церкви села Новосергіевскаго, Раненбургскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ *Шишкинъ* и при церкви села Радовичъ, Егорьевскаго уѣзда, крестьянинъ Василий *Левинскій*.

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертію исключаются изъ списковъ: священникъ села Власовскаго, Егорьевскаго уѣзда, Павелъ *Смирновъ*; діаконъ села Дубровокъ, Касимовскаго уѣзда, Моисей *Вердинъ* и пенсіонерка, вдова священника Фоновской города Рязска слободы, Ксенія *Олгина*.

Состоятъ праздными мѣста: 1) *священническія*: при церкви села Радушкина, Филиппова тожъ, Зарайскаго уѣзда; при церкви села Долгаго, Данковскаго уѣзда; при церкви села Смолѣвки, Ряжскаго уѣзда; при церкви села Чембора, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села Новопаникъ, Данковскаго уѣзда; при церкви села Новоалександрова, Скопинскаго уѣзда; при Колычевскомъ женскомъ монастырѣ; при церкви села Тапинскаго, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села Свѣчь, Михайловскаго уѣзда; при Духовской города Рязани церкви; при церкви села Острова, Егорьевскаго уѣзда; 2) *протодіаконское* при Рязанскомъ Каѳедральномъ Соборѣ; 3) *діаконскія*: при церкви села Братовки, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села Морозовыхъ Борковъ, Сапожковскаго уѣзда, при церкви села Солнцева, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села Новопаникъ, Данковскаго уѣзда; при церкви Полунинской женской общины; при церкви села Купли-Ямъ, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села Чучкова, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села Михай, того же уѣзда; при церкви села Нодвязья, Рязанскаго уѣзда; при церкви села Клинска, Михайловскаго уѣзда; при церкви села Кикина, Ряжскаго уѣзда; при церкви села Сановки, Спасскаго уѣзда; при церкви села Протасьева Угла, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села Константинова, Спасскаго уѣзда; при церкви села Алексѣевского, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села Сергіевского, Данковскаго уѣзда; при церкви села Стараго Киструса, Спасскаго уѣзда; при церкви села Романовыхъ Дарковъ, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села Веретья, Спасскаго уѣзда; 4) *псаломщическія*: при кладбищенской города Сапожка церкви—нештатное, при церкви села Вакина, Зарайскаго уѣзда, и при церкви села Лунина, Спасскаго уѣзда.

Постройки и возобновленія.—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей:—села Подлипокъ, Рязанскаго уѣзда, устроить въ церкви новыя оконныя рамы и окрасить внутреннія стѣны и потолокъ на средства благотворителей, съ добавленіемъ 150 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села Заборья, того же уѣз-

да, перемѣнить разбитый колоколь, вѣсомъ въ 19 пуд. 12 ф., на новый—вѣсомъ до 100 пуд., на средства прихожанъ, съ добавленіемъ 500 руб. изъ текущихъ церковныхъ доходовъ;—села Волены, того же уѣзда, вызолотить кіоту къ иконѣ Святителя и Чудотворца Николая—на средства церковнаго староты Бориса Димитріева Дѣльцова;—Входоіерусалимской церкви г. Скопина, устроить на средства церковнаго староты Ивана Ивановича Черкасова въ придѣльномъ храмѣ два иконостаса по одобренному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, рисунку;—села Смолѣвки, Рязскаго уѣзда, перемѣнить на престолахъ и жертвенникахъ ветхія срачицы;—села Копанова, Касимовскаго уѣзда, перемѣнить на новый старый разбитый колоколь, на средства прихожанъ, съ добавленіемъ 150 руб. изъ церковныхъ суммъ;—села Витуши, Сапожковскаго уѣзда, устроить въ церкви, съ нарушеніемъ св. престоловъ, новые деревянные полы на средства церковно-приходскаго попечительства и прихожанъ;—села Телемы, Егорьевскаго уѣзда, приступить къ постройкѣ новаго каменнаго храма по проекту архитектора, утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Рязанскаго Губернскаго Правленія.

Пожертвовано въ церковь села Ибердуса, Касимовскаго уѣзда, Касимовскимъ купеческимъ сыномъ Сергѣемъ Николаевичемъ Шемякинымъ 1000 руб., на приобрѣтеніе новаго колокола; Рязанскимъ купцомъ Иваномъ Андреевичемъ Салтыковымъ одежды на престоль и жертвенникъ—въ 200 р., и капитаномъ крейсера „Адмиралъ Корниловъ“—Михеємъ Пименовымъ Пимушкинымъ свидѣтельство государственной ренты на 100 руб.;—въ Рязанскій Спасскій монастырь поступила отъ потомственнаго почетнаго Гражданина Ивана Сергѣевича Святозерскаго квитанція Рязанскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 5058, на 1000 руб., за миновеніе о упокоеніи князя Павла княгини Маріи, Михаила и Алексія, и о здравіи Наталіи, съ тѣмъ, чтобы одна половина процентовъ съ капитала поступала въ пользу монастыря, а другая въ пользу монастырской братіи.

Духовными завѣщаніями: 1) крестьянки Стефаниды Дорофеевой завѣщано въ пользу церкви села Овсянникова, Пронскаго уѣзда, 400 руб. и въ пользу монастырей Николае-Радовицкаго, Ольговскаго и Сушкинскаго по 100 руб. каждому, и 2)—Пелагеи Ивановны Бобровской завѣщано и передано въ пользу церкви села Ломовскаго, Раненбургскаго уѣзда, 1000 руб. за вѣчное поминовеніе ея, завѣщательницы.—

Освящены—Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Николіимомъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ,—14-го октября сего года, новоустроенный каменный храмъ въ честь Пресвятыя Живоначальныя Троицы въ селѣ Щуровѣ, Зарайскаго уѣзда;—Благочиннымъ монастырей игуменомъ Даніиломъ, 5-го октября с. г., обновленный теплый храмъ въ Касимовскомъ Казанскомъ женскомъ монастырѣ;—Благочиннымъ 2-го Скопинскаго округа, священникомъ Василиемъ Волковымъ, 26 сентября с. г. правый придѣлъ въ трапезной церкви села Горлова, Скопинскаго уѣзда, въ честь иконы Пресвятыя Богородицы „Троеручицы“;—Благочиннымъ 2-го Зарайскаго округа, священникомъ Алексѣемъ Купрессовымъ, 30-го сентября с. г., новый придѣлъ во имя Святителя и Чудотворца Николая въ церкви села Старынина, Зарайскаго уѣзда;—Благочиннымъ 3-го Пронскаго округа, священникомъ Петромъ Быстровымъ, 4-го октября с. г., новый придѣлъ во имя Св. Архистратига Божія Михаила въ церкви села Букрина, Пронскаго уѣзда.—

Кражи.—Съ чердака Входеоіерусалимской церкви г. Скопина мастеровыми, красившими крышу, похищены нѣкоторыя части церковной люстры—всего на 15 р., при чемъ похитители были обнаружены и похищенныя вещи у нихъ отобраны;—изъ церкви села Высокаго, Михайловскаго уѣзда, 21 сентября с. г., похищены 35 р. наличными деньгами и росписка Рязанскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 17588—на 1300 р.,—за № 27519—на 200 р. и книжка Сберегательной Кассы за № 28911—на 476 р. 59 к.;—къ розыску похитителей приняты надлежащія мѣры;—изъ церкви села Бабенокъ, Касимовскаго уѣзда, похищено, 29 сентября с. г.,

8 руб. 45 к. и воры на другой день задержаны полицейскими властями;—изъ церкви села Спѣшнева, Данковского уѣзда, 1-го октября с. г. похищено 4 руб. и къ розыску злоумышленниковъ приняты надлежащія мѣры;—изъ церкви села Жерновковъ, Скопинскаго уѣзда, похищены, 8-го октября с. г., 215 руб. и двѣ книжки Сберегательной Кассы неизвѣстными злоумышленниками, къ розыску которыхъ приняты надлежащія мѣры.

Выданы просительныя книги съ 1—20 октября с. г. на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе новыхъ церквей;—въ сельцѣ Хрипенкѣ, Спасскаго уѣзда, на имя крестьянина того-же сельца Петра Андреева Фатина:—въ селѣ Подлѣсномъ, Михайловскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крестьянина Дмитрія Платонова Назарова;—въ Сергіевскомъ женскомъ монастырѣ—на имя сборщицы: монахини Θεодосіи и послушницъ Пелагеи Поповой, Натальи Осиповой и Анастасіи Авиновой.—

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Рязанскаго духовнаго училища.

Вслѣдствіе утвержденнаго Его Преосвященствомъ 26 сентября сего года журнальнаго постановленія Съѣзда духовенства Рязанскаго училищнаго округа 1907 года (ст. VIII), Правленіе Рязанскаго духовнаго училища объявляетъ, что на основаніи Высочайше утвержденнаго 4 сент. 1906 года опредѣленія Святейшаго Синода 16—19 авг. 1906 г. въ Рязанскомъ духовномъ училищѣ имѣетъ быть введено обученіе новымъ языкамъ французскому и нѣмецкому (одному изъ двухъ по выбору), для чего родители учениковъ, желающихъ обучаться означеннымъ новымъ

языкамъ, приглашаются вносить плату по 20 р. съ каждого ученика за годъ впередъ, подъ каковымъ условіемъ будетъ производиться обученіе.—

Смотритель училища священникъ *А. Четыркинъ*.

Дѣлопроизводитель *В. Домачевъ*.

О.о. Благочиннымъ Рязанской епархіи.

Постановленіемъ Епархіальнаго Съѣзда Духовенства 1906 года (ст. 18-ая журн. по общеепарх. дѣламъ) мнѣ было поручено наблюденіе за отпечатаніемъ журналовъ и разсылка таковыхъ по назначенію, со взысканіемъ затраченной на этотъ предметъ суммы.

Порученіе это мною своевременно исполнено. Но деньги за журналы полностью—25 коп. за экземпляръ за отпечатаніе, брошуровку, упаковку и почтовые расходы, мною получены только отъ о.о. Благочинныхъ: 1-го Рязанскаго, 1-го и 4-го Касимовскаго округовъ.

По 20 коп. за экземпляръ уплатили о.о. Благочинные: 3-го Рязанскаго, 3-го Касимовскаго, 2-го и 4-го Пронскаго округовъ; остальные о.о. Благочинные доселѣ не внесли денегъ за журналы.

Усерднѣйше прошу о.о. Благочинныхъ, не уплатившихъ денегъ, поспѣшить высылкою таковыхъ, а о.о. Благочинныхъ, уплатившихъ по 20 коп., дослать недостающія деньги по 5 коп. съ каждого экземпляра.—

Ильинской города Рязани церкви
священникъ *Василій Ансеровъ*.

Отъ Правленія Рязанской Духовной Семинаріи.

Журнальнымъ постановленіемъ Правленія Семинаріи отъ 12 октября, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 18 октября примѣнительно къ опредѣленію Св. Синода отъ 27 августа—7 сентября 1907 г., за № 5421, припечатанному въ № 38 церковныхъ Вѣдомостей за сей годъ, установлена, съ начала текущаго 1907/8 учебнаго года, плата за содержаніе въ казенномъ общежитіи съ своекоштныхъ учениковъ въ размѣрѣ *ста (100)* руб., каковая плата взимается по третямъ года: за сентябрьскую 48 руб., за январьскую 34 руб. и за майскую 18 руб. Плата за содержаніе въ Епархіальномъ общежитіи оставлена таже, которая установлена была въ маѣ сего года, т. е. 88 руб. въ годъ въ виду того, что общежитіе это содержится на мѣстныя средства и живущіе въ немъ воспитанники пользуются меньшими удобствами, чѣмъ живущіе въ казенномъ общежитіи.

СПИСОКЪ

лицъ, служащихъ въ Зарайскомъ духовномъ училищѣ за
1907—1908 учебный годъ.

1. Смотритель училища, статскій совѣтникъ Петръ Николаевичъ Скабовскій, по окончаніи въ 1885 году курса въ Московской духовной Академіи, со степенью кандидата богословія, назначенъ 26 сентября того же года преподавателемъ русскаго языка въ Раненбургскомъ духовномъ училищѣ; съ 3 октября 1888 года—помощникъ смотрителя того же училища; съ 13 октября 1900 года—смотритель того же училища; съ 25 сентября 1904 года смотритель Зарайскаго духовнаго училища. Имѣетъ орденъ св. Анны 3 ст.

2. Помощник смотрителя, статскій совѣтникъ, Константинъ Арсеньевичъ Ветошкинъ, Кандидатъ Казанской духовной Академіи, выпуска 1891 года, съ 12 декабря 1891 года учитель русскаго и церковно-славянскаго языка въ трехъ послѣднихъ классахъ Чебоксарскаго духовнаго училища; съ 17 мая 1895 г. учитель ариѳметики и географіи того же училища; съ 10 марта 1904 года помощникъ смотрителя того же училища; съ 10 января 1907 года помощникъ смотрителя Зарайскаго духовнаго училища. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст.

3. Преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языка, старшій наставникъ училища, статскій совѣтникъ Алексѣй Дмитриевичъ Запольскій, Кандидатъ Кіевской духовной Академіи, выпуска 1889 года; съ 28 іюня 1890 года преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языка въ старшихъ классахъ, съ 21 августа 1907 года состоитъ преподавателемъ русскаго и церковно-славянскаго языка во всѣхъ классахъ Зарайскаго духовнаго училища. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст. и Станислава 2 ст.

4. Преподаватель греческаго языка, статскій совѣтникъ Семень Ивановичъ Палицынъ, Кандидатъ С.-Петербургской Академіи, выпуска 1886 года; съ 27 ноября 1887 года помощникъ инспектора Воронежской духовной семинаріи; съ 5 декабря 1891 года преподаватель латинскаго языка въ Николаевскомъ духовномъ училищѣ; съ 25 января 1896 года преподаватель латинскаго языка въ Арзамаскомъ духовномъ училищѣ; съ 27 іюля 1897 года преподаватель греческаго языка въ Шенкурскомъ духовномъ училищѣ; съ 7 марта 1901 года преподаватель греческаго языка въ Зарайскомъ духовномъ училищѣ.

5. Преподаватель латинскаго языка кандидатъ Московской духовной Академіи, Георгій Владимировичъ Звѣревъ; съ 12 августа 1904 года преподаватель латинскаго языка въ Макарьевскомъ духовномъ училищѣ; съ 23 сентября 1906 года преподаватель гражданской исторіи въ Тверскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ; съ 15 іюля 1907 года преподаватель латинскаго языка въ Зарайскомъ духовномъ училищѣ.

6. Преподаватель ариѳметики и географіи, надворный совѣтникъ Семень Алексѣевичъ Ратьковскій, Кандидатъ С.-Петербургской духовной Академіи, выпуска 1898 года; съ 10 марта 1899 г. преподаватель Томской духовной семинаріи; съ 17 сентября 1903 года преподаватель ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія въ Зарайскомъ духовномъ училищѣ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

7. Учитель пѣнія и надзиратель за учениками Василій Павловичъ Юрьевскій, окончившій курсъ Рязанской духовной семинаріи въ 1903 году; съ 26 августа учитель Куминской второклассной церковно-приходской школы; съ 21 марта 1904 года псаломщикомъ села Федотьева Спасскаго уѣзда; съ 1 сентября 1905 г. учитель пѣнія и надзиратель въ Зарайскомъ духовномъ училищѣ; съ 26 сент. 1907 г. учитель черченія въ томъ же училищѣ.

8. Надзиратель за учениками Василій Петровичъ Делицинъ. Студентъ Рязанской духовной семинаріи, выпуска 1905 года; съ 15 августа 1905 года надзиратель Зарайскаго духовнаго училища; съ 26 сент. 1907 г. учитель чистописанія въ томъ же училищѣ.

9. Врачъ при училищѣ коллежскій совѣтникъ Михаилъ Васильевичъ Стефановичъ; въ настоящей должности врача состоитъ съ 1 ноября 1904 года; имѣеть орденъ св. Станислава и св. Анны 3 степени.

10. Училищный экономя діаконъ Дмитрій Викторовичъ Свѣтловъ, изъ 4 кл. Рязанской духовной семинаріи; въ настоящей должности эконома состоитъ съ 1 сентября 1905 года.

Смотритель училища *П. Скабовскій.*

Дѣлопроизводитель преподаватель *Сем. Палицынъ.*

СПИСОКЪ

лицъ, состоящихъ на службѣ въ Касимовскомъ духовномъ училищѣ
за 1907—1908 учебный годъ.

1. Смотритель училища, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ Флегонтъ Александровичъ Авессаломовъ. По окончаніи курса въ С.-Петербургской духовной академіи 27 іюля 1882 года опредѣленъ преподавателемъ въ Касимовское духовное училищѣ, 14 марта 1883 года—помощн. смотр. того же учил., 7 мая 1890 г. смотритель училища. Имѣеть орд. св. Стан. 3 и 2 ст., св. Анны 3 ст.

2. Помощникъ смотрителя, канд. богосл., стат. совѣтникъ Александръ Парменовичъ Лебедевъ. По оконч. курса въ Московской дух. акад. 29 ноября 1885 года опред. препод. въ Зарайское дух. учил., 15 іюня 1890-г. помощн. смотр. Касимовскаго дух. учил. Имѣеть орд. св. Стан. 3 ст. и св. Анны 3 ст.

3. И. д. преподавателя русскаго и ц.-славян. яз. во всѣхъ классахъ студ. сем. священникъ Тюремной г. Касимова церкви Сергій Димитріевичъ Лебедевъ. По оконч. курса въ Рязанской дух. сем. опред. старш. учит. свято-Владим. Карамышевской двухклас. церк.-приход. шк.; въ 1889 г., 1 сент. 1896 г., учит. Касимовской двухклассной ц.-прих. шк., 12 августа 1897 г. свящ. Тюремн. ц. въ г. Касимовѣ, 13 окт. 1898 г. препод. училища. Имѣеть набедренникъ и скуфью.

4. Старшій преподаватель, учит. греческаго яз. и отечественной исторіи канд. богосл., стат. сов. Никандръ Матвѣевичъ Левитскій. По оконч. курса въ Московск. дух. акад., 18 авг. 1880 г, опред. препод. въ Касимов. дух. учил. Имѣеть орд. св. Анны 3 и 2 ст. и св. Станисл. 2 ст.

5. Преподаватель латинскаго яз. студ. сем., надворн. совѣт. Петръ Михайловичъ Архангельскій. По оконч. курса въ Рязанской дух. семина. опред. препод. въ Касимовское дух. учил. 19 янв. 1874 года. Имѣеть орд. св. Стан. 3 ст. и св. Анны 3 ст.

6. Преподаватель ариѳметики и географіи съ природовѣдѣніемъ, канд. богосл. стат. сов., Константинъ Матвѣевичъ Смирновъ. По оконч. курса въ С.-Петербургской дух. акад. 9 авг. 1890 г. опред. учит. приготов. класса въ Архангельское дух. учил., 27 марта 1891 г.—препод. Шенкур. дух. учил., съ 10 авг. 1901 года въ настоящ. должности, Имѣеть орд. св. Анны 3 ст.

7. Учитель пѣнія и чистописанія съ черченіемъ, окончившій курсъ семинар. наукъ Семень Петровичъ Успенскій. По оконч. курса въ Рязанской дух. семина. опред. псаломщ. въ село Илебники, Касимов. у., 12 мая 1906 года перемѣшенъ на наст. долж.

8. Надзиратель училища, студентъ дух. семинаріи Иванъ Павловичъ Соловьевъ. По окончаніи курса въ Рязанской дух. Семинаріи опредѣленъ во псаломщика въ село Великій Дворъ Касим. у. въ 190 г.; въ настоящ. должн. съ окт. 1907 г.

9. Училищный врачъ-лѣкарь Феодоръ Александровичъ Солоковъ, окончилъ курсъ въ Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ въ 1903 году; въ наст. дол. съ 7 сент. 1907 г.; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст.

Смотритель Училища *Флегонтъ Авессаломовъ.*

Дѣлопроизводитель *Н. Левитскій.*

ОТЧЕТЪ

Правленія Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Данковскаго духовнаго училища за 1906—1907 учебный годъ.

I.

Составъ Попечительства.

Въ отчетномъ году 1906—1907 Попечительство о бѣдныхъ ученикахъ Данковскаго духовнаго училища состояло изъ 46 членовъ:—четырехъ почетныхъ, одного пожизненнаго и 41 дѣйствительнаго. Списокъ ихъ съ показаніемъ взносовъ прилагается. Сверхъ того всѣ священники Данковскаго училищнаго округа, согласно параграфа 4 Устава Попечительства, считались членами-соревнователями.

II.

Правленіе Попечительства.

Предсѣдателемъ Правленія Попечительства состоялъ Смотритель училища Иванъ Львовичъ Рождественскій; непремѣнными членами были: Помощникъ Смотрителя Иванъ Викторовичъ Адамовъ и члены Правленія училища отъ духовенства священники о. Петръ Іоанновичъ Игумновъ, о. Іоаннъ Николаевичъ Панаретовъ и о. Николай Іоанновичъ Перехвальскій—онъ-же дѣлопроизводитель и казначей; членами, избранными на трехлѣтіе общимъ Собраніемъ 15 сентября 1904 года, были: Данковскій купецъ Петръ Семеновичъ Поповъ и Данковскій купецъ Николай Петровичъ Лебедевъ; отъ учителей—учитель Павелъ Васильевичъ Тихомировъ.

III.

Средства и дѣятельность Попечительства.

Въ отчетномъ году средства Попечительства состояли: а) изъ остаточныхъ суммъ отъ предшествовавшаго года въ количествѣ 2056 р. 20 к., б) изъ процентовъ за годъ съ капитала Попечительства въ 1500 руб., значащагося въ двухъ свидѣтельствахъ 4% Государственной ренты 57 р., в) изъ процентовъ за годъ съ капитала въ 200 руб. пожертвованнаго Попечительству священникомъ о. Никандромъ Любимовымъ и значащагося въ одномъ свидѣтельствѣ 4% Государственной ренты—7 руб. 60 к., г) изъ процентовъ за годъ съ денежныхъ суммъ, хранящихся въ Государственной Сберегательной Кассѣ по книжкѣ № 2523—15 руб. 34 коп., изъ членскихъ взносов отъ 46 членовъ—98 р., е) изъ пожертвованій отъ разныхъ лицъ въ количествѣ 12 руб. 22 коп. Такимъ образомъ въ общемъ средства Попечительства выразились въ суммѣ 2246 р. 36 к.

Исключая остаточныя суммы отъ предшествовавшаго года въ кассу Попечительства, за отчетный годъ поступило всего 190 р. 16 к. Изъ нихъ проценты съ капитала священника о. Никандра Любимова въ размѣрѣ 7 руб. 60 к., согласно волѣ жертвователя, должны были пойти на дополненіе къ стипендіи, учрежденной при училищѣ, а $\frac{1}{10}$ часть остальныхъ новыхъ поступленій за истекшій годъ въ суммѣ 18 руб. 26 коп., согласно параграфа 8 Устава Попечительства, должна была быть причислена къ неприкосновенному капиталу Попечительства, каковой въ настоящее время и равняется 2038 руб. 67 коп. (2020 р. 41 к. неприкосновенный капиталъ прошлаго года и 18 р. 26 к. $\frac{1}{10}$ часть поступленій отчетнаго года); вся-же остальная сумма отчетныхъ поступленій отчетнаго года, а именно 164 р. 30 к., равно какъ и оставшіеся не израсходованными 35 р. 70 к. (могло быть израсходовано 235 р. 79 к., а израсходовано 200 р.) всего 200 р. 9 к. могли быть употреблены на цѣли Попечительства, по усмотрѣнію его Правленія.

Въ отчетномъ году Попечительство оказало пособіе слѣдующимъ ученикамъ: 4 класса: Рахторину Леониду 5 р., Селезневу Анатолю 10 р., Ураеву Михаилу 5 руб., Грачеву Павлу 5 р., Толстоухову Николаю 5 руб.; 3 класса: Гридину Ивану 5 руб., Путятину Сергѣю 5 р., Ансерову Дмитрію 5 р., Троицкому Николаю 5 руб., Стиховнину Ивану 5 р., Чистякову Петру 5 руб., Сорокину Александру 5 руб., Перехвальскому Сергѣю 10 руб., Сарракову Сергѣю 5 р., Попову Владимію 5 р.; 2 класса: Амiantoу Дмитрію 10 р., Дмитреву Ивану 5 р., Звѣреву Дмитрію 5 руб., Харланову Дмитрію 10 р., Зорину Константину 5 руб., Мортвичеву Петру 10 р.; 1 класса: Денисову Алексѣю 10 руб., Иванову Ивану 5 р., Фокину Василию 5 р., Липатову Василию 5 руб., Соколову Константину 5 р. и Яковлеву Николаю 5 руб. Въ общемъ на нужды учениковъ израсходовано 165 рублей; проценты 7 руб. 60 коп. съ капитала о. Никавдра Любимова выданы стипендіату его имени ученику 3 класса Петру Лычагину. Къ концу отчетнаго года въ кассѣ Попечительства оставалось наличными и билетами 2073-рубля 76 коп., каковая сумма и переходитъ на новый 1907—1908 попечительскій годъ.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Смотритель училища *Н. Рождественскій.*

С П И С О К Ъ

Членовъ Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Данковскаго духовнаго училища и жертвователей за 1906—1907 учебный годъ.

А.

Члены почетные.

1. Протоіерей о. Дмитрій Алексѣевичъ Чельцовъ — р. — к.
2. Данковскій купецъ Петръ Семеновичъ Поповъ — р. — к.

3. Священник Николаевской г. Раненбурга церкви о. Никандръ Ѳомичъ Любимовъ — р. — к.
4. Инспекторъ Олонецкой духовной семинаріи Василій Ивановичъ Лебедевъ — р. — к.

Б.

Члены пожизненные.

1. Преосвященный Никаноръ, Епископъ Пермскій и Соликамскій.

В.

Члены дѣйствительные.

1. Смотритель училища Иванъ Львовичъ Рождественскій 5 р. — к.
2. Помощникъ Смотрителя Иванъ Викторовичъ Адамовъ 2 р. — к.
3. Настоятель Данковского Покровскаго монастыря о. Игуменъ Макарій 6 р. — к.
4. Учитель Михаилъ Алексѣевичъ Шуваловъ 2 р. — к.
5. Учитель Николай Николаевичъ Баженовъ 2 р. — к.
6. Учитель Павелъ Васильевичъ Тихомировъ 2 р. — к.
7. Учитель священникъ о. Василій Алексѣевичъ Сухановъ 2 р. — к.
8. Бывшій учитель Михаилъ Николаевичъ Щедролобовъ 2 р. — к.
9. Учитель Павелъ Ефимовичъ Ѳедотьевъ 2 р. — к.
10. Надзиратель Иванъ Давидовичъ Стуколовъ 2 р. — к.
11. Членъ Правленія священникъ о. Іоаннъ Николаевичъ Панаретовъ 5 р. — к.
12. Членъ Правленія священникъ Николай Іоанновичъ Перехвальскій 3 р. — к.
13. Купецъ Анатолій Ивановичъ Мухинъ 3 р. — к.

14. Купецъ Митрофанъ Васильевичъ Ермаковъ . . . 4 р. — к.
15. Купецъ Иванъ Павловичъ Демидовъ 2 р. — к.
16. Купецъ Василій Васильевичъ Пятницкій . . . 2 р. — к.
17. Купецъ Петръ Ивановичъ Кузнецовъ 4 р. — к.
18. Купецъ Алексѣй Ивановичъ Мурашкинъ 3 р. — к.
19. Купецъ Петръ Павловичъ Демидовъ 1 р. — к.
20. Священникъ о. Феодоръ Семеновичъ Липяговъ. 2 р. — к.
21. Священникъ о. Василій Васильевичъ Зиминъ. 2 р. — к.
22. Священникъ о. Алексѣй Алексѣевичъ Грацин-
скій 2 р. — к.
23. Священникъ о. Михаилъ Васильевичъ Левитовъ 2 р. — к.
24. Священникъ о. Θεодоръ Дмитріевичъ Неуроновъ 2 р. — к.
25. Священникъ о. Яковъ Ефимовичъ Красновъ . 2 р. — к.
26. Священникъ о. Павелъ Ивановичъ Кротковъ. 2 р. — к.
27. Священникъ о. Василій Савичъ Прилуцкій . . 2 р. — к.
28. Священникъ о. Іоаннъ Алексѣевичъ Кротковъ 2 р. — к.
29. Священникъ о. Іоаннъ Александровичъ Кротковъ 2 р. — к.
30. Священникъ о. Павелъ Ивановичъ Яковлевъ. 2 р. — к.
31. Священникъ о. Сергій Васильевичъ Скворцовъ 2 р. — к.
32. Священникъ о. Петръ Ивановичъ Палицынъ. . 2 р. — к.
33. Священникъ о. Василій Исидоровичъ Городцевъ 2 р. — к.
34. Священникъ о. Павелъ Михайловичъ Васильевъ 2 р. — к.
35. Священникъ о. Михаилъ Васильевичъ Гагаринъ 2 р. — к.
36. Священникъ о. Михаилъ Александровичъ Мо-
розовъ 2 р. — к.
37. Священникъ о. Іоаннъ Михайловичъ Тарѣевъ 2 р. — к.
38. Священникъ о. Василій Іоанновичъ Граціанскій 2 р. — к.
39. Священникъ о. Григорій Феодоровичъ Панфи-
ловъ 2 р. — к.
40. Священникъ о. Дмитрій Михайловичъ Смирновъ 2 р. — к.
41. Священникъ о. Іоаннъ Дмитріевичъ Чельцовъ. 2 р. — к.

Итого. 98 р. — к.

Г.

Жертвователи.

1. Причтъ села Спѣшнева	— р. 50 к.
2. Причтъ села Ярославъ	— р. 15 к.
3. Священникъ о. Василій Черкасовъ	1 р. — к.
4. Священникъ о. Иоаннъ Кочуровъ	1 р. — к.
5. Священникъ о. Николай Михайловъ	— р. 75 к.
6. Священникъ о. Иоаннъ Дмитревъ	— р. 25 к.
7. Причтъ села Раковыхъ верховъ	— р. 32 к.
8. Причтъ села Заболотнаго	— р. 50 к.
9. Причтъ села Мураевни	— р. 50 к.
10. Священникъ о. Иоаннъ Ансеровъ	— р. 50 к.
11. Священникъ о. Григорій Страховъ	— р. 25 к.
12. Священникъ о. Андрей Орловъ	— р. 50 к.
13. Священникъ о. Дмитрій Некрасовъ	— р. 50 к.
14. Священникъ о. Владиміръ Ждановъ	— р. 50 к.
15. Причтъ села Богородицкаго	— р. 75 к.
16. Причтъ села Озерокъ	— р. 50 к.
17. Причтъ села Чернавы	— р. 75 к.
18. Причтъ села Измаилова	— р. 70 к.
19. Причтъ села Алексѣевского	— р. 50 к.
20. Причтъ села Покровскаго—Гагарина	— р. 25 к.
21. Причтъ села Липяговъ	— р. 25 к.
22. Причтъ села Боршеваго	— р. 30 к.
23. Причтъ села Спасскаго	— р. 50 к.
24. Причтъ села Черныхъ Курганъ	— р. 50 к.

Итого. 12 р. 22 к.

Всего членскихъ взносов и пожертвованій
(98 р. + 12 р. 22 к.) 110 р. 22 к.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Смотритель училища *Н. Рождественскій.*

ЖУРНАЛЫ

съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Скопинскаго училищнаго округа 10—11 сентября 1907 года.

Въ составъ съѣзда явились слѣдующія о.о. Депутаты уполномоченные духовенствомъ Скопинскаго училищнаго округа: Михайловскаго уѣзда села Горностаевки священникъ І. Ракитинъ, 3-го Скопинскаго округа села Затворнаго священникъ І. Добродѣевъ, села Малинокъ священникъ І. Молебновъ, Ряжскаго уѣзда села Серезева священникъ І. Зубовъ, Ряжскаго уѣзда села Толпина священникъ П. Красильниковъ, Пронскаго уѣзда села Филатова священникъ Николай Катагощинъ, Ряжскаго уѣзда села Журавинки священникъ В. Крыловъ, Скопинскаго уѣзда села Казинки священникъ Г. Стрекаловъ, Скопинскаго уѣзда села Стараго Кельца Г. Веселовъ, Скопинскаго уѣзда села Павелець священникъ В. Побѣдинъ, Скопинскаго уѣзда села Лопатина священникъ В. Кобозевъ, Скопинскаго уѣзда села Баранова священникъ Д. Комаровъ.

По принесеніи молитвы Св. Духу, о.о. депутаты съѣзда приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда посредствомъ закрытой баллотировки указанныхъ предварительными записками, и, по произведенной баллатировкѣ, оказались избранными въ предсѣдателя священникъ села Стараго Кельца Гавриилъ Веселовъ, а въ дѣлопроизводителя священникъ села Горностаевки Іоаннъ Ракитинъ. Постановлено: священника Г. Веселова считать предсѣдателемъ, а священника І. Ракитина дѣлопроизводителемъ настоящаго съѣзда духовенства.

На семь послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго отъ 1 октября за № 956 „Смотрѣно и утверждается“.

II.

Депутаты съезда заслушали журналы Ревизионнаго Комитета по повѣркѣ отчета за 1906 г. Изъ журналовъ Комитета видно, что записи прихода и расхода денежных суммъ ведены по формѣ, статьи прихода и расхода имѣютъ надлежащія подписи. Всего прихода по отчету и приходорасходной книгѣ за 1906 г. 11618 р. 32 к., а съ остаточными было 14987 р. 93 к., а расходъ 11794 р. 35 к. и остатокъ выражается въ суммѣ 3193 р. 58 к. Свидѣтельствованіе денежных суммъ производилось ежемѣсячно. Полугодовыя свидѣтельствованія училищнаго имущества и библиотеки были произведены 20 января и 31 июля 1906 г., изъ коихъ видно, что все имущество и книги находятся въ цѣлости, за исключеніемъ пришедшихъ въ ветхость 15 теплыхъ одѣяль, 14 матрасовъ и 40 простынь.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 1 октября за № 957: „Съездъ по сей статьѣ не сдѣлалъ никакого постановленія. Это—небрежность. Кромѣ того съездъ собирается не для просмотра общихъ цифръ отчета, а для опредѣленія того, насколько правильно и сообразно со смѣтою и потребностями училища ведется хозяйство онаго. А отсюда—и провѣрка отчета должна проникать глубже въ сущность дѣла и опредѣлять не только порядокъ, но выгодность и цѣлесообразность хозяйственныхъ дѣйствій Правленія. Съездъ видимо любитъ галопировать въ своихъ работахъ, если эти журналы по сущности, въ нихъ заключающейся, можно назвать работою“.

III.

Разсматривали и провѣряли смѣту прихода и расхода училищныхъ суммъ на предстоящій 1908 годъ. По сей смѣтѣ ожидается къ поступленію изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, минуя синодскія ассигнованія, 9091 р. 42 к., а въ расходѣ значится 9244 р. 42 к., слѣдовательно смѣта сведена съ дефицитомъ

въ 153 р. Дабы избѣжать этого дефицита сѣздъ нашель возможнымъ сдѣлать сокращенія по слѣдующимъ статьямъ: ст. 3 вмѣсто 55 руб. назначить 40 руб.; ст. 4 вмѣсто 25 р. назначить 20 р.; ст. 9 вмѣсто 234 р.—211 р.; ст. 11 вмѣсто 100 р.—90 р.; ст. 27 вмѣсто 150 р.—120 р.; ст. 29 вмѣсто 180 р.—110 р. Общая сумма по ст.ст. 29 и 30 на перестройку сарая и погреба помощ. смотрителя должна равняться 150 р. и расходоваться на обѣ перестройки по мѣрѣ нужды. По уменьшеніи смѣты расхода по вышеозначеннымъ статьямъ и расходъ по смѣтѣ долженъ выразиться въ суммѣ 9091 р. 42 к. Въ остальныхъ статьяхъ смѣты сѣздъ нашель, что она составлена подробно и согласно фактическимъ даннымъ. Постановлено: смѣту статей расхода, за исключеніемъ вышеозначенныхъ статей, принять къ утвержденію. Въ смѣтѣ по ст. 8 прихода Правленіе училища предлагаетъ сѣзду духовенства сумму, поступающую на устройство больницы, обратить на содержаніе училища. Сѣздъ находитъ нужнымъ продолжить означенный взносъ еще на одинъ годъ съ тѣмъ, чтобы на слѣдующемъ очередномъ сѣздѣ о семъ предметѣ имѣть особое сужденіе.

На семь послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго отъ 1 октября за № 958: „Сѣздъ и здѣсь обозрѣваетъ только одни цифры смѣты, до частныхъ подраздѣленій смѣты онъ не касается, а между тѣмъ въ нихъ-то и вся суть дѣла. Сѣздъ пишетъ, что смѣта составлена подробно и согласно фактическимъ даннымъ, но во 1) это общія фразы, ничего или мало чего говоряція о пригодности смѣты, а во 2) изъ журнала этой подробности и фактичности совсѣмъ не видно. Видно только, что смѣта заключена съ дефицитомъ и это обстоятельство повидимому только и заставило сѣздъ сколько нибудь детально позаняться смѣтою. Но и тутъ сѣздъ вмѣсто яснаго изложенія существа дѣла наставилъ однихъ цифръ: вмѣсто 55 р. назначить 40 р. по 3 ст., по ст. 4 вмѣсто 25 р. назначить 20 р. и т. под. Смотри де, если хочешь, Архидіей, или Правленіе, въ своемъ мѣстѣ и уразумѣешь, что это зна-

чить. Безобразная, лѣнивая, халатная работа, или даже не работа, а пустое писаніе. Если всегда таковы дѣянія сѣзда, то не понятно, для чего собственно они собираются. Вѣдь въ сущности все ограничивается смѣтою, составленною Правленіемъ. Не будь этой смѣты и сѣздъ былъ бы, повидимому, безпомощенъ. Впредь я не буду принимать журналовъ, въ которыхъ не будетъ яснаго и подробнаго изложенія существа дѣла. Конечъ постановленія мнѣ также непонятенъ. Правленіе предлагаетъ обратить на содержаніе училища поступающую на постройку больницы сумму, но почему, не извѣстно. Сѣздъ также по неизвѣстной причинѣ не соглашается и находитъ опять по неизвѣстной причинѣ продолжать этотъ взносъ. Словомъ, столпотвореніе вавилонское. Смѣтою, конечно, приведется руководство, такъ какъ нужно же училищу существовать“.

IV.

Заслушано было отношеніе Правленія училища отъ 10 сент. за № 172 о томъ, что одна изъ духовыхъ печей во время топки ея дымить; печь эта служитъ 15 лѣтъ и по объясненію печника настолько ветха, что требуетъ перекладки, расходъ на каковую можетъ простираться до 800 р. Обсуждая вопросъ о перекладкѣ печи, сѣздъ находитъ, что Правленіе, выяснивъ нужду въ устройствѣ печи, ничего не сдѣлало для освѣдомленія сѣзда въ означенномъ вопросѣ, назначивъ только 800 р., согласившись съ мнѣніемъ простаго печника. Сѣздъ съ своей стороны находитъ, что Правленіе должно точно изслѣдовать этотъ вопросъ, пригласивъ печника—спеціалиста или техника, и если нельзя произвести ремонтъ печи, то представить смѣту на предполагаемыя работы къ будущему сѣзду.

На семь послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго отъ 2-го октября за № 959: „Сѣздъ отлагаетъ ремонтъ печи до слѣдующаго года; хорошо, если печь до того времени будетъ надлежаще обогрѣ-

вать зданіе, а если вдругъ она совсѣмъ испортится? Къ своевременной поправкѣ печей, а въ особенности духовыхъ, требующихъ особыхъ мастеровъ, нужно относиться тщательно, иначе можно зимою оказаться безъ возможности отопленія на продолжительное время. Если бы съѣздъ привыкъ относиться дѣятельно къ хозяйству, а не по бумагамъ и докладамъ, то онъ тотчасъ же пригласилъ бы мастера и вмѣстѣ съ нимъ осмотрѣлъ бы печь, уяснилъ себѣ ея несовершенства и тотчасъ рѣшилъ бы дѣло. Въ томъ-то, видимо, и бѣда, что съѣздъ не умѣетъ такъ работать и такъ внимательно относиться къ дѣлу и потому, когда столкнется лицомъ къ лицу съ экстреннымъ и серьезнымъ вопросомъ, сейчасъ началъ доказывать, что это должно было сдѣлать Правленіе. При такомъ отношеніи къ дѣлу съѣзда, уже конечно Правленію и придется дѣлать это дѣло, и можетъ быть и многія другія. Со скорбію сему покоримся.“

V.

Заслушано было отношеніе Правленія отъ 6 сент. за № 176, въ коемъ Правленіе находитъ недостаточною ассигновку на мытье половъ въ 25 р. Постановлено: отпустить на 1908 г. по смѣтѣ 40 руб.

На семь послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго отъ 2 окт. за № 960: „Согласенъ конечно, но почему же недостаточно 25 р.? Почему ассигнуется 40 р., а не 30, 35 или 50 р.? Все это остается вѣроятно въ умѣ и сердцѣ о.о. депутатовъ, а мнѣ остается рѣшительно неизвѣстнымъ. При такихъ условіяхъ, какъ же утверждать-то опредѣленіе?“

VI.

Съѣздъ имѣлъ сужденіе о недостаткѣ средствъ къ содержанію училища и какъ временную мѣру рѣшилъ предложить больничный сборъ на слѣдующій 1908 г. При обсужденіи такой

нужды съѣздъ духовенства обратилъ особенное вниманіе на то, что нѣкоторыя церкви Скопинскаго училищнаго округа не уплатили взносы за 1905, 1906 и 1907 годы. Таковы церкви: за 1905 г.: 1) Казанская городская церковь—49 р. 49 к., 2) кладбищенская—18 р. 10 к., и соборная городская на устройство больницы 2 р. 24 к., за 1906 г. 1) Скопинская соборная 307 р. 82 к. и на устройство больницы 2 р. 28 к., 2) Казанская городская—78 р. 98 к. и на устройство больницы 2 р. 53 к., 3) села Кумина 24 р. 40 к., 4) села Новаго—57 р. 30 к. и на устройство больницы 5 р. 86 к.; за 1907 г. 1) городская Соборная—153 р. 90 к., 2) Казанская городская 78 р. 98 к., 3) Срѣтенская городская 147 р. 62 к., 4) села Яблонева—30 р. 96 к. и 5) села Новаго—57 р. 30 к., а всего 1017 р. 76 к. Съѣздъ находить себя безсильнымъ употребить какія либо мѣры къ понужденію церковныхъ старость означенныхъ церкви пополнить недоимки и посему постановили всепокорнѣйше просить Его Преосвященство войти въ тяжелое положеніе духовенства, повліять на неисправныхъ старость своимъ Архипастырскимъ убѣжденіемъ и воздѣйствіемъ. Такое отношеніе неисправныхъ старость къ положеннымъ взносамъ и ихъ намѣренное противленіе распоряженіямъ епархіальной власти и исполненію инструкціи служить примѣромъ и для другихъ церковныхъ старость, что съѣздъ и видить изъ года въ годъ въ увеличивающихся недоимкахъ.

На семъ послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго отъ 2 октября за № 961: „По сему дѣлу поручается благочинническимъ собраніямъ обсудить сіе неблагопріятное обстоятельство и выработать мѣры воздѣйствія на старость въ цѣляхъ аккуратнаго безнедоимочнаго взноса и о таковыхъ выработанныхъ мѣрахъ донести мнѣ. Поручается мѣстнымъ оо. благочиннымъ съ пастырскою любовію, благодушіемъ и словомъ убѣжденія выяснитъ старостамъ, что они, какъ поставленные во главѣ приходскихъ церковныхъ общинъ и какъ лучшіе люди въ церкви, должны по преимуществу, по долгу христіанской и служебной совѣсти, за-

ботиться о содержаніи духовно-учебныхъ заведеній, какъ питомниковъ юношей, приготавливающихъ служителей для церкви Христовой, и что забвеніе ими этого долга, ради одного внѣшняго храмоваго украшенія, будетъ грѣхомъ предъ Пастыреначальникомъ Господомъ, поставившимъ пастырское служеніе въ церкви наряду съ Своимъ великимъ служеніемъ на землѣ, какъ это видно изъ словъ Его: „Какъ послалъ Меня Отець, такъ и Я посылаю васъ (Ев. Іоан. 20 гл. 21 ст.)“. Правленіе училища кромѣ того сдѣлаетъ выписку этого постановленія на особомъ листѣ и представитъ мнѣ, чтобы я имѣлъ возможность на этой выпискѣ сдѣлать нѣкоторыя соответственныя распоряженія и по Консисторіи“.

VII.

Заслушанъ былъ докладъ учителя училища А. Богородицкаго о томъ, что необходимо приобрѣтеніе для училища, для успѣшнаго курса природовѣдѣнія во II классѣ, препаратовъ, коллекцій и нѣкоторыхъ приборовъ на сумму въ 60 р., а равно для оживленія преподаванія географіи необходимыхъ наглядныхъ пособій. Такъ какъ смѣта уже разсмотрѣна и согласована и такъ какъ съ другой стороны нужда въ приобрѣтеніи предложенныхъ предметовъ неотложная, то сѣздъ находитъ необходимымъ удовлетворить просьбу учителя Богородицкаго: изъ остаточныхъ суммъ выдать просимую сумму въ 60 р. при первой возможности и впредь просить Правленіе училища представлять всѣ доклады и прошенія къ началу сѣзда, чтобы сѣздъ былъ ознакомленъ съ дѣлами, подлежащими его вѣдѣнію.

На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 2 октября за № 962: „Утверждается“.

VIII.

Заслушано было прошеніе надзирателя С. Рябцева, въ которомъ онъ проситъ удовлетворить его за данные уроки по разнымъ предметамъ и особенно за уроки свящ. исторіи. Призна-

вая просьбу надзирателя Рябцева заслуживающею удовлетворенія, съѣздъ постановилъ: дозволить Правленію училища выдать Рябцеву вознагражденіе за данные имъ 35 уроковъ по свящ. исторіи въ положенномъ размѣрѣ изъ остаточныхъ суммъ.

На семь послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго отъ 2 октября за № 963: „Съѣздъ и въ семь случаѣ отнесся къ дѣлу самымъ непозволительнымъ образомъ, не признавши нужнымъ ни въ докладной части журнала, ни въ резолютивной объяснить, кому, когда и по какой причинѣ надзиратель давалъ уроки свящ. исторіи, когда въ училищѣ для даванія такихъ уроковъ существуетъ надлежащій преподавательскій персоналъ, оплачиваемый за свой трудъ казенными средствами. Почему съѣздъ призналъ просьбу объ оплатѣ уроковъ, данныхъ надзирателемъ, подлежащую удовлетворенію, тоже остается не извѣстнымъ и не обосновано ни на какихъ рѣшительно сужденіяхъ. Посему утвердить сіе постановленіе не нахожу возможнымъ и предлагаю Правленію по сему дѣлу представить мнѣ обстоятельное объясненіе“.

IX.

Заслушано было прошеніе учителя пѣнія П. Сервилина, въ коемъ онъ проситъ вознагражденіе за веденіе хороваго пѣнія въ училищномъ храмѣ. Съѣздъ духовенства, не имѣя удостовѣренія Правленія училища объ успѣшномъ веденіи хороваго пѣнія въ училищномъ храмѣ, постановилъ просьбу учителя Сервилина оставить безъ удовлетворенія.

На семь послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго отъ 2 октября за № 964: „А въ просьбѣ надзирателя уплатить за данные уроки по свящ. исторіи развѣ было удостовѣреніе Правленія? Интересно. Соглашаюсь съ симъ опредѣленіемъ съѣзда только потому, что денегъ нѣтъ; а по существу за сіе хорошее дѣло слѣдовало бы дать хотя немного“.

X.

Заслушано было отношеніе Правленія училища отъ 6 сент. за № 171, въ коемъ Правленіе предлагаетъ сѣзду избрать во исполненіе указа Св. Синода 3-го члена Правленія училища. Единогласно членомъ Правленія избранъ исполняющій обязанность члена Правленія отъ духовенства кандидатъ къ членамъ Правленія священникъ А. Миловзоровъ, а кандидатомъ къ членамъ священникъ села Павелець В. Побѣдинъ.

На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 2 окт. за № 965: „Избранный въ члены Правленія утверждается“.

XI.

Въ члены Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ отчета по содержанію училища оказались избранными: священникъ села Лопатина В. Кобозевъ, села Стараго Кельца Г. Веселовъ и священникъ села Малинокъ І. Молебновъ. Постановлено: просить Его Преосвященство объ утвержденіи означенныхъ лицъ.

На семь послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго отъ 20 октября за № 966: „Избранные въ члены Ревизіоннаго Комитета священники въ семь званіи утверждаются“.

XII.

За неимѣніемъ болѣе вопросовъ, подлежащихъ обсужденію сѣзда, постановлено: сѣздъ считать закрытымъ, журналы сѣзда чрезъ предсѣдателя представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго и почтительнѣйше просить о назначеніи сѣзда въ будущемъ 1908 году на 10 число сентября мѣсяца.

На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ

2 октѣ за № 967: „Слѣдующій очередной сѣздъ назначается, согласно желанію о.о. депутатовъ, на 10 число сентября 1908 г.“

Подлинныя журналы подписаны предсѣдателемъ сѣзда, дѣлопроизводителемъ и всѣми о.о. депутатами.

Съ подлиннымъ вѣрно. Смотритель училища *Н. Доброхотовъ.*

ЖУРНАЛЪ

очередного сѣзда о.о. депутатовъ Зарайскаго духовно-училищнаго округа 1907 года 13-го іюня.

I.

Уполномоченныя духовенствомъ Зарайскаго духовно-училищнаго округа въ количествѣ 14 человекъ, по принесеніи молитвы св. Духу, подъ предсѣдательствомъ старшаго депутата священника Николая Виноградова приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителей. Предварительными записками указаны были въ предсѣдатели: о. Николай Виноградовъ, о. А. Фортинскій и о. І. Волковъ. По закрытой баллотировкѣ оказалось: о. Виноградовъ получилъ число шаровъ—14 избирательныхъ и 0 неизбирательныхъ; о. Фортинскій получилъ 8 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ; о. Волковъ 7 избирательныхъ и 7 неизбирательныхъ. Въ дѣлопроизводители записками были указаны: о. Субботинъ, о. Волковъ, о. Тепловъ и о. Россовъ. По закрытой баллотировкѣ всѣ указанные кандидаты получили одинаковое число шаровъ (11 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ). Данъ былъ жребій, который указалъ быть дѣлопроизводителями о. Субботину и о. Россову. Постановили: предсѣдателемъ настоящаго сѣзда считать избраннымъ о. Николая Виноградова, а дѣлопроизводителями—о.о. Субботина и Россова.

По этой статьѣ Его Преосвященствомъ положена резолюція: „№ 544. 25 іюля 1907 г. Смотрѣно и утверждается“.

II.

Заслушаны журналы и акты Ревизионной Коммисіи совмѣстно съ отчетомъ о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію училищъ за 1906 годъ. Изъ нихъ видно, что къ 1-му января 1906 года оставалось наличными 1404 руб. 91 коп. и билетами 38117 р. 27 к. Всего 39522 руб. 18 к. Въ теченіе 1906 г. поступило 22305 р. 8 к. наличными и 62 рубля 8 коп. билетами, а всего съ остаткомъ отъ 1905 г. 61889 р. 34 к. Постановили: такъ какъ по журналамъ Ревизионной Коммисіи и отчету правленія о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ оказалось, что книги ведутся правильно, всѣ итоги вѣрны, приходъ всюду за подписью смотрителя училища, а всѣ статьи расхода оправданы расписками получателей, оправдательные документы пришиты къ журналамъ, а гдѣ нужно оплачены гербовымъ сборомъ,—то отчетъ о приходѣ и расходѣ принять къ свѣдѣнію и благодарить членовъ коммисіи за ихъ полезныя труды.

Резолюція Его Пресвященства къ этой статьѣ:

№ 545. 25 іюля 1907 г. Съѣздъ, видимо, разсматривалъ только внѣшнюю сторону отчетности: веденіе книги, итоги суммъ, оправдательныя подписи и росписки и т. п. и оставилъ въ сторонѣ внутреннюю: экономичность въ веденіи хозяйства, заботливость о покупкѣ въ дешевое время и оптомъ, соотвѣтствіе расходовъ со смѣтою, исправность поступления суммъ по указаннымъ смѣтою источникамъ и т. п. Между тѣмъ, эта сторона важнѣйшая и съѣздъ не только учрежденіе контролирующее въ отношеніи къ хозяйству, но и хозяинъ въ собственномъ смыслѣ, а хозяину, если онъ хочетъ быть хорошимъ, нужно смотрѣть за хозяйствомъ тщательно, а не по верхамъ документовъ, и на основаніи открывающихся данныхъ вырабатывать новые и лучшіе способы содержанія училища. А то, что документы пришиты къ журналамъ..... Съѣзду этими пустяками заниматься и некогда, и стыдно.

III.

Съѣздъ о.о. депутатовъ заслушалъ отчетъ о приобрѣтеніи

земли въ собственность (12×18) съ постройками на ней для устройства училищной бани и журналъ ревизіонной комиссіи по сему предмету, по которому оказалось, что расходъ на устройство бани исчисляется въ 2531 р. 59 к. Изъ отчета усмотрѣно, что цѣны на матеріалы, какіе употреблялись по постройкѣ бани, согласны съ существующими цѣнами и все расходы оправданы расписками получателей. Постановили: отчетъ правленія и журналъ ревизіонной комиссіи принять къ свѣдѣнію.

Резолюція Его Пресвященства по этой статьѣ:

№ 546. 25 іюля 1907 г. Смотрѣно. Для новаго Архіерея слѣдовало бы прописать въ справкѣ кратко исторію этого дѣла и сумму, которая была ассигнована на эту постройку. Тогда было-бы видно, что расходъ въ 2531 руб. 59 коп. не превышаетъ смѣты.

IV.

Вниманіе сѣзда депутатовъ при обзорѣніи экономическаго строя было обращено на энергическую дѣятельность правленія училища и въ особенности смотрителя его Петра Николаевича Скабовскаго. Дѣятельность его была обширна по трудамъ и усердію. Онъ способствовалъ прекрасному устройству новой училищной бани и ея оборудованію. При смѣтной нормѣ взносовъ отъ учениковъ, не смотря на дороговизну цѣнъ отчетнаго года, довель содержаніе столомъ до весьма удовлетворительнаго состоянія. Дѣятельность г. Скабовскаго будетъ представлена полнѣе, если присоединить обширные труды его по училищу во время двухлѣтней душевной болѣзни помощника смотрителя, нынѣ умершаго Н. Тацитова. Въ это время г. Скабовскій не зналъ себѣ покоя, проводя цѣлые дни въ училищѣ, слѣдя не только за учениками, но и за самимъ Тацитовымъ. Въ виду такой беззаветной и добросовѣстной дѣятельности, сѣздъ постановилъ: благодарить правленіе училища, въ особенности смотрителя П. Н. Скабовскаго за его дѣятельность.

Резолюція Его Пресвященства по этой статьѣ:

№ 547. 25 іюля 1907 г. Согласенъ, но неясно, откуда Съездъ получилъ свѣдѣнія объ „обширныхъ“ трудахъ Г. Смотрители во время болѣзни Помощника. Это нужно бы изложить. Не ясно сказано и о столѣ, доведенномъ Правленіемъ „до весьма удовлетворительнаго состоянія“. Въ чемъ собственно это „весьма удовлетворительное состояніе“ стола и почему это состояніе нужно стало отмѣтить, когда таковое состояніе требуется и по уставу, и наблюдается во всѣхъ училищахъ. Съезду слѣдовало выяснитъ. Иначе Преосвященный остается въ положеніи чловѣка съ завязанными глазами. О томъ, въ чемъ заключалось прекрасное оборудованіе бани—ни въ предыдущей, ни въ настоящей статьяхъ ничего не говорится, и по сему это „прекрасное“ является только въ словѣ „прекрасное“.

V.

Заслушана смѣта прихода и расхода по сдержанію училища за 1908 г. Приходъ исчисляется въ 10626 р. 26 коп., а расходъ въ 11371 р. 2 к. Постановлено: смѣту прихода и расхода принять безъ измѣненія; предполагаемую передержку въ 744 р. 11 к. покрыть $\frac{0}{100}$ ми строительнаго и экономическаго капиталовъ, хранящихся въ процентныхъ бумагахъ и наличными остатками экономическихъ суммъ.

Резолюція Его Преосвященства по этой статьѣ.

№ 548. 25 іюля 1907 г. Эту статью отказываюсь утвердить, потому что въ ней не описаны въ частности статьи прихода и расхода, не объяснено въ чемъ и почему должна быть передержка въ 744 р. 11 к., какіе это $\frac{0}{100}$ съ строительнаго капитала и экономическаго, сколько такихъ капиталовъ и хватитъ ли этихъ процентовъ на покрытіе и какіе это такіе „наличные“ остатки экономическихъ суммъ, когда идетъ рѣчь о дефицитѣ. Словомъ, съездъ къ этому важнѣйшему и серьезнѣйшему вопросу, для котораго обыкновенно только и собираются окружные съезды главнымъ образомъ, отнесся непростительно небрежно и вполнѣ незаконно, такъ какъ всякій дѣятель долженъ точно и ясно го-

ворить, а тѣмъ болѣе считать по порученному ему дѣлу. Посему я это постановленіе могу только почислить съ своей стороны смотрѣннымъ, поставляя съѣзду на видъ такое его небрежное отношеніе къ дѣлу.

VI.

Заслушано было отношеніе правленія объ избраніи 3-го члена правленія отъ духовенства, въ силу Высочайше утвержденнаго опредѣленія Св. Синода. Постановлено: 3-го члена правленія избрать. Предварительными записками указаны были: священникъ Владиміръ Виноградовъ, свящ. Андрей Соловьевъ, священникъ Алексѣй Твердовъ, священникъ Владиміръ Успенскій и священникъ Іоаннъ Смирновъ. При закрытой баллотировкѣ большинствомъ шаровъ (9 избран. и 5 неизбран.) избранъ священникъ Троицкой г. Зарайска п. о. Владиміръ Виноградовъ.

Резолюція Его Преосвященства по этой статьѣ:

№ 549. 25 іюля 1907 г. О. Виноградовъ членомъ утверждается.

VII.

Съѣздъ приступилъ къ избранію членовъ Ревизіонной Комиссіи на 1907/8 годъ. Избраны единогласно: О.о. І. Рейновъ, А. Тепловъ и В. Серебровъ и кандидатами къ нимъ І. Смирновъ и В. Успенскій.

Резолюція Его Преосвященства по этой статьѣ:

№ 550. 25 іюля 1907 г. Избранные въ члены Ревизіонной Комиссіи утверждаются въ семь званій.

VIII.

Заслушано прошеніе эконома училища діакона Дмитрія Свѣтлова объ увеличеніи ему жалованья. Постановлено: за неимѣніемъ средствъ прошеніе діакона Свѣтлова отклонить.

Резолюція Его Преосвященства по этой статьѣ:

№ 551. 25 іюля 1907 г. Утверждается.

IX.

Заслушано заявленіе училищнаго правленія о слѣдующихъ нуждахъ училища 1) Для пополненія библіотеки книгами и пособиями по предмету природовѣденія и черченія требуется къ суммѣ 100 р. отпускаемой ежедневно на библіотеку добавокъ 50 р. 2) Для приобрѣтенія новыхъ постельныхъ принадлежностей для полуказенныхъ учениковъ къ ст. расхода на 1908 годъ въ 150 рублей слѣдуетъ прибавить 50 р. 3) Для приобрѣтенія новаго мѣднаго умывальника нужно 100 р. или жестянаго 25 р. 4) Для 3-хъ младшихъ классовъ на устройство шкафовъ 50 р. 5) На покупку лошади—140 р. и 6) На ремонтъ и расширеніе квартиры помощника смотрителя—299 р. 80 коп.

Сѣздъ разсматривалъ и обсуждалъ вышеозначенныя нужды и пришелъ къ слѣдующему заключенію: по 1 ст. призналъ необходимымъ отпустить (50) пятьдесятъ руб., по 2 ст.—возможнымъ—50 руб., по 3 ст. нужнымъ 100 руб., по 4 ст.—устройство шкафовъ—стѣснительнымъ для постановки ихъ въ классахъ, по 5-й ст.—приобрѣтеніе лошади излишнимъ и по 6 ст. въ виду предполагаемой постройки новаго корпуса училищнаго и вѣроятно на новомъ мѣстѣ и въ виду недостаточности выгодъ, полученныхъ отъ постройки, производство какихъ либо капитальныхъ перестроекъ въ существующемъ училищѣ—нецѣлесообразнымъ и перестройку для расширенія квартиры помощника смотрителя отклонить, а предоставить правленію употребить до 100 руб. на ремонтъ существующаго для него помѣщенія изъ остаточныхъ экономическихъ суммъ. Постановлено: по ст. 1, 2, 3 и 6 употребить на расходъ въ количествѣ 300 рублей, а расходъ по ст. 4 и 5 отклонить.

Резолюція Его Преосвященства къ этой статьѣ:

№ 552. 25 іюля 1907 года. Такъ и видно, что сѣздъ или не умѣетъ сознательно и всегда обоснованно работать, или привыкъ всегда куда-то спѣшить. Во 1-хъ въ журналѣ слѣдовало детально изложить заявленныя правленіемъ нужды, а во 2-хъ отказъ или

согласіе въ ассигновкѣ обосновать надлежащею понятною для всякаго аргументаціею, не ограничиваясь общими неопредѣленными фразами и ничего яснаго не говорящими цифрами. Соглашаюсь съ опредѣленіемъ, не безъ яснаго представленія, почему именно постановленіе это таковое, а не иное и устанавливаетъ цифры именно тѣ, которыя въ постановленіи, а не тѣ, которыя выставило въ ходатайствѣ правленіе.

X.

За неимѣніемъ болѣе вопросовъ подлежащихъ обсужденію сѣзда постановили: сѣздъ считать закрытымъ; журналы сѣзда чрезъ правленіе Зарайскаго Духовнаго училища представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, а также ходатайствовать предъ нимъ о назначеніи окружнаго училищнаго сѣзда на будущій 1908 годъ въ среду послѣ праздника Святой Троицы.

Резолюція Его Преосвященства по этой статьѣ:

№ 553. 25 іюля 1907 года. Утверждается. Но вопросы сѣздомъ рассмотрѣны бѣгло и спѣшно. Предваряю, за такое отношеніе къ дѣлу впредь буду взыскивать. Нужно работать съ усердіемъ и любовію, когда облечены довѣріемъ окружнаго духовенства.

XI.

О.о. депутаты сѣзда при чтеніи отчета училищнаго правленія о приходѣ суммъ остановили свое вниманіе на ст. 8-й, въ коей значитя: „пожертвовано на учрежденіе при училищѣ благотворительнаго общества 400 руб. Это пожертвованіе сдѣлано Капитолиною Алексѣевою Добрыниною. Инициатива благотворительницы признана симпатичною и достойною подражанія. Постановлено: благодарить жертвовательницу К. А. Добрынину и

ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о преподаніи ей
Архипастырскаго благословенія.

Резолюція Его Преосвященства по этой статьѣ:

№ 554. 25 іюля 1907 года. Утверждается.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Смотритель училища *П. Скабовскій*

Дѣлопроизводитель Правленія *Сем. Палмыцынъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго
изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Никодиму Епископу Ря-
занскому и Зарайскому.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства. Извѣстія
Епархіальнаго Начальства.—Объявленія.—Списки Зарайскаго и Касимовскаго духовнаго
училищъ за 1907/8 года.—Отчетъ Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Данковскаго
духовнаго училища за 1906—1907 учебный годъ.—Списокъ Членовъ Попечительства
о бѣдныхъ ученикахъ Данковск. дух. училища и жертвователей за 1906—1907 учеб-
ный годъ.—Журналы сѣзда о.о. депутатовъ духовенства Скопинскаго и Зарайскаго
очереднаго духовнаго училишнаго округа за 1907 годъ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Г. Воскресенскій*.

Печатать дозволяется. Октября 31 дня 1907 г. Цензоръ, Прот. *Александръ Боголюбовъ*.

№ 595. Рязань. Типографія Братства св. Василія. 1907.

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Редакція проситъ
духовенство и
учителей присы-
лать статьи по
всѣмъ вопро-
самъ программы,

въ особенности
же по отдѣлу
„епархiальныя
извѣстiя“. Руко-
писи, неудобныя
къ напечатанiю,
невозвращаются.

1-го Ноября № 21 1907 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

о безразсудности и преступности толковъ объ отобраніи земли у
богатыхъ и раздѣлъ ея поровну между всѣми.

Нынѣ, братіе, хочу побесѣдовать съ вами по поводу суще-
ствующихъ толковъ о томъ, что хорошо было-бы отобрать зем-
ли и имущества у богатыхъ и раздѣлить ихъ между всѣми по-
ровну. Толки эти крайне неразумны, преступны, и если бы кто

вздумалъ осуществить ихъ въ дѣйствительности, то это повлекло бы за собой самыя печальныя послѣдствія. Господь Богъ, „дающій всему жизнь и дыханіе и все (Дѣян. 17, 25), по Своимъ премудрымъ цѣлямъ, дѣлитъ блага земныя между людьми часто весьма неравномѣрно. Это мы часто наблюдаемъ въ жизни: мы видимъ, что одни владѣютъ тысячами и милліонами, между тѣмъ какъ все достояніе другихъ равняется нѣсколькимъ рублямъ. Господь Богъ даетъ, какъ сказано въ евангельской притчѣ „одному пять талантовъ, другому два, иному одинъ (Мѡ. 25, 15), т.-е. Господь Богъ однихъ надѣляетъ духовными способностями, здоровьемъ, благами земными въ изобиліи, другихъ въ умѣренномъ количествѣ, а иныхъ—въ очень ограниченныхъ размѣрахъ. Господь Богъ однихъ богатитъ, другихъ убожить. „Всякое дааніе доброе и всякъ даръ совершенный нисходитъ свыше, отъ Отца свѣтовъ“ (Іак. 1, 18). Поэтому, всякій толкующій объ отобраніи чужого добра, идетъ противъ Бога, верховнаго Раздаятеля всѣхъ благъ, хочетъ стать выше Бога, мудрѣе, Бога своего Творца, и впадаетъ въ тяжелый грѣхъ. Кромѣ того насильственно отнять чужое имущество и раздѣлять его между другими—это, съ одной стороны, было бы весьма несправедливо, а съ другой—привело бы какъ богатыхъ, такъ и бѣдныхъ къ самымъ тяжкимъ страданіямъ и бѣдствіямъ. Посудите сами, братіе: вѣдь одинъ усердно трудится, берегаетъ, живетъ умѣренно, имущество его съ каждымъ годомъ умножается, какъ сказано въ словѣ Божіемъ: „собирающій богатство, трудами умножаетъ его“ (Притч. 13, 11), „отъ всякаго труда прибыль“ (—14, 23). Между тѣмъ другой—лѣнивъ, неграмотенъ, постоянно пьянствуетъ, имущество его, разумѣется, съ каждымъ годомъ уменьшается, падаетъ, и онъ можетъ стать совершенно нищимъ, какъ сказано: „лѣнивая рука дѣлаетъ бѣдными“ (Притч. 10, 4), „сонливость одѣнетъ въ рубище“ (—23, 21). Скажите: гдѣ же будетъ справедливость—отнять у трудолюбиваго и воздержнаго и отдать пьяницѣ и лѣнтяю? Затѣмъ, предположимъ сегодня сдѣлали раздѣлъ. Черезъ нѣсколько времени, лѣнивые, безъ сомнѣнія расточатъ получен-

ное и снова начнутъ требовать раздѣла. Въ такомъ случаѣ раздѣламъ не будетъ и конца. Тогда трудолюбивые и усердные, видя, что имущество у нихъ по временамъ будетъ отбираться, тоже оставятъ трудъ и впадутъ въ лѣность; тогда никто не захочетъ трудиться, не у кого и нечего будетъ отбирать, всѣ станутъ бѣдны, нечѣмъ будетъ существовать людямъ. Такой порядокъ можетъ повести къ всеобщему голоду, къ всеобщему страданію и такимъ бѣдствіямъ, которыхъ мы представить себѣ не можемъ...

Нѣтъ, братіе, не въ нашей власти сдѣлать всѣхъ людей одинаковыми по матеріальному состоянію. Какъ нѣтъ на землѣ двухъ человѣческихъ лицъ, по внѣшнему виду совершенно похожихъ одно на другое, такъ не можетъ быть даже двухъ человекъ, которые владѣли бы совершенно одинаковымъ имуществомъ. Одинъ высокъ, другой ниже; одинъ красивъ, другой невзраченъ; иные сходны лицами, но различаются волосами. И какъ не можемъ мы сдѣлать людей совершенно похожими одинъ на другого,—точно такъ же не можемъ сдѣлать, чтобы всѣ владѣли совершенно равнымъ имуществомъ.

Поэтому не только не бери чужого добра хищными руками, даже не желай взять его, не думай объ этомъ. У него больше, чѣмъ у тебя. Что-же? Это его добро, ему даръ Божій.

Онъ приобрѣлъ его своимъ трудомъ и умѣніемъ. Онъ сохранилъ его своимъ воздержаніемъ и бережливостью. Оно перешло къ нему, какъ законное наслѣдство, отъ родителей и предковъ. Эти пути и отъ тебя не закрыты: трудись, работай, берегай на случай нужды, молись, проси помощи Божіей, но будь доволенъ своимъ жребіемъ, гони отъ твоего сердца всякую завистливую и злую мысль. Зависть—это горькое, злое чувство: если ты не остережешься, она не дастъ тебѣ покоя и изведетъ твою душу.

Сосѣдь твой богатъ, и ты хочешь отнять у него и то, и другое; но на взглядъ нищаго, который подошелъ къ твоему окошку просить милостыни, и ты не бѣденъ. У тебя домъ, у то-

го нѣтъ его; у тебя есть хоть одна корова, одна лошадь, у того нѣтъ и ихъ. Онъ, однако, просить у тебя милостыню и не ведетъ съ твоего двора лошадь и корову, Проси и ты у болѣе достаточнаго сосѣда помощи въ твоёмъ дѣлѣ. Не даетъ?—его дѣло, онъ будетъ, отвѣчать предъ Богомъ, равно какъ и ты воленъ дать или не дать бѣдному. Апостоль Павелъ говоритъ: „каждый удѣляетъ по расположенію сердца, не съ огорченіемъ и не съ принужденіемъ, ибо добροхотно дающаго любитъ Богъ“. (1 Коринѣ. 9, 7).

Невольное, вынужденное даваніе не имѣетъ цѣны предъ Богомъ. Но представь, что бѣдный вмѣсто того, чтобы просить у тебя хлѣба, самъ опустилъ бы свою руку въ твой закрокъ и взялъ оттуда ржи или пшеницы, или свелъ бы со двора твою лошадь или корову. Какъ бы тебѣ было горько и обидно, какимъ бы гнѣвомъ ты воспылалъ противъ него! Такъ не дѣлай сего и самъ въ отношеніи къ своему сосѣду.

Такъ, братіе, насильственное присвоеніе чужой собственности ведетъ къ крайне печальнымъ послѣдствіямъ. А потому самое лучшее—о нуждахъ своихъ просить начальство. И правительство, если найдетъ ихъ основательными, всегда удовлетворить. А слушать разныхъ злонамѣренныхъ людей и отнимать чужую землю и собственность—это значитъ идти противъ Бога и Царя, противъ правды, потворствовать лѣнивымъ и нерадивымъ, и навлекать на себя величайшія бѣдствія.—„Остерегайтесь“ же людей, „производящихъ раздѣленія и соблазны, и уклоняйтесь отъ нихъ“ (Римл. 16, 17). Памятуйте, что „малое у праведника лучше богатства многихъ нечестивыхъ“ (Псал. 36, 16), и что „лучше немногое съ правдою, нежели множество прибытковъ съ неправдою“ (Притч. 16, 8).—Аминь.

Сост. по разн. источникамъ. (*Прил. Хр. Бр. Книг. Еп. В.*)

Иисусъ Христосъ и социальный вопросъ (по книгѣ проф. Пибоди) ¹⁾

Въ ряду многихъ вопросовъ, волнующихъ умы современнаго человѣчества, едвали не первое мѣсто занимаетъ такъ называемый, *социальный вопросъ*. Это, по справедливому замѣчанію еп. Платона (члена 2-ой Государств. Думы), „въ своемъ родѣ—единственный вопросъ нашего времени“ ²⁾. Правда, съ основнымъ содержаніемъ указаннаго вопроса человѣчество давно уже знакомо, но чрезвычайный радикализмъ и нравственный оттѣнокъ современнаго социальнаго вопроса дѣлають его исключительной принадлежностью нашего вѣка. Еще никогда не подымалось такихъ чудовищныхъ волнъ недовольства существующимъ строемъ жизни, какія мы наблюдаемъ повсемѣстно теперь... Сомнѣнію подвергають самые устои социальной жизни,—семью, частную собственность, государство. „Не должно-ли“, говорятъ, „смотреть на семью, какъ на преходящее явленіе социального развитія и не достигло ли конца ея социальное служеніе? Не есть ли институтъ частной собственности—простої признакъ социального гнета, а институтъ государства въ своей настоящей формѣ—лишь простое орудіе привилегированныхъ классовъ и не лучше-ли замѣнить его товариществомъ на основѣ коммунистической собственности“? ³⁾. Къ великому прискорбію, нужно сказать, что дѣйствительно многія социальныя неустройства нашего времени даютъ не малыя основанія къ вышеуказаннымъ вопросамъ. Семейному укладу, напримѣръ, угрожаютъ серьезныя опасности. Распатанность семейныхъ узъ сдѣлалась положительно эпидемическимъ социальнымъ зломъ. Безъ страха нельзя слышать о томъ, что въ Соединенныхъ Штатахъ, напр., изъ тысячи бра-

¹⁾ Фр. Г. Пибоди „Иисусъ Христосъ и социальный вопросъ“, перев. С. Никитскаго М. 1907 г.

²⁾ Еп. Платонъ, „Христіанство и Соціализмъ“, въ Трудахъ Кіев. Духов. Акад. 1900 г., 11 кн. 315 стр.

³⁾ Пибоди, 6 стр.

ковъ шестьдесятъ кончаютъ разводомъ ¹⁾. Последній—весьма обычное явленіе и въ Русской дѣйствительности. Къ брачному договору иногда относятся съ меньшимъ вниманіемъ, чѣмъ къ договору при покупкѣ лошади или клочка земли ²⁾.

Не свидѣтельствуетъ ли все это о томъ, что семья, какъ „историческое явленіе, образовавшееся во времени“, съ приближеніемъ социалистическаго будущаго,—должна покориться высшей цѣли и со временемъ исчезнуть?!—А не равное распределеніе благосостоянія—развѣ не даетъ повода къ социальному вопросу? Трагизмъ евангельской притчи о богатомъ и Лазарѣ не утратилъ своей жгучести и доселѣ... Въ то время, какъ однѣ изъ семей алчутъ ежедневнаго пропитанія или работы, другія повидимому, пресыщены излишними благами. Однимъ жизнь—баловница мать, другимъ—лютая мачиха. Правда, общее благосостояніе возрастаетъ; богатые становятся богаче, бѣдные—менѣе бѣдны, но послѣдніе въ своемъ обогащеніи не поспѣваютъ за первыми, и потому имѣютъ основаніе жаловаться на несправедливость. Возникаетъ вопросъ,—должны ли вообще быть въ социальной жизни такіе типы, какъ бѣдные и богатые? Можно ли какъ-нибудь оправдывать собственность? Можно ли вполнѣ искоренить бѣдность и какими средствами? Допустима ли обычная форма попеченія о бѣдныхъ въ видѣ частной и общественной благотворительности? Не достигается ли послѣднею лишь „эгоистическая самоудовлетворенность набожнаго дателя“ и не приносится ли „ею больше вреда, чѣмъ пользы“? ³⁾.—Наконецъ, нормально ли современное столь рѣзкое раздѣленіе индустриальнаго міра на два вооруженныхъ лагеря—рабочихъ и работодателей? Нельзя ли какимъ-нибудь способомъ прекратить современную, столь ожесточенную экономическую войну? ⁴⁾.

¹⁾ Пибоди, 152 стр.

²⁾ Ibidem, 105 стр.

³⁾ Пибоди, 201 стр.

⁴⁾ Ibidem, 232—233 стр.

Совокупность всѣхъ этихъ и подобныхъ имъ вопросовъ создаетъ грозный *соціальный* вопросъ, къ разрѣшенію котораго такъ страстно стремится современное человѣчество. Известно, какъ рѣшаютъ его люди чисто социалистическаго направленія. Исходя изъ принциповъ историческаго матеріализма, они отрицаютъ „собственность, семью, государство, религію,—т. е. не хотятъ оставить камня на камнѣ въ нынѣшнемъ социальномъ зданіи“¹⁾. Осуществленіе равенства человѣческихъ состояній и тѣсно связаннаго съ нимъ всеобщаго матеріальнаго благосостоянія они видятъ въ коммунѣ. Все должно быть общимъ...

Какъ же, спрашивается, христіанину относиться къ социальному вопросу вообще и къ указанному рѣшенію его,—въ частности? Какъ членъ общества и государства, христіанинъ не можетъ совершенно игнорировать указанныхъ проблемъ. То или другое отношеніе къ нимъ необходимо выяснить,—и это тѣмъ болѣе, что на ряду съ атеистическимъ социализмомъ, лозунгъ „назадъ ко Христу“ не рѣдко раздается въ христіанскомъ цивилизованномъ мірѣ и внушаетъ надежду именно у Христа найти избавленія отъ удручающихъ современную жизнь золь.²⁾

Что же говоритъ Иисусъ Христосъ о различныхъ областяхъ социальной обязанности? Что содержитъ Евангеліе по отношенію къ социальному ученію? Ужели въ немъ нельзя найти ничего для рѣшенія столь важнаго вопроса, какъ вопросъ о лучшемъ устройствѣ социальнo-экономической жизни?

Съ подобными вопросами мы, вмѣстѣ съ проф. Пибоди, обращаемся къ Евангелію и находимъ въ немъ обиліе нужнаго намъ матеріала³⁾. Христосъ жилъ въ мірѣ, полномъ социальныхъ связей. Почти каждый социальный вопросъ, который былъ извѣстенъ его времени, въ какой либо формѣ былъ поставляемъ

¹⁾ Прот. Н. Стеллецкій „Социализмъ,—его исторія и критическая оцѣнка съ христіанской точки зрѣнія“, въ Труд. Кіев. Дух. Акад. 1905 г., августъ 587 стр.

²⁾ Пибоди, III стр., 43.

³⁾ Ibidem, 61 стр.

предъ нимъ, или съ намѣреніемъ узнать Его мнѣніе, или чтобы устроить ловушку изъ Его ученія. Цѣлость и безпорочность семьи, отношенія между богатымъ и бѣднымъ, отвѣтственность состоятельныхъ людей,—всѣ эти, повидимому, современные вопросы Христось часто подвергалъ серьезному обсужденію. Однако, во всемъ Евангеліи мы не найдемъ ни малѣйшаго намека на то, что Христось желалъ когда-нибудь принять на себя роль реформатора внѣшней социальна-экономической жизни ¹⁾; равно какъ, Христось не былъ и не хотѣлъ быть какимъ-нибудь политикомъ. Христово благовѣстіе всю жизнь и всѣ отношенія людей освѣщаетъ съ точки зрѣнія вѣчности. „На сердцѣ Іисуса болѣе лежало раскрыть человѣческой душѣ ея отношенія къ Богу, чѣмъ реорганизовать человѣческое общество... Христось не—реформаторъ, но идеалистъ съ религіозной миссіей. Онъ не присваиваетъ Себѣ права раздѣлять собственность (Лук. XII, 14),—равно, какъ не намѣренъ измѣнять формы правленія (Мѡ., XXII, 21), и, если, при всемъ томъ, мы находимъ въ Евангеліи социальное ученіе, то оно не болѣе, какъ побочный продуктъ упомянутой выше миссіи ²⁾,—продуктъ, при этомъ крайне не систематизированный. Въ области социальныхъ отношеній, Христось не устанавливаетъ какихъ-либо основныхъ положеній и аксіомъ, отъ которыхъ нельзя было бы ни въ какомъ случаѣ отступить. Нѣтъ, Онъ въ Своихъ отвѣтахъ на вопросы, касающіеся социальна-экономической жизни, примѣняется къ характеру и потребностямъ спрашивающихъ,—и одному указываетъ одинъ путь, другому—другой, даже иногда совершенно противоположный ³⁾.

Такая индивидуализація социальнаго ученія Христа и указанное выше подчиненное положеніе его болѣе всего гарантируютъ ему вѣчную свѣжесть, жизненность и современную при-

¹⁾ Н. Розановъ, „Социально-экономическая жизнь и Евангеліе“, Москва 1905 г., стр. 11.

²⁾ Пибоди, 62—63 стр.

³⁾ Н. Розановъ, цит. соч., 12 стр.

ложимость. Возвышенность теизма даетъ Христу мудрость и проникновенность въ дѣлахъ міра, „система же единичныхъ фактовъ“ свидѣтельствуесть намъ о томъ органѣ, которому Христосъ ввѣрилъ свою надежду касательно міра ¹⁾. Въмѣсто возрожденья чрезъ внѣшнюю организацію Христосъ предлагаетъ его чрезъ воодушевленіе отдѣльной личности, чрезъ внутреннее вдохновеніе и освященіе (Іоан. XVII, 19).

Такія особенности соціального ученія Христа становятся для насъ болѣе понятными при свѣтѣ главной миссіи Христа. Эта миссія состояла въ томъ, чтобы искупить людей отъ власти грѣха, приблизить человѣка къ Богу и тѣмъ самымъ основать Свое благодатное Царство на землѣ. Царство это—основная мысль всего ученія Христа,—мысль съ каждой страницей Евангелія все болѣе уясняемая и раскрываемая. Царство это—было вождельною цѣлью. Оно было тою драгоцѣнною жемчужиной, ради которой могло быть продано все остальное имѣніе (Мѣ., XIII, 46); оно было драхмой, изъ-за которой тщательно выметается весь домъ (Лук. XV, 8); оно должно было быть для послѣдователей Христовыхъ предметомъ ежедневной молитвы: „да придетъ Царствіе Твое“ (Мѣ., VIII, 10). Это Царство—не земное политическое могущество (Мр. X, 43; Іоан. XVIII, 36). Оно и не апокалиптическое только завершеніе владычества Мессіи. Оно—прежде всего „спокойное духовное внутреннее наше настроеніе“ (Лук. XVII, 20—21); ²⁾—тотъ лучезарный идеаль, свѣтъ котораго одинъ только разгоняетъ тьму жизни; тайна счастья человѣка, его *summum bonum* ³⁾.

Иисусъ Христосъ смотритъ на міръ сверху. Въ немъ Онъ признаетъ жизнь Божію, которая движется въ душахъ человѣческихъ. Гдѣ всегда этотъ Духъ охотно принимается, тамъ уже явилось Царствіе Божіе, и, если этотъ Духъ въ концѣ концовъ

¹⁾ Пибоди, 71—72 стр.

²⁾ Пибоди, 75 стр.

³⁾ „Ессе Ното“, пер. О. Тернера, II ч. 17 стр. С.-Петербург. 1877 г.

проникнетъ весь міръ, тогда въ массѣ и уже нагляднымъ образомъ откроется социальное будущее, которое теперь не въ состояніи описать ни одинъ языкъ ¹⁾.

Какимъ же путемъ осуществляется это социальное будущее?

Менѣ всего—черезъ внѣшнюю организацію. Свою надежду на міръ Христосъ основывалъ исключительно на довѣри къ личности. Христосъ хотѣлъ освятить жизнь отдѣльнаго человѣка. „За нихъ“, говоритъ Онъ: „Я—не организую общественную жизнь или не возвѣщаю плана спасенія, а прежде всего—посвящаю Себя“ (Іоан. XVII, 19) ²⁾. Такимъ образомъ, Царство Божіе водворяется черезъ постоянно идущее впередъ освященіе отдѣльныхъ человѣческихъ душъ. Таковы основныя социальныя идеи ученія Христа:—„взглядъ на вещи сверху, приближеніе изнутри и стремленіе къ духовной цѣли; мудрость, личность и идеализмъ.

Взоромъ открытой религіозной вѣры смотритъ Христосъ на борющійся, блуждающій міръ и усматриваетъ въ немъ ту основную мысль, что въ социальномъ служеніи личность исполняетъ волю Божію ³⁾.

Отмѣченныя черты ученія Христа сообщаютъ современному социальному вопросу особое значеніе и направленіе. Въ противоположность господствующей философіи матеріализма, стремленію перестроить общество „снизу“, на чисто экономическихъ началахъ,—Христосъ предлагаетъ точку зрѣнія „сверху“, сообщающую современному дѣятелю чувство широкаго горизонта, способность глубокаго духовнаго пониманія, терпѣніе, мужество и необходимую мудрость ⁴⁾. Провозглашаемый же Христомъ принципъ личности предохраняетъ того же дѣятеля отъ излишней привязанности къ внѣшнему социальному механизму. Въ стремленіи къ улучшенію внѣшнихъ отношеній, къ развитію лучшаго

¹⁾ Пибоди, 78—80 стр.

²⁾ Пибоди, 73 стр.

³⁾ Ibidem, 82 стр.

⁴⁾ Пибоди, 84 стр.

индустриальнаго порядка, современные дѣятели совсѣмъ почти забываютъ о внутреннемъ факторѣ социальной жизни, о личной ответственности каждаго за социальные неурядки, о грѣховныхъ своихъ наклонностяхъ. Между тѣмъ, страсти и честолюбія одѣльныхъ людей повинны въ гораздо большей части социальныхъ золъ, чѣмъ самый социальный строй ¹⁾ и потому ученіе Христа о возвышеніи и освященіи личности гораздо болѣе содѣйствуетъ истинному социальному прогрессу, чѣмъ многія внѣшнія социальные установленія.

Наконецъ, идея Царства Божія въ ученіи Христа составляетъ тотъ великій идеаль, недостатокъ котораго—самое главное проклятіе современной социальной жизни.

Безъ сомнѣнія, въ обычной работѣ средняго человека самое угнетающее и раздражающее—это мертвящая и ожесточающая скука, чувство стѣсненія, незначительности и безцѣльности, которое превращаетъ людей въ машины и лишаетъ ихъ жизненной энергіи, фантазіи, вѣры и надежды ²⁾. Поэтому, въ основѣ задачи улучшить социальное положеніе лежитъ необходимость уяснить жизнь, какъ она есть и какова она должна быть при всѣхъ обстоятельствахъ; освѣтить ее чувствомъ смысла, единства, цѣли и достоинства ³⁾. Такое преображеніе обычной жизни предлагаетъ Иисусъ Христосъ людямъ въ Своемъ Откровеніи о Царствѣ Божіемъ. Это откровеніе придаетъ значеніе иной незамѣтной жизни, которая держалась въ плѣну сутолоки современнаго міра. Одушевляемый имъ человекъ приобретаетъ покой, самоуваженіе и мужество; безкорыстно отдается онъ на служеніе великому дѣлу Божію и можетъ надѣяться услышать, въ концѣ концовъ, обращенный къ себѣ возгласъ: „хорошо, добрый и вѣрный рабъ!... Въ маломъ ты былъ вѣренъ, надъ многими тебя поставлю“ (Мѡ., XXV, 21).

¹⁾ Пибоди, 93 стр.

²⁾ Ibidem.

³⁾ Пибоди, 96 стр.

**Второй брак священнослужителей предъ судомъ христіанскаго
ученія.**

(Окончаніе) ¹⁾.

Говорятъ: какже быть священнослужителю-вдовцу, иногда въ очень молодыхъ годахъ лишаящемуся подруги своей жизни, среди такихъ искушеній и соблазновъ, которые необходимо будутъ предноситься ему при постоянномъ сношеніи его съ своими пасомыми—мужчинами и женщинами? Трудно, скажутъ, здѣсь преодолѣть свою плоть, не слушаться ея влеченій. Возможно, что у пастыря не хватитъ силъ для самообладанія, и онъ падетъ... Да, вполнѣ сочувствуемъ трудному положенію молодого священнослужителя-вдовца, сознаемъ, что много бѣдъ и искушеній предстоитъ ему, и главное—со стороны грѣховной, страстной плоти,—но всѣ эти искушенія не непобѣдимы. Въдѣ жили же подвижники Христовы строго-дѣвственною, чистою, ангелоподобною жизнію. Почему же намъ не возможна чистая, святая жизнь? Развѣ и всѣ, даже православные угодники Божіи не были подобострастными намъ челоуѣками, съ тою же прирожденною всѣмъ грѣховною немощію, съ тѣми же поврежденными отъ грѣха силами разума и воли, съ тою же преклонною ко грѣху плотію? Развѣ и они не подвергались многоразличнымъ соблазнамъ и искушеніямъ? Вспомните, хотя бы всѣмъ, конечно, извѣстное житіе пр. Моисея Урина или Іоанна затворника Печерскаго, около 30 лѣтъ, по собственному его признанію, ужасно страдавшаго отъ плотскихъ желаній. Но подвижники Христовы подвизались противъ грѣха силою благодати Божіей, укрощали грѣховныя вожделнія и страсти строгимъ воздержаніемъ, и распинали плоть свою со страстями и похотями самоотверженіемъ, побѣждали всѣ искушенія терпѣніемъ и страхомъ Божіимъ. А развѣ и намъ нынѣ не подана изобильно благодать Божія и „вся Божественная

¹⁾ См. № 38-й за 1907 г. Рук. сел. пас.

силы, яже къ животу и благочестію“! Развѣ у насъ нѣтъ христіанскаго всеоружія, при помощи котораго можно „вся стрѣлы лукаваго разжженныя угасити“ (Ефес. 6, 14—17)? Въ частности, и противъ страсти плотской намъ указаны прекрасныя и дѣйствительно могучія средства опытно прошедшими подобныя искушенія свв. отцами подвижниками. Тѣлесный трудъ и воздержаніе, продолжительное чтеніе Св. Писанія и святоотеческой литературы, нѣпрестанная сердечная молитва и сокрушеніе духа—все это можетъ служить вѣрнымъ, надежнымъ охранителемъ чистоты и цѣломудрія священнослужителя-вдовца. И если послѣдній будетъ постоянно бодрствовать и трезвиться (Ефес. 6, 18), жить, или, по крайней мѣрѣ, стараться жить истинно-христіанскою жизнію; если онъ дѣйствительно пойметъ, что цѣль и смыслъ жизни его (равно и каждаго христіанина) заключается не въ благахъ житейскихъ, и, въ частности, не въ семейномъ счастіи и довольствѣ, а въ нѣпрестанномъ стремленіи къ богоуподобленію и въ самомъ богоуподобленіи, если онъ повѣритъ ясному ученію Евангелія (Мтѣ. 11, 12), что *христіанство, переводимое въ жизнь является съ необходимымъ элементомъ подвижничества*, то поистинѣ тогда не утратятъ его никакіе соблазны житейскіе, не побѣдятъ никакія невзгоды семейныя,—для этого ему стоитъ только стараться очищать свое сердце, изгонять оттуда грѣхи и страсти, исправлять свой нравъ. „Если онъ будетъ исправленъ, невольно припоминается мнѣ здѣсь изреченіе одного подвижника, то не только съ людьми, но даже и съ звѣрями и животными очень легко сойдется. Тогда не убоимся отвнѣ приходящихъ оскорбленій, и никто со стороны не можетъ ввести насъ въ соблазнъ, если внутри насъ не будутъ насажены корни грѣховъ“ (пр. Іоаннъ Кассіанъ). По одержаніи побѣды надъ собою все внѣшнее сдѣлается слабымъ, и съ воиномъ Христовымъ все помирится и покорится ему. Тогда и самая жизнь не будетъ казаться ему скучною и безсодержательною, не будетъ нужды прибѣгать къ весьма нынѣ распространеннымъ и часто употребляемымъ средствамъ разогнать скуку, заполнить пустоту. Истин-

ный христіанинъ, а тѣмъ болѣе пастырь Церкви Христовой найдеть и помимо этихъ средствъ отраду и утѣшеніе своей душѣ. Для нея есть иныя утѣхи—духовныя, ей сродныя; кто ихъ найдеть, тотъ не захочетъ внѣшнихъ, да не только не захочетъ, а презреть ихъ, ибо онѣ заграждаютъ духовныя, не даютъ видѣть ихъ, держать душу въ омраченіи, въ призракахъ. Жизнь христіанина съ памятію о Богѣ и слѣдованіемъ своей совѣсти сама въ себѣ есть неистощимый источникъ радостей духовныхъ, сравнительно съ которыми земныя удовольствія и радости—то же, что полынь предъ медомъ. Въ частности, тѣ наслажденія духовныя, которыя приходится испытывать каждому доброму пастырю среди пастырскихъ скорбей, доставляютъ его душѣ невыразимое счастье, внутренній миръ и радость.

Итакъ, необходимо каждому пастырю-вдовцу всегда помнить, что, если діаволь приступалъ съ искушеніемъ къ Богочеловѣку, то никто изъ людей не бываетъ отъ того свободенъ, развѣ только тотъ, кто ходитъ по волѣ лукаваго: таковой не испытываетъ искушеній, а только направляемъ бываетъ все на большее и большее зло,— что ему (пастырю) также много предстоитъ бѣдъ, лишеній и страданій, для преодоленія которыхъ отъ него потребуются величайшая *активность*, усилія и настойчивость въ прохожденіи своего великаго званія. Но стоитъ только пастырю Церкви Христовой воспользоваться спасительными, туне даруемыми отъ Христа и святой Его Церкви, средствами, и всѣ, часто воображаемыя, бѣды и несчастія для священнослужителя-вдовца, всѣ, кажушіеся непобѣдимыми, соблазны и искушенія, вся скука, однообразіе и монотонность одиночной жизни съ необходимыми якобы ея спутниками—виномъ и прочими безнравственными поступками исчезаютъ. Вотъ здѣсь-то и кроется причина современныхъ толковъ священнослужителей о второбрачіи. Каждому священнослужителю-вдовцу предстоитъ одно изъ двухъ—или бороться съ житейскими соблазнами, обуздывать свою плоть (чему она часто и ожесточенно противится), или же безъ всякой борьбы, смиренно и покорно, какъ рабу и плѣннику постыдныхъ страстей (ибо всѣ

плотскія страсти суть слѣдствія нашего кореннаго несовершенства и матеріальности, т. е. упадка духа) стремиться опять къ удовлетворенію ихъ. Вотъ эта-то необходимость взяться, какъ говорятъ, за себя, крѣпко держать себя въ добрыхъ правилахъ жизни, сражаться мужественно съ своею плотію и соблазнами мірскими и устрашаетъ (хотя, замѣчу, напрасно) многихъ священнослужителей-вдовцовъ, и они, вообразивъ себя безсильными въ этой, предетоящей имъ, борьбѣ, постыдно и трусливо вопреки званію христіанина, какъ „воина Христова“ (1 Тимое. 1, 18; 2 Тим. 2, 3), т. е. по самой идеѣ христіанства уже долженствующаго сражаться съ врагами спасенія, и прежде всего съ плотію своею, потому что враги ему — „домашніе его“ (Мте. 10, 36), его чувства и пожеланія, — словомъ, самъ же онъ въ плотскихъ настроеніяхъ, — они, „убоявшись страха, идѣже не бѣ страхъ“, никѣмъ же гонимые, бѣгутъ вспять отъ этой борьбы, покорно слагая съ себя предъ врагомъ побѣдоносное христіанское оружіе. Между тѣмъ, въ томъ-то и познается нравственное совершенство и величіе христіанина, если онъ счастье и несчастья жизни одинаково обращаетъ въ средства къ своему спасенію, не увлекаясь въ безпечность первымъ и не приходя въ печаль, отчаяніе отъ послѣднихъ, — они также полезны и необходимы (Іоаннъ. 16, 33. Дѣян. 14, 22, Евр. 12, 6); это особенно ясно доказывается тѣмъ, что свв. мужи не только не старались избѣгать бѣдъ и несчастій, но и желали ихъ, сознавая, что они умягчаютъ человѣка; и дѣйствительно, природа его тогда становится болѣе чуткой и доступной къ пониманію предметовъ, превосходящихъ понятіе человѣка, находящагося въ обыкновенномъ и житейскомъ положеніи. Вотъ почему всѣ скорби и лишенія въ жизни, по христіанскому ученію, должны быть принимаемы и переносимы пастыремъ (равно и каждымъ христіаниномъ) съ покорностію, какъ сильнѣйшее и необходимѣйшее средство къ духовному его возрастанію и преуспѣванію: внутренній человѣкъ обновляется въ насъ лишь настолько, насколько тлѣетъ внѣшній (2 Кор. 4, 11), искусство производится терпѣніемъ (Римл. 5, 3), участіе въ свя-

тости Божіей мы получаемъ лишь черезъ наказаніе (Евр. 12, 10), и жить вѣчно можемъ не иначе, какъ сораспявшись Христу (Гл. 2. 19—20). И если пастырь Церкви бѣжитъ отъ посланныхъ ему лишеній и страданій, то ясно, что онъ утратилъ самый жизненный нервъ, укрѣпляющій его въ борьбѣ съ ними,—идею Промысла Божія, убѣжденіе, что Богъ дѣйствуетъ ко благу человѣка, относится къ нему какъ любящій Отецъ, имѣющій въ виду его спасеніе, и съ этою же цѣлю, именно для укрѣпленія его въ добръ, посылающій на него несчастія. Поэтому, ему (пастырю), какъ служителю нравственнаго возрожденія, надо употребить всѣ усилія на возбужденіе въ себѣ чувства зависимости отъ Бога, ибо себя и другихъ нравственно исправлять можно только чрезъ Него.

Правда, и то надо сказать, что борьба христіанина съ самимъ собою упорна и ожесточенна. Еще древній языческій міръ зналъ эту истину, когда устами одного философа сказалъ, что „побѣдить себя самага—это первая и главнѣйшая добродѣтель“ (Демокритъ). Недаромъ и всѣ христіанскіе подвижники борьбу христіанина съ своими страстями, иначе—самосовершенствованіе личности называютъ путемъ постояннаго „самонасилованія“ (Василій В.) „самопринужденія“, или просто „трудничествомъ“ (Антоній В.). Но если эта борьба считалась необходимою даже въ язычествѣ, о чемъ гласятъ почти всѣ языческіе философы и моралисты, то тѣмъ болѣе она необходима и возможна въ христіанствѣ, этой совершеннѣйшей, богооткровенной религіи, и если идеаль совершенства здѣсь рѣдко и немногими достигается—„по дару Божію“, то борются со страстями или, по крайней мѣрѣ, не быть ихъ плѣнникомъ и рабомъ каждый христіанинъ, а тѣмъ болѣе пастырь Церкви Христовой, при помощи благодати Божіей и своихъ усилій, можетъ и долженъ, ибо опредѣленіе жизни по пути служенія потребностямъ плоти не есть истинно-человѣческая жизнь, а искаженная; и трудно даже, думается намъ, назвать *добрымъ* пастыря Церкви Христовой (задача котораго, по словамъ св. Златоуста, дѣлать людей богами), не находящаго

удовольствія и радости въ трудахъ ради добродѣтели, который располагаетъ такъ воздерживаться отъ плотскихъ страстей, чтобы нисколько не терпѣть скорбей и лишеній, неизбѣжныхъ при исполненіи требованій духа,—желаетъ безъ озлобленія плоти достигнуть совершенства и служить постепенному богоуподобленію людей.

Такимъ образомъ мы рѣшаемся утверждать, что въ основѣ современныхъ толковъ о второбрачій священнослужителей лежитъ одно—нежеланіе понять и усвоить то, что христіанству присущъ элементъ подвижничества, отсутствіе готовности жить и подвизаться согласно ученію Евангелія, духъ „міра сего“, заставляющій и священнослужителей,—этихъ посланниковъ Божиихъ, получившихъ то, что не дано никому изъ людей на землѣ, не дано даже ангеламъ на небѣ (св. І. Златоустъ: о священствѣ кн. III, гл. 4—6),—уподобиться, слиться во всемъ съ мірянами и отличаться отъ нихъ развѣ только однимъ наименованіемъ „священнослужитель“.

Священнослужитель—студентъ дух. академіи.

Еще къ вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства.

Въ многочисленныхъ современныхъ статьяхъ о необходимости обезпечить содержаніе православнаго духовенства такъ, чтобы оно не имѣло нужды побираться добродѣтельными даяніями крестьянъ, почти нигдѣ не встрѣчается указанія на самую настоятельную нужду въ этомъ обезпеченіи, нужду не столько для блага духовенства, сколько для удержанія народа въ православіи. Вездѣ рѣчь идетъ только о необходимости освободить пастырей отъ того нравственнаго униженія предъ пасомыми, которое связано съ теперешними взаимными отношеніями ихъ, когда крестьянинъ, давая священнику горсть овса или нѣсколько копеекъ, недоволенъ и на получателя и на установившійся

обычай. Безспорно, эта причина уважительна, но въ ней нѣтъ ничего остраго, жгучаго, что грозило-бы потрясеніемъ строю народной жизни, подрывая въ народѣ православіе.

Такой острый характеръ несомнѣнно кроется въ практикующемся въ настоящее время способѣ содержанія духовенства. Какъ ни мало даетъ каждый отдѣльный крестьянинъ своему священнику съ причтомъ, все-же онъ считаетъ свое подаваніе милостынею, а не долгомъ: видя-же, что за этой милостынею идутъ къ нему, какъ за положеннымъ, онъ раздражается, оскорбляется въ своей амбиціи, и постепенно болѣе и болѣе крѣпнетъ во враждебномъ отношеніи къ обирающимъ его, какъ онъ мыслить—въ своей зависти къ ихъ праву на эти сборы. Отсюда произошли различныя насмѣшливыя прозвища и выраженія по адресу духовенства. Отсюда-же и приговоры на мірскихъ сходахъ, чтобы за требы не давать священнику болѣе опредѣленной, весьма минимальной платы, а нарушителей приговора штрафовать водкой въ пользу міра.

Здѣсь-же въ значительной мѣрѣ кроется причина и того, почему у насъ всякій краснобай мужикъ, даже баба, могутъ создавать каждый свою секту и находить приверженцевъ къ ней, а ученые іереи не имѣютъ силъ противодѣйствовать распространенію ея: недовольство духовенствомъ за его сборы весьма часто порождаетъ затѣйщиковъ сектъ, и каждое слово ихъ противъ законныхъ пастырей, брошенное толпѣ, проникнутой тѣмъ-же недовольствомъ, попадаетъ какъ искра въ порохъ и производитъ взрывъ.

Отторгшіеся съ этимъ взрывомъ отъ Церкви не нарадуются своему новому положенію, что теперь они уже не плательщики „попамъ“, а убѣждаютъ ихъ въ томъ, что они чрезъ отпаденіе отъ православной церкви лишаются благодатныхъ средствъ ко спасенію, нѣтъ даже и вещественной возможности прежнимъ ихъ пастырямъ: въ церковь ходить перестали и къ себѣ въ домъ ихъ не примутъ. Если-же иные сектанты и ходятъ въ церковь, то отъ этого внутреннее враждебное отношеніе ихъ къ

духовенству не измѣняется: они уже предубѣждены своими учителями, что всѣ рѣчи и проповѣди священниковъ ведутся не къ вѣчному спасенію прихожанъ, а только къ удержанію ихъ въ оградѣ Церкви, а затѣмъ и къ собиранію съ нихъ дохода себѣ. Силы богословскихъ сужденій и доводовъ понимать они не хотятъ, потому что сердце ихъ уже подкуплено въ пользу своихъ учителей: значить, что ни толкуй тутъ священникъ, тому не бывать. Чѣмъ обыкновенно сопровождаются пренія съ сектантами? Изрѣдка обратится къ православію одинъ человекъ, одно семейство, а тысячи коснѣютъ въ тѣхъ-же заблужденіяхъ, обличеніе которыхъ даже сами они поняли, и новыя тысячи отторгаются отъ Церкви. Вотъ на что надобно обратить вниманіе. Секты множатся чуть не съ каждымъ днемъ, и въ нихъ во всѣхъ, кромѣ освобожденія отъ поборовъ духовенства, проповѣдуется дешовенькое спасеніе при угожденіи низкимъ страстямъ.

Нужно употребить серьезныя мѣры къ тому, чтобы остановить въ народѣ это возвращеніе съ одинаго дѣйствительнаго пути ко спасенію въ Церкви Православной на пути ложные. Пусть радуются этимъ отторженіямъ враги православія, всѣ-же—кому дороги интересы православной вѣры—смотрятъ на эти отторженія отъ православія, какъ на измѣну своему знамени, и, не теряя времени, должны вступить въ рѣшительную борьбу противъ этой измѣны и ея руководителей. И прежде всѣхъ правительству слѣдуетъ придти на помощь Церкви, устранивши освобожденіемъ прихожанъ отъ непосредственнаго содержанія церковнаго клира одинъ изъ важнѣйшихъ поводовъ къ отторженіямъ отъ православія. Въ такомъ случаѣ не станетъ выгоды въ уходѣ изъ ограды Церкви. Тогда сама собой начнетъ руть прелесть увлеченія сектантствомъ: пасомые, не смущаемые корыстными расчетами, будутъ постоянно подвигаться къ ясному и отчетливому пониманію всей правоты и значенія православія, а сердце ихъ утвердятся въ преданности Христовой Церкви.

Школьный вопросъ въ приходской жизни.

Наступила осень, по дорогамъ замелькали группы маленькихъ фигурокъ съ сумками и узелками, ожили замиравшія на лѣто училищныя зданія, и школьный вопросъ снова выступаетъ во всей своей важности, остротѣ и неотложности.

Давно-ли Тумскій приходъ (въ лицѣ своего Братства) получилъ медаль (на С.П.Б. выставкѣ „Дѣтскій Міръ“) за постановку дѣла народнаго образованія, а между тѣмъ уже не мало обнаруживается изъясновъ и недочетовъ въ нашей школьной жизни. и суровая дѣйствительность показываетъ, что жизнь не знаетъ остановки, такъ что, недвигаясь впередъ, невозможно избѣжать участи все болѣе и болѣе оставаться сзади.

Приходъ нашъ (четырёхштатный) имѣетъ около 11 тысячъ душъ населенія и около 1300 дѣтей обоего пола школьнаго возраста т. е. отъ 8 до 11 лѣтъ (625 мальч. и 675 дѣвочекъ)¹⁾. Народное образованіе всецѣло находилось до сего времени въ рукахъ прихода, такъ какъ всѣ школы—церковно-приходскія; земская школа была при волостномъ правленіи должно быть лѣтъ 20 тому назадъ, но ее сочли за лучшее закрыть, какъ только открылась въ томъ же селѣ церковная..... Въ настоящее время въ селѣ Тумѣ имѣются двѣ школы: мужская двухклассная (136 уч.) и женская одноклассная (68 уч.); затѣмъ въ приходѣ работаютъ сейчасъ 5 школъ смѣшанныхъ одноклассныхъ, а именно: Барановская (30 мальч. и 18 дѣвоч.), Макаровская (40 мальч. и 10 дѣвоч.), Мордвиновская (60 мальч. и 13 дѣвоч.), Снохинская (45 мальч. и 27 дѣвоч.), и Солововская (60 мальч. и 15 дѣв.); и наконецъ есть еще 3 школы грамоты: Иванисовская (31 мальч. и 7 дѣвоч.), Правотаровская (20 мальч. и 5 дѣв.), и Соломинская (35 мальч. и 1 дѣв.); слѣдовательно во всемъ приходѣ дѣйствуютъ сейчасъ всего-на-всего 10 школъ и въ нихъ обучаются 615 человекъ (457 мальч. и 158 дѣв.).

¹⁾ Точный подсчетъ сдѣланъ по $\frac{1}{4}$ прихода и сумма увеличена въ 4 раза, почему и принимается за приблизительную.

Въ этихъ данныхъ нельзя не обратить вниманія на переполненіе школъ: въ деревенскихъ одноклассныхъ оказывается 73, 72 и 75 человѣкъ! въ школахъ грамоты—т. е. въ обыкновенныхъ избахъ—тѣснятся 36, 38 человѣкъ! наконецъ, 16 лѣтъ тому назадъ въ Тумской школѣ—тогда единственной—было 127 учащихся, а теперь, послѣ открытія въ приходѣ еще 6 школъ (не считая школъ грамоты), Тумскія двѣ школы оказываются до крайности переполненными (204 учащихся!). Это переполненіе собственно Тумскихъ школъ указываетъ еще на своевременность открытія своей школы мѣстной желѣзной дорогой, которая имѣетъ уже въ с. Тумѣ 28 школьникова (18 мальч. и 10 дѣвоч); у желѣзной дороги здѣсь имѣется уже своя „узкоколейная“ медицина; пора приниматься и за народное образованіе, тѣмъ болѣе что уже устраивалась, кажется, какая-то елка „въ пользу школы“ и строилось даже для нея особое зданіе, которое однако по окончаніи нашло себѣ другое примѣненіе.... несомнѣнно, что тумская желѣзно-дорожная школа не будетъ бѣдна учащимися, тѣмъ болѣе что она должна быть, конечно, съ общежитіемъ для обслуживанія и линіи.

Къ сказанному о школахъ Тумскаго прихода, надо добавить, что есть еще одна школа; Киряевская (имѣвшая въ прошломъ году 41 мальч. и 14 дѣвоч); но она еще не открыта, такъ какъ лѣтомъ еѣ постигъ разгромъ, перебиты стекла во всѣхъ домахъ („сознательная молодежь!...“), причѣмъ мѣстное крестьянское общество ремонтировать ее не пожелало и рѣшило передать еѣ въ земство (конечно, передача въ земство и „освободительная“ внѣшность школы—совпаденіе чисто случайное....).—Изъ ранѣе работавшихъ школъ не дѣйствуютъ еще 2 школы грамоты: Голевская и Верещуринская.

Будемъ всетаки считать Киряевскихъ школьникова какъ бы учащимися, и тогда мы получимъ, что въ Тумскомъ приходѣ учащіеся составляютъ около 6% населенія, тогда какъ для всей Европейской Россіи этотъ процентъ равнялся въ 94 году только 2,89 (Брокгаузъ. Эфронъ. ш. 40. стр. 767); нѣкоторая утѣ-

шительность этого сравненія тѣмъ не менѣе совершенно подавляется печальными результатами справки относительно соответствующихъ данныхъ другихъ государствъ (вычислено по Брокгаузъ Эфрону. ш. 40. стр. 736 и слѣд.); Северо-Американскіе штаты 22% (91 г.), Швейцарскіе 20% (95 г.) Германія 16% (90 г.), Франція 16% (91 г.), Японія 8% (93 г.) и наконецъ даже Сербія въ 93 г. и Черногорія въ 89 г. имѣли болѣе 3%! очевидно, что утѣшаться намъ еще нечѣмъ! И дѣйствительно, изслѣдуя наши-же цифры, мы видимъ что изъ 1300 дѣтей школьнаго возраста обучается только 670, т. е. другими словами еще 48¹/₂% остаются *вне* школы! Конечно, высота этого % зависитъ отъ того, что слишкомъ мало еще учится въ деревнѣ дѣвочекъ (только 25,4%), но вѣдь въ непросвѣщенности женской части сельскаго населенія и заключается корень его косности; только грамотная и сколько нибудь развитая мать и хозяйка можетъ оказать дѣйствительное содѣйствіе какимъ-бы то ни было начинаніямъ по оздоровленію и просвѣщенію деревни, такъ что въ настоящее время центръ вниманія несомнѣнно долженъ перемѣститься въ сторону именно женскаго образованія; въ то время какъ изъ мальчиковъ у насъ учатся уже 80%, въ обученіи дѣвочекъ сдѣланы еще только первые шаги, и работы предстоитъ очень много ¹⁾! Что бы дать доступъ въ школу остающимся сейчасъ внѣ ея 127 мальчикамъ и 503 дѣвочкамъ нужно-бы немедленно открыть 8—10 школъ, и необходимо еще имѣть въ виду, что ежегодный приростъ населенія прихода достигаетъ уже цифры около 200 человекъ, такъ что каждые 3—4 года должна-бы прибавляться еще новая школа! Хотя такое разрѣшеніе во-

¹⁾ „Мальчики учатся. Между тѣмъ не въ рукахъ мужчинъ первоначальное, т. е. самое важное воспитаніе дѣтей. Грамотная мать, по нуждѣ, и сама научитъ дѣтей читать-писать, а не грамотная, не сознавая пользы ученья, и школѣ помѣшаетъ обучать ея дѣтей. Религіозныя воззрѣнія, добрыя нравственныя привычки, чистоплотность въ тѣлѣ и словахъ—все это въ рукахъ матери, полагающей основы воспитанія въ раннемъ дѣтствѣ.“— Эта цитата, взята изъ прекрасной статьи объ одномъ изъ истинныхъ пастырей просвѣтителей, „о. Александръ“ Виноградовъ („Народное Образованіе“ 1907. IX. 154).

проса всеобщаго обученія кажется на первый взгляд фантастичнымъ и совершенно недостижимымъ, но объ этомъ все же необходимо и думать и говорить, ибо удовлетвореніе *этой* потребности справедливо занимаетъ одно изъ 1-хъ мѣстъ въ любой программѣ обновленія Россіи. Посмотримъ-же, какъ это дѣло развивалось у насъ до сихъ поръ, каково положеніе его въ настоящее время и о чемъ надо хлопотать въ ближайшемъ будущемъ.

Съ 1890 года мнѣ пришлось жить и работать въ Тумскомъ краѣ, и вотъ въ отчетѣ моемъ (какъ земскаго врача) за 1891—92 годъ въ Тумскомъ приходѣ значится одна школа (двухлассная, смѣшанная) въ селѣ Тумѣ (124 уч.) и 4 школы *грамоты* по деревнямъ; учащихся было всего 235 челов., т.-е. приблизительно 2,7 % населенія. Затѣмъ въ теченіе 5 лѣтъ учащихся не прибываетъ, хотя число училищъ увеличилось—въ с. Тумѣ открыта особая женская школа. Число учащихся начинаетъ замѣтно увеличиваться съ ⁹⁷/₉₈ учебнаго года въ связи съ открытіемъ новыхъ школъ въ специально выстроенныхъ зданіяхъ. Эти 6—7 лѣтъ оказываются періодомъ оживленія школьнаго дѣла, когда дружными усиліями крестьянскихъ обществъ, церкви, Братства и уѣзднаго Отдѣленія Епарх. Училищн. Совѣта въ короткое время были открыты одна за одной 6 школъ съ соблюденіемъ при постройкѣ главнѣйшихъ требованій школьной санитаріи ¹⁾ и съ учительскими квартирами. Послѣ этого 3—4 года дѣло оставалось безъ движенія, а въ самое послѣднее время оно какъ будто даже имѣетъ расположеніе подвинуться назадъ..... Но вспоминая это недавнее свѣтлое прошлое, нельзя не отмѣтить, что дѣло шло быстро и легко, а разногласія и препятствія (которыхъ совершенно избѣжать невозможно) улаживались довольно скоро; приговора объ открытіи школъ (съ извѣстнымъ добро-

¹⁾ Въ это время еще существовалъ постоянный санитарный надзоръ за школами введена была ежегодная школьная ревакцинація, предлагались гигиеническія бесѣды и т. п. (См. отчеты земскаго врача Тумскаго участка).

вольнымъ самообложеніемъ) представлялись одинъ за другимъ, на мѣстахъ находились охотники приложить личныя хлопоты по наблюденію за постройкой. и радостно встрѣчался наконецъ молебень при началѣ занятій въ чистенькомъ, новомъ зданіи, переполненномъ дѣтворой и родителями..... Затѣмъ война и вызванныя ею всеобщія денежныя затрудненія, а слѣдомъ за войной и злополучное „освободительное“ движеніе, вселившее столько розни и вражды, подозрительности и недовольства—вызвали у насъ остановку въ развитіи школьнаго дѣла, какъ и другихъ отраслей деревенскаго быта; все это находится и сейчасъ въ положеніи выжиданія.....

Настоящее положеніе дѣла—не завидно! Населеніе сбито съ толку несбыточными посулами лѣвыхъ политическихъ партій, и подъ вліяніемъ слуховъ о „всеобщемъ, безплатномъ государственномъ обученіи“ склонно ожидать послѣдняго, а вмѣстѣ съ тѣмъ сейчасъ-же отказаться отъ всѣхъ своихъ недавнихъ, добровольныхъ школьныхъ обязательствъ; лишнее говорить объ исправности въ поступленіи обѣщанныхъ взносовъ, а дѣло доходитъ до того, что отказываются съѣздить за дровами для своей школы всего за 3—4 версты!...—Уѣздныя отдѣленія и земства крайне стѣснены въ денежныхъ средствахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ также не могутъ не чувствовать всей тяготы неопредѣленности школьнаго вопроса.—Наконецъ учительскій персоналъ оказывается въ положеніи чуть ли не самомъ худшемъ, ибо ихъ полуголодное состояніе и непосильный трудъ ¹⁾ создаютъ хорошую почву для беспощадной критики существующаго „режима“, наводняющая школы „освободительная“ литература (съ ея атеизмомъ и матеріализмомъ) еще углубляетъ ту пропасть, которая образовалась между народомъ и т. наз. интеллигенціей, а неопредѣленность всего школьнаго вопроса и общая смута не обѣщаютъ близкаго утѣшенія и

¹⁾ Напримеръ: учитель съ женой и 3 дѣтьми, обучающій 75 человѣкъ, долженъ ухитриться жить на 15 руб. въ мѣсяць, въ то время какъ дороговизна жизни растетъ „не по днямъ, а по часамъ“, и церковному сторожу приходится платить уже 12 руб. въ мѣсяць.

въ будущемъ..... Очевидно, что все эти условія не могутъ создать хорошей атмосферы въ нашей школѣ и не смотря на то, что подростяющее поколѣніе все большими и большими толпами стремятся сюда за свѣтомъ и знаніями,—школы осуждены пока лишь *влачить* свое существованіе, и это будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока родина не примется за творческую созидательную работу своего естественнаго, не заимствованнаго обновленія.

Теперь послѣдній вопросъ: чего же намъ желать и на что можно надѣяться въ будущемъ для правильнаго развитія народной школы? Прежде всего желательно, конечно, чтобы выяснилось неопредѣленное положеніе и земскихъ и церковно-приходскихъ школъ т.-е. чтобы законодательнымъ путемъ разрѣшенъ былъ вопросъ начальнаго народнаго образованія и такимъ образомъ чтобы упрочены были тѣ пути, по которымъ оно должно развиваться. При этомъ—далѣе желательно, чтобы въ завѣдываніи школьнымъ дѣломъ проведенъ былъ принципъ децентрализаціи, а при образованіи этихъ мелкихъ центровъ для ближайшаго завѣдыванія главнѣйшими отраслями мѣстной жизни сама собой выдвигается роль *прихода*, какъ мелкой земской единицы. Такая постановка дѣла привела бы къ естественному сліянію земскихъ и церковно-приходскихъ школъ и создала-бы одинъ типъ ¹⁾ начальной школы—земско-приходской. Ближе будетъ къ населенію прихода такая школа, которая содержится на мѣстныхъ средствахъ и находится въ завѣдываніи мѣстныхъ выборныхъ людей; разумѣется при этомъ отнюдь не исключается и административный, правительственный контроль. Существующая-же нынѣ уѣздная централизація имѣетъ не мало темныхъ сторонъ относительно назначенія и перемѣщенія учительскаго персонала, назначенія имъ окладовъ, выписки учебниковъ и т. п.; пора уже покончить со всѣмъ, что носитъ печать бюрократизма; чѣмъ ближе къ дѣлу

¹⁾ Наименованіе: „земско-приходская школа“ допустимо, но подъ условіемъ, ежели само земство будетъ состоять изъ однихъ правыхъ, а не изъ лѣвыхъ. Р.

будутъ завѣдующіе, тѣмъ вѣрнѣе будетъ оцѣнка труженниковъ и ихъ работы, скорѣе исчезнетъ возможность закулиснаго вліянія протекціи и родственныхъ связей, не будутъ присылаться учебники не во время и не тѣ, которые нужны, и т. п. Когда преподаватели будутъ состоять на службѣ у своего приходскаго земства, тѣснѣе сдѣлается связь ихъ съ населеніемъ; наконецъ, насколько здоровѣе будетъ атмосфера школьной жизни, когда на мѣсто учителя—*чиновника* или учительницы—*барышни* явятся педагоги ¹⁾—слуги народа!

Чтоже касается того существеннаго возраженія, что едвали найдутся достаточныя денежныя средства для осуществленія набросанной широкой программы, то есть основанія думать, что эти средства найдутся, лишь-бы совершилось истинное животворное обновленіе измученной, истерзанной родины. Если данъ будетъ просторъ русской предприимчивости при широкой организациі мелкаго кредита и устройства сбыта,—не могутъ не улучшиться экономическія условія быта; если мѣсто полицейско-бюрократической опеки займетъ довѣріе къ здравому смыслу и нравственнымъ началамъ русскаго народа,—не можетъ не оживиться земско-приходская жизнь; а при этихъ условіяхъ за судьбу народной школы опасаться нечего! Свѣтлый періодъ нашего школьнаго строительства, имѣвшій мѣсто даже при тяжелыхъ условіяхъ прошлаго, даетъ извѣстную гарантію, что русскій человѣкъ, при первой возможности съ радостію дастъ на это дѣло и средства и свой трудъ, особенно если эта школа, его *собственная*, давала практическія знанія и развитіе, вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ вѣрна его завѣтнымъ идеаламъ: жизни „по Божьи“ и вѣрности Царю и родинѣ. *Врачъ Владиміръ Клевезаль.*

¹⁾ Жаль, что Авторъ не досказалъ, какіе и откуда явятся новые педагоги народа... Не съ неба же? Р.

Отвѣтъ на русскую марсельезу.

Отрѣшиться отъ стараго міра
Недостойно родныхъ сыновей.
Ужъ довольно кроваваго пира,
Омрачившаго миръ нашихъ дней.

И поется безумная пѣсня
Ради моды на улицахъ вслухъ;
Въ русскомъ сердцѣ печально и тѣсно,
И скорбитъ въ немъ Сусанина духъ.

Хулиганство, кощунство и злоба,
И разнузданность модныхъ людей
Развращаютъ все сердце народа,
И погибнетъ въ крови онъ своей.

Такъ долой ваше красное знамя,
И безумную пѣсню долой!
Отъ того-то кровавое пламя
Надъ печальною русской землей.

Если Русь въ старину созидалась
Единеніемъ народа съ Царемъ,
Если царское слово раздалось,
Такъ къ нему мы съ надеждой пойдемъ.

И во имя завѣта Христова
Обновится родная земля;
Для враговъ будетъ грозною снова
Подъ верховной рукою Царя.

Тоб. Еп. Вѣд.

Хроника.

Архіерейскія служенія.

17 октября по случаю избавленія въ 1888 г. Августѣйшаго семейства отъ опасности во время крушенія поѣзда близъ станціи „Борки“ Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Никодимъ совершалъ литургію въ сослуженіи соборнаго духовенства и благодарственный молебенъ въ сослуженіи градскаго духовенства въ Рождественскомъ соборѣ. Слово произносилъ Ильинской церкви Протоіерей Александръ Боголюбовъ.

20 октября въ день кончины Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра III, Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, по окончаніи литургіи, была совершена панихида о божественномъ упокоеніи покойнаго Государя Императора.

21 октября въ нед. 19-ю, въ день Восшествія на престоль Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича Преосвященнѣйшій Никодимъ совершалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи о. Ректора дух. семинаріи Архимандрита Григорія, соборнаго духовенства и священника Василія Филатова. Во время литургіи заштатный діаконъ Іоаннъ Бѣляевъ былъ рукоположенъ во священника къ церкви села Хамбушева, Рязанскаго уѣзда. Слово произносилъ законоучитель Гимназіи Священникъ Сергій Соколовъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ въ сослуженіи всего градскаго духовенства, законченный колѣнопреклоненною молитвою и провозглашеніемъ положеннаго многолѣтія.

22 октября въ день празднованія въ честь Казанской иконы Божіей Матери Преосвященнѣйшій Никодимъ совершалъ Божественную литургію по случаю храмоваго праздника въ Рязанскомъ Казанскомъ женскомъ монастырѣ, а также на канунѣ и всенощное бдѣніе съ литією, величаніемъ, прочтеніемъ акаѳиста Божіей Матери и помазаніемъ благословеннымъ елеемъ молящихся. Сослужащими на литургіи были: Ректоръ духовной семинаріи Архимандритъ Григорій, Протоіереи: кафедральный Ѳеодоръ Толеровъ, мѣстный Николай Зелятровъ, ключарь Собора Михаилъ Лебедевъ и мѣстный священникъ І. Каширинъ. Слово произносилъ соборный священникъ Григорій Стрекаловъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ Божіей Матери, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Исидора, Епископа Михайловскаго, законченный провозглашеніемъ многолѣтія.

24 октября Преосвященнѣйшій Никодимъ совершалъ литургію, а на канунѣ всенощное бдѣніе въ Троицкомъ монастырѣ по случаю празднованія чтимому образу Скорбящей Божіей Матери.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Потери въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ за минувшій 190^{6/7} учебный годъ. Газ. „Колоколъ“ произвела подсчетъ потерь въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ за минувшій годъ, сопровождавшійся беспорядками въ нихъ. Убиты—пензенскій ректоръ и инспекторъ тифлисской семинаріи, ужасно раненъ ректоръ тамбовской семинаріи, который если и не умретъ, то останется калѣкой на всю жизнь; ректоръ харьковской семинаріи былъ облитъ сѣрной кислотой, а ректоръ смоленской семинаріи избитъ семинаристами. Въ нижегородской семинаріи три раза взорвались

бомбы, въ московской—четыре раза. Въ вятской семинаріи 12 воспитанниковъ арестованы, 300—уволены безъ права поступленія въ другія учебныя заведенія. Изъ кievской семинаріи уволены 200 воспитанниковъ. Изъ калужской уволены 180. Въ Воронежѣ семинаристами раненъ инспекторъ Романовскій. Въ Каменецъ-подольской семинаріи произведенъ рядъ взрывовъ, которыми разрушены печи и выбиты стекла въ зданіи семинарскомъ. Смоленская семинарія охранялась нарядомъ городскихъ и двумя ротами нарвскаго полка. Въ Казани, во время экзаменовъ, семинаристъ ударилъ экзаменатора по лицу и бросилъ въ ассистента стуломъ (по газ. „Другъ“ № 194); а сколько другихъ печальныхъ случаевъ совершилось въ другихъ семинаріяхъ, которые еще не зарегистрированы печатью!

О празднованіи 1500 лѣтія со дня кончины свят. Іоанна Златоустаго. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о празднованіи 1500-лѣтія со дня кончины свят. Іоанна Златоустаго. Приказали: 14 сентября сего 1907 года исполнилось 1500 лѣтъ со дня блаженной кончины великаго святителя Вселенской православной церкви свят. Іоанна Златоустаго. Въ виду его великихъ заслугъ для церкви и безсмертныхъ твореній, коими всегда съ особою любовію пользовался и пользуется православный русскій народъ, Святѣйшій Синодъ полагаетъ почитать исполнившуюся 1500-лѣтнюю годовщину со времени кончины святителя торжественнымъ совершеніемъ всенощныхъ бдѣній наканунѣ дня его памяти 12 ноября сего года, и божественной литургіи и молебствій святителю—13 ноября во всѣхъ православныхъ храмахъ, съ освобожденіемъ въ этотъ день отъ классныхъ занятій учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ и съ устройствомъ, гдѣ это окажется возможнымъ, чтеній, посвященныхъ

жизни и трудамъ великаго святителя. Святѣйшій Синодъ уповаетъ, что всѣ вѣрныя чада православной русской церкви не преминутъ вознести усердныя моленія великому Вселенскому святителю и примутъ участіе во всенародномъ прославленіи его блаженной памяти.

О поминовеніи убіенныхъ крамолой. Святѣйшимъ Синодомъ постановлено: въ заупокойныя моленія о воинахъ, убіенныхъ на полѣ брани, совершаемыя въ установленныя церковію нарочитыя дни, а также и въ другихъ случаяхъ, когда молящимися будетъ это признано желательнымъ, разрѣшить въ настоящее смутное время, послѣ словъ: „православныхъ воиновъ и всѣхъ за вѣру, Царя и Отечество на брани животовъ свойъ положившихъ“, вносить еще слова: „и крамолою убіенныхъ“. (Колоколь № 508).

Пріемъ священниковъ въ университетъ. Въ канцелярію Петербургскаго университета поступило увѣдомленіе отъ канцеляріи Св. Синода, что послѣдній, разсмотрѣвъ вопросъ о пребываніи священниковъ въ числѣ студентовъ свѣтскихъ высшихъ учебныхъ заведеній, постановилъ, воспретить священникамъ поступать на медицинскій и естественный факультеты. Рѣшеніе Синода мотивируется тѣмъ, что служитель безкровной жертвы не можетъ принимать участіе въ занятіяхъ, связанныхъ съ пролітіемъ крови (№ 451 „Кол.“).

Говоряція цыфры. Много упрековъ и самыхъ тяжкихъ приходится теперь выслушивать и читать священникамъ. Дѣлаешь свое дѣло какъ умѣешь, по совѣсти—говорятъ: мало. Надо то-то... Начинаешь это, говорятъ: не такъ. Стараешься какъ лучше. Говорятъ: не закономѣрно; нарушены правила, превышены полномочія... Со всѣхъ сторонъ виноватъ. Остается сложить руки и ничего не дѣлать.....

Такъ бесѣдовалъ съ о. Теофаномъ его другъ о. Виталій.

— Да. Вѣрно отвѣтилъ о. Теофанъ. Упреки парализуютъ самодѣятельность.

Но тѣмъ не менѣе работать надо; всякому же понятно, — что только тотъ не ошибается, кто ничего не дѣлаетъ. А не работать нельзя. Жизнь сама требуетъ работы, настоятельно требуетъ. Суди самъ, дорогой собратъ, можно ли оставаться равнодушнымъ къ такимъ напр. ужаснымъ цифрамъ?

По даннымъ отчета акцизнаго управленія, потребление вина и спирта въ Курской губ. въ 1906 году выразилось въ колоссальной цифрѣ 1,892,748 ведеръ на сумму 15,145,124 рубля, почти на 17 процентовъ больше чѣмъ въ 1905 году. (Газ. Прав. № 20). „Не смотря на всеобщее и повсемѣстное обвиненіе, не смотря на голодъ, потребление водки, какъ сообщаетъ М. Ф. за послѣднее время увеличилось почти въ полтора раза сравнительно съ прошлымъ годомъ. Съ 1-го іюля 1905 г. по 1-е іюля 1906 г. Тульская губ. была въ числѣ голодающихъ и получила пособіе отъ казны 1,400,000 р. Въ это же время она выпила на *шесть милліоновъ* двѣсти тысячъ рублей“. Московская губ. только за 1/2 года выпила на 1507 ведеръ больше предыдущаго года. Въ Калужской губ. выпито на 60 тысячъ ведеръ больше, чѣмъ въ прошлый годъ.

Всего въ нынѣшній годъ пропито больше по сравненію съ предыдущимъ годомъ на 140,000,000 рублей. На эти деньги можно бы содержать тысячу гимназій и 20 университетовъ. (Трезвая Жизнь. Январь).

Сколько милліоновъ пудовъ издержано хлѣба и картофеля для выгонки спирта? Сколько лучшей земли занято подъ хлѣбное зерно для винокуренныхъ заводовъ? По отчету 1903 года площадь пахатной земли состоящей при винокуренныхъ заводахъ составляетъ 2,075,827 десятинъ. Количество припасовъ, употребленныхъ на винокуреніе (рожь, кукуруза, просо, овесъ, пшеница, ячмень, картофель и др.) 146,710,000 пудовъ. Были годы, когда расходовали 156,000,000 пудовъ не считая 10 милліоновъ

пудовъ ячменя на выварку пива. Въ продолженіи года потреблено болѣе 70 милліоновъ ведеръ водки и 54 милліона ведеръ пива. Мыслимъ ли былъ бы въ Россіи голодъ, если бы всю эту массу хлѣба раздѣлить народу въ голодныхъ губерніяхъ. Сколько бы бѣдняковъ можно было обогатить изъ 2-хъ милліоновъ десятинъ земли.

Въ Россіи за 1895 годъ умерло отъ пьянства 34665 чело-вѣкъ. А вѣдь у каждаго изъ этихъ людей были семьи, которыя кормились ихъ трудами, были близкіе люди, которымъ ихъ смерть принесла много тяжелаго горя! Это все умершіе, осмотрѣнные врачами, занесенные въ списки! А сколько не записанныхъ! (Азб. Трезв. стр. 138).

Оставаться равнодушнымъ при такихъ условіяхъ къ такому крупному злу, которое вносится въ жизнь русскаго народа спиртными напитками является въ данное время не только предосудительнымъ, но и преступнымъ передъ родиной и благомъ будущихъ поколѣній! Поэтому нравственный долгъ каждаго не только пастыря, но и гражданина. желающаго добра своему народу, — вступить въ борьбу съ народнымъ пьянствомъ, хотя бы напр. путемъ организаціи обществъ или союзовъ трезвости на подобіе существующихъ Александро-Невскаго въ С.П.В. или Казанскаго, выдающихся по плодотворной дѣятельности. Зло замѣчено. Борьба начинается. Такъ. Въ 1902 году Курское Земство слушало докладъ „о борьбѣ съ алкоголизмомъ путемъ школы“. Было постановлено пригласить на учительскіе курсы лектора по гигиенѣ и антIALкогольной борьбѣ, устроить по данному вопросу учительскія совѣщанія и собирать необходимый для обосновки дѣла матеріалъ“.

Въ сентябрѣ 1903 г. фабричные рабочіе С.П.Бургскаго Нарвскаго района издали такой „призывъ“: Товарищи! Не пейте водки, презирайте пьющихъ ее, и бойкотируйте пьяницъ. Всѣ честные рабочіе должны держать знамя трезвости“. (С.П.В. Газета. Сентябрь).

Да, сказалъ о. Виталій. Цифры ужасны. Равнодушіе преступно. Стыдно мнѣ, вождю паствы, ждаты „призыва“ отъ самой паствы. Открываю и я Общество трезвости. Помолимся, братъ, о. Теофанъ!

Трогательно было видѣть, какъ два друга-пастыря преклонили колѣна въ молитвѣ за народъ. *Минскій.*

(Курс. Еп. Вѣд. № 34).

Библиографія

Е. Голубинскій. *Къ вопросу о церковной реформѣ.* М. 190 г., стр. 22.

Нашъ знаменитый русскій церковный историкъ, напечаталъ небольшую брошюру, гдѣ выражаетъ свои *ria desideria* по главнымъ пунктамъ предполагаемой церковной реформы. Онъ говоритъ здѣсь о высшемъ и епархіальномъ церковномъ управленіи, о приходѣ и приходскомъ духовенствѣ, о богослуженіи и монашествѣ. Любопытно, что академикъ Голубинскій высшимъ законодательнымъ органомъ русской Церкви считаетъ соборъ, но на періодичности, или правильности, а тѣмъ болѣе частомъ созываніи соборовъ не настаиваетъ. Въ соборахъ должны участвовать, кромѣ епископовъ, клирики и міряне, при чемъ этимъ послѣднимъ двумъ категоріямъ участниковъ собора онъ находитъ возможнымъ усвоить только совѣщательный голосъ. Высшимъ административнымъ и судебнымъ органомъ въ русской Церкви онъ готовъ признать Св. Синодъ съ предсѣдателемъ во главѣ. Предсѣдателю Св. Синода академикъ Голубинскій присвоитъ титулъ патриаршій, главнымъ образомъ на томъ основаніи, что старобрядцы наши въ скоромъ времени будутъ имѣть, будто бы, своего патриарха. Но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ рѣшительно отри-

цаеть, на основаніяхъ каноническихъ и историческихъ, какія бы то ни было личныя права будущаго русскаго патріарха. Само собою разумѣется, что такое патріаршество будетъ истинно-христіанское, истинно-церковное, согласное не только съ буквою, но и съ духомъ каноновъ вселенской Церкви, между тѣмъ, какъ патріархъ, съ лично принадлежащими ему правами не только чести, но и власти, будетъ, большимъ или меньшимъ отображеніемъ папства. Академикъ Голубинскій настойчиво высказывается за необходимость установленія въ нашей Церкви окружнаго, т. е. митрополитанскаго управленія, справедливо видя въ этомъ залогъ дѣйствования и развитія соборнаго начала въ жизни нашей Церкви. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ рѣшительно настаиваетъ на необходимости увеличенія въ нашей Церкви количества епархій посредствомъ уменьшенія нынѣшнихъ до крайности обширныхъ епархій. Авторъ высказываетъ нѣсколько дѣльныхъ мыслей относительно устройства приходской жизни, церковнаго богослуженія и духовныхъ школъ. Онъ, между прочимъ, рѣшительно отрицаетъ примѣнимость выборнаго начала къ опредѣленію священниковъ на приходы, а касательно духовно-учебныхъ заведеній выражаетъ желаніе, чтобы они были преобразованы въ низшихъ классахъ (до 4-го кл. семинарій) до полнаго уравненія ихъ съ свѣтскими школами въ учебномъ отношеніи. Въ нашемъ богослуженіи онъ желаетъ видѣть больше приближенія къ человѣческой жизни и, главное, устраненія нѣкоторыхъ недостатковъ въ порядкѣ и языкѣ богослуженія. Указаніемъ пунктовъ, въ которыхъ необходима реформа нашихъ монастырей, заканчивается интересная книжка академика Голубинскаго. Рекомендуемъ ее вниманію читателей, желающихъ знать объективный взглядъ на предполагаемую реформу Церкви („Кіев. Еп. Вѣд.“ № 48 за 1906 г.).

Что такое православное Богослуженіе и во что превратили его наши „пастыри?“ (Предсоборныя думы православнаго).

Подъ такимъ заглавіемъ въ двухъ №№ (12—13, 1907 г.)

жур. „Правда Православія“ напечатана статья и сдѣланы оттиски.

Богослуженіе—это какъ весьма точно выразился одинъ архипастырь (Стефанъ Могилевскій) „основной нервъ церковной жизни“ (Цер. Вѣд. № 6), между тѣмъ общеизвѣстно, что истинное его совершеніе въ настоящее время—очень рѣдкое явленіе. Констатируя этотъ недочетъ, авторъ вышеупомянутой статьи немаловажной причиной его считаетъ утрату правильного взгляда на то, что такое православное Богослуженіе, каковъ его смыслъ и значеніе, такъ какъ на Богослуженіе большинство духовныхъ и мірянъ смотрятъ только какъ на общественную молитву. Но такой взглядъ неправильный и односторонній. Если мы откроемъ творенія св. отцовъ, изъясняющія смыслъ и значенія отдѣльных актовъ православнаго Богослуженія (Скрижалъ, творенія Симеона Солунскаго, Германа патр. Цареградскаго), то увидимъ, что каждый отдѣлъ Богослуженія, содержа въ себѣ молитвенныя обращенія къ Богу, въ то же время изображаетъ какое-либо одно изъ величайшихъ событій церковной исторіи. Возьмемъ ли часы? Здѣсь въ псалмахъ ясно рисуется картина соответствующихъ данному часу событій изъ жизни Спасителя. Возьмемъ ли всенощное бдѣніе? Здѣсь мы видимъ уже сложное художественное произведеніе, воспроизводящее въ словесныхъ и видимыхъ образахъ цѣлый рядъ важнѣйшихъ событій Ветхозавѣтной и Новозавѣтной исторіи. Тутъ и картина сотворенія міра, и плачь изгнаннаго изъ рая Адама, и горестъ, соединенная съ упованіемъ періода подзаконнаго, и радостная тайна воплощенія, здѣсь славословіе Рождеству Христову и прославленіе Его спасительнаго Воскресенія. Поэтому Богослуженіе должно заставить присутствующихъ въ храмѣ вновь пережить и перечувствовать изображаемыя въ немъ великія событія, а это для души христіанина имѣетъ огромное воспитательное значеніе. Но чтобы вернуть Богослуженію утраченное имъ значеніе духовной христіанской школы, авторъ проектируетъ: 1) ввести въ чинъ Богослуженія, какъ дневнаго, такъ и вечерняго, поученія, а не

предоставлять сего желанію и волѣ настоятелей; 2) все церковное чтеніе совершать посрединѣ церкви, а не на клиросѣ, для чего можно устроить особыя кафедры (невыполненный проект епископа Назарія); 3) требовать отъ псаломщиковъ на экзаменахъ сознательнаго перевода на русскій языкъ псалтири—этой основной богослужебной книги—и нѣкоторыхъ другихъ; весьма желательно изданіе псалтири въ три столбца: въ первомъ славянскій текстъ, во второмъ хорошій русскій переводъ, составленный по лучшимъ толкованіямъ, и въ третьемъ краткія примѣчанія и объясненія; 4) введеніе тамъ, гдѣ возможно, пѣнія стихирь съ канонархомъ или общаго пѣнія; 5) продажа при храмахъ богослужебныхъ книгъ, въ особенности дешевыхъ и весьма полезныхъ—учебнаго октоиха и часослова, „книги молитвъ и пѣснопѣній“, изданныхъ Св. Синодомъ и очень мало извѣстныхъ публикѣ; книжки Бѣлюстина „О церковномъ Богослуженіи“ и др.

Таково въ существенныхъ чертахъ содержаніе этого небольшого (9 стр.), но заслуживающаго серьезнаго вниманія духовенства оттиска. Желаящіе его приобрести могутъ обратиться въ редакцію журнала „Правда Православія (С.-Петербургъ). Цѣна его, хотя и не обозначена, но несомнѣнно—копѣчная („Мог. Еп. Вѣд.“ № 12 за 1907 г.).

Пастыри и пастырство. Очерки изъ современной литературы. Изданіе Александро-Невскаго Общества трезвости. Спб. 1907 г. Цѣна 35 коп.

Въ статьяхъ и разсказахъ, помѣщенныхъ въ книжкѣ, проводится взглядъ на пастырство, какъ на высокое, полезное и нужное служеніе.

Разсказъ, носящій заглавіе: „очерки одной жизни“ и занимающій болѣе половины книги, въ особенности заслуживаетъ вниманія. Авторъ довольно умѣло справился съ трудной задачей прослѣдить постепенный процессъ созрѣванія въ душѣ чловѣка

рѣшимости отречься отъ эгоизма и себялюбія, и всего „я“ отдать на служеніе ближнимъ. Полный глубокаго психологическаго анализа, написанный въ мягкихъ лирическихъ тонахъ, согрѣтый любовью къ изображаемымъ лицамъ и обладающій превосходными поэтическими описаніями природы, такъ удачно гармонирующей съ настроеніемъ дѣйствующихъ лицъ, этотъ рассказъ, безъ сомнѣнія, оставитъ слѣдъ въ душѣ читателя. Послѣ прочтенія его долго будетъ помниться образъ истиннаго пастыря Церкви Христовой, всего себя отдавашаго на служеніе малымъ симъ, щедро изливавшаго на всѣхъ любовь Христову и оставившаго послѣ своей скорой и неожиданной смерти о себѣ самую свѣтлую и чистую память.

Книжка выгодно выдѣляется изъ всей массы беллетристическихъ программъ; гдѣ же является спорнымъ, представляетъ судить самому читателю. Программы важнѣйшихъ политическихъ работъ о нашемъ духовенствѣ: она будитъ въ чловѣкѣ идеализмъ и не даетъ заглохнуть свѣтлымъ и чистымъ порывамъ его духа; она говоритъ о томъ, что и теперь на нивѣ Христовой есть достойные дѣлатели, что и теперь продолжаютъ они свѣтитъ на туманномъ горизонтѣ тусклой жизни мягкимъ и ласкающимъ свѣтомъ Христовой любви и всепрощенія...

(„Церк.-Общ. Жизнь“ № 22, 1907 г.).

СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе о безразсудности и преступности толковъ объ отобраніи земли у богатыхъ и раздѣлъ ея поровну между всѣми.—Иисусъ Христосъ и социальный вопросъ.—Второй бракъ священнослужителей (окончаніе).—Еще къ вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства.—Школьный вопросъ въ приходской жизни.—Отвѣтъ на русскую марсельезу.—Хроника.—Архіерейскія служенія.—Извѣстія и замѣтки.—Потеривъ духовно-учебныхъ заведеній.—Университеты и священники.—Опразднованіи 1500 лѣтія со дня кончины свят. Іоанна Златоустаго.—О помяновеніи убиенныхъ крамолой.—Пріемъ священниковъ въ Университетъ.—Говорящія цифры.—Библиографія.—Е. Голубинскій.—Что такое православное Богослуженіе.—Пастыри и Пастырство.—

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Теодоръ Толеровъ.*

Печатать дозволяется. Октября 27 дня 1907 г. Цензоръ, Прот. *Александръ Боголюбовъ.*

№ 595. Рязань. Типографія Братства св. Василія. 1907.