

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается
въ Редакціи при Пен-
зенской дух. Семинаріи.

№ 10.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ переемл-
кою и доставкою 5 руб.

15-го мая, 1888 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Си-
нода, отъ 31 марта за № 2, объ обязанности
причтовъ хранить всѣ принадлежащія церквамъ
процентныя бумаги, снабженныя купонными ли-
стами, какъ именныя, такъ и на предъявителя,
въ Государственномъ Банкѣ или въ Отдѣленіяхъ
и Конторахъ его.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Сино-
дальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 февраля 1888 года за
№ 2477, о похищеніи изъ одной сельской церкви имен-
ныхъ Государственнаго Банка билетовъ. Справка: Цирку-
лярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 сентября
1873 года, предписано было Епархіальнымъ Преосвящен-

нымъ строжайше подтвердить церковнымъ причтамъ и старостамъ, чтобы они ни подъ какимъ видомъ не оставляли при церквахъ болѣе ста рублей, чтобы на внесенныя въ кредитныя учрежденія церковныя суммы были приобрѣтаемы непременно именныя билеты на имя церквей, и чтобы могущіе оказаться у церквей билеты внутреннихъ съ выигрышами займовъ, неотложно, были передаваемы, подъ расписками на имя церквей, для храненія въ Государственный Банкъ или въ мѣстныя Конторы и Отдѣленія онаго. При семъ предварить церковныя причты и старость церковныхъ, что въ случаѣ неисполненія сего указа виновные будутъ подвергнуты законной отвѣтственности. Приказали: Принимаемая во вниманіе, что случаи похищенія принадлежащихъ церквамъ процентныхъ бумагъ повторяются нерѣдко, причемъ при выдачѣ взаменъ ихъ новыхъ билетовъ, похищенные купонныя листы не возвращаются, чрезъ что церкви несутъ потерю процентовъ за все время теченія похищенныхъ купоновъ, Святѣйшій Синодъ, въ видахъ охраненія церковныхъ интересовъ, опредѣляетъ: предписать циркулярными указами епархіальнымъ начальствамъ, въ дополненіе къ указу Святѣйшаго Синода 6 сентября 1873 года, чтобы всѣ вообще принадлежащія церквамъ процентныя бумаги, снабженныя купонными листами, какъ именныя, такъ и на предъявителя, отсылаемы были для храненія въ Государственный Банкъ или его Отдѣленія и Конторы.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Пензенская духовная Консисторія, выслушавъ указъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 минувшаго марта за № 2, объ обязанности причтовъ хранить всѣ принадлежащія церквамъ процентныя бумаги, снабженныя купонными листами, какъ

именныя, такъ и на предъявителя въ Государственномъ Банкѣ, или отдѣленіяхъ и конторахъ его, съ утвержденія Его Преосвященства опредѣлила: пропечатать означенный указъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для должнаго исполненія какъ со стороны причта, такъ и со стороны церковныхъ старостъ съ подтвержденіемъ, что въ случаѣ неисполненія сего указа виновные будутъ подвергнуты законной отвѣтственности.

Пензенск. дух. Консисторія слушала отношеніе Предсѣдателя Совѣта Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ, на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія:

По примѣру прежнихъ лѣтъ, Совѣтъ Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ предлагаетъ воспользоваться вновь въ текущемъ году полученнымъ отъ Святѣйшаго Синода, какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 году разрѣшеніемъ на ежегодное производство сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5 по Пасхѣ), во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ, и возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 29 мая по 5 іюня, во вѣрной Вашему Преосвященству епархіи на уполномоченнаго своего управляющаго акцизнымъ сборамъ Пензенской губерніи, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Іосифа Тарасіевича Новохацкаго, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборомъ въ городахъ, и сборщиковъ въ каждомъ отдѣльномъ храмѣ, такъ и вообще установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей сего дѣла.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, я позволяю

себѣ, отъ имени Совѣта Маріинскаго Попечительства, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбой, не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи къ успѣшному осуществленію предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора.

Вслѣдствіе сего Пензенск. дух. Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, постановила: Отношеніе председателя Совѣта Маріинскаго Попечительства о призрѣніи слѣпыхъ, отъ 23 минувшаго марта за № 185, которымъ оны проситъ сдѣлать распоряженіе о производствѣ кружечнаго сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5 по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ, съ возложеніемъ руководства и всѣхъ распоряженій по производству сказаннаго сбора въ недѣлю о слѣпомъ съ 28 мая по 5 іюня на управляющаго акцизными сборами Пензенск. губерніи, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Іосифа Тарасіевича Новохацкаго, и представленіемъ ему какъ выбора лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ городахъ, и сборщиковъ въ каждомъ отдѣльномъ храмѣ, такъ и вообще установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей сего дѣла, — проситъ редакцію пропечатать въ мѣстныхъ епарх. вѣдомостяхъ для своевременнаго исполненія вышеозначеннаго распоряженія Святѣйшаго Синода со стороны городскихъ и монастырскихъ церквей Пенз. епархіи.

Журнальныя постановленія Правленія Общества Взаимнаго вспоможенія духовенства Пензенской епархіи, за 1888 годъ.

Отъ 26 марта, за № 31.

1) 100 руб., представленныя священникомъ с. Верхняго Шкафта, городищ. у., П. Леонтьевымъ, записать на приходъ въ погашеніе ссуды.

2) 32 коп., представленныя псаломщикомъ с. Мастиновки, пенз. у., Ив. Невзоровымъ, записать на приходъ въ счетъ процентовъ съ 4 р. долга, уплату котораго отсрочить на годъ по 26 марта 1889 г., изъ 8%, подъ обезпеченіе его взносов.

3) 8 руб., представленныя священникомъ с. Каменки, пенз. у., Н. Чернозерскимъ, записать на приходъ въ счетъ процентовъ со 100 руб. первой ссуды, уплату которой отсрочить ему на годъ по 3 марта 1889 г., изъ 8%, подъ обезпеченіе 100 р. его членскихъ взносов.

4) Изъ 112 руб., представленныхъ отъ Пензенскаго кафедральнаго собора, записать на приходъ 100 р. въ погашеніе ссуды второй, а 12 р. въ счетъ процентовъ съ 300 р. долга, уплату котораго отсрочить на полгода по 7 сентября 1888 г., изъ 8%.

5) Псаломщику с. Кривозерья, пенз. у., В. Астрологу выдать въ ссуду 30 руб., срокомъ на годъ, изъ 8%, за поручительствомъ псаломщика с. Ромоданова, саранск. у., В. Астролова, подъ обезпеченіе 32 р. ихъ членскихъ взносов.

6) О. смотрителю Пенз. дух. училища священнику П. Поздневу выдать въ ссуду 104 руб., срокомъ на полгода, изъ 8%, за поручительствомъ председателя Правленія Общества священника П. Кронтовскаго, подъ обезпеченіе 120 р. ихъ членскихъ взносов.

7) Изъ 14 руб. 90 к., представленныхъ діакономъ с. Болкашина, чемб. у., П. Ключаревымъ, записать на приходъ 10 р. въ погашеніе ссуды, а 4 р. 90 к. въ счетъ процентовъ съ оставшихся за нимъ 70 руб., уплату которыхъ отсрочить на годъ — по 15 марта 1889 г., изъ 7%, съ обязательствомъ платить пеню за просрочку.

8) 25 руб., представленныя благочиннымъ прот. Г. Ще-

потинымъ съ Троицкой церкви г. Инсара, записать на приходъ въ погашеніе ссуды священника означенной церкви М. Тихова.

9) Малолѣтнимъ сиротамъ умершаго священника с. Трисвятскаго, инс. у., Д. Діалектова назначить пенсію въ размѣрѣ 45 р. въ годъ съ 1 января 1887 года; выдачу пенсіи опекуну сиротъ производить чрезъ мѣстнаго благочиннаго, прот. І. Щепотина.

10) Діакону с. Соболевки, чембарск. у., П. Аскалонову выдать въ ссуду 50 руб., срокомъ на годъ, изъ 8⁰/₀, подъ обезпеченіе 110 руб. его членскихъ взносовъ со взятіемъ съ него надлежащаго обязательства.

Отъ 30 марта, за № 32.

1) Понамарю с. Малой Ижморя, кер. у., О. Благоразумову выдать въ ссуду 25 руб., срокомъ на годъ, изъ 7⁰/₀, подъ обезпеченіе 44 р. его членскихъ взносовъ; деньги выслать по почтѣ на имя мѣстнаго благочиннаго, за исключеніемъ процентовъ и почтовыхъ расходовъ, согласно прошенію.

2) Изъ 26 руб. 30 к., представленныхъ наслѣдниками умершей вдовы священника пенз. Казанской церкви Евдокии Студенской, записать на приходъ 20 р. въ погашеніе ссуды, а 6 р. 30 к. въ счетъ процентовъ; оставшіеся 180 руб. долгу отсрочить на полгода по 23 сент. 1888 г., изъ 7⁰/₀, за поручительствомъ священника пенз. Казанской церкви А. Алядина и подъ залогъ дома.

3) 10 руб., представленные преподавателемъ Пенз. дух. училища М. Ремезовымъ, записать на приходъ въ погашеніе его ссуды.

4) 12⁰ руб. въ погашеніе ссуды, представленные Введенскою церковію с. Степнаго Смагина, пенз. у., записать на приходъ,

5) 2 руб. членскаго взноса на 1888 годъ и 6 в. пени за три мѣсяца съ священника пенз. Воскресенской церкви И. Гекторова записать на приходъ и отмѣтить въ его лицевомъ счетѣ.

Отъ 2 апрѣля, за № 33.

Производили свидѣтельствованіе суммъ Общества за мартъ мѣсяць 1888 года, при чемъ оказалось: 1) къ 1 марта всѣхъ суммъ Общества состояло на лицо 106,082 р. 92 к.; 2) въ теченіе марта поступило на приходъ 425 р. 72 к., итого составилось 106,508 р. 64 к.; 3) по 1 апрѣля израсходовано 193 р. 67 к.; 4) къ 1 апрѣля всѣхъ суммъ Общества состоитъ на лицо 106,314 р. 97 к., а) въ долговыхъ обязательствахъ 36,231 р. 46 к.; б) квитанціяхъ епарх. свѣчнаго завода 67,544 р.; в) двухъ билетахъ государств. дрянск. земельн. банка 1970 р.; г) двухъ государств. выигр. билетахъ 1 займа 445 р. 10 к. и д) наличными деньгами 124 р. 41 к. итого 106,314 р. 97 к.

Поставили: О свидѣтельствovanіи суммъ Общества за мартъ 1888 года записать въ журналъ, представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства и отпечатать въ Пенз. Епарх. Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства.

ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Произведены за выслугу лѣтъ въ слѣдующіе чины: регистраторъ Пенз. дух. Консисторіи коллежск. секретарь В. Разказовъ—въ титулярные совѣтники съ 27 октября 1886 г. и канцелярскій чиновникъ губернскаго секретарь И. Быстровъ—въ коллежскіе секретари съ 19 апрѣля 1887 г.

Умершіе исключаются изъ списковъ: діаконь с. Николаевки, пенз. у., І. Разумовскій; псаломщикъ с. Н. Пурдошекъ, красн. у., П. Невзоровъ; псаломщикъ с. Загоскина, пенз. у., И. Смирновъ; псаломщикъ Троицкой ц. г. Наровчата С. Стекловъ.

**Таблица 5^о. банковыхъ билетовъ 2-го выпуска
1861 г., 3-го десятилѣтїя, вышедшихъ въ 7-й
тиражъ 22 марта 1888 г.**

100 рубл. дост.			126802	126834	166892
Нумера билетовъ.			803	162391	944
			804	493	945
69672	79325	83385	805	494	946
673	80155	993	806	495	948
674	248	126639	807	163061	167701
703	589	660	808	174	702
704	650	696	809	616	885
705	804	778	810	164053	943
963	81119	779	811	355	168060
992	341	780	812	491	263
70628	424	781	813	492	325
72033	444	782	814	493	550
917	471	783	815	676	674
918	519	784	816	165238	829
919	641	785	817	239	831
73038	996	786	818	240	169050
74403	82024	787	819	241	213
731	025	788	820	242	214
886	079	789	821	444	223
981	115	790	822	445	269
75583	670	791	823	762	332
884	671	792	824	814	572
977	674	793	825	840	615
76135	676	794	826	841	856
136	778	795	827	842	170581
163	83088	796	828	843	584
609	112	797	829	166177	643
922	113	798	830	178	171063
974	114	799	831	605	255981
78786	167	800	832	884	256584
79038	219	801	833	891	257110

257334	260655	261374	42444	63664	63700
335	656	375	492	665	701
336	657	376	555	666	702
994	658	377	584	667	703
258469	261118	378	663	668	704
562	356	379	853	669	705
919	357	380	854	670	706
954	358	381	883	671	707
259388	359	382	884	672	708
763	360	383	886	673	709
788	361	384	987	674	710
260047	362	262420	43286	675	711
379	363	421	287	676	712
380	364	422	299	677	713
381	365	423	343	678	714
382	366	424	442	679	715
390	367	425	492	680	716
391	368	426	629	681	717
392	369	427	631	682	718
418	370	428	632	683	719
652	371	429	638	684	720
653	372		647	685	721
654	373		703	686	722
Сверхъ сего погашены, на основаніи			720	687	723
Указа Правительствующаго Сената отъ			721	688	724
31 мая 1865 года, объявлены сгорѣв-			722	689	725
шими билеты за №№ 275,717 и 275,718.			723	690	726
Итого 252 бил.			725	691	727
на сумму 25,200 р.			63336	692	728
150 рубл. дост.			657	693	729
Нумера билетовъ.			658	694	730
40600	40760	41480	659	695	731
697	847	833	660	696	732
724	908	966	661	697	733
759	41298	42297	662	698	734
			663	699	735

63736	119291	119684	56997	57305	57345
118818	512	797	57288	317	471
914	513	918	Сверхъ сего погашень, на основани Указа Правительствующаго Сената отъ 31 мая 1865 года, объявленный сто- рѣвнымъ, билетъ за № 54,029.		
119011	514	923	Итого 82 бил.		
229	515		на сумму 41,000 р.		
Итого 134 бил.			на сумму 20,100 р.		
500 рубл. дост.			1,000 рубл. дост.		
Нумера билетовъ.			Нумера билетовъ.		
18929	30670	48356	52742	53454	72127
930	706	357	769	669	128
19074	777	358	809	670	129
075	30976	359	823	712	130
191	31120	360	839	713	131
192	121	361	53003	714	132
193	156	362	009	715	133
194	173	363	037	716	134
195	174	364	038	717	135
196	497	365	039	718	136
261	689	53364	040	719	137
479	47034	443	041	720	138
21990	035	512	042	721	139
991	036	640	043	760	140
22263	037	760	044	906	141
379	038	789	045	54095	142
380	074	797	362	115	143
680	181	798	446	117	144
785	200	922	447	200	145
898	323	936	448	504	146
899	327	54060	449	505	147
900	399	191	450	592	148
969	744	56983	451	783	149
984	48354	984	452	55348	150
30255	355	985	453	354	151

72152	72248	72297	72333	89697	94270
153	249	298	334	698	325
154	250	299	335	699	326
155	251	300	336	700	327
156	252	301	88201	701	328
157	253	302	202	702	329
158	254	303	203	703	330
159	255	304	204	704	331
160	256	305	205	705	332
161	257	306	206	706	333
162	258	307	280	707	334
223	259	308	293	708	335
224	260	309	299	709	336
225	261	310	312	730	337
226	262	311	384	731	338
227	263	312	627	90037	339
228	264	313	707	-038	340
229	265	314	708	080	341
230	266	315	991	210	342
231	267	316	89060	93211	343
232	268	317	344	212	95018
233	269	318	590	213	1019
234	270	319	684	214	211
235	271	320	685	215	334
236	272	321	686	216	335
237	273	322	687	217	336
238	287	323	688	218	408
239	288	324	689	445	867
240	289	325	690	690	938
241	290	326	691	824	939
242	291	327	692	94093	973
243	292	328	693	107	96126
244	293	329	694	130	190
245	294	330	695	206	597
246	295	331	696	269	
247	296	332	Итого 287 бил.		
			на сумму 287,000 р.		

5,000 рубл. дост.			25,000 рубл. дост.		
Нумера билетовъ.			Нумера билетовъ.		
4842	4876	5353	098	960	545
843	877	354	136	961	550
844	878	6032	217	962	551
845	879	042	218	2533	592
846	880	053	229	534	593
847	881	054	230	539	594
848	5291	055	239	540	601
849	292	056	240	551	604
850	293	057	248	552	605
851	294	058	249	806	614
872	295	060	310	807	615
873	296	062	311	965	620
874	297		334	966	621
875	- 352		335	973	624
Итого 40 бил.			360	4261	625
на сумну 200,000 р.			361	262	742
10,000 рубл. дост.			374	285	743
Нумера билетовъ.			375	286	768
			394	370	771
			395	371	807
251	2964	3246	408	385	810
252	965	252	409	386	844
253	966	253	450	393	845
254	967	254	451	394	862
255	968	255	1293	427	863
1763	3000	6367	294	428	888
764	001	368	616	490	889
777	002	375	619	4493	5090
778	003	376	941	510	183
779	024	384	942	511	292
			947	540	293
Итого 30 бил.			948	541	330
на сумну 300,000 р.			959	544	331

5342	5607	6805	7060	7255	8369
345	608	806	061	324	370
346	629	809	103	325	554
347	630	810	104	340	555
384	643	853	229	341	603
385	644	854	230	342	604
390	671	875	231	345	693
391	720	877	232	8228	790
412	893	898	248	229	842
413	917	899	249	308	843
478	999	940	254	309	844
479	6514	841	Итого 180 бил.		
492	528	948	на сумму 4,500,000 р.		
493	529	949			
514	708	7052	Всего 1,005 бил. на		
519	711	053	сумму 5.373.300 руб.		

По вышедшимъ въ тиражъ билетамъ капиталъ и проценты по купону на срокъ 1 сентября 1888 г., по Положенію о сихъ билетахъ, будутъ выплачиваться съ 1 сентября 1888 г. въ Банкѣ, Конторахъ и Отдѣленіяхъ его. Желаящіе же получить уплату по билетамъ ранѣе показаннаго выше срока 1 сентября, могутъ предъявлять для сего принадлежащіе имъ билеты въ Банкѣ, Конторы и Отдѣленія его и ранѣе 1 сентября, при чемъ, если билеты предъявлены до 1 августа, то проценты по купону на срокъ 1 сентября выдаются только по день предъявленія билета къ платежу. Билеты, предъявляемые къ платежу до 1 сентября, должны имѣть при себѣ купоны, начиная съ купона на срокъ 1 сентября 1888 г. включительно; предъявляемые же къ платежу послѣ 1 сентября, должны имѣть всѣ купоны, начиная со срока 1 марта 1889 г. включительно. За каждый недостающій купонъ соотвѣтствующая сумма будетъ удержана изъ капитальной по билету суммы.

Теченіе процентовъ по симъ билетамъ прекращается съ 1 сентября 1888 г.

Таблица 5% банковыхъ билетовъ 2-го выпуска, 3-го десятилѣтїя, вышедшихъ въ тиражи съ 1882 по 1888 г. и предъявленныхъ къ оплатѣ по 1-е марта 1888 г.

Отъ № до № вклюдительно.	Годъ тиража.	Отъ № до № вклюдительно.	Годъ тиража.
100 рубл. дост.			
		162.203	—
42.747 до 42.769	1887	204.620	1884
44.305	1883	205.786	—
55.705	1887	222.738	—
63.059 „ 63.064	—	223.177	—
75.035 „ 75.036	1882	230.849 до 230.850	1882
055	—	230.895	—
058 „ 063	—	233.829	1886
069	—	234.842	1882
072	—	236.229	1886
592 „ 595	—	237.866	1882
76.657 „ 76.659	—	238.048	—
77.975	—	250.982	—
83.253	—	251.701	—
85.129	—	256.018	—
517	—	259.302	—
86.259 „ 86.261	—	281.719	—
89.545 „ 89.555	1883	842	—
850	—	844	—
105.686	1885	283.597	—
137.717	—	292.205	1886
138.961	—	254	—
149.674	1884	392	—
159.494	1886	702 „ 292.704	1882
539	—	729	1886
771	—	293.419	—
773	—	841 „ 293.847	1882

293.849	—	14.756	1886
295.432	—	890	—
813	—	20.565	1885
816 до 295.818	—	25.444	1884
854	—	28.447	1885
881	—	41.120	1882
296.657	296.690	148	—
298.895	298.896	211	—
150 рубл. дост.		42.437	1885
6.804	1882	51.231	1882
7.156	—	53.940	1885
229	—	54.414	1886
8.429	—	459	—
11.725	1885	56.323	—
968	—	60.981	—
974	—	63.498 до 63.499	1882
12.145	—	1,000 рубл. дост.	
13.980	—	8.394 до 8.397	1887
53.572	1882	409 "	413
60.503	1884	55.667	1886
65.540	1882	60.300	—
84.139	1884	65.240 "	65.241
571 до 84.573	—	437	1883
579 "	586	452	1884
89.257	1882	724	1883
90.044	1884	73.330	1882
91.968	1886	83.193	—
93.098	—	86.048 "	86.050
202	—	630	1885
94.763	1885	898 "	901
788	—	88.061 "	88.069
95.662	—	483 "	484
500 рубл. дост.		89.224	1886
3.129	1882	96.984	1882
5.601	1887	101.550	—

		5,000 рубл. дост.	
104.022 до 104.024	1884		
535	—	4.503	1882
110.104	1885	6.539 до 6.543	1885
112.466 „ 112.467	—	7.339	1883
118.294	1884		
120.451	1885	10,000 рубл. дост.	
—	—	4.133	1882

Примѣчаніе: Теченіе процентовъ прекращено съ 1-го сентября того года, когда билетъ вышелъ въ тиражъ.

Сверхъ сего погашень, на основаніи Указа Правительствующаго Сената отъ 31 мая 1865 г., объявленный сгорѣвшимъ 5% банковый билетъ 2-го выпуска 3-го десятилѣтія 1,000 р. дост. за № 22,355.

Редакторъ **Н. Соловьевъ.**

Доволена цена. Пенза, 15 мая 1888 г. Цензоръ, каедр. прот. **С. Масловскій.**

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го мая. № 10. 1888 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Очерки изъ исторіи канонизаціи Русскихъ святыхъ (съ половины XVI в. и до конца XVII в.) *).

Условія, необходимыя для совершенія канонизаціи, были въ это время тѣ же самыя, что и прежде, именно: житія, каноны и чудеса. Отсюда и правила, которыми наша Церковь руководилась при совершеніи ея, въ общемъ должны быть тѣ же самыя, какія мы встрѣчали ранѣе на соборахъ 1547 и 1549 годовъ. Какъ тамъ во главѣ этихъ правилъ лежалъ „обыскъ о новыхъ чудотворцахъ“, такъ точно такой же обыскъ, какъ можно видѣть уже изъ представленнаго нами выше краткаго перечня святыхъ, канонизованныхъ въ этотъ періодъ, предшествуетъ канонизаціи cadaго святаго и теперь. И какъ прежде цѣль и значеніе этого обыска заключалась въ собраніи біографическаго и агіобіографическаго матеріала о святомъ, — его житія, канона и чудесъ, — и провѣрки этого матеріала; такъ точно эта цѣль и это значеніе сохраняется за нимъ и

*) Продолженіе. См. № 9.

теперь. Если и есть разница, какую можно замѣтить въ совершеніи этого обыска въ настоящее время, то она заключается въ томъ, что онъ теперь очень осложняется, превратившись въ продолжительное, сложное и иногда мелочное слѣдствіе, посящее на себѣ все слѣды канцелярскихъ формальностей, называясь при этомъ часто, подобно другимъ канцелярскимъ дѣламъ, „государевымъ дѣломъ“.

Смотря по тому, что служило поводомъ къ началу дѣла о канонизаціи того или другого святаго—чудеса ли, или открытіе мощей его, сообразно съ этимъ измѣнялись и задачи самаго обыска. Если поводомъ къ канонизаціи служили чудеса святаго, то въ этомъ случаѣ кромѣ собиранія свѣдѣній о святомъ, необходимыхъ для его канонизаціи, главная задача обыска состояла въ проверкѣ этихъ чудесъ; если же канонизація вызывалась открытіемъ мощей того или другого святаго, то къ прежнимъ задачамъ обыска присоединялось еще свидѣтельствованіе этихъ мощей.

Присматриваясь къ фактамъ канонизаціи этого времени, не трудно видѣть, что поводомъ совершенія ея въ большинствѣ случаевъ были чудеса, совершавшіяся отъ раки святаго. Такъ, въ 1588 году отъ гроба Василия блаженнаго, юродиваго Московскаго, стали совершаться, „чудеса великая, многа множества различными недуги исцѣли“. Вслѣдствіе этихъ чудесъ царь Ѳеодоръ Ивановичъ „повелѣ сотворити надъ гробомъ его раку серебряну и позлатити.. и повелѣ сотворити надъ гробомъ его храмъ каменной и уставися праздноство августа во второй день“ *). Если же святой покоился гдѣ нибудь вдали отъ высшей центральной власти, которая вслѣдствіе этого не могла быть очевидцемъ чудесъ, совершавшихся отъ гроба этого святаго, то въ

*) Ник. Лѣт. 8, 11.

такомъ случаѣ, или братія монастыря, или же жители города или мѣстечка подавали высшей власти „чудесемъ роспись“, т. е. простое извѣщеніе о совершающихся чудесахъ съ подробнымъ ихъ перечнемъ, которая обыкновенно и служила побужденіемъ къ началу дѣла о канонизаціи его. Такъ епископъ Суздальскій Варлаамъ, собравши свѣдѣнія о чудесахъ, которыя совершались отъ раки преп. Евфросиніи Суздальской вмѣстѣ съ житіемъ ея и каноніемъ, отвозить все это въ Москву: „достигшу ми богоспасаемаго града Москвы и до самодержца... Ивана Васильевича извѣстияхъ ему божественныхъ чудеса, иже содѣяшася у гроба преподобныхъ Евфросиніи“, ¹⁾ что и послужило потомъ поводомъ къ канонизаціи ея. Точно также игумень Корниліева монастыря Іосифъ, желая возбудить дѣло о прославленіи основателя своего монастыря, преп. Корнилія, извѣщаетъ патріарха Іова, вѣроятно, посредствомъ подачи послѣднему той же „росписи чудесъ“, что отъ преп. Корнилія „проща и исцѣленіе бываетъ во многихъ годѣхъ, слѣпымъ и хромымъ и многими недуги одержимымъ исцѣленіе бываетъ“ ²⁾. Вообще о большей части святыхъ, покоившихся вдали отъ центральной власти, мы находимъ извѣстія, что дѣло о канонизаціи ихъ начиналось съ того, что подавалась высшей власти вѣсть о чудесахъ.

Какъ скоро эта „роспись о чудесехъ“ попадала въ руки высшей центральной власти, то послѣдняя приступала къ предварительному обыску. Съ общимъ порядкомъ и ходомъ церковнаго процесса въ подобныхъ случаяхъ знакомить насъ сказаніе о такомъ процессѣ, сохранившееся при древнѣйшей редакціи житія Яренскихъ чудотворцевъ,

¹⁾ Рукоп. Тр. С. Л. № 664 л. 447.

²⁾ А. Э. т. 2, № 222.

Вмѣстѣ съ извѣстіемъ патриарху о новоявленныхъ святыхъ въ 1624 году, изъ Яренги была послана „чудесемъ роспись“; патриархъ вступилъ въ сношеніе съ Новгородскимъ митрополитомъ; послѣдній поручилъ своему боярскому сыну вмѣстѣ съ игуменомъ Никольскаго Корельскаго монастыря провѣрить означенную роспись на мѣстѣ „окольными монастыри и государевыми, черными и монастырскими волостями, и всякими людьми сыскати накрѣпко: сколь давно тутъ чудотворцы у Николы чудотворца въ Яренгѣ принесены и кто ихъ принесъ, и отъ кого тѣхъ чудотворцевъ про имена вѣдомо учинилося, и сколь давно отъ нихъ учили чудеса и проща быти“. Церковное порученіе, возложенное на игумена и боярскаго сына, митрополитъ назвалъ „государевымъ дѣломъ“. Исцѣленныхъ вѣлно было ставить предъ комиссіей, которая спрашивала каждого изъ нихъ накрѣпко объ обстоятельствахъ исцѣленія; данную исцѣленными „сказку“ вѣлно было повѣрять ихъ родомъ и племенемъ, а показанія „родимцевъ“ — „окольными тутошними всякими людьми“. Слѣдственная комиссія, побывавъ въ Яренгѣ, должна была объѣхать и окрестныя волости, взявши съ собою для разсылки и письма изъ волости въ волость поповъ и дьяконовъ и земскихъ и церковныхъ дьячковъ. Показанія мѣстныхъ жителей, скрѣпленныя рукавами ихъ „духовныхъ отцевъ“, комиссіи поручалось отправить въ Новгородъ, въ приказъ митрополита.

Изъ сохранившейся копіи съ оффиціального донесенія комиссіи митрополиту видно, что порученіе властей было выполнено въ точности; но самыя показанія, записываемыя со словъ допрашиваемыхъ, по большей части отличаются самою сухою краткостію: отвѣты даются прямо на вопросъ и въ строго лаконической формѣ. Вотъ, напр., что говорится отъ лица жителей Нѣнекоцкаго усолья: „сколь давно тѣ

чудотворцы въ Яренгѣ появились и откуда ихъ мощи съ морскаго берега въ Яренгу принесены, и кто ихъ принесъ и проч... (слѣдуетъ далѣе перечень вопросныхъ пунктовъ слѣдственной комиссiи) и мы того не вѣдаемъ и памету-ховъ у насъ нѣтъ, а про чудеса тѣхъ чудотворцевъ, сколь давно отъ нихъ учала проща быти, и мы отъ старыхъ людей слышали, что лѣтъ съ шестдесятъ и больши чудеса учали быти^{*}).

Приведемъ еще одинъ фактъ, который знакомить насъ съ формой производства этого обыска или сыска. Въ 1619 году патріархъ Филаретъ получилъ донесеніе отъ посланной имъ комиссiи для свидѣтельствванія чудесъ, совершавшихся отъ раки преп. Макарія Желтоводскаго. Такъ какъ государь въ это время путешествовалъ по сѣвернымъ монастырямъ на богомолье, то Филаретъ и извѣщаетъ его о результатахъ этого сыска, оговариваясь при этомъ, что „житія Макарія чудотворца и росписи подлинныя къ тебѣ государю нынѣ не послалъ, а писалъ коротка для поспѣшенья, чтобы Вамъ, вел. государю, свидѣтельствоваанные чудеса великаго въ чудесѣхъ преп. Макарія извѣстны были“. Такимъ образомъ, какъ можно видѣть изъ послѣднихъ словъ Филарета, онъ приводитъ отношеніе къ нему комиссiи не цѣликомъ, а только выдержки изъ него; однако послѣднія настолько любопытны, что мы приводимъ все это мѣсто сполна: „да по твоему царскому повелѣнію, пишетъ патріархъ Филаретъ къ своему сыну, царю Михаилу Ѳедоровичу, и совѣту, а по нашему благословенію, которые были посланы для свидѣтельства Макарія Унежскаго чудотворца, и въ ихъ, государь, свидѣтельствѣ и въ сыску написано: которыхъ они всякихъ исцѣлѣвшихъ людей разпра-

^{*}) Яхонтовъ, житія Сѣвер. — рус. подвижник. 257—8.

шивали и свидѣтелей про нихъ и про ихъ исцѣленье ихъ родимцовъ и отцовъ ихъ духовныхъ¹⁾ и иныхъ людей, которые тѣхъ исцѣлившихъ людей знаютъ и про ихъ исцѣленье вѣдаютъ, предъ собою ставили; и по ихъ, государь, сыску и по свидѣтельству тѣхъ исцѣлѣвшихъ всякихъ людей, которые были болѣны очною болѣзною и иными всякими различными болѣзнями по тритцати, а иныя по дватцати и по двѣнадцати и по десяти... исцѣлено пятьдесятъ одинъ человекъ. Да исцѣлѣвшіе жъ, государь, отъ различныхъ болѣзней у свидѣтельства сами про себя сказывали, а свидѣтелей про нихъ для далека не было, и тѣхъ, государь, дватцать три человекъ; а всего, государь, исцѣлѣвшихъ людей семьдесятъ четыре человекъ.. И про которыхъ, государь, исцѣлѣвшихъ людей объявилось послѣ; и про тѣхъ, государь, велѣно сыскивать. Да хотябъ, государь, и не было иныхъ прибылыхъ чудесъ, и по тому, государь, свидѣтельству, которое писано выше сего, по нашему общему духовному совѣту о Святымъ Дусѣ проповѣдати дѣла Божія преславно есть, и угоднику его преп. Макарію, честь воздати такожъ, якожъ и прочимъ святымъ²⁾.

Болѣ такого рода подробныхъ свидѣтельствъ о производствѣ обысковъ мы изъ этого времени не имѣемъ; но и приведенныхъ примѣровъ вполне достаточно для того, что бы составить себѣ представленіе о формѣ ихъ совершенія. Впрочемъ, до насъ дошли свѣдѣнія, изъ которыхъ можно видѣть, что такого рода обыски практиковались очень часто въ нашей Церкви при канонизаціи святыхъ этого време-

¹⁾ Свидѣтельство духовнаго отца т. е. мѣстнаго священника имѣло очень большое значеніе при „обыскѣ“ чудесъ. Подпись его подъ чудомъ является однимъ изъ главныхъ доказательствъ дѣйствительности чуда.

²⁾ Письма русск. государей 1, № 18.

ни; но только эти свѣдѣнія констатируютъ самый фактъ производства этихъ обысковъ, не вдаваясь въ подробности ихъ осуществленія въ дѣйствительности. Такъ мы имѣемъ свѣдѣнія, что канонизаціи Авнежскихъ чудотворцевъ предшествовало предварительное изслѣдованіе чудесъ ихъ, для чего пріѣзжалъ въ Авнежскій монастырь Вологодскій епископъ Іоасафъ ¹⁾. Послѣдній же производилъ разслѣдованіе о чудесахъ и преп. Стефана Махрищскаго ²⁾. Вообще на основаніи фактовъ канонизаціи этого времени можно признать за общее правило, что чудеса, необходимыя для совершенія ея свидѣтельствовались, при чемъ форма этого свидѣтельства въ общихъ чертахъ была та самая, какую мы выше изложили. Если и можно указать какую нибудь разницу въ совершеніи обыска, то она касалась только лицъ, совершавшихъ его. Такъ, мы видимъ, что иногда этотъ обыскъ или свидѣтельствованіе производилось цѣлыми комиссіями (напр. при канонизаціи святыхъ: Авраамія Галицкаго, Макарія Желтоводскаго, Никандра Псковскаго и др.); иногда же оно поручалось только мѣстному владыкѣ (напр. при канонизаціи преп. Евфросини Суздальской, Григорія и Кассіана Авнежскихъ, Стефана Махрищскаго, Антонія Римлянина и др.); иногда же, наконецъ, это свидѣтельствованіе чудесъ замѣнялось только простымъ подтвержденіемъ ихъ мѣстнаго владыки, который, какъ очевидецъ этихъ чудесъ, своею совѣстью свидѣтельствовалъ достовѣрность ихъ (такъ было, напр., при канонизаціи преп. Корнилія Комельскаго). Впрочемъ, первая форма свидѣтельства была болѣе употребительною въ этотъ періодъ.

Въ число цѣлей и задачъ предварительнаго обыска вхо-

¹⁾ Христ. Чтен. 1873, 1, 646.

²⁾ Jbid.

дѣло, какъ мы видѣли, еще свидѣтельствованіе мощей. Но прежде чѣмъ говорить о послѣднемъ, мы должны рѣшить вопросъ: составляло ли нетлѣніе мощей того или другого святаго такое же необходимое условіе, какимъ были чудеса? Факты канонизаціи этого времени позволяютъ намъ дать отрицательный отвѣтъ на этотъ вопросъ. Что дѣйствительно нетлѣніе мощей не было условіемъ въ это время, необходимымъ для церковнаго прославленія святыхъ, это положеніе легко доказать фактами. Присматриваясь къ послѣднимъ, мы видимъ, что многіе святые этого періода были канонизованы за долго до открытія ихъ мощей. Таковы, напр., преп. Антоній Сійскій, Іосифъ Волоцкій, Корнилій Комельскій, ¹⁾ Макарій Желтоводскій, ²⁾ Авраамій Галицкій, преп. Евфросинія Суздальская (мощи ея обрѣтены въ 1698 г.) Мощи же другихъ святыхъ, хотя и были открыты, но канонизація ихъ послѣдовала много спустя послѣ этого открытія. Такъ, напр., мощи Авнежскихъ чудотворцевъ Григорія и Кассіана были открыты въ 1524 году; но установить праздникъ въ честь ихъ или канонизовать ихъ рѣшено было только въ 1560 году. Кроме того, изъ конца этого періода имѣемъ ясное свидѣтельство, которое прямо говоритъ, что нетлѣніе мощей не было въ числѣ условій, необходимыхъ для совершенія канонизаціи. Такъ соборъ 1678 года, созданный по дѣлу о канонизаціи княгини Кашинской Анны и, разсуждая объ осно-

¹⁾ Мощи преп. Антонія Сійскаго, Іосифа Волоцкаго Корнилія Комельскаго, Авраамія Галицкаго находится подъ спудомъ; при чемъ мы не находимъ извѣстій объ ихъ открытіи. См. о нихъ историч. словарь о русск. святыхъ, стр. 31—32; 125. 139.

²⁾ Мощи пр. Макарія Желтоводскаго обрѣтены были 12 окт. 1677 г.

ваніяхъ для ея канонизаціи, между прочимъ говорить: „понеже житія вел. княгини Анны извѣстнаго отдревле писанаго не обрѣтохомъ и слагати ей тропари и кондаки и канона непочему и того ради и ко святымъ въ церкви поемымъ вычислити не дерзахомъ, понеже и прежнимъ архіереемъ и великимъ княземъ и княгинямъ и преподобно жившимъ отцемъ аще и мощи ихъ цѣлы обаче чрезъ толикая лѣта тропари, кондаки и каноны имъ не составишася, и во имя ихъ церкви не созидахуся, прежнимъ архіерейскимъ соборомъ не дерзающимъ и не повелѣвавшимъ“ и проч. и дальше перечисляются тѣ святыя, чьи нетлѣнные мощи, хотя и почиваютъ нетлѣнными, но которыми Церковь празднованій, однако, не установила. Такъ, напр., „по явленіи и чудодѣянніи вел. кн. Даніила Александровича, повелѣша пѣти по немъ панихиды и литургія служити; точно также Печерскіе иноки: Даміанъ, Іеремія, Исаакій, Алимпій, Агапять, Маркъ, Кукша, Пимень, Никола Святоша, Никонъ и проч. и никомуже сихъ поется тропари и каноны“ *). Такимъ образомъ, какъ на основаніи приведенныхъ нами фактовъ канонизаціи святыхъ этого періода, такъ и на основаніи приведеннаго свидѣтельства собора 1678 года, которое должно имѣть въ данномъ случаѣ особенную для насъ силу и значеніе, можно сдѣлать заключеніе, что нетлѣніе мощей не было необходимымъ условіемъ канонизаціи того или другого святаго.

Если же канонизація святыхъ этого періода не обуславливалась нетлѣніемъ ихъ мощей, то, встрѣчая, однако, въ это время очень часто факты открытія послѣднихъ, естественно возникаетъ вопросъ,—какое же значеніе имѣли эти

*) См. Чт. общ. истор. и древн. 1871 г., 1—34; Вѣстн. Евр. 1870, 2, 498—99.

открытія? Присматриваясь къ ходу прославленія тѣхъ святыхъ, мощи которыхъ время отъ времени открывались за этотъ періодъ, не трудно замѣтить, что въ большинствѣ случаевъ эти открытія мощей служили поводомъ къ канонизаціи того или другого святаго и вызывали ее. И дѣйствительно, факты канонизаціи святыхъ этого періода вполне подтверждаютъ это положеніе. Канонизація очень многихъ изъ нихъ была вызвана именно открытіемъ мощей ихъ. Такъ святые: Антоній Римлянинъ, Гурій и Варсаногій Казанскіе, бл. царевичъ Дмитрій, Романъ Углицкій, Кирилль Новозерскій, Филиппъ, митр. Московскій, Даниилъ Переяславскій, Ниль Столбенскій и нѣкоторые другіе, — всѣ эти святые были канонизованы непосредственно за открытіемъ ихъ мощей, причеиъ послѣднее и вызывало самую ихъ канонизацію.

Ходъ канонизаціи того или другого святаго, поводомъ къ которой послужило открытіе его мощей, можно представить въ слѣдующихъ чертахъ. Обыкновенно поводъ открытія мощей былъ въ большинствѣ чисто случайный, — копаніе рвовъ для новаго храма или могилы. Исключеніе представляютъ обрѣтенія мощей Антонія Римлянина и св. Дмитрія царевича: мощи перваго были открыты, благодаря благочестивой ревности Нифонта, который самъ называетъ себя „желателемъ и понудителемъ преложенія мощей его“; а мощи втораго — царя Василія Шуйскаго. Но какъ бы то ни было, открываемы ли были мощи случайно, или по заранѣе обдуманному намѣренію, оффициальное открытіе ихъ совершалось всегда свѣдома высшей центральной власти. Не приводя всѣхъ фактовъ, подтверждающихъ это положеніе, которыхъ въ этотъ періодъ можно найти не мало, мы укажемъ только нѣкоторые, главнѣйшіе изъ нихъ. Такъ, когда Нифонтъ, заботясь объ открытіи мощей преп. Анто-

нія Римлянина, обратился съ этою цѣлью къ архіепископу Новгородскому Александру, то послѣдній прямо заявилъ: „подобаетъ о такомомъ великомъ дѣлѣ повѣдати самодержавному царю да святѣйшему патриарху, понеже древній чудотворецъ баше; и како поведить о семъ самодержавный царь, да святѣйшій патриархъ: понеже обычай таковъ бысть, что безъ царева повелѣнія не смѣя таковаго великаго дѣла начати“¹⁾. Въ этихъ словахъ Александра можно видѣть выраженіе общаго правила, по которому официальное открытіе мощей совершалось не иначе, какъ съ разрѣшенія высшей центральной власти. Позднѣе, именно на соборѣ 1766—67 годовъ было уже постановлено определенное правило, которымъ соборъ строго запрещаетъ: „нелѣнныхъ тѣлесъ, обрѣтающихся въ нынѣшнемъ времени, да не дерзаете, кромѣ достовѣрнаго свидѣтельства и соборнаго повелѣнія, во святыя почитати, а кого во святые хотите почитати и о таковыхъ обрѣтающихся тѣлесѣхъ достоятъ всячески испытати и свидѣтельствовати достовѣрными свидѣльствы предъ великимъ и священнымъ соборомъ архіерейскимъ“²⁾. Находимъ факты изъ этого времени, которые показываютъ, что это правило строго примѣнялось въ дѣйствительности. Такъ, 12 окт. 1671 года открыты были мощи преп. Макарія Желтоводскаго и съ этого времени стали праздновать въ Увженской обители день этого открытія, хотя не давали знать обо всемъ этомъ ни царю, ни патриарху. По одинъ изъ иноковъ донесъ на игумена патриарху. Послѣдній донесъ царю. Въ 1675 году по этому дѣлу посланы были на Унжу изъ Макарьево-Желтоводскаго монастыря жившіи здѣсь на покоѣ Сибирскій

¹⁾ Рук. М. Д. Ак. № 96 л., 214.

²⁾ Субботинъ. Матеріалы для истор. раскола, т. 11-й.

архієпископъ Симеонъ съ настоятелемъ монастыря Тихономъ и съ проживающимъ въ томъ же монастырѣ иг. Варлаамомъ. Имъ приказано было отправиться въ Унженскій монастырь учинить тутъ изслѣдованіе о мощахъ, осмотрѣть ихъ и узнать о мѣстѣ ихъ обрѣтенія, а настоятеля Никиту за самовольство лишить игуменства и послать въ Желтоводскій монастырь „подъ начало въ послушники“. Комиссія исполнила порученіе: открытыя мощи не признала за мощи преп. Макарія; по повелѣнію патріарха послѣднія снова были погребены на прежнемъ мѣстѣ; игумена же Никиту раштригли *).

Какъ скоро высшая власть получала извѣстіе объ обрѣтеніи мощей того или другого святаго: то она приказывала мѣстному владыкѣ или самому, или чрезъ комиссію произвести свидѣтельствованіе мощей. Находимъ извѣстія, что такого рода комиссіи наряжались иногда самою высшею центральною властію, какъ напр. при открытіи мощей св. благовѣрн. царевича Диматрія.

Цѣль этихъ комиссій, которыя наряжаемы были или высшею центральною властію, или мѣстными владыками, но свѣдома послѣдней, заключалась въ томъ, чтобы провѣрить фактъ нетлѣнія мощей, или какъ тогда выражались „свидѣтельствовать ихъ“. Это свидѣтельствованіе было постояннымъ явленіемъ, которое всегда предшествовало открытію мощей святыхъ за этотъ періодъ. Мы не знаемъ ни одного примѣра, когда бы это свидѣтельствованіе не примѣнялось. Отсюда оно должно быть причислено къ числу постоянныхъ правилъ этого времени, которыми у насъ руководились при совершеніи канонизаціи, если только послѣдняя вызывалась открытіемъ мощей.

*) Житіе Макарія. М. 1851 г., стр. 60 — 63.

Свидѣтельствованіе мощей входитъ въ программу предварительнаго обыска, который въ главныхъ существенныхъ чертахъ намъ уже извѣстенъ. Поэтому мы далѣе опишемъ, какъ производилось это свидѣтельствованіе мощей.

Прежде всего для открытія мощей одного факта нетлѣнія ихъ было недостаточно: необходимо было, чтобы отъ нихъ совершались чудеса. Поэтому архіереи, открывавшіе мощи, требовали записи чудесъ, которыя потомъ и провѣряли. Какъ производилась эта провѣрка чудесъ—это мы уже видѣли выше; а что дѣйствительно послѣдніе составляли необходимое условіе для признанія мощей, это можно видѣть изъ слѣдующихъ фактовъ. Комиссія, посланная для открытія мощей св. Димитрія царевича, о свидѣтельствовавъ мощи послѣдняго, потребовала свѣдѣнія о чудесахъ и ей представлены были люди, получившіе исцѣленіе отъ гроба этого святаго „въ прошлыхъ годѣхъ и въ нынѣшнемъ во 114 году до ихъ пріѣзду и тѣ люди принесли къ намъ письмо, и то письмо, говоритъ царь Василій Ив. Шуйскій въ своей грамотѣ въ Пермь, они къ Москвѣ привезли“ *) и проч. Точно также и Нифонтъ, хлопоча объ открытіи мощей преп. Антонія Римлянина, „написалъ чудеса преподобнаго“.

Съ формой свидѣтельствованія мощей могутъ насъ знакомить тѣ доношенія, которыя посылали комиссіи высшей церковной власти. Въ общемъ эта форма свидѣтельствованія мощей была одна и та же какъ въ XVI, такъ и въ XVII в.в. Для сравненія съ одной стороны, съ другой, для ознакомленія съ самимъ способомъ этого свидѣтельствованія мы приведемъ примѣры изъ обеихъ этихъ столѣтій. Въ 1544 году, „по благословенію преосв. архієпископа Θεодо-

*) Ак. Э. 11, № 48; Собр. госуд. грам. 11, № 147.

сія В. Новограда и по его приказу смотрѣли умершаго Іакова, и онъ лежитъ въ мощехъ: глава вся цѣла и плоть его присхла къ костемъ, око лѣвое полно, а правое поизлежало, на обоихъ странахъ плоть личная отъ щеки оттянула и исхла, и на главѣ и на лицѣ плоть къ костямъ присхла. Рука лѣвая по локоть съ костью по запястье съ тѣломъ засхла, и нохти и персты все цѣло. А правая рука по локоть съ костью, два перста у ней, а иныя поотпали. А на персѣхъ (перстахъ) плоть и нохти есть. А по лѣвой сторонѣ ребра засхли съ плотью. А правая сторона ребра распалися, двѣ ребряныхъ кости держаться съ тѣми грудми, а прочіе уды всѣ развалилися, лежать кости обнаженн^а *). Изъ отношенія комиссіи, посланной для освидѣтельствованія мощей бл. царевича Дмитрія мы узнаемъ, какъ производилось это свидѣтельствованіе. Василій Шуйскій въ своей грамотѣ, посланной въ Пермь великую, говоритъ между прочимъ, что „мая въ 28 день писали къ намъ съ Углича богомольцы наши Ростовскій митр. Филаретъ и Астороханскій епископъ и архимандриты, и бояре наши, что они мощи благовѣрнаго царевича Дмитрія Ивановича всеа Русіи подняли и осматривали, и въ ту де пору весь храмъ наполнился многого благоуханія, и мощи благовѣрнаго царевича, князя Дмитрія Ивановича цѣлы и ничѣмъ нерушимы, а въ мнѣхъ мѣстѣхъ часть земли отдана, а на лицѣ и на главѣ власы черны, и на востахъ плоть цѣла, а ожерелейцо визано жемчужное съ пугвицы все цѣло, и въ лѣвой рукѣ шириночка тафтяная шита золотомъ и серебромъ цѣла жъ, и саванъ на немъ весь цѣлъ, а покрыто кафтаномъ комчатымъ на хрептахъ на бѣлыхъ, нашивка серебряна съ зо-

*) Рук. Тр. С. Л. № 654 л. 83 и дол.

лотною, а сапожки на немъ цѣлы жъ, только подошвы у носковъ отстали; да на паревичевыхъ же мощехъ положено орѣховъ съ пригорщи, и сказываютъ, какъ онъ тѣшился и въ тѣ пору срѣшки кушалъ, и какъ его убили и тѣ орѣхи кровью обагрились, и для того тѣ орѣхи на немъ во гробъ положили, и тѣ орѣхи на паревичевыхъ мощахъ цѣлы*). Наконецъ, въ доношеніи Гермогена, въ послѣдствіи патріарха, объ освидѣтельствованіи мощей Гурія и Варсонофія Казанскихъ, посланномъ имъ царю Θεодору Ивановичу и патріарху Іову, мы читаемъ: „и вскрывше гробъ Гурія, архіепископа, и видѣхомъ дивно, его же не надѣяхомся, рака бо бѣ святаго полна благоуханна мура, мощи же св. Гурія аки губа ношахуся, части же ни единой погруженнѣ бывшей: нетлѣніемъ бо одари Богъ честное и многотрудное его тѣло, яко и нынѣ и зрится всѣми, токмо мало верхнія губы тлѣніе коснуся, протчія же уды его цѣлы быше; мнѣ же недостойному многогрѣшною моею рукою св. тѣлеси коснувшуся: св. тѣло же его бѣ плавая; осязахомъ же и погребальныя ризы его, и бяху крѣпка зѣло; покусихомся же мантии его и прочей погребальной одежды зѣлаю потягнути, и быша новыхъ крѣпчаѣ. Потомъ же открыхомъ раку преп. Варсонофія и видѣхомъ многимъ нетлѣніемъ почтени отъ Бога мощи святаго Варсонофія, къ ногамъ же пресподобнаго тлѣніе коснуся, но обаче не токмо кости не разрушены, но и крѣпки бяху зѣло, и никакоже слабости въ составѣхъ имуще, якоже и Гурію святителю, своими бо руками со Арсеніемъ архимандритомъ святыя ихъ и чудотворныя мощи преложихомъ отъ гробовъ въ ковчеги и погребальныя ризы, такожде яко и Гурію, преп. Варсонофію новыхъ крѣпчаѣ“.

*) Аѣ. Э. 11, № 48; рук. Филарета, 6—7; Собр. госуд. рг 11, № 151.

Можно бы указать и еще нѣсколько примѣровъ подобнаго рода свидѣтельствванія мощей, но и приведенныхъ вполне достаточно для того, чтобы составить себѣ понятие какъ о формѣ, такъ и способахъ этого свидѣтельствванія. Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, какъ внимательно комиссія относилась къ своему дѣлу, какими мелочными формальностями оно сопровождалось. При этомъ о результатахъ этого свидѣтельствванія мощей, равно какъ и о чудесахъ отъ нихъ совершающихся, комиссія посылала доношенія высшей центральной власти, и съ разрѣшенія послѣдней, которое слѣдовало за этимъ отношеніемъ, совершалось торжественное открытіе мощей.

Намъ остается описать еще одинъ моментъ совершенія канонизаціи святыхъ въ этотъ періодъ, которымъ она и заканчивалась. Такимъ моментомъ и былъ въ это время соборъ, на которомъ собственно и совершалось причисленіе того или другого угодника къ лику святыхъ. Все, что мы говорили до сихъ поръ о совершеніи канонизаціи въ этотъ періодъ, все это только подготовляло ее. Именно такое подготовительное значеніе и имѣлъ предварительный обыскъ, который мы только что описали. Онъ, какъ мы видѣли, имѣлъ своею ближайшею цѣлію собрать необходимый для совершенія канонизаціи агіобіографическія и біографическія данныя о святомъ—его житіе, канонъ и чудеса. Какъ скоро оканчивался обыскъ, тогда комиссія, его производившая, или непосредственно сама, или посредственно чрезъ мѣстнаго епископа, результаты своихъ изысканій отсылала митрополиту или патріарху и государю. Митрополитъ или патріархъ по повелѣнію послѣдняго собиралъ соборъ епископовъ, на который и представлялъ добытый комиссіей матеріаль. Здѣсь онъ снова просматривался и провѣрялся или, по выраженію того времени „свидѣствовался“. И

если отцы собора представленные данныя признавали соответствующими и достаточными для своей цѣли, то давали свое благословеніе праздновать святому „канонъ пѣти и житіе чести“.

Какъ соборная форма совершенія канонизаціи, такъ и повѣрка собраннаго біографическаго и агіобіографическаго матеріала на самомъ соборѣ составляютъ въ этотъ періодъ постоянныя явленія, которыя мы встрѣчаемъ при канонизаціи каждаго святаго. Что дѣйствительно первая была постояннымъ явленіемъ, это можно уже видѣть изъ представленнаго выше перечня канонизованныхъ въ это время святыхъ. Изъ этого перечня мы видимъ, что не только всеобщая, но и мѣстная канонизація святыхъ этого періода, какъ напр. преп. Евфросиніи Суздальской и др., была совершена митрополитомъ съ соборомъ епископовъ.

Чтоже касается до повѣрки житій и каноновъ на соборѣ, то факты канонизаціи этого времени позволяютъ намъ сдѣлать заключеніе, что и эта повѣрка была постояннымъ явленіемъ, сопровождавшимъ совершеніе канонизаціи святыхъ въ этотъ періодъ. Дѣйствительно въ это время мы уже постоянно встрѣчаемъ факты этого свидѣтельствованія житій и службъ нашихъ святыхъ. Такъ, вскорѣ послѣ соборовъ 1547 и 49 годовъ съ цѣлію канонизаціи святыхъ: Григорія и Кассіана Авнежскихъ и Стефана Махрицкаго при митрополитѣ Макаріи были написаны житія ихъ и всѣ они были представлены потомъ царю и митрополиту съ соборомъ безъ сомнѣнія для свидѣтельствованія. Точно также и при митрополитахъ Антоніи и Діонисіи, житія канонизованныхъ ими святыхъ: Антонія Сійскаго, Евфросиніи Суздальской, Евфрема Новоторжскаго были разсмотрѣны церковнымъ соборомъ, при установленіи этимъ святымъ праздниковъ. Вообще, на основаніи всѣхъ этихъ

фактовъ можно сдѣлать выводъ, что надзоръ и повѣрка житій была общимъ правиломъ совершенія канонизаціи въ это время. Правда, есть святые, о повѣркѣ житій которыхъ не находимъ никакихъ извѣстій; но такихъ святыхъ очень немного; притомъ же и отсутствіе извѣстій не можетъ служить основаніемъ въ данномъ случаѣ заключать, что такой повѣрки совсѣмъ и не было.

Установивъ фактъ повѣрки житій, какъ постояннаго правила, которымъ въ этотъ періодъ руководилась наша Церковь при совершеніи канонизаціи своихъ святыхъ, намъ теперь слѣдуетъ обратить вниманіе на то, какъ совершалась эта повѣрка житій и службъ? Съ XVI вѣка, со времени Макарьевскихъ соборовъ, обыкновенно глава іерархіи съ церковнымъ соборомъ „свидѣтельствовалъ представленное ему житіе съ службою и своимъ благословіемъ „цѣти канонъ и житіе чести“ вводилъ послѣднія въ церковное употребленіе. Довольно полно описанъ этотъ процессъ соборнаго свидѣльствованія въ повѣсти объ открытіи мощей Никандра, Псковскаго пустычника. Въ 1686 году коммиссія, состоявшая изъ Тамбовскаго епископа, архимандрита Хутынскаго монастыря, игумена Лисицкаго монастыря и влючаря Новгородскаго Софійскаго собора, положивъ обрѣтенныя мощи въ новый гробъ, помѣстила ихъ въ церковной стѣнѣ. Потомъ сложивъ службу и списавъ житіе съ чудесами, т. е. составилъ новую редакцію біографіи, препроводили оба произведенія въ Москву къ патріарху. Патріархъ съ архіереями, случившимися въ Москвѣ, составилъ соборъ въ церкви св. Апостоловъ при патріаршемъ домѣ, повелѣлъ справщику печатнаго двора іеродіакону Каріону прочесть вслухъ приславныя службу и житіе, и нашедши свидѣтельство достовѣрныхъ мужей истиннымъ, постановилъ праздновать преп. Никандру, а оригиналь

житія переслать въ Никандровъ монастырь „для чтенія и послушанія къ душевной пользѣ братіи и всѣхъ православныхъ христіанъ“¹⁾. Точно также въ житіи преп. Евфросиніи Суздальской мы читаемъ, что митроп. Антоній „слышавъ отъ епископа Суздальскаго Варлаама, (который доставилъ ему житіе, канонъ и чудеса этой святой) о преп. Евфросиніи, елико Богъ творить чудеса ея ради; и собравъ весь освященный соборъ, стихиры и канонъ, житіе и чудеса чести“ (повелѣлъ)²⁾. Изъ этихъ приведенныхъ фактовъ видно, что житія и службы святымъ представлялись на соборъ съ цѣлю ихъ повѣрки. Какъ совершалась эта повѣрка, это видно изъ тѣхъ же фактовъ, которые говорятъ намъ, что какъ житія, такъ каноны и чудеса читались на самомъ соборѣ. Но является еще вопросъ, отвѣта на который не даютъ эти приведенные нами факты, именно: въ чемъ состояла эта повѣрка? Касалась ли она самаго содержанія житій и службъ или только внѣшней стороны и формы ихъ?

То обстоятельство, что какъ житія, такъ и службы представлялись митрополиту съ соборомъ уже вполнѣ готовыми, при чемъ ни митрополитъ, ни соборъ не имѣли возможности провѣрить самые факты біографіи, показываетъ намъ истинный характеръ того свидѣтельства, которому подвергались житія и службы нашихъ святыхъ. Очевидно, что церковный надзоръ бодрствовалъ только надъ установленной формой, и смотрѣлъ только за тѣмъ, чтобы то и другое было удовлетворительно въ литературномъ отношеніи. Что дѣйствительно свидѣтельствованіе имѣло въ виду только эту внѣшнюю сторону, не касаясь достовѣрности его внут-

¹⁾ Ключевскій, жит. св. 376.

²⁾ Рук. Тр. С. Л. № 664 л. 448.

ренняго содержанія, на это указываетъ составленіе житія преп. Антонію Сійскому. Житіе этого святаго было ранѣе составлено монахомъ Іоною. Но, очевидно, оно, будучи представлено игуменомъ Питиримомъ въ Москву, признано неудовлетворительнымъ, какъ „зѣло убо суще въ легкости написано“, какъ отозвался о немъ другой біографъ этого святаго царевичъ Иванъ. И вотъ Питиримъ обращается къ послѣднему съ просьбою написать новое житіе Антонія съ похвальнымъ словомъ и службою. Царевичъ исполнилъ эту просьбу. Но, присматриваясь къ произведеніямъ послѣдняго, можно замѣтить, что онъ не прибавилъ ни одной черты къ разсказу Іоны, далеко даже не воспроизвелъ его обильнаго любопытными подробностями содержанія и превзошелъ его развѣ только риторикой, не вездѣ удачной *). Эта обработка или новая редакція житія, являвшаяся слѣдствіемъ признанія непригодности житія въ литературномъ отношеніи, а равно и то, что послѣдняя какъ въ данномъ случаѣ, такъ и во многихъ другихъ, поручалась лицу, мало знакомому съ жизнію новаго святаго, вполне подтверждаетъ наше мнѣніе о томъ, что церковныя власти слѣдили только за формою житія, а не за его содержаніемъ. Есть кромѣ того и прямыя указанія на этотъ характеръ свидѣтельствованія житій и службъ нашихъ святыхъ этого времени высшею властію. Служба и житіе Іосифа Санина разсмотрѣны были церковнымъ соборомъ 1578 года при установленіи ему празднованія въ основанной имъ обители. Въ спискахъ службы находимъ разсказъ о томъ, какъ установлено было всецерковное празднованіе Іосифу. Въ 1591 году повелѣніемъ царя и патріарха исправлены были тропарь и кондакъ, стихиры, канонъ и вся служба преп. Іосифу, и эту испра-

*) Ключевскій, жит. 301—302.

вленную службу „свидѣтельствовали на вселенскомъ соборѣ“ царь и патріархъ и весь синклитъ, и совѣтомъ всего собора узаконоположили и утвердили праздновать преп. Іосифу повсюду 9 сентября на его представленіе и „въ печатныхъ минеяхъ въ тойже день повелѣ царь и государь выпечатати тропарь и кондакъ и всю службу“. Точно также для установленія всецерковнаго празднованія Корнилію Комельскому въ 1600 году патріархъ съ митрополитами, архіепископами и епископами и прочимъ духовенствомъ соборнѣ слушали стихиры, канонъ и житіе чудотворца, и когда мѣстный архіепископъ засвидѣтельствовалъ, что чудеса писаны не ложно, доложили въ Успенскомъ соборѣ царю, и „извѣщали“, что „стихиры, канонъ и житіе Корнилія писаны по образу и по подобію, якоже и прочимъ святымъ“. А въ чемъ состоялъ этотъ образъ и подобіе, это можно видѣть изъ слѣдующаго факта. Въ уставѣ Москов. Успенскаго собора № 397 подъ 21 апрѣля находимъ: „Александрю Каргопольскому также и Ошевенскому трезвонъ средній въ Лебедь а пѣти по общей минѣе для того, что слогъ худъ добрѣ да и службу тогда исправить въ слозѣ“ *). Такимъ образомъ, соборный надзоръ имѣлъ чисто формальное значеніе для житій и службъ нашихъ святыхъ: онъ охранялъ ихъ установленный стиль, повѣрялъ вѣрность ихъ церковной литературной нормѣ „образу и подобію, якоже и прочимъ святымъ“.

(Окончаніе будетъ).

Св. Николай Мирликійскій Чудотворецъ по народнымъ воззрѣніямъ.

Ни одинъ изъ святыхъ не останавливаетъ на себѣ такого

*) Опис. рук. Синод. Библи. III, 1, 368.

вниманія нашего народа и не рисуется въ такихъ симпатичныхъ чертахъ, какъ св. Николай. Въ честь его въ православной Руси повсюду находятся храмы и придѣлы. Русскій народъ издавна привязанъ къ самому имени св. Николая, которое составляетъ до сихъ поръ одно изъ употребительнѣйшихъ русскихъ именъ. Образъ св. Николая можно постоянно встрѣчать почти во всѣхъ православныхъ домахъ русскихъ. Предъ нимъ русскій человекъ молится о помощи во всѣхъ, болѣе или менѣе трудныхъ, обстоятельствахъ своей жизни; предъ нимъ же онъ заявляетъ часто свои самыя простодушныя желанія и надежды *). Высокое уваженіе къ Николаю Чудотворцу русскаго народа вызывалось почитаніемъ угодника Церковью. Память св. Николая воспоминается каждый четвергъ вмѣстѣ съ апостолами, — на ряду съ апостолами ему положена особая служба. Сказаніе о жизни и чудесахъ св. Николая также располагало слушателей въ его пользу. Въ житіи онъ представляется неустаннымъ помощникомъ людей: „благъ бѣ ко всѣмъ и благоприступенъ, сиротамъ отцамъ, нищимъ милостивый податель, утѣшитель плачущимъ, помощникъ обидимымъ, и всѣмъ великій благодѣтель“.

Праздникъ св. Николая 9 мая въ народѣ называется Николой весеннимъ, травнымъ, отъ разцвѣтающей весни. Въ связи съ этимъ совпаденіемъ дня св. Николая съ порою разцвѣта весенней растительности находится народное вѣрованіе о покровительствѣ этого угодника лошадямъ. Въ день св. Николая нѣкоторые поселяне въ первый разъ выгоняютъ

*) Образцомъ въ этомъ случаѣ можетъ служить извѣстная народная легенда о покровительствѣ св. Чудотворца Николая одному крестьянину и о соперничествѣ его въ этомъ дѣлѣ съ пророкомъ Іліею. Прав. Соб. 1883 г. м. сентябрь, стр. 87.

лошадей въ поле на ночной подножный кормъ, служатъ молебень угоднику и окропляютъ ихъ священной водой ¹⁾). Въ народныхъ легендахъ нерѣдко разсказывается, какъ св. Николай заступаетъ за то или другое животное, предназначенное на съденіе волкамъ. Въ одной изъ нихъ, между прочимъ, разсказывается, какъ Богъ велитъ волку взять корову одной бѣдной вдовы, которая приняла ихъ прежде самымъ радушнымъ образомъ. Св. Николай протестуетъ противъ опредѣленія Господа. Но когда Господь не внимаетъ его доводамъ, св. Николай рѣшается хитростію воспрепятствовать исполненію воли Божіей: „начав він придумовати, як би ухитриться і помогты для неї“. Чтобъ волки не узнали коровы, онъ взялъ да вымазаль ее черной краской ²⁾). Считаюсь покровителемъ животныхъ и ихъ плодovitости, св. Николай изображается въ народныхъ произведеніяхъ и какъ покровитель брака. Онъ, по народному воззрѣнію, вьетъ веревки для брачующихся. Въ одной малорусской сказкѣ разсказывается такой фактъ. Разъ „пославъ панъ козака з листомъ и ему выпала дорога черезъ лись, и винъ якъ іхавъ тымъ лисомъ, то надывавъ св. Мыколая, що винъ вазавъ лыка—іедно добре, а друге кепське. Але св. Мыколай показався ему въ постаті (въ образѣ) старого дѣда. Дѣ той козакъ, прихавши клизько св. Мыколая, и дывыця на тое и повидает; що то вы, дидуню, оте робыте? А св. Мыколай видзывается до него: а щожъ? ты бачишь добре, що я роблю; лыко вяжу. Та я, дидуню, бачу, що вы лыко вяжете: ино незнаю: на що? Ото-такъ возаче! Ти лыка, которіи я вяжу до купы, то вони свидчать людську долю! А чоґо вы вяжете іедно лыко добрѣ,

¹⁾ Душепол. Чтен. 1872 г. м. май, стр. 7.

²⁾ Малорусскія народныя преданія и разсказы, стр. 112.

а друге кецьке? — Бо такъ треба; бо и люды таки на свити: есть добріи и недобріи, то треба ихъ такъ винчаты, щобъ былъ злы з добрыми, а добры зо злыми. А то для чего? Для того, бо якъ бы съ повинчаты добры, обое робочіи, то вони бь з велького добра забулы Бога“ ¹⁾. Св. Николай связываетъ судьбу брачущихся и стремится къ тому, чтобы бракъ велъ къ добрымъ послѣдствіямъ. Признаніе св. Николая покровителемъ брака и чадородія имѣетъ за себя основаніе въ житіи св. Николая. Онъ помогъ выйти замужъ 3-мъ бѣднымъ дѣвицамъ, по его молитвѣ родили дѣтей двѣ бездѣтныя женщины: одна бывшая 30 лѣтъ въ замужествѣ, другая 28. Еще св. Николай извѣстенъ народу, какъ покровитель людей на водѣ, и въ сказаніи о святыхъ ему полагается особая молитва объ охраненіи на водахъ ²⁾. Русскіе моряки считаютъ Николая Чудотворца своимъ покровителемъ. Они почти всегда имѣютъ икону этого угодника, и въ случаѣ опасности выносятъ ее на палубу, умолая его объ избавленіи отъ караблекрушенія и бури. Терещенко говоритъ, что онъ отъ многихъ моряковъ слыхалъ увѣреніе, что они спасались отъ караблекрушенія, благодаря заступничеству св. Николая ³⁾. Очевидно, что основаніемъ для такого вѣрованія послужили чудеса св. Николая, которыми прославился этотъ угодникъ на морѣ. Мы укажемъ въ короткѣ на нѣкоторыя изъ этихъ чудесъ. Св. Николай плылъ въ Палестину для поклоненія святымъ мѣстамъ. Во время пути поднялась страшная буря, — корабль подвергался опасности утонуть. Но, по мо-

¹⁾ Аонасьевъ. Поэтич. возвр. Слав. на пр. т. III, стр. 373—374.

²⁾ Ж. М. Н. Пр. 1863 г. м. январь, стр. 64.

³⁾ Терещенко. Бытъ русск. народа VI, стр. 45—46.

литвамъ св. Николая, буря утихла и корабль благополучно прибылъ къ мѣсту назначенія. На возвратномъ пути св. Николая изъ Палестины, корабельщики, обѣщавшіе привести его въ Ликію, обманули его и направили свой путь въ другую сторону; но буря, вопреки всѣмъ усиліямъ корабельщиковъ, пригнала корабль къ берегамъ Ликіи. Въ другой разъ какой-то корабль, на пути въ Ликійскія страны, застигнутъ былъ сильною бурей; кораблекрушеніе было неминуемо. Корабельщики, слышавъ о св. Николаѣ, какъ помощникъ утопающимъ, обратились къ нему съ мольбою, и онъ явившись самъ на корабль сталъ править рулемъ и запретилъ бошевать морю ¹⁾. Есть сказаніе и объ инокахъ св. Николая, которыя тоже оказывали помощь на водѣ. Въ Кіево-Софійскомъ соборѣ есть икона Николая Чудотворца, такъ называемаго „Мокраго“, которая сотворила слѣдующее чудо. Одинъ ребенокъ, утонувшій въ Днѣпрѣ во время бури, чрезъ нѣсколько дней найденъ былъ своими родителями живымъ, но мёрвымъ у иконы Святителя Николая, отъ чего и икона получила свое названіе ²⁾. Какъ бы то ни было, но только св. Николай въ русскомъ народѣ считается покровителемъ на водѣ. По старинному мало-русскому повѣрью со дня весенняго Николая начинается купанье, и раньше этого времени запрещается купаться, иначе „съ человѣка верба вырасте“, т. е. выростетъ надъ его прибережною могилою, изъ поставленнаго надъ нею вербоваго креста, такъ какъ часто можно видѣсь, что на кладбищахъ могильные кресты разрастаются въ большія

¹⁾ Руководство для сельск. паст. 1867 г. т. 2-й стр. 400—401.

²⁾ Она и до настоящаго времени находится въ соборѣ, въ придѣлѣ Николая Чудотворца. Исторія рус. Церкви 2-я пол. 1-го т. Голуб., 357—358.

вербы. Повѣрье это, вѣроятно, основано на опытномъ наблюденіи простаго народа, ибо дѣйствительно въ здѣшной мѣстности, по ея климатической своеобразности, правильное купанье едва ли можетъ быть начато раньше этого времени. Съ другой стороны, въ немъ нельзя не видѣть отношенія къ Святителю Николаю, какъ властителю надъ водною стихіею.

Русскій народъ считаетъ св. Николая величайшимъ и необыкновенно милостивымъ угодникомъ Божиимъ. По народному воззрѣнію, „все въ мірѣ творится Божиимъ судомъ, все совершается по Божьему велѣнію“, только нужно чье нибудь „моленіе“. А Николай угодникъ—усердный молитвенникъ предъ Богомъ за людей. „Попроси Николу, а онъ Спасу скажетъ“. Выходя изъ той мысли, что нѣтъ основанія „молиться тому святому, который не милуетъ“, народъ нашъ почти при всякихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ, на ряду съ І. Христомъ и Божьей Матерью, обращается къ св. Николаю, будучи твердо увѣренъ, что „нѣтъ за насъ поборника супротивъ Николы“. Никола въ морѣ спасаетъ, Никола мужику возъ подымаетъ“. Въ Малороссіи старцы поютъ о св. Николаѣ, между прочимъ, слѣдующій стихъ:

Ой хто, хто Миколая любить,
Ой хто, хто Миколаю служить,
Тому святой Миколае
На всякій часъ помагае *).

(Под. Епарх. Вѣд.).

А. С.

*) Душ. Чтен. 1871 г. кн. 12, стр. 120.

Замѣтки по пастырской практикѣ.

Разъясненіе на случай, когда священникъ или діаконъ во время великаго входа на литургіи уронять св. Агнецъ на полъ.—О крещеніи и записи въ метрику чужеприходныхъ младенцевъ.—О записи младенцевъ, прижитыхъ матерями въ отсутствіи ихъ мужей.—Духовное родство, какъ препятствіе къ брачному со-
пряженію.—Въ какомъ случаѣ слѣдуетъ вѣнчать брачущихся по особому чину „о второбрачныхъ“.—Замѣчаніе объ осбненіи брачущихся вѣнцами и о молитвѣ на разрѣшеніе вѣнцовъ.—Къ порядку таинства елеосвященія.—О причащеніи больныхъ въ ихъ домахъ.—О погребеніи умершихъ, не налутствованныхъ св. таинствами.—По вопросу свящ. В.

Если священникъ или діаконъ во время великаго входа уронять съ дискаса на полъ св. Агнецъ, въ такомъ разѣ, по мнѣнію „Церк. Вѣстника“, приличнѣе всего поступить такъ, какъ указано въ „Учительномъ Извѣстіи“ при служебникѣ на тотъ случай, когда священникъ при совершеніи литургіи замѣтитъ въ неосвященномъ еще хлѣбѣ какую либо нечистоту, т. е. приготовить другой Агнецъ по способу, указанному въ Извѣстіи. О самомъ же фактѣ этомъ должно быть обстоятельно и своевременно доведено до свѣдѣнія мѣстнаго благочиннаго, для сообщенія епарх. начальству.

— Если къ священнику обращаются съ просьбою окрестить слабого чужеприходнаго ребенка, а доказательства законности его отъ извѣстнаго брака не представляютъ: то священникъ долженъ во всякомъ случаѣ совершить крещеніе и записать эту потребу въ метрику своей церкви на основаніи однихъ словесныхъ показаній воспріемниковъ. Затѣмъ онъ обязанъ выписать точную копію съ учиненной имъ метрической записи для доставленія ея причту того прихода, къ которому, по словамъ воспріемниковъ, принадлежать родители новокрещеннаго чужеприходнаго ребенка. И если бы заявленіе воспріемниковъ оказалось невѣрнымъ, мѣстный причтъ сейчасъ же усмотритъ эту невѣрность, и, конечно,

приметь мѣры къ восстановленію истины (Ц. В. 1888 г. № 5-й).

— Всѣ дѣти, рожденныя въ законномъ бракѣ, должны быть записываемы въ метрикѣ законнорожденными во всякомъ случаѣ, хотя бы даже было извѣстно, что мужъ на ходился въ непрерывномъ отсутствіи, продолжавшемся нѣсколько лѣтъ. Законнорожденность младенца въ правѣ оспаривать только мужъ его матери и никто другой. (Св. Зак. т. X, ст. 127).

— Касаясь вопроса о духовномъ родствѣ, какъ препятствіи къ заключенію браковъ, и замѣтивъ, что всѣ дѣйствующія постановленія русской Церкви сводятся къ ограниченію этого родства между воспріятымъ, воспріемникомъ (однополнымъ съ воспріятымъ) и родителями воспріятаго, „Церковный Вѣстникъ“ (1888 г. № 5) заключаетъ, что возможенъ бракъ: а) между женихомъ и невѣстою, имѣющими однихъ и тѣхъ же воспріемниковъ; б) между воспріемникомъ и воспріемницею, т. е. между кумомъ и кумою; в) между крестнымъ отцомъ и его крестною дочерью и г) между крестными братьями и сестрами. Но относительно брака между крестнымъ отцомъ и его крестною дочерью надобно сдѣлать слѣдующую оговорку. Никогда не было указовъ Св. Синода, въ которыхъ разрѣшался бы бракъ именно между крестнымъ отцемъ и крестною дочерью, напротивъ, какъ увидимъ ниже, бракъ этотъ прямо воспрещается. Указами же 1873 г. (на имя подольск. преосв.) и 1875 г. (на имя яросл. преосв.), на которые ссылается „Вѣстникъ“, разрѣшены браки собственно между воспріемникомъ и матерью (овдовѣвшею) воспріятой имъ ея дочери (а не самою дочерью), хотя, конечно, и можно отсюда заключать о возможности брака между воспріемникомъ и самою воспріятою, или—что тоже—между крестнымъ отцомъ и

крестною дочерью. Но даже и эти указы, какъ данные по частнымъ случаямъ, а не циркулярные, пока не даютъ основанія руководствоваться ими безъ нарочитаго каждый разъ въ подобныхъ случаяхъ разрѣшенія Св. Синода, тѣмъ болѣе, что въ циркулярномъ указѣ Св. Синода отъ 19 января 1810 г. (этотъ указъ также цитруется „Церк. Вѣстникомъ“) положительно воспрещается бракъ воспріемника не только съ воспріятою, но и съ матеріею воспріятой. Точно также по смыслу указа Св. Синода отъ 18 іюня 1834 года должны считаться дѣйствительными какъ воспріемникъ, такъ и воспріемница. Указомъ предписывается вносить того и другую въ метрическія книги, и на нихъ обоихъ относить духовное родство съ воспріятымъ.

— Нѣкоторые священники, по сообщенію „Церковнаго Вѣстника“, вѣнчаютъ брачущихся въ по „Чину о двоебрачныхъ“ не только въ томъ случаѣ, когда женихъ и невѣста — оба вдовы, но и тогда, когда одинъ женихъ вдовъ, а невѣста — дѣвица*). Но это не согласно ни съ церковной практикой, ни съ самымъ чинопослѣдованіемъ брака. Особый чинъ о второбрачныхъ совершался въ старину и теперь долженъ совершаться лишь въ томъ случаѣ, если оба брачущіеся вступаютъ во второй (или третій) бракъ. Въ молитвахъ „послѣдованія о второбрачныхъ“ испрашивается у Господа прощеніе брачащимся, очищеніе ихъ беззаконій „зане зная и тяготы дневныя, и плотскаго разженія не могутъ понести, во второе брака общеніе сходятся“. Эти молитвы, очевидно, не приложимы, если хотя одинъ изъ брачущихся вступаетъ въ первый бракъ.

*) Если женихъ вступаетъ въ первый бракъ, то хотя бы невѣста была вдова, ихъ вездѣ вѣнчаютъ, какъ первобрачныхъ.

По нѣкоторымъ древнимъ требникамъ, при надѣваніи на брачущихся вѣнцовъ, священникъ предварительно долженъ осѣнить ими жениха и невѣсту. Молитву на разрѣшеніе вѣнцовъ въ 8-й день полагалось читать послѣ вѣнчанія; поэтому и нынѣ опускать ее не слѣдуетъ: можно прочесть ее предъ отпускомъ, послѣ молитвы: „Отецъ, Сынъ и Святой Духъ“.

Таинство елеосвященія должно быть предваряемо исповѣдью больного, но причащеніе св. Тайнъ, если только больной не внушаетъ смертной опасности, должно быть послѣ елеосвященія. Въ случаѣ же смертной опасности больной причащается непосредственно послѣ исповѣди и обрядъ самаго елеосвященія, по требнику Петра Могилы, можетъ быть сокращенъ, можетъ быть начинаемъ (за опущеніемъ псалмовъ, канона и тропарей) прямо съ эктении: „миромъ Господу помолимся“. Въ нѣкоторыхъ старинныхъ рукописяхъ, по словамъ „Церковнаго Вѣстника“, припѣвъ въ канонѣ елеосвященія обозначенъ такой: „Милостиве, Господи, помилуй раба Твоего“.

— Въ виду того, что нѣкоторые священники требуютъ отъ прихожанъ привозить больныхъ для напутствованія таинствами въ домъ самого священника, Тобольскій Преосвященный напоминаетъ духовенству, чтобы оно ни въ какомъ случаѣ не допускало этого затруднительнаго и опаснаго для больныхъ требованія, подъ опасеніемъ строжайшей отвѣтственности. Для причащенія больныхъ, священники должны отправляться въ ихъ дома безъ всякаго замедленія.

— По вопросу о томъ, имѣетъ ли право приходскій священникъ отказать родственникамъ въ церковномъ отпѣваніи умершаго, который нѣсколько лѣтъ не исполнялъ христіанскаго долга исповѣди и св. причастія, — въ „Цер-

ковномъ Вѣстникѣ“ за прошлый годъ (№ 46-й) было разъяснено, что по дѣйствующей церковной практикѣ священникъ вообще не долженъ уклоняться отъ погребенія лица, умершаго безъ покаянія, такъ какъ онъ не можетъ рѣшить, на сколько уважительны или неуважительны причины, по которымъ покойный не былъ на исповѣди и, въ случаѣ отказа, легко можетъ поступить погрѣшительно. Въ старину отпѣваніе и погребеніе покойниковъ умершихъ безъ причащенія, иногда совершаемо было священникомъ безъ облаченія въ свящ. одежды, чтобы и „другіе, боясь того же, яже безъ ризъ поють, покаялись“. Въ настоящее время нѣкоторые священники, при отпѣваніи такихъ покойниковъ, не читаютъ разрѣшительной молитвы. Ни то, ни другое, конечно, не должно быть допускаемо.

— По вопросу свящ. В. редакция Е. В. можетъ только замѣтить, что нельзя требовать особаго закона на всѣ даже самые мелкіе и частные случаи. Въ частности пастыри Церкви во многихъ случаяхъ должны достигать своихъ цѣлей не оружіемъ внѣшняго закона, а добрымъ чисто-пастырскимъ вліяніемъ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Преподаваніе медицины въ дух. семинаріяхъ.—Взглядъ духовенства Уманскаго благоч. округа на епарх. женскія училища.—О недостаточности аттестатовъ дух. семинарій для поступленія въ Петровскую Академію.—Условія поступленія въ Московскую д. Академію.—Утвержденіе въ должностяхъ законоучителя, учителей и попечителя церк. прих. школь.—Благодарность Епарх. учил. Совѣта.—Отпускъ суммъ на содержаніе ц. прих. школь.

Преподаваніе основаній медицины начинаетъ по-немногу вводиться въ духовныхъ семинаріяхъ. Такъ, въ настоящее время, кромѣ Кіевской, Екатеринославской и Одесской, эта наука вводится въ Тобольскую, Кишиневскую, Полтав-

скую и другія семинаріи.

— Многіе высказываютъ мнѣніе, что епархіальныя женскія училища должны сообщать воспитанницамъ познанія и навыки, болѣе пригодныя къ практической жизни. Въ средѣ Кіевскаго духовенства возникъ вопросъ о преобразованіи втораго Кіевскаго епархіальнаго училища въ профессиональную школу, съ сокращеніемъ программы учебныхъ предметовъ. Обсудивъ это дѣло, духовенство Уманскаго благоч. округа признало желательнымъ, чтобы оба училища оставались съ тѣмъ учебнымъ курсомъ, какой полагается по Высочайше утвержденному и нынѣ дѣйствующему уставу. Для желающихъ же обучаться женскимъ ремесленнымъ работамъ могутъ быть открыты два спеціальныя класса съ практическимъ курсомъ, который будетъ проходиться уже по окончаніи общаго образованія.

— Совѣтъ Петровской земледѣльческой Академіи объявилъ, что аттестаты о прохожденіи курса духовныхъ семинарій не даютъ права на поступленіе въ число студентовъ оной Академіи.

— Желающіе поступить въ студенты Московской д. Академіи въ наступающемъ учебномъ году подвергаются устному испытанію по догматическому богословію, церковной исторіи и одному изъ древнихъ языковъ по выбору экзаменующихся и должны написать три сочиненія.

— Священникъ с. Рябки, краснослободск. у., Е. Горскій утвержденъ законоучителемъ Рябкинской церк.-прих. школы, и имѣющій званіе учителя сельской школы В. Кузнецовъ—учителемъ. Окончившій курсъ семинаріи П. Любимовъ назначенъ учителемъ Еремѣвской ц.-прих. школы. Управляющій имѣніемъ барона Беккендорфъ-Гинденбургъ Я. О. Макунинъ утвержденъ въ званіи попечителя ц.-прих. школы въ с. Веденяинѣ.

— Служащимъ на Пыркинскомъ заводѣ и управляющимъ г.г. Ганъ и Степанову Епархіальный училищный Совѣтъ выразилъ благодарность за пожертвованіе на улучшеніе бібліотеки Пыркинской церк.-прих. школы.

— На содержаніе церк.-приходскихъ школъ въ Пензенской епархіи въ 1888 году отпущено изъ Св. Синода 1000 р. Кромѣ того, на содержаніе школы Воротниковской отпущено 180 р.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Содержаніе 8-й книжки журнала „Вѣра и Разумъ“: I. Отдѣлъ церковный: Московскій періодъ (1821—1867 г.) проповѣднической дѣятельности митрополита Филарета (Дроздова). И. Корсунскаго. Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству. А. Вертеловскаго. Теософическое общество и современная теософія. Н. Голубоковскаго. II. Отдѣлъ философскій: Метафизическій анализъ идеальнаго познанія. В. Кудрявцева. Онтологія или метафизическое ученіе о бытіи вообще. Архим. Бориса. III. Листокъ для Харьковской епархіи.

Сборникъ правилъ и программъ для церковно-приходскихъ школъ съ относящимися къ нимъ опредѣленіями Св. Синода. Составилъ преподаватель Могилевской дух. Семи-ириі Д. Тихомировъ. Цѣна 30 к. Наблюдатели и завѣдующіе школами священники могутъ получать изъ Епарх. училищнаго Совѣта по 24 к. за экземпляръ.

Въ Пензѣ въ магазинѣ Кузьмина, на углу Сѣнной, базарной площади и Предтеченской улицы, въ собственномъ домѣ, рекомендуется церковное вино лучшаго качества и настоящій кяхтинскій чай. Цѣны самыя умеренныя.

Завѣдующій магазиномъ **Богоявленскій.**

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Очерки изъ исторіи канонизаціи Русскихъ святыхъ (съ половины XVI вѣка и до конца XVII вѣка).—2. Св. Николай Мирликійскій Чудотворецъ по народнымъ воззрѣніямъ.—3. Забѣтки по пастырской практикѣ.—4. Внутреннія извѣстія.—5. Объявленія.

А. Поповъ.
Н. Смирновъ.
Редакторы:

Дозволено ценз. Пенза, 15 мая 1888 г. Цензоръ, каедр. прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.