

10 Февраля.

№ 5.

1911 года.

ТАВРИЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ три раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к. Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р., $\frac{1}{2}$ стр. 2 р., $\frac{1}{4}$ стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію. Подписная плата и вся корреспонденція направляются по адресу: *Симферополь, почт. ящ. № 3.*
Въ редакцію Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Высочайшая отмѣтка о церковной школѣ.

Преосвященнымъ Митрополитомъ Кіевскимъ препровождена была къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода полученная имъ, Преосвященнымъ Митрополитомъ, изъ Кіева отъ 15-го января сего года, обращенная на Высочайшее Его Императорскаго Величества Имя телеграмма съ выраженіемъ вѣрноподданическихъ чувствъ и ходатайствомъ объ оставленіи церковныхъ школъ въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода.

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора съ представленіемъ копии съ сего обращенія благоугодно было, въ 24-й день января сего года, въ Царскомъ Селѣ Всемилостивѣйше Собственноручно начертать:

Благодарю за выраженныя чувства. Твердо вѣрю въ незыблемое будущее церковной школы.

Къ этимъ словамъ Самодержавнаго Вождя св. Руси прибавлять нечего. Они не нуждаются ни въ какихъ комментаріяхъ. *Твердо вѣрю въ неизблемое будущее церковной школы.* Эти знаменательныя слова Русскаго Самодержца радостно пронесутся по всей православной землѣ русской. Они возвѣстятъ православному русскому духовенству, что церковная школа и на послѣдующее время останется въ его рукахъ могучимъ средствомъ для утвержденія среди русскаго народа св. вѣры православной, добрыхъ христіанскихъ началъ нравственной жизни и самоотверженной преданности Царю и Отечеству. Они возвѣстятъ православному русскому народу, что никакія козни враговъ его явныхъ и тайныхъ не страшны ему, потому что онъ имѣетъ всегда и неизмѣнно любящаго Отца, Защитника и Покровителя своего въ лицѣ Верховнаго Вождя—Царя русскаго православнаго. Да укрѣпитъ Господь силы Его на благо вѣрнаго Ему русскаго народа.

Помѣщенная выше Высочайшая отмѣтка послѣдовала на нижеслѣдующей телеграммѣ на имя Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 15 января,—сѣзда председателей Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его отдѣленій и наблюдателей церковныхъ школъ Кіевской епархіи.

„Сѣздъ председателей училищнаго совѣта и его отдѣленій и наблюдателей церковныхъ школъ Кіевской епархіи проситъ Ваше Высокопреосвященство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества, Государя Императора слѣдующія волнующія сѣздъ чувства: „мы, дѣятели на нивѣ церковно-школьнаго дѣла Кіевской епархіи, собрались въ старомъ Кіевѣ для разсужденія о дѣлахъ той гонимой церковной школы, которая днями столь же древня, какъ святая Русь, и какъ въ дни радости и скорби наша мысль и теперь обращает-

ся къ Тебѣ, о Государь, печальникъ и милости-
вецъ всей русской земли; мы несемъ къ Тебѣ, на-
шему заступнику, печаль и тревогу нашего серд-
ца, уязвленнаго постановленіемъ Государственной
Думы объ отнятіи отъ насъ, пастырей Церкви,
возращенной и выхоленной нами церковно-при-
ходской школы; мы ли пастыри церковные, обле-
ченные довѣріемъ Твоего въ Бозѣ почившаго Отца
и неоднократно поддерживаемые Твоими милостя-
ми и высокимъ вниманіемъ, не работали въ семь
дѣлѣ на пользу и славу церкви православной и
русской земли. Пусть пытаются отнять у насъ на-
ше многострадальное, но дорогое дѣтище, но знай,
Государь, что только Твоимъ велѣніемъ и у Тво-
ихъ ногъ мы сложимъ свои полномочія и даро-
ванные намъ Тобою права, а съ собою возьмемъ
и унесемъ въ сердцѣ нашу твердую вѣру, горя-
чую любовь къ родинѣ и народу и несокрушимую
преданность Тебѣ, нашъ православный Царь, и
пойдемъ простыми пастырями сѣять и вѣдрять
по завѣту Христа въ сердца малыхъ и великихъ
всей русской земли эти обуревающія насъ чувства
съ твердымъ убѣжденіемъ, что только ими возве-
личились въ години бѣдствій и спасены были
русскій народъ и русская земля. Твои вѣрнопод-
данные и молитвенники—предсѣдатели училищна-
го совѣта и его отдѣленій и наблюдатели церков-
ныхъ школъ Кіевской епархіи.

Предсѣдатель съѣзда *Димитрій, Епископъ
Уманскій*“.

Къ пятидесятилѣтію освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной
зависимости. (19 февраля 1861 г.—19 февраля 1911 г.).

Въ дни воспоминанія великихъ историческихъ
годовщинъ не безынтересно бываетъ воскресить
въ памяти хотя бы отдѣльные эпизоды, такъ или
иначе иллюстриующіе самое событіе въ его

тогдашней обстановкѣ. Такіе экскурсы въ область прошлаго, помимо чисто историческаго значенія, могутъ заслуживать вниманія и своею такъ сказать нравственно-педагогической стороною, разъ, по слову Писанія, воспоминаніями о лѣтахъ древнихъ послѣдующія поколѣнія могутъ поучаться въ дѣлахъ Божіихъ.

Изданіе и обнародованіе Высочайшаго Манифеста 19 февраля 1861 года явилось однимъ изъ величайшихъ актовъ въ исторіи русскаго государства. Естественно, что оно всколыхнуло всю русскую жизнь, отразилось на всѣхъ ея проявленіяхъ и классахъ общества. Духовное вѣдомство тѣмъ болѣе не могло стать въ сторонѣ отъ общаго патріотическаго подъема, если принять во вниманіе, какъ близко духовные и матеріальные интересы сельскаго духовенства соприкасаются съ интересами пасомыхъ — крестьянъ.

Въ настоящей бѣглой замѣткѣ намъ и хотѣлось бы представить краткую историческую справку о томъ, какъ отнеслось къ великому акту 19 февраля 1861 года Таврическое духовенство во главѣ со своимъ Архипастыремъ¹⁾.

Въ архивѣ Таврической Духовной Консисторіи имѣется „Дѣло“ отъ 15 марта 1861 года за № 58 по поводу Высочайшаго Манифеста „о дарованіи крѣпостнымъ людямъ правъ состоянія“. Изъ этого „Дѣла“ и извлечены сообщаемыя ниже свѣдѣнія.

Указъ Св. Синода отъ 2 марта 1861 года съ препровожденіемъ Высочайшаго Манифеста объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости былъ полученъ въ Симферополь 15-го марта. Въ этомъ Синодальномъ указѣ предписывалось, чтобы, по предварительномъ сношеніи съ подлежащими гражданскими властями, Высочайшій Манифестъ былъ обнародованъ въ первый по

¹⁾ Преосвященный Алексій Ржаницынъ, впоследствии Архіепископъ Рязанскій.

полученіи указа праздничный день во всѣхъ церквахъ по окончаніи Божественной литургіи и чтобы по прочтеніи Манифеста отправлены были въ каѳедральныхъ соборахъ Архіереями, а въ Лаврахъ, монастыряхъ и прочихъ церквахъ ихъ настоятелями соборне торжественныя Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ. По полученіи этого указа, Преосвященный Алексій далъ слѣдующее предложеніе духовенству епархіи, выраженное въ резолюціи на вышеозначенномъ указѣ: „Назначено завтра—16-го числа въ 11 часовъ быть молебствію, по прочтеніи предъ симъ Всемилоствѣйшаго Манифеста въ каѳедральномъ соборѣ, а въ прочихъ городскихъ церквахъ въ 12 часовъ. Духовенству въ половинѣ 11 ч. прибыть въ соборъ съ бѣлымъ облаченіемъ. Немедля приготовить предписанія ко всѣмъ причтамъ епархіи о объявленіи Манифеста и отправленіи благодарственнаго молебствія, по сношеніи въ городахъ съ градоначальника, а въ селахъ съ управленіями, вскорѣ по прибытіи курьеровъ, съ которыми посылать и самыя предписанія“.

Но Таврической Архипастырѣ этимъ не ограничился. Предписавши подвѣдомственному духовенству ознаменовать великое событіе молитвою, онъ въ то же время счелъ нужнымъ дать своимъ сопастырямъ и нѣкоторыя руководственные указанія, какъ они должны съ своей стороны реагировать на этотъ государственный актъ, въ какомъ смыслѣ разъяснять своимъ пасомымъ новое ихъ положеніе, созданное волею Милостиваго Монарха, и какими мѣрами предотвращать ихъ отъ чрезмѣрныхъ увлеченій и крайностей, которыя могли создаться на почвѣ неправильнаго или злонамѣреннаго толкованія Высочайшаго Манифеста. Эти указанія Преосвященный Алексій и выразилъ въ изданномъ имъ „окружномъ наставленіи причтамъ Таврической епархіи“. „Благочестивѣйшій Государь Императоръ въ отческой заботѣ о благѣ своихъ подданныхъ, писалъ Владыка, Манифестомъ

19 февраля сего 1861 года приводить въ исполненіе мысль объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ, занимавшую предшествующихъ Императоровъ, но которую, по благимъ судьбамъ Божиимъ, назначено довершить Ему. При этомъ случаѣ на духовенствѣ лежитъ священная обязанность, по мѣрѣ силъ своихъ и возможности, оказывать полное и всецѣлое содѣйствіе къ тому, чтобы эта благая мысль при введеніи въ исполненіе не была превратно понята и истолкована. 1) При введеніи въ дѣйствіе новыхъ постановленій, касающихся цѣлыхъ сословій въ государствѣ, нерѣдко случается, что они не всѣми принимаются съ должнымъ расположеніемъ, чему причиною могутъ быть иногда недоразумѣнія, иногда неправильныя внушенія отъ людей, управляемыхъ своими частными видами. Каждый вѣрноподданный, особенно достигшій нѣкоторой степени образованности, когда встрѣчается съ случаемъ сего рода, обязанъ по мѣрѣ возможности споспѣшествовать прекращенію недоразумѣнія, ослабленію неправильнаго внушенія, уменьшенію и преодолѣнію затрудненій. Въ исполненіи сей общей обязанности безъ сомнѣнія должны принять по мѣрѣ возможности участіе сельскіе приходскіе священники, по самому служенію своему состоящіе въ близкихъ отношеніяхъ къ крестьянамъ. 2) Всегдашняя обязанность священниковъ есть, между прочимъ, поучать прихожанъ, чтобы они соблюдали вѣрность Государю и повиновеніе начальствамъ, отъ Него поставленнымъ, чтобы неуклонно и добросовѣстно исполняли законныя повинности и платили опредѣленные подати и наложенныя или условенныя оброки. Такими наставленіями должны сельскіе приходскіе священники дѣйствовать и въ настоящихъ обстоятельствахъ, какъ въ церковныхъ поученіяхъ, такъ и въ домашнихъ собесѣдованіяхъ, при открывающихся къ тому случаяхъ. 3) Нѣтъ нужды и не должно давать сему дѣйствованію такой видъ, какъ бы священники особенно были назначены отъ

Правительства дѣйствителями въ настоящихъ обстоятельствахъ. Они должны исполнять свою обыкновенную обязанность учить прихожанъ сколько благочестію, столько же и добрымъ дѣламъ какъ въ нравственномъ, такъ и въ гражданскомъ отношеніи; но ученіе общее должно примѣнять, какъ благоразуміе требуетъ и всегда, къ особеннымъ открывающимся случаямъ и обстоятельствамъ. 4) Должно изъяснять крестьянамъ, что новое о нихъ постановленіе есть плодъ отеческаго о нихъ попеченія Государя Императора, который желаетъ возвысить ихъ благосостояніе, и Его довѣрія къ ихъ благоразумію, что они трудъ и при новомъ положеніи употребляютъ для своей и общей пользы. Посему они должны войти въ свое положеніе съ благодарностью и съ ревностнымъ желаніемъ оправдать попеченіе и надежду Государя. 5) Надлежитъ изъяснять, что свобода не въ томъ состоитъ, чтобы поступать по неограниченному произволу, при чемъ не могло бы стоять никакое общество, но въ томъ, чтобы избирать и дѣлать добрыя и полезныя дѣла въ предѣлахъ, поставленныхъ закономъ. Когда Государь восхотѣлъ даровать крестьянамъ новыя права и льготы, тогда онъ, внимая закону справедливости и своей отеческой любви ко всѣмъ вѣрноподданнымъ, не могъ не позаботиться и о томъ, чтобы охранено было благосостояніе помѣщиковъ. 6) Такія вразумленія и объясненія, когда нужно, священникъ долженъ предлагать прихожанамъ, какъ свои размышленія и совѣты, которые предлагать побуждаетъ его доброжелательство къ нимъ и попеченіе объ ихъ благѣ и спокойствіи. 7) Причетникамъ отъ священника должно быть сдѣлано двойное вразумленіе: во первыхъ, чтобы они, слыша разсужденія о новыхъ постановленіяхъ для крестьянъ, не вмѣшивались въ оныя изъясненіемъ своихъ мнѣній, такъ какъ, по недостаточному пониманію дѣла, они могутъ пристать къ ложнымъ мнѣніямъ другихъ, или другимъ сообщить свои погрѣшительныя мнѣнія, отъ

чего могутъ произойти дурныя послѣдствія; во вторыхъ, чтобы они, если услышатъ между крестьянами толки, неблагопріятныя дѣлу и общему спокойствію, немедленно и вѣрно доводили о томъ до свѣдѣнія священника. 8) Все сказанное здѣсь дѣйствование приходскаго духовенства должно происходить съ необходимою въ подобномъ случаѣ тихостью и скромностью“.

Разославши это наставленіе по епархіи, Преосвященный Алексій вмѣстѣ съ тѣмъ предписалъ, чтобы настоятели церквей немедленно донесли ему какъ о полученіи наставленія къ исполненію и руководству, такъ и о поведеніи прихожанъ послѣ обнародованія Высочайшаго Манифеста. Очевидно Архипастырь опасался, что крестьяне, подстрекаемые неблагонамѣренными людьми, могутъ допустить какія-либо противозаконныя дѣйствія, и всячески старался оградить отъ чего-либо подобнаго свою паству. Въ скоромъ времени изъ разныхъ мѣстъ епархіи стали поступать отъ священниковъ доношенія, что Высочайшій Манифестъ прочитанъ, встрѣченъ населеніемъ съ радостью и среди крестьянъ никакихъ волненій не замѣчается. Однако опасенія Епископа не оказались совершенно напрасными; дѣло по вопросу о неправильномъ толкованіи Высочайшаго Манифеста возникло, хотя, какъ выяснилось впослѣдствіи, оказалось въ дѣйствительности совершенно необоснованнымъ.

13 апрѣля того же 1861 года помѣщикъ Мелитопольскаго уѣзда П. телеграммой донесъ Таврическому губернатору, что священникъ сосѣднихъ съ его имѣніемъ Орлянскихъ хуторовъ А. М. увѣрялъ крестьянъ его имѣнія, будто они должны работать помѣщику не установленный закономъ объ освобожденіи крестьянъ срокъ, а всего только сорокъ дней; въ подтвержденіе своихъ словъ священникъ будто бы обѣщалъ показать какую-то книгу, если крестьяне дадутъ ему пшеницы. Телеграмма помѣщика П. была немедленно препровождена губернаторомъ для зависящихъ распоряже-

ній Епископу. Такъ какъ въ дѣлѣ былъ замѣшанъ священникъ, дѣйствовавшій при томъ же, какъ было очевидно по смыслу телеграммы, не только вопреки вышеозначенному Архипастырскому наставленію, но даже и противъ государственныхъ узаконеній по вопросу объ освобожденіи крестьянъ, то Преосвященный Алексій принялъ къ разслѣдованію этого дѣла самыя рѣшительныя мѣры. Въ тотъ же день была отправлена телеграмма Мелитопольскому благочинному, протоіерею Павлу Поддьякову съ предписаніемъ немедленно отправиться на мѣсто происшествія, о дѣйствіяхъ священника М. произвести точное дознаніе и, въ случаѣ подтвержденія доноса хотя отчасти, наложить на него запрещеніе впредь до усмотрѣнія. Вслѣдствіе этого предписанія Епископа, протоіерей Поддьяковъ вмѣстѣ съ священникомъ Гаврииломъ Рудневымъ произвели на мѣстѣ самое тщательное разслѣдованіе и оказалось, что доносъ помѣщика П. основанъ только лишь на однихъ непровѣренныхъ слухахъ и является плодомъ его излишней подозрительности. Священникъ М. дѣйствительно былъ въ имѣніи помѣщика П. по своимъ хозяйственнымъ надобностямъ. Но, по свидѣтельству управляющаго и крестьянъ, бывшихъ въ то время въ имѣніи и бесѣдовавшихъ съ священникомъ М., этотъ послѣдній совершенно не касался въ разговорѣ вопроса о Высочайшемъ Манифестѣ и никакихъ измышленныхъ и предосудительныхъ толкованій не дѣлалъ; это же могутъ подтвердить и бывшіе въ то время въ имѣніи села Михайловки діаконъ І. Я. и дьячекъ П. Т. Въ заключеніе своего доклада протоіерей Поддьяковъ и священникъ Рудневъ удостовѣрили, что крестьяне помѣщика П. никакого возбужденія не проявляютъ и между ними все спокойно. Такимъ образомъ показаніе доноса было опровергнуто и дѣло о священникѣ М. было направлено къ прекращенію, о чемъ

Преосвященный Алексій сообщилъ и Таврическому губернатору.

П. Масловъ.

Храмъ памяти освобожденія крестьянъ.

Вскорѣ послѣ Высочайшаго манифеста объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости петербургскій и московскій генераль-губернаторы сообщили министру внутреннихъ дѣлъ, что нѣкоторые крестьяне и дворовые, руководимые чувствомъ благодарности къ Государю Императору за дарованныя Имъ права свободныхъ сельскихъ обывателей, принесли денежные пожертвованія на сооруженіе въ Москвѣ храма во имя св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.

Эти первыя жертвы благодарныхъ крестьянъ и послужили основаніемъ къ возникновенію комитета для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма св. Александра Невскаго въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Повелѣніемъ Императора Александра II въ 1861 г. въ Москвѣ былъ учрежденъ комитетъ при Чудовомъ монастырѣ, въ составѣ архимандрита и двухъ протоіереевъ.

Въ первые два года, подѣ свѣжимъ впечатлѣніемъ великаго дня, пожертвованія поступали въ комитетъ довольно успѣшно и выразились въ слѣдующихъ цифрахъ: за 1861 годъ—5.347 р., 1862 годъ—3.799 руб.

Но потомъ пожертвованія прекращались и иногда доходили до ничтожныхъ суммъ. Такъ, въ 1909 году пожертвовано 28 руб., а въ 1908 году—только 1 руб.

Въ результатъ за 49 л. пожертвованій съ 1861 г. по 1909 г. поступило только 47.190 руб.

Гораздо бѣльшія суммы далъ разрѣшенный

Синодомъ повсемѣстный тарелочный сборъ, производимый съ 1897 года въ соборахъ, монастыряхъ и приходскихъ церквахъ всѣхъ епархій въ ближайшій къ 19 февраля воскресный день.

Такого сбора поступило по 1909 годъ 172.467 р.

Кромѣ того, комитетскія суммы были пополняемы кружечнымъ сборомъ, производимымъ съ 1905 года въ церквахъ Чудова монастыря. Этотъ сборъ далъ 2.430 р.

Въ настоящее время капиталъ комитета составляетъ 450.000 руб.

На послѣднемъ засѣданіи комитета былъ прочитанъ указъ Синода комитету, въ которомъ предлагается смѣту по сооруженію храма сократить больше чѣмъ наполовину.

Профессоръ А. Н. Померанцевъ, авторъ проекта храма, исчислилъ стоимость его почти въ 2 мил. руб. Проектъ былъ Высочайше утвержденъ.

Такая сумма, конечно, оказалась не по силамъ комитету. Было возбуждено ходатайство о переработкѣ проекта. На ходатайство и полученъ былъ указъ Синода. Теперь предполагается составить смѣту на 800.000 руб.

Проф. Померанцеву придется измѣнить весь планъ храма. Разсчитанный, по первому проекту, вмѣстимостью на 4.000 человѣкъ, храмъ, по новому проекту, предполагается уменьшить до 3.000 человѣкъ. Вмѣсто раньше проектированныхъ 21 главы, куполь храма будетъ увѣнчанъ меньшимъ количествомъ главъ.

Главное сокращеніе смѣты коснется отдѣлки храма. Дорогія мозаичныя работы будутъ замѣнены болѣе дешовою простою живописью.

Было окончательно рѣшено приступить къ работамъ съ весны текущаго года. (В. Д.).

Коммунизмъ и христіанское ученіе о собственности.

(Скончаніе).

Іерусалимскую общину можно просто назвать организованной общественной благотворительностью. Тамъ все сносилось къ ногамъ Апостоловъ, которые вѣроятно и раздавали принесенное нуждающимся, хотя и съ такимъ положеніемъ дѣла въ Іерусалимской церкви многіе ученые не согласны. Гарнакъ, напр., считаетъ исторію Іерусалимской общины неясной, потому что въ книгѣ Дѣяній не указано точно, Апостолы ли только или вообще особые уполномоченные распредѣляли общественное имущество, или и каждый вѣрующій лично также могъ давать нуждающимся. Съ достовѣрностью неизвѣстно и то, у всѣхъ ли Іерусалимскихъ христіанъ было общеніе имуществъ⁴). А Мисенгеймъ — такъ тотъ даже не соглашается на буквальное пониманіе тѣхъ словъ Дѣяній, гдѣ описывается жизнь Іерусалимскихъ христіанъ. По его мнѣнію, первые христіане имѣли особенно горячую любовь другъ къ другу и поэтому готовы были лишиться всего своего имущества, чтобы помочь своему брату, какъ и теперь, напр., говорятъ, что у истинныхъ друзей все общее⁵).

Но если даже и допустить, что въ Іерусалимской общинѣ былъ коммунизмъ, то и въ такомъ случаѣ коммунисты не правы въ своихъ разсужденіяхъ. „Общеніе имуществъ“, бывшее въ средѣ Іерусалимскихъ христіанъ, коммунисты возводятъ въ идеаль, въ норму, но вѣдь на зарѣ христіанства существовала не одна Іерусалимская община, мы знаемъ, что такія же общины были въ Римѣ, Коринѣѣ, Солуни и другихъ городахъ, однако тамъ не было „общенія имуществъ“, хотя несомнѣнно, что и внѣ Іерусалима было не мало христіанъ, готовыхъ жертвовать своимъ достояніемъ.

⁴) Письмо Григорьева къ Эрну. Пр. Соб. 1906 г. стр. 276.

⁵) Еписк. Алексій, стр. 18.

Какъ же теперь Апостолы относились къ отсутствію „общенія имуществъ“ во внѣ—Іерусалимскихъ общинахъ? Ни въ одномъ изъ посланій апостольскихъ къ этимъ общинамъ мы не найдемъ ни одного слова противъ законности частной собственности и ни одного слова поощренія коммунистическихъ идей „А вы какъ изобилуете всѣмъ: вѣрою и словомъ, и познаніемъ и всякимъ усердіемъ, и любовію вашею къ намъ, — такъ изобилуйте и сею добродѣтелью. Говорю это не въ видѣ повелѣнія, но усердіемъ другихъ испытываю искренность и вашей любви“ (2 Кор. VIII, 7—8). „Каждый удѣляй по расположенію сердца, не съ огорченіемъ и не съ принужденіемъ, ибо доброхотно дающаго любить Богъ“ (2 Кор. IX, 7). Въ такихъ словахъ просилъ, напр., Апостоль Павелъ Коринѣянь помочь Іерусалимскимъ братьямъ, призывая ихъ (Коринѣянь) къ добровольному благотворенію.

Если бы Апостолы были проповѣдниками коммунизма, если бы они въ корнѣ отрицали частную собственность, то они должны бы были отрицать и рабство, которое являлось въ ихъ время однимъ изъ видовъ частной собственности. А между тѣмъ въ посланіи къ Коринѣянамъ читаемъ: „рабомъ ли ты призванъ, не смущайся“ (2 посл. VII, 20). „Рабы повинуйтеся господамъ своимъ по плоти со страхомъ и трепетомъ сердца вашего, какъ Христу“...,—пишетъ тотъ же Апостоль въ другомъ мѣстѣ (Еф. VI, 5—9). Эти взгляды на рабство св. Апостоль проводилъ и въ жизнь, когда напр., онъ отослалъ раба Онисима къ его господину Филимону (Фил. 10—18).

Слѣдовательно, „общеніе имуществъ“, бывшее въ Іерусалимѣ, никогда не возводилось въ норму, въ идеаль, который непремѣнно должна воплотить вся Христова Церковь. Правда, Іерусалимскую общину можно считать близкой къ идеалу, поскольку она основывалась на высокомъ нравственномъ совершенствѣ христіанъ, но какъ воз-

вести ее въ абсолютъ, когда духовно-нравственная дѣятельность христіанина свободна и потому можетъ отливаться въ какія угодно формы?

Въ заключеніе намъ остается познакомиться еще со взглядами Св. Отцовъ на институтъ частной собственности.

Св. Отцы и учителя церкви, какъ истинные послѣдователи и достойные преемники Апостоловъ, никогда не раздѣляли коммунистическихъ идей и не отрицали частной собственности.

Исидоръ Пелусіотъ прямо, напр., заявляетъ, что уничтожать частныя законныя владѣнія, значитъ идти выше природы человѣческой и насильственно вводить въ условія, какія возможны только въ жизни вѣчной, совершенной (113 письмо).

Св. Климентъ Александрійскій не допускаетъ даже того, что Спаситель въ буквальномъ смыслѣ потребовалъ отъ богатаго юноши отречься отъ его имѣнія. Слова Спасителя: „иди, продай имѣніе и раздай нищимъ“ въ его толкованіи имѣютъ переносный смыслъ и указываютъ на отреченіе отъ алчности и жажды богатства. „И это не новое что-либо, продолжаетъ онъ, отъ богатства отречься и оное нищимъ или бѣднымъ раздавать; многіе это дѣлали и до пришествія Спасителя.. Не гораздо ли выгоднѣе (для спасенія души), владѣя достаткомъ, нуждающимся помогать“? (Кто изъ богатыхъ спасется. Пер. Корсунскаго стр. 11—14). Св. Василій Великій, запрещая начальнику отнимать имущество у подчиненнаго, лишать вдовъ и сиротъ оставшагося имъ по наслѣдству и т. д. (бес. на псал. XLV), тѣмъ самымъ съ очевидностію высказываетъ свой положительный взглядъ на собственность. Къ этому же взгляду присоединяется Григорій Богословъ, когда объясняя христіанамъ причину постигшихъ ихъ бѣдствій, говоритъ: „одинъ притѣсняетъ нашихъ бѣдныхъ, завладѣваетъ ихъ земельными участками

обманомъ или насиліемъ, нарушаетъ границы чужихъ владѣній, прибавляетъ домъ къ дому, поле къ полю и обкрадываетъ своего ближняго. Онъ хочетъ вовсе не имѣть сосѣдей, какъ будто бы онъ долженъ занимать всю землю. Другой истощаетъ землю, пожиная, гдѣ не сѣялъ, извлекая богатство не изъ обработки земли, а изъ бѣдствія бѣдняка“ (бес. 16) и многіе другіе.

Словомъ, двухъ ствѣтовъ на вопросъ, признавали ли св. Отцы институтъ частной собственности, быть не можетъ. Несомнѣнно, что они никогда не были проповѣдниками коммунизма.

Какъ же, послѣ этого, могутъ говорить, что св. Отцы строго осуждали институтъ частной собственности и нерѣдко высказывались въ пользу коммунистическихъ началъ? Гдѣ же основанія для такихъ разсужденій?

Основанія для защиты своей доктрины коммунисты почерпаютъ въ той же святоотеческой литературѣ. Они указываютъ, напр., на слова Амвросія Медиоланскаго, который говоритъ: „природа предоставила все всѣмъ въ общее владѣніе. Богъ все создалъ въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы люди жили вмѣстѣ и земля была общимъ владѣніемъ всѣхъ. Итакъ, природа создала право общаго владѣнія, захватъ — самовольное владѣніе, право частнаго владѣнія“ (De officiis, т. I, 28). Коммунистическіе взгляды высказываетъ, по утверженію коммунистовъ, и Климентъ Римскій. „Все, что существуетъ въ мірѣ, говоритъ онъ, должно принадлежать всѣмъ людямъ, какъ общее ихъ владѣніе, но вслѣдствіе несправедливости одинъ сказалъ: это мое и это мое и такимъ образомъ произошло между людьми раздѣленіе“ (По Никольскому стр. 43)... А у св. Іоанна Златоуста можно найти такія слова: богатые — это воры, которые подстерегаютъ проѣзжихъ на большой дорогѣ, грабятъ ихъ и дѣлаютъ изъ своихъ домовъ погреба, куда прячутъ достояніе другого (По брош. Еписк. Алексія стр. 28). — Все

это⁶⁾ развѣ не говорить, заключаютъ коммунисты, за то, что св. Отцы высказывались противъ незаконности, несправедливости и грѣховности частной собственности и за превосходство и святость коммунизма?

Дѣйствительно, если только взять эти и подобные отрывки, то можно и согласиться съ коммунистами, но если поставить эти отрывки въ связь съ цѣлыми произведеніями ихъ авторовъ и если принять еще во вниманіе, по поводу какихъ обстоятельствъ писали и говорили св. Отцы, то окажется, что имъ приписывается совсѣмъ не то, что на самомъ дѣлѣ они проповѣдывали.

Не отреченія отъ богатства или вообще отъ собственности требовали св. Отцы Церкви и не коммунистическія идеи проповѣдывали они,—они учили только о томъ, какъ нужно пользоваться достояніемъ, чтобы снискать благоволеніе въ очахъ Божіихъ. Ихъ время было временемъ ужаснаго неравенства людей въ имущественномъ отношеніи, причемъ богатые не только не помогали бѣднымъ, но тѣснили и угнетали ихъ, увеличивая такимъ путемъ свои сокровища.—Не желая оставаться равнодушными къ такому ненормальному положенію вещей, св. Отцы Церкви употребляли всѣ мѣры къ тому, что облегчить участь обездоленныхъ и побудить богачей къ благотворенію. Они старались доказать, что предъ Богомъ всѣ равны, что человѣкъ не можетъ считать себя абсолютнымъ собственникомъ, ибо его достояніе есть даръ Милосердаго Бога, поэтому онъ долженъ удѣлять неимуществу. Въ этомъ именно смыслѣ говорилъ и Амвросій Медиоланскій, употребляя выраженіе: „природа предоставила всѣмъ все въ общее владѣніе“. Вѣдь въ обычной практикѣ за богачомъ признается и признавалось бѣльшее право на бла-

⁶⁾ Мы приводимъ здѣсь только нѣкоторые отрывки изъ св. Отцовъ, на которые особенно любятъ ссылаться противники частной собственности.

га земли. Противъ этой безнравственной практики и ратовалъ св. Отець. — Что Амвросій Медиоланскій не былъ врагомъ частной собственности и даже богатства, объ этомъ прекрасно говорятъ его же собственныя разсужденія при толкованіи, напр., XV псалма. Здѣсь онъ говоритъ, что богатство посылается отъ Бога, что оно есть даръ Божьяго къ человѣку благоволенія, что обладаніе имъ связано съ выполненіемъ извѣстныхъ нравственныхъ обязанностей и что богачъ—собственникъ, выполнившій эти обязанности, не только не лишенъ надежды на спасеніе, но можетъ снискать и особую милость Божію.

Скупые богачи дѣйствительно всегда служили для Отцовъ Церкви предметомъ горячаго обличенія. „Богачи, которые не творятъ милостыни, похищаютъ имущество бѣдныхъ... Жадные богачи — все равно, что воры“..,—такъ говорилъ св. Златоустъ. Онъ называлъ ворами не всѣхъ богачей, а только жадныхъ, скупыхъ,—напрасно поэтому коммунисты хотятъ причислить его къ отрицателямъ частной собственности. — Противъ неразумныхъ и безсердечныхъ богачей протестовалъ и Василій Великій (бесѣд. V о бѣд. и богат.) и многіе другіе.

Но обличая жадныхъ богачей, св. Отцы Церкви никогда не льстили и бѣднякамъ. „Недостаточно, говорилъ, напр., блаженный Августинъ, быть бѣднымъ для того, чтобы имѣть право на вѣчную жизнь; нужно при этомъ не имѣть жадности. Бѣдные, посмотрите на этого богача, который стоитъ около васъ, можетъ быть при всѣхъ своихъ богатствахъ онъ не скупъ, тогда какъ вы и безъ богатства жадны. Жадность состоитъ не въ томъ, чтобы быть богатымъ, но въ страстномъ желаніи быть богатымъ“. — Богатство и бѣдность сами по себѣ не зло, но при однихъ условіяхъ они могутъ погубить человѣка, а при другихъ — спасти. Богачъ погибнетъ, если сдѣлается рабомъ своего богатства, но и бѣдняку нѣтъ спасенія, если

онъ будетъ занятъ одною мыслию, однимъ желаніемъ сдѣлаться богачемъ. II, наоборотъ, богачъ и бѣднякъ достигнуть спасенія, если первый не будетъ прилѣпляться къ своимъ сокровищамъ, а второй будетъ довольствоваться своимъ положеніемъ и терпѣливо переносить свою горькую долю. Таковъ общій тонъ разсужденій св. Отцовъ Церкви по вопросу о собственности.—Повторяемъ, Отцы Церкви не требовали, чтобы собственники непременно отрекались отъ того, что имѣютъ, а только побуждали ихъ къ добровольному благотворенію. „Вы отказываетесь, пишетъ св. Іоаннъ Златоустъ въ 35 бес. на Ев. Маттея, дѣлать дѣла милосердія подѣ предлогомъ общественныхъ обязанностей. Мы не налагаемъ на васъ никакого налога; то, о чемъ мы просимъ васъ, есть дѣло добровольное и никто васъ къ тому не принуждаетъ“.

Собственность должна быть неприкосновенна, бѣдный не долженъ требовать у богатаго того, въ чемъ онъ (бѣдный) нуждается. „Пей изъ своего стакана, говорилъ св. Василій Великій бѣдняку, улучшай самъ свое положеніе своимъ трудомъ и не пытайся исцѣлять одно зло другимъ“. (Бес. на пс. XIV).

Итакъ, христіанство не проповѣдуетъ коммунизма, оно признаетъ права частной собственности, хотя ограничиваетъ ихъ извѣстнымъ образомъ (пользованіе собственностію).

Петръ Авонскій.

Свободное воспитаніе.

(Окончаніе).

Извѣстно, что движущими началами дѣятельности являются влеченія и чувствованія. Вслѣдствіе своей неопредѣленности, безотчетности, влеченія вообще какъ бы лишь толкаютъ человѣка

къ дѣятельности. Но какую именно дѣятельность избереть человѣкъ, какимъ влеченіямъ откроетъ широкій ходъ,—это всецѣло будетъ зависѣть отъ ума, который является необходимымъ условіемъ и пособникомъ чувствованій въ активной дѣятельности человѣка, осмысливая и направляя производящую, движущую силу дѣятельности. Но дѣтскій умъ еще не настолько развитъ, чтобы правильно регулировать свои влеченія и возникающія на основѣ ихъ чувствованія, и легко можетъ дать ходъ дурнымъ влеченіямъ. Здѣсь необходима руководящая, авторитетная роль воспитателя, который бы благодаря своему широкому уму могъ, соотвѣтственно своимъ идеальнымъ воззрѣніямъ, направить, развитъ тѣ или иныя влеченія въ ребенкѣ. Главная задача воспитателя при этомъ состоитъ въ томъ, чтобы внушить дѣтямъ любовь къ школѣ и ко всему тому, что она имъ внушаетъ, чтобы дѣти не тяготились усвоеніемъ того умственного и нравственного богатства, которое стремится сообщить имъ школа. Заинтересовать дѣтей настолько, чтобы ихъ такъ же трудно было оттащить отъ книги и отъ урока, какъ отъ игры—это великое дѣло. Всего, чего можно достигнуть, заинтересовавъ дѣтей занятіями, воспитатель и долженъ добиваться посредствомъ интереса, возбуждаемаго самимъ преподаваніемъ. Но тамъ, гдѣ этого интереса окажется мало, чтобы заставить дѣтей работать, нужно будетъ приучать ихъ дѣлать надъ собою усилія. Въ данномъ случаѣ защитники „свободнаго воспитанія“ дѣлаютъ то возраженіе, что у ребенка часто интереса къ занятіямъ не бываетъ именно потому, что воспитатель передаетъ лишь то, что ему самому нравится, а не ребенку, что нужно поэтому *„не передавать дѣтямъ“*, а ставить ихъ въ такія условія, чтобы они *сами брали*, не выбирать для нихъ того, что имъ, по нашему мнѣнію, нужно, а дать возможность имъ самимъ, съ полнымъ сознаніемъ и пониманіемъ, выбрать въ области научнаго знанія то, что

нужно каждому изъ нихъ въ отдѣльности, какъ своеобразной и самобытной индивидуальности, какъ оригинальному творцу для своей особенной, отличающейся отъ всѣхъ другихъ, творческой работы⁸⁾. Для насъ такое заявленіе кажется по меньшей мѣрѣ страннымъ. Вѣдь для того, чтобы дѣти сами пожелали того, что имъ нужно, слѣдуетъ имъ сознать эту нужду въ извѣстной вещи, въ извѣстныхъ познаніяхъ; а какъ можно сознать нужду въ томъ или иномъ, если не знаешь, что такое оно, если не испыталъ и не видалъ его хорошихъ сторонъ?! Нельзя желать того, чего нѣтъ въ области мышленія, чего себѣ не представляешь. Здѣсь необходимо дѣлать выборъ самому воспитателю за воспитываемыхъ. Да, наконецъ, и сами то сторонники свободнаго воспитанія собственно не избѣгаютъ того, что они считаютъ закрѣпощеніемъ личности,—когда желаютъ развить въ дѣтяхъ то, что съ ихъ точки зрѣнія является полезнымъ и разумнымъ—общественность, любовь къ людямъ и великимъ идеямъ человѣчества. Развѣ не сказался въ этихъ пожеланіяхъ ихъ собственный субъективизмъ?! Если бы Ницше спросили по этому вопросу, то онъ бы вѣроятно отвѣтилъ, что свободное воспитаніе должно преслѣдовать одну цѣль—свободное проявленіе въ ребенкѣ его шкурныхъ, врожденныхъ ему эгоистическихъ склонностей,—въ развитіи въ ребенкѣ стремленія къ „сверхчеловѣчеству“. И Ницше въ данномъ случаѣ, съ точки зрѣнія защитниковъ „свободнаго“ воспитанія, былъ бы правъ не менѣе другихъ, потому что въ родившемся ребенкѣ по мѣрѣ проявленія его сознанія пробуждаются и его инстинкты—пособники ему въ борьбѣ за существованіе, которые ребенокъ долженъ усовершенствовать и усложнять, чтобы чрезъ это усложненіе выработался изъ человѣка „сверхчеловѣкъ“, какъ изъ обезьяны—человѣкъ.

⁸⁾ К. Вентцель. Въ чемъ основа восп. и образованія. Русская школа № 7—8, стр. 3.

Каждый отъ свободнаго воспитанія вправѣ желать того, чего ему позволяетъ желать его понятіе „совершенства“, его міровоззрѣніе.

Тенденціозность теории свободнаго воспитанія сказалась главнымъ образомъ тамъ, гдѣ она касается религіи. Въ интересахъ раскрѣпощенія личности здѣсь предлагается самому ребенку создать свою религію, почувствовать тотъ процессъ исканія истинной религіи, какой пережило человѣчество. Несомнѣнно, тенденція здѣсь заключается въ томъ, чтобы освободить человѣка отъ всякой религіи и лишь „научить молодежь великой любви къ идеальнымъ цѣлямъ человѣчества, любви къ природѣ такъ, чтобы все живое и не только животныя, а и нѣмыя растенія были святы для ребенка⁹⁾. Но вѣдь весь и вопросъ то именно заключается въ томъ, какъ научить этому ребенка? Самъ ребенокъ, конечно, не можетъ научиться этому, если мы сами не разовьемъ въ немъ религіозныхъ стремленій—этой глубокой основы любви и добра. Зачатки религіи могутъ вполнѣ загдохнуть въ немъ подъ напоромъ унаслѣдованныхъ отъ предковъ худыхъ инстинктовъ и изъ ребенка легко можетъ выработаться какой нибудь ницшеанскій „сверхчеловѣкъ“, способный толкнуть даже того, кто уже начинаетъ падать. И дѣйствительно, нѣтъ никакой нужды обречать умъ ребенка на блужданіе по различнымъ религіознымъ системамъ и ученіямъ, какъ это рекомендуется другими сторонниками свободнаго воспитанія; необходимо развить въ немъ истинную религіозность, которая дѣйствительно можетъ удовлетворять его религіознымъ запросамъ. Природа людей въ своей сущности одна и та же—одинакова у всѣхъ; понимаютъ же ее лучше всего и глубже всего люди религіознаго опыта; главная задача воспитанія и должна именно заключаться въ томъ, чтобы ребенокъ усвоилъ, впиталъ въ себя то именно религіозное міровоз-

⁹⁾ Естественное воспитаніе. Стр. 26—29.

зрѣніе, которое по свидѣтельству мужей высокаго религіознаго опыта наиболѣе соотвѣтствуетъ природѣ человѣка. И такую религію несомнѣнно можетъ быть и есть только христіанская религія; такимъ міровоззрѣніемъ является лишь христіанское православное міровоззрѣніе. Божественный основатель христіанства — Христосъ далъ все то, чего ищетъ себѣ человѣческая душа, чѣмъ она питается и можетъ питаться. Выше и чище христіанскаго ученія никакой человѣческой умъ ничего не можетъ создать; оно стоитъ неизмѣримо выше всего, что когда либо о немъ было говорено или писано. По своей поразительной глубинѣ и въ то же время простотѣ, оно — образецъ совершенства, послѣднее слово религіозной и этической мудрости, которой яснаго смысла и убѣдительности не могли затемнить ни вольныя и невольныя ошибки людей, ни измѣнившіяся обстоятельства, ни расколы и вражды исповѣданій, ни предразсудки и вѣрованія народовъ, принявшихъ христіанство и перенесшихъ на него отчасти свои прежнія міровоззрѣнія. Какъ неприступная скала, христіанская религія стоитъ непоколебимо и недосыгаемо высоко среди всѣхъ волненій и бурь историческаго развитія, и къ ней люди, въ концѣ концовъ, возвращаются изъ своихъ душевныхъ скитаній, какъ къ единственному средству утоленія скорби и мукъ истерзанной души. Странно было бы, поэтому, не стремиться внѣдрить дѣтямъ этого сокровища, этого драгоцѣннаго дара человѣку, и не отъ какого нибудь человѣка — мудреца, а отъ самого Бога. Эта религія должна стоять во главѣ школьнаго образованія. Она образуетъ въ человѣкѣ то ядро, при содѣйствіи котораго человѣкъ впитываетъ въ себя изъ обширной научной области, области знанія все то, что является необходимымъ для его нравственнаго роста. Она совершеннѣйшимъ образомъ формируетъ въ человѣкѣ его религіозно-научное міровоззрѣніе.

Если же таково значеніе христіанской религіи, то предоставленіе дѣтямъ самимъ вырабатывать какое то другое религіозное міровоззрѣніе или вѣрнѣе, предоставленіе имъ возможности совершенно потушить вложенную въ нихъ религіозную искру—было бы величайшимъ преступленіемъ со стороны воспитывающаго человѣчества.

Здѣсь можно и должно говорить лишь о томъ, какимъ образомъ развить въ ребенкѣ религіозно-христіанское чувство, какъ достичь того, чтобы оно свободно привилось къ ребенку. Свободное же воспитаніе, проповѣдующее о правахъ ребенка на религіозное блужданіе, и чрезъ это создающее возможность утраты всякой религіи, тѣмъ самымъ способствуетъ распаду общества. Послѣднее можетъ существовать при единственномъ лишь условіи проникновенія людей христіанскимъ идеаломъ, когда подъ мощнымъ вліяніемъ его строители общественной жизни перестанутъ преслѣдовать свои интересы, обычно лишь только прикрываясь личиною заботы и попеченія объ интересахъ общества.

Указавъ кратко главные недочеты и погрѣшности теории „свободнаго воспитанія“, мы, въ заключеніе, отмѣтимъ, какое можетъ имѣть и имѣеть общее значеніе это модное направленіе въ педагогикѣ. Несомнѣнно, что эта теорія оставитъ свой слѣдъ на старыхъ системахъ школьнаго воспитанія. Она сдѣлаетъ болѣе мягкимъ тотъ школьный режимъ, который какъ всегда, такъ и въ настоящее время нерѣдко является причиной появленія въ дѣтяхъ качествъ, какъ разъ обратныхъ тѣмъ, утвержденіе которыхъ преслѣдовалось этимъ режимомъ. Въ старой педагогіи благодаря этому новому направленію сгладятся тѣ нежелательныя крайности, которыя всегда приводили къ худымъ результатамъ. Справедливо по этому поводу замѣчаніе одного критика этой теоріи: „сторонники новаго воспитанія, говоритъ онъ, много сдѣлали для критики существующей школы и методовъ

воспитанія, нападаая на ихъ недостатки въ самомъ основаніи. Горячая ихъ проповѣдь, ѣдкія насмѣшки, ѣдкое вскрытіе язвъ, навѣрно заставили задуматься очень и очень многихъ педагоговъ, родителей и заставили тѣхъ и другихъ пошевелиться и хоть немного измѣнить, смягчить свой режимъ¹⁰). Въ этомъ именно и заключается все положительное значеніе теоріи свободнаго воспитанія.

Студ. Акад. А. Бьялевъ.

Современный пирь Валтасара.

Грозная и вмѣстѣ величественная картина гнѣва Божія въ наказаніе за ужасное глумленіе надъ святынею изображается въ 5-й главѣ св. пророка Давіила.

Царь вавилонскій Валтасаръ „сдѣлалъ большое пиршество для тысячи вельможъ своихъ и предъ глазами тысячи пилъ вино“. Богатое пиршество, конечно, обставлено было изумительною роскошью, приличествующей хозяину царю—повелителю „золотого царства“. Недостатка не могло быть ни въ чемъ, а тѣмъ болѣе въ сосудахъ для вина. Между тѣмъ, владыка всемірнаго царства, „вкусивъ вина, приказалъ принести золотые и серебряные сосуды, которые Навуходносоръ, отецъ его, вынесъ изъ храма іерусалимскаго, чтобы пить изъ нихъ царю, вельможамъ его, женамъ его и наложницамъ его. Тогда принесли золотые сосуды, которые взяты были изъ святилища Дома Божія въ Іерусалимѣ; и пили изъ нихъ царь и вельможи его, жены его и наложницы его“. Въ упоеніи славы и силы своей, царь, вкусивъ вина и отуманивъ имъ совѣсть свою, не удовлетворился окружающими его веселіемъ и роскошью, а захотѣлъ поглумиться надъ

¹⁰) Свободное воспитаніе и дисциплина. А. Обуховъ, стр. 94.

Тѣмъ, Кто безпокоилъ его, когда онъ былъ въ трезвомъ видѣ, Кто явилъ величіе Свое и праведный судъ Свой надъ отцемъ его Навуходносоромъ, и поклонники Котораго творили въ его царствѣ великія чудеса. Самымъ подходящимъ предметомъ кощунства опьяненный царь избралъ священные сосуды храма Іерусалимскаго, напоминавшіе ему величіе и славу Бога Израилева, осквернивъ ихъ нечестивымъ употребленіемъ и восхваляя при этомъ своихъ боговъ. „Пили вино, и славили боговъ золотыхъ и серебряныхъ, мѣдныхъ, желѣзныхъ, деревянныхъ и каменныхъ“. Но насколько поразительна была дерзость кощунника, настолько велика и трусость его. Когда гнѣвъ Божій не замедлил себяждать и обнаружился „въ тотъ же самый часъ“ таинственною рукою, пишущею на стѣнѣ загадочныя и непонятныя слова, то „царь измѣнился въ лицѣ своемъ; мысли его смутили его, связи чреслъ его ослабѣли, и колѣна его стали биться одно и другое. Сильно закричалъ царь, чтобы привели обаятелей, халдеевъ и гадателей“. Забылъ царь въ ту минуту о великомъ служителѣ Божиимъ, снотолкователѣ, поставленномъ Навуходносоромъ главою всѣхъ тайновѣдцевъ, а помнилъ только обаятелей, которые умѣли льстить ему, а не помогать ему въ затруднительномъ положеніи. Не забыла пророка Божія одна царица, повидимому не принимавшая участія въ нечестивомъ пиршествѣ и неиспорченнымъ сердцемъ своимъ видѣвшая въ святомъ Даніилѣ пророка, въ которомъ говорилъ Духъ Божій. И этотъ-то угодникъ Божій съумѣлъ какъ прочесть начертаніе таинственныхъ словъ: „мене, мене, текед, упарсин“, такъ и объяснить значеніе ихъ, коими опредѣлена участь кощунника, убитаго въ ту же самую ночь мидянами.

Невольно вспоминается въ настоящее время страшное кощунство царя Валтасара и грозный судъ Божій, постигшій его! Ужасныя глумленія надъ святыней, почти съ тѣми же подробностями,

повторяются и въ наше просвѣщенное время, гордящееся всякими свободами вообще, и вѣротерпимостью въ частности. Начиная съ оскверненія святыни и кончая трусостью кощунника, можно указать множество примѣровъ того же самаго, происходившихъ не такъ давно и повторяющихся предъ нашими глазами.

Вотъ неслыханное глумленіе надъ святынею русскаго народа—похищеніе Казанской иконы Божіей Матери, можно сказать, ознаменовавшее собою начало освободительнаго движенія. Не утратила кощунниковъ и святотатцевъ явленная сила Божія отъ иконы Знаменія Божіей Матери въ г. Курскѣ въ 1898 году при подобномъ же покушеніи на святыню. Къ великому горю вѣрующихъ на сей разъ (въ Казани) суждено было совершиться задуманному злодѣянію! И хотя обнаружень былъ святотатецъ, понесшій должное наказаніе, но не возвращена дорогая святыня, какъ бы для вразумленія православныхъ, неумѣющихъ дорожить ею и воспитывающихъ такихъ безбожниковъ, какимъ былъ похититель—молодой Чайкинъ. Не одна жажда наживы руководила имъ при похищеніи иконы, а и желаніе поглумиться надъ святыней и надъ чувствами вѣрующихъ, чему доказательствомъ служить полное уничтоженіе ея. Мало ему было сокровищъ, украшавшихъ икону, нужно еще посмѣяніе, которое и допустилъ Господь въ наказаніе наше. Примѣру Чайкина послѣдовали многіе студенты, съ шапками и папиросами въ зубахъ входившіе въ храмы Божіи и допускавшіе насмѣшки надъ лицами совершавшими Богослуженіе. И это допускали лица, кричавшіе о гуманности и вѣротерпимости, клеймившіе позоромъ и презрѣніемъ средневѣковыя истязанія за вѣру. Примѣру Чайкину послѣдовалъ Николай Семинъ, рѣшившійся ограбить въ прошломъ году Успенскій соборъ въ Москвѣ и его великую святыню Владимирскую икону Богоматери. Господь открылъ злодѣя на мѣстѣ преступленія; знаменательны при

этомъ слова послѣдняго, сказанныя имъ начальнику сыскной полиціи при заключеніи его въ тюремный замокъ: „Все равно, я изъ каторги убѣгу, а если мнѣ это не удастся, то вернувшись съ каторги, я совершу такое преступленіе, которое заставитъ содрогнуться весь міръ“. Такими мыслями улаживаются безбожники. Примѣру подобныхъ безбожниковъ слѣдуетъ и наша деревенская молодежь, которая въ послѣднее время все чаще заявляетъ о себѣ и, какъ было сообщено въ газетахъ, допустила неслыханное глумленіе надъ священникомъ близъ Изборска. Угрозами подвергнуть истязанію и смерти, эти молодые валтасары заставили священника выйти изъ саней и проплясать предъ ними камаринскаго. На усиленные просьбы священника отпустить его, парни согласились, получивъ два рубля на водку и взявъ честное слово, что онъ не донесетъ начальству. А „знаменитый“ Гапонъ, обманомъ ведущій десятитысячную толпу съ хоругвями и святынями подъ пули, а самъ скрывающійся переодѣтый, какъ разъ въ тотъ моментъ, когда онъ зналъ, что посыплется пули, тѣмъ самымъ—не устроилъ ли пиршества валтасарова ради глумленія надъ святынею и надъ довѣрчивостью православнаго человѣка! И хотя онъ понесъ достойное возмездіе отъ рукъ своихъ же поклонниковъ за кровь невинныхъ и за осмѣяніе святыни и сана священнаго, но находятся и теперь въ духъ его разстриги, совершившіе, какъ сообщаетъ „Колоколь“, въ этомъ году какую-то мессу по странному ритуалу для почитателей его и „именно въ тотъ день, когда онъ пролилъ кровь обманутыхъ имъ, заведенныхъ подъ пули людей“. Саямая эта месса не есть ли также страшный пиръ Валтасара, ожидающій должнаго возмездія! Подобные поклонники разстригъ готовы истинныхъ папстырей церкви подвергать всякимъ преслѣдованіямъ, даже мученической смерти, какъ былъ подвергнутъ ей нашъ Таврической пастырь—мученикъ о. Владиміръ Троепольскій и многіе другіе.

Припоминается здѣсь и возмутительная охота на лисицъ въ православномъ храмѣ, устроенная на второй день праздника Рождества Христова въ 1905 году компаніей просвѣщенныхъ польскихъ пановъ. Взломавъ двери и ворвавшись въ храмъ, эта почтенная компанія затѣяла охоту на спрятавшихся подъ поломъ лисицъ, которыя затѣмъ были убиты и тамъ же, въ храмѣ, растерзаны собаками, причемъ была прострѣлена икона Спасителя. Не явное ли это кощунство и страшное издѣвательство надъ святыней; а между тѣмъ, дѣло это едва не было замято администраціей, и только по настоянію мѣстнаго епископа и при поддержкѣ нѣкоторыхъ членовъ Государственной Думы удалось довести его до суда, на что потребовалось почти пять лѣтъ. Виновники присуждены къ каторгѣ на разные сроки, но сколько шума и травли по этому поводу было поднято въ нашей либеральной печати противъ защитниковъ святыни. По истинѣ — достойные потомки Валтасара, перетрусившіе предъ возмездіемъ суда людскаго, забыли о судѣ Божіемъ, который не медлитъ обнаруживаться въ разныхъ грозныхъ явленіяхъ природы.

Христіанскій міръ не долженъ забыть на нашихъ глазахъ совершившагося суда Божія надъ Мессиной, гдѣ продолжительное время ликовалъ пиръ Валтасара въ видѣ отвратительнаго свято-татства, кощунства, административнаго преслѣдованія и печатнаго глумленія со стороны массоновъ надъ вѣрой Христовой. Наша дорогая Родина переноситъ страшныя бѣдствія за тотъ же самый пиръ, устраиваемый чуть не ежедневно ея пасынками въ разныхъ уголкахъ. Наши удивительныя неудачи на войнѣ, внутреннія волненія; эти болѣзни — эпидеміи, какъ холера, тифъ, и особенно эта черная смерть, чума, которая ранѣе опустошала цѣлые города на Руси, а теперь медленно ползетъ къ намъ снова изъ далекой Азіи; эти бури и тифоны на морѣ и на сушѣ, какъ напри- мѣръ въ низовьяхъ нашей кормилицы Волги, и

наконецъ продолжительныя землетрясенія въ Туркестанѣ, сопровождающіяся страшными бѣдствіями;—развѣ все это не гнѣвъ Божій, ниспосылаемый намъ для вразумленія. И неужели истинные сыны Россіи и церкви православной не покаются предъ такими грозными явленіями и дерзновенно не будутъ обличать тѣхъ поклонниковъ современной культуры, которые готовы объяснять эти бѣдствія чѣмъ угодно, но не забытымъ ими Промысломъ Божиимъ, посылающимъ всевозможныя бѣдствія, „какъ средства отрезвленія для могущихъ еще опомниться и среди ужасовъ природы вспомнить Творца природы, воздать Ему славу и раскаяться въ злыхъ дѣлахъ своихъ“ (Толк. на апокалипсисъ о. Іоанна Кроншт.). Вмѣсто суевѣрнаго страха, испытаннаго образованными европейцами и нашими россиянами предъ кометою Галлея, не лучше ли со слезами раскаянія обратиться къ Богу и просить у Него помилованія. „Призри на немощь естества нашего, вразуми насъ, ими же Самъ вѣси судьбами; обрати сердца наши къ Тебѣ, Солнцу правды, и оживотвори насъ благодатію Животворящаго Духа Твоего, да принесемъ плоды, достойные покаянія и да не возрадуется о насъ врагъ Твой и нашъ, но да прославится все-святое имя Твое“ (Никонъ, епископъ Вологодскій). Покаяніе и молитва спасали великихъ грѣшниковъ, они могутъ спасти и насъ, невольныхъ свидѣтелей современнаго пира Валтасарова.

Священникъ Амвросій *Квитницкій*.

Съездъ представителей 15-ти епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ С.-Петербургѣ (съ 15 по 22 сентября 1910 года).

Изъ доклада протоіерея А. Сердобольскаго.

(Продолженіе).

Одновременно съ результатами работъ первой (юридической) комиссіи Особое Совѣщаніе заслушивало и результаты работъ второй (практической) комиссіи.

Прежде всего вторая комиссія доложила Особому Совѣщанію слѣдующее: въ распоряженіи комиссіи были свѣдѣнія за послѣдніе три года (1907—1909 г.г.) только лишь отъ 33 епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ изъ 57. При этомъ оказалось, что каждый заводъ (изъ 33-хъ), въ среднемъ покупалъ желтаго воска 6832 пуда, бѣлаго воска—1261 п.; всѣ же епархіальные свѣчные заводы (57) должны были бы въ среднемъ, по трехлѣтней сложности, покупать ежегодно желтаго и бѣлаго воска до 461.400 пудовъ. Такъ какъ, судя по „Докладной Запискѣ о необходимости пересмотра дѣйствующихъ узаконеній касательно восковыхъ церковныхъ свѣчъ“ (С.-Петербургъ, 1910 г., анонимнаго автора), заграничнаго воска ввозится въ Россію до 240.000 п., часть коего идетъ въ руки не епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ (а, напр., въ руки частныхъ заводчиковъ, аптекъ, анатомическихъ театровъ, морского вѣдомства—флота, полотеровъ и пр. и пр.), то собственно епархіальные свѣчные заводы приобрѣтаютъ заграничнаго воска всего лишь до 50% общаго, нужнаго имъ. количества воска, т. е. не болѣе 230.000 пудовъ. Къ сожалѣнію, въ отчетныхъ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ 33-мя епархіальными свѣчными заводами, не разграничено количество покупавшагося ими русскаго и заграничнаго воска. Русскій воскъ за указанный періодъ времени покупался епархіальными свѣчными заводами отъ 23 до 27 р. за пудъ (въ европейской Россіи и на Кавказѣ), западно-

русскій по 24 р., въ центральной полосѣ Россіи—отъ 24 р. до 25 р. 50 к., украинскій—отъ 26 до 27 р., Сибирскій (т. е. Томскій, Барнаульскій, Ирбитскій и пр.)—отъ 27 р. 50 к. до 29 р. за пудъ (покупаемый на нашемъ, Таврическомъ, епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, по 26 р.—26 р. 50 к. за пудъ, подъ именемъ сибирскаго, называется южно-уссурийскимъ, дальневосточнымъ, но никакъ, молъ, не сибирскимъ, хотя по доставленнымъ въ Особое Совѣщаніе образцамъ рѣшительно всѣми признанъ высокаго качества). Заграничный воскъ за послѣднее десятилѣтіе въ Москвѣ, какъ центрѣ промышленной Россіи, таксировался, при разныхъ условіяхъ платежей, по слѣдующимъ цѣнамъ: бенгуэла—отъ 25 р. 55 к. до 26 р. 25 к., куба—отъ 26 руб. 20 к. до 26 р. 70 к., чили и смирнскій—отъ 26 р. 40 к. до 27 р. 15 к., турецкій—отъ 26 р. 55 к. до 27 р. 10 к., казابلанка—дешевле бенгуэлы на 30—50 к. за пудъ.—По заслушаніи этихъ свѣдѣній, Преосвященный Предсѣдатель Особаго Совѣщанія поставилъ вопросъ: слѣдуетъ ли считать нормальными московскія цѣны для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ? Особое Совѣщаніе было склонно отвѣтить на этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ, но протоіерей А. Сердобольскій попросилъ отложить рѣшеніе этого вопроса до слѣдующаго засѣданія—Въ первомъ же засѣданіи второй комиссіи прот. Сердобольскій сдѣлалъ слѣдующее заявленіе: „Достопочтенные отцы и братія! Во вчерашнемъ засѣданіи нашей комиссіи было доложено, какіе сорта заграничнаго воска, отъ кого и по какимъ цѣнамъ покупались 10 лѣтъ тому назадъ и покупаются теперь Московскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, а въ общемъ, вчерашнемъ же, засѣданіи Особаго Совѣщанія проводилась мысль о признаніи цѣнъ на воскъ Московскаго завода средними показательными цѣнами для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

По поводу сего позволяю себѣ доложить комиссіи нижеслѣдующее.

Постепенный ростъ цѣнъ почти на всѣ сорта воска, покупаемаго Московскимъ заводомъ,—явленіе знаменательное, для всѣхъ заводовъ крайне интересное, но совершенно нежелательное, а потому и заслуживаетъ особаго вниманія и требуетъ подробной разработки. Покупка воска часто зависитъ отъ такихъ, подъ часъ случайныхъ условій и обстоятельствъ, повышающихъ или понижающихъ цѣны на воскъ, что предвидѣть ихъ бываетъ не всегда возможно; уже одно объявленіе или признаніе нашимъ Особымъ Совѣщаніемъ цѣнъ на воскъ Московскаго завода примѣрными цѣнами для всѣхъ свѣчныхъ заводовъ можетъ вредно отразиться на этихъ послѣднихъ. Есть заводы, которые пріобрѣтаютъ тѣ же сорта воска, что и Московскій заводъ, но по болѣе низкимъ цѣнамъ. Поставщики же наши, узнавъ, что Особое Совѣщаніе признало цѣны Московскаго завода средними примѣрными цѣнами и для другихъ заводовъ, могутъ сразу же обнаружить тенденцію къ повышенію цѣнъ и на другихъ заводахъ. Намъ не нужно упускать изъ виду того обстоятельства, что главнѣйшими поставщиками воска русскаго, а частію и заграничнаго, для всѣхъ южныхъ и югозападныхъ свѣчныхъ заводовъ, являются, большею частію, юркіе пронирыльные еврейчики, которые немедленно же исползуютъ наши постановленія. Если теперь нѣкоторые свѣчные заводы имѣютъ возможность покупать одинъ и тотъ же сортъ воска у одного и того же поставщика, но по разнымъ цѣнамъ, въ зависимости отъ разныхъ условій и мѣстныхъ обстоятельствъ, то, по обнародованіи нашихъ постановленій о признаніи Московскихъ цѣнъ примѣрными для всѣхъ свѣчныхъ заводовъ, такой возможности будетъ положенъ конецъ. Не хотѣлось бы мнѣ быть въ этомъ отношеніи пророкомъ, но боюсь, что можетъ случиться и такъ, какъ я пред-

полагаю. Осторожность въ нашемъ огромномъ и, смѣю думать, весьма важномъ дѣлѣ не лишня никогда. Въ моей практикѣ былъ такой случай. На 1908 г. нашъ (Таврическій) свѣчной заводъ закупилъ до 5.000 пудовъ воска у нѣкаго Пеймера по 25 р. 85 к. за пудъ франсо Симферополь—заводъ; воскъ долженъ былъ быть въ равныхъ доляхъ, сколько помнится, слѣдующихъ сортовъ: русскій, куба, чили, сѣверо-африканскій и казабланка. На тотъ же годъ тѣже сорта воска у того же Пеймера Полтавскимъ заводомъ были закуплены по цѣнѣ 27 р. 10 к. за пудъ, а Харьковскимъ—по 27 р. 15 к. за пудъ. (Въ Правленіи нашего завода имѣются на это оффиціальныя данныя). Думается, что подобныя случаи бывали въ практикѣ и на другихъ свѣчныхъ заводахъ. А возможны ли будутъ подобныя „случаи“ послѣ нашихъ теперешнихъ разсужденій, подобныхъ вчерашнимъ,—это вопросъ...

Цѣны на воскъ Московскаго завода, равно какъ и цѣны всѣхъ другихъ заводовъ, могутъ быть приняты нами лишь къ свѣдѣнію, но никакъ не норма, изъ которой должны исходить и которой должны руководствоваться всѣ другіе заводы. Нормировка цѣнъ зависитъ отъ другихъ, болѣе сложныхъ и, повторяю, подъ часъ неуловимыхъ причинъ...

Мнѣ кажется, на первыхъ порахъ намъ было бы полезнѣе ознакомиться, по возможности, со всѣми сортами воска, предлагаемаго епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ нашими поставщиками, а не съ тѣми только восками, какіе покупаются Московскимъ заводомъ. Есть вѣдь еще множество сортовъ воска, извѣстныхъ на рынкѣ подъ названіями: абиссинскаго, сѣверо-африканскаго, казабланка, мозамбикъ, персидскаго и пр. и пр.,—имъ же нѣсть числа. Намъ нужно знать отличительныя свойства и качества всѣхъ сортовъ воска, большую или меньшую пригодность однихъ для сѣверныхъ, а другихъ—для южныхъ заводовъ,

однихъ—для бѣленія вообще или употребленія только для желтыхъ свѣчей, а другихъ—для бѣленія химическимъ способомъ и т. д. и т. д.—Устанавливать же, иначе—узаконять, одну общую, хотябы то и примѣрную, цѣну на воскъ—дѣло, повторяю опять, очень рискованное для будущаго и никакими предшествовавшими обстоятельствами не вызываемое. 17 сентября 1910 года“.

Послѣ такого заявленія и комиссія и Особое Совѣщаніе постановили: цѣны Московскаго завода принять лишь къ свѣдѣнію.

Опредѣляя далѣе количество деревяннаго (оливковаго?) масла, потребляемаго епархіальными свѣчными заводами, вторая комиссія имѣла въ своемъ распоряженіи свѣдѣнія только отъ 26 епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; оказалась, что, по вычисленіямъ за три года, каждый изъ этихъ 26 заводовъ, въ среднемъ, покупаетъ въ годъ 1256 пудовъ масла, а всѣ 57 заводовъ должны бы были покупать ежегодно 71612 п. оливковаго масла.—Лада на разныхъ сортовъ 29 свѣчныхъ заводовъ покупаютъ, каждый въ среднемъ, 153 пуда, а всѣ 57 заводовъ должны бы были покупать 8703 пуда.—Церковнаго вина 24 завода, каждый въ среднемъ, покупаютъ по 15089 бутылокъ въ годъ, а всѣ 57 заводовъ должны были бы покупать по 860092 бутылки ежегодно. Въ нѣкоторыхъ заводахъ, почти на половину, торговли масломъ, ладаномъ и церковнымъ виномъ не производится. Покупныя цѣны на деревянное (оливковое) масло въ центральной части Россіи колеблются между 10 р. 50 к. и 13 р. 40 к. за пудъ (есть и дороже). Цѣны на ладанъ—капанецъ бываютъ отъ 10 р. до 14 р. 50 к. за пудъ (отборный сортъ капанца—до 20 р.), а о прочихъ сортахъ ладана (суматры, сіамскаго, аеонскаго, фиміама и пр.), въ виду ихъ разнообразнаго множества и незначительнаго количества потребленія, рѣчи не было. Покупная цѣна бутылки церковнаго вина колеблется отъ 50 к. до 1 р. 10 к.

за бутылку, а мѣстныя южныя вина, за исключеніемъ крымскихъ, покупаются дешевле, начиная отъ 30 к. за бутылку, какъ напр., въ Ставропольской (на Кавказѣ) епархіи и въ Бессарабіи.

Все вышеупомянутое количество желтаго и бѣлаго пчелинаго воска, а также масла, ладана и церковнаго вина, потребляемаго епархіальными свѣчными заводами, конечно, далеко ниже всего количества этихъ матеріаловъ, употребляемыхъ въ Россіи при церковномъ богослуженіи. Вѣдь есть еще свѣчи и монастырскихъ свѣчныхъ заводовъ и частныхъ заводчиковъ. Такіе заводы въ Россіи есть вездѣ и ихъ фабрикаты значительно понижаютъ производительность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; (свѣчной заводъ С.-Петербургской Александро-Невской Лавры, по ходатайству епархіальнаго духовенства и по распоряженію Митрополита Антонія, закрытъ и теперь Лавра поневолѣ покупаетъ свѣчи на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, что сразу же подняло его производительность); частные же торговцы и заводчики живутъ исключительно фальсификаціей.-- Деревяннымъ (оливковымъ) масломъ снабжаются церкви не всѣми епархіальными свѣчными заводами, а гдѣ и снабжаются, то далеко не достигаютъ надлежащаго развитія, ибо наряду съ епархіальными заводами и частные торговцы снабжаютъ масломъ какъ церкви и монастыри, такъ и частныхъ покупателей, и пожалуй даже въ большемъ количествѣ, чѣмъ свѣчные заводы. Если бы всѣ епархіальные свѣчные заводы получили полную возможность снабжать масломъ всѣ церкви и монастыри въ своихъ епархіяхъ, и если бы всѣ церкви дѣйствительно могли удовлетворять свои потребности исключительно чрезъ посредство епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, то количество потребнаго масла, по мнѣнію комиссіи, должно бы было увеличиться въ нѣсколько разъ.—Тоже самое нужно сказать и о ладонѣ и о церковномъ винѣ.

Цѣны на русскій воскъ за послѣднее десятилѣтіе, судя по отчетнымъ даннымъ, имѣвшимъ въ распоряженіи комиссіи, въ общемъ не повысились; цѣны на сибирскій воскъ повысились на 75 к. на пудъ; цѣна бенгуэллы не измѣнилась; цѣна кубы повысилась на 40 к., чили — на 75 к., турецкаго — на 55 к. и смирнскаго — на 1 р. 10 к. на пудъ. — Первой причиной повышения цѣнъ на сибирскій и заграничный воскъ за послѣднее десятилѣтіе можно считать, по мнѣнію комиссіи, быстро увеличивающійся спросъ на чисто пчелиный воскъ со стороны епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, число коихъ ежегодно росло и операціи коихъ прогрессивно развивались. Второю причиною повышения цѣнъ на воскъ признается распространеніе въ народѣ рамочной системы пчеловодства взаменъ колодочной, каковая стала падать вслѣдствіе уничтоженія лѣсовъ, обмеленія рѣкъ, распашки дѣвственныхъ степей и пр., — вслѣдствіе чего пчеловоды имѣютъ возможность добывать въ большемъ количествѣ медъ, который для нихъ гораздо выгоднѣе и интереснѣе воска. Все это, вмѣстѣ взятое, значительно уменьшаетъ производство русскаго воска и вызываетъ большій спросъ на заграничный воскъ, привозимый въ Россію изъ некультурныхъ мѣстностей и изъ странъ съ дѣвственной еще природой (Африки, Америки, близъ — Экваторіальныхъ острововъ и пр.). Спросъ на заграничныя сорта воска со стороны епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ увеличивается еще и отъ того, что фальсификаторы церковныхъ свѣчей скупаютъ русскій воскъ для смѣси его съ церезиномъ и другими суррогатами, а также и для облицовки имъ церезиновыхъ и парафиновыхъ свѣчей; при этомъ частныя заводчики покупаютъ русскій воскъ на мѣстѣ, въ деревняхъ, въ лавочкахъ, покупаютъ не за деньги, а въ обмѣнъ за разные товары, необходимые для деревенскаго обихода и при томъ якобы дороже, чѣмъ даютъ за него епархіальные свѣчные заво-

ды. Причиной увеличенія цѣнъ на воскъ, особенно съ 1905 г., служить также повышеніе расходовъ по содержанію помѣщеній, рабочихъ, комиссіонеровъ и пр., вздорожаніе жизни вообще, а также и повышеніе учетнаго процента съ 6⁰/₁₀ до 8%. Нѣкоторые члены комиссіи указали какъ на причину и недостаточную освѣдомленность Правленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ относительно существующихъ на рынкахъ цѣнъ на воскъ. Этому же способствуетъ еще: частію, частая смѣна администраціи заводовъ епархіальнымъ начальствомъ и епархіальными свѣздами, а частію—отсутствіе постояннаго обмѣна между Правленіями заводовъ о цѣнахъ на воскъ. Ни у одного епархіальнаго свѣчного завода, кромѣ С.-Петербургскаго (г. Берстлингъ), нѣтъ своихъ заграничныхъ агентовъ, которые могли бы покупать за границей воскъ, масло и пр. непосредственно отъ производителей для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ цѣляхъ удешевленія и урегулированія цѣнъ на заграничный воскъ Комитетъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ долженъ озаботиться надлежащей организаціей агентуры на заграничныхъ рынкахъ (Д. С. Леванда рекомендовалъ обращаться къ сельскохозяйственной агентурѣ въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ чрезъ нашъ Департаментъ Земледѣлія). Практика епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ покупать воскъ и вошину у пасѣчниковъ чрезъ своихъ складчиковъ (лавочниковъ), церковныхъ старостъ, а также и чрезъ причты приходскихъ церквей, даетъ пока слабые результаты (отъ 50 до 100 пудовъ воска въ годъ почти во всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ), потому что пасѣчники или предпочитаютъ, или вынуждаются сбывать восковые продукты мѣстнымъ торговцамъ—кулакамъ и развѣзжимъ скупщикамъ—шибаямъ, прасоламъ.—Коммиссіей выражено было далѣе пожеланіе объ освобожденіи епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ отъ уплаты та-

моженныхъ пошлинъ на воскъ, масло, ладанъ и пр. и о пониженіи провозныхъ тарифовъ съ высшихъ классовъ на низшіе.—Расширеніе торгово—заводскаго дѣла епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ чрезъ открытіе при нихъ складовъ церковныхъ вещей, церковной утвари, колоколовъ и пр., признано дѣломъ не обязательнымъ, но весьма желательнымъ тамъ, гдѣ есть въ этомъ нужда (т. е. вдали отъ фабрично-промышленныхъ центровъ).—По мнѣнію комиссіи, епархіальные свѣчные заводы должны являться средоточіемъ всей экономической жизни епархій, для чего Правленіямъ заводовъ необходимо предоставить право, — если по мѣстнымъ условіямъ это окажется возможнымъ и удобнымъ, — объединять всѣ епархіальныя учрежденія денежнаго характера, какъ напр., эмеритальныя кассы, духовно-учебные капиталы (кромѣ 25% свѣчнаго сбора, каковой долженъ остаться въ распоряженіи консисторій), кассы взаимной помощи, похоронныя и пр. и пр.—При обсужденіи вопроса о болѣе продуктивной постановкѣ пчеловоднаго дѣла въ Россіи, комиссія заслушала „*справку*“, представленную представителемъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія Д. С. Левандою, изъ коей усматривается, что „въ Россіи имѣется свыше 200 сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній. Пчеловодство преподается въ 80 учебныхъ заведеніяхъ, при чемъ въ 15 школахъ пчеловодство преподается какъ главный предметъ. Кромѣ того ежегодно въ различныхъ пунктахъ устраиваются курсы пчеловодства. (Въ 1910 г. пчеловодные курсы, съ пособіемъ отъ казны, были устроены въ 16 пунктахъ). Независимо сего, въ Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія состоитъ на службѣ до 30 специалистовъ, инструкторовъ и сотрудниковъ по пчеловодству, на обязанности которыхъ лежитъ давать совѣты и указанія по пчеловодству. Такія лица являються, между прочимъ, въ губерніяхъ: Волин-

ской, Воронежской, Вятской, Екатеринославской, Казанской, Киевской, Калужской, Костромской, Московской, Новгородской, Полтавской, Псковской, С.-Петербургской, Тамбовской, Томской, Харьковской, Черниговской и Ярославской и въ областяхъ: Акмолинской и Приморской.

Руководствуясь Высочайше утвержденнымъ 26 мая 1904 г. Положеніемъ о сельско-хозяйственномъ образованіи, Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія даетъ пособія какъ на содержаніе сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній, курсовъ, чтеній и бесѣдъ по сельскому хозяйству (въ томъ числѣ на содержаніе учебныхъ заведеній и курсовъ по пчеловодству), такъ равно на учрежденіе и содержаніе учебно-практическихъ хозяйствъ (въ томъ числѣ и на содержаніе учебныхъ пасѣкъ)“. — Коммиссія наша желательнымъ и необходимымъ, чтобы пчеловодство на Руси развивалось и расширялось и, главнымъ образомъ, при посредствѣ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, которые являются главными потребителями пчелинаго воска; при чемъ коммиссія высказалась, что, въ случаѣ отсутствія мѣстныхъ средствъ на устройство складовъ пчеловодныхъ принадлежностей, на организацію курсовъ при пасѣкахъ и пр., слѣдуетъ ходатайствовать предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ отпускѣ необходимыхъ на это средствъ, на основаніи ст. ст. 10 и 11 Высочайше утвержденного 26 мая 1904 года Положенія о сельско-хозяйственномъ образованіи, каковыя статьи гласятъ: ст. 10: „Сельско-хозяйственныя учебныя заведенія и другія установленія (см. ст. 1—6 положенія) содержатся на средства земствъ, городовъ, обществъ и частныхъ лицъ, а также на счетъ казны, или на совмѣстныя ихъ средства“; ст. 11: „участіе казны въ денежныхъ расходахъ по устройству и содержанію среднихъ сельско-хозяйственныхъ училищъ опредѣляется особыми узаконеніями. Для низшихъ

сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній на расходы по учебной части, по распоряженію Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ предѣлахъ ассигнованныхъ кредитовъ, могутъ быть назначаемы на сроки, опредѣляемые въ договорахъ (ст. 31), пособія отъ казны: по низшимъ сельско-хозяйственнымъ *училищамъ* не свыше десяти тысячъ рублей въ годъ на каждое заведеніе, по низшимъ сельско-хозяйственнымъ *школамъ перваго разряда*—до семи тысячъ рублей, по низшимъ сельско-хозяйственнымъ *школамъ второго разряда*—до пяти тысячъ рублей и по *практическимъ школамъ*—до трехъ тысячъ рублей. Сверхъ того, для низшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній, существованіе коихъ обезпечивается принадлежащими имъ участками земли, неприкосновенными капиталами или ежегодными ассигнованіями по постановленіямъ земскихъ собраний и замѣняющихъ ихъ учрежденій, городскихъ общественныхъ управленій и сословныхъ собраний, вошедшимъ въ законную силу и неимѣющимъ характера срочности или условности, могутъ быть отпускаемы дополнительныя отъ казны пособія на хозяйственные ихъ расходы, въ томъ числѣ на содержаніе пансіоновъ или общежитій и учениковъ, а также и на единовременные расходы по устройству означенныхъ учебныхъ заведеній.—Обсуждая вопросъ о фондѣ на изученіе пчеловодства, на устройство испытательныхъ епархіальныхъ пасѣкъ, на изученіе рынковъ воска и пр., комиссія постановила ежегодно вносить по 50 р. изъ прибылей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ на образованіе сего фонда, съ упоминаніемъ о семъ въ отчетахъ съ текущаго 1910 года.—Разсуждая о способахъ современной выработки свѣчей, комиссія пришла къ заключенію, что выработка мелкой свѣчи при помощи механическихъ двигателей болѣе продуктивна, чѣмъ при ручной работѣ (одинъ рабочій при механическомъ двига-

телѣ можетъ выработать до 20 пудовъ свѣчей въ день); ручнымъ барабаномъ, при его діаметрѣ до трехъ аршинъ, на подшипникахъ съ шариками, можно выработать до 12 п. свѣчей, а на простыхъ подшипникахъ, при діаметрѣ барабана въ 1—1½ арш.,—до 5—6 пудовъ; крупныя свѣчи, отъ ½ ф. и больше, вырабатываются обычно ручнымъ способомъ: обливнымъ или же изъ тафля (тафляныя свѣчи по сквозности и горѣнію бываютъ лучше обливныхъ и на нихъ идетъ лишь самый отборный воскъ—капанецъ).—По вопросу о назначеніи премій за изобрѣтенія приборовъ по химической бѣлкѣ, машинъ для механической выдѣлки свѣчей и за прочія изобрѣтенія и приспособленія, коммиссія выразила пожеланіе отчислять на это изъ средствъ каждаго епархіальнаго свѣчного завода, изъ прибылей, по 25 р. въ годъ, начиная съ текущаго 1910 года, о чемъ и обозначать въ годичныхъ отчетахъ свѣчныхъ заводовъ. (Деньги эти, какъ и предыдущія 50 р., пока хранить въ кассахъ свѣчныхъ заводовъ). Размѣры премій за разныя изобрѣтенія назначаютъ сѣзды представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.—Что же касается вопроса объ основаніи на общія средства всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ своей собственной фитильной фабрики, то признано, что этого пока сдѣлать нѣтъ возможности; лучше, при желаніи, обращаться къ посредству существующихъ фабрикъ, при С.-Петербургомъ и Тамбовскомъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ.

Всѣ эти соображенія второй (практической) коммиссіи Особымъ Совѣщаніемъ были признаны цѣлесообразными, при чемъ Директоръ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, д. с. с. П. С. Даманскій обратилъ вниманіе на возможность покупки епархіальными свѣчными заводами чистаго воска у русскихъ пчеловодовъ—крестьянъ чрезъ причты и церковныхъ старостъ путемъ немедленной уплаты имъ за покупаемый товаръ наличны-

ми (церковными) деньгами. Особое совѣщаніе высказалось за желательность этого мѣропріятія, дабы пріохотить мелкихъ пчеловодовъ этимъ удобнымъ для нихъ способомъ сбыта къ поставкѣ воска на свѣчные заводы и отвлечь ихъ отъ продажи этого продукта различнымъ торговцамъ и разѣзжимъ скупщикамъ. Протоіереи—Перетерскій, Ивановъ и Барбаринъ возражали противъ этого, говоря, что неопытные священники и старосты могутъ впадать въ обманъ со стороны мошенниковъ, которые вмѣсто воска будутъ подсовывать имъ различные фальсификаты. На эти возраженія прот. А. Сердобольскій замѣтилъ, что Правленія епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ могутъ разослать своимъ складчикамъ (Правленіемъ Таврическаго завода уже и разосланы) и церковнымъ причтамъ (чрезъ о.о. благочинныхъ) списокъ простыхъ общедоступныхъ способовъ распознаванія чистаго воска и привелъ фактъ, какъ Мелитопольскій складчикъ, усомнившись въ чистотѣ предложеннаго ему воска, прислалъ образчикъ его въ Правленіе нашего завода, которое немедленно же и разъяснило складчику, что образчикъ предлагаемаго ему воска представляетъ собою не воскъ, а грубый фальсификатъ его. Послѣ такого дополненія и разъясненія Особое Совѣщаніе единогласно приняло предложеніе г. Даманскаго. — Что касается вопроса о снятіи пошлинъ съ заграничнаго воска, масла, ладана, и пр., то Особое Совѣщаніе признало нежелательнымъ возбуждать такое ходатайство, ибо и сама казна, какъ заявилъ представитель Министерства торговли и промышленности Р. Р. Шпицбергъ, въ цѣляхъ поддержанія отечественной промышленности и освобожденія Россіи отъ наводненія ея иностранными фабрикатами и товарами, — платитъ эти пошлины. Впрочемъ Особое Совѣщаніе все же высказалось за желательность пониженія пошлинъ до нормъ, бывшихъ до Китайской войны (около 1 р. 50 к. съ пуда воска). Что же касается вопроса о

тарифахъ, то Совѣщаніе высказалось за безусловную необходимость пониженія ихъ вообще и, въ частности, за приравненіе церковныхъ (ликерныхъ) винъ къ обыкновеннымъ винограднымъ винамъ. Постановленіе это было сдѣлано послѣ заявленія прот. А. Сердобольскаго о томъ, что виноградное сусло, посланное Таврическому епархіальному свѣчному заводу по 7 классу (тарифному), желѣзнодорожнымъ управленіемъ было приравнено къ ликерному вину, каковое идетъ по 1 классу, и вмѣсто 380 р. за провозъ Правленію завода пришлось уплатить свыше 1100 р., да поставщику пришлось заплатить штрафа, якобы за обманъ, свыше 1300 р. — Открытіе при епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ складовъ церковныхъ вещей, церковной утвари, колоколовъ и пр., гдѣ это нужно и возможно, признано желательнымъ. Но Особое Совѣщаніе не согласилось съ заключеніемъ комиссіи о томъ, что епархіальные свѣчные заводы *должны* объединять всѣ епархіальныя учрежденія денежнаго характера и высказалось за исключеніе изъ программы вопроса объ епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ, какъ средоточіи *всей* экономической жизни епархии. — По вопросу о болѣе продуктивной постановкѣ пчеловоднаго дѣла въ Россіи Особое Совѣщаніе заслушало заявленіе д. с. с. Д. С. Леванды о томъ, что Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, оказывая поддержку сельскохозяйственнымъ училищамъ и практическимъ школамъ, какъ денежнымъ пособіемъ отъ казны, такъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ и отведеніемъ участковъ земли, отпускомъ лѣса на постройки и т. п., могло бы придти на помощь и епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ въ устройствѣ при нихъ опытно-научныхъ пасѣкъ. По этому вопросу Особымъ Совѣщаніемъ постановлено рекомендовать устройство при епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ означенныхъ пасѣкъ, но не насаждать ихъ путемъ принужденія, ибо это дѣло требуетъ особой любви, каковой при

принужденіи быть не можетъ; въ то же время постановлено просить Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія расширить преподаваніе пчеловодства въ сельскохозяйственныхъ школахъ и, гдѣ можно, устроить при нихъ опытно-учебныя пасѣки, согласно ст. V, п. п. 1 и 2 Высочайше утвержденного 26 мая 1904 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта.—Пункты же эти гласятъ: 1) „Сельско-хозяйственнымъ учебнымъ заведеніямъ, независимо отъ источниковъ ихъ содержанія, могутъ быть отводимы въ бесплатное пользованіе земельные и лѣсные участки казенной земли, необходимые для занятій учащихся и веденія поучительнаго хозяйства. Для высшихъ и среднихъ сельско-хозяйственныхъ училищъ означенные участки отводятся въ размѣрѣ, опредѣляемомъ, въ установленномъ порядкѣ, по представленіямъ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Низшимъ же сельско-хозяйственнымъ учебнымъ заведеніямъ участки эти отводятся, съ разрѣшенія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ размѣрѣ не свыше пятисотъ десятинъ для каждаго заведенія“.—2) „Означеннымъ въ предшедшей статьѣ (1-й) учебнымъ заведеніямъ можетъ быть безденежно отпускаемъ, изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, лѣсъ на постройку и ремонтъ зданій сихъ заведеній, а также на ихъ отопленіе, порядкомъ, устанавливаемымъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ“.

(Продолженіе будетъ).

Рѣдкая книга.

(Библиографическая замѣтка).

Новый годъ принесъ нашему православному русскому духовенству, въ числѣ быть можетъ и другихъ даровъ, одинъ весьма цѣнный, своевременный и пріятный духовный подарокъ, который легко и не замѣтитъ намъ и не воспользоваться имъ вслѣдствіе исключительно скромныхъ условій его появленія на свѣтъ Божій. Это — замѣчательная и наиболее полезная для всѣхъ насъ, русскихъ священниковъ, книга съ очень не новымъ, какъ будто, заглавіемъ: „Толковый Типиконъ“, рассылаемая нынѣ въ качествѣ приложенія къ одному скромному, хотя и почтенному по своимъ многолѣтнимъ заслугамъ предъ духовенствомъ, журналу „Руководство для сельскихъ пастырей“. Обѣщанная редакціей своимъ подписчикамъ еще въ позапрошломъ 1909 году, но задержанная выходомъ по цензурнымъ недоразумѣніямъ до сихъ поръ, книга эта не могла, конечно, будить въ читателяхъ журнала до своего появленія ни особеннаго интереса, ни радостныхъ надеждъ.

Ожидалось изданіе, однородное со многими уже существующими у насъ руководственными и объяснительными книжками по церковному уставу и богослуженію, которыя, говоря правду, въ большинствѣ „не пользуютъ ничтоже“. Но какова же пріятная неожиданность: лежащая предъ нами книга: „Толковый Типиконъ. Объяснительное изложеніе Типикона съ историческимъ введеніемъ“, профессора М. Скабаллановича, — является изданіемъ совершенно иного порядка по своей жизненности, широтѣ и научной обоснованности содержанія.

Эти именно свойства новой книги и побудили насъ познакомить, хотя въ краткой замѣткѣ, съ нею собратій — пастырей, чтобы дать возможность,

не опуская времени, воспользоваться такимъ цѣннымъ духовно литературнымъ даромъ при нашихъ отвѣтственныхъ и трудныхъ обязанностяхъ, въ особенности богослужебныхъ и законоучительскихъ. Каждый изъ насъ по личному опыту знаетъ, сколько требуется отъ пастыря, при современной претенціозности прихожанъ, особенно городскихъ, строгой сознательности, точности и освѣдомленности въ богослужебной практикѣ; сколько приходится ему рѣшать недоумѣнныхъ, а часто и „коварныхъ“ вопросовъ по поводу тѣхъ или другихъ богослужебныхъ чиновъ и обрядовъ. Большинство пастырей знакомо съ тѣми затрудненіями, какія встрѣчаются при школьномъ преподаваніи богослуженія вслѣдствіе сухости и неудовлетворительности существующихъ учебниковъ и пособій, изъ-за чего невольно лишается жизненности и интереса обученіе этой части Закона Божія. И вотъ, во всѣхъ подобныхъ обстоятельствахъ нашего пастырскаго служенія новая, рассматриваемая нами книга можетъ оказать намъ незамѣнимую руководственную помощь, не говоря уже о томъ, что и лично большинству изъ насъ она принесетъ не малую духовную пользу богатствомъ своего историко-литургическаго содержанія. А кто, въ самомъ дѣлѣ, можетъ изъ насъ похвалиться достаточною освѣдомленностію въ этой богословской области знаній?.. Но перейдемъ къ содержанію самой книги.

Прежде всего, сочиненіе проф. М. Скабаллановича „Толковый Типиконъ“ — не компилятивная популярная книжка, а серьезный трудъ ученаго, содержащій въ первомъ выпускѣ около 500 стран. убористой печати, причемъ обѣщается еще второй выпускъ (окончаніе) около 300 страницъ, который выйдетъ въ скоромъ времени. Однако, не взирая на такой солидный объемъ и научный характеръ, книга уважаемаго профессора полна жизненнаго интереса и по изложенію отличается полною общедоступностію. Самъ авторъ съ полной увѣренностію не напрасно заявляетъ въ предисловіи, что онъ

„не боится, что научный характеръ книги затруднитъ пониманіе ея со стороны кого-либо, интересующагося церковнымъ Типикономъ и изучающаго его. Авторъ—врагъ популяризаціи, пренебрегающей учеными цѣлями, какъ и науки, не ищущей доступа въ широкія массы“. И эти слова автора вполне оправдываются изложеніемъ и богатомъ научными данными содержаніемъ его труда. Методъ, избранный имъ,—историческій, и благотворность его сказывается какъ на изложеніи, такъ и на группировкѣ литургическаго матеріала. Шагъ за шагомъ въ исторической послѣдовательности предстаетъ предъ читателемъ органической ростъ, расширеніе и осложненіе нашихъ богослужебныхъ формъ: здѣсь одно естественно происходитъ отъ другаго, одно другое поясняетъ и оправдываетъ, является необходимымъ, и, такимъ образомъ, весь строй современнаго православно-церковнаго богослуженія оказывается исторически оправданнымъ, необходимымъ проявленіемъ христіанства, и принимаетъ въ нашихъ глазахъ еще большую цѣлостность, глубину и плѣнительную духовно-поэтическую красоту. Уже данный въ первомъ выпускѣ научно обработанный и распределенный по вѣкамъ (до IX слѣдующихъ в.в.) матеріалъ по исторіи возникновенія и развитія христіанскаго богослуженія даетъ читателю полную возможность, при нѣкоторой самодѣятельности, постичь и истолковать для себя и для другихъ всю глубину смысла и необходимость существующихъ въ нашей Церкви многоразличныхъ формъ и чиновъ богослуженія. Несомнѣнно, имѣющая вскорѣ выйти остальная часть сочиненія, преимущественно практическаго характера, поможетъ намъ еще болѣе въ пониманіи содержанія не одного Типикона, какъ практическаго руководства при исполненіи богослужебной практики, но, что еще главнѣе, въ постиженіи глубокаго единства и общаго смысла всего богатства содержанія нашего православнаго богослуженія. Здѣсь

мы не считаемъ цѣлесообразнымъ приводить какія либо выдержки изъ труда почтеннаго профессора для подтвержденія высказанныхъ сужденій, потому что единичныя цитаты мало имѣютъ въ такихъ случаяхъ значенія, а давать изложеніе, хотя бы и краткое, всей книги,—это, при обиліи ея содержанія, вывело бы насъ за предѣлы библиографической замѣтки. Скажемъ одно, что на нашъ взглядъ авторъ далъ своему труду, принимая во вниманіе широту плана и всесторонность его разработки, слишкомъ скромное заглавіе „Толковый Типиконъ“,—его можно бы назвать даже „Исторіей, если не энциклопедіей, богослуженія“.

Поистинѣ, было бы жаль, если бы эта, во всѣхъ отношеніяхъ замѣчательная и рѣдкостная по внутреннимъ достоинствамъ и практически—жизненному значенію книга не получила самаго широкаго распространенія не только среди духовенства, но и въ православно-вѣрующихъ кругахъ нашего русскаго образованнаго общества. А вѣдь такіе круги, сѣмьи есть еще у насъ и, будемъ вѣрить, не переведутся и, пока, еще не малочисленны. Есть еще на Руси святой и цѣлыя сѣмьи, и отдѣльныя образованныя лица, которыя вѣрны уставамъ церкви, которыя искренне любятъ и цѣнятъ всю духовную красоту, возвышенный смыслъ нашего обряда, нашего богослуженія. Для всѣхъ подобныхъ лицъ, истинныхъ сыновъ родной православной церкви, „Толковый Типиконъ“ окажется настоящею „манною небесной“, питающей ихъ души, расширяющей новыми зорями ихъ духовный, благочестивый, религіозный горизонтъ. Сколько недомыслимаго, тревожно-непонятнаго, а порой и смущающаго благоговѣйную настроенность искреннихъ любителей и чтителей службы церковной будетъ освѣщено, истолковано и устранено чтеніемъ этой книги!.. Но это не все. Книга можетъ несомнѣнно, привлечь и любовь, и расположеніе не только къ богослуженію, но и къ самой

церкви даже ея охладѣвшихъ членовъ, ложно, по незнанію, думавшихъ видѣть въ нашемъ современномъ богослуженіи однѣ устарѣвшія безжизненные формы обрядности. И подобный благотворный поворотъ, какъ во взглядахъ на богослуженіе, такъ и въ отношеніяхъ къ церкви, долженъ, думается, необходимо произойти у тѣхъ нашихъ колеблющихся и маловѣрныхъ собратій по вѣрѣ, которые изъ чтенія этой книги убѣдятся воочію, что вся жизнь церкви и ея внѣшнее выраженіе въ богослуженіи есть не нѣчто мертвое, а непрерывно развивающійся духовный ростъ Царства Божія на землѣ, воплощающійся въ церковно-богослужебныхъ формахъ.

О значеніи „Толковаго Типикона“ собственно для насъ, пастырей церкви, мы уже говорили: книга—прямо сокровище и для законоучителя и для священника, равно—сельскаго и городскаго, въ его служебной практикѣ. Остается закончить нашу замѣтку повтореніемъ самаго искренняго пожеланія, чтобы „Типиконъ“ получилъ скорое и широкое распространеніе какъ среди насъ, духовенства, такъ и въ нашемъ православно-вѣрующемъ образованномъ обществѣ. Осуществленіе нашего благого пожеланія могло бы ослабить вліяніе и раціоналистическихъ сектъ, отвергающихъ, главнымъ образомъ, богослужебную обрядность нашей Церкви и ложно утверждающихъ ея, будто бы, позднѣйшее возникновеніе, теперь, якобы, совсѣмъ не нужное. Книга прямо и неопровержимо разрушаетъ подобныя измышленія нашихъ сектантовъ.

Намъ кажется, что и условіе пріобрѣтенія ея, связанное пока съ подпиской на журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, не можетъ препятствовать ея распространенію. Журналъ и самъ по себѣ заслуживаетъ полнаго вниманія духовенства, какъ по скромной цѣнѣ, такъ и по цѣнности приложеній, а также и по содержанію. Было бы

хорошо, если бы и другія духовныя изданія отмѣтили сочувственно появленіе „Толковаго Типикона“.

Свящ. А. Веселицкій.

О Т Ч Е Т Ъ

Правленія Попечительства при Трехсвятительской церкви Таврической духовной семинаріи за 1910-й годъ.

Правленіе Попечительства при Трехсвятительской церкви Таврической духовной семинаріи честь имѣеть представить общему собранію Попечительства отчетъ о состояніи и дѣятельности Попечительства за истекшіи 1910-й годъ, третій годъ существованія Попечительства.

За третій годъ существованія Попечительство состояло изъ 8 почетныхъ и 53 дѣйствительныхъ членовъ и 3 членовъ соревнователей.

Въ числѣ почетныхъ членовъ Попечительства состояли: Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, Антоній, Архіепископъ Волынскій и Житомирскій, Николай, Архіепископъ Варшавскій и Привислинскій, бывшій Таврическій, Алексій, Епископъ Псковскій и Порховскій, бывшій Таврическій; бывшій ректоръ Таврической семинаріи протоіерей Іоаннъ Павловичъ Знаменскій, почетный блюститель по хозяйственной части въ семинаріи Л. И. Лангеръ и супруга его Н. Лангеръ.

Въ личномъ составѣ Правленія Попечительства въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны: за переходомъ бывшаго покровителя Попечительства Преосвященнаго Алексія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, на другую кафедру въ городъ Псковъ, Попечительство, согласно своему уставу, перешло подъ покровительство

Преосвященнѣйшаго Теофана, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго; на мѣсто выбывшаго за переходомъ въ городъ Вильну члена Правленія Попечительства, протоіерей В. В. Знаменскаго, Правленіемъ избранъ и Его Преосвященствомъ утвержденъ протоіерей А. Г. Назаревскій; на мѣсто выбывшаго за переходомъ въ городъ Бердянскъ члена—дѣлопроизводителя Попечительства, бывшаго преподавателя семинаріи, протоіерей А. В. Лукина, Правленіемъ избранъ и Его Преосвященствомъ утвержденъ преподаватель семинаріи П. Масловъ.

За всѣми состоявшимися перемѣнами составъ Попечительства къ концу отчетнаго года представлялся въ слѣдующемъ видѣ: покровитель Попечительства Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Теофанъ, Епископъ Таврической и Симферопольской, Предсѣдатель Правленія, ректоръ семинаріи Архимандритъ Серафимъ. Члены: Г. Таврической Губернаторъ В. В. Новицкій, Г. Губернскій Предводитель дворянства А. А. Нестроевъ, Директоръ Народныхъ училищъ С. Д. Маргаритовъ, протоіереи: А. Г. Назаревскій, Н. Я. Шпаковскій, В. С. Никольскій, Инспекторъ семинаріи Е. И. Князевъ (казначей Попечительства), преподаватели семинаріи А. Л. Высотскій и П. В. Масловъ (дѣлопроизводитель Попечительства), почетный блюститель по хозяйственной части Л. И. Лангеръ и церковный староста Г. З. Хабловскій.

Что касается дѣятельности Попечительства, то за истекшій годъ она выразилась въ слѣдующемъ. Для обсужденія нуждъ, подлежащихъ удовлетворенію изъ средствъ Попечительства, Правленіемъ онаго устраивались собранія. Для увеличенія средствъ Попечительства были приглашаемы и избираемы новые члены, по епархіи были разосланы черезъ о.о. благочинныхъ подписные листы для записи членскихъ взносовъ и пожертвованій. О всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ Правленіемъ Попечи-

тельства составлялись журналы. Въ опредѣленные сроки приводилось въ извѣстность состояніе денежных суммъ Попечительства и производилась провѣрка приходо-расходной книги.

Въ истекшемъ 1910 году изъ средствъ Попечительства было оказано пособіе слѣдующимъ воспитанникамъ: 1) Выдано пособіе на леченіе воспитанникамъ семинаріи: Пархоменко Константину—6 р. 75 к., Савенко Петру—1 р. 20 к., Тарановскому Владиміру—20 р., Васильковскому Ал.—1 р. 50 к., Зебницкому Петру—1 р. 50 к.; уплочено за починку очковъ воспитанниковъ: Ламброва, Тарановскаго и Знаменскаго—4 р. 25 к. 2) На пріобрѣтеніе одежды и обуви выдано пособіе слѣдующимъ воспитанникамъ: Гвелесіани Ивану—5 р., Попову Павлу—8 руб., Журману Николаю, Попову Павлу и Черненко Алексѣю—54 руб., Полуляху Дмитрію—4 руб. 12 коп.; выдано бывшему воспитаннику Ткаченко Николаю на проѣздъ домой—6 рублей. Всего на вспомошествованіе бѣднымъ воспитанникамъ израсходовано—112 рублей 32 копѣйки. Кромѣ сего уплочено за переплетъ нотныхъ книгъ—2 руб. 10 коп. и переписку каталога для ученической бібліотеки—10 руб. Израсходовано на покрытіе расходовъ по ремонту семинарской церкви—250 рублей и заимообразно выдано на сей же предметъ—190 рублей.

Что касается состоянія денежных суммъ Попечительства, то оно представляется въ слѣдующемъ видѣ: отъ 1909 года къ 1-му января 1910 года въ кассѣ Попечительства оставалось: а) наличными—359 рублей 1 копѣйка, б) билетами—1100 рублей. Затѣмъ съ 1-го января по 31-е декабря 1910 года поступило:

1) членскихъ взносов и пожертвованій по подписнымъ листамъ—193 рубля,

2) чрезъ о.о. благочинныхъ пожертвованій—268 рублей 23 копѣйки.

3) денежнаго сбора съ благотворительнаго ве-

вчера 25-го февраля 1910 года—362 рублей 7 копѣекъ.

4) денежнаго взноса отъ сдававшего при семинаріи экзамень на полученіе сана діакона—5 рублей.

5) $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ со сторублеваго билета крестьянскаго поземельнаго банка и по книжкѣ сберегательной кассы—67 рублей 70 копѣекъ.

Итого—наличными—896 рублей, а съ остаткомъ отъ 1909 года: а) наличными—1255 рублей 1 копѣйка, б) билетами—1100 рублей.

Израсходовано: 1) на вспомошествованіе бѣднѣйшимъ воспитанникамъ семинаріи—112 рублей 32 копѣйки.

2) на ремонтъ семинарскаго храма—250 руб.

3) выдано заимообразно на тотъ же предметъ—190 рублей.

4) на переписку каталога для ученической библіотеки и переплетъ нотъ для церковнаго хора—12 рублей 10 копѣекъ.

Итого—564 рубля 42 копѣйки.

За вычетомъ произведенныхъ расходовъ, къ 1-му января 1911 года въ кассѣ Попечительства состоитъ: а) наличными—690 рублей 59 копѣекъ, б) билетами—1100 рублей, а всего наличными и билетами—1790 рублей 59 копѣекъ.

Списокъ жертвователей въ пользу попечительства при Трехсвятительской церкви Таврической духовной семинаріи за 1910 годъ.

Преосвященнѣйшій Алексій, бывшій Епископъ Таврическій—10 руб.

Ректоръ Таврической духовной семинаріи, архимандритъ Серафимъ—10 руб.

Инспекторъ семинаріи Евгеній Ивановичъ Князевъ—10 руб.

По 5 рублей внесли: директоръ народныхъ

училищъ С. Д. Маргаритовъ и предсѣдатель Губернской Земской Управы Я. Т. Харченко.

4 р. внесъ секретарь Его Преосвященства Ѳ. П. Якубовскій.

По 3 р. внесли: іеромонахъ Антоній, Анфіловъ И. И. Богословскій М. К., Бычковская А. Н., Бычковскій А. священникъ, Волошенко М. А., Высотскій А. Л., іеромонахъ Гавріиль, Григорьева Ю. Я., Грузиновъ П. П., Грушинскій П. С., Дмитренко Н. діаконовъ, Добровъ П. В. протоіерей, Звѣревъ А. М. свящ., Игнатенко Д. Ѳ. свящ., Игнатенко Е. Е., Ильчевичъ А. А., Ильчевичъ І. А. протоіерей, архидіаконовъ Іоанникій, Кольницкій П. П., Комаревскій М. В., Леонтьевъ А. И., Лукинъ А. В. протоіерей, Малаховъ Б. П., Маргаритова Е. Г., Маркова Н. П., Марковъ К. священникъ, Масловъ П. В., Мезенцевъ Н. Д. священникъ, Монастырлы Х. А., Назаревскій А. Г. протоіерей, Никольскій В. С. протоіерей, Осмоловскій С. М., Першинъ Н. Е., Поповъ А. протоіерей, Родниковъ І. І. священникъ, Сердечный М. Н., Соколовъ В. В., Терлецкій В. М., Тихвинскій М. Д., іеромонахъ Тихонъ, Тяжеловъ І. І. протоіерей, Хабловскій Г. З., Чинновъ П. В., Шведовъ М. М., Швець Н. Ѳ. священникъ, Шпаковская С. С., Шпаковскій Н. Я. протоіерей.

По 2 рубля внесли; Леонтьева О. И. и Лукина В. Н., 1 рубль внесъ Оболенскій И. И.

Кромѣ сего, въ Попечительство поступили слѣдующія пожертвованія: отъ благочиннаго Сѣрогоскаго округа, протоіерея Еве. Березова—43 р. 20 к.; отъ благочиннаго М.-Знаменскаго округа, протоіерея І. Легкова—38 р. 50 к.; отъ благочиннаго І-го Бердянскаго округа, свящ. І. Волошенко—36 р. 75 к.; отъ благочиннаго Михайловскаго округа, свящ. І. Домнича—25 р. 92 к.; отъ благочиннаго Черниговскаго округа, свящ. В. Одинцева—19 р. 30 к.; отъ благочиннаго Чаплынскаго округа, свящ. В. Веселицкаго—18 р., 80 коп.; отъ благочиннаго Симферопольскаго округа, протоіерея П.

Доброва—16 р. 68 к.; отъ благочиннаго Евпаторійскаго округа, прот. В. Соколова—13 р. 88 к.; отъ благочиннаго Орѣховскаго округа, прот. П. Забоева—12 р. 75 к., отъ благочиннаго Керченскаго округа, прот. В. Станиславскаго—12 р. 40 к.; отъ благочиннаго I-го Ногайскаго округа, свящ. Н. Степанова—11 р. 5 к.; отъ благочиннаго Севастопольскаго округа, прот. В. Баженова—7 р. 50 к., отъ благочиннаго Ново-Троицкаго округа, прот. М. Назаревскаго—5 р. 50 к. и отъ благочиннаго Григорьевскаго округа, прот. П. Стрижевскаго—5 рублей.

Княжна-благотворительница.

Милліоны людей стараются изо всѣхъ силъ улучшить свое матеріальное положеніе, съ завистью посматривая на болѣе удачливыхъ, обладающихъ состояніемъ, дающимъ имъ возможность широко пользоваться утѣхами современной жизни. Но среди всеобщей алчности, стремленія къ наживѣ, нѣтъ-нѣтъ и блеснетъ хрустальная личность, которая забываетъ о себѣ и всѣ помыслы сосредоточиваетъ на помощи другимъ.

Газеты недавно сообщали о завѣщаніи княжны Маріи Андреевны Мещерской. Много лѣтъ назадъ она переѣхала въ Берлинъ, гдѣ, по словамъ знавшихъ ее, жила на весьма скромный доходъ. Послѣ смерти брата княжна получила въ наслѣдство значительный капиталъ. Богатство не измѣнило былой обстановки жизни Маріи Андреевны, но окрылило ея давнія пожеланія прійти на помощь угнетеннымъ, обиженнымъ судьбою.

Защита дѣтей отъ жестокаго обращенія, забота о воспитаніи заброшенныхъ, угнетенныхъ, леченіе больныхъ дѣтей, пріюты для убогихъ,—вотъ о чемъ скорбѣла всю жизнь свою княжна-благотворительница. Помогала она чѣмъ могла при

жизни, а послѣ смерти всѣ свои деньги отдала тѣмъ же нуждающимся, страждущимъ.

„Въ теченіе моей долгой жизни,—сказано въ завѣщаніи княжны—вниманіе мое часто останавливалось на ненормальномъ и тяжеломъ положеніи дѣтей въ нѣкоторыхъ семьяхъ. Вызывается оно иногда разладомъ между родителями, иногда деспотическимъ или жестокимъ характеромъ кого-либо изъ нихъ, иногда вторичнымъ бракомъ или, что еще хуже, внѣбрачной связью овдовѣвшаго отца или матери, — словомъ, при всемъ разнообразіи причинъ, для дѣтей часто создается въ семьѣ условіями жизни такая обстановка, пребываніе въ которой можетъ оказывать пагубное вліяніе на всю дальнѣйшую ихъ жизнь, между тѣмъ матеріальная зависимость отъ родителей дѣлаетъ въ большинствѣ случаевъ выходъ изъ такого положенія невозможнымъ. Въ виду этого княжна завѣщала триста тысячъ рублей обществу защиты дѣтей отъ жестокаго обращенія.

Щедрость княжны Мещерской къ обездоленнымъ на этомъ не останавливается, она, „желая расширить дѣло разумной помощи несчастнымъ калѣкамъ“, пожертвовала обществу вспомоствованія калѣкамъ, обучающимся мастерству и ремесламъ, 50.000 р.; обществу призрѣнія калѣкъ несовершеннолѣтняго возраста и идіотовъ 25.000 р.; пріюту для дѣтей идіотовъ и эпилептиковъ 25000 р.; на расширеніе дѣятельности братства во имя Христа Спасителя для помощи слѣпымъ—100 000 р.; Голубому Кресту для выдачи пенсій и пособій пожарнымъ, пострадавшимъ отъ несчастныхъ случаевъ 50.000 р.; обществу вспомоствованія недостаточнымъ студентамъ Военно-Медицинской академіи 50 000 р.; обществу доставленія средствъ женскому медицинскому институту 50.000 р.; попечительству о глухонѣмыхъ 25.000 р.; Красному Кресту для оказанія помощи увѣчнымъ воинскимъ чинамъ и ихъ семействамъ 50.000 р.; Вольному

Экономическому обществу для оказанія пособія пострадавшимъ отъ стихійныхъ бѣдствій 50.000 р.; дамскому тюремному комитету для выдачи пособія освобождаемымъ изъ мѣстъ заключенія до пріиска- нія занятій 25.000 р.; обществу защиты женщинъ 5.000 р.; первому ночлежному дому для безпріют- ныхъ дѣтей 15 000 р.; дѣтской больницы принца Петра Ольденбургскаго свыше 400.000 р.

На своей могилѣ княжна просила поставить бѣлаго мрамора статую Христа, призывающаго къ Себѣ дѣтей. То былъ жизненный девизъ почив- шей княжны. На постаментѣ надгробнаго памят- ника завѣщала помѣстить слѣдующія слова: „Чер- тогъ твой вижду, Спасе мой, украшенный, и оде- жды не имамъ, да вниду въ оны, просвѣти одѣя- ніе души моя, Свѣтодавче, и спаси мя“. (С. Л.).

Х Р О Н И К А.

Архіерейскія служенія.

Вечеромъ въ субботу, 29 января, наканунѣ храмоваго праздника въ духовной семинаріи, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Теофанъ, Епископъ Таврической, служилъ всенощное бдѣніе въ семинарской церкви. Сослужащими были: Рек- торъ семинаріи Архимандритъ Серафимъ, духов- никъ семинаріи—свщ. К. Марковъ, преподаватель семинаріи іеромонахъ Гавріилъ и надзиратель се- минаріи іеромонахъ Антоній.

Въ самый день праздника, въ воскресенье 30 января, Владыка служилъ литургію и по окончаніи ея молебень тремъ святителямъ: Василию Велико- му, Григорію Богослову и Іоанну Златоусту также въ семинарской церкви. Сослужащими на литургіи были: Ректоръ семинаріи Архимандритъ Серафимъ, духовникъ семинаріи свщ. К. Марковъ, препода- ватель семинаріи іеромонахъ Гавріилъ и надзира- тель семинаріи іеромонахъ Антоній. Въ служеніи

молебна кромѣ нихъ участвовали: кафедральный протоіерей А. Назаревскій, преподаватель семинаріи протоіерей Василій Никольскій, преподаватель семинаріи протоіерей Н. Шпаковскій, прот. П. Добровъ, священникъ с. Михайловки, Мелитопольскаго уѣзда, М. Барвинскій и священникъ соборной церкви гор. Мелитополя Вячеславъ Смирновъ. Поученіе на литургіи произнесено воспитанникомъ 6 класса семинаріи М. Олейникомъ.

На богослуженіи въ семинарскомъ храмѣ въ числѣ молящихся присутствовали начальникъ губерніи В. В. Новицкій и вице-губернаторъ П. Н. Масальскій.

По окончаніи богослуженія въ залѣ семинаріи было общее годовое собраніе членовъ Попечительства при Трехсвятительской церкви Таврической духовной семинаріи для оказанія помощи нуждающимся воспитанникамъ семинаріи. Собраніе происходило подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Архипастыря Епископа Теофана. Собраніе удостоилъ своимъ посѣщеніемъ г. вице-губернаторъ П. Н. Масальскій. По открытіи засѣданія, дѣлопроизводителемъ Правленія Попечительства преподавателемъ семинаріи П. Масловымъ доложенъ былъ вниманію присутствующихъ отчетъ о дѣятельности Попечительства и о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Попечительства за истекшій 1910 годъ. Прочитанный отчетъ напечатанъ выше въ настоящемъ № епархіального органа. Затѣмъ, согласно § 19 Устава Попечительства собранію слѣдовало приступить къ избранію 8 членовъ Правленія Попечительства; но собраніе выразило желаніе, чтобы составъ Правленія Попечительства остался прежній и на слѣдующіе три года.

1 февраля, наканунѣ праздника Срѣтенія Господня, Преосвященнѣйшій Епископъ Теофанъ служилъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ.

2 февраля, въ праздникъ Срѣтенія Господня,

Владыка служилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ. Поученіе произнесено кафедральнымъ протоіереемъ А. Назаревскимъ.

5 февраля, въ субботу, всенощное бдѣніе и 6 февраля, въ воскресенье, литургію Владыка служилъ въ кафедральномъ соборѣ. На литургіи поученіе произнесено священникомъ Д. Игнатенко.

Религіозно-нравственныя чтенія въ Симферополѣ.

Въ Симферополѣ въ Братскомъ домѣ продолжаютъ вестись религіозно-нравственныя чтенія для народа.

23 января чтеніе велъ священникъ Н. Кофтынь. Для чтенія предложенъ былъ назидательный рассказъ „Ни за грошь погибъ“.

30 января читалъ протоіерей А. Поповъ; предметомъ чтенія было житіе свв. Ксенофонта и Маріи.

2 февраля священникомъ А. Бычковскимъ предложено было чтеніе о св. Стефанѣ Пермскомъ.

Присоединеніе къ православію.

9 января сего года въ Карантинной церкви города Феодосіи, предъ литургіей, состоялось присоединеніе къ православной церкви чрезъ св. таинство миропомазанія воспитанника Феодосійскаго учительскаго института Ш-го класса Вольфганга Фридрихсона, лютеранскаго исповѣданія. Присоединеніе совершалъ законоучитель института свящ. Аѳанасій Веселицкій. Новоприсоединенный, уроженецъ Курляндской губерніи, изъ крестьянскаго званія, двадцати двухъ лѣтъ, согласно его желанію, получилъ имя Сергія въ честь и память св. Сергія, Радонежскаго чудотворца.

Крещеніе магометанина

Рядомъ съ Херсонисскимъ маякомъ, въ 18 верстахъ отъ города Севастополя, расположено имѣніе дворянина Владиміра Л. Красинскаго. Въ этомъ имѣніи, въ качествѣ рабочаго-садовника, проживалъ магометанинъ турецко-подданный Саттаръ Джапаръ оглу въ теченіи десяти лѣтъ, т. е. во все то время съ 1 января 1901 года, когда я состоялъ приходскимъ священникомъ и настоятелемъ Кладбищенской церкви г. Севастополя. Джапаръ оглу, молодой человекъ 27 лѣтъ, нрава тихаго, скромный и трудолюбивый. По отзывамъ тѣхъ лицъ, которые его уже давно знаютъ, онъ всегда былъ поведенія хорошаго и съ рѣдкою въ наше время пытливостью всегда старался разобраться въ вопросахъ вѣры и жизни. Познакомился я съ С. Джапаромъ три года тому назадъ и, какъ приходскій пастырь, помогъ ему разобраться въ вопросахъ вѣры: съ достаточною ясностію убѣдилъ его въ томъ, что на землѣ существуетъ только одна истинная вѣра, это православно-христіанская. Въ истинахъ этой спасительной вѣры я и старался всячески наставить Джапара оглу.

Къ счастью Саттаръ хорошо знаетъ русскій языкъ, свободно говоритъ, читаетъ и пишетъ. Я воспользовался этимъ, подарилъ ему святое Евангеліе и учебникъ епископа Агаѳодора „Наставленіе въ Законъ Божіемъ“, причемъ и лично, при всякомъ удобномъ случаѣ, бесѣдовалъ съ С. Джапаръ оглу, выясняя ему тѣ истины святой православно-христіанской вѣры, какія его болѣе всего смущали, какъ магометанина, напр., ученіе о Св. Троицѣ, о почитаніи иконъ, креста и т. п. Вмѣстѣ съ этимъ я совѣтовалъ Джапару, если онъ намѣренъ принять св. крещеніе, изучать Символъ вѣры, заповѣди и молитвы. Онъ охотно взялся за это и, благодареніе Господу, все болѣе и болѣе утверждался въ мысли оставить исламъ и принять

христіанскую вѣру. Я не торопиль его въ этомъ важномъ дѣлѣ, дабы лучше онъ подготовился къ принятію св. крещенія. Самъ Господь Богъ, Своимъ всеблагимъ Промысломъ, велъ Джапара къ познанію свѣта Евангельскаго ученія. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ я получилъ новое назначеніе—на должность безприходнаго миссіонера Таврической епархіи и сообщилъ объ этомъ Джапару. Онъ выразилъ свое непремѣнное желаніе, чтобы св. крещеніе надъ нимъ совершилъ я, какъ его духовный наставникъ. Написали прошеніе Таврическому епархіальному начальству, прося его разрѣшить Саттару Джапаръ оглу принять св. крещеніе, на каковое прошеніе и было мною получено распоряженіе Таврической Духовной Консисторіи—научить Джапара истинамъ св. православной вѣры и затѣмъ, по исполненіи необходимыхъ, требуемыхъ закономъ, формальностей, крестить его. Началось усиленное приготовленіе С. Джапара ко св. крещенію. Для сего онъ въ началѣ ноября мѣсяца оставилъ свою должность у В. Красинскаго и поселился на два мѣсяца вблизи кладбища г. Севастополя (гдѣ я проживалъ), главнымъ образомъ для того, чтобы удобнѣе и лучше приготовиться, подъ моимъ руководствомъ, къ принятію св. крещенія. Каждый день въ теченіе ноября и декабря мѣсяцевъ онъ приходилъ ко мнѣ, обычно вечеромъ, и мы вмѣстѣ съ нимъ изучали Законъ Божій, повторяли Символъ вѣры, заповѣди и молитвы, при чемъ я объяснялъ ихъ и тутъ же спрашивалъ Джапара, желая убѣдиться, насколько хорошо онъ ихъ понялъ. Читали св. Евангеліе, Джапаръ передавалъ священную Исторію Ветхаго и Новаго Заветъа; изучали отдѣль о Богослуженіяхъ св. Православной Церкви, о святыхъ таинствахъ и обрядахъ. Вмѣстѣ съ симъ Саттаръ неопустительно присутствовалъ на всѣхъ богослуженіяхъ въ церкви, полагая на себѣ крестное знаменіе и участвуя въ общей церковной молитвѣ. По пріѣздѣ на Севастополь-

ское кладбище моего преемника, новаго настоятеля Кладбищенской церкви, свящ. о. Θεодора Анеилова, я переселился въ городъ и, считая Саттара Джапара оглу достаточно подготовленнымъ ко св. крещенію, съ согласія о. Θεодора Анеилова, въ присутствіи многочисленнаго народа, совершилъ надъ Саттаромъ чинопріемъ отъ агарянскаго Магометова нечестія ко святой православной церкви. Джапаръ, съ полнымъ убѣжденіемъ въ истинности св. православной вѣры, отрекся отъ магометанскаго лжеученія и далъ подписку въ неизмѣнной своей преданности св. православной церкви. Затѣмъ 19 декабря 1910 г., въ присутствіи представителя гражданской власти п. пристава г-на Невзорова и при многочисленномъ стеченіи народа, Саттаръ Джапаръ оглу былъ просвѣщенъ св. крещеніемъ въ кладбищенской Всѣхсвятской церкви г. Севастополя, съ нареченіемъ ему имени „Сергій“, во имя мученика Сергія, память коего празднуется св. церковію 7 октября. По совершеніи таинства св. крещенія, я преподаль подробныя наставленія какъ новопросвѣщенному рабу Божію Сергію, такъ и его воспріемникамъ. Сергію я привелъ на память его прошедшую жизнь, указалъ на благость и милость Божію къ нему, каковыми онъ приведенъ въ познанію истины, къ принятію благодати Св. Духа, къ возрожденію отъ воды и Духа... Убѣждалъ его проводить прочее время жизни своей въ мирѣ, покаяніи и дѣланіи добрыхъ дѣлъ, внушалъ почаще приходитъ и ко мнѣ для душеспасительныхъ бесѣдъ. Воспріемникамъ его я указалъ на святость и спасительность сего званія, а вмѣстѣ и на обязанность слѣдить за новопросвѣщеннымъ, наставлять его въ доброй жизни, поддерживать и помогать какъ духовно, такъ и матеріально; вообще, какъ родителямъ, заботиться о воспріятомъ ими отъ купели св. крещенія рабѣ Божіемъ Сергіѣ. Радостно и умилительно было при семъ. Самъ новокрещенный р. В. Сергій, во все время совершенія

надъ нимъ св. крещенія, плакалъ отъ радостнаго восторга и умиленія; воспріемники его также видимо были въ свѣтломъ духовномъ настроеніи. Насколько они прониклись сознаниемъ своихъ обязанностей къ ихъ духовному сыну—Сергію, видно изъ того, что они теперь поселили его у себя, безмездно питаютъ его и заботятся о немъ, какъ о родномъ сынѣ.

Дай же Богъ, чтобы и на будущее время Господь не оставилъ р. В. Сергія Своею милостию и благодатною помощію.

Уѣздный миссіонеръ, священникъ Александръ
Юрьевъ.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

— Законопроектъ о новыхъ штатахъ духовныхъ консисторій. Св. Синодъ предоставилъ синодальному оберъ-прокурору войти въ установленномъ законодательномъ порядкѣ съ представленіемъ объ утвержденіи проекта новыхъ штатовъ духовныхъ консисторій. Проектомъ предполагается увеличеніе содержанія служащихъ въ консисторіяхъ, а также увеличеніе числа служащихъ путемъ учрежденія новыхъ должностей бухгалтеровъ, помощниковъ секретарей и помощниковъ столоначальниковъ. Всего предположено испросить, въ дополненіе къ отпускаемымъ суммамъ, 730.425 р. въ годъ. Въ цѣляхъ облегченія государственнаго казначейства, первоначальный отпускъ этой суммы, по заключенію Св. Синода, можетъ быть разреченъ на 1912 и 1913 годъ.

— Въ ближайшемъ будущемъ Св. Синодъ приступитъ къ пересмотру штатовъ центральныхъ учреждений Св. Синода. Предполагается усиленіе нынѣшняго личнаго состава центральныхъ учреждений и улучшеніе матеріальнаго положенія служащихъ. Для предварительной разработки этого вопроса образуется при хозяйственномъ управленіи Св. Синода особая комиссія.

— Правила о замѣщеніи преподавательскихъ вакансій. Синодальнымъ учебнымъ комитетомъ выработаны новыя правила къ упорядоченію замѣщеній преподавательскихъ мѣстъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Этими правилами устанавливается, чтобы освобождающіяся лучшія преподавательскія мѣста предоставлялись кандидатамъ духовныхъ академій, занимающимъ въ разрядномъ спискѣ при окончаніи курса высшія мѣста. Въ этихъ видахъ на учебный комитетъ возлагается періодическое составленіе списковъ такихъ кандида-

товъ, а равно и всѣхъ вообще кандидатовъ. Списки эти будутъ сообщаемы и епархіальнымъ преосвященнымъ. Въ устраненіе частыхъ перемѣщеній устанавливается обязательный двухлѣтній срокъ службы на извѣстномъ мѣстѣ. Кромѣ того, членамъ ревизорамъ учебнаго комитета поручается составленіе особыхъ списковъ лицъ изъ преподавателей, которые, по мнѣнію ревизоровъ, представляются наиболѣе способными къ занятію административныхъ должностей.

— Проектъ реставраціи Московскаго Успенскаго собора. Московскій Успенскій соборъ, представляющій, кромѣ національной святыни, и выдающійся памятникъ древняго зодчества, за время своего существованія нѣсколько разъ подвергался частичнымъ передѣлкамъ, не соответствующимъ его первоначальному стилю. Хотя эти искаженія были отчасти устранены послѣдними реставраціями, но все же соборъ не былъ возстановленъ вполне въ прежнемъ видѣ; кромѣ того, онъ не подвергался капитальному ремонту, а лишь частичнымъ исправленіямъ. Генеральная реставрація и ремонтъ собора въ послѣднее время стали настоятельно необходимыми. Съ этою цѣлью была вычойаше учреждена особая комиссія подъ предсѣдательствомъ А. А. Ширинскаго-Шихматова. Въ настоящее время комиссія закончила свои работы и выяснила планъ реставраціи и ремонта собора. Въ важнѣйшихъ частяхъ предположенія комиссіи сводятся къ слѣдующему. 1) Прежде всего слѣдуетъ произвести подробное научное обследованіе собора и на основаніи его издать научное описаніе съ рисунками, по возможности въ краскахъ, чтобы навсегда запечатлѣть высокіе образцы старинной иконописи, архитектурнаго стиля и проч. 2) Изслѣдовать зданіе собора относительно его прочности и выполнить всѣ тѣ работы, неотложность которыхъ можетъ при этомъ выясниться. 3) Задѣлать трещины въ аркѣ стѣны, отдѣляющей храмъ отъ придѣла св. апостоловъ Петра и Павла, и въ придѣлѣ Похвалы Богородицѣ. 4) Образовать особую техническую комиссію для подробнаго выясненія заданийъ, которымъ должно удовлетворять устройство въ соборѣ отопленія и вентиляціи. 5) Промыть и очистить наружныя стѣны собора, закрасить цементныя швы, окрасить барабаны и крыши, пересмотрѣть проржавленные листы, промыть и очистить позолоту главъ и проч. 6) Открыть до древняго уровня наружную стѣну собора съ юго-восточной стороны. 7) Возстановить пострадавшую отъ времени орнаментацию наружныхъ порталовъ, произвести окраску и задѣлку всѣхъ трещинъ въ колонкахъ, валикахъ и сводахъ, обследовать и по возможности открыть базы всѣхъ или, по крайней мѣрѣ, одной изъ трехъ колоннъ южнаго портала. 8) Перенести Корсунскія двери въ патриаршую ризницу. 9) Изслѣдовать штукатурку на внутреннихъ и наружныхъ стѣнахъ, прикрѣпивъ ее тамъ, гдѣ она подъ росписью отстала. 10) Промыть и счистить маслянную живопись, открыть древнюю роспись собора, тщательно реставрировать, записать могущіе оказаться пробѣлы въ сти-

лѣ живописи первой половины XVII в. 11) Промыть губками и водой, этюдъ не примѣняя никакихъ иныхъ средствъ, всѣ имѣющіяся въ соборѣ иконы. 12) Серебрянные оклады на мѣстныхъ и другихъ древнихъ иконахъ должны быть сняты и передѣланы такимъ образомъ, чтобы изображенія были совершенно открыты. 13) Воспроизвести рисунки и слѣпки со всѣхъ каменныхъ изваяній, надписей, надгробій и пр. 14) Скрѣпить въ шатрѣ тронъ Мономаха. 15) Независимо отъ предстоящаго въ ближайшемъ будущемъ ремонта колокольни Ивана Великаго, возстановить на ней пришедшія въ ветхость детали фасада, изслѣдовать стѣны и фундаментъ и принять всѣ мѣры къ предохраненію террасъ колокольни отъ дѣйствія сырости и воды. 16) Вся соборная площадь должна быть понижена и на ней устроены стоки. Всѣ работы должны вестись такъ, чтобы ихъ можно было прервать во всякое время безъ того, чтобы оставались признаки незаконченности работъ, особенно въ предстоящіе годы юбилейныхъ торжествъ 1912 и 1913 года.

— **Къ вопросу о религіозномъ воспитаніи учащихся въ Греціи.** Министръ церковныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія въ Греціи издалъ циркуляръ, которымъ предписалъ, чтобы воспитанники школъ королевства обязательно присутствовали за богослуженіями въ воскресенье и праздничные дни, подъ наблюдениемъ своихъ учителей, которые наканунѣ этихъ дней обязаны читать и изъяснять имъ недѣльные чтенія св. Евангелія.

— **Миссіонерскіе курсы для монахинь Пермской епархіи.** По примѣру прошлаго года епарх. миссіонеръ А. Куляшевъ устраивалъ въ г. Перми при Успенскомъ женскомъ монастырѣ курсы для монахинь. Изъ каждаго монастыря было вызвано по три монахини. На курсы собрались тѣ монахини, которыя въ прошедшемъ году уже выслушали первые миссіонерскіе курсы. Игуменія Успенскаго монастыря матушка Нина любезно приняла въ свой монастырь всѣхъ слушательницъ курсовъ и заботилась о нихъ, какъ о своихъ монахиняхъ. Самыя занятія происходили въ покояхъ игуменіи. Утромъ занимались съ 9 до часу, а вечеромъ съ 5 до 7 час. Современная полемика съ расколосектантствомъ служила предметомъ этихъ миссіонерскихъ курсовъ. Повторивъ исторію раскола, епарх. миссіонеръ перешелъ къ подробному изученію старопечатныхъ книгъ, заставляя своихъ слушательницъ заучивать всѣ тѣ мѣста изъ этихъ книгъ, которыя встрѣчаются въ полемикѣ съ расколомъ. Затѣмъ подробно изучались вопросы о церкви, объ антихристѣ, о пришествіи Ілии и Еноха, о св. причащеніи, о перстосложеніи, о клятвахъ собора 1667 г., о единовѣрїи и о 8 членѣ символа вѣры. Особое вниманіе было обращено на изученіе вопроса о незаконности австрійской іерархіи. Закончивъ эти вопросы, епарх. миссіонеръ приступилъ къ изученію сектантства. На прошедшихъ курсахъ сектантство не проходило. Познакомивъ съ сущностью сектъ мистическихъ и рационалистическихъ, А. Куляшевъ обра-

тилѣ особое вниманіе своихъ слушательницъ на штундо-баптизмъ и іоаннитство. Затѣмъ изучались вопросы о св. преданіи, о храмахъ, о молитвахъ за умершихъ.

3 декабря были экзамены. Отвѣты всѣ монахини давали отличные. (С. Л.)

— **О поминальныхъ обѣдахъ.** Поминальные обѣды по умершимъ, или поминки дѣло святое, Богу угодное, приносящее душевную пользу тѣмъ умершимъ, въ память которыхъ устраиваются, обращая милосердіе Божіе и на устраивающихъ оныя, живущихъ. Праведный Товить (VI, 17) завѣщалъ сыну своему иждивать хлѣбы при гробѣ праведныхъ, т. е. устраивать трапезы на память объ умершихъ.

Но наши поминальные обѣды, устраиваемые для родныхъ и знакомыхъ съ возліянiями, не угодны Богу и не могутъ принести пользы ни умершимъ, ни живымъ. Они въ большинствѣ устраиваются для суетной человѣческой славы, на показъ, для людей нужныхъ намъ, обѣды съ изысканными яствами и дорогими винами при шумной праздной бесѣдѣ, безъ всякаго благоговѣнія и часто даже воспоминанія объ умершемъ. Въ самомъ дѣлѣ, до вина ли, до веселья ли, до пустыхъ рѣчей тамъ, гдѣ еще такъ свѣжи слѣды безпощадной смерти, унесшей иногда единственнаго кормильца, или единственное утѣшеніе въ мірѣ, гдѣ горе, слезы, отчаяніе и гдѣ еще витаетъ душа умершаго... Здѣсь нѣтъ мѣста шуткамъ, празднословію, неблагочиію. Въ особенности нѣтъ мѣста здѣсь для вина, веселящаго сердце человѣка, расшевеливающего языки и вызывающаго неумѣстные разговоры и сплетни...

Совсѣмъ иное дѣло поминальные обѣды для бѣдныхъ, именно, какъ повелѣвалъ сыну своему Товить...

Не противны Богу и поминальные обѣды для своихъ родныхъ въ память усопшаго для утѣшенія осиротѣвшихъ. Участвуя въ молитвахъ за умершаго и раздѣляя съ осиротѣвшими тяготу скорби, не грѣхъ участвовать съ ними и дома въ поминовеніи усопшаго, раздѣляя обычную трапезу безъ излишествъ, тѣмъ болѣе вина. Пусть будетъ эта трапеза продолженіемъ молитвы за усопшаго, пусть будетъ полна добрыхъ воспоминаній по усопшемъ, пусть здѣсь раздаются слова утѣшенія плачущимъ и чающимъ Христова утѣшенія... „Возставшіе убо соберитесь вси, — говорится въ погребальной пѣснѣ (іереевъ) — и съѣдше слово услышите... о ничтожествѣ земной славы и всякихъ временныхъ благъ, тайнѣ смерти, о судѣ... (Икосъ 3).

Щога христіанамъ православнымъ оставить этотъ языческій обычай отправлять поминальную трапезу виномъ и другими непотребными яствами. Долгъ пастырей Церкви позаботиться о семъ на пользу умершихъ и всѣхъ, кому дорога память ихъ. (С. Л.)

— **О порядкѣ допущенія учителей и учительницъ начальныхъ школъ къ преподаванію Закона Божія.** На представленіи одного изъ инспекторовъ народныхъ училищъ о разрѣшеніи пре-

подавать Законъ Божій въ двухъ училищахъ учительницамъ подъ наблюденіемъ приходскихъ священниковъ послѣдовала резолюція высокопр. Арсенія, архіеп. новгород., слѣдующаго содержания: „Г. инспекторъ ходатайствуетъ о назначеніи законоучительницъ, которыхъ онъ лично не знаетъ. Съ священниками, какъ видно, онъ не входилъ по данному вопросу въ сношеніе. Гдѣ же и въ чемъ гарантія того, что эти учительницы въ должности законоучительницъ будутъ соответствовать своему назначенію. Поэтому предварительно разрѣшенія этого ходатайства немедленно запросить священниковъ указанныхъ тутъ приходоѡ, почему они не могутъ исполнять своихъ прямыхъ обязанностей, а затѣмъ, въ случаѣ дѣйствительной невозможности, знаютъ ли они тѣхъ лицъ, которыя рекомендуются инспекторомъ, не знающимъ ихъ, и берутъ ли они на себя отвѣтственность за нихъ“.

— **О народной школѣ.** Съѣздъ духовенства Полоцкой епархіи слушали докладъ церковнаго старосты Протасія Теодоровича Альхимовича, сдѣланный отъ имени всѣхъ присутствующихъ на съѣздѣ старость, по вопросу о необходимости принять надлежащія мѣры къ тому, чтобы въ земскихъ и народныхъ школахъ учителя и учительницы не портили, не развращали дѣтей, а учили и воспитывали ихъ въ страхѣ Божіемъ, въ послушаніи Церкви православной, въ любви къ Царю и Отечеству. Постановили: а) просить его преосвященство доложить объ этомъ заявленіи представителей народа г. попечителю Виленскаго учебнаго округа; б) вообще просить его преосвященство оказать возможное содѣйствіе къ оздоровленію народной школы, къ ея подчиненію вліянію священниковъ въ дѣлѣ воспитанія молодого поколѣнія въ духѣ полного подчиненія Церкви, преданности престолу и любви къ родному отечеству; в) объ этомъ воплѣ народа о развращеніи его дѣтей доложить Св. Синоду, съ просьбою, чтобы Св. Синодомъ были приняты надлежащія мѣры къ поддержанію церковной школы въ нашей епархіи; г) предложить законоучителямъ бдительно смотрѣть за направленіемъ воспитательнаго дѣла въ народныхъ училищахъ, находящихся въ районѣ прихода, и о тѣхъ училищахъ, гдѣ религіозно-воспитательное дѣло учащихся портится учителями, докладывать его преосвященству, въ особенности о возмутительныхъ фактахъ, оскорбляющихъ религіозное чувство населенія.

— **Новый товарищъ министра народнаго просвѣщенія.** Именнымъ указомъ Прав. Сенату управляющій отдѣломъ промышленныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, ординарный профессоръ С.-Петербургскаго университета, докторъ зоологіи д. с. с. Шевяковъ назначенъ товарищемъ министра народнаго просвѣщенія.

Владиміръ Тимофеевичъ Шевяковъ роился въ 1859 г. По окончаніи курса реформатскаго училища, В. Т. Шевяковъ поступилъ въ Горный институтъ, а въ 1881 г. перешелъ въ университетъ. Въ 1885 г. онъ переѣхалъ въ Гейдельбергъ, гдѣ долго

работалъ въ зоологическомъ институтѣ подъ руководствомъ проф. Бюкли. Гейдельбергскимъ университетомъ въ 1888 г. былъ удостоенъ золотой медали за работу, а въ 1889 г. степени доктора философіи.

По возвращеніи въ 1890 г. изъ кругосвѣтнаго путешествія въ Германію В. Т. Шевяковъ занялъ должность ассистента, а позже—и. о. директора зоологическаго института въ Карлсруэ. Въ 1893 г. онъ снова возвращается въ Гейдельбергъ, гдѣ и остается до конца 1894 г., сначала въ званіи приватъ-доцента, а затѣмъ и. о. профессора гейдельбергскаго университета и директора зоологическаго института.

Въ 1894 г. В. Т. Шевяковъ защищалъ при Петербургскомъ университетѣ магистерскую диссертацию на тему „Къ біологіи простѣйшихъ“, а въ 1896 г. при томъ же университетѣ получилъ степень доктора зоологіи за диссертацию „Морфологія и систематика infusoria Aspirotricha“ и началъ чтеніе лекцій въ Петербургскомъ университетѣ въ званіи экстраординарнаго профессора, а съ 1899 г. въ званіи ординарнаго профессора.

При Петербургскомъ университетѣ В. Т. Шевяковымъ оборудованъ кабинетъ по зоологіи беспозвоночныхъ, являющійся въ настоящее время лучшимъ въ Россіи.

Въ 1910 г. проф. Шевяковъ былъ назначенъ деканомъ физико-математическаго факультета петербургскаго университета и состоялъ въ должности до осени 1905 г., явившись такимъ образомъ послѣднимъ деканомъ по назначенію.

По отзывамъ профессоровъ, В. Т. Шевяковъ не только выдающійся ученый, но и хорошій, энергичный администраторъ. Занимаясь наукой, проф. Шевяковъ до сихъ поръ, повидимому, стоялъ далеко отъ политики и считался безпартійнымъ.

Кромѣ университета, проф. Шевяковъ читалъ лекціи въ женскомъ педагогическомъ институтѣ и состоитъ членомъ-корреспондентомъ Императорской академіи наукъ.

Итѣмецъ и бывший проф. гейдельбергскаго университета, В. Т. Шевяковъ врядъ ли явится противникомъ университетской автономіи.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, въ 10-й день декабря 1910 г., Высочайше соизволилъ на принятіе Рождество-Богородичною церковью села Марьяновки, Бердянскаго уѣзда, двухъ участковъ усадебной земли съ постройками, мѣрою 2600 кв. саж., или сколько въ дѣйствительности окажется, состоящихъ въ названномъ селѣ и жертвуемыхъ мѣстнымъ обществомъ крестьянъ въ пользу церкви подъ помѣщенія причта.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіальныя извѣстія.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты церковному старостѣ Вознесенской церкви села Очеретоватаго, Бердянскаго уѣзда, Никитѣ *Бойченко* — за его усердную и полезную службу въ теченіе трехъ лѣтъ.

Преподано Архипастырское благословеніе прихожанамъ Іоанно-Богословской церкви села Ново-Алексѣвки, Днѣпровскаго уѣзда, за пожертвованіе разныхъ церковныхъ вещей на сумму 1518 рублей.

П е р е м ѣ щ е н ы :

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 30 января за № 732, псаломщики: Александро-Невской церкви города Керчи Михаилъ *Ершовъ* и Покровской церкви села Борисовки, Бердянскаго уѣзда, Александръ *Подобьдовъ*—одинъ на мѣсто другого.

У т в е р ж д е н ы :

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 27 января за № 442, крестьянинъ Иванъ *Рыморенко* и Иосифъ *Утинъ*—представителями отъ прихожанъ для присутствованія при ежемѣсячномъ учетѣ церковныхъ суммъ Гальбштадтской церкви.

Утверждень церковнымъ старостою, резолюціею Его Преосвященства отъ 27 января за № 565, крестьянинъ Андрей *Герасименко*—къ Рождество-Богородичной церкви села Павловки, Мелитопольскаго уѣзда.

У в о л е н ы :

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 27 января за № 598, поселянинъ Θεодоръ *Саввовъ*—отъ должности церковнаго старосты Успенской церкви села Преславъ—по болѣзни.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 31 января за № 753, церковный староста Николаевской церкви села Черниговки, Бердянскаго уѣзда, Емельянъ *Семика*—по семейнымъ обстоятельствамъ.

Предоставлено мѣсто просфорни, резолюціей Его Преосвященства отъ 28 января за № 626, дочери умершаго священника Аниѣ *Грушевой*—при Троицкой церкви села Кизіярь, Мелитопольскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 3 февраля за № 820, просфорня Александро-Невской церкви села Акъ-Шейхъ, Перекопскаго уѣзда, Пелагія *Диковская*—перемѣщена на такую же должность къ Ильинской церкви села Саки, Евпаторійскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 3 февраля за № 818, вдова діакона Анна *Сукованченко* у в о л е н а отъ занимаемой ею должности просфорни Успенской церкви села Степановки, Бердянскаго уѣзда.

И з в ѣ с т і я .

Согласно прошенію, послушникъ Таврическаго Архіерейскаго дома Михаилъ *Вахнинъ* принять въ Псковскую епархію съ опредѣленіемъ въ число братіи Крестовой церкви Псковскаго Архіерейскаго дома.

Согласно прошенію, іеромонахъ Балаклавскаго Георгіевскаго монастыря *Кассіанъ* принять въ Ставропольскую епархію съ опредѣленіемъ въ число братіи Екатерино-Лебяжской обители.

П р и с о е д и н е н ы к ъ п р а в о с л а в і ю :

Мѣщанинъ Хаимъ-Рувинъ Лейбовъ Типографъ, изъ іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему имени „Евѡимій“.

Мѣщанка г. Бердянска Пелагія *Цынлухина*, изъ молоканской секты, 28 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Антонина“.

В о л е ю Б о ж і е ю с к о н ч а л и с ь :

Іеродіаконъ Херсонисскаго монастыря *Геласій*, на 66 году (12 января).

Священникъ Покровской церкви села Качи, Симферопольскаго уѣзда, Александръ *Сырневъ* (16 января).

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Теофаномъ, Епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ, по представленію Таврической Духовной Консисторіи, въ 17 день января 1911 года, награждены:

Скуфьею:

Священникъ церкви с. Михайловки, Днѣпровскаго уѣзда, Александръ *Гордиинскій*; священникъ церкви с. Голой Пристані, того же уѣзда, Михаилъ *Индзинскій*; священникъ церкви с. Новой

Збурьевки, того же уѣзда, Петръ *Кузьминскій*; священникъ церкви с. Борисовки, Бердянскаго уѣзда, Алексій *Макаровъ*; священникъ церкви с. Берестоваго, того же уѣзда, Василій *Тиморевскій*; священникъ церкви с. Большой Знаменки, Мелитопольскаго уѣзда, Іоаннъ *Костинъ*; священникъ церкви с. Акъ-Шейхъ, Перекопскаго уѣзда, Елеазаръ *Спирidonовъ*; священники с. Большой Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда, Θεодосій *Бабенко*, Іоаннъ *Чачковъ*; священникъ церкви с. Зеленаго, того же уѣзда, Николай *Дубовецкій*; священникъ церкви с. Терпѣнія, того же уѣзда, Василій *Фидровскій*; священникъ церкви с. Громовки, Днѣпровскаго уѣзда, Викторъ *Демидовъ*; священникъ церкви с. Рождественскаго, того же уѣзда, Василій *Домничъ*; священникъ церкви с. Павловки, того же уѣзда, Стефанъ *Атаназевичъ*; священникъ соборной церкви г. Перекопа Сергій *Бутовскій*; священникъ церкви с. Очеретоваго, Бердянскаго уѣзда, Евгеній *Цоловъ*.

Набедренникомъ:

Священникъ церкви с. Костогрызова, Днѣпровскаго уѣзда, Іоаннъ *Кирилловъ*; священникъ церкви с. Чулаковки, того же уѣзда, Кодратъ *Рудой*; священникъ церкви с. Борисовки, Бердянскаго уѣзда, Павелъ *Булашевъ*; священникъ церкви с. Елисаветовки, того же уѣзда, Владиміръ *Иваницкій*; священникъ церкви с. Николаевки, того же уѣзда, Николай *Федьковъ*; священникъ церкви с. Ново-Царицына, Перекопскаго уѣзда, Зиновій *Дмитренко*; священникъ церкви с. Караджи, Евпаторійскаго уѣзда, Константинъ *Серафимовъ*; священникъ церкви с. Каиръ, Днѣпровскаго уѣзда, Василій *Ламбровъ*; священникъ церкви с. Константиновки, того же уѣзда, Павелъ *Буцинскій*; священникъ церкви с. Натальевки, того же уѣзда, Порфирій *Долмополовъ*; священникъ церкви с. Любимовки, того же уѣзда, Петръ *Троицкій*; священникъ церкви с. Большой Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда, Іоаннъ *Александровъ*; священникъ церкви с. Малой Лепатихи,

того же уѣзда, Александръ *Шилинъ*; священникъ церкви с. Михайловскихъ Хуторовъ, того же уѣзда, Іоаннъ *Макриничъ*; священникъ церкви с. Отрады, Днѣпровскаго уѣзда, Михаилъ *Похвалитовъ*; священникъ церкви с. Малой Токмачки, Бердянскаго уѣзда, Димитрій *Кирановъ*; священникъ церкви с. Сарабузъ, Симферопольскаго уѣзда, Іоаннъ *Мисевичъ*; священникъ церкви с. Нижнихъ Торгаевъ, Мелитопольскаго уѣзда, Константинъ *Бутовскій*; священникъ церкви с. Ивановки, того же уѣзда, Платонъ *Корепановъ*; священникъ церкви с. Ново-Александровки, того же уѣзда, Димитрій *Поповъ*; священникъ церкви с. Чалбасъ, Днѣпровскаго уѣзда, Ипполитъ *Фесенко*; священникъ церкви с. Алексѣевки, того же уѣзда, Θεодоръ *Браташевскій*; священникъ церкви с. Саловъ, Θεодосійскаго уѣзда, Іоаннъ *Ильинскій*.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею свидетельствъ:

Діаконамъ: г. Бердянска Димитрію *Фуклеру*; м. Васильева, Мелитопольскаго уѣзда, Платону *Пашковскому*; с. Рубановки, того же уѣзда, Василию *Человскому*.

Псаломщикамъ: с. Вячеславки, Бердянскаго уѣзда, Іоанну *Луговому*; с. Ново-Васильевки, того же уѣзда, Тихону *Бабенко*; с. Агайманъ, Мелитопольскаго уѣзда, Владиміру *Ровинскому* и с. Рубановки, того же уѣзда, Θεодору *Рымарю*.

Удостоены посвященія въ стихарь:

Псаломщики: с. Каланчака, Днѣпровскаго уѣзда, Василій *Орловскій* и с. Преображенки, того же уѣзда, Андрей *Скрипка*.

Утверждены въ должности:

И. д. псаломщиковъ: с. Далматовки, Днѣпровскаго уѣзда, Григорій *Острианскій*; с. Малой Знаменки, Мелитопольскаго уѣзда, Θεофанъ *Біантовскій*; с. Ново-Троицкаго, Днѣпровскаго уѣзда, Ми-

хайль *Жуковский*; с. Біясаловъ, Симферопольскаго уѣзда, Петръ *Казачковъ* и с. Насыпкой, Феодосійскаго уѣзда, Владиміръ *Пироговъ*.

О сборъ пожертвованій по церквамъ Таврической епархіи въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія въ Семирѣченской области.

Таврической губернаторъ обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Теофану, Епископу Таврическому, съ слѣдующимъ письмомъ, отъ 28 января 1911 года:

*Ваше Преосвященство,
Милостивый Архипастыр!*

„Во исполненіе постановленія состоящаго подъ Августѣйшимъ предсѣдательствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны Комитета для сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія въ Семирѣченской области мною 23 с. января образованъ въ г. Симферополь подъ моимъ предсѣдательствомъ мѣстный Таврической Губернскій Комитетъ для сбора такихъ пожертвованій.

Согласно постановленію послѣдняго имѣю честь просить Ваше Преосвященство, не признаете ли возможнымъ привлечь духовенство Таврической епархіи къ сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ стихійнаго бѣдствія въ Семирѣченской области въ формѣ по усмотрѣнію Вашего Преосвященства“. (Слѣдуетъ подпись).

На семь письмъ послѣдовала, отъ 30 января с. г., Архипастырская резолюція Его Преосвященства такая: „Въ Консисторію. Объявить по всемъ церквамъ Таврической Епархіи, чтобы произведенъ былъ сборъ въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія въ Семирѣченской области—въ ближайшій воскресный (или праздничный) день—за богослуженіемъ“. *Епископъ Теофанъ.*

Согласно означенной резолюціи Его Преосвященства Таврической Духовною Консистоіей сдѣлано распоряженіе о производствѣ сбора пожертвованій по церквамъ Таврической епархіи въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія въ Семирѣченской области.

Дополнительно къ сему, по распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Теофана, ниже печатается воззваніе „отъ состоящаго подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Теодоровны Предсѣдательствомъ Комитета для сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія въ Семирѣченской области“. Къ свѣдѣнію настоятелей церквей симъ сообщается, что Его Преосвященствомъ выражено желаніе и предлагается, чтобы *священниками предъ сборомъ пожертвованій произносились соотвѣтственныя цѣли поученія*. Содержаніемъ сихъ поученій съ фактической стороны могутъ быть свѣдѣнія, сообщаемыя въ нижепечатаемомъ воззваніи.

Собранныя по церквамъ Таврической епархіи деньги должны быть направляемы въ Таврическую Духовную Консистоію.

В О З В А Н І Е

отъ состоящаго подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Теодоровны Предсѣдательствомъ Комитета для сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія въ Семирѣченской области.

Землетрясеніе, рѣдкое по силѣ и длительности, въ концѣ декабря минувшаго года поразило тяжкими бѣдствіями Семирѣченскую область. Городъ Вѣрный съ уѣздомъ и Пржевальскій уѣздъ, лежащій на отрогахъ горъ, особенно пострадали. Городъ и многія селенія разрушены, сотни людей убиты, многіе погибли, кто подъ развалинами домовъ, кто на пути, въ ущельяхъ, или на подгорьяхъ.

По полученнымъ свѣдѣніямъ пострадало свыше 100.000 человекъ, много раненыхъ и больныхъ, многіе разорены, немало осталось вдовъ и сиротъ.

Сердце содрагается при мысли о томъ, что пережили и что переживаютъ пострадавшіе послѣ ужасовъ страшной ночи, когда, при подземномъ гулѣ и дрожаніи земли, разрушились ихъ жилища: лишенные пристанища, одежды и топлива, потерявшіе свой рабочій скотъ, разоренные люди эти стынуть отъ холода, болѣютъ и изнываютъ отъ страха и горя.

Разореніе такъ велико, что мѣстныхъ средствъ далеко не хватаетъ на прокормленіе и призрѣніе пострадавшихъ даже въ ближайшемъ времени.

Отъ кого же, какъ не отъ Царя съ Царицею и русскаго народа, ждать несчастнымъ помощи.

Семирѣченская область, заселенная русскими переселенцами, наша область, которая пріютила уже свыше ста тысячъ казаковъ и крестьянъ и пріютитъ еще множество русскихъ людей, чающихъ на ея плодородной почвѣ основать будущее благоденствіе своихъ семей.

Во время послѣдняго Мессинскаго землетрясенія пострадали не русскіе люди и не русскіе подданные. И какъ горячо, слѣдуя благородному порыву своихъ моряковъ, отозвалась тогда Россія на бѣду, хотя бы и иностранцевъ, въ которыхъ, какъ во всякомъ несчастномъ, русскій народъ почувствовалъ ближнихъ.

Христовымъ завѣтомъ живетъ и сильна русская душа. Какъ же не возгорѣтся ей живою любовью теперь, когда повергнуто въ горе множество кровныхъ русскихъ людей, волею судьбы брошенныхъ на далекую окраину, и тысячи вѣрныхъ Россіи киргизовъ, когда разорена цвѣтущая область русской державы.

Какова-бы ни была жертва, не колеблясь давайте ее на помощь пострадавшимъ: изъ копѣекъ слагаются рубли, и каждая копѣйка принесетъ свою пользу.

Государь Императоръ и Государыня Императрица Александра Θεодоровна прежде всѣхъ отозвались на это горе, и уже по телеграфу переведены на мѣста назначенныя Ихъ Величествами суммы. По указанію Государыни Императрицы Маріи Θεодоровы, Красный Крестъ немедленно организовалъ врачебно-питательную помощь при содѣйствіи своего мѣстнаго управленія въ городѣ Вѣрномъ.

Но все же нужда велика и на утоленіе ея необходимы большія средства. Сперва надо обогрѣть, накормить и одѣть пострадавшихъ. Затѣмъ, чтобы поддержать ихъ и особенно удержать на своихъ мѣстахъ не окрѣпшихъ еще новоселовъ, нужно возобновить жилища ихъ, дать все необходимое для возстановленія нарушенной жизни и прерваннаго труда.

Всѣ поступающія средства безъ замедленія будутъ переводиться на мѣста для оказанія возможно скорой помощи.

Пожертвованія принимаются во всѣхъ казначействахъ, отдѣленіяхъ Государственнаго, Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ, сберегательныхъ кассахъ и почтовыхъ отдѣленіяхъ; въ С.-Петербургѣ же кромѣ того въ Канцеляріи Ея Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны (Зимній Дворецъ, подъѣздъ съ Набережной) и въ Канцеляріи Комитета, состоящаго подъ покровительствомъ Ея Величества Попечительства о трудовой помощи (Надеждинская, 41), и, кромѣ того, могутъ быть отсылаемы въ г. Симферополь — Предсѣдателю Губернскаго Комитета по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія въ Семирѣченской области — Таврическому Губернатору В. В. Новицкому.

Краткій отчетъ по Эмеритальной кассѣ Духовенства Таврической епархіи
за 1910 годъ.

Названіе счетовъ.	Оставалось на 1-е января 1910 г.		Поступило въ 1910 году.		ВСЕГО.		Израсходовано въ 1910 году.		Остается на 1-е января 1911 г.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
1. Касса — — — — —	253	18	59487	90	59741	08	59728	90	12	18
2. Цѣнности (% бумаги):										
Въ Губернск. Казнач. — —	653300	—	75000	—	728300	—	—	—	728300	—
Севаст. Отд. Госуд. Банка —	34100	—	—	—	34100	—	—	—	34100	—
Итого — —	687400	—	75000	—	762400	—	—	—	762400	—
3. Текущій счетъ въ Петерб. Бан- кѣ по книжкѣ № 278. — —	28062	53	46021	93	74084	46	72592	24	1492	22
Сберег. касса Госуд. Банка:										
Книжка № 26268. — — —	772	50	—	—	772	50	—	—	772	50
Книжка № 21479. — — —	327	06	13	08	340	14	—	—	340	14
Итого — —	29162	09	46035	01	75197	10	72592	24	2604	86
4. Капиталь эмерит. кассы — —	716815	27	75295	63	792110	90	27093	86	765017	04

Въ теченіе 1910 года въ капиталъ кассы поступило:

Членскихъ взносовъ I разр.	9342 р. — к.	
" " II "	260 р. — к.	
" " III "	1683 р. — к.	
" " IV "	1552 р. 88 к.	
" " V "	810 р. 58 к.	
" " VI "	4180 р. 60 к.	17829 06
3 ⁰ / ₀ сбора съ церковныхъ доходовъ	—	13490 12
Единовременныхъ взносовъ	— — — —	394 —
0 ⁰ / ₀ на 0 ⁰ / ₀ бумаги	— — — —	28815 62
Прибыли на курсѣ при покупкѣ 0 ⁰ / ₀ бум.		6007 76
Случайныхъ поступленій	— — — —	— —
Штрафныхъ за просрочку взносовъ	—	739 09
Штрафныхъ при переходѣ на высшій съ низшаго разряда	— — — —	1356 43
Переходящихъ и оборотныхъ суммъ	—	6663 55
Итого поступило		75295 63

Въ теченіе 1910 года изъ капитала кассы израсходо-
вано:

Выдано пенсій: по I разряду	10170 р. 37 к.	
" " II "	723 р. 42 к.	
" " III "	1558 р. 89 к.	
" " IV "	743 р. 07 к.	
" " V "	1098 р. 50 к.	
" " VI "	3000 р. 45 к.	17294 70
Расходы по храненію 0 ⁰ / ₀ бумагъ въ		
Гос. Бан. и Казн.	— — — —	253 64
Содержаніе Правленія эм. кас. и канцел.		2318 29
Почтовые расходы	— — — —	60 56
Канцелярскіе расходы	— — — —	254 85
Разные расходы	— — — —	100 85
Расходы по возврату членскихъ взносов.		150 —
Переходящія и оборотныя суммы	—	6660 97
Итого израсходовано		27093 86

На 1-е янв. 1911 г. капит. состоитъ 765017 р. 04 к.

На 1-е янв. 1910 г. капит. состояло 716815 р. 27 к.

Капиталъ увеличился за 1910 годъ на 48201 р 77 к.

