

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Цѣна годовому изданію дакъ съ
пересылкой, такъ и безъ пере-
сылки 5 рублей.

№ 6.

Подписка принимается въ редак-
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,
при духовной семинаріи.

16-го Марта 1891 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Объявленіе Государственнаго банка.—Указъ Святѣйшаго Синода.—Распора-
женіе Перм. епарх. попечит. о бѣдныхъ дух. званій.—Отчетъ 2-го благочинническаго округа, Перм-
скаго уѣзда.—Журналъ Братства св. Стефана.—Перемены по службѣ въ епархіи.—Праздники
мѣста.—Объявленіе.

ОБЪЯВЛЕНІЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Высочайшимъ указомъ 5-го сего марта повелѣно приступить къ выкупу
и конверсіи не вышедшихъ въ тиражъ 5% банковыхъ билетовъ нижеслѣдую-
щихъ выпусковъ: не пересроченной части перваго выпуска на 5,109,650 р.,
третьяго выпуска на 9,665,000 р., четвертаго выпуска на 80,450,000 р.
и пятаго выпуска на 88,973,700 р., а всего на 184,198,350 руб. нари-
цательнаго капитала, выпустивъ для сего третій 4% внутренній заемъ на
нарицательный капиталъ 194,000,000 р. въ облигаціяхъ на предъявителя
или именныхъ, достоинствомъ 100, 500, 1000, 5000 и 10,000 рублей.
Доходъ по новымъ облигаціямъ, теченіе коего начнется съ 15 іюня сего года,
уплачивается по полугодно, 15 іюня и 15 декабря, съ вычетомъ 5% сбо-
ра.— Погашеніе въ сорокъ годовыхъ сроковъ начнется со срока 15 іюня
1892 года, уплатой нарицательнаго капитала чрезъ три мѣсаца послѣ ти-

ража, производимаго 15 марта ежегодно; погашеніе не будетъ усиливается, равно не будетъ пристуаемо къ конверсіи займа до 1 іюня 1899 года. Новыя 4⁰/₀ облигаціи будутъ первоначально выпускаемы исключительно въ обмѣнъ на 5⁰/₀ банковые билеты упомянутыхъ выпусковъ, владѣльцамъ коихъ предоставляется при такомъ обмѣнѣ получить за каждыя 100 руб. нарицательнаго капитала 5⁰/₀ билетовъ, равную сумму нарицательнаго капитала 4⁰/₀ облигаціями, сверхъ того доплату наличными деньгами по 5 руб. за каждую сотню нарицательнаго капитала, равно получить проценты по банковымъ билетамъ по 15 іюня сего года. — Заявленія о такомъ обмѣнѣ будутъ принимаемы Государственнымъ Банкомъ, равно во всѣхъ его провинціальныхъ учрежденіяхъ со дня опубликованія сего только по 30 сего марта включительно, съ предъявленіями обмѣниваемыхъ банковыхъ билетовъ, со всѣми купонами на сроки послѣ 15 іюня сего года или, если заявляемыхъ къ обмѣну билетовъ нѣтъ въ рукахъ заявителя, съ представленіемъ залога въ размѣрѣ 7 руб. за 100 руб. нарицательнаго капитала заявленныхъ къ обмѣну билетовъ, съ обязательствомъ представить таковыя когда послѣдуетъ объявленіе, о выдачѣ гдлинныхъ 4⁰/₀ облигацій новаго займа. — Выкупъ 5⁰/₀ банковыхъ билетовъ указанныхъ выше выпусковъ за наличныя деньги назначенъ г. Министромъ Финансовъ 15 іюня сего года, съ прекращеніемъ съ сего срока процентовъ по онымъ. Съ 15 же іюня назначается выдача вышеуказавной доплаты по обмѣну, равно уплата по заявленіямъ по обмѣну 5⁰/₀ банковыхъ билетовъ причитающихся по онымъ процентовъ по 15 іюня сего года. Выдача новыхъ 4⁰/₀ облигацій начнется немедленно по ихъ изготовленіи. — Часть новаго займа, которая можетъ остаться свободной за удовлетвореніемъ требоваій обмѣна, будетъ реализована банкомъ по цѣнѣ не ниже 95 руб. за 100 руб.

Объ этомъ Перское отдѣленіе Государственнаго банка доводитъ до свѣдѣнія публики, присовокупляя, что приемъ заявленій на изложенныхъ основаніяхъ будетъ открытъ по 30 марта с. г. включительно, ежедневно, за исключеніемъ праздничныхъ дней отъ 10 до 3 час. дня. Билеты, подлежащіе къ конверсіи, не пересроченныя, I выпуска 1860 г., имѣютъ на лицевой сторонѣ подъ Государственнымъ гербомъ надпись: „подлежать погашенію до 1898 г.“. Бланки для заявленій можно получать въ номѣщеніи отдѣленія банка заблаговременно.

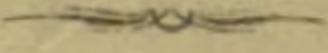

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Указомъ Св. Синода, отъ 9 февраля сего года за № 520, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, членъ Пермской духовной консисторіи священникъ Константинъ Добронравовъ назначенъ ректоромъ Пермской духовной семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея и съ увольненіемъ отъ должности члена консисторіи и служенія въ Пермскомъ кафедральномъ соборѣ, а резолюціею Его Преосвященства, отъ 23-го минувшаго февраля, вмѣсто Добронравова, къ исполненію обязанностей члена консисторіи допущенъ протоіерей градо-Пермскаго Успенскаго женскаго монастыря Григорій Остроумовъ.

АРХИПАСТЫРСКОЕ БЛАГОСЛОВЕНІЕ.

Вслѣдствіе представленія завѣдывающаго Оханскимъ и Кунгурскимъ уѣздами инспектора народныхъ училищъ нижепоименованнымъ законоучителямъ, за примѣрное и ревностное исполненіе ими законоучительскихъ обязанностей, при отличныхъ успѣхахъ въ теченіи 18⁸⁹/90 учебнаго года преподается Архипастырское Его Преосвященства благословеніе: Оханскаго уѣзда, училищъ: Андреевскаго Николаю Серебрянникову, Больше-Сосновскаго мужск. — Павлу Анциферову, Карагайскаго — Михаилу Калашникову, Нытвинскаго мужск. — Михаилу Рыжкову, Сихтовскаго — Алекс. Луппову, Шлыковскаго — Василю Пьянкову, Бердышевскаго — Алекс. Знаменскому, Берхлючскаго — діакону Владиміру Зорину, и Кунгурскаго уѣзда: 1-го женскаго Кунгурскаго — Михаилу Добротворскому, Березовскихъ — Макарію Архангельскому, Рождественскаго — Михаилу Черепанову и Троельжанскаго — Михаилу Шастину.

**Распоряженіе Пермскаго епархіальнаго попечительства
о бѣдныхъ духовнаго званія.**

Пермское епархіальное попечительство велѣдствіе своего постановленія 18 февраля утвержденаго Его Преосвященствомъ просить своихъ сотрудниковъ и благочинныхъ, чтобы они о всѣхъ просителяхъ единовременныхъ и постоянныхъ пособій доставляли епархіальному попечительству, на основаніи уст. общ. призр. изложеннаго въ XIII вѣд. разд. 13-й, час. 1-й, ст. 1560—1562 слѣдующія свѣдѣнія: 1) относительно заштатныхъ священно-церковно-служителей: о бы ихъ лѣтахъ, во времени ихъ службы, гдѣ живутъ, и въ собственномъ-ли домѣ, и не имѣютъ-ли дѣтей, обязанныхъ, по словамъ апостола, взаимъ воздаяти родителямъ; 2) въ отношеніи же вдовъ и сиротствующихъ доставлять свѣдѣнія о лѣтахъ ихъ, занятіяхъ, о дѣтяхъ, и если при нихъ живутъ сыновья школьнаго возраста, то почему они не въ училищѣ? Въ этому, по ст. 1601 уст. общ. призр. присовокупяеть свѣдѣніе о цѣнности жизненныхъ и др. потребностей въ той мѣстности, гдѣ живутъ просящіе пособія, и объ особыхъ ихъ обстоятельствахъ, прописывая о томъ, не получали-ли просители единовременнаго пособія, откуда именно и сколько, и не желаетъ-ли вдова занять мѣсто просфорни при какой-либо церкви, что предоставлено имъ указомъ Св. Синода 26 июня 1867 года. А такъ какъ положеніе сиротъ можетъ измѣняться съ достиженіемъ полнаго возраста и съ выходомъ изъ безпомощнаго состоянія, по этому оо. сотрудники, по 1607 ст. уст. общ. призр. не позже мая мѣсяца, во времени составленія общаго списка призрѣваемыхъ, обязательно должны представлять въ епархіальное попечительство свѣдомости о проживающихъ въ ихъ свѣдомствѣ сиротахъ, каковыя свѣдомости представляются не всѣми сотрудниками и не своевременно.  

ОТЧЕТЪ

о состояніи и движеніи капитала окружной вспомогательной кассы
2-го благочинническаго округа, Пермскаго уѣзда, за 1890 годъ.

	Наличными.		Вилетами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>Къ 1890 году основнаго капитала со- стояло въ наличіи:</i>				
а) Вилетами Государственнаго банка	—	—	1100	—
б) Облигаціями восточнаго займа	—	—	500	—
в) По книжкѣ сберегательной кассы	—	—	677	93
г) Наличными деньгами	103	23	—	—
	103	23	2277	93
<i>Въ теченіи 1890 года поступило:</i>				
а) % съ капитала	75	98	—	—
б) 1 1/4% взноса съ причтоваго дохода наго рубля	100	59	—	—
в) Записано по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	200	7
	176	57	200	7
<i>За 1890 годъ значится въ расходъ:</i>				
а) Внесено на книжку сберегательной кассы	200	—	—	—
б) Выдано вдовамъ и сиротамъ	44	—	—	—
в) За храненіе билетовъ и облигацій уплочено въ банкъ	4	10	—	—
	248	17	—	—

	Налчными.		Билетами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>Затѣмъ къ 1891 году въ остаткѣ:</i>				
а) Билетами Государственного банка	—	—	1100	—
б) Облигаціями	—	—	500	—
в) По книжкѣ сберегательной кассы	—	—	878	—
г) Налчными	31	63	—	—
	31	63	2478	—

ЖУРНАЛЪ

№ 3-й

засѣданія совѣта Пермскаго православнаго церковнаго Братства св. Стефана по отдѣлу епархіальнаго училищнаго совѣта.

За 11 января 1891 года.

(Продолженіе).

6.

Слушали: рапортъ благочиннаго единовѣрческихъ церквей 2 округа Пермскаго уѣзда, священника Алексѣя Черепанова за № 1, съ представленіемъ списка учащихся во вновь открытой школѣ грамоты въ дер. Подгорницахъ, прихода Срѣтенской един. церкви за время ученія съ 15 октября по 20 декабря 1890 года. Справка: изъ краткаго отчета о состояніи этой школы видно, что учениковъ въ оной 21 человекъ, помѣщается школа въ крестьянской избѣ за 25 р. до мая мѣсяца отъ общества крестьянъ, учителемъ состоитъ окончившій курсъ въ земской школѣ Левъ Рябчевскій, съ платою по 3 р. за учебный мѣсяцъ изъ суммъ церкви; учебниками школа недостаточна; 2) до настоящаго рапорта благочиннаго, свѣдѣній о существо-

ванія этой школы совѣтъ не имѣлъ, такъ потому школа эта формальнымъ порядкомъ не открыта.

П о с т а н о в и л и: школу грамоты въ деревнѣ Подгорицахъ, прихода Срѣтенской единовѣрческой церкви, признать открытою съ 15 октября минувшаго года, на изложенныхъ условіяхъ; завѣдывающимъ и законоучителемъ школы утвердить священника мѣстной церкви Іоанна Попова, учителемъ окончившаго курсъ земской школы Рябчевскаго, подъ отвѣтственностію и руководствомъ законоучителя и завѣдывающаго. О чемъ сообщить подлежащему уѣздному отдѣленію епархіальнаго училищнаго совѣта съ тѣмъ, чтобы оно истребовало, отъ кого слѣдуетъ, свѣдѣнія, по какимъ учебникамъ производится обученіе въ данной школѣ, откуда оныя получены и въ какихъ именно учебникахъ школа ощущаетъ недостатокъ.

7.

С л у ш а л и: рапортъ Красноуфимскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, за № 405, коимъ оно, во исполненіе требованія совѣта, доноситъ, что школа грамоты въ дер. Шуртанѣ, прихода церкви села Сокольскаго, открыта, учащихся поступило 14 мальчиковъ и 3 дѣвочки, учителемъ изъявилъ согласіе быть крестьянскій сынъ Трофимъ Тонковъ, окончившій курсъ въ народномъ училищѣ. Справка Шуртанская школа грамоты разрѣшена къ открытію журналомъ совѣта за 26 октября 1890 года за № 27.

П о с т а н о в и л и: рапортъ Красноуфимскаго уѣзднаго отдѣленія со свѣдѣніями о времени открытія школы, о числѣ учащихся, принять къ свѣдѣнію; окончившаго курсъ въ народномъ училищѣ Трофима Тонкова, изъявившаго согласіе быть учителемъ Шуртанской школы, утвердить въ этой должности, съ тѣмъ, чтобы ея производилъ обученіе подъ руководствомъ завѣдывающаго школою, священника Сокольской ц. Калашникова.

8.

С л у ш а л и: рапортъ помощника секретаря совѣта Братства св. Стефана, по отдѣлу епархіальнаго училищнаго совѣта Удинцева, въ коемъ онъ, объясняя, что въ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ объ открытыхъ и вновь открываемыхъ церковныхъ школахъ ведется по каждой особое дѣло, изъ дѣлъ же совѣта и поступающихъ въ оный бумагъ усматривается, что нѣкоторые изъ наблюдателей и уѣздныхъ отдѣленій совѣта въ одномъ рапортѣ совѣщаютъ различныя свѣдѣнія, сообщенія и донесенія о нѣсколькихъ школахъ,

отчего происходить то, что изъ одного того же рапорта должны быть даны буквальныя выписки, или справки къ подлежащимъ дѣламъ, что составляетъ лишній трудъ, отнимающій время и замедляющій ходъ текущаго дѣлопроизводства, и что таковое совмѣщеніе свѣдѣній по разнымъ дѣламъ въ одномъ рапортѣ, предусмотрѣнно въ ст. 183 тома II общ. губ. учр., — просить совѣтъ сдѣлать распоряженіе объ устраненіи на будущее время означенныхъ не-правильностей.

П о с т а н о в и л и: объявить уѣзднымъ отдѣленіямъ епархіальнаго училищнаго совѣта къ исполненію, чтобы наблюдатели, завѣдывающіе школами и отдѣленія каждой открываемой школь, о нуждахъ оныхъ школъ и т. п. доносили отдѣльными рапортами, за исключеніемъ изъ сего журналовъ отдѣленій, которые по установленной закономъ формѣ совмѣщаются въ себѣ нѣсколько статей.

7

9.

О д у ш а л и: рапортъ завѣдывающаго школою грамоты въ деревнѣ Ыкъ, священника Юсвинской церкви, Соликамскаго уѣзда, Петра Девлятековскаго за № 118, съ вѣдомостью о состояніи школы за 1-ю половину 18^{90/91} учебн. года. Справка: 1) изъ вѣдомости видно, что въ школѣ обучается 25 человекъ, помещается она въ наемной отъ общества крестьянъ квартирѣ; учителемъ состоитъ окончившій курсъ ученія въ Соликамскомъ городскомъ училищѣ, крестьянскій сынъ Андрей Котельниковъ 18 лѣтъ; 2) до настоящаго рапорта совѣтъ не имѣлъ свѣдѣній о существованіи этой школы, которая поэтому формальнымъ порядкомъ не открыта.

П о с т а н о в и л и: школу грамоты въ деревнѣ Ыкъ, прихода Юсвинской церкви, Соликамскаго уѣзда, считать открытою, на изложенныхъ въ вѣдомости о состояніи этой школы, основаніяхъ; завѣдывающимъ и законоучителемъ этой школы назначить священника Петра Девлятековскаго. А такъ какъ изъ представленной о Девлятековскимъ вѣдомости о школѣ, между прочимъ, усматривается, что учитель Котельниковъ получалъ вознагражденіе за обученіе изъ суммъ земства по 8 р. за учебный мѣсяць и что земство, за настоящій годъ отказывается отъ платы учителю, то, сообщивъ о семъ Соликамскому уѣздному отдѣленію, просить оное поручить свящ. Девлятековскому изыскать на содержаніе учителя мѣстныя средства и съ своимъ заключеніемъ о послѣдующемъ донести совѣту.

10.

С л у ш а л и: рапортъ Соликамскаго уѣзднаго отдѣленія за № 1, о разрѣшеніи открыть школу грамоты въ деревнѣ Захаровой, прихода Отевской церкви, Соликамскаго уѣзда, на слѣдующихъ условіяхъ: 1) жалованье, которое производилось отъ Отевской церкви (20 руб.) и отъ епархіальнаго совѣта (20 же рублей) на содержаніе помощника въ Жеребцевской школѣ Кораваева, нынѣ уводеннаго, за опредѣленіемъ въ школу безмезднаго учителя, діакона Швецова, отнести на содержаніе учителя предполагаемой школы въ дер. Захаровой; 2) разрѣшить изъ суммъ Отевской церкви израсходовать 12 руб. на устройство мебели для школы; 3) снабдить школу необходимыми учебниками и письменными принадлежностями на 35 человекъ; 4) опредѣлить учителей въ школу бывшаго учительскаго помощника въ Жеребцевской школѣ Данила Караваева, какъ свободно владѣющаго русскимъ и пермяцкимъ языками и болѣе или менѣе знакомаго съ дѣломъ школьнаго обученія.

П о с т а н о в и л и: школу грамоты въ деревнѣ Захаровой, прихода Отевской церкви, — открыть на изложенныхъ въ рапортѣ отдѣленія условіяхъ; завѣдывающимъ и законоучителемъ школы, а также отвѣтственнымъ лицомъ за успѣхъ школы назначить священника Отевской церкви Спасскаго; учителемъ назначить рекомендуемаго отдѣленіемъ Кораваева; просимый расходъ изъ суммъ Отевской ц. въ размѣрѣ 12 рублей единовременно разрѣшить, а о чемъ дать знать, чрезъ благочиннаго, причту и старостѣ церкви; школу снабдить учебниками и ученическими принадлежностями на 35 человекъ.

11.

С л у ш а л и: рапортъ Оханскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта за № 3, коимъ оно, съ рапорта завѣдывающаго Токаринской школою грамоты священника Тренина, доноситъ, что срокъ бесплатной квартиры означенной школы окончится скоро, а хозяинъ квартиры крестьянинъ Игнатьевъ изъявляетъ желаніе и впредь отдавать свой домъ подъ квартиру школы, отондять и обарауливать его, и принять на свой счетъ мытье половъ въ домѣ, но съ платою ему по 4 р. въ мѣсяцъ.

П о с т а н о в и л и: расходъ по уплатѣ за помѣщеніе Токаринской школы грамоты въ текущемъ учебномъ году принять два рубля на счетъ средствъ совѣта Братства по училищному отдѣлу, а остальные два рубля отнести на счетъ церкви, о выпискѣ каковыхъ въ расходъ дать знать, чрезъ благочиннаго, причту и старостѣ церкви, причемъ священнику Тренину рекомендовать

озаботиться расположить прихожанъ церкви принять плату за помещеніе школы на свой счетъ.

12.

Слушали: рапортъ священника градо-Чердынскій Успенской церкви Іакова Шестакова о разрѣшеніи ему открыть народную безплатную читальню при мѣстной церковно-приходской школѣ, изъ книгъ религиозно-нравственнаго, патріотическаго и другаго назидательнаго содержанія.

П о с т а н о в и л и: открыть читальню при Чердынскій церковно-приходской школѣ разрѣшить, подчинивъ ее, въ виду единства задачъ, Чердынскому отдѣленію епархіальнаго училищнаго совѣта; при этомъ рекомендовать выписывать въ читальню такія общедоступные журналы какъ „Душенолезное чтеніе“, „Странникъ“, „Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“, „Православное обозрѣніе“. О чемъ дать знать отдѣленію къ свѣдѣнію, а чрезъ оное и священнику Шестакову.

13.

Слушали: рапортъ Красноуфимскаго уѣзднаго отдѣленія за № 404, коимъ оно, во исполненіе требованія совѣта, доноситъ, что въ открытую школу грамоты въ селѣ Сокольскомъ учительницей поступила жена умершаго учителя Марія Харитонова, бывшая ранѣе сего помощницей учителя въ народномъ училищѣ.

П о с т а н о в и л и: изъясвившую согласіемъ поступить учительницей въ Совѣтской школы грамоты Марію Харитонову (вступившую уже въ отправленіе обязанностей) утвердить въ означенной должности. О чемъ сообщить отдѣленію, на рапортъ его за № 404, къ свѣдѣнію и исполненію.

14.

Слушали: дѣло объ открытіи школы грамоты въ Нытвенскомъ заводѣ, Оханскаго уѣзда. (Справка 1) школа грамоты открыта въ октябрѣ мѣсяцѣ минувшаго года діаконъ Нытвенской церкви Дмитріемъ Введенскимъ, помещается въ квартирѣ его; учителемъ въ школѣ и преподавателемъ Закона Божія состоитъ діаконъ Введенскій, помощницей учителя Екатерина Кобелева, съ платою по 8 руб. за уч. мѣсяць изъ средствъ учредителя школы діакона Введенскаго; завѣдываніе школою и ея содержаніемъ духовною консисторіею по постановленію 14/25 октября разрѣшено расходовать въ настоящій годъ 100 руб.

анъ послѣдующіе по 70 р. въ годъ. Учебниками школа снабжена изъ склада совѣта. **Постановили:** школу грамоты въ Нытвенскомъ заводѣ признать открытою; завѣдывающій ею утвердить протоіерея Нытвенской церкви Алексѣя Пьянкова; учителемъ и законоучителемъ діакона Введенскаго, помощницей учителя Екатерину Кобелеву. О чемъ сообщить отдѣленію къ свѣдѣнію и надлежащему съ его стороны распоряженію, съ тѣмъ, чтобы выдало оно для этой школы опись за надлежащимъ подписомъ, прошнурованную и припечатанную, для внесенія въ оную всѣхъ учебниковъ и ученическихъ принадлежностей.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ ЛИЦЪ ВЪ ЕПАРХІИ.

Рукоположены въ санъ священника: окончившій курсъ Пермской духовной семинаріи **Владиміръ Поповъ**, къ Юговскому собору, Пермскаго уѣзда; окончившій курсъ Пермской духовной семинаріи **Андрей Денисовъ**, къ церкви Гамицкаго села, Осинскаго уѣзда.

Въ санъ діакона: псаломщикъ Растесской церкви, Соликамскаго уѣзда **Василій Ермолинъ**, къ той же церкви на вакансію псаломщика; псаломщикъ Архангельскаго села, Соликамскаго уѣзда **Василій Бабинъ**, къ церкви Юсвинскаго села, того же уѣзда, на штатную діаконскую вакансію.

Умеръ: священникъ Дворецкой церкви, Оханскаго уѣзда **Василій Вазаровъ**, 20-го февраля.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія православныя: Оханскаго уѣзда, при церкви Дворецкаго села; Соликамскаго уѣзда, при церкви Кудымкорскаго села; Чердынскаго уѣзда, при вновь открывшемся Тулпанскомъ приходѣ.

Единовѣрческія: Осинскаго уѣзда, при церкви Дубровскаго села; Красноуфимскаго уѣзда, при церкви Шемахинскаго завода; того же уѣзда, при церкви Бисертскаго завода; того же уѣзда, при церкви Сылвинскаго завода и, Перьяскаго уѣзда, при церкви Филатовскаго села.

Псаломщичи православныя: Соликамскаго уѣзда, при церкви Архангельскаго села; при градо-Пермской Кладбищенской церкви; при градо-Соликамскомъ соборѣ; при градо-Пермской гимназической церкви; Осинскаго уѣзда, при церкви Устиновскаго села; Красноуфимскаго уѣзда, при церкви Сухановскаго села; Осинскаго уѣзда, при церкви Николаевскаго завода; Оханскаго уѣзда, при церкви Зюкайскаго села; Чердынскаго уѣзда, при вновь открытомъ Тулпанскомъ приходѣ и Пермскаго уѣзда, при церкви Юго-Камскаго завода.

Единоотрческое: Красноуфимскаго уѣзда, при церкви Молебскаго завода.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Въ редакціи Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей имѣется сборникъ проповѣдей протоіерея Василія Лепешинскаго. Цѣна книжкѣ съ пересылкою 1 руб. сер.

П Р А В Д Ы Н Ы М Ѣ С Т А .

Редакторъ секретарь-консисторіи Н. Назукинъ.

ПЕРМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 И 16 ЧИСЕЛЬ.

16-го Марта № 6. 1891 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: О почитаніи св. иконъ.—Изъ записокъ сельскаго учителя С. А. Рачинскаго.—Празднованіе столѣтняго юбилея Мотовилихинскаго прихода.—(Некрологъ).—Объявленіе.

О почитаніи св. иконъ.

Въ настоящее время не только среди лицъ свѣтски образованныхъ, но даже среди темнаго и малограмотнаго русскаго народа все болѣе и болѣе распространяется заблужденіе, извѣстное подъ именемъ штундизма. Заблужденіе это по сущности своихъ воззрѣній не ново, но оно кажется новымъ, потому что стало проникать въ среду простаго русскаго народа сравнительно не давно*).

Начало общества штундистовъ восходитъ къ концу 17-го и началу 18-го столѣтія. Основателемъ его былъ нѣкто Филиппъ — Яковъ Шпенеръ, умершій въ 1705 году въ Берлинѣ. Онъ первый образовалъ тѣсный кружокъ христіанъ подъ названіемъ „братьевъ о Христѣ“, который сталъ быстро распространяться по всей протестантской Германіи, особенно же въ Вюртембергѣ, гдѣ и получилъ названіе Stunde (часъ), потому что „братья о Христѣ“ собирались въ извѣстные часы для молитвы и духовныхъ бесѣдъ. Въ 1817 году братья штунде переселились изъ Вюртемберга въ Россію и

*) Въ послѣдніе два года воззрѣнія штундистовъ проникли и въ Пермскую губернію.

здѣсь, по берегамъ Чернаго моря, впервые насадили штундизмъ въ нашихъ нѣмецкихъ колоніяхъ. Цѣлыхъ 50 лѣтъ штундизмъ оставался только въ ихъ кругу, не проникая въ среду кореннаго православнаго населенія. Но чрезъ 50 лѣтъ, въ 1867 году, когда въ колоніи Рорбахъ появился молодой пасторъ Бонкемпферъ, горячій пропагандистъ штундитскихъ воззрѣній, штундизмъ появился и среди православнаго населенія. У пастора было два русскихъ батрака, которые за частую слушали его проповѣди и вотъ, въ февралѣ мѣсяцѣ 1867 года, эти два батрака — сами жители деревни Основы, въ 7 верстахъ отъ Рорбаха, — въ одинъ день сняли со стѣнъ образа и принесли ихъ къ своему священнику, заявивъ ему, что имъ уже они не нужны, такъ какъ они познали свѣтъ истинной вѣры. Такъ начался штундизмъ среди православнаго населенія южнаго края Россіи.

Такимъ образомъ пропаганда штундитскихъ воззрѣній въ насъ на Руси прежде всего сопровождалась отрицаніемъ св. иконъ. Иконы не нужны, говорятъ штундисты, потому что само слово Божіе не даетъ прямыхъ и ясныхъ указаній въ пользу ихъ употребленія въ Христовой церкви и даже прямо запрещаетъ ихъ. Какъ на прямое запрещеніе слова Божія объ употребленіи св. иконъ, штундисты указываютъ на вторую заповѣдь закона Моисеева о не сотвореніи себѣ кумировъ. Но спрашивается, къ чему относится запрещеніе второй заповѣди, къ запрещенію ли изображать иконы, какія употребляетъ христіанская церковь, или же къ чемунибудь иному? Если мы обратимся къ контексту рѣчи и возьмемъ вторую заповѣдь въ связи съ первой, то увидимъ, что во второй заповѣди запрещается дѣлать изображенія не иконъ, а изображенія ложныхъ боговъ, идоловъ, которымъ язычники воздавали поклоненіе, свойственное истинному Богу. Изъ контекста рѣчи прямо видно, что Господь противопоставляетъ Себя, какъ единого, истиннаго Бога, богамъ языческимъ, мнимымъ, ложнымъ и говоритъ, чтобы евреи не дѣлали себѣ такихъ изображеній, не покланялись имъ и не служили (Исх. 20, 3—5). Следовательно, второю заповѣдью запрещается Господомъ идолопоклонство, а не священныя изображенія истиннаго Бога и Его святыхъ. Впоследствии, объясняя смыслъ второй заповѣди, Моисей прямо говоритъ, что она была дана для того, чтобъ народъ (еврейскій) не развратился, не сталъ дѣлать себѣ подобія всякаго образа и подобія мужескаго пола или женскаго, и подобія всякаго скота, иже есть на земли, подобія всякихъ птицъ пернатыхъ подъ небесымъ парящихъ: подобія всякаго гада, иже ползаетъ по земли, подобія всякихъ рыбы, елика суть въ водахъ подъ землею (Второз. 4, 12—19).

Запрещая дѣлать изображенія боговъ ложныхъ и покланяться имъ, Господь устами того же Моисея *повелѣваетъ* дѣлать свящ. изображенія, которыя напоминали бы народу еврейскому о Богѣ. Изъ книги Исходъ и Второзаконія извѣстно, что самъ Богъ повелѣлъ Моисею устроить ковчегъ завѣта и поставить его во святое святыхъ. Ковчегъ же завѣта былъ виднымъ образомъ невидимаго присутствія Бога, образомъ самага Іеговы. *И бысть, егда воздвизашу кивотъ, рече Моисей: востани Господи* (Числ. 10, 34). Пророкъ Давидъ, когда игралъ и плясалъ предъ кивотомъ завѣта, говорилъ — *буду ширати и плясати предъ Господомъ* (2 цар. 6, 2). Кроме того, самъ Господь велѣлъ Моисею сдѣлать два изваянныхъ изображенія херувимовъ и поставить ихъ на крышкѣ кивота завѣта, которая служила какъ бы престоломъ Іеговы (Исх. 25, 19—22); повелѣлъ сдѣлать изображенія херувимовъ на завѣсѣ, отдѣляющей святое святыхъ отъ святилища и т. п. Такія же изображенія были и въ храмъ Соломоновъ, устроенномъ по образу скинии Моисеевой.

Такимъ образомъ употребленіе священныхъ изображеній въ христіанской церкви ведетъ свое начало отъ временъ ветхозавѣтныхъ, которыя служили приготовительною ступенью къ временамъ христіанскимъ. Господь не только велѣлъ дѣлать свящ. изображенія, но заповѣдалъ даже воздавать имъ поклоненіе и чествованіе куреніемъ предъ ними омиама и возженіемъ свѣтильниковъ (Исх. 30, 7—8; 40, 5 и др.). Но когда это поклоненіе переходило должныя границы, т. е. когда евреи, вмѣсто достоюжнаго поклоненія и чествованія, стали воздавать этимъ изображеніямъ божеское поклоненіе, тогда Господь строго осуждалъ ихъ за это. Когда, наприимръ, законное чествованіе змѣнаго сдѣланнаго Моисеемъ въ пустынь по повелѣнію Божию, перешло въ обоготвореніе его, то царь Езекия сокрушилъ змѣя и получилъ за это одобреніе отъ Бога (4 цар. 18, 4). Отсюда ясно, что вторая заповѣдь закона Моисеева тогда только могла бы служить основаніемъ противъ почитанія иконъ, когда христіанское поклоненіе иконамъ перешло бы въ обоготвореніе ихъ, когда христіане почитали бы самихъ иконы богами, а не изображеніями только Бога и Его святыхъ. Если христіане изъ чувства глубокой любви къ своему государю почитаютъ Его изображенія, и никто этого почитанія не считаетъ предосудительнымъ, то почему же они не могутъ выразить этого чувства къ священнымъ изображеніямъ?

Противники почитанія св. иконъ ссылаются далѣе на 44 гл. съ 12—19 ст. книги пророка Исаи. Изъ новаго завѣта указываютъ — на посланіе апост. Павла къ Римлянамъ 1, 23; Апокалипсисъ 22 гл. съ 8 и дал.

Въ 44 гл. книги пророка Исаи они указываютъ особенно на слѣдующія выраженія: *посрамятся вси созидающія Бога и ваяющіи не полезная...* *И избравъ древодѣла древо, постави въ мѣру, и клеємъ сотвори е: и сотвори е аки образъ мужескъ, и аки красоту чловѣчу, поставитъ е въ дому...* *Посѣче древо и сотвориша бога и поклоняются имъ, и молятся, глаголя: избави мя, яко боиз мой еси ты.* Чтобы правильно понимать вышеуказанныя мѣста 44 гл. книги пророка Исаи, нужно брать ихъ не въ отдѣльности отъ цѣлаго содержанія указанной главы, а въ контекстѣ рѣчи. Изъ контекста рѣчи ясно видно, что въ данныхъ мѣстахъ говорится объ идолопоклонствѣ. Вся 44 глава книги пророка Исаи заключаетъ въ себѣ грозныя обличенія іудеевъ и язычниковъ въ идолопоклонствѣ. Прежде всего пророкъ доказываетъ истинность божества Бога Израилева; затѣмъ указываетъ на суетность и безразсудство идолопоклонства. Не безразсудство-ли со стороны идолопоклонниковъ, говоритъ пророкъ, дѣлать и почитать такого бога, который не можетъ доставить никакой пользы? Бога почитаютъ за благодѣянія, полученныя или ожидаемыя. Въ видѣлкѣ идоловъ, продолжаетъ далѣе пророкъ, нѣтъ ничего божественнаго, все низко — и художники, и орудія, и способъ видѣлки, и цѣль, и употребленіе, — чтобы сидѣть идолу дома на одномъ мѣстѣ неподвижно. Истинному Богу свойственно быть въ постоянной дѣятельности, находится не на одномъ мѣстѣ, а вездѣ, все видѣть и всѣмъ управлять. Сказавши о художникѣ, орудіи и способѣ видѣлки идоловъ, пророкъ говоритъ далѣе о веществѣ, изъ котораго видѣляются идола и показываетъ крайнее безразсудство и ослѣпленіе идолопоклонниковъ. Истинный Богъ вѣченъ, говоритъ пророкъ, а идолъ видѣляется изъ дерева, недавно выросшаго, истинный Богъ на небѣ, а идолъ происходитъ отъ земли; истинный Богъ ни кому ни чѣмъ не обязанъ, а идолъ обязанъ своимъ бытіемъ землѣ, дождю и чловѣку и т. д. Гдѣ же, спрашивается, говорится у пророка о ненужности почитанія св. иконъ? Указанная глава можетъ служить основаніемъ противъ почитанія иконъ въ томъ только случаѣ, когда смѣшиваютъ поклоненіе языческимъ богамъ съ поклоненіемъ истинному Богу и Его святымъ, когда чествуютъ иконы безотносительно, поклоняются имъ, какъ кумирамъ или идоламъ, или проще говоря, боготворятъ ихъ. Но между языческимъ поклоненіемъ богамъ и поклоненіемъ истинному Богу неизмѣримая разность. Христіанская церковь, чествуя св. изображенія, чествуетъ ихъ не какъ боговъ, а какъ видимыя знамя, напоминающіе молящихся о своихъ первообразахъ.

Въ новомъ завѣтѣ, какъ на основаніе противъ почитанія свщ. изображеній, штундисты указываютъ на 1 гл. 23 ст. посланія ап. Павла къ Римлянамъ, гдѣ говорится объ измѣненіи слова нетлѣннаго Бога въ подобіе образа тлѣнна человѣка и птицъ, и четвероногихъ и гадъ. Глава, изъ которой взято это мѣсто, говоритъ о виновности и отвѣтственности предъ Богомъ язычниковъ, которые, пріобрѣтая познанія о Богѣ изъ разсматриванія окружающей ихъ природы, совершенно извратили понятіе о Немъ, стали почитать богами и людей, и животныхъ и т. п. Видя всю ложность этого почитанія, дошедшаго даже до почитанія гадовъ, ап. Павелъ укоряетъ за это язычниковъ. „Разсуди же во что измѣнили язычники и чѣму воздали славу! къ кому они приложили ее? спрашиваетъ св. Іоаннъ Златоустъ, и отвѣчаетъ: не къ человѣкомъ, но къ подобію образа тлѣнна человѣка. Даже на сень не остановились, но низошли до скотовъ и до образовъ скотскихъ. И ты замѣть мудрость, какъ онъ выставилъ двѣ крайности: Бога, который всего выше, и гадовъ, которые всего ниже, или лучше сказать, не гадовъ, но подобія гадовъ, дабы въ полномъ свѣтѣ показать безуміе язычниковъ“. (Златоустъ. Толкованіе на посланіе къ Римлянамъ). Слѣдовательно, измѣненіе славы нетлѣннаго Бога относится не къ христіанамъ, а къ язычникамъ, которые, вслѣдствіе своего умственного ослѣпленія, дошли до почитанія богами предметовъ самыхъ низкихъ, — которые обоготворили все, кромѣ единаго истиннаго Бога.

Кромѣ посланія къ Римлянамъ, штундисты указываютъ еще на 22 гл. 8 и 9 ст. апокалипсиса. *Я, Іоаннъ, видѣлъ и слышалъ сія: и егда слышахъ и видѣхъ, падахъ поклонитися на ногу ангела, показующаго ми сія. И глагола ми: виждь, ни: клеветь бо твоей есмь и братіи твоимъ пророковъ, и соблюдающихъ словеса книги сія. Богу поклонися.* Ангелъ, которому хотѣлъ воздать поклоненіе св. Іоаннъ, не принялъ, говорятъ, штундисты этого поклоненія. Но ангелъ не принялъ поклоненія отъ св. Іоанна, потому что тайны, которыя онъ открылъ Іоанну, были сообщены ему Богомъ, которому, слѣдовательно, и нужно было, въ знакъ благодарности, воздать поклоненіе. *Я, сказалъ Іоанну ангелъ, сослужитель тебѣ и братьямъ твоимъ, слѣдов. мнѣ подобаетъ такое же поклоненіе, какое подобаетъ всѣмъ святымъ, т. е. служебное, низшее.* Вся честь, воздаваемая святымъ, должна относиться къ Богу, потому что всѣ подвиги и дѣла, за которыя церковь прославляетъ святыхъ, совершаются ими при помощи благодати Божіей, во славу Божію. Что такое поклоненіе ангеламъ есть дѣло вполне позволительное, на это есть ясныя и ясныя указанія въ самомъ священномъ писаніи.

Въ книгѣ Исуса Навина говорится, что когда Исусъ былъ близъ Иерихона и когда предсталъ предъ нимъ вождь войства Господня, то онъ поклонился ему до земли (Ис. Нав. 5 г. 13—15).

Что же касается того положенія штундистовъ, что будто бы само слово Божіе не даетъ прямыхъ основаній въ пользу почитанія священныхъ изображеній Бога, то это также несправедливо. Въ словѣ Божіемъ находится много ижесть, которыя могутъ служить основаніемъ для видимыхъ изображеній Бога. Самъ Богъ благоволилъ явить себя людямъ въ видимыхъ образахъ. Онъ явилъ себя, напримѣръ Аврааму въ видѣ трехъ странниковъ (Быт. 18, 1—3); пророку Даніилу въ образѣ старца, ветхаго днѣми, съ бѣлыми волосами и въ бѣлой одеждѣ, сѣдѣвшимъ на огненномъ престолѣ (Дан. 7, 9—13); пророку Іезекіилю въ подобіи челоѣка, носимаго четырьмя херувимами (1 и гл.) и т. п. Въ новомъ завѣтѣ самъ Богъ явился во плоти (1 Тим. 3, 16). Св. Іоаннъ Богословъ видѣлъ Бога на величественномъ престолѣ, окруженнаго 24 старцами, сѣдѣвшими на 24 престолахъ и приносящаго поклоненіе отъ животныхъ и отъ старцевъ (4 1—11).

Всѣ эти явленія самого Бога могутъ служить достаточнымъ основаніемъ для Его видимыхъ изображеній. Имѣя предъ собою эти изображенія, христіане могутъ сильнѣе переноситься мыслію къ Нему, живѣе представлять Его себѣ и т. п. Кромѣ того, слово Божіе приписываетъ Богу челоѣческіе члены: очи, уши, уста, челоѣческія дѣйствія: сѣдѣніе, хожденіе и т. п. челоѣческія чувства: радость, печаль, гнѣвъ, раскаяніе и проч. Хотя все это приписывается Богу не въ буквальномъ смыслѣ, но все таки оно можетъ служить и некоторымъ основаніемъ для Его видимыхъ изображеній. Конечно, хорошо было бы, если бы мы въ состояніи были выразить все совершенныя свойства Божіи безъ сопоставленія съ личностью челоѣка, но мы не можемъ представить безконечное иначе, какъ только подъ формою конечнаго; языкъ челоѣческій безсильно выразить точное понятіе духа; умъ нашъ не въ состояніи представить себѣ чисто духовныхъ предметовъ. Такимъ образомъ изображенія самого Бога въ тѣлесныхъ формахъ имѣютъ за себя основанія въ самомъ словѣ Божіемъ. Если бы самъ Господь не благоволилъ явить себя въ видимыхъ образахъ, то св. церковь никогда не дерзнула бы изображать это безпредѣльнѣйшее и высочайшее существо въ тѣхъ видимыхъ формахъ, какия мы созерцаемъ на св. иконахъ. Покланіе св. иконъ современно самому появленію христіанской церкви. Не смотря на все стѣснительныя обстоятельства, въ коихъ находились христіане первыхъ вѣковъ, они все таки имѣли у себя св. изображенія, ко-

торыя пользовались у нихъ подобающимъ религіознымъ чувствованіемъ, хранились и оберегались отъ враждебныхъ взоровъ въ уединенныхъ и сокровенныхъ мѣстахъ. Христіанскіе апологеты первыхъ вѣковъ — Минуцій Феликсъ, Тертуліанъ, и др. свидѣтельствуютъ, что язычники называли христіанъ поклонниками или служителями креста. А это несомнѣнный знакъ того, что христіане первыхъ вѣковъ действительно чтили кресты Христовы, какъ символъ христіанскаго спасенія, и поклонялись ему не въ смыслъ языческаго идолочествованія и поклоненія, а относили всю честь и поклоненіе къ тому, кто былъ распятъ на немъ, какъ говоритъ Минуцій Феликсъ. Тертуліанъ, апологетъ третьяго вѣка, свидѣтельствуетъ, что священныя изображенія Спасителя находились на церковныхъ потирахъ въ видѣ добраго пастыря. Климентъ Александрійскій даетъ основаніе предпологать, что въ его время находились въ храмахъ, кромѣ изображеній Спасителя, изображенія патріарховъ, пророковъ и ангеловъ. Кромѣ того, о почитаніи св. иконъ ясно говорятъ св. Иринеи, Меодій Патарскій и др.

У древнихъ церковныхъ историковъ сохранились прямыя свидѣтельства о почитаніи св. иконъ въ ихъ время. Такъ извѣстный историкъ четвертаго вѣка Евсевій Памфилъ, еп. Кесарійскій, свидѣтельствуетъ, что въ это время существовала свещ. статуя, которую воздвигнула кровоточивая женщина, въ память своего чудеснаго исцѣленія. Другой историкъ пятаго вѣка Сомонъ говоритъ, что статуя эта, во времена царствованія Юліана, была разбита язычниками въ куски, которые были подобраны христіанами и положены ими въ церкви.

Не менѣе ясныя свидѣтельства о почитаніи св. иконъ въ первыя три вѣка заключаются и въ вещественныхъ памятникахъ, сохранившихся до позднѣйшаго времени. Сюда относятся открытыя въ древнѣйшихъ катакомбахъ, пещерахъ и усыпальницахъ, гдѣ, по причинѣ гоненій, по преимуществу и устраивались храмы, многочисленные и разнообразныя памятники церковной живописи, которые и по древнему стилю живописи, и по древнимъ мѣстамъ своего нахождения, относятся археологами къ первымъ тремъ вѣкамъ по Р. Христовѣ. Таковы, наприм. образы Спасителя въ человѣческомъ видѣ, открытыя Возио и Больдетти въ катакомбѣ Каллиста и относимые археологами къ концу 2-го или началу 3-го вѣка, а также изображенія разныхъ евангельскихъ событій изъ земной жизни Христа Спасителя, напр., — Рождества Его съ поклоненіемъ Ему волзвовъ, Его крещенія, чудеснаго претворенія воды въ вино, исцѣленіе слѣпорожденного, воскрешеніе Лазаря и т. п. событія. Кромѣ изображеній Иисуса Христа, въ древнихъ катакомбахъ и храмахъ найдены,

по свидѣтельству археологовъ, изображенія Божіей Матери съ предвѣчными на рукахъ младенцемъ и звѣздой на верху. Изображеніе это относится къ 1-му вѣку, какъ говоритъ археологъ Росси. Затѣмъ археологами открыты изображенія ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ праведниковъ — Авраама, приносящаго въ жертву Исаака, Моисея, источающаго изъ скалы воду, пророка Іліи, Іоны, Давіила и трехъ отроковъ; Іоанна Крестителя, праведнаго Іосифа, мученицы Агніи, мученика Парфенія и др.

Все эти изображенія не были одними простыми украшеніями храма, подобно всякимъ другимъ украшеніямъ, а имѣли высшее религіозное значеніе и древними христіанами были благоговѣнно чествуемы. Это несомнѣнно подтверждается уже тѣмъ однимъ, что св. изображенія преимущественнымъ мѣстомъ своимъ имѣли храмы Божіи, куда христіане собирались для молитвы и принесенія безкровной жертвы, а не для удовлетворенія какого-либо любопытства или эстетическаго чувства посредствомъ произведенія живописи, и куда, съ другой стороны, церковь, все опредѣляющая въ храмахъ по своимъ высшимъ задачамъ и идеаламъ, ничего другаго не вводитъ туда, кромѣ того, что можетъ воспитывать въ вѣрующихъ истинно-религіозныя чувства и возвышать ихъ умъ отъ видимаго къ невидимому, отъ образовъ къ первообразному, какъ выразились отцы 7-го вселенскаго собора.

Итакъ, ученіе церкви о почитаніи св. иконъ имѣетъ за себя твердыя и ясныя основанія. Оно засвидѣтельствовано свящ. писаніемъ, подтверждено голосомъ древнихъ апологетовъ и наконецъ подтверждается археологическими открытіями. Идти упорно противъ всѣхъ этихъ свидѣтельствъ, какъ дѣлаютъ это наши штундисты, значитъ не вѣрить ни какимъ свидѣтельствамъ, значитъ ставить свой собственный разумъ выше всякаго авторитета.

К. Д.

Изъ записокъ сельскаго учителя С. А. Рачинскаго.

Великое повечеріе первой недѣли Великаго поста въ церкви села Та-тева. — Значеніе псалтири и часослова.

Въ майской книгѣ „Русскаго Вѣстника“ 1890 года извѣстный труженникъ по народному образованію С. А. Рачинскій въ статьѣ „Изъ записокъ сельскаго учителя“ описываетъ „меморіи“ первой недѣли Великаго поста,

какъ они совершаются въ церкви села Татева, безъ участія причетника, замѣняемаго учениками сельской школы достоуважаемаго С. А-ча. Это описаніе обращаетъ на себя вниманіе не только теплотою и задушевностію, какими качествами отличаются всѣ вообще замѣтки С. А-ча о церкви и школѣ, но и нѣкоторыми чисто практическими указаніями касательно лучшаго совершенія великаго повечерія и проникновеніемъ въ смыслъ этой внушительной церковной службы. Поэтому даже преподаватель литургики при рѣчи о службахъ Великаго поста можетъ познакомить своихъ слушателей съ этимъ описаніемъ съ пользою для нихъ. А особенно можно рекомендовать его свѣтскимъ лицамъ, не вникающимъ въ смыслъ великаго повечерія и потому скучающимъ въ церкви при его совершеніи. Научитесь, можно сказать имъ, понимать эту службу хотя подъ руководствомъ свѣтскаго же писателя! Предлагая почти полностью это описаніе читателямъ, мы надѣемся, что оно не только будетъ съ интересомъ прочтено, но, быть можетъ, вызоветъ подражаніе образцовой (въ отношеніи къ великому повечерію) татевской богослужебной практикѣ (и дай Богъ, чтобы вызвало).

Изъ службъ великаго поста, говоритъ С. Ал. Рачинскій, самая характерная — такъ называемые Меѳимоны, т. е. Великое повечеріе со вставленнымъ въ нее чтеніемъ великаго канона Андрея Критскаго. Служба эта повторяется четыре дня сряду и задаетъ тонъ всему церковному строю семи недѣль, въ нашей глуши еще сохранившихъ свой строгій живительный обликъ.

Въ четвертомъ часу одинъ изъ старшихъ мальчиковъ посылается произвести уставные двѣнадцать ударовъ въ колоколъ; ибо удары эти должны быть весьма рѣдки (между каждыми двумя ударами полагается прочесть весь псаломъ 50-й) — церковный же сторожъ одержимъ неизлѣчимою торопливостію, и благовѣсть его сбивается на набатъ.

Яркіе лучи уже низкаго солнца заливаютъ площадку, отдѣляющую церковь отъ школы. Въ холодноватой церкви, чисто вымытой, тихо и свѣтло. Народу на службу собирается весьма мало. Меѳимоны въ нашихъ сельскихъ церквахъ никогда (?) не исполняются, а привычка посѣщать церкви въ извѣстные дни создается вѣками. Школьная братія становится не на тѣсный клиросъ, а посреди церкви, передъ приготовленнымъ для чтенія великаго канона аналоемъ.

Начинается служба. Послѣ обычныхъ начальныхъ молитвъ читается псаломъ 69-й. Псаломъ этотъ — не что иное какъ дословное повтореніе заключительной строфы псалма 39-го и конечно въ каждомъ, какъ знакомъ съ псалтирью, пробуждаетъ отголосокъ всей этой дивной пѣсни. Заключение это

выдѣлено въ особый псаломъ, еще церковію ветхозавѣтною, вѣроятно по соображеніямъ литургическимъ; до сихъ поръ, какъ показываетъ опытъ, сохраняющимъ свою силу. Эти немногіе стихи — выраженіе непоколебимой, бодрой, радостной вѣры въ помощь Божію, въ ея близость, въ ея силу — и этимъ чувствомъ впередъ озаряется вся эта служба, покаянная по преимуществу. Замѣчательная художественность тѣхъ легкихъ измѣненій, коимъ подвергалось въ этомъ повтореніи заключеніе псалма 39-го. Смягчены, ступшеваны нѣкоторые сильные акценты, которые были нужны въ связи съ первой частью этого псалма. Все это начало, по своей краткости, доступно самымъ маленькимъ чтецамъ, коимъ оно и у насъ всегда и поручается.

Тотчасъ послѣ этого псалма раздаются торжественные звуки первой пѣсни канона: „Помощникъ и покровитель“, и затѣмъ чтеніе самого канона, съ постояннымъ припѣвомъ: „помилуй мя, Боже, помилуй мя“.

Великій канонъ Андрея Критскаго — твореніе, не поддающееся литературному анализу. Это — рядъ воплей кающейся души, погруженной въ созерцаніе Писанія, сознающей страшную близость веѣхъ грѣховъ, о коихъ оно повѣствуетъ, духовную нашу причастность каждому изъ нихъ, удаленіе наше отъ дивныхъ примѣровъ вѣры и праведности, сохранныхъ намъ въ Книгѣ книгъ. Высота и искренность тона не ослабѣваютъ въ теченіе всего этого длиннаго канона, чтеніе коего распредѣляется на четыре дня. Чтеніе это требуетъ великой художественной простоты, глубокой осмысленности. По счастью, способъ, коимъ читаетъ этотъ канонъ нашъ священникъ, не оставляетъ желать ничего лучшаго.

Музыкальная опера, въ которую вставленъ нашею церковію этотъ перлъ духовной поэзіи, отличается рѣдкой красотой. Наивысшимъ и припѣвомъ (помилуй мя, Боже) — одинъ изъ лучшихъ напѣвовъ шестаго гласа. Ирмосы эти распространены въ двухъ прекрасныхъ четырехголосныхъ переложеніяхъ Бортнянскаго и Турчанинова. Мы исполняемъ первое, какъ болѣе доступное нашимъ слабымъ пѣвческимъ силамъ. Но второе еще характернѣе и лучше. Въ немъ припѣвъ „помилуй мя, Боже“ послѣ каждой пѣсни представляетъ особую вариацию, рѣдкой гармонической красоты. Поемъ мы эти ирмосы медленно, чѣмъ принято шить ихъ въ городахъ, ибо по крайнему нашему разумѣнію, медленный темпъ усиливаетъ производимое ими впечатлѣніе.

Передъ шестою пѣснью полагается шить кондакъ: „Душе моя, душе моя, возстань, что спиши?“ Къ сожалѣнію, кондакъ этотъ не переложенъ ни Бортнянскимъ, ни Турчаниновымъ — многочисленныя же переложенія и композиціи другихъ авторовъ на этотъ текстъ мало гармонируютъ съ Великимъ

канонъ этихъ двухъ композиторовъ. Къ тому же, кондакъ этотъ долженъ быть съпѣтъ другимъ кликомъ, а именно шестая (седьмая?) пѣснь, составляющая отвѣтъ на него. Поэтому мы предпочитаемъ слышать этотъ кондакъ въ прекрасномъ чтеніи нашего священника, на которое онъ отвѣчаетъ хоръ словами: „согрѣшихомъ беззаконствахомъ“.

Во время чтенія канона церковь еще совершенно свѣтла. Черезъ западное окно ее заливаютъ горизонтальные лучи заходящаго солнца. Одинъ изъ этихъ лучей постоянно озаряетъ темную круглую икону Тайной Вечери, помещенную надъ царскими дверями. Свѣтлое золотистое пятно, скользя по иконѣ, медленно вызываетъ изъ мрака, одинъ за другимъ, лики апостоловъ, Христа, темную фигуру Иуды. Икона эта совершенно почернѣла и лишь во время Меомонъ онаживаетъ въ игрѣ свѣтовъ и тѣней.

Но къ концу канона солнце гаснетъ, и холодныя сумерки зашѣляютъ яркія солнечныя пятна и яркія тѣни. Во время чтенія псалмовъ, изъ угловъ церкви выползаетъ сѣрая мгла и мало по малу пробирается къ темнѣющимъ окнамъ.

Псалмы эти (4, 8, 12, 25, 30, 90) большею частью покаянныя. Но первый и послѣдній -- самыя яркія выраженія непоколебимой вѣры въ помощь Божію. Да и въ остальныхъ четырехъ звуки глубокаго сокрушенія, изображеніе всѣхъ терзаній грѣшной души, чередуются съ дивными порывами упованія и прозрѣнія милостей Божіихъ.

„Даль еси веселіе въ сердцѣ моемъ -- отъ плода пшеницы, вина и елея своего умножишася“ -- т. е. веселіе большее, чѣмъ доставляемое обиліемъ земныхъ благъ.

„Все путіе Господни милость и истина, възыскающимъ совѣта его и свидѣніе его“.

„Коль много множество благости твоя, Господи, уже скрылъ еси бо-ящимся тебе, и содѣлалъ еси уповающимъ ватя, и предъ саны человѣческими“.

И еще сильнѣе въ оборотѣ рѣчи неподражаемой смѣлости: „Скрыши и азъ въ тайнѣ лица твоего отъ мятѣжа человѣческаго“.

Ярче не можетъ быть выражена глубочайшая истина. Столь распространенная жалоба на бездоленность праведности на землѣ, какъ остроумно замѣчаетъ гдѣтоде-Местръ, никогда не исходитъ отъ людей, имѣющихъ хотя бы отдаленное право именовать себя праведными -- ибо истина о этихъ жалобахъ сводится къ тому, что добродѣтель на землѣ не награждается ни почестями, ни деньгами, ни людскою хвалою -- вещами, праведникамъ совершенно необходимыми. Но въ нихъ горюхъ расширяется. Не съ самаго начала

Но вот раздаются побѣдные звуки псалма 9-го, озарившаго своими отблесками поэзію всѣхъ вѣковъ. Приближается моментъ торжественнаго пѣснопѣнія, давшаго свое имя всей службѣ, зажигаются всѣ свѣчи, и скромная церковь вновь оживаетъ игрою свѣта на позолотѣ рѣзьбы и окладовъ, бѣлизною колоннъ иконостаса, выступающихъ на густѣющемъ сумракѣ темнаго алтаря.

Хоръ запѣваетъ: „съ нами Богъ“.

Нельзя съ достаточнымъ вниманіемъ подготовить и это пѣніе и дивное чтеніе, коему оно служитъ рамкою. Стихи пророчества Исаина должны быть произнесены *со сладкопѣніемъ, не скоро и великимъ гласомъ*, чтобы изъ нихъ не пропало ни единое слово. Должна быть выражена, должна быть подчеркнута та постепенность, съ которою раскрывается передъ пророкомъ величайшая изъ тайнъ предвѣчнаго совѣта Божьяго, неземной блескъ того образа, который вырастаетъ передъ духовнымъ зрѣніемъ его, съ выраженіемъ коего борется въ его устахъ безсильное человѣческое слово:

Люди, ходящіе во тьмѣ, видѣша свѣтъ велий;

Живущіе во странѣ и сѣни смертиѣй; свѣтъ возсіяетъ на вы;

Яко отроча родися намъ, сынъ, и дадеся намъ;

Его же начальство бысть на рами его;

И мира его нѣсть предѣла;

И порицается имя его, велика совѣта ангель;

Чудень, Совѣтникъ;

Богъ крѣпокъ, Властитель, начальникъ міра;

Отець будущаго вѣка....

И послѣ cadaго стиха пророчества, прославляющій его исполненіе припѣвъ: „яко съ нами Богъ“!

Чтеніе это всегда поручается у насъ одному изъ взрослыхъ пѣвцовъ, ибо оно должно имѣть характеръ самаго осмысленнаго выразительнаго речитатива.

Пѣснь „съ нами Богъ“ съ припѣвомъ „яко съ нами Богъ“ существуетъ въ многочисленныхъ четырехголосныхъ переложеніяхъ. Мы употребляемъ то Турчаниновское, то Львовское, но послѣднее съ легкимъ измѣненіемъ. У Львова въ каденціи является септаккордь съ прибавленіемъ ноты, что придаетъ ей особую, таинственную прелесть. Но увы! Нашимъ деревенскимъ пѣвцамъ аккордь ноты абсолютно непонятенъ, особенно при опущенной, какъ у Львова, тоникѣ. Это злополучное фа, прибавленное, сверхъ септиты ре,

къ доминантаккорду ми, кажется имъ фальшью, и поэтому берется ими фальшиво.

Мы вынуждены были его опустить.

Слѣдующіе затѣмъ тропари и молитву: „безплотное естество херувимское“, по часослову поемые на два лика, у насъ читаютъ, ибо какъ пѣть ихъ, мы не знаемъ. Читаютъ ихъ мальчики, а „Вѣрую“, которое затѣмъ должно быть прочтено *абие, низкимъ гласомъ*, поручается одному изъ басовъ. Точно также читаются, а не поются, слѣдующіе затѣмъ тропари, для понедѣльника и среды иные, чѣмъ для вторника и четверга. Гласъ, на который поются эти тропари назначенъ въ часословѣ, но предѣлы часа обширны, и тропари эти очевидно требуютъ существеннаго отступленія отъ обычнаго напѣва на Богъ Господь.

Между тѣмъ, текеть этихъ тропарей такъ и напрашивается на пѣніе, напримѣръ (во вторникъ и четвергъ):

„Яко страшень судъ твой, Господи, ангеломъ предстоящимъ, человѣкомъ вводимымъ, книгамъ разгибаемымъ, дѣломъ испытуемымъ, помысломъ истязуемымъ“ ...

И, послѣ этого могучаго *stringendo*, отчеканеннаго накопленіемъ *п*-дательныхъ самостоятельныхъ, — пѣвучее моленіе:

„Слезы ми даждь, Боже, яко иногда жевѣ грѣшницѣ“ ...

Думается мнѣ, что тутъ — самая благодарная тема для великаго композитора.

Пѣніе этихъ тропарей тѣмъ болѣе желательно, что за ними слѣдуетъ сорокократное „Господи помилуй“. Это продолжительное повтореніе кратчайшей изъ молитвъ многимъ кажется докучнымъ и страннымъ, и я не отрицаю, что таковымъ оно является среди несмысленной скороговорки, столь излюбленной нашими дьячками. Но оно имѣетъ глубокой смыслъ, психологической и художественный послѣ продолжительнаго, потрясающаго душу, пѣснопѣнія. Нужно дать отзвучать, улечься произведенному имъ впечатлѣнію, прежде чѣмъ перейти къ слушанію новаго чтенія, къ участію въ новыхъ молитвахъ.

Первая часть службы заключается чтеніемъ вечерней молитвы Василия Великаго, задумевной и стройной, какъ всѣ молитвы этого святаго.

Другой маленькій чтець начинаетъ вторую часть великаго повечерія повтореннымъ призывомъ: „прійдите поклонимся“ ... Эта вторая часть службы кратка: существенное содержаніе ея — чтеніе двухъ псалмовъ (50 и 101) и молитвы царя Манасіи. Псалмы эти — пѣсни сокрушенія и покаянія по преимуществу. Но въ нихъ горизонтъ расширяется. Не объ одной личной по-

Послѣ нея читается трисвятое, а по окончаніи нашъ поются тропари троицные: „помилуй насъ, Господи“ (*).

Тропари эти поются каждый вечеръ въ нашей школѣ. И такъва сила ихъ престога, трогательнаго текста, сила гибкаго нагъва шестаго гласа, что никогда не устаемъ мы ихъ слушать, ихъ пѣть. Послѣ нихъ получаетъ полный свой смыслъ сорокократное „Господи помилуй“. И на вечернихъ молитвахъ послѣ тропарей положено провозносить „Господи помилуй“ двѣнадцать разъ. Но въ церкви они невольно поются еще выразительнѣе и протяжнѣе.

Вторая часть службы заключается возгласомъ священника и краткою молитвою ко святой Троицѣ.

Третья часть великаго повечерія въ сущности есть повечеріе малое съ опущеніемъ „Вѣрую“ и псалма 50-го, уже прочтенныхъ на первой и второй части службы, и съ прибавленіемъ торжественнаго пѣнія: „Господи силъ, съ нами буди!“ Начинается она, какъ и прочія части, призывомъ къ молитвѣ: „прійдите поклонимся“. Затѣмъ слѣдуетъ чтеніе 142-го псалма, покаяннаго, и исполненнаго, въ заключеніи своемъ, радостной надежды. Послѣ псалма читается славословіе, составляющее переходъ къ пѣнію стиховъ любующаго псалма 150-го чередующихся съ призываніемъ: „Господи силъ, съ нами буди!“ Во время славословія вновь зажигаются свѣчи, погашенныя по окончаніи пѣнія: съ нами Богъ! Пѣніе стиховъ псалма 150-го производится *велегласно и косо*, какъ и пѣніе слѣдующихъ за нимъ, сокрушенныхъ и полныхъ упованія, тропарей. Все это поется на гласъ 6-й, въ прекрасномъ, простомъ и выразительномъ переложеніи Львова. Нигдѣ столь явственно и убѣдительно какъ послѣ этого длительного пѣнія, не выступаетъ умѣстность сорокакратнаго „Господи помилуй“.

Затѣмъ, послѣ общей почти во всемъ службамъ молитвы: „Иже на всякое время“ священникъ возглашаетъ несравненную молитву Еврема Сирина: „Господи и владыко живота моего“, ту, которая нашла отголосокъ въ одной изъ послѣднихъ, лучшихъ стихотвореній Пушкина, и отзывается въ сердцахъ людей самыхъ темныхъ и грубыхъ, самыхъ легкомысленныхъ и порочныхъ.

Закljučается служба, и смиренно, и тайно, тихими моленіями къ Богородицѣ и Спасителю, и тою частою эктениею, которую къ сожалѣнію у насъ принято исполнять *слишкомъ* часто, такъ что ея краткія, прекрасныя

*) Здѣсь можно замѣтить, что эти тропари поются на великомъ повечеріи и въ церкви Московской дух. семинаріи.

прошенія заглушаются непрерывно повторяемымъ: „Господи помилуй“ *).
Послѣднее ея прошеніе, неправильно переведенное съ греческаго („рцемъ и о
нихъ“ вмѣсто „рцемъ о себѣ самѣхъ“) желательно было бы возстановить
въ служебной практикѣ въ истинной его формѣ, какъ оно уже возстановлено
въ богослужебныхъ книгахъ“.

Окончивъ описаніе великаго повечерія первой недѣли Великаго поста,
С. А-чъ говоритъ, что ему хотѣлось этимъ подробнымъ описаніемъ выяснитъ
для читателей, соприкасающихся съ сельскою школою, одну существенную ея
особенность, — именно развивающееся во всякой школѣ, живущей жизнью
мало-мальски естественною, пристрастіе къ часослову и псалтири. „Пристра-
стіе это, говоритъ С. А-чъ, многимъ кажется бессмысленнымъ, едва ли не
суевѣрнымъ, постоянное чтеніе и перечитываніе этихъ книгъ — занятіемъ меха-
ническимъ и безплоднымъ. Но для того, чтобы понять это пристрастіе, стоитъ
только вспомнить содержаніе этихъ книгъ, оцѣнить практическое значеніе ихъ
ежедневнаго употребленія.“

Псалтирь — высочайшій памятникъ лирической поэзіи всѣхъ вѣковъ и
народовъ. Содержаніе ея цѣльное и вѣчное. Это — постоянное созерцаніе ве-
личія и милосердія Божія, сердечный порывъ къ высотѣ и чистотѣ нрав-
ственной, глубокое сокрушеніе о несовершенствахъ человѣческой воли, непоко-
лебимая вѣра въ возможность побѣды надъ зломъ при помощи Божіей. Всѣ
эти темы постоянно звучатъ одновременно, въ сочетаніяхъ разнообразія изу-
мительнаго, въ оборотахъ рѣчи неисчерпаемой красоты, силы и вѣжвости.
При этомъ псалтирь — книга трудная. Рядомъ съ реченіями, непосредственно
понятными, разительными ясными, она изобилуетъ реченіями темными, — слѣдами
двойнаго буквально-точного перевода съ языка, изумительно сжатаго и бѣд-
наго, на богатѣйшій изъ древнихъ языковъ, та съ него — на своеобразнѣйшій
изъ языковъ новыхъ. Для читателя малокнижнаго, псалтирь на всю жизнь
остается источникомъ новыхъ откровеній. Сельскіе грамотѣи, разумные и при-
лежные, съ любовью вчитываются въ подробное толкованіе Зигабена, не
оставляющаго ни одного слова безъ обстоятельнаго разъясненія.

*) Единственный способъ спасти эту эктению, не нарушая обычая, заключается
въ томъ, чтобы пѣть „Господи помилуй“ непрерывно, но *pianissimo*.

Часословъ — почти сплошь состоитъ изъ тѣхъ же псалмовъ и изъ молитвъ, вдохновенныхъ псалтирю, собранныхъ и расположенныхъ въ томъ порядкѣ, въ коемъ они постоянно употребляются въ службахъ дневнаго круга.

Близкое знакомство съ обѣими книгами, умѣніе читать ихъ осмысленно, изящно, даетъ каждому сельскому грамотѣю возможность постоянно участвовать — украсивъ его своимъ участіемъ — въ совершеніи высочайшаго изъ художественныхъ дѣйствій, завѣщанныхъ намъ творчествомъ вѣковъ, въ исполненіи нашихъ церковныхъ службъ. Оно позволяетъ имъ самимъ совершать одну изъ этихъ службъ, скромную, но особенно нужную въ рвущему сердцу: чтеніе псалтири надъ покойниками.

Дай Богъ, чтобы чисто церковная возрѣнія С. А-ча на значеніе псалтири и часослова усвоились какъ можно большимъ количествомъ народныхъ просвѣтителей! С. А-чь, проповѣдуя свои убѣжденія на страницахъ „Русскаго Вѣстника“, совершаетъ тѣмъ истинно доброе и полезное дѣло...

(Моск. Церк. Вѣд.).

Празднованіе столѣтняго юбилея Мотовилихинскаго прихода.

(Корреспонденція).

Двадцатое число января мѣсяца на долго будетъ памятнымъ жителямъ Мотовилихинскаго завода: въ этотъ день любвеобильный нашъ Владыка, Преосвященнѣйшій епископъ Владиміръ, опять осчастливилъ духовенство и прихожанъ Мотовилихинской церкви своимъ благолѣпно-торжественнымъ служеніемъ въ Мотовилихинскомъ храмѣ.

20 декабря 1790 года въ Мотовилхѣ была освящена первая, деревянная церковь во имя Пресвятыя Живоначальныя Троицы и тогда же былъ образованъ самостоятельный приходъ, отдѣленный отъ прихода градо-Пермскаго Петропавловскаго собора. Узнавъ незадолго до означеннаго времени о столѣтнѣи прихода, духовенство сочло неудобнымъ, послучаю приближавшагося праздника Рождества Христова, праздновать столѣтній юбилей въ тотъ день, къ тому-же и будничный, и отложило празднованіе до 20 числа января, какъ дня воскреснаго. Всѣ, какъ духовенство, такъ и прихожане, возгорѣли сильнымъ желаніемъ попросить своего благостнѣйшаго Архипастыря осчастливить Мотовилихинскихъ обитателей своимъ служеніемъ въ юбилейный день. 14 числа января отецъ благочинный градо-Пермскихъ церквей, два мѣстныхъ священника, штатный

діаконъ и староста отправились къ Владыкѣ съ покорнѣйшей просьбой удостоить своимъ служеніемъ Мотовилихинскій храмъ въ 20 число января. Преосвященнѣйшій Архипастырѣ, по обычному своему добросердечію, милостиво выслушалъ просьбу, пригласилъ посидѣть, долго и ласково бесѣдовалъ съ просителями и изъявилъ свое согласіе на служеніе въ Мотовилихинской церкви въ означенный день. Свою любовь Архипастырѣ простеръ до того, что даже отложилъ одно, назначенное въ тотъ день, дѣло въ г. Перми. На вопросъ Владыки, чѣмъ думаетъ Мотовилихинская церковь ознаменовать свой столѣтній юбилей, было заявлено ему, что причтъ и староста предполагаютъ, по этому случаю, открыть школу грамоты въ отдаленной части завода. Владыка одобрилъ такое намѣреніе.

Празднованіе столѣтняго юбилея существованія прихода совпало съ тридцатипятилѣтнимъ юбилеемъ служенія въ священномъ санѣ старшаго священника Мотовилихинской церкви о. Александра Попова. Прихожане, въ благодарность за такое продолжительное служеніе на одномъ мѣстѣ о. Александра, захотѣли почтить его поднесеніемъ ему золотого наперснаго креста съ украшеніями. Владыкѣ угодно было разрѣшить поднесеніе креста.

Празднованіе юбилея началось на канунѣ всеобщимъ бдѣніемъ, къ которому прибылъ о. благочинный градо-Пермскихъ церквей, протоіерей Василій Удинцевъ, въ вѣдѣніи коего находится и Мотовилихинская церковь. На литію, величаніе и чтеніе акаѳиста въ честь иконы Божіей Матери „Утоли моя печали“ выходилъ о. благочинный и всѣ мѣстные священники. Всеобщее бдѣніе было очень продолжительно.

Въ 10 часу утра 20 числа прибылъ Преосвященнѣйшій Владиміръ прямо въ храмъ. Для встрѣчи Архипастыря, около храма, было разставлено множество учащихъ въ народныхъ училищахъ Мотовилихинскаго завода. Тутъ-же встрѣтила Владыку огромная толпа народа. По входѣ Владыки въ храмъ, былъ прочтенъ адресъ юбиляру и поднесенъ наперсный крестъ, который Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ и былъ возложенъ на о. Александра. Затѣмъ началось торжественное Архіерейское служеніе, въ которомъ приняли участіе: о. благочинный монастырскихъ церквей Пермской епархіи, игуменъ Тихонъ, о. ключарь Пермскаго кафедральнаго собора, протоіерей Д. Коровинъ, о. благочинный градо-Пермскихъ церквей, протоіерей В. Удинцевъ, членъ дух. консисторіи, о. К. Добронравовъ и мѣстные священники — А. Поповъ и В. Конюховъ. Священнолѣпное, радостно-торжественное и благоговѣйное служеніе Архипастыря, многочисленность сослужащихъ ему, стройное пѣніе Архіерейскихъ пѣвчихъ — все это производило сильное впечат-

тлѣвіе на предстоящихъ, возбуждало въ нихъ релігіозно-молитвенное настроеніе, устремляло сердца ихъ горѣ. Тысячи вѣрующихъ, одушевленные чувствами любви и благодарности къ своему доброму Архипастырю, опять осчастливившему ихъ своимъ прибытіемъ и служеніемъ въ Мотовилихинскомъ храмѣ, возносили свои теплыя молитвы къ Подателю всехъ благъ за своего любвеобильнаго Владыку. Въ обычное время проповѣдь говорилъ мѣстный священникъ Ілія Поповъ о святости православныхъ храмовъ. По окончаніи литургіи, передъ молебномъ, самъ Архипастырь вышелъ на церковную кафедру и обратился къ предстоящимъ съ глубоко-прочувствованнымъ, живымъ словомъ. „Ваша любовь“, началъ Владыка, „призвала меня служить въ вашемъ храмѣ уже въ третій разъ“ *). Выказавъ причину, побудившую его опять служить въ Мотовилихѣ, Владыка говорилъ, что не одни мы празднуемъ юбилейное торжество, но и души предковъ вашихъ, невидимо присутствующія съ нами въ храмѣ, радуются этому событію. Любовь къ Богу, вѣра и благочестіе предковъ вашихъ, продолжалъ Владыка, были очень велики, когда они, при тогдашней своей малочисленности и скудости матеріальныхъ средствъ, рѣшились воздвигнуть такой обширный храмъ. Но вотъ представляется вопросъ: сохранили-ли вы, братіе возлюбленные, твердую вѣру своихъ предковъ, ихъ благочестіе, не уклонились-ли отъ исполненія уставовъ церковныхъ. Оказываете-ли послушаніе своей матери — св. Церкви, своимъ законнымъ пастырямъ? Нѣтъ-ли среди васъ овецъ, яже не суть отъ двора сего, нѣтъ-ли непризванныхъ учителей, смущающихъ вашу совѣсть?!.. Владыка говорилъ долго, краснорѣчиво и назидательно. Къ величайшему сожалѣнію, не имѣю возможности воспроизвести всего сказаннаго. Въ заключеніи своего слова Владыка просилъ слушателей быть истинными чадами св. церкви. Съ глубокимъ вниманіемъ слушали мудрое слово Архипастыря все предстоящіе, какъ духовенство, такъ и міряне, въ числѣ коихъ находилась вся мѣстная интеллигенція, съ г. начальникомъ завода — дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ А. М. Афросимовымъ — во главѣ. Любвеобильное слово Архипастыря глубоко запало въ сердца слушателей. Потомъ совершенно было благодарственное Господу Богу молебствіе, съ колѣнопреклоненіемъ и возглашеніемъ трехъ многолѣтій и вѣчной памяти ктитораиъ, іереомъ, діаконамъ и прихожанамъ храма. Послѣ молебна, вслѣдъ за рѣчью учителя министерскаго училища г. Фотіева, обра-

*) Преосвященнѣйшій Владиміръ служилъ въ первый разъ въ Мотовилихинскомъ храмѣ 21 мая 18-9 года, во второй — 26 ноября того же года, по случаю освященія главнаго храма.

щенной къ юбиляру, была поднесена икона Спасителя отъ учителей и учениковъ мѣстныхъ училищъ, въ которыхъ о. Александръ законоучительствуетъ долгое время. Этимъ и закончилось церковное празднованіе двухъ юбилеевъ. Благословивъ въ храмѣ множество народа, Владыка удостоилъ своимъ посѣщеніемъ домъ юбиляра. Сюда собралось много гостей поздравить о. Александра съ тридцатипятилѣтнимъ служеніемъ св. церкви. Ученики и ученицы церковно-приходской школы явились вмѣстѣ со своимъ учителемъ, о. діаконъ Первушинъ, въ домъ о. Александра и пропѣли тропарь св. Благотворному Князю Владиміру, имя коего носитъ нашъ милостивый Архипастыръ. Владыкѣ было пріятно это и онъ похвалилъ за стройное пѣніе юныхъ пѣвцовъ. Пропѣты были также херувимская пѣснь и молитва за царя. За предложенной юбиляромъ трапезой добрый Архипастыръ нашъ былъ очень разговорчивъ со всѣми гостями и отечески-ласковъ съ духовенствомъ. Сказано было много тостовъ. Г. начальникъ заводовъ произнесъ застольную, сочувственную пастырству, рѣчь, въ которой развилъ мысль о трудностяхъ пастырскаго служенія и о многихъ лишеніяхъ, сопряженныхъ съ этимъ званіемъ. По окончаніи трапезы, Владыка отправился въ г. Пермь, оставивъ во всѣхъ самое пріятное впечатлѣніе.

Мотовилихинской церкви священникъ *Илія Поповъ*.

Настоятель Соликамскаго Истобенскаго Свято-Троицкаго монастыря
о. архимандритъ **Іоанникій**.

(Некрологъ).

М. 12 мая 1890 года въ селѣ Мѣдянскомъ, Осинскаго уѣзда, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни скончался уволенный на покой, вслѣдствіе болѣзненнаго состоянія, о. архимандритъ Іоанникій, жившій съ 1887 года у сына своего Мѣдянскаго священника Іоанна Гулаева.

Покойный былъ сынъ діакона Мѣдянскаго села, Николаевской церкви, Игнатія Гулаева; родился въ 1813 году. По окончаніи курса въ духовной семинаріи съ аттестатомъ перваго разряда, онъ 4 ноября 1834 года Пресвященнѣйшимъ Аркадіемъ былъ рукоположенъ во священника въ Нижне-Тагильскій заводъ ко Входу-Іерусалимской церкви. Въ 1839 году былъ опредѣленъ духовникомъ для лицъ духовнаго званія въ Нижне-Тагильскомъ

благочини, 21 ноября 1845 года перемещенъ къ новоустроенной въ томъ же заводѣ Выйской Николаевской церкви, 31 октября 1849 года определенъ законоучителемъ въ Выйское училище; съ января 1850 года по 30 мая 1863 года занималъ таковую же должность въ Выйскомъ дѣтскомъ приютѣ. 1837 года 22 сентября за мисіонерскую дѣятельность съ раскольниками Лайскихъ заводовъ ему объявлена была архипастырская благодарность; 1-го сентября 1845 года за усердное прохожденіе должностей и правѣрное поведеніе награжденъ набедренникомъ, въ 1852 — скуфьею, въ 1863 году — камилавкою. Въ этомъ же году, по прошенію, былъ уволенъ отъ всѣхъ занимаемыхъ имъ должностей и определенъ въ число братіи Верхотурскаго Николаевскаго монастыря; 17 октября того же года переведенъ въ г. Екатеринбургъ въ число братіи архіерейскаго дома; въ слѣдующемъ 1864 году резолюціею Пермскаго Преосвященнаго архіепископа Неофита определенъ настоятелемъ Соликамскаго Свято-Троицкаго монастыря. По указу Св. Синода 1865 года 27 января возведенъ въ санъ архимандрита. Кромѣ настоятельскихъ обязанностей онъ архимандритъ несъ и другія, стороннія. Такъ съ 27 февраля 1865 года былъ назначенъ членомъ ревизіоннаго комитета по проверкѣ экономическихъ отчетовъ Соликамскаго духовнаго училища. Должность эту онъ несъ безмѣнно цѣлыхъ десять лѣтъ. Духовное начальство, въполнѣ цѣня заслуги отца настоятеля по управленію ввѣреннаго ему монастыря, щедро награждало его. Въ 1869 году отецъ архимандритъ Всемилоствѣйше былъ причисленъ къ Императорскому ордену св. Анны 3-й степени; въ 1872 году къ тому же ордену 2-й степени; въ 1883 году, 15 мая, причисленъ къ ордену св. Благовѣрнаго Князя Владимира 4-й степени. Въ 1884 году о. архимандритъ праздновалъ пятидесятилѣтній юбилей въ священномъ санѣ. Въ 1887 году, вследствие болѣзни, уволенный на покой, переселился на жительство къ сыну своему священнику Мѣдянскаго села Іоанну Рулеву, гдѣ тихо и мирно почилъ отъ всѣхъ трудовъ своихъ.

Имѣя подъ руками официальные документы о службѣ о. архимандрита и лично зная его жизнь, я считаю своимъ священнымъ долгомъ сказать вѣскольکو словъ о почившемъ.

Назначенный въ 1869 году, 9 апрѣля на должность штатнаго послужившаго въ Соликамскій монастырь и прибывшій туда 17-го, я очень долгое время имѣлъ счастье почти неотлучно находиться при о. настоятелѣ, видѣть и знать его жизнь, его высокія нравственныя качества. Почившій былъ чело-вѣкъ въ высшей степени религіозный. Онъ не пропускалъ ни одной кажда-дневной церковной службы, принималъ самое активное участіе въ богослуже-

ніи — всегда становился на правый клиросъ, самъ читалъ, пѣлъ, приучалъ этимъ монастырскихъ послушниковъ къ правильному чтенію и пѣнію. Пѣніе въ большинствѣ случаевъ было простое, обиходное. Кромѣ того, послѣ богослуженія не рѣдко онъ призывалъ къ себѣ всѣхъ монастырскихъ послушниковъ и тамъ училъ ихъ пѣть и читать. Обученіемъ церковному пѣнію и чтенію неограничивалась забота о. настоятеля о своей меньшей братіи. Онъ заботился также и объ ихъ духовномъ просвѣщеніи. Онъ преподавалъ имъ истины христіанскаго вѣроученія и правоученія въ объемѣ православнаго христіанскаго катихизиса, рассказывалъ событія священной исторіи, сообщалъ свѣдѣнія о христіанскомъ богослуженіи и т. п.; выписывалъ почти всѣ духовные журналы и много книгъ духовно-нравственнаго содержанія. Самъ внимательно слѣдилъ затѣмъ, чтобы прочитанное было усвоено читателемъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, онъ обыкновенно прибѣгалъ къ слѣдующему приему: всякому, возвращающему книгу обратно, онъ дѣлалъ вѣчто подобное экзамену — заставлялъ передавать содержаніе прочитанной книги. Приемъ, очевидно, самый рациональный. Такая забота о просвѣщеніи своей монастырской братіи со стороны о. настоятеля не оставалась тщетною, но сопровождалась самыми благотворными послѣдствіями. Нѣкоторые изъ монастырскихъ послушниковъ впоследствии оказались на столько свѣдущими въ области богословскаго знанія, что непотыдно заняли мѣста не только діаконскія, но даже и священническія. Свои богословскія познанія о. архимандритъ обнаруживалъ въ часто произносимыхъ имъ церковныхъ проповѣдяхъ и поученіяхъ. Если ему по какой либо причинѣ нельзя было говорить проповѣдь самому, то онъ поручалъ произносить свою проповѣдь кому нибудь изъ монастырской братіи.

Заботясь о духовномъ просвѣщеніи своихъ собратій, о. архимандритъ заботился также и о внѣшнемъ благосостояніи ввѣреннаго ему монастыря. Онъ хотя не воздвигалъ новыхъ монастырскихъ зданій, но ревностно заботился о поддержкѣ старыхъ. Онъ почти ежегодно производилъ ремонтровки ветшающихъ зданій. Зданія эти, не смотря на всю свою ветхость, выглядели довольно чистенькими и опрятными. Обвалившаяся по мѣстамъ штукатурка, исправлялась, заржавыя желѣзныя крыши — по мѣстамъ покрывались новымъ листовымъ желѣзомъ и окрашивались краскою, полуразрушившаяся монастырская ограда возстановлялась. Однимъ словомъ всюду при почившемъ былъ порядокъ, чистота и опрятность. Бѣдность монастырскихъ средствъ не давала о. настоятелю возможности увеличить число монастырской братіи, но всетаки при немъ всегда было полное, положенное по штату, количество братіи. Строгій исполнитель монастырскаго устава, покойный того же требовалъ и отъ

своихъ подчиненныхъ. Но все эти требованія были проникнуты чисто христіанскою любовію. Его истинно-христіанская любовь и смиреніе не знали предѣла. Я не знаю ни одного случая, когда бы покойный обнаружилъ по отношенію къ кому либо свой гнѣвъ. Въ своемъ обхожденіи съ другими онъ всегда былъ ласковъ и привѣтливъ. Ласки его простирались даже на тѣхъ, которые по своему поведенію заслуживали бы болѣе строгаго къ нимъ отношенія. Ко всемъ штрафованнымъ и посланнымъ въ Соликамскій монастырь на исправленіе о. настоятель относился въ высшей степени гуманно и снисходительно. Его мягкое и чисто человѣческое отношеніе къ провинившимся имѣло весьма благотворное вліяніе на послѣднихъ: они нравственно исправлялись и по рекомендаціи о. настоятеля возстановлялись въ своихъ правахъ.

Не имѣя возможности знать о послѣднихъ дняхъ жизни почившаго, желательно было бы, чтобы лица, близко стоявшія къ нему и знающія его, восполнили мой краткій очеркъ.

Соликамскаго Троицкаго монастыря *Иеромонахъ Григорій.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Настольный Энциклопедическій Словарь — объясненіе словъ по всемъ отраслямъ человѣческаго знанія, изданіе А. Гарбель и К^о. Главная контора: Москва, Тверская. Б. Гнездиновскій пер., д. Мартыновой Словарь выходитъ приблизительно 2 раза въ мѣсяцъ отдѣльными выпусками. Цѣна отдѣльныхъ выпусковъ 40 и 30 коп. (Вышло уже шесть выпусковъ). Бесплатныя приложенія: географическія карты, хронолитографическія картины, разнообразныя рисунки, портреты историческихъ русскихъ и иностранныхъ дѣятелей на разныхъ поприщахъ, виды и планы русскихъ губернскихъ и важнѣйшихъ европейскихъ городовъ, изображенія животныхъ, растеній, горъ, замѣчательныхъ водопадовъ, пещеръ и проч. и проч.

Русская печать весьма лестно отзывалась о названномъ словарѣ, и изъ болѣе 40 отзывовъ приведемъ только слѣдующія выдержки:

„Кому изъ нашихъ читателей неизвѣстно, какую необходимую каждому грамотному человѣку книгу составляетъ энциклопедическій словарь? Такой трудъ обнимаетъ собою популярно и сжато изложенный матеріалъ по всемъ отраслямъ человѣческаго знанія, отвлеченнаго и положительнаго. Энциклопе-

дическій словарь есть современное справочное пособие, которое на десятки тысячъ вопросовъ даетъ точный и многосторонній отвѣтъ.

Поэтому нельзя не относиться сочувственно къ предпринятому въ недавнее время „Настольному энциклопедическому словарю изданія А. Гарбеля обѣщаетъ сдѣлаться настоящимъ сокровищемъ домашней библіотеки и не должно отсутствовать ни въ одной мало-мальской интеллигентной семьѣ“.

„Моск. Иллюстр. Газ.“ № 52.

Видно, что умѣлая рука руководить составленіемъ Словаря и судя по первымъ двумъ выпускамъ это будетъ настольная справочная книга, дѣйствительно необходимая каждому интеллигентному человѣку“.

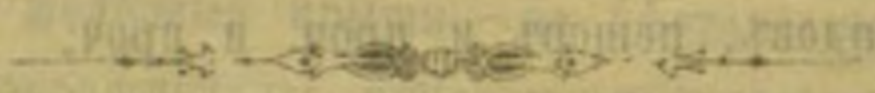
„Московскія Вѣдомости“ № 173.

Словарь составляетъ толково и своему назначенію, судя по началу, удовлетворяетъ въ достаточной степени. Виѣшность изданія очень хороша“.

„Русскія Вѣдомости“, № 165.

Подписка принимается исключительно въ главной конторѣ на 10 выпусковъ (отъ 5 до 15 л.); на лучшей бумагѣ съ доставкой и пересылкой 4 руб., на обыкновенной бумагѣ 3 рубля. Для удобства иногороднихъ подписчиковъ, словарь можетъ высылаться имъ съ положеннымъ платежемъ, причемъ къ подвешеной цѣнѣ прибавляются 20 к. за почтовые расходы.

Словарь этотъ отвѣчаетъ на вопросы: антропологии, археографии, археологии, астрономии, ботаники, военной науки, всемірной истории, геогнезиса, географии, гидротехники, зоологии, искусствъ, коммерческой науки, всеобщей литературы, литографии, математики, медицины, минералогии, морскихъ дѣлъ, палеонтологій, петрографіи, политической экономіи, психологии, социологии, телеграфіи, теологии, технологий, типографіи, товаровѣдѣнія, физики, филологии, философіи, финансовой науки, фотографіи, химіи, художественной промышленности, электротехники, эстетики, этнографіи, юриспруденціи и т. д.



Редакторъ, преподаватель семинаріи **З. Благодиревъ**.