

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 5.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовной Консисторіи, въ Перми.

3-го Февраля 1882 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Опрежденія Святейшаго Правительствующаго Синода.— Указъ Правительствующаго Сената — Постановленія Пермской духовной консисторіи.— Епархіальныя извѣстія.— Отчетъ о состояніи и движеніи капитала окружнаго попечительства 1 благочинническаго округа, Пермскаго уѣзда, за 1881 годъ.— Отъ Пермской духовной консисторіи.— Отъ комитета по сооруженію въ г. Черми часовни.— Объявленія.

Опрежденія Святейшаго Правительствующаго Синода.

а) *Отъ 20-го ноября—27-го декабря 1881 года за № 2,539, о формахъ прошеній, подаваемыхъ въ духовныя консисторіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшей Правительствующей Синодъ слушали: предложеніе г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, отъ 5-го ноября 1881 года за № 5,476, въ коемъ изъяснено: изъ поступающихъ къ нему, г. Оберъ-Прокурору, жалобъ видно, что нѣкоторыя духовныя консисторіи не принимаютъ къ своему производству прошеній, не соответствующихъ требованіямъ 224 ст. законовъ о судопроизводствѣ и о взыскаціяхъ гражданскихъ (т. X, ч. 2, изд. 1876 г.) и на основаніи 225 ст. тѣхъ же законовъ, возвращаютъ таковыя прошенія съ надписью. Принимая во вниманіе, что въ уставѣ духовныхъ консисторій не указано формы для прошеній, подаваемыхъ въ консисторію, и что вообще въ присутственныхъ мѣстахъ свѣтскихъ вѣдомствъ вездѣ принимаются къ производству прошенія,

писанныя по формѣ, приложенной къ 256 ст. уст. гражд. суд. (т. X, ч. 2, изд. 1876 г.), г. Оберъ-Прокуроръ полагалъ бы необходимымъ, во избѣжаніе потери просителями времени и нареканій съ ихъ стороны на духовныя консисторіи, циркулярно разъяснить епархіальнымъ начальствамъ, чтобы консисторіи принимали къ своему рассмотрѣнію прошенія, писанныя какъ по формѣ, установленной 201—206 ст. зак. о суд. и взсы. гражд., такъ и примѣнительно къ формѣ, приложенной къ 256 ст. уст. гражд. судопроизводства. П р и к а з а л и: соглашаясь съ изложеннымъ предложеніемъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе о принятіи духовными консисторіями настоящаго предложенія къ руководству и исполненію. О чемъ, для объявленія преосвященнымъ и напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

б) Отъ 11-го—30-го декабря 1881 года за № 2,679, о награжденіи священника за оказанный имъ во время пожара подвигъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: во-первыхъ предложенную товарищемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го октября 1881 года за № 4,962, копию съ доставленнаго Калужскимъ губернаторомъ акта, въ коемъ Ловатскій волостной старшина, свидѣтельствуя объ энергическихъ дѣйствіяхъ священника церкви села Ловати, Жиздринскаго уѣзда, Петра Воскресенскаго по прекращенію пожара, бывшаго въ названномъ селѣ 14-го августа минувшаго года, ходатайствуетъ о награжденіи названнаго священника за оказанный имъ во время пожара подвигъ, и во-вторыхъ рапортъ преосвященнаго Калужскаго, отъ 27-го ноября 1881 года за № 5,069, въ коемъ преосвященный признаетъ Воскресенскаго достойнымъ награжденія, въ порядкѣ постепенности, камилавкою. П р и к а з а л и: находя самоотверженный подвигъ священника церкви села Ловати, Жиздринскаго уѣзда, Петра Воскресенскаго, оказанный во время пожара, бывшаго въ названномъ селѣ 14-го августа минувшаго года, заслуживающимъ особаго вниманія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: удостоить названнаго священника, за таковой его подвигъ, награжденія, слѣдующею въ порядкѣ постепенности наградъ, камилавкою.

Указъ Правительствующаго Сената.

Отъ 22-го декабря 1881 года за № 43.606, объ освобожденіи поступившихъ изъ запаса на должности православныхъ псаломщиковъ отъ призыва въ армію.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ управляющаго военнымъ министерствомъ, отъ 9-го декабря 1881 года за № 7,705, слѣдующаго содержанія: по возникшему вопросу о правѣ лицъ духовнаго происхожденія, прослужившихъ въ войскахъ, въ исполненіе воинской повинности, установленные сроки и зачисленныхъ въ запасъ арміи, поступать на должности псаломщиковъ, военнымъ министерствомъ было сообщено Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, что упомянутыя лица, согласно 28 ст. уст. о воинской повинности, Высочайше утвержденного 1-го января 1874 года, могутъ поступить на означенныя должности, если они, по полученному въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ образованію, имѣютъ на то право. Но такъ какъ по ст. 23 того же устава, чины запаса призываются на службу, въ случаѣ необходимости привести войска въ полный составъ, и отъ такового призыва освобождаются лишь лица, поименованныя въ особомъ спискѣ, Высочайше утвержденномъ въ 18-й день апрѣля 1877 года, а между тѣмъ въ спискѣ этомъ псаломщики не поименованы, то, согласно ходатайству Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, военное министерство входило съ представленіемъ въ комитетъ министровъ, чтобы поступившихъ изъ запаса на мѣста православныхъ псаломщиковъ или исполняющихъ ихъ должности освободить отъ призыва въ армію и въ дѣйствующія команды флота, а равно и отъ службы въ государственномъ ополченіи, пока они будутъ состоять на упомянутыхъ должностяхъ. Вослѣдовавшее по сему представленію военнаго министерства положеніе комитета министровъ Высочайше утверждено въ 23-й день октября сего 1881 года. О чемъ онъ, управляющій военнымъ министерствомъ, представляетъ Правительствующему Сенату, для зависящаго распоряженія, къ обнародованію. **П р и к а з а л и:** о такомъ Высочайшемъ повелѣніи, для свѣдѣнія и должнаго, въ чемъ до кого касаться будетъ, исполненія, увѣдомить временно-исполняющаго обязанности намѣстника Кавказскаго, министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными частями, однихъ—указами, а другихъ—черезъ передачу къ дѣламъ оберъ-прокурора 1-го департамента Правительствующаго Сената копій съ опредѣленія Сената; равно дать знать указами: генераль-губернаторамъ, военнымъ губернаторамъ, губернаторамъ, губернскимъ, войсковымъ и областнымъ.

правлениямъ и казеннымъ палатамъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во всѣ департаменты Правительствующаго Сената и общія оныхъ собранія сообщить вѣдѣніями, а въ департаментъ министерства юстиціи передать копію съ опредѣленія и припечатать въ установленномъ порядкѣ. (Пермск. Губ. Вѣд. 1882 г. № 6).

Постановленія Пермской духовной консисторіи.

Разрѣшено: построить иконостасъ въ тепломъ храмѣ Верхне-Ключевской церкви, чрезъ мастера Екатеринбургскаго купца Петра Іосифова Кожевникова за 3,000 рублей, съ употребленіемъ на сію постройку изъ церковной суммы 800 р., а 2,200 р. отъ прихожанъ,—23-го декабря; переустроить существующую часовню въ деревнѣ Салтановой, состоящей въ приходѣ Верхотурской Знаменской церкви—въ церковь, безъ измѣненія плана и фасада; построить часовню въ Сосвинскомъ заводѣ, состоящемъ въ Кошайскомъ приходѣ, Верхотурскаго уѣзда, на счетъ обывателей того завода по плану, утвержденному губернскимъ правленіемъ,—14-го января; построить каменную ограду, съ желѣзными рѣшетками, около Острожской церкви, Оханскаго уѣзда, на жертвуемые прихожанами той церкви 1,330 рублей, по разсмотрѣнному губернскимъ правленіемъ плану,—15-го января.

Епархіальныя извѣстія.

Награждены набедренникомъ: вазначей Пермскаго архіерейскаго дома, іеромонахъ Варволомей,—27-го декабря; настоятель Ревдинской Михайло-Архангельской церкви, Екатеринбургскаго уѣзда, священникъ Ілія Поповъ; настоятель Русаковской единовѣрческой церкви, Пермскаго уѣзда, священникъ Ѳеодоръ Изергинъ, и настоятель Верхне-Уфалейской единовѣрческой церкви, Екатеринбургскаго уѣзда, священникъ Василій Черепановъ,—30-го декабря.

Преподано архипастырское благословеніе: настоятелю Верхъ-Суксунской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, священнику Петру Пономареву—за отличное усердіе въ преподаваніи закона Божія въ Суксунскомъ народномъ училищѣ,—15-го января.

Рукоположены: студентъ Пермской духовной семинаріи и бывшій сельскихъ школъ учитель Николай Фофановъ преосвященнѣйшимъ епископомъ Вассіаномъ въ Пермской крестовой церкви 13-го декабря во діакона, а 20-го декабря въ Пермскомъ кафедральномъ соборѣ за литургією во священника къ Стриганской церкви, Ирбитскаго уѣзда, на вакансію помощника настоятеля; псаломщикъ Пермскаго кафедральнаго собора Николай Смирновъ въ ономъ соборѣ тѣмъ же преосвященнѣйшимъ 20-го декабря за литургією во діакона къ тому же собору; онымъ же преосвященнѣйшимъ діаконъ Михаилъ Кашинъ за литургією въ Пермскомъ кафедральномъ соборѣ 25-го декабря во священника къ Югокамской церкви, Пермскаго уѣзда, на вакансію помощника настоятеля; учитель сельскаго училища, окончившій курсъ семинаріи Константинъ Успенскій въ томъ же соборѣ за литургією 25-го декабря во діакона, а 27-го декабря въ крестовой церкви во священника къ церкви Югокамскаго завода, на вакансію настоятеля; псаломщикъ Комаровской церкви, Осинскаго уѣзда, Александръ Коровинъ преосвященнѣйшимъ Вассіаномъ 27-го декабря за литургією въ крестовой церкви во діакона къ той же Комаровской церкви, на псаломщичью вакансію; состоявшій на псаломщичьей вакансіи при Пожевской церкви діаконъ Димитрій Стерляговъ за литургією въ Пермскомъ кафедральномъ соборѣ 1-го января 1882 года во священника къ Вильгортской церкви, Чердынскаго уѣзда, помощникомъ настоятеля; псаломщикъ Выйской Николаевской церкви Нижне-Тагильскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, Александръ Осиповъ преосвященнѣйшимъ епископомъ Веніаминомъ за литургію въ Екатеринбургской крестовой церкви 3-го января во діакона къ той же церкви, на псаломщичью вакансію; псаломщикъ Далматовской Николаевской церкви, Шадринскаго уѣзда, Іоаннъ Бенедиктовъ тѣмъ же преосвященнѣйшимъ 6-го января въ Екатеринбургскомъ кафедральномъ соборѣ во діакона къ той же церкви, на псаломщичью вакансію; діаконъ, состоявшій на псаломщичьей вакансіи при Чердынской Богоявленской церкви Петръ Пьянковъ за литургією въ Пермской крестовой церкви 17-го января преосвященнѣйшимъ епископомъ Вассіаномъ во священника къ Салтановской церкви, Чердынскаго уѣзда.

Посвящены въ стихарь: послушникъ Пермскаго архіерейскаго дома Владиміръ Яковкинъ за литургією въ Пермскомъ кафедральномъ соборѣ, — 20-го декабря; псаломщикъ Сажинской церкви, Кунгурскаго уѣзда, Алексѣй Ляпустинъ въ Пермскомъ кафедральномъ соборѣ, — 1-го января; псаломщикъ Богоявленской Еленинской церкви, Соликамскаго уѣзда, Михаилъ Сагатскій за литургією въ Пермской крестовой церкви, — 17-го января.

Опредѣлены: діаконскій сынъ Константинъ Коріоновъ—церковникомъ къ Ординской церкви, Осинскаго уѣзда, на содержаніе отъ прихожанъ,— 14-го января; послушникъ Соликамскаго Свято-Троицкаго монастыря Василій Ермолинъ—исправляющимъ должность псаломщика къ Ростесской церкви, Соликамскаго уѣзда,—15-го января; крестьянинъ Михаилъ Ивановъ Вѣлосовъ—церковникомъ къ Мосинской церкви, Красноуфимскаго уѣзда,— 19-го января.

Утверждены законоучителями: мужскаго и женскаго училищъ села Ключевского, Красноуфимскаго уѣзда, священникъ Алексѣй Курбатовъ; вновь открытаго въ селѣ Пироговскомъ, Камышловскаго уѣзда, священникъ Николай Вѣлосеровъ; преподавателемъ закона Божія въ Уинскомъ училищѣ, Осинскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Михаилъ Посохинъ,—21-го декабря; въ Комаровскомъ, Осинскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Константинъ Кизнерповъ; въ Темновскомъ, Камышловскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Александръ Чернавинъ; мужскаго и женскаго училищъ въ селѣ Знаменскомъ, Камышловскаго уѣзда, священникъ Клавдій Киришиковъ,—22-го декабря; женскаго училища въ Турьинскихъ Рудникахъ, Верхотурскаго уѣзда, священникъ Василій Максимовъ; Никитоидельскаго селенія, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Порошинъ; Балаирской—Камышловскаго уѣзда, священникъ Евгеній Хлѣбнинъ; преподавателемъ закона Божія Гаревско-Васильевского училища, Пермскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Александръ Адриановъ,—23-го декабря; въ Березовскомъ училищѣ, Соликамскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Николай Переберинъ,—30-го декабря; въ Гальянскомъ Нижне-Тагильскомъ земскомъ училищѣ—настоятель Александроневской церкви Нижняго Тагила, священникъ Николай Кудрявцовъ; въ мужскомъ и женскомъ училищахъ Югокамскаго завода, Пермскаго уѣзда, настоятель Югокамской Свято-Троицкой церкви, священникъ Константинъ Успенскій,—14-го января; въ женскомъ училищѣ Верхне-Сергинскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, священникъ Антонинъ Знаменскій,—20-го января.

Перемѣщены: діаконъ Бымовской единовѣрческой церкви, Осинскаго уѣзда, состоящій при той церкви, на псаломщичьей вакансіи Петръ Левитскій—на таковую же вакансію къ градо-Пермской единовѣрческой Свято-Троицкой церкви,—23-го декабря; настоятель Кунгурской церкви, Екатеринбургскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Сельменскій—къ Тыгшской церкви, Камышловскаго уѣзда,—29-го декабря; псаломщикъ Янидорской Спасо-Преображенской церкви Иванъ Хайминъ—къ градо-Чердынской Боговѣленской

церкви, — 12-го января; священникъ Василій Псаломщиковъ отъ Верхне-Тагильской единовѣрческой церкви — къ Нейво-Рудянской единовѣрческой — настоятелемъ же, — 15-го января; и. д. псаломщика Михаилъ Сагатскій отъ Ростесской церкви — къ Богоявленской Еленинской церкви, Соликамскаго уѣзда, — 15-го января.

Умершій изъ клировыхъ вѣдомостей исключается: псаломщикъ Мошинской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, Павелъ Анцыферовъ, — 23 декабря.

Праздныя мѣста: а) священническія при православныхъ церквахъ: 1) при Юмской — Чердынскаго уѣзда, (съ 18-го марта 1881 г.), 2) Романовскаго села, Соликамскаго уѣзда, (съ 19-го августа), 3) села Лимежа, Чердынскаго уѣзда, (съ 9-го сентября), 4) Балаирскаго села, Камышловскаго уѣзда; б) при Юговскомъ соборѣ, Пермскаго уѣзда, діаконское — штатное; в) священническія при единовѣрческихъ церквахъ: 1) Назепетровскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, 2) Иргинскаго завода, того же уѣзда, 3) Шеманхинскаго завода, того же уѣзда, 4) Дубровскаго села, Осинскаго уѣзда; г) псаломщицы при православныхъ церквахъ: 1) Верхне-Салдинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, 2) Серебрянскаго завода, Кунгурскаго уѣзда, 3) Говорливскаго села, Чердынскаго уѣзда; д) псаломщицы при единовѣрческихъ церквахъ: 1) Березовскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, 2) Рождественскаго села, Осинскаго уѣзда, 3) Неволинскаго села, Кунгурскаго уѣзда, 4) Урминскаго села, того же уѣзда, 5) Курашимскаго завода, Пермскаго уѣзда.

О Т Ч Е Т Ъ

**о состояніи и движеніи капитала окружнаго попечительства
1-го благочинническаго округа, Пермскаго уѣзда, за 1881
годъ.**

1. Къ 1881 году основнаго капитала состояло въ наличіи:

а) Въ билетахъ государственнаго банка на	1,000 р. — в.
б) „ „ Пермскаго общественнаго Марьянскаго банка на	150 „ — „
в) Наличными деньгами, впредь до распоряженія сѣзда	338 „ 64 „
Всего	1,488 „ 64 „

II. Въ теченіи 1881 года поступило на приходъ:

1) 0/0 за 2-ю половину 1880 года, по банковымъ билетамъ на 800 р. на срокъ 10-го ноября 1880 года	20 р. — к.
2) 0/0 на 5 ¹ / ₂ 0/0 билетъ Марьинскаго общественаго банка въ 150 р. за годъ—по 6-е марта 1881 года	8 „ 25 „
3) 0/0 на 50/0 билетъ государственнаго банка въ 500 р. на сроки 1-го мая и 1-е ноября 1881 года	25 „ — „
4) 0/0 по 8 банковымъ 50/0 билетамъ на 800 руб. на сроки 1-го мая и 1-е ноября 1881 года	40 „ — „
5) Остатка, по курсу, отъ покупки 3-хъ банковыхъ 50/0 билетовъ 1-го выпуска	3 „ 57 „
6) Остатка, по курсу, отъ покупки 3-хъ банковыхъ 50/0 билетовъ 2-го выпуска	15 „ 13 „
7) Взносъ отъ причтовъ церквей, по постановленію съѣзда, за 1881 годъ	150 „ — „
8) Взносъ отъ членовъ окружнаго попечительства:	
а) По званію членовъ-благотворителей:	
Отъ священниковъ: Георгія Некрасова	12 „ — „
Александра Попова	12 „ — „
б) По званію членовъ-соревнователей:	
Отъ протоіерея Николая Пьянкова	6 „ — „
„ священника Аѳанасія Нечаева	6 „ — „
„ церковнаго старосты Юговскаго собора Виктора Лагунова	6 „ — „
в) По званію членовъ-сотрудниковъ:	
Отъ священника Терентія Богданова	6 „ — „
„ „ „ Николая Кудрявцова (за 1-ю половину года	3 „ — „
	<hr/>
	51 „ — „
9) Высыпано изъ кружекъ при церквахъ:	
Юговскаго собора	11 „ — „
Мотовилихинской	41 „ 50 „
Сергинской	9 „ — „
Верхне-Муллинской	9 „ 75 „
Югокамской	4 „ 75 „
	<hr/>
	76 „ — „

10) Частныхъ пожертвованій:	
а) Отъ причтовъ церквей:	
Юговскаго собора	1 р. 20 к.
Мотовилихинской	4 " — "
Верхне-Муллинской	4 " — "
Нижне-Муллинской	1 " — "
Ново-Ильинской	— " 50 "
Югокамской	— " 50 "
Сергинской	2 " — "
Насадской	2 " 40 "
Кольцовской	2 " — "
Лобановской	1 " — "
Янычевской	1 " — "
Курашимской	— " 25 "
б) Отъ священниковъ:	
Александра Шестакова	1 " 00 — "
Иоанна Плетнева	2 " — "
Евгенія Грацинскаго	2 " — "
Иоанна Молчанова	1 " — "
Михаила Мульгановскаго	1 " — "
в) Отъ диаконовъ:	
Николая Сапожниковъ	1 " — "
Александра Соколова	1 " — "
Ильи Знаменскаго	25 " — "
г) Отъ псаломщиковъ:	
Капитона Попова	1 " — "
Сергѣя Посохина	50 " — "
Георгія Осокина	40 " — "
Азарія Тронина	— " 25 "
д) Отъ церковныхъ старостъ:	
Петра Кетова	1 " — "
Виктора Лагунова	— " 50 "
	32 " 75 "
Итого въ 1881 году поступило на приходъ	
наличными	421 " 70 "
А всего съ остаточными отъ 1880 года	
	1,910 " 34 "

III. Въ 1881 году расхода суммъ окружнаго попечительства по кассѣ произведено не было.

Капиталь сей находится:

а) Въ 5 ⁰ / ₀ билетахъ государственнаго банка:	
— 1-го выпуска (1860 года) на	1,300 р. — к.
— 2-го выпуска (1861 года) на	300 „ — „
б) Въ 5 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ билетѣ Пермскаго общественнаго Марьянскаго банка на	150 „ — „
в) Въ наличныхъ деньгахъ, впредь до распоряженія съѣзда на	160 „ 34 „
	<hr/>
	1,910 „ 34 „

Отъ Пермской духовной консисторіи.

Оханская уѣздная земская управа отношеніемъ, отъ 21-го декабря 1881 года за № 5,170, проситъ консисторію сообщить ей—не имѣется ли въ виду консисторіи кандидата изъ студентовъ духовной семинаріи для занятія должности учителя и законоучителя въ одномъ изъ земскихъ училищъ сказаннаго уѣзда. При чемъ управа увѣдомляетъ, что содержаніе учителю, исполняющему вмѣстѣ и обязанность законоучителя, въ Оханскомъ уѣздѣ производится въ размѣрѣ 436 рублей въ годъ. Не имѣя въ виду окончившихъ курсъ семинарскаго образованія, свободныхъ отъ занятій, консисторія журнальнымъ постановленіемъ 13-го января 1882 года опредѣлила: вышеизложенное отношеніе Оханской земской управы пропечатать въ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы желающіе занять означенныя должности учителя и законоучителя въ одномъ изъ земскихъ училищъ Оханскаго уѣзда, съ заявленіемъ своимъ обратились въ Оханскую земскую управу.

Отъ комитета по сооруженію въ г. Перми часовни во имя св. Стефана, епископа Пермскаго.

Первыя *наибольшія* пожертвованія на сооруженіе часовни св. Стефана Пермскаго *отъ жителей Перми.*

Со времени открытія комитета собственно отъ жителей Перми, кромя пожертвованія (по предварительному и особому приглашенію) на икону свят.

Стефана отъ купца Ѳ. Савина, самыя большія приношенія поступили въ ноябрѣ и декабрѣ минувшаго года: 1) отъ помѣщика Павла Дмитриевича Дягилева 50 руб.; 2) отъ довѣреннаго одного изъ иногородныхъ купцовъ, пожелавшаго скрыть свое имя, 42 руб., и 3) матеріаломъ — пять тысячъ, кирпича отъ купца Колыбалова. (Одноличныя пожертвованія деньгами въ Перми, если и были, то не восходили выше означенной цифры, т. е. 50 р.).

Пожертвованіе на часовню св. Стефана Пермскаго съ особымъ назначеніемъ.

Крестьянинъ Пышминскаго села (въ Камышловскомъ уѣздѣ) Егоръ Кирилловичъ *Сушинскій*, особо приглашенный комитетомъ къ пожертвованію, отъ 18-го декабря минувшаго года доставилъ въ комитетъ 50 р. 90 к. и при этомъ объяснилъ желаніе свое и прочихъ жертвователей, чтобъ означенная сумма была употреблена на постройку при часовнѣ помѣщеній для запаса духовныхъ книгъ, изображеній святыхъ и т. под. Комитетъ съ пріятностію встрѣтилъ такой отголосокъ, и притомъ — отъ одного изъ отдаленныхъ селъ, въ пользу предложеннаго въ Перми религіознаго общества при часовнѣ св. Стефана Пермскаго.

Предсѣдатель, протоіерей *Евгеній Поповъ*.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

Архитекторъ *Ф. Н. Вознесенскій*

составляетъ проекты церквей и часовенъ; часовни могутъ быть заказаны чрезъ почту. Труды мои напечатаны въ журналѣ „Зодчій“ въ 1878 и 1881 годахъ. Адресъ: Пермь. Пермская улица, д. Топоркова.

3 — 1.



ВѢСТНИКЪ
РОССІЙСКАГО ОБЩЕСТВА КРАСНАГО КРЕСТА,
СОСТОЯЩАГО ПОДЪ АВГУСТѢЙШИМЪ ПОКРОВИТЕЛЬСТВОМЪ

ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРИНИ ИМПЕРАТРИЦЫ,

въ 1882 году будетъ выходить какъ и въ 1881 г. еженедѣльно по воскресеньямъ по слѣдующей программѣ, утвержденной г. министромъ внутреннихъ дѣлъ:

- 1) **Оффиціальныи отдѣлъ:** Постановленія и распоряженія главнаго управленія общества Краснаго Креста. Правительственныя распоряженія, обнародываемыя въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“.
- 2) **Свѣдѣнія** о дѣйствіяхъ лицъ и учрежденій Краснаго Креста, какъ русскаго общества, такъ и заграничныхъ.
- 3) **Внутреннія извѣстія.**
- 4) **Заграничныя извѣстія.**
- 5) **Статьи литературныя** разнообразнаго содержанія.
- 6) **Общепользныя свѣдѣнія** по части народнаго здравія, сельскаго хозяйства, наукъ, искусствъ и ремесль.
- 7) **Библиографическій отдѣлъ** по части изданій, имѣющихъ отношеніе къ дѣятельности общества Краснаго Креста, а также и другихъ изданій, заслуживающихъ вниманія по своей пользѣ и въ особенности по практичности приложенія къ дѣлу народнаго хозяйства и образованія.
- 8) **Рисунки и объявленія.**

Подписная цѣна 2 р. 50 к. съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи.

Съ требованіями слѣдуетъ обращаться въ Петербургъ, въ главную контору редакціи „Вѣстника Краснаго Креста“ и „Досугъ и Дѣло“, при картографическомъ заведеніи г. Ильина. Изданіе это одобрено министерствомъ народнаго просвѣщенія, Святѣйшимъ Синодомъ, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и военнымъ.



Библиотека сайта
«Церковный краевед Прикамья»
www.pertkraiaved.ru

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Поученіе къ сельскимъ прихожанамъ въ день Срѣтенія Господня.—
Отношеніе свѣтской печати къ религіи и духовенству.—Разныя извѣстія.

ПОУЧЕНІЕ

КЪ СЕЛЬСКИМЪ ПРИХОЖАНАМЪ ВЪ ДЕНЬ СРѢТЕНІЯ ГОСПОДНЯ.

Весьма мало собралось насъ, хр. бр., въ храмъ Господень, чтобы праздновать сегодня великій день Срѣтенія Господня. Многие и изъ тѣхъ, кои вчера почтили день воскресный слушаніемъ Вожественной Литургіи, сегодня съ ранняго утра занялись работами, между прочимъ и молотьбою хлѣба, такъ скудно въ нынѣшніе годы намъ подаваемого отъ Господа. Такъ ли должно православнымъ христіанамъ препровождать праздникъ Господень? Не прогнѣвается-ли еще болѣе на насъ грѣшныхъ пекущійся о нашемъ спасеніи Господь Богъ нашъ? Если у насъ скудость въ хлѣбѣ, если у насъ упадокъ скота, если у насъ круглый годъ свирѣцствуетъ злая болѣзнь (лихорадка): то не явное ли это указаніе Божіе—сокрушаться о своихъ грѣхахъ, прибѣгать чаще къ Богу, ходить въ воскресные и праздничные дни въ св. храмъ на молитву, исповѣдываться въ своихъ грѣхахъ и причащаться Св. Тайнъ Тѣла и Крови Христовой? А все сіи главныя обязанности христіанскія мы плохо помнимъ, забываемъ объ исправленіи своей жизни и коснемъ во грѣхахъ.

Праздникъ Срѣтенія Господня установленъ по особенному откровенію Божію одному благочестивому мужу, именно для отвращенія народныхъ бѣдствій: огромной смертности людей отъ заразы и отъ страшнаго землетрясенія. До того времени день Срѣтенія Господня не праздновался христіанами такъ же, какъ и нынѣ многими жителями сель, особенно деревень. Но погибавшіе отъ заразы и труса прибѣгли съ теплою молитвою ко Господу,

на день Срѣтенія стали служить всенощное бдѣніе и съ крестами и хоругвями совершать торжественный ходъ: тотчасъ же зараза и землетрясеніе прекратились въ Византіи и Антіохіи и окрестныхъ мѣстахъ, по милосердію Господа Бога и Спаса нашего І. Христа и по молитвамъ Небесной Владычицы, Пречистой Богородицы и Дѣвы Маріи.

— Такъ близокъ Господь ко всѣмъ призывающимъ Его отъ искренняго сердца! „Призови Мя въ день скорби твоея, говоритъ онъ каждому изъ насъ, изму ты, и прославиши Мя“. Сего обѣщанія Своего Богъ никогда не забываетъ; забываемъ его мы, надѣясь на свои скудныя, ничтожныя силы, и пренебрегая всеильною помощію нашего Творца и Промыслителя.

Чтобы болѣе напечатлѣть въ своей душѣ памятованіе о великомъ праздникѣ Срѣтенія Господня, устремимъ благоговѣйное вниманіе на самое событіе, днесь воспоминаемое въ чтеніяхъ и пѣсняхъ церковныхъ.

Сегодня празднуется Срѣтеніе или встрѣча съ сорокадневнымъ Богомладенцемъ Іисусомъ Христомъ убѣденнаго съдинами, благочестиваго старца Сумеона-Богопримца во храмъ Іерусалимскомъ, куда пришла мать младенца Іисуса для того, чтобы *поставити Его предъ Господемъ* (Лук. 2, 22).

Пренерочная и Пречистая Дѣва Марія, Мать Господа Іисуса Христа, не имѣла нужды въ очистительныхъ молитвахъ: но—для исполненія закона Моисеева и въ прилѣтъ для подражанія всѣмъ христіанскимъ матерямъ—въ сороковый день отъ Рождества Спасителя, пришла съ Нимъ, и обручникомъ своимъ праведнымъ Іосифомъ, въ храмъ Божій; принесла въ жертву Богу двухъ горлицъ и пять сиклей или пятнадцать золотниковъ серебра (болѣе 3 руб. сер.) служителямъ церкви, левитамъ, —цѣну, определенную закономъ для выкупа первенцевъ, какъ собственности Божіей (Числ. 3, 47), и назначенную на содержаніе священниковъ и прочихъ служителей Іерусалимскаго храма. Вотъ сколь древенъ законный обычай — жертвовать для храма Божія и жертвовать для служителей св. Церкви! Не смотря на крайнюю бѣдность свою, Пресвятая Дѣва Марія не отказалась отъ пожертвованій и своимъ имуществомъ и деньгами, —оставшимися отъ злата, принесеннаго волхвами въ даръ родившемуся отъ нея Спасителю. Такъ ли чтутъ этотъ священный обычай — жертвовать отъ стяжаній своихъ бѣдные и не бѣдные православные христіане, —братія св. храма сего?!

Отъ хожденія во храмъ Божій отзываются наши прихожане не только бѣдностью, но и нѣкоторыми —старостью: „трудно-де стоять въ церкви; плохо видимъ и слышимъ; да и до церкви не добрести.“ Но вотъ въ день Срѣтенія въ храмъ Іерусалимскомъ были на молитвѣ и престарѣлый ста-

рецъ Симеонъ, и престарѣлая вдовица, лѣтъ 84, Анна Пророчица. И какая вождѣбная награда симъ усерднымъ посѣтителемъ св. храма! Симеонъ принявъ въ свои объятія Спасителя міра и вмѣстѣ съ Анною, по внушенію Духа Святаго, пророчествовалъ о принесенномъ во храмъ младенцѣ Иисусѣ Матери Его Маріи, служителямъ храма и всемъ іерусалимлянамъ, ожившимъ избавленіемъ отъ видимыхъ и невидимыхъ враговъ своего спасенія.

Не только старцы, но и младенцы обязаны возможно чаще посѣщать храмъ Божій. Едва наступилъ 40-й день отъ рожденія младенцу Иисусу, родители Его приносятъ уже Его во храмъ *поставити Его предъ Господемъ*. Этотъ храмъ былъ не такъ близко, какъ наша приходская церковь, находящаяся въ 12 верстахъ отъ самыхъ отдаленныхъ прихожанъ: (два часа пути): но очень и очень далеко отъ Назарета; нужно было идти до него въ теченіи трехъ дней. Притомъ Назаретъ, гдѣ жила Дѣва Марія находился въ странѣ, не славившейся благочестіемъ, наполненной язычниками, не православно-вѣровавшими (подобно нашимъ раскольникамъ) или вовсе невѣрными. Не смотря на все это, *хождаста родителя Его* (І. Хр.) *на всяко лѣто во Іерусалимъ въ праздникъ Пасхи* (Лук. 2, 41), — ходили въ церковь не одни, а съ сыномъ своимъ Иисусомъ. За то Онъ и былъ въ повиновеніи у нихъ, и преуспѣвалъ въ премудрости и возрастѣ, и въ любви у Бога и челоувѣковъ (51, 52). Вотъ какъ спасительно приучать намъ, хр. бр., своихъ дѣтей, съ самаго нѣжнаго возраста, ходить въ св. храмъ на молитву и на поученіе въ словѣ Божіемъ! И родители будутъ счастливы въ дѣтихъ своихъ, и дѣти ихъ займствованное отъ нихъ душевное и тѣлесное богатство передадутъ потомкамъ своимъ.

Хр. бр. будемъ помнить всѣ праздники Господни и Богородичные, чтобы свято проводить ихъ въ храмѣ Божіемъ и въ домахъ своихъ со всеми домочадцами своими, и Господь Богъ помянетъ насъ — по кончинѣ живота нашего — въ безконечномъ царствіи Своемъ. Аминь.

Шадринскаго уѣзда, Замараевской церкви,

священникъ *Іоаннъ Михеевъ Цервушинъ*.

ОТНОШЕНІЕ СВѢТСКОЙ ПЕЧАТИ КЪ РЕЛИГІИ И ДУХОВЕНСТВУ.

(Окончаніе).

Довольно находится усердныхъ слугъ для рисованія темныхъ сторонъ духовенства; но ни одинъ изъ нихъ не взглянетъ на дѣло, какъ слѣдуетъ, — цѣль ихъ — чернить безъ проsvѣта. Слѣдствіемъ этого бываетъ недовѣріе къ духовенству, антипатія къ приписываемымъ (очень часто безъ всякаго основанія) и расписываемымъ поступкамъ его, и охлажденіе къ религіи, которой оно служить. Все это, хотя по немного, заражаетъ своей гнилью и здоровые организмы; „всякая доктрина, — говоритъ „Journal de Genève“, — какъ бы глуна и дурна она ни была, находить себѣ сторонниковъ“.

Вслѣдъ за Искандеровской пошlostью, Дѣсковскими сплетнями, Елагинскими мудрствованіями и пристрастными газетными и журнальными порицаніями и смѣшками надъ религіей и духовенствомъ у насъ является радъ мелкихъ небылицъ про духовенство съ цѣлью очернить отдѣльныхъ духовныхъ лицъ и поселить полное неуваженіе къ нимъ въ читающей средѣ.

Всегда услужливый къ разглашенію скандальныхъ небылицъ про духовенство „Русскій Курьеръ“ въ порывахъ увлеченія и страсти помѣтилъ въ одномъ изъ своихъ №№ извѣстіе, что священникъ села Гагина, Васильевскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, убилъ одного торговца и послѣ этого самъ удавился въ алтарѣ. Это извѣстіе, какъ выходящее изъ ряда обыкновенныхъ, было перепечатано въ нѣсколькихъ газетахъ. Но вотъ въ №№ 8—9 „Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ появилось слѣдующее заявленіе: „редакція Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, по опредѣленію Нижегородской духовной консисторіи, съ утвержденія Его Пресвященства, въ видахъ возстановленія истины, объявляетъ, во всеобщее свѣдѣніе, что извѣстіе, перепечатанное изъ газеты „Русскій Курьеръ“ въ 71-мъ № за текущій годъ газеты „Голосъ“ объ убійствѣ будто-бы священникомъ Васильевскаго уѣзда, села Гагина, одного богатаго торговца и о самоубійствѣ совершенномъ имъ, священникомъ въ алтарѣ, по донесеніямъ мѣстнаго благочиннаго, села Моисѣвки священника Николая Александровскаго, отъ 11 сего апрѣля за №№ 96 и 97, оказалось ложнымъ: священникъ села Гагина Николай Виноградовъ, который одинъ въ штатѣ при церкви того села, по сіе время живъ; разносчики къ нему не заѣзжаютъ; живетъ смиренно, и ничего дурнаго никогда за нимъ не было замѣчено.“

По этому же случаю въ № 95-мъ „Нижегородскаго Биржеваго Листка“ въ рубрикѣ „дневникъ“ читаемъ слѣдующее объясненіе издателя этой газеты: „мы поставимъ два случая, которые изъ тысячи такихъ пропущенныхъ нами безъ вниманія, къ сожалѣнію, въ отсутствіе наше попали въ перепечатку на столбцы нашей газеты: первый изъ нихъ о забастовкѣ рабочихъ на фабрикѣ, взятой изъ № 1789 газеты „Новое время“, и второй случай, болѣе возмутительный — объ убійствѣ священникомъ крестьянина, послѣ чего онъ и самъ удавился, какъ передавалъ „Русскій Курьеръ“. Такъ какъ происшествія эти, по словамъ сказанныхъ газетъ, случились оба въ Нижегородской губерніи, то перепечатки наши, само собою разумѣется, вызвали цѣлую бурю въ губернскомъ и епархіальномъ мірѣ, — назначены были строжайшія дознанія и оказались оба сообщенія *гнусною ложью*. Столичную прессу за подобныя корреспонденціи, быть можетъ, привлекутъ и къ отвѣтственности; но ваково намъ, перепечатавши эту гнусную ложь, объясняться съ публикою? И отнеслись ли такъ же благородно и столичныя газеты, напечатали-ли онѣ, что два сообщенныхъ ими факта — ложь? Едва-ли онѣ послѣдовали примѣру Нижегородскаго Биржеваго Листка.

Беремъ второй случай. Въ № 105-мъ „Московскихъ Вѣдомостей“ напечатано слѣдующее: „мы получили слѣдующее заявленіе, характеризующее нравы нашей „прессы“.

Въ „Новостяхъ“ отъ 15-го апрѣля, № 96, напечатано: „изъ Москвы намъ пишутъ, что отецъ казеннаго преступника Кибальчича, священникъ церкви св. мученика Трифона въ Москвѣ, будучи подъ гнетомъ постигшаго его несчастья, удавился“. Это Петербургское злостное извѣстіе услужливо разглашено и издающимися въ Москвѣ „Русскими Вѣдомостями“ въ № 104 и „Русскимъ Курьеромъ“ въ № 102 на первыхъ столбцахъ этихъ газетъ, подъ видомъ телеграфныхъ сообщеній отъ собственныхъ корреспондентовъ (безъ указанія источника). Между тѣмъ, сообщеніе это носитъ на себѣ всѣ признаки клеветы, позорящей честь и доброе имя нѣсколькихъ лицъ. Это видно изъ слѣдующихъ обстоятельствъ: 9-го марта, послѣ страшной потери Россіей въ лицѣ измѣнически убитаго злодѣями Государя Императора, умираетъ настоятель Трифоновской церкви*) и оставляетъ послѣ себя семью, состоящую, между прочимъ, изъ нѣсколькихъ сыновей. И вотъ названныя газеты разглашаютъ на всю Русь, что одинъ изъ сыновей покойнаго — царубійца, а отецъ — самоубійца именно вълѣдствіе этого. Что же

*) Протоіерей Владиміръ Григорьевичъ Назаревскій.

на дѣлѣ? Въ церкви св. Трифона въ Москвѣ никогда не было священника съ именемъ Кибальчича и умершій честною смертью настоятель этой церкви никакихъ отношеній ни къ какому Кибальчичу не имѣлъ. Какъ же назвать распространеніе такой лжи? Неосторожною передачею слуха? но болѣе подумѣяца тому назадъ, въ напечатанномъ № 67 „Правительственнаго Вѣстника, отъ 27-го марта, а вслѣдъ затѣмъ во всѣхъ газетахъ, въ „дополнительномъ обвинительномъ актѣ, которымъ былъ преданъ сынъ священника злодѣй Кибальчичъ суду Особаго Присутствія Правительствующаго Сената“, сказано: „изъ имѣющихся въ дѣлѣ свѣдѣній, а отчасти изъ собственныхъ объясненій Кибальчича видно, что онъ уроженецъ Крелевецкаго уѣзда, Черниговской губерніи“. Значить, уже давно было извѣстно, что покойный, умершій по-христіански, настоятель Трифоповской церкви въ Москвѣ и его сыновья не имѣли ничего общаго съ гнуснымъ царевубійцей. Что же сказать о распространителяхъ клеветы, редакторахъ помянутыхъ газетъ? Можно-ли подобнымъ людямъ давать свободу безславить чужія имена такъ же, какъ они распространяютъ всякій обманъ среди сбитыхъ съ толку людей?“

При этомъ невольно навѣвается вопросъ: скоро-ли ужъ луны—публицисты перестанутъ безъ дѣла удавлять нашихъ священниковъ?!

Теперь возьмемъ нашъ провинціальный листокъ „Екатеринбургскую Недѣлю“. Въ 8-мъ № ея какой-то писецъ подъ анонимной личиной Чердака взялся очернить дѣйствія съѣзда духовенства 1-го благочинническаго округа, Чердынскаго уѣзда, бывшаго 12-го декабря 1880 г. И что-жъ бы вы думали онъ написалъ? Написалъ онъ все то, чего на съѣздѣ не было и ни слова не упомянулъ о томъ, что было. При этомъ онъ постарался со всей безцеремонностью облѣпить грязью священника Мальфина совершенно безпричинно. Онъ приписалъ Мальфину словеса, которыхъ тотъ никогда не произносилъ; а большинство членомъ съѣзда наградилъ такими дѣяніями, которыя свойственны лишь тѣмъ, кто лишенъ всякаго здраваго мышленія.

О. Мальфинъ, какъ лицо всѣхъ болѣе оскорбленное ложью, написалъ въ „Екатеринбургскую Недѣлю“ опроверженіе, въ которомъ до самой малѣйшей подробности выяснилъ всю несостоятельность лжеплетеній Чердака. „Недѣля“ отвѣтила Мальфину, что помѣстить не можетъ, такъ какъ есть-де въ немъ противъ особы Чердака ругательныя слова; да и тонъ, которымъ было написано опроверженіе, издателю—редактору пришелся не по вкусу. О. Мальфинъ увѣряетъ, что ругательныхъ словъ въ его опроверженіи не было, кромѣ одного или двухъ рѣзкихъ выраженій, которые вовсе не непечат-

ны. Что же касается того, что если о. Мальфинъ и допустилъ нѣкоторыя рѣзкія выраженія, то ему, какъ человѣку незаслуженно оскорбленному, это увлеченіе вполне протистетельно. Прочитавъ изреченіе редакціи о своемъ опроверженіи, о. Мальфинъ тотчасъ же выкинулъ всѣ болѣе или менѣе твердыя выраженія и до того смягчилъ свое опроверженіе, что оно стало походить на русскій пирогъ съ нѣмецкой начинкой,—и, переписавъ, отослалъ въ редакцію, прося ее убѣдительно напечатать. Но до сихъ поръ мы не видимъ въ печати опроверженія о. Мальфина. Наше мнѣніе такое: если редакція счумѣла помѣстить въ своей газетѣ ни на чемъ не основанную, живую, оскорбительную для другихъ корреспонденцію, то обязана объявить и то, что эта корреспонденція оказалась ложью. Если же она не помѣститъ опроверженія о. Мальфина, то поступитъ по меньшей мѣрѣ безчестно. Всякая ложь, оскорбляющая человѣка, не достойна покровительства людей, хотя сколько нибудь порядочныхъ.

Начитавшись вдоволь газетныхъ нелѣпостей, прійдешь къ тому заключенію, что прежнюю поговорку: „вреть, какъ календарь“, прійдется замѣнить новой поговоркой: „вреть, какъ опромѣтчивая газета!“

Спасибо печати, когда она передаетъ одну правду, безъ всякаго фантастическаго мѣсива; но нисколько не привѣтствуемъ ее, когда она въ своемъ увлеченіи доходитъ до безсовѣстнаго измышленія небылицъ. Было бы желательнымъ, чтобы легкомысленная столичная и провинціальная пресса поменьше занималась сиплетнями и не давала бы мѣста всякимъ, ничѣмъ не подтвержденнымъ живымъ писаніямъ.

Діаконъ *Василій Поповъ*.

Покчинское село, Чердынскаго уѣзда.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

По поводу поступившаго въ Черниговскую дух. консисторію отношенія Черниговскаго губернскаго училищнаго совѣта, отъ 20-го апрѣля, по дѣлу объ устраниніи священника Россинскаго отъ должности законоучителя Усовской школы въ г. Глуховѣ, и о назначеніи на его мѣсто священника Булгакова, въ докладѣ консисторіи мѣстному преосвященному, между прочимъ, изъяснено: „существующими узаконеніями о начальныхъ народныхъ училищахъ земскія и городскія управы, а также общества и лица—учредители

школь не признаются компетентными въ признаніи правоспособности извѣстнаго лица на занятіе имъ законоучительской или учительской должности, а тѣмъ болѣе не принадлежитъ имъ право по закону опредѣлять или увольнять кого-либо отъ должности учительской. Первое право т. е. признаніе правоспособности лица на занятіе вообще учительской должности, и даже допущеніе его къ занятіямъ со времени его утвержденія въ оной принадлежитъ инспекторамъ народныхъ училищъ; утвержденіе же въ должности преподавателей учебныхъ предметовъ, кромѣ закона Божія, принадлежитъ уѣзнымъ училищнымъ совѣтамъ; а право утвержденія въ должности законоучителей принадлежитъ только епархіальному архіерею. Земскимъ и городскимъ управамъ, а равно и другимъ учредителямъ школь предоставлено лишь отыскивать или избирать лицъ, могущихъ занять извѣстныя мѣста и затѣмъ ходатайствовать или сноситься съ подлежащими властями министерства народнаго просвѣщенія (инспекторомъ и директоромъ) о дальнѣйшемъ движеніи дѣла. По этимъ основаніямъ необходимо заключить, что Глуховская городская управа, сдѣлавши представленіе епархіальному архіерею, помимо инспектора, директора народныхъ училищъ и училищнаго совѣта, объ увольненіи священника Россинскаго отъ должности законоучителя при Усовскомъ городскомъ приходскомъ училищѣ и объ опредѣленіи на мѣсто его законоучителемъ священника Булгакова, — поступила неправильно и незаконно; и вообще подобныя дѣйствія относительно учителей и законоучителей со стороны особенно земскихъ управъ, замѣчаемыя губернскимъ училищнымъ совѣтомъ, признаются симъ послѣднимъ, на основаніи данныхъ узаконеній, неправильными и незаконными. Обращеніе къ епархіальному архіерею относительно опредѣленія законоучителя въ какое-либо училище, подвѣдомое училищному совѣту, можетъ быть сдѣлано по закону только или отъ мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ, или отъ директора, или наконецъ, въ особыхъ случаяхъ отъ училищнаго совѣта, но не отъ управы земской или городской. (*Пенз. Епарх. Вѣд.* 1881 г. № 16).

Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.

Дозволено цензурою, 1 февраля 1882 г. Пермь. Типографія Каменскаго.

Выходятъ
дважды въ
сѣдмь перес

Св
Святѣйш

ЦАРЬ

ратерск

Любан

Велика

деніемъ

наречен

Д

ознамен