

15 сентября

1889 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

(XXIX Годъ).

ЧЕРНИГОВСКІЯ

№

Выходятъ
два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая
цѣна 4 руб.,
50 к. съ пе-
ресылкою.



18-й

Подписка
принимается
въ редакціи
„Чернигов-
скихъ Епар-
хіальныхъ
Извѣстій“, въ
зданіи Черн.
Дух. Семина.

ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Разныя извѣстія.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, по Высочайшему повелѣнію, съ дополненіемъ къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 іюля 1889 г.

за № 3602, по сообщенію Министра Императорскаго Двора о томъ, что Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: «праздновать день рожденія Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Александры Георгіевны 18 августа, а день тезоименитства Ея Императорскаго Высочества 23 апрѣля. Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества праздновать день рожденія Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Александры Георгіевны 18 августа, а день тезоименитства Ея Императорскаго Высочества 23 апрѣля увѣдомить всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ табели Высочотржественныхъ и Викторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить означенное дополненіе при вѣдѣніи. Августа 4 дня 1889 года.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, о напечатаніи особаго молебствія въ память чудеснаго спасенія жизни Государя Императора и всего Августѣйшаго Семейства при крушеніи царскаго поѣзда въ 1888 году.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о напечатаніи особаго молебствія въ память чудеснаго спасенія жизни Государя Императора и всего Августѣйшаго Семейства при крушеніи царскаго поѣзда въ 1888 году.

твѣйшаго Семейства при крушеніи царскаго поѣзда въ 17 день октября 1888 года. И, по справкѣ, Приказали: Принимая во вниманіе, что при установленіи въ 1888 году особаго церковнаго празднованія въ память чудеснаго спасенія жизни Государя Императора и всего Августѣйшаго Семейства въ 17 день октября мѣсяца положено совершать въ сей день по окончаніи литургіи и молебствіе, и находя соотвѣтствующимъ и важности событія и народной потребности отправлять таковое молебствіе по особому послѣдованію, примѣненному къ воспоминаемому событію, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ составленное для сей цѣли, въ вѣщнее благодареніе Господу Богу за дарованную Имъ державѣ Россійской милость и въ непрестанное памятованіе народа о семъ событіи, особое молебствіе, разсмотрѣнное и одобренное Синодомъ, напечатать въ потребномъ количествѣ экземпляровъ для разсылки по всеѣмъ церквамъ Имперіи и для выпуска въ продажу по цѣнѣ, какая опредѣлится по стоимости издержекъ на печатаніе сей книги, съ разрѣшенія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода; о чемъ для должныхъ къ исполненію распоряженій передать въ Хозяйственное Управление выписку изъ настоящаго опредѣленія, поручивъ Хозяйственному Управленію озаботиться какъ скорѣйшимъ напечатаніемъ сего молебствія, такъ и разсылкою онаго по церквамъ Имперіи, къ предстоящему 17 числа октября мѣсяца сего года. Синодальнымъ же Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ

а также Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и Главному Священнику Гвардіи, Гренадеръ, Арміи и Флота, давъ знать о семъ циркулярными указами, поручить сдѣлать распоряженіе по подвѣдомственному имъ духовенству о совершеніи на будущее время установленнаго въ 17 день октября мѣсяца молебствія по вновь составленному для сего чинопослѣдованію. Августа 24 дня 1889 года.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Журнальное опредѣленіе Черниговской духовной консисторіи, состоявшееся 16 августа сего 1889 года.

Черниговская духовная консисторія слушала отношеніе С.-Петербургскаго Славянскаго благотворительнаго общества, отъ 12 іюля сего 1889 г. за № 1475, послѣдовавшее на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго, Веніамина Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, слѣдующаго содержанія: Препровождая 22 экземпляра печатнаго отчета о кружечномъ сборѣ въ пользу нуждающихся Славянъ, поступившемъ въ С.-Петербургское Славянское благотворительное общество въ 1888 г., совѣтъ общества, прежде всего, считаетъ священнымъ долгомъ почтительнѣйше принести Вашему Преосвященству отъ имени всѣхъ членовъ общества глубочайшую благодарность за постоянно оказываемое Вами содѣйствіе

дѣлу развитія сбора пожертвованій въ пользу нашихъ единовѣрцевъ и единоплеменниковъ. За симъ совѣтъ считаетъ необходимымъ снова заявить, что нужды православныхъ на Славянскомъ Юго-Востокѣ и Западѣ, на основаніи достовѣрнѣйшихъ свѣдѣній, по прежнему и велики и разнообразны, и что только братская помощь сыновъ православной Россіи можетъ облегчить ихъ.

Въ этой отрадной надеждѣ, совѣтъ общества позволяетъ себѣ опять и опять почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство, не изволите ли вы признать возможнымъ: 1) приказать разослать прилагаемые при семъ печатные экземпляры отчета отцамъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей, особенно потрудившимся въ дѣлѣ сбора „въ пользу нуждающихся славянъ“;

2) преподать имъ Ваше Архипастырское благословеніе за ихъ истинно христіанскій трудъ;

3) напомнить отцамъ благочиннымъ и отцамъ настоятелямъ, почему либо не успѣвшимъ еще приступить къ постановкѣ въ церквахъ сборныхъ кружекъ „въ пользу нуждающихся славянъ“, о скорѣйшей постановкѣ таковыхъ кружекъ;

4) приказать перепечатать прилагаемый отчетъ о кружечномъ сборѣ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ,—и

5) о послѣдующихъ распоряженіяхъ Вашихъ удостоить Совѣтъ славянскаго общества Вашимъ увѣдомленіемъ. На семь отношеніи 23 іюля послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „консисторія немедленно приведетъ въ исполненіе прописанное предложеніе„. Приказали: Во исполненіе прописанной резолюціи Его Преосвященства, вмѣнить въ обязанность благочиннымъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Черниговской епархіи озаботиться скорѣйшею постановкою сборныхъ кружекъ въ пользу нуждающихся славянъ во всѣхъ безъ исключенія церквахъ приходскихъ, соборныхъ и монастырскихъ съ цѣлью увеличенія сборовъ для сказанныхъ нуждъ православныхъ славянъ, и вынимаемая изъ таковыхъ кружекъ деньги представлять чрезъ благочинныхъ въ консисторію въ концѣ каждаго года съ общою отчетностію.

Опредѣленіе Черниговской духовной консисторіи утвержденное Его Преосвященствомъ 7 августа 1889 г.

1889 года, іюля 28 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Черниговская духовная консисторія слушала докладъ: ст. 7 правилъ о производствѣ городскому и сельскому духовенству содержанія изъ подлежащихъ казначействъ требуется, чтобы причты представляли въ консисторію рапорты о полученномъ

содержаніи: таковыхъ рапортовъ о полученномъ ими содержаніи 1888 году не представили въ консисторію по настоящее время слѣдующіе священники: Борзенскаго уѣзда с. Великой Загоровки Стефанъ Матвѣенко за 1 и 2 полугодія, с. Кунашевки Василиій Вербицкій за 1 пол., с. Максимовки Даніиль Семиродъ за 1 полуг., с. Сиволожи Владиміръ Шеиновъ за 2 полуг., Глуховскаго уѣзда с. Тулиголовъ Прокофій Ивашутичъ за 1 полуг., с. Годуновки Георгій Пересвѣтовъ за 2 полуг., с. Уланова Ѳеодоръ Горайнъ за 2 полуг., Городницкаго уѣзда с. Сеньковки Петръ Шведовъ за 1 полуг., м. Любеча Іоаннъ Фіалковскій за 2 полуг., Козелецкаго уѣзда с. Пѣсокъ Никаноръ Галаганъ за 1 и 2 полуг., Конотопскаго уѣзда с. Озаричъ Іоаннъ Бурковскій за 1 полуг., с. Мельни Митрофанъ Давидовскій за 1 полуг., с. Поноръ Петръ Сахновскій за 2 полуг., Крелевецкаго уѣзда Александръ Прозоровъ за 1 полуг., с. Будища Александръ Никольскій за 1 полуг., Мглинскаго уѣзда с. Шуморова Евфимій Головаческій за 1 полуг., с. Ишова Николай Даньшинъ за 2 полуг., Новгородсѣверскаго уѣзда с. Шатрищъ Іаковъ Кажановскій за 1 и 2 полуг., Новозыбковскаго уѣзда с. Добродѣевки Сергій Клеочка за 2 полуг., заштатнаго Города Новаго мѣста Александръ Митропольскій за 2 полуг., Нѣжинскаго уѣзда г. Нѣжина Митрофанъ Затворницкій за 1 и 2 полуг., Остерскаго уѣзда с. Соколовки священникъ Ѳеодоръ Косолаповъ, за 2 полуг., Стародубскаго уѣзда

с. Березовки Николай Золотовъ за 1 и 2 полуг., Суражскаго уѣзда с. Борковки Павелъ Барзиловичъ за 1 и 2 полуг. и Черниговскаго уѣзда с. Навоза Николай Элланскій, с. Лукашовки Іоаннъ Облакевичъ за 1 полуг., с. Авдѣвки Сумеонъ Знаменскій за 2 полуг. и с. Ковниты Даніилъ Семиродъ за 2 полуг., Справка: Въ опредѣленіи консисторіи 21 декабря 1870 годъ напечатанномъ въ 2 № Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій за 1871 годъ, сказано что причты, не представившіе въ консисторію въ означенные въ томъ опредѣленіи сроки рапортовъ о полученіи ими жалованья изъ мѣстныхъ казначействъ, будутъ всякій разъ подвергнуты за эту неисправность денежному взысканію. Въ 3 № за 1879 и 8 № за 1888 годы Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій были напечатаны подтвержденія о своевременномъ представленіи въ консисторію причтами рапортовъ о полученномъ ими жалованьи изъ Казначействъ, съ напоминаніемъ объ отвѣтственности за не исполненіе сего. Приказали: Вышеозначенныхъ священниковъ, какъ не представившихъ въ консисторіи установленныхъ рапортовъ о полученіи ими и ихъ причетниками жалованья изъ казначейства въ 1888 году, оштрафовать не представившихъ за одно полугодіе каждаго по 1 р., а не представившихъ за два полугодія каждаго по 2 р., каковыя деньги обратить въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія и для исполненія сего предписать благочиннымъ, въ вѣдѣніи которыхъ находятся означенныя лица, чтобы

они истребовавъ означенныя деньги представили непосредственно въ Черниговское Епархіальное попечительство, которому сообщить копию сего опредѣленія и таковую же отослать въ Редакцію Черниговскихъ Епархіальныхъ извѣстій, для напечатанія къ свѣдѣнію духовенства Черниговской епархіи.

III. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Священникомъ Николаевской церкви, м. Почепа, Василиемъ Ливановымъ, 17-го августа сего года, просвѣщена св. крещеніемъ еврейка м. Почепа Хая Лазарева Фальковская, съ нареченіемъ ей имени Наталія.

За смертію священника, Иоанно-Богословской церкви села Авдѣвки, Черниговскаго уѣзда, Симеона Знаменскаго, священническое мѣсто при церкви с. Авдѣвки 26 августа предоставленно студенту Черниговской духовной семинаріи Евграфу Баптиданову.

— За смертію священника, Покровской церкви, села Лавъ, Сосницкаго уѣзда, Захарія Сербиновича, на священническое мѣсто въ село Лавы, 18 августа, перемѣщенъ священникъ, Покровской церкви, села Краснаго-Става, Борзенскаго уѣзда, Николай Барановичъ; а священническое мѣсто при Покровской церкви села

Краснаго-Става, объявляется вакантнымъ; при церкви прихожанъ 377 душъ муж. пола и 385 жен., ружной земли 39 десятинь, домъ церковный.

— Священникъ села Евдоколья, Стародубскаго уѣзда, Іоаннъ Флоревъ, согласно просьбѣ, уволенъ отъ должности слѣдователя по суднымъ дѣламъ, а на его мѣсто слѣвателемъ во 2-й благочиннической округъ Стародубскаго уѣзда, 24 августа утверждень священникъ, села Чеховки, Александръ Козминскій.

Членами благочинническаго совѣта 4 округа Мглинскаго уѣзда, 17 Августа, утверждены священники: Михаилъ Лапчинскій и Василій Ливановъ, а кандидатами священники: Александръ Померанцовъ и Іоаннъ Крыловскій; депутатомъ же по межеванію земель 4 благочинническаго округа Мглинскаго уѣзда тогоже числа утверждень священникъ Петръ Рклицкій, а кандидатомъ священникъ Николай Андріевскій.

Получены въ консисторіи деньги: а) добавочные по выпискѣ пробѣльныхъ листовъ, отъ благочинныхъ: Θεодора Васютинскаго 15 р. 33 коп., Дмитрія Θεодоровскаго 35 р. 28 коп., Евфима Лебедева 9 р. 45 к., Адриана Доброгаева 1 руб. 50 коп., благочиннаго Михаила Виницкаго 72 р. 58 коп.,—на выписку пробѣльныхъ листовъ и 26 р. 10 коп., добавочныхъ за выписку таковыхъ; добавочные за Епархіальныя Извѣстія отъ благочинныхъ Іоанна Чернявскаго 1 р., отъ настоятелей монастырей: Нѣжин-

скаго архимандрита Григорія 50 коп., Елецкаго іеремонаха Алексѣя 50 коп., и отъ настоятельницы Нѣжинскаго монастыря игуменіи Людмиллы 50 коп., б) на выписку пробѣльныхъ листовъ на 1890 годъ, отъ благочинныхъ: Дмитрія Теодоровскаго 50 р. 31 коп., Евтихія Бордоноса 57 р. 70 коп., въ томъ числѣ добавочныхъ по выпискѣ листовъ 16 р. 58 коп., Андрея Ивашутича 44 р. 83 коп., въ семь числѣ добавочныхъ по сей выпискѣ 11 руб. 99 коп., и Іоанна Рембаловича 83 р. 43 коп., въ семь числѣ добавочныхъ по сей выпискѣ 22 руб. 59 коп., в) въ пользу, православныхъ св. земли, отъ благочиннаго Александра Гурскаго 2 р. 5 к., и отъ благочиннаго Василя Бучинскаго 20 р. 60 к., г) въ пользу краснаго креста, отъ благочиннаго Михаила Никольскаго 3 р. 26 к., д) въ пользу церквей и школь въ западномъ краѣ, отъ благочинныхъ: Филиппа Долинскаго 1 руб., Самуила Имшенецкаго 6 руб., Теодора Васютинскаго 4 р. 67 к., Евтихія Бордоноса 3 руб. 60 к., Стефана Матусевича 3 р. 70 коп., Іоанна Обуховскаго 2 р. 10 к., Герасима Томашевскаго 2 руб. 40 коп., Гавріила Рахинскаго 2 р. 75 к., Михаила Никольскаго 1 р. 65 к., Петра Крещановскаго 2 руб. 25 к. и отъ настоятельницы Нѣжинскаго монастыря игуменіи Людмиллы 1 руб., Евфима Лебедева 1 руб. 12 к., Николая Рознатовскаго 2 р. 5 к. е) за погребеніе на церковныхъ погостахъ Порфирія Кразовскаго 20 руб., благочиннаго протоіерея Филиппа Долинскаго 20 р.,

благочиннаго священника Николая Добрянскаго 20 р., отъ и. д. благочиннаго Смѣльницкаго 40 р. благочиннаго Свяцкаго 20 и благочиннаго священника Михаила Виницкаго 21 р. 60 коп.

Въ прежде-открытые попечительства избраны, на три года, при церквахъ: 1) Покровской, церкви, села Сухосѣвки, Стародубскаго уѣзда, предсѣдателемъ землевладѣлецъ Иванъ Ивановъ Ржеплинскій, а членами казаки: Давидъ Игнатовъ Картавенокъ и Косьма Ивановъ Бровковъ, крестьяне: Квинтилианъ Прохоровъ Куроѣдъ и Аѳанасій Саввинъ Фесюкъ. 2) Свято-Троицкой, — села Михайло-Анновки, Конотопскаго уѣзда, предсѣдателемъ крестьянинъ Алексѣй Трофимовъ Пушкаръ, а членами: Губернскій Секретарь Даніиль Васильевъ Костенецкій, дворянка Елена Юсифова Бальме; крестьяне: Иванъ Матвѣевъ Михно, Яковъ Стефановъ Хлопина, Петръ Михайловъ Зикратый, Романъ Александровъ Миньшунъ, Филиппъ Ивановъ Давиденко и Максимъ Михайловъ Симоненко. 3) Архистратиго-Михайловской, села Жихова, Новгородсѣверскаго уѣзда, предсѣдателемъ дворянинъ Михаилъ Порфирьевъ Вронскій, а членами-крестьяне: Кондрать Артемовъ Якушовъ и Тимофѣй Дорофѣевъ Чумакъ. 4) Свято-Троицкой, с. Пакули, Черниговскаго уѣзда, предсѣдателемъ Николай Островянскій, а членами крестьяне: Михаилъ Федоръ Деркачь, Илья Григорьевъ Некрасовъ, Максимъ Васильевъ Бориско,

Даніилъ Зиновіевъ Цехмистръ и Федоръ Ивановъ Пильникъ. 5) Николаевской, с. Шестовицы, Черниговскаго уѣзда, предсѣдателемъ дворянинъ Яковъ Петровъ Огіевскій, а членами казаки: Кондратъ Сердюкъ, Теодоръ Влокунъ, Матѳей Мекжулъ, Петръ Чипакъ, Никифоръ Рыбалка, Несторъ Ширай, Андрей Якуга, Антонъ Мозковецъ; крестьяне: Пантелеймонъ Грабъ, Федоръ Куцый, Алексѣй Лаврененко и Карпъ Приходько. 6) Свято-Духовой села Старого-Бѣлоуса, Черниговскаго уѣзда, предсѣдателемъ крестьянинъ Исидоръ Теодоръ Теодорченко, а членами казаки: Іаковъ Прокофіевъ Ещенко, Теодоръ Семеновъ Назаренко, Иванъ Никифоровъ Ещенко, Максимъ Ивановъ Теодорченко, Василій Стефановъ Вѣникъ, Косьма Артемовъ Бирюковъ, Теодоръ Іакимовъ Нехай, Иванъ Пантелеймоновъ Теодорченко и Лаврентій Григорьевъ Нехай. 7) Покровской села Медвѣдей, Суражскаго уѣзда, предсѣдателемъ священникъ Петръ Росинскій, а членами крестьяне: Николай Діонисіевъ Латышь, Василій Захаріевъ Логвиновъ, Георгій Ивановъ Черигъ, Теодосій Степановъ Стельмахъ, Яковъ Семеновъ Грибаловъ, Евфимъ Теодоровъ Кулешъ, Иванъ Теодоровъ Кулешъ, Григорій, Григоріевъ Полонякъ, Тимофей Андреевъ Грибаловъ, Тимофей Андреевъ Коротцовъ, Антонъ Іустиновъ Москадыня и Моисей Петровъ Рощина. 8) Іоанно-Предтеченской г. Остра, предсѣдателемъ коллежскій Совѣтникъ Теодоръ Іосифовъ Дворецкій, а членами: коллежскій Ассессоръ Григорій Стефановъ Юрченко, Коллежскій Ассессоръ

Василій Теодоровъ Федченко, казаки: Іосифъ Петровъ Друцкій, Петръ Григорьевъ Остапенко, Василій Афанасіевъ Иваненко, Прокофій Григоріевъ Чернякъ, Антоній Владиміровъ Покрышня и Андрей Владиміровъ Царахонскій; крестьяне: Тихонъ Михайловъ Воробей, Тимофей Михайловъ Бришнець и мѣщанинъ Василій Ѡминъ Шиленко. 9) Николаевской села Савинокъ, Сосницкаго уѣзда, предсѣдателемъ крестьянинъ Теодоръ Павловъ Коровникъ, а членами: Петръ Авраамовъ Стуколо, Антонъ Вуколовъ Стуколо, Григорій Оселедецъ, Павелъ Филипповъ Горовый, Иванъ Рыбка, Григорій Іосифовъ Милейко, Косьма Филипповъ Милейко, Филиппъ Шульженко, Василій Семененко, Емеліанъ Никифоренко, Димитрій Иванченко, Стефанъ Гавриловъ Ткаченко, Маркъ Александровъ Бѣлый, Гавріилъ Теодоровъ Алейникъ; салдаты: Петръ Семеновъ Косенчукъ, Романъ Швець, Петръ Прокофіевъ Макаренко, Иванъ Евстафіевъ Ломенко и Семень Романовъ Царенко и мѣщанинъ Стефанъ Стефановъ Остапенко. 10) Свято-Георгіевской м. Ямполья, Глуховскаго уѣзда, предсѣдателемъ казакъ Василій Андреевъ Никоновъ, а членами: купецъ Иванъ Ивановъ Касьяновъ; казаки: Димитрій Черторыжскій, Іаковъ Крутень, Григорій Крутень; крестьяне: Филиппъ Соломка, Михаилъ Лизагубъ, Максимъ Московца, Іаковъ Боръ, Григорій Теличенко, Стефанъ Рябуха, Иванъ Кучеръ, Савва Чернявскій, Герасимъ Набока, Наумъ Коршакъ, Григорій Гордѣенко, Прокофій Шуть, Алексѣй Ключъ, Емеліанъ

Степанюкъ и Тарасій Гребенюкъ. 11) Рождество-Богородичной, села Серединки, Козелецкаго уѣзда, предсѣдателемъ казакъ Иванъ Трофимовъ Герасько, а членами казаки: Григорій Питля, крестьяне: Платонъ Шиша, Иванъ Лушня, и заштатный псаломщикъ Илья Неговскій, 12, Михайловской села Роища, Черниговскаго уѣзда, предсѣдателемъ казакъ Романъ Михайловъ Долинскій, а членами: Иванъ Ивановъ Федосовъ, Константинъ Васильевъ Бондарь, Алексій Михайловъ Долинскій, Леонтій Демяновъ Куликъ, Василій Гавриловъ Сердюкъ, Кондрать Матвѣевъ Куликъ, Авксентій Ивановъ Заболотній, Михаилъ Петровъ Лещенко, Левъ Никитинъ Зънченко, Константинъ Степановъ Медвѣдь, Алексій Евфимовъ Корогодъ, Маркъ Михайловъ Ребенокъ и Сергѣй Григоріевъ Василенко. 13) Покровской села Олтаря, Новгородсѣверскаго уѣзда, предсѣдателемъ титулярный совѣтникъ Иванъ Яковлевъ Вороной, а членами—крестьяне: Федоръ Стефановъ Сорока, Григорій Васильевъ Кена, Трофимъ Θεодотовъ Соколикъ, Афанасій Ивановъ Шевцовъ, Афанасій Евфимовъ Грива, Кирилль Даниловъ Соколикъ, Косьма Даниловъ Соколикъ, Григорій Емеліановъ Кругликъ, Василій Саввинъ Пономаренко, Іосифъ Евсевіевъ Шевцовъ и Яковъ Даниловъ Шишка. 14) На шесть лѣтъ Рождество Богородичной, села Воргла, Глуховскаго уѣзда, предсѣдателемъ подпоручикъ Петръ Алексѣевъ Храпачевъ, а членами казаки: Авксентій Василіевъ Висоцкій, Макарій Михайловъ Медвѣдь, Онисимъ Яков-

левъ Москаленко, Василій Фоковъ Высоцкій, Наумъ Пантелеймоновъ Медвѣдь, Стефанъ Андреевъ Гапоненко, Георгій Михайловъ Медвѣдь; крестьяне: Спиридонъ, Никитинъ Грицунъ, Тимоѳей Григоріевъ Бѣдненко, Василій Трофимовъ Фанащенко, Сергій Іакимовъ Четчикъ, солдатъ Іоаннъ Доченко и унтеръ-офицеръ Іосифъ Потапѣвъ Кизименко. 15) на три года, Георгіевской с. Ковчина, Черниговскаго уѣзда, председателемъ—солдатъ Гавріиль Ивановъ Турашъ, а членами—казаки, Иванъ Онисимовъ Понаморенко, Петръ Іосифовъ Клименко, Никифоръ Ивановъ Халимонъ, Степанъ Мойсѣевъ Чернуха; солдаты: Артемъ Гавріиловъ Кузьменко, Сидоръ Андреевъ Лорозъ, Иванъ Петровъ Вруй и крестьянинъ Василій Васильевъ Коржъ. 16) Георгіевской с. Холмовъ, Борзенскаго уѣзда, председателемъ—дворянинъ Николоай Гавриловъ Тичина, а членами—дворянинъ Михаилъ Николаевъ Кочубей, казаки: Игнатъ Бовкунъ, Сидоръ Ильюшка, Тихонъ Ильюшка, Никита Ильюшка, Даніиль Ильюшка; крестьяне: Артемъ Васельчукъ, Романъ Буюнъ, Василій Черноносъ и Владиміръ Кудрявецъ и крестьянинъ—Аврамъ Ващенко. 17) Христорождественской м. Кобыжчи, Козелецкаго уѣзда, председателемъ—дворянинъ Автономъ Антоновичъ Велигорскій, а членами—казаки; Потапъ Матвѣевъ Лесенко, Афанасій Стефановъ Басацько, Гордій Григоріевъ Іваха, Трофимъ Федоровъ Косовець, Пантелеймонъ Мойсѣевъ Довгополь, Якимъ Кондратовъ Лесенко, Григорій, Алексѣевъ Буглакъ, Митрофанъ Мионовъ

Савчукъ, Іосифъ Андреевъ Пластовець, Андрей Лукьяновъ Овдѣй, Андрей Яковлевъ Бойко, Антонъ Евфимовъ Ляхъ и Захарій Петровъ Покормякъ. 18) Рождество-Богородичной с. Лемешовъ, Городницкаго уѣзда, предсѣдателемъ—фельдфебель Семень Кодратовъ Сизенко, а членами—казаки: Леонтій Авдѣенко, Василій Авдѣенко; крестьяне: Трофимъ Гулай, Никита Лозбень, Стефанъ Турійскій, Савва Борисенко, Михаилъ Гулай, Романъ Шакута, Алексѣй Реутовскій, Андрей Лозбень, Титъ Сизенко, Кирилль Козыръ, Антонъ Лозбень, Димитрій Стеба и Григорій Симиченко. 19) Свято-Троицкой, м. Кобыжчи, Козелецкаго уѣзда, предсѣдателемъ—оставной капитанъ Николай Францовичъ Хоржевскій на мѣсто, уволеннаго казака Паламаренка, 20) На шесть лѣтъ, Воскресенской, г. Борзны, предсѣдателемъ—губернскій Секретарь Александръ Стефановичъ Малаховъ, а членами—дворянинъ Александръ Козьмичъ Поповъ; мѣщане: Василій Ковтунъ, Григорій Кордюкъ и Теодоръ Кирій; казаки: Діонисій Барабашъ, Леонтій Дорошенко, Петръ Дорошенко, Іаковъ Барабашъ, Петръ Самко и Левъ Барабашъ и отставной солдатъ Гордій Блохинъ

Вѣдомость о числѣ суммъ, представленныхъ о.о. благочинными епархіи въ теченіи августа мѣсяца сего 1889 года на содержаніе епархіальнаго женскаго училища.

Отъ благочиннаго 2-го округа Чернигов- Руб. К. скаго уѣзда Протоіерея Теодора Ладухина . 225 26

	Руб.	К.
Отъ Благочиннаго 3-го окр. Новозыбковскаго уѣзда священника Михаила Діомидова	266	5
Отъ благочиннаго 1-го окр. Новозыбковскаго уѣзда священника Андрея Васильева	10	—
Отъ благочиннаго 2-го окр. Конотопскаго уѣзда священника Гавріила Рахинскаго	40	—
Отъ благочиннаго 2-го окр. Мглинскаго уѣзда священника Михаила Горайна	117	88
Отъ благочиннаго 1-го окр. Стародубскаго уѣзда Протоіеря Адріана Доброгаева	31	30
Отъ благочиннаго 2-го окр. Городницкаго уѣзда священника Александра Горбика	27	29
Отъ бывшаго благочиннаго 4-го округа. Сосницкаго уѣзда священника Іоанна Пучковскаго	100	—
Отъ благочиннаго 4-го окр- Конотопскаго уѣзда священника Іоанна Барадудина	100	—
Отъ Благочиннаго 4-го окр. Стародубскаго уѣзда священника Петра Цыганкова	5	26
Отъ благочиннаго 1-го окр. Сосницкаго уѣзда священника Стефана Матусѣвича	141	50
Отъ благочиннаго 4-го окр. Новгородсѣверскаго уѣзда священника Іоанна Обуховскаго	73	—
Отъ благочиннаго 5-го окр. Остерскаго уѣзда священника Герасима Томашевскаго	104	—

Отъ благочиннаго 3-го окр. [№]Конотопскаго Руб. К.
уѣзда священника Григорія Левитскаго . . . 26 —

Изъ Черниговскаго Губернскаго казначей-
ства въ счетъ недоимки свящ. Іоанна Цукров-
скаго 19 60

Итого 1287 14

Отчетъ комитета по сооруженію Православнаго Храма у
подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поми-
новененія воиновъ павшихъ въ войну 1877—1878

По 31-е декабря 1888 года.

Къ 1-му января 1888 года въ капиталахъ Комитета
состояло:

А) Процентныхъ бумагъ, по нарица-
тельной ихъ стоимости: Руб. К.

1) 5⁰/₀ облигацій 3-го Восточнаго займа
на 308,300 —

2) такихъ же облигацій 1-го займа на . . . 150 —

3) свидѣтельствъ Государственной Ком-
мисіи Погашенія долговъ на 6⁰/₀ золотую
ренту, на 111,875 —

4) 5⁰/₀ облигацій С.-Петербуркскаго Го-
родскаго Кредитнаго Общества на 900 —

421,225 —

В) Наличныхъ денегъ на сумму 11,289 33

Итого 432,514 33

Руб. К.

Къ нимъ поступило, съ 1-го января по 31-е декабря 1888 года:

А) Пожертвованій наличными деньгами чрезъ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ на. 331 54

В) Процентовъ:

а) по процентнымъ бумагамъ, состоящимъ въ капиталахъ Комитета 26,763 59

б) по суммамъ, находящимся на текущемъ счету въ Государственномъ Банкѣ. за 1887 годъ 86 49

26,850 08

С) Приобрѣтено 13—5⁰/₀ облигацій 3-го Восточнаго займа, по 1000 р. каждая, съ купонами на срокъ 1-го мая 1889 года, всего по нарицательной стоимости на. . . 13,000 —

Д) Получено обратно уплаченнаго по ⁰/₀ купоннаго налога. 756 53

Е) Разныхъ поступленій. 13 63

Итого съ 1-го января по 31-е декабря въ приходѣ 40,851 78

А всего, съ остаткомъ отъ декабря 1887 года къ 1-му января 1889 года въ приходѣ. 473,466 11

Руб. Коп.

Съ 1-го января по 31-е декабря израсходовано наличными деньгами:

- | | |
|--|-----------|
| 1) Переведено Завѣдывавшему работами по постройкѣ инженеръ-капитану Успенскому на текущіе расходы | 4,997 20 |
| 2) Тоже французскому консулу въ Филиппополѣ на расходы по охраненію имущества Комитета | 1,700 83 |
| 3) Тоже Императорскому Россійскому Министру-Резиденту въ Черногоріи--пенсіи потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета черногорцу Николаю Пырлѣ, за время съ 1-го сентября 1887 по 1-е октября 1888 г. 18 фунтовъ стерлинговъ или | 148 26 |
| 4) Уплачено Завѣдывавшему работами по постройкѣ въ счетъ причитавшагося ему за прежнее время жалованья | 5,692 20 |
| 5) Ему же въ возвратъ израсходованныхъ на переѣздъ изъ Кіева въ Петербургъ | 100 — |
| 6) Государственному Банку въ уплату 5% сбора съ капиталовъ Комитета | 772 26 |
| 7) Оному же за храненіе цѣнностей | 81 02 |
| 8) С.-Петербургскому Международному Коммерческому Банку за купленные 13—5% облигацій 3-го Восточнаго займа на 13,000 р. нарицательныхъ | 12,649 83 |

9) Издержано на дѣлопроизводство, помѣ- Руб. К.
 ченіе канцелярскія принадлежности, пе-
 чатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфныя
 и почтовые расходы, освѣщеніе и т. п. . . . 1,451 15

Итого съ 1-го января по 31-е декабря
 въ расходѣ. 27,592 75

Затѣмъ къ 1-му января 1889 года въ остаткѣ:

А) Процентными бумагами по нарица-
 тельной ихъ цѣнѣ:

1) 5⁰/₀ облигаціями 3-го Восточнаго
 Займа. 321,300 —

2) 5⁰/₀ облигаціями 1-го Восточнаго
 займа. 150 —

3) (Свидѣтельствами Государственной
 Коммиссіи Погашенія Долговъ на 6⁰/₀
 золотую ренту 111,875 —

4) 5⁰/₀ облигаціями С.-Петербургскаго
 Городскаго Кредитнаго Общества. 900 —

434,225 —

В) Наличными деньгами:

а) хранящихся на особомъ счетѣ въ
 Государственномъ Банкѣ. 11,598 09¹/₂

б) находящихся въ кассѣ Комитета. 50 27¹/₂

11,648 36

Итого въ наличности . 445,873 36

БАЛАНСЪ. . 473,466 1

Изъ общей суммы 445,873 р. 46 к., 131,450р. процентными бумагами (въ томъ числѣ 128,200 р. 5⁰/₀ облигаціями 3-го Восточнаго займа и 3,250 р. свидѣтельствами на 6⁰/₀ золотую ренту) и 708 р. 70¹/₂ к. кредитными билетами составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ на обезпеченіе содержанія причта и будущаго ремонта сооружаемой церкви, а 1,000 р. процентными бумагами (въ томъ числѣ 5—5⁰/₀ облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на 900 р. и 1—5⁰/₀ облигація 1-го Восточнаго займа въ 100 р.) и наличными деньгами 104 р. 53 к. имѣютъ данное специальное назначеніе.

Съ открытія Комитета по 31-е декабря 1888 года
поступило: Руб. Коп.

По жертвованій на	433,158	68 ¹ / ₂
Процентовъ на оныя	182,999	42
Получено обратно удержаннаго за 1885- 1888 годъ 5 ⁰ / ₀ сбора съ капиталовъ Комитета	2,773	15 ¹ / ₂

Поступило обратно посланныхъ въ Филиппопольское Отдѣленіе Комитета и не дошедшихъ по назначенію.
 500 | — |

Разныхъ поступленій
 13 | 63 |

610,444 89

Кромѣ того получено прибыли при
продажѣ и покупкѣ въ 1880 году про-
центныхъ бумагъ.
 17 | 18 |

Тоже отъ выхода въ тиражъ 1—5% Руб. Коп
 облигациі С.-Петербургскаго Городскаго
 Кредитнаго Общества въ 100 р. 3 73

Выручено отъ продажи процентныхъ
 бумагъ (облигаций 3-го Восточнаго займа
 на сумму 127,000 р, нарицательныхъ) . 124,053 07

743,500 87

Употреблено изъ оныхъ на покупку
 процентныхъ бумагъ (помѣщено въ про-
 центныя бумаги) 608,509 67½

Израсходовано (въ томъ числѣ уплачено
 5% сбора съ купоновъ 2, 768 р. 97 к.) . 122,692 83½

731,202 51

Въ остаткѣ. . 12,298 36

Въ томъ числѣ процентными бумагами
 поступившими отъ жертвователей (въ
 числѣ 421,225 рублей) 650 —

Дѣйствительный остатокъ наличными
 деньгами 11,648 36

Куплено за 608,500 р. 67½ к. процент-
 ныхъ бумагъ по нарицательной цѣнѣ на
 сумму. 560,575 —

Изъ нихъ продано на 127,000 —

Остается 433,565 —

	Руб.	Коп.
А съ присоединеніемъ пожертвованныхъ процентными бумагами	650	—

Итого въ наличности процентными бумагами	434,225	—
--	---------	---

Поступившія пожертвованія распредѣляются по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Всемилоствѣйше пожаловано въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ 1,000 —

Пожертвовано Его Свѣтлостью Княземъ Александромъ Баттенбергскимъ 400 —

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ 30,037 98

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками причетниками и консисторскими чиновниками 166,236 60¹/₂

НС въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аѳонскими монастырями 8,112 р.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5,918 38

	Руб. Коп.
Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства	20,929 —

Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и зобранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства	7,634 98
--	----------

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ .	55,292 32
---	-----------

НС. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича 50,000 р.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащихъ въ нихъ	7,189 70 ^{1/2}
--	-------------------------

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами	78,515 19
--	-----------

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста	4,463 83
---	----------

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границую	6,559 05 ^{1/2}
---	-------------------------

Отъ яроморчныхъ комитетовъ	991 91
--------------------------------------	--------

	Руб.	Коп.
Отъ частныхъ банковъ, обществъ и учреждений	2,222	40
Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ	16,813	62
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ	8,560	02
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній	6,763	07
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей	931	44
Непосредственно отъ крестьянъ	7,509	25
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній	430	50
Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакцію газеты и отдѣльно	4,576	46
отъ содержателей гостинницъ трактирныхъ заведеній	720	47
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотарусовъ	462	50
	433,158	68 ¹ / ₂

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступило отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г., отъ А. О. Лутушиной—образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла въ серебрянной ризѣ.

Отъ Настоятеля и Братіи Благовѣщенской Никандровой Пустыни, Псковской епархіи—икона преподобнаго

Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и Св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшеніями.

Въ 1881 г.: Мануфактуръ-Совѣтника Н. И. Оловянишникова—церковная утварь. именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 3 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, муропомазанница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ умывальникъ, купель, чаша,—мѣдные посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника Николаевскаго прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова—два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной—церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискаса, потира, звѣздицы, лжицы копія, ковшика и двухъ блюдовъ.

73 аршина новины (холста), доставленные Ярославскимъ Губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи—ящикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира, дискаса съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-ти лѣтія

царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича

Отъ благочиннаго Боровскаго собора, священника Василя Казанскаго—36 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника Б.-Гв. Егерскаго полка Протоіерея Павла Фаворскаго—образъ Рождества Христова, въ серебрянномъ позолоченномъ окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича.

Отъ В. И. Иконникова—кіотъ краснаго дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древняго Письма въ серебрянномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ—святцы мѣсячные, печатанные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіями: „Св. Равноапостольные Просвѣтителі славянъ Кирилль и Меѳодій“ и „Слово въ день Св. Равноапостольныхъ славянскихъ Просвѣтителей Кирилла и Меѳодія, происнесенное 11-го мая 1882 г. въ Исаіевскомъ Соборѣ Протоіереемъ Іоанномъ Полисадовымъ.“

Извѣщая, въ добавленіи къ отчету своему за первую половину 1885 года о подготовительныхъ къ постройкѣ церкви начатыхъ работахъ и мѣстныхъ распоряженіяхъ, Комитетъ долженъ былъ тогда же довести до общаго свѣдѣнія и о томъ, что возникшія въ Восточной Румелии политическія усложненія, роковымъ образомъ совпавшія съ началомъ строительной его дѣятельности, не дозволили дать ей тогда же

желательнаго и необходимаго развитія, а заставили ограничиться, впредь до водворенія прочнаго порядка въ краѣ, лишь продолженіемъ уже начатыхъ подготовительныхъ построекъ и заготовокъ. Съ того времени отчеты Комитета заключали въ себѣ лишь краткіе перечни денежныхъ поступленій и отпусковъ, съ вывода наличности находящихся въ его распоряженіи суммъ, безъ всякаго упоминанія о строительной его дѣятельности.

Причину этого молчанія легко понять. Стоитъ только припомнить то впечатлѣніе, которое производилъ на всѣхъ и каждаго ходъ событій на Балканскомъ полуостровѣ, постоянно съ начала Сентября 1885 года усложнявшійся неожиданными и все болѣе и болѣе прискорбными случайностями.

Каждый изъ послѣдовательныхъ фазисовъ исторіи нашихъ отношеній къ Болгаріи въ теченіи послѣднихъ 3-хъ лѣтъ, представлялся вмѣстѣ лишь временнымъ, долженствующимъ вскорѣ разрѣшиться, недоразумѣніемъ; и даже тогда, когда эти отношенія стали принимать все болѣе обостряющійся характеръ, самое это обстоятельство, казалось, должно было вызвать собою скорую развязку. Подъ вліяніемъ такихъ впечатлѣній находился и Комитетъ. Не прекращая, въ виду оныхъ начатаго дѣла, а лишь откладывая, до ожидаемаго устраненія недоразумѣній, болѣе полное развитіе онаго, и затѣмъ приостанавливая вновь такое при возникновеніи новаго усложненія. Комитетъ не могъ естественно дать удовлетворительнаго отчета о поло-

женіи находящагося въ такихъ неопредѣленныхъ условіяхъ дѣла.

Какъ объяснено было въ приложеніи къ отчету за первую половину 1885 года, возникшій въ началѣ сентября того года такъ называемый Румелійскій переворотъ поставилъ Комитетъ въ необходимость пріостановить, впредь до болѣе благопріятнаго времени, открытіе торговъ на поставку строительныхъ для храма матеріаловъ. Затѣмъ возгорѣвшаяся въ томъ же году Сербо-Болгарская война, съ сопровождавшими ее реквизиціями и общимъ замѣшательствомъ, остановила съ своей стороны развитіе дѣла. Въ февралѣ 1886 г. получено было отъ мѣстнаго въ Филипполѣ Отдѣленія Комитета извѣстіе о возможности двинуть дѣло и о предположеніи открыть, въ виду этого, пріостановленные торги въ началѣ апрѣля; но разныя полученныя въ то же время извѣстія и указанія побудили Комитетъ еще разъ остановиться и отложить торги до болѣе полного разъясненія мѣстныхъ обстоятельствъ. Для послѣдней цѣли, а равно для разрѣшенія нѣкоторыхъ, относящихся до мѣстной строительной дѣятельности Комитета, вопросовъ, командированъ былъ весною 1888 года въ Шипку и Филипполь Предсѣдатель Комитета. Поѣздку свою онъ совершилъ въ іюнь и іюль того года, при чемъ, кромѣ довольно продолжительнаго пребыванія въ Шипкѣ и Филипполѣ, имъ объѣзжена была значительная часть Восточной Румеліи и Княжества Болгарскаго. Единодушное мнѣніе нашихъ дипломатическихъ

въ Восточной Румелии представителей, мѣстнаго Отдѣленія Комитета и завѣдывающаго строительными работами, полное господствовавшее повидимому тогда въ краѣ спокойствіе, совершенное отсутствіе какой бы то ни было враждебности со стороны встрѣчавшихся ему или видѣнныхъ имъ мѣстныхъ жителей, выразившееся всѣми къ предпріятію Комитета сочувствіе, наконецъ несомнѣнная преданность Россіи всего мѣстнаго Православнаго духовенства и всей массы народа: все это не оставляло, казалось, сомнѣнія въ полной возможности немедленно дѣятельно приступить къ постройкѣ церкви и довести оную до успѣшнаго окончанія. Въ виду этого сдѣлано было распоряженіе объ объявленіи торговъ въ концѣ іюля, и 9-го того же мѣсяца, послѣ совершенія мѣстнымъ духовенствомъ селеній Шинки и Шейнова, въ присутствіи мѣстныхъ и окольныхъ жителей, торжественнаго молебствія, съ провозглашеніемъ многолѣтія Августѣйшему Дому, было приступлено къ вырытію церковнаго фундамента.

Въ началѣ августа состоялись торги, а 9-го того же мѣсяца произошелъ извѣстный Софійскій переворотъ. Непосредственнымъ результатомъ для дѣла Комитета послѣдовавшихъ за тѣмъ событіемъ было гоненіе на тѣхъ контрагентовъ, за которыми осталось на торгахъ поставка матеріаловъ, лишившее ихъ возможности исполнить тѣ обязательства, которыя они изъявили готовность принять на себя,—гоненіе, объясняющееся впрочемъ не отношеніемъ ихъ къ дѣлу построенія

церкви, а исключительно принадлежностью ихъ къ враждебной захватившимъ власть партіи. Въ виду этого обстоятельства предоставлено было завѣдующему постройкой производить заготовку матеріала хозяйственнымъ способомъ или путемъ частныхъ поставокъ; но едва показалось устранившимся это новое препятствіе, какъ совершилось отозваніе изъ края нашихъ дипломатическихъ представителей.

Съ удаленіемъ изъ Филипполя личного состава нашего Генеральнаго Консульства упразднился и мѣстный органъ Комитета—мѣстное отдѣленіе оного, находившееся подъ предѣлательствомъ Генеральнаго Консула, и члены коего изъ Болгаръ вынуждены были покинуть родину или скрываться отъ преслѣдованій, а вмѣстѣ съ тѣмъ опытъ слишкомъ ясно указывалъ на то, что при постоянныхъ задержкахъ въ работахъ, на близкое устраненіе коихъ трудно было рассчитывать, дѣло не двигалось впередъ и средства Комитета затрачивались болѣею частію крайне непроизводительно на административные расходы. Въ виду обстоятельствъ этихъ постановленіями Комитета, состоявшимися 20 Февраля и 31 марта 1887 года, признано было необходимымъ временно прекратить дальнѣйшія работы по постройкѣ храма, ограничиваясь лишь выполненіемъ уже заключенныхъ завѣдующимъ постройкой, какъ на строительныя работы, такъ и на поставку матеріаловъ, контрактовъ и условій, и окончаніемъ начатаго постройкой церковнаго дома, пред-

назначаемаго для священника и причта церкви. Исполненіе контрактованныхъ уже работъ и поставокъ протянулось до октября 1887 г.; къ этому же времени была доведена приблизительно до трети постройка церковнаго дома. Но въ этотъ промежутокъ времени совершилось новое измѣненіе въ положеніи дѣла въ Болгаріи; водвореніе въ ней новаго, непризнаннаго державами, князя утвердило Комитетъ въ рѣшеніи приостановить пока совершенно свою строительную дѣятельность съ одновременнымъ сокращеніемъ сопряженныхъ съ оною административныхъ расходовъ и передачею мѣстнаго имущества и произведенныхъ и начатыхъ работъ и построекъ подъ покровительство Французскаго въ Филиппополь Консульства. Рѣшеніе это, представляющееся лишь болѣе полнымъ подтвержденіемъ послѣдовавшихъ уже въ началѣ года постановленій, было принято, вмѣстѣ съ утвержденіемъ и самихъ способовъ исполненія, 29 декабря 1887 года.

Въ настоящее время все то, что сдѣлано Комитетомъ и принадлежитъ ему въ Шипкѣ и ея окрестностяхъ, передано уже подъ покровительство французскаго въ Филиппополь консульства. Къ настоящему отчету приложена общая оцѣнка всей этой наличности, а равно и итогъ произведенныхъ Комитетомъ мѣстныхъ затратъ. Признавая правильность послѣднихъ, нельзя не сознать неизбѣжной непроизводительности части этихъ расходовъ; она обусловливается самымъ фактомъ прекращенія, хотя бы и временно, работъ, а также и

тѣмъ, что въ теченіи болѣе 3-хъ лѣтъ времени, при нормальныхъ условіяхъ болѣе чѣмъ достаточнаго для окончанія всей постройки, она въ дѣйствительности не могла быть и начата, все ограничивалось, кромѣ подготовки матеріала, лишь необходимыми приготовительными къ постройкѣ работами, представляющими собою поэтому вмѣстѣ съ административными расходами огромный процентъ, чуть не большую часть всей слѣланной затраты. Но можно надѣяться, что въ настоящее время, при опредѣлившемся приблизительно размѣрѣ мѣстнаго необходимаго для охраненія имущества и работъ расхода, истраченныя суммы попомянутся въ значительной степени излишкомъ поступающихъ на капиталы Комитета процентовъ.

Краткій отчетъ по расходу суммъ на строительныя работы и постройки.

Строительная дѣятельность Комитета, продолжавшаяся при вышеизложенныхъ условіяхъ, съ іюня 1885 по май 1888 года, заключалась въ слѣдующемъ:

1) Произведена нивелировка и распланировка мѣстности подъ церковь; 2) проложены дороги чрезъ церковную усадьбу, какъ постоянныя, такъ и временныя для подвоза матеріаловъ; 3) проведены канавы и рейнштоки, съ облицовкой ихъ камнемъ и устройствомъ плотинъ и колодцевъ для огражденія церковной площади отъ горныхъ потоковъ, и проведена вода въ селеніе Шипку для ирригаціонныхъ цѣлей; 4) заго-

товлена часть строительных материалов; 5) возведены временныя и постоянныя хозяйственныя строения для помѣщенія рабочихъ и склада материаловъ и строительныхъ принадлежностей: 6) выстроены на половину церковный домъ для причта и 7) произведены всѣ землеопныя работы по фундаменту храма.

По смѣтамъ исчислено расходовъ:

1) На заготовку материаловъ для храма:

	Руб.	К.
На камень	42,819	77
На песокъ, извѣсть, цементъ и алебастръ	38,164	89
На кирпичъ	36,162	20
На желѣзо	7,136	13
На строевой лѣсъ	7,355	93
На оконныя и дверныя приборы и прочіе мелкіе материалы	1,812	27

133,451 19

2) На постройку церковнаго дома и возведеніе другихъ хозяйственныхъ построекъ 15,000 —

3) На производство земляныхъ работъ по фундаменту храма и по уравнию и расширенію церковной площади 10,326 31

4) На устройство канавъ и плотинъ и на производство мостовыхъ работъ 2,445 33

На означенныя работы и постройки израсходовано
а) на заготовку материаловъ и строительныхъ принадлежностей 2842 л. 96,45 п. + 36 55 к. кр.

б) на рабочую силу л. 2241 71,56 п. + 6,186 р. 23 к. кр.

в) на администрацію и прочія мѣстныя надобности 2488 л. 82,75 п. + 8,174 р. 99 к. кр. — Итого 7573 л. 50,76 п. + 14,397 р. 77 к. кр.

Что, считая (по среднему курсу переведенныхъ на постройку суммъ) 9 р. 88 к., за турецкую лиру, состоитъ всего 89,224 р. 03 к. кр.

Сумма, затраченная на матеріалы, распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

На камень *) 1035 л. 68,84 п.

На кирпичъ и черепицу 174 л. 36,66 п.

На строевой лѣсъ 502 л. 70,79 п.

На извѣсть и песокъ 854 л. 34,67 п.

На глину и цементъ 10 л. 00,28 п. + 7.

На желѣзо и сталь 52 л. 90,29 п. + 8 р. 40 к.

На уголь, порохъ и фитель 93 л. 27,29.

Не оконныя и дверныя приборы и разныя мелкія матеріалы и принадлежности 19 л. 67,63 п. + 21 р. 15 к. 2842 а. 96,45 п. + 36 р. 55 к.

Изъ суммы израсходованной на рабочую силу относится:

На счетъ платы поденщикамъ на работахъ 1540 л. 81,08 п. +

*) На эту сумму отнесенъ расходъ собственно на доставку матеріала съ мѣста выломки на мѣсто стройки. Расходъ же по добыванію онаго, производившемуся хозяйственнымъ образомъ, заключается въ общей суммѣ, израсходованной на рабочую силу.

На счетъ жалованья и порціонныхъ рабочимъ изъ Россіи 378, л. 19,34 п. + 5448 р. 78 к.

На счетъ расходовъ по перевозу рабочихъ изъ Россіи и обратной отправкѣ ихъ на родину 85 л. 84,06 п. + 734 р. 45 к.

На счетъ платы мѣстнымъ рабочимъ, находившимся на мѣсячномъ содержаніи 227 л. 87,08 п. — Итого 2241 л. 71,56 п. + 6186 р. 23 к.

Въ числѣ административныхъ расходовъ болѣе крупными являются: содержаніе завѣдывавшаго работами по постройкѣ инженера и второстепенныхъ лицъ строительнаго персонала, составляющее, вмѣстѣ съ выданными имъ путевыми и подъемными на проѣздъ изъ Россіи на мѣсто постройки и обратно—1,309 л. 68,77 п. + 7,799 руб., и 529 л. 90,17 п., выданные мѣстному жителю Консулову въ вознагражденіе по случаю прекращенія по независящимъ отъ него причинамъ, начатой имъ заготовки кирпича на церковь (въ суммѣ эту вошла уплата за мѣсто подъ кирпичный заводъ и за 200 куб. саж. дровъ, заготовленныхъ для обжиганія кирпича); остальные затѣмъ (изъ 2488 л. 82,75 п. + 8,174 р. 69 к.) 649 л. 23,81 п. + 375 р. 99 к. израсходованы на приобрѣтеніе и исправленіе чертежныхъ и нѣкоторыхъ другихъ инструментовъ, на разѣзды лицъ строительнаго персонала по служебнымъ надобностямъ, на содержаніе перевозочныхъ средствъ (лошадей и воловъ), на наемъ помѣщенія для конторы завѣдывавшаго работами и для

рабочихъ, на отопленіе и освѣщеніе сихъ помѣщеній, на канцелярскія принадлежности завѣдывавшаго работами и Филиппопольскаго отдѣленія Комитета, на содержаніе секретаря отдѣленія и проч.

Изъ числа заготовленныхъ строительныхъ матеріаловъ на сумму 4,051 л. 88 п. или 40,032 р. 57 к.

(Считая въ томъ числѣ стоимость употребленной на заготовку оныхъ рабочую силу) израсходовано таковыхъ на постройки и сооруженія на сумму 771 л. 55 п. или 7,622 р. 91 к.

Осталось за тѣмъ въ наличности неупотребленныхъ въ дѣло и хранящихся на мѣстѣ постройки, на сумму 3,280 л. 33 п. или 32,409 р. 66 к.

Въ томъ числѣ:

Камня: количество: стоимость:

а) для фундамента храма. 2123 куб. метр. на 1,720 л. 84 п.

б) для цоколя храма и пр. 622 штуки „ 193 „ 15 „

в) для другихъ построекъ 80¹/₂ куб. метр. „ 15 „ 17 „

Песку кварцоваго и шиффернаго. 1535 „ „ „ 414 „ 97 „

Известковаго тѣста. 460 „ „ „ 462 „ 76 „

Кирпича. 34360 штукъ „ 67 „ 58 „

Строеваго лѣса:

а) брусевъ сосновыхъ и еловыхъ . . . 131 „ „ „ 78 „ 85 „

б) Досокъ сосно- выхъ, еловыхъ и другихъ	1405	„	„	„	127 „ 08 „
в) Кровль бру- выхъ	223	„	„	„	30 „ 98 „
Прочихъ Матеріа- ловъ и строитель- ныхъ принадлежно- стей					168 „ 95 „
					<hr/>
					3,280 л. 33 п.

Кромѣ того въ наличности рабочихъ инструмен-
товъ, приборовъ, мебели и прочихъ мелкихъ пред-
метовъ на 153 л. 10 п.

Принимая такимъ образомъ стоимость оставшихся
неупотребленными строительныхъ матеріаловъ и при-
надлежностей въ 3433 л. 43 п. или 33,922 р. 29 к.
и присоединяя къ тому цѣнность возведенныхъ
строений и сооружений, а именно:

1) Неоконченнаго церковнаго дома для причта 628
л. 27 п.

2) Построекъ для помѣщенія рабочихъ и склада
матеріаловъ 679 л. 11 п.

3) Водоотводныхъ канавъ, рейнштоковъ и плотинъ
170 л. 85 п.

4) Проведенныхъ дорогъ чрезъ усадьбу 188 л. 87
п.—Всего на 1667 л. 10 п. или 16,470 р. 95 к.

Получится общая стоимость наличныхъ матеріаловъ и возведенныхъ строеній и сооружений 50,393 р. 24 к.

Остальные затѣмъ 38,830 руб. 79 коп. изъ всей употребленной на постройки и работы суммы (89.24 рубля 03 коп.) израсходованы: на землекопныя работы по фундаменту храма (стоимость коихъ опредѣляется приблизительно въ 700 л. 27 п.), работы по нивелировкѣ мѣстности подъ церковью приборку матеріаловъ на зимнее время и при сдачѣ ихъ французскому консулу, устройство плетневой изгороди возлѣ церковной усадьбы и пр., а главнымъ образомъ на административныя издержки, какъ выше объяснено.

Въ капиталахъ Комитета (строительномъ и запасномъ) къ 1 января 1889 года состояло:

а) 5% облигацій 1-го и 3-го Восточныхъ займовъ на нарицательную сумму % бумагъ 321,450 р. кр.

б) 5% облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на нарицательную сумму % бумагъ 900 р. кр.

в) Свидѣтельство на 6% золотую ренту на нарицательную сумму % бумагъ 111,875 р. м.

г) Наличныхъ денегъ 11,648 р. 35 к.—Итого % бумагъ 434,225 руб.—налич. денегъ 11,648 р. 35 к.

Считая стоимость облигацій восточныхъ займовъ въ $99\frac{1}{4}$ руб. за 100 руб. облигацій С.-Петербургскаго

Городскаго Кредитнаго Общества въ 95 руб. за 100 и золотой ренты 168¹/₂ руб. за 100 р. м., получится вобщая наличность капиталовъ Комитета въ 520,051 р. 85 к. кр.

Съ означенныхъ процентныхъ бумагъ получается, за вычетомъ государственнаго 5^o/_o сбора и годоваго дохода:

а) Съ облигацій восточныхъ займовъ 16,011 р. 35 к. кр.

б) Съ облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества 45 р.

г) съ 6^o/_o золотой ренты (по расчету полученнаго^o въ 1888 г. дохода) 11,296 р. 09 к. кр.—Всего 27,352 р. 44 к. кр.

Расходы Комитета въ настоящее время могутъ быть опредѣлены по слѣдующему расчету:

а) На канцелярію (считая содержаніе дѣлопроизводителя, канцелярскія принадлежности, почтовый и телеграфный расходъ, печатаніе и переписку отчетовъ и бланковъ, помѣщеніе и освѣщеніе канцеляріи и пр. по 125 р. въ мѣсяць) 1,500 р. въ годъ.

б) На охрану и содержаніе въ исправности пинкинскаго имущества Комитета (въ томъ числѣ на содержаніе сторожей и главнаго надзирателя, на отопленіе и освѣщеніе помѣщенія для сторожей, на приоб-

рѣшеніе нѣкоторыхъ рабочихъ инструментовъ и пр.), считая по 14 турецкихъ лиць въ мѣсяць или 168 лирь въ годъ, что по курсу 8 р. 45 к. за лиру составитъ 1,419 р. 60 к. въ годъ.

в) На пенсію пострадавшему отъ взрыва пороха при ломкѣ камня слѣпому черногорцу Пырлѣ 12 ф. стр. въ годъ или по курсу 9 руб. 35 коп. за фунтъ 112 р. 25 к. въ годъ.

и г) На храненіе цѣнностей въ Государственномъ Банкѣ (по расчету за 1888 годъ) 81 руб. 02 коп. въ годъ—Всего 3,112 р. 87 к. въ годъ.

Руб. К.

Такимъ образомъ чистый годовой доходъ Комитета опредѣлится въ 24,239 57

За симъ произведенная на постройку храма затрата, какъ выше показано, въ суммѣ 89,224 03

За вычетомъ поступившихъ уже за время съ 1-го іюня 1888 года по 1-е января 1889 года въ доходъ Комитета 15,832 19

составляющая . . . 73,391 84

При настоящемъ положеніи дѣлъ Комитета могла бы быть возмѣщена приблизительно въ теченіе 3-хъ лѣтъ, не принимая при этомъ въ расчетъ, съ одной стороны, дохода, какой получится по суммамъ, находящимся на текущемъ счетѣ и по вновь купленнымъ

процентнымъ бумагамъ, и съ другой стороны—могущаго послѣдовать пониженія курса на золото и сопряженнаго съ этимъ уменьшенія дохода съ металлическихъ бумагъ, а именно съ 6% золотой ренты, состоящей въ капиталахъ Комитетовъ.

1889 г.

24,232 57

89,234 03

15,232 19

18,103 27

Редакторъ, Протоіерей **І. Буримовъ.**

Печ. дозв.: Цензоръ Каедральный Протоіерей *Григоріа Діаконовъ*, 16 сентября 1889 года. Черниговъ. Типографія Губерскаго Правленія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

(ГОДЪ ХХІХ).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 сентября къ № 18-му 1889 года.

Содержаніе: Освященіе храма въ селѣ Горбовѣ, Черниговскаго уѣзда.— Слово на освященіе храма въ селѣ Горбовѣ Черниговскаго уѣзда.— Необходимость и возможность Божественнаго откровенія.— Годичный актъ въ Черниговскомъ духовномъ училищѣ 31-го августа.

Освященіе храма въ селѣ Горбовѣ, Черниговскаго уѣзда.

Въ воскресеніе, 3-го сентября, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, Епископомъ Черниговскимъ совершено освященіе храма въ с. Горбовѣ, Черниговскаго уѣзда. Въ Горбовѣ Преосвященный прибылъ наканунѣ того дня, въ 5 ч. вечера, и служилъ тамъ всенощное бдѣніе. Съ Преосвященнѣйшимъ прибыли изъ города о. ключарь собора, священникъ Павелъ Соколовъ, протоіерей Буримовъ, родственникъ о. настоятеля Горбовскаго прихода, священника о. Конст. Чудновскаго, протодіаконъ, два иподіакона, два низшихъ клирика и архіерейскій хоръ, подъ управленіемъ священ. о. Конст. Максимовича. Преосвященный остановился на квартирѣ у о. настоятеля, а свита отчасти въ домѣ почтовой станціи, а отчасти

въ домахъ мѣстныхъ помѣщиковъ. Освященіе храма, при большомъ стеченіи народа, началось 3-го сентября около 8 ч. утра и продолжалось, при умиленномъ пѣніи хоромъ положенныхъ псалмовъ и пѣснопѣній до 9 ч. Въ 9 ч. началась литургія, которую Преосвященный служилъ соборно, въ сослуженіи съ 6-тью священниками, родственниками о. настоятеля, при чемъ въ числѣ служащихъ былъ и самъ о. настоятель, достоуважаемый и любимый своими прихожанами о. Константинъ. Служили слѣдующіе священники: о. протоіерей Буримовъ, о. Конст. Чудновскій, о. Стефанъ Чудновскій, о. Иванъ Борзаковскій, о. Неороновъ, и о. Чудновскій. Литургія продолжалась около двухъ часовъ. Пѣніе было прекрасное, служеніе величественное и торжественное; народъ умилялся до глубины души, его общая молитва выражалась въ сильныхъ чувствахъ и глубокихъ вздохахъ, благоговѣйномъ осѣненіи крестнымъ знаменіемъ, земными поклонами и коленнопреклоненіями. Торжественность и величіе малознакомаго сельскимъ крестьянамъ архіерейскаго богослуженія увеличена была еще обрядами рукоположенія двухъ ставленниковъ во священника и въ діакона. Послѣ причастиаго стиха смотритель Черниговскаго духовнаго училища Мих. Михайловскій, приглашенный на храмъ о. настоятелемъ, по благословенію Его Преосвященства, произнесъ соответствующее торжеству слово о значеніи священнодѣйствій освященія храма и о важности церковныхъ установленій для нашего спасенія. Слово это было выслушано молящимися съ христіанскою любовію и благовниманіемъ. Послѣ литургіи Преосвященный долго благословлялъ народъ во храмъ и по пути къ дому о. настоятеля. Здѣсь, послѣ чаю и обѣда, предложеннаго хозяевами, Преосвященнѣйшій, поблагодаривши хозяевъ за радушный пріемъ, а болѣе почетныхъ прихожанъ за радѣніе о благолѣпнн хра-

ма, въ 1 ч. дня выѣхалъ изъ Горбова, а въ 2¹/₂ ч. по полудни былъ уже дома въ г. Черниговѣ.

Нужно отдать честь о. настоятелю Горбовскаго прихода, священ. Конст. Чудновскому, который съ незначительными средствами; (всего затрачено 8¹/₂ тысячъ), и въ короткое время, раньше года, успѣлъ устроить въ своемъ приходѣ весьма обширный и по виду величественный храмъ, съ внутренними хорами и наружною галлереей и съ боковыми придѣлами, вмѣщающій въ себѣ до 3 т. народа. Много еще остается сдѣлать внутри для благолѣпія храма: устроить новый иконостасъ, кѣты, расписать куполь и стѣны, храма. Но все это, съ Божіею помощію, усердіемъ прихожанъ, пастырскою ревностію и энергіей о. Константина, вѣроятно, скоро и устроится.

Да не оскудѣваетъ же любовь и усердіе къ благолѣпію храмовъ Божіихъ и въ другихъ мѣстахъ нашей благословенной Черниговской епархіи.

Мих. Михайловскій

Слово на освященіе храма въ селѣ Горбовѣ Черниговскаго уѣзда.

Освятить есть селеніе свое Вышній (Ис. 45—5).

Нынѣ, благочестивые христіане, Архипастырь нашъ, въ сослуженіи съ благоговѣйнѣйшими священно-служителями, совершилъ освященіе созданнаго вами новаго благолѣпнаго храма. Недавно, въ молитвенномъ благорасположеніи и благоговѣйномъ вниманіи,

вы были свидѣтелями глубокоумилительныхъ, высоконазидательныхъ и трогательныхъ священнодѣйствій, молитвъ и пѣснопѣній священнаго Архипастыремъ освященія вашего храма. Этими таинственными священнодѣйствіями и теплыми молитвами при пѣвѣ торжественныхъ псалмовъ и пѣснопѣній Архипастырѣ, какъ высшій носитель и роздатель благодатныхъ даровъ, призывалъ на новосозданный храмъ благодать Божию, молилъ Бога содѣлать этотъ храмъ мѣстомъ Его славы, селенія, Его постоянного присутствія и жилищемъ небесныхъ Ангеловъ,—благодатнымъ мѣстомъ совершения безкровной жертвы за ваши грѣхи, мѣстомъ вашихъ общественныхъ молитвъ, испосланія вамъ благодати, духовнаго врачевства и отгнанія демоновъ; молилъ премилосерднаго Бога, дабы онъ даровалъ вамъ прощеніе грѣховъ, обогатилъ васъ своими благодатными дарами и милосердно внималъ вашимъ усерднымъ и теплымъ молитвамъ. Итакъ, новосозданный храмъ вашъ благодатнымъ освященіемъ Архипастыря сталъ уже мѣстомъ присутствія славы Божіей, жилищемъ безплотныхъ духовъ и святыхъ Божіихъ, таинственно внимающихъ нашимъ молитвамъ, очищающихъ и предносящихъ ихъ предъ престоломъ Божиимъ. Здѣсь, въ этомъ святомъ мѣстѣ, вы будете находить высшее утѣшеніе и отраду въ своихъ скорбяхъ и духовное врачевство своихъ тѣлесныхъ и духовныхъ недуговъ, когда съ вѣрою и любовію будете молитвенно притекать къ Богу, Спасителю нашему, Господу Иисусу Христу, Пречистой Богоматери, помощи и заступничеству святыхъ Божіихъ, нашихъ постоянныхъ и усердныхъ ходатаевъ предъ Богомъ. Здѣсь, только въ храмѣ, а не въ другомъ какомъ мѣстѣ, мы можемъ найти спасеніе, котораго чаемъ по обѣтованію Спасителя. Какъ отъ всемірнаго потопа спаслись только тѣ люди, которые были въ ковчегѣ Ноевомъ, построенномъ по повелѣнію Божию, такъ и всѣ вѣрующіе въ Иисуса Христа спасаются только въ Храмѣ Божіемъ,—

Церкви, основанной Самимъ Иисусомъ Христомъ. Господь нашъ Иисусъ Христосъ, совершившій наше спасеніе честною своею кровію, изліянною на дрѣвѣ, восхотѣлъ, что-бы вѣрующіе въ него усвоили себѣ Его спасительныя заслуги чрезъ особыхъ священныхъ лицъ, которыхъ онъ поставилъ пастырями и учителями своей церкви, совершителями священнодѣйствій и строителями таинъ Божіихъ, какъ свидѣтельствуеъ о семъ одинъ изъ ревностнѣйшихъ учениковъ Христовыхъ, Апостолъ Павелъ, который говоритъ о семъ такъ: *„Той далъ есть овы убо Апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ въ дѣло служенія, въ созиданіе Тѣла Христова (Ефес. 18 гл. 11—12 ст).* Для освященія вѣрующихъ и очищенія ихъ отъ грѣховъ Господь Нашъ Иисусъ Христосъ даровалъ еще особыя благодатныя спасительныя средства, называемыя св. таинствами. И вотъ, поставленныя Спасителемъ священныя лица, наши Епископы, пресвитеры и діаконы—отправляютъ свыше опредѣленное имъ служеніе въ храмахъ Божіихъ. Здѣсь они надъ нами—мірянами совершаютъ спасительныя для насъ св. таинства, а именно: таинство крещенія, въ которомъ вѣрующій совершенно очищается отъ грѣховъ и перерождается въ новую, духовную жизнь; таинство миропомазанія, чрезъ которое на вѣрующаго низводятся благодатныя дары, возвращающіе и укрѣпляющіе его въ новой духовной христіанской жизни; таинство причащенія, въ которомъ мы подъ видомъ хлѣба и вина вкушаемъ самого тѣла и крови Христовой, во оставленіе грѣховъ нашихъ и въ жизнь вѣчную; таинство покаянія, въ которомъ мы, согрѣшающіе послѣ крещенія, при искреннемъ покаяніи и сокрушеніи въ содѣянныхъ грѣхахъ, при изъявленіи прощанія грѣховъ нашихъ священникомъ, невидимо и таинственно разрѣшаемся отъ этихъ грѣховъ Самимъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ; таинство священ-

ства, въ которомъ достойныя лица поставляюся на служеніе церкви и принимаютъ благодать священства; таинство брака, въ которомъ благословляется и освящается супружеская жизнь; таинство елеосвященія, чрезъ которое тяжело больной врачуется отъ болѣзней тѣлесныхъ и духовныхъ. Итакъ, все потребное христіанину для возрастанія и укрѣпленія его въ духовной христіанской жизни, подается ему поставленными отъ Бога священнослужителями въ таинствахъ церковныхъ, совершаемыхъ въ храмахъ. Здѣсь, въ святомъ храмѣ совершаются священнослужителями еще и другія потребныя для насъ священнодѣйствія и молитвословія, которыми призывается на насъ благословеніе Божіе, испрашивается небесная помощь свыше въ нашихъ нуждахъ и бѣдствіяхъ,—которыми мы приближаемся къ Богу и готовимся къ будущей, загробной жизни. Вся жизнь наша, со дня рожденія и по день смерти, находится подъ охранительнымъ покровомъ нашей святой православной церкви. Церковь наша, какъ любящая мать, всегда ревностно оберегаетъ своихъ чадъ: воспитываетъ ихъ въ любви христіанской, научаетъ въ законѣ Господнемъ, наставляетъ въ благочестіи, содѣлываетъ сынами царствія Божія. Какъ же намъ не любить святую церковь, какъ не благоговѣть предъ храмомъ Божіимъ, какъ не почитать поставленныхъ надъ нами священнослужителей? Если мы дорожимъ вещами и цѣннымъ предметомъ, повидимому ничтожныя, суетныя, тлѣнныя и исчезающіе, подобно дуновенію вѣтра, то тѣмъ болѣе подобаетъ намъ дорожить предметами высшими, духовными, священными, которые имѣютъ непреходящее бытіе, съ которыми и по смерти не разлучимся, но будемъ жить съ ними во вѣки. *Коль возлюблена селенія Твоя Господи силъ, восклицалъ нѣкогда ветхозавѣтный праведникъ, царь и пророкъ Давидъ. Желаетъ и скончается душа моя, говорилъ онъ, во дворы Господни; блаженіи живущи въ дому Твоемъ; изволихъ приметатися, т. е.*

быть у порога, *въ дому Бога моего, паче, неже жити въ селеніяхъ утѣшнѣмыхъ* (Ис. 83.—1—10 ст.) *Возвеселихся о рекшихъ мнѣ: въ домъ Господень пойдемъ* (Ис. 121—ст. 1) *Аки елень желаетъ на источники водные, сице душа моя желаетъ къ тебѣ Боже*“. Новозавѣтные праведники, свѣтила церкви, святой Василий Великій и Григорій Богословъ, о своей любви и ревности къ храму Божию говорятъ слѣдующее: „Намъ извѣстны были только двѣ дороги: одна—это первая и превосходнѣйшая, которая вела къ нашимъ священнымъ храмамъ и къ тамошнимъ учителямъ; другая, это вторая и неравнаго достоинства съ первой, которая вела къ наставникамъ наукъ внѣшнихъ. Другія же дороги—на праздники, на зрѣлища, на пиршества мы предоставляемъ желающимъ, ибо и вниманія достойнымъ не почитали того, что не ведетъ къ добродѣтели и не дѣлаетъ совершеннѣйшимъ своего любителя. У другихъ бываютъ разныя прозванія, или отцовскіе, или свои, по роду званія и занятія; но у насъ одно великое дѣло и имя: быть и именоваться христіанами“. Вотъ та истинно христіанская ревность о храмѣ, о славѣ Божіей и своемъ спасеніи, какою мы должны имѣть, какъ избранныя чада церкви Христовой, будущіе сожители святыхъ, присные Богу, имѣющіе обѣтованія грядущей блаженной жизни.

Потщитесь же, братіе—христіане, со всякимъ усердіемъ и любовію посѣщать этотъ созданный вами и вашимъ пастыремъ храмъ Божій; по благовѣсту церковнаго колокола спѣшите сюда на молитву со всѣми своими домочадцами, памятуя, что молитва цѣлаго общества вѣрующихъ, въ храмахъ совершаемая, бываетъ особенно спасительна и благоугодна Богу. Спаситель нашъ сказалъ о семъ: „идже убо есть два или трие собрани во имя Мое, ту и Азъ есмь по средѣ ихъ“. Дѣтямъ же, по словамъ Спасителя, преимущественно принадлежитъ царство небесное: „Оста-

вите дѣтей приходити ко мнѣ“, сказалъ Спаситель, когда нѣкоторые изъ Апостоловъ возбрали доступъ къ Нему дѣтей, приносимыхъ родителями, — *ихъ бо есть царство небесное. Аще не обратитесь и не будете яко дѣти, не увидите въ царство небесное*, говорилъ Спаситель своимъ ученикамъ въ другой разъ, когда они вопрошали Его: кто будетъ большимъ въ царствѣ небесномъ. (Матѣ. гл. 18—ст. 3). И такъ, если дѣтямъ принадлежатъ такія великія обѣтованія, пусть же они, какъ можно-чаще, приходятъ ко Христу въ этотъ храмъ Божій, и здѣсь младенцы своимъ дѣтскимъ лепетомъ, а отроки церковными пѣсноуѣніями—восхваляютъ Бога, своего Небеснаго Отца, Творца, Промыслителя и Спасителя; радѣйте о благолѣпіи и благоуукрашеніи вашего храма, старайтесь благоуукрашать и внутреннюю свою храмину, тѣло и душу, чистотою и красотою христіанскихъ добродѣтелей: смиреніемъ, незлобіемъ, братскою любовію къ ближнимъ, милосердіемъ; состраданіемъ къ несчастію ближнихъ, терпѣніемъ, воздержаніемъ, трудолюбіемъ, правдолюбіемъ, послушаніемъ, непоколебимою любовію и преданностію Государю и отечеству, почтеніемъ и уваженіемъ къ служителямъ алтаря Господня, и прочими добродѣтелями, возвышающими насъ въ этой жизни и приводящими въ вѣчный чертогъ небесной славы. Въ храмъ Божій вступайте предочищенными отъ всякой скверны и суеты, помня слова св. Писанія, что *мерзость Господеви помыслъ неправедный*. (Притча 15 г. 26 ст.) А потому Апостоль советуетъ намъ слѣдующее: *„Очистимъ себе отъ всякія скверны плоти и духа, творяще святыню во страхъ Божіи* (2 Кор. 7 гл. 1 ст.) Въ храмъ стойте на молитвѣ чинно и благоговѣнно, съ кротостію и смиреніемъ, зная, что вы стоите здѣсь предъ лицомъ всевидящаго Бога, предъ которымъ на небѣ Херувимы трепещутъ и Серафимы закрываютъ лица свои, и помня слова пророка: *„Проклятъ всякъ*

творяй дѣло Господне съ небрѣженіемъ“ (Іер. 48 гл. 10 ст.). Образъ нашего поведенія въ храмѣ Божіемъ ясно начертанъ намъ въ Божественномъ откровеніи. Святый тайновидецъ Іоаннъ, изображая церковь небесную, съ коею наша земная церковь находится въ самомъ тѣсномъ и близкомъ общеніи, замѣтилъ тамъ слѣдующія высокія черты въ тѣхъ, кои находятся въ церкви небесной предъ престоломъ Божіимъ. Тайновидецъ замѣтилъ: 1) чистоту и непорочность: *не имать въ него внити всяко скверно, и творяй мерзость и лжу* (Апокал. 21 гл. 27 ст.), 2) видѣлъ всеобщее благоговѣніе и смиреніе: *„и падоша на лица свои предъ престоломъ и поклонишася Богу.* (гл. 7 ст. 11); 3) замѣтилъ, наконецъ скромность и благопримчивіе въ самомъ внѣшнемъ ихъ положеніи: *„облечены съ ризы бѣлы, и финицы въ рукахъ ихъ* (9 ст.).

Будемъ же, братіе, достойно ходить званія нашего, да общницы со Христомъ будемъ и царство вѣчное наслѣдимъ!

Боже Великій и Праведный, Царю царствующихъ и Господь господствующихъ, имѣющій небо престоломъ, а землю подножіемъ ногъ! Ты, Господи, услышавшій гласъ молитвы Соломона, раба Твоего, создавшаго Тебѣ храмъ, освятившій храмъ Соломона, *еже положить имя Твое тамо во вѣки, идѣже будутъ очи Твои и сердце Твое во вся дни* (3 Царст. 9 гл. 3 ст.), нынѣ освятившій храмъ сей, созданный имени Твоему,—внемли молитвамъ и призри на люди Твоя; не отступи отъ храма сего во вѣки и яви милость Твою здѣ молящимся и притекающимъ къ Тебѣ, утверди и настави ихъ во истинѣ Твоей, еже ходити по стопамъ заповѣдей Твоихъ, даруй имъ умъ смысленный; утверди въ вѣрѣ и просвѣти въ любви Твоей, да знаютъ Тебе, Единаго истиннаго Бога и, Его же послалъ еси, Іисуса Христа. Спаси, Господи, Благочестивѣйшаго, Самодержавнѣйшаго, Великаго Государя на-

шего, Императора Александра Александровича, въ достославное царствованіе коего созданъ сей храмъ; даруй здравіе и умножи лѣта Архипастырю нашему, Пресвященнѣйшему Веніамину, благоволити и прибави милость Твою строителямъ и благодѣтелямъ святаго и вѣчнаго храма сего. Просвѣти свѣтомъ разума Твоего и настави въ вѣрѣ всѣхъ, притекающихъ въ сей храмъ и молящихся Тебѣ. Спаси, Господи, и помилуй насъ, яко Ты благъ и человеколюбецъ. Благодать, миръ и радость о Дусѣ Святѣмъ да будутъ съ нами во вѣки. Аминь.

Мих. Михайловскій.

Необходимость и возможность Божественнаго откровенія.

(Разборъ возраженій Штрауса противъ Божественнаго откровенія).

Штраусъ извѣстенъ въ богословскомъ мірѣ за одного изъ самыхъ рьяныхъ враговъ христіанства, какъ религіи Богооткровенной и абсолютно-истинной. Онъ принадлежалъ къ числу тѣхъ ученыхъ, которые вели „систематическую атаку противъ христіанской крѣпости“ съ цѣлю окончательнаго разрушенія этой крѣпости. Главная задача его богословскихъ занятій состояла въ томъ, чтобы поколебать въ глазахъ христіанскаго міра вѣру въ Божественное происхожденіе Христіанства и низвести эту, несомнѣнно, Богооткровенную религію на степень естественной религіи, имѣющей чисто человѣческое происхожденіе. Въ виду достиженія указанной цѣли, Штраусъ, между прочимъ, подвергъ въ своей Догматикѣ ¹⁾ критическому изслѣдованію церковное или — выра-

¹⁾ См. § 19-й.

жаясь его словами—ортодоксальное учение о Божественном откровении, какъ сверхъестественномъ способѣ сообщенія человѣку религиозно-нравственныхъ истинъ непосредственно самимъ Богомъ и высказалъ противъ него цѣлый рядъ возраженій, направленныхъ къ тому, чтобы выставить это учение парадоксальнымъ, полнымъ противорѣчій и несообразностей и такимъ образомъ совершенно подорвать вѣру въ Божественное сверхъестественное откровение (слѣдовательно и въ Богооткровенность Христіанства), какъ не имѣющую будто-бы разумнаго основанія. Критическій разборъ возраженій Штрауса противъ сверхъестественнаго откровенія, высказанныхъ имъ въ Догматикѣ, и составитъ предметъ нашего изслѣдованія.

Церковное учение о Божественномъ сверхъестественномъ откровении, несостоятельность котораго Штраусъ старается доказать, сводится къ двумъ общимъ, тѣсно связаннымъ между собою положеніямъ; изъ нихъ одно утверждаетъ необходимость сверхъестественнаго откровенія для человѣка въ дѣлѣ достиженія имъ своего вѣчнаго назначенія, а другое—возможность такого откровенія со стороны Бога человѣку. Противъ этихъ двухъ пунктовъ церковнаго ученія о сверхъестественномъ откровении и возражаетъ Штраусъ въ своей Догматикѣ. Отсюда возраженія его противъ Божественнаго откровенія раздѣляются на два класса: одни направлены противъ необходимости сверхъестественнаго откровенія и имѣютъ цѣлю доказать, что такое откровеніе не нужно для человѣка, другія—противъ возможности сверхъестественнаго откровенія съ цѣлю доказать невозможность его.

Основная мысль, которую проводитъ Штраусъ въ своихъ возраженіяхъ противъ необходимости для человѣка сверхъестественнаго откровенія та, что *откровеніе, какъ Божественное установленіе, противорѣчитъ премудрости и благодати Бога,*

почему признаніе необходимости его для человѣка невозможно безъ того, чтобы не обвинить Бога въ несовершенствѣ и несправедливости. Развивая и вмѣстѣ съ тѣмъ аргументируя эту мысль, Штраусъ прежде всего разсуждаетъ такъ. „Если знаніе, содержащееся въ откровеніи, необходимо для человѣка въ дѣлѣ достиженія имъ своего назначенія, то Творецъ долженъ былъ заложить въ природу его способности, чтобы человѣкъ могъ пріобрѣтать это знаніе безъ пособія со стороны Бога и такимъ образомъ достигать своего назначенія вполнѣ самостоятельно; сверхъестественное же сообщеніе человѣку знаній, необходимыхъ въ дѣлѣ достиженія имъ своего назначенія, какъ добавочное пособіе, является улучшеніемъ, поправкою Богомъ собственнаго недосмотра, допущеннаго Имъ при созданіи человѣческой природы; понятіе же улучшенія, поправки Богомъ Самого Себя противорѣчитъ понятію о Немъ, какъ существѣ премудромъ, поэтому нельзя утверждать необходимость для человѣка сверхъестественнаго откровенія, не обвиняя Бога въ несовершенствѣ.“ Остановимся на этомъ возраженіи Штрауса противъ необходимости сверхъестественнаго откровенія для человѣка. По поводу его естественно прежде всего возникнетъ вопросъ: долженъ-ли былъ и могъ-ли Богъ предоставить человѣка въ дѣлѣ достиженія имъ своего назначенія единственно самому себѣ безъ всякаго содѣйствія съ Своей стороны? Но чтобы отвѣтить на поставленный вопросъ, мы должны, безъ сомнѣнія, рѣшить другой вопросъ—именно: въ чемъ состоитъ назначеніе человѣка, какая конечная цѣль его существованія? Указать эту цѣль нетрудно. „Она намѣчена—скажемъ словами проф. Кудрявцева—въ коренныхъ стремленіяхъ его духа къ абсолютной истинѣ, неизмѣнному добру и высшему вѣчному блаженству. Какъ существенныя цѣли разумной природы человѣческаго духа, истина, добро и блаженство не могутъ, конечно, быть

пустыми понятіями, напротивъ-они необходимо предполагають реаль- ный предметъ въ качествѣ своего высочайшаго центра, въ которомъ они сосредоточиваются. Понятно, что такимъ предметомъ можетъ быть только Богъ-существо всеовершенство. Слѣдовательно, стрем- леніе къ абсолютной истинѣ, добру и блаженству есть въ сущ- ности стремленіе къ Богу“. 1) Онъ такимъ образомъ является высшею цѣлію коренныхъ стремленій человѣческаго духа и, значитъ, вѣчно-блаженная жизнь въ единеніи съ Нимъ есть конечное и самое высшее назначеніе человѣка. Если же таково назна- ченіе человѣка, то ужели Богъ могъ предоставить его самому себѣ въ достиженіи своего назначенія?—Этого рѣшительно нель- зя допустить, не противорѣча понятію о Богѣ, какъ суще- ствѣ всеблагомъ, такъ-какъ въ такомъ случаѣ полагалась бы преграда живому взаимоотношенію между Богомъ и чело- вѣкомъ, и послѣдній поэтому самому не имѣлъ-бы никакой воз- можности достигнуть своего назначенія. Чтобы человѣкъ могъ достигнуть его, для этого недостаточно только стремленія духа человѣческаго къ Богу, но необходимо еще, чтобы Самъ Богъ отвѣчалъ на это стремленіе, шелъ къ нему, такъ сказать, на встрѣчу, давалъ Себя познавать и, значитъ, открывалъ Себя человѣку. Такимъ образомъ, осуществленіе конечнаго назначенія человѣка предполагаетъ необходимость Божественнаго откровенія,— необходимость—выразимся образно—бесѣды между Богомъ и чело- вѣкомъ, являющейся естественнымъ слѣдствіемъ ихъ живаго обще- нія между собою, а потому не можетъ быть и рѣчи о предостав- леніи человѣку со стороны Бога полной самостоятельности въ дѣлѣ достиженія имъ своего назначенія.

Но не исключается-ли необходимость сверхъестественнаго откровенія

1) Религія, ея сущность и происхожденіе—стр. 217.

для человѣка въ дѣлѣ достиженія имъ своего назначенія *способностію*, присущею его природѣ, *познавать Бога, т.-е. разумомъ*, какъ способностію познавать сверхъ-чувственное вообще? Зачѣмъ человѣку сверхъестественное откровеніе, когда онъ имѣетъ разумъ, посредствомъ котораго можетъ познавать Бога и такимъ образомъ достигать своего назначенія?—Штраусъ, какъ видно изъ вышеприведеннаго возраженія его, думаетъ, что присущая человѣку способность познавать Бога исключаетъ для него необходимость сверхъестественнаго откровенія въ дѣлѣ достиженія имъ своего назначенія. Но такъ думать нѣтъ резоннаго основанія. Предоставленный самому себѣ въ дѣлѣ Богопознанія, человѣкъ поставлялся бы тѣмъ самымъ въ далекое и, пожалуй даже, *независимое* отношеніе къ Богу. ¹⁾ Между нимъ и Богомъ было-бы такое же холодное отношеніе, въ какомъ онъ находится, напр., къ познаваемымъ неодушевленнымъ предметамъ. Богъ такъ же безучастно относился-бы къ человѣку, познающему его, какъ безучастно относятся къ послѣднему упомянутые предметы. О живомъ, сыновнемъ отношеніи человѣка къ Богу не могло-бы быть и рѣчи, такъ-какъ человѣкъ не испытывалъ-бы на себѣ дѣйствія отеческой любви со стороны Бога. Словомъ, между Богомъ и человѣкомъ было-бы полное разъединеніе, а въ такомъ случаѣ для человѣка рѣшительно было-бы невозможно достиженіе вѣчно-блаженной жизни въ единеніи съ Богомъ (конечной цѣли его существованія), существенно-необходимымъ условіемъ котораго является, какъ мы видѣли, живое общеніе между тѣмъ и другимъ. Возможность и даже необходимость такого общенія между Богомъ и человѣкомъ вытекаетъ съ одной стороны—изъ понятія о Богѣ, какъ существѣ премирномъ

¹⁾ Последняго, т. е. независимаго отношенія человѣка къ Богу, рѣшительно нельзя допустить: человѣкъ-существо конечное-не можетъ не зависѣть отъ Бога—существа безконечнаго.

и вмѣстѣ съ тѣмъ личномъ, живомъ и дѣятельномъ, съ другой— изъ понятія о нѣкоторомъ сродствѣ и близости духовной природы человѣка съ природою Божественною. ¹⁾

На основаніи сказаннаго мы естественно приходимъ къ тому выводу, что разумъ человѣческій, какъ способность Богопознанія отнюдь не исключаетъ необходимости для человѣка сверхъестественнаго откровенія какъ въ дѣлѣ достиженія имъ своего конечнаго назначенія, такъ и въ дѣлѣ собственно Боговѣдѣнія. Что сверхъестественное откровеніе необходимо человѣку въ дѣлѣ достиженія имъ своего назначенія,—это мы уже видѣли. Требуется теперь доказать, что человѣкъ не можетъ обойтись безъ Божественнаго откровенія въ дѣлѣ собственно Богопознанія, при всемъ томъ, что надѣленъ отъ Творца способностію познавать Его. Доказать это не такъ трудно, какъ кажется на первый взглядъ. Вопросы, которые при этомъ намъ нужно рѣшить, суть слѣдующіе. 1) Что такое разумъ человѣческій по своему внутреннему существу и въ своемъ первичномъ состояніи? Можетъ-ли онъ познать Бога изъ себя самого? 2), Какимъ законамъ и условіямъ подчиняется Богопознаніе? Что касается прежде всего перваго вопроса, то на него, безъ сомнѣнія, должно отвѣтить такъ: Богъ вложилъ въ природу человѣка разумъ не сразу совершеннымъ, имѣющимъ опредѣленное содержаніе, но только какъ стремленіе къ сверхъчувственному и способность познавать это сверхъчувственное; ибо если-бы Богъ даровалъ человѣку разумъ уже съ готовымъ содержаніемъ, въ такомъ случаѣ религіозное познаніе (познаніе о Богѣ) его не было-бы познаніемъ человѣческимъ, развивающимся мало-по-малу, необладающимъ всецѣлою истиною, а постепенно приближающимся къ ней; оно было-бы знаніемъ абсолютнымъ, вѣчнымъ, неизмѣннымъ. Слѣдо-

¹⁾ Быт. гл. I, ст. 27; гл. II, ст. 7.

вательно, разумъ человѣческій въ своемъ первичномъ состояніи есть *только способность духа*. Какъ простая способность, напаченная къ усвоенію міра сверхъ-чувственного, разумъ, безъ сомнѣнія, не можетъ познать Бога только изъ самого себя, выработать путемъ внутренней самодѣтельности понятія о Немъ. Что же, спрашивается, требуется для того, чтобы разумъ человѣческій могъ познать Бога? Выходя изъ понятія о Богѣ, какъ существѣ живомъ, личномъ—съ одной стороны, и-изъ понятія о разумѣ, какъ простой способности духа—съ другой, на поставленный вопросъ мы, безъ сомнѣнія, съ полнымъ правомъ можемъ отвѣтить такъ: для познанія Бога посредствомъ разума необходимо тоже, что требуется для познанія живыхъ разумно-свободныхъ существъ вообще, такъ какъ едва-ли подлѣжитъ сомнѣнію, что религіозное познаніе человѣка подчиняется тѣмъ же законамъ и условіямъ, какимъ подчиняется познаніе его живыхъ существъ или, пожалуй даже, познаніе всѣхъ вообще предметовъ чувственного міра. Несомнѣнно, познаніе человѣкомъ Бога аналогично познанію его разумно-свободныхъ существъ (людей). Эти же послѣднія познаются нами или путемъ впечатлѣній, которыя они производятъ на насъ внѣшнею, открытою стороною своего существа, или путемъ бесѣды, разговора съ ними, причѣмъ мы знакомимся съ ними со стороны ихъ внутренняго существа. По аналогіи съ этимъ познаніемъ познаніе Бога совершается также двоякимъ путемъ. Во-первыхъ, непосредственно, путемъ таинственнаго воздѣйствія Бога на разумъ человѣческій или путемъ откровенія Бога въ немъ. Воздѣйствіе Бога на разумъ необходимо допустить для того, чтобы онъ пришелъ въ актуальное состояніе и, воспринявъ впечатлѣнія, идущія на него со стороны Божества, путемъ самостоятельной переработки ихъ по собственнымъ законамъ могъ явиться способностью дѣйствительнаго познанія, а не одною только неопре-

дѣленной возможностью познанія міра сверхъчувственнаго. Само собою понятно, что чрезъ этотъ способъ Богопознанія мы не можемъ имѣть вполнѣ точнаго и полнаго познанія Божества, но познаніе условное, ограниченное субъективными законами и формами разума человѣческаго, который служитъ органомъ воспріятія впечатлѣній, идущихъ на него отъ Бога. Чрезъ самооткровеніе Бога въ нашемъ разумѣ мы познаемъ Его только со стороны внѣшней, откровенной, а не со стороны Его внутренняго, невидимаго существа; ибо Богъ не можетъ (слѣдов., и не открывається) открываться въ разумѣ человѣческомъ внутреннимъ существомъ Своимъ, вмѣстить и постигнуть которое, въ силу своей ограниченности, онъ не въ состояніи: для этого разумъ нашъ долженъ-бы стать абсолютнымъ. ¹⁾ Въ виду недостаточности указаннаго способа Богопознанія, является необходимость въ другомъ способѣ познанія Бога, болѣе совершенномъ и надежномъ. Этотъ другой способъ Богопознанія и есть сверхъестественное откровеніе въ строгомъ смыслѣ слова. Въ немъ Богъ необыкновеннымъ, сверхъестественнымъ способомъ, напр. въ какихъ-либо видимыхъ явленіяхъ, общается человѣку такіа познанія о Себѣ, какихъ не можетъ получить человѣкъ только по мѣрѣ естественной пріемлемости его разума въ моментъ дѣйствія на послѣдній со стороны Бога.

Итакъ, необходимость для человѣка сверхъестественнаго откровенія въ дѣлѣ достиженія имъ своего назначенія выше всякаго

¹⁾ Что въ Богѣ въ отношеніи непосредственнаго познанія или созерцанія Его человѣкомъ должно различать двѣ стороны—внутреннюю, сокрытую для человѣческаго разума и внѣшнюю или откровенную,—это засвидѣтельствовалъ Самъ Богъ, когда на просьбу Моисея: *покажи ми славу Твою* отвѣтилъ: *не можещи видѣти лица Моего: не бо узритъ человекъ лице Мое и живъ будетъ.... узриши задняя Моя: лице же Мое не явится тебѣ* (Исх. 33, 18. 20. 23).

сомнѣнія. Откровеніе это, какъ мы видѣли, не только не исключается разумомъ человѣческимъ, какъ способностію Богопознанія, присущею природѣ духа человѣческаго, но даже требуется имъ въ силу ограниченности его. Кромѣ этой ограниченности человѣческой природы, есть еще другое и притомъ глубокое основаніе для необходимости сверхъестественнаго откровенія человѣку. Оно заключается въ грѣховномъ состояніи нравственной природы человѣка, которое является слѣдствіемъ грѣхопаденія праотцевъ рода человѣческаго. Штраусъ отрицаетъ дѣйствительность факта грѣхопаденія, отрицаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и грѣховное состояніе человечества въ томъ видѣ, какъ понимаетъ его церковь. Поэтому считаемъ нужнымъ привести нѣсколько доводовъ въ пользу того и другаго факта. Что касается прежде всего факта грѣхопаденія, то въ возможности его не позволяеть намъ сомнѣваться понятіе о человѣкѣ, какъ существѣ свободно-разумномъ, который вышелъ изъ рукъ Творца съ свободою рѣшенія относительно добра и зла. Дѣйствительность же этого факта удостоверяется: 1) преданіями народовъ, восходящими по своему источному началу къ самой колыбели человѣческаго рода, которыя единогласно свидѣтельствуютъ, что первые люди вышли изъ рукъ Творца совершенными, невинными, но что потомъ злоупотребили своею свободою и впади въ грѣхъ; 2) существованіемъ лжнхъ религій и превратныхъ понятій о Богѣ, губительно дѣйствовавшихъ и доселѣ дѣйствующихъ на религиозно-нравственную жизнь людей; 3) общечеловѣческимъ нравственнымъ сознаніемъ, по которому грѣхъ есть дѣло богопротивное, вина предъ Богомъ, слѣдов.— явленіе ненормальное, случайное въ нашей природѣ, результатъ поврежденности ея; 4) наконецъ неоспоримымъ фактомъ грѣховнаго состоянія всего человечества. Всеобщность этого факта утверждаетъ не одна Библия, это подтверждаетъ наша совѣсть, это

доказываетъ ежедневный опытъ жизни, на него жалуются голоса всѣхъ народовъ на пространствѣ всей исторіи. Повсюду слышатся горькія жалобы на несчастное противорѣчіе въ самомъ человѣкѣ,— противорѣчіе между его волею и нравственными идеалами, которое состоитъ и обнаруживается въ томъ, что человѣкъ—по выраженію св. ап. Павла—*не то дѣлаетъ, что хочетъ и чѣмъ внутренно соулаждается, а дѣлаетъ то, что ненавидитъ и чего не хочетъ*.¹⁾ Послѣ этого едва ли можно серьезно отрицать фактъ грѣхопаденія и грѣховнаго состоянія человѣчества. Вслѣдствіе грѣха силы человѣческаго духа подверглись глубокому разстройству. Онѣ лишились той первоначальной энергіи дѣятельности, которая должна была служить постояннымъ основаніемъ и существеннымъ условіемъ правильнаго религіознаго развитія человѣка при указанномъ выше воздѣйствіи на него со стороны Самого Бога; разумъ человѣческій сталъ, вслѣдствіе грѣха, слабо—воспріимчивымъ и мало—способнымъ къ правильному воспріятію впечатлѣній отъ міра сверхъчувственнаго и ихъ переработкѣ. Очевидно, грѣховное состояніе человѣка, такъ сказать, усугубляетъ необходимость сверхъестественнаго откровенія для человѣка въ дѣлѣ достиженія имъ своего вѣчнаго назначенія. Оно необходимо ему уже не только въ качествѣ источника Богопознанія, просвѣщающаго его разумъ, но еще какъ дѣйствительное средство для очищенія отъ грѣха и примиренія съ Богомъ. Такимъ откровеніемъ и является христіанская религія.

„Но—возражаетъ на это Штраусъ—предполагая даже, что первый человѣкъ самъ произвелъ въ себѣ и своихъ потомкахъ натуральную слабость духовныхъ силъ, слѣпоту разума и испор

¹⁾ Римл. 7, 15. 16. 22.

ченность воли, — отсюда все же не могло послѣдовать ничего другого, какъ только то, чтобы Богъ, по своей благодати и премудрости, тотчасъ же снова возстановилъ природу человѣческую къ ея первоначальному совершенству, чтобы чрезъ это разъ навсегда помочь первому человѣку и его потомкамъ.“ Такъ возражая, Штраусъ, очевидно, забываетъ, что Богъ не только существо всеблагое и премудрое, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ высшей степени и правосудное, что Онъ дѣйствуетъ не по произволу, но опредѣляется, точнѣе — самоопредѣляется въ своихъ дѣйствіяхъ законами вѣчной правды, которая требуетъ, чтобы совершившій преступленіе претерпѣлъ заслуженное наказаніе, и чтобы онъ самодѣтельно участвовалъ въ заглаженіи своего преступленія. Если теперь посмотрѣть на грѣхопаденіе человѣка съ точки зрѣнія правосудія, то, спрашивается, могъ-ли Богъ, имѣлъ-ли Онъ, такъ сказать, нравственное право возстановить человѣка въ его первоначальномъ совершенствѣ тотчасъ послѣ преступленія, совершеннаго имъ вполнѣ свободно?¹⁾

¹⁾ Что праотцы наши пали совершенно свободно, безъ принужденія, — это съ очевидностію слѣдуетъ изъ исторіи грѣхопаденія ихъ, какъ она передана Бытописателемъ (Быт. 3 гл.). Такъ, что касается прежде всего паденія Евы, то хотя оно произошло при посредствѣ искуссителя, но послѣдній влекъ прародительницу нашу ко грѣху, дѣйствуя на нее ненасильственнымъ и принудительнымъ образомъ, а обольщающимъ. При искушеніи онъ пользовался не принужденіемъ, но ложью и лестью, стараясь представить въ глазахъ жены ложными слова Божіи и обѣщая ей чудную будущность въ случаѣ преступленія Божественной заповѣди. Необходимо, поэтому признать, главную причину паденія жены въ ея свободномъ согласіи съ обольстительными рѣчами искуссителя. И паденіе Адама было также свободное. Праотецъ нашъ, какъ можно заключать на основаніи словъ Бога — Судіи въ стих. 17 и 22

Но за какую же добродѣтель человѣка Онъ долженъ былъ пересоздать его? Развѣ за несчастную мечту человѣка „быть единымъ отъ боговъ“? Или, быть можетъ, за то, что онъ, забывъ все милости Творца и Владыки Своего, сталъ на сторону „отца лжи“? Нѣтъ, не возстановить долженъ былъ Богъ падшаго человѣка, а покарать, какъ преступника. Скажутъ, что это было-бы насиліемъ со стороны Бога въ отношеніи къ человѣку. Такъ. Но развѣ не нарушилъ-ли бы Богъ свободы человѣка, возстановляя его въ первоначальномъ совершенствѣ? Вѣдь человѣкъ самъ отступилъ отъ Бога, самовольно захотѣлъ перейти въ другое состояніе! Поэтому было-бы насиліемъ его свободы снова возвращать его въ прежнее состояніе. Наконецъ, возстановленный человѣкъ вторично могъ пасть, обладая свободою выбора между добромъ и зломъ,— тогда опять Богъ долженъ былъ возстановлять его... Удивительно, какъ такіа простыя соображенія не пришли въ голову Штраусу, чтобы удержать его отъ такого софистическаго возраженія, каково только-что нами разсмотрѣнное!

3 гл. кн. Бытія, палъ по тѣмъ же грѣшнымъ побужденіямъ, какъ и жена, т. е. захотѣлъ сдѣлаться богомъ, прельстившись словами жены своей, подавшись ея убѣжденіямъ. А такъ какъ выборъ между любовію къ Богу и любовію къ женѣ, между убѣжденіями ея и словами Божиими (заповѣдь) зависѣлъ единственно отъ воли самого Адама, то, слѣдов. и онъ палъ не по необходимости, а свободно. Вообще относительно искушенія прародителей нашихъ діаволомъ должно замѣтить, что оно не заключало въ себѣ ничего принудительнаго для ихъ воли, и форма его не превышала ихъ силъ; искушитель явился имъ не во образѣ небснаго богоподобнаго существа, а во образѣ твари, глубоко подчиненной имъ (Быт. 1, 28), а потому они сами виноваты, что не побѣдили искушенія.

Намъ остается разсмотрѣть еще одно положеніе Штрауса, на которомъ основывается приведенное раньше (первое) возраженіе его противъ необходимости для человѣка сверхъестественнаго откровенія, и которое утверждаетъ, что такое откровеніе является улучшеніемъ со стороны Бога своего несовершеннаго дѣла, противорѣчащимъ понятію о Немъ, какъ существѣ всесовершенномъ. Такъ говоря, Штраусъ, очевидно смотритъ на сверхъестественное откровеніе, какъ на вынужденный у Бога случайными, непредвидѣнными обстоятельствами актъ, происшедшими вслѣдствіе его непредусмотрительности. Эта непредусмотрительность со стороны Бога— по его мнѣнію обнаружилась въ томъ, что будто-бы Богъ создалъ человѣка несовершеннымъ, почему послѣдній и нуждается въ особомъ содѣйствіи со стороны своего Творца. Но такое пониманіе сверхъестественнаго откровенія рѣшительно не можетъ быть оправдываемо. Напротивъ, выходя изъ понятія о Богѣ, какъ существѣ всевѣдущемъ и премудромъ, мы должны признать, что Богъ отъ вѣчности предвидѣлъ весь ходъ исторіи жизни человѣка, всѣ возможные случаи съ нимъ, и на основаніи этого предвѣдѣнія отъ вѣчности же предопредѣлилъ Свое содѣйствіе въ его жизни, чтобы содѣйствовать его постепенному развитію и усовершенствованію. Другими словами: мы должны признать, что идея сверхъестественнаго откровенія единовременна съ идеею мірозданія, т. е. вѣчна, какъ вѣченъ Самъ Богъ. При такомъ представленіи сверхъестественное откровеніе, очевидно, не является поправкою Богомъ Самого Себя, Своего несовершеннаго дѣла, а лишь восполненіемъ творенія, полнѣйшимъ выраженіемъ все болѣе и болѣе являемыхъ всемогущества и благодати Божіей. Въ частности, относительно мнимаго несовершенства первосозданнаго человѣка мы должны замѣтить слѣдующее. Богъ, какъ премудрый и всеблагій, несомнѣнно, создалъ человѣка совершеннымъ, только не сразу

совершеннымъ, т.-е. обладающимъ положительными знаніями, а въ смыслѣ способности его посредствомъ дарованныхъ ему силъ достигать своего назначенія ¹⁾. Полное и положительное совершенство было только идеаломъ его стремленій и на самомъ дѣлѣ находилось еще въ состояніи зародыша съ возможностью развиться и созрѣть впоследствии. При такомъ состояніи своей природы человѣкъ, безъ сомнѣнія, нуждался въ Божественномъ содѣйствіи, какъ дитя нуждается въ содѣйствіи отца и воспитателя. Первосозданный человѣкъ не нуждался-бы въ особенномъ содѣйствіи со стороны Бога лишь въ томъ случаѣ, если бы онъ былъ созданъ сразу совершеннымъ, сразу получилъ отъ Бога всю полноту совершенствъ. Но такимъ Богъ не могъ создать человѣка уже потому, что въ такомъ случаѣ человѣкъ представлялъ-бы собою нѣчто въ родѣ другаго Бога, что противорѣчитъ идеѣ абсолютнаго единства Божества, какъ существа безконечнаго. Кромѣ того, человѣкъ, созданный сразу совершеннымъ, не имѣлъ-бы возможности свободно усовершенствоваться. Слѣдов., Богъ долженъ былъ и могъ создать человѣка совершеннымъ въ указанномъ выше смыслѣ, причемъ, конечно, благость и премудрость Его нисколько отъ этого не умаляются. Наконецъ, относительно паденія человѣка должно замѣтить, что и оно было отъ вѣчности предвидѣно Богомъ и, слѣдов., отъ вѣчности же предопредѣлено было Имъ и искупленіе или возстановленіе падшаго человѣка, почему послѣднее ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признаваемо за улучшеніе Богомъ своего недосмотра, тѣмъ болѣе, что грѣхопаденіе было свободнымъ актомъ воли человѣка. Такимъ образомъ, всѣ основанія, на которыхъ покоится возраженіе Штрауса противъ необходимости сверхъестественнаго откровенія,

¹⁾ Богъ создалъ человѣка по образу Своему, чтобы онъ былъ подобіемъ Его (Быт. 1, 26. 27.).

будто-бы противорѣчающаго премудрости, а также и благости Бога, несостоятельны, поэтому и самое возраженіе должно быть отвергнуто, какъ неосновательное.

(Продолженіе впрѣдъ).

**Годичный актъ въ Черниговскомъ Духовномъ училищѣ
31-го августа.**

Приемные экзамены и переэкзаменовки въ Черниговскомъ духовномъ училищѣ окончились къ 27 августа. 31-го августа, послѣ молебна предъ началомъ ученія, въ училищѣ былъ актъ, на которомъ смотрителемъ училища былъ прочитанъ краткій отчетъ о состояніи училища за истекшій 188⁸/₉ учебный годъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи и Его Преосвященствомъ, Просвященнѣйшимъ Епископомъ Веняминомъ розданы были лучшимъ по успѣхамъ и поведенію ученикамъ наградныя книги, присужденныя правленіемъ училища. На актѣ изъ почетныхъ гостей и постороннихъ посѣтителей были: представители и члены корпорацій мѣстныхъ учебныхъ заведеній, а также многіе изъ родителей, лицъ духовнаго и свѣтскаго званій, представившихъ своихъ дѣтей въ училище. Изъ прочитаннаго г. смотрителемъ отчета видно, что учащихся въ истекшемъ году въ училищѣ было 364, вновь поступило въ училище 85 учениковъ, окончило курсъ ученія съ правомъ перевода въ 1-й классъ духовной семинаріи 39 учениковъ, переведено изъ низшихъ въ высшіе классы 227 учениковъ или 62⁰/₁₀₀, на 2-й курсъ оставлено 89 или 24⁰/₁₀₀, уволено послѣ экзаменовъ 24 ученика и среди года по разнымъ причинамъ выбыло 18-ть учащихся. Изъ общаго числа учащихся 273 были дѣти духовенства, а 91 дѣти родителей свѣтскаго званія: дворянъ,

чиновниковъ, военныхъ, купцовъ, мѣщанъ, козаковъ и крестьянъ. Всѣхъ служащихъ въ училищѣ было 27 человекъ, изъ коихъ 14 преподавателей, а изъ нихъ 8 штатныхъ, 2 приглашенные изъ семинаріи, 2 въ параллельныхъ классахъ, 2 приготовительныхъ классовъ и 2 по найму. Ученіе въ училищѣ началось 1-го сентября и продолжалось обычнымъ порядкомъ по 17-е мая; 19 мая начались годовые экзамены, продолжавшіеся по 27 іюня; 28 іюня, послѣ напутственнаго молебствія ученики отпущены были по домамъ. Учебная и религіозно-нравственная часть въ училищѣ были въ удовлетворительномъ состояніи. Только охраненіе здоровья учениковъ въ осеннее время, въ октябрѣ и ноябрѣ м.м., при посѣтившей училище и разившейся въ немъ корной эпидеміи, потребовало много заботъ. Не смотря на принятія своевременно охранительныя мѣры, при большомъ 0/00 заболѣваемости, особенно дѣтей младшаго возраста, было, къ сожалѣнію, 2 смертныхъ случая между больными, находившимися въ училищной больницѣ, Училище въ отчетномъ году часто было посѣжаемо Преосвященными Архипастырями Черниговскими и 21-го іюня было посѣжено о. инспекторомъ Петербургской духовной Академіи, архимандритомъ Михаиломъ, обозрѣвшимъ училище совмѣстно съ Его Преосвященствомъ.

Послѣ прочтенія на актѣ отчета и роздачи лучшимъ ученикамъ наградныхъ книгъ Преосвященнѣйшій Архипастырь подошелъ къ ученикамъ и обратился къ нимъ съ своимъ архипастырскимъ наставленіемъ, указавши воспитанникамъ, что они въ училищѣ окружены заботою начальства, имѣютъ все для себя необходимое и готовое: пищу, одежду, жилище, книги и проч., пользуются даровымъ обученіемъ;—остается только имъ учиться хорошо и вести себя, какъ слѣдуетъ воспитаннику духовной школы, чтобы этимъ утѣшать

своихъ родителей, наставниковъ и начальниковъ, да и себѣ приобрѣтать пользу,— Преосвященнѣйшій затѣмъ далъ обстоятельное наставленіе, какъ ученики должны вести себя въ школѣ, чтобы надлежащимъ образомъ подготовиться къ предназначенному имъ высокому духовному служенію. Въ заключеніе своего архипастырскаго наставленія, Преосвященнѣйшій строго внушилъ воспитанникамъ, чтобы они, въ случаѣ увольненія изъ училища за безуспѣшіе или неодобрительное поведеніе, не обращались къ нему за помощью, такъ какъ его архипастырской поддержки въ этомъ случаѣ они не найдутъ. Въ епархіи, сказалъ Преосвященнѣйшій Владыка, есть много достойныхъ людей, которые озабочиваютъ его своими просьбами о предоставленіи имъ мѣстъ и опредѣленіи въ службу. Рѣчь эта, властно сказанная Владыкою и съ глубокимъ вниманіемъ выслушанная воспитанниками, произвела на нихъ сильное, неизгладимое впечатлѣніе. Послѣ акта, продолжавшагося 1½ часа, Преосвященнѣйшій Архипастырь совмѣстно съ о. настоятелемъ Домницкаго монастыря, архимандритомъ Сергіемъ уѣхалъ домой. Послѣ выѣзда Преосвященнаго смотритель училища прочиталъ еще ученикамъ разрядные списки съ новымъ распредѣленіемъ учениковъ по классамъ и сдѣлалъ предварительныя замѣчанія воспитанникамъ предъ началомъ ученія относительно ихъ учебныхъ занятій и поведенія.

Смотритель училища *Михаилъ Михайловскій.*

Редакторъ Протоіерей Н. Марковъ.

Печ. дозв.: За Цензора, Протоіерей *Трифонъ Стефановскій.* 23 сентября
1889 года. Черниговъ, Типографія Губернскаго Правленія.