

— 38 —
ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

15 ФЕВРАЛЯ

№ 4.

1864.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СИНОДА.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Синодъ, увѣдомивъ печатными указами подвѣдомственные Святѣйшему Синоду мѣста и лица о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государини Великой Княгини Александры Петровны отъ бремени Сыномъ, Великимъ Княземъ Петромъ, и о именованіи новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, и препроводивъ къ нимъ печатные экземпляры Высочайшаго Его Императорскаго Величества манифеста, предписываетъ, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, сдѣ-

лали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и въ уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ литургіею, по прочтеніи манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ, и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредь во всѣхъ священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей фамиліи, такъ: «и о новорожденномъ Великомъ Князѣ Петрѣ Николаевичѣ». Января 11 дня 1864 г.

Высочайшій Манифестъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ
МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ
ВСЕРОССИЙСКИЙ,
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,
И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ поданнымъ.
Въ 10-й день сего Января, Любезная НАША Не-
вѣстка, Великая Княгиня Александра Петровна, Супруга

Любезнаго НАШЕГО Брата, Великаго Князя Николая Николаевича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ НАМЪ Племянника, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго Петромъ.

Такое ИМПЕРАТОРСКАГО НАШЕГО Дома приращеніе приемя новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе НАМЪ ниспосланной, МЫ вполне удостовѣрены, что всѣ вѣрноподданые НАШИ вознесутъ съ НАМИ ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуеть, сего Любезнаго НАМЪ Племянника, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Санктпетербургѣ, въ 10-й день Января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ четвертое, Царствования же НАШЕГО въ девятое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

Печатанъ въ Санктпетербургѣ при Сенатѣ 10-го, а съ онаго при Святѣйшемъ Синодѣ 11 Января 1864 года.

«АЛЕКСАНДРЪ».

Согласно представленію св. Синода, назначивъ архіепископа подольскаго Иринарха архіепископомъ рязанскимъ, Всемилостивѣйше повелѣно викарію с. петербургской епархіи, епископу ревельскому Леонтію быть епископомъ подольскимъ.

Согласно представленію Св. Синода Всемилостивѣйше повелѣно викарію с. петербургской епархіи, епископу выборгскому Іоанникію быть епископомъ саратовскимъ.

Согласно представленію Св. Синода Всемилостивѣйше повелѣно викарію новгородской епархіи Герасиму быть ревельскимъ, викаріемъ с. петербургской епархіи.

По Высочайше утвержденному опредѣленію Св. Синода дозволено монахинямъ Евдокіи и Харитинѣ продолжать въ Россіи сборъ подаяній въ пользу калоферской обители близъ Филипполя.

Во исполненіе Высочайшей воли, Св. Синодъ опредѣляетъ—поручить всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы они ежемѣсячно и по единообразной, прилагаемой здѣсь формѣ, представляли Св. Синоду о церковно-приходскихъ школахъ свѣдѣнія, требуемая какъ настоящимъ указомъ, такъ и указомъ отъ 26 іюля 1861 года. Декабря 23 дня 1863 года.

ВѢДОМОСТЬ.

О сельскихъ училищахъ, открытыхъ при приходскихъ церквахъ за апрѣль мѣсяцъ 1863 года.

ПО ЕПАРХІЯМЪ.	Въ концѣ марта состояло.			Въ концѣ апрѣ- ля было.		
	Училищъ.	Учащихся.		Училищъ.	Учащихся.	
		МУЖ. ПОЛ.	ЖЕН. ПОЛ.		МУЖ. ПОЛ.	ЖЕН. ПОЛ.
Кіевской — — —	00.	00.	00.	00.	00.	00.
Новгородской — —	00.	00.	00.	00.	00.	00.
Московской — — —	00.	00.	00.	00.	00.	00.

Профессоръ черниговской семинаріи Левъ Бѣлоусовичъ Высочайше пожалованъ орденомъ св. Анны 3 степени.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Въ слѣдствіе Высочайшаго указа отъ 11 генваря 1864 г. облагополучномъ разрѣшеніи отъ бремени Ея Императорскаго Высочества Государини Великой Княгини Александры Петровны, резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: «молебствіе имѣть быть совершено въ соборѣ послѣ литургіи 26 числа, о чемъ сообщить начальнику губерніи. О прочемъ распорядится Консисторія».

Въ слѣдствіе указа изъ Св. Синода отъ 23 декабря 1863 г. о незамедлительномъ доставленіи епархіяльными преосвященными свѣдѣній о приходскихъ училищахъ, черниговская духовная Консисторія опредѣлила: напечатавъ указъ съ приложенною формою, строжайше подтвердить мѣстнымъ благочиннымъ обратить особенное вниманіе на сельскія школы, имѣть наблюденіе за преподавателями въ оныхъ непосредственно и чрезъ своихъ помощниковъ, срокъ для представленія вѣдомостей Консисторіи отъ благочинныхъ своевременно и по единообразной прежде разосланной формѣ назначить имъ 20 число каждаго мѣсяца, съ тѣмъ, что не доставившіе изъ нихъ своевременно вѣдомости подвергнутся законной отвѣтственности и свѣдѣ-

нія о церковно-приходскихъ школахъ, требуемая настоящимъ указомъ Св. Синода и указомъ отъ 26 іюля 1861 г. представлять отъ имени Его Высокопреосвященства Св. Синоду непременно къ 1 числу каждаго наступающаго мѣсяца, исключая мѣсяцевъ лѣтняго рабочаго времени.

Позволено посить черную скуфью священникамъ: Петру Острицкому, Θεодору Корноухову и Іоанну Зосимовичу; Николай Главинскій награжденъ набедренникомъ за усердную службу.

Священникъ Самуиль Имшенецкій перемѣщенъ изъ м. Дубовичъ въ с. Слоутъ и назначенъ благочиннымъ въ 3 округѣ глухов. у.

Ученикъ семинаріи Андрей Лашнюковъ рукоположенъ во діакона въ с. Стрѣльники.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: въ каменской слободѣ Андрей Скачковъ; въ м. Ичнѣ, къ успенской ц. — Феодоръ Каталенко; въ с. Переяславкѣ — Иванъ Чабала.

Въ с. Сидоровкѣ борзен. у. разрѣшено покрасить церковь снаружи масляною краскою, на кошельковыя 50 руб.; въ с. Сваромѣ остер. у. разрѣшено окрасить кровлю церкви, покрыть крышу коридора и исправить рамы на кошельковые 82 р.; въ Острѣ михайловской ц. разрѣшено окрасить внутри церковь и ограду церковную на кошельковыя 170 руб.

Ильинской церкви с. Дремайловки выдана просительная книга на постройку новой деревянной церкви; а причту села Синаяковъ и с. Занекъ отерочены просительныя книги еще на одинъ годъ.

III.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

Прихожане села Локнистаго пожертвовали въ свою церковь икону во имя Александра Невского и Маріи Магдалины въ 350 руб.

Окончившій курсъ семинаріи Николай Тимошевскій уволенъ изъ духовнаго въ свѣтское званіе.

Литовскія епархіальныя вѣдомости въ 1864 г. будутъ издаваться по прежней программѣ. Цѣна съ пересылкою 5 р. Адресъ: въ редакцію литов. епар. вѣдомостей при литовской духовной семинаріи, — въ Вильнѣ.

Поступила въ продажу народная русская исторія, съ двумя фотографическими рисунками. Цѣна экзем. 80 к. и на пересыл. за 1 ф. Адресъ: въ Кіевѣ къ Ардалиону Петровичу Калистратову, дворцовой части 3 квар. въ домъ Пашенковой и въ книжные магазины Литова и Барскаго.

**ВЪ РЕДАКЦИИ ЧЕР. ИЗВѢСТІЙ МОГУТЪ БЫТЬ
ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:**

- 1) **ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.** Періоды: I, II, III, IV, и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер. за пересылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно 1 періодъ 1 р. съ пересыл.
- 2) **СЛОВА И БЕСѢДЫ,** въ 4 частяхъ. Ч. 1863 г. Ц. 3 р. с., съ перес. за 2 фун.
- 3) **ЛУГЪ ДУХОВНЫЙ.** Блаженнаго Іоанна Мосха. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., съ перес. за 2 фун.
- 4) **БЕСѢДЫ О СТРАДАНИЯХЪ СПАСИТЕЛЯ.** Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.
- 5) **ГЛАСЪ БОЖІЙ КЪ ГРѢШНИКУ.** Черниговъ 1860 г. Ц 40 к. съ пересылкою.
- 6) **ИСТОРИЧЕСКОЕ УЧЕНІЕ ОБЪ ОТЦАХЪ ЦЕРКВИ.** Ч. 1—3. Спб. 1859 г. Ц. 4 р. безъ пересылки.
- 7) **ОПИСАНІЕ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.** Въ 5 отдѣленіяхъ. М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 к. съ пересылкою.
- 8) **ОБЗОРЪ РУССКОЙ ДУХ. ЛИТЕРАТУРЫ.** Отд. 1 Харьковъ, 1859 г. 1 р. 50 к. съ пер. за 2 фун.
- 9) **ОБЗОРЪ ДУХ. ЛИТЕРАТУРЫ.** Отд. 2. Изд. 2 умноженное. Черниговъ, 1863 г. 1 р. 50 к. съ перес. за 2 фун.

- 10) **ИСТОРИЧЕСКІЙ ОБЗОРЪ ПЪСНОПЪВЦЕВЪ И ПЪСНОПЪНІЯ ГРЕЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ.** Спб. 1860 г. 1 р. 50 к. съ пересыл.
- 11) **РУССКІЕ СВЯТЫЕ:** за Генварь, Февраль, Мартъ, Апрель Май и Іюнь мѣсяцы. 3 р. безъ пересыл.
- 12) **ЧЕРНИГОВЪ.** Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп.
- 13) **ОПЫТЪ ОБЪЯСНЕНІЯ НА ПОСЛАНІЕ АПОСТОЛА ПАВЛА КЪ ГАЛАТАМЪ.** Черниговъ, 1862 г. Цѣна 75 коп.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 7 Февраля 1864 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

— 20 —

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

15 ФЕВРАЛЯ

1864.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Письма Лазаря Барановича.—II. Слово въ день крещенія.—
III. Библиографія.—IV. Замѣтки о современномъ.—V. Русскіе
святые (1½ л.).

I.

ПИСЬМА ЛАЗАРЯ БАРАНОВИЧА.

98. *Къ отцу архимандриту печерскому*
Августа 13 дня 1671 года.

Вы просите у меня извиненія; а я на это отвѣчаю, что ожидаю васъ съ радушіемъ; тутъ-то бы мы перемѣряли мою *мѣру*, когда бы все переговорили между собою,—а на перьяхъ не близко и не совѣмъ спѣшно.— Не одно для меня утѣшеніе оттого, что моя мѣра такъ плодovита, что уже третьяго цыпленка вывела; все тройственное совершенно:—пускай каждая мать радуется тѣмъ плодомъ своимъ, которымъ она болѣла. Я сколько желаю того, чтобы всѣ прочитали отвѣтъ вашъ Боймѣ¹,—

¹ Иннокентій Гизель писалъ: истинная вѣра, отвѣтъ езуиту (Боймѣ), на его сочиненіе: старая вѣра о власти папы и объ исхожденіи св. Духа, изданное 1668 г. въ Вильнѣ.—Противъ этаго сочиненія написалъ и прео-

столько и мое (произведение) какъ Лазарево, хотя и гнило, — но для меня мило. — Къ намъ, слава Богу, летитъ съ своими перушками архимандритъ мой черниговскій; — если свѣтъ ничего не увидитъ, то не избѣгнемъ посмѣянія. Изъ этой миги — выйдутъ три фиги ¹; пускай — они достанутся противникамъ; другаго чего нибудь — они не стоятъ, какъ только, сложивши имъ пальцы съ перьями, накормить ихъ такою фигою ². Мой Брутъ ³ не относитъ этого къ не желанію вашему; но я сужу, что надобно быть Брутомъ, чтобы не отвѣтствовать на то, о

священный архіепископъ Лазарь Барановичъ: новая мѣра старой вѣры, изд. 1676 г. — Гаврилъ Домецкій, бывшій архимандритъ московскаго Симонова, а потомъ новгородскаго Юрьева монастыря, въ письмѣ своемъ къ Іову, митрополиту новгородскому 1706 г. (прибавл. къ твореніямъ св. отцевъ 1846 г. книжка 1. стр. 37 и 69. примѣч. букв. р. и в.) пишетъ что на защиту православія отъ униатовъ «отъ малороссійскія церкви православныя были избраны извѣстные богословы: архіеп. черниговскій Лазарь да архимандритъ Іоанникій Голятовскій, которые и учинили имъ, чиномъ философскимъ и богословскимъ, отвѣтъ подобающій». Сочиненіе Голятовскаго: «старая восточная церковь новой западной церкви показываетъ исхожденіе св. Духа отъ единаго Отца», издано 1678 года въ Новгород. Здѣсь достается и Боймъ и Циховичу. Преосвященный Лазарь, писалъ сочиненіе свое противъ Боймы, не поизбранію отъ малороссійскія церкви, или почему либо убѣжденію, а по собственной своей ревности (ex zelo) къ защитѣ православія, и по той же ревности убѣждалъ и другихъ писать въ защиту православія. Такъ показываютъ письма его.

¹. Смоква, винная ягода.

². Показать шишъ, дать кукишъ.

³. Извѣстенъ въ римской исторіи Юній Брутъ, консулъ при Тарквиніи гордомъ. Опасаясь жестокости Тарквинія онъ притворялся слабоумнымъ и большею частію молчалъ. Отсюда выраженіе: быть Брутомъ, значить обнаружить невѣжество.

чемъ предложены вопросы.—И Калимонъ что-то пишетъ ¹;
—Николаю ²—съ рукъ сошло; Боймы убоялись;—не знаю
кто изъ насъ будетъ возражать и припираться съ треть-
имъ Калимономъ.—Вы—нашъ русскій аристотель; почему
же на ихъ вызовъ и намъ не отозваться;—и они не сни-
маютъ звѣздъ съ неба;—нужно только на передъ посо-
гласоваться между собою.—Какъ то на дняхъ отыскалъ
я въ московскихъ правилахъ ³ помѣстнаго собора сардикій-
скаго ⁴ правило 344.—Тамъ на листѣ 109, судъ предо-
ставляется римскому папѣ; прикажите ваша пречестность
прочитать его себѣ: когда престоль константинопольскій
сравненъ въ правахъ съ престоломъ римскихъ; то и судъ

¹. Калимонъ.—Подъ симъ псевдонимомъ разумѣется уніятъ Кипріанъ
Жоховскій, архіепископъ полоцкій, а потомъ митрополитъ съ 1674 по 1694 г.

². Николай Циховичъ.—Сочиненіе его: судъ св. отцевъ объ исхожденіи
св. Духа. Изд. 1659 г. въ Варшавѣ.

³. Кормчая книга.

⁴. Помѣстный соборъ сардикійскій или сардійскій былъ созванъ по
волю императоровъ Константія и Констанса въ г. Сарді, въ Ливіи; подъ
предсѣдательствомъ испанскаго епископа, Осія Кордовскаго и состоялъ изъ
440 епископовъ болѣе западныхъ, нежели восточныхъ. На немъ дѣйстви-
тельно 3, 4, 5 и 9 правилами постановлено: жалобы епископовъ и на епис-
коповъ приносить римскому епископу, съ тѣмъ чтобы онъ, по изслѣдованію,
предлагалъ оныя собору, но только въ предѣлахъ своей области, какъ по-
становлено 6 правиломъ перваго вселенскаго собора, никейскаго, коимъ дано
епископамъ александрійскому и антиохійскому, а 3 правиломъ втораго все-
ленскаго собора и епископу константинопольскому съ наименованіемъ его
епископомъ новаго Рима, такое же право суда надъ епископами въ своихъ
областяхъ. Въ книгѣ, подъ названіемъ правила св. апостоловъ, св. вселен-
скихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отецъ, изд. въ Санктпетербургѣ, въ
1839 году, находится только 20 правилъ сардійскаго собора; Сократъ и
Созоменъ считаютъ ихъ 21.—Откуда же прочія 324? Вѣроятно счетъ всѣхъ
соборныхъ правилъ въ изданіи, которое было у пр. освящ. Лазаря, пока-
занъ не отдѣльно по каждому собору, а не прерывный по ряду.

долженъ быть равный; мнѣ бы хотѣлось соображаться въ моей мѣрѣ съ вами и отъ васъ, не краснѣя, поучиться. Лучше же намъ поправить свои труды тихонько между собою, нежели возьмутъ ихъ на зубы, а потому нужно ихъ хорошо выточить, такъ чтобъ было чѣмъ заняться, когда начнутъ грызть; нужно такую имъ приготовить костку, чтобъ имъ въ горлѣ стала; а дѣло свое вестъ спокойно, какъ должно или даже съ уваженіемъ.— Слова ихъ нѣжнѣе ея, но онѣ суть обнаженные мечи ¹. Благословеніе мое, самага себя и мою книгу вручаю вамъ.

99. *Къ отцу игумену кутеинскому*

Весьма пріятно мнѣ, что всемогущая рука Божія, по исполненіи опредѣленія, въ небесномъ совѣтѣ, о пречестномъ отцѣ Ермолаѣ Зубакѣ постановленнаго, благоволила постановить тебя на степень игуменства кутеинскаго.— Заслуги твоей пречестности въ особенности для святой церкви, за которыя не можетъ быть иной награды, кромѣ достоинства, давно содѣлали тебя достойнымъ этаго сана.—Можетъ чѣмъ порадоваться и монастырь кутеинскій, нашедши у себя съ такими дознанными способностями настоятеля, который столько имѣлъ уже попеченія о св. церкви и св. мѣстахъ, и конечно захочетъ не только устроить въ этой запущенной до развалинъ обители повалившіяся стѣны, но и возстановить богослуженіе и порядокъ, по большей части разстроенный, въ чемъ да благопоспѣшитъ тебѣ также всемогущая десница Господня, пастырски тебѣ желаю.—По желанію твоему послалъ я къ отцу игумену максаконскому приказаніе, чтобы то,

¹. Псал. LIV, 22.

что давно уже опредѣлено на монастырь кутеинскій, отдано было присланнымъ отъ тебя старшимъ братіямъ того монастыря отцу намѣстнику и о. Сильвестру, въ чемъ онъ будучи послушенъ нашей пастырской волѣ, и ни мало не сомнѣваясь, что деньги эти изъ рукъ твоихъ будутъ обращены не на иное что, какъ только на славу Божию, на обновленіе св. обители и на пользу всей братіи, отдалъ долгъ, и дѣло это на всегда покончилъ; о чемъ пречестность твоя лучше можешь прочитатъ изъ донесенія ихъ, ко мнѣ писаннаго, которое къ тебѣ при семъ провождая, благословеніе мое посылаю.

Ясне в Богу преосвященный господине отче архіепископе черньговскій, пане, пане и пастыру мой велце милостивый!

Наинижшій мой сыновъскій поклонъ преосвященству вашему моему милостивому пану и пастыру з братіею отдавши, жем ся спознил самъ, з своею повинности бытною, за забавами щоденными монастырскими, (тое повеловати покорою моею в прудком часѣ обещуючи), унижене преосвященства вашего пана и пастыря моего о прошеніе упрошаю. За отдавцею того убогого моего писання, причину мою, до преосвященства вашего пана и пастыря моего, особливе вношу, абыся оному любъ ласкаве, свои слуха рачил склонити, в потребахъ его духовнихъ, любъ на мѣспу своемъ назначивши, поручилъ выслухати, для якихъ причинъ и до якого часу zostавалъ въ запрещеніи от служенія священнодѣйствій, святыхъ таинъ; самъ о себѣ расповѣсть, а я о особливое бачене пастырское, при розсудку на него преосвященства вашего упрошаю: поневаж

могль бы быти потребенъ мѣсцу святому: ознаймую теж преосвященству вашему, же в маестности нашей недавно данной намъ з ласки его милости пана гетмана, в полку лубенскомъ и протопопыи зостающий священникъ, абы належаь, до послушенства монастырскаго, упрошаю преосвященства вашего, до отца протопопы, о особливое писане, (пишно). Належную зас повинность роковую, воля ли будетъ преосвященства вашего, повинны зостаемъ за оного отбывати: осѣнные при сем, сего року фрукты, нам удѣленные з Спаса святаго благословенія, в архиерейские преосвященства вашего благословенные руки офѣруючи просимо, абы так в дянне от нас приняты были, яко теж абы и в пришлый рокъ за воздѣяннемъ рукъ пастырских, до архипастыра, преосвященства вашего з молитвами, тыеж на мѣсцу святомъ умножались, о тое покорне просячи, звыклойся ласце пастырской, молитвам святым и архиерейскому благословию преосвященства вашего, себе з братиею моею полѣцаю,

З монасты-
ра общежител-
ного мгарско-
го св. Спаса.
Октовриа 12,
1671 року.

Преосвященству вашему, моему милостивому пану и пастыру во всем поволный сынъ и послушникъ найнижшій Макарий Русѣновичъ игумень мгарский з всею еже по Христу братиею.

II.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ КРЕЩЕНІЯ ГОСПОДА НАШЕГО ІИСУСА ХРИСТА.

(О свойствахъ истиннаго преобразователя).

Се агнецъ Божій!

Такъ величайшій изъ пророковъ о характеризовалъ величайшаго преобразователя, къ принятію котораго человечество готовилось болѣе пяти тысячъ лѣтъ, и теперь, въ эпоху явленія Іисуса Христа съ надеждою устремляло взоры къ востоку, откуда, по его чаянію, долженствовала *возсіяти звезда отъ Іакова и выйти возжедь отъ израиля*. Іудеи, знавшіе изъ своихъ священныхъ книгъ, что предопредѣленное свыше время уже приближалось къ концу, толпами устремлялись къ Іордану по гласу вопіющаго въ пустынѣ; исповѣдывали грѣхи свои и съ вѣрою во грядущаго погружались въ струи священ. рѣки. И вотъ, наконецъ, — предметъ столь долгихъ ожиданій — грядетъ изъ пустыни принять крещеніе отъ послѣдняго ветхозавѣтнаго пророка. Іоаннъ перстомъ указываетъ его многочисленному, собравшемуся около него народу и понятно, съ какимъ вниманіемъ, изумленіемъ и любопытствомъ должны были обратиться взоры всѣхъ на того, съ понятіемъ о коемъ у благочестиваго іудея соединилось столько от-

радныхъ надеждъ и мечтаній. Иудеи страдали теперь подъ желѣзнымъ игомъ римлянъ и, по національной гордости, никакъ не могли примириться съ униженіемъ и рабствомъ; они мечтали, что Мессія ихъ явится въ блескѣ и славѣ, устроить могущественное царство, покорить израилю всѣ народы когда либо утѣснявшіе его и доставить ему всѣ блага міра. И что же увидѣли они? Въмѣсто грознаго завоевателя имъ представился убогій ремесленникъ—древодѣль, одинокій, безоружный; представился кроткій агнецъ, въ бѣдной одеждѣ съ лицомъ, изможденнымъ отъ долговременнаго поста. Не удивительно, что тогда уже многіе соблазнились наружнымъ видомъ Мессіи; но что нужды въ томъ? Лице Иисуса Христа тѣмъ не менѣе сіяло божественнымъ величіемъ. Изъ всей многочисленной толпы, наполнявшей берега и воды Иордана, только двое изъ учениковъ Іоанна послѣдовали за Иисусомъ, и то, вѣроятно изъ простаго любопытства; но послѣдующій успѣхъ Ис. Христа тѣмъ не менѣе былъ обширенъ и великъ. Человѣчество уже около двухъ тысячъ лѣтъ живетъ Его жизнію и положенныя имъ начала съ каждымъ днемъ развиваются, распространяются и приносятъ благотворные плоды. Извѣстно, благоч. слушатели, какими силами и средствами совершилъ Ис. Христосъ свое великое дѣло; но тѣмъ не менѣе не будетъ излишнимъ въ наше время, отличающееся духомъ преобразованій, возобновить въ памяти свѣтлыя черты величайшаго Преобразователя, совершившаго въ мірѣ переворотъ безпримѣрный, радикальный и всеобщій. Жизнь Ис. Христа есть неисчерпаемый источникъ благочестія и силы, откуда могутъ почерпать для себя высоконравственные уроки всѣ общественные дѣяте-

ли, всё,—кто хочет оказать челоуѣчеству какія бы то ни было услуги.

Первое, что поражаетъ насъ въ жизни Ис. Христа — это безпримѣрная скромность. Никогда никто не дѣлалъ больше добра челоуѣчеству, не совершалъ такихъ подвиговъ самоотверженія, не проповѣдывалъ болѣе мудраго ученія, и однако никогда никто не держалъ себя скромнѣе по отношенію къ окружающей средѣ. Въ Его одеждѣ, словахъ, образѣ жизни, обращеніи съ учениками, съ народомъ, книжниками и первосвященниками—всегда и вездѣ дышетъ одна скромность. Онъ дѣлалъ добро не для славы, а для добра; *не ищу* говорилъ Онъ, *славы Моей, но славы пославшаго Мя Отца*. Вотъ почему Онъ постоянно отказывалъ въ чудесахъ и знаменіяхъ старѣйшинамъ іудейскимъ, настоятельно требовавшимъ ихъ отъ Иисуса Христа въ доказательство Его божественнаго посольства и творилъ ихъ, болшею частію, втайнѣ предъ скромною вѣрою. Судя по челоуѣчески, для Его цѣлей нужно было, чтобы молва о Его мудрости и силѣ распространялась какъ можно далѣе; но Онъ зналъ, что современный Ему народъ іудейскій дышетъ мессіанскими мечтами, ожидаетъ только случая и достойнаго лица, чтобы возвестъ его на престолъ Давида и вмѣстѣ съ нимъ открыть завоевательныя движенія, и потому, для пользы и спокойствія своихъ согражданъ, онъ жертвуетъ даже своими цѣлями и приказываетъ исцѣленнымъ и облагодѣтельствованнымъ отъ него не разглашать о Его чудесахъ. Постоянно сопровождаемый массаи восторженнаго народа, слыша похвалы и восклицанія себѣ, Онъ обыкновенно, когда дѣло идетъ только о пустой славѣ, скрывается въ

какое либо уединенное мѣсто—на гору, на средину озера, въ пустыню, чтобы дать время остынуть народному энтузіазму. Неоднократно народъ силою хочетъ сдѣлать Его царемъ, но принявшій зракъ раба постоянно уклоняется отъ этой чести и хочетъ довольствоваться только скромнымъ званіемъ народнаго учителя и то безъ всякихъ громкихъ эпитетовъ; «учитель благій»! говоритъ Ему одинъ законникъ; но Ис. Христось скромно замѣчаетъ ему: «не называй меня благимъ; ни кто не благъ только одинъ Богъ».

Въ высшей степени трогательно въ этомъ отношеніи одно событіе изъ жизни Ис. Христа. Совершивъ великія знаменія въ Галилеи, просвѣтивъ эту бѣдную страну высокимъ ученіемъ, Онъ отправляется въ Іерусалимъ, чтобы и тамъ въ послѣдній разъ благовѣстить свою проповѣдь и явить дѣла безконечной любви. Его сопровождаютъ толпы облагодѣтельствованнаго Имъ и благодарнаго народа; всѣ думаютъ, что теперь уже въ столицѣ Іудеи—Онъ приметъ достоинство, отъ котораго такъ долго отказывался; уже привѣтствуютъ Его царемъ, бросаютъ Ему, какъ побѣдителю пальмовыя вѣтви и постилаютъ одежды, но на всѣ эти порывы національнаго чувства Ис. Христось отвѣчаетъ обычною скромностью. Въмѣсто лошади, на которой обыкновенно вѣзжали въ столицу цари и герои, Онъ садится на осла—символь мира, животное употреблявшееся мирными судьями, давая тѣмъ знать, что Онъ не ищетъ суетной славы, что Онъ мирный гражданинъ и народный учитель. Когда весь городъ подвинулся на встрѣчу великому побѣдителю и чудотворцу и готовъ былъ согласиться на требованіе галилеянь; то Ис. Христось спѣшитъ укрыться отъ этой славы въ сосѣднее селеніе—

Виданію и проводить тамъ въ неизвѣстности нѣсколько дней, пока успокоиваются умы и утихаютъ народныя толки. Разъ только въ жизни Ему нужно было открыть Свою славу ученикамъ; но Онъ выбираетъ для этого только трехъ, довѣреннѣйшихъ изъ нихъ, ведетъ ихъ на высокую гору безъ сомнѣнія для того, чтобы никто не видѣлъ этой славы; открываетъ имъ свое божественное достоинство, но въ тоже время строго запрещаетъ имъ рассказывать о дивномъ видѣніи.

Какіе великіе уроки для реформаторовъ и общественныхъ дѣятелей въ какомъ бы то ни было родѣ! Ничто столько не даетъ цѣны полезной дѣятельности, какъ скромность и ничто столько не вредитъ успѣху общественнаго дѣла, какъ самохвальство и мелкое самолюбіе. — Пусть говорятъ, что эгоизмъ и забота о своей личности есть лучшій и единственный двигатель добра и взаимныхъ услугъ. Мы не думаемъ, чтобы занятый болѣе собою, нежели своимъ дѣломъ, не дѣлалъ важныхъ упущеній въ своемъ служеніи, избирая только тотъ родъ дѣятельности, который обѣщаетъ ему громкую извѣстность и земныя выгоды и обыкновенно уклоняясь отъ видовъ добра, соединенныхъ съ разными лишеніями — потерю дружбы, богатства, чести. И не можетъ быть дружнаго и совмѣстнаго дѣйствія тамъ, гдѣ замѣшается себялюбіе, гдѣ цѣлю жизни будутъ поставлять только возвышеніе надъ другими и заботу о личной пользѣ и славѣ. Труды другихъ будутъ казаться для — такого человѣка мелкими и ничтожными; только свой образъ мыслей, свой родъ дѣятельности онъ станетъ считать истинно вѣрнымъ и полезнымъ и въ ложной самоувѣренности напрасно будетъ пытаться

совершить своими силами то, для чего, может быть, потребны вѣка и соединенныя силы многихъ!

Но возвратимся къ идеалу общественной дѣятельности. Съ скромностью Ис. Христосъ соединялъ безпредѣльную гуманность и снисходительность къ другимъ. Никогда человѣчество не видѣло такой кротости, чистоты и незлобія, какія воплотились въ лицѣ Ис. Христа; никогда не слышало такихъ словъ любви и милости, какія выходили изъ устъ этого божественнаго посланника. Въ его взорѣ выражалось прощеніе; во всемъ Его существѣ было столько утѣшительнаго и небеснаго, что достаточно было видѣть и слышать Его, чтобы почувствовать къ Нему неотразимое влеченіе и самую нѣжную привязанность. Это дитя, которое, по выраженію пророка, трости сокрушенны не преломить и льна курящаяся не угасить. Его душа доступна всѣмъ высокимъ чувствамъ человѣческимъ. Онъ не только всемогущъ, но и въ высшей степени милосердъ и Его могущество именно и заключается въ милосердіи. Всѣ чудеса Его вытекаютъ изъ любви. Онъ видитъ народъ, который три дня ходитъ за нимъ въ пустыни безъ нищи и Его душа наполняется состраданіемъ; Онъ жалѣетъ, какъ бы бѣдные люди не ослабѣли на обратномъ пути отъ голода и спѣшитъ накормить ихъ пятью хлѣбами. Ему встрѣчается на дорогѣ умершій—единственный сынъ вдовы и тронутый глубиною скорби бѣдной жены Онъ возвращаетъ ей сына. Смерть друга и скорбь родныхъ его потрясаютъ душу Богочеловѣка и исторгаютъ изъ глазъ Его слезы. Онъ плачетъ надъ судьбою Іерусалима и высокою поэзією, глубокою грустью запечатлѣны Его слова, обращенныя къ этому несчастному городу. «Іерусалиме! Іеру-

салиме! такъ тоскуетъ Онъ, сколько разъ хотѣлъ Я собрать чадъ твоихъ, какъ кокошь собираетъ птенцевъ своихъ подъ крылья, и вы не восхотѣли». Какая кротость дышетъ въ Его отвѣтъ ученикамъ, которые хотѣли свестъ огонь на городъ, отказавшій имъ въ гостепрѣимствѣ! «Вы не знаете, какого вы духа, говоритъ Онъ имъ. Сколько дивнаго гуманизма въ поступкѣ Его съ женою, ятою въ прелюбодѣянїи! По закону ее нужно было побить камнями и фарисейская жестокость уже произносить осужденіе надъ нею; но голосъ милосердія останавливаетъ ихъ формальную законность. «Кто изъ васъ безъ грѣха, говоритъ имъ Ис. Христосъ, тотъ пусть первый броситъ камень». Богочеловѣкъ вполне понимаетъ слабость человѣческой природы. Онъ знаетъ, что всѣ виновны въ преступленіяхъ и что нѣтъ нужды казнить за грѣхъ, въ которомъ человѣкъ раскаивается. «Иди, говоритъ Онъ кающейся и блѣдной отъ страха женѣ, иди и Я тебя не осуждаю». Какой контрастъ съ фарисейскою холодною и недоступною представляетъ его обращеніе съ другою женою, великою грѣшницею пролившею драгоценные ароматы Ему на ноги и отершею ихъ своими волосами! Понятно, послѣ сего, почему за Ис. Христомъ постоянно слѣдуютъ толпы страждущихъ, бѣдныхъ, скорбящихъ, почему окружаютъ его и глубоко привязываются къ Нему жены и дѣти, почему одного слова Его — гради за Мною — достаточно, чтобы оторвать человѣка, сколько нибудь расположеннаго къ добру, отъ обычныхъ занятій, семьи и имѣнія, одного взгляда его довольно, чтобы до глубины потрясти душу и пробудить въ ней искреннее раскаяніе. Всѣ, кто только не ослѣпленъ гордо-

стью и мнимою праведностію, всѣ чувствуютъ, что это небесный *врачъ больныхъ, другъ мытарей и грѣшниковъ*, что Онъ именно пришелъ для того, *дабы благовѣствовать нищимъ, исцѣлить сокрушенныхъ сердецъ, проповѣдать плыннымъ свободу*; вѣрятъ, что *это Его благо и время легко* и надѣются, что Онъ доставитъ *успокоеніе всѣмъ труждающимся и обремененнымъ*.

О! дай Богъ, чтобы и наши дѣятели были проникнуты подобнымъ, духомъ гуманности и сострадательнаго участія къ нуждамъ бѣднаго человѣчества! Тогдабы дѣло общественнаго прогресса подвинулось гораздо скорѣе и мы на опытѣ убѣдились бы, что гораздо больше можно сдѣлать сердцемъ, нежели умомъ, и что самыя обширныя познанія останутся бесплодными, если не будутъ согрѣты теплотою чувства и участіемъ сердца.

Наконецъ примѣръ Божественнаго преобразователя показываетъ, что для успѣха въ общественномъ служеніи необходимо еще одно важное условіе, кромѣ скромности и человѣколюбія.

Безпредѣльно кроткій и снисходительный къ другимъ Ис. Христосъ былъ въ высшей степени строгъ къ себѣ. Въ теченіе всей жизни Онъ соблюдалъ самую точную подчиненность законамъ и существующему порядку вещей. Виновникъ и ветхаго и новаго закона Онъ осуществилъ и тотъ и другой въ своей жизни вполне и не оставилъ не исполненнымъ ни одного предписанія. Онъ хотѣлъ на себѣ показать возможность исполненія всего закона и безотвѣтность тѣхъ, которые не исполнили и части его. Идеаль челоуѣка, Онъ пережилъ всѣ внутреннія состо-

янiя, испыталъ всю тягость ветхозавѣтныхъ предписанiй. Безгрѣшный и чистый, Онъ подвергается кровавому закону обрѣзанiя; въ 40 день приносится въ храмъ для посвященiя Богу и отдаетъ при этомъ послѣдную жертву—двухъ голубей. Постится въ продолженiе 40 дней до того, что испытываетъ чувство сильнаго голода. Готовясь вступить въ общественное служенiе, приходитъ принять крещенiе отъ проповѣдника покаянiя, погружается въ воды Иордана, не для того, чтобы омыть свои грѣхи, но чтобы принять благословенiе отъ пророка и совершить обрядъ, употреблявшiйся у иудеевъ въ важныхъ обстоятельствахъ общественной и частной жизни. Ежегодно, по обычаю благочестивыхъ иудеевъ, путешествуетъ Онъ на праздники въ Иерусалимъ, посѣщаетъ храмъ и дѣлаетъ въ него послѣдныя вклады. Примѣрный семьянинъ онъ повинуется родителямъ, упражняется съ ними въ древодѣлiи и своимъ примѣромъ облагораживаетъ ручной трудъ, бывшiй у древнихъ въ глубокомъ презрѣнiи. Благородный гражданинъ, Онъ раздѣляетъ скорбныя патрiотическiя чувства своихъ соотечественниковъ, но не желаетъ, чтобы они вступали въ неравную борьбу съ сильными побѣдителями; безпрекословно самъ отдаетъ государственную подать, и другимъ совѣтуетъ воздавать кесарево кесарю. Словомъ, Онъ не считаетъ для себя необязательнымъ ни одного законнаго предписанiя потому только, что безконечно поставленъ выше другихъ. Его правило было всегда слѣдующее: «кто хочетъ быть въ васъ первымъ, тотъ долженъ быть всѣмъ слуга». Онъ зналъ, что для успѣха великаго преобразованiя необходимо было Ему самому въ точности исполнить всѣ предписанiя религiознаго и гражданскаго закона и

Онъ не опустилъ ни одного изъ нихъ и Свое великое дѣло совершилъ не разрушеніемъ существовавшаго законнаго порядка вещей, а исполненіемъ его, и самые враги Его не могли найти въ Немъ никакого опушенія и грѣха и должны были прибѣгнуть къ низкой клеветѣ.

Такой, благоч. слушатели, имѣемъ мы идеаль общественной дѣятельности и нѣтъ нужды доказывать подробно, что подобный духъ долженъ воодушевлять и каждого общественнаго дѣятеля, такъ какъ никто не можетъ положить другаго основанія, кромѣ положеннаго Ис. Христомъ и такъ какъ безъ этого основанія не прочно никакое дѣло. Кто въ своемъ служеніи не одушевленъ духомъ Христовымъ, тотъ *нѣсть Его*, тотъ строить свое зданіе на песокъ и время покажетъ, что его дѣло было *сѣно и солома*, 1 Кор. 3, 13. которое разрушится въ огнѣ искушеній. Аминь.

Свящ. Захарій Шморгуновъ.

1864 года.

Генваря 5.

III.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Обзоръ русской духовной литературы 862—1720 г. второе изданіе, Харьковъ 1859 г.

Обзоръ русской дух. литературы 1720—1862 г. (умершихъ писателей), Черниговъ 1863 г.

(Продолженіе.)

§ 142. стр. 220. Въ 1551 г. въ лучшее время своей жизни Іоаннъ грозный письменно предложилъ собору на разсмотрѣніе сперва 37 вопросовъ относительно церковныхъ дѣлъ. Предложенія 5 и 6 говорили: «писцы пишутъ свящ. книги съ книгъ не исправленныхъ и написавъ также не исправляютъ; между тѣмъ по такимъ книгамъ читаютъ, поютъ, учатся. Какъ будетъ судить Богъ эту великую небрежность нашу? Ученики учатся безъ надзора. Пастырямъ придется отвѣчать за то». Во второй разъ онъ предложилъ еще 32 вопроса. Здѣсь 22 вопросъ говорилъ: «извѣстны нечестивыя ереси, а ихъ иные держатся: *рафлм*,

шестокрыль, вороноград, остромя, зодіакъ, альманахъ, звѣздохетство, аристотель, или врата аристотелевы и инья сочиненія еретической мудрости, которыя отдаляютъ отъ Бога въ погибель». Положено строго запретить, дабы «впередъ такихъ еретическихъ книгъ не держали и не читали».

Печальное состояніе богослужебныхъ и учительныхъ книгъ въ Россіи показывалъ и пр. Максимъ грекъ и за то пострадалъ. Умноженію же суевѣрныхъ книгъ много содѣйствовалъ и западъ. Это видно изъ полемики Максима грека съ напежниками, — онъ вооружался противъ прославляемой ими астрологіи и альманаховъ. Тоже показываютъ извѣстныя нынѣ аристотелевы «тайная тайныхъ», въ ркп. XVI в. (Толстаго II, 55). — Подлинникъ сочиненія — арабскій XIII в. съ котораго переведенъ на латинскій; *Secretum secretorum—de regimine, de sanitatis conseruatione, de physiognomia* напечатанъ Александромъ Ахиллини медикомъ болонскимъ (1463—1512 г.), знатокомъ схоластики, котораго называли вторымъ аристотелемъ. Сочиненіе состоитъ изъ 7 главъ, и каждая дѣлится на части или врата, отъ чего книга и называется «врата аристотелевы». «Альманахъ на многія, впередъ будущія лѣта, отъ Германъ, еже есть *нѣмецъ*; изобрѣтенъ, художествомъ ученія просвѣщенъ» — календарь съ астрологическими замѣчаніями, — у Ундольскаго. (Архивъ Калачова кн. 1).

Въ вопросахъ 23—27 царь указывалъ собору на остатки языческихъ празднествъ, совершающихся въ троицкую субботу, въ Ивановъ день и въ навечеріе рожде-

ства Христова, въ пасху, въ великій четвертокъ, и въ первый понедѣльникъ Петрова поста.—(Сл. § 114). Такъ живуче русское язычество, столько пріятное страстямъ людскимъ!

§ 144. Князь *Георгій Ивановичъ Токмаковъ* изъ рода князей звѣнигородскихъ, потомковъ св. князя Михаила черниговскаго, бывший въ войскѣ грознаго во время похода противъ нѣмцевъ (Карамз. IX пр. 142). въ 1570 г. намѣстникъ псковскій, спасшій вмѣстѣ съ блаж. Николаемъ Псковъ отъ звѣрства Іоаннова, написалъ *повѣсть* о выдропуской иконѣ Богородицы; повѣсть писана, какъ говоритъ князь, по рассказамъ Θεодора, обучавшагося добродѣтельной жизни у соловецкаго игумена Филиппа; она написана съ одушевленіемъ благочестивымъ и напеч. въ IV т. лѣтоп. рус. литер. По посланію Максима грека «къ нѣкому мужу на обѣты латинника». Георгій, котораго Максимъ называетъ киромъ, перевелъ съ латинскаго *луцидаріусъ* и присылалъ къ Максиму свой переводъ съ желаніемъ знать отзывъ его о переведенномъ сочиненіи. По всей вѣроятности, прсеводчикъ киръ Георгій былъ князь звѣнигородскій.

§ 148. Путешествіе Якова *Молвянинова* къ императору и папѣ, 1583 г. по порученію царя, описываетъ Венецію, гдѣ улицы—рѣчки и представленіе папѣ, которому русскіе послы «поклонились близко его ноги, и въ ногу не цѣловали». (Памятн. диплом. снош.).

§ 156. *Леонтій Карповичъ*... Въ воскр. чтен. 1863 г. № 33. извѣщаютъ, что въ печерской лаврѣ найдена

рукопись начала 17 стол. съ проповѣдями. «Разбирая внимательно этотъ драгоцѣнный памятникъ старины, говоритъ авторъ статьи, мы пришли къ заключенію, что эта рукопись есть сочиненіе Леонтія Карповича. Стоитъ сравнить «казанья» помѣщенные въ ней съ казаньями Карповича, чтобы убѣдиться въ нашемъ предположеніи. Таже самая сила и теплота чувства, таже ревность по жизни во Христѣ Иисусѣ, тѣже сильныя нападенія на современные пороки (см. казанье о покуте, казанье по споведи о поправѣ живота, казанье подѣ часть войны и пр.), таже неустрашимость въ обличеніи сильныхъ земли за ихъ жизнь не христіанскую, за ихъ варварское обращеніе съ своими подчиненными (см. казанье четвертое о Содомѣ); наконецъ тотъ же самый языкъ, таже краснорѣчіе, тѣже самыя пріемы, какіе мы видѣли въ казаньяхъ Леонтія Карповича». — Желательно видѣть изданными по крайней мѣрѣ нѣкоторыя изъ этихъ словъ, особенно тѣ, въ которыхъ есть историческія черты того времени.

§ 160. *Стефанъ Зизаній*.... в) Синод. ркн. № 274 заключаетъ въ себѣ прекрасную апологію православнаго противъ папизма. Сочиненіе состоитъ изъ 50 главъ и перебираетъ всѣ произвольныя мнѣнія папизма, исхожденіе св. Духа и отъ Сына, главенство папы, опрѣсноки, чистилище, органы, безженство священниковъ; защищаетъ православіе противъ обвиненій, возводимыхъ западомъ. Напр. говоритъ «не выносимся в нашихъ казнодѣяхъ; если есть, благодаримъ Бога и слушаемо его, якое мы повинни; а если не машь, утѣкаемъ до навышшаго пастыремъ начальника, абы Онъ самъ, яко голова церкви

своей, хоронилъ». Сочинитель не названъ по имени. Но сочиненіе писано въ 1603 г. «А то и теперь року того 603 обходити будете (праздновать пасху) надъ звычай» сочинитель русскій: упоминаетъ о словѣ св. Кирилла о антихристѣ, нап. въ 1596 г. Какъ по этимъ даннымъ, такъ и по ревности Стефана противъ папизма болѣе, чѣмъ вѣроятно, что это сочиненіе принадлежитъ Стефану Зизанію. Вѣроятно, это тоже самое сочиненіе противъ папы, за которое преслѣдовали Зизанія, но пересмотрѣнное и дополненное.

§ 161. *Лаврентій Зизаній...*

б) Толкованіе молитвы: Отче нашъ, изд. въ Вильнѣ 1596 г. Въ синод. ркп. № 332 послѣ изложенія вѣры помѣщена л. 142—161 статья «о превѣчномъ бытїи Христовѣ и о божествѣ и о воплощенїи». Нач. «много кротъ и различными виды милостивый сотворитель нашъ насъ къ собѣ навращаючи научаетъ». Сочинитель не разъ направляетъ рѣчь свою противъ лютеранъ. «Панове лютри, братіе лютри». Это—плодъ ревности Зизанія. г) *Катихизисъ*, подвергавшійся въ Москвѣ строгому пересмотру (§ 203), но изданный, по показанію Медвѣдева, въ Москвѣ въ л. безъ предисловія и показанія года изданія. О. Сильвестръ говоритъ, что это московское изданіе «имать листовъ 367, главъ 67», а въ раскольниковыхъ гродненскихъ изданіяхъ 1783—1787 г. катихизисъ имѣетъ уже 80 главъ. Итакъ наши мудрецы добавили своей мудрости въ московское изданіе?

§ 162. стр. 251. *Палинодія* о. Захарія — драгоцѣнное сочиненіе и по догматическому и по историческому содержанію ея. Она изъ четырехъ частей. Въ первой возстановляется значеніе ап. Петра, искажаемое папистами; во второй показывается подлинное значеніе, по суду церковному, римскаго епископа и обличаются неправыя мнѣнія о немъ. Въ третьей говорится о томъ, что церковь русская принявъ крещеніе отъ греческой, никогда не была въ зависимости отъ римской. Въ четвертой — унія русскихъ съ папою незаконна и потому, что составилаь безъ воли восточныхъ патріарховъ. Палинодія направлена особенно противъ «обороны уніи» Кревзы, нап. 1617 г. въ Вильнѣ, но достается отъ нее и Скаргѣ и Поцѣю. Для исторіи драгоцѣнны свѣдѣнія въ отд. 10 час. 2 о подвижникахъ благочестія церквей греческой и славянской новаго времени, — а въ 11 отд. свѣдѣнія объ учителяхъ того же времени. «Новыхъ мяную пару якую, пр. *Артемія* инока, который, споспѣшествующу ему Господу, в Литвѣ отъ ереси аріанской и лютеранской многихъ отвергнулъ и през него Богъ справил, же ся весь народ русскій в Литвѣ в ереси не перевернулъ». Пространныя выписки въ опис. синод. ркп. № 272. Изъ палинодіи перенесли нѣсколько статей въ книгу *о вѣрѣ единой* М. 1648 г. но испортивъ текстъ подлинника бреднями суетвѣрія (ист. рус. ц. IV, 218). Статьи палинодіи читаются въ гл. 17—19. 23. 25—27. 31—39. книги о вѣрѣ. — Палинодія «з ревизією учителей выдана, а под разсудокъ поддата св. веходныхъ патріарховъ, року 1621». Но печатное изданіе не извѣстно.

Стр. 256 въ концѣ § 163.

Грамата Юва рогатинскому братству, съ увѣщаніемъ братчикамъ не дѣлать ничего безъ своего священника—въ вѣстникѣ Говорскаго 1862 г. «Завѣщаніе»—въ кiev. епар. вѣдом. 1863 № 21.

§ 164. По словамъ Суши (Meletius Smotryskę transformatus, 1666 р. 94. 95), Исаія писалъ нѣсколько писемъ о Мелетіѣ Смотрицкомъ, открывая православнымъ его тайныя связи съ езуитами и замыслы противъ православія. «Фактъ, до сихъ поръ неизвѣстный въ нашей литературѣ», говоритъ новый историкъ униі (литовская униа 2, 387). Но лучше было бы, еслибы вмѣсто этой эпифонемы отысканы и показаны были самыя письма блаж. Исаіи. Надобно сказать правду, новый историкъ униі много и очень много обѣщалъ новаго, но въ своихъ извѣстіяхъ о южной православной литературѣ (литов. униа 1, 169—201) почти ничего не сказалъ новаго. А говоря объ униі, кромѣ того, что выставляетъ ошибочное, а не дѣйствительное начало униі, нагоняетъ тоску обширными тирадами польской болтовни, которой ни слушать, ни видѣть, такъ не хочется русскому. Русскій говоритъ: ляхъ лжеть и на старости; ужъ такъ сформировали его езуитство и легкомысліе его; потому русскій не вѣритъ ляху ни въ чемъ, смѣется ли тотъ, или плачетъ. Историкъ униі опустилъ это изъ виду. Печальная ошибка со стороны историка.

§ 165. стр. 260. Основую Ориноса служить изложеніе вѣры Кирилла Лукариса, которое написалъ тотъ

будучи ректоромъ острожской школы и которое въ польскомъ переводѣ Смотрицкій приложилъ въ концѣ своей книги.

§ 167. *Кириллъ Транквилліонъ*....

Сочиненіе его: а) *евангеліе учительное*... Въ Москвѣ это сочиненіе два раза поднимало противъ себя неудовольствія. Сперва въ 1627 г. признано оно папистическимъ и указомъ царскимъ повелѣно было истреблять экземпляры его (собр. грам. III № 77 дворц. разр. I, 980—982. II, 821—822). Потомъ въ 1665 г. нашлись новые защитники Кириллова сочиненія: но поданъ былъ «свитокъ укоризнъ Кириллу Транквилліону, погрѣшительнымъ словесѣмъ—въ книзѣ евангелія учительнаго». Послѣдовало новое изслѣдованіе, которое совершено было «Сергіемъ игуменомъ». (Царскаго № 473).

б) *Зерцало богословія*, написанное дидакаломъ іеромонахомъ Кирилломъ, издано было въ почаевскомъ монастырѣ 1618 г. въ уневскомъ монастырѣ 1692 г. Это—опытъ догматики. Въ немъ три части. Первая говоритъ о пресущественномъ существѣ Божіемъ; вторая—о четвероякомъ мірѣ: невидимомъ (ангельскомъ), видимомъ (небѣ и землѣ), человѣческомъ или маломъ (микросмѣ) и злосливомъ (мірѣ зла), гдѣ господствуетъ дьяволъ. Третья часть говоритъ о двухъ мѣстахъ: темномъ и свѣтломъ и о блаженной вѣчности.—Сочинитель разсуждаетъ о предметахъ, по его словамъ, богословски, философски и физиологически,—особенно въ статьяхъ о землѣ, небѣ и человѣкѣ. Статьи объ элементахъ неодушевленнаго міра, дѣствующихъ на землѣ и на небѣ, объ элементахъ человѣка, который есть земля и вмѣстѣ небо, занимательны,

тѣмъ болѣе, что написаны съ одушевленіемъ. — Понятно, что выводы тогдашней науки были не зрѣлы и въ иномъ ошибочны.

в) Архимандритомъ черниговскимъ написано «*перло многоцѣльное...* архимандрита черниговскій». — Выписки стиховъ изъ перла у Буслаева стр. 1089.

§ 169. *Тарасій Земка...*

Вѣроятно имъ сочинена «имнологія на пасху» кievскихъ типографовъ архим. Петру Могилѣ, изд. К. 1630 г. «Всему типу просвѣтитель» является здѣсь съ четверостишіемъ; прочіе — съ своими дарами.

§ 170. *Петръ Могила* воеводичъ молдавскій, родственникъ Вишневецкихъ, Корецкихъ, Потоцкихъ и Сендомирскихъ, образовавшійся въ Парижѣ, недолго бывшій въ военной службѣ, въ 1628 г. по вліянію родни архимандритъ печерскій, въ 1632 г. посолъ на варшавскомъ сеймѣ, а въ слѣдующемъ году по вліянію родныхъ на волю короля митрополитъ кievскій; почилъ дек. 22 1646 г.

а) Опыты *проповѣди* его: «поученіе о крестѣ Господа нашего и каждаго христіанина», изд. К. 1632 г. въ русскомъ переводѣ часть его въ хрис. чтен. 1837 г. Въ посвященіи «своего перваго спопка» кн. Іереміи Вишневецкому, сказавъ о знатности княжескаго рода и его заслугахъ, убѣждаетъ князя не оставлять православія, которое такъ любили его предки, и утверждать въ немъ подданныхъ. Это — тотъ Вишневецкій, къ которому сильное увѣщаніе о томъ же писалъ блаж. митр. Исаія (§ 164). Другой опытъ проповѣдничества Могилы — слово на бракъ Януша Радзивила (*mowa duchowna* изд. К. 1645 г.), гдѣ говоритъ о достоинствахъ и обязанностяхъ брачнаго со-

юза. Проповѣдь отличается простотою, искренностію и отсутствіемъ школьной витіеватости. «Выше всѣхъ достоинствъ возвышаетъ жену, какъ лилію между цвѣтами, безмолвіе; когда она смыкаетъ уста, когда не болтлива, не сварлива, когда рѣшается лучше терпѣть въ молчаніи, нежели возражать,—тогда въ семьѣ царствуетъ тишина».

б) Никто столько не успѣлъ сдѣлать для *просвѣщенія* южнаго края, какъ блаж. Петръ Могила. Запись его объ устроеніи училища въ лаврѣ изд. въ опис. к. лавры № 4—6. «Обѣтъ объ устроеніи школъ» и «духовное завѣщаніе» изд. во 2 т. кiev. пам. 93—99. 149—181. Грамата бѣльскимъ гражданамъ съ благословеніемъ на учрежденіе братсва и школы въ акт. зап. Рос. 5 № 9. Грамата львовскому братству 1640 г. говоритъ о нападеніяхъ на кievскій коллегій. Особенно замѣчательна педагогическая книжка Могила: «анеологія, сирѣчь молитвы и поученія душеполезная», изд. К. 1636 г. «Пособствующу намъ Богу, пишетъ Могила, постаравшись, при пособіи слабыхъ силъ и оставшагося собственного моего имущества, обновить гимназіонъ, то есть школы въ Кіевѣ, отчасти бывшія уже въ упадкѣ и опустѣніи, книгами, учителями, содержаніемъ бѣдныхъ сотоварищей вашихъ, студентовъ, и прочими надобностями снабжалъ, снабжаю и буду, при помощи неба и твердой воли моей, снабжать до конца жизни моей. При томъ часто представлялось мнѣ, чтобы въ тѣхъ школахъ не только цвѣли высшія науки, но болѣе всего посѣвалось и укоренялось благочестіе въ сердцахъ вашихъ, юноши! Безъ того всякая мудрость есть глупость предъ Богомъ». Въ этомъ расположеніи души написана предлагаемая книжка. Здѣсь пред-

ложены наставленія, какъ вести себя предъ сномъ, съ какими мыслями и чувствами быть послѣ сна,—чѣмъ заниматься вечеромъ. Даже врагъ православія Саковичъ говорилъ унітамъ о школахъ Могилы: «меркнутъ ваши школы не только предъ латинскими (т. е. іезуитскими), но и предъ учрежденными въ Кіевѣ и Гущѣ отцомъ Могилою; эти, еслибъ въ нихъ не преподавалось еретическихъ наукъ и отщепенства, конечно, современемъ, имѣли бы, чѣмъ утѣшить Русь». (*Perspectiva* p. 118). Описание брошюръ, писанныхъ въ похвалу Могилѣ молодыми учениками, и потому самыхъ пустыхъ по содержанию, см. у Пекарскаго. (Отечест. зап. 1862 г. мартъ).

в) Лучшее сочиненіе Могилы — сочиненіе противъ уніи: «*λιδος* или камень на сокрушеніе оболганія Кассіана Саковича», К. 1644. Русскій переводъ сочиненія, писаннаго на польскомъ языкѣ, въ ркп. Толстаго 2 № 172. въ моск. дух. акад. № 83. На сей послѣдней читается надпись: «сію книгу, исправивъ описки, достойно напечатать, ибо возраженія уніатовъ противъ нашей православной церкви основательно опровержены. Платонъ митр. моск. 1805 г. окт. 21 д.». Подъ предисловіемъ сей книги подписался *Евсевій Пилминъ*. Но Голятовскій въ своемъ сочиненіи: «*фундаменты уніи*», писалъ: «если Могила — уніять, то къ чему онъ выдалъ книжку: *λιδος* альбо камень»? Саковичъ въ своемъ сочиненіи: *perspectiva Cracoviae* 1642, обвинялъ православныхъ юга въ усвоеніи себѣ мнѣній реформации, въ порчѣ священныхъ обрядовъ, въ невѣжествѣ духовенства; митр. Могила подробно разбираетъ обвиненія Саковича, показывая для cadaго, что всѣ обвиненія его не болѣе какъ клевета и брань злости. Между

послѣдователями реформациі и православными, говоритъ Могила, не смотря на случайныя сближенія ихъ между собою, не было и нѣтъ согласія въ вѣрѣ, тогда какъ «въ Вильнѣ, около Кракова, Познани и въ другихъ городахъ много лютеранъ, кальвинистовъ и соцініанъ, какъ между дворянами, такъ и между простыми, не изъ православныхъ, но изъ принадлежавшихъ къ римскому костелу». Поразительна картина, представляющая состояніе монастырей, захваченныхъ уніею. (Ист. рус. ц. IV, 314. 315). Зачѣмъ учить въ православныхъ школахъ латинскому языку? «Руси полезно для вѣры изучать греческій и славянскій языки, но для дѣлъ общественныхъ необходимо знать по латини и по польски. Въ царствѣ польскомъ латинскій языкъ едва какъ не природный: онъ употребляется не только въ церкви, но и предъ его мил. королемъ, въ сенатѣ, въ посольской избѣ, въ судахъ и вообще въ политическихъ дѣлахъ.... На славянскомъ языкѣ богословскихъ сочиненій мало, а политическихъ вовсе нѣтъ, греческихъ доставать трудно и чрезвычайно дорого, латинскія же добыть всего легче».

г) Могила много трудился и для *богослуженія*. Къ этому понуждали и нападки уніатовъ и папистовъ на православное служеніе.—Съ особеннымъ вниманіемъ пересмотрѣнъ былъ Могилою и изданъ «*служебникъ*» К. 1629. 1639 г. Въ предмовѣ къ служебнику 1639 г. писалъ онъ: «неблагословеніе выдалисмо на тыхъ, которые бы съ паствы нашей служебники друку львовскаго, литургіарія названнаго, куповати и на нихъ литургисати смѣли яко ширей тые листы выданыи въ себѣ опѣвають». Такая окружная грамота его доселѣ еще не найдена. За-

прещеніе относилось, вѣроятно, къ служебнику Слезки, изд. во Львовѣ 1637 г. Въ 1640 г. митрополитъ въ окружномъ «посланіи», объяснивъ притѣсненія, какія терпятъ православные, приглашалъ ревнителей православія на соборъ, для совѣщанія о дѣлахъ духовныхъ (изд. въ чтен. общ. ист. 1847 г.). Собранныя ученые настоятели монастырей подъ предѣдательствомъ митрополита разсуждали о богослуженіи, жизни иноческой и членахъ вѣры, подвергавшихся спорамъ и нападеніямъ враговъ. (Ист. р. ц. IV, 146—152). Многія статьи требника были здѣсь утверждены, а нынѣ положено предложить на разсмотрѣніе патріарха. Въ 1646 г. изданъ былъ въ К. *евхологонъ*. Изъ предисловія его видно, что надъ нимъ трудился самъ митрополитъ. Въ томъ же предисловіи сдѣланы замѣчанія на прежнія изданія требника и показано, что сдѣлано для улучшенія требника въ новомъ изданіи. Издатель львовской цвѣтной тріоди 1642 г. писалъ: «ваше преосвященство опредѣлили, чтобы ни одна книга, переведенная съ греческаго языка, на славянскій, безъ вашего разсмотрѣнія не была печатана. Вамъ не довольно другихъ трудовъ,—вы трудитесь надъ пересматриваніемъ св. *библии*, желая издать ее на собственный свой счетъ». Что и сколько успѣлъ совершить трудолюбивый пастырь въ дѣлѣ пересмотра библии, не извѣстно: но извѣстно, что библии не издалъ онъ. Письма его къ царямъ Михаилу и Алексѣю о милостынѣ для возстановленія храмовъ и монастырей южныхъ—въ акт. юго-запад. Росс. III № 18. 37. 39. 60. 66. 74.

(Продолженіе будетъ).

IV.

ЗАМѢТКИ О СОВРЕМЕННОМЪ.

а) *Училища тверской губерніи.* Въ сельскихъ школахъ удѣльнаго вѣдомства въ тверской губерніи, считается 3,285 учащихся мальчиковъ и 2,243 учащіяся дѣвочки, учителя этихъ школъ получаютъ: отъ родителей по 50 к. въ зиму за cadaго учащагося; по одному четверику ржи въ мѣсяць, за десять учащихся изъ общественныхъ хлѣбныхъ магазиновъ; а за выучку дѣтей хорошо грамотѣ, письму и перекладкѣ на обыкновенныхъ счетахъ, въ теченіи трехъ лѣтъ, награду за cadaго отъ 1 до 2 р.

б) *Нѣмецкіе педагоги.* Нѣмецкіе государи издавна искали славы не столько въ управленіи политическими дѣлами, сколько въ покровительствѣ наукамъ и въ учрежденіи учебныхъ заведеній. Этотъ протекціонизмъ особеннаго рода превратилъ занятія науками въ ремесло и привлекъ къ этимъ занятіямъ, униженнымъ до ремесла, значительную часть народныхъ силъ, которыя, при естественномъ ходѣ дѣлъ, оживили бы собой другія сферы народной жизни. Можно было бы повидимому ожидать, что

политическое ничтожество Германіи будетъ выкуплено ея ученостью, благосостояніемъ ея ученыхъ заведеній, блистательными успѣхами народнаго просвѣщенія. Но увы! Нѣмецкая ученость, наряду съ своею почтенною стороною, представляетъ чрезвычайно много комическаго, дѣлающаго нѣмецкихъ *гелертеровъ* предметомъ всеобщихъ насмѣшекъ. Нѣмецкая студенческая жизнь служитъ ступеню къ *филлистерству*, а нѣмецкіе педагоги, принимаютъ не малое участіе въ распространеніи противоестественныхъ и противообщественныхъ взглядовъ и направленій. Достаточно указать въ доказательство послѣдняго на результаты собранія преподавателей, бывшаго въ Мангеймѣ. Почтенные педагоги съ одушевленіемъ разсуждали, между прочимъ, о слѣдующихъ великихъ вопросахъ, казавшихся имъ весьма либеральными: о народномъ училищѣ какъ государственномъ учрежденіи; о полномъ отдѣленіи школы отъ церкви; объ устроеніи христіанскаго элемента.

«Слѣдствія такого направленія въ воспитаніи, совершенно вѣрно замѣчаетъ *Kreuz-Zeitung*, съ каждымъ днемъ болѣе и болѣе обнаруживается; они столь же явны, какъ и неблагопріятны; плодомъ такого воспитанія оказывается скороспѣлое, нескромное, надутое юношество, доставляющее такъ много хлопотъ своимъ родителямъ, наставникамъ и начальникамъ, возстающее противъ всего имѣющаго авторитетъ. Какъ могутъ при такихъ обстоятельствахъ развиваться благородныя личности и характеры, въ которыхъ наше время имѣетъ такую надобность именно для управленія воспитательными заведеніями? Несмотря

на всю болтовню о современной силѣ мысли, едва ли когда-нибудь было время, которое, при кажущемся уваженіи къ знанію, такъ мало было бы способно къ истинной энергіи и къ развитію той силы самоотверженія и самопожертвованія, которая питается нравственно-религиозными идеями».

Одобрено цензурою. Черниговъ, 7 Февраля 1864 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.