

XXXVII годъ изданія.

XXXVII годъ изданія.

РАСТЪ ОФФИЦІАЛНАЯ

ТВЕРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

25 Марта 1913 года.



Тверской кафедральный соборъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

по понедѣльникамъ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 13.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ РЕДАКЦІИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у

мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ

Высочайшая помѣта.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о вѣрноподданическихъ чувствахъ, выраженныхъ по случаю 300-лѣтняго юбилея Императорскаго Россійскаго Царствующаго Дома Романовыхъ, между прочимъ, въ двухъ адресахъ Преосвященнаго Архіепископа Тверскаго Антонія—1) отъ Тверскаго духовенства и 2) отъ причта села Хабоцкаго, Весъегонскаго уѣзда, *). Его Императорскому Величеству Всемиловитѣйше благоугодно было, въ 7 день марта сего года, въ Царскомъ Селѣ, собственноручно начертать: „*Прочелъ съ удовольствіемъ*“.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Рукоположены въ санъ *діакона* псаломщики, съ оставленіемъ на вакансіи псаломщиковъ: Николаевской, что въ Красной слободѣ, церкви гор. Твери *Иванъ Голубевъ*, 16 марта; церкви села Дягунина, Зубцовскаго уѣзда, *Михаилъ Малыгинъ*, 10 февраля; церкви села Дягунина, Зубцовскаго уѣзда, *Иванъ Виноградовъ*, 10 марта; церкви села Кревы Назарова, Вышневолоцкаго уѣзда, *Павель Покровскій*, 12 марта,—при тѣхъ же церквахъ.

Перемѣщены, согласно прошенію: на *священническую вакансію* при Александро-Невскомъ женскомъ монастырѣ, Калязинскаго уѣзда, священникъ церкви села Павловскаго, Кашинскаго уѣзда, *Христоворъ Драницынъ*, 18-го марта; на штатную *діаконскую* вакансію къ церкви села Котиць, Осташковскаго уѣзда, псаломщикъ церкви по-

*) Адресы напечатаны въ официальной части № 10 Церковныхъ Вѣдомостей.

госта Троицкаго, Бѣжецкаго уѣзда, *Павелъ Крестниковъ*, 13 марта; на псаломщическую вакансію: къ церкви погоста Троицкаго, Бѣжецкаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Подольховець, Вышневолоцкаго уѣзда, *Михаилъ Троицкій*, 14 марта; къ церкви села Михайловскаго, Весьегонскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Старыхъ Елецъ, Ржевскаго уѣзда, *Василій Солоницынъ*, 25 января.

Назначены, согласно прошенію, и. д. псаломщиковъ: церкви погоста Архангельскаго, что въ Куровичахъ, Корчевскаго уѣзда, послушникъ Тверскаго Успенскаго Отроча монастыря *Матвей Никитинъ*, 13 марта; церкви села Сутокъ, Корчевскаго уѣзда, бывший псаломщикъ села Покровскаго, того же уѣзда *Павелъ Голосовъ*, 14 марта; церкви села Подольховець, Вышневолоцкаго уѣзда, послушникъ Тверскаго Успенскаго Отроча монастыря *Владиміръ Малыгинъ*, 14 марта.

Утвержденъ въ должности псаломщика церкви села Единонова, Корчевскаго уѣзда, и. д. псаломщика той же церкви *Павелъ Касьяновъ*, 15 марта.

Уволенъ, согласно прошенію, отъ должности псаломщика церкви погоста Архангельскаго, что въ Куровичахъ, Корчевскаго уѣзда, *Николай Лебедевъ*, 13 марта.

Исключается изъ списковъ, за смертію, псаломщикъ, въ санѣ діакона, Вознесенской города Торжка церкви *Николай Дмитровскій*, 8 марта.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 4 марта сего года, утверждены Членами Благочинническаго Совѣта 4 округа, Старицкаго уѣзда, священники: села Калицына о. *Василій Бѣлюстинъ* и села Судникова о. *Василій Постниковъ*.

Опредѣленіемъ Тверскаго Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 15—18 февраля 1913 года, вольно-наемный писецъ Канцеляріи Консисторіи Александръ Володиміровъ

опредѣленъ на государственную службу въ Тверскую Консисторію съ пречисленіемъ ко 2 разряду Канцелярскихъ служителей.

Въ виду не состоявшагося утвержденія въ должности благочиннаго священника церкви села Ивановскаго Ермолаевыхъ о. Владиміра Архангельскаго, ему по прежнему поручается должность духовнаго слѣдователя въ 5-мъ благочинническомъ округѣ, Старицкаго уѣзда, преемникъ же его, священникъ села Боронкина, Старицкаго уѣзда, Іоаннъ Владимірскій освобождается отъ прохождения должности духовнаго слѣдователя.

Тверская Духовная Консисторія **слушали**: Рапортъ одного изъ О.о. Благочинныхъ Тверской епархіи, который донесъ Епархіальному Начальству о томъ, что нѣкоторые изъ членовъ причта ввѣреннаго ему округа допускаютъ писать въ церковныхъ документахъ и книгахъ нѣкоторыя слова сокращенно, даже въ метрическихъ книгахъ, не говоря уже объ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ, напр. „крестьянинъ“ пишутъ „кр.“ или „крнъ“, „жена“ — только ставятъ начальную букву „ж“, „деревня“ — „дер“ или „д“ и другія. **Приказали**: принимая во вниманія, а) что метрическія записи, по существу своему, имѣютъ весьма важное значеніе, какъ документы о правахъ гражданскаго состоянія, почему и бываютъ необходимы для каждаго отдѣльнаго лица въ разнообразныхъ условіяхъ его личнаго, семейнаго и общественнаго быта, б) что всевозможная вѣрность и исправность ихъ предусмотрѣна Закономъ (Т. IX Зак. о сост.) и подтверждена неоднократно циркулярными указами Святѣйшаго Синода и распоряженіями Епархіальнаго Начальства, Духовная Консисторія положила и Его Высокопреосвященство утвердилъ: предписать Благочинному строго подтвердить подвѣдомствен-

нымъ ему причтамъ, чтобы они не допускали въ метрическихъ записяхъ — вышеуказанныхъ сокращеній подь опасеніемъ отвѣтственности; усматривая же изъ консисторскаго дѣлопроизводства, что подобныя вышеописаннымъ сокращенія встрѣчаются и по другимъ церквамъ епархіи, — о настоящемъ опредѣленіи дать знать всему духовенству епархіи къ руководству, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Объ этомъ Духовная Консисторія даетъ знать Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей къ исполненію опредѣленія Епархіальнаго Начальства.

Преподано Архипастырское благословеніе: 1) церковнымъ старостамъ церкви села Филиппова, Корчевскаго уѣзда, купцу Алексѣю Шереметьеву и села Абрамова, того же уѣзда, крестьянину Назарію Журавлеву за сдѣланныя ими пожертвованія — первымъ на украшеніе храма и приобрѣтеніе иконы преподобнаго Сергія Радонежскаго 1150 руб. и послѣднимъ 100 р. въ пользу причта на поминовленіе своихъ сродниковъ; 2) церковному старостѣ села Алексѣевского, Бѣжецкаго у., Георгію Сергѣеву и крестьянамъ дер. Семкина, Бѣжецкаго уѣзда, Василью Иванову и Евдокии Егоровой за сдѣланныя ими пожертвованія на нужды церкви села Алексѣевского — первымъ 80 руб., вторымъ 185 р. и послѣдней священническаго облаченія стоимостью 50 р.; 3) кр-ну дер. Вышь-Городища, Тверскаго уѣзда, Якову Андрееву и Московскому купцу Ивану Сампсонову за пожертвованія ими — первымъ въ церковь села Андреевскаго, Тверскаго у., 100 р. на слитіе колокола и вторымъ въ церковь села Гнилицы, того же уѣзда, металлическаго паникадила стоимостью 230 р.; 4) Петербургской жительницѣ Аннѣ Александровой, кр-кѣ села Еськи, Бѣжецкаго уѣзда, Татьянѣ Бычковой, священнику села Кожина, Кашинскаго уѣзда, Владиміру Гроздову, церковному старостѣ Кашинскаго Воскресенскаго собора

Д. Манурину и наслѣдникамъ кр-ки Варвары Соколовой за сдѣланныя ими пожертвованія — первой въ пользу Воскресенскаго собора 150 р. и въ пользу причта того же собора 250 р., второй въ пользу причта 30 р., третьимъ въ пользу причта 50 р., четвертымъ 400 р., употребленныхъ на позолоту сѣни надъ аркой Св. Благовѣрной Княгини Анны и послѣдними въ пользу причта Спасской церкви г. Кашина 100 руб.

Къ свѣдѣнію духовенства.

Совѣтомъ Общества попеченія о безпріютныхъ дѣтяхъ командированъ въ Тверскую губернію *полковникъ Сергій Сергѣевичъ Алфимовъ* для распространенія изданій Общества. — „300 лѣтъ царствованія Дома Романовыхъ“ и „портреты Монарховъ Дома Романовыхъ“, предпринятыхъ Совѣтомъ на организацію *ремесленныхъ классовъ и дѣтскихъ санаторій при учрежденіяхъ пріюта имени Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Маріи Николаевны.*

Резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 27 февраля за № 1821, предлагается духовенству епархіи оказать возможное содѣйствіе къ распространенію вышепоименованныхъ изданій *среди народонаселенія епархіи.*

Отъ Совѣта Ржевскаго Епархіального женскаго училища.

Совѣтъ Ржевскаго Епархіального женскаго училища доводитъ до свѣдѣнія родителей, родственниковъ, опекуновъ и опекуншъ, что плата за содержаніе воспитанницъ въ общежитіи училища, увеличенная, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, протоколомъ Сѣзда о.о. депутатовъ окружного духовенства 1913 г. за № 3 — на 10 руб. въ годъ, съ 130 руб. до 140 руб., должна

вносятся за 2 полугодіе 1912—13 учебнаго года: воспитанницами— пансіонерками въ размѣрѣ 5 руб. и полупансіонерками — 2 р. 50 коп.

Совѣтъ Ржевскаго Епархіальнаго женскаго училища доводитъ до свѣдѣнія о.о. благочинныхъ училищнаго округа, что сборы изъ собственности духовенства на содержание 12 стипендіатокъ, согласно утвержденному Его Высокопреосвященствомъ протоколу сѣзда о.о. депутатовъ окружнаго духовенства 1913 года за № 6, — должны взыматься не по $\frac{1}{4}$ коп. съ приходской души въ годъ, какъ это практиковалось до сего времени, а по $\frac{1}{2}$ коп. въ годъ или же по $\frac{1}{4}$ коп. въ полугодіе, при чемъ Совѣтъ училища просить о.о. благочинныхъ точно и всегда обозначать въ вѣдомостяхъ о сборахъ денежных суммъ количество приходскихъ душъ каждой церкви округа.

О Т Ч Е Т Ъ

Ржевскаго Епархіальнаго Женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1911—1912 уч. годъ.

(Продолженіе *).

| К Л А С С Ы. | Б а л л ы. | | | | Средн. балль. |
|--------------|------------|----|----|---|---------------|
| | 5 | 4 | 3 | 2 | |
| 4-й классъ. | 5 | 6 | 33 | 5 | 3,1 |
| 5-й классъ. | — | 12 | 24 | 5 | 3,2 |
| 6-й классъ. | 3 | 13 | 17 | 2 | 3,5 |
| 7-й классъ. | 4 | 12 | 3 | — | 4,0 |

Примѣчаніе. Въ представленной таблицѣ, также и въ нижеслѣдующей— объ успѣхахъ воспитанницъ по устнымъ

*) См. № 12-й.

отвѣтамъ, обозначены успѣхи только тѣхъ воспитанницъ, которыя обучались въ теченіе полнаго года.

Д. Учебный годъ въ училищѣ начался 25 августа и продолжался до 12-го іюня.

Годичные экзамены были произведены воспитанницамъ всѣхъ классовъ. — Для каждаго класса по каждому предмету была организована особая коммиссія.

Сроки экзаменовъ и лица, входившія въ составъ экзаменаціонныхъ коммиссій, были опредѣлены особымъ расписаніемъ, которое, по разсмотрѣніи Совѣтомъ училища, было утверждено Его Высокопреосвященствомъ.

Воспитанницы всѣхъ классовъ (кромѣ выпускныхъ 6-го и 7-го) были увольняемы на каникулы сряду же по окончаніи экзаменовъ; воспитанницы старшихъ классовъ были уволены послѣ училищнаго акта.

10-го іюня на общемъ педагогическомъ собраніи были разсмотрѣны результаты годичныхъ занятій воспитанницъ и составлены переводные списки.

Е. Изъ 44-хъ воспитанницъ 1-го класса — 42 переведены во 2-й классъ и 2 оставлены на повторительный годъ по малоуспѣшности; изъ 42-хъ воспитанницъ 2-го класса 37 переведены въ 3-ій классъ и 2 оставлены на повторительный годъ по малоуспѣшности и 3 по малоуспѣшности и болѣзни; изъ 46 воспитанницъ 3-го класса 44 переведены въ 4-ый классъ, 1 оставлена на повторительный годъ по малоуспѣшности и 1 уволена изъ училища по малоуспѣшности; изъ 46 воспитанницъ (къ концу года) 4-го класса — 38 переведены въ 5-ый классъ, 6 оставлены на повторительный годъ по малоуспѣшности, 1 по болѣзни, и 1 уволена изъ училища по малоуспѣшности; изъ 41 воспитанница 5-го класса (къ концу года) 38 переведены въ 6-ой классъ и 3 оставлены на повторительный годъ по малоуспѣшности; изъ 36 воспитанницъ 6-го класса 34 окон-

чили курсъ и получили право на званіе домашнихъ учительницъ на основаніи § III уч. уст., одна оставлена на повторительный годъ по малоуспѣшности и 1 по болѣзни и 20 воспитаницъ 7-го класса успѣшно окончили курсъ этого класса и получили особое свидѣтельство объ окончаніи курса.

Въ теченіе года выбыли по разнымъ причинамъ 10 воспитаницъ, изъ нихъ 5 по составленіи переводныхъ списковъ.

Ж. Успѣхи, поведение и состояніе здоровья воспитаницъ за отчетный годъ, разсматриваемыя вообще, были вполне удовлетворительны.

Число неуспѣшныхъ воспитаницъ за отчетный годъ, въ отношеніи ихъ перевода въ слѣдующіе классы, какъ видно изъ свѣдѣній, изложенныхъ подъ лит. Е, не превышаетъ 10%.

Ниже представляются свѣдѣнія объ успѣшности воспитаницъ по устнымъ отвѣтамъ по каждому предмету и въ каждомъ классѣ въ отдѣльности.

| Классы. | Учебные предметы. | БАЛЛЫ. | | | | Средн. балль. |
|-------------|------------------------|--------|----|----|---|---------------|
| | | 5 | 4 | 3 | 2 | |
| 1-й классъ. | Законъ Божій . . . | 17 | 19 | 8 | — | 4,2 |
| | Славянскій языкъ . . . | 6 | 15 | 21 | 2 | 3,6 |
| | Русскій языкъ . . . | 6 | 7 | 23 | 8 | 3,3 |
| | Ариѳметика . . . | 6 | 15 | 20 | 3 | 3,5 |
| | Пѣніе | 12 | 14 | 18 | — | 3,8 |
| | Чистописаніе . . . | 6 | 25 | 13 | — | 3,8 |
| | Рисованіе | 3 | 22 | 11 | — | 3,6 |
| | Французскій яз. . . | 2 | 4 | 4 | 2 | 4,0 |
| 2-й классъ. | Нѣмецкій языкъ . . . | 9 | 2 | — | — | 4,8 |
| | Законъ Божій . . . | 21 | 13 | 7 | — | 4,2 |
| | Славянскій языкъ . . . | 5 | 7 | 25 | 4 | 3,2 |
| | Русскій языкъ . . . | 2 | 16 | 18 | 4 | 3,2 |

| Классы. | Учебные предметы. | БАЛЛЫ. | | | | Средн. баллы. |
|-------------|-----------------------------|--------|----|----|----|---------------|
| | | 5 | 4 | 3 | 2 | |
| | Арифметика | 6 | 9 | 21 | 5 | 3,3 |
| | Гражд. исторія | 13 | 14 | 12 | 2 | 3,8 |
| | Географія | 6 | 17 | 15 | 3 | 3,6 |
| | Пѣніе | 7 | 12 | 22 | — | 3,5 |
| | Чистописаніе | 8 | 17 | 16 | — | 3,7 |
| | Рисованіе | 11 | 16 | 14 | — | 3,8 |
| | Французскій яз. | 8 | 2 | — | — | 4,8 |
| | Нѣмецкій языкъ | 4 | 3 | 1 | — | 4,4 |
| 3-й классъ. | Законъ Божій | 12 | 11 | 23 | — | 3,8 |
| | Славянскій языкъ | 5 | 15 | 22 | 4 | 3,5 |
| | Русскій языкъ | 2 | 12 | 28 | 4 | 3,3 |
| | Арифметика | 5 | 7 | 24 | 10 | 3,2 |
| | Гражд. исторія | 9 | 9 | 24 | 4 | 3,7 |
| | Географія | 7 | 19 | 19 | 1 | 3,7 |
| | Пѣніе | 12 | 17 | 17 | — | 3,9 |
| | Чистописаніе | 8 | 26 | 11 | — | 3,8 |
| | Рисованіе | 7 | 16 | 22 | — | 3,6 |
| | Французскій яз. | 3 | 3 | 1 | — | 4,3 |
| | Нѣмецкій языкъ | — | 2 | 1 | — | 3,7 |
| 4-й классъ. | Законъ Божій | 11 | 13 | 21 | — | 3,7 |
| | Славянскій языкъ | 5 | 13 | 22 | 5 | 3,3 |
| | Русскій языкъ | 3 | 12 | 24 | 6 | 3,2 |
| | Теорія словесн. | 5 | 15 | 21 | 14 | 3,4 |
| | Арифметика | 1 | 9 | 21 | 14 | 2,9 |
| | Гражд. исторія | 9 | 11 | 22 | 3 | 3,5 |
| | Географія | 10 | 19 | 13 | 3 | 3,7 |
| | Природовѣдѣніе | 3 | 18 | 23 | 1 | 3,4 |
| | Пѣніе | 12 | 11 | 22 | — | 3,7 |
| | Рисованіе | 7 | 21 | 17 | — | 3,7 |
| | Французскій яз. | — | 3 | — | — | 4 |
| | Нѣмецкій языкъ | — | 4 | — | — | 4 |
| 5-й классъ. | Законъ Божій | 9 | 18 | 14 | — | 3,9 |
| | Исторія русск. лит. | 8 | 14 | 14 | 5 | 3,6 |
| | Алгебра | 3 | 10 | 20 | 8 | 3,2 |

| Классы. | Учебные предметы. | БАЛЛЫ. | | | | Средн. балл. |
|-------------|-----------------------------|--------|----|----|---|-----------------|
| | | 5 | 4 | 3 | 2 | |
| | Геометрія | 6 | 6 | 21 | 8 | 3,3 |
| | Гражд. исторія | 8 | 8 | 21 | 4 | 3,5 |
| | Географія | 6 | 12 | 21 | 8 | 3,3 |
| | Природовѣдѣніе | 3 | 21 | 17 | — | 3,6 |
| | Физика | 4 | 15 | 22 | — | 3,6 |
| | Пѣніе | 8 | 12 | 21 | — | 3,6 |
| | Рисованіе | 12 | 28 | 1 | — | 4,2 |
| | Французскій яз. | 4 | — | 1 | — | 4,6 |
| | Нѣмецкій языкъ | — | 2 | — | — | 4,0 |
| 6-й классъ. | Законъ Божій | 13 | 15 | 7 | — | 4,0 |
| | Исторія русск. лит. | 14 | 12 | 9 | — | 4,0 |
| | Алгебра | 6 | 10 | 15 | 4 | 3,4 |
| | Геометрія | 11 | 8 | 14 | 2 | 3,7 |
| | Гражд. исторія | 15 | 10 | 9 | 1 | 4,0 |
| | Географія | 13 | 12 | 10 | — | 4,0 |
| | Физика | 13 | 12 | 10 | — | 4,0 |
| | Дидактика | 8 | 14 | 12 | 1 | 3,7 |
| | Пѣніе | 13 | 6 | 14 | — | 3,9 |
| | Черченіе | 24 | 12 | — | — | 4,7 |
| | Французскій яз. | 3 | 7 | 2 | — | 4,0 |
| | Нѣмецкій языкъ | — | 4 | — | — | 4,0 |
| 7-й классъ. | Законъ Божій | 7 | 11 | 2 | — | 4,3 |
| | Исторія русск. лит. | 5 | 8 | 7 | — | 3,9 |
| | Алгебра | 5 | 8 | 7 | — | 3,9 |
| | Геометрія | 3 | 11 | 6 | — | 3,9 |
| | Гражд. исторія | 8 | 10 | 2 | — | 4,3 |
| | Естествовѣдѣніе | 5 | 11 | 4 | — | 4,0 |
| | Физика | 7 | 12 | 1 | — | 4,3 |
| | Гигіена | 5 | 13 | 2 | — | 4,3 |
| | Педаг. психологія | 5 | 13 | 2 | — | 4,3 |
| | Метод. рус. языка | 4 | 13 | 3 | — | 4,0 |
| | Методика ариѳмет. | 4 | 12 | 4 | — | 4,0 |
| | Пѣніе | 5 | 5 | 10 | — | 3,8 |
| | Французскій яз. | 1 | 3 | — | — | 4,3 |
| | Нѣмецкій языкъ | — | 2 | 1 | — | 3,7 |

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Комитета Тверскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Въ виду поступившихъ отъ нѣкоторыхъ о.о. смотрителей епархіальныхъ свѣчныхъ лавокъ жалобъ на медленность завода въ исполненіи ихъ заказовъ на свѣчи, что вызывало будто бы ропотъ церковныхъ старостъ, которые, пріѣзжая въ концѣ минувшаго февраля и началѣ текущаго марта по послѣдней зимней дорогѣ, не могли получить изъ епарх. лавокъ необходимыхъ для нихъ свѣчъ на великій постъ и праздникъ св. Пасхи. Комитетъ завода считаетъ необходимымъ для свѣдѣнія духовенства и церк. старостъ Тверской епархіи сообщить слѣдующее.

Предвидя обычный усиленный спросъ на свѣчи во время великаго поста, Комитетъ заблаговременно принялъ мѣры къ увеличенію запаса свѣчъ, установивъ сверхурочныя работы на заводѣ (по 2 часа въ день) еще съ 10 декабря 1912 года; тогда какъ въ прошедшемъ году такія работы начаты лишь съ 16 января. И по предположенію Комитета, основывающемуся на опытѣ прежнихъ лѣтъ, запасъ свѣчъ въ заводской кладовой и въ еп. лавкахъ долженъ быть достаточнымъ для удовлетворенія потребности въ нихъ въ теченіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ настоящаго года (съ 1 января до 1 апрѣля). Въ самомъ дѣлѣ оставалось свѣчъ: а) въ клад. зав. б) въ еп. лав. всего.

| | | | |
|-------------------|-----------|-----------|---------|
| къ 1 янв. 1911 г. | 4880 пуд. | 3646 пуд. | 8526 п. |
| " " 1912 " | 2654 " | 3500 " | 6154 " |
| " " 1913 " | 2853 " | 3671 " | 6524 " |

Примѣчаніе. Запасъ свѣчъ на заводѣ къ 1 января 1912 года значительно уменьшился сравнительно съ остаткомъ на 1 янв. 1911 года вслѣдствіе неоднократныхъ замѣчаній ревизіанныхъ комиссій по поводу большихъ остатковъ свѣчъ (журн. Рев. Ком. по провѣркѣ отчета завода за 1908 и 1909 г.г.), которыя епархіальными

съѣздами настойчиво рекомендованы къ руководству для Комитета (журн. № 25 съѣзда 1910 года).

Выработано было свѣчь на заводѣ въ теченіе:

| | января | февраля | марта | всего |
|------------|--------------|--------------|---------------|---------------|
| въ 1911 г. | 751 п. 16 ф. | 742 п. 26 ф. | 700 п. 29 ф. | 2194 п. 31 ф. |
| въ 1912 г. | 1211 п. 6 ф. | 954 п. 28 ф. | 1216 п. 39 ф. | 3382 п. 33 ф. |
| въ 1913 г. | 931 п. 19 ф. | 1367 п. 6 ф. | 717 п. 33 ф. | 3016 п. 18 ф. |

Примѣчаніе. Въ январѣ 1913 года выработано свѣчь меньше, чѣмъ въ 1912 году, вслѣдствіе того, что, по случаю ревизіи завода членомъ Комитета по дѣламъ епарх. свѣчныхъ заводовъ при хозяйст. управленіи Св. Синода, свящ. А. И. Вадовымъ и повѣрки матеріаловъ и товаровъ въ мастерскихъ и кладовыхъ завода, работы не производились съ 16 по 21 января. Количество свѣчь за мартъ текущаго года подсчитано лишь по 15 марта.

Соединяя вмѣстѣ итоги обѣихъ таблицъ, опредѣляемъ количество свѣчь, которое было въ распоряженіи завода и еп. лавокъ въ теченіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ за каждый изъ разсматриваемыхъ годовъ:

| | |
|-----------|------------------|
| 1911 годъ | 10720 пуд. 32 ф. |
| 1912 „ | 9536 „ 34 „ |
| 1913 „ | 9540 „ 18 „ |

Продано же было свѣчь изъ кладовой завода и епарх. лавокъ за первые три мѣсяца:

| | январь | февраль | мартъ | всего |
|------------|--------|----------------------|---------|---------|
| въ 1911 г. | 754 п. | 1051 п. | 2829 п. | 4634 п. |
| въ 1912 г. | 867 п. | 1271 п. | 3384 п. | 5522 п. |
| въ 1913 г. | 865 п. | подсчета не сдѣлано. | | |

Сопоставляя цыфры двухъ послѣднихъ таблицъ, не трудно видѣть, что количество свѣчь, простиравшееся къ 16 марта настоящаго года до 9540 пудовъ, вполне могло бы быть достаточнымъ для удовлетворенія спроса на свѣчи до 1 апрѣля (около 6000 пудовъ).

Въ чемъ же заключаются въ такомъ случаѣ причины нѣкотораго замедленія въ исполненіи заказовъ, поступающихъ отъ оо. смотрителей еп. лавокъ?

Во-первыхъ, при множествѣ сортовъ свѣчъ, вырабатываемыхъ на заводѣ, послѣднему невозможно для каждаго момента приготовить свѣчи всѣхъ сортовъ въ необходимомъ для каждаго сорта количествѣ. И въ кладовыхъ завода и въ еп. лавкахъ иногда ощущается недостатокъ въ нѣкоторыхъ сортахъ свѣчъ, на которые неожиданно является усиленный спросъ, и, наоборотъ, остаются безъ спроса другіе сорта, заготовленные въ большемъ количествѣ въ виду значительныхъ требованій, предъявлявшихся ранѣе по отношенію къ этимъ сортамъ. Ни заводъ, ни лавки здѣсь не повинны, потому что спросъ на тѣ или другіе сорта свѣчъ изъ года въ годъ мѣняется. Особенно трудно примѣниться къ спросу на свѣчи золоченныя и цвѣтныя. Въ этомъ случаѣ заводу приходится, сообразуясь съ желаніемъ епарх. съѣзда 1910 года, постановившаго „золоченіе вообще всѣхъ свѣчъ производить съ № 30, но только въ потребномъ количествѣ, чтобы на заводѣ и въ лавкахъ не получалось слишкомъ большого скопленія свѣчей“ (Журн. № 30, и 2), заготовлять свѣчи главнымъ образомъ по мѣрѣ поступленія заказовъ, такъ какъ требованія при этихъ заказахъ предъявляются чрезвычайно разнообразныя, которыя заранѣе часто невозможно и предугадать.

Вслѣдствіе всего этого высылка съ завода нѣкоторыхъ сортовъ свѣчъ, въ особенности свѣчъ золоченыхъ, иногда и замедляется впредь до изготовленія требуемыхъ сортовъ свѣчъ, хотя администраціей завода своевременно приняты мѣры и въ этомъ отношеніи къ возможному сокращенію такого промедленія, какъ можно усматривать изъ слѣд. таблицы:

| | |
|---------|--|
| | Выработано золоченыхъ свѣчъ на заводѣ въ теченіи: |
| | января февраля марта всего |
| 1911 г. | 28 п. 22 ф. 71 п. 23 ф. 140 п. 1 ф. 240 п. 6 ф. |
| 1912 г. | 145 п. 19 ф. 126 п. 3 ф. 207 п. 8 ф. 478 п. 30 ф. |
| 1913 г. | 141 п. 26 ф. 242 п. 5 ф. 222 п. 36 ф. 606 п. 27 ф. |

Примѣч. За мартъ текущаго года подсчетъ сдѣланъ до 16 числа.

Раннее наступленіе весны еще въ большей степени усилилъ дѣйствіе указанной выше причины. Церковные старосты до прекращенія зимняго пути поспѣшили въ епархіальныя лавки, чтобы запастись свѣчами на великій постъ и праздникъ Св. Пасхи, и быстро разбирали наличный запасъ свѣчъ въ лавкахъ. Это вызвало одновременное почти поступленіе на заводъ массы требованій на свѣчи. Вслѣдствіе такого скопленія заказовъ естественно должно было произойти замедленіе въ исполненіи нѣкоторыхъ изъ нихъ, вызываемое, помимо другихъ условій, еще и тѣсною укупорочнаго помѣщенія на заводѣ, которое не позволяетъ одновременно задѣлывать товаръ по нѣсколькимъ требованіямъ сразу.

Въ настоящее время большая часть заказовъ заводомъ выполнена. Комитетъ надѣется, что, благодаря всѣмъ принятымъ имъ мѣрамъ, и остальные заказы будутъ выполнены до наступленія Страстной недѣли.

Наконецъ, въ данномъ дѣлѣ имѣетъ значеніе и то обстоятельство, что нѣкоторые изъ оо. смотрителей, недавно принявшихъ лавки отъ своихъ предшественниковъ съ очень малымъ запасомъ свѣчъ, по новизнѣ дѣла не могли опредѣлить, какіе сорта свѣчъ имъ болѣе другихъ необходимы, чтобы своевременно выписать ихъ отъ завода. И требованія такихъ оо. смотрителей, поступившія послѣ другихъ, должны были дожидаться очереди для своего исполненія, такъ какъ въ этомъ случаѣ заводъ обычно руководствуется порядкомъ поступленія заказовъ. Между тѣмъ именно въ такихъ лавкахъ болѣе всего оказывалось недоразумѣній у оо. смотрителей съ церковными старостами. Комитету же завода дѣйствительное положеніе дѣлъ въ этихъ лавкахъ выяснилось лишь впоследствии, при повторной просьбѣ оо. смотрителей объ исполненіи ихъ заказовъ, которые при другомъ

положеніи дѣла, какъ спѣшныя, могли бы быть выполнены и внѣ очереди.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

1) При Спасскомъ женскомъ монастырѣ, Бѣжецкаго уѣзда; 2) при Параскево-Пятницкой женской общинѣ, Вышневолоцкаго уѣзда; 3) при Вознесенскомъ Оршинѣ монастырѣ; 4) при церкви села Титовскаго, Весьегонскаго уѣзда; 5) при церкви села Павловскаго, (Кашинскаго уѣзда.

Д і а к о н с к о е :

При церкви села Туханей, Весьегонскаго уѣзда.

Содержаніе части официальной. Высочайшая помѣта.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Къ свѣдѣнію духовенства.—Отъ Совѣта Ржевскаго Епархіальнаго женскаго училища.—Отчетъ Ржевскаго Епархіальнаго Женскаго училища за 1911—1912 уч. годъ (продолженіе).—Отъ Комитета Тверскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 27 марта 1913 года. Цензоръ инспекторъ семинаріи Н. Онтлижъ.

Печатано въ Типографіи Н. М. Родионова въ Твери, преимн. М. В. Блиновъ. Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиганова.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

25 Марта 1913 года.

№ 13.

Годъ тридцать седьмой.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Юбилейныя торжества въ городѣ Торжкѣ (21 февраля 1913 года).

Въ городѣ Торжкѣ, какъ и во всей Россіи, шли приготовления къ юбилейнымъ торжествамъ въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ; готовилось къ нимъ и Новоторжское городское духовенство. 3-го февраля состоялось Благочинническое Собраніе духовенства 1-го округа Новоторжскаго уѣзда. Мѣстный мѣстоблагочинный открылъ собраніе чтеніемъ опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 19—28 ноября 1912 года за № 10715 объ устройствѣ празднованія трехсотъ-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ и предложилъ духовенству исполнить означенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода. Благочинническое Собраніе установило однообразіе въ звонѣ къ часамъ и панихидѣ 20-го февраля и выработало церемоніаль крестнаго хода въ самый юбилейный день. Въ виду многочисленности церквей въ городѣ, для лучшаго порядка и большей торжественности въ совер-

шеніи крестнаго хода, Собраніе назначило четыре пункта для сбора къ нимъ крестныхъ ходовъ изъ церквей, лежащихъ вблизи намѣченныхъ пунктовъ. Пункты эти: Борисоглѣбскій монастырь и приходскія церкви—Георгиевская, Климентовская и Воздвиженская. Крестный ходъ отъ каждаго изъ этихъ сборныхъ пунктовъ въ началѣ девятаго часа долженъ двинуться на городскую площадь къ церкви Св. Равноап. царя Константина и ц. Елены.

Съ первымъ ударомъ соборнаго колокола къ божественной литургіи соединенный крестный ходъ двинется къ Собору. По прибытіи крестнаго хода, начнется Литургія. Собраніе намѣтило изъ своей среды священниковъ для совершенія божественной литургіи и просило законоучителя Реального училища свящ. А. Преображенскаго, мѣстнаго проповѣдника, сказать слово.

Таковъ порядокъ церковнаго чествованія 300-лѣтняго юбилея царствованія Дома Романовыхъ, выработанный Благочинническимъ Собраніемъ 1-го округа Новоторжскаго уѣзда. И духовенство было вѣрно себѣ: въ точности исполнило оно постановленіе Благочинническаго Собранія. Наконецъ давно ожидаемый день юбилея насталъ. Городъ украсился флагами и принялъ праздничный видъ. Красивъ былъ крестный ходъ, направляющійся въ Соборъ, съ множествомъ хоругвей и иконъ и многочисленнымъ духовенствомъ. Народу въ Соборѣ было много: всемъ, очевидно, хотѣлось въ этотъ знаменательный день помолиться за Батюшку—Царя. Соборъ не могъ вмѣстить всѣхъ молящихся. Благодарственный молебенъ былъ совершенъ внѣ Собора на улицѣ. Священникъ І. Некрасовъ громогласно и выразительно прочиталъ Высочайшій Манифестъ. Ясная погода благопріятствовала торжествамъ: солнце ярко свѣтило, на небѣ ни облачка; кажется, сама природа ликовала и радовалась вмѣстѣ съ вѣрноподданными Царя Русскаго. По окончаніи молебна состоялся военный парадъ, и длинной вереницей, занимая собою

всю набережную, потянулись изъ Собора: крестные ходы, войско, чиновный, учащійся и молящійся людъ. Одновременно съ симъ происходило скромное по формѣ, но сердечное и искреннее по духу, торжество въ Новоторжскомъ Воскресенскомъ женскомъ монастырѣ— это учащіе и учащіяся церковно-приходскихъ школъ города Торжка праздновали трехсотлѣтній юбилей Дома Романовыхъ.

За крестнымъ ходомъ изъ Борисоглѣбскаго монастыря и Богоявленской церкви шли къ Божественной литургіи въ женскій монастырь учащіе и учащіяся имѣющихъ при сихъ церквахъ церковно-приходскихъ школъ. Невольно бросалось въѣмъ проходящимъ шествіе учащихся за церковною святынею, сердце радовалось за такое твердое единеніе школы съ церковью: дѣти провожаютъ святыню, подъ благодатнымъ покровомъ коей они обучаются грамотѣ. — Божественную Литургію въ монастырѣ совершалъ Наблюдатель церковныхъ школъ Новоторжскаго уѣзда Протоіерей А. Дмитровскій въ сослуженіи школьныхъ дѣятелей священниковъ—законоучителей: о. П. Боброва, о. П. Пѣнкина, о. П. Соколова и учителя пѣнія въ Борисоглѣбской церковно-приходской школѣ казначей монастыря іеромонаха Модеста. Пѣли учащіяся школы. Самое служеніе, стройное и гармоничное пѣніе учащихся— все носило торжественный праздничный характеръ. Посвященное празднуемому событію слово произнесъ Священникъ П. Бобровъ. Послѣ литургіи былъ прочитанъ Высочайшій Манифестъ и тѣми-же священнослужителями отслуженъ благодарственный Господу Богу молебенъ съ чтеніемъ положенной на сей случай молитвы и возглашеніемъ многолѣтій. По окончаніи церковнаго торжества, Настоятельница монастыря пригласила учащихся къ себѣ, а учащихся въ монастырскую трапезу. Какъ тѣмъ, такъ и другимъ гостепрѣимной хозяйкой предложены были чай и закуска. За закуской были предложены тосты: за

Государя Императора, какъ Высочайшаго Покровителя церковно-школьнаго образованія на Руси; — за Царствующій Домъ, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, за Настоятельницу обители игуменію Іоанну и за всѣхъ учащихъ и учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ уѣзда.

Тостъ за Государя Императора былъ покрытъ пѣніемъ „Спаси Господи“..., а прочіе — многая лѣта. Послѣ закуски и чая дѣти приведены были въ покои Настоятельницы, гдѣ состоялся актъ. Снаружи и внутри покои Настоятельницы были украшены флагами, хвоей, особенно-же красиво и оригинально были убраны зеленою и флагами портреты Государя Императора, Императрицы, Наслѣдника Цесаревича и др. Царственныхъ Особъ. Самый актъ въ честь празднуемаго событія совершился по программѣ, составленной примѣнительно къ Синодальной программѣ на сей случай, но значительно расширенной. Программа составлена учащими школь подъ руководствомъ о. Наблюдателя. За тѣмъ слѣдовалъ самый актъ прознованія, состоявшій въ разсказѣ съ туманными картинами историческихъ событій, чтеніи стихотвореній и пѣніи патріотическихъ гимновъ. О смутномъ времени, объ избраніи Михаила Федоровича на царство и краткій историческій очеркъ трехсотлѣтія Дома Романовыхъ сообщил священникъ П. Пѣнкинъ. Туманныя картины были демонстрированы Инспекторомъ народныхъ училищъ Новоторжскаго уѣзда Д. П. Жандармовымъ. Учащимися читались стихотворенія, посвященныя празднованію и пѣлись патріотическія пѣсни и кантаты. Когда же на экранѣ появился портретъ нынѣ царствующаго Государя Императора, присутствующіе пропѣли народный гимнъ и прокричали щура „Въ концѣ акта“ о. Наблюдатель обратился къ учащимся съ рѣчью, въ которой, указавъ на труды Вѣнценосныхъ Монарховъ Русскихъ на благо Отечества и на безпредѣльную преданность Имъ под-

данныхъ, убѣждалъ дѣтей любить своего Монарха и отечество и ничего не жалѣть для него. — Дѣти на память получили по мѣшечку съ гостинцами съ надписью „300 л. Царствованія Дома Романовыхъ“. Эти мѣшечки шили и надписали насельницы обители. Не мало труда потрачено на изготовленіе такихъ мѣшечковъ, шитье было до 300. И всѣ хлопоты и заботы по устройству юбилея взяла на себя досточтимая матушка игуменія. За ея хлопоты, гостепримство и ласки, которыми были окружены участники торжества, нельзя не проникнуться къ ней чувствомъ особой признательности и благодарности. Слава и честь всѣмъ потрудившимся и внесшимъ свою лепту для ознаменованія столь памятнаго для Россіи юбилея! Такъ протекло юбилейное торжество въ Новоторжскомъ Воскресенскомъ женскомъ монастырѣ. — Торжество прошло съ необыкновеннымъ подъемомъ духа: всѣ были радостны, веселы и довольны.

Покидая монастырь, дѣти дѣлились полученными впечатлѣніями; съ этими-же впечатлѣніями придутъ они и домой. Долго, долго въ дѣтскихъ сердцахъ сохранится память о томъ, какъ велики были смуты на Руси, какъ Царь отрокъ умирилъ страну нашу, какъ благотворно было царствованіе Дома Романовыхъ на Руси и съ благодарностію пролещутъ дѣтскія уста:

„Славься, славься, нашъ
Русскій Царь!
Да будетъ безсмертенъ
Твой Царскій родъ!
Да имъ благоденствуетъ
русскій народъ!“

Пятидесятилѣтній юбилей протоіерея Тверской Борисоглѣбской церкви І. А. Сабинина.

(Продолженіе *)

Празднованіе юбилейнаго дня о. Іоанна началось еще наканунѣ, 9-го февраля, служеніемъ воскреснаго

*) См. № 12-й.

всенощнаго бдѣнія съ полїелеемъ св. мученикамъ Харлампію, Борису и Глѣбу, при пѣніи архіерейскихъ пѣвчихъ. На литію и величаніе выходили съ о. юбиляромъ три сына его и два зятя—священники. 10-го Февраля Божественную литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Арсеній, Епископъ Старицкій, Викарій Тверской, въ сослуженіи протоіерея Каѳедральнаго собора П. А. Соколова, самого о. юбиляра, сына его—полкового священника С. І. Сабина и зятя—священника Осташковскаго собора М. А. Лебедева. Храмъ былъ переполненъ молящимися. Торжественное архіерейское богослуженіе и превосходное пѣніе архіерейскихъ пѣвчихъ производило трогательное впечатлѣніе на молящихся. Въмѣсто причастна о. Протоіерей А. И. Мирожинъ произнесъ слѣдующее слово:

„Веселися Иерусалиме, и торжествуйте въ немъ вси любящїи его, и живушїи въ немъ радуйтесь (Исаїи LXVI, 10).“

Такъ взываетъ Св. Пророкъ Исаїя, приглашая любящихъ св. градъ Иерусалимъ торжествовать, радоваться и веселиться.

Обратите, братіе, вниманіе: св. Пророкъ призываетъ къ торжеству любящихъ Иерусалимъ, и только всѣхъ любящихъ. Это пророческое слово въ настоящее время приложимо и къ намъ, собравшимся сегодня въ сей божественный храмъ, славное мѣсто селенія Господня,—собравшимся на великое, выдающееся, рѣдкостное торжество.

И въ самомъ дѣлѣ, что собрало сегодня въ сей храмъ столь великій сонмъ священнослужителей, пастырей и пасомыхъ? Что объединило всѣхъ насъ, собравшихся здѣсь?—Объединила любовь. Любовь къ чему или къ кому? Любовь къ святому храму сему, любовь къ настоятелю онаго храма, маститому старцу, 50-лѣтіе служенія котораго мы собрались праздновать. Да, братіе, объединила насъ любовь. Сосредоточимъ же свое вниманіе на сей великой главной христіанской добродѣтели

Гдѣ намъ, братіе, почерпнуть истинное, непреложное и непререкаемое ученіе о сей христіанской добродѣтели? Кто дастъ намъ истинное понятіе о сей добродѣтели? Кто же, какъ не боговдохновенные писатели, проповѣдники ученія Христова!

Св. Апостоль Павелъ, великій учитель языковъ, въ своемъ первомъ посланіи къ Коринѣянамъ такъ говоритъ о любви: „Если я говорю языками человѣческими и ангельскими, а любви не имѣю, то я — мѣдь звенящая, или кимваль звучащій. Если имѣю даръ пророчества, и знаю всѣ тайны, и имѣю всякое познаніе и всю вѣру, такъ что могу и горы переставлять, а не имѣю любви, то я ничто. И если я раздамъ все имѣніе мое и отдамъ тѣло мое на сожженіе, а любви не имѣю, нѣтъ мнѣ въ томъ никакой пользы. Любовь долготерпитъ, милосердствуетъ, любовь не завидуетъ, любовь не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ; все покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ. Любовь никогда не перестаетъ“ (1. Кор. 13, 1—8). Здѣсь, какъ видите, Св. Павелъ сначала показываетъ превосходство любви надъ всеми дарами и подвигами. Апостоль сопоставляетъ ее съ лучшими, по мнѣнію коринѣянъ, дарованіями и находитъ, что всѣ они безъ любви не оказываютъ никакого дѣйствія. Ни даръ языковъ, котораго коринѣяне такъ желаютъ, ни пророчество и познаніе, которыми они такъ хвалятся, не имѣютъ никакого значенія безъ любви; ни даже мученичество не приноситъ пользы. Одна любовь совершенна. Потомъ Св. Апостоль изображаетъ свѣтлый ликъ любви, указывая въ ней полноту добродѣтелей и отверженіе всѣхъ страстей. И наконецъ говоритъ, что она вѣчно будетъ существовать, никогда не прекратится. Такія качества этой величайшей добродѣтели такъ ясно, такъ осязательно могъ изобразить только боговдохновен-

ный писатель, какимъ иу былъ св. Павелъ. Этими дивными качествами любви онъ самъ обладалъ и проводилъ ихъ въ жизнь. И намъ—христіанамъ предлагаетъ стремиться къ приобрѣтенію столь великихъ качествъ любви.

Но какъ ихъ мы можемъ приобрѣсти?— Кажется, это выше всякой мѣры нашихъ слабыхъ силъ. Да, безъ помощи Божіей, нельзя стяжать ни одного качества столь великой добродѣтели, — но у Бога все возможно. И наследниками царствія Божія могутъ быть только любящіе Бога. Въдѣ Пресвятая Богородица, всѣ апостолы, и мученики, пастыри и учителя церкви, всѣ подвижники и подвижницы почему сдѣлались близкими, своими Богу? Потому, что творили волю Его, или имѣли любовь къ Богу. Какъ же они ея достигли? Постояннымъ и неослабнымъ подвигомъ нравственнаго совершенствованія. Начали они со смиренія, сердечнаго сокрушенія о своихъ грѣхахъ, приобрѣли кротость, милосердіе, чистоту сердца — и узрѣли Бога, гдѣ „Богъ любви есть“ (Іоан. IV, 16). Если святые такъ достигли единенія съ Господомъ, то и намъ нужно идти этимъ же путемъ. Въдѣ многіе изъ нихъ жили въ міру, имѣли семейства, воспитывали дѣтей... Вспомните патріарховъ: Авраама, Исаака, Іакова, Моисея боговидца и брата его Аарона, царей Давида и Соломона, Константина Великаго и мать его Елену и многихъ другихъ, которые, какъ мы, не оставляли заботы житейскихъ, однако достигли, благодаря, главнымъ образомъ, любви, вѣчнаго блаженства. „Любящимъ Господа все споспѣшествуютъ во благое“ (Іоанн. 14, 21). Это мы говорили о любви къ Богу. Теперь перенесемъ мысль къ ученію о любви къ ближнему. Ближняго, по заповѣди Господней, нужно любить, какъ самого себя. Это мы, братіе, и обнаруживаемъ сейчасъ на дѣлѣ. Въ самомъ дѣлѣ, что собрало всѣхъ насъ сюда, какъ не любовь, любовь къ досточтимому настоятелю сего храма, 50-лѣтній юбилей котораго мы нынѣ празднуемъ? —

Да, ровно 50-лѣтъ тому назадъ въ сей день, 10-го февраля, принялъ посвященіе во іерея Бога Вышняго досточтимый о. Іоаннъ Александровичъ. И пробылъ на стражѣ одного храма и одной паствы всѣ эти 50 лѣтъ, непрестанно вознося молитвы предъ престоломъ Божиимъ за живыхъ и умершихъ. Въ настоящее время такіе примѣры полувѣкового служенія на одномъ мѣстѣ, при скудости матеріальныхъ средствъ, исключительные.

Много потрудился юбиляръ за это время. Онъ былъ на учебно-педагогической дѣятельности болѣе 30 лѣтъ. Въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ былъ членомъ, и въ настоящее время состоитъ членомъ нашей Духовной Консисторіи. И за всѣ свои труды взысканъ милостями епархіальнаго начальства и имѣетъ всѣ награды, свойственныя его сану, включительно до ордена Св. Владимира 4 степени.

Много потрудился онъ для благоустроенія сего храма. Въ прежнее время храмъ былъ сыръ и темень, не благоуукрашенъ, по бѣдности прихожанъ, которые въ свое время даже строили его своими руками. Но что мы теперь видимъ? Благодаря неустаннымъ заботамъ юбиляра и его добрыхъ прихожанъ и, главнымъ образомъ, ктиторовъ сего храма—рода Бѣлоусовыхъ, изъ которыхъ одинъ— особенный радѣтель о благоуукрашеніи—Александръ Васильевичъ и сейчасъ здравствуетъ, сей храмъ приведенъ въ настоящее благолѣпное состояніе, сверхъ сего—даже расширенъ пристройкой лѣваго придѣла въ честь Пресвятой Богородицы, именуемой „Нечаяная Радость“.

Много потрудился о. протоіерей по устройству церковной бібліотеки. Теперь прихожане имѣютъ возможность получать разныя книги религіозно-нравственнаго содержанія и питаться духовною пищею.

Много за полвѣка пришлось о. протоіерею испытать радостей и скорбей, бѣдъ и печалей. Но молитвами Св. Страстотерпцевъ Бориса и Глѣба и при помощи ихъ онъ мужественно перенесъ скорби. Не будь помощи свыше,

можно бы пожалуй прийти въ отчаяніе. И въ самомъ дѣлѣ, на 18 году своей супружеской жизни о. протоіерей лишился своей дорогой супруги и остался съ восемью малолѣтними дѣтьми. И пришлось ему одному на своихъ плечахъ нести тяжелое бремя долгаго воспитанія ихъ. Но Господь не оставилъ его Своею милостію: всѣ дѣти имъ благовоспитаны и хорошо устроены на мѣстахъ; трое изъ нихъ сейчасъ состоятъ священниками, и дочери выданы за священниковъ, кромѣ одной—старшей, которая всю свою жизнь посвятила воспитанію своихъ братьевъ и сестеръ. Слава и честь этой самоотверженной труженицѣ, которая и до сего дня неустанно печется о своемъ родителѣ, заботливо покоитъ его на старости лѣтъ.

Много силъ посвятилъ о. протоіерей заботамъ о нравственномъ преуспѣяніи своей паствы. Господь Богъ наградилъ его особымъ даромъ мудро поучать своихъ пасомыхъ проповѣдями. И не напрасно онъ заслужилъ отъ нихъ имя второго златоуста за свои прекрасныя поученія, проникнутыя духомъ сердечности и любви. И сколько прихожанъ и не прихожанъ, слушая его, приходило въ умиленіе! Сколькихъ онъ подвиговъ на путь покаянія и нравственнаго исправленія жизни!

Но, братіе, не подъ силу намъ перечислить все то, что сдѣлалъ о. протоіерей за свое полувѣковое служеніе церкви.

Вознесемъ, братіе, горячія молитвы благодаренія Царю царей за прошедшія 50 лѣтъ неустанной, многоплодной дѣятельности о. протоіерея Іоанна Александровича и испросимъ у Господа Бога, чтобы Онъ—премилосердый и еще продолжилъ дни жизни нашего досточтимого юбиляра на многіе годы на благо и счастье—васъ—его пасомыхъ и своихъ дорогихъ дѣтей.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Вопросъ о воспитанникахъ духовныхъ семинарій въ Комиссіи Государственнаго Совѣта.

18 марта въ Комиссіи Государственнаго Совѣта по народному образованію обсуждался вопросъ о предоставленіи права воспитанникамъ духовныхъ семинарій поступать въ высшія учебныя заведенія.

При обсужденіи этого вопроса, помимо избранныхъ общимъ собраніемъ Государственнаго Совѣта членовъ Комиссіи, участвовали: представитель вѣдомства—директоръ канцеляріи оберъ-прокурора д. с. с. В. И. Яцкевичъ и членъ Государственнаго Совѣта, бывшій ректоръ тверской дух. семинаріи протоіерей А. П. Надежинъ. Разсматриваемый вопросъ вызвалъ продолжительныя, оживленныя пренія. Говорили бывшіе оберъ-прокуроры Св. Синода П. П. Извольскій, С. М. Лукьяновъ, протоіерей А. П. Надежинъ, В. И. Яцкевичъ, бывшій министръ народнаго просвѣщенія П. М. Кауфманъ и протоіерей С. И. Трегубовъ. Всѣ эти лица горячо защищали духовную школу, причемъ представитель вѣдомства В. И. Яцкевичъ заявилъ Комиссіи, что со стороны вѣдомства никакихъ препятствій къ предоставленію воспитанникамъ семинарій обсуждаемаго права не встрѣчается. П. П. Извольскій и С. М. Лукьяновъ представили собранію весьма интересную и обстоятельную справку изъ исторіи обсуждаемаго вопроса. Такую же справку приводилъ изъ своей записки и В. И. Яцкевичъ, представившій, между прочимъ, весьма интересное письмо бывшаго министра народнаго просвѣщенія Боголѣпова къ К. П. Побѣдоносцеву. Протоіерей А. П. Надежинъ доложилъ собранію, что онъ за время своей почти тридцатилѣтней службы по духовно-учебному вѣдомству имѣлъ не только возможность, но и обязанность весьма близко стоять къ учебному дѣлу въ духовныхъ семинаріяхъ и, какъ живой документъ, свидѣтельствуешь, что учебное дѣло въ духовныхъ семинаріяхъ стоитъ нисколько не ниже гимназическаго, и если собра-

нію угодно было остановиться на гимназіяхъ, какъ единственномъ типѣ заведеній, правильно подготовляющемъ своихъ питомцевъ къ слушанію лекцій въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, то онъ заявляетъ, что программы духовныхъ семинарій, послѣ 1906 г., весьма близко стоятъ къ программамъ гимназій. При этомъ о. протоіерей сдѣлалъ сравненіе сихъ программъ по общеобразовательнымъ предметамъ.

О. протоіерей С. И. Трегубовъ ярко обрисовалъ тяжелое положеніе питомцевъ духовной школы, которымъ закрытъ доступъ въ высшія учебныя заведенія, и со своей стороны находилъ, что разрѣшеніе обсуждаемаго вопроса въ благопріятномъ смыслѣ будетъ только актомъ справедливости. Рѣчей противниковъ предоставленія правъ воспитанникамъ семинарій не приводимъ, такъ какъ большинство изъ нихъ говорилось не по убѣжденію, а по предубѣжденію противъ духовной школы. Большинство голосовъ постановлено: 1) воспитанникамъ, окончившимъ курсъ 4-хъ классовъ семинаріи, предоставить право поступленія въ университетъ, по выдержаніи экзаменовъ по физико-математическимъ наукамъ и одному изъ новыхъ языковъ, 2) воспитанникамъ же, окончившимъ полный семинарскій курсъ, разрѣшить доступъ въ университетъ только по выдержаніи экзамена по одному изъ новыхъ языковъ.

Н.

(Колоколь № 2076).

При семь № прилагается отчетъ Братства о.о. законоучителей г. Твери.

При семь № прилагается 9-й листъ сочиненія— „Предки Царя Михаила Федоровича Романова“.

Содержаніе неоффіціальной части. Юбилейныя торжества въ гор. твери.—Пятидесятилѣтній юбилей протоіерея Тверской Борисоглѣбской церкви (продолженіе). Вопросъ о воспит. дух. сем.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 27 марта 1913 года. Цензоръ инспекторъ семинаріи Н. Онтлжкъ.

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери, преемв. М. В. Блиновъ.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

О Т Ч Е Т Ъ

Братства о.о. законоучителей г. Твери

(съ 28 ноября 1910 г. и до 1 января 1913 г.).

Открытие Братства.

Приступая къ изложенію отчетныхъ свѣдѣній о дѣятельности Братства о.о. законоучителей г. Твери за время съ 28-го ноября 1910 года, т. е. со дня его открытія, и до 1 января 1913 года, считаемъ необходимымъ на страницахъ перваго его отчета сообщить объ обстоятельствахъ открытія этого просвѣтительнаго учрежденія.

Мысль объ открытіи въ г. Твери Братства о.о. законоучителей принадлежитъ Высокопреосвященному Антонію, Архіепископу Тверскому и Кашинскому, который въ бытность Преосвященнымъ Тобольскимъ, какъ предсѣдатель перваго Всероссийскаго съѣзда законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, бывшаго лѣтомъ 1909 года, естественно заботился и заботится объ осуществленіи и проведеніи въ жизнь всѣхъ постановленій и пожеланій съѣзда, однимъ изъ коихъ было учрежденіе на мѣстахъ законоучительскихъ братствъ или союзовъ. Но, какъ свидѣлствуютъ протоколы съѣзда, важность и полезность подобныхъ учрежденій глубоко коренились въ сознаніи ближайшихъ дѣятелей на поприщѣ духовнаго просвѣщенія молодежи, въ сознаніи о.о. законоучителей учебныхъ заведеній, также стремившихся къ объединенію и совмѣстной дружной работѣ. Вотъ, почему мысль Высокопреосвященнаго Антонія нашла живой откликъ и здѣсь въ Твери, въ средѣ о.о. законоучителей, и получила скорое осуществленіе.—28 октября 1910 года состоялось первое организаціонное собраніе, на которомъ о.о. законоучители Тверскихъ свѣтскихъ среднихъ учеб-

ныхъ заведеній, по заслушаніи доклада о братствахъ и союзахъ Предсѣдателя собранія законоучителя мужской гимназіи священника В. И. Струженцова, въ осуществленіе пожеланія съѣзда и послѣдовавшаго за нимъ опредѣленія Св. Синода отъ 15 іюля—18 августа 1910 года единогласно признали необходимость открытія Братства въ г. Твери. По принципиальномъ рѣшеніи вопроса члены собранія тутъ-же выработали общія положенія Братства: опредѣлили цѣль, намѣтили программу занятій, указали составъ и управленіе дѣлами Братства, и журнальное постановленіе объ этомъ представили на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. Владыка, выразивъ удовольствіе по поводу скорого рѣшенія вопроса и благодарность за избраніе его Почетнымъ Предсѣдателемъ предполагаемаго къ открытію Братства, съ своей стороны далъ указанія относительно составленія устава, который въ ближайшее время и былъ выработанъ въ комиссіонныхъ засѣданіяхъ о.о. законоучителей. По составленіи устава и по сношеніи съ мѣстной гражданской администраціей, Его Высокопреосвященству угодно было, не замедляя дѣло, 28 ноября того же года назначить днемъ открытія Братства. Въ этотъ день въ городскомъ Архіерейскомъ домѣ подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Антонія, инициатора дѣла, въ присутствіи приглашенныхъ лицъ; Преосвященнаго Алипія, Епископа Старицкаго, нынѣ покойнаго, г. Директора народныхъ училищъ Н. Ѳ. Добровольскаго, г.г. директоровъ—Тверской мужской гимназіи П. П. Чернышева, женскаго коммерческаго училища Н. О. Розе, частнаго реальнаго училища С. В. Адлерова, смотрителя духовнаго училища И. А. Виноградова, всѣхъ законоучителей учебныхъ заведеній и другихъ лицъ изъ духовенства, дѣйствительно, и совершилось скромное торжество открытія Братства о.о. законоучителей г. Твери. По предназначенной Владыкой программѣ, предъ началомъ этого торжества хоръ Архіе-

рейскихъ пѣвчихъ съ обыкновенною стройностью исполнилъ тропарь: „Днесъ благодать Св. Духа насъ собра“... Когда присутствующіе заняли свои мѣста Высокопреосвященный Антоній обратился къ нимъ съ прекрасною рѣчью о трудности подвига служенія пастырей — законоучителей и о необходимости постоянного, дружнаго братскаго единенія въ этомъ поистинѣ апостольскомъ служеніи. По окончаніи рѣчи, хоръ пѣвчихъ исполнилъ 5-й ирмосъ канона на Великій Четвергъ: „Союзомъ любви связуеми апостоли, владычествуящему всеми себѣ Христу возложше, красныя ноги очищаху, благовѣствующе всемъ миръ“. Затѣмъ, былъ прочитанъ проектъ устава Братства. Чтеніе устава было закончено пѣніемъ 5-го ирмоса воскреснаго канона 1 гласа: „Просвѣтливый сіяніемъ пришествія Твоего, Христе, и освѣтливый крестомъ Твоимъ міра концы, сердца, просвѣти свѣтомъ Твоего богоразумія, православно поющихъ Тя“. Послѣ краткаго, но горячаго обмѣна мнѣній по поводу цѣлей Братства, такъ какъ разрѣшеніе назрѣвшихъ по законоучительству вопросовъ собственно и есть цѣль Братства и будетъ составлять предметъ послѣдующихъ собраній его, настоящее собраніе перешло къ обсужденію поставленныхъ вопросовъ: о мѣстѣ собраній Братства, о членахъ его и объ избраніи должностныхъ лицъ. Скромное торжество было заключено пѣніемъ: „Достойно есть“... и гимна „Боже, Царя храни“.

Составъ Братства и управленіе дѣлами его.

Братство о.о. законоучителей г. Твери состоитъ подъ почетнымъ предѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго. Непремѣнными членами его согласно уставу являются законоучители среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній всѣхъ вѣдомствъ гор. Твери. Кромѣ сего, членами Братства могутъ состоять духовныя лица, начальствующіе въ учебныхъ заведеніяхъ, дирек-

торъ и инспекторъ народныхъ училищъ, епархіальный и уѣздный наблюдатели церковныхъ школъ и преподаватели духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Списокъ членовъ помѣщается ниже.

Для ближайшаго завѣдыванія дѣлами, согласно § 10 устава, Братство изъ среды своихъ членовъ избрало предсѣдателя и его товарища, казначея и секретаря. Должностными лицами въ отчетное время состояли: предсѣдателемъ—законоучитель Тверского казеннаго реального училища протоіерей П. И. Невскій, товарищемъ его—законоучитель Тверского частнаго реального училища протоіерей Н. А. Флеровъ, казначеемъ—законоучитель 2-го городского училища священникъ П. Х. Соколовъ и секретаремъ—законоучитель Тверской женской гимназіи А. А. Римской-Корсаковой священникъ Н. Я. Колачевъ. Кромѣ сего, по мѣрѣ надобности Братство избирало особыя комиссіи, одна изъ коихъ была постоянною, состояла изъ должностныхъ лицъ и законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній и на ея обязанности лежало подготовленіе дѣлъ къ собраніямъ.

Дѣятельность Братства.

Внутренняя жизнь школы и самое главное въ ней учебно-воспитательное дѣло, какъ извѣстно, создается работой не однихъ о.о. законоучителей, но непременно дружными усиліями всѣхъ дѣятелей школы. Только при этомъ условіи возможна и плодотворна та или иная работа на пользу ея. И въ особенности это нужно сказать о современной школѣ, которой справедливо удѣляется много вниманія со стороны общества и печати; при чемъ высказываются разнообразныя взгляды на нее и слышатся противорѣчивыя мнѣнія даже по основнымъ вопросамъ школы. Сознавая это, Братство о.о. законоучителей въ первое-же время своей дѣятельности стремилось завязать возможно близкое общеніе съ начальствующими

учебныхъ заведеній и представителями родительскихъ Комитетовъ при нихъ. Послѣдніе съ видимымъ расположеніемъ отзывались на приглашеніе Братства и принимали дѣятельное участіе въ его засѣданіяхъ. Но слѣдуетъ желать, чтобы въ будущемъ это участіе свѣтскаго элемента школы было поставлено шире и кромѣ официальныхъ представителей собранія Братства посѣщались возможно большимъ числомъ лицъ педагогическаго персонала. Въ этомъ мы полагаемъ залогъ продуктивности работъ Братства.

Обозрѣвая дѣятельность Братства о.о. законоучителей, за истекшее время, справедливость требуетъ сказать, что работа Братства, хотя и не была особенно сложной и не отличалась строгой планомѣрностью, но была очень разнообразна, а главное—проникнута горячимъ желаніемъ членовъ его быть полезными школѣ. Братство о.о. законоучителей, открытое по вопросамъ средней школы, разсматривало, какъ увидимъ далѣе, вопросы и низшей школы и все, что такъ или иначе касалось жизни школы и ея питомцевъ. Въ ряду вопросовъ, подлежавшихъ разсмотрѣнію перваго собранія, состоявшагося 23 января 1911 года, члены Братства въ связи съ докладомъ протокола засѣданія Родительскаго Комитета при Тверской мужской гимназійи обсуждали вопросъ о религіозно-нравственномъ воспитаніи учащихся (Прот. № 1, п. 4). Несмотря на исключительную важность и, казалось-бы, простоту рѣшенія, этотъ вопросъ вызвалъ немало преній даже въ средѣ педагогическаго персонала учебныхъ заведеній. Братство съ своей стороны не удовлетворилось постановленіями и пожеланіями по этому вопросу Родительскаго Комитета, который къ тому-же разсматривалъ его по отношенію къ своему учебному заведенію, посмотрѣло на него, какъ и слѣдовало ожидать, серьезно и въ своемъ рѣшеніи пошло далѣе. О.о. законоучители, члены Братства, помня о своемъ долгѣ по отношенію къ школѣ,

помня и о тѣхъ началахъ, на которыхъ существовала и существуетъ школа, которыя указываются и положеніемъ о ней, справедливо понимали, что основа обученія и воспитанія должна быть религіозной и эта идея должна проходить чрезъ весь школьный періодъ. А посему, по мнѣнію Братства, дѣло религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся должно быть дѣломъ всей школы, всѣхъ ея руководителей, и никогда не можетъ вестись усиліями и трудами одного законоучителя. Такой взглядъ, между прочимъ, съ ясностью и убѣдительностью проведенъ въ заслуживающей полнаго вниманія брошюрѣ законоучителя Нижегородскаго Дворянскаго Института Императора Александра II протоіерея Н. М. Архангельскаго подъ заглавіемъ: „Желательная постановка религіозно-нравственнаго воспитанія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія“. Эта брошюра, будучи заслушана въ засѣданіяхъ Братства, въ виду ея несомнѣннаго достоинства, отмѣченнаго рецензентомъ законоучителемъ мужской гимназіи священникомъ В. И. Струженцовымъ (Прот. № 4, п. 3), съ разрѣшенія автора была перепечатана въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и экземпляры брошюры были разосланы по всѣмъ среднимъ учебнымъ заведеніямъ, а также и городскимъ училищамъ Тверской губерніи (Прот. № 2, п. 3). Исходя изъ указанныхъ положеній и констатируя въ жизни учебныхъ заведеній г. Твери печальное явленіе того, что учащіеся очень рѣдко и очень немногіе бывають у богослуженія даже въ великія праздники, Братство о.о. законоучителей, послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній по данному вопросу, пришло къ слѣдующему постановленію. „Признавая за церковнымъ богослуженіемъ огромное значеніе въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся и принимая во вниманіе, что существующее отношеніе учащейся молодежи къ посѣщенію церкви далѣе продолжаться въ томъ же видѣ не должно и не можетъ, помимо нравст-

веннаго воздѣйствія, которое о.о. законоучители должны употреблять на учащихся въ учебные часы, считать необходимымъ, чтобы всѣ учащіеся въ дѣлѣ надзора за посѣщеніемъ ими богослуженія были раздѣлены на двѣ категоріи: на живущихъ при родителяхъ и живущихъ у родственниковъ и квартирныхъ хозяевъ. Въ отношеніи къ первымъ просить Родительскіе Комитеты при учебныхъ заведеніяхъ оказать все возможное съ ихъ стороны содѣйствіе къ побужденію и приученію учащихся къ посѣщенію богослуженія. Въ отношеніи ко вторымъ обратиться къ Начальству учебныхъ заведеній съ просьбою о томъ, чтобы имъ по примѣру казеннаго реальнаго училища былъ установленъ надзоръ за аккуратнымъ посѣщеніемъ богослуженія всѣми учащимися, живущими у родственниковъ и квартирныхъ хозяевъ въ Городской части, для чего посѣщенія приурочить къ 2—3 церквамъ этой части. Ученики же мужской гимназіи, гдѣ имѣется своя церковь, живущіе у родственниковъ и на квартирахъ не только въ Городской части, но и Затымацкой (по Троицкій переулочъ) должны посѣщать непременно гимназическую церковь. Что касается всѣхъ другихъ учениковъ, живущихъ въ другихъ частяхъ города и на окраинахъ его, то они должны посѣщать ближайшіе приходскіе храмы и быть подъ наблюденіемъ о.о. настоятелей, коимъ Начальство учебныхъ заведеній должно сообщить списки учениковъ. Въ отношеніи исполненія учащимися христіанскаго долга исповѣди и св. причастія, просить Начальство учебныхъ заведеній возстановить, гдѣ это отмѣнено, порядокъ представленія учащимися свидѣтельствъ о говѣннѣ; при чемъ, если учащіеся будутъ говѣть въ теченіе учебной недѣли, то освобождать ихъ отъ занятій въ послѣдніе два дня (пятницу и субботу) недѣли. Настоящее постановленіе, по предложенію Высокопреосвященнаго предсѣдателя Братства, было сообщено всѣмъ Начальникамъ учебныхъ заведеній г. Твери

съ просьбой о возможномъ по условіямъ жизни каждого учебнаго заведенія осуществленіи его. Впослѣдствіи справедливость взгляда Братства на дѣло религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся нашла подтвержденіе и со стороны высшихъ руководителей школы Московскаго Учебнаго Округа (Прот. № 3, п. 2) и Министерства Народнаго Просвѣщенія. Послѣднее отъ 12 сентября 1911 года за № 29079 издало циркулярное распоряженіе, которымъ Начальствамъ учебныхъ заведеній предложены были къ руководству постановленія законоучительскаго Съѣзда, одобренныя Св. Синодомъ, однимъ изъ коихъ вполне разрѣшается вопросъ о посѣщеніи учащимися богослуженія (Прот. № 3, п. 1; пр. № 4, п. 2).

Не осталась безъ отвѣта и другая сторона вопроса о религіозно-нравственномъ воспитаніи учащихся. Обращая вниманіе на должное отношеніе къ церкви и богослуженію, руководители школы естественно должны всѣчески поддерживать въ нихъ религіозный духъ и христіанскую настроенность. Въ этомъ отношеніи, какъ нельзя лучше, можетъ помочь дѣлу внѣклассное чтеніе книгъ духовно-нравственнаго содержанія. Этотъ вопросъ также занялъ вниманіе Братства. Но не былъ онъ безразличенъ и для родителей. Предсѣдатель Родительскаго Комитета Тверской мужской гимназіи обратился въ Братство съ просьбою сообщить списокъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія для учениковъ гимназіи. Братство, и ранѣе въ лицѣ нѣкоторыхъ своихъ членовъ озабоченное этой духовной потребностью школы, въ засѣданіи 6 ноября 1911 года (прот. № 3) обсудило принципиальную сторону вопроса. Имѣется-ли со стороны учебныхъ заведеній возможность къ выпискѣ книгъ и какъ можетъ-быть поставлено дѣло внѣкласснаго чтенія. На первый вопросъ нѣкоторые изъ присутствующихъ Начальниковъ учебныхъ заведеній дали утвердительный отвѣтъ, хотя и не обѣщали по состоянію средствъ значительной ассигновки.

Что касается второго вопроса, то мнѣнія были различны. Одни члены собранія находили возможнымъ въ случаѣ составленія каталога свести дѣло къ простой выдачѣ книгъ ученикамъ, другіе же, какъ на примѣръ директоръ Городского Коммерческаго женскаго училища Н. О. Розе, высказывали при этомъ пожеланіе вести дѣло внѣкласснаго чтенія подъ непремѣннымъ наблюденіемъ и руководствомъ о. законоучителя и, устраивая групповыя чтенія, иллюстрировать ихъ. Какъ не симпатично пожеланіе Н. О. Розе, но, по соображеніи всѣхъ привходящихъ обстоятельствъ, Братство не нашло возможнымъ вмѣнять это въ обязанность законоучителю, а предоставило ихъ умотрѣнію. Приближаясь къ рѣшенію вопроса, Братство въ этомъ же засѣданіи избрало особую Комиссію, которой и поручило составленіе каталога книгъ пока для учащихъ старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній и по характеру книги должны быть апологетическаго содержанія. Въ составъ Комиссіи вошли: предсѣдатель Братства законоучитель казеннаго реальнаго училища протоіерей П. И. Невскій, законоучитель частнаго реальнаго училища протоіерей Н. А. Флеровъ, епархіальный наблюдатель протоіерей И. А. Соловьевъ, законоучитель мужской гимназіи священникъ В. И. Струженцовъ, законоучитель коммерческаго училища священникъ М. И. Березинъ и законоучитель епархіальнаго училища священникъ В. И. Неркасовъ (прот. № 3, п. 4). Окончательное рѣшеніе вопросъ о каталогѣ книгъ получилъ въ засѣданіи Братства 15 ноября 1912 года. Въ этомъ собраніи былъ заслушанъ довольно полный и содержательный каталогъ рекомендуемыхъ для чтенія книгъ числомъ 161. По ознакомленіи съ нимъ, нѣкоторые члены (А. Ю. Малевичъ-Малевскій, П. П. Чернышевъ) высказывали, что пріобрѣтеніе всѣхъ книгъ будетъ обременительнымъ для учебныхъ заведеній и не доотигающимъ цѣли за недостаткомъ свободнаго времени у учащихся, и находили

болѣе практичнымъ рекомендовать учащимся 2—3 настольныхъ книги, которыя-бы для нихъ служили руководствомъ. Другіе (Ѳ. Ѳ. Ольденбургъ, свящ. Некрасовъ, Струженцовъ и др.), придавая полную цѣну и значеніе каталогу, во избѣжаніе расходовъ по каждому учебному заведенію въ отдѣльности предлагали при самомъ Братствѣ организовать особую бібліотеку, что дало-бы возможность руководителямъ школы знакомиться съ книгами и, оцѣнивая ихъ съ точки зрѣнія доступности пониманію учащихся, рекомендовать послѣднимъ. Это мнѣніе нашло больше сочувствующихъ въ собраніи, но за недостаткомъ средствъ Братства не могло и не можетъ пока быть выполненнымъ. Высокопреосвященный предсѣдатель собранія, обращая вниманіе членовъ на то, что разсматриваемый каталогъ предназначается для внѣкласснаго чтенія, просилъ замѣтить, что рекомендуемыя книги являются дополненіемъ и поясненіемъ курса Закона Божія старшихъ классовъ и чтеніе ихъ должно имѣть характеръ не только научный, но и предохранительный отъ вреднаго вліянія современной литературы. Въ виду сего, Братство признало вполнѣ желательнымъ имѣть общій каталогъ книгъ апологетическаго содержанія и, сообразуясь съ уровнемъ развитія учащихся, нашло возможнымъ индивидуализировать его по указанію представителей той или другой школы. Въ заключеніе, составленный особой Комиссіей каталогъ книгъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, былъ принятъ Братствомъ и въ цѣляхъ ознакомленія и пользованія имъ, по отпечатаніи потребнаго количества экземпляровъ, постановлено разослать по среднимъ учебнымъ заведеніямъ Тверской губерніи (прот. № 6, п. 2).

При разсужденіяхъ по вопросу о религіозно-нравственномъ воспитаніи учащагося подростостающаго поколѣнія Братству пришлось встрѣтиться съ справедливымъ мнѣніемъ нѣкоторыхъ своихъ членовъ о вредномъ вліяніи улицы на молодежь. И, дѣйствительно, въ скоромъ вре-

мени со стороны родителей поступило заявление о необходимости принятія мѣръ къ охраненію учащихся отъ развращающаго вліянія кинематографа, существованіе которыхъ стало обычнымъ явленіемъ въ каждомъ городѣ. При обсужденіи вопроса выяснилась поразительная картина всей пагубности этого вліянія и, что особенно печально, отсутствіе должной цензуры афишъ и другихъ предохранительныхъ мѣръ. Какъ оказалось, попытки нѣкоторыхъ родителей и лицъ педагогическаго персонала сдѣлать что-либо въ цѣляхъ борьбы съ указаннымъ зломъ оставались безплодными. Городская Управа, къ которой обращались за содѣйствіемъ, связанная контрактомъ съ держателемъ, не имѣя ограничительныхъ условій, была безсильна. Запретительныя мѣры по отдѣльнымъ учебнымъ заведеніямъ не имѣютъ должныхъ послѣдствій. Констатируя такое безотрадное положеніе, Братство тѣмъ не менѣе не имѣло нравственнаго основанія уклониться отъ рѣшенія вопроса и приступило къ изысканію мѣръ борьбы. Предсѣдатель Родительскаго Комитета мужской гимназіи А. Ю. Малевичъ-Малевскій предлагалъ помимо цензуры образовать союзъ изъ представителей всѣхъ учебныхъ заведеній, на обязанности которыхъ лежало-бы наблюденіе за содержаніемъ картинъ и, въ случаѣ вредности ихъ, запрещать допущеніе учащихся на сеансы. Но эта мѣра была признана Братствомъ практически трудно выполнимой. Представитель земской женской учительской школы Ѳ. Ѳ. Ольденбургъ высказывалъ болѣе привлекательную мысль о приобрѣтеніи собственнаго кинематографа въ цѣляхъ отвлеченія учащихся, но къ сожалѣнію по отсутствію средствъ и это не могло быть принято. Въ заключеніе, на основаніи отдѣльныхъ мнѣній другихъ членовъ Братства и предложенія Высокопреосвященнаго Предсѣдателя, Братство пришло къ слѣдующему, принятому всѣми, постановленію: находя большинство сеансовъ, идущихъ въ кинематографахъ г. Твери,

противными общественной нравственности и растлѣвающимъ образомъ дѣйствующими на учащуюся молодежь, просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Г. Начальникомъ губерніи сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы содержатели кинематографовъ, выдѣляя для учащихся особый день въ недѣлѣ, ставили картины исключительно образовательнаго и воспитательнаго характера изъ разныхъ областей знанія и жизни, допустили представителей учебныхъ заведеній до наблюденія, съ этою цѣлью отвели для нихъ особое мѣсто въ кинематографѣ и кромѣ того заблаговременно знакомили съ программой сеансовъ, которую по примѣру театральныхъ афишъ посылали-бы въ учебныя заведенія, и о послѣдующемъ поставить въ извѣстность Начальства учебныхъ заведеній. Просьба Братства была уважена и содержаніе постановленія было сообщено Г. Начальнику губерніи отношеніемъ Его Высокопреосвященства отъ 11 декабря 1912 г. за № 11863-мъ (прот. № 6, п. 3).

Вотъ, что за отчетное время Братству представилось возможнымъ сдѣлать въ цѣляхъ религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся. Какъ видимъ, Братство коснулось лишь нѣкоторыхъ сторонъ жизни учащихся, но, если-бы вышеуказанныя постановленія и пожеланія его нашли поддержку въ другихъ работникахъ въ школѣ, а также и со стороны лицъ, обязанныхъ заботиться объ интересахъ ея, и были проведены въ жизнь, то несомнѣнно и при этомъ дѣло воспитанія, котораго никогда не можетъ чуждаться школа, значительно выиграло.

Правда, въ дѣлѣ воспитанія учащихся имѣетъ большое значеніе личный примѣръ законоучителя, какъ и другихъ педагоговъ, имѣетъ значеніе общая постановка предметовъ обученія и въ особенности Закона Божія. Братство сознавало всю цѣнность и этихъ условій существованія школы. Но если эта сторона не была болѣе серьезно затронута Братствомъ въ первое время его дѣя-

тельности, то лишь потому, что Всероссийскій съѣздъ о.о. законоучителей и послѣдовавшія за нимъ опредѣленія Св. Синода по постановленіямъ съѣзда и циркулярное предложеніе Министерства Народнаго Просвѣщенія съ достаточною ясностью освѣтили дѣло своими постановленіями и пожеланіями и надо было выждать время, что будетъ сдѣлано во исполненіе ихъ руководителями школы. Но нельзя сказать, чтобы Братство не сдѣлало почина и по вопросамъ практическаго характера. Въ первое-же засѣданіе было возбуждено дѣло о приобрѣтеніи вышедшихъ въ послѣднее время учебниковъ, учебныхъ руководствъ и духовныхъ журналовъ по вопросамъ законоучительства, а равно и о наглядныхъ пособіяхъ. Въ цѣляхъ правильнаго разрѣшенія этого вопроса Братствомъ была избрана изъ среды членовъ особая Комиссія, въ составъ которой вошли законоучитель коммерческаго училища священникъ М. И. Березинъ, уѣздный наблюдатель школъ священникъ А. А. Петропавловскій и законоучитель торговой при фабрикѣ Т-ва Тверской Мануфактуры Морозовыхъ школы священникъ А. К. Бенеманскій. Упомянутой Комиссіи поручено было ознакомиться съ матеріаломъ, имѣющимъ поступить въ ея распоряженіе, и о результатахъ доложить Братству (прот. № 1, п. 2 и 3). Въ засѣданіи 6 ноября 1911 года Комиссіей сдѣланъ докладъ о книгахъ законоучителя Н...ской мужской гимназій подъ заглавіемъ „Краткій курсъ христіанскаго богословія“ въ 3-хъ частяхъ и о наглядныхъ пособіяхъ, хранящихся въ музеѣ земской учительской школы. Трудъ о. законоучителя Н Комиссіей найденъ не отвѣчающимъ всѣмъ требованіямъ новой программы по Закону Божию и потому не заслужилъ одобренія Братства. Въ музеѣ земской школы оказались слѣдующія пособія: 1) Библія въ картинахъ знаменитыхъ мастеровъ, Ветхій и Новый Завѣтъ, изд. Суворина; 2) „Священное Искусство“ (картины Ветхаго и Новаго Завѣтовъ), англійское изданіе

1899 г.; 3) 32 картины Ветхаго Завѣта и 32 картины Новаго Завѣта, изд. Думнова, 1888 г. и 4) „Священныя картины“, хромофотографированное изданіе Фесенко. Но всѣ указанныя изданія по характеру живописи найдены также не вполне отвѣчающими своему назначенію. (прот. № 3, п. 3). Въ собраніи 11 апрѣля 1912 г. членъ Комисіи законоучитель священникъ М. И. Березинъ сдѣлалъ докладъ о листкахъ: „Русская религіозная мысль“ и „Сѣмена Царствія Божія“, изданія М. А. Новоселова. По отзыву о. Березина эти листки представляютъ изъ себя отрывки изъ сочиненій духовныхъ и свѣтскихъ писателей на темы религіозно-нравственнаго содержанія. Первые листки особенно цѣнны въ томъ отношеніи, что въ нихъ слышится апологія истинъ христіанства изъ устъ свѣтскихъ писателей и дается аргументація на нѣсколько иномъ основаніи, чѣмъ какое предлагается въ большинствѣ нашихъ специально богословскихъ трудовъ. Съ этой стороны, по мнѣнію рецензента, одобренному и принятому Братствомъ, указанное изданіе Новоселова признано заслуживающимъ выписки въ учебныя заведенія (прот. № 5, п. 2). Съ такимъ-же пожеланіемъ Братство отнеслось къ изданію С.-Петербургскаго епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта по общимъ названіемъ „Слово жизни“. По отзыву докладчика законоучителя епархіальнаго женскаго училища священника В. И. Некрасова листки, брошюры и книжки „Слово жизни“, весьма цѣнныя въ практикѣ пастыря церкви, съ такимъ-же значеніемъ могутъ быть использованы и законоучителемъ въ школѣ. Тѣмъ болѣе, какъ это замѣчено, сектантство нерѣдко въ послѣднее время сѣять плевелы своего ученія среди молодежи. Подробный и обстоятельный отзывъ о. Некрасова объ изданіяхъ „Слово жизни“, по постановленію Братства, былъ напечатанъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи (прот. № 1, п. 1; № 2, 1). Изъ обмѣна мнѣній членовъ Братства по воп-

росу объ учебникахъ и пособіяхъ по Закону Божію выяснилось, что по отдѣльнымъ учебнымъ заведеніямъ имѣется немало хорошихъ изданій, а еще болѣе въ послѣднее время вышло новыхъ и лучшихъ пособій. Считаюсь съ затрудненіемъ для каждаго учебнаго заведенія приобретать вышедшія и имѣющія выходить учебныя книги и пособія, Братство задалось мыслию образовать свой музей наглядныхъ пособій для общаго пользованія законоучителей и особую бібліотеку для книгъ и журналовъ. Эта мысль въ настоящее время получила уже осуществленіе. Въ епархіальномъ домѣ при епархіальной бібліотекѣ имѣется особый отдѣлъ законоучительскаго Братства, гдѣ собраны всѣ выписанныя и поступившія въ Братство учебники, учебныя руководства, пособія и духовныя журналы. Но приобретались лишь тѣ изъ нихъ, которые не имѣлись въ бібліотекѣ Братства св. Благовѣрнаго князя Михаила Ярославича и епархіальной и которые имѣли болѣе близкое отношеніе къ дѣлу законоучительства. За отчетное время получались журналы: Педагогическій Сборникъ, Вѣстникъ Воспитанія и Русская школа; имѣлись о учебныя руководства—Православно-христіанское вѣроученіе, свящ. М. Чельцова, Объясненіе богослуженія. Соловьева, Христіанское вѣроученіе и правоученіе Малицкаго, Руководство къ изученію Закона Божія. курсъ VII и VIII кл., свящ. Яблонскаго и др.

Кромѣ вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ средней школѣ, Братство о.о. законоучителей, какъ мы замѣтили выше, разсматривало и обсуждало и другія дѣла, которыя, хотя и не вытекали изъ основной задачи Братства, но представляли значительный интересъ для о.о. законоучителей. Въ числѣ такихъ дѣлъ, поступившихъ по резолюціи Высокопреосвященнаго предсѣдателя Братства, слѣдуетъ указать на вопросъ о постановкѣ преподаванія Закона Божія въ земскихъ и министерскихъ начальныхъ школахъ Тверской губерніи. Поводомъ къ обсужденію

настоящаго вопроса послужило слѣдующее обстоятельство. Одинъ изъ благочинныхъ Тверской епархіи въ годовомъ рапортѣ на имя Его Высокопреосвященства, говоря о школахъ своего вѣдомства, отмѣтилъ сравнительную успѣшность преподаванія Закона Божія въ школахъ церковно-приходскихъ и недостаточную постановку того же предмета въ школахъ земскихъ и министерскихъ. При чемъ, въ видахъ улучшенія дѣла о. благочинный высказывалъ свои соображенія относительно тѣхъ или другихъ мѣръ. Его Высокопреосвященство, придавая значеніе затронутому вопросу и желая освѣтить его по возможности всесторонне, поручилъ бывшему уѣздному наблюдателю, нынѣ члену Духовной Консисторіи, протоіерею Н. Ѡ. Троицкому, какъ имѣющему достаточный опытъ въ школьномъ дѣлѣ, дать отзывы по рапорту о. благочиннаго. О. Троицкій отнесся къ данному порученію съ полной серьезностью и, въ заключеніе своей работы, представилъ Владыкѣ обстоятельный докладъ съ освѣщеніемъ вопроса съ исторической стороны и указаніемъ цѣлаго ряда практическихъ мѣръ къ улучшенію постановки дѣла преподаванія Закона Божія. Докладъ о. прот. Троицкаго Владыка направилъ на обсужденіе Братства. Послѣднее въ засѣданіи 11-го апрѣля 1912 г., разсмотрѣвъ докладъ и ознакомившись съ работами по этому вопросу Тверского Общественнаго Педагогическаго Клуба въ совмѣстныхъ засѣданіяхъ съ нѣкоторыми законоучителями церковныхъ и земскихъ школъ и руководителями церковно-школьнаго дѣла въ лицѣ председателя Училищнаго Совѣта и епархіальнаго и уѣзднаго наблюдателя, нашло необходимымъ въ цѣляхъ полного освѣщенія вопроса затребовать мнѣнія ближайшихъ дѣятелей народной начальной школы о.о. законоучителей и съ этою цѣлью предложило о.о. благочиннымъ епархіи организовать въ своихъ округахъ законоучительскіе съѣзды, на которыхъ слѣдовало обсудить поставленные Братст-

вомъ вопросы и дать по нимъ заключеніе. Для окончательнаго-же сужденія по постановленіямъ благочинническихъ сѣздовъ въ связи съ докладомъ о. прот. Троицкаго Братство избрало особую Комиссію, въ составъ которой вошли предѣдателемъ — протоіерей Н. Ѳ. Троицкій, членами — протоіерей І. А. Соловьевъ, священники — А. А. Петропавловскій, А. К. Бенеманскій, С. П. Тихомировъ и Н. Н. Вологодскій (прот. № 5, п. 1). Въ ноябрѣ 1912 г. Комиссія закончила свои работы и представила обширный докладъ подъ заглавіемъ: „Постановка преподаванія Закона Божія и мѣры къ улучшенію ея въ начальныхъ училищахъ по Тверской губерніи, на основаніи отчетовъ благочинныхъ и отзывовъ законоучительскихъ собраній по благочиніямъ“, который въ засѣданіи Братства 10-го декабря 1912 года и былъ заслушанъ. Сущность доклада сводится къ слѣдующему. Послѣ краткаго и бѣлаго очерка религіозно-нравственнаго состоянія земскихъ и министерскихъ начальныхъ школъ, Комиссія въ своемъ докладѣ указываетъ причины, вліяющія на не вполне удовлетворительную постановку преподаванія Закона Божія, а также и мѣропріятія, способныя улучшить ее. Къ причинамъ, вредно вліяющимъ на постановку преподаванія Закона Божія, Комиссія относитъ: 1) недостаточную постановку и даже отсутствіе въ школѣ вспомогательныхъ предметовъ по Закону Божию — славянской грамоты и церковнаго пѣнія, а также слабое участіе учащихся и учащихся въ чтеніи и пѣніи при совершеніи богослуженія и рѣдкое посѣщеніе храма Божія; 2) матеріальную необеспеченность о.о. законоучителей; 3) отсутствіе, примѣнительно къ числу школъ, надлежащаго количества лицъ, которые могли-бы безъ ущерба для дѣла заняться законоучительствомъ и 4) недостаточную педагогическую подготовку о.о. законоучителей и отсутствіе организацій въ видѣ Братствъ, сѣздовъ и др. Въ соотвѣтствіи съ причинами, препятствующими успѣхамъ преподаванія

Закона Божія и вообще религіозно-нравственному воспитанію въ начальныхъ училищахъ, Комиссія въ цѣляхъ поднятія и улучшенія этого важнаго дѣла признаеть неотложнымъ слѣдующее. I. Строго соблюдать въ начальныхъ училищахъ требуемая программой условія обученія и воспитанія, какъ наиболѣе благоприятныя для преподаванія Закона Божія. Для этого необходимо: а) дать въ школѣ должное мѣсто обученію церковному пѣнію и славянской грамотѣ, какъ вспомогательнымъ предметамъ для изученія Закона Божія и религіозно-нравственнаго воспитанія. При этомъ, за отсутствіемъ у большей части учащихся специальныхъ знаній по церковному пѣнію, не слѣдуетъ въ каждомъ училищѣ требовать выполнения всей программы министерской по сему предмету, но для каждаго училища требовать съ голоса пѣнія простыхъ и несложныхъ молитвословій и пѣснопѣній, а, гдѣ будетъ признано удобнымъ, ученики должны принимать участіе въ пѣніи при совершеніи богослуженія въ храмѣ. Равно и церковно-славянское чтеніе должно быть преподаваемо учащими съ такимъ успѣхомъ, чтобы лучшіе ученики изъ старшихъ классовъ могли читать въ церкви при руководствѣ и содѣйствіи учащихся или мѣстныхъ членовъ церковнаго причта. Для этой цѣли въ каждомъ училищѣ должны быть часословы и псалтири. б) Признавая, что въ дѣлѣ воспитанія примѣры имѣютъ больше значенія, чѣмъ наставленія, Комиссія считаетъ весьма важнымъ, чтобы учащіе въ воскресные и праздничные дни посѣщали св. храмы Божіи, требуя этого отъ учениковъ, и чтобы ученики въ храмахъ Божіихъ находились подъ непосредственнымъ наблюденіемъ своихъ воспитателей. II. Улучшить положеніе законоучителя въ начальномъ училищѣ. Сельское духовенство при своей необеспеченности не можетъ бесплатно нести труды по законоучительству, тѣмъ болѣе что труды эти требуютъ много времени и сопряжены съ значительными развѣздами.

Ясно, что вознагражденіе законоучителя должно состоять изъ двухъ частей: плата за уроки и возмѣщеніе расходовъ по поѣздкамъ. Считая, что при правильной постановкѣ обученія Закону Божію въ каждомъ отдѣленіи должно быть не менѣе двухъ часовыхъ недѣльныхъ уроковъ, минимальное вознагражденіе должно быть не менѣе 20 р. въ годъ за каждое отдѣленіе, а не комплектъ, что составляетъ для училища съ тремя отдѣленіями 60 р., а 4 отдѣленіями 80 р. Такъ-какъ оплата труда законоучителя производится изъ средствъ Государственнаго Казначейства, то желательно, чтобы было возбуждено ходатайство предъ Правительствомъ объ увеличеніи соотвѣтствующихъ ассигновокъ по расчету числа отдѣленій (группъ) въ училищѣ, а не комплектовъ. Что касается оплаты доходовъ по поѣздкамъ, то она должна производиться пропорціонально количеству верстъ и оплачиваться изъ мѣстныхъ средствъ, при условіи, что законоучитель долженъ сдѣлать въ учебный годъ въ школу поѣздокъ не менѣе 50, занимаясь въ каждый пріѣздъ въ училищахъ съ 3 отдѣленіями три часа и съ 4 отдѣленіями четыре часа. III. Признать, какъ общее правило, чтобы священникъ законоучитель, не занятый другими дѣлами, кромѣ прямыхъ пастырскихъ, преподавалъ Законъ Божій не болѣе, какъ въ 8 отдѣленіяхъ, независимо отъ числа школъ. Въ виду того, что при теперешнемъ количествѣ училищъ священники и правоспособные другіе члены причтовъ не въ состояніи выполнить законоучительства во всѣхъ училищахъ и этотъ недостатокъ при ежегодномъ ростѣ школъ будетъ увеличиваться, необходимо допустить къ законоучительству учащихся, по рекомендаціи мѣстныхъ приходскихъ священниковъ и подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и отвѣтственнымъ наблюденіемъ и отвѣтственностью ихъ. Въ этихъ случаяхъ вознагражденіе за трудъ законоучительства дѣлится такъ: $\frac{1}{3}$ священнику наблюдающему и $\frac{2}{3}$ учащему.

Права и обязанности этого наблюдения должны быть определены особою инструкціей, составленной по соглашенію дирекціи народныхъ училищъ съ духовнымъ вѣдомствомъ. Независимо отъ этого, въ отдѣльныхъ случаяхъ для нѣсколькихъ училищъ могутъ быть созданы особыя спеціальныя должности законоучителей изъ окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій, съ тѣмъ, чтобы вознагражденіе и служебное положеніе ихъ было приравнено къ вознагражденію и положенію учащихся. Къ выясненію пунктовъ, гдѣ будетъ нужда въ такомъ законоучителѣ, должны быть привлечены благочинническіе съѣзды законоучителей, или Братства законоучителей, гдѣ таковыя будутъ организованы. IV. Необходимо снабдить всѣ училища лучшими учебниками по Закону Божію, наглядными пособіями и методическими руководствами по этому предмету. Кромѣ того, въ цѣляхъ дальнѣйшей выработки вопросовъ, связанныхъ съ лучшею постановкою религіозно-нравственнаго воспитанія и обученія въ начальныхъ училищахъ, теперь-же, согласно выраженному желанію законоучителей, приступить къ организаціи уѣздныхъ Братствъ законоучителей, пригласивъ къ участию въ этомъ дѣлѣ не однихъ духовныхъ лицъ, но всѣхъ вообще сочувствующихъ религіозно-нравственному просвѣщенію, въ особенности тѣхъ изъ нихъ, которые на мѣстахъ вѣдаютъ дѣло обученія и воспитанія". — По окончаніи доклада, члены собранія приступили къ обсужденію постановленій Комиссіи. При этомъ выяснилось, что одновременно съ работой Братства и его Комиссіей по данному вопросу работала Училищная Комиссія Тверскаго Губернскаго Земства. Присутствовавшій въ засѣданіи представитель земской женской учительской школы О. О. Ольденбургъ ознакомилъ членовъ Братства съ этимъ докладомъ; при чемъ выяснилось, что работа обѣихъ Комиссій въ конечныхъ выводахъ совпадаетъ, что, по мнѣнію членовъ собранія, служить гарантіей успѣха въ

дѣлѣ. Послѣ продолжительныхъ, не лишенныхъ интереса, преній Братство приняло докладъ и постановило представить его въ Тверскую Губернскую Земскую Управу для внесенія на разсмотрѣніе очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, куда долженъ быть поступить и докладъ Земской школьной Комиссіи (прот. № 7, п. 1). Кромѣ сего, въ виду цѣнности доклада, послѣдній, по постановленію Братства, былъ напечатанъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 1-й 1913 г.).

Изъ другихъ дѣлѣ, разсмотрѣнныхъ Братствомъ, слѣдуетъ отмѣтить доклады: 1) о протоіерея А. И. Мировина о книгѣ „Обязанности духовника при совершеніи таинства покаянія“; 2) по вопросу объ учрежденіи „Кружковъ Христіанской трезвой молодежи въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія“, уставъ и воззваніе о коихъ былъ присланъ Всероссійскимъ Трудовымъ Союзомъ Христіанскихъ труженниковъ, и 3) по поводу брошюры С. К. Ариневского „Ищущимъ истиннаго пути душевнаго спасенія“. Въ связи съ первымъ докладомъ Братство имѣло сужденіе объ исповѣди дѣтей (прот. № 5, п. 3), относительно втораго вопроса высказалось отрицательно въ виду трудности проведенія въ жизнь школы (прот. № 6, п. 5), послѣдняя-же брошюра, какъ не представляющая цѣнности, была принята къ свѣдѣнію (прот. № 7, п. 2).

Такимъ образомъ, все поставленное цѣлью Братства достигалось по возможности. Вопросы и доклады получали должное освѣщеніе и рѣшеніе ихъ приводилось въ исполненіе. Если и были какіе недочеты въ дѣятельности Братства, то это сознается членами его и находитъ извиненіе въ новости дѣла, а также и въ недостаткѣ средствъ, что стѣсняло работу Братства и на что, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ обратить вниманіе. Во всякомъ случаѣ мы должны отмѣтить тотъ отрадный фактъ, что польза такого учрежденія и уваженія къ цѣлямъ его все

болѣе возрастають въ обществѣ и особенно занимають само духовенство. Въ заключеніи нельзя не выразить глубокой признательности инициатору въ дѣлѣ открытія Братства, Почетному Предсѣдателю его, Высокопреосвященнѣйшему Антонію, Архіепископу Тверскому и Кашинскому, который всегда съ живымъ интересомъ относился къ дѣламъ Братства и всѣ собранія происходили при непосредственномъ участіи его. Въ засѣданіяхъ Братства принималъ участіе и Преосвященный Арсеній, Епископъ Старицкій, недавно назначенный на кафедру Викарія Тверской епархіи.

Секретарь Братства законоучитель

Священникъ *Николай Колачевъ.*

В Ѣ Д О М О С Т Ъ

о движеніи суммъ Братства о.о. законоучителей гор.

Твери

(съ 28 ноября 1910 г. до 1 января 1913 г.).

І. П Р И Х О Д Ъ.

Наличными.

Въ приходѣ за отчетное время было:

- 1) Членскихъ взносовъ за 1911 г. 40 р. — к.
- 2) Членскихъ взносовъ за 1912 г. 27 „ — „
- 3) Отъ начальницы земской женской учительской школы О. Федоровой на библіотеку . 10 „ — „

Итого въ приходѣ было. 77 р. — к.

ІІ. Р А С Х О Д Ъ.

Въ расходъ за то-же время поступило:

- 1) На покупку учебниковъ и учебныхъ пособій, а также на выписку журналовъ . 24 р. 98 к.

- 2) въ типографію Н. А. Прянишникова за при-
ходорасходную и квитанціонную книги . . . 3 р. 75 к.
3) на поупку канцелярск. принадлежностей . . . 1 „ 20 „
4) почтоваго расхода . . . 2 „ 25 „
5) за печатаніе повѣстокъ на собранія и бла-
нокъ отношеній . . . 10 „ — „
6) за переписку на пишущей машинѣ докла-
довъ и отношеній по учебн. заведеніямъ . . . 3 „ — „

Итого въ расходъ было. 45 р. 18 к.

Въ остаткѣ на 1 января 1913 г. 31 р. 82 к.

Б а л а н с ъ . 77 р. — к.

**Списокъ членовъ Братства о.о. законоучителей гор.
Твери за 1911 и 1912 г.**

Почетный предсѣдатель Братства Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Архіепископъ Тверской и Кашинскій.

Члены:

| | 1911 г. | 1912 г. |
|--------------------------------------|-----------|-----------|
| Адлеровъ С. В. | 1 р. — к. | 1 р. — к. |
| Бенеманскій А. К., свящ. | 1 „ — „ | 1 „ — „ |
| Березинъ М. И., свящ. | 1 „ — „ | — „ — „ |
| Богословскій Н. Н., прот. | 1 „ — „ | — „ — „ |
| Виноградовъ И. В., протоіерей † | 1 „ — „ | — „ — „ |
| Владиславлевъ А. В. | 1 „ — „ | — „ — „ |
| Гусевъ И. В., свящ. | 1 „ — „ | 1 „ — „ |
| Зиминъ Н. С., смотр. Новоторж. д. у. | 2 „ — „ | — „ — „ |
| Иллюминарская М. А. | 1 „ — „ | — „ — „ |
| Іеромонахъ Іоаннъ | 2 „ — „ | 2 „ — „ |
| Казанскій И. А., свящ. † | 2 „ — „ | — „ — „ |
| Колачевъ Н. Я., свящ. | 1 „ — „ | 1 „ — „ |
| Мирожинъ А. И., прот. | 1 „ — „ | — „ — „ |

| | | | | |
|--------------------------------------|---|---|---|---|
| Некрасовъ В. И., свящ. | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Ольденбургъ Ѳ. Ѳ. | 2 | 2 | 2 | 2 |
| Осиповскій В. С., прот. † | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Петропавловскій А. А., свящ. | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Плетневъ А. В., прот. | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Преображенскій Е. М., свящ. | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Рождественскій Н. И., свящ. | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Садиковъ Н. С., свящ. | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Сердобольскій Н. П., свящ. | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Симаковъ К. П., свящ. | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Соболевъ В. Ѳ., свящ. | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Соколовъ І. Г., свящ. | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Соколовъ П. Х., свящ. | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Соловьевъ И. А., прот. | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Струженцовъ В. И., свящ. | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Толмачевскій П. А., свящ. | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Троицкій А. Н., свящ. | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Флеровъ Н. А., прот. | 1 | 2 | 1 | 1 |
| Невскій П. И., прот. | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Чернышевъ Д. А., свящ. | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Дубакинъ П. Н., прот. | — | — | 1 | — |
| Криницкій Н. А., прот. | — | — | 1 | — |
| Плетневъ А. И., свящ. | — | — | 1 | — |
| Чулицкій П. П., свящ. | — | — | 1 | — |
| Троицкій Н. Ѳ., прот. | — | — | 1 | — |
| Виноградовъ И. А., смотр. Тв. д. уч. | — | — | 1 | — |
| Вологодскій Н. Н., свящ. | — | — | 1 | — |
| Успенскій М. К., свящ. | — | — | 1 | — |
| — — — — — | — | — | — | — |
| — — — — — | — | — | — | — |
| — — — — — | — | — | — | — |
| — — — — — | — | — | — | — |
| — — — — — | — | — | — | — |

шесть сестеръ: Ульяна, Анна, Евфимія, Марѳа, Ирина и Анастасія Никитичны.

Первымъ— и по возрасту, и по историческому значенію своему— изъ братьевъ Никитичей былъ Ѳеодоръ, въ монашествѣ Филаретъ, Никитичъ. На немъ мы главнымъ образомъ и остановимъ теперь свое вниманіе.

Жизнь Филарета (Ѳеодора) Никитича, вообще весьма мятежная и полная всевозможныхъ переворотовъ, можетъ быть раздѣлена на два періода: Ѳеодоръ—Филаретъ Никитичъ—какъ бояринъ и митрополитъ, до 1619 г.,—и Филаретъ Никитичъ—какъ патріархъ, съ 1619 г. до конца его жизни.

Обращаемся къ изложенію перваго періода жизни и дѣятельности Филарета Никитича, сначала какъ боярина Ѳеодора Никитича, а потомъ—какъ митрополита Филарета Ростовскаго.

Время рожденія боярина Ѳеодора Никитича, подобно прочимъ предкамъ царя Михаила, осталось неизвѣстнымъ,—въ тѣ далекія времена не имѣли обыкновенія отмѣчать эту дату. Безпристрастному же изслѣдованію вопроса о рожденіи Ѳеодора Никитича мѣшала многимъ авторамъ тѣсная связь этого вопроса съ вопросомъ о матери Ѳеодора Никитича. Изъ „Опис. царск. пресв. прар.“ извѣстно, что Никита Романовичъ былъ женатъ два раза—на Ховриной, Варварѣ Ивановнѣ, умершей 18 іюня 1552 г., ¹⁾ и кн. Евдокіи Александровнѣ Горбатой—Шуйской, умершей 4 апрѣля 1581 г. ²⁾ Прямыхъ историческихъ указаній на то, кто была матерью Ѳеодора Никитича—Ховрина или кн. Горбатая—не сохранилось. Поэтому, въ зависимости отъ личныхъ взглядовъ по данному вопросу одни авторы относятъ рожденіе его къ 1554—1560 г.г., а другіе—къ послѣднимъ годамъ жизни первой супруги, т. е. полагаютъ это рожденіе во всякомъ случаѣ не позднѣе 1552 г. Къ числу первыхъ авторовъ нужно отнести архіеп. Сергія (Истор. опис. Московскаго Знаменскаго монастыря), ³⁾ Хавскаго (Предки и потомство дома Романовыхъ), ⁴⁾ Фридебурга (Россійскій царствующій домъ Романовыхъ) ⁵⁾ Смирнова, біографа патріарха Филарета Никитича, ⁶⁾ и, наконецъ, Иловайскаго, поскольку онъ называетъ Филарета Никитича на одрѣ смерти его въ 1633 году „почти 80-лѣтнимъ старцемъ“, т. е. всетаки не дожившимъ до 80 лѣтъ, а такимъ патріархъ Филаретъ Никитичъ могъ быть въ это время, только

¹⁾ Снег.—Н. М., 127 (д. ст.).

²⁾ Ibid., 129 (д. ст.).

³⁾ Архіеп. Сергій, 7.

⁴⁾ Хавскій, 4.

⁵⁾ Фридеб., отд. о Ф-тѣ Н-чѣ, 4.

⁶⁾ А. Смирновъ.—Святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ. Москва, 1874.

родившись отъ второй супруги Никиты Романовича, княгини Горбатой 1).

Никакихъ положительныхъ основаній въ пользу своего мнѣнія о кн. Горбатой, какъ матери Ѳедора Никитича, перечисленные авторы не приводятъ, ограничиваясь одними догадками. Хавскій при этомъ обнаруживаетъ и мотивы, по которымъ имъ нужно производить, хотя бы и безъ достаточныхъ основаній, Ѳедора Никитича именно отъ второй жены его отца. Хавскій въ своемъ трудѣ задался цѣлью представить наглядное изображеніе происхожденія Романовской династїи отъ Рюрика по женской линїи,—а этого можно достигнуть лишь чрезъ утвержденіе, что матерью Ѳедора Никитича была именно кн. Горбатая. Хавскій такъ и сдѣлалъ, составивши цѣлую родословную роспись Романово—Рюриковского дома 2).

Такимъ образомъ, вышеупомянутые авторы, защищая происхожденіе Ѳедора Никитича отъ второй жены Никиты Романовича, имѣютъ въ виду связать новую династію съ прежней, рюриковой. Но насколько мало объективныхъ данныхъ въ русской исторической наукѣ для утвержденія подобной связи, показываетъ то, что нѣкоторые находятъ возможнымъ сомнѣваться даже въ двоебрачїи Никиты Романовича. Барсуковъ, напр., приводитъ такой отвѣтъ П. М. Строева, который онъ далъ въ 1858 г. на запросъ Кѣне о связи Романовыхъ съ Рюриковой династіей: „на чемъ основано двоебрачїе Никиты Романовича, какіе для сего имѣются у васъ данныя (источники, документы) и, если это не тайна, для чего необходима натяжка, чтобы Филаретъ Никитичъ, личность сама по себѣ великая и до сихъ поръ необрисованная, какъ должно, непременно происходилъ отъ Рюрика, хотя бы по женской линїи?“ 3) Сомнѣніе Строева въ двоебрачїи Никиты Романовича, конечно, уже крайность въ виду рѣшительнаго свидѣтельства объ этомъ двоебрачїи „Опис. царск. пресв. прар.“, но его указаніе на натяжку“ и тенденцію нѣкоторыхъ авторовъ произвести Ѳедора Никитича непременно отъ княжескаго рода, хотя бы только по матери, имѣетъ извѣстное значеніе для разбираемаго вопроса. Нужно сначала доказать, что Ѳедоръ Никитичъ родился именно отъ второго брака Никиты Романовича, а не отъ перваго,—а потомъ уже утверждать это, какъ фактъ.

Не въ лучшихъ условїяхъ находятся и тѣ авторы, которые считаютъ матерью Ѳедора Никитича Варвару Ивановну Ховрину, первую супругу Никиты Романовича. Они также принуждены въ данномъ случаѣ ограничиться одними предположенїями безъ доказа-

1) Иловайскій.—Ист. Росс., т. IV, в. II, 87.

2) Хавскій.—Предки и пот. дома Р-ыхъ, 1865.

3) Барсуковъ.—Обз. ист. и лит. русск. род., 43.

тельствъ. Къ числу авторовъ этой категоріи можно отнести Студенкина 1) и Петрова 2).

Итакъ, вопросъ о матери Федора Никитича, а слѣдовательно— и о годѣ рожденія его, вопросъ темный, до сихъ поръ неразрѣшенный, а, можетъ быть, и неразрѣшимый, въ виду отсутствія какихъ-либо положительныхъ данныхъ на этотъ счетъ,—и безпристрастіе историка требуетъ или пройти его молчаніемъ, какъ дѣлаютъ осторожный Соловьевъ, Костомаровъ и др., или оставить его пока открытымъ. Къ послѣднему рѣшенію, повидимому, склоняется А. П. Барсуковъ 3). Къ этому же рѣшенію—оставить вопросъ открытымъ—присоединяемся и мы.

Но если нельзя указать съ точностью года рожденія Федора Никитича, даже нельзя точно указать имени матери его,—то во всякомъ случаѣ можно указать то десятилѣтіе, въ которомъ онъ родился. Этимъ десятилѣтіемъ могло быть только время съ 1550 по 1560 годъ, такъ какъ, въ случаѣ рожденія его ранѣе 1550 года, полученіе имъ боярскаго сана въ 1587 году 4) представлялось бы очень позднимъ (около 40 лѣтъ) для „брата“ царя, какъ обыкновенно называлъ Федора Никитича царь Федоръ Ивановичъ; равно какъ страннымъ было бы тогда молчаніе нашихъ историческихъ памятниковъ о Федорѣ Никитичѣ до его почти сороколѣтняго возраста, несмотря на родство и близость его къ царю. Если же отнести рожденіе Федора Никитича къ позднѣйшему времени, за 1560 годъ, то въ такомъ случаѣ полученіе имъ боярства станеть слишкомъ раннимъ (двадцать лѣтъ съ небольшимъ).

Не имѣя данныхъ для точнаго опредѣленія года рожденія Федора Никитича, нѣкоторые писатели пытаются точно указать хотя мѣсяць, въ которомъ онъ родился, безотносительно къ году. Такъ архіеп. Сергій мѣсяцемъ рожденія Федора Никитича считаетъ апрѣль — на томъ основаніи, что въ древности былъ обычай давать новорожденнымъ имена тѣхъ святыхъ, которые ближе всего были ко дню рожденія,—а днемъ ангела Федора Никитича было 21 апрѣля, память преп. Федора, иже въ Пергій 5). Фридебургъ же указываетъ и число, въ которое родился Федоръ Никитичъ—именно 13-е апрѣля. Соображенія, которыми руководится въ данномъ случаѣ этотъ авторъ, слѣдующія: днемъ ангела Федора Никитича было 21 апрѣля, а „по обычаямъ де тогдашняго времени, строго соблюдавшимся особенно въ домахъ людей сановныхъ“—рожденіе его, навѣрное, про-

1) Сб. Селиф., 280.

2) Петровъ.—Ист. р. р. дв., 9.

3) Барсуковъ.—Обз. ист. и лит. русск. род., 44.

4) Др. Р. В., XX, 62.

5) Архіеп.—Сергій, 7.

изошло ранѣе дня ангела на 8 дней,—т. е. произошло какъ разъ 13 числа ¹⁾).

О ранней молодости Федора Никитича, его воспитаніи и образованіи, кромѣ единичнаго указанія, до насъ не дошло почти никакихъ письменныхъ извѣстій—и можетъ быть потому, догадывается Фридебургъ, что отчасти преждевременная смерть большинства членовъ семьи Романовыхъ помѣшала этому, а отчасти помѣшало и смутное время съ его пожарами и разгромами, уничтожавшими письменные памятники ²⁾).

Вышеупомянутое единичное указаніе на юношескій возрастъ Федора Никитича принадлежитъ уже знакомому намъ Горсею.

Будучи домашнимъ человѣкомъ Никиты Романовича, Горсей, по его собственнымъ признаніямъ, написалъ для сына послѣдняго, Федора Никитича, „славянскими буквами сборникъ латинскихъ рѣченій и словъ, въ родѣ грамматики“ ³⁾. Горсей, какъ увѣряютъ свѣдущіе люди, очень неважно зналъ славянскій языкъ,—и грамматика, написанная имъ, слѣдовательно, тоже была не изъ блестящихъ,—но, по словамъ самого же Горсея, и такая грамматика „доставила большое удовольствіе“ юному Федору Никитичу ⁴⁾.

Это извѣстіе Горсея имѣетъ очень важное значеніе для насъ,— оно показываетъ, во 1-хъ, что изученіе латыни тогда было одной изъ существенныхъ потребностей для государственнаго человѣка въ Москвѣ, особенно въ сношеніяхъ его съ латинскимъ западомъ, и во 2-хъ, что Федоръ Никитичъ, какъ сынъ правителя и двоюродный братъ царя, былъ весьма не чуждъ современному западному образованію, и что чрезъ изученіе латыни онъ готовился, повидимому, къ высшей дипломатической карьерѣ. Впослѣдствіи, въ бытность свою въ Польшѣ посломъ и плѣнникомъ, Федоръ Никитичъ, тогда уже митрополитъ, на дѣлѣ показалъ свою причастность къ наукѣ и словесному искусству,—а въ патріаршей бібліотекѣ его мы потомъ увидимъ массу по тому времени книгъ.

Можно почти съ достовѣрностью полагать, что Федоръ Никитичъ, какъ сынъ перваго человѣка послѣ царя, не только получилъ блестящее, по тогдашнему времени, образованіе,—но что и воспитывался и учился онъ вмѣстѣ съ своимъ двоюроднымъ братомъ, царевичемъ Федоромъ Ивановичемъ. Если мы припомнимъ, въ какой родственной близости и довѣріи у Грознаго находился Никита Романовичъ, если примемъ во вниманіе ту братскую любовь и дружбу, которую питалъ потомъ царь Федоръ къ Федору Никитичу, а также и то, что всѣ ца-

¹⁾ Фридеб.,—отд. о Ф. Н., 1.

²⁾ Ibid.

³⁾ Горсей—Отч. зап., 103.

⁴⁾ Ibid.

ревичи обыкновенно воспитываются вмѣстѣ съ сверстниками своими изъ знатнѣйшихъ домовъ,—то мы должны будемъ безусловно согласиться съ тѣмъ, что болѣе подходящаго, болѣе естественнаго соопитанника, чѣмъ двоюродный братъ—Федоръ Никитичъ, для царевича Федора Ивановича не могло быть. Можетъ возникнуть вопросъ, былъ-ли Федоръ Никитичъ сверстникомъ по годамъ для царевича Федора. На этотъ вопросъ нужно отвѣтить утвердительно, такъ какъ царевичъ Федоръ родился 31 мая 1557 года ¹⁾, а рожденіе Федора Никитича, какъ мы видѣли, падаетъ какъ разъ на пятидесятые годы XVI вѣка (1550—1560).

Если, такимъ образомъ, Федоръ Никитичъ росъ и воспитывался вмѣстѣ съ царскимъ сыномъ, то становится понятнымъ, какъ много полезныхъ свѣдѣній онъ могъ вынести изъ ранняго и частаго посѣщенія дворца, гдѣ собирались и члены Думы, и дипломаты, и иностранные послы и т. п. Все это, конечно, не могло не отразиться наивыгоднѣйшимъ образомъ на общемъ развитіи юноши, который вслѣдствіе этого могъ подготовиться къ государственной дѣятельности гораздо лучше, чѣмъ дѣти другихъ бояръ.

До смерти Никиты Романовича наши русскіе источники ничего не говорятъ о Федорѣ Никитичѣ. Изъ иностранныхъ же писателей только Горсей дѣлаетъ о немъ одно замѣчаніе, относящееся къ первымъ годамъ царствованія Федора Ивановича (но неизвѣстно, до или послѣ смерти Никиты Романовича). Это замѣчаніе касается женитьбы Федора Никитича. По словамъ Горсея, Федора Никитича будто бы принудили жениться „на прислужницѣ его сестры; княгини (Марѣи Никитичны) Черкасской“ ²⁾,—причемъ Горсей говоритъ объ этомъ вслѣдъ за рассказомъ о покушеніи на Бориса Годунова, которое онъ намеками, какъ мы видѣли уже, приписываетъ Никитѣ Романовичу. По Горсею выходитъ, такимъ образомъ, что Федоръ Никитичъ женился или вскорѣ послѣ смерти отца или еще при жизни его,—женился притомъ по какому то принужденію—и на бѣдной, незнатной дѣвушкѣ—„прислужницѣ“ своей сестры.

Ксенія (въ монашествѣ Марѣи) Ивановна Шестова, на которой былъ женатъ Федоръ Никитичъ, была, дѣйствительно, дочерью простаго костромскаго помѣщика Ивана Васильевича Шестова,—и вполнѣ возможно, что она по бѣдности своей жила въ домѣ кн. Черкасской, въ качествѣ ея компаньонки. Что же касается принужденія, которому будто-бы подвергся Федоръ Никитичъ при женитьбѣ, то Горсей, очевидно, разумѣетъ здѣсь давленіе со стороны Бориса Годунова, желавшаго этимъ неравнымъ бракомъ нѣсколько ослабить силу и значеніе Федора Никитича, какъ своего соперника. Объ этой женитьбѣ, повторяемъ, Горсей говоритъ послѣ разказа о покушеніи на Бо-

¹⁾ Никон. лѣт., VII, 286.

²⁾ Горсей.—Отеч. Зап., 137.

риса Годунова,—и со стороны послѣдняго вполне естественно теперь противодѣйствовать усилению своихъ противниковъ, умышлявшихъ будто бы, по намекамъ Горсея, на жизнь Годунова.

Расчеты тѣхъ, кто желалъ брака Ѳедора Никитича съ Шестовой, не оправдались—незнатность этой дѣвицы вполне искупилась ея привязанностью къ мужу и той твердостью и силой воли, какія она проявила въ годину гоненій отъ Бориса Годунова. По словамъ Костомарова— „въ этой незнатной дѣвицѣ“ Ѳедоръ Никитичъ нашелъ „добрую жену“ 1).

Передъ смертью своею (1585) Никита Романовичъ, по словамъ Авр. Палицина, поручилъ своихъ дѣтей, въ томъ числѣ и Ѳедора Никитича, попеченію своего товарища по управленію—Бориса Годунова, который поклялся ему имѣть „еже о чадѣхъ ввѣренное тому соблюденіе“ 2). Это „соблюденіе“ дѣтей Никиты Романовича состояло, по другому источнику, въ томъ, что Годуновъ „страшной клятвой“ обязался предъ Никитой Романовичемъ относиться къ его дѣтямъ, какъ къ братьямъ и помощникамъ своимъ въ дѣлѣ правленія: „яко братію и царствію помогателя имѣти“ 3).

Между Годуновыми и Романовыми издавна существовала традиционная семейная дружба, „завѣщательный союзъ“—по выраженію князя Катырева 4),—но въ концѣ жизни Никиты Романовича, какъ мы видѣли, эта дружба между ними омрачилась взаимнымъ недоверіемъ и соперничествомъ въ виду открывавшихся перспективъ для тѣхъ и другихъ съ угасаніемъ рюриковой династіи. Тѣ и другіе имѣли виды на престолъ, какъ родственники послѣдняго царя. Это взаимное недоверіе и тайное опасеніе другъ друга между Годуновыми и Романовыми сказались и у смертнаго одра Никиты Романовича: Годуновъ не просто успокаиваетъ умирающаго отца на счетъ судьбы его дѣтей, а клянется, да еще клянется особенно горячо—„клятву страшну тѣмъ сотвори, яко братію и царствію помогателя имѣти“ 5)... Если-бы между Романовыми и Годуновыми до конца жизни Никиты Романовича были искреннія и довѣрчивыя отношенія, то не потребовалось бы такой исключительной, экстраординарной клятвы, какую даетъ Годуновъ Никитѣ Романовичу. Въ этой клятвѣ слышится желаніе Годунова отвести глаза Романовымъ, отвлечь ихъ подозрѣнія, усыпить ихъ бдительность, чтобы тѣмъ безпрепятственнѣе итти къ цѣли самому 6).

1) Костомар.—См. вр., I, 48.

2) Авр. Палиц., 8.

3) Доп. къ акт. ист., II, 194—195.

4) Р. И. Б., XIII, 567.

5) Доп. къ акт. ист., II, 194—195.

6) Иной взглядъ на этотъ вопросъ у П. Г. Васенка. Начало династіи Романовыхъ. СПб. 1912, 44—45.

Лишившись отца, Федоръ Никитичъ, какъ старшій сынъ, становится во главѣ осиротѣвшей семьи,—и съ помощью царя Федора Ивановича занимаетъ одно изъ ближайшихъ къ престолу мѣстъ. Въ 1587 г. онъ получаетъ боярство ¹⁾. Еще ранѣе, въ 1586 г., онъ былъ назначенъ намѣстникомъ нижегородскимъ ²⁾,—что, впрочемъ, не было связано съ обязательнымъ переселеніемъ Федора Никитича въ Нижний Новгородъ на жительство, такъ какъ, по увѣренію Карамзина, при царѣ Федорѣ Ивановичѣ всѣ бояре числились провинціальными намѣстниками, хотя жили они по преимуществу въ Москвѣ, управляя ввѣренными имъ областями чрезъ помощниковъ своихъ, тиуновъ и дьяковъ ³⁾. Пребываніе Федора Никитича именно въ Москвѣ, несмотря на его намѣстничество въ Н.-Новгородѣ, косвенно подтверждается тѣмъ, что въ томъ же 1586 г. онъ упоминается при приѣмѣ крымскаго царевича Мурзы—Кирея царемъ Федоромъ Ивановичемъ—при чемъ Федоръ Никитичъ оставался „ѣсть“ у царя, и сидѣлъ за столомъ на третьемъ мѣстѣ ⁴⁾. Есть и другія указанія подобнаго же рода ⁵⁾.

Начиная съ 1586 г. мы видимъ Федора Никитича въ постоянной и непосредственной близости къ царю Федору—онъ вмѣстѣ съ Борисомъ Годуновымъ то и дѣло упоминается „у стола“ царя. Иногда онъ сидитъ за этимъ столомъ третьимъ, какъ, напр., въ 1589 г. ⁶⁾, иногда вторымъ—послѣ Бориса Годунова, который занимаетъ первое мѣсто,—напр., въ 1587 г. ⁷⁾, —а иногда—и довольно часто—Федоръ Никитичъ сидитъ даже на первомъ мѣстѣ, какъ, напр., въ 1588 ⁸⁾, 1591 ⁹⁾ и 1592 ¹⁰⁾ годахъ.

Близость Федора Никитича къ царю особенно обнаруживалась во время военныхъ походовъ, въ которыхъ принималъ участіе и Федоръ Никитичъ. Въ 1590 г., напр., состоялся извѣстный походъ московскаго войска, съ участіемъ самого царя, къ шведскимъ границамъ, закончившійся для русскихъ приобрѣтеніемъ Ямы, Иванъ-города и Копорья. Федоръ Никитичъ, участвовавшій въ этомъ предпріятіи, занималъ самое привилегированное мѣсто: онъ вмѣстѣ съ Борисомъ Годуновымъ былъ назначенъ „дворовымъ“ или ближнимъ воеводой при царѣ ¹¹⁾. Затѣмъ, въ 1596 г. Федоръ Никитичъ былъ по-

¹⁾ Др. Р. В., XX, 62.

²⁾ Карамз., X, прим. 139, 416.

³⁾ Ibid., 272, 273.

⁴⁾ Сиб. сб., 91.

⁵⁾ Др. Р. В., XIV, 493.

⁶⁾ Сиб. сб., 103.

⁷⁾ Ibid., 93.

⁸⁾ Ibid., 100.

⁹⁾ Ibid., 121.

¹⁰⁾ Ibid., 123—124.

¹¹⁾ Ibid., 109.

сланъ „на берегъ“ служить вторымъ воеводой въ правой рукѣ. Это назначеніе Ѳедора Никитича показалось обиднымъ боярину Петру Шереметеву, назначенному быть третьимъ воеводой большого полка. Шереметевъ билъ челомъ, поэтому, на Ѳедора Никитича, и такъ разгнѣвался, что „для того у руки (царской) не былъ, и на службу не поѣхалъ“ ¹⁾. Царь безъ суда принялъ сторону Ѳедора Никитича и распорядился жестоко наказать Шереметева—его скованнаго вывели въ тѣлѣгѣ за посадъ и всетаки отправили на службу. Шереметевъ и на мѣстѣ службы продолжалъ упорствовать, хотя въ концѣ концовъ и примирился съ своимъ положеніемъ ²⁾.

Но не только одинъ Шереметевъ былъ оскорбленъ въ этотъ разъ назначеніемъ Ѳедора Никитича,—по разряднымъ записямъ, еще три князя протестовали противъ него—Вас. Кардануковъ (Черкасскій), Вас. Тюменскій и Ѳедоръ Ноготковъ. Князь Ноготковъ отсутствовалъ при распредѣленіи воеводскихъ мѣстъ—„былъ въ тѣ поры на службѣ“, но лишь только заявился въ Москву, онъ немедленно же билъ челомъ государю „въ отечествѣ о счетѣ, на Ѳедора-жъ Никитича Романова“ ³⁾. Царь оказался опять всецѣло на сторонѣ своего двоюроднаго брата и безъ разсужденій велѣлъ посадить кн. Ѳедора Ноготкова въ тюрьму,—и—„князь Ѳедоръ, добавляетъ разрядная запись, сидѣлъ въ тюрьмѣ“ ⁴⁾. Чѣмъ кончилось это мѣстничество для князей Карданукова и Тюменскаго—изъ разрядныхъ записей не видно, но, судя по послѣдствіямъ даннаго спора для кн. Ноготкова, надо полагать, что и эти соперники Ѳедора Никитича были осуждены царемъ и такъ или иначе наказаны.

Изъ этого массоваго недовольства бояръ назначеніемъ Ѳедора Никитича легко видѣть, что онъ пользовался особеннымъ расположеніемъ и любовью царя Ѳедора, который ради своего друга и брата не останавливался предъ жестокими наказаніями его соперниковъ—бояръ.

Подобно своимъ предкамъ, Ѳедоръ Никитичъ появлялся иногда и на дипломатическомъ поприщѣ. Изученіе латыни, значитъ, не прошло для него даромъ. Въ 1590 г., подъ вліяніемъ разныхъ слуховъ о безпорядкахъ въ Польшѣ, въ Москвѣ рѣшили попытать счастья на счетъ присоединенія польскаго королевства къ московской коронѣ,—для чего были отправлены грамоты отъ знатнѣйшихъ бояръ къ знатнѣйшимъ панамъ—раднымъ. Въ числѣ бояръ, посылавшихъ эти грамоты, былъ и Ѳедоръ Никитичъ, который адресовалъ свою грамоту воеводѣ Троицкому, Яну Глѣбовичу ⁵⁾. Грамоты эти, какъ извѣстно, успѣха не имѣли,—но для насъ онѣ важны, какъ показатели того, что

¹⁾ Спбб. сб., 130.

²⁾ Ibid.

³⁾ Ibid., 131.

⁴⁾ Ibid.

⁵⁾ Соловьевъ.—VII, 280.

Федоръ Никитичъ былъ участникомъ какъ въ высшемъ управленіи страной—вообще, такъ и въ рѣшеніи важнѣйшихъ дипломатическихъ вопросовъ—въ частности.

Въ 1594 г. Федоръ Никитичъ, въ званіи намѣстника псковскаго, принимаетъ участіе въ дипломатическихъ переговорахъ съ цесарскимъ посломъ Николаемъ Воркачемъ—„о докончаньѣ и о соединеньѣ“,— произноситъ рѣчи и даетъ отвѣты отъ имени царя ¹⁾. Въ 1595 г. Федоръ Никитичъ продолжаетъ сноситься съ тѣмъ же императорскимъ посломъ, по порученію царя Федора Ивановича ²⁾.

Наконецъ, въ 1597 г. онъ присутствовалъ на парадномъ обѣдѣ, по случаю приѣзда императорскаго посла Аврама Бургграфа, и, несомнѣнно, принималъ участіе въ тѣхъ разговорахъ о внѣшнихъ дѣлахъ, какіе велись съ иностраннымъ посломъ ³⁾.

II.

Отношенія между Федоромъ Никитичемъ, какъ главою Романовыхъ, и Борисомъ Годуновымъ во все время царствованія Федора Ивановича, до самой его смерти, остаются наружно вполнѣ мирными и любезными. По крайней мѣрѣ, изъ оставшихся историческихъ памятниковъ мы не видимъ между ними лично какихъ-либо столкновений за это время. У царскаго стола они часто появляются вмѣстѣ, рядомъ,—также рядомъ мы видѣли ихъ и въ походѣ 1590 г., когда царь Федоръ назначилъ ихъ своими „дворовыми“ воеводами. Какъ самые близкіе родственники царя, Годуновъ и Романовъ, естественно, сходятся вмѣстѣ у носителя верховной власти, раздѣляя между собой его милости и любовь.

Но Годуновъ въ глубинѣ души не могъ не опасаться Федора Никитича, не смотря на свое исключительное возвышеніе къ концу жизни царя, не смотря на то, что онъ потомъ сталъ и „слугою“, и „правителемъ“ царскимъ. На пути его къ престолу, къ которому онъ началъ стремиться, Федоръ Никитичъ могъ стать скорѣе вѣхъ, такъ какъ Романовы, по степени родства своего съ царемъ, какъ двоюродные братья, имѣли больше наслѣдственныхъ правъ на занятіе престола, чѣмъ Годуновъ, который былъ только шуриномъ царскимъ.

¹⁾ Пам. дипл. сн., I, 1294—1466; Смирновъ.—Святѣйш. патр. Филаретъ Никитичъ, 8.

²⁾ Ibid., II, 144, 148, 150—151.

³⁾ Ibid., 578—579.

Объ этой разницѣ въ наслѣдственныхъ правахъ Годуновыхъ и Романовыхъ на престолъ говорили тогда даже иностранцы ¹⁾. Въ довершеніе всего Романовы и знатностью своего рода превосходили Годунова. Могъ-ли Годуновъ послѣ всего этого относиться къ Ѳедору Никитичу вполне искренно и доброжелательно? Конечно, нѣтъ. И если мы не находимъ въ русскихъ источникахъ указаній на существовавшее между Годуновымъ и Романовымъ соперничество и скрытую борьбу въ царствованіе Ѳедора Ивановича, то насъ увѣряютъ въ этомъ иностранцы, бывшіе около того времени въ Москвѣ. Напр., Маржереть, говоря о ссылкѣ Борисомъ царевича Димитрія въ Угличъ и объ убійствѣ его тамъ, дѣлаетъ предположеніе, что Романовы вмѣстѣ съ Нагими, угадывая заранѣе убійство царевича Борисомъ, заблаговременно приняли всѣ мѣры для спасенія младенца. Поэтому, Маржереть увѣренъ, что въ Угличѣ убитъ не царевичъ Димитрій, а какой-либо другой мальчикъ, подставленный Романовыми и Нагими ²⁾. Если даже и не согласиться съ Маржеретомъ въ этомъ случаѣ, то все же его слова очень характерны—въ основѣ ихъ лежитъ, очевидно, несомнѣннѣйшій фактъ взаимной борьбы и недоброжелательства между Романовыми и Годуновыми.

Другой иностранецъ, Масса, натянутыя отношенія между Годуновымъ и Романовыми при царѣ Ѳедорѣ Ивановичѣ иллюстрируетъ слѣдующимъ столкновеніемъ Бориса съ Александромъ Никитичемъ, братомъ Ѳедора Никитича. Въ 1594 г. царь по обычаю ѣздилъ на богомолье въ Троице-Сергіевскій монастырь. Бояре, сопровождавшіе его, за день до отъезда отправили туда своихъ холоповъ для приготовления мѣста стоянокъ своимъ господамъ. И вотъ въ одной деревнѣ холопы Бориса поспорили съ холопами Александра Никитича изъ-за крестьянской избы, которую хотѣлось занять и тѣмъ и другимъ. Такъ какъ холоповъ Бориса всѣ боялись, и они были сильнѣе другихъ,—то холопы Александра Никитича оказались изгнанными. Когда объ этомъ инцидентѣ было сообщено Александру Никитичу, то послѣдній приказалъ своимъ слугамъ всегда уступать Борисовымъ холопамъ, а самъ между тѣмъ пожаловался на Бориса царю. Царь будто-бы такъ былъ возмущенъ этимъ случаемъ, что не стерпѣлъ и сдѣлалъ горячій выговоръ Годунову: „Борись, Борись! ты уже слишкомъ много позволяешь себѣ въ (моемъ) царствѣ; всевидящій Богъ взыщетъ на тебѣ“ ³⁾. „Это слово,—добавляетъ Масса,—по истинѣ чистосердечно сказанное царемъ, такъ уязвило Бориса, что онъ поклялся отомстить (Романовымъ)“ ⁴⁾...

¹⁾ Сказ. М. и Г., 36—37, 50—51.

²⁾ Сказ. совр. о Д. С., III, 104.

³⁾ Сказ. М. и Г., 51—52.

⁴⁾ Ibid., 52.

Въ виду сказаннаго нужно признать, что хотя у Федора Никитича и не было, повидимому, личныхъ столкновений съ Борисомъ при жизни царя Федора Ивановича и что хотя ихъ отношенія въ это время носятъ по внѣшности и дружественный характеръ—однако, въ дѣйствительности, они, какъ представители взаимно исключаютшихъ другъ друга интересовъ, не питали и не могли питать другъ къ другу искреннихъ чувствъ любви и дружбы. Сохраняя внѣшнюю любезность и деликатность во взаимныхъ отношеніяхъ, оба противника до конца жизни царя Федора скрываютъ свои истинныя чувства и намѣренія и, подобно искреннимъ друзьямъ и пріятелямъ, ежедневно сходятся вмѣстѣ въ палатахъ общаго родственника—царя. Въ глубинѣ же души каждый изъ нихъ мечтаетъ о наслѣдованіи болѣзненному и бездѣтному царю. Обстоятельства, послѣдовавшія за смертью Федора Ивановича, вполне подтверждаютъ такое именно настроеніе Романа и Годунова въ отношеніи другъ друга.

Что касается современнаго общества, то, судя по оставшимся сказаніямъ, Федоръ Никитичъ, подобно своему отцу, пользовался большимъ расположеніемъ у него, какъ и вообще всѣ Романовы. Масса говоритъ, что Борисъ былъ безсиленъ подвергнуть гоненію Романовыхъ до своего воцаренія именно потому, что боялся дворянъ и царя, любившихъ Романовыхъ ¹⁾. „При томъ, продолжаетъ Масса, они (Романовы) не дѣлали ничего дурного, жили всегда очень скромно и были всѣми любимыми. Каждый изъ нихъ держалъ себя съ царскимъ достоинствомъ“ ²⁾.

Въ частности о Федорѣ Никитичѣ Масса говоритъ, что онъ особенно выдѣлялся изъ своей семьи и внѣшней красотой, и внутренними достоинствами, снискавшими ему большую популярность въ Москвѣ. Вотъ буквально слова этого иностранца: „Старшимъ изъ братьевъ Романовыхъ былъ Федоръ Никитичъ, красивый мужчина, очень ласковый ко всѣмъ и такъ хорошо сложенный, что московскіе портные обыкновенно говорили, когда платье сидѣло на комъ-нибудь хорошо: „вы второй Федоръ Никитичъ“. Онъ такъ хорошо сидѣлъ на конѣ, что всѣ, видѣвшіе его, приходили въ удивленіе“ ³⁾. Масса добавляетъ, что и другіе братья Романовы болѣе или менѣе походили на него.

Наши историки вполне раздѣляютъ то лестное мнѣніе о Федорѣ Никитичѣ, которое мы приводили выше. Вотъ, напр., какъ характеризуетъ его В. О. Ключевскій: „изъ шести сыновей Никиты особенно выдавался старшій Федоръ. Это былъ очень добрый и ласковый боя-

¹⁾ Сказ. М. и Г., 51.

²⁾ Ibid.

³⁾ Ibid.

ринъ, щеголь и очень любознательный человекъ“¹⁾. Также почти отзывается о немъ и Соловьевъ, отмѣняющій особенную любовь къ нему народа, ²⁾ Костомаровъ ³⁾ и др.

Изъ донесеній пристава Воейкова царю Борису изъ Сійскаго монастыря, куда былъ заточенъ впоследствии Ѳеодоръ Никитичъ, видно, что этотъ красавецъ—бояринъ очень любилъ охоту—птичью и псовую. Богданъ Воейковъ донесъ однажды Годунову, что старецъ Филаретъ (Ѳеодоръ Никитичъ) сталъ жить не по монастырскому чину, „говорить про мірское житье, про птицы ловчіе и про собаки, какъ онъ въ мірѣ жилъ“⁴⁾.

Изъ отдѣльныхъ словъ московскаго населенія Ѳеодоръ Никитичъ пользовался наибольшими симпатіями, судя по голосамъ, раздававшимся въ 1598 г. при избраніи царя въ его пользу, у высшаго боярскаго класса, придворныхъ чиновъ и части простого народа, въ противоположность Борису Годунову, за котораго стояли главнымъ образомъ мелкіе дворяне, стрѣльцы, высшее духовенство и весь торговый классъ⁵⁾.

Помимо общихъ симпатій со стороны общества Ѳеодоръ Никитичъ располагалъ еще тѣсной дружбой многихъ знатныхъ боярскихъ родовъ, съ которыми онъ былъ связанъ къ тому же и родственными узами. Изъ такихъ родственныхъ и дружественныхъ Романовымъ родовъ можно указать, напр., кн. Черкасскихъ, кн. Сицкихъ, кн. Репнинныхъ, кн. Катыревыхъ и др. Всѣ эти бояре, группируясь около двоюроднаго брата царскаго Ѳеодора Никитича, составляли тѣсный союзъ при дворѣ. Насколько была сильна дружественная связь указанныхъ бояръ между собой, и насколько высокъ былъ въ ихъ глазахъ авторитетъ Ѳеодора Никитича,—показываетъ слѣдующій мѣстнической случай 1598 года. Находясь на службѣ „на берегу“, кн. Ноготковъ вступилъ въ мѣстнической споръ съ кн. Иваномъ Сицкимъ. Причемъ оказывается, что Ноготковъ хлопочетъ не за себя лично, а за честь всего своего рода кн. Оболенскихъ,—такъ какъ одинъ изъ его сородичей, кн. Александръ Репнинъ, по дружбѣ съ княземъ Иваномъ Сицкимъ и „угождая Федору Никитичу Романову“, не билъ челомъ въ отечествѣ на кн. Сицкаго и тѣмъ „поруку и укорь“ учинилъ всему ихъ роду⁶⁾. Принимая во вниманіе ту ревность, съ какой оберегали тогда московскіе бояре свою родовую честь, случай добровольнаго отказа кн. Репнина мѣстничать съ кн. Сицкимъ, по дружбѣ съ нимъ и изъ угожденія

1) А. И., II, 64—65.

2) Сказ. М. и Г., 59—60; А. Сапѣга.—Платон.—Очерки, §179; Костомар.—См. вр., I, 27.

3) Ключевскій.—К. Р. И., III, 79.

4) Солов., VIII, 66.

5) Костомаровъ.—См. вр., I, 48.

6) Синб. сб., 137.

Федору Никитичу, получаетъ, поэтому, весьма большое значеніе. Недаромъ наши древніе историческіе памятники говорятъ по адресу этихъ бояръ (Федора Никитича, кн. Репнииа и кн. Сицкаго), что они „между собою братья и великіе друзья“ ¹⁾.

Окруженный многочисленной и знатной родней, будучи притомъ двоюроднымъ братомъ царскимъ и „царскаго совѣта начальнѣйшимъ боляриномъ и въ синглитѣ зѣло нарочитымъ“, ²⁾ Федоръ Никитичъ естественно намѣревался по смерти царя Федора выставить и свою кандидатуру на московскій престолъ. Съ точки зрѣнія наследственныхъ правъ своихъ на престолъ онъ, казалось, не имѣлъ себѣ равныхъ. Вопросъ заключался только въ томъ, какъ выскажется большинство русскаго общества о кандидатурѣ Федора Никитича. Поэтому, Федоръ Никитичъ со своими приверженцами тотчасъ же послѣ смерти царя Федора началъ дѣятельно готовиться къ моменту избранія новаго царя. Въ письменныхъ памятникахъ нашихъ, относящихся къ тому времени, мы мало находимъ слѣдовъ участія Федора Никитича въ избирательной кампаніи 1598 года въ качествѣ кандидата на престолъ. Но это участіе тѣмъ не менѣе не подлежитъ сомнѣнію, какъ объ этомъ можно догадываться на основаніи нѣкоторыхъ косвенныхъ указаній русскихъ памятниковъ и особенно на основаніи иностранныхъ источниковъ.

Начать съ того, что, очевидно, благодаря сторонникамъ кандидатуры Федора Никитича, появилось въ народѣ вымышленное извѣстіе, будто бы царь Федоръ Ивановичъ предъ смертью назначилъ Федора Никитича своимъ преемникомъ на престолъ и передалъ ему всѣ знаки царской власти. Это извѣстіе быстро распространилось не только среди русскихъ, какъ это видно изъ великоустюжской лѣтописи („при смерти же (царь Федоръ) отказалъ царство брату своему двоюродному Федору Никитичу Романову,“ ³⁾ но и среди иностранцевъ, каковы Масса, ⁴⁾ Мартинъ Беръ ⁵⁾ и др. Въ дѣйствительности же царь Федоръ Ивановичъ, какъ это видно изъ наиболѣе достоверныхъ памятниковъ, вопросъ о наследникѣ своемъ оставилъ совершенно открытымъ. По лѣтописи о мн. мятежахъ, напр., онъ такъ отвѣтилъ на вопросъ патріарха о преемникѣ: „во всемъ моемъ царствѣ и въ васъ воленъ создавшій насъ Богъ; како ему угодно, тако и будетъ“ ⁶⁾. Тѣ же слова повторяетъ и Новый Лѣтописецъ, добавляя при этомъ, что умирающій царь запретилъ и своей супругѣ оставаться

1) Ibid.

2) Доп. къ акт. ист., II, 204.

3) Лѣт. великоуст., 50.

4) Сказ. М. и Г., 56.

5) Сказ. совр. о Д. С., I, 5.

6) Лѣт. о мн. м., 46.

на престолѣ ¹⁾. Избирательныя грамоты (Бориса Годунова и Михаила Федоровича, которыя заслуживаютъ наибольшаго вѣроятія, также ничего не говорятъ о передачѣ царемъ Федоромъ своей власти кому бы то ни было. Въ нихъ говорится лишь то, что онъ „на всѣхъ своихъ великихъ государствахъ скипетро—держанія Россійскаго Царствія оставль свою благовѣрную великую государыню... Ирину Федоровну“ ²⁾. Въ этихъ словахъ, по мнѣнію Соловьева, нельзя видѣть врученія престола со стороны царя даже женѣ своей, такъ какъ слово „оставиль“ не имѣетъ такого смысла ³⁾. Имя же Федора Никитича упоминается при описаніи смерти царя Федора лишь въ одной избирательной грамотѣ 1613 года. Сказавши объ оставленіи Федоромъ Ивановичемъ своей жены на „всѣхъ своихъ великихъ государствахъ“, эта грамота добавляетъ объ умирающемъ царѣ: „а душу свою праведную приказалъ отцу своему и богомольцу... патриарху Іову, да брату своему царскому Федору Никитичу Романову—Юрьеву, да шурина своему... Борису Годунову“ ⁴⁾.

Ничего иного оффиціальныя документы намъ не говорятъ,—а между тѣмъ развѣ можно допустить, чтобы въ грамотѣ объ избраніи Михаила Федоровича умолчано было о такомъ важномъ фактѣ для Романовыхъ, какъ передача скипетра царемъ Федоромъ Федору Никитичу, если бы послѣдняя дѣйствительно имѣла мѣсто у смертнаго одра царя Федора Ивановича?

Какъ ни далекъ отъ дѣйствительности подобный слухъ, онъ не могъ, однако, появиться безъ опредѣленной почвы, а этой почвой было несомнѣнное желаніе части русскаго общества видѣть на престолѣ именно Федора Никитича, какъ самаго близкаго родственника царя и наиболѣе симпатичнаго изъ претендентовъ.

Умѣстно здѣсь напомнить и о портретѣ Филарета Никитича, найденномъ въ Коломенскомъ дворцѣ. На этомъ портретѣ Филаретъ Никитичъ былъ изображенъ первоначально въ царскомъ одѣяніи, въ бармахъ, со скипетромъ въ рукахъ и съ надписью внизу: „Царь Федоръ Микитичъ“. Но потомъ царская одежда на этомъ портретѣ была замѣнена патриаршимъ облаченіемъ, а надпись была закрашена ⁵⁾. Время появленія этого портрета точно неизвѣстно; однако, возможно, что онъ относится къ избирательной кампаніи именно 1598 года.

Далѣе, изъ донесеній Андрея Сапѣги изъ Орши гетману Радивилу въ январѣ 1598 года, по словамъ Платонова, видно, что по смерти царя Федора въ Москвѣ явилось четыре претендента на престолъ—

1) Никон. лѣт., VIII, 34.

2) Собр. г. гр. и д., I, 602; А. А. Э., II, 19.

3) Солов., VIII, 19.

4) Собр. г. гр. и д., I, 602.

5) Русскій Архивъ, 1863 г., 348—349.

Годуновъ, кн. Ѳ. И. Мстиславскій, Ѳ. Н. Романовъ и кн. Б. Бѣльскій. Причемъ Ѳедора Никитича Сапѣга считалъ въ то время наиболѣе серьезнымъ кандидатомъ ¹⁾. Когда со смертью царя Ѳедора Ивановича началась избирательная агитація, давнишняя тайная вражда между Годуновымъ и Романовыми тогда вышла наружу и проявилась даже въ прямыхъ столкновеніяхъ по поводу избранія новаго царя. Ѳедоръ Никитичъ явился однимъ изъ самыхъ опасныхъ конкурентовъ для честолюбія Бориса,—и понятно, съ какою ненавистью сталъ относиться къ нему Годуновъ. Наши историческіе памятники умалчиваютъ о нѣкоторыхъ обстоятельствахъ избранія Бориса, не говорятъ о распряхъ между кандидатами,—но эти распри безусловно были, какъ онѣ бывають почти вездѣ при подобнаго рода выборахъ. Иностранцы, знавшіе о ходѣ московскихъ событій, вполне подтверждаютъ эту мысль. Тотъ же Андрей Сапѣга еще въ январѣ 1598 г. имѣлъ данныя относительно крайне обостреннаго отношенія между отдѣльными претендентами на престолъ и ихъ сторонниками. Ходили слухи о возможности даже кровопролитія при избраніи царя ²⁾. По нѣкоторымъ свѣдѣніямъ, Ѳедоръ Никитичъ принималъ тоже очень энергичное участіе въ избирательной борьбѣ въ виду личной заинтересованности въ исходѣ ея. Въ началѣ февраля Андрею Сапѣгѣ сообщили, между прочимъ, что въ Москвѣ идутъ непрерывныя ссоры и стычки, что Годуновъ разсорился съ боярами и что Ѳедоръ Романовъ бросался на него даже съ ножомъ ³⁾. Конечно, эти слухи сильно преувеличены, однако, основная мысль ихъ о серьезной борьбѣ за престолъ между Ѳедоромъ Никитичемъ и Годуновымъ не подлежитъ сомнѣнію. Только одинъ Ѳедоръ Никитичъ былъ особенно опаснымъ противникомъ для Годунова, какъ двоюродный братъ царя,—поэтому и всѣ слухи о ссорахъ и распряхъ между боярами въ это время нужно отнести, главнымъ образомъ, къ борьбѣ этихъ двухъ соперниковъ. Другіе кандидаты на престолъ—кн. Мстиславскій и Б. Бѣльскій—не были опасны для Годунова въ виду отсутствія у нихъ и такихъ наслѣдственныхъ правъ на престолъ, какъ у Романовыхъ, и той популярности въ народѣ, какую пользовались послѣдніе.

Пока не выяснено было настроеніе большинства населенія, Ѳедоръ Никитичъ считался самымъ вѣроятнымъ кандидатомъ на престолъ. Такъ думали не только бояре и придворные вельможи, которые, по словамъ Сапѣги, хотѣли избрать на царство Ѳедора и Александра Романовыхъ ⁴⁾, но—и самъ умиравшій царь. Одинъ шпионъ сообщилъ Сапѣгѣ такой слухъ, ходившій тогда въ Москвѣ, будто бы Годуновъ

¹⁾ Платоновъ.—Очерки, 176.

²⁾ Ibid., 179.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ Ibid.

спросилъ царя предъ его смертію, кто будетъ его преемникомъ, и царь сказалъ ему въ отвѣтъ, что вѣроятнѣе всего изберуть Ѳедора Никитича. А относительно Годунова царь будто-бы выразилъ глубокое сомнѣніе, чтобы онъ былъ единодушно избранъ въ цари, такъ какъ де онъ „низкаго происхожденія“¹⁾.

Прямыхъ доказательствъ агитаціи въ пользу Ѳедора Никитича въ избирательную кампанію 1598 года мы сейчасъ почти не имѣемъ. Но эта агитація несомнѣнно была,—только Борисъ Годуновъ, очевидно, стеръ ея слѣды, когда сдѣлался царемъ. Косвенныя же указанія на эту агитацію Платоновъ видитъ, напр., въ тѣхъ письмахъ, которыя приходили въ Псковъ по поводу избранія новаго царя, и которыя носятъ враждебный характеръ по отношенію къ Годунову,—въ отказѣ печерскихъ монаховъ присягать Борису и т. п.²⁾.

Долго въ Москвѣ спорили и ссорились на счетъ преемника умершему царю. Придворная знать стояла за Романова, а второстепенное дворянство—за Годунова. Вопросъ о новомъ царѣ въ пользу именно Годунова былъ рѣшенъ въ концѣ концовъ средними слоями русскаго общества—купцами, стрѣльцами, приказными людьми и т. п., которые болѣе симпатизировали Борису, сумѣвшему заранѣе расположить ихъ въ свою пользу³⁾.

Съ фактомъ законнаго избранія Годунова царемъ долженъ былъ примириться, по крайней мѣрѣ внѣшнимъ образомъ, и Ѳедоръ Никитичъ. Въ „утвержденной грамотѣ“ объ избраніи Бориса Годунова есть подпись и его, равно какъ и братьевъ его⁴⁾. „Утвержденная грамота“, какъ официальный документъ, по обыкновенію, представляетъ избраніе Бориса дѣломъ весьма единодушнымъ, умалчивая совершенно о соперникахъ Бориса⁵⁾. Но само собой понятно, съ какими тяжелыми чувствами, съ какой досадой на новаго царя, должны были подписаться къ грамотѣ главные соперники Бориса—Романовы. Эти чувства были потомъ запечатлѣны и лѣтописцемъ, который такъ говоритъ о воцареніи Бориса: „князи же Шуйскіе единные его не хотяху на царство, узнаху его, что быти отъ него людемъ и къ себѣ гоненію“⁶⁾. По авторитетному мнѣнію Платонова, здѣсь подъ Шуйскими нужно разумѣть, главнымъ образомъ, Романовыхъ да Бѣльскаго, которые, дѣйствительно, претерпѣли гоненія отъ Бориса. Что же касается Шуйскихъ, то они никакого участія въ борьбѣ противъ Бориса не принимали. Фамилія Романовыхъ, по Платонову, за-

1) Ibid., 178.

2) Ibid., 180—181.

3) Ibid., 180; Костом.—См. вр. I, 27; Сказ. М. и Г., 59—62.

4) А. А. Э., II, 48—49.

5) Ibid., 24—25.

6) Никон. лѣт., VIII, 36; Лѣт. о мн. м., 48.