

17 СЕН. 1912

ЦЕРКОВНЫЯ

XXV г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 37

БИБЛИОТЕКА

ИЗДАВАНІЯ

СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

Год

№

15

сентября

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНІЯМИ.

1912 года.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сунода, въ 22-й день августа сего года, въ Петергофѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу Церкви Божіей, къ орденамъ *св. Владимира 3-й степени*: заштатнаго протоіерея церкви поселка Кабаньевскаго, Петропавловскаго уѣзда, Льва Андреева и *4-й степени*: протоіереевъ церквей: слободы Ново-Александровки (Новоселовки тожъ), Валуйскаго уѣзда, Иоанна Полянскаго, Нейво-Шайтанскаго (Сусанскаго) завода, Верхотурскаго уѣзда, Александра Флоровскаго, Георгіевской гор. Казани Иоанна Тихомирова, Троицкой гор. Горюкъ Петра Шимкевича, с. Хомутова, Богородскаго уѣзда, Михаила Розанова и Успенской гор. Балашова кладбищенской Иоанна Дентовскаго, заштатныхъ протоіереевъ церквей: с. Черевачиць, Кобринскаго уѣзда, Павла Михайловскаго и с. Орѣхова, Брестскаго уѣзда, Василя Силкевича и священниковъ церквей: с. Тростяницы, Брестскаго уѣзда, Иоанна Пашкевича, села

Пухлы, Бѣльскаго уѣзда, Иоанна Савицкаго и с. Дмитріевскаго въ Жарахъ, Даниловскаго уѣзда, Павла Орлецкаго и *св. Анны 3-й степени*: протоіерея церкви с. Тагая, Симбирскаго уѣзда, Николая Алмазова и діаконовъ церквей: станицы Арженовской, Хоперскаго округа, Иоанна Егорова, с. Быковъ, Сѣвскаго уѣзда, Василя Михайлова, с. Спиридоповки, Самарскаго уѣзда, Михаила Звѣрева, с. Аркадака, Балашовскаго уѣзда, Николая Крогкова, с. Долгорукова, Сердобскаго уѣзда, Иоанна Трисвятскаго, Введенской гор. Саратова Иоанна Виноградова, с. Новой Жуковки, Вольскаго уѣзда, Иоанна Сацардотова, с. Бѣлаго, Бѣжецкаго уѣзда, Иліи Сиверцева, с. Котиць, Осташковскаго уѣзда, Михаила Кузнецова и с. Архангельскаго, что въ деревняхъ, Корчевскаго уѣзда, Иоанна Казанскаго.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сунода, въ 22-й день августа сего года, въ Петергофѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ сопричислить, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу Церкви Божіей, къ орденамъ *св. Владимира 4-й степени*: протоіерея Кіево-Флоровскаго женскаго монастыря Мевео-

дія Олтаржевскаго, заштатнаго протоіерея церкви с. Борохова, Луцкаго уѣзда, Владиміра Лотоцкаго и священниковъ церквей: с. Порѣчья, Рузскаго уѣзда, Матоея Сергіевскаго, с. Буромки, Борзенскаго уѣзда, Николая Смѣльницкаго и с. Козлы, Черниговскаго уѣзда, Алексія Гончарова и *св. Анны 3-й степени*: священника церкви с. Смержева, Ровенскаго уѣзда, Михаила Корнѣвича и діаконовъ церквей: с. Боршова, Коротоянскаго уѣзда, Елеазара Орлова, слободы Марьевки, Острогскаго уѣзда, Варлаама Дробовскаго, станицы Луганской, Донецкаго округа, Петра Бодрухина, с. Угодскаго Завода, Малоюрославцакаго уѣзда, Сергія Смирнова, Ильинской гор. Калуги Григорія Бѣляева, с. Сажина, Мосальскаго уѣзда, Михаила Рождественскаго, с. Троицкаго, Чембарскаго уѣзда, Іоанна Бѣлякова, с. Бояркина, Городищенскаго уѣзда, Павла Антоновича, с. Морюжина, Пошехонскаго уѣзда, Павла Невскаго и с. Дмитріевскаго, Пошехонскаго уѣзда, Константина Божоявленскаго.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 22-й день августа сего года, въ Петергофѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу Церкви Божіей, *золотыми медалями* съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на *Александровской лентѣ*, псаломщиковъ церквей: Владимірскаго уѣзда, с. Арбузова Матвѣя Арбузова, и погоста Борисоглѣбскаго, что въ Баглачевѣ, Петра Лебедева, с. Ново-Ликѣва, Нижегородской епархіи и уѣзда, Алексѣя Симаускаго, с. Глушковецъ, Проскуровскаго уѣзда, Венедикта Мироновича и с. Беризокъ-Чечельницкихъ, Ольгопольскаго уѣзда, Стефана Пашуты и с. Волхонщины, Моршанскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, Ивана Снѣгирева.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 22-й день августа сего года, въ Петергофѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе за труды по народному образованію *серебряными медалями* съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на *Александровской лентѣ* діаконовъ церквей: с. Вербокъ, Павлоградскаго уѣзда, Іоанна Адамовича, с. Троицкаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, Сергія Байдина, с. Сергіевки, Кирсановскаго уѣзда, Іоанна Бѣлякова, с. Мутасьева, Моршанскаго уѣзда, Александра Шепотьева, с. Княжева, Темниковскаго уѣзда, Михаила Попова, с. Дѣвицы, Усманскаго уѣзда, Василія Предтеченскаго, Шацкаго уѣзда, — с. Черной Слободы Петра Гортинскаго, с. Желаннаго Павла Цвѣтаева, с. Сотницына Василія Кочетова, с. Ольховъ Григорія Спасскаго и с. Ялгунова Алексія Елисѣева, Троицкой гор. Шацка Александра Вознесенскаго и псаломщиковъ церквей: с. Данилова, Елатомскаго уѣзда, Ивана Лебедева и с. Хомутовки, Спасскаго уѣзда, Василія Шарова.

* * *

Государь Императоръ, на всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 21 іюня—6 іюля сего года за № 5657, объ измѣненіи Устава Казанскихъ миссіонерскихъ курсовъ въ томъ смыслѣ, что предсѣдатель совѣта оныхъ и настоятель Казанскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, въ каковыхъ должностяхъ по Уставу состоятъ викарій Казанской епархіи, за вѣдывающій дѣлами миссіи, назначается Святѣйшимъ Синодомъ изъ монашествующихъ лицъ въ санѣ архимандрита, въ 9-й день минушаго августа, въ Петергофѣ, благоизволилъ начертать Собственноручно: «Согласенъ».

* *
*

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 23 мая—8 іюня сего года за № 4429, объ обстоятельствахъ учрежденія въ селѣ Стяжкинѣ, Наровчатскаго уѣзда, Пензенской епархіи, мужской общины, съ наименованіемъ оной: «Стяжкинская Успенская мужская община въ память 300-лѣтія Царствования Дома Романовыхъ» Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода всеподданнѣйше доводилъ до Высочайшаго Его Императорскаго Величества свѣдѣнія докладомъ, на которомъ Государю Императору, въ 9-й день іюля 1912 года, на рейдѣ и яхтѣ «Штандартъ», благоуходно было Собственноручно начертать «Согласенъ».

* *
*

28-го августа сего года, въ 3 часа 30 минутъ дня, въ Москвѣ, въ Кремлевскомъ Дворцѣ, Его Императорскимъ Величествомъ Государемъ Императоромъ была принята въ полномъ составѣ Высочайше утвержденная междуведомственная коммиссія для всесторонняго обсуждения всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ торжествами празднованія столѣтняго юбилея Отечественной войны, въ числѣ членовъ коей имѣлъ счастье представиться Его Императорскому Величеству вице-директоръ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода дѣйствительный статскій совѣтникъ Исполтовъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 28 августа—5 сентября 1912 года за № 7563, постановлено: утвердить окончившаго курсъ въ Московской духовной академіи кандидата богословія священника Михаила Ильинскаго въ должности законоучителя и инспектора

классовъ Алатырскаго епархіальнаго женскаго училища.

II. Отъ 5 сентября 1912 года за № 7754, постановлено: 1) уволить священника Антонія Середовича, согласно его прошенію, отъ должности преподавателя Житомирскаго училища Пастырства и 2) перемѣстить на означенную должность преподавателя Рязанской духовной семинаріи Петра Брянскаго, съ постриженіемъ его, согласно выраженному имъ желанію, въ монашество и рукоположеніемъ въ санъ іеромонаха.

III. Отъ 5 сентября 1912 года за № 7797, постановлено: избраннаго со вѣтомъ Елабужскаго Стахѣвскаго епархіальнаго женскаго училища преподавателя того же училища Василія Головина утвердить въ должности законоучителя и инспектора классовъ Елабужскаго Стахѣвскаго епархіальнаго женскаго училища, съ обязательствомъ принятія имъ, Головинымъ, священнаго сана.

IV. Отъ 5 сентября 1912 года за № 7794, постановлено: назначить кандидата богословія, священника Василія Борисова законоучителемъ и инспекторомъ классовъ Московскаго Скорбященскаго епархіальнаго женскаго училища.

V. Отъ 12 іюня—5 сентября 1912 г. за № ⁵²²⁸/₇₇₅₇, постановлено: настоятельницу Бодбійскаго женскаго монастыря, Грузинской епархіи, игуменію Нишу уволить, согласно ея прошенію, по болѣзненному состоянію, отъ должности настоятельницы названнаго монастыря и завѣдующей церковно-учительской школою при томъ же монастырѣ.

VI. Отъ 23 мая—8 іюня 1912 года за № 4429, постановлено: въ Стяжкинѣ, Наровчатскаго уѣзда, Пензенской

епархіи, учредить мужскую общину съ такимъ числомъ братіи, какое община окажется въ состояніи содержать на собственныя средства, съ наименованіемъ оной: «Стяжкинская Успенская мужская община въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ».

VII. Отъ 7 сентября 1912 года за № 7847, постановлено: освободивъ игуменію Аполлінарію отъ назначенія на должность настоятельницы Градо-Благовѣщенскаго Богородично - Албазинскаго монастыря, назначить на такую должность монахиню Покровской общины, Московской епархіи, Антонію.

VIII. Отъ 28 августа—5 сентября 1912 года за № 7664, постановлено: уволить настоятеля Трубчевскаго Спасо-Чолнскаго общежительнаго монастыря, Орловской епархіи, игумена Корвилія, согласно его прошенію, по болѣзни, отъ занимаемой имъ должности.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 29 августа 1912 года, за № 16, назначается: причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, не имѣющей чина, окончившій курсъ Императорскаго Харьковскаго Университета Василій Рѣшетниковъ исправляющимъ должность секретаря Архангельской духовной консисторіи, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, съ 10 августа 1912 г.

Перемѣщаются секретари духовныхъ консисторій: Таврической—коллежскій совѣтникъ Разумовскій на должность помощника дѣлопроизводителя Канцеляріи Училищнаго Собѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, съ 13 августа 1912 г. и Туркестанской—надворный совѣтникъ Митрофанъ Архангельскій на должность секретаря Таврической духовной консисторіи, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, съ 21 августа 1912 года.

Переводится на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, согласно прошенію, канцелярскій чиновникъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати, губернский секретарь Михаилъ Архангельскій, съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ 20-го іюля 1912 г.

Увольняются въ отпускъ внутри Имперіи, на два мѣсяца: начальники отдѣлений Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ: дѣйствительный статскій совѣтникъ Казинъ съ 26-го мая, статскіе совѣтники: Демьяновичъ съ 1-го іюня, Сперанскій съ 6-го іюня и Добровольскій съ 7-го іюня; справщикъ С.-Петербуржской Синодальной Типографіи, статскій совѣтникъ Чуриловскій съ 20-го іюня; старшій бухгалтеръ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій совѣтникъ Савченко съ 30-го іюня; секретарь Уфимской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ Сигорскій съ 1-го сентября; младшій дѣлопроизводитель страхового отдѣла Духовнаго Вѣдомства, статскій совѣтникъ Метевскій и младшій бухгалтеръ того же страхового отдѣла титулярный совѣтникъ Рѣзниковъ съ 1-го іюня; младшіе столоначальники Хозяйственнаго Управленія: коллежскій совѣтникъ Груздевъ съ 11-го іюня и коллежскій ассесоръ Румянцевъ съ 15-го іюня; младшій бухгалтеръ Хозяйственнаго Управленія, надворный совѣтникъ Кузякинъ и журналистъ того же Управленія, губернский секретарь Захаровъ съ 10-го іюня; исп. об. младшаго дѣлопроизводителя страхового отдѣла, губернский секретарь Кобызевъ съ 13-го іюля; помощники столоначальниковъ Хозяйственнаго Управленія: титулярный совѣтникъ Пановъ съ 1-го іюня, коллежскій ассесоръ Сидоровъ съ 15-го іюня и титулярный совѣтникъ Азбукинъ съ 30-го іюня; исп. об. помощниковъ дѣлопроизводителей страхового отдѣла: коллежскій регистраторъ Давыдовъ съ 30-го іюня и губернский секретарь Тюльпановъ съ 1-го августа и счетный чиновникъ страхового отдѣла, коллежскій регистраторъ Гутникъ съ 1-го іюля 1912 г.; младшій дѣлопроизводитель страхового отдѣла Духовнаго Вѣдомства надворный совѣтникъ Рыбскій съ 16-го іюля по 1-ое сентября 1912 г. и на одинъ мѣсяць: помощникъ дѣлопроизводителя названнаго страхового отдѣла, надворный совѣтникъ Сахаровъ съ 1-го іюля и счетный чиновникъ того же отдѣла, коллежскій ассесоръ Уткинъ съ 1-го іюня 1912 г.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXV г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 37

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СНОДѢ.

15 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1912 года.

Р Ѣ Ч И

Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, митрополита Московскаго.

I. При встрѣчѣ Государя Императора въ Бородинѣ 25 августа 1912 года.

Благочестивѣйшій Государь!

Великіе цари великихъ народовъ, увѣковѣчивая память славныхъ дѣлъ и событий, чествуютъ обыкновенно не однѣ только побѣды и побѣдителей, но и тѣхъ воиновъ, которые падаютъ жертвами на полѣ брани. Поступая такъ, они совершаютъ дѣло любви и правды. Вѣдь первые виновники побѣдъ, истинные побѣдители, — едва ли не тѣ, которые полагаютъ жизнь свою на полѣ битвы. Они принимаютъ первые удары врага и, отразивъ ихъ отъ своихъ соратниковъ, открываютъ имъ путь къ пораженію врага, къ побѣдѣ. Мертвые тѣла сраженныхъ служатъ ступенями, по коимъ восходятъ сражающіеся воины и достигаютъ побѣдъ. Оказаніе почестей таковымъ не есть ли поистинѣ дѣло любви и справедливости?

Такое именно дѣло совершаешь сейчасъ и Ты, Государь, начиная юбилейное тор-

жество Отечественной войны съ молитвеннаго поминовенія воиновъ, павшихъ на Бородинскомъ полѣ. Эти приснопамятные герои, принявшіе первые удары врага, хотя и не узрѣли своими глазами побѣды, но о грудь ихъ разбилась крѣпость и вражескихъ полчищъ. Бородинское поле — это убійственный камень преткновенія для торжествующихъ враговъ, преддверіе блистательныхъ побѣдъ надъ ними, заря славы, осіявшей русское воинство лучами безсмертія.

А потому съ чувствомъ радости и благоговѣнія привѣтствуемъ настоящій Твой, Государь, молитвенный подвигъ и усердно молимъ Всевышняго, да приметъ Онъ его въ вою благоуханія духовнаго, да увѣнчаетъ Онъ Бородинскихъ героев-мучениковъ небесною славою, а нынѣ дѣйствующее войско да окрылитъ тою мыслью, что за русскимъ Царемъ и народомъ служба, какъ за Богомъ молитва, не пропадаетъ.

II. При входѣ Государя Императора въ Успенскій соборъ 27 августа 1912 года.

Благочестивѣйшій Государь!

Празднуя столѣтіе Отечественной войны, Ты съ Августѣйшимъ Своимъ Семействомъ подъялъ на Себя трудъ личнаго посѣщенія всѣхъ тѣхъ мѣстъ, на коихъ въ особенности видимы были *шестья Бога, Царя* нашего, иже *во святѣхъ* (Псал. 67, 25), т.-е. гдѣ Онъ особенно давалъ чувствовать Свою всеисильную помощь.

Третьяго дня и вчера мы видѣли Тебя на мѣстѣ, на которомъ гордый, не знавшій равныхъ себѣ противниковъ, врагъ нашъ *преткнулся* на своемъ завоевательномъ пути, а нынѣ Ты уже въ Москвѣ, — на мѣстѣ, гдѣ онъ окончательно *упалъ*. Ты приближаешься къ всероссійскому алтарю, къ тому жертвеннику, на которомъ многострадальная Москва принесла свою искупительную жертву самопожженія, и приближаешься въ томъ благочестивомъ намереніи, чтобы воскурить на немъ кадило своей благодарности, въ молитвѣ излить Свою душу. Глубоко вѣруя, что благоденствіе народовъ зависитъ и отъ царей ихъ, что благочестіе владыкъ низводитъ благословеніе Божіе и на царство, православная

Москва въ восторгѣ поетъ Тебѣ: *осанна, благословенъ грядый во имя Господне!* Широко растворяемъ двери этого храма и мы, священнослужители, имѣя высокое утѣшеніе въ такой знаменательный моментъ соединить съ Твоею Царскою молитвою и нашу смиренную молитву и изъ глубины души воззвать: «Премилосердый Боже! Ты чудесно избавилъ наше Отечество отъ лютаго и страшнаго внѣшняго врага. Слава и благодареніе Твоему милосердію о насъ! Но Ты видишь, Всевѣдущій, какъ страдаетъ оно сейчасъ отъ другого, не менѣе, а гораздо болѣе страшнаго и опаснаго чѣмъ Наполеонъ, врага внутренняго—духа безвѣрія и безбожія. Между тѣмъ какъ тотъ, дѣйствуя огнемъ и мечомъ, истреблялъ только матеріальное богатство Россіи и убивалъ только тѣло русскаго чело-вѣка, а этотъ, дѣйствуя губительнымъ ученіемъ космополитизма, социализма и анархизма, расхищаетъ его духовное сокровище, убиваетъ его душу, его вѣру. Пробави, Господи, милость Твою надъ нами и сейчасъ, — помоги преодолѣть и этого врага, какъ помочь побѣдить «всемирнаго деспота и тирана» сто лѣтъ назадъ».

Р Ѣ Ч Ъ

преосвященнаго Митрофана, епископа Гомельскаго,
при закрытіи всероссійскаго съѣзда практическихъ дѣятелей
по борьбѣ съ пьянствомъ.

Бодраствуйте, стойте вѣ сѣрь, мужайтеся, утверждайтесь (1 Кориня. 16, 13).

Съ такими словами ободренія и вмѣстѣ предостереженія обращался нѣкогда святой апостолъ Павелъ къ христіанамъ Коринтской церкви, когда узналъ о той внутренней брани, какая поднялась здѣсь вслѣдствіе разногласія и споровъ о до-

стоинствахъ различныхъ учителей. Самому существованію столь знаменитой и, по словамъ того же апостола, украшенной всѣми добродѣтелями церкви грозила величайшая опасность. Только крѣпкое стояніе въ вѣрѣ, только мужественное и единодушное отра-

женіе враговъ мира могли спасти ее отъ неизбежнаго разстройства и о семъ то просить и убѣждаетъ апостоль тѣхъ, которыхъ онъ прежде другихъ наставлялъ въ истинѣ и для которыхъ онъ былъ пѣстуномъ во Христѣ. «Бодрствуйте, писалъ изъ Ефеса въ Коринѣ св. Павелъ, стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь».

Но эти же слова апостольскаго призыва должны быть огненными, неизгладимыми буквами впечатлѣны и въ сердцахъ христіанъ всѣхъ временъ, ибо не было и не будетъ такого времени, когда-бы истина Христова не подвергалась опасности, когда бы враги не нападали на Церковь святую. Въ нихъ каждый христіанинъ, который по самому званію своему является воиномъ Христовымъ, можетъ всегда черпать для себя силу и воодушевленіе, столь необходимыя для дѣятельности. Эти же слова апостольскаго призыва пусть явятся напутствіемъ и для насъ, назвавшихся практическими борцами за великое дѣло отрезвленія народа. По милости Божіей мы закончили ту работу, для которой собрались со всѣхъ концовъ Россіи и готовимся вознести Господу чувства хвалы и благодаренія. Въ этотъ торжественный и заключительный моментъ нашихъ напряженныхъ занятій естественно намъ остановиться на пройденномъ пути и спросить: что мы видѣли, слышали и что совершили? Предъ нашимъ сознаніемъ прошли картины потрясающаго бѣдствія отечества, мы слышали стоны и вопли погибающихъ и уже погибшихъ, все потерявшихъ въ жизни, потопившихъ въ винѣ разумъ, чувство и волю, обратившихся въ жалкихъ отребьевъ человѣка, но и въ такомъ ужасномъ состояніи все же остающихся близкими намъ, нашими братьями во Христѣ, ибо и въ ихъ душахъ начертанъ образъ Божій, ибо и для нихъ приходилъ на землю Христосъ и пролилъ Свою безцѣнную кровь, ибо и для нихъ Онъ готовилъ обители Отца Небеснаго и они предназначены для вѣчности, для неба. Хитрый,

коварный врагъ обманулъ ихъ, увлекъ ихъ, опуталъ своими сѣтями и погубилъ ихъ. Онъ имъ, страждущимъ и изнемогающимъ, общалъ забвеніе и успокоеніе отъ удручающихъ золь жизни и вотъ они жадно потянулись къ упоительной чашѣ, которая скоро стала для нихъ смертоносной и губительной. И сбылось надъ ними слово Премудраго: оно, т. е. вино, укусыть тебя какъ змѣя и ужалить какъ аспидъ. Отъ его смертоснаго укуса падали и погибали не отдѣльные только люди, но цѣлые царства и народы. Отъ многихъ величайшихъ государствъ не осталось и слѣда, они буквально стерты съ лица земли и часто потому, что или правители ихъ или даже весь народъ подвержены были губительному пороку. И несмотря на такіе грозныя, предостерегающіе уроки зло не уменьшается, зло растетъ. Эта страшная зараза коснулась и уже глубоко проникла и въ нашу народную душу и отъ ея тлетворнаго вліянія дрогнула сила Россіи, пошатнулась ея мощь. Вы слышали доказанныя, обоснованныя рѣчи о надвигающейся опасности и чье сердце не дрогнуло въ предвидѣніи грядущихъ бѣдствій?. Пора намъ проснуться отъ усыпляющихъ иллюзій и прямо, трезво взглянуть на вещи. Посему, братіе, бодрствуйте! Среди разливающагося моря пьянства вы объявились какъ бы предохранительными и спасительными маяками. Не гасите же зажженнаго огонька, пусть сильнѣе разгорается онъ и прорѣзываетъ тьму, ступившую надъ нашей свято-русской землей. Вѣрьте, къ нему потянутся тысячи рукъ съ мольбой, на него съ упованіемъ будутъ взирать всѣ изстрадавшіеся въ непосильной борьбѣ съ великимъ соблазномъ. Но и тогда, когда ваше трезвенное дѣло по своимъ размѣрамъ будетъ казаться малымъ и даже незначительнымъ, не смущайтесь и не падайте духомъ: оно всегда будетъ сильно внутренней, присущей ему правдой. Оно будетъ тѣмъ несокрушимымъ камнемъ, оплотомъ вашего дѣла, какого не смогутъ

сдвинуть никакія враждебныя силы. Пусть кругомъ волнуются свирѣпыя волны страстей, пусть неистовствуетъ при видѣ успѣха вашего дѣла яростная злоба противниковъ: имъ не разорить зданія, построеннаго не на песокъ, а на твердомъ камнѣ вѣры. Вѣдь вѣра—это та могучая сила, которая двигаетъ горы. Вложите ее въ ваше дѣло и оно станетъ мощнымъ и несокрушимымъ. На эту великую, зиждительную силу и указываетъ апостоль, когда убѣждаетъ словами: *стойте въ вѣру, на ней утверждайтесь, ни мало не колеблясь умомъ и не раздвояясь сердцемъ, ибо мужъ двосудушенъ*, по словамъ другого апостола, *не устроено во всѣхъ путяхъ своихъ* (Іак. 1, 8). Никогда, ни при какихъ обстоятельствахъ не вступайте въ сдѣлку, не заключайте перемирія съ тѣмъ, что вы сами объявили зломъ и проклятіемъ жизни народной, не смотря на всѣ соблазны и искушенія, какіе будутъ устроить вамъ. А сколько этихъ соблазновъ, самыхъ заманчивыхъ будетъ расточать врагъ, сколько обѣщаній и выгодъ сулить, желая и стараясь прельстить и усыпить друзей трезвости! А тамъ, гдѣ онъ не достигнетъ цѣли лестию, онъ ополчится противъ неговорчивыхъ и неуступчивыхъ жаломъ клеветы, издѣвательства и въ особенности насмѣшки. Насмѣшка—это самое тонкое орудіе, которое ранить и тогда, когда оказываются безсильными всѣ другіе способы нападенія. Сколько такихъ примѣровъ знаетъ каждый, когда человѣкъ легко преодолеваетъ множество направленныхъ противъ него козней, но одного не могъ снести—насмѣшки, мѣтко пушенной и наносящей рану въ самое сердце. Но нигдѣ, ни въ какомъ другомъ дѣлѣ, такъ не пользуются этимъ ужаснымъ орудіемъ, какъ именно въ борьбѣ съ трезвенниками. Противъ нихъ всюду и всегда направляется самое тонкое, ядовитое жало отточенной насмѣшки, издѣвательства, инсинуаціи. Да, путь истиннаго трезвенника поистинѣ крестосный и сколько потребно мужества, стой-

кости, чтобы на немъ устоять, не отступать, не пасть! О, мужайтесь и вы, друзья и борцы трезвости, на вашемъ далеко не легкомъ поприщѣ! Въ сознаніи того, что вы совершаете величайшій подвигъ любви, мужественно шествуйте по своему крестосному пути, взирая на Божественнаго Страдалца Христа, подъ градомъ насмѣшекъ совершавшаго подвигъ искупленія, и въ примѣрѣ Его почерпайте для себя силы. *Тѣмъ же убо и мы... терпѣніемъ да течемъ на предлежащій намъ подвигъ, взирающе на начальника вѣры и совершителя Иисуса, иже вмѣсто прилежащія Ему радости, претерпѣвъ крестъ, о срамотѣ нерадивъ* (Евр. 12, 1—2). Вѣдь какъ бы ни тяжелы были наши испытанія, новсе же среди нихъ мы не будемъ одиноки, какъ былъ Онъ Божественный Страдалецъ, всѣми оставленный и даже Отцомъ Своимъ Небеснымъ, что и вызвало изъ устъ Его нечеловѣчскій вопль: *Боже Мой, Боже Мой, вскую Мя еси оставилъ* (Мате. 27, 46). Въ ближайшей родной трезвенной семьѣ каждый изъ насъ найдеть привѣтъ, ободреніе и утѣшеніе. Если однородное дѣло всего лучше и скорѣе сближаетъ людей, то какъ тѣсно должны быть спаены между собой тѣ, которые отдали всѣ свои силы одному святому призванію: спасать изъ бездны порока своихъ погибающихъ братьевъ. Теперь, послѣ такого явленнаго торжества трезвеннаго дѣла, ряды борцовъ несомнѣнно умножатся и всюду они будутъ чувствовать и сознавать себя родными братьями, внутренне будутъ единиться между собою, наращивая великую всенародную трезвенную силу, которая, вѣримъ, явится, наконецъ, тою крѣпостію, за которой найдутъ надежное убѣжище всѣ страждущіе и изнемогающіе въ непосильной для одинокихъ борьбѣ съ великимъ соблазномъ народнымъ, и этой силѣ вѣдъ всякаго сомнѣнія принадлежитъ свѣтлое будущее Россіи.

Въ живомъ и дѣятельномъ приготовленіи сего торжества бодрствуйте, братья

трезвенники, на вашемъ трудномъ пути, стойте непоколебимо на тѣхъ началахъ, на которыхъ утверждены, мужественно отражайте козни противниковъ и взаимно укрѣпляйтесь, соединяясь въ единый союзъ любви Христовой. *Вся вамъ любовь да бывають* (1 Кор. 16, 14). Аминь.



Рѣчь въ юбилейный день Бородинскаго боя ¹⁾.

Въ судьбахъ твоихъ, дорогая Родина, имѣется много отдѣльныхъ лѣтъ и дней, отмѣченныхъ особеннымъ значеніемъ,— тѣхъ годовъ, которыя принято называть знаменательными.

Съ чувствомъ сыновней любви и душевнаго умиленія прислушиваемся къ голосу родного повѣствованія и узнаемъ о тѣхъ чудныхъ дняхъ, когда древняя Русь, слѣдя призыву своего равноапостольнаго Князя воспринятіемъ св. крещенія облеклась въ чистую, свѣтлую ризу Христовой вѣры. Для тебя, Россія, эта риза стала броней, отъ которой отскакивали всѣ удары, наносимые тебѣ въ твоей послѣдующей жизни, какъ бы они тяжелы ни были. Еще не сложились, еще не окрѣпили твои силы, какъ постигли тебя невзгоды удѣльныхъ междоусобицъ и за ними неописуемая бѣда татарскаго нашествія, неизобразимыя тяготы, скорби и мученія того продолжительнаго ига, которое наложили на твои рамена дикіе завоеватели. Пережила все это Россія со свѣтлымъ, незаманеннымъ взоромъ, молитвенно обращеннымъ къ Живущему въ небесахъ, съ терпѣніемъ и мужествомъ, пронтекающими изъ вѣры съ ея непостижной надеждой. Упованіе вѣрующихъ нашло свое полное, блистательное оправданіе на поляхъ, куда съ благословенія великаго подвижника и молитвенника земли русской, преподобнаго

¹⁾ Произнесена въ храмѣ Императорскаго Томскаго университета.

Сергія, выступилъ Димитрій Донской, гдѣ подъ стягами этого князя въ рядахъ русской рати бились съ противниками богатыри—схимники Пересвѣтъ и Ослаба,— на священныхъ поляхъ Куликовскихъ. Мрачная, давящая туча, нашедшая съ востока, разсѣялась. Горизонтъ на русскомъ небосклонѣ расчистился. Провидѣніемъ было ниспослано благо относительно спокойнаго существованія, необходимое для того, чтобы свободно вздохнула русская грудь, чтобы набралась новыхъ силъ для несенія новыхъ подвиговъ въ грядущей жизни съ ея испытаніями. Грозы начинаютъ подниматься съ запада. Съ потрясающей силою онѣ обрушились на нашу страну въ трудный періодъ междоусерствія, когда родина изнывала въ повсюдвыхъ смятеніяхъ, когда въ яростныхъ нападеніяхъ рвали ее организмъ сосѣдніе шведы и поляки. Казалось, что въ вихрѣ бурь Русь готова была пошатнуться, но устояла она на ногахъ, благодаря одушевленію стоянія за свое высшее сокровище, за свою вѣру православленную, къ крѣпкому обереженію которой призывали голоса незабвенныхъ ратоборцевъ Палицина и Гермогена, подвигнувшие къ славной дѣятельности Минина и Пожарскаго. Со знаменемъ вѣры подъ державной сѣнью Дома Романовыхъ Россія затѣмъ крѣпла и развивалась, раздвигая свои предѣлы къ востоку и на югъ, все болѣе и болѣе накапливая свою мощь, при Петрѣ у Полтавы опрокинувшую другую мощь шведскаго короля—героя, Карла XII, при Екатеринѣ II смирившую доселѣ гордую и искони намъ враждебную Турцію. Къ началу XIX в. Россія, обширная и окрѣпшая, выступила среди другихъ европейскихъ державъ съ возрастающимъ вліяніемъ. Но для обнаруженія, въ виду цѣлаго свѣта, ея духовныхъ силъ для нея потребовалось новое испытаніе. И оно совершилось.

Тамъ во Франціи выступилъ на арену мировой дѣятельности колоссъ съ той геніальностью въ военномъ дѣлѣ, съ такой

широтой замысла въ неудержимой предпримчивости, съ такой силой настойчивой воли, которыя ставятъ его вровень съ историческими величинами того-же рода, — съ Александромъ Македонскимъ, Аннибаломъ, Цезаремъ или даже въ смыслъ превосходства выдѣляютъ его изъ нихъ. Влещкомъ своихъ дарованій, громкой славой военныхъ предприятий онъ изъ положенія простаго офицера быстро достигъ высоты достоинства перваго во Франціи консула, которое, однако, его не удовлетворяло. Въ безмѣрномъ честолюбіи онъ стремится къ большему величію для себя и чрезъ себя къ величію своей Франціи для ея міровой славы. Въ достоинствѣ императора съ многочисленной храброй арміей, преданной ему беззавѣтно, онъ продолжаетъ давно начатую завоевательную дѣятельность. Успѣхъ почти неизмѣнный, успѣхъ ослѣпительный слѣдовалъ за нимъ. Народы пали къ его ногамъ, влстители склонились. Онъ достигъ небывалой высоты повелителя герцоговъ и королей, коронами которыхъ распоряжался по своему усмотрѣнію и своему властному хотѣнію, — влстителя чуть не всей Европы. Въ гордости, которая хотѣла-бы поставить престолъ выше Вышняго, Наполеонъ увлекался мыслію о всесвѣтномъ завоеваніи. Его взоры устремились на Россію, доселѣ имъ не только не покоренную, но и мѣшавшую его планамъ, задѣвшую его боевую славу и честь пораженіемъ его отрядовъ при Прейсишъ-Элау, когда Россія вступила въ качествѣ союзницы уничтоженной и угнетенной Пруссіи. Въ стремительномъ, безповоротномъ рѣшеніи чужеземнаго влстелина Россія была обречена на горькую участь всецѣлаго завоеванія и связаннаго съ нимъ унижительнаго, гибельнаго подчиненія.

По его мановенію армія, собранная изъ двадцати языкъ, состоявшая изъ 700.000 воиновъ, съ полководцами, закаленными въ многочисленныхъ бояхъ, перешедъ Нѣманъ, вступила въ русскіе предѣлы. Трепетъ ожидалъ встрѣтить завоеватель въ нашей странѣ.

Россія пришла въ движеніе, но нигдѣ, ни въ одномъ углу, ни въ одномъ городѣ не обнаружила ни малѣйшаго смятенія. «Россія увлекается своимъ рокомъ», т. е. рокомъ потери своей самобытности, провозгласилъ Наполеонъ, въ высокомѣрнн забывши, что есть Высшій Незримый Распорядитель судебъ царствъ и народовъ, забывши или не зная, что основная сила Россіи не въ боевыхъ, тогда сравнительно меньшихъ, средствахъ, а въ томъ, что этимъ средствомъ придавало особый вѣсъ и значеніе — въ силѣ вѣры и одушевленнаго патріотизма, возбужденнаго вѣрою, изъ нея проистекающаго, и въ искренней, твердой надеждѣ на всеильную помощь Божію. Не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ. Крѣпкое убѣжденіе въ этой истинѣ выразилось въ крѣпкомъ же обѣщаніи Благословеннаго Государа: «не положу оружія, доколѣ ни единого неприятельскаго воина не останется въ царствѣ моемъ». Искрой пронеслись слова Вѣнцаеноснаго до предѣловъ Отечества и зажгли въ груди каждою подданнаго огонь ревности въ неустанной борьбѣ. Воспрянуло все населеніе. Каждый призвалъ, что настало время усилий и жертвъ, жертвъ всѣмъ, кто чѣмъ можетъ, чѣмъ владѣеть, вплоть до жертвы собственной жизни. «Умремъ за тебя, за нашу родную страну» — сказала Царю крестьянинъ въ Москвѣ, и его слова повторялись въ душѣ дворянина и простолюдина на всемъ протяженіи обширной Россіи. Началась великая Отечественная война, полная той доблести въ нашихъ войскахъ, тѣхъ подвиговъ въ нашемъ народѣ, которые стали вѣковѣчной славой русской земли.

Первыя схватки и битвы, въ общемъ счастливыя для французовъ, доказали имъ, что въ обширной, далекой чужбинѣ имъ придется двигаться по путямъ, уливаемымъ кровію, устилаемымъ трупами, принадлежащими обѣимъ воинствующимъ сторонамъ. Когда во время жаркаго сраженія одинъ изъ начальниковъ русскаго отряда доложилъ Барклаю, что не признаетъ безъ

риска возможнымъ долѣе биться съ противникомъ, четверо превосходящимъ силами, Барклай отвѣтилъ: «извольте возвратиться къ вашему посту и тамъ умрите». И тамъ умерли почти всѣ, умирали и въ другихъ мѣстахъ боя, но не сдавались. Вотъ характеристика духа, царившаго въ нашихъ войскахъ. По отзывамъ самихъ французовъ, русскіе въ бояхъ совершали «чудеса храбрости», они «оказывали такое безстрашіе, какого нельзя встрѣтить въ войскахъ другихъ народовъ» и если подъ напоромъ превосходящихъ силъ имъ на первыхъ порахъ доводилось отступить, то, «отступая медленно, они оборонялись со всѣхъ сторонъ съ такимъ мужествомъ, которое свойственно только однимъ русскимъ». Отсюда понятно, почему въ битвахъ подъ Краснымъ, у Смоленска и въ мѣстностяхъ ближайшихъ къ нему занятіе каждой пяди земли стоило врагу такихъ огромныхъ потерь, которыя привели чужеземнаго властелина въ нескрываемое состояніе душевнаго смущенія, заставившее его пожелать скорѣйшаго заключенія міра, заранѣе отвергнутого русскимъ Царемъ. Геніальность сумѣла провести значительно обрѣдѣвшую враждебную намъ армію сквозь ужаснувшія преграды и привести ее на поля, гдѣ произошелъ бой нынѣ воспоминаемаго дня—бой Бородинскій.

Россия билась съ Европой въ совокупности ея боевыхъ силъ, предводимыхъ вождемъ, какого давно не видѣлъ свѣтъ.

Среди грохота орудій, въ пороховомъ дымѣ, устилавшемъ почву, каждое отдѣльное мѣсто на обширномъ полѣ сраженія, переходившее, въ раскаленной борьбѣ, изъ рукъ въ руки, было буквально упитано кровію. Смерть въ каждый моментъ предносилась взору каждого воина. Она похищала жертвы цѣлыми рядами. Никто не думалъ о спасеніи. На сторонѣ французской арміи думали о славѣ, на русской—объ Отечествѣ. Это была битва, какой доселѣ не видѣлъ На-

полеонъ. По своему ожесточенію она напоминала о поляхъ Каталаунскихъ. Это былъ бой, въ которомъ дрались сотни тысячъ участниковъ,—сраженіе, гдѣ присущія человѣку отвага и храбрость нашли свое высшее выраженіе. Загло солнце, постепенно смолкъ боевой шумъ и наступившая ночь своимъ мракомъ покрыла груди человѣческихъ тѣлъ, легшихъ на полѣ брани почти въ равномъ количествѣ на той и другой сторонѣ. Въ обѣихъ арміяхъ вышло изъ строя, ранеными и убитыми, болѣе 100.000 человѣкъ. Такъ билась Россія въ борьбѣ за себя, за все свое духовное достояніе, за свою честь, самобытность и цѣлость. Грудью она выдержала напоръ враждебной Европы, вынужденно на полѣ битвы не уступивъ неприятелю ни одного шага, нанеши неприятельской арміи кровоточащую рану, отъ которой она ослабѣвала больше и больше. Это-ли не великій, не знаменательный день, день незабвенный, навсегда для насъ поучительный!

Затѣмъ вступленіе Наполеона въ Москву, ставшей добровольной жертвой огня за общее благо Россіи, за ея спасеніе, бѣдственное, голодное пребываніе иноземныхъ войскъ среди обожженныхъ развалинъ и горестное ихъ отступленіе по путямъ, гдѣ все русское населеніе, не исключая дряхлыхъ стариковъ, подростковъ и даже женщинъ поднялось и вооружилось на самоотверженную защиту Родины, гдѣ жители не задумывались, не жалѣли истреблять свои жилища и имущества для того, чтобы обезсилить врага окончательно. Медленно, уныло двигавшаяся, разстроенная, начавшая забывать дисциплину французская армія съ каждымъ днемъ ослабѣвала въ численности, съ которой вышла изъ Москвы. Она убывала отъ голода, отъ наступившихъ равныхъ холодовъ, отъ непрестанныхъ нападений со стороны народныхъ дружинъ и вслѣдствіе массовыхъ потерь въ неизбежныхъ новыхъ битвахъ съ русскими войсками, шедшими параллельно. На половинѣ пути своего отступленія она насчи-

тывала въ себѣ не болѣе 50.000 воиновъ, за которыми брела жалкая, безоружная толпа. Къ р. Березинѣ подошла она еще въ меньшемъ количествѣ. Здѣсь судорги ея послѣднихъ усилій, бѣды и потери при переправѣ и послѣ переправы чрезъ эту рѣку. «Великая армія» Наполеона выступила изъ русскихъ предѣловъ въ томъ поражающемъ остаткѣ, который состоялъ изъ двухъ, трехъ тысячъ сколько нибудь годныхъ къ дѣлу воиновъ. Россія вышла изъ постигшаго испытанія съ торжествомъ. Она была спасена.

Что ее спасло? Храбрость русскихъ войскъ, народное одушевленіе и стойкость представляли силу, находящую свое ближайшее объясненіе въ любви къ Отечеству. Но что у русскихъ служило главнымъ основаніемъ этой любви, что придало ей особенное значеніе? На это въ общихъ чертахъ мною уже сдѣлано указаніе. Въ поясненіе я позволилъ бы себѣ рассказать о своихъ случайныхъ встрѣчахъ, въ лѣтахъ моей ранней молодости, со старцами—современниками 1812 года. Я помню православнаго старика-крестьянина, который, передавая мнѣ о видѣнныхъ имъ событіяхъ французскаго нашествія, читалъ на память въ примѣненіи къ Наполеону мѣста священнаго Писанія о великомъ противникѣ Христа, имѣющемъ явиться въ міръ предъ его кончиною для истребленія истинной вѣры и благочестія. Моя другая встрѣча произошла съ ветераномъ, непосредственнымъ участникомъ походовъ и битвъ Отечественной войны, со слезами на глазахъ повѣствовавшимъ въ кругу слушателей о необычайныхъ трудностяхъ и лишенияхъ война того времени, о великомъ героизмѣ русскихъ военныхъ предводителей и солдатъ, бывшихъ съ храбрымъ неприятелемъ. Разказы обоихъ современниковъ находятъ въ тѣсной между собою связи. Ясно, что въ первомъ случаѣ обозначенъ русско-народный взглядъ на Наполеона съ соответствующимъ къ нему отношеніемъ. По этому взгляду, русскіе увидѣли въ по-

ходѣ Наполеона—нашествіе на наше Отечество съ воспламеняющею опасностію для того, чѣмъ искони красилось и красится наше Отечество, что составляетъ его лучшее, высшее достояніе, что русской душѣ дороже всего,—съ опасностію для вѣры. Своимъ кощунственнымъ, насмѣшливо-издѣвательскимъ отношеніемъ къ православной вѣрѣ и ея святынямъ въ Смоленскѣ, Москвѣ и др. мѣстахъ, когда осквернялись храмы, обращаемые въ конюшни, когда со св. иконъ сдирались цѣнные оклады и самимъ иконамъ, какъ и другимъ церковнымъ принадлежностямъ, давалось возмутительно-унизительное употребленіе, всѣмъ этимъ французы подтверждали указанный взглядъ и укореняли его какъ въ нашихъ войскахъ, такъ и во всей народной массѣ. Мила, дорога русскимъ людямъ родина, какъ мила своя родная страна и всѣмъ другимъ народамъ. Но родина дорога русскому народу въ особенности потому, что здѣсь пребываетъ, здѣсь сіяетъ вѣра истинная, здѣсь насажденія этой вѣры въ святыняхъ, украшающихъ русскую землю отъ ея края до края. И если вѣрѣ грозила опасность, если она оскорбительно затрагивалась, то тѣмъ сильнѣе, тѣмъ напряженнѣе было русское ратованіе противъ врага и въ ратованіи крѣпкое стояніе за святую вѣру и за Отечество, какъ носителя и хранителя ея. Отсюда пламень ревности въ борьбѣ и полнота самоотверженія въ ней, то несеніе всѣхъ трудностей и лишеній, сопряженныхъ съ борьбой, которое совершалось безъ малѣйшихъ сѣтованій, какъ дѣло необходимое, какъ долгъ святой, и воспоминаніе о которомъ впоследствии вызывало не слезы огорченія, а тихія, добрыя слезы душевнаго восторга и умиленія. Вѣра была душой русскаго патриотизма, она была огнемъ его возгрѣвающимъ. «Съ крестомъ въ сердцѣ» русскій человекъ выходилъ на брань съ врагомъ и съ усердной молитвой. Вся Россія молилась. Молились въ арміи, непрестанно молились въ народѣ. Предъ нами умиленные картины моля-

щихся русскихъ войскъ еще тамъ заграницей подъ Элау, и затѣмъ на поляхъ Бородинскихъ, когда въ рядахъ арміи обносила чудотворная икона Небесной Заступницы, когда вечеромъ, наканунѣ боя, солдаты, пребывая въ благоговѣйной, молитвенной тишинѣ, отказались отъ обычной чарки со словами: «не къ тому готовимся, не такой завтра день». Предъ нами трогательное богослуженіе всенощной, совершаемой при огромномъ стеченіи народа въ Смоленскихъ храмахъ въ то время, когда на городъ сыпались непріятельскія ядра, когда смертоносная битва тамъ и здѣсь происходила въ его стѣнахъ и т. д. и т. д. Молитва всенародная — смиренная и усердная — не могла остаться тщетной, она дошла до небесъ. Сами стихи сложились неблагопріятно для французовъ и помогли русскимъ въ избавленіи отъ врага. Рокомъ къ униженію была увлечена не Россія, а самъ величавый Наполеонъ, не узнавшій, что такое Россія, въ чемъ ея подлинная сила.

Вѣра осталась той же несокрушимой броней Россіи, какой она была для нея въ години прежнихъ историческихъ испытаній.

И до тѣхъ поръ, пока Россія вѣрующая, пока она молящаяся, она всегда будетъ дышать дыханіемъ той безавѣтной преданности родинѣ, той горячей любви къ ней, какія внушаются вѣрой, ея усиливаются и возвышаются. До тѣхъ поръ не поколеблется Россію никакія потрясенія, ей не страшны никакія нападенія. Вѣрою одухотворяется, одушевляется и воспламеняется нашъ русскій патриотизмъ. Безъ вѣры онъ былъ бы лишень своей главнѣйшей силы, своей самой существенной основы. Вѣрою мы должны дорожить больше всего, ее должны беречь всего пуще. Господи! Сохрани среди насъ твою святую вѣру, и всѣ блага, связанные съ нею, изъ нея протекающія, всегда будутъ съ нами и за нами. Если при нашей твердой, неизмѣнной вѣрѣ, при нашемъ усердномъ моле-

ніи Вышній Защитникъ около насъ, если съ нами Богъ, то кто и что на насъ, чтобы насъ смутить, насъ обезсилить!

Протоіерей Дм. Бѣлковъ.



Изъ миссіонерской практики въ Москвѣ.

По поводу моей статьи, напечатанной въ новогоднемъ номерѣ «Церковныхъ Вѣдомостей», за текущій годъ, подъ заглавіемъ «Новогоднія думы», я получила очень много писемъ съ запросами и братскими пастырскими сужденіями по затронутымъ въ статьѣ вопросамъ. Письма эти шли и отъ моихъ бывшихъ учениковъ по Пастырскимъ Курсамъ, что, конечно, совершенно естественно и что приносило пріятную неожиданность, — и отъ людей, — мнѣ совершенно незнакомыхъ. Какъ могъ я отвѣчать моимъ корреспондентамъ, но доселѣ не могъ исполнить ихъ просьбу о томъ, чтобы на страницахъ тѣхъ же «Церковныхъ Вѣдомостей» подѣлиться съ братьями евидѣніями о томъ, какъ практически осуществлялись въ Москвѣ тѣ мѣропріятія, которыя мною намѣчены въ вышеуказанной моей статьѣ. Причинъ молчанія было двѣ: во-первыхъ переобремененіе всякаго рода дѣлами при веденіи одновременно Пастырскихъ, Псаломщическихъ Курсовъ для Сибири, Высиныхъ Богословскихъ женскихъ и Народно-католическихъ и Миссіонерскихъ Курсовъ по Москвѣ, во-вторыхъ, мнѣ захотѣлось до конца довести опыты веденія катихизаціи народа, изданія для потребностей катихизаціи особыхъ книгъ и брошюръ, а также примѣненія къ дѣлу брошюръ и книгъ, прежде изданныхъ, чтобы судить обо всемъ не теоретически, а на основаніи указаній живой жизни.

Долженъ оговориться, что Москва, конечно, — не примѣръ для деревни во всѣхъ отношеніяхъ; мало того, у насъ въ распо-

раженіи, при необычайной отзывчивости и сочувствіи къ миссіи владыки митрополита Владиміра имѣлась армія и довольно внушительная нашихъ сотрудниковъ, разубѣемъ слушателей Пастырскихъ, Псаломщическихъ и Церковно-учительскихъ Курсовъ. Но то, что дѣлается здѣсь въ широкомъ масштабѣ, можно примѣнить, приспособившись къ мѣстнымъ условіямъ, къ масштабу малому, а главное, здѣсь имѣется въ виду прежде всего—всетаки извѣстный принципъ церковно-просвѣтительной работы. И то, что дѣлалось въ столицѣ въ ста мѣстахъ, можно для сельскаго прихода попытаться сдѣлать въ одномъ мѣстѣ.

Еще одна оговорка. Долженъ признаться, что я встрѣтилъ, хотя и въ очень рѣдкихъ случаяхъ, и несочувствіе высказаннымъ мною взглядамъ о положительномъ учительствѣ въ Церкви, о развитіи катихизаціи народа, о подготовленіи его къ самостоятельному обличенію расколо-сектантства и къ самостоятельной защитѣ истинъ православія. Миѣ указывали, что я становлюсь на точку зрѣнія, враждебную миссіонерамъ «старой школы», что я измѣняю взглядамъ, группировкѣ лицъ и направленію церковной работы, которымъ я самъ принадлежалъ и принадлежу, что я искажаю и подмѣняю самое понятіе миссіонерства и миссіи, замѣняя ихъ поученіями на общеназидательныя темы, каковыми должна задаваться вообще пастырская, а не специфически миссіонерская проповѣдь. Обязуюсь поэтому прежде всего и здѣсь высказать свой взглядъ ясно и опредѣленно. Онъ указанъ въ словахъ Христо-выхъ: «подобаетъ и сія творити, и онѣхъ не оставяти». Я никогда не держался взглядовъ лицъ, желающихъ быть новаторами въ дѣлѣ миссіи, — унижающихъ или даже уничтожающихъ публичныя бесѣды съ сектантами, обличеніе ихъ заблужденій; такія бесѣды—дѣло и высокое, и святое, и безусловно необходимое въ миссіи, которая по самой природѣ своей не можетъ быть иною, какъ только «боевою». Посему

я относился и отношусь съ уваженіемъ къ именамъ и дѣятельности такихъ работниковъ миссіи, какъ В. М. Скворцовъ со многими его учениками или выведенными при его помощи и посредствѣ къ дѣлу миссіи лицами, каковы, напримѣръ, И. Г. Айвазовъ, къ такимъ работникамъ, какъ покойный протоіерей К. Крючковъ, или нынѣ здравствующіе о. Полянскій, г. Кальневъ, о. Кутеновъ и друг. Но я далеко отъ мысли охудшать или отрицать народно-приходскую миссію, понимаемую, очевидно, не въ смыслѣ специфически-миссіонерскихъ бесѣдъ и выступленій, но въ болѣе широкомъ смыслѣ катихизаціи народа въ положительныхъ истинахъ вѣры и нравственности и миссіонерской его подготовки. Въ выраженіяхъ, не допускающихъ никакихъ недоумѣній и сомнѣній, говорятъ о семь «Правила объ устройствѣ внутренней миссіи», утвержденныя Святейшимъ Синодомъ въ 1908 году, въ первыхъ двухъ отдѣлахъ о народно-приходской и пастырско-приходской миссіи; о томъ же, думается, говорить и новое именованіе, данное епархіальнымъ дѣятелямъ миссіи: «миссіонеръ-проповѣдникъ». Такимъ образомъ, ниже мы и будемъ говорить объ опытахъ народно-приходской и пастырско-приходской миссіи, каковая и въ «Правилахъ» именуется «миссіей», слѣдовательно, не представляетъ ни искаженія, ни отрицанія миссіонерскаго дѣла. Есть не мало епархіальныхъ миссіонеровъ, которые, принадлежа по своимъ воззрѣніямъ къ миссіонерамъ «старой школы», по тѣмъ или другимъ причинамъ, отъ нихъ зависящимъ или не зависящимъ, дѣльными годами не ведутъ никакихъ специфически-миссіонерскихъ боевыхъ бесѣдъ и преній; думается, что они не перестаютъ вслѣдствіе этого быть миссіонерами и не могутъ жаловаться на то, что имъ, при всемъ желаніи работать, нечего дѣлать. Нечего имъ дѣлать можетъ быть только и исключительно при нежеланіи работать и при лукавомъ намѣреніи чѣмъ-либо оправдать свою без-

дѣятельность. Миссіонерское дѣло — безбрежный океанъ работы.

Пишетъ мнѣ одинъ батюшка изъ западной Россіи:

«Я—сельскій священникъ, живущій, если такъ можно выразиться, у истоковъ и корней великаго ствола нашей православной Церкви,—долженъ засвидѣтельствовать, что вопросы, затронутые вами въ вашей статьѣ «Новогоднія думы», пропечатанной въ первомъ номерѣ «Церковныхъ Вѣдомостей», касаются чрезвычайно жизненныхъ и существенныхъ сторонъ современнаго состоянія нашихъ православныхъ приходовъ. Вы тысячу разъ правы, утверждая и доказывая въ вышеупомянутой статьѣ, что духовная организація, катихизація и положительное учительство въ храмѣ составляютъ насущную потребность нашего времени. Во время пастырской практики мнѣ очень часто приходится убѣждаться въ справедливости вашихъ сужденій относительно важности усиленія положительнаго учительства въ храмахъ, дабы наши православные приходы представляли нѣчто болѣе устойчивое, дѣльное и несокрушимое. Такъ примѣрно: исповѣдую православныхъ прихожанъ, во время такъ называемыхъ у насъ въ Малороссіи «отпустовъ» не одного только своего уѣзда, но и сосѣднихъ, я удостовѣрился, что *наши прихожане не знаютъ существенныхъ молитвъ, заповѣдей Господнихъ, важнейшихъ правилъ и предписаній нашей православной Церкви*; по этой-то причинѣ, полагаю, и связь большинства нашихъ прихожанъ съ православной Церковью неглубокая, чаще всего поверхностная, посему и въ отношеніи прихожанъ къ судьбамъ своей Церкви проявляется какое-то равнодушіе, а иногда и враждебность. Послѣ этого нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что нашъ прихожанинъ съ такою легкостью, безъ угрызений совѣсти, уклоняется въ католичество, сектантство и т. п. Наоборотъ, совершая чинъ обращенія католиковъ и униатовъ въ православіе, мнѣ приходилось наблюдать

среди нихъ какую-то тревогу и безпокойство, а также выслушивать такого рода вопросы: «А кто теперь научить меня и моихъ дѣтей русскому «Отче-нашу», а также «Божіимъ приказаніямъ»? Изъ такихъ запросовъ можно заключить, что у католиковъ положительное знаніе молитвъ, заповѣдей, а также правилъ и предписаній церковныхъ пустило въ сознаніе ихъ глубокіе корни. У насъ же, въ православныхъ организаціяхъ, нужно сознаться, на дѣло катихизаціи и положительное учительство смотреть, къ сожалѣнію, сквозь пальцы, какъ на нѣчто маловажное и излишнее. Вотъ наступило время Великаго поста и исповѣди нашихъ прихожанъ; посему, полагаю, было бы своевременно, чтобы православные священники предъ исповѣдью провѣрили бы то, знаютъ ли ихъ прихожане важнейшія молитвы, нравственныя правила, а также руководства и предписанія нашей православной Церкви. Конечно, одному приходскому священнику со столь важнымъ дѣломъ, какъ катихизація, самому одному не управиться. Очевидно, къ этому важному дѣлу необходимо привлечь и ближайшихъ помощниковъ приходскихъ священниковъ, т. е. діаконовъ, а въ большинствѣ случаевъ—псаломщиковъ. Къ этому же дѣлу, возможно, полагаю, привлечь и учителей церковныхъ школъ, а также взрослыхъ дѣвѣцъ, окончившихъ духовныя училища, пока ихъ, какъ свободныхъ отъ занятій, не успѣли использовать для своихъ цѣлей революціонные элементы прихода.

Да къ чему мнѣ про это дѣло такъ подробно распространяться. Развѣ эти мои слова и пожеланія не останутся только словами и пожеланіями? Развѣ не такова, скажите, будетъ судьба и вашей столь важной статьи «Новогоднія думы»? Возможно еще, что многіе прочитали эту вашу статью, пожалуй, даже побесѣдовали о значеніи катихизаціи, но скоро все это забыли и пропустили мимо ушей, какъ забыли ваши убѣдительныя слова на ту же тему, пропечатанныя въ «Церков. Вѣд.» за прош-

лѣй годъ (см. № 48, стр. 2049). Я полагаю, что настало время, когда о положительномъ учительствѣ въ нашихъ храмахъ и катихизаціи уже недостаточно писать и говорить, но жизненно необходимо отъ словъ переходить къ дѣлу. И вотъ, допустимъ, я въ своемъ приходѣ начну дѣло положительнаго учителя и катихизаціи, тогда несомнѣнно вокругъ сосѣди не замедлятъ упрекать меня въ какихъ-то новшествахъ, а то, пожалуй, готовы будутъ уличить чуть ли не въ католической ереси. Очевидно, въ цѣляхъ возрожденія нашихъ православныхъ приходоу, необходимо предложить всѣмъ или однороднымъ группамъ православныхъ приходоу опредѣленные руководства и однообразныя правила православной катихизаціи. Такія правила и руководство слѣдовало бы оформить на какомъ-либо небольшомъ съѣздѣ духовенства до созванія Всероссийскаго собора православной Церкви. Вѣдь устраиваются же у насъ въ послѣднее время съѣзды представителей православной Церкви и по не столь важнымъ и жизненнымъ вопросамъ. Наконецъ, чтобы столь важный и жизненный вопросъ приходской организаціи, какъ дѣло катихизаціи, снятъ съ мели, для этого, полагаю, достаточно вашего личнаго доклада Святѣйшему Синоду. Возбужденный вами вопросъ о катихизаціи и духовной организаціи нашихъ приходскихъ общинъ достаточно назрѣлъ, назрѣлъ не только въ той епархіи, гдѣ я служу, но и во всей Россіи.

Во всякомъ случаѣ я надѣюсь, что вы, о. протоиерей, по возбужденному вопросу напишите мнѣ пару словъ отъ себя, гдѣ я найду отвѣтъ, какъ быть и что дѣлать? Сообщите, какъ вы ведете дѣло въ Москвѣ?»

Пишетъ мнѣ еще одинъ священникъ съ противоположнаго конца Россіи, съ берега Великаго Океана, гдѣ онъ, какъ бывший слушатель пастырскихъ курсовъ, теперь священствуетъ въ небольшомъ заброшенномъ переселенческомъ приходѣ, ду-

ховно-изголодавшемся за много лѣтъ одиночества безъ пастыря, безъ богослуженія и проповѣди. Привожу выдержки, выбрасывая то, что касается личныхъ отношеній.

«...Скажу кое-что изъ пережитого мною въ далекой сторонѣ и на новомъ для меня поприщѣ. Говоря съ вами по душѣ, откровенно и справедливо, какъ я и привыкъ къ вамъ обращаться, скажу, что бремя, на меня возложенное, для меня радостно, и я просто не замѣчаю, какъ ъжить время, такъ какъ я съ перваго же дня моего пріѣзда до сего времени со своими прихожанами переживаю какъ-будто сплошной праздникъ, какое-то неописуемое торжество. Не знаю, долго ли такое настроеніе продолжится, оставитъ ли у всѣхъ такіе неизгладимые слѣды, какіе оно оставляетъ у меня, такъ какъ главную причину его я знаю и опишу ее и вамъ.

«Сельцо мое по населенію очень маленькое: 200 душъ съ лишнимъ, и когда жители его затѣяли создать у себя свой храмъ, то окружающія села надъ ними смѣялись и увѣряли, что имъ во вѣкъ не видать у себя причта. Но кучка мѣщевъ, изжаждавшихся по своимъ храмамъ и торжественнымъ церковнымъ службамъ, не унывали, а таялись изъ всѣхъ силъ, лишились хлѣба, рубашки, но созидали храмъ. Когда же я, наконецъ, будучи долгожданымъ, явился въ село, то всѣ поголовно, отъ мала до велика, прибѣжали посмотрѣть и убѣдиться воочию, что батюшка уже дѣйствительно есть. Многие изъ хозяевъ, и хозяекъ падаютъ предъ мною на колѣна и со слезами просятъ не покинуть ихъ, не прогнѣваться на ихъ неустройство и бѣдность во всемъ, какъ это дѣлали другіе священники, пріѣзжавшіе смотрѣть ихъ приходъ. Тутъ же всѣ начали давать обѣщаніе довести начатое до конца и привести въ надлежащій порядокъ. Когда же я заговорилъ къ нимъ на своемъ нарѣчій, то начался прямо общій

плачь отъ радости. На другой день моего прїѣзда—это было 24 іюня—я служилъ первую литургію. О, что это была за картина! Всю службу стояли всё до одного на колѣняхъ, всё въ слезахъ, у всёхъ торжество. Не нужно было никакихъ комментариевъ, взглянувши на эту картину, чтобы убѣдиться, что народъ дѣйствительно голоденъ въ духовной пищѣ, сильно тоскуетъ по родной милой вѣрѣ. Мое короткое вступительное слово ободрило всёхъ, порадовало души и укрѣпило вѣру въ то, что я именно присланъ къ нимъ, что я буду съ ними, и крестьяне, желая выразить свою радость, просили позволить имъ звонить въ наши маленькіе колокольчики, чтобы болѣе усладиться, какъ они говорили, «нашей первой Пасхой за 15 лѣтъ». Сейчасъ послѣ литургіи явились ко мнѣ опять домохозяева съ хлѣбомъ каждый, съ пожеланіемъ счастливой совмѣстной жизни и тутъ же собрали деньги на пересылку походной церкви, на паникадило, 2 иконы, седмисвѣчникъ и другія вещи,—кто чѣмъ могъ: и яйцами, и зерномъ, и вещами, и деньгами. Тутъ же наградили и меня на первое обзаведеніе разной скотинкой и птицей. Попросили пойти съ крестнымъ ходомъ по селу и освятить его, а также пойти на кладбищѣ помолиться за ихъ усопшихъ, погребенныхъ безъ отпѣванія. И какъ первую мою службу, такъ и до сего времени всё со своими семьями аккуратно посѣщаютъ всё церковныя службы, а что дѣти—такъ поголовно всё и всегда. Всю первую седмицу все почти село говѣло, съ тѣмъ, чтобы по прошествіи мѣсяца передъ Пасхой отговѣть вторично.

За Божественной Литургіей Преждеосвященныхъ Даровъ въ Пятокъ я какъ-то невольно прослезился. Это перешло на всю толпу, и всё поголовно начали плакать, такъ что полъ въ церкви былъ смоченъ весь слезами, а хоръ пѣвчихъ до того расплакался, что всю Литургію пѣлъ самъ псаломщикъ. Я сызмала никогда не могъ

плакать, но здѣсь такъ расплакался, что хотъ прїостанавливай Литургію,—и такъ вдвоемъ съ плачемъ со всѣми на приходскомъ кладбищѣ, когда служилъ «радоницу». Какъ только вошелъ на кладбище съ крестнымъ ходомъ,—а оно въ дремучемъ лѣсу,—такъ всё до одного, даже до полсотни корейцевъ, нали на колѣни и начался общій плачь, а потомъ уже слезная молитва.—Говорю: «Люди, чего же плакать? Будемъ радоваться, что Господь сподобилъ насъ огласить эту глушь и окружающихъ дикарей-язычниковъ Божиимъ словомъ». Отвѣчаютъ: «Мы и плачемъ від вылікоі радости и боімося, щобъ Вы насъ ны покинули, бо мы выдостойні маты такого батюшку». Разнеслась молва кругомъ о новомъ батюшкѣ и изрѣдка стали навѣдываться къ намъ жители другихъ селъ, а разъ уже кто навѣдался, то въ слѣдующій разъ приходитъ съ цѣлымъ десяткомъ другихъ, и такъ, что до сихъ поръ почти половину моего полного храма молящихся составляютъ посторонніе. Узналъ о новомъ батюшкѣ и благочинный и немедленно прїѣхалъ узнать, въ чемъ дѣло. Что же нашель? У меня прежде всего совершаются всё службы чинно, безъ какихъ-либо пропусковъ ни въ чемъ, аккуратно, въ свое время и благоговѣно. Хоръ, мною основанный и разученный, поетъ все просто, но такъ стройно и пріятно, подобнаго чему здѣсь нигдѣ нѣтъ. Каждую службу произносится слово. Открыты попечительства: церковное и школьное, открыты, по примѣру Москвы, народныя катихизаторскіе курсы и «общество сестрицъ», исключительно изъ однихъ женщинъ. Состоитъ оно въ слѣдующемъ: приходитъ какая-либо женщина, заявляетъ, что она желаетъ освѣщать своими средствами какую-либо лампадку либо свѣчу и вносить, по своему желанію, на это дѣло посильную жертву, другая другую—и такъ всё. Та освѣщаетъ надвратную лампаду, другая—запрестольную, 2—3—седмисвѣчникъ, 4—5—пани-

НЕ НАМЪ ХВАЛА!

1

Пѣснь на воспоминаніе избавленія Церкви и Державы Россійскія отъ нашествія галловъ и съ ними двадесяти языкъ (1812 - 1912)

А. Для смѣшаннаго хора.

Дов. медленно. (108 - ♩=30,7)

Слова и музыка П. Мироносицкаго.

ДИСКАНТЪ.
АЛТЪ.

Не намъ хва - ла, не намъ хва - ла! Вла -

ТЕНОРЪ.
БАСЪ.

ды - къ сильбла-го - да - рень - е! Е - му воз-но симъ мы хва - лень - е И

сла - вимъ див-ны-я дѣ - ла. Не намъ, не намъ: Е - му хва - ла!

SOLO-АЛТЪ ИЛИ БАРИТОНЪ (речитативъ)

Сто лѣтъ на-задъ насъ по-сѣ - тиль Го-сподъ по на-шимъ пре-грѣ - шень-ямъ: На

ХОРЪ: *pp*

Го - - - - - сподъ

pp

дмен- ный врагъ Ру - си гро-зиль по - зо - ромъ и по - ра - бо - щень-емъ

на - ка - заль На - по - ле -

на - ка - заль На - по - ле -

Подвижно.
(88 - ♩=46,2)

онъ въ Мос - квѣ свя - щен - ной ужъ фран - цуз - скій стягъ воз - двигъ

*) Большой хоръ можетъ пѣть полутономъ выше.

и по - бѣ - ды со - вер - шен - ной пред-вку - шаль же -

дан - ный мигъ... Но Царь Бла - го - сло - вен - ный кли-кнулъ свой на -

родъ... И о - полчил-ся старъ и младъ въ тотъ лю - тый годъ. Го -

рить Мос-ква, и врагъ бѣ-жить съ по - зо - ромъ вспять.. Бѣ - жить, что - бы сре -

ди снѣ-говъ ко - нецъ при - ять... И вос - пѣ - ла Русь въ е - ди - ный

гласъ, въ е - ди - ный вздохъ: Съ на - ми Богъ!

Ра - зу - мѣй - те, я - зы - цы, и по - ка -

рай - те - ся, я - ко сына - ми Богъ.

кадило, и такъ распредѣлено почти все освѣщеніе храма. Староста, по мѣрѣ надобности, ставитъ свѣчи, масло, а онѣ ужъ ему выплачиваютъ то, что стоитъ или же вносятъ разомъ, кто сколько можетъ. Та оплачиваетъ потребное количество ладана, та—вина. Просфоры пекутъ онѣ же. Онѣ же и содержатъ на свой счетъ 20 большихъ (на подобіе діаконскихъ) свѣчей, которыя держатся всякими женщинами зажженными въ рукахъ во время полиелея и отъ пѣнія Трисвятого до молитвы Господней за Литургіей. Вставныя въ нихъ свѣчи покупаются у насъ же. Эти свѣчи вышиною до 2-хъ аршинъ и каждая съ иконой Маріи Магдалины, которая избрана покровительницей нашего общества, и въ день ея памяти 22 іюля у насъ бываетъ большой торжественный праздникъ, съ большимъ стеченіемъ народа изъ окрестныхъ сель,—съ обѣдомъ для всѣхъ прибывшихъ и обхожденіемъ вокругъ церкви съ крестнымъ ходомъ. На этихъ-то женщинъ мною возложены и нѣкоторыя послушанія натурою. Имъ внушено что со званіемъ сестрицы сопряжено неопустительное посѣщеніе всѣхъ церковныхъ службъ, достойная подражанія христіанская жизнь и поведеніе, трезвость, забота о благолѣпіи храма. Никакія мѣры преслѣдованій не употребляются, а все поручается собственной совѣсти.

За все это мною записываются въ особый синодикъ ихъ имена для задравнаго поминовенія и имена ихъ ближайшихъ родныхъ усопшихъ для поминовенія за всѣми заупокойными службами. Общество это, а особенно его духъ понравилась многимъ и изъ окрестныхъ сель начали стекаться женщины съ просьбой записать ихъ въ сестрицы, при чемъ вносятъ добровольно, безъ всякихъ опредѣленій съ нашей стороны, отъ 3 до 10 рублей на освѣщеніе какой-либо лампы. Такимъ путемъ собралась у насъ порядочная сумма денегъ. На нихъ купили Евангеліе 11¹/₂×9 вершк., шкафы для облачений и библиотеки, пла-

щаницу, гробницу, иконъ на 25 руб., купель, водосвятную чашу, 6 Миней мѣсячныхъ и много другихъ вещей, а теперь уже собираютъ на икону Маріи Магдалины, и уже собрано около 12 рублей.

Въ общемъ не скажу, чтобы не было нѣкотораго раздраженія противъ насъ. Но несомнѣнно, все это уляжется и успокоится. А еслибы посмотрѣли и послушали, какъ наши «сестры», образовавшія женскіе народно-католическіе курсы, поютъ, отвѣчаютъ молитвы, Священную Историю, говорятъ о Церкви, о таинствахъ, облачаютъ штунду,—тогда, думаю, и послѣднія возраженія противъ новаго дѣла умолкнутъ».

Пишетъ еще одинъ изъ курсистовъ-священниковъ и сообщаетъ любопытные факты: завелъ онъ воскресныя вечера «миссіонерскія», съ бесѣдами и общимъ пѣніемъ, и по два раза въ недѣлю народно-миссіонерскіе курсы,—и оказалось, что за *десятки верстъ* отстоящія деревни отозвались на новое дѣло, такъ что нашлось до восьми человѣкъ изъ этихъ деревень, неопустительно посѣщавшихъ эти занятія...

Факты говорить сами за себя.

Нигдѣ такъ часто не встрѣчается священникъ со своими пасомыми, какъ въ храмѣ во время богослуженія. Здѣсь прежде всего мы и имѣемъ мѣсто для католицизма. Между утреней и литургіей (казалось бы, удобнымъ по идеѣ на литургіи оглашенныхъ) возможно постоянное и систематическое католицизированіе. Всего важнѣе здѣсь давать вопросы краткіе въ небольшомъ количествѣ, съ отвѣтами напередъ опредѣленной и совершенно одинаковой всегда редакціи, безъ чего немыслимы общіе, хоровые отвѣты всѣхъ присутствующихъ. Методъ здѣсь одинъ: сначала предварительная устная бесѣда католицизирующаго, сведенная къ одной мысли въ заключеніи, затѣмъ данный вопросъ и на него отвѣтъ, тотъ самый, который изложенъ въ заключеніи бесѣды, и потомъ нѣсколько разъ—повтореніе вопроса католицизаторомъ, и общій одинаковый отвѣтъ всѣхъ присут-

ствующихъ. Въ слѣдующій разъ новая бесѣда, новый вопросо-отвѣтъ, но съ непремѣннымъ повтореніемъ перваго, и т. д.

Гдѣ взять и найти вопросо-отвѣты для такой первоначальной катихизаціи?

Мною издана брошюра «Народно-Миссіонерскіе и Катихизаторскіе Курсы» съ подробными программами занятій, съ указаніемъ учебниковъ и пособій и съ руководящими статьями по этому вопросу. Въ статьѣ «Положительное учительство» мною приводятся 25 вопросо-отвѣтовъ, исчерпывающіе весь кругъ катихизическаго знанія для народа (издана и листкомъ, за 1 коп., сотнями за $\frac{1}{2}$ коп.). Брошюру о курсахъ, равно какъ и всѣ нижепоименованныя изданія и листки можно выписывать изъ книгоиздательства «Вѣрность», Москва, Лиховъ пер.; цѣна ей 15 коп. съ пересылкою. Независимо отъ сего мною издана книжечка за 1 копейку подъ названіемъ «Слово Здравое», въ ней отдѣлы: Объ истинной вѣрѣ; О жизни христіанской; О благодати Божіей, христіанскихъ священнодѣйствіяхъ и молитвахъ. Книжечка имѣетъ въ виду главнымъ образомъ дѣтей.

Тамъ же, въ дополненіе указаннаго ряда вопросовъ напечатана статья, изданная за 1 коп. и отдѣльнымъ листкомъ: «Въ помощь церковно-народной катихизаціи. Правильно молитвенное». Въ листкѣ приведены текстуально и полностью начальныя молитвы, молитвы утреннія, дневныя, вечернія, символъ вѣры, *заповѣди закона Божія*, и, что составляетъ особенность, — *заповѣди церковныя*, столь мало у насъ извѣстныя не только простому народу, но и образованнымъ классамъ общества, увѣ—не исключая лицъ, получившихъ даже богословское образованіе. При выпискѣ листка сотнями онъ обходится въ $\frac{1}{2}$ коп.

Для того, чтобы въ предшествовавшей катихизаціи бесѣдѣ (которая безусловно необходима) изложить кратко ученіе православною вѣры, мною издано за 1 коп. «Краткое поученіе новокрещенымъ», превосходно написанное просвѣщеннымъ, нынѣ Витеб-

скимъ, епископомъ Никодимомъ. Его можно излагать и по частямъ. Кому нужно взять бесѣды шире и подробнѣе, тому будетъ чрезвычайно полезна брошюра того же епископа Никодима: «Исторія нашего спасенія во Христѣ Исусѣ»; въ ней — точность и церковность богословскаго изложенія, и вмѣстѣ — простота и доступность языка. Цѣна ея 5 копѣекъ, и ее также можно получать изъ книгоиздательства «Вѣрность», какъ и всѣ выше и ниже упоминаемыя книги, листки и брошюры. Последнюю брошюру епископа Никодима «Исторія нашего спасенія» мы приобрѣли сразу въ количествѣ 10.000 экземпляровъ для раздачи въ г. Челябинскѣ проживающимъ переселенцамъ; намъ лично отъ крестьянъ въ Сибири приходилось слышать о ней необычайно восторженные отзывы. Но незамѣнимымъ и при томъ цѣльнымъ пособіемъ и даже руководствомъ для катихизаціи народа во храмѣ, руководствомъ, которому можно слѣдовать прямо буквально, не отступая отъ него ни на одно слово, можетъ служить брошюра архіепископа Томскаго Макарія: «Простыя рѣчи о великихъ дѣлахъ Божіихъ». Въ этой брошюрѣ отпечатѣлся весь многолѣтній опытъ славнаго миссіонера, проповѣдника вѣры во языцѣхъ алтайскихъ. Практическая цѣнность ея, независимо отъ внутреннихъ достоинствъ, состоитъ въ томъ, что ее можно дать въ руки псаломщику, учителю, грамотному благочестивому и благонадежному «сотруднику» миссіи, — и по этой брошюрѣ, не отступая отъ текста, они могутъ безъ всякаго опасенія впасть въ ошибку, — вести катихизацію народа.

При выпискѣ и полученіи указаннаго пособія въ большое смущеніе можетъ привести одно обстоятельство: слишкомъ большое разнообразіе изданій брошюръ и листковъ архіепископа Макарія, и въ частности, его «Простыхъ рѣчей»; онѣ продаются то каждая рѣчь въ отдѣльности, то вмѣстѣ всѣ, то въ соединеніи съ другими брошюрами. Не зная точно ихъ наиме-

нованія, можно выписать одно, а получить другое. Поэтому считаемъ нужнымъ здѣсь дать нѣкоторыя указанія относительно выписки указанного руководства и вообще ознакомленія съ многочисленными сочиненіями архіепископа Макарія, посвященными дѣлу катихизаціи. Лучше всего для этого выписать полное собраніе его сочиненій (отъ Тузова изъ Спб. или изъ Томска изъ епархіальной бібліотеки); это очень большой томъ, цѣною въ 2 руб. 50 коп. Если это дорого и непосильно, совѣтуемъ выписать изъ Томской Епархіальной Библиотеки всѣ «Простыя рѣчи», всѣ брошюры «Единое на потребу» и всѣ «Листки» архіепископа Макарія. Это обойдется около 1 рубля, но въ наборъ брошюръ, числомъ до 50, найдутся прекрасныя бесѣды, поученія, полезныя для священника.

Собственно же, въ цѣляхъ катихизаціи, надобны слѣдующія брошюры: 1) Навѣщеніе о молитвѣ и молитвенныхъ поклонахъ (ц. 2 к.); въ этой брошюрѣ нѣтъ Символа вѣры, 10 заповѣдей Закона Божія и 9 заповѣдей церковныхъ. Посему, въ дополненіе къ ней, нужно имѣть наше изданіе: «Въ помощь церковной катихизаціи. Правило молитвенное» (ц. 1 к.). 2) «Простыя рѣчи о великихъ дѣлахъ Божіихъ» (ц. 4 коп.) (въ полномъ изданіи четырехъ рѣчей она значится—вторая). 3) «Какъ слѣдуетъ вѣровать, жить и молиться и церковная дисциплина» (въ полномъ изданіи четырехъ рѣчей это—рѣчь третья), ц. 2 коп. 4) «Простыя рѣчи о Церкви», ц. 2 коп.,—всего на 12 коп. Очень совѣтуемъ брошюры, обозначенныя подъ цифрою 2 и 3. выписать и отдѣльными изданіями, и, кромѣ того, въ особой книжечкѣ «Простыя рѣчи» (числомъ четыре), въ которой помѣщены, сверхъ указанныхъ двухъ,—еще двѣ «рѣчи», одна—въ книжечкѣ по счету первая,—служащая дополненіемъ и повтореніемъ нами обозначенной подъ цифрою 2 (въ отдѣльномъ изданіи эта послѣдняя имѣетъ то достоинство, что въ концѣ все содержаніе сведено

къ вопросамъ, разбитымъ по статьямъ, чего нѣтъ въ совмѣстномъ изданіи четырехъ рѣчей), другая—по счету въ книжечкѣ четвертая—можетъ служить предметомъ для бесѣды и съ образованными слушателями, при очень простомъ изложеніи. Цѣна четырехъ рѣчей въ одной книжечкѣ—12 коп. Такимъ образомъ, всѣ пособія для катихизатора, отданныя архіепископомъ Макаріемъ, могутъ быть приобретены или за 12 коп., или за 24 коп.: цѣны не обременительныя.

Все доселѣ сказанное касается катихизаціи самой элементарной, и при томъ совершаемой *во храмъ* во время воскреснаго или праздничнаго богослуженія.

Должно, однако, замѣтить, что такая катихизація *въ храмъ* крайне неудобна и поэтому бываетъ мало полезна. Время для нея избрать трудно; богослуженіе само по себѣ продолжительно; богомольцамъ, катихизируемымъ, приходится стоять; въ храмѣ часто бываетъ тѣсно, холодно, главное же—богомольцы не всегда одни и тѣ же, постоянно мѣняются, и поэтому катихизація не достигаетъ цѣли прочнаго, цѣльнаго и послѣдовательнаго наученія, является по необходимости отрывочной. Храмъ и богослуженіе лучше всего оставить мѣстомъ для обычной общеназидательной проповѣди, а также и для повторенія, лучше сказать, для свидѣтельства и исповѣданія уже извѣстныхъ при катихизаціи истинъ, а самую катихизацію перенести на внѣбогослужебное время и совершать внѣ храма. Правда, для этого можетъ служить, гдѣ это есть, и притворъ церковный, который можно отдѣлять отъ храма завѣсою, поставивъ здѣсь скамьи для сидѣнія, но все же, по многимъ соображеніямъ, желательно перенести занятія внѣ храма,—въ школу, въ особую аудиторію, въ частный домъ. Здѣсь сразу занятія катихизаціей вступаютъ въ такія условія, которыя даютъ возможность дать имъ систему и послѣдовательность. Здѣсь мы уже переходимъ къ народно-катихизическимъ курсамъ, которые

могутъ быть *одновременно* и миссіонерскими. Они назначаются для извѣстной группы лицъ, поставленныхъ въ одинаковыя условія, особо для дѣтей, особо для вступающихъ въ бракъ, при чемъ отдѣльно для юношей и отдѣльно для дѣвушекъ; особо для взрослыхъ, тоже отдѣльно для мужчинъ, отдѣльно для женщинъ, при томъ въ объемѣ: а) элементарной вышеуказанной катихизаціи, б) повторныхъ и дополнительныхъ катихизическихъ занятій, в) тѣхъ же занятій, но съ присоединеніемъ изученія Библии и противосектантскаго или противораскольническаго катихизиса. Занятія должны продолжаться 3—6 мѣсяцевъ, по два раза въ недѣлю. Слушатели должны быть немногочисленны, хотя бы даже и 2—3 человѣка, но непременно одни и тѣ же лица. Такіе курсы теперь ведутся во многихъ мѣстахъ Москвы, главнымъ образомъ въ помѣщеніяхъ церковныхъ школъ и имѣютъ до 8.000 слушателей, которые объединяются нынѣ въ «Братствѣ Воскресенія», имѣютъ свою газету «Церковность» (по подпискѣ стоитъ 1 рубль въ годъ съ пересылкою, изданіе «Вѣрность»), которую покупаютъ оптомъ по $\frac{1}{2}$ коп. за нумеръ и распространяютъ, продавая по 1 коп. за нумеръ, при чемъ газета идетъ въ продажу по 12—15 тысячъ экземпляровъ каждый праздникъ, при 160 книгоношахъ изъ самихъ слушателей миссіонерскихъ и катихизическихъ курсовъ.

Нѣсколько разъ въ мѣсяцъ мы въ Москвѣ собираемъ слушателей народно-катихизическихъ и народно-миссіонерскихъ курсовъ на общія собранія. Здѣсь они, раздѣляясь по отдѣльнымъ курсамъ, соревнуютъ другъ съ другомъ, выступаютъ съ докладами, читаютъ статьи, стихотворенія, поютъ изученныя пѣнопѣнія и т. д. Въ виду невозможности найти подходящее помѣщеніе для всѣхъ курсистовъ, мы стали собирать курсы группами, по очереди. Собранія всегда полны и всегда оживленны. Нельзя описать того воодушевленія, кото-

рое испытываютъ слушатели курсовъ, когда ихъ собраніе посѣщаетъ владыка-митрополитъ или пресвященные викаріи. Залъ епархіальнаго дома вмѣщаетъ около 3.000 человѣкъ, если они стоятъ: и залъ всегда полонъ. Часто мы раздаемъ здѣсь слушателямъ литературу изъ издательства «Вѣрность». Газета «Церковность» для такихъ собраній прямо незаменима; ее распространяютъ 160 книгоношъ.

Какъ вести такіе курсы, по какимъ программамъ, по какимъ учебникамъ,—все это изложено въ особой нами изданной упомянутой выше брошюрѣ «Народно-Миссіонерскіе и Катихизическіе Курсы», ц. 15 коп.; въ брошюрѣ имѣется и примѣрное слово поученія при учрежденіи курсовъ, и руководящія статьи и рѣчь при открытіи отдѣла просвѣтительнаго братства, вѣдающаго курсами и т. д. Остается теперь сказать лишь о тѣхъ изданіяхъ и книгахъ, которыя могутъ быть полезными и необходимыми для веденія курсовъ, сверхъ тѣхъ руководствъ и пособій, которыя указаны въ брошюрѣ о курсахъ. Эти книги, главнымъ образомъ, необходимы для взрослыхъ слушателей и для веденія занятій не элементарныхъ, а дополнительныхъ. Изъ книгъ Священнаго Писанія важно имѣть Париміи и Новый Заветъ, если ужъ нельзя приобрести всю Библию на русскомъ языкѣ, съ подробными указателями богослужебныхъ чтеній изъ книгъ Ветхаго и Новаго Завета. Для изученія вѣры и нравоченія хорошо имѣть классическое руководство: «Начатки». Для кого эта книга велика или кажется неудобною по изложенію или по другимъ причинамъ, мы предлагаемъ издаванную «Вѣрностью» книжечку: «Здоровое ученіе»—опытъ православнаго катихизическаго ученія, цѣна ей 5 коп. Въ изложеніи этой книги, равно и самого перваго катихизиса, для дѣтей и неграмотныхъ, вышеупомянутой брошюрѣ «Слово Здоровое» (1 к.) принято въ отвѣты и вопросы вводить чисто народныя мѣткія возраженія, при-

слова, иногда рифмованныя. Это удобно для запоминанія и очень оживляетъ занятія. Для примѣра приводимъ по «Слову Здравому» выдержки изъ отдѣла «О жизни христіанской»:

В. Чѣмъ смиреніе можетъ насъ утѣшать?

О. Богъ гордымъ противится, смиреннымъ даетъ благодать.

В. Нельзя ли молодымъ погрѣшить, а въ старости покаяться?

О. Не грѣши молодымъ, не сумѣешь грѣшить старымъ. Никто намъ не ручался, что до старости доживемъ.

В. Хорошо ли жить кротко и тихо?

О. Кто живетъ кротко и тихо, не увидитъ лиха.

В. Хорошо ли правдой жить?

О. Кто правды желаетъ, тому Богъ помогаетъ.

В. Что милость даетъ?

О. Милостивому человѣку и Богъ помогаетъ.

В. Какъ должно мириться?

О. Одному покориться, другому поступиться.

В. За чѣмъ же намъ мириться и людямъ уступать?

О. Гдѣ миръ да ладъ, тамъ Божья благодать.

В. Кто велѣлъ, чтобы христіанамъ терпѣть?

О. Самъ Богъ терпѣлъ и намъ велѣлъ.

Остается сказать о *противосектантскомъ катихизисѣ* для Курсовъ. Таковой изданъ «Вѣрностью» подъ заглавіемъ: «Образецъ здраваго ученія», составл. Н. Варжанскимъ подъ нашею редакціей; цѣна ему 12 коп.; о книгѣ имѣются весьма одобрительные отзывы и рецензіи извѣстнаго миссіонера епископа Сильвестра (Ольшевскаго), игумена Сергія, о. Колосова и друг. Она весьма удобна также для двухклассныхъ и второклассныхъ школъ, въ которыхъ изучается сектовѣдѣніе и, какъ показали опытъ, легко усваивается слушателями.

Для исторіи и обличенія социализма изданы составленныя протоіереемъ І. Во-

сторговымъ брошюры для народа: 1) «Можно ли христіанину быть социалистомъ?» цѣна 1 коп.; 2) «Берегитесь обманныхъ рѣчей», цѣна 5 коп.; книги для руководителей Курсовъ:

1) Противосоциалистическій Катихизисъ, цѣна 50 коп.

2) Христіанство и социализмъ, цѣна 20 коп.

3) Христіанскій социализмъ, цѣна 25 коп.

4) Печатается обширная работа по Исторіи социализма.

Сверхъ того, имѣются въ складѣ «Вѣрности» книги, переведенныя митрополитомъ Владиміромъ: Флейшманъ «Противъ социаль-демократіи», Хесле: «Бесѣды священника съ рабочимъ и крестьяниномъ». Последнюю книгу особенно рекомендуемъ, какъ весьма полезную для пастырей.

В. Какъ нужно жить?

О. Жить Богу служить.

В. Какъ должно все дѣлать?

О. Съ Бога начинай и Господомъ кончай.

В. Почему начинать все съ Бога?

О. Безъ Бога ни до порога

В. Что бываетъ, когда кто Бога забываетъ?

О. Кто Бога забываетъ, того Богъ какаетъ.

В. Кого должно любить больше всѣхъ?

О. Больше всѣхъ должно любить Бога.

В. Кого любить послѣ Бога?

О. Любить ближнихъ, то-есть всѣхъ людей, а особенно родителей, родныхъ, единовѣрцевъ, людей одного съ нами народа и отечества.

В. Кого надобно особенно почитать?

О. Родителей, Богопоставленнаго Царя, духовныхъ и свѣтскихъ начальниковъ и всѣхъ старшихъ.

В. Что на свѣтѣ дѣлать лестно?

О. Молиться усердно и работать честно.

В. Безъ работы плохо-ль жить?

О. Безъ работы быть—даромъ жить.

В. Худо-ль воровать?

О. Лучше по міру собирать, чѣмъ чужое брать.

В. Много ли проку въ зависти?

О. Въ лихости и зависти нѣтъ ни проку, ни радости.

В. Что тому, кто малымъ недоволенъ?

О. Кто малымъ недоволенъ, тотъ и большаго не достоинъ.

В. Чѣмъ намъ руководиться въ жизни?

О. Заповѣдями христіанскими.

В. Какія заповѣди далъ намъ Христосъ Спаситель?

О. Заповѣди блаженства.

В. Сколько заповѣдей блаженства?

О. Заповѣдей блаженства девять.

В. Чему въ нихъ Господь училъ?

О. Смиренію, покаянію, кротости, правдивости, чистотѣ и милосердію, миролюбію, терпѣливости.

Въ заключеніе я могу сказать собратьямъ-пастырямъ одно: попробуйте только разъ завести народно-катихизическіе или народно-миссіонерскіе курсы; возьмите хоть нѣсколько человѣкъ для обученія, проведите чрезъ 4 — 6 мѣсяцевъ правильнаго обученія: ручаюсь, что потомъ отъ этого святаго дѣла и радостнаго труда сами ужъ не отойдете. Вы увидите преданныхъ прихожанъ, отличныхъ и освѣдомленныхъ сотрудниковъ по миссіи, воистину чадъ духовныхъ, любовію преданныхъ Церкви и пастырю. Вкусите и видите; приди и виждь,—вотъ единственно путь къ тому, чтобы убѣдиться въ пользѣ Курсовъ. Надо собирать чадъ Церкви, скрѣплять ихъ, единить пасомыхъ, вооружать духовнымъ оружіемъ, и тогда мы будемъ пастырями, а не требоисправителями, не формальными лекторами-проповѣдниками съ церковной кафедрой, а будемъ стоять въ центрѣ живого дѣла, окруженные живыми людьми, близкими намъ, вѣрующими и ревностными,—и тогда посрамится всякое сектантство. Тогда будетъ успешна борьба съ тѣмъ, что, можетъ быть, опаснѣе открытаго сектантства: съ *сектантствующимъ настроеніемъ*, съ сомнѣніями и недоумѣніями, которыя часто долго живутъ среди членовъ Церкви, постепенно охлаждая ихъ

преданность православію, пока безъ видимаго и открытаго разрыва съ нимъ, практически отчуждаютъ ихъ отъ союза съ Церковью — и потомъ обуславливаютъ въ будущемъ уже прямое, но яркое и упорное отпаденіе въ сектантство. Тогда не будетъ упрека со стороны отпадшихъ, который часто слышится теперь при увѣщаніяхъ остаться въ Православіи, не будетъ такихъ заявленій объ уходѣ изъ Церкви: «вѣдь насъ никто ничему не училъ въ православной Церкви, а если останемся, опять никто учить не будетъ»... Нужна, безусловно нужна специальная миссія, нужны специальные миссіонеры, но ихъ однихъ мало, съ ними вмѣстѣ, какъ воины съ вождями, должны идти *люди Божіи*, къ которымъ такъ часто обращаетъ Церковь свои воодушевляющіе призывы, указывая на Первовождя всѣхъ подвижниковъ миссіи Христа, Царя Церкви: «Держайте убо, держайте, *людіе Божіи*, ибо Той побѣдитъ враги, яко всеисилень».

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.



ХРОНИКА.

Старообрядческій институтъ. — Учрежденіе въ Новгородѣ церковно-археологическаго общества. — Изъ залы засѣданія Костромскаго церковно-историческаго общества.

10 сентября въ помѣщеніи московской старообрядческой общины Рогожскаго кладбища состоялось открытіе старообрядческаго института. Задача института — готовить лицъ къ педагогической и церковно-общественной дѣятельности среди старообрядцевъ. Курсъ ученія въ старообрядческомъ институтѣ шестилѣтній: 4 года общеобразовательныхъ и 2—специальныхъ, богословско-педагогическихъ.

Открытіе своего института привело въ возбужденіе весь старообрядческій міръ. Цѣлый рядъ старообрядческихъ общинъ избралъ изъ своей среды стипендіатовъ,

за которыхъ поручились вносить деньги. Ученики прѣхали изъ разныхъ концовъ Россіи: изъ Кубанской и Терской области, изъ Закавказья, изъ Уральской области и области войска Донского, изъ Архангельской и Вологодской губерній, изъ Рижской и Саратовской губерній и изъ Сибири. Именуемый раскольническимъ архіепископомъ Іоаннъ выразилъ директору института А. С. Рыбакову надежду, что институтъ воспитаеьтъ крѣпкихъ въ вѣрѣ старообрядцевъ. «На васъ съ надеждой смотритъ не только Москва, но и вся старообрядческая Русь. Выпустите людей, знающихъ бытъ, нужды и запросы старообрядческаго общества, людей религіозныхъ. Отъ того, каковъ будетъ институтъ, зависитъ вопросъ и о самомъ образованіи въ старообрядчествѣ».

Нельзя не отмѣтить и самого событія и этой рѣчи раскольническаго архіерея. Мы можемъ только привѣтствовать стремленіе темнаго старообрядческаго міра къ просвѣщенію. Въ добрый путь! — истина не боится свѣта; пусть же этотъ свѣтъ испытаетъ и такъ-называемую «старообрядческую истину». До сихъ поръ старообрядчество утверждалось и держалось исключительно темнотою и невѣжествомъ народнымъ. Безсиліе скуднаго духа и ограниченной мысли, подняться въ своей вѣрѣ выше обрядовѣрія, выше сложенія перстовъ, хожденіе посолонь и подобной церковной вѣщности, — вотъ корни нынѣшняго старообрядчества. Посмотримъ, много ли останется отъ этихъ старообрядческихъ камней вѣры, когда этотъ міръ озарится хотя бы слабымъ свѣтомъ науки.

Образованные люди изъ среды старообрядческаго міра и теперь чувствуютъ, что старія, державшіяся на темнотѣ основы уходятъ изъ-подъ ногъ и они уже ищутъ новыхъ основъ, желая во что бы то ни стало оправдать свое отпаденіе отъ православной Церкви. Въ революціонные годы руководители старообрядчества при встрѣчахъ съ представителями интеллигенціи

увѣряли, что старообрядцы обосновываютъ теперь свое право на отдѣльное существованіе отъ православной Церкви отнюдь не на различіяхъ въ обрядности, — «мы настолько образованы, что понимаемъ, какаѣ это въ сущности мелочи», а на отношеніи «господствующей Церкви» къ правительству. Мы противъ союза съ государствомъ, въ этомъ союзѣ ложь и заблужденіе.

Любопытно, какъ опредѣлить старообрядчество ихъ будущая богословская наука, — какъ религіозную общину съ своими особыми правилами вѣры или только какъ то же православіе «господствующей Церкви», и только обьявившее войну правительству. Отъ души желаемъ, чтобы изъ института выходили дѣйствительно люди религіозные, а не политики, не творцы революціи съ крестомъ въ рукахъ. При чисто религіозной закваскѣ образованіе въ старообрядческомъ богословско-педагогическомъ институтѣ, есть надежда на то, что истина покажетъ старообрядчеству свое свѣтлое лицо, и то злословіе, которое они проявляютъ къ православію смѣнится любовью и стремленіемъ къ примиренію.

* * *

Въ удовлетвореніе ходатайства высокопреосвященнаго Новгородскаго Арсенія Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 21 августа текущаго года, утверждены уставъ Новгородскаго церковно-археологическаго общества. Уставъ означеннаго общества составленъ по образцу подобнаго же общества въ гор. Псковѣ, открытаго въ 1908 году, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, въ бытность преосвященнаго Арсенія епископомъ Псковскимъ. Новоучрежденное общество поставляетъ своею задачею: изученіе церковно-религіозной жизни Новгородскаго края въ ея прошломъ и настоящемъ, охраненіе церковныхъ древностей и образованіе церковно-археологическаго музея изъ письменныхъ и вещественныхъ памятниковъ мѣстной церковной старины. Для осуществленія этихъ цѣлей Новгородское археологическое общество а) приво-

дить въ извѣстность архивы церквей, монастырей, духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ учреждений, описываетъ ихъ и выдѣляетъ изъ нихъ болѣе или менѣе важные въ историческомъ или бытовомъ отношеніи,—но не требующіеся для текущаго дѣлопроизводства того или другого учрежденія—для сосредоточенія таковыхъ и для храненія въ историческомъ архивѣ общества; б) наблюдаетъ за сохранностью старинныхъ храмовъ, иконъ, церковной утвари, принимаетъ мѣры противъ ихъ порчи и истребленія, в) собираетъ и хранитъ въ своемъ музеѣ письменные и вещественные памятники мѣстной старины, а также болѣе оригинальныя произведенія мѣстнаго народнаго иконописанія, заботится о приобритеніи фотографическихъ снимковъ съ древнихъ памятниковъ, которые какъ предметы, пользующіеся благоговѣйнымъ почитаніемъ, не могутъ быть приобритены въ музей; снимковъ съ храмовъ Новгородской епархіи (по возможности, всѣхъ), а также плановъ церквей; г) изучаетъ мѣстные религиозные обычаи, преданія и обряды; д) заботится о распространеніи въ мѣстномъ обществѣ и особенно среди духовенства историко-археологическихъ свѣдѣній и о возбужденіи интереса къ нимъ, устраиваетъ публичныя чтенія, съ соблюденіемъ дѣйствующихъ на сей предметъ узаконеній и распоряженій правительства, и, если возможно, археологическія выставки, руководитъ духовенствомъ въ составленіи приходскихъ церковныхъ лѣтописей, составляетъ программы историко-статистическаго изученія прошлаго приходовъ, религиознаго быта мѣстныхъ старообрядцевъ и сектантовъ; е) печатаетъ матеріалы и научныя изслѣдованія по исторіи, археологіи мѣстнаго края и подготавливаетъ историко-статистическое описаніе епархіи; ж) принимаетъ на себя ходатайства предъ учеными обществами и бібліотеками о высылкѣ для занятій членовъ общества рукописей и книгъ по исторіи Новгородскаго края. Благодаря

архипастырской попечительности пресвященнаго Арсенія, Псковскій комитетъ въ теченіе двухъ лѣтъ успѣлъ образовать въ помѣщеніи, отведенномъ при архипастырскомъ домѣ, богатое древлехранилище. Пожелаемъ столь же блестящаго успѣха Новгородскому церковно-археологическому обществу, для котораго Новгородская епархія, столь богатая памятниками старины, представляетъ богатое поле для дѣятельности.

* *

Въ знаменательный для Россіи день 26-го августа состоялось въ 7^{1/2} ч. вечера въ актовомъ залѣ епархіальнаго женскаго училища торжественное засѣданіе Костромскаго церковно-историческаго общества, первое повременное по его открытіи. Собраніе довольно многочисленное,—свыше 150 чел., почтили посѣщеніемъ попечитель общества преосвященнѣйшій Тихонъ, приглашенные изъ представителей гражданскихъ учреждений, начальники и учителя духовныхъ семинарій и училищъ, законоучителя, протоіерей и іереи гор. Костромы и члены засѣдающаго епархіальнаго съѣзда духовенства; присутствовало и нѣсколько десятковъ дамъ изъ интеллигентнаго общества.

Засѣданіе открыто преосвященнымъ попечителемъ общества, по всеобщемъ пѣвнн тропаря «Днесъ благодать Св. Духа насъ собра»..., краткою рѣчью о важномъ, назидательномъ значеніи юбилеевъ и, въ частности, празднуемаго юбилея,—послѣ чего предоставлено слово о немъ непремѣнному члену церковно-историческаго общества, преподавателю семинаріи, И. М. Студитскому. Послѣдній прознесъ интересный рефератъ на тему «Русское духовенство въ Отечественную войну 1812 года»,—который по наглядности и живости изложенія и по полнотѣ содержанія заслуживаетъ быть отмѣченнымъ. Лекторъ, вначалѣ обрисовавши кратко историческія событія въ Россіи въ іюнь и іюль 1812 года, поставилъ задачу—дать отвѣтъ на обвиненія православно-русскаго духовенства 1812 года, из-

ложенныя въ цитатѣ, приведенной авторомъ статьи «Роль простого народа въ истребленіи наполеоновской арміи»,—будто оно—духовенство при всеобщемъ патриотическомъ движеніи оказалось единственнымъ сословіемъ, которое не сыграло никакой роли въ великой народной войнѣ. Въ опроверженіе такого отзыва референтомъ представлена широкая картина высокаго патриотическаго движенія духовенства Смоленской епархіи, г. Москвы и ея уѣздовъ, также духовенства, шедшаго во главѣ народныхъ ополченій и духовенства главной арміи. Въ заключеніи, произнесенномъ съ высокимъ патриотическимъ подъемомъ, почтенный лекторъ призывалъ современное духовенство—потомковъ славныхъ героевъ-пастырей 1812 года,—слѣдовать великому подвигу служенія Царю и Отечеству, по примѣру ихъ дѣдовъ и прадѣдовъ.

По окончаніи реферата исполнены всѣми присутствовавшими національный гимнъ и «Достойно есть». Нельзя не упомянуть о томъ, что предъ началомъ и въ срединѣ реферата архіерейскимъ хоромъ, подъ управленіемъ о. П. К. Потеряйко, исполнены были двѣ юбилейныя кантаты. Воодушевленная рѣчь г. Студитскаго и художественное исполненіе кантатъ произвели на посѣтителей самое пріятное впечатлѣніе.

Изъ достовѣрныхъ источниковъ извѣстно, что предсѣдателемъ церковно-историческаго общества И. В. Баженовымъ предложено, по благословенію преосвященнаго попечителя общества, нѣсколько повременныхъ засѣданій съ рефератами церковно-историко-археологическаго характера.

Въ новоучрежденное общество постепенно поступаютъ отъ разныхъ лицъ мѣстныя древности и денежныя пожертвованія.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Католическая печать въ Германіи и издательская дѣятельность «Народнаго Союза» для католической Германіи ¹⁾.

Не въ меньшей степени, чѣмъ листки, для пропаганды идей союза служатъ дѣлу серіи изданій союза «Соціально-политическая корреспонденція» и «Апологетическая корреспонденція». Это листки въ 2 (апологет.) и 4 (соц.) страницы in 4^o, составляемые комитетомъ и еженедѣльно бесплатно рассылаемые въ 400 ²⁾ католическихъ газетъ для перепечатыванія. Обычно въ каждомъ выпускѣ содержится 3—8 статей или замѣтокъ по современнымъ социальнымъ или апологетическимъ вопросамъ. Здѣсь отмѣчаются некрасивые факты изъ дѣятельности либераловъ-соціалистовъ, дѣлаются возраженія на нападки противниковъ, критикуются ихъ изданія и т. под. Съ этой цѣлью въ комитетѣ просматривается до 600 периодическихъ изданій. Католическія газеты весьма охотно пользуются этимъ бесплатнымъ и по большей части дѣльнымъ матеріаломъ, а союзъ пріобрѣтаетъ возможность съ ничтожными издержками проводить свои идеи среди многихъ милліоновъ читателей.

Переходимъ къ платнымъ изданіямъ союза. Мы упомянули, что союзъ съ 1907 года имѣетъ собственную типографію. Завести свою типографію союзъ заставили не столько экономическія соображенія, сколько опасенія разглашенія партійныхъ тайнъ и боязнь остаться, благодаря интригамъ социаль-демократіи, безъ типографіи въ самое горячее время агитаціи. Въ типографіи и переплетной служатъ 88 человекъ, выпустившихъ въ минувшемъ году книгъ на 480,143 марки. Такимъ образомъ, по размѣрамъ въ сравненіи съ издательствомъ

¹⁾ Окончаніе. См. № 35 «Церк. Вѣд.».

²⁾ Въ концѣ 1911 г. въ Германіи было 492 католическихъ периодическихъ изданія. Всѣхъ периодическихъ изданій въ Германіи—3929. Социально-демократическихъ—117.

хотя бы Гердера, издательство народного союза не является очень крупной величиной, но оно имѣетъ интересъ, какъ издательство въ полномъ смыслѣ народное, какъ по дешевизнѣ, такъ и по общедоступности изложения и по программѣ, заботливо предусматривающей и духовныя и матеріальныя нужды народа и дающей прекрасный матеріалъ для ихъ удовлетворенія. Дешевизна этихъ изданій не мѣшаетъ имъ быть въ то же время вполне приличными и даже художественными. Въ отличіе отъ большинства народныхъ изданій они печатаются на прекрасной прочной трипичной бумагѣ, цѣной 3½—9 руб. за стопу, красивымъ четкимъ шрифтомъ, въ изящной обложкѣ въ прочномъ красивомъ переплетѣ. Для школьныхъ изданій бумага готовится на фабрикѣ по особому заказу союза. Внѣшней стороной изданія завѣдуютъ два приглашенныхъ союзомъ художника. И народъ оцѣнилъ эти достоинства изданій союза, лучшимъ показателемъ чего является ихъ громадный и быстро растущій сбытъ. Въ первый годъ (1897—8) издательства ихъ было продано всего 1.354 экземпляра, черезъ годъ это количество увеличилось болѣе чѣмъ въ 10 разъ, черезъ 10 лѣтъ (1907—8 г.) въ 500 разъ, а въ послѣднемъ году оно достигло 958.990 экземпляровъ, а всего союзъ за это время продалъ 347 названій въ количествѣ 4.582.068 экземпляровъ.

Можетъ показаться, что такой успѣхъ изданій союза объясняется тѣмъ, что онъ имѣетъ готовыхъ агентовъ и покупателей въ лицѣ своихъ многочисленныхъ членовъ. Но это не совсѣмъ такъ. Агенты союза распространяютъ главнымъ образомъ безплатныя изданія, а такъ какъ своихъ магазиновъ союзъ, кромѣ склада въ Гладбахѣ, не имѣетъ, то 4/5% его изданій продаются книгопродавцамъ, не исключая и либеральныхъ и социаль-демократическихъ фирмъ. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что при этомъ изданія дешевле 20 пф. въ счетъ не идутъ, такъ какъ магазины вообще не-

охотно берутъ слишкомъ дешевыя изданія и союзъ распространяетъ ихъ своими средствами. Не имѣетъ союзъ и своего кольпортажа въ собственномъ смыслѣ, т. е. не имѣетъ специальныхъ разносчиковъ своихъ книгъ, но лишь на собраніяхъ союза обычно дамами устраивается и продажа его изданій. «Мы не имѣемъ никакихъ принудительныхъ средствъ, говорится въ послѣднемъ отчетѣ комитета, ни кассы, ни обезпеченія, ни бойкота, ни законодательной и принудительной силы. Мы имѣемъ лишь письменное и устное слово, лишь нашу вѣру, наше знаніе, нашъ опытъ, доводы и примѣры, съ которыми мы и выходимъ на поле битвы».

Интересна помѣщенная въ послѣднемъ отчетѣ комитета статистика продажи разныхъ изданій союза, распредѣленныхъ по ихъ стоимости. Уже въ упомянутыхъ брошюрахъ о кольпортажѣ замѣчается, что въ народѣ расходятся лишь брошюры не дороже 30 пф. То же подтверждаетъ и эта статистика. Изъ всѣхъ проданныхъ союзомъ книгъ 78,7 падаетъ на изданія стоимостью отъ 1 до 20 пф., 10,1% на изданіе стоимостью отъ 21 до 50 пф., 8,4% на изданія отъ 51 до 100 пф. и лишь 2,8% падаетъ на изданія дороже 100 пф., т. е. 46 коп., включая сюда и журналы. Дешевле 100 пф. продано 97,2% = 4.459.350 экз., дороже — 2,08% = 122.718 экземпляровъ.

Къ сожалѣнію, издательство народного союза почему-то не публикуываетъ своего торговаго баланса по продажѣ платныхъ изданій, и журналъ «Народный Союзъ» въ №, посвященномъ общему собранію 1912 года, доказываетъ, что и не слѣдуетъ спрашивать, гдѣ находятся деньги издательства, такъ какъ-де социаль-демократія имѣетъ въ пять разъ больше дохода съ каждаго своего члена, и задачи народного союза слишкомъ широки и сложны. Спрашивать объ этомъ можно-де только у враговъ церкви, свободомыслящихъ социаль-демократовъ. Не желая, чтобы насъ

приняли за нѣчто подобное и слыша уклончивые отвѣты отъ членовъ комитета, мы вынуждены были отказаться отъ попытки узнать денежную сторону издательства по-подробнѣе. Но во всякомъ случаѣ, имѣя въ виду дешевизну изданій союза и ихъ достоинства, можно съ довѣріемъ отнестись къ словамъ членовъ комитета, что чистая прибыль отъ издательства, если и есть, то она не велика, и что издательство не преслѣдуетъ цѣлей наживы. Чистая прибыль издательства поступаетъ на образование запасного (напр. на случай войны) фонда.

Платныя изданія союза весьма разнообразны какъ по вѣшной формѣ (серіи, періодическія изданія, отдѣльныя брошюры), такъ и по содержанію (школьныя изданія, курсы, домашнее хозяйство, ознакомленіе съ практической дѣятельностью среди рабочихъ, гражданское право, социальная политика вообще и въ частности среди крестьянъ, ремесленниковъ, рабочихъ, чиновниковъ, опроверженіе либерализма и социализма, школьное устройство и школьная политика, апологетика и религіозная жизнь). Наконецъ, имѣютъ въ виду изданія союза и разныхъ читателей,—одни назначены для дѣятелей союза и вообще образованныхъ лицъ, другія для опредѣленныхъ классовъ и профессій, на примѣръ, для рабочихъ, крестьянъ, купцовъ, студентовъ, работницъ, молодежи, дѣтей, третьи вообще для простого народа.

Главное мѣсто между этими изданіями занимаютъ изданія, выходящія цѣлыми серіями. Число ихъ увеличивалось постепенно и въ настоящее время дошло до 20. Во всѣхъ серіяхъ было 254 книги, которыя и разошлись въ совокупности въ количествѣ почти 4 милліоновъ экземпляровъ. Мы перечислили эти серіи, раздѣливъ ихъ на три отдѣла по содержанію: социальный, апологетическій и школьно-хозяйственный.

Въ каждомъ отдѣлѣ мы будемъ упоминать сначала народныя изданія, а потомъ изданія для образованныхъ читателей и руководителей союза. Въ концѣ каждого

отдѣла мы упомянемъ и про отдѣльныя изданія, какъ бы восполняющія серіи. Такихъ отдѣльныхъ книгъ вышло до сихъ поръ 93 и разошлось онѣ въ количествѣ 688.767 экземпляровъ. И при перечисленіи серій мы будемъ указывать заглавія нѣкоторыхъ выпусковъ, имѣющихъ интересъ и для насъ. Нужно, однако, замѣтить, что не всегда серіи рѣзко разграничены по содержанію, а часто брошюры одной серіи по содержанію совпадаютъ съ другой.

I.

1) «Соціальная народная бібліотека». Вышло съ 1906 г. 36 выпусковъ по 5 пф. выпускъ и разошлось около 700 т. экземпляровъ. Это брошюры въ 16 стр., in 8°. Примѣрныя заглавія: 1. Соціальное значеніе центра. 2. Податная политика центра. 3. Свобода, равенство и братство у социаль-демократовъ. 14. Вопросъ о жилищахъ. 16. Различіе сословій. 29. Благотворство «научнаго» социализма. 33. Женщина-ремесленница. Продаются и вмѣстѣ по 10 вып. въ переплетѣ за 50 пф.

2) «Бібліотека для рабочихъ». Издается съ 1898 г. редакціей «Западно-германскаго рабочаго Вѣстника» выпусками по 15—40 пф. Вышло 16 выпусковъ и разошлось болѣе 200 тысячъ. Заглавія: 2. Христіанскіе профессиональные союзы рабочихъ. 17. Нравственное ученіе социалистовъ.

3) «Католическія письма для народа» («Katholische Volksbriefe»). Издаются съ 1909 г. Вышло 8 выпусковъ въ количествѣ до 200 т. Имѣютъ въ виду главнымъ образомъ экономическіе и религіозные интересы лицъ, занимающихся отхожими промыслами. Выпускъ стоитъ 5 пф., а при покупкѣ сотнями цѣна уменьшается вдвое. Заглавія: 2. Къ родителямъ дѣтей, уходящихъ на чужбину. 3. Къ всѣмъ мужчинамъ и юношамъ, пришедшимъ въ нашъ городъ. 4. Къ всѣмъ дѣвушкамъ, пришедшимъ къ намъ въ городъ. 8. Къ родителямъ рекрутовъ.

4) «Соціальныя современные вопросы» («Social Tagesfragen»). Это изданіе предназначено болѣе для образованныхъ дѣятелей союза и даетъ въ сжатыхъ очеркахъ выясненіе различныхъ социальныхъ вопросовъ съ католической точки зрѣнія. Для примѣра укажемъ нѣсколько заглавій: 1. Pieper, Стремленіе народа къ образованію, его необходимость и средства: лекціи, курсы, образовательные вечера, руководство осмотровъ выставокъ, церквей и т. д., бібліотеки, читальни, выдача книгъ. 1908, изд. 2-е (распродано). 2.

Stoffels, Вопросы женскаго образованія, 1908, п. 60 пф.: 12. *Weydmann*, Забота о бродячихъ нищихъ въ Германіи. 1908, 85 пф.; 18. *Laue*, Защита дѣтей-ремесленниковъ, 1908, 80 пф.: 22. *Müller*, Католическіе рабочіе союзы; 29. Католическій кольпортажъ; 32. *Müller*, Католическіе союзы работницъ и т. д. Цѣна брошюръ колеблется отъ 30 пф. до марки. Всѣхъ выпусковъ вышло съ 1899 г. 39 и разошлось 164,519 экземпляровъ.

5) «Библиотека гражданскаго права» (Staatsbürger Bibliothek) издается союзомъ общества Виндтгорста съ 1907 года. Разсчитана также на образованныхъ читателей. Цѣна выпусковъ 40 пф. Таеъ какъ изданіе имѣетъ въ виду гражданское устройство Германіи, то для насъ оно имѣетъ интересъ лишь какъ образецъ. Заглавіе нѣкоторыхъ выпусковъ: 1. Государственное управленіе и самоуправленіе въ Пруссіи. 6. Колоніи и колониальная политика и т. д. Пока вышло 27 выпусковъ и разошлось болѣе 72 тысячъ.

6) «Соціалныя лекціи».—Это первое по времени изданіе союза вышло съ 1897 г. въ 6 выпускахъ и разошлось въ количествѣ 40.406 экз. Выпускъ стоитъ отъ 60 пф. до марки и содержитъ нѣсколько десятковъ образцовыхъ докладовъ по социальнымъ вопросамъ.

7) «Лекціи для союзовъ молодежи» (Vorträge für Jugendvereine). Вышло два выпуска цѣной по 1 маркѣ. Въ каждомъ содержится нѣсколько десятковъ докладовъ. Разошлось до 10.000.

8) «Программы лекцій» (Vortragsskizzen). Выпускъ по 5 пф. Заглавія: 1. Древность человѣческаго рода. 2. Страхуваніе рабочихъ. 3. Гитце. Рабочій вопросъ. 4. Вальтербахъ. Какія лекціи долженъ я читать. 39. Перечень темъ для лекцій.

9) «Сообщенія социальнаго справочнаго бюро» (Auskünfte der Socialer Auskunftstelle). Изданіе имѣетъ цѣлью давать свѣдѣнія о всякаго рода католическихъ организаціяхъ. Большинство выпусковъ стоитъ 5 пф. Заглавія: 1. Народное бюро. 2. Уставъ католическихъ рабочихъ союзовъ. 9. Задачи и методы работы секретарей рабочихъ союзовъ. 15. Союзъ матерей-христіанокъ.

Изъ отдѣльныхъ книгъ по социальнымъ вопросамъ нужно отмѣтить прежде всего прекрасный «Перечень социальной литературы», систематической указатель литературы вмѣстѣ съ критическими замѣчаніями о болѣе важныхъ трудахъ. Съ 1908 г. выдержалъ уже 7 изданій. Затѣмъ недавно издана довольно большая брошюра Нидера «Научный социализмъ», стоящая всего 20 пф. и книга д-ра Франца Мефферта «Соціально-демократія и религія». Последняя брошюра заключая въ себѣ 128 стр. in 4^o мелкой печати стоитъ всего 50 пф., т. е. 23 коп. Наконецъ, не-

давно вышла брошюра законоучителя гимназій въ Кобленцѣ Датшейда «Соціальный вопросъ и дѣятельная любовь къ ближнимъ», имѣющая цѣлью ознакомить съ социальнымъ вопросомъ и съ благотворительностью учениковъ средне-учебныхъ заведеній.

II.

4 серіи преслѣдуютъ полемическія и апологетическія цѣли.

10) «Отвѣты на социаль-демократическія боевыя словечки» (Antworten auf socialdemokratische Schlagwörter). Съ 1903 г. вышло три выпуска цѣной по 25 пф. и разошлось до 50 000. 1. Защита и страхуваніе рабочихъ, избирательное право и свобода союзовъ, пошлины, налоги, войско, флотъ, социаль-демократія и религія. 2. Вопросъ о государственныхъ финансахъ въ 1909 г.

11) «Апологетическая Народная Библиотека» (Apologetische Volksbibliothek) издается съ конца 1906 г. выпусками цѣной по 5 пф., т. е. по 2 коп. 49 выпусковъ разошлись въ количествѣ почти 2 миллионъ экземпляровъ. Первые 30 выпусковъ составили отдѣльный томъ подъ заглавіемъ «Соединенная Апологетическая Народная Библиотека», снабженный указателемъ и продающійся въ переплетѣ за 2,4 м. Заглавія нѣкоторыхъ выпусковъ: 1. Существуетъ ли Богъ? 2. Богъ ли создалъ міръ? 3. Библия и естествознаніе. 4. Происходитъ ли человѣкъ отъ обезьяны? 5. Есть ли душа у человѣка? 6. О будущей жизни. 7. Чудо. 8. Массонство и его символъ вѣры. 10. Исповѣдь. 11. Есть ли нравственность безъ Бога? 12. Можетъ ли безрелигіозная нравственность замѣнить нравственность религіозную? 13. Противна ли культурѣ религіозная нравственность? 14. Жилъ ли когда Іисусъ Христосъ? 15. Есть ли Христосъ Сынъ Божій? 18. Марія, Матерь Божія и Приснодѣва. 26. Погребеніе и сожженіе труповъ. 27. Современное духовидѣніе (спиритизмъ). 28. Религія и откровеніе. 29. Библия—слово Божіе или человѣческое? 31. Кто есть Богъ? 32. Что такое человѣкъ? 33. Какой смыслъ имѣетъ человѣческая жизнь? 34. Почитаніе святыхъ и мощей. 35. Христіанская нравственность. 36. Христіанская народная школа. 37. Школа общая для разныхъ исповѣданій. 38. Наши обязанности по отношенію къ народной школѣ. 39. Животное и его разумъ. 40. Разумныя творенія.

Въ настоящее время многіе выпуски переведены на польскій языкъ и распространяются въ нѣмецкой Польшѣ.

12) «Апологетическіе современные вопросы» (Apologetische Tagesfragen) издаются Народ-

нымъ Союзомъ съ 1904 г. 11 выпусковъ изданія разошлось въ количествѣ 40.000. Предназначены для образованной публики и стоятъ отъ $\frac{1}{2}$ до 2 марокъ. Заглавія: 1. *Mausbach*. Нѣкоторые основныя вопросы христіанскаго міро-и-жизне-соверзанія. 7-е изд. 2. *Brüll*. Сынъ ли Божій Іисусъ Христовъ? (противъ Гарнака). 3. *Meffert*. Историческое существованіе Христа. 8-е изд. 4. *Mausbach*. Основа міра и цѣль чело-вѣчества. 7-е изд. 5. *Ego-see*. Положеніе женщины въ жизни чело-вѣчества. 7-е изд. 6. *Ego-see*. Древне-христіанскія и современныя мысли относительно назначенія женщины. 7-е изд. 7. *Rademacher*. Благодать и природа, ихъ внутренняя гармонія. 8. *Steinmann*. Борьба съ рабствомъ и древняя церковь. 11. *Breit*. Соціологія и этика Ибсена.

13. Апологетическія лекціи (Apologetische Vorträge), издаваемыя Народнымъ Союзомъ. Вышло съ 1904 г. 2 сборника, разошедшіяся въ количествѣ 30.000. Первый, содержащій 23 лекціи и стоящій 1 марку, выдержалъ 3 изданія, второй, содержащій 19 лекцій и стоящій 1,50 м., выдержалъ 2 изданія.

Изъ отдѣльныхъ апологетическихъ изданій можно отмѣтить труды главнаго автора апологетической Народной Библіотеки Мефферта: 1) Боевыя словечки свободомыслящихъ. 1910 г. 20 пф. Разошлось около 70 тысячъ.

III.

Къ изданіямъ учебнаго характера въ строгомъ смыслѣ можно отнести лишь одну серію.

14) «Народное обученіе» (Volksunterricht). Серія выходитъ только съ прошлаго года. Издаётся секретариатомъ соціальной работы студентовъ. Вышло 6 выпусковъ, разошедшихся въ 15.000 экземпляровъ. Каждый выпускъ стоитъ 30 пф. Заглавія: 1. Нѣмецкій языкъ. 2. Элементарный счетъ. 4. Свѣдѣнія о погодѣ. 5. Наши растенія. 6. Прикладной счетъ.

Кромѣ того педагогическіе вопросы затрагиваются и въ другихъ серіяхъ, напр. въ Апологетической Народной библіотекѣ: 36. Христіанская народная школа. 38. Какова должна быть народная школа?

Затѣмъ 15) только что вышла довольно объемистая (208 in 4°) книга «Родительскіе вечера». Это сборникъ лекцій по педагогическимъ вопросамъ, составленный педагогами-практиками и предназначенный для «родительскихъ вечеровъ». Въ началѣ говорится о важности такихъ вечеровъ и о томъ, какъ ихъ нужно устраивать, а затѣмъ предлагается 23 образцовыхъ лекцій. Книга стоитъ 1,20 пф., т. е. около 66 коп.

и является первымъ выпускомъ серіи подобныхъ книгъ.

Если изданій союза чисто учебнаго и педагогическаго характера найдется немного, то изданій, имѣющихъ отношеніе къ обученію хозяйству, имъ выпущено весьма немало. Къ такимъ педагогическо-хозяйственнымъ серіямъ можно отнести:

16) «Общепользная Народная Библіотека». («Gemeinnützige Volksbibliothek»). Изданіе выходитъ съ 1907 года. Вышло 12 выпусковъ и разошлось около 200.000. Каждый выпускъ состоитъ изъ 16 страницъ со многими иллюстраціями и стоитъ всего 5 пф. Заглавія: 1. Задача попеченія о народномъ здоровьѣ. 2. Гигіена труда. 6. Здоровье школьникова. 9. Школа и родительскій домъ. 12. Какъ воспитать дѣтей въ живомъ христіанствѣ?

17) «Грошевыя листки» (Pfennigblätter) издаются съ 1908 г. Разошлось 14 выпусковъ въ количествѣ 300.000. Это куски картона in 8° съ отверстиемъ наверху для привѣшиванія, дающіе рядъ общепользныхъ совѣтовъ. Цѣна выпуска всего 1 пф., т. е. меньше гроша. Заглавія: 1. Заразныя болѣзни. 2. Картины и цвѣты въ домѣ. 3. Благотворительность. 4. Прислуга. 5. Мысли о воспитаніи. 6. Будьте жизнерадостны. 7. Здоровая одежда. 8. Мысли о бракѣ. 10. Уходъ за маленькими дѣтьми. 11. Чтеніе. 12. Мебель и посуда. 13. Еще рюмочку! 14. Порядковъ въ хозяйствѣ. 16. Хочешь ли быть богатымъ?

18) «Слово и картина» (Wort und Bild) издается съ 1909 г., вышло 8 выпусковъ и разошлось около 60.000 экз. Это изящно изданныя книжечки въ желтомъ переплетѣ съ иллюстраціями in мал. 8° по 48 страницъ, стоящія по 40 пф. Содержаніе ихъ разнообразно. Напр., первый выпускъ: «Картины-тѣни» со стихами предназначена для дѣтей. 2—3 выпускъ: «Искусство и домъ» даетъ рядъ совѣтовъ относительно того, какъ дешево и изящно обставить квартиру. 4—6 выпускъ: «Домой. Тихія мысли» А. Дондерса — Размышленія религіозно-нравственнаго характера.

Интересны отдѣльныя изданія, относящіяся къ хозяйству. Союзомъ изданъ рядъ брошюръ въ 200—300 стр. въ изящныхъ переплетяхъ, дающихъ практическіе совѣты и наставленія лицамъ разныхъ профессій. Успѣхъ ихъ былъ поразителенъ. Не смотря на то, что онѣ стоили по 75 пф., т. е. сравнительно дорого, онѣ въ первые же два года разошлись въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ.

Къ числу такихъ брошюръ принадлежатъ: 1) «Путеводитель къ домашнему счастью». Практическія указанія относительно обученія домаш-

нему хозяйству для дѣвушекъ, съ 35 иллюстраціями. Разошлось до 300 тысячъ.

2) «Домашнее счастье». Книга такого же содержания, что и предшествующая, но предназначена для матерей.

3) «Искусство воспитанія для матерей».

4) «Сельская жизнь». Здѣсь дается масса полезныхъ для сельскаго хозяйства совѣтовъ. Это своего рода крестьянская энциклопедія, стоящая всего 1,50 пф. за двѣ части.

5) «Компасъ ремесленника». Сборникъ практическихъ совѣтовъ для ремесленника.

6) «Компасъ для женатаго рабочаго», Стоитъ всего 40 пф., а большими партіями 22 пф.

7) «Здоровье», книжка для школы и дома, съ 129 иллюстраціями.

8) *Бертрамъ*, «Компасъ здоровья, въ особенности для рабочаго». Стоитъ въ переплетѣ всего 40 пф.

Переходимъ къ періодическимъ изданіямъ союза. Помимо журнала «Народный Союзъ», о которомъ рѣчь была выше, имъ издаются:

1) «Соціальная культура» (Sozialekultur), журналъ благосостоянія рабочихъ съ приложеніемъ «Христіанско-соціальныхъ листовъ». Издается съ 1905 года взаимнъ журнала «Arbeiterwohl» (1881 — 1904) подъ редакцію извѣстныхъ дѣятелей центра д-ра Гона и профессора д-ра Гитце ежемѣсячно книжками въ 64 — 80 стр. и стоитъ въ переплетѣ 2,40 пф. въ годъ. Назначенъ для образованныхъ членовъ союза — духовенства, учителей, чиновниковъ, юристовъ, городскихъ служащихъ, техниковъ, купцовъ, фабрикантовъ и «вообще всѣхъ желающихъ способствовать нравственному физическому здоровью нѣмецкаго народа, печатается въ количествѣ 3.000 экземпляровъ.

2) «Женское хозяйство» (Frauenwirthschaft). Вѣстникъ домашняго хозяйства и женскихъ ремеслъ. Издается 3 года, ежемѣсячно. Стоитъ 4,80 пф. въ годъ въ переплетѣ.

3) «Корреспонденція председателей» (Präsidenten-Korrespondenz). Издается подъ редакціей д-ра Ріерга 25 лѣтъ, выходитъ ежемѣсячно. Стоитъ 3 марки въ годъ. Предназначена для руководителей и довѣ-

ренныхъ католическихъ организацій. Печатается въ количествѣ 3.300 экземпляровъ.

4) «Плюцг» (Efenranken), иллюстрированный журналъ для юношества болѣе состоятельныхъ классовъ. Ежемѣсячникъ, издается 22 года книжками въ 32 стр. большого формата и стоитъ 3,60 пф. въ годъ.

5) «Молодая страна» (Jung Land). Журналъ назначенъ для крестьянской молодежи. Издается 4 года — два раза въ мѣсяцъ. Стоитъ также 2 марки въ годъ. Печатается въ количествѣ 12.000 экземпляровъ.

6) «Вьнокъ» («Der Kranz»), журналъ для дѣвушекъ. Издается 6 лѣтъ — два раза въ мѣсяцъ. Стоитъ также 2 марки въ годъ. Печатается въ количествѣ 57 тысячъ экземпляровъ.

Кромѣ этихъ журналовъ, издающихся союзомъ, въ Гладбахѣ издаются еще нѣсколько газетъ и журналовъ при дѣятельномъ участіи комитета союза. «Западнонѣмецкая рабочая газета» (Westdeutsche Arbeiterzeitung), назначена для рабочихъ, выходитъ по субботамъ и обходится при выпискѣ болѣе 25 экземпляровъ 35 пф. за три мѣсяца, т. е. 65 копѣекъ въ годъ. Газета имѣетъ нынѣ 172.000 подписчиковъ. При газетѣ при дѣятельномъ участіи комитета издаются еще журналы: «Вверхъ» (Aufwärts) для работницъ, «Wacht» для молодежи, (121.000 экз.); «Mutter» и «Kinderzeitung» (33.000 экз.).

Особой рѣчи заслуживаютъ два сравнительно новыхъ мѣропріятія союза — это изданіе и распространеніе картинъ для волшебныхъ фонарей и кинематографа и привлеченіе студентовъ къ сотрудничеству въ соціальной работѣ.

Народный союзъ съ 27 мая 1909 года прежде всего обладаетъ громадной коллекціей картинъ для волшебныхъ фонарей, насчитывающей до 400 серій, при чемъ въ каждой находится до 100 отдѣльныхъ картинъ самаго разнообразнаго содержанія. Каждая серія снабжена текстомъ, составленнымъ специалистами. Особенно хороша

серія картинъ изъ земной жизни Христа, подборъ картинъ знаменитыхъ художниковъ вмѣстѣ съ пояснительнымъ текстомъ, музыкой, пѣніемъ и декламаціями, а также коллекція снимковъ мистеріи въ Оберамергау. Серіи эти союзъ выдаетъ для пользования по 5—6 марокъ. Это самое крупное предпріятіе подобнаго рода въ Германіи.

На кинематографъ союзъ обратилъ вниманіе лишь въ самое послѣднее время. Въ концѣ минувшаго года совѣтъ союза рѣшилъ самымъ энергичнымъ образомъ бороться съ развращающимъ вліяніемъ кинематографа и съ этою цѣлью постановилъ:

1) Вліять при посредствѣ общественнаго мнѣнія, духовенства, учителей и другихъ общественныхъ дѣятелей и при посредствѣ печати на содержателей кинематографовъ.

2) Въ случаѣ сопротивленія обращаться къ содѣйствию полиціи.

3) Мѣстные отдѣленія союза должны создать собственные кинематографы для представленій въ мѣстахъ собраній союза.

4) Чтобы помочь имъ, центральный комитетъ долженъ учредить съ конца 1911 года выдачу лентъ для аппарата и облегчить пріобрѣтеніе аппаратовъ.

Рѣшеніе это быстро было приведено въ исполненіе. Въ началѣ сего года комитетъ вошелъ въ сношенія съ фабриками и организовалъ изготовленіе лентъ, которыхъ у него теперь имѣется до 1000. Ленты эти выдаются кинематографамъ съ платою отъ 1 до 10 пф. за метръ и день. Уже въ апрѣлѣ лентами союза пользовались 40 ежедневныхъ кинематографовъ и отъ 50 до 60 воскресныхъ. Устроенъ и «странствующій кинематографъ». Содержаніе приготовленныхъ союзомъ лентъ разнообразно и обнимаетъ религію, естествознаніе, медицину и гигиену, сельское хозяйство, географію, этнографію, технику, исторію, спортъ. Но комитетъ, исходя изъ той мысли, что народный вкусъ уже испорченъ и что если ограничиваться однимъ назидательнымъ и научнымъ матеріаломъ, то кинематографы будутъ пусты, изготавливаетъ и картины раз-

влекающаго содержанія, драмы, комедіи, юмористическія сцены и т. п., конечно, со строгимъ выборомъ сюжетовъ. Вышло уже два каталога такихъ изданій. Беретъ на себя союзъ и покупку аппаратовъ, при чемъ ручается за ихъ достоинства. Цѣны аппаратовъ крайне дешевы. Напр., рекомендуемый союзомъ «Mentor-Kino» стоитъ всего 225 марокъ со всеми принадлежностями. Съ начала сего года союзъ имѣлъ и собственный журналъ, посвященный кинематографу «Картина и лента» (Bild und Film), журналъ волшебнаго фонаря и кинематографа. Журналъ выходитъ четыре раза въ годъ брошюрами по 64 стр. in 4^o въ оригинальной обложкѣ, на прекрасной бумагѣ и со многочисленными иллюстраціями. Стоитъ онъ всего 1,60 пф., т. е. 75 копѣекъ въ годъ. Съ октября союзъ будетъ издавать новый журналъ: «Volkskunst» посвященный народному театру.

Ужъ давно союзъ хлопочетъ о привлеченіи какъ можно большаго количества интеллигентныхъ силъ къ своей работѣ. Одной изъ самыхъ удачныхъ мѣръ его въ этомъ направленіи оказалось учрежденіе въ 1908 году «секретаріата соціальной студенческой работы». Секретаріатъ является особымъ учрежденіемъ, но руководителемъ его является одинъ изъ членовъ центрального комитета (нынѣ д-ръ Карлъ Зовнешейнъ). Въ давномъ отношеніи союзъ руководится слѣдующими практическими соображеніями¹⁾.

1) Опытъ показываетъ, что гораздо лучше и легче привлекать къ работѣ молодыхъ людей, чѣмъ людей, долгое время находящихся на службѣ и всецѣло занятыхъ своимъ дѣломъ.

2) При привлеченіи студентовъ къ работѣ союза нужно дѣйствовать тактично. Обычно студенты весьма охотно знакомятся съ соціальною дѣятельностью союза, но отклоняютъ отъ себя формальное вступленіе въ число его дѣятелей. Вполнѣ достаточно,

¹⁾ См. «Mittheilungen an der Geschäftsführer», M. Gladbach, Februar 1912, № 4, S. 31.

если они будутъ лишь сотрудниками въ собраніяхъ и курсахъ и будутъ распространять изданія союза.

3) Всякій руководитель долженъ устраивать въ своемъ округѣ каникулярныя общества (Ferienvereinigungen), но они должны оставаться чисто студенческими организаціями, а союзъ долженъ лишь побуждать къ ихъ открытію и всячески содѣйствовать ихъ успѣшной дѣятельности, особенно путемъ доставленія матеріала для докладовъ, студенческихъ листовъ и т. п.

4) Союзъ долженъ способствовать учрежденію студентами такъ называемыхъ «домашнихъ курсовъ для рабочихъ» (Heimatlicher Arbeiterkurse), для чего мѣстные представители союза должны еще до каникулъ войти въ сношеніе съ секретариатомъ, собирающимъ адреса студентовъ всѣхъ высшихъ учебныхъ заведеній, техникумовъ, ассистентовъ, доцентовъ и т. п. Вообще дѣятельность секретариата идетъ въ двухъ направленіяхъ: съ одной стороны онъ стремится дать нужныя свѣдѣнія самимъ студентамъ, а съ другой—организовать студенческую работу для народа. Съ начала своей дѣятельности секретариатъ успѣлъ образовать 212 каникулярныхъ организацій студентовъ, для освѣдомленія которыхъ было прочитано 1063 доклада, сопровождавшихся осмотромъ учреждений союза. Въ свою очередь эти организаціи устроили въ первый же годъ своего существованія 159 курсовъ, на которыхъ обучались 4.387 рабочихъ и работницъ. Въ четырехъ университетскихъ городахъ были также организованы и студентки. Помимо обученія рабочихъ дѣятельность студентовъ выражалась въ содѣйствіи союзу по устройству чтеній, библиотекъ, въ выдачѣ юридическихъ справокъ рабочимъ и т. д. Особенно рекомендуется студентамъ такъ называемое «Vinzenzarbeit»¹⁾ посѣщеніе квартиръ бѣдности для

разузнаванія нуждающихся и оказыванія помощи. «Юристъ можетъ дать при этомъ юридическую справку, филологъ могъ бы посвятить себя дѣлу распространенія хорошаго чтенія и лекціямъ въ ночлежныхъ домахъ, медикъ могъ бы давать свѣдѣнія по гигиенѣ, по уходу за больными, по квартирному вопросу»¹⁾. Въ послѣднее время найдено самымъ плѣсообразнымъ посылать студента на пять недѣль въ какой-либо промышленный округъ, гдѣ онъ постепенно втягивался бы въ работу союза. Подобнымъ образомъ 115 студентовъ работали въ сельскихъ организаціяхъ союза. Для нуждъ студенческихъ организацій секретариатомъ издаются цѣлыхъ 11 серий брошюръ и листовъ.

1. «Соціальные студенческіе листки». Ежегодно 8 брошюръ въ 32 стр. Восемь выпусковъ въ годъ. Цѣна за всѣ вмѣстѣ 1 марка. По характеру журналъ сходенъ съ «Народнымъ Союзомъ», съ тѣмъ лишь различіемъ, что рассчитанъ на другихъ читателей. Печатается въ количествѣ 10,000.

2. «Соціально-студенческіе летучіе листки». Довольно изящно изданные листки въ 4 страницы, назначенные для агитаціи и выдаваемые бесплатно. Заглавія: 1. Студентъ и социальный міръ. 2. Соціальная работа на каникулахъ. 4. Соціальныя студенческія организаціи. 5. Задачи корпорацій. 6. Домашніе курсы для рабочихъ. 7. Къ студентамъ. 8. Къ студенткамъ. 9. Руководственные правила для каникулярныхъ организацій. 10. Студенты и женская прислуга въ пивныхъ лавкахъ. 11. Студентъ и алкоголь. 12. Юридическая помощь студентовъ.

3. Годовые отчеты. Пока вышло 2 за 1910 и 1911 годы.

4. Студенческая бібліотека. Брошюры по 40 пф., подробно описывающія разные виды дѣятельности студентовъ въ народѣ. Заглавія: Карлъ Зонненшайнъ. Соціально-студенческое движеніе. 2. Дамъ. Студенческая общественная

ческихъ странахъ. Ежегодно онъ собираетъ до 16 милліоновъ франковъ, въ томъ числѣ 2 милліона въ Германіи.

¹⁾ Направляется сравненіе съ дѣятельностью студентовъ духовныхъ академій въ Обществѣ распространенія духовнаго просвѣщенія. Наше общество опередило Народный союзъ въ этомъ отношеніи на нѣсколько десятилѣтій, но за то союзъ ставитъ студенческую работу гораздо шире.

¹⁾ Союзъ Винценца основанъ студентами въ Парижѣ въ 1833 году съ цѣлью посѣщенія квартиръ бѣдняковъ и помощи имъ. Въ настоящее время онъ распространяетъ во многихъ католи-

работа. 4. *Амелонксенъ*. Юридическая помощь студентовъ. Разошлось около 7 тысячъ.

5. Рекламные листки. Похвальные отзывы печати объ изданіяхъ секретаріата для даровой раздачи ихъ въ собраніяхъ.

6. Сборники адресовъ студентовъ.

7. «Народное обученіе», учебники для учащихся народъ студентовъ. См. выше.

8. Картины съ изображеніями изъ области социальной работы студентовъ, по 5 пф. Вышло 10 выпусковъ.

9. Портреты дѣятелей центра по 5 пф.

10. Соціальный матеріалъ. Сборники матеріала для студенческихъ докладовъ. 2 выпуска по 10 пф.

11. Всякаго рода канцелярскіе листки для студенческихъ организацій.

12. Отдѣльныя указанія для социальной студенческой работы. Это также летучіе листки, но вдвое менѣе размѣромъ, раздаваемые бесплатно и дающіе практическія указанія по болѣе частнымъ вопросамъ, при чемъ указывается и литература въ другихъ изданіяхъ секретаріата.

Въ заключеніе нѣсколько словъ объ отношеніи «Народнаго Союза» къ другимъ католическимъ организаціямъ въ Германіи. Когда союзъ возникъ и сталъ быстро расти, явилось опасеніе, какъ бы союзъ не помѣшалъ ихъ дѣятельности. Но опасеніе это было напрасно. Не только не замѣчается чего-либо похожего на конкуренцію, но, наоборотъ, союзъ даже способствуетъ основанію и развитію другихъ католическихъ организацій, являясь и расадникомъ и покровителемъ ихъ. Мы уже упоминали, что центральный комитетъ союза принимаетъ настолько видное участіе въ изданіи и распространеніи журналовъ общества «Благо рабочихъ» (осн. въ 1880 г.), «Соціальная культура» и въ изданіяхъ «Рабочаго Союза» (осн. въ 1884 г.), «Западнонѣмецкій Рабочій Вѣстникъ», «Стража», «Мать» и «Дѣтскій Вѣстникъ», что ихъ можно отнести къ печати «Народнаго Союза». Подъ покровительствомъ «Народнаго Союза» рабочій союзъ достигъ такого развитія, что теперь насчитываетъ до полумилліона ¹⁾ членовъ. Развиваются и другіе со-

словные союзы, напримѣръ, союзы продавщицъ, прислуги, матерей (съ 1897 г.), работницъ, купцовъ и христіанскія профессиональныя организаціи (въ концѣ 1911 года 350,574 члена), въ томъ числѣ 27,152 женщины. Для всѣхъ этихъ союзовъ народный союзъ служитъ своей литературой, въ особенности «Корреспонденціей предсѣдателей» и для всѣхъ ихъ онъ подготавливаетъ секретарей и руководителей, а нѣкоторымъ оказываетъ и матеріальную поддержку. Видное участіе принимаетъ онъ и въ «Августиновскомъ союзѣ попеченія о католической печати Германіи». Какъ выразился недавно въ проповѣди одинъ католическій епископъ «благословеніе отъ этого союза нисходитъ и на всѣ другіе союзы, социальныя, церковныя и благотворительныя».

Почти во всѣ католическіе союзы идетъ черезъ него новая жизнь, новое одушевленіе и оживленіе. Можно сказать, что «Народный Союзъ» есть союзъ союзовъ. Вотъ почему всѣ католическіе дѣятели такъ дорожатъ союзомъ и папа рекомендовалъ всѣмъ другимъ странамъ подражать его устройству, что дѣйствительно и дѣлается. Въ Испаніи подобная организація даже называется нѣмецкимъ словомъ «Volksverein». Подражаютъ его дѣятельности и католическія организаціи въ Австро-Венгріи, въ Италиі, Бельгіи, Голландіи, Люксембургѣ, Португаліи, Франціи, Англии, Аргентинѣ, Бразиліи, Канадѣ и Соединенныхъ Штатахъ.

Поддерживаетъ союзъ сношенія въ лицѣ своего комитета даже и съ некатоліческими международными союзами, въ особенности съ нейтральными національными и интернациональными обществами социологіи и социальной реформы какъ въ Германіи, такъ и за границей и работаетъ вмѣстѣ съ ними. Такъ комитетъ участвуетъ въ международномъ] обществѣ католическихъ полити-

¹⁾ Въ 1910 г. католическихъ рабочихъ союзовъ было 3807 съ 493,500 членами. Кромѣ того существовало 1,229 католическихъ рабочихъ союзовъ по специальностямъ (mit Fachabteilungen) съ 129,000 членовъ.

ковъ, въ международномъ обществѣ защиты рабочихъ, въ международномъ обществѣ социальной реформы, въ союзѣ реформы жилищъ и т. д.

Со многими другими подобными обществами и со многими заграничными политическими католическими дѣятелями комитетъ поддерживаетъ оживленную переписку и обмѣнъ изданіями.

Подводя итоги, нужно сказать, что «Народный Союзъ для католической Германіи» есть весьма крупная положительная величина и не только для лицъ, въ немъ непосредственно заинтересованныхъ, т. е. католиковъ Германіи, но и съ общекультурной и религиозной точки зрѣнія. Громадное значеніе союза для католиковъ Германіи слишкомъ очевидно, чтобы о немъ нужно было говорить.

Католики въ Германіи и вдвое малочисленнѣе протестантовъ и бѣднѣ ихъ и матеріальными и духовными силами, но, благодаря главной опорѣ центра—Народному Союзу, они имѣютъ возможность не только вліять на общую политику государства, но иногда и направлять ее въ желательную для себя сторону. Съ культурной точки зрѣнія Народный Союзъ важенъ уже какъ надежный противовѣсъ антикультурной силѣ социаль-демократіи. Противъ громадной социаль-демократической арміи союзъ, располагая въ десять разъ меньшими средствами и дѣйствуя почти исключительно среди католической, т. е. $\frac{1}{3}$ части населенія, сумѣлъ выставить свою $\frac{3}{4}$ миллионную армію; благодаря чему мирное культурное развитіе Германіи обезпечено ¹⁾. Но не въ этой лишь отрицательной сторонѣ заслуга союза, а и въ положительной,

¹⁾ По числу голосовъ и по числу депутатовъ въ рейхстагъ партія центра занимаетъ второе мѣсто. На послѣднихъ выборахъ въ январѣ сего года изъ 14,442,000 поданныхъ голосовъ социаль-демократами получено 4,250,000, центромъ—2,035,000, національ-либералами—1,673,000 и т. д. Социаль-демократы получили въ рейхстагъ 110 мѣсть, центръ—93, національ-либералы—45, консерваторы—43, либералы—41 и т. д.

въ политической программѣ социальныхъ реформъ, въ культурномъ воздѣйствіи на народныя массы, въ социальномъ, хозяйственномъ и религиозномъ воспитаніи ихъ. Безспорно, противники союза правы, когда они указываютъ, что союзъ началъ заботиться о такомъ воздѣйствіи на массы главнымъ образомъ изъ страха передъ успѣхами социаль-демократіи, еще ранѣе сумѣвшей использовать стремленіе народной массы къ болѣе широкому пользованію духовными благами культуры и началъ какъ бы изъ подражанія социаль-демократіи. Но они не правы, когда на этомъ основаніи заподозриваютъ искренность культурныхъ стремленій союза. Здѣсь, какъ и вообще часто бываетъ, вопи оказались лишь tardiores и вожди католичества нѣсколько поздно поняли, что мало бороться съ социаль-демократіей, а что нужно надлежащимъ образомъ удовлетворить законныя стремленія народа взаимнѣ того, чѣмъ удовлетворяетъ ихъ социаль-демократія. Отрицать искренность культурныхъ стремленій союза, какъ организаціи католической, также нѣтъ основаній, такъ какъ католичество, поскольку оно не отождествлялось съ папствомъ, всегда было крупнѣйшею культурною силою, которой народы запада обязаны своимъ процвѣтаніемъ. Здѣсь мы подходимъ къ значенію союза съ точки зрѣнія религиозной. Католичество есть смѣсь истиннаго церковнаго христіанства съ чловѣческими изобрѣтеніями папства и внутреннія теченія въ немъ направляются въ сторону усиленія того или другого элемента и сообразно съ этимъ дѣлятся на ультрамонтанскія и антиультрамонтанскія. Народный Союзъ нужно отнести къ послѣднимъ. Какъ мы видѣли, союзъ возникъ въ то время, когда мысли и чувства, вызванные культуркампаніею, уже отошли на второй планъ, а на первый все болѣе и болѣе выступали положительныя задачи религиозно-національнаго характера. Сообразно съ этимъ непримиримое берлинское направленіе все болѣе и болѣе усту-

пасть мѣсто кельнскому направленію и теперь въ союзѣ оно является безусловно господствующимъ. Въ программѣ изданій союза всякая конфессіональная политика намѣренно исключена, какъ заявляется отъ имени центрального комитета. Рекомендую и распространяя изданія другихъ католическихъ организацій, союзъ довольно неодобрительно отзывается объ изданіяхъ «Германіи». Въ каталогъ изданій союза мы почти не найдемъ книгъ, окрашенныхъ ультрамонтанствомъ и защищающихъ созданные папствомъ догматы. Ставя на первый планъ сохраненіе единства между всѣми католиками Германіи, союзъ старается не афишировать такого направленія, но въ Римѣ понимаютъ, что если это движеніе и не идетъ «прочь отъ Рима», то во всякомъ случаѣ оно идетъ «мимо Рима» и потому относятся къ нему неодобрительно, хотя и не рѣшаются на формальное осужденіе. Такимъ образомъ союзъ является выразителемъ того направленія въ католичество, которое въ свое время создало старокатоличество и которое служитъ тормозомъ для дальнѣйшаго извращенія папствомъ христіанства.

Что касается въ частности издательства союза, то его слѣдуетъ признать образцовымъ даже для страны изобрѣтенія книгопечатанія. Мы видѣли, что попытки организовать народное издательство дѣлались и помимо союза другими фирмами, но союзъ пошелъ въ этомъ направленіи гораздо дальше. Другія католическія фирмы издавали только брошюры занимательнаго и апологетическаго содержанія и при томъ по довольно дорогой цѣнѣ. Вся область социальныхъ отношеній совершенно не затрагивалась этими народными издательствами и освѣдомленіе народа по вопросамъ этого характера какъ бы признавалось исключительной привилегіей социаль-демократіи, что эта партія и сумѣла широко использовать. Союзъ прежде всего довель дешевизну изданій до возможной степени, пустивъ цѣнъ 70% своихъ изданій по цѣнѣ отъ 1

до 5 пф. и 27% по цѣнѣ отъ 5 до 100 пф., уже не говоря о многихъ десяткахъ миллионовъ листовъ, которые онъ раздаетъ бесплатно. Но такая дешевизна изданій союза не отразилась неблагоприятнымъ образомъ на внѣшнихъ качествахъ изданій, какъ это обычно бываетъ, но, наоборотъ, союзъ и здѣсь сумѣлъ пойти впередъ по сравненію съ другими народными издательствами, печатая ихъ на такой хорошей бумагѣ и давая имъ такую художественную форму, которымъ могутъ позавидовать другія и ненародныя издательства. Затѣмъ на первый планъ своего издательства онъ поставилъ именно социальный вопросъ, посвятивъ разнымъ сторонамъ его большинство своихъ серій. Союзъ пошелъ даже въ этомъ направленіи дальше социаль-демократіи, тогда какъ изданія послѣдней имѣютъ въ виду лишь одинъ классъ населенія—рабочихъ и лишь отчасти крестьянъ, издательство союза касается всѣхъ классовъ и профессій. Цѣннымъ вкладомъ въ народную литературу являются изданія союза, касающіяся домашняго хозяйства разныхъ лицъ и сословій. Новымъ словомъ въ этой литературѣ являются предпріятія союза касательно кинематографа и изданія, предназначенныя специально для дѣятельности въ народѣ студентовъ.

Вообще изданія союза могутъ служить прекраснымъ образцомъ при организаціи дѣла народнаго издательства и у насъ, образцомъ какъ въ отношеніи широты и характера программы, такъ и въ отношеніи дешевизны и изящества изданій. Весьма многія изданія союза стоило бы просто перевести на русскій языкъ съ незначительными измѣненіями, сообразно нашимъ мѣстнымъ и конфессіональнымъ условіямъ.

Но, конечно, для *надлежащей* организаціи и успѣха подобнаго народнаго издательства недостаточно одного знакомства съ образцовымъ народнымъ издательствомъ въ Германіи, а необходимо и многое другое, чего у насъ недостаетъ.

У насъ слишкомъ слабо развито сознаніе

религіозной цѣнности культуры. У насъ слишкомъ мало считаются съ быстро усиливающимся стремленіемъ народныхъ массъ къ такому пользованію духовными благами культуры, стремленіемъ, бороться съ которымъ и невозможно и вредно. Невозможно потому, что оно въ значительной степени зависитъ отъ измѣнившихся вѣдшихъ условій, отъ успѣховъ техники, вредно потому, что стремленіе это закономерно по существу, ибо оно вытекаетъ изъ христіанскихъ идей о господствѣ человека надъ природой, о братствѣ и равенствѣ людей. И если духовные вожди народа пойдутъ въ этомъ направленіи, то они скоро отойдутъ въ сторону, а народъ пойдетъ безъ нихъ далѣе и найдетъ другихъ вождей, которые и поведутъ его, быть можетъ, въ пропасть.

Намъ недостаетъ далѣе сознанія, что сила социализма вовсе не въ его примитивномъ, дикомъ и противорѣчивомъ ученіи, а въ томъ, что онъ успѣлъ во-время учесть стремленія и духовный голодъ народа и направить ихъ въ свою сторону «намъ спящимъ», и что потому бороться съ нимъ нужно не отрицательнымъ лишь путемъ, не критикой лишь его міровоззрѣнія, которая также должна имѣть свое мѣсто, а прежде всего путемъ положительнымъ, заботой о переустройствѣ общественныхъ отношеній по христіанскимъ началамъ. А когда это сознаніе, составляющее душу дѣятельности Народнаго Союза, окрѣпнетъ и у насъ, дѣятельность на благо народа въ духѣ православія можетъ развернуться шире и безпрепятственнѣе, чѣмъ въ католичествѣ, ибо того подводнаго камня, о который постоянно рискуютъ разбиться лучшія стремленія католическихъ дѣятелей, т. е. папства, у насъ нѣтъ.

С. Троицкій.

БИБЛІОГРАФІЯ.

«Что сдѣлала Государственная Дума для народнаго образованія». (Баронъ Роппъ, А. Н. Стр. 1—255. Спб. Ц. 1 р. 50 коп.).

Вскорѣ послѣ окончанія въ нынѣшнемъ году сессіи Государственной Думы появилась книга: «Что сдѣлала Государственная Дума для народнаго образованія», авторомъ которой является баронъ фонъ-деръ Роппъ, старшій дѣлопроизводитель, завѣдывающій дѣлопроизводствомъ по народному образованію въ канцеляріи Государственной Думы. Цѣль книги, говоря высокимъ стилемъ автора, состояла въ томъ, чтобы изобразить, «какъ выполнила Государственная Дума стоявшія передъ ней широкія задачи въ области народнаго образованія» (стр. 30), говоря же проще, авторъ воспользовался печатнымъ матеріаломъ по вопросамъ народнаго образованія, накопившимся въ Государственной Думѣ, систематизировалъ его и чрезвычайно сжато изложилъ, источникомъ для его работы послужили изданные за періодъ думскаго пятилѣтія законы, а также печатные отчеты о засѣданіяхъ Государственной Думы, съ приложеніями къ нимъ. Въ началѣ авторъ предпослалъ своей книгѣ нѣчто въ родѣ введенія: «состояніе образованія въ Россіи ко времени созыва Государственной Думы» (гл. I), за симъ излагаетъ избраніе думской комиссіи по народному образованію (гл. II), ассигнованія по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія (гл. III), законопроектъ о всеобщемъ обученіи (гл. IV), ассигнованія на нужды церковныхъ школъ (гл. V), на строительный фондъ (гл. VI), законы объ инспекціи школъ и пенсіонной кассѣ (гл. VII), комиссіонныя работы по законопроекту о начальномъ обученіи (гл. VIII), мѣропріятія по городскимъ училищамъ и вѣдшкольному образованію (гл. IX), по среднимъ общеобразовательнымъ, частнымъ и профессиональнымъ заведеніямъ (гл. XI), по подготовкѣ учителей (гл. XII), по высшимъ

учебнымъ заведеніямъ, ученымъ и центральному управленію (гл. XIII) и прибавилъ собственное размышленіе «общее значеніе думскихъ работъ по народному образованію» (гл. XIV). Такимъ образомъ составила*сь* справочная книга въ 255 страницъ, которая, пожалуй, дѣлаетъ честь канцелярскому трудолюбію автора. Къ сожалѣнію, авторъ преслѣдуетъ въ своей книгѣ вовсе не справочную цѣль, а совсѣмъ другія цѣли; поэтому онъ не далъ книгѣ надлежащій видъ справочника, онъ облекъ ее въ форму, въ высокой степени неудачную и даже курьезную. Авторъ хочетъ ни болѣе, ни менѣе, какъ *защитить* Государственную Думу, онъ пишетъ хвалу, панегирикъ всѣмъ мѣропріятіямъ Государственной Думы, какъ тѣмъ, которые получили силу закона, такъ и тѣмъ, которые остались предположеніями или были отвергнуты. На самомъ же дѣлѣ Государственная Дума не нуждается ни въ защитѣ, ни въ похвалахъ: авторитетъ ея стоитъ выше этого. Можно, конечно, критически относиться къ тому, что фактически даетъ Государственная Дума, можно разбираться въ ея работахъ и давать справочники, но защищать и восхвалять Государственную Думу—курьезъ. Въ самомъ дѣлѣ—восхваленія и дифирамбы какъ правительству, такъ и «народному представительству» всегда претятъ и едва ли могутъ привлечь многихъ читателей.

Какимъ образомъ, спрашивается, г. фонъ Роппъ пришелъ къ такой, въ сущности недѣльной, идеѣ: не излагать, а восхвалять и защищать то, что не требуетъ ни похвалы, ни защиты. Произошло это очень просто. Авторъ *слышалъ Государственную Думу съ партіей октябристовъ*; Государственная Дума и октябристы—одно и то же, по его мнѣнію. Смѣшеніе въ высшей степени не позволительное. Оно не можетъ быть оправдано ни фактически, ни логически. Государственная Дума вовсе не есть октябристская партія. Государственная Дума есть продуктъ русской всенародной жизни, въ ней от-

разились всѣ направленія, которыя существуютъ въ этой жизни. Въ Государственной Думѣ кромѣ октябристовъ есть лѣвые—кадеты, затѣмъ вправо отъ октябристовъ—націоналисты и правые. Государственная Дума, т. е. работа, выразившаяся въ новыхъ законахъ, есть *равнодѣйствующая всѣхъ этихъ направленій*, къ которой приложены еще силы Правительства и Государственного Совѣта. Правда, октябристы по большинству были центромъ, но въдѣ всякому извѣстно, какъ дѣйствовалъ центръ: въ иныхъ случаяхъ онъ пользовался голосами правыхъ противъ лѣвыхъ, въ другихъ же случаяхъ голосами лѣвыхъ противъ правыхъ.

Указанная ошибка дѣлаетъ понятнымъ, почему г. фонъ Роппъ впадаетъ въ такой хвалебный тонъ по отношенію къ Государственной Думѣ. Отожествивши непозволительно Государственную Думу съ октябристской партіей, онъ восхваляетъ собственно не Государственную Думу, а эту партію. Онъ—самъ октябристъ и партійный человекъ; его книга не только справочникъ, но апологія октябризма.

Какъ во всякой партійной книгѣ въ произведеніи г. фонъ Роппа масса всевозможныхъ натяжекъ, посредствомъ которыхъ онъ старается доказать, что все въ Государственной Думѣ сдѣлано октябристами, что ихъ партія «вынесла на своихъ плечахъ главный трудъ по вопросамъ народного образованія» (стр. 248). Превознося октябристовъ, онъ, напримѣръ, говоритъ, что «правыя партіи заботились почти исключительно о церковно-приходской школѣ» (стр. 237). Но въдѣ это утвержденіе фактически невѣрно. На самомъ дѣлѣ правые не меньше заботились и о земской школѣ. Въдѣ при голосованіи о кредитахъ на земскую школу даже духовенство, естественно заботящееся о своей школѣ, вставало, какъ одинъ человекъ. Въ другомъ мѣстѣ г. фонъ Роппъ говоритъ, что «октябристы сумѣли стать выше узкопартійной точки зрѣнія» и не оставили цер-

ковную школу безъ поддержки, ассигнуя ей деньги на жалованье учителямъ. Но и это—натяжка. Ничего тутъ вышепартианнаго не было; наоборотъ, это былъ чисто партійный ходъ; деньги были даны только на школы, введенныя въ школьную сѣть, да и то потому, что октябристы хотѣли ихъ подчинить преобразованнымъ училищнымъ совѣтамъ, т. е. отдать земству, о чемъ говоритъ и самъ авторъ (стр. 99). Партійныя увлеченія автора доходятъ до того, что онъ вмѣнилъ въ великую услугу октябристамъ даже то, что они «сидѣли и слушали»; «наибольшее количество труда выпало, конечно, на долю докладчиковъ, которымъ все время приходилось по нѣскольку часовъ ежедневно втеченіе всего обсужденія законопроекта слушать съ напряженнымъ вниманіемъ пренія, чтобы парировать нападки фланговъ, чтобы давать Государственной Думѣ разъясненія по всѣмъ безчисленнымъ (!) поправкамъ» (стр. 138). Впрочемъ, въ другомъ мѣстѣ авторъ указываетъ, что поправки было вовсе не *безчисленное* количество, а только «нѣсколько сотъ» (стр. 136).

Смѣшавъ Государственную Думу съ партіей октябристовъ, авторъ неминуемо долженъ былъ дальше идти по партійной дорожкѣ: защищая и восхваляя «Думу», онъ бранитъ Правительство, министровъ, Государственный Совѣтъ, потому что, какъ извѣстно, партійныя стремленія октябристовъ нашли съ этой стороны отпоръ и коррективы.

Къ Правительству г. фонъ Роппъ относится безъ малѣйшей жалости. Правительство, по его мнѣнію, по меньшей мѣрѣ, враждебно относится къ народному просвѣщенію. «Правительство,—говоритъ онъ,—все старалось отдѣлаться по старой привычкѣ подумѣрами; понуждаемое народнымъ представительствомъ, оно хотѣло, по нѣкоторымъ вопросамъ, идти впередъ маленькими шажками, а по другимъ вопросамъ топтаться на мѣстѣ» (стр. 238). «Обычная тактика правительства по отношенію къ вопросамъ

народнаго образованія: на словахъ,—что угодно, а на дѣлѣ—по возможности ничего» (стр. 67). Особенно достается отъ г. фонъ Роппа Министерству Народнаго Просвѣщенія и, въ частности, самому министру г. Кассо. Автору, по его собственнымъ словамъ, «представляется совершенно непонятнымъ, почему надо относиться съ довѣріемъ къ агентамъ министерства. Неужели форменная одежда всегда является гарантіей въ желательномъ для Правительства направленіи? Развѣ не показали событія послѣднихъ лѣтъ, что не только вицъ-мундиръ тайнаго совѣтника, но и военный генеральскій мундиръ, служили иногда внѣшней вывѣской лицамъ, принадлежащимъ къ нелегалитованнымъ политическимъ партіямъ или сочувствующимъ имъ?» (стр. 239). Вотъ до какого скептицизма къ агентамъ Правительства доходитъ г. фонъ Роппъ. Неудивительно, что г. Кассо, Министръ Народнаго Просвѣщенія, никакъ не могъ удовлетворить такого скептика. По мнѣнію г. фонъ Роппа, г. Кассо обнаружилъ ужасающую «бѣдность аргументаціи», «доводы его не могли никого убѣдить», «участіе главы учебнаго вѣдомства въ обсужденіи законопроекта ограничилось только рѣчью въ двѣ печатныя странички» (стр. 124). О Государственномъ Совѣтѣ и говорить нечего; по мнѣнію автора, Государственный Совѣтъ обнаруживалъ только одно «упорное нежеланіе пойти хоть нѣсколько впередъ по пути прогресса въ школьныхъ вопросахъ» (стр. 148). Въ представленіи автора Государственный Совѣтъ—кладбище, гдѣ «похоронены въ братской могилѣ многія важнѣйшія мѣропріятія, одобренныя нижней палатой» (стр. 48).

Но тутъ, конечно, и для партійнаго писателя возникало нѣкоторое затрудненіе. Ему могли возразить: какъ бы ни было плохо Правительство и Государственный Совѣтъ, однако Правительство отпустило на народное просвѣщеніе до 114¹/₂ милліоновъ въ 1912 г., но это обстоятельство нимало не смущаетъ автора; онъ объясня-

еть это тѣмъ, что «Правительству неудобно было предстать предъ Государственной Думой съ ничтожной суммой на дѣло просвѣщенія» (стр. 36). Затѣмъ авторъ старается выяснитъ, какая «часть кредитовъ должна быть безусловно приписана непосредственному воздѣйствію Государственной Думы» (стр. 236); по его вычисленіямъ выходитъ до 9 милліоновъ. Едва ли кто серьезно, съ этой точки зрѣнія и подобнымъ приемомъ будетъ судить о томъ, что сдѣлала Государственная дума. Мы отмѣчаемъ только, до какихъ абсурдовъ неминуемо доходить авторъ. Онъ не замѣчаетъ, что его аргументы не возвышаютъ, а унижаютъ Думу; вѣдь 9 милліоновъ все же есть только почти 13-я часть 114 милліоновъ, которое дало Правительство, «топтавшееся на мѣстѣ», по его выраженію.

Авторъ до того увлеченъ партійной политикой октябристовъ, что у него нѣтъ даже тѣни критическаго отношенія къ дѣйствіямъ октябристовъ въ Государственной Думѣ; впрочемъ, это зависѣло, конечно, отъ того, что онъ смѣшалъ Думу съ октябристской партіей. Онъ возмечиваетъ и восхваляетъ даже явныя ошибки октябристовъ. Съ этой стороны интересны обширныя разсужденія г. фонъ Роппа относительно церковно-приходскихъ школъ и того, что дѣлали съ ними октябристы въ Государственной Думѣ. Здѣсь кстати сказать, что онъ называетъ церковныя школы или «духовными», т. е. смѣшиваетъ ихъ съ духовно-учебными заведеніями, или «свнодскими школами», — терминъ новый, но не дѣлающій чести изобрѣтательности автора; ему, какъ излагающему въ своей книгѣ законы, непростительно не знать, что такого термина не существуетъ въ законахъ, что въ законахъ онѣ вездѣ называются «церковно-приходскими», или начальными церковными школами.

Какъ бы кто ни говорилъ, но политика октябристовъ въ 3-й Государственной Думѣ по отношенію къ церковной школѣ была сплошной ошибкой и ничуть не была осно-

вана на реальныхъ интересахъ народнаго образованія. Съ самого начала они отнеслись къ церковной школѣ недоброжелательно, они боролись съ церковной школою «изморомъ», затрудняли и задерживали ассигновки на нее, а предъ роспускомъ Государственной Думы даже оставили безъ разсмотрѣнія законопроекты о жалованьи учащимъ, они не разрѣшили пенсіонной кассы для учителей церковныхъ школъ, хотя позаботились о пенсіяхъ учителей еврейскихъ школъ. Мы говоримъ, что это была политика «октябристовъ въ Государственной Думѣ»; *октябристы* *въ Государственной Думѣ*, какъ партія, едва ли солидарны въ этомъ со своими думскими представителями, т. е. съ г.г. Анрепомъ и Е. П. Ковалевскимъ, которые взяли на себя дѣло истолкователей партійныхъ взглядовъ октябристовъ на народное образованіе. По крайней мѣрѣ центральный комитетъ партіи въ Москвѣ недавно печатно выразилъ «глубокое сожалѣніе» о томъ, что законопроекты, улучшающіе матеріальное положеніе учителей церковныхъ школъ, и учрежденіе пенсіонной кассы для нихъ октябристами въ Государственной Думѣ не проведены, и «твердо вѣрить, что въ 4-й Государственной Думѣ октябристы возвратятся къ этимъ насущнымъ вопросамъ». Но надо видѣть, съ какимъ пафосомъ г. фонъ Роппъ восхваляетъ г.г. фонъ Анрепа и Ковалевскаго, выдавая имъ самыя лестныя аттестаціи: «большая затрата вниманія, труда, нервовъ, силъ, работоспособность, энергія, находчивость, тактъ, устойчивость въ своихъ воззрѣніяхъ» — такова аттестація г. Анрепу (стр. 249). Другой октябристъ Е. П. Ковалевскій, по мнѣнію автора, чуть ли не былъ назначенъ Провидѣніемъ для роли сокрушителя церковной школы. «Евграфъ Петровичъ, разсказываетъ г. фонъ Роппъ, — приходится внукомъ бывшему Министру Народнаго Просвѣщенія Ковалевскому, тоже Евграфу Петровичу, который полвѣка тому назадъ старался провести въ жизнь, но

къ сожалѣнію безуспѣшно, тѣ же принципы устройства народной школы, которые были положены въ основу доклада комиссіи. По этому поводу фонъ Анрепъ, выступивъ въ Государственной Думѣ по законопроекту о начальномъ образованіи, сказалъ: «не могу не отмѣтить случайнаго, но, я бы сказалъ, удивительнаго совпаденія,—въ Государственной Думѣ внукъ покойнаго министра Ковалевскаго работалъ чрезвычайно усиленно надъ этимъ законопроектомъ и приводилъ тѣ же самыя идеи, родоначальникомъ которыхъ былъ его дѣдъ» (стр. 34). На самомъ же дѣлѣ здѣсь удивительно не совпаденіе, а то, что «самыя идеи», которыми вдохновлялся въ своемъ проектѣ г. Ковалевскій, заимствованы изъ далекаго прошлаго, отъ человѣка, который былъ когда-то, пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, министромъ, при чемъ министерствовалъ только три года (1858—61 г.), да и то, кромѣ неудачнаго проекта, ничего не сдѣлалъ. Въ то время еще земскихъ школъ не было, а церковная школа была частнымъ учрежденіемъ, не государственной. И какъ могутъ соответствовать эти идеи нынѣшнимъ условіямъ, послѣ пятидесятилѣтняго періода развитія, когда выработалась и совершенно оформилась дуалистическая система школъ церковныхъ и земскихъ.

Въ своей книгѣ г. фонъ Ропъ не только излагаетъ эту недоброжелательную политику октябристовъ по отношенію къ церковнымъ школамъ,—политику, которая, какъ извѣстно, не привела ни къ какимъ результатамъ, ибо нашла достойный отпоръ въ Государственномъ Совѣтѣ и правительствѣ, но онъ защищаетъ ее, онъ здѣсь не только повѣствователь, а рьяный партійный полемистъ. Отмѣтимъ, что въ этомъ случаѣ онъ орудуетъ такими аргументами, которые въ силу слабости и бездоказательности были оставлены даже самими октябристами или были брошены въ силу обнародованной ихъ фактической невѣрности. Онъ, напяримъ, говоритъ, что объединеніе

школъ въ одномъ вѣдомствѣ, т. е. лишеніе церковной школы ея самостоятельности въ смыслѣ административномъ, вызывается желаніемъ избѣгать лишнихъ расходовъ (стр. 6, и 30 и др.) на двойную инспекцію и центральное управленіе школами. Авторъ не замѣчаетъ, какъ комично звучитъ это его соображеніе о томъ, какъ-бы сэкономить на счетъ и безъ того бѣдныхъ церковныхъ школъ. Вѣдь вся его книга показываетъ, что здѣсь, въ вопросѣ о народномъ образованіи, объ экономіи и рѣчи быть не можетъ; самъ же онъ указываетъ, что суммы по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія за думское пятилѣтіе увеличились колоссально, на 150%. Кромѣ сего, авторъ здѣсь впадаетъ въ самое элементарное недоразумѣніе. На самомъ дѣлѣ, никакого двойнаго расхода на инспекцію не можетъ быть, потому что за церковными школами, если бы онѣ подпали подъ вѣдѣніе министерства, учреждена была бы свѣтская инспекція, которая обошлась бы несравненно дороже церковной; то же нужно сказать о центральномъ управленіи, самъ авторъ указываетъ, что центральное управленіе по министерству, вслѣдствіе расширенія дѣлъ, увеличило свои расходы на 122 тысячи рублей. Очевидно, если Министерство приметъ на себя управленіе церковными школами, то оно тотчасъ же должно снова расширить на соответствующую сумму свои расходы по центральному управленію.

Мы, конечно, не имѣемъ здѣсь ни возможности, ни желанія разсматривать всѣ приведенные авторомъ доводы противъ церковныхъ школъ, каковыми доводами онъ просто желаетъ и тщетно усиливается замаскировать явныя ошибки октябристовъ въ Государственной Думѣ и «реабилитировать» ихъ политику въ вопросахъ народнаго образованія. Старанія автора совершенно безсильны. Читатель, просматривающій его книгу, видитъ, напяримъ, ясно, что раздѣлъ XIV думскаго законопроекта объ объединеніи управленія шко-

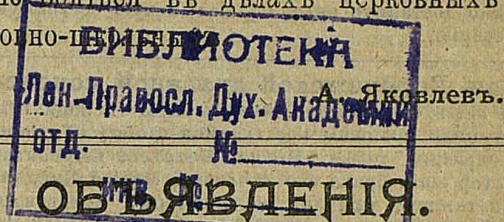
лами и объ отдачѣ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Министерства, еще тогда, когда шелъ вопросъ допускать-ли этотъ отдѣлъ къ постатейному чтенію, былъ принятъ только 120 голосами противъ 119, т. е. большинствомъ одного голоса (стр. 135); и хотя г. фонъ-Роппъ не говоритъ, чей же это былъ голосъ, но, конечно, всѣмъ извѣстно, что это былъ голосъ председательствующаго въ комиссіи, того же г. фонъ-Анрена. Что же произошло далѣе? А далѣе, какъ видно изъ книги автора, послѣ того, какъ подобное голосованіе перевѣсомъ одного голоса прошло, націоналисты сдѣлали чрезъ епископа Евлогія заявленіе о томъ, что «самостоятельное управленіе церковными школами есть безспорное и непререкаемое право Церкви» и что «отнятіе у Церкви этого права является посягательствомъ на исторически сложившееся взаимоотношеніе между Церковью и государствомъ въ Россіи, противнымъ духу Основныхъ Законовъ, вредно отразится на религиозно-нравственномъ воспитаніи народа» и, отказавшись отъ дальнѣйшаго обсужденія и голосованія статей XIV отдѣла, націоналисты оставляютъ залъ засѣданія. Затѣмъ, поднимаются правые и въ лицѣ профессора Вязигина заявляютъ, «съ точки зрѣнія правыхъ, отдѣлъ XIV является достойнымъ завершеніемъ всего законопроекта. Это есть крышка, которую хотятъ положить на гробъ, куда кладутъ святую Русь», и также удаляются изъ залы засѣданія. А затѣмъ видно, какъ октябристы, по ухотѣ националистовъ и правыхъ, покатались безъ удержу по наклонной плоскости и принимаютъ даже, напримѣръ, въ видѣ поправки (!) къ законопроекту, такую статью, по которой въ народной школѣ учить православныхъ дѣтей можетъ учитель и учительница неправославные, напримѣръ, католики, лютеране, вѣроятно, баптисты, квакеры и т. д., потому что и они принадлежатъ къ «христіанскимъ исповѣданіямъ» (стр. 136). Эта статья, если бы прошла въ законъ, была

бы, конечно, грубымъ насиліемъ надъ совѣстью православныхъ родителей, — особенно если принять во вниманіе, что они своихъ дѣтей принуждены будутъ посылать въ школу («обязательное обученіе»), а церковно-приходскихъ школъ, которыя могли бы быть убѣжищемъ въ данномъ случаѣ, вовсе не будетъ въ ихъ настоящемъ самостоятельномъ устройствѣ, какъ требовалъ того отдѣлъ XIV законопроекта. Въ дополненіе къ книгѣ г. фонъ-Роппа и здѣсь нужно указать, что такой поправкой русская школа обязана тому же г. Ковалевскому, съ товарищами: г.г. Леоновымъ и Каменскимъ. Авторъ самъ говоритъ: «наибольшее количество преній возбуждали вопросы о церковно-приходской школѣ, при чемъ пренія эти отличались необыкновенной страстностью» (стр. 124). Изъ всѣхъ указанныхъ обстоятельствъ и особенно изъ того, что октябристы, не смотря на свое хозяйничанье въ Государственной Думѣ, имѣли противъ себя почти половину голосующихъ по вопросу о церковныхъ школахъ, совершенно ясно, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ *партийною крайностью* и близорукостью, а не съ тѣмъ, что дѣйствительно и на-сущно необходимо по требованію страны. Значитъ, Государственный Совѣтъ своими коррективами только спасъ русское народное просвѣщеніе отъ шатанія на почвѣ партийныхъ увлеченій.

Не можемъ не отмѣтить, въ частности, курьезнаго выступленія г. фонъ-Роппа противъ церковной комиссіи Государственной Думы; извѣстно, что церковная комиссія, вопреки комиссіи по народному образованію, высказалась противъ раздѣла XIV школьнаго законопроекта и за оставленіе церковной школы въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода. И вотъ авторъ, добровольно выступая на защиту октябристовъ, разбираетъ доводы церковной комиссіи и побѣдоносно разбиваетъ ихъ. Здѣсь онъ, между прочимъ, приводитъ слѣдующія слова изъ доклада церковной комиссіи: «Въ противность этому церковная школа

отводя должное тѣлесному и умственному развитію, ставить своею задачею прежде всего религіозно-нравственное воспитаніе въ духѣ православной Церкви». По поводу этой цитаты г. фонъ-Роппъ дѣлаетъ слѣдующее глубокомысленное замѣчаніе: «Спрашивается, какимъ же образомъ школы, преслѣдующія *«противныя»* цѣли, могутъ служить къ достиженію *одной цѣли*—доступности для всѣхъ *общаго начальнаго образованія*. Поэтому, церковная школа должна, поскольку она преслѣдуетъ особыя, *церковныя*, цѣли, стоять особнякомъ отъ дѣла осуществленія всеобщаго обученія, не претендуя въ такомъ случаѣ и на отпускаемые казною для этой надобности кредиты, или же, поскольку она содѣйствуетъ распространенію свѣтскаго начальнаго образованія,—подчиняться общимъ требованіямъ *государства*, предъявленнымъ къ такому образованію» (стр. 105). Начало этой тирады показываетъ, что г. фонъ-Роппъ принадлежитъ къ разряду полемистовъ-крючкотворовъ, которые, какъ говорится, привязываются къ словамъ, къ отдѣльнымъ выраженіямъ. Вся тирада показываетъ, что г. фонъ-Роппъ даже не могъ стать на точку зрѣнія церковной комиссіи, онъ не можетъ понять того, что для церковной комиссіи, какъ и вообще для православныхъ людей, *церковная цѣль*, т. е. спасеніе души, какъ разъ и совпадаетъ съ общимъ начальнымъ образованіемъ, что безъ этой цѣли образованіе не получается, а получается развѣ только что-то похожее на него. И только въ силу этого совпаденія возможна идея церковной школы. Онъ не можетъ понять, что по мнѣнію церковной комиссіи отношенія въ Россіи между Церковью и государствомъ вовсе не такія, которыя требуютъ или поглощенія церкви государствомъ или полнаго отъединенія ея отъ государства. Церковно-государственные отношенія въ Россіи вовсе не есть борьба, антагонизмъ, взаимоисключительность между Церковью и государствомъ. Навязывать подобные взгляды, да еще

такъ безапелляціонно и безоглядно, какъ это дѣлаетъ г. фонъ-Роппъ, и есть тотъ опасный октябризмъ, котораго всего больше нужно бояться въ дѣлахъ церковныхъ и церковно-шкoльныхъ.



Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 мая 1912 года вступило прошеніе сына титулярнаго советника Георгія Александровича Давидова, о расторженіи брака его съ женой Валентиной Митрофановой Давидовой, урожденной Ромашкевичъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви гор. Харькова, 26 іюля 1898 года. По заявленію просителя Георгія Александрова Давидова, безвѣстное отсутствіе его супруги Валентины Митрофановой Давидовой началось изъ гор. Полтавы въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1901 г. Силю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Валентины Митрофановой Давидовой, урожденной Ромашкевичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 мая 1912 года вступило прошеніе мѣщанки Евдокіи Антоновой Николаевой, жительствующей въ дер. Мочулицахъ, Домбровицкой волости, Ровенскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Александровымъ Николаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви м. Домбровицы, Ровенскаго уѣзда, 25 іюля 1899 года. По заявленію просительницы Евдокіи Антоновой Николаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Александрова Николаева началось изъ деревни Мочулищъ, Домбровицкой вол., Ровенскаго уѣзда, съ февраля 1900 года. Силю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Александрова Николаева, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе крестьянки с. Сарновичъ, Татарновичской вол., Овручскаго уѣзда, Маріи Антоновой Прусъ, жительствующей въ дер. Гуть, Ксаверовской вол. и уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Стефаномъ Филипповымъ Прусомъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Параскевievской церкви с. Обиходовъ, Овручскаго уѣзда, 16 мая 1899 года. По заявленію просительницы Маріи Антоновой Прусъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Филиппова Пруса началось изъ с. Сарновичъ, Татарновичской вол., Овручскаго уѣзда, 10 лѣтъ тому назадъ. Силю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Стефана Филиппова Пруса, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 мая 1912 года вступило прошеніе крестьянки Евдокіи Степановой Литвинюкъ, жительствующей въ дер. Адамчукахъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Александровымъ Литвинюкомъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Николаевской церкви с. Пульмена, Владимiрволинскаго уѣзда, 8 ноября 1887 года. По заявленію просительницы Евдокіи Степановой Литвинюкъ, безвѣстное от-

существование ее супруга Ивана Александрова Литвинюка началось изъ дер. Адамчуковъ, Пульменской волости, Владимировольскаго уезда, съ декабря 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Александрова Литвинюка*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 іюня 1912 года вступило прошеніе крестьянина слободы Гадючей, Богучарскаго уезда, Ивана Матвѣева Сыроваткина, о расторженіи брака его съ женой Маріей Павловой Сыроваткиной, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви при заводѣ Пастухова, Донской епархіи, 18 октября 1904 года. По заявленію просителя Ивана Матвѣева Сыроваткина, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Павловой Сыроваткиной началось изъ города Богучара съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Павловой Сыроваткиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 января 1912 г. вступило прошеніе крестьянина с. Глибочки, Уманскаго уезда, Кіевской губ., Кирилла Алексѣева Витвицкаго, о расторженіи брака его съ женой Стефанидой Стефановой Витвицкой, вѣнчаннаго причтомъ Сергіевской церкви села Меженки, Острогскаго уезда, 29 мая 1905 года. По заявленію просителя Кирилла Алексѣева Витвицкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Стефаниды Стефановой Витвицкой началось изъ мѣстожительства ее близъ сельца Анновки, Острогскаго уезда, съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Стефаниды Стефановой Витвицкой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Гродненской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 сентября 1911 г. вступило прошеніе крестьянки деревни Нарутовичи, Селецкой волости, Пружанскаго уезда, Гродненской губерніи, Стефаниды Ивановой Тарасевичъ, урожденной Пикуло, жительствующей въ мѣстечкѣ Сельцъ того же уезда, о расторженіи брака ее съ мужемъ Тихономъ Матвѣевымъ Тарасевичъ, вѣнчаннаго причтомъ Селецкой Свято-Успенской церкви, Пружанскаго уезда, 24 января 1900 года. По заявленію просительницы Стефаниды Ивановой Тарасевичъ, безвѣстное отсутствіе ее супруга Тихона Матвѣева Тарасевича началось изъ мѣстечка Сельца, Пружанскаго уезда, Гродненской губерніи, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тихона Матвѣева Тарасевича*, обязываются немедленно доставить оныя въ Гродненскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы
Симъ объявляется, что въ оную 24 января 1911 года вступило прошеніе Маріи Яковлевой Шабунинной, жительствующей въ м. Кагызманъ, Карскаго уезда, о расторженіи брака ее съ мужемъ Лукіаномъ Никитинымъ Шабуниннымъ, вѣнчаннаго причтомъ Каракуртской Николаевской церкви Карскаго уезда, 15 іюля 1901 года. По заявленію просительницы Маріи Яковлевой Шабунинной, безвѣстное отсутствіе ее супруга Лукіана Никитина Шабунина началось изъ сел. Каракурта, Карскаго уезда, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Лукіана Никитина Шабунина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы
Симъ объявляется, что въ оную 5-го іюня 1912 года вступило прошеніе Θεодосіи Діонисовой Наглой, жительствующей въ гор. Тифлисъ, Кадетскій пер., въ д. № 5, кв. 4, о расторженіи брака ее съ мужемъ Филиппомъ Петровымъ Наглымъ, вѣнчаннаго причтомъ Онуаѣревской церкви гор. Анапы 18 мая 1897 года. По заявленію просительницы Θεодосіи Діонисовой Наглой, безвѣстное отсутствіе ее супруга Филиппа Петрова Наглаго началось изъ гор. Казаха, Елисаветпольской губ., съ 1905 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Филиппа Петрова Наглаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 декабря 1911 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Мышкино, Газимиро-Слободской вол., Мстиславскаго уезда, Могилевской губ., Антонины Косьминой Казаковой, урожденной Съчкаревой, жительствующей въ гор. Луганскъ, Екатеринбургской губ., Канавная ул., въ д. № 96, о расторженіи брака ее съ мужемъ Василиемъ Косьминымъ Казаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Крестоводвиженской церкви 133-го Симферопольскаго пѣхотнаго полка въ гор. Екатеринбургъ 10 ноября 1895 г. По заявленію просительницы Антонины Косьминой Казаковой, безвѣстное отсутствіе ее супруга Василия Косьмина Казакова началось изъ города Москвы съ 14 марта 1901 года, гдѣ служилъ артистомъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Косьмина Казакова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 мая 1912 года вступило прошеніе крестьянки Томской губ., Кузнецкаго уезда и вол., с. Атамановскаго, жительствующей въ гор. Иркутскъ, по 3-й Иерусалимской ул., о расторженіи брака ее съ мужемъ Василиемъ Дмитриевымъ Волковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Старо-Харбинской Свято-Николаевской церкви въ 1906 году. По заявленію просительницы Волковой, безвѣстное отсутствіе ее супруга Василия Дмитриева Волкова началось изъ гор. Благовѣщенска съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Дмитриева Волкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 іюня 1912 года вступило прошеніе крестьянки Перемышльскаго уезда, Озерской вол., с. Озерска, Ольги Петровой Богатыревой, жительствующей въ дер. Нелюбовской, (Озерское тожъ), о расторженіи брака ее съ мужемъ Константиномъ Ивановымъ Богатыревымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Озерска, Перемышльскаго уезда, 17 октября 1902 года. По заявленію просительницы Ольги Петровой Богатыревой, безвѣстное отсутствіе ее супруга Константина Иванова Богатырева началось изъ гор. Мукдена съ 20 марта 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Иванова Богатырева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 октября 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Маріи Ивановой Боровой, урожденной Каракай, жительствующей въ дер. Петрикахъ, Звенигородскаго уезда, о расторженіи брака ее съ мужемъ Никитой Филимоновымъ Боро-

вымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Параскевѣевской церкви с. Журавки, Звенигородскаго уѣзда. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Боровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Филимонова Борового началось изъ города Мукдена съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никиты Филимонова Борового, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 августа 1912 г. вступило прошеніе надворнаго совѣтника Владиміра Θεодорова Седова, жительствующаго въ гор. Борисовѣ, въ собственномъ домѣ, Минской губ., о расторженіи брака его съ женой Ольгой Епифановой Седовой, вѣнчаннаго причтомъ Минскаго Екатерининскаго собора 12 октября 1873 года. По заявленію просителя Владиміра Θεодорова Седова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Епифановой Седовой началось изъ гор. Ромны, Полтавской губ., съ 1876 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Епифановой Седовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 августа 1912 г. вступило прошеніе мѣщаники Азиды-Вильгельмины Ернестовны Семеновы, жительствующей въ городѣ Бобруйскѣ, 1 части, въ домѣ Пинеса, Минской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Алексѣевымъ Семеновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рижской Александро-Невской церкви, 27 августа 1900 года. По заявленію просительницы Азиды-Вильгельмины Ернестовны Семеновы, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Алексѣева Семенова началось изъ гор. Бобруйска, Минской губ., съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Алексѣева Семенова, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 декабря 1911 г. вступило прошеніе жены крестьянина Тамбовской губ., Козловскаго уѣзда, Ново-Юрьевской волости и села Ольги Карповой Долгихъ, жительствующей въ селѣ Всехватскомъ, Московскаго уѣзда, Кузинскій проѣздъ, домъ Михайлова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Романомъ Ивановымъ Долгихъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви Московскаго военнаго госпиталя 30 іюля 1895 года. По заявленію просительницы Ольги Карповой Долгихъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Романа Иванова Долгихъ началось изъ города Липецка, Тамбовской губерніи, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Романа Иванова Долгихъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 мая 1911 года вступило прошеніе крестьянина с. Березовки, Константиноградскаго уѣзда, Артемія Спиридонова Закипного, о расторженіи брака его съ женой Соломоніей Тимофеевой Закипной, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Березовки, Константиноградскаго уѣзда, 6-го октября 1902 года. По заявленію просителя Артемія Спиридонова Закипного, безвѣстное отсутствіе его супруги Соломоніи Тимофеевой Закипной началось изъ с. Березовки съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Соломоніи Тимофеевой Закипной, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 мая 1912 года вступило прошеніе казака Андрея Васильева Мокіенко, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Павловой Мокіенко, вѣнчаннаго причтомъ Іоанна Милостиваго церкви с. Чернобай, Золотоношскаго уѣзда, Полтавской епархіи, 22 мая 1894 года. По заявленію просителя Андрея Васильева Мокіенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Павловой Мокіенко началось изъ с. Чернобай съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Павловой Мокіенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 января 1911 г. вступило прошеніе жены казака Татьяны Давидовой Нагорной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Симеономъ Нагорнымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви с. Ново-Парафѣевки, Константиноградскаго уѣзда, 17 января 1899 года. По заявленію просительницы Татьяны Давидовой Нагорной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Симеона Нагорнаго началось изъ села Очеретоватой, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Симеона Нагорнаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Рижской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 февраля 1912 г. вступило прошеніе жены германскаго подданнаго Христыны Тимофеевой Прессъ, урожденной Микулинокъ, жительствующей въ гор. Ригѣ, по Бауской ул., въ д. № 40, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Ивановымъ Прессъ, вѣнчаннаго причтомъ Рижской Вознесенской церкви 7 іюля 1899 года. По заявленію просительницы Христыны Тимофеевой Прессъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Иванова Прессъ началось изъ города Риги около 9 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Иванова Прессъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 января 1911 г. вступило прошеніе крестьянина села Алексѣевки, Саратовскаго уѣзда, Якова Никитина Ступина, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Платоновой Ступиной, урожденной Кондриной, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Доросеевки, того же уѣзда, 8 января 1896 года. По заявленію просителя Якова Никитина Ступина, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Платоновой Ступиной началось изъ гор. Баку съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Платоновой Ступиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 іюня 1912 года вступило прошеніе коллежскаго ассесора Александра Александрова Братолюбова, жительствующаго въ гор. С.-Петербургѣ, по Гатчинской ул., о расторженіи брака его съ женой Θεодорой Мартыновой Братолюбовой, урожденной Краморенко, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Рогожни, Тульскаго уѣзда. По заявленію просителя Александра Александрова Братолюбова, безвѣстное отсутствіе его супруги Θεодоры Мартыновой Братолюбовой началось изъ С. Петербурга. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Θεодоры Мартыновой Братолюбовой, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 мая 1908 года вступило прошеніе Мавры Васильевой Васильевой, жительствующей въ гор. С.-Петербургѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Васильевымъ Васильевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской Клопицкой церкви Петропавловскаго уѣзда. По заявленію просительницы Мавры Васильевой Васильевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Васильева Васильева началось изъ гор. С.-Петербурга. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Василія Васильева Васильева*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 октября 1911 г. вступило прошеніе Анны Петровой Тулянкиной, жительствующей въ гор. С.-Петербургѣ, по Бронницкой ул., въ д. № 16, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Игнатьевымъ Тулянкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Андреевскаго собора гор. С.-Петербурга. По заявленію просительницы Анны Петровой Тулянкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Игнатьева Тулянкина началось изъ гор. С.-Петербурга. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Александра Игнатьева Тулянкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 июня 1912 года вступило прошеніе мѣщанина Василія Феодотова Каханова, жительствующаго въ городѣ Бійскѣ, Томской губ., о расторженіи брака его съ женой Екатериной Михайловной Кахановой, урожденной Кусовыхъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Бійскаго Троицкаго собора, 24 января 1903 года. По заявленію просителя Василія Феодотова Каханова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Михайловны Кахановой началось изъ гор. Бійска, Томской губерніи, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Екатерины Михайловны Кахановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 июля 1911 года вступило прошеніе крестьянина Александра Никифорова Чиликова, жительствующаго въ гор. Томскѣ, по Знаменской ул., въ соб. домѣ, о расторженіи брака его съ женой Даріей Григорьевой Чиликовой, урожденной Сидельниковой, вѣнчаннаго причтомъ градо-Томской Духосшествіевской церкви, 7 февраля 1903 г. По заявленію просителя Александра Никифорова Чиликова, безвѣстное отсутствіе его супруги Даріи Григорьевой Чиликовой началось изъ города Томска съ

юля 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Даріи Григорьевой Чиликовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 мая 1912 года вступило прошеніе крестьянина Григорія Николаева Филонова, жительствующаго въ дер. Гавриловской, Салаирской волости, Кузнецкаго уѣзда, Томской губ., о расторженіи брака его съ женой Анной Ивановой Филоновой, урожденной Хахалиной, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви, Салаирскаго рудника, Кузнецкаго уѣзда, 6-го июля 1897 года. По заявленію просителя Григорія Николаева Филонова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ивановой Филоновой началось изъ гор. Никольскъ-Уссурийска, Приморской области, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Анны Ивановой Филоновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 декабря 1911 г. вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Маринска, Томской губ., Александры Степановны Чернищевой, жительствующей на станціи Хвойная, Забайкальской жел. дор., о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Григорьевымъ Чернищевымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Маринскаго Николаевскаго собора, 5 февраля 1888 года. По заявленію просительницы Александры Степановны Чернищевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Григорьевича Чернищева началось изъ гор. Маринска съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Андрея Григорьевича Чернищева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 января 1911 года вступило прошеніе жены крестьянина Анны Григорьевой Шалимовой, жительствующей въ поселкѣ Анатолевскомъ, Убинской вол., Каинскаго уѣзда, Томской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ѳоминымъ Шалимовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Ново-Караузаускаго, Каинскаго уѣзда, Томской губ., 22 января 1906 года. По заявленію просительницы Анны Григорьевой Шалимовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Ѳомина Шалимова началось изъ поселка Анатолевскаго, Убинской вол., Каинскаго уѣзда, съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Ѳомина Шалимова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшія: награды и отмѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. *Прибавленія:* Рѣчи высокопреосвященнаго Владимира, митрополита Московскаго.—Рѣчь преосвященнаго Митрофана, епископа Гомельскаго.—Рѣчь въ юбилейный день Бородинскаго боя.—Изъ миссіонерской практики въ Москвѣ.—Хроника.—Сообщенія изъ заграничья.—Библиографія.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1.

◆ При семъ №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ въ качествѣ бесплатнаго приложенія кантата «НЕ НАМЪ ХВАЛА». ◆

С.-Петербургъ, 13 сентября 1912 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Т-ый Д-мъ И. и Н. ДЕРНОВЫ. Телефонъ 430-64.

С.-Петербургъ, Садовая ул., Маринская линия, 10, 11.



Вновь открытая и въ совершенствѣ оборудованная мастерская, подъ наблюдениемъ опытнаго завѣдывающаго и закройщиковъ-специалистовъ, принимаетъ заказы на ряссы, подрашники, мантии, камилавки и проч. вещи.

Исполненіе заказовъ самое тщательное и аккуратное, исключительно изъ собственнаго, имѣющагося въ громадномъ выборѣ матеріала.

Объясненіе съ рисункомъ для снятія мѣрки, образцы матерій и **ПОДРОБНЫЙ СЕЗОННЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ** всѣхъ находящихся въ торговомъ домѣ товаровъ высылаются **БЕЗПЛАТНО**.

ОТДѢЛЕНІЯ: шелковыхъ, шерстяныхъ и бумажныхъ тканей, полотна и суконъ, одѣялъ, бѣлья, дамскихъ вещей, гардин, тюля, мебели, матерій, портьеръ, ковровъ и проч.

- 1. Пѣсни для школы на 1 и 2 гол. Ц. 80 к.
 - 2. Трехголосн. хоровыя пѣсни. Ц. 75 к.
 - 3. Духовно-музык. соч. на 3 и 4 гол.: молитвы изъ литургій Иоанна Злат. и Василия Велик. Соч. проф. Спб. консерв. **Г. МАРЕНИЦА.**
- Прод. во всѣхъ кн. и муз. магаз. 3—1

Вышло 2-е до-**ЦЕРКОВНОЕ БОГОСЛУЖ.**
полн. изд. кн.:
Объясненія всеношн. бдѣнія, литургіи и таинствъ. Для началн. и повыш. типа школь. Съ 60-ю карт. и прилож. общеупотреб. пѣсногѣній для церк. пѣнія. 64 стр. въ 1/4 д. л. Сост. группой Москов. законоучителей, п. 15 к., съ пер. 19 к. При выпискѣ не менѣе 100 экз. 30% ск. Москва, Пречистен. набереж., *Техническое училище святи. Лукину.* Тамъ же продаются: картины по объясненію богослуженія, храма и церк. утвари, сост. святи. *Ангеровымъ.* Одобрены Св. Синод. въ качествѣ полезнаго нагляднаго уч. пособия. Цѣна трехъ листовъ (21×17 вер. 90 к. съ пер.).

Вышелъ ПЯТЫЙ выпускъ поученій **Протоіерея Петра ШУМОВА.** (85). Ц. 1 р. 10 к. Москва, Якиманка. (Подробн. въ № 32 «Церк. Вѣд.») с. г. 3—2

Состояніе въ вѣдѣніи ИМПЕРАТОРСКАГО Русск. Технич. Общества

С.-ПЕТЕРБУРГСКІЕ ЖЕЛѢЗНО-ДОРОЖНЫЕ КУРСЫ

начало занятій на курсахъ 2-го октября.

ПРИЕМЪ ПРОШЕНІЙ ПРОДОЛЖАЕТСЯ.

Подробныя свѣдѣнія объ условіяхъ приѣма на курсы и прохожденіе курса выдаются въ Канцеляріи курсовъ. С.-Петербургъ, Бронницкая, 7, или высылаются за двѣ 7 коп. марки.

ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина — Контора завода или С.-Петербургъ, внутри Гостиннаго двора, складъ № 144.



РУЧАТЕЛЬНОСТЬ ВЪ ПРОЧНОСТИ.
НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.
Обмѣнъ старыхъ колоколовъ.
Разрочка платежа.

КОЛОКОЛА ГАРЬКИ СЪ МѢДНЫМЪ ВОЙЛОМЪ.
КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.
Колокола до 1200 пудовъ.
СИЛЬНЫЙ И ПРИЯТНЫЙ ЗВУКЪ.

Отдаленность завода отъ центра Россіи не имѣетъ значенія, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ

15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переливки, въ 1/100 копѣйки съ пуда и версты.

СКЛАДЪ **ХУДОЖЕСТВЕН. МАСТЕРСКАЯ** въ **В. Ф. КОРНЪЕВА.**
ИКОНЫ И г. Бѣлгородъ, Курск. г.,

Заказы до 300 р. исполняются безъ задатка и наложеннаго платежа.

ИКОНЫ СВ. ІОАСАФА, БѢЛГОРОДСК. ЧУД.

Точныя копіи лика святителя, писанныя съ его древняго портрета, одобреннаго Св. Синодомъ для иконнаго изображенія, который находится въ конференцъ-залѣ Кіевск. духовн. академіи. Въ доказательство прошу получивши икону сравнивать съ копіею портрета помѣшеннаго въ «Церк. Вѣдом.» за 1911 г. въ № 28 на стран. 1218. Высылаю иконы по первому требованію. Деньги должны быть высланы по осмотру иконы не позже мѣсяца по полученіи, а если церковь бѣдная, то черезъ годъ. Если же икона окажется не художествен. исполненія, принимаю обратно, и пересылка за мой счетъ. Въ превосходствѣ моихъ иконъ, прошу требовать одновременно икону отъ меня и отъ фирмъ, предлагающихъ мои условія для сравненія. Цѣны на иконы, исполненныя въ одинъ ликъ, во весь ростъ и по желанію въ бюсты, на цѣльныхъ (не фанерованныхъ) сухихъ Аѳонскаго кипариса доскахъ, на золочен. фонахъ, червонн. золотомъ 10 золотниковымъ 96 пробы, съ изящною чеканкой и эмалью художествен. письма:

3 ар. 2¹/₂ ар. 2¹/₄ ар. 2 ар. 1³/₄ ар. 1¹/₂ ар. 1¹/₄ ар. 1 ар. 12 в. 10 в. 8 в. 7 в. 6 в. 5 в.

120 р. 95 р. 80 р. 70 р. 60 р. 50 р. 40 р. 30 р. 20 р. 15 р. 10 р. 8 р. 7 р. 6 р.

На липовыхъ доскахъ фона золоч. 10 золот. червон. золот. 96 пр., съ чеканкою и эмалью:

3 ар. 2¹/₂ ар. 2¹/₄ ар. 2 ар. 1³/₄ ар. 1¹/₂ ар. 1¹/₄ ар. 1 ар. 12 вер. 10 в. 8 в. 7 в. 6 в. 5 в.

85 р. 75 р. 65 р. 58 р. 50 р. 40 р. 30 р. 25 р. 17 р. 13 р. 8 р. 7 р. 6 р. 5 р.

На пинкѣ, полотнѣ и липовыхъ доскахъ, фона красочные, съ золочеными вѣнчиками на половину дешевле, чѣмъ на кипарисѣ. По этой цѣнѣ исполняю иконы и друг. святыхъ въ одинъ ликъ. Въ два—три лика цѣны по соглашенію. По желанію, иконы высылаю въ стоячихъ и висячихъ кіотахъ, въ багетныхъ золоченыхъ рамахъ, съ бемк. стекл. съ золочен. верхушками по доступнымъ цѣнамъ. Упаковка и пересылка иконъ по желѣзной дорогѣ за мой счетъ, кромѣ Сибири и областей, а если икона въ рамѣ или кіотѣ—за счетъ заказчика. Съ требованіями прошу церковный причтъ обращаться съ подписью и приложеніемъ церковной печати заказными письмами. Частные заказчики благоволятъ присылать задатокъ. Къ заказу прилагаю аналойную икону и книгу—службу и акаѳистъ св. Іоасафу, Бѣлгор. чуд. По желанію заказчика икона можетъ быть освящена у раки святителя съ удостовѣреніемъ печати на оборотѣ иконы бесплатно.

Адресъ для писемъ: г. Бѣлгородъ, Курск. губ., **Василію Филипповичу КОРНЪЕВУ.**
телеграммъ: *Бѣлгородъ, Курскій, КОРНЪЕВУ.* 1—1

ХУДОЖЕСТВЕН. МАСТЕРСКАЯ въ **Н. С. ПРЯХИНА.**
г. Бѣлгородъ, Курск. губ.

СКЛАДЪ ИКОНЫ И

ИКОНЫ СВ. ІОАСАФА, БѢЛГОРОДСК. ЧУДОТЪ.

Точныя копіи лика святит., писанныя съ его древняго портрета.

Высылаю иконы по первому требованію. Деньги должны быть высланы по осмотру иконы не позже двухъ—трехъ недѣль по полученіи. Если же икона окажется не добросовѣстнаго исполненія, принимаю обратно. Цѣны на иконы исполненныя въ одинъ ликъ во весь ростъ и по желанію въ бюсты, на цѣльныхъ сухихъ Аѳонскаго кипариса доскахъ, на золоченыхъ фонахъ, червоннымъ золотомъ 10-ти золотниковымъ 96 пробы съ изящною чеканкой и эмалью художественнаго письма:

3 арш. 2¹/₂ ар. 2¹/₄ ар. 2 ар. 1³/₄ ар. 1¹/₂ ар. 1¹/₄ ар. 1 ар. 12 в. 10 в. 8 в. 7 в. 6 в. 5 в.

110 р. 90 р. 75 р. 65 р. 55 р. 45 р. 35 р. 28 р. 18 р. 14 р. 10 р. 8 р. 7 р. 6 р.

На цинкѣ, липовыхъ доскахъ, фоны золочен. 10-ти золот. червон. золот. 96 пр., съ чеканкою и эмалью.

3 ар. 2¹/₂ ар. 2¹/₄ ар. 2 ар. 1³/₄ ар. 1¹/₂ ар. 1¹/₄ ар. 1 ар. 12 в. 10 в. 8 в. 7 в. 6 в. 5 в.

85 р. 70 р. 60 р. 50 р. 40 р. 33 р. 23 р. 20 р. 14 р. 10 р. 8 р. 7 р. 6 р. 5 р.

На пинкѣ, полотнѣ и липовыхъ доскахъ, фоны красочные, съ золочеными вѣнчиками на половину дешевле, чѣмъ на кипарисѣ, въ бронзовыхъ ризахъ, чеканныя, чрезъ огонь золочен. вполнѣ замѣняетъ серебряную, цѣны доступныя. Въ два—три лика и многоцѣльные исполняются по доступнымъ цѣнамъ. По желанію, иконы высылаю въ стоячихъ и висячихъ кіотахъ, въ багетныхъ или золоченыхъ рамахъ съ чекан. или рѣзнымъ отливомъ съ рѣзной золочен. верхушкой, съ бемскимъ стекломъ, по письменному соглашенію. Исполняю гробницы, кресты, голгофы съ предстоящими. Упаковка и пересылка иконъ по ж. д. за мой счетъ, кромѣ Сибири и областей, а если икона въ рамѣ или кіотѣ, за счетъ заказчика. Съ требованіями прошу церковный причтъ обращаться, съ подписью и приложеніемъ церковной печати, заказными письмами. Частные г.г. заказчики благоволятъ присылать задатокъ ¹/₃ стоимости заказа. По желанію заказчика икона можетъ быть освящена у раки святителя. Высылаются **СЛУЖБА И АКАФИСТЪ** св. ІОАСАФУ.

Адресъ для писемъ: г. Бѣлгородъ, Курск. губ., **Николаю Степановичу Пряхину.**
для телеграммъ: *Бѣлгородъ, Курскій, Пряхину.*

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.