

# ТАМБОВСКІЯ

# СПРАВЛЕНІЯ И ША

## ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,  
1 и 15 чисель.

№ 10.

Цѣна годовому изданію съ пере-  
сылкою и доставкою на домъ 5р.

15-го Мая

Годъ XXV.

1885 года.

### Правительственныя распоряженія.

Государь Императоръ, въ вѣдствіе представленія г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по положенію комитета министровъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 15-й день минувшаго февраля, на пожалованіе діаконамъ церквей: московскихъ—Николаевской, въ Покровскомъ, Іоанну Нарскому; Успенской, на Могильцахъ, Никитѣ Ремезову и Космодамианской, на Покровкѣ, Михаилу Пятикрестовскому; Христорожественской с. Остапкова, московскаго уѣзда, Сергію Зерчанинову; Николаевской с. Пушкина, того же уѣзда, Игнатію Казанскому и Казанской с. Семеновскаго, владимірскаго уѣзда, Симеону Смирнову *серебряныхъ медалей*, съ надписью: „за усердіе“, для ношенія на груди на александровской лентѣ, за труды по части народнаго образованія.

Государь Императоръ, въ видахъ предстоящаго возвращенія синодальнаго члена, архіепископа холмскаго и варшавскаго Леонтія во ввѣренную ему епархію, въ 23-й день февраля 1885 года, Высочайше повелѣтъ соизвоилъ: вызвать въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, епископа самарскаго Серафима.

— Государь Императоръ, въ 9-й день марта 1885 года, Высочайше соизвоилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи епископа тобольскаго и сибирскаго **Василія**, согласно просьбѣ его, по разстроеному здоровью, отъ управленія ввѣренною ему епархією и о бытіи епископу брестскому, второму викарію литовской епархіи, **Авраамію** епископомъ тобольскимъ и сибирскимъ.

---

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*І. Отъ 25-го января—8-го февраля 1885 года за № 189, о дополнительномъ расходѣ на содержаніе духовенства имеретинской, гурійской и мингрельской епархій.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го января 1885 г. за № 398, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе его, г. Оберъ-Прокурора, о расходѣ на выдачу пособія приходскому духовенству имеретинской, гурійской и мингрельской епархій, *мнѣніемъ положили*: внести въ ст 2 § 6 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода на 1885 годъ двадцать четыре тысячи пять сотъ рублей въ пособіе на содержаніе духовенства имеретинской, гурійской и мингрельской епархій, въ добавокъ къ внесеннымъ на эту надобность 55,500 рублямъ. Изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 25-й день декабря 1884 года, Высочайше утверждено. Приказали: Объявленномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государ-

ственного Совѣта для напечатанія во всеобщее свѣдѣніе сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

II. Отъ 6-го—22-го февраля 1885 года за № 39, о воспитанникахъ духовныхъ семинарій и училищъ изъ дѣтей армейскаго и гвардейскаго духовенства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го января сего года за № 1317, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, по возбужденному временно управляющимъ гвардейскимъ духовенствомъ главнымъ священникомъ арміи и флотовъ вопросу о томъ, могутъ ли воспитанники духовныхъ семинарій и училищъ изъ дѣтей армейскаго и гвардейскаго духовенства получать на руки назначаемыя на ихъ содержаніе въ учебныхъ заведеніяхъ деньги, безъ поступленія въ общежитіе при тѣхъ заведеніяхъ? Принимая во вниманіе, что всѣ казеннокоштные воспитанники духовныхъ семинарій помѣщаются въ учреждаемыхъ при семинаріяхъ общежитіяхъ и Святѣйшимъ Синодомъ постановлено, чтобы назначаемыя на содержаніе сихъ воспитанниковъ суммы, ни въ какомъ случаѣ, не были выдаваемы имъ на руки, что въ настоящее время при многихъ духовныхъ училищахъ учреждены также общежитія для учениковъ и что воспитанники изъ дѣтей военнаго духовенства содержатся не только на суммы, вносимыя отъ церкви военнаго вѣдомства, но и на средства Святѣйшаго Синода и потому, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 11-го—20-го сентября 1874 года, на нихъ распространены всѣ, изложенныя въ уставѣ и относящихся къ нему постановленія Святѣйшаго Синода, требованія какъ при приѣмѣ сихъ воспитанниковъ въ общежитія, такъ и при лишеніи ихъ казеннаго содержанія, Хозяйственное Управленіе полагаетъ установить правиломъ, чтобы воспитанники изъ дѣтей военнаго духовенства, на содержаніе которыхъ ассигнуется сумма центральнымъ управленіемъ Святѣйшаго Синода, обязательно помѣща-

лись въ учрежденныхъ при семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ общежитіяхъ и чтобы деньги, ассигнуемыя на ихъ содержаніе, ни въ какомъ случаѣ, не были выдаваемы имъ на руки, за исключеніемъ лишь тѣхъ духовныхъ училищъ, при которыхъ еще не устроены духовенствомъ общежитія для учениковъ, о чемъ и сообщить для руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ. Приказали: Заключение Хозяйственнаго Управленія утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

*III. Отъ 19-го — 25-го февраля 1885 года за № 321, о стипендіяхъ въ полтавскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ память совершеннолѣтія Наслѣдника Цесаревича.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14-го сего февраля за № 682, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ: что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 11-го — 16-го января въ 9-й день минувшаго февраля, Высочайше соизволилъ на присвоеніе учреждаемымъ въ полтавскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ память исполнившагося въ минувшемъ году совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича, двумъ стипендіямъ наименованія «Николаевскія». Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку.

*VI. Отъ 2 ноября — 4 марта 1884—85 года за № 2406, о воспрещеніи священнослужителямъ принимать званіе членовъ правленій и совѣтовъ сельскихъ ссудосберегательныхъ товариществъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-

вительствующій Синодъ слушали: дѣло объ одномъ священникѣ, состоявшемъ членомъ правленія сельскаго ссудо-сберегательнаго товарищества. Приказали: Находя, что участіе священнослужителей въ сельскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ въ качествѣ членовъ правленій и совѣтовъ сихъ товариществъ не можетъ не отвлекать ихъ отъ исполненія прямыхъ обязанностей пастырскаго служенія, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ воспретить священнослужителямъ принимать на себя званіе членовъ правленій и совѣтовъ сельскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, о чемъ для объявленія по духовному вѣдомству къ должному исполненію и напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

*V, Отъ 19 февраля—4 марта 1885 года за № 320, о стипендіи въ холмскомъ духовномъ училищѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 минувшаго февраля за № 983, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 11—18 января сего года, въ 6-й день минувшаго февраля, Высочайше соизволилъ на присвоеніе учреждаемой въ холмскомъ духовномъ училищѣ, въ память священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы, стипендіи наименованія «Александровской». Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для припечатанія во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку.

*VI. Отъ 21 февраля—4 марта 1885 года за № 347, объ испытаніяхъ студентовъ духовныхъ семинарій, ищущихъ учительскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31 января сего года за № 80, журналъ Учебнаго Комитета № 38, съ заключеніемъ Комите-

та, по возбужденнымъ правленіемъ одной духовной семинаріи вопросамъ о томъ: 1) какимъ способомъ въ настоящее время должны производиться испытанія студентовъ духовныхъ семинарій, ищущихъ учительскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ: посредствомъ ли пробныхъ уроковъ, или другимъ какимъ либо способомъ; 2) всѣхъ ли студентовъ семинаріи, ищущихъ означенныхъ должностей, слѣдуетъ подвергать испытаніямъ, или только тѣхъ, которые неизвѣстны семинарскому правленію, и 3) если необходимо назначать испытанія, то можетъ ли семинарское правленіе просить училищное правленіе о производствѣ испытанія тѣмъ лицамъ, которыя живутъ вблизи отъ сего училища, но далеко отъ мѣстной семинаріи? Оп рассмотрѣніи означенныхъ вопросовъ, Учебный Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: примѣчаніе къ § 91 Высочайше утвержденнаго 22 августа 1884 г. устава духовныхъ училищъ предоставляетъ правленіямъ семинарій право рекомендовать на учительскія должности въ духовныхъ училищахъ только студентовъ духовныхъ семинарій, а § 103 п. 9 устава духовныхъ семинарій вмѣняетъ семинарскимъ правленіямъ въ обязанность назначать таковымъ лицамъ испытанія. Что же касается того, могутъ ли таковыя лица въ какихъ-либо случаяхъ подвергаться испытаніямъ въ правленіяхъ духовныхъ училищъ, а затѣмъ могутъ ли училищныя правленія давать таковымъ лицамъ свои рекомендаціи, или представлять сихъ лицъ преосвященному для утвержденія въ должностяхъ, то о семъ въ уставахъ духовныхъ семинарій и училищъ не говорится. Отсюда слѣдуетъ заключить, что избраніе учителей не принадлежитъ къ дѣламъ училищныхъ правленій. Какія испытанія назначаются правленіями семинарій лицамъ, обращающимся къ нимъ съ просьбами объ опредѣленіи на преподавательскія должности въ духовныхъ училищахъ, въ уставѣ также не разъяснено. Между тѣмъ § 61-мъ устава духовныхъ училищъ не возбраняется правленіямъ духовныхъ семинарій и прямо, безъ особенныхъ испытаній, рекомендовать на учительскія должности въ ду-

ховныхъ училищахъ, при недостаткѣ лицъ съ академическимъ образованіемъ, студентовъ семинарій. Отсюда можно вывести то заключеніе, что испытаніе лицъ, ищущихъ преподавательскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ, изъ студентовъ семинаріи, не составляетъ непремѣннаго условія для рекомендаціи ихъ со стороны семинарскихъ правленій, но что правленія семинарій могутъ и прямо рекомендовать ихъ безъ испытаній, если таковыя лица вполне извѣстны имъ по своей способности къ дѣлу обученія дѣтей въ училищахъ и по своимъ добрымъ нравственнымъ качествамъ. Такое толкованіе вышеприведенныхъ параграфовъ оправдывается и существомъ дѣла. Шестилѣтнее пребываніе въ семинаріи воспитанника, конечно, представляетъ для бывшихъ его наставниковъ и начальства больше данныхъ для рекомендаціи его, чѣмъ испытаніе посредствомъ нѣсколькихъ пробныхъ уроковъ. На основаніи всего вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ, въ разрѣшеніе вопросовъ, возбужденныхъ правленіемъ одной семинаріи, полагаетъ разъяснить ему, что 1) испытанія ищущихъ преподавательскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ могутъ быть назначаемы только тѣмъ изъ соискателей, которые не вполне извѣстны правленію семинаріи, или когда является нѣсколько соискателей, равныхъ по достоинству, относительно которыхъ возникаетъ сомнѣніе, кому отдать преимущество; что же касается лицъ, вполне извѣстныхъ въ указанныхъ отношеніяхъ семинарскимъ правленіямъ, то таковыя могутъ быть рекомендуемы ими послѣдними и безъ особыхъ испытаній, и 2) если бы правленіе семинаріи признало нужнымъ подвергнуть кого-либо изъ ищущихъ учительской должности въ училищѣ испытанію, согласно § 103 п. устава семинаріи, то такое испытаніе должно производиться непремѣнно въ правленіи семинаріи, отъ котораго зависитъ опредѣлить и самыя способъ испытанія (напр. педагогическая бесѣда о предметѣ — colloquium, представленіе программы преподаванія предмета, письменное изложеніе урока, по назначенію прав-

ленія, пробные уроки и т. п.). Такое заключение, въ случаѣ утвержденія онаго Святѣйшимъ Синодомъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы сообщить, для свѣдѣнія и руководства, правленіямъ всѣхъ духовныхъ семинарій и училищъ чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ». Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ, къ руководству и исполненію правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

*IV. Отъ 25-го февраля 1885 года за № 369, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному вѣдомству.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: на основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ списокѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ семъ списокѣ наградъ; о чемъ, для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ, напечатать прилагаемый при семъ списокъ таковыхъ лицъ въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Списокъ лицъ духовнаго званія, кои за службу по духовному вѣдомству награждены Святѣйшимъ Синодомъ ко дню св. Пасхи въ 1885 году.

По епархіи Тамбовской а) *саномъ протоіерея* — г. Шацка, Троицкой церкви, священникъ Арсеній **Яковлевъ**; г. Борисоглѣбска, Казанской церкви, священникъ Алексій **Добровольскій**; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ* — борисоглѣбскаго уѣзда, церкви села Ростосей, священникъ Алексій **Разумовъ**; липецкаго уѣзда церкви села Двурѣчекъ, священникъ Василій **Волковъ**; спасскаго уѣзда, церкви села Ачадова, священникъ Алексій **Новочадовъ**; лебедянскаго

уѣзда, церкви села Старого Ракитина, священникъ Павелъ **Индолевъ**, тамбовскаго уѣзда, церкви села Бѣломѣстной слободы, священникъ Георгій **Духовскій**; козловскаго уѣзда, церкви села Еремѣева, священникъ Павелъ **Архидіаконскій**; шацкаго уѣзда, церкви села Ининой слободы, священникъ Димитрій **Аморскій**; моршанскаго уѣзда, церкви села Кутли Стефанъ **Голубевъ**; кирсановскаго уѣзда, церкви села Глуховки, священникъ Ксенофонтъ **Смирновъ**; елатомскаго уѣзда, церкви села Полтевыхъ Пеньковъ, священникъ Косьма **Чугуновъ**; духовникъ темниковской Саровской пустыни, іеромонахъ **Амвросій**; настоятельница кирсановскаго Тихвино Богородицкаго монастыря, игуменія **Серафима**; настоятельница Тулино-Софійскаго монастыря, въ тамбовскомъ уѣздѣ, игуменія **Маркеллина**; и іеромонахи тамбовскаго архіерейскаго дома **Митрофанъ** и **Анаасій**;

в) *камиллавою*— тамбовскаго уѣзда, церкви села Ивановскаго, священникъ Алексій **Розановъ**; г. Козлова, Троицкой церкви, священникъ Николай **Щеголевъ**; лицецкаго уѣзда, церкви села Алаксѣвки, священникъ Михаилъ **Орловъ**; моршанскаго уѣзда, церкви села Никольскаго, священникъ Павелъ **Виссоновъ**; моршанскаго уѣзда, церкви села Дѣльной Дубровы, священникъ Теодоръ **Ждановскій**; моршанскаго уѣзда, церкви села Старой Грязной, священникъ Петръ **Крыловъ**; кирсановскаго уѣзда, церкви села Богословскаго, священникъ Константинъ **Алгебраистовъ**, борисоглѣбскаго уѣзда, церкви села Посѣвкина, священникъ Георгій **Боганскій**; борисоглѣбскаго уѣзда, церкви села Поселка, священникъ Андрей **Кудрявцевъ**; усманскаго уѣзда, церкви села Ольховки, священникъ Петръ **Вьюковъ**; елатомскаго уѣзда, церкви [села Савостьянова, священникъ Петръ **Алексѣевъ**; шацкаго уѣзда, церкви села Кистенева, священникъ Іоаннъ **Предтеченскій**; шацкаго уѣзда, церкви села Дюкъ, священникъ Матѣй **Виссоновъ**; лебедянскаго уѣзда, церкви села Ищеина, священникъ Алексій **Никольскій**; г. Спасска, соборной Преображенской церкви, священникъ Гавріиль **Реморовъ**; спасскаго уѣзда, церкви села

Кириллова, священникъ Василій Реморовъ; г. Борисоглѣбска, кладбищенской церкви, священникъ Іоаннъ Назаровъ; г) *скуфьею*—тамбовскаго уѣзда, церкви села Понзарей, священникъ Петръ Димитріевскій; тамбовскаго уѣзда, церкви села Красногородской слободы, Суравы тожь, священникъ Александръ Магницкій; козловскаго уѣзда, церкви села Громушки, священникъ Константинъ Красивскій; кирсановскаго уѣзда, церкви села Пересыпкина, священникъ Владиміръ Гавриловскій кирсановскаго уѣзда, церкви села Колаиса, священникъ Іоаннъ Соловьевъ; г. Липецка кладбищенской Евдокіевской церкви, священникъ Андрей Назарьевъ; липецкаго уѣзда, церкви села Семеновки, священникъ Симеонъ Платоновъ; шацкаго уѣзда, церкви села Алегина, священникъ Николай Доброхотовъ; усманскаго уѣзда церкви села Сторожевскихъ Выселокъ, священникъ Павелъ Богородицкій; усманскаго уѣзда, церкви села Верхней Мосоловки, священникъ Василій Хорошевъ; моршанскаго уѣзда, церкви села Рязны, священникъ Михаилъ Яковлевъ, моршанскаго уѣзда, церкви села Стараго Грязнаго, священникъ Василій Магницкій; шацкаго уѣзда, церкви села Новоселокъ, священникъ Θεодоръ Курганскій; г. Тамбова, Успенской кладбищенской церкви, священникъ Василій Никольскій; шацкаго уѣзда, церкви села Большаго Пролома, священникъ Андрей Калигинскій; шацкаго уѣзда, церкви села Польнаго-Конобѣва, священникъ Михаилъ Фиолетовъ; усманскаго уѣзда, церкви села Мордова, священникъ Стефанъ Восресенскій и спасскаго уѣзда, церкви села Новой Потьмы, священникъ Димитрій Ароматовъ, и д) *налицею*—церкви г. Тамбова реальнаго училища протоіерей Георгій Хитровъ.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

### Награжденъ набедренникомъ

Священникъ Сторожевской Николаевской церкви города Козлова Михаилъ Ламскій за не ослабое усердіе къ выпол-

ненію своихъ обязанностей, къ проповѣданію слова Божія и веденію внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ.

### Опредѣлены на мѣста.

Письмоводитель Тамбовскаго епархіальнаго попечительства Василій Розановъ во псаломщика къ церкви села Богословки, Кирсановскаго уѣзда. Надзидатель втораго Тамбовскаго духовнаго училища студентъ семинаріи Александръ Никольскій во псаломщика къ Ѳеодоровской церкви города Моршанска.

Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода по Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ въ отношеніи своемъ, отъ 16 марта 1885 года за № 3854-мъ, на имя Его Преосвященства изложилъ слѣдующее: По желанію православныхъ жителей г. Риги, съ надлежащаго разрѣшенія, образованъ тамъ Комитетъ для сбора пожертвованій на возстановленіе разрушеннаго Свято-Духовскаго храма въ г. Якобштатѣ, Курляндской губерніи, каковой Комитетъ обратился къ ревнителямъ вѣры православной съ воззваніемъ, напечатаннымъ въ № 40 «Рижскаго Вѣстника» за текущій 1885 годъ, въ коемъ помѣщены свѣдѣнія, выясняющія историческое значеніе Якобштатскаго храма, какъ древнѣйшаго высокочтимаго памятника православія въ Прибалтійскомъ краѣ, и описаніе злодѣйскаго разрушенія этого храма съ небольшимъ два мѣсяца спустя, по возобновленіи его Прибалтійскимъ православнымъ Братствомъ.

Предсѣдатель Совѣта Прибалтійскаго православнаго Братства, сообщая мнѣ о вышеизложенномъ, въ отношеніи отъ 2 сего марта за № 91, ходатайствуетъ—не признается ли возможнымъ, въ видахъ наибольшаго распространенія упомянутаго возванія, напечатать таковое во всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ оказаніемъ при томъ со стороны епархіальныхъ Преосвященныхъ личнаго участія и содѣйствія по сбору пожертвованій на это святое дѣло.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, съ препровожд-

деніемъ одного экземпляра «Рижскаго Вѣстника» № 40, 1885 года, съ напечатаннымъ въ немъ воззваніемъ Комитета по сбору пожертвованій на возстановленіе Свято-Духовскаго храма въ г. Якобштатѣ, Курляндской губерніи, и имѣя въ виду, что скорѣйшее возстановленіе означеннаго храма, какъ историческаго памятника православія въ Прибалтійскомъ краѣ, весьма желательно, имѣю честь понорѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, не признаете ли возможнымъ въ удовлетвореніе изложеннаго выше ходатайства председателя Прибалтійскаго православнаго Братства сдѣлать распоряженіе о напечатаніи въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, воззванія Комитета по сбору пожертвованій на возстановленіе Якобштатскаго храма, помѣщеннаго въ № 40 «Рижскаго Вѣстника» 1885 года, съ оказаніемъ при этомъ Вашего личнаго участія и содѣйствія по сбору пожертвованій на означенный предметъ, при чемъ пожертванія могли бы быть адресуемы непосредственно по сообщенному въ воззваніи адресу.

На семь отношеніи резолюція Его Преосвященства 3 апрѣля 1885 года послѣдовала такая: «Приглашаю всѣхъ благочестивыхъ и боголюбивыхъ Тамбовцевъ оказать посильное пособіе на сооруженіе храма въ Якобштатѣ во славу Божию. Изъ прилагаемаго при семъ № 40 «Рижскаго Вѣстника» напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ воззваніе къ жертвователямъ. Пожертванія могутъ быть высылаемы и прямо въ Ригу, и въ консисторію и на мое имя.»

### Воззваніе къ жертвователямъ.

Православные люди!

Совершилось ужасное злодѣяніе, непримѣрное въ лѣтописяхъ благочестиваго русскаго народа!

Не въ бурную пору вражескаго нашествія, когда разрушительныя орудія войны не щадятъ и храмовъ Божіихъ, нѣтъ, среди грубокаго мира и тишины святотатственная рука безбожнаго нечестивца дерзнула, въ 16-й день января текущаго

года, взорвать на воздухъ и истребить огнемъ древнѣйшій памятникъ православія на протяженіи всей Прибалтійской нашей окраины! Благолѣпно обывленный стараніями Прибалтійскаго Братства на дарованныя Августѣйшею его покровительницею и другими благочестивыми дателями средства, храмъ Сошествія Святаго Духа въ городѣ Якобштадтѣ, Курляндской губерніи, только что освященный вновь, послѣ тридцати-лѣтняго, слишкомъ запустѣнія, въ 1-й день ноября минувшаго года торжественнымъ соборомъ трехъ святителей: высокопреосвященнѣйшаго Платона, митрополита кіевскаго и галицкаго и преосвященныхъ епископовъ: Доната, рижскаго и митавскаго, и Сергія, ковенскаго, разрушенъ и превращенъ въ груды пепла и развалинъ.

Невознаградима сія утрата для почитателей церковной древности, особенно же въ краѣ, столь бѣдномъ таковою! Смирямся предъ неисповѣдимыми путями Всевышняго Промысла, попустившаго за грѣхи наши такое страшное злодѣяніе, молимъ Создателя простить наши прегрѣшенія, но да не пребудемъ въ бездѣйствіи и бодренно да воспринемъ на дѣланіе Божіе!

Благочестивые христіане! Честь и достоинство православія требуютъ неотложно сооруженія, взамѣнъ взорваннаго на воздухъ и преданнаго сожженію дома Божія, еще болѣе благолѣпнаго храма, да не останется въ пустѣ мѣсто исторической святыни, гдѣ приносилъ нѣкогда благодарственное Господу Богу молебствіе возвращавшій Россіи древнее ея достояніе знаменитый полководецъ, графъ Борисъ Петровичъ Шереметевъ, подарившій сему храму участокъ купленной имъ для него земли, и донинѣ находящійся въ пользованіи церковнаго причта, той святыни, гдѣ въ теченіе двухъ вѣковъ возносились моленія православныхъ христіанъ о благѣ ихъ Русскаго отечества и Верховныхъ Вождей его.

Якобштадтскій Святодуховскій храмъ долгое время теплился единственнымъ свѣточемъ православія, изливавшимъ тихое

блистаніе свое на окрестные языки разноплеменнаго Придвинья и былъ общепочитаемымъ мѣстомъ селенія всесечстныхъ иконы Богоматери, отъ первыхъ оныхъ временъ существованія основаннаго бѣлорусскими выходцами города Якобштадта по нынѣ сіяющей благодатию чудодѣйственнаго исцѣленія болящихъ.

Неужели же мы допустимъ померкнуть всему свѣтильнику православія? Да не будетъ этого! Напротивъ того, на всѣхъ православныхъ русскихъ людяхъ лежитъ священный долгъ по мѣрѣ своихъ средствъ и силъ содѣйствовать сооруженію вновь еще болѣе благолѣпнаго храма, для водворенія въ немъ чудотворныя иконы Якобштадскія Богоматери, во славу дорогаго намъ всѣмъ православія и въ посрамленіе нечестиваго злодѣя, посягнувшаго на истребленіе дома Божія и, въ слѣпной враждѣ своей, дерзнувшаго помыслить, что устрашится его вся Святая Русь.

Въ святомъ дѣлѣ сооруженія новаго храма да примуть участіе всѣ русскіе люди: и высокій и смиренный, и богатый и убогій, да затеплится вновь неиспровергнутый свѣтильникъ православія на прежнемъ мѣстѣ!

Порадуйте, православные, на всемірную свѣщу!

Вышеозначенный комитетъ, учрежденный съ благословенія преосвященнаго Доната, епископа рижскаго и митавскаго, и съ разрѣшенія господина лифляндскаго губернатора, имѣеть честь покорнѣйше просить гг. иногородныхъ особъ, желающихъ своими пожертвованіями участвовать въ возстановленіи Свято-Духовскаго храма въ г. Якобштадтѣ, отправлять таковыя или въ канцелярію лифляндскаго губернатора или въ 3-е рижское общество взаимнаго кредита на имя предсѣдателя Комитета, Игнатія Александровича Шутова. Рижскіе же городскіе жители благоволятъ свои пожертвованія доставлять или въ канцелярію губернатора или членамъ комитета: гг. Е. А. Камкину, Н. Д. Меркулеву, А. Н. Путилову и И. В. Гусеву, коимъ порученъ сборъ пожертвованій въ г. Ригѣ.

## НАГРАЖДЕННЫ ЧИНАМИ.

Высочайшимъ Указомъ изъ Правительствующаго Сената отъ 4 марта 1885 г. за № 9 Преподаватели Тамбовской Семинаріи: а) надворные совѣтники Василии Розановъ, Александръ Левкоевъ, Андрей Быстровъ, Иванъ Златоустовскій и Николай Лебедевъ произведены въ коллежскіе совѣтники, со старшинствомъ съ 24 октября 1884 г., б) коллежскіе ассесоры Семенъ Протопоковъ и Николай Розановъ—въ надворные совѣтники, со старшинствомъ первый съ 19 апрѣля а второй съ 22 ноября 1883 г., и в) неимѣвшій чина (Александръ Коржавинъ въ коллежскіе ассесоры, со старшинствомъ съ 1 августа 1880 г.

## ЖУРНАЛЪ

Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта № 11-й.

### СЛУШАЛИ:

1. Рапортъ священника Георгія Благонадеждина объ открытіи, сего 6 апрѣля, церковно-приходской школы въ селѣ Росляхъ Тамбовскаго уѣзда. Изъ рапорта видно: 1) помѣщеніе для школы приспособлено въ первомъ этажѣ церковнаго дома; 2) мебель, учебники и учебныя принадлежности—всего на 81 руб.—приобрѣтены на пожертвованіе временнаго Тамбовскаго купца А. И. Крылова; онъ же жертвуетъ ежегодно, за время служенія его по выбору, по четыреста двадцати руб. (420), изъ коихъ 300 р. на жалованіе учителю, а 120 руб. законоучителю; 3) законоучительство въ открываемой школѣ священникъ Благонадеждинъ принимаетъ на себя, а учителемъ, согласно желанію жертвователя Крылова, проситъ утвердить младшаго писаря—унтеръ-офицера В. К. Минченко, который три года, по заявленію священника, проходилъ должность домашняго

учителя и вполне благонадеженъ. Въ виду указанныхъ пожертвованій г. Крылова, а вмѣстѣ и того, что церковный домъ построенъ стараніемъ и иждивеніемъ того же Крылова, свѣщ. Благонадеждинъ просить утвердить г. Крылова, въ званіи попечителя школы.

Справка. § 15. Лицо, учредившее церковно-приходскую школу на собственные средства, можетъ быть утверждено епархіальнымъ архіереемъ въ званіи попечителя сей школы.

Опредѣлили: а) утвердить церковно-приходскую школу въ селѣ Росляхъ; б) утвердить священника Благонадеждина законоучителемъ, а младшаго писаря, — Минченко — учителемъ школы; в) ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи купца В. И. Крылова въ званіи попечителя той же школы.

2. Прошеніе протоіерея Троицкой г. Шацка церкви Іоанна Дмитревскаго объ утвержденіи діакона Михаила Звонарева въ должности учителя церковно-приходской школы при Казанской церкви.

Справка: 1) За опредѣленіемъ діакона Клопскаго во священника, на должность учителя вышеозначенной школы, журналомъ Совѣта опредѣленъ учитель сельскаго училища А. Голосницкій; въ то же время штатнымъ діакonomъ къ Казанской г. Шацка церкви переведенъ Шацкаго уѣзда села Кошеляева Михаилъ Звонаревъ. Законоучитель школы протоіерей І. Дмитревскій, не получая увѣдомленія объ утвержденіи учителя Голосницкаго и, за неявкою его, не желая долго оставлять училище безъ учителя, допустилъ къ исправленію должности учителя діакона М. Звонарева, который исправляетъ оную съ 12 марта. 2) Діаконъ Михаилъ Звонаревъ уволенъ изъ философскаго отдѣленія семи-

наріи, съ 9 октября 1872 г. по 18 апрѣля 1882 года постоянно былъ учителемъ сельскихъ пиколь, каковую должность проходилъ съ усердіемъ и пользою для учебно-воспитательнаго дѣла, какъ видно изъ удостовѣренія, выданнаго Шацкимъ учил. Совѣтомъ, за подписомъ предсѣдателя Совѣта, Апрѣля 18 дня 1882 г. за № 138.

Опредѣлили: Въмѣсто Голосницкаго учителемъ церковно-приходской школы при Казанской г. Шацка церкви утвердить діакона той же церкви Михаила Звонарева.

3. Рапортъ благочиннаго 1-го Кирсановскаго округа объ открытіи 8 Марта сего 1885 года церковно-приходской школы въ селѣ Хмѣлинкѣ. Школа помѣщается въ церковной караулкѣ; столы, классныя принадлежности и первоначальныя учебныя пособія приобрѣтены на средства прихожанъ. Законоучительство въ школѣ принимаетъ священникъ Михайлъ Краснодубровскій, а обязанности учителя діаконъ Павелъ Хмѣлинскій.

Опредѣлили: утвердить церковно-приходскую школу въ с. Хмѣлинкѣ, Законоучителемъ оной священника М. Краснодубровскаго и учителемъ діакона П. Хмѣлинскаго

4. Рапортъ благочиннаго 1-го Темниковскаго округа на имя Его Преосвященства, объ открытіи церковно-приходской школы въ селѣ Новочадовѣ. Учительство въ оной школѣ принимаетъ на себя священникъ Амплій Желанскій съ помощію причетника Николая Яковлева, а законоучительство священн. Тимоѳей Зефировъ. Школа помѣщается въ церковной караулкѣ. За неимѣніемъ особыхъ средствъ къ содержанію школы благочинный проситъ объ отпускѣ изъ церковныхъ суммъ

ежегодно 25 р. на нужды школы.

На семь рапортъ резолюція Его Пресвященства послѣдовала такая: «24 марта 1885 г. Въ училищный Совѣтъ. 25 р. изъ церкви выдать можно.»

Опредѣлили: а) утвердить церковно-приходскую школу въ селѣ Новочадовѣ подъ завѣдываніемъ мѣстныхъ священниковъ; б) сообщить при семь о разрѣшеніи употреблять ежегодно 25 р. изъ суммъ на нужды школы.

5. Списокъ наблюдателей надъ школами, съ обозначеніемъ школъ, подлежащихъ завѣдыванію каждаго, составленный на основаніи журнальнаго постановленія Совѣта отъ 11 марта.

§ 21. Для ближайшаго руководства церковно-приходскими школами епархіальные архіереи назначаютъ, по своему выбору, изъ наиболѣе способныхъ и благонадежныхъ священниковъ, наблюдателей, обязанныхъ ежегодно представлять отчетъ Пресвященному о числѣ и состояніи школъ ввѣреннаго ихъ руководству училищнаго округа.

Опредѣлили: представить списокъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Пресвященства.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Пресвященства: 20 апрѣля 1885 года. „Утверждается.“

### **Назначеніе наблюдателей надъ церковно-приходскими школами.**

Тамбовскій епархіальный училищный Совѣтъ объявляетъ всеѣмъ благочиннымъ епархіи къ исполненію и руководству распоряженіе Его Пресвященства, отъ 20 апрѣля сего 1885 года: „Вообще все благочинные обязаны быть наблюдателями церковно-приходскихъ

школь въ ихъ округахъ. Они же, благочинные, обзываются наблюдать и за преподаваніемъ Закона Божія и за религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ начальныхъ народныхъ школахъ, (какъ министерскихъ, такъ и земскихъ) на основаніи 17 ст. положенія о начальныхъ народныхъ школахъ 1874 года и циркуляра 17 мая 1871 года“.

## СПИСОКЪ

лицъ, внесшихъ членскій взносъ на 1885 годъ въ  
Вогородично-Казанское Братство

Руб.

Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Христофоръ . . . . .	5
Архимандритъ Тригуляева монастыря Полевкты . . . . .	5
Герасимовъ Р. И д. с. с. . . . .	5
Любовь Д. Байкова . . . . .	25
Крупкова С. И. . . . .	5
Флорова Е. И. . . . .	5
Аквилонъ П. В. ключарь прот. . . . .	5
Аносовъ В. М. . . . .	10
Ашурковъ М. Е. . . . .	10
Смирновъ Г. С. протоіерей . . . . .	5
Серафимъ игуменъ Каз. монастыря . . . . .	5
Анастасій іеромонахъ . . . . .	3
Астровъ Д. Н. инспекторъ семинаріи . . . . .	3
Арбековъ Н. Д. преподаватель сем. . . . .	3
Бодровъ Н. Е. протоіерей . . . . .	3
Въяковский протоіерей . . . . .	3
Боголюбъ Г. А. священникъ . . . . .	3
Булгаковъ А. В. преподаватель сем. . . . .	3
Бѣльскій Т. В. протоіерей . . . . .	3
Владиславскій В. И. протоіерей . . . . .	3
Высоцкій Д. Г. священникъ . . . . .	3
Варлаамъ іеромонахъ . . . . .	3
Григоровскій М. П. учитель гимн. . . . .	3
Евстафій іеромонахъ . . . . .	3
Заболотскій И. И. . . . .	3
Заболотская Е. И. . . . .	3
Златоустовскій И. М. преподаватель сем. . . . .	3
Заринскій В. А. директ. рѣ реальн. у. . . . .	3
Кобяковъ Г. Н. протоіерей . . . . .	3
Кипріяны іеромонахъ . . . . .	3

Корнилий іеромонахъ . . . . .	3
Колайтовскій Т. С. протоіерей . . . . .	3
Лукоевъ А. А. преподаватель сем . . . . .	3
Лебедевъ В. И. преподаватель сем. . . . .	3
Любомудровъ С. О. священникъ . . . . .	3
Макарій іеромонахъ . . . . .	3
Митрофанъ іеромонахъ . . . . .	3
Мелетій іеромонахъ . . . . .	3
Молчановъ Н. Д. преподаватель сем . . . . .	3
Москалевъ В. В. . . . .	4
Москалева О. И. . . . .	3
Малиловскій В. И. протоіерей . . . . .	3
Наръевъ М. П. священникъ . . . . .	3
Никольскій В. С. священникъ . . . . .	3
Новоцадовъ І. А. священникъ . . . . .	3
Николай іеромонахъ . . . . .	3
Пѣвницкій В. Е. протоіерей . . . . .	3
Патутинъ С. М. . . . .	3
Патутинъ Ѳ. М. . . . .	3
Переверзевъ И. Г. протоіерей . . . . .	3
Преображенскій П. И. протоіерей . . . . .	3
Петровскій А. протоіерей . . . . .	3
Реморовъ И. И. священникъ . . . . .	3
Резановъ К. М. генералъ маіоръ . . . . .	3
Сперанскій М. священникъ . . . . .	3
Сергій іеромонахъ . . . . .	3
Тихій. І. Ѳ. директоръ гимн. . . . .	3
Тюменевъ М. В. священникъ . . . . .	3
Успенскій В. М. смотритель училища . . . . .	3
Хитровъ Г. В. протоіерей . . . . .	3
Царевскій А. священникъ . . . . .	3
Цвѣтсковъ Н. И. секретарь . . . . .	3
Щегловъ В. М. кафедральный протоіерей . . . . .	3
Ѳеодосій іеромонахъ . . . . .	3
Разумовъ И. Н. священникъ . . . . .	2
Іеродіаконъ: Виталій, Даніилъ, Евгеній, Иснатій, Пахо- мій, Германъ по 1 руб. . . . .	6

Итого . . . . . 253 р.

## Отъ Совѣта Тамбовскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища имѣетъ честь сообщить къ свѣдѣнію духовенства Тамбовской епархіи слѣдующее: 1) Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 апрѣля сего года за № 1521, послѣдовавшимъ на имя Преосвященнѣйшаго Палладія, Тамбовское епархіальное женское училище разрѣшено преобразовать изъ трехкласснаго въ шестиклассное въ августѣ мѣсяцѣ текущаго года. 2) Въ августѣ мѣсяцѣ сего года имѣетъ быть пріемъ дѣвиць всѣхъ сословій, послѣ предварительнаго ихъ испытанія, согласно съ существующею программой, во всѣ классы училища, кромѣ пятаго и шестаго, въ которыхъ пріемъ не полагается; 3) Прошенія о принятіи дѣвиць въ училище, съ приложеніемъ при нихъ метрическихъ свидѣтельствъ, или выписокъ изъ метрическихъ книгъ, а также и свидѣтельствъ о привитіи оспы, должны быть поданы въ Совѣтъ училища не позже 15 августа. 4) Въ первый классъ могутъ быть принимаемы дѣвицы отъ 9 до 11 лѣтъ, во второй — отъ 10 до 12, въ третій — отъ 11 до 13 и въ четвертый отъ 12 до 14 лѣтъ. 5) На жительство въ училищѣ принимаются сироты мѣстнаго духовенства, а также дѣти бѣдныхъ священно-церковно-служителей, по опредѣленію Совѣта, безъ взноса платы за свое помѣщеніе и содержаніе, или со взносомъ уменьшенной платы. 6) Прочія дѣвицы духовнаго и другихъ сословій принимаются на жительство въ училищѣ со взносомъ платы пансіонерками, пользующимися помѣщеніемъ и всѣмъ содержаніемъ. Учебники и учебныя принадлежности пріобрѣтаются на средства лицъ, опредѣляющихъ дѣвиць въ училище. При недостаткѣ помѣщенія въ училищѣ, преимущество на поступленіе въ оное пансіонерками отдается дѣвицамъ духовнаго сословія предъ дѣвицами прочихъ сословій. Плата за каждую пансіонерку изъ дѣвиць духовнаго званія полагается 100 рублей, а за пансіонерку изъ другихъ сословій 200 рублей. Половина этой платы вносится въ августѣ мѣсяцѣ, а другая половина въ январѣ мѣсяцѣ.

Внесенная плата, за выбытіемъ воспитанницъ, не возвращается. 7) Въ настоящемъ году вновь можетъ быть принято на жительство въ училищѣ приблизительно около 50 дѣвицъ, — изъ нихъ 20 сиротъ и около 30 своскоштныхъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

### Амбарцумъ Ивановичъ Карапетовъ.

Классный архитекторъ-художникъ, губернской мл. инженеръ, архитекторъ при зданіяхъ публичной библиотеки, Маріинскаго дѣтскаго приюта, общежитія 1 дух. училища — въ г. Тамбовѣ, Кафедр. собора въ г. Шацкѣ, церквей — кладбищенской въ г. Усмани, при гор. богадѣльнѣ въ г. Козловѣ и во мн. селахъ, составляетъ планы (проекты) церквей, часовень, иконостасовъ, училищъ, домовъ и всякихъ другихъ духовныхъ и гражд. зданій по вкусу заказчикавъ.

Въ часъ заказа приготовляетъ примѣрный планъ и показываетъ готовые изъ своей большой библиотеки.

Плата за планъ церкви отъ 50 руб., часовни — отъ 10 р. и проч. зданій отъ полупроцента стоимости ихъ.

Принимаетъ наблюденіе за постройками и даетъ советы по нимъ въ Тамбовѣ и внѣ его.

Адресъ: г. Тамбовъ, Тезиковская ул., домъ ст. сов. Смирновой, 4-й отъ Большой улицы, къ берегу Цны.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Прав. Распор. Опредѣленія Святѣйшаго Синода. Списокъ лицъ духовнаго звана, награжденныхъ Свят. Синод. по дню св. Пасхи въ 1885 г. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. Воззваніе. Награжденіе чинами. Журналъ Тамб. Епар. Уч. Сов. № 11. Назначеніе наблюдателей надъ церковно-приходскими школами. Списокъ лицъ внесенныхъ член. взносовъ въ Богородично-Казанское Братство на 1885 г. Отъ Совѣта Тамб. Епар. женскаго училища. Объявленіе.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Христофоръ.

Печатать позволяется. Тамбовъ, 15-го Мая 1885 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Аквилоновъ.

Тамбовъ. Типогр. Губернск. Правлен. на Большой ул. д., Присутств. Мѣста.



## НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

### ТАМБОВСКИХЪ

# ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

15-го Мая

№ 10.

1885 года.

## Ученіе древней Церкви о лицѣ І. Христа.

*(Окончаніе).*

### ШКОЛА ОРИГЕНА.

Оригенъ имѣлъ огромное вліяніе не только на современную, но и на послѣдующую церковную литературу. Множество лучшихъ мужей на востокѣ во второй половинѣ 3 вѣка получили образованіе или подъ непосредственнымъ вліяніемъ Оригена, или подъ вліяніемъ его писаній. Независимо отъ экзегетическихъ школъ въ

Египтѣ и Антиохіи, возникшихъ, кажется, подъ его вліяніемъ и образованныхъ Исихіемъ съ одной стороны, Лукіаномъ и Досиеемъ съ другой, кромѣ Меѳодія, послѣдствіи сдѣлавшагося врагомъ Оригена, къ школѣ Оригена принадлежатъ Григорій Чудотворецъ съ братомъ своимъ Аѳенодоромъ, Піерій съ братомъ своимъ Исидоромъ, Θεογνότης и др.

### ПІЕРІЙ.

По свидѣтельству Фотія, Піерій «благочестиво» (εὐσεβῶς) училъ объ Отцѣ и Сынѣ. Если онъ иногда называетъ ихъ двумя «существами и природами» (οὐσίας, φύσεις), вмѣсто того, чтобы назвать ихъ двумя лицами (ὑπόστασις),—это отнюдь не значитъ, будто онъ, подобно аріанамъ, представлялъ существо Сына отличнымъ отъ существа Отца, какъ существо тварное, а хотѣлъ лишь выразить этимъ самостоятельное вѣстасное бытіе того и другаго: это ясно можно видѣть изъ предыдущаго и послѣдующаго хода рѣчи. Почтеніе и непочтеніе образа (εἰκῶν), по его ученію, есть почтеніе и непочтеніе и первообраза. Если бы Піерій отрицалъ вѣчное рожденіе Сына, —Фотій не преминулъ бы упомянуть объ этомъ. Притомъ, похвала Фотія его ученію о Сынѣ должна была имѣть свое основаніе. Отъ субординаціи Духа Св. Отцу нельзя еще, по тому времени, заключать къ субординаціи Сына. Если Фотій за субординацію Духа Св. порицаетъ Піерія, какъ «нечестиво учащаго,» (δυσσεβῶς δογματίζοντα), а его ученіе о Сынѣ хвалитъ, какъ «благочестивое» (εὐσεβῆ),—то похвала эта относится ближайшимъ образомъ къ тому, что Піерій не подчинялъ Сына Отцу. И такъ какъ самъ Піерій иногда упрекаетъ Оригена въ подчиненіи Сына

Отцу, то съ вѣроятностію можно думать, что Шерій, вопреки Оригену, признавалъ и раскрывалъ преимущественно равенство Сына съ Отцемъ.

### ГРИГОРІЙ ЧУДОТВОРЕЦЪ.

Съ большею рѣшительностію можно сказать это о другомъ замѣчательномъ ученикѣ Оригена, Григоріѣ Чудотворцѣ, котораго упрекають даже въ савелліанскомъ смѣшеніи Отца и Сына (1). Въ своемъ похвальномъ словѣ Оригену, онъ называетъ Слово источникомъ всякаго блага, которое одно въ состояніи исцѣлить наши немощи, — предстоятелемъ и Спасителемъ нашихъ душъ, Творцемъ и Правителемъ вселенной (2). Въ отношеніи къ Отцу называетъ онъ Его «первороднымъ Словомъ Отца» (3). Оно есть самая истина, мудрость и сила Отца всего (4). Оно находится во Отцѣ, всецѣло соединено съ нимъ; Оно едино со Отцемъ, такъ что можно сказать что въ Немъ Отецъ выходитъ изъ Себя Самого, чтобы обнять Себя, (5) и признаетъ Его равночестнымъ съ Собою. Какъ совершенное и живое и «одушевленное Слово верховнаго разума,» (6) Оно дѣлаетъ насъ способными приносить Богу благодарственную жертву.» Само собою очевидно, какъ далека была св. Григорій въ ученіи о Словѣ отъ аріанизма. Если есть что субординаціанскаго въ его ученіи, такъ это развѣ только происхождение Сына отъ Отца, не какъ однако творе-

(1) Вас. В. Epist. 210. 5. πατέρα καὶ υἱὸν ἐπινοία εἶναι δύο, ὑποστάσει δὲ ἓν.

(2) С. IV.

(3) Πρωτογενής Λόγος τοῦ πατρὸς.

(4) Ἀληθεῖα, σοφία καὶ δύναμις.

(5) Λι αὐτοῦ μόνον οὐχὶ αὐτὸς αὐτὸν ἐκπεριών.

(6) Τοῦ πρώτου νοῦ λόγος ἔμφυχος ὦν.

нія, но какъ единосущной въпостаси, такъ какъ только въ такомъ случаѣ Отецъ могъ чрезъ Него обнять Себя, Свое безпредѣльное существо, и Свою безконечную личность. Потомъ, если, по Василию, Григорій называетъ Сына *τοῦτου* и *κτίσμα*, то вовсе не въ томъ смыслѣ, въ какомъ называются такъ другія лица и вещи тварныя, но въ томъ же смыслѣ, въ какомъ въ 8 главѣ Притчей премудрость говоритъ о Себѣ: Господь созда мя въ начало путей, т. е.: «Господь сдѣлалъ Меня началомъ своихъ предначинаній и дѣйствій. Этимъ не только не исключается, но предполагается рожденіе Сына изъ существа Отца прежде всякаго тварнаго бытія. О Иисусѣ Христѣ Григорій говоритъ: «Онъ есть истинный Богъ, безплотный, явившійся во плоти, совершенный истиннымъ и божественнымъ совершенствомъ» (7). Изъ этого живаго источника (Отца) проистекъ вѣчный и истинный свѣтъ міра, Христось—Богъ нашъ,—совершенный по Божеству, совершенный по человечеству, во всемъ равный Отцу и одинаковаго существа съ нами, свободный отъ всякаго грѣха. «Тамъ возсѣдѣть на престолѣ Христось Богъ нашъ, Которому слава, честь и величіе съ чистымъ Отцемъ и Св. и живымъ Духомъ» (8). «Христось, родившійся отъ Маріи, Богъ нашъ» (9). «Въ словѣ на Богоявленіе Григорій взываетъ: Ты, Который былъ въ началѣ, былъ у Бога и былъ Богъ, Ты, Который—сіяніе отчей славы, Ты, Который—совершенный образъ совершеннаго Отца» (10). «Укрѣпляемые въ вѣрѣ крещеніемъ Іоанна они (на-

(7) *Expos. fidei.*

(8) *In. Annunt. B. M. V. serm. 1.*

(9) *In. Annunt. B. M. serm. 2.*

(10) *In S. Theophan.*

родъ) шли къ Нему, Который крестилъ Духомъ и огнемъ, ко Христу, истинному Богу нашему (11).

Въ книгѣ о вѣрѣ св. Григорій отвергаетъ и анаѳематствуетъ почти всѣ ереси, волновавшія Церковь прежде его и въ его время. «Кто говоритъ, что иной сущій прежде вѣкъ Сынъ Божій, и иной явившійся въ послѣдняя лѣта, а не исповѣдуетъ, что Самъ прежде вѣкъ сущій явился въ послѣдняя лѣта, какъ написано, анаѳема да будетъ. Ибо можно ли сказать, что иной сущій прежде вѣкъ Сынъ Божій, и иной явившійся въ послѣдніе дни, когда Самъ Господь говоритъ: прежде даже Авраамъ не бысть, Азь есмь (12), и: отъ Отца изыдохъ и приидохъ... и паки иду ко Отцу Моему (13). «Кто говоритъ, что отъ сѣмени мужескаго Христось родился, какъ и всѣ люди, а не исповѣдуетъ, что Онъ отъ Духа Св. и Св. Дѣвы Маріи воплотился и вочеловѣчился отъ сѣмени Давидова, — анаѳема да будетъ. Ибо можно ли сказать, что отъ сѣмени мужескаго родился Христось отъ Дѣвы, когда и св. Евангеліе и ангель благовѣствуетъ о Маріамъ противное? Когда Дѣва рекла: како будетъ сіе, идѣже мужа не знаю? Ангель сказалъ ей: Духъ Св. найдетъ на тя и сила Вышняго осѣнитъ тя, тѣмъ же и рожаемое свято наречетъ Сынъ Вышняго (14). И Іосифу сказалъ: не убойся пріяти Маріамъ жены твоя, родшеяся бо въ ней отъ Духа есть Свята. Родить же Сына и нарекутъ имя Ему Іисусъ, Той бо спасеть люди своя отъ грѣхъ ихъ» (15). «Кто

(11) In S. Theophan.

(12) Іоан. 8, 58.

(13) Іоан. 16, 28. См. Книга о вѣрѣ гл. V. I.

(14) Лук. 1, 35.

(15) Мате. 1. 20—21. Книга о вѣрѣ гл. IV.

говорить, что Христосъ воспріялъ только часть чело-  
вѣка, а не исповѣдуетъ Его подобнымъ намъ во всемъ,  
кромѣ грѣха, — анаѳема да будетъ. Какъ дерзнулъ бы кто  
сказать, что Христосъ воспріялъ часть челоѣка, когда  
Самъ Господь говоритъ: душу мою полагаю за овцы,  
да паки пріиму ю <sup>(16)</sup>, и еще: плоть моя истинно есть  
брашно и кровь Моя истинно есть пиво; ядый Мою  
плоть и пійяй Мою кровь, имать животъ вѣчный <sup>(17)</sup>.

«Кто говоритъ, что тѣло Господне бездушнo и не-  
разумно, а не исповѣдуетъ Его совершеннымъ по все-  
му челоѣкомъ, единымъ и тѣмъ же, да анаѳематствует-  
ся! Какъ можетъ сказать кто либо, что тѣло Христово  
бездушно и неразумно? Ибо возмущеніе, скорбь и туга  
духа не принадлежитъ ни бездушной плоти, ни нера-  
зумной душѣ, ниже Божеству безстрастному; не суть  
доказательства и призрака плоти (какъ думаютъ нѣко-  
торые), ниже какого нибудь недостатка, свойственного  
челоѣческой немощи: но Богъ Слово на Самомъ Себѣ  
показалъ подъятыя за насъ страданія, воспріавъ на Се-  
бя естество, способное страдать, какъ написано: сей  
грѣхи наша носить и о насъ болѣзнуеть <sup>(18)</sup>. Ибо воз-  
мущеніе, скорбь и туга духа суть болѣзни души; а  
утружденіе, сонъ и жажда суть немощи плоти» <sup>(19)</sup>. «Кто  
говорить, что Христосъ явился міру въ призракъ (плоти),  
а не исповѣдуетъ Его во плоти пришедша, — анаѳе-  
ма да будетъ! Какъ можетъ сказать кто либо, что  
Христосъ явился міру въ призракъ (плоти), когда Онъ  
родился въ Виѳлеемѣ, обрѣзанъ плотію, носимъ былъ

(16) Иоан. X, 15. 17.

(17) Иоан. VI, 54. Книга о вѣрѣ. гл. X.

(18) Исаи. 53, 4.

(19) Кн. о вѣрѣ: гл. XI.

(11) In 2. Theophr.

(12) Iov. 8. 58.

(13) Iov. 16. 18.

(14) Iov. 1. 33.

(15) Mat. I. 20—21. Книга о вѣрѣ.

Сумеономъ, воспитанъ въ Назаретъ и повиновался родителямъ, крещенъ былъ во Иорданъ, пригвожденъ ко кресту и воскресъ изъ мертвыхъ? Посему, если говорится, что Онъ возмутился духомъ, скорбѣлъ душою, язвенъ тѣломъ, этимъ доказывается истина страданій Его въ нашемъ естествѣ, чтобы показать, что Онъ явился въ мѣрѣ человѣкомъ и обращался съ людьми во всемъ подобно намъ, кромѣ грѣха. Такъ Онъ родился въ Вифлеемѣ по плоти, но боголѣпно; ибо небесные ангелы познали въ Немъ своего Господа, воспѣвали Бога, повитаго въ яслехъ, и говорили: слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе! Воспитанъ въ Назаретъ, но явившись посреде учителей привелъ ихъ въ удивленіе своею мудростію, необыкновенною въ Его возрастѣ по плоти, какъ повѣствуетъ о томъ Евангельское слово. Крестился во Иорданъ; но не для того, чтобы пріять освященіе Самому, а чтобы другимъ даровать участіе въ освященіи. Искушаемъ былъ въ пустынѣ, не потому, впрочемъ, чтобы Самъ подверженъ былъ искушенію, но чтобы наши искушенія возставить противъ искушителя, и показать его безсиліе; почему и говорить: держайте, яко азъ побѣдихъ мѣръ<sup>(20)</sup>, не Божество, а плоть Свою являя побѣдительницею страданій, смерти и тлѣнія. Ибо какъ чрезъ плоть вошелъ въ мѣръ грѣхъ, а чрезъ грѣхъ восцарствовала смерть надъ всеми человѣками, такъ чрезъ ту же плоть, по подобію, надлежало осудить грѣхъ во плоти, побѣдить начальника грѣха —искушителя, упразднить державу смерти, уничтожить тлѣніе могилы, явить начатокъ воскресенія, ввести въ мѣръ начало оправданія

(20) Іоан. XVI, 33.

вѣрою, благовѣстить царствіе Божіе человѣкамъ и утвердить общеніе человѣковъ съ Богомъ. За сію благодать прославимъ Отца, давшаго Сына Своего Единороднаго за животь міра.. Хотя не наше дѣло разумѣть, какъ Сынъ Божій содѣлался человѣкомъ, ибо это велія благочестія тайна, какъ написано: родъ же Его кто исповѣсть? яко вземлется отъ земли животь Его (21)? но мы обязаны вѣровать, что Сынъ Божій содѣлался человѣкомъ, по Писаніямъ (22), во всемъ подобнымъ намъ, кромѣ грѣха, что Онъ умеръ за насъ и воскресъ изъ мертвыхъ, какъ написано, что Онъ вознесся на небо и сѣде одесную Отца, откуда придетъ судить живыхъ и мертвыхъ, какъ написано» (23). «Кто утверждаетъ, что тѣло Христово несозданно, а не исповѣдуетъ, что Самъ несозданный Богъ—Слово отъ созданнаго человѣчества воспріялъ плоть и вочеловѣчился, какъ написано,—анаѰема да будетъ! Ибо какъ называть несозданнымъ тѣло? Несозданное безстрастно, неуязвляемо, неосязаемо: но Христось, по воскресеніи изъ мертвыхъ, и язвы гвоздинныя, и прободенное ребро и все тѣло Свое представилъ осязанію учениковъ, хотя и вошелъ къ нимъ дверемъ затвореннымъ. И—чтобъ показать и силу Божества Своего и истину воплощенія,—будучи Богомъ, по естеству, познался человѣкомъ, а будучи воистину человѣкомъ, дѣлами явилъ Себя Богомъ (24). «Кто утверждаетъ, что Христось есть совершенный человѣкъ—отдѣльно, и Богъ—Слово отдѣльно; а не исповѣдуетъ Единаго Господа Іисуса Христа, какъ

(21) Исаи. 53. 8.

(22) Варух. 3, 38.

(23) Кн. о вѣрѣ: гл. XII.

(24) Кн. о вѣрѣ: гл. 1.

написано, —анаѳема да будеть! Можно ли утверждать: что Христось есть человекъ совершенный отдѣльно, и Богъ Слово отдѣльно, когда Самъ Господь говоритъ, что Мя ищете убити, человекъ, иже истину вамъ глаголахъ, юже слышахъ отъ Отца <sup>(25)</sup>. Ибо не человекъ предалъ за насъ, но Самого Себе предалъ за насъ Богъ — Слово, содѣлавшійся человекомъ насъ ради; почему и говоритъ: разорите церковь сію и тремя денми созижду ю; Онъ же глаголаше о церкви тѣла Своего <sup>(26)</sup>. «Кто говоритъ, что Христось воспріялъ (въ общеніе съ Собою) совершеннаго человекъ, какъ единаго изъ пророковъ, а не исповѣдуетъ, что Онъ Самъ по воплощеніи отъ Дѣвы, содѣлался человекомъ, родился въ Виѳлеемѣ, воспитанъ въ Назаретѣ, явился преспѣвающимъ возрастомъ, крестился во Иорданѣ и свидѣтельствованъ отъ Отца: Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, какъ написано, —анаѳема да будеть! Можно ли утверждать, что Господь воспріялъ совершеннаго человекъ, какъ единаго изъ пророковъ, когда Онъ Самъ содѣлался человекомъ чрезъ воплощеніе отъ Дѣвы? Почему и написано: первый человекъ отъ земли перстень, поелику созданный отъ земли и обратился въ землю, а содѣлавшійся вторымъ человекомъ восшелъ на небеса. И первый называется Адамомъ и второй Адамомъ. И поелику исповѣдуется, что второй отъ перваго по плоти, почему Христось и называется человекомъ и сыномъ человѣческимъ: то проповѣдуется, что второй есть Спаситель перваго, для котораго Онъ и снизшелъ съ неба. Поелику же снисшедшее съ небеси Слово и со-

(25) Иоан VIII, 40.

(26) Иоан. II, 19. 21. Кн. о вѣрѣ: гл. VIII.

дѣлавшееся человѣкомъ, вознеслось на небо: потому и говорится: второй Адамъ съ небесе“ (27). „Кто говорить, что иной пострадавшій, а иной непострадавшій, а не исповѣдуетъ, что тотъ же безстрастный и неизмѣняемый Богъ—Слово, въ собственной плоти, пострадалъ неизмѣнно, какъ написано, —анаѳема да будетъ! Ибо можно ли сказать, что иной пострадавшій, а иной непострадавшій, когда Самъ Господь говорить: подобаетъ Сыну человѣческому много пострадати, и убиену быти, и въ третій день воскреснути (28); и еще: узрите Сына человѣческаго сѣдяща одесную Отца (29); также: прійти имать Сынъ человѣческой во славу Отца Своего“ (3). Кто называетъ Христа спасаемымъ, а не исповѣдуетъ Его Спасителемъ міра и свѣтомъ міра, какъ написано о Немъ, —анаѳема да будетъ. Ибо какъ можетъ кто либо называть Христа спасаемымъ, когда Самъ Господь говорить: Азъ есмь животъ; Азъ пріидохъ да животъ имуть; вѣруяй въ Мя смерти не узритъ, но узритъ животъ вѣчный“ (31). „Кто говорить, что Христосъ прелагаемъ и измѣняемъ, а не исповѣдуетъ Его неизмѣннымъ по Духу, нетлѣннымъ по плоти, —анаѳема да будетъ! Какъ дерзнулъ бы кто сказать, что Христосъ прелагаемъ и измѣняемъ, когда Господь говорить: Азъ есмь и неизмѣняюся (32); и еще: ни душа Его не осталась во адѣ, ниже плоть Его видѣла истлѣніе (33).

(27) 1. Кор. XV, 47. Кн. о вѣрѣ: гл. III.

(28) Марка 8, 31.

(29) Матѣ. 26, 64.

(30) Матѣ. 16. 27.

(31) Книга о вѣрѣ гл. VI.

(32) Малах. 3. 6.

(33) Дѣян. 2, 31.—Книга о вѣрѣ гл. IX.

Т Е О Г Н О С Т Ъ .

Θεογность въ своихъ „Гипотезахъ“ старается дока-  
 зать, что Отець долженъ имѣть Сына (34); Сына на-  
 зываетъ онъ во второй рѣчи „созданіемъ“ (κτίσμα), за  
 что Фотій сильно порицаетъ его. Но Аѳанасій сохра-  
 нилъ мѣсто изъ второй же книги Гипотезъ, которое  
 показываетъ противное. Не отвнѣ, говоритъ онъ, про-  
 изошло существо Сына, ни изъ несущаго явилось оно,  
 но оно произошло изъ существа Отца, какъ сіяніе отъ  
 свѣта, какъ паръ отъ воды. Сіяніе не есть солнце,  
 паръ не есть вода, но и не есть нѣчто имъ чуждое, а  
 есть истечение (ἀπόρροια), такъ Сынъ есть истечение  
 изъ существа Отца, которое не испытываетъ при этомъ  
 дѣленія; какъ солнце остается тоже и не уменьшается  
 чрезъ испускаемые лучи, такъ существо Отца не тер-  
 пить измѣненія чрезъ то, что имѣетъ Сына своимъ об-  
 разомъ. Этотъ образъ эманации нужно принимать, ко-  
 нечно, не въ собственномъ смыслѣ, а какъ сравненіе.  
 Въ приведенномъ мѣстѣ, такимъ образомъ, нѣтъ и слѣ-  
 да аріанскаго ученія о Сынѣ Божіемъ, какъ твореніи  
 Отца. Θεογность не только признаетъ равносуціе Сы-  
 на съ Отцемъ, онъ даже прямо отвергаетъ мысль о  
 происхожденіи Сына отвнѣ и изъ вичего,—что со-  
 ставляетъ существенную черту аріанизма. Послѣ это-  
 го можно съ вѣроятностію предположить, что Фотій  
 приписалъ Θεογности мысль другаго лица, съ которымъ  
 бесѣдуетъ Θεογность, такъ какъ сочиненіе имѣетъ ді-  
 алогическую форму, тѣмъ больше, что по замѣчанію  
 Фотія въ послѣднемъ разговорѣ, особенно къ концу,  
 Θεογность благочестивѣе учитъ о Сынѣ.

(34) Athan. de decret. Syn. Nicaen. c. 25. Phot. Cod. 106.  
 Athan. Ep. 4. ad Serap. c. 9. 11.

МЕӨОДІЙ ПАТАРСКІЙ.

Меөодій, подобно Оригену, доказываетъ вѣчное существованіе Сына, хотя нѣсколько въ иной формѣ. Въ то время какъ Оригенъ слова св. Писанія: Ты Сынъ Мой еси, „Азъ днесъ родихъ тя“ изъясняетъ въ смыслѣ вѣчнаго рожденія, подѣ днесъ разумѣя вѣчное „нынѣ“,—Меөодій понимаетъ ихъ въ смыслѣ откровенія Сына міру, т. е. что Богъ благоволилъ и для міра родить т. е., открыть Того, Кто былъ прежде вѣкъ. Еси,—говорить,—а не былъ или содѣланъ, показывая, что Онъ и не вновь, и не по усвоенію Сынъ, и послѣ того, какъ явился (во плоти), не пересталъ быть (существовать лично), но что Онъ тотъ, который рожденъ и будетъ и есть. А что присовокупляетъ: Азъ днесъ (родихъ тя), это означаетъ: Тебя, который былъ прежде вѣковъ и раньше ихъ былъ на небѣ, нынѣ явилъ или открылъ Я людямъ. Не чрезъ усыновленіе только при крещеніи Христосъ сталъ Сыномъ, равно какъ не было времени, когда бы Онъ пересталъ быть Сыномъ, но Онъ есть Сынъ внѣ границъ времени и пространства (35). Слова св. Писанія: „въ началѣ сотвори Богъ небо и землю“ Меөодій изъясняетъ такъ: начало (*ἀρχή*) есть божественная мудрость; между тѣмъ какъ начало, изъ котораго произошло Слово есть Отець (36). Послѣ безначальнаго начала—Отца, Слово стало началомъ всего остальнаго,—чрезъ Него все сотворено. Поэтому Меөодій называетъ Сына *ἄχρονος*, въ то время какъ названіе *ἀναρχος* предоставляетъ исключительно Отцу. Изъ этого однако вовсе не слѣдуетъ, что существова-

(35) *Αορίστος, ἀχρόνως.*

(36) Этими Меөодій приириаетъ Притч. 8, 22. съ Иоан. 1, 1

нію Сына предшествовало существованіе Отца, потому что *ἀρχή*, по употребленію св. Писанія и отцевъ Церкви, не означаетъ необходимо временное начало, но основаніе, источникъ бытія чего нибудь другаго, такъ что Отець есть единственное основаніе (*ἀρχή, ρίζα*) бытія Сына, — основаніе, которое требуетъ необходимо совѣчнаго Сына. Точно такъ же нужно повимать другое мѣсто, которое носить, повидимому, оттѣнокъ субординаціанизма. Существуютъ двѣ творящихъ силы, — говоритъ Меѳодій — одна, которая производитъ однимъ хотѣніемъ изъ ничего, — это Отець; другая приводитъ міръ въ прекрасный порядокъ и разнообразіе, — это Сынъ, всемогущая десница Божія, чрезъ которую Онъ, призвавши изъ ничего къ бытію матерію, устрояетъ прекрасный порядокъ <sup>(37)</sup>. Сынъ, слѣдовательно, по Меѳодію, есть живой органъ божественной дѣятельности, лице, приводящее въ исполненіе мысли и желанія Отца. Въ Иисусѣ Христѣ, св. Меѳодій, видитъ воплотившееся Слово, Сына Божія. „Дѣва безъ мужа родила Первенца. Единороднаго отъ Отца Сына, родила, говорю, Того, Который въ вышнихъ безъ матери просіялъ изъ сущности единаго Отца <sup>(38)</sup>. Въ Словѣ въ недѣлю Ваий Меѳодій съ особенною живностію изображаетъ Иисуса Христа, какъ Царя вѣчнаго и Бога — Вседержителя. „Благословенъ грядый во имя Господне, Богъ истинный во имя Бога истиннаго, Вседержитель отъ Вседержителя, Сынъ во имя Отца, Царь истинный отъ истиннаго Царя, имѣющій царство, какъ и родившій Его, вѣчное и предвѣчное!.. И такъ

(37) De creat. p. 344.

(38) De Sym. et. Ann. § 11. p. 403. in opp. Methodii ed. Combensis. Paris 1644. Патр. Филарета.

страшись, еретикъ, уничтожить царство Христово, чтобы не нанести поруганія и родившему Его. А ты, вѣрующій, съ вѣрою приступи ко Христу, истинному Богу нашему (39).“ „Ояи,—говорить Мееодій, обращаясь къ еретикамъ,—обольщенные заблуждаются объ одномъ изъ лицъ Троицы,—объ Отцѣ, какъ Савеллій, о Сынѣ, какъ Артемъ, о Св. Духѣ, какъ евіониты; наша Церковь содержитъ точнѣйшее и лучшее исповѣданіе объ Отцѣ, Сынѣ и Св. Духѣ“ (40). „Мы вѣруемъ, что съ Сыномъ, Который ради насъ сталъ плотію, пребываетъ вмѣстѣ Отецъ нераздѣльнымъ Божествомъ.... равносущно“ (41). „Вѣчный свѣтъ, невещественный, высшій свѣтъ, одного существа съ Богомъ Отцемъ; свѣтъ, который есть въ Духѣ и въ которомъ есть Отецъ,—свѣтъ Христосъ, истинный Богъ нашъ“ (42). „Одно царство Отца и Сына и Св. Духа, равно какъ одно существо и господство; поэтому и мы въ молитвѣ чтимъ одно Божество“ (43). „Христосъ истиненъ былъ и есть, существуя у Бога и какъ Богъ, Которому все покорено“ (44). Онъ есть Богъ Слово. „Ты первый Богъ, прежде Тебя никакой другой Богъ не родился отъ Бога Отца и послѣ Тебя не будетъ другаго Сына равнаго существа съ Отцемъ и по чести равнаго“. Ты, который отъ Бога (рожденъ) неизреченнымъ разумомъ, безъ порока сталъ рожденнымъ человѣкомъ (46). Ты Господь до принятія плоти и по принятіи тотъ

(39) Ramos. Palmar. § 10—11. p. 439.—440.

(40) In Ram. Patm. orat. 8.

(41) De S. Deipar.

(42) In Ram. Palm. orat.

(43) Symp. orat. 3.

(44) Orat. 7.

(46) De deipar.

же, Самъ отъ Себя, а не по благодати, Богъ. (47) „Христосъ сталъ человѣкомъ, заимствовавъ неповрежденную плоть отъ Дѣвы, — въ человѣческой плоти является Слово Божіе“ (48). „Христосъ былъ человѣкомъ полнымъ истиннаго и совершеннаго Божества и Богъ, нѣкоторымъ образомъ, былъ заключенъ въ человѣкъ“ (49).

### ДІОНИСІЙ АЛЕКСАНДРІЙСКІЙ.

Въ своей ревности противъ савелліанской ереси стараясь сколько можно рѣзче и сильнѣе представить различіе между Отцемъ и Сыномъ, Діонисій иногда позволялъ себѣ крайне субординаціанскіе выраженія. Савелліанизмъ до такой степени распространился въ его время, особенно въ Ливіи, что многіе епископы пристали къ нему, и о Сынѣ Божіемъ почти уже не проповѣдывали въ Церкви. Поэтому, въ письмѣ своемъ къ Аммонію и Евфранору, направленномъ противъ савелліанизма, Діонисій говоритъ: «Сынъ есть дѣло и твореніе Божіе... и чуждъ Отцу по существу; ибо, какъ твореніе, Онъ не былъ прежде, чѣмъ сталъ существовать.» Такъ обр. Діонисій отрицаетъ какъ вѣчное рожденіе Сына, такъ и равносущіе Отца и Сына. Аѳанасій, думая оправдать Діонисія, относитъ эти слова къ Богочеловѣку, а не къ Сыну до вочеловѣченія; но и этимъ нельзя оправдать выраженія: „Онъ не былъ прежде, чѣмъ сталъ существовать.“ Такъ же мало, если не менѣе еще, благоприятствуетъ Діонисію другое объясненіе Аѳанасія, что Діонисій не намѣренъ былъ излагать положительное исповѣданіе въ своемъ письмѣ, а хотѣлъ лишь поразить

(47) Ibid. Patrologie..

(48) Symp. orat. 1.

(49) Orat. 1.—Patrologie.

савелліанизмъ, и потому онъ со всею силою настаиваетъ на противоположной сторонѣ спорнаго догмата и мѣстами св. Писанія о жаждѣ, голодѣ, страданіи, о молитвѣ Сына къ Отцу и т. д. хотѣлъ принудить противниковъ къ признанію отличной отъ Отца, самостоятельной личности Сына...

Что же сказать относительно этого достоуважаемаго мужа? — Св. Діонисій былъ человѣкъ болѣе практическаго направленія и былъ одаренъ болѣе здравымъ смысломъ, чѣмъ отвлеченною богословскою мыслию: поэтому, въ жару полемики, онъ могъ не предвидѣть опасныхъ послѣдствій отъ своихъ неточныхъ выраженій. Отрицать Божество Сына Божія намѣренно — онъ не имѣлъ никакого интереса, и если онъ позволилъ себѣ выражаться о Сынѣ Божіемъ, какъ твореніи Божіемъ, то сдѣлалъ это безсознательно. Притомъ, въ томъ же самомъ письмѣ онъ высказываетъ совершенно противное мнѣніе. Въмѣсто означеннаго „*ἕξου τοῦ πατρὸς*“, Діонисій употребляетъ образы, показывающіе равносушіе Сына съ Отцемъ: наприм. образъ источника, и потока, корня и ствола <sup>(50)</sup> и образъ родителей и дѣтей <sup>(51)</sup>. Поэтому, онъ имѣлъ нѣкоторое право жаловаться на своихъ обвинителей за искаженіе его настоящаго мнѣнія. Кромѣ вышеприведеннаго мѣста, Діонисія обвиняли еще за то, что онъ не хотѣлъ называть Сына равносушнымъ Отцу (*ὁμοουσιος*) <sup>(52)</sup>. Въ своемъ отвѣтѣ на это обвиненіе Діонисій старается доказать равносушіе Сына съ Отцемъ. „Какъ сіяніе вѣчнаго свѣта, говоритъ онъ, и Сынъ вѣченъ; ибо когда свѣтъ вѣченъ, то и сі-

(50) De Sent. Dion. c. 18.

(51) De decret. Nic. Syn. 25.

(52) *Ἀπολογία καὶ ἐλεγχος*. c. 20.

(47) Ibid. Patrologie

(48) Synop. orat. I.

(49) Orat. I. — Patrologie

яніе вѣчно... Оба существуютъ и всегда существовали... Изъ такихъ объясненій можно видѣть несправедливость того обвиненія, будто я отвергалъ, что Христось равносущенъ Богу (*ὁμοούσιος*)... между тѣмъ объясненія, которыя присоединилъ я и о которыхъ они (противники его) умалчиваютъ—не противорѣчатъ той истинѣ, т. е., что Сынъ Божій равносущенъ Отцу“. Въ заключеніе, слѣдуя „образцу и правилу (*τύπον καὶ κανόνα*) пресвитеровъ предшествовавшихъ“ возсылаетъ благодареніе „вмѣстѣ съ Богомъ Отцемъ и Сыну, Господу нашему Иисусу Христу“... Къ объясненію того, какимъ образомъ Діонисій, при столь ясномъ сознаніи равносущія Сына съ Отцемъ, могъ позволить себѣ называть Сына твореніемъ, отличнымъ отъ Отца по существу, можетъ служить замѣчаніе Василія Великаго, что Діонисій писалъ противъ Савеллія только по слуху. Савеллій употреблялъ также слово *ὁμοούσιος* въ отношеніи къ своимъ „просвѣта“, и отождествлялъ ихъ, считая за одно существо и лице<sup>(53)</sup>. Такое злоупотребленіе словомъ „*ὁμοούσιος*“ и было, безъ сомнѣнія, причиною того, что Діонисій подозрительно относился къ нему, а слѣдствіе, какое вывелъ Савеллій изъ равносущія Сына съ Отцемъ заставило Діонисіа представить эти два лица совершенно различными по существу... Св. Діонисій, съ соборомъ другихъ пастырей александрійскихъ, писалъ къ Павлу Самосатскому: „скажи, почему ты называешь Христа отличнымъ человѣкомъ, а не Богомъ истиннымъ, наравнѣ съ Отцемъ и Св. Духомъ отъ всей твари покланяемымъ, воплотившимся отъ Св. Дѣвы Богородицы Маріи<sup>(54)</sup>“.

(53) Хр. Чт. 1862. 7. 1. и 1869. Патрол. Пр. Флар.

(54) Хр. Чт. 1840. IV. 17.

Признавая равносущіе І. Христа съ Отцемъ, св. Діонисій въ письмѣ къ Павлу Самосатскому, утверждалъ также, что „Господь Іисусъ равносущенъ намъ по челоуѣчеству, по всему намъ подобенъ, кромѣ грѣха“<sup>(55)</sup>.

### ДИОНИСІЙ РИМСКІЙ.

Такъ какъ западная церковь успѣла выработать болѣе определенное понятіе о единосущіи Сына съ Отцемъ, то Діонисій, епископъ Римскій, которому представлено было ученіе Діонисія Александрійскаго нашель дѣйствительно соблазнительными выраженія его о Сынѣ и вступился за истинну силою власти и слова. Онъ представилъ Александрійскому епископу жалобы на него многихъ епископовъ; созвалъ также соборъ въ Римѣ;<sup>(56)</sup> написалъ цѣлое сочиненіе по этому поводу.<sup>(57)</sup> Въ этомъ сочиненіи сперва говорится противъ савелліанъ, потомъ противъ тѣхъ, кои раздѣляютъ единое Божество на три силы или отдѣльныя существа и Божества.

Послѣдняго рода ученіе или тритеизмъ, по извѣстію Діонисія Римскаго, проповѣдуемо было нѣкоторыми въ Африкѣ. Считать это извѣстіе несправедливымъ, какъ дѣлають нѣкоторые, нѣтъ никакого основанія. Напротивъ, нужно признать, что это ученіе было естественнымъ плодомъ умственно-религіознаго движенія времени. Вопросъ о Троицѣ былъ насущнымъ вопросомъ религіознаго сознанія въ это время. Глубокое чувство необходимости признанія трехъ лицъ Божества, въ противоположность савелліанизму, естественно могло

(55) Epist. ad Paul. Samosat. Патрол пр. Филар.

(56) Athan. de Syn. с. 45. Хр. Чт. 1842, г.

(57) De decret. Nic. Syn. 26.

привести къ тритеизму. И Діонисій Римскій видитъ въ томъ и другомъ діаметрально противоположныя крайности. Очень можетъ быть даже, что сами же савелліане, уступая современному направленію религіозной мысли или духу времени, перешли отъ единства Божества къ раздѣленію Его на три отдѣльныхъ лица и существа (*τομαίς, διαρέσεσι, ἀπορροίαις*), — въ чемъ упрекаетъ ихъ Θεодоритъ. Аріане также упрекали савелліанъ въ томъ, что они раздѣлили Божественное единство <sup>(58)</sup>; то же самое приписывается имъ Аенансіемъ и Иларіемъ <sup>(59)</sup>.

Послѣ порицанія савелліанскаго ученія Діонисій Римскій переходитъ къ ученію Александрійскаго епископа, не называя его по имени. „Если Сынъ сталъ существовать (*γενητος*), говоритъ святитель Римскій, если онъ созданіе Божіе, то было время, когда Его небыло. На это вѣльное слѣдствіе, продолжаетъ онъ, что Отецъ былъ нѣкогда безъ Сына, кажется, не обращаютъ вниманія тѣ, которые Сына называютъ созданіемъ (*κτισμα*). Они неправильно понимаютъ мѣсто Писанія: «Господь созда мя въ начало путей своихъ», ибо оно относится къ господству Его надъ тварію и нужно сличать съ нимъ другія мѣста, говоряція о рожденіи Сына. Православное ученіе, признающее троицу въ единствѣ, Діонисій формулируетъ такъ: „Съ Богомъ всего необходимо соединено Слово Божіе, и въ Богѣ долженъ обитать и Духъ Святый. Но и Божественная Троица должна быть, въ свою очередь, думаю я, соединяема въ одномъ, Всемогущемъ Богѣ

(58) De Synodis 16. (60) De heret. Nicae. 26. (61) Εἰς τὴν μονάδα οὐκ ἀφαιρούμεθα

(59) Илар. de trinit. 4, 12, 6, 5. 11. (62) Bibl. Max. pp. 656

всего, какъ вершинѣ“ (60) Къ этому ученію присоеди-  
няется и Діонисій Александрійскій въ своемъ защити-  
тельномъ письмѣ. „Мы расширяемъ (πλάτουμεν), гово-  
ритъ онъ, нераздѣльную Единицу въ Троицу и Трои-  
цу соединяемъ въ Единицѣ (61).

Слѣдую примѣру святителя Римскаго, и другіе от-  
цы и учителя церкви западной стараются, вопреки  
савеллианизму, равно какъ тритеизму и субординациа-  
низму, съ возможною точностію опредѣлить, съ одной  
стороны, единосущіе лицъ Св. Троицы, съ другой — упо-  
стасное бытіе каждаго изъ нихъ. Въ непосредствен-  
ной связи съ этимъ ученіемъ стоитъ ученіе ихъ о ли-  
цѣ Христа Спасителя.

#### ЗЕНОНЪ.

Подобно Діонисію, Зенонъ въ первой бесѣдѣ на  
книгу Бытія говоритъ, что Богъ есть начало (αρχή):  
Онъ въ Себѣ Самомъ имѣетъ начало Своего собствен-  
наго бытія, Онъ одинъ неизмѣнный и всегда Себѣ рав-  
ный. Но единство не исключаетъ различія въ Богѣ.  
Отецъ, пребывая въ своемъ постоянномъ бытіи (statu),  
во всей цѣлости отражается въ Сынѣ, ничего не ли-  
шаясь (62). Въ другомъ мѣстѣ Отецъ и Сынъ сравни-  
ваются съ двумя покоющимися морями, кои соединя-  
ются проливомъ. Каждое море существуетъ самосто-  
ятельно, но въ то же время соединено съ другимъ по-  
средствомъ пролива, вслѣдствіе чего оба составля-  
ютъ какъ бы одно. Что Зенонъ разумѣетъ подъ про-  
ливомъ — неизвѣстно; думаютъ, что подъ проливомъ разу-  
мѣется Духъ Святый. Какъ бы то ни было, важно то, что

(60) De decr. Nic. 26.

(61) Εἰς τὴν μονάδα συγχεφαλαίουμεθα. De Sent. Dionys. 17.

(62) Bibl. Max. pp. T. 3, 356.

два лица — Отецъ и Сынъ представляются существующими рядомъ, какъ самостоятельныя лица, соединенныя, однако, единствомъ существа. Подобное же учение находится въ 3-й бесѣдѣ. „Сынъ равенъ Отцу. Онъ говоритъ: Отецъ во Мнѣ и Азъ въ Отцѣ; одинъ вмѣщаетъ другаго <sup>(63)</sup> Духомъ Святымъ.“ Въ бесѣдѣ „о вѣчномъ рожденіи Бога“ <sup>(64)</sup> Зенонъ нѣсколько опредѣленнѣе показываетъ отношеніе между Сыномъ и Отцемъ. Сына называетъ онъ *totus de toto*, а не *partio*. „Въ Сынѣ Отецъ рождаетъ иное Я изъ Себя <sup>(65)</sup>, изъ Своей нерожденной субстанціи <sup>(66)</sup>, отъ Бога рождается Богъ, отъ нерожденного рожденный, отъ Единого Единый, отъ цѣлаго цѣлый, отъ истиннаго истинный, отъ совершеннаго совершенный. Прежде всѣхъ вѣковъ Отецъ въ глубокой тайнѣ Своего Ума, имѣлъ Сына не открывая еще Его, а потомъ открылъ какъ Слово и Премудрость. „Изъ устъ вѣчнаго Отца произошелъ Сынъ однородный, благородный обитатель Его сердца <sup>(67)</sup>, Которымъ сотворено все. Съ этихъ поръ Онъ сталъ видимымъ, такъ какъ Онъ долженъ снизойти въ человѣческій родъ, хотя Онъ во всемъ равенъ Отцу.“ Открывая неизрѣченную мудрость, Слово приводитъ въ исполненіе предначертанный планъ міротворенія. Тогда рождается отъ Бога Богъ, Который имѣетъ все, что принадлежитъ Отцу, ничего не отнимая у Отца, ибо что принадлежитъ Сыну, то принадлежитъ и Отцу, и что принадлежитъ Отцу, то свойственно обоимъ <sup>(68)</sup>.

(63) *Invicem se capit.*

(64) *De aeterna Dei generatione. Bibl. Max. T. 3. 386.*

(65) *Pater in ipsum alium se genuit ex se.*

(66) *Ex innascibili (i. e. ἀγεννήτω) Sua substantia.*

(67) *Hom. 2: Cordis eius nobilis inquilinus.*

(68) *Ibidem.*

Отець радуется въ другомъ Своемъ Я, Которое родиль изъ Себя <sup>(69)</sup>. Способъ этого рожденія непостижимъ; но думать, что тотъ, кто родился, не можетъ назваться нерожденнымъ, — безумно. Ибо Сынъ ограничилъ Себя <sup>(70)</sup> ради человѣческой природы, вѣчнаго же Божественнаго величія Его не можетъ вмѣстить самый міръ. Этимъ послѣднимъ положеніемъ Зенонъ старается предотвратить недоумѣніе, будто онъ отождествляетъ рожденіе Сына съ происхожденіемъ міра, такъ какъ оба эти акта онъ слишкомъ близко ставитъ одинъ къ другому. Но было бы поспѣшно утверждать, что Зенонъ отрицаетъ апостасное различіе Сына отъ Отца, когда говоритъ, что и Сынъ можетъ назваться нерожденнымъ. Съ своей точки зрѣнія онъ безъ противорѣчія могъ сказать такъ. Въ рожденіи Сына онъ различаетъ, какъ видно, два акта — внутренний, вѣчный актъ рожденія Сына въ существѣ и сознаниі Отца, какъ другаго Я, которое всетаки остается во Отцѣ и, кромѣ рожденія, ничѣмъ не отличается отъ Отца; другой актъ, уже основанный на первомъ и имъ обусловливаемый — актъ откровенія Сына во внѣ, въ твореніи, какъ начала дѣйствительнаго конечнаго бытія, чѣмъ Сынъ, какъ рожденный, явно отличается отъ Отца, становится видимымъ (въ твореніи), въ то время какъ Отець пребываетъ въ Себѣ Самомъ. Этотъ-то послѣдній актъ рожденія или откровенія въ мірѣ, безъ сомнѣнія, разумѣлъ Зенонъ, когда говорилъ, что и Сынъ можетъ назваться нерожденнымъ. Теперь становится понятнымъ, что рожденіе и міротвореніе въ представленіи Зенона не суть два божественные акта, хотя стоятъ въ самой тѣсной

(69) Laetatur Pater in alio se, quem genuit ex se. Ididem.

(70) Temperat se.

связи (одинъ съ другимъ: первый (рожденіе) есть основаніе, второй—слѣдствіе. Иисуса Христа Зенонъ признаетъ вочеловѣчившимся Сыномъ Божиимъ, Богочеловѣкомъ. „Онъ есть первый, говоритъ Зенонъ, потому что, кромѣ Отца, съ Которымъ Онъ по Божеству совѣченъ, нѣтъ никого перваго прежде Его (71). Нужно различать двойное рожденіе Сына: первое было безъ матери, второе безъ Отца. Въ тѣлѣ Св. Дѣвы Онъ приготавливалъ Себѣ тѣло. Богъ плачетъ, изъ любви къ своему образу стѣсненный въ дитяти (72). Древняя вина уничтожена—престарѣлая жена (Елисавета) родила ангела (Іоан. Крест.), Дѣва (Марія) родила Бога; Онъ нашъ Богъ, Онъ есть, говорю, все во всемъ, ибо все чрезъ Него и въ Немъ. Дѣва вмѣщаетъ того, Кого не вмѣщаетъ міръ, при всей его величинѣ. Онъ лишается Своего достоинства, но не лишается Своего господства. Подчиняется степенямъ возраста Тотъ, вѣчность Коего не вмѣщаетъ въ себѣ никакой возрастъ. Человѣческую жизнь заимствуетъ у времени Тотъ, Кто временамъ сообщаетъ вѣчность. Вопреки Своему сознанію, страдаетъ Онъ какъ слабый человѣкъ, чтобы безсмертіе сдѣлалось удѣломъ человѣка, подлежащаго закону смерти. Онъ совершенъ, потому что есть благодать и мудрость Божія; безпороченъ, потому что Онъ одинъ только не имѣетъ никакого грѣха,—Онъ почитается за человѣка и, какъ Богъ, богатый славою, пребываетъ во вѣки“ (73). Зенонъ признаетъ не только зачатіе дѣвственное (безъ сѣмени мужа), но и дѣвственное рожденіе Хри-

(71) De exod. serm. 9.

(72) Amore imaginis suae coactus in infantem vagit Deus. De aetern. filii natio.

(73) De exod. serm. 9.

ста Спасителя, т. е., чуждое всякой болѣзни (74). Поелику, какъ Богъ, Онъ могъ быть чѣмъ хотѣлъ: то сталъ Онъ тѣмъ, чѣмъ не былъ, не переставъ быть тѣмъ, чѣмъ былъ прежде (75). Зенонъ опровергаетъ евіонизмъ, который учить, что Иисусъ Христосъ получилъ свое бытіе въ утробѣ Маріи и ради праведности сталъ Богомъ, не будучи рожденъ такимъ; съ другой стороны порицаетъ субординаціанизмъ, который хотя признавалъ Сына Божія Богомъ, но не совѣчнымъ Отцу; наконецъ, порицаетъ іудейскія секты, не хотѣвшія допускать различія въ Богѣ, т. е. Отца и Сына.

### А Р Н О В І Й.

Арновій старается чудесами Христа доказать, что Онъ не простой человекъ, но истинный Богъ. Уже за многіе и добровольные дары, какіе мы отъ Него получили, говоритъ онъ, Онъ долженъ быть названъ Богомъ. Но Онъ истинный и внѣ всякаго сомнѣнія Богъ. Итакъ, скажетъ кто, Христосъ есть Богъ? Да, Богъ, — отвѣчаемъ мы (76). «Онъ былъ въ вышнихъ, Богъ по внутреннему существу, Богъ невѣдомаго царства и виновникъ всего, посланъ какъ Спаситель (77).» «Вы говорите, обращается онъ къ язычникамъ: вашъ Богъ умеръ. Но смерть не есть зло, Сократъ и другіе не погибли черезъ смерть, какъ и ихъ дѣло. Простое Божественное существо не страдало въ Его смерти. Если бы сивилла, которую вы считаете носительницею Аполлона, была умерщвлена разбойниками: сказали ли

(74) Sine dolore.

(75) De nativ. Chr. 1.

(76) Adv. Gent. 1, 42. 45.

(77) Ibidem. 1, с. 53.

бы вы, что въ лицѣ ея умерщвленъ "Аполлонъ"? Смерть постигла принятаго человѣка, а не Бога, носимаго, а не носящаго (78). И Онъ не претерпѣлъ бы этого, еслибы не долженъ былъ совершить столь великое, таинственное дѣло (79). Приведенное сравненіе съ сивиллою могло дать поводъ думать, что Арновій считаетъ Христа только пророкомъ. Но Онъ называетъ Его также *Deus radice ab intima*, и «невидимую силою, чуждою всякой тѣлесной сущности (80).» Природа Его, по ученію Арновія, такъ высока, что Онъ долженъ былъ принять на Себя матеріальный покровъ, чтобъ смертный глазъ могъ смотрѣть на Него. Еслибы Онъ явился на землѣ въ Своей «первородной природѣ (81)», кто могъ бы видѣть Его? Потому—то Онъ принялъ человѣческой образъ, и скрылъ Свою силу подъ подобіемъ съ нашимъ родомъ, чтобы быть видимымъ и совершить все, зачѣмъ Онъ пришелъ въ міръ, по волѣ и опредѣленію верховнаго Царя (82).

### Л А К Т А Н Ц І Й.

Когда исповѣдуемъ мы, говорить Лактанцій, Бога Отца и Бога Сына, мы исповѣдуемъ не раздѣльно (*non diversum*), не отдѣляемъ ихъ другъ отъ друга; поелику ни Отецъ не можетъ быть безъ Сына, ни Сынъ не можетъ быть отдѣленъ отъ Отца... оба одинъ умъ (*mens*), одинъ духъ (*spiritus*), одно существо (*substantia*) (83).

(78) *Mors gestaminis fuit, non gestantis.*

(79) *Adv. Gent. lib: 1, c. 62.*

(80) *Lib. 1, 60.*

(81) *Primogenita natura.*

(82) Человѣчество Іисуса Христа, повидимому, трактуется здѣсь какъ временная форма, не имѣющая существеннаго значенія въ дѣлѣ искупленія. Но не нужно забывать, что стараніе Арновія—представить, сколько можно нагляднѣе, особое, самостоятельное, личное бытіе Сына, независимо отъ тѣла, вопреки тѣмъ, которые человекъ Іисуса собственно считали Сыномъ Божиимъ.

(83) *Inst. div. lib. IV, 29.*

«Впрочемъ, одинъ—источникъ, другой—проистекающій отъ него ручей; одинъ—солнце, другой—лучъ отъ солнца, и такъ какъ Сынъ всегда вѣренъ верховному Отцу, то Онъ не отдѣляется отъ Него, какъ не отдѣляется ручей отъ источника и лучъ отъ солнца (84).

«Сынъ Божій произошелъ отъ Бога при созданіи міра, какъ слово изъ устъ, Впрочемъ впостасно, а не какъ *spiritus tacitus*. Этотъ Сынъ называется и Словомъ Божиимъ, по гречески Λόγος, потому что λόγος значить не слово только, (какъ выраженіе мысли), но и разумъ. Лактанцій даетъ имя «Сынъ» и ангеламъ; но выше всѣхъ ихъ ставитъ Слово, какъ перваго и великаго Сына (*primus et maximus Filius*), противопоставляя Его ангеламъ, какъ живое, творческое Слово, или какъ говорящаго духа духамъ безмолвнымъ (*spiritus tacitus*). Въ то время какъ ангелы, происходя отъ Бога безмолвными духами, употребляются лишь на служеніе, а не для откровенія ученія Божія, Слово, происходя изъ устъ Божіихъ, служитъ органомъ откровенія божественнаго ученія, является учителемъ. Слѣдовательно Сынъ есть вѣстникъ Божій, открывающій намъ волю Отца, а также исполнитель воли Божіей (*minister*), имѣющій разумъ и могущество Отца. Все это съ достаточною ясностію показываетъ, что Сынъ равносущенъ и совѣченъ Отцу: Онъ есть Разумъ и Слово впостасное.

Иисусъ Христосъ, по ученію Лактанція, первоначально былъ Сыномъ, а потомъ родился во плоти. «Давидъ свидѣтельствуетъ, говоритъ Лактанцій, что никому другому неизвѣстны дѣла Божіи, какъ только Сыну Божію, Который есть Слово Божіе и долженъ

(84) *Inst. div. lib. IV, c. 29.*

вѣчно царствовать <sup>(85)</sup>», слѣдовательно, кромѣ Сына, никто не могъ и открыть ихъ. Приводя пророчество Исаи: се Дѣва во чревѣ зачнетъ и родить Сына и нарекутъ имя Ему Еммануиль <sup>(86)</sup>, Лактанцій говоритъ: «пророкъ даетъ знать этимъ именемъ, что Богъ явится людямъ во плоти; называетъ Эммануиломъ, т. е. съ нами Богъ, потому, что чрезъ Его рожденіе отъ Дѣвы люди могли узнать, что Богъ у нихъ, т. е. на землѣ, въ смертной плоти. Поэтому, Давидъ говоритъ: истина произошла отъ земли, потому что Богъ, въ Которомъ истина, воспринялъ земное тѣло, чтобы указать путь спасенія на землѣ <sup>(87)</sup>. Псаломъ 109 изъясняетъ такъ: какъ могъ бы пророкъ, будучи царемъ, назвать Его своимъ Господомъ, сѣдящимъ одесную Бога, если бы Онъ не былъ Сынъ Божій, Который есть Царь царей и Господь господей <sup>(88)</sup>; указываетъ на чудеса Іисуса Христа, какъ на доказательство Его Божества. «Что Онъ—Богъ и человѣкъ, состоящій изъ двухъ естествъ—объ этомъ говорятъ и предсказанія пророковъ», и, указавши на Моисея, Давида, Исаію и Іеремію, учитель Церкви заключаетъ: итакъ, Онъ Богъ и человѣкъ, стоящій между Богомъ и человѣкомъ <sup>(89)</sup>.

### УЧЕНІЕ СОВОРОВЪ.

Сущность ученія первенствующей Церкви о лицѣ Господа Іисуса Христа въ томъ видѣ, какъ понималось и раскрывалось оно отцами и учителями Церкви, вопреки лжеученіямъ еретиковъ, выражается въ опре-

(85) Inst. div. lib. IV. с. 8. цитуетъ Екклес. 8. и Ев. Іоан. 1.

(86) Ис. гл. 7.

(87) Цитуетъ многія мѣста Писанія.

(88) Lib. IV. с. 12.

(89) Inst. div. lib. IV, с. 25.

дѣленіяхъ двухъ соборовъ, состоявшихся во второй половинѣ III-го вѣка противъ Павла Самосатскаго (въ 265 и 270 г.г.) <sup>(90)</sup>. Опредѣленія этихъ соборовъ безъ сомнѣнія не представляютъ той догматической точности, какъ опредѣленіе послѣдующихъ соборовъ, и имѣютъ характеръ экзегетическій, — тѣмъ не меньше на позднѣйшихъ соборахъ признаны православными и могутъ имѣть значеніе голоса всей первенствующей Церкви.

Исповѣданіе вѣры, выраженное на этихъ соборахъ начинается слѣдующими словами. Намъ думается, хорошо, вѣру, которую мы отъ начала приняли и сохранимъ, которая намъ предана и сохраняется въ св. вселенской Церкви до настоящихъ дней, которая въ непрерывномъ преемствѣ перешла къ намъ отъ св. апостоловъ, бывшихъ самовидцами и слугами Слова, изложить въ слѣдующей формѣ. Мы вѣруемъ, что Богъ, т. е. Отецъ нерожденъ, единъ, безначаленъ, невидимъ и т. д. Но чрезъ откровеніе Его возлюбленнаго Сына мы получили познаніе о Немъ, хотя, по нашей слабости, несовершенное. Сынъ есть рожденный, Единородный Сынъ, перворожденный всея твари, мудрость и Слово и сила Божія, прежде всѣхъ существовавшая и не въ божественномъ предвѣдѣніи только (*προϋώσε*), но мы исповѣдуемъ и возвѣщаемъ Его, какъ мы научились изъ Ветхаго и Новаго Завѣта, какъ Бога по существу и впостаси (*ὁὐσία καὶ ὑπόστασις*). Кто отрицаетъ, что Сынъ Божій есть Богъ прежде сложенія міра, и утверждаетъ, что этимъ проповѣдуются два Бога, того мы признаемъ чуждымъ церковнаго канона и всей католической цер-

(90) Евсев. Н. Е. VII, 27—30.

кви, согласной съ нами. О Сынѣ, Который всегда былъ со Отцемъ (91), мы думаемъ, что Онъ исполняетъ волю Отца для всего творенія.— Чрезъ Него Отець все сотворилъ, не какъ чрезъ орудіе или какъ чрезъ безличную мудрость (92), потому что Отець родилъ Сына, какъ живую, вноставную силу (93). Онъ (Сынъ) являлся Аврааму, бесѣдовалъ съ патриархами, то какъ ангелъ, то какъ Господь, то какъ Богъ. Мы говоримъ даже, что законъ данъ Моусею чрезъ служеніе Сына (94). Мы вѣруемъ и исповѣдуемъ, что Сынъ, Который былъ Богомъ у Отца и Господомъ всего сотвореннаго, посланъ Отцемъ съ неба и сталъ плотію, принявъ челоѳчество, такъ что тѣло, принятое отъ Дѣвы, вмѣщая въ Себѣ всю полноту Божества тѣлѣснѣ, неизмѣнно соединено съ Божествомъ и обожествлено. Посему, одинъ и тотъ же Иисусъ Христосъ, какъ Богъ и челоѳкъ возвѣщенъ въ законѣ и пророкахъ, а всею поднебесною Церковію исповѣдуется, какъ Одинъ (95).

Архимандритъ *Христоворъ*.

## РѢЧЬ,

произнесенная въ торжественномъ собраніи, въ Шацкомъ духовномъ училищѣ, по случаю 1000-лѣтняго юбилея со времени блаженной кончины, св. равноапостольнаго Меодія, просвѣтителя Славянъ, въ залѣ сѣзда мировыхъ судей въ г. Шацкѣ.

Тысяча лѣтъ прошла со смерти старшаго брата Славянскихъ просвѣтителей, св. Меодія. Цѣлую тысячу лѣтъ наше

(91) *Συν τῷ πατρὶ αἰὶ ὄντα.*

(92) *Οὐχ ὡς δι' ὀργάνου οὐδ' ὡς δι' ἐπιστήμης ἀνυπόστατου.*

(93) *Ὡς ζωσαν ἐνέργειαν καὶ ἐνυπόστατον.*

(94) *Διαχονοῦντος τοῦ υἱοῦ.*

(95) Христ. Чтен., 1842. 2.

Русское государство вмѣстѣ съ другими славянскими государствами европы, пользуется плодами великой и славной дѣятельности славянскихъ Просвѣтителей. Тысячу лѣтъ мы рускіе пользуемся изобрѣтенною для насъ св. Кирилломъ грамотою, тысячу лѣтъ мы слышимъ въ святыхъ храмахъ на родномъ для насъ славянскомъ языкѣ, переведенное съ греческаго св. братьями, богослуженіе; тысячу лѣтъ мы пользуемся и назидаемся св. Писаніемъ Ветхаго и Новаго завѣта, слушая его въ церкви и читая дома на понятномъ для насъ языкѣ славянскомъ. Какъ счастливы мы въ этомъ отношеніи въ сравненіи съ тѣми христіанами западной Европы, которыхъ властолюбіе римскаго первосвятителя лишило самаго дорогаго въ жизни христіанина Божественнаго слова и богослуженія, обязавъ то и другое читать и слушать на языкѣ латинскомъ, языкѣ мертвомъ и непонятномъ.

Но вотъ вопросъ, который бы желали мы предложить въ настоящій моментъ нашему русскому самосознанію: знаемъ ли мы своихъ благодѣтелей? достаточно ли мы сознаемъ тѣ дари и блага, которые они сообщили намъ своими трудами? не есть ли имена св. Кирилла и Меѳодія самыя малоизвѣстныя нашему обществу, а ихъ иконы самыя нераспространенныя въ нашихъ храмахъ? Правда, по поводу празднуемаго тысячелѣтія нѣкоторыя учрежденія во главѣ съ высшимъ духовнымъ начальствомъ и Славянскимъ Благотворительнымъ Комитетомъ приняли всевозможныя мѣры къ тому, чтобы познакомить рускій народъ съ своими Просвѣтителями. Такъ сдѣлано распоряженіе о произнесеніи повсемѣстно въ юбилейный день проповѣдей въ храмахъ, установлено 11 мая ежегодное празднованіе памяти Просвѣтителей, предпринята во многихъ мѣстахъ даровая раздача ихъ жизнеописаній и проч. Но все это дѣлается только духовнымъ начальствомъ и немногими учрежденіями. Но что же сдѣлали мы, наше вообще русское образованное общество для ознакомленія своего низшаго брата — народа съ жизнію и трудами своихъ славянскихъ Просвѣтителей?

Чѣмъ отблагодарили мы ихъ за ихъ апостольскіе труды по отношенію къ намъ? Ни чѣмъ другимъ, какъ полнымъ о нихъ забытіемъ. Но не будемъ болѣе растрогивать ранъ прошлаго, предоставимъ судъ надъ нами исторіи и пожелаемъ нашему потомству большаго развитія чувствъ благодарности, чѣмъ какое обнаружили мы. Сами же для облегченія своей вины вникнемъ въ исторію нашихъ Первоучителей, чтобы яснѣе представлять тѣхъ, кого мы такъ мало знали.

Просвѣтительная дѣятельность славянскихъ Первоучителей относится ко второй половинѣ IX вѣка. Девятый вѣкъ представляетъ въ себѣ замѣчательное явленіе. Этотъ вѣкъ великихъ историческихъ событій, вѣкъ явленія міровыхъ идей и опредѣленій, которыя дѣйствовали во все продолженіе новой исторической жизни, дѣйствуютъ и теперь. Начнемъ съ нашего Русскаго государства. Въ половинѣ IX вѣка совершилось у насъ призваніе князей: это событіе всероссійское, это начало нашей исторіи. Съ появленіемъ князей появилась идея власти, которая легла въ основу образованія государства и на которой послѣднее зиждется и теперь. Власть, ставши средоточіемъ жизни, уничтожила разрозненность племень, соединила ихъ въ одно цѣлое и такимъ образомъ составилъ русскій государственный организмъ. Нѣчто подобное происходило въ это время и въ западной Европѣ. Тамъ въ это время основанная Карломъ Великимъ Римская монархія начала распадаться, начали выработываться изъ нея отдѣльныя національности, образовываться отдѣльныя государства: въ это время появились государства: Италійское, Французское, Германское, за тѣмъ славянскія — Моравское, Паннонское и Болгарское. Такимъ образомъ IX вѣкъ по справедливости можетъ быть названъ вѣкомъ образованія государствъ какъ для восточной, такъ и для западной Европы. Въ этотъ-то вѣкъ образованія государствъ и судилъ Господь дѣйствовать св. равноапостольнымъ Кириллу и Меѳодію. Для лицъ, понимающимъ значеніе Церкви въ государствѣ должно быть ясно, какъ своевременна и какъ дра-

гоцѣнна была для славянъ въ это время просвѣтительная дѣятельность Кирилла и Меѳодія. Для образованія государства, чтобы разрозненныя поколѣнія, жившія до этого времени особнякомъ, своею отдѣльною жизнію, соединились и образовали одно цѣлое, недостаточно одной физической силы, но нужна сила высшая, такая, которая бы самой немощи сообщила чудесную крѣпость и доблесть. Такая сила есть христіанство. Къ ней-то и обратились теперь виновники образованія славянскихъ государствъ въ западной Европѣ: Болгарскій царь Борисъ и Великоморавскій Ростиславъ. Сначала Борисъ посылаетъ пословъ въ Царьградъ съ просьбою христіанскаго просвѣщенія, а затѣмъ тоже самое дѣлаетъ Ростиславъ. Къ обоимъ посылаются свв. Кириллъ и Меѳодій и оба отъ нихъ получаютъ для себя и народа христіанскую вѣру. Во времена Кирилла и Меѳодія два были горнила христіанскаго просвѣщенія—Римъ и Константинополь. Въ Моравіи первыя сѣмена Христовой вѣры принесены были отъ Рима и сѣяны учителями «изъ Влахъ (Италіи) и изъ Нѣмцевъ.» Но судьба христіанства, насажденнаго нѣмецкими проповѣдниками, была въ Моравіи самая печальная: оно не прививалось къ славянамъ и они, хотя и принимали его, но скоро оставляли. Такое нерасположеніе къ христіанству зависѣло не отъ славянъ, а отъ самихъ нѣмцевъ. Учители «изъ Влахъ и изъ Нѣмцевъ,» какъ выражались славяне, проповѣдывали христіанство и совершали богослуженіе на непонятномъ языкѣ, обращались съ славянами, какъ побѣдители съ побѣжденными, какъ господа съ своими рабами: у нихъ дѣйствительно недоставало того, чтобы быть, какъ характерно выразился одинъ западный писатель того времени (Алкуинъ) *praedicatores veritatis, pietatis, sed non exactores decimarum.* Не такъ смотрѣла на новообращенныхъ Греческая церковь: она не воспрещала перелгать Божественное слово на возможные языки человѣческіе, проповѣдники этой церкви возвѣщали христіанское ученіе на туземныхъ языкахъ и въ своемъ обращеніи съ новообращен-

ными видѣли не рабовъ, а братьевъ, равноправныхъ и независимыхъ въ отношеніи къ вѣрѣ и церкви. Поэтому Ростиславъ, испытавъ на себѣ и своемъ народѣ всю безплодность нѣмецкой проповѣди, обратился за христіанскими наставниками для своего государства туда, откуда, какъ онъ самъ писалъ къ греческому царю Михаилу, „на вся страны въсегда добри законъ исходитъ“, т. е. въ Царьградъ. Последствіемъ этого обращенія было, какъ извѣстно, отправленіе Солунскихъ братьевъ, св. Кирилла и Меѳодія въ Моравію. Свою просвѣтительную дѣятельность по отношенію къ славянамъ св. Первоучители Кириллъ и Меѳодій начали съ того, что изобрѣли славянскую азбуку. Когда сдѣлано это изобрѣтеніе и для какого племени прежде всего оно предназначалось, это съ точностію опредѣлить нельзя. Не сомнѣнно, что Кириллъ и Меѳодій прежде Моравіи были въ Болгаріи, гдѣ крестили князя Бориса и его дворъ. Возможно поэтому, что мысль объ изобрѣтеніи и самое изобрѣтеніе совершилось въ это время, а потому и первымъ народомъ, принявшимъ отъ Первоучителей славянскія письмена, были болгарскіе славяне. Но есть основаніе предполагать, что изобрѣтеніе азбуки совершилось для моравскихъ славянъ и предъ отправленіемъ къ нимъ, около 862 года. Нѣкоторые также ученые (Погодинъ) не безъ основанія предполагаютъ, что изобрѣтеніе азбуки совершено Кирилломъ ранѣе Болгарской и Моравской миссіи въ странѣ Солунской для своихъ соотечественниковъ, солунянъ. Предѣлы нашей рѣчи не позволяютъ намъ входить въ разсужденіе касательно точнаго обозначенія времени изобрѣтенія славянской азбуки, мы можемъ только констатировать фактъ, что до св. Кирилла азбуки, а слѣдовательно и письменности, у славянъ не было и во первые она изобрѣтена св. Кирилломъ. Вотъ что пишетъ біографъ св. Кирилла, почти современный ему: получивъ предложеніе отъ греческаго царя Михаила отправиться съ евангельскою проповѣдію въ Моравію, св. Кириллъ сказалъ, и

труденъ сый и больнъ тѣломъ, съ радостію идоу тамо, аще имають боуквы въ языкъ свой.“ Царь на это ему отвѣтилъ: „дѣдъ мой и отьць мой и иные мнози искавшіе тоу, не соуть обрѣли, то како азъ могу то обрѣсти?“ Другой древній біографъ Первоучителей-черноризецъ Храбръ относительно тогдашнихъ славянъ свидѣтельствуеъ: „прѣжде убо словѣне не имѣху книгъ и чрътами и рѣзами чѣтѣху и гатааху, погани, суште крѣстивше же ся Римьскими и Гръчскими письмены нуждааху ся писати словѣнську рѣчь безъ устроения.“ Уже изъ этихъ двухъ свидѣтельствъ древности видно, что славяне до Кирилла и Меѳодія не имѣли своей азбуки и только нѣкоторые изъ нихъ по нуждѣ, кое какъ, „безъ устроая“, пробавлялись письмомъ греческимъ или римскимъ.

И вотъ св. Кириллъ и Меѳодій изобрѣтають для славянъ азбуку. Нужно ли говорить, какъ дорого было для славянъ это изобрѣтеніе? Его одного, по нашему мнѣнію, вполне достаточно для того, чтобы увѣковѣчить память Первоучителей. Съ появленіемъ азбуки появилась у славянъ грамотность, появилась родная національная письменность, положено основаніе школъ, литературы, науки, вообще всего, что называется образованностію. Но не въ этомъ впрочемъ находили суть изобрѣтенія азбуки сами Первоучители. Не о наукѣ литературѣ и свѣтской образованности они заботились, когда изобрѣтали азбуку, а о томъ, что есть глаголь самого, Бога, вѣчная истина и грамотность, литература, наука имѣють неоспоримо большое значеніе въ жизни народной, но только тогда, когда направлены къ истинѣ. Но что толку въ грамотности, если ею владѣеть грубая или дерзкая рука славянскаго же врага? Какая польза отъ литературы, если она вмѣсто того, чтобы развивать нравственные идеалы жизни, будетъ шевелить и поощрять страсти и безъ нея такъ мертвящія благородныя стремленія чловѣческаго духа? Плохую службу сослужить народу и наука, если въ ней будутъ проводиться начала, вызывающія чловѣка не на трудъ, не на

правду, миръ и любовь, а на взаимную борьбу самолюбій всѣхъ и каждого? Славянскіе Первоучители, изобрѣтая граматность, видѣли въ ней ключъ къ знанію и разумѣнію Божественной истины, Божественнаго слова, и тогда говоритъ авторъ Паннонскихъ житій, „сложи письмена и нача бесѣду писати евангельскую: искони бѣ Слово, и Слово бѣ оу Бога и Богъ бѣ Слово“ и проч. Вотъ слова, которыя прежде всѣхъ начертали Первоучители вновь изобрѣтенными буквами. Это слова безконечной любви, возвѣщенные евангелистомъ Иоанномъ о нашемъ Спасителѣ. Съ нихъ евангелистъ началъ свое благовѣствованіе и ими вѣщаль богоокровенную истину о Божествѣ Слова. Тутъ-то, по взгляду Первоучителей, должна находить прежде всего приложеніе граматность. Она должна вести къ познанію Бога и Его закона. Такъ понимали Первоучители значеніе граматности и сообразно съ этимъ поступали сами. Изобрѣтши славянскія письмена, Первоучители при помощи ихъ перевели съ греческаго языка на славянскій Евангеліе и богослужебныя книги. Какія изъ богослужебныхъ книгъ были переведены Первоучителями, это при существующихъ историческихъ данныхъ, съ точностію опредѣлить нельзя. Несомнѣнно, что переведены были не всѣ нынѣ существующія богослужебныя книги, такъ какъ нѣкоторыя изъ нихъ въ то время не существовало, да и при томъ переводъ всѣхъ богослужебныхъ книгъ для двухъ лицъ и въ сравнительно короткое время невозможенъ физически. Авторъ Паннонскихъ житій говоритъ, что Первоучители научили моравовъ утрени и годинамъ, вечерни и повечерницѣ и тайной службѣ (литургіи). Поэтому необходимо предполагать, что ими были переведены служебникъ, часословъ, псалтирь, октоихъ, парамейникъ и общая минея. Для насъ впрочемъ въ настоящемъ случаѣ важенъ не столько объемъ переведенныхъ книгъ, сколько инициатива самаго перевода, важно не столько то, что Первоучители дали славянамъ готовые книги, а то, что они установили и утверди-

ли законность отправленія богослуженія на славянскомъ языкѣ. Извѣстно, съ какою силою возставали нѣмецкіе епископы противъ славянскаго богослуженія. Они утверждали, что только на трехъ языкахъ возможно отправлять богослуженіе: на еврейскомъ, греческомъ и латинскомъ, и на всякую попытку создать славянское богослуженіе смодрѣли, какъ на ересь. Нѣкоторую странную особенность представляетъ въ данномъ случаѣ отношеніе къ славянскому богослуженію римскихъ папъ Адріана II и Іоанна VIII. Эти папы не противились введенію въ славянскихъ земляхъ богослуженія на родномъ языкѣ и даже иногда прямо его одобряли. Но едва ли можно придавать большое значеніе этой терпимости папъ. Въ своемъ отношеніи къ славянской церкви и ея богослуженію папы руководились не тѣми высокими идеями, какія одушевляли Первоучителей славянствъ; ихъ сочувствіе славянскому богослуженію выходило не изъ идеи духовной свободы и равноправности славянства съ его языкомъ въ церкви Божіей, не изъ стремленія содѣйствовать развитію христіанскаго и народнаго самосознанія у славянъ: нѣтъ, ихъ общимъ, главнымъ и постояннымъ принципомъ отношеній къ славянамъ были расчеты церковной политики, стремленіе привязать славянъ къ римскому престолу, подчинить своей власти. Поэтому-то сочувствіе папъ славянству и славянскому богослуженію, какъ не основанное на высшихъ началахъ, было непрочное и недолговременное. Съ перемѣною обстоятельствъ, когда интересы папъ оказались независимыми отъ признанія славянскаго народнаго языка въ богослуженіи, папы отказались отъ славянскаго богослуженія, признали его нецелесообразнымъ, а самыхъ виновниковъ его анафематствовали. Нельзя отрицать, что и греки во времена Кирилла и Мефодія не были чужды преувеличеннаго воззрѣнія на греческій языкъ, какъ языкъ церковный. Монополія этого языка въ богослуженіи сказывалась еще въ VI вѣкѣ. Такъ въ палестинской даврѣ св. Саввы, по свидѣтельству біографа его Кири-

ла скиѳопольскаго, армяне пользовались правомъ совершать частныя псалмопѣнія и читать Евангеліе на языкѣ армянскомъ, для совершенія же литургіи должны были приходиться къ грекамъ и слушать оную на языкѣ греческомъ. Если въ лаврѣ св. Саввы, въ которой при разнородности обитателей должна была сильно ощущаться потребность совершенія богослуженія на разныхъ языкахъ, признавался языкомъ литургіи-языкъ греческій; то еще болѣе нужно тоже самое сказать о другихъ мѣстностяхъ. Все это самое собою показываетъ, что Первоучителямъ Кириллу и Меѳодію, чтобы дать славянамъ богослуженіе, недостаточно было, изобрѣтши азбуку, перевести его съ греческаго языка на славянскій; нѣтъ, имъ нужно было кромѣ того пріобрѣсти для славянъ право отправлять богослуженіе на славянскомъ языкѣ, а для этого нужно было бороться съ принципами, необходимо было разсѣять заблужденіе касательно исключительнаго употребленія на богослуженіи языковъ греческаго и латинскаго. Этотъ послѣдній трудъ больше и тяжелѣе самаго перевода; и мы видимъ, что св. Кирилль и Меѳодій всю жизнь свою посвятили ему. Для пріобрѣтенія права славословить Бога роднымъ славянскимъ языкомъ св. Кирилль и Меѳодій путешествовали въ Римъ, диспутировали съ нѣмцами епископами и, наконецъ, за эту святую истину св. Меѳодій нѣсколько лѣтъ мучился въ тюрьмѣ. Необыкновенный умъ, мощная сила воли, а главное пламенная вѣра въ святость и богоугодность подвига, соединенная съ постоянною и горячею молитвою ко Всевышнему Творцу о благодатной помощи, преодолѣли всѣ препятствія, какъ ни велики они были, и міръ славянскій получилъ отъ своихъ Просвѣтителей богослуженіе.

„И ради быша Словѣнсѣ, яко слышаше величія Божія своимъ языкомъ,“ такъ изображаетъ нашъ русскій лѣтописецъ Несторъ чувства славянъ, пріобрѣтшихъ на своемъ родномъ языкѣ богослуженіе. Кратки, но многосодержательны эти слова; въ нихъ ярко сказалась святая и истинно патриотиче-

ская душа нашего лѣтописца. Христіанское богослуженіе состоитъ изъ священнодѣйствій, молитвъ, пѣснопѣній и чтенія священнаго Писанія. Черезъ священнодѣйствія сообщается человѣку Божественная благодать, предлагаются въ образахъ истины вѣры и нравственности, существенно необходимыя человѣку; въ молитвахъ и пѣснопѣніяхъ содержатся чувствованія христіанской души, полной вѣры и любви къ своему Создателю. Коротко, въ богослуженіи содержится все, изъ чего слагается, чѣмъ питается и укрѣпляется религіозная жизнь души. Понятна, поэтому, радость славянъ получившихъ возможность сознательно пользоваться богослуженіемъ. Но эта радость славянъ есть радость и наша русская радость. Это духовное торжество славянъ есть торжество и нашей родной земли. Вѣдь мы тоже славяне: и у насъ и у нихъ общая колыбель — Дунай. Одновременно со святымъ крещеніемъ мы получили отъ болгарскихъ славянъ Кирилло-Меѳодіевскую азбуку, Кирилло-Меѳодіевскій переводъ Библии и богослуженія. И у насъ со временъ св. Владиміра засіялъ свѣтъ, возженный Солунскими братьями; имъ мы жили цѣлыхъ девятьсотъ лѣтъ, онъ предохранилъ насъ отъ западнаго папскаго ига, избавилъ насъ отъ излишней опеки грековъ, сохранилъ нашу народность, посѣялъ въ насъ сѣмена образованности, науки и всѣхъ духовныхъ благъ. Богослуженіе, закончимъ словами Погодина, 1) богослуженіе на родномъ общевразумительномъ языкѣ есть краеугольный камень нашего нравственнаго состоянія, залогъ нашего будущаго развитія и преуспѣянія, и вмѣстѣ условіе до сихъ поръ нашего политическаго значенія. Если Русскій народъ не совершенно загрузѣлъ, не одичалъ, не лишился человѣческаго образа ни вслѣдствіе почти трехсотлѣтняго монгольскаго ига, ни вслѣдствіе другихъ враждебныхъ событій, если не погасла въ насъ, не смотря ни на какія бури и вихри, внѣшніе и внутренніе, искра святаго огня, способная въ счастливое время воспылать, пролить свѣтъ и

(1) Истор.—Крит. отр. кн. 2, стр. 16.

теплоту на пространства неизмѣрима, то этимъ счастьемъ обязаны мы богослуженію на родномъ языкѣ, учрежденному св. Кирилломъ и Меѳодіемъ. Нѣтъ цѣны, нѣтъ мѣры, нѣтъ вѣсу для этого ихъ вѣковѣчнаго благодѣянія. Здѣсь все нравственное, сердечное до сихъ поръ, сокровище русскаго народа. «Господи помилуй» «Отче нашъ» — вотъ гдѣ вся мудрость народа, вотъ гдѣ насущный благодатный хлѣбъ, которымъ онъ тысячу лѣтъ питается изъ рукъ св. Кирилла и Меѳодія, и который спасаетъ отъ голодной смерти его тѣло и его душу. Здѣсь вся его теологія, философія, мораль, поэзія,» здѣсь его все.

Вотъ что дали славянскимъ народамъ [вообще и русскому народу въ частности св. равноапостольные Кириллъ и Меѳодій.

Смотритель Училища *Павель Соколовъ.*

## Отъ Тамбов. Миссіон. Комитета.

### АКТЪ.

очереднаго, годичнаго миссіонерскаго собранія.

1885 г. апрѣля 7 дня, по назначенію Его Преосвященства, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго Палладія, находящагося въ С.-Петербургѣ для присутствованія въ Св. Синодѣ, состоялось очередное мѣстное миссіонерское собраніе въ актовомъ залѣ духовной семинаріи, подъ предѣлательствомъ товарища предѣлателя въ миссіонерскомъ обществѣ, начальника губерніи, барона Александра Александровича Фредерикса. Въ тотъ же день, въ Казанскомъ при архіерейскомъ домѣ монастырѣ, послѣ ранней литургіи, совершена паннихида по усопшимъ членамъ здѣшняго миссіонерскаго общества, а послѣ литургіи поздней исполненъ молебенъ о благопоспѣшеніи православному миссіонерскому дѣлу. Въ по-

ловинѣ I часа пополудни съ прибытіемъ г. начальника губерніи, собраніе открылось пѣніемъ тропаря славянскимъ просвѣтителямъ Кириллу и Меодію, пропѣтаго семинарскимъ хоромъ. По занятіи публикою мѣстъ, дѣлопроизводитель комитета, протоіерей Георгій Хитровъ приступилъ къ чтенію отчета о дѣятельности миссіонерскаго комитета и движеніи суммъ здѣшняго миссіонерскаго общества за 1884 годъ. Отчетъ этотъ заранѣе рассмотрѣнъ въ комитетѣ и раздавался присутствовавшимъ въ собраніи членамъ въ печатной брошюрѣ. На перерывѣ чтенія отчета семинарскіе пѣвчіе пропѣли гимнъ Чайковскаго и гимнъ Главача, тотъ и другой гимнъ были исполнены пѣвчими наканунѣ въ тысячелѣтній юбилей свв. первоучителей славянскихъ. По прочтеніи дѣлопроизводителемъ отчета, хоромъ пропѣтъ гимнъ Старорусскаго. Изъ отчета оказалось, что миссіонерскій комитетъ понесъ утрату въ лицѣ штабъ ротмистра Александра Александровича Ветчина, скончавшагося за нѣсколько дней передъ тѣмъ, и что составъ комитета въ большинствѣ своихъ членовъ подлежитъ новому выбору; потому предсѣдатель собранія, баронъ Фредериксъ напомнилъ присутствовавшимъ о кончинѣ г. Ветчина и собраніе единогласно изъявило свое искреннее сожалѣніе съ выраженіемъ глубочайшаго сочувствія къ его осиротѣлому семейству, о чемъ комитетомъ и сообщено супругѣ почившаго. Относительно состава комитета и ревизіонной комисіи г. предсѣдатель предложилъ собранію удержать еще на двухгодичный срокъ прежнихъ членовъ и сдѣлать выборъ новыхъ лицъ только на мѣсто членовъ выбывшихъ. Поэтому предложенію собраніе избрало въ ревизіонную комисію генераль-маіора Константина Михайловича

Резанова на мѣсто выбывшаго изъ города начальника акцизнаго управленія Федора Ивановича Котляревскаго. Въ комитетъ вмѣсто усопшаго Ветчина избранъ инспекторъ духовной семинаріи Дмитрій Николаевичъ Астровъ. Такимъ образомъ на новый срокъ въ миссіонерскій Комитетъ послѣ Его Преосвященства и его товарищей: начальника губерніи, барона А. А. Фредерикса и губернскаго предводителя дворянства, тайн. сов. Григорія Владиміровича Кондоиди, вступили слѣдующія лица: уѣздный предводитель дворянства Михаилъ Павловичъ Оленинъ, вице губернаторъ Михаилъ Петровичъ Бестужевъ, дѣйств. стат. сов. Павелъ Алексѣевичъ Колобовъ, ректоръ дух. семинаріи архимандритъ Христофоръ, кафедральный протоіерей Варооломей Михайловичъ Щегловъ, ключарь протоіерей Петръ Васильевичъ Аквилоновъ, инспекторъ духовной семинаріи Дмитрій Николаевичъ Астровъ и Троицкой церкви протоіерей Григорій Семеновичъ Смирновъ. Должность казначея оставлена на потомственномъ почетномъ гражданинѣ Василю Михайловичу Аносову, за протоіереемъ Хитровымъ должность дѣлопроизводителя комитета. Ревизіонная коммисія для повѣрки отчета за 1884 годъ составила изъ генерала-маіора К. М. Резанова, протоіерея Василя Ильича Малиловскаго и преподавателя дух. семинаріи Александра Андреевича Левкоева. Въ заключеніе присутствія, по предложенію предсѣдателя барона Фредерикса, собраніе выразило свою благодарность о. ректору семинаріи, архимандриту Христофору за прекрасно исполненное семинарскимъ хоромъ пѣніе; дѣлопроизводителю протоіерею г. Хитрову за его труды. Собраніе закончилось пѣніемъ народнаго гимна.

На открытыхъ въ собраніи листахъ подписали свои

взносы на миссіонерское дѣло слѣдующія лица:

Баронъ Александръ Александровъ Фредериксъ . . . . .	5	—
Его супруга Елисавета Карловна . . . . .	5	—
Любовь Дмитріевна Байкова . . . . .	50	—
Игуменя Вознесенскаго монастыря Антонія . . . . .	10	—
Серафима Ивановна Крупкова . . . . .	10	—
Тригуляевскій архимандритъ Поліевктъ . . . . .	5	—
Отецъ Ректоръ, архимандритъ Христофоръ . . . . .	5	—
Вознесенск. монастыря монахиня Елисавета . . . . .	5	—
Надежда Николаевна Тришатная . . . . .	5	—
Марья Николаевна Созонова . . . . .	5	—
Генераль-маіоръ К. М. Резановъ . . . . .	5	—
Елизавета Ивановна Фролова . . . . .	5	—
Протоіерей Григор. Сем. Смирновъ . . . . .	5	—
Сергѣй Матвѣвичъ Патутинъ . . . . .	5	—
Федотъ Матвѣвичъ Патутинъ . . . . .	5	—
Ольга Ивановна Патутина . . . . .	5	—
Инспекторъ Дмитрій Николаевичъ Астровъ . . . . .	5	—
Архитекторъ Александръ Фед. Миродубовъ . . . . .	4	—
Николай Александровичъ Коноплинъ . . . . .	3	—
Зинаида Сергѣевна Коноплина . . . . .	3	—
Протоіерей Варѣоломей М. Щегловъ . . . . .	3	—
Прот, Тимоѳей Васильевичъ Бѣльскій . . . . .	3	—
Протоіерей Николай Евдок. Бодровъ . . . . .	3	—
Прот. Матѳей М. Савостьяновъ . . . . .	3	—
Прот. Иванъ Гавриловичъ Переверзевъ . . . . .	3	—
Директоръ Іосифъ Ѳ. Тихій . . . . .	3	—
Протоіерей Иванъ Никитичъ Кобяковъ . . . . .	3	—
Протоіерей Петръ Ил. Преображенскій . . . . .	3	—
Прот. Василій Ил. Малиловскій . . . . .	3	—
Купецъ Иванъ Ив. Заболотскій . . . . .	3	—
— Екатерина Иван. Заболотская . . . . .	3	—

—	Священ. Иванъ Алек. Боголѣповъ	3	—
—	— . Петръ Васил. Хитровъ	3	—
—	— . Степанъ Онис. Любомудровъ	3	—
—	— . Михайль Петр. Назарьевъ	3	—
—	Никслай Ивановичъ Цвѣтковъ	3	—
—	Николай Яковлев. Виноградовъ	3	—
—	Протоіерей Викторъ Егор. Пѣвницкій	3	—
—	Свящ. Ѳеодоръ Васил. Тюменевъ	3	—
—	— . Георгій Макс. Угланскій	3	—
—	— . Иванъ Александр. Новочадовъ	3	—
—	— . Михайль Сперанскій	3	—
—	— . Димитрій Высоцкій	3	—
—	Протоіерей Алексѣй Анд. Петровскій	3	—
—	Свящ. Иванъ Иван. Реморовъ	3	—
—	— . Василій Сераф. Никольскій	3	—
—	— . Иванъ Николаевичъ Разумовъ	3	—
—	— . Алексѣй Царевскій	3	—
—	Протоіерей Василій Иван. Владиславскій	3	—
—	— . Трофимъ Степ. Колаисовскій	3	—
—	— . Петръ Андреевичъ Бѣляковскій	3	—
—	Свящ. Михайль Вас. Тюменевъ	3	—
—	Анастасія Петров. Жайворонкова	3	—
—	Викторъ Григ. Жайворонковъ	3	—
—	Владиміръ Михайлов. Успенскій	3	—
—	Казначей іеромонахъ Митрофанъ	3	—
—	Духовникъ іеромонахъ Аѳанасій	3	—
—	Іеромонахъ Кипріянь	3	—
—	— . Ѳеодосій	3	—
—	— . Сергій	3	—
—	— . Макарій	3	—
—	— . Варлаамъ	3	—
—	— . Мелетій	3	—

Вѣра Алексѣевна Колобова	2	—
Александръ Андр. Левкоевъ	3	—
Андрей Семеновъ Быстровъ	3	—
Николай Дмитриевъ Арбековъ	3	—
Иванъ Михайловъ Златоустовскій	3	—
Александръ Николаевичъ Коржавинъ	3	—
Николай Дмитриевъ Молчановъ	3	—
Василій Ивановичъ Лебедевъ	3	—
Александръ Васильевичъ Булгаковъ	3	—
Николай Павловичъ Розановъ	3	—
Василій Алексѣевичъ Боголѣповъ	1	—
Діаконъ Илья Васил. Чтецовъ	9	—
Діаконъ Медвѣдевъ	2	—
Іеродиаконъ Виталій	1	—
Іеродиаконъ Даніилъ	1	—
Іеродиаконъ Пахомій	1	—
Іеродиаконъ Германъ	1	—
Казначей монахиня Поликсена	2	—
Благочинная монахиня Филарета	1	—
Монахиня Антонія	1	—
Монахиня Анфиса	1	—
Монахиня Макарія	1	—
Монахиня Архелая	1	—
Монахиня Маріамна	1	—
Монахиня Маргарита	1	—
Монахини Рахиль и Вѣра	50	—
Священникъ Иванъ Іовл. Миловановъ	3	—
Діаконъ Петръ Ивановъ Орловъ	3	—
Вознесенскаго монастыря монахини	11	60
Итого.		352 10

# ОБЪЯВЛЕНІЯ

ВЪ МОСКВѢ:

въ Газетномъ переулкѣ, въ домѣ Ниловой Пустыни, у священника МИХАИЛА ГЕОРГІЕВСКАГО и въ Музыкальныхъ Магазилахъ МАЙКОВА, ГРЕЙНЕРА и ЮРГЕНСОНА.

## ОТДѢЛЕНІЕ I.

Для начальныхъ Духовныхъ, Народныхъ, Церковно-приходскихъ и другихъ наименованій, мужскихъ и женскихъ училищъ, положенныя на ноты священникомъ М. Георгіевскимъ пѣснопѣнія:

1. Литургія Св. Іоанна Златоуста . . . . . за 30 коп.
2. Вседневныя молитвы, одобрен. Св. Синодомъ и Министер. Народ. Просвѣщенія . . . . . 25 "
3. Тропари . . . . . 40 "
4. Благодарный молебень, одобрен. Св. Синодомъ и М. Н. Просвѣщенія . . . . . 20 "
5. Водосвятный молебень . . . . . 20 "
6. Панихида . . . . . 15 "
7. Великое Повечеріе. (Меѳимоны) . . . . . 20 "
8. Послѣдованіе ко Св. Причащенію . . . . . 15 "
9. Служба на Св. Пасху . . . . . 45 "
10. Псалмы Св. Прор. Давида . . . . . 30 "
11. Азбука нотнаго пѣнія . . . . . 10 "
12. Гимны и стихи изъ Христоматій . . . . . 50 "
13. Молебное пѣніе при ученіи отроковъ . . . . . 20 "

## ОТДѢЛЕНІЕ II.

Для Дух. Семинарій, Гимназій и подобній Среднихъ Учебныхъ Заведеній мужскихъ и женскихъ, и для высшаго курса Начальныхъ Училищъ и для домашняго быта Православныхъ Христіанъ,

положенныя на 4 г. и Фортепіано свящ. М. Георгіевскимъ.

1. Тебе Бога хвалимъ . . . . . за 60 коп.
2. Достойно есть . . . . . 20 "
3. Блаженъ мужъ . . . . . 20 "

4. Свѣте тихій . . . . . » 20 „
5. Догматики-Богородичны . . . . . 1 р. 50 „
6. О тебе радуется, дозволено Придвор. Кап.  
къ употребленію въ Церкви . . . . . 25 „
7. Благослови душе моя . . . . . » 20 „
8. Достойно есть . . . . . » 15 „
9. Совѣтъ превѣчный . . . . . » 20 „
10. Во Святый Вел. Пятокъ . . . . . » 30 „  
на Утрени
11. Благообразный Иосифъ . . . . . » 20 „
12. Плотію уснувь и Стихиры Пасхи . . . . . » 75 „
13. Хвалите имя Господне. (Стариннаго расп.) . . . . . » 30 „
14. Хвалите имя Господне. (Феофанов. расп.) . . . . . » 30 „
15. Иже херувимы, (Сафроніевскаго расп.) . . . . . » 30 „
16. Иже херувимы, (По придворной книгѣ) . . . . . » 45 „
17. Милость міра, (Ипатіевскаго распѣва) . . . . . » 30 „
18. Милость міра, (Обычнаго церк. распѣва) . . . . . » 30 „
19. Милость міра, (Нот. церк. Обих. изд. 1772 г.) . . . . . » 30 „
20. Достойно есть, . . . . . » 15 „
21. Литургія Св. Іоанна Златоуста, на 4 голоса,  
распечатанная по голосно, за 4 тетради 1 р. 50 „
22. Кабая сладость, изъ поэмы „Іоаннь Дама-  
свинъ“ слова Гр. А. Толстаго, на 4 гол.,  
по голосно распѣва за 4 тетради . . . . . » 60 „
23. Тоже: на одинъ голосъ и фортепіано . 1 р. — „

1. Тебѣ Боже хвалѣмъ . . . . . 20 „  
2. Достойно есть . . . . . 20 „  
3. Благая мужъ . . . . . 20 „

Съ 1 марта въ Москвѣ безъ предварительной цензуры издается журналъ

## „ДѢТСКАЯ ПОМОЩЬ“

(Органъ Общества немущихъ дѣтей въ Москвѣ)

24 №№ въ годъ.

Кромѣ голоса Общества и Редакціи, правительственныхъ распоряженій, ка-

2 р. 50 коп.  
въ годъ съ до-  
ставною въ  
Москвѣ, безъ  
дост. 2 руб.

3 руб.  
въ годъ  
для  
иногород-  
ныхъ.

сающихся малолѣтнихъ, въ Литературномъ отдѣлѣ будутъ помѣщаться статьи о задачахъ и дѣлахъ истинной благотворительности, очерки, рассказы, біографіи выдающихся дѣятелей, стихотворенія и проч

Редакторъ-Издатель прот. *Гр. Смирновъ-Платоновъ.*

Контора редакціи—при Типографіи Снегирева, Остоженка, Савеловскій пер., д. Снегиревой.

Въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ наследниковъ Салаевыхъ на Мясницкой продаются книги, одобренныя Св. Синодомъ и Мин. Нар. Просвѣщенія.

*Протоіеря Александра Свирьлина:*

1. Курсъ Закона Божія въ начальныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ гимназій духовныхъ училищъ. Учебное руководство, изд. 6-е съ 49 хорошими картинами, дополненное по новой нормальной программѣ. 1883 г. Ц. 30 к. съ пересылк. 40 к.

2. Толковыя евангелія воскресныя и праздничныя. Ц. 60 к., съ перес. 75 коп.

3. Толковыя Апостолы воскресныя и праздничныя. Ц. 60 к. съ перес. 75 к.

4. Толковые заупокойные апостолы и евангеля. Ц. 20 к. съ пересылкой 30 к.

5. Церковная исторія съ объясненіемъ Богослуженія учебникъ для городскихъ училищъ. Ц. 50 к.

Продолжается подписка на 1885 г. на

5 На годъ съ пересылкою

## РАЗВЛЕЧЕНІЕ

3 На годъ съ пересылкою

журналъ литературы юмористическій съ Р. карриатурами, изъ которыхъ двѣ отлично раскрашены.

Въ журналѣ участвуютъ въ качествѣ постоянныхъ сотрудниковъ между прочимъ слѣдующія лица: *Н. Н. Златовератскій, Д. Д. Минаевъ, И. М. Невъжинъ, Ф. Д. Нефедовъ, Я. Полонскій, А. Н. Плещеевъ, А. Г. Пальмъ, С. Н. Терпигоревъ, (Атава)* и мн. др.

Карриатуры исполняются художниками: *Н. А. Бодановымъ, А. И. Лебедевымъ, С. Любовниковымъ, М. Е. Малышевымъ, Эрберомъ* и др.

Каждый подписавшійся получить всѣ номера начиная съ № 1 со всѣми приложеніями. Желаящимъ ознакомиться съ журналомъ за двѣ иногороднихъ марки высылаютъ № журнала, а за семь марокъ высылается «Юбилейный» номеръ, вышедшій по случаю 25-лѣтія журнала.

Адресъ редакціи: Москва, Чистые пруды, д. Эппле.

# ВЪ СИНОДАЛЬНОЙ КНИЖНОЙ ЛАВКѢ,

ВЪ МОСКВѢ НА НИКОЛЬСКОЙ УЛИЦѢ,

имѣются въ продажѣ, между прочими,  
слѣдующія книги:

## ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАТИ.

Триодъ Постная или Триодионъ.	Р.	К.	Ф.
Въ листъ, съ кин. Въ пер. кож.	5	— 50	— 10
безъ пер.	4	— 60	— 8
Въ 4 д. безъ кин. Въ пер. кож.	2	— 70	— 7
кор.	2	— 50	— 7
бум.	2	— 35	— 5
Въ 8 д. съ кин. Въ пер. кож.	3	—	— 7
кор.	2	— 85	— 7
бум.	2	— 75	— 5
Апостоль.			
Въ 8 д. л. съ кин.			
безъ пер.	1	— 95	— 3
въ бум.	2	—	— 3
кор.	2	— 15	— 4
кож.	2	— 25	— 4
Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста.			
Въ 4 д. въ 2 кн. Въ пер. кож.	4	— 20	— 5
бум.	3	— 50	— 4
Часословъ.			
Въ 8 д. съ кин. Въ пер. кож.	—	— 55	— 2
бум.	—	— 40	— 1
Въ 32 д. съ кин. Въ пер. кож.	—	— 40	— 1
колен.	—	— 65	— 1
бум.	—	— 25	— 1
Послѣдованія, помѣщенные въ Часословъ, продающіяся отдѣльными книжками.			
Въ 8 д. безъ кин. Въ пер. бум.			
Полунощница	—	— 3	— 1
Утренняя и первый часъ	—	— 4	— 1
Часы: третій, шестой и девятый	—	— 5	— 1
Вечерня съ повечеріями, великимъ и малымъ	—	— 6	— 1
Отпустительные тропари, Воскресные и друг.	—	— 5	— 1

Часословъ учебный,	въ 16 д. Въ пер. кож.	—	—	30	—	2	—
Молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія.	Въ 8 д. съ кин. Въ пер. бум.	—	—	7	—	1	—
	Въ 8 д. крупн. печ. Въ печ. обол.	—	—	15	—	1	—
Въ 8 д. крупн. печ. на лучшей бумагѣ	въ печ. об.	—	—	20	—	1	—
<b>Псалтырь Слѣдованная.</b>							
	Въ листъ, съ кин. Въ пер. кож.	5	—	30	—	8	—
		безъ пер.	4	—	45	—	7
	Въ 8 д. съ кин. Въ пер. кож.	2	—	85	—	6	—
		бум.	2	—	65	—	5
<b>Псалтырь Учебная.</b>							
Въ 4 д. съ кин. крупн. печ. Въ пер. кож.	2	—	50	—	6	—	—
	бум.	2	—	10	—	5	—
	обыкновен. печати. Въ пер. кож.	1	—	—	—	4	—
		кор.	—	—	75	—	4
		бум.	—	—	65	—	3
	безъ кин. Въ пер. кож.	—	—	80	—	4	—
		кор.	—	—	60	—	4
		бум.	—	—	45	—	3
	Въ 8 д. безъ кин. Въ пер. кож.	—	—	50	—	3	—
		бум.	—	—	22	—	2
Въ 12 д. на велен. бум. съ хромолит. рисунками. Въ печ. обол.	—	—	—	80	—	3	—
<b>Канонъ великій св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на 1 недѣль Великаго поста.</b>							
	Въ 16 д. Въ пер. кож.	—	—	45	—	1	—
		кор.	—	—	35	—	1
		бум.	—	—	20	—	1
на 5 недѣль Великаго поста. Въ пер. кож.	—	—	—	45	—	1	—
		кор.	—	—	35	—	1
		бум.	—	—	20	—	1
<b>Канонникъ.</b>							
	Въ 8 д. съ кино. Въ пер. кож.	—	—	80	—	2	—
		бум.	—	—	65	—	1
	Въ 32 д. съ кин. Въ пер. шагрень.	1	—	40	—	1	—
		сафьянн.	1	—	—	1	—
		коленк.	—	—	50	—	1
		бум.	—	—	25	—	1
<b>Чинъ освященія храма Христа Спасителя, въ Москвѣ, въ 4 д. съ кин. Въ коленк.</b>							
	1	—	—	—	—	1	—

	печ. об.	—	—	50	—	1	—
Чинъ, послѣдованіе, о исповѣданіи.							
	Въ 8 д. съ кин.	Въ пер.	бум.	25	—	1	—
Чинъ исповѣданія отрокомъ.							
	Въ 8 д. съ кин.	Въ пер.	бум.	—	—	10	—
Послѣдованіе ко Св. Причащенію и по Св. Причащеніи.							
	Въ 8 д.	Въ печ.	обол.	—	—	5	—
Евангеліе.							
Въ 8 д. съ хромолит. изобр. на вел. бум.							
		Въ пер.	бум.	4	—	65	—
	Въ 8 д. съ кино.	Въ доскахъ		1	—	40	—
		бум.		1	—	5	—
	Въ 16 д. безъ кин.	Въ печ.	обол.	—	—	20	—
Служба на каждый день страстныхъ седмицы.							
Въ 4 д. съ кин. въ 2 вл.	Въ пер.	кож.		3	—	60	—
		бум.		2	—	90	—
Евангелія,							
чтомыя во Св. великій Четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во Св. велик. Пятокъ, на утрени и вечерни. Въ листь, съ кино.							
		Въ пер.	бум.	—	—	45	—
Въ 16 д. на велен. бум.	Въ печ.	обол.		—	—	30	—
	на бѣл. бум.	Въ печ.	обол.	—	—	8	—
	П. Г.	Въ печ.	обол.	—	—	15	—
Послѣдованіе во Святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу.							
	Въ д. съ кино.	Въ пер.	кож.	—	—	40	—
		кор.		—	—	30	—
		бум.		—	—	25	—
Библия.							
Въ 4 д. съ параллельными мѣстами, на бѣл. бум.	Въ пер.	кож.		2	—	55	—
		бум.		2	—	5	—
Въ 8 д. на велен. бум.	Въ пер.	бум.		2	—	60	—
	на бѣл. бум.	Въ пер.	бум.	1	—	90	—
Въ 18 д. изданіе компактное, на велен. бум.	Въ пер.	кож.		2	—	10	—
		кор.		1	—	90	—
		бум.		1	—	50	—
	на бѣл. бум.	Въ пер.	кож.	1	—	75	—

	кор.	1	—	50	—	4	—
	бум.	1	—	10	—	3	—
<b>Алфавитъ Духовный.</b>							
	Въ 12 д. Въ пер.	кож.	—	—	45	—	2
		кор.	—	—	35	—	2
		бум.	—	—	30	—	1
<b>Добролюбіе.</b>							
	Въ 8 д. въ 2-хъ кн. Въ пер.	кож.	3	—	65	—	7
		кор.	3	—	15	—	7
		бум.	2	—	85	—	6
<b>Иоанна Св. Златоустаго, Бесѣды о Покаяніи.</b>							
	Въ 4 д. Въ пер.	кож.	2	—	—	—	4
		кор.	1	—	55	—	3
		бум.	1	—	35	—	3
<b>Иннокентія митрополита Московскаго, Указаніе пути въ царствіе небесное.</b>							
	Въ 12 д. Въ печ.	обол.	—	—	12	—	1
<b>Молитвы при литургіи.</b>							
	Въ 24 д. съ кин.	Въ пер.	бум.	—	—	10	—
<b>Молитвословъ полный.</b>							
	Въ 16 д. съ литогр. изобр.	Въ пер.	кож.	2	—	—	3
			бум.	1	—	40	—
<b>— — — сокращенный.</b>							
	Въ 24 д. Въ пер.	колен.	—	—	22	—	1
		кор.	—	—	17	—	1
		печ. обол.	—	—	12	—	1
<b>Мѣсяцесловъ-святцы.</b>							
	Въ 8 д. съ киноу.	Въ пер.	кож.	—	—	55	—
			бум.	—	—	40	—
<b>Минеи-четы.</b>							
	Въ листь, въ 4-хъ кн. Въ пер.	кож.	25	—	65	—	40
		бум.	21	—	10	—	32
	Въ 8 д. въ 12-ти кн. Въ пер.	кож.	18	—	—	—	27
		кор.	15	—	—	—	27
		бум.	12	—	65	—	23
<b>Прологъ,</b>							
<b>собраніе житій, страданій и чудотвореній Святыхъ.</b>							
	Въ листь, въ 2-хъ кн. Въ пер.	кож.	7	—	70	—	17
		бум.	6	—	25	—	15

<b>Правила Св. Апостоловъ</b>			
съ алфавитомъ, кин. Въ пер. кож.	—	—	80 — 5 —
	кор.	—	— 70 — 5 —
	бум.	—	— 60 — 4 —
<b>Дѣянiя Московскихъ соборовъ 1666 и 1667 г.г.</b>			
Въ 8 д. Въ пер. бум.	1	—	— 3 —
<b>О клятвѣ Московскаго собора 1667 года.</b>			
Въ печ. обол.	—	—	15 — 1 —
<b>Увѣтъ Духовный</b>			
<b>Святѣйшаго Петріарха Іоакима, перепечатанный дословно съ изданiя 1663 года.</b>			
Въ пер. кож.	1	—	25 — 3 —
кор.	1	—	10 — 3 —
бум.	1	—	— 2 —
<b>Увѣщаніе во утверженіи истины.</b>			
Въ пер. кож.	—	—	55 — 2 —
кор.	—	—	45 — 2 —
бум.	—	—	40 — 1 —
<b>Выписки изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ, въ 8 д. Часть 1-я.</b>			
Въ печ. об.	—	—	50 — 4 —
Часть 2-я. Въ печ. об.	—	—	70 — 4 —
<b>О Церкви и Тайнствахъ.</b>			
Въ 8 д. Въ пер. кож.	—	—	55 — 2 —
кор.	—	—	40 — 2 —
бум.	—	—	30 — 1 —
<b>Никифора Архіепископа Астраханскаго „Отвѣты на вопросы старообрядцевъ“.</b>			
Въ пер. кож.	—	—	95 — 3 —
кор.	—	—	80 — 3 —
бум.	—	—	65 — 2 —
безъ пер.	—	—	60 — 2 —
<b>Бесѣды къ глаголемому старообрядцу.</b>			
Въ пер. бум.	—	—	20 — 2 —
<b>Книга о Церкви и Тайнствахъ, служащая къ увѣщанію глаголемыхъ старообрядцевъ. Въ пер. бум.</b>			
	—	—	15 — 2 —
<b>Собраніе сочиненій Настоятеля Никольскаго Единовѣрческаго монастыря, Архимандрита Павла.</b>			
Въ 8 д. Въ 2 част. Въ печ. обол.	1	—	75 — 8 —

	Въ листахъ	1	—	60	—	137	—
Полный богослужебный кругъ, состоящий изъ 17 книгъ большого формата. Въ пер.							
				кож.	100	—	137
Малый—состоящий изъ 15 книгъ малаго формата. Въ пер.							
				кож.	30	—	40

## ГРАЖДАНСКОЙ ПЕЧАТИ.

Акаѳисты							
	Въ 16 д.	Въ печ.	об.				
Успенію Пресвятыя Богородицы				10	—	1	—
Св. Николаю				10	—	1	—
Великомуч. Варварѣ				10	—	1	—
Препод. Сергію Радонежскому				10	—	1	—
Алфавитъ Духовный, въ 16 д		Въ пер.	кож.	45	—	2	—
			кореш.	35	—	2	—
			бум.	30	—	1	—
Апостоль							
	Въ 8 д.	на велен.	бум.	Въ кол.	1	—	3
				печ.	об.	—	60
	Въ 8 д.	на бѣл.	бум.	Въ печ.	об.	—	20
Библия							
	на русскомъ языкѣ (книги Вѣхаго и Новаго завѣта), въ 16 д.						
а) въ 1 книгѣ, на вел.	бум.	Въ саф.	3	—	70	—	8
	на бѣл.	бум.	Въ пер.	кож.	3	—	30
		бум.			2	—	50
б) въ 2 книгахъ, на вел.	бум.	Въ саф.	4	—	30	—	10
	на бѣл.	бум.	Въ пер.	кож.	3	—	70
			печ.	об.	2	—	50
в) въ 3 книгахъ, на вел.	бум.	Въ саф.	4	—	90	—	12
	на бѣл.	бум.	Въ пер.	кож.	4	—	10
			печ.	об.	2	—	50
Благоговѣнное увѣщаніе ко св. Причащенію,							
	Въ 16 д.	въ печ.	об.	20	—	1	—
Богослужебные каноны, въ русскомъ переводѣ проф. Ловягина:							
а) въ 4 д., на греко славяно-русскомъ яз.		Въ печ.	об.	1	—	65	—
б) въ 8 д., на славяно-русскомъ яз.		Въ печ.	об.	1	—	2	—

в) въ 16 д., на русскомъ яз.,	Въ печ. об.	— — 45	— 1	—
Діонисія Ареопагита,				
о небесной іерархіи, въ 8 д.	Въ пер. кож.	— 50	— 1	—
	кор.	— 40	— 1	—
	бум.	— 20	— 1	—
Духовный регламентъ, въ				
16 д.	Въ пер. кож.	— 58	— 2	—
	кореш.	— 50	— 2	—
	печ. об.	— 45	— 2	—
Евангеліе,				
въ 8 д. слав.-русск., на велен.	бум. Въ печ. об.	— 75	— 2	—
— — — — —	въ 8 д. на бѣл. бум.,			
	Въ печ. об.	— 35	— 2	—
Евангеліе,				
въ 8 д., на русскомъ яз.	Въ печ. об.	— 15	— 1	—
Евангеліе,				
въ 32 д.	Въ печ. об.	— 7	— 1	—
Евангеліе отдѣльными Евангелистами,				
въ 32 д. отъ Маттея,	Въ печ. об.	— 2	— 1	—
	Марка, печ. об.	— 2	— 1	—
	Луки, печ. об.	— 2	— 1	—
	Іоанна, печ. об.	— 2	— 1	—
Изложеніе литургіи св. Іоанна Златоустаго,				
съ присовокупленіемъ молитвъ, чтомыхъ				
мірянами при божественной литургіи, въ 32	д.	Въ печ. об.	— 4	— 1
Інноцентія Митрополита Московскаго.				
Указаніе пути въ царствіе небесное, въ 12	д.	Въ печ. об.	— 7	— 1
Іринея, Архіепис. Псковскаго,				
Толкованіе на Псалтирь, въ 2-хъ книгахъ,				
въ 8 д.	Въ перепл. кож.	2 — 70	— 7	—
	кор.	2 — 35	— 7	—
	бум.	2 — 5	— 5	—
Цвѣты изъ сада св. Ефрема Сирина, въ 16 д.				
	Въ печ. об.	— 6	— 1	—
Три бесѣды св. Василя Великаго, въ 16 д.				
	Въ печ. об.	— 6	— 1	—
Пять поученій св. Іоанна Ксифилина, въ 16 д.				
	Въ печ. об.	— 9	— 1	—

Св. Геннадія, о вѣрѣ и жизни христіан-	ской, въ 16 д.	Въ печ. об.	4	1
Избранныя мѣста изъ твореній св. Отцевъ.	(духовно-нравственное чтеніе) въ 16 д.			
св. Евангелистовъ,	вып. I, бум.	— —	7	1
св. Кирилла Іерус.	— II, бум.	— —	4	1
О Тайнствахъ	— III, бум.	— —	11	1
св. Василя Великаго	— IV, бум.	— —	4	1
св. Іоанна Златоустаго	— V, бум.	— —	12	1
св. Ефрема Сирина,	— IV, бум.	— —	12	1
св. Димитрія Рост.	— VII, бум.	— —	10	1
— — — —	— VIII, бум.	— —	6	1
св. Тихона Воронеж.	— IX, бум.	— —	10	1
— — — —	— X, бум.	— —	5	1
Дѣяній и Посланій	— XI, бум.	— —	6	1
св. Іоанна Златоуст.	— XIII, бум.	— —	13	1
Исторія краткая — Русской церкви,	Филарета Архіеп. Черниговскаго, въ 8	д. Въ печ. об.	50	2
Канонъ великій	св. Андрея Критскаго, чтомый на 1-й	недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д.		
	Въ печ. об.	— —	20	1
Молитвы	на сонъ грядущимъ и утреннія. Въ 16 д.	Въ бум.	4	1
Молитвословъ	въ 16 д. съ изображеніями, съ Авафистами			
Іисусу Сладчайшему и Пресвятой Боролицѣ				
а) на велен. бум.,	Въ печ. об.	— —	30	1
б) на бѣл. бум.,	Въ печ. об.	— —	20	1
Молитвословъ сокращенный,	въ 36 д. Въ пер. кож.	— —	18	1
	печ. об.	— —	8	1
Молитвословъ краткій,	съ политипажамы, въ 32 д. Въ печ. об.	— —	4	1
Мѣсяцесловъ (Святцы,	въ 16 д., Въ пер. кож.	— —	50	2
	кор.	— —	40	2
	печ. об.	— —	20	1
Новый завѣтъ.	Въ 16 д. на слав.-русск. яз., Въ пер. кож.	— —	85	4

	кор.	— —	80	—	4	—
	печ об.	— —	45	—	3	—
Новый завѣтъ съ Псалтирью.						
	Въ 8 д. Въ пер. кол.	— —	95	—	4	—
	кор.	— —	80	—	4	—
	печ. об.	— —	60	—	3	—
О сущности и значеніи раскола въ Россіи.						
	Въ 8 д. Въ печ. об.	— —	15	—	1	—
Игнатія, Архіепископа Воронежскаго о Тайнствахъ.						
	Въ пер. бум.	— —	75	—	2	—
Его же, Исторія о расколахъ.						
	Въ пер. бум.	— —	60	—	2	—
Наставленіе правильно состязаться съ рас-						
колы никами.						
	Въ пер. кож	— —	75	—	2	—
	кореш	— —	60	—	2	—
	бум.	— —	45	—	2	—
	безъ пер.	— —	40	—	2	—
Наставленіе Священнику относительно за-						
блуждающихъ отъ истинъ вѣры.						
	Въ 8 д. Въ печ об.	— —	5	—	1	—
Писма къ одному лицу въ С.-Петербур-						
гѣ по поводу явленія тамъ новаго учите-						
ля вѣры,						
	въ 8 д. Въ печ об	— —	10	—	1	—
Псалтирь.						
	Въ 16 д. Въ печ. об.	— —	15	—	1	—
Послѣдованіе ко Св. Причащенію и по						
Св. Причащеніи,						
	въ 16 д. Въ печ. об	— —	10	—	1	—
Тихона св. Епископа Воронежскаго:						
а) Полное собраніе сочиненій						
	въ 8 д. въ 5 книгахъ Въ пер. кож.	7	— 90	—	10	—
	кор.	6	— 95	—	10	—
	печ. об.	6	— 25	—	8	—
б) Его же, Сокровище духовное,						
отъ міра собираемое,						
	въ 16 д. ч. I и II. Въ печ. об.	— —	60	—	2	—
	ч. III и IV. Въ печ. об.	— —	50	—	2	—
в) Его же наставленіе собствен-						
ныхъ каждаго христіанина должностяхъ,						
	въ 8 д. Ц. II. Въ пер. кож.	— —	40	—	3	—

— 4 — 08	кор.	— — 35	— 3 —
— 8 — 44	печ. об.	— — 25	— 2 —
— 4 — 50	Г. П. Въ пер. кож.	— — 55	— 3 —
— 4 — 08	кор.	— — 40	— 3 —
— 8 — 00	бум.	— — 30	— 2 —

Отрывки изъ сочиненій св. Тихона, напечатанные отдѣльными книжками:

Помилуй мя Боже, помилуй мя.			
Слово о Сырной седмицѣ.			
О грѣхахъ нѣкихъ особенно.			
Слово о спасительномъ къ роду человѣческому Божіемъ — смотреніи.			
О почитаніи страстей Христовыхъ.			
Краткое наставленіе, какъ подобаетъ себе въ христіанской должности содержать.		по 1 к. за экз.	1 —
Христось грѣшную душу къ себѣ призываетъ.			
О пьянствѣ.			
О томъ, какъ христіанинъ долженъ воздѣлнѣямъ и похотямъ плотскимъ противитися, и ихъ благодатию Божіею побѣждати, умерщвляти.			
О хищеніи.			
Изъясненіе молитвы Господней.			
О концѣ добрыхъ дѣлъ.		по 1 к. за экз.	1 —
Канонъ покаянный.			
О томъ, какъ христіанинъ можетъ себе утѣшать въ приключаящихся скорбѣхъ.		по 4 к. за экз.	1 —
О вѣрѣ.		по 3 к. за экз.	1 —
Лицевые святцы по рисункамъ академика Солнцева, каждый экземпляръ на 12 лис.:			
а) на полуалександрійской бум.	1 —	15 —	2 —
б) на брестовской бумагѣ:	2 —	— —	3 —
— 01 — 50 — сь простымъ фономъ	2 —	— —	3 —
— 8 — 50 — сь золотымъ фономъ	2 —	25 —	3 —

СОДЕРЖАНІЕ: Ученіе древней Церкви о лицѣ Иисуса Христа. Рѣчь произнесенная въ Шацкомъ дух. учил. по случаю тысячащлѣтнаго юбилея Кирилла и Меодіа. Актъ отъ Тамб. миссіонер. Комитета. Объявленіи.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Христофоръ.  
 Печатать позволяется. Тамбовъ 15-го Мая 1885 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Аквилоновъ.  
 Тамбовъ. Типогр. Губерна. Правлен. на Большой ул., д. Присутств. Мѣсть