

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Подписка
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣд.
въ Таврич.
Духовн. Кон-
систоріи.

Выходятъ четыре раза въ мѣсяць.

№№ 12—13.

22 и 29 Мар. 1896 г.

Цѣна
за годовое
изданіе съ
пересылкою
и безъ
пересылки
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

**Капиталь эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи
за 1895 годъ.**

ПРИХОДЪ.

Оставалось отъ 1894 года.

Наличными: въ кассѣ 81 р. 03 к.

въ сберегательной кассѣ госу-
дарственного банка при Тавриче-
скомъ губернскомъ казначействѣ
по книжкѣ № 4124, 21 р. 14 к.

въ сберегательной кассѣ госу-
дарственного банка при Севасто-
польскомъ отдѣленіи государ-
ственного банка по книжкѣ №
6457, 26 р. 72 к.

Процентными бумагами

Руб.	К.	Руб.	К.
128	89	114	000
89		115	028
		89	

128 89

114 900

115 028 89

Въ 1895 году поступило.	Руб.	К.	Руб.	К.
Членскихъ взносовъ:				
По I разряду — 3042 р.				
„ II „ 75 р.				
„ III „ 1182 р. 50 к.				
„ IV „ 825 р.				
„ V „ 885 р.				
„ VI „ 2846 р. 25 к.			8855	75
Единовременныхъ взносовъ: при поступле- ніи въ число участниковъ кассы - - -			246	—
При полученіи участниками кассы наградъ -			508	—
При переходѣ съ одного мѣста на другое по прошенію - - - - -			636	—
Штрафныхъ за просрочку взносовъ - - -			113	63
3 проц. сбора съ церковныхъ доходовъ -			13894	90
Проц. на проценти. бумаги и по текуще- му счету въ сберегательной кассѣ государ. банка - - - - -			5127	22
Прибыли на курсѣ при покупкѣ проценти. бумагъ - - - - -			20	76
Случайныхъ поступленій - - - - -			101	57
Единовременнаго отчисленія отъ Тавриче- скаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 1894 года 3000 р. и въ счетъ платы за 1895 г. 200 р. всего - - - - -			3200	—
Переходящія суммы - - - - -			833	31
Итого поступило въ 1895 году - - - - -			33537	14
Приобрѣтено процентныхъ бумагъ по на- рицательной цѣнѣ на сумму - - - - -			18700	—
Выслано въ государственный банкъ про- центныхъ бумагъ для обмѣна на 4 проц.				

государственную ренту: 4 проц. облигацій внутреннихъ займовъ на 32500 р. и 4 1/2 проц. свидѣтельствъ крестьянскаго поземель- наго банка на 10000 р. а всего по нарица- тельной цѣнѣ на сумму - - - - -	Руб.	К.	Руб.	К.
			42500	—
Всего въ приходѣ - - - - -			209766	03

РАСХОДЪ.		Руб.	К.	Руб.	К.
Въ 1895 году израсходовано.					
Выдано пенсіонерамъ пенсій:					
По I разряду — 264 р. 59 к.					
„ II „ 25 р.					
„ III „ 125 р.					
„ IV „ 51 р. 95 к.					
„ V „ 10 р.					
„ VI „ 23 р. 30 к.			499	84	
Куплено проценти. бумагъ по нарицатель- ной цѣнѣ - - - - -			18700	—	
Возвращено членскихъ взносовъ - - - - -			6927	02	
Жалованье правленію и канцеляріи кассы -			1206	50	
Почтовые и канцелярскіе расходы - - - - -			59	29	
Разные расходы, (въ числѣ коихъ значат- ся выданные Таврическому попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія неправильно по- ступившіе въ кассу, принадлежащіе попечи- тельству 710 р. 44 к.) всего - - - - -			1035	43	
Переходящія суммы - - - - -			833	31	
Итого въ расходѣ - - - - -			29261	39	
Выслано въ государственный банкъ про- центныхъ бумагъ на обмѣнъ на 4 проц. государственную ренту: десять 4 1/2 проц.					

	Руб.	К.	Руб.	К.
свидѣт. крестьянскаго поземельнаго банка по 1000 р. каждый, вышедшихъ въ июнь 1895 года въ тиражъ погашенія всего 10000 р. и 4 проц. облигацій I, III и IV внутреннихъ займовъ облигацій на 32500 р. а всего по нарицательной цѣнѣ на сумму -	—	—	42500	—
Въ остаткѣ на 1-е января 1896 года.				
Наличными: въ кассѣ - - - - -	98	69		
въ сберегательной кассѣ государственнаго банка при Таврическомъ губернскомъ казначействѣ по книжкѣ № 4124—2057 р. 47 к. по книжкѣ № 4413—200 р. итого 2257 р. 47 к.				
въ сберегательной кассѣ государственнаго банка при севастьяпольскомъ отдѣленіи госуд. банка по книжкѣ № 6457—2048 р. 48 к. - - -	4305	95	4404	64
Процентными бумагами:				
5 проц. бил. государственнаго банка I внутреннего съ выигрышами займа - - - - -	100			
5 проц. бил. государственнаго банка II внутреннего съ выигрышами займа - - - - -	100			
5 проц. бил. государственнаго дворянскаго земельного банка съ выигрышами займа - - - - -	100			
4 1/2 проц. свидѣтельства крестьянскаго поземел. банка - - - - -	61100			
4 проц. государственная рента - - - - -	18700		80100	
Ожидается процентныхъ бумагъ, высланныхъ въ государственный банкъ для обмѣна на 4 проц. государственную ренту: по конв. версиі 5 проц. бумагъ въ апрѣлѣ 1894 г.				

	Руб.	К.	Руб.	К.
11000 р. по обмѣну въ мартѣ 1895 года 4 проц. облигацій внутреннихъ займовъ 32500 р. и тиражныхъ 4 1/2 проц. свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка на 10000 р. а всего по нарицательной цѣнѣ на сумму -	—	—	53500	—
Итого въ остаткѣ - - - - -	—	—	138004	64
Всего съ остаткомъ - - - - -	—	—	209766	03
Къ 1-му января 1896 года капитала эмеритальной кассы состоитъ - - - - - 138004 р. 64 к.				
Къ 1-му января 1895 г. состояло - 115028 р 89 к.				
Капиталъ увеличился на - 22975 р. 75 к.				
Предѣдатель правленія эмеритальной кассы А. Гроздовъ.				
Члены правленія: протоіерей Михаилъ Марковъ. Димитрій Якимовичъ. Бухгалтеръ Д. Тихвинскій.				

О Т Ч Е Т Ъ

о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты
Таврической епархіи за 1894—5 учебный годъ.

(Продолженіе).

О.о. наблюдатели, состоя непремѣнными членами уѣздныхъ отдѣленій совѣта, доносили мѣстнымъ отдѣленіямъ о всѣхъ результатахъ своихъ наблюдений за школами. Наблюдателями за церковно-приходскими школами Таврической епархіи въ отчетномъ году состояли слѣдующія лица: въ Бердянскомъ уѣздѣ протоіерей І. Поповъ, протоіерей М. Булашевъ, протоіерей Ѡ Синицкій, священники: С. Новицкій, П. Забоевъ, О. Лохвицкій и М. Израилевъ; въ Днѣпровскомъ уѣздѣ протоіерей Л. Ромадановъ и священники В. Яновскій и А. Синицынъ; въ Евпаторійскомъ уѣздѣ—священникъ В. Троепольскій; въ Мелитопольскомъ уѣздѣ—священники І. Легковъ, М. Добровольскій, Н. Панкѣевъ, Н. Царенко, Н. Клопотовичъ и Л. Плахинскій; въ Перекопскомъ уѣздѣ—священникъ М. Бензинъ; въ Симферопольскомъ уѣздѣ—священники Ѡ Сукованченко и І. Ильевичъ; въ Алтинскомъ уѣздѣ—священникъ Г. Кремьянскій; въ Феодосійскомъ уѣздѣ—священникъ К. Васильевъ; въ Керченскомъ градоначальствѣ—протоіерей І. Себиновъ и въ Севастопольскомъ градоначальствѣ—протоіерей В. Баженовъ, всего было 23 наблюдателя.

Изъ числа названныхъ о.о. наблюдателей отдѣленія совѣта отмѣчаютъ слѣдующихъ лицъ, выдающихся по своей дѣятельности: наблюдателя Михайловскаго округа Мелитопольскаго уѣзда священника Н. Клопотовича, наблюдателя Сѣрогозскаго округа, священника Н. Царенко, наблюдателя Григорьевскаго округа, священника Л. Плахинскаго, наблюдателя 2-го Ногайскаго округа, священника С. Новицкаго и наблюдателя 2-го Бердянскаго округа, священника О. Лохвицкаго.

Завѣдующими церковно-приходскими школами Таврической епархіи состояли обыкновенно мѣстные приходскіе священники, на обязанности которыхъ въ большинствѣ случаевъ лежало и преподаваніе Закона Божія; только въ немногихъ школахъ, удаленныхъ отъ центровъ приходо-въ и за болѣзнію и старостію мѣстныхъ священниковъ, Законъ Божій преподавали діаконы и учителя, подъ наблюденіемъ и руководствомъ ближайшихъ приходскихъ священниковъ. Изъ 131 школы Таврической епархіи (не считая 70 школъ грамоты), въ 18⁹⁴/₉₅ учебномъ году только въ 13 школахъ Законъ Божій былъ преподаваемъ не священниками, а именно: діаконами—въ школахъ—Ивановской (Днѣпровскаго уѣзда), Берестоватской (Бердянскаго уѣзда), въ Симферопольскихъ Петро-Павловскихъ (въ младшемъ отдѣленіи), Горѣловской, Генической, Днѣпровской (Мелитопольскаго уѣзда), Кишлавской (Феодосійскаго уѣзда), Евпаторійской греко-русской; псаломщикомъ—въ школѣ Южно-Севастопольской при старой Петро-Павловской церкви; учителями—въ школахъ: Опасненской (Керченскаго градоначальства), Гурзуфской (Ялтинскаго уѣзда), Волканештской и Рубановской 2-й (Мелитопольскаго уѣзда), Южно-Севастопольской (при возобновленной Петро-Павловской церкви) и Таганашской (Перекопскаго уѣзда), учительницею—въ школѣ Широкинской (Бердянскаго уѣзда).

Законоучители—священники и діаконы почти все занимались въ школахъ бесплатно. Многіе изъ священниковъ—законоучителей, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, занимались Закономъ Божиимъ въ нѣсколькихъ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты, а также земскихъ и министерства народнаго просвѣщенія школахъ. Въ большинствѣ случаевъ законоучители вели дѣло свое весьма успѣшно. Изъ законоучителей и завѣдующихъ отдѣленія въ отчетномъ году называютъ слѣдующихъ лицъ, отличавшихся особымъ усердіемъ—1) завѣдующаго и законоучи-

теля двухъ Агайманскихъ ц.-пр. школъ, Мелитопольскаго уѣзда, священника Григорія Тарановскаго, приложившаго немало заботъ къ устройству Агайманскихъ церковно-приходскихъ школъ и при благосклонномъ участіи мѣстнаго земскаго начальника А. Непенина достигшаго того, что Агайманскія школы имѣютъ весьма удобныя помѣщенія и хорошую обстановку; 2) завѣдующаго и законоучителя Θεодосійской церковно-приходской школы того же уѣзда, священника Михаила Шановаленко; 3) завѣдующаго и законоучителя Алешковской церковно-приходской школы, Днѣпровскаго уѣзда, протоіерея Михаила Френкова; 4) завѣдующаго и законоучителя Ново-Збурьевской церковно-приходской школы, того же уѣзда, священника П. Зеленкевича; 5) завѣдующаго и законоучителя Прогнойской церковно-приходской школы, того же уѣзда, священника Константина Домнича; 6) завѣдующаго и законоучителя Чалбасской церковно-приходской школы, того же уѣзда, священника І. Заюнчевскаго; 7) завѣдующаго и законоучителя Софійской церковно-приходской школы, того же уѣзда, священника Захарія Грамматикани; 8) завѣдующаго и законоучителя Горностаевской церковно-приходской школы, того же уѣзда, священника Алексія Брянцева; 9) завѣдующаго и законоучителя Черненьской церковно-приходской школы, того же уѣзда, священника Н. Зеленкевича; 10) завѣдующаго и законоучителя Ново-Кіевской церковно-приходской школы, того же уѣзда, священника Льва Яковлева; 11) законоучителя Степановской церковно-приходской школы, Бердянскаго уѣзда, священника Михаила Синицаго; 12) законоучителя Гольбштадтской церковно-приходской школы, того же уѣзда, священника Г. Лебедева; 13) законоучителя Берестоватской церковно-приходской школы, того же уѣзда, діакона Н. Шаркова.

Всѣхъ учителей церковно-приходскихъ школъ Таврической епархіи, безъ учителей школъ грамоты, въ отчет-

номъ году было 170, включая въ это число помощниковъ учителей, учителей пѣнія и учительницъ рукодѣлія.

Изъ нихъ 1 учитель—священникъ, 33 учителя—діакона, 18 учителей—исаломщиковъ, 49 учителей и 69 учительницъ. Образовательный цензъ и учительскія права ихъ могутъ быть обозначены слѣдующимъ образомъ: окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій 27, изъ неокончившихъ духовной семинаріи 15, окончившихъ курсъ мужскихъ духовныхъ училищъ 13, окончившихъ курсъ епархіальныхъ женскихъ училищъ 41, изъ министерскихъ двухклассныхъ училищъ 1, изъ академіи художествъ 1, изъ учительскихъ институтовъ 2, изъ учительскихъ семинарій 17, изъ женскихъ гимназій 9, прогимназій 6, имѣющихъ свидѣтельство на званіе народного учителя—20, со званіемъ аптекарскаго помощника—1, неимѣющихъ свидѣтельства на званіе учителя (сюда включены почти только учителя пѣнія и преподавательницы рукодѣлія)—около 20. Большая часть исчисленныхъ учителей пробыли на своей службѣ менѣе 5 лѣтъ и 5 учителей и учительницъ болѣе 10 лѣтъ.

Въ общемъ, судя по донесеніямъ уѣздныхъ отдѣленій совѣта и о.о. наблюдателей за школами и по успѣхамъ учениковъ, обнаруженнымъ на экзаменахъ, отношеніе учителей къ своему дѣлу должно быть названо удовлетвори-тельнымъ. Весьма многіе изъ учителей и учительницъ вели свое дѣло усердно и аккуратно, а нѣкоторые изъ нихъ своимъ умѣлымъ, усерднымъ и потому успѣшнымъ преподаваніемъ школьныхъ предметовъ обращаютъ на себя особое вниманіе; таковыхъ епархіальный училищный совѣтъ ежегодно поощряетъ соответствующими награжденіями.

Въ какихъ именно приходахъ учителями состоятъ священники, діаконы и исаломщики, гдѣ они получили свое образованіе, а также имена, фамиліи и образовательный цензъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ Таврической епархіи—все это подробно указано въ прила-

гаемомъ при 1-й главѣ отчета списокъ всѣхъ церковно-приходскихъ школъ Таврической епархіи.

Учительскія обязанности членовъ причта во время отлучекъ послѣднихъ для требо-исправленій исполнялись обыкновенно помощниками ихъ — учителями и учительницами.

Въ приходсахъ же, гдѣ кромѣ псаломщиковъ имѣются и штатные діаконы, при требо-исправленіяхъ вмѣстѣ съ священникомъ присутствовалъ кто либо одинъ или діаконъ, необучающій въ школахъ, или псаломщикъ.

Впрочемъ случаи отлучекъ учащихъ членовъ причта для требо-исправленій по приходу вообще были рѣдки, ибо Его Преосвященствомъ лица клира, опредѣляемые на учительскія должности, обыкновенно освобождаются отъ требо-исправленій, напр., священникъ — учитель Керченской Александро-Невской церковно-приходской школы, по должности учителя, освобожденъ отъ держанія седмиць.

Г л а в а IV.

Въ церковно-приходскихъ школахъ Таврической епархіи въ отчетномъ году употреблялись слѣдующія учебныя книги: букварь Синодальнаго изданія, букварь Добровольскаго, букварь Лубенца, „наставленіе въ Законъ Божіемъ“ прот. Смирнова, „Начатки христіанскаго ученія“, молитвословы, учебныя часословы, псалтири и октоихи, „обученіе славянской грамотѣ“ Ильминскаго, разръзные алфавиты и таблицы молитвословій, словарики для ц - славянскихъ словъ Михайловскаго, книги для чтенія: „первая пчелка“ Поливанова, „Солнышко“ Радонежскаго, „книга для чтенія“ Попова, „приходская школа“ Ермина и Волотовскаго, „книга для чтенія“, вып. 2-й, Радонежскаго, практическая грамматика Пуцковича, Русская грамматика въ диктовкахъ Матвѣевой, задачки по ариѳметикѣ Лубенца и Гольденберга, прописи Гербача, краткая русская исторія Горбова, нотные обиходы синодальнаго изданія, картины по Св. Исто-

рии Ветхаго и Новаго Завѣта. Недостатка въ учебныхъ пособіяхъ не ощущалось. Присланные бесплатно изъ книжнаго склада Училищнаго совѣта при святѣйшемъ синодѣ учебники и учебныя пособія были разсланы епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ во всѣ уѣздныя отдѣленія его для снабженія этими книгами наиболѣе нуждающихся въ нихъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. Недостатокъ въ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, гдѣ таковой ощущался, восполнялся уѣздными отдѣленіями совѣта на средства самыхъ отдѣленій. Такъ, Днѣпровское уѣздное отдѣленіе совѣта выписало изъ книжнаго склада училищнаго совѣта при святѣйшемъ синодѣ 100 экземпляровъ Евангелій, 200 часослововъ, 100 псалтирей и 200 прописей Гербача, на сумму 114 руб., изъ магазина „народная польза“ на 252 руб. — грамматикъ Пуцыковича, „второй пчелки“ Поливанова, „приходскихъ школъ“ Ермина и Волотовскаго, „книгъ для чтенія“, вып. 2-й, Радонежскаго и „Солнышко“ — его же. Для вѣбласснаго чтенія тѣмъ же уѣзднымъ отдѣленіемъ были выписаны „Троицкіе листки“. Севастопольское уѣздное отдѣленіе совѣта приобрѣло въ отчетномъ году учебниковъ и учебныхъ пособій на сумму 169 р. 95 коп.; Мелитопольское отдѣленіе — на 1825 р., изъ коихъ 1500 р. выданы отдѣленію на приобрѣтеніе книгъ земскою управою; Керченское отдѣленіе — на сумму 174 р. 20 коп. Къ сожалѣнію не всѣ отдѣленія прислали отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ, употребленныхъ ими на выпускъ учебныхъ книгъ и о томъ, сколько и какія учебныя книги были выписаны. Учебныя пособія для школъ приобрѣтались школами большею частію на мѣстѣ и на свой счетъ или на счетъ попечителей и благотворителей, такъ какъ такія пособія съ одной стороны не всегда удобны для разсылки по школамъ (напр. классныя доски и пр.), а съ другой — дорого стоятъ, такъ что епархіальный училищный совѣтъ не въ состояніи снабдить ими всѣ школы. Что же касает-

ся письменныхъ принадлежностей, то таковыя для каждой школы приобрѣтались въ ближайшемъ городѣ завѣдующимъ школою или учителемъ на особо ассигнованныя для этого деньги отъ мѣстныхъ церквей или попечителемъ школы на свой счетъ и затѣмъ раздавались ученикамъ бесплатно или за плату, не превышающую стоимости письменныхъ принадлежностей въ покупкѣ.

Г л а в а V.

Всѣхъ школьныхъ помѣщений для церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ Таврической епархіи числилось въ отчетномъ году 195. Помѣщений, принадлежащихъ собственно школамъ, было 90, наемныхъ помѣщений 37, помѣщений въ частныхъ квартирахъ 25, въ церковныхъ сторожкахъ 43. Большая часть (133) означенныхъ помѣщений могутъ быть названы удобными и меньшая часть (62) не удобными.

Новыхъ школьныхъ помѣщений приобрѣтено въ отчетномъ году шесть: 1) въ с. Демьяновкѣ, 2) въ с. Болградѣ, 3) въ с. Верхнемъ-Рогачикѣ; 4) въ Большой-Лепатихѣ Мелитопольскаго уѣзда; 5) въ д. Кильбурунѣ Симферопольскимъ мѣщаниномъ Иваномъ Петровымъ пожертвованъ домъ для школы грамоты; 6) въ с. Баргѣ, Днѣпровскаго уѣзда, построено зданіе для церковно-приходской школы на средства, пожертвованныя А. Фальць-Фейномъ и Г. Шмидтомъ (по 1000 р. каждый).

Къ сей главѣ прилагается вѣдомость № 2 о школьныхъ помѣщеніяхъ.

Вѣдомость № 2-й.

О ШКОЛЬНЫХЪ ПОМѢЩЕНІЯХЪ.

№ по пор.	У ъ з д а н ы.	Сколько собствен. школьныхъ домовъ.	Наимыхъ.	Въ частн. квартирахъ.	Въ церков. мыхъ его-рожкахъ.	Удобныхъ.	Неудобныхъ.	Сколько построено новыхъ школьн. домовъ.	Сколько школьн. помѣщеній застрахов.	При сколько шк. ам. зем. уч. подл. садъ и огор.
1	Мелитопольскій - - -	39	5	10	21	47	28	5	4	5
2	Симферопольскій - - -	8*)	2	2	—	9	3	1	—	1
3	Днѣпровскій - - -	12	14	2	5	13	20	—	2	5
4	Ялтинскій - - -	4	1	2	—	7	—	—	4	—
5	Перекопскій - - -	1	—	1	1	3	—	—	—	—
6	Евпаторійскій - - -	3	4	6	—	13	—	1	1	—
7	Бердянскій - - -	13	4	2	5	16	8	—	—	2
8	Керченскаго градоначал.	—	2	—	7**)	8	1	—	4	2
9	Севастопольск. градон.	3	5	—	2	9	1	—	1	2
10	Феодосійскій - - -	7	—	—	2	8	1	2	—	—
	Итого - - -	90	37	25	43	133	62	9	16	17

*) Три Симферопольскія Петро Павловскія школы и двѣ Симферопольскія греко-русскія школы помѣщаются въ двухъ зданіяхъ. Двѣ школы при Епарх. жен. училищѣ помѣщаются въ одномъ зданіи.

***) Двѣ Керченскія соборныя, двѣ Керченскія братскія и одна школа грамоты помѣщаются въ двухъ зданіяхъ. Керченскія Предтеченскія церковно-приходская школа и школа грамоты помѣщаются въ одномъ зданіи.

Г Л А В А VI.

Двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ Таврической епархіи въ отчетномъ году было три: одна образцовая при Таврической духовной семинаріи и двѣ въ Ялтинскомъ уѣздѣ въ с. Алуштѣ и с. Кореизѣ. Въ образцовой школѣ подѣ руководствомъ преподавателя дидактики мѣстной духовной семинаріи, кромѣ преподаванія школьныхъ предметовъ, велись еще упражненія въ школьныхъ занятіяхъ воспитанниками 5 и 6 классовъ семинаріи въ особо назначенные для сего часы. При Кореизской же и Алуштинской двухклассныхъ школахъ никакихъ учительскихъ курсовъ или занятій не было. Подобно образцовой школѣ при семинаріи существуетъ также въ г. Симферополѣ одноклассная образцовая церковно-приходская школа при мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, гдѣ упражняются въ учительскихъ занятіяхъ воспитанницы старшихъ классовъ.

При четырехъ церковно-приходскихъ школахъ Таврической епархіи, именно при школахъ: Симферопольской образцовой при епархіальномъ женскомъ училищѣ, Симферопольской Петро-Павловской, Симферопольской греко-русской и Сѣверно-Севастопольской были въ отчетномъ году руководѣльные классы. При одной церковно-приходской школѣ Керченской братской устроенъ на средства мѣстнаго братства пріютъ съ общежитіемъ для 6 мальчиковъ—сиротъ, которые и обучаются въ мѣстной церковно-приходской школѣ. Нѣкоторыя изъ церковно-приходскихъ школъ Таврической епархіи (2 Бердянскаго уѣзда, 5 Днѣпровскаго, 5 Мелитопольскаго, 1 Евпаторійскаго, 1 Симферопольскаго, 1 Севастопольскаго и 1 Керченскаго градоначальствъ) имѣютъ при себѣ участки земли разной величины (отъ $\frac{1}{5}$ до $3\frac{1}{2}$ дес.), но участки эти большею частію не удобны для садоводства и огородничества; при томъ-же неимѣніе средствъ не позволяетъ воздѣлывать и участки удобные.

[ВЫСОЧАЙШИЯ награды.]

Всемиловѣйше пожалованы, въ 13 день февраля 1896 года, за заслуги по духовному вѣдомству, медалями, съ надписью „за усердіе“: *серебряными для пошенія на шею на Станиславской лентѣ*—Богоявленской церкви г. Бердянска староста, Бердянскій мѣщанинъ Иванъ *Шароенко* и Трехъ-Святительской, что при Таврической духовной семинаріи, церкви староста, Симферопольской 2-й гильдіи купецъ Петръ *Булатовъ*; *серебряными для пошенія на груди на Александровской лентѣ*: учителя церковно-приходскихъ школъ: заштатнаго города Карасубазара, Симферопольскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Николай *Олтаржевскій* и въ городѣ Евпаторіи, Ногайскій врестьянинъ Константинъ *Апухтинъ*; *серебряною для пошенія на груди на Станиславской лентѣ*: Рождество-Богородичной церкви села Екатериновки, Мелит. у., староста, крестьянинъ Маварій *Новиковъ*.

Епархіальныя извѣстія.

Псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви с. Корниевки, Мелит. уѣзда, Илья *Анфиловъ* перемѣщенъ къ Успенской церкви с. Гавриловки, того же уѣзда, а въ сел. Корниевку и. д. псаломщика опредѣленъ учитель Георгій *Ивановъ*

Учитель Артемій *Пархоменко* опредѣленъ и. д. псаломщика къ Рождество-Богородичной церкви с. Новопавловки, Бердянскаго уѣзда.

Иеромонахъ Кизильташской Св. Стефана Сурожскаго киновіи *Арсеній* перемѣщенъ въ Курскую епархію и опредѣленъ въ число братіи Рыльскаго Николаевскаго монастыря.

Псаломщикъ Константино-Еленинской церкви (домовой) г. Симферополя Сергій *Волковъ* уволенъ отъ занимаемой должности.

Поручено преподаваніе Закона Божія. Въ Черноморскомъ народномъ училищѣ, Днѣпр. уѣзда, священнику Николаю *Гайдуковскому*.

Утверждены въ должности церковнаго старосты. Къ Александро-Невской церкви с. Павловки, Днѣпр. у., крестьянинъ Іосифъ Леонтьевъ *Липецкій*.

Къ Успенской церкви с. Ново-Павловки, Берд. у., крестьянинъ Гавріиль Федоровъ *Дупинось*.

Къ Николаевской церкви с. Верхнаго Рогачика, Мелит. у., крестьянинъ Тарасій Симеоновъ *Хуриенко*.

Присоединены къ Православной Каѳолической церкви. Жена подполковника Матильда Ричардовна *Ракитина*, съ нареченіемъ ей имени Марія.

Московской губерніи, Богородскаго уѣзда, д. Алексеѣвской крестьянка, вдова Параскева Фирсова *Амосова*, принадлежавшая къ старообрядчеству, съ оставленіемъ прежняго имени.

Мѣщанка г. Бахмута Ольга Даниілова *Ларионова*, лютеранскаго вѣроисповѣданія, тоже съ оставленіемъ прежняго имени.

Умерли: псаломщикъ Успенской церкви с. Гавриловки, Мелит. у., Аполлонъ *Лохвицкій*.

Заштатный діаконъ Павелъ *Грабенко*.

Состоявшій на псаломщицкѣй вакансіи при Рождество-Богородичной церкви с. Новопавловки, Берд. у., діаконъ Николай *Зеленкевичъ*.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ТАВРИЧЕСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

№ 12, 13 | 22 и 29 Марта 1896 года. | № 12, 13

I.

Возраженія такъ называемыхъ „духовныхъ христіанъ“ противъ священнаго преданія и разборъ этихъ возраженій.

(Противъ молобанъ, баптистовъ и штундистовъ).

(Окончаніе).

II.

Выяснивши смыслъ и значеніе св. преданія въ дѣлѣ вѣры и христіанскаго благочестія, постараемся теперь безпристрастно разобрать тѣ возраженія, которыя высказываютъ противъ св. преданія такъ называемые „духовные христіане“.

1. Отдѣлившіеся отъ православной церкви и именующіе себя „духовными христіанами“ говорятъ, что какъ въ Ветхомъ Завѣтѣ, такъ и въ Новомъ—есть положительныя заповѣди Господа Бога и св. апостоловъ держаться въ дѣлѣ вѣры и благочестія *одного только св. писанія* и положительное, слѣдовательно, запрещеніе держать и хранить *св. преданіе*. Слѣдующими мѣстами изъ св. писанія они думаютъ доказать это свое положеніе.

а) Въ книгѣ Второзаконія пишется: „*да не приложите къ словеси* (говоритъ Господь Богъ къ еврейскому народу), *еже Азъ заповѣдаю вамъ, ниже да отъимете отъ него: сохраните заповѣди Господа Бога нашего, елика Азъ заповѣдаю вамъ днесь*“ (Втор. IV гл., 2 ст.).

Изъ этихъ словъ св. писанія, говорятъ сектанты, ясно видно, что къ словамъ св. писанія ничего нельзя прибавлять, слѣдовательно и никакихъ *преданій* не нужно принимать.

б) Въ другомъ мѣстѣ той же книги Второзаконія говорится: „*всяко слово, еже Азъ заповѣдаю тебѣ днесь (говорить Господь Богъ тому же народу), сіе снабди творити: да не приложиши къ сему, ниже отъймеши отъ нихъ*“ (Втор. XII гл., 32 ст.). И эти слова св. писанія, по толкованію сектантовъ говорятъ будто бы противъ необходимости хранить св. преданія.

в) Въ книгѣ пророка Варуха написано: „*сія книга повелѣній Божіихъ и законъ сый во вѣкъ; вси державшіи ея въ животъ (внудутъ): оставивши же ю умрутъ; обратися Иакове, и имися ея, ходи къ сіянію прямо свѣта ея*“ (Варух. IV гл., 1—2 ст.). Нельзя не сознаться, говорятъ обыкновенно сектанты почти съ торжествомъ, что эти слова пророка Варуха направлены прямо противъ сохраненія всѣхъ *преданій*.

г) Въ книгѣ Апокалипсисъ говорится: „*сосвидѣтельствую бо всякому слышащему словеса пророчества книги сей, говоритъ евангелистъ Іоаннъ Богословъ, аще кто приложитъ къ сямъ, наложитъ Богъ на него язвы написанныхъ въ книзѣ сей: и аще кто отъиметъ отъ словеса книги пророчества сего, отъиметъ Богъ часть его отъ книги животныя, и отъ града святаго, и написанныхъ въ книзѣ сей*“ (Апок. XXII гл., 18—20 ст.). Вотъ, говорятъ сектанты, снова слышится въ словахъ апост. Іоанна строгое запрещеніе прилагать *преданія* къ св. писанію и даже съ угрозою лишиться за вѣру въ *преданія* вѣчнаго блаженства.

Что сказать намъ на эти возраженія лжемудрствующихъ сектантовъ?

Чтобы сдѣлать опредѣленные, правильные выводы изъ

тѣхъ или другихъ словъ св. писанія, нужно правильно истолковать ихъ на основаніи общепризнанныхъ способовъ изясненія св. писанія, которые заимствуются прежде всего изъ самаго же св. писанія, а затѣмъ изъ соображенія обстоятельствъ происхожденія извѣстной св. книги, времени и мѣста ея написанія, личности писателя, лицъ или народа, для котораго она первоначально назначена и т. п. Если мы для безпристрастнаго и вполне правильнаго изслѣдованія дѣла примемъ все это во вниманіе, то легко поймемъ и увидимъ, какъ сильно заблуждаются сектанты, толкуя вышеприведенныя мѣста св. писанія въ свою пользу, — какъ будто бы эти мѣста дѣйствительно заставляютъ отрицать необходимость и важность *со преданія*, какъ источника христіанскаго вѣро-и правоученія. А вмѣстѣ съ тѣмъ, если бы и отдѣлившіеся отъ православной церкви держались таковаго общепринятаго и разумнаго отношенія къ дѣлу въ пониманіи и истолкованіи св. писанія, брали бы извѣстныя мѣста его не отрывочно, а въ связи съ предыдущимъ и послѣдующимъ, и сравнивали бы съ другими мѣстами св. писанія, сходными въ какомъ либо отношеніи, которыя могутъ пояснить или дополнить разбираемыя мѣста и т. п.; то сами бы легко могли видѣть всю ошибочность своего пониманія библейскихъ текстовъ, всю несправедливость своего ученія, словомъ, — всѣ свои заблужденія.

Обращаясь теперь къ выставленнымъ противъ насъ мѣстамъ св. писанія, мы должны сказать слѣдующее. Всѣ указанныя выше изъ книгъ Моисея и пророка Варуха повелѣнія Божіи о точномъ храненіи писаннаго закона, во первыхъ, въ данномъ случаѣ относились только къ одному народу еврейскому, о которомъ было особое промышленіе Божіе, а потому и не имѣютъ и не должны имѣть за собою характера всеобщности и обязательности для всѣхъ, какъ ученіе новозавѣтное; во вторыхъ, всѣ они были сказаны только въ извѣстное время и для извѣстнаго време-

ни, какъ и самый законъ ветхій имѣлъ значеніе лишь на извѣстное время и для извѣстной цѣли, какъ видно изъ многихъ мѣстъ св. писанія, напр. Іерем. XXXI гл., 31—34; Римл. X гл., 4 ст.; Галат. III гл. 19—24 ст. и др., а потому не имѣютъ и характера непреложности „неизмѣнно, навсегда“. Слѣдовательно, обращать эти повелѣнія Божіи о храненіи Его записанныхъ заповѣдей въ постоянный и неизмѣнный законъ для всѣхъ и навсегда никто не имѣетъ права и основанія. Что именно эти повелѣнія Божіи о храненіи ветхаго писаннаго закона относились лишь къ народу еврейскому и имѣютъ характеръ частный и временный даже и для самихъ евреевъ, на это ясно указываетъ самая форма обращенія Господа: „заповѣдаю вамъ *днесь*“, говоритъ неоднократно Богъ, а не кому либо другому и не для всѣхъ и навсегда. Только народу еврейскому („*вамъ*“) заповѣдуются хранить во всей полнотѣ, безъ прибавленій и убавленій, писанный ветхій законъ, хранить не навсегда, а въ извѣстное только время („*днесь*“), въ виду особеннаго и исключительнаго положенія евреевъ среди другихъ народовъ. Не имѣла эта заповѣдь Божія о храненіи закона обязательнаго значенія для христіанъ изъ евреевъ, которымъ (т. е. христіанамъ изъ евреевъ) заповѣдывалось не приносить кровавыхъ и другихъ ветхозавѣтныхъ жертвъ, не совершать закона обрѣзанія (1 Кор. VII гл., 19 ст), посвященія Богу первенцевъ и другихъ дѣлъ благочестія, тогда какъ, по прямому повелѣнію ветхаго закона, все это необходимо было исполнять для евреевъ подзаконныхъ. Еще болѣе эти повеленія Господа были необязательны для христіанъ изъ язычниковъ, которымъ совершенно чужды были и самый ветхій законъ. Въдъ по ученію ап. Павла „ *вси бо мы сынове Божіи есмы впрою о Христѣ Иисусѣ*“; а не по закону ветхому; въ христіанствѣ „ *нѣсть Иудей, ни еллинъ: нѣсть рабъ, ни свободъ: нѣсть мужескій полъ, ни женскій, вси бо мы едино есмы о Христѣ Иисусѣ*“.

(Галат. I гл., 26, 28 ст.). Всѣ, значить, должны слиться въ одно новое, стройное общество, исповѣдующее Иисуса Христа своимъ Господомъ, хранящее Его ученіе и заповѣди. Слѣдовательно, что было нужно для народа еврейскаго, по требованію ветхаго закона, и при томъ нужно и для него то только на извѣстное время до пришествія Обѣтованнаго Мессіи (когда и самый ветхій законъ долженъ былъ потерять свою силу, какъ бывшій только временное назначеніе и бывшій сѣнью грядущаго и пѣстуномъ во Христа Галат. III гл., 24—25 ст.), — все это ветхозавѣтное, говоримъ, должны ли были исполнять истинные послѣдователи Иисуса Христа, когда и сами евреи объявлены были совершенно свободными отъ закона своего? Конечно, нѣтъ.

Истинный смыслъ этихъ выраженій Господа несомнѣнно тотъ, чтобы къ тому, что Господь заповѣдалъ народу еврейскому *въ извѣстное только время*, не нужно было со стороны *Евреевъ же* ничего прибавлять или отнимать, но какъ? А такъ чтобы законъ Божій евреи цѣло и совершенно хранили и понимали такъ, какъ требовалъ этого самъ Господь, не растлѣвая ихъ ложнымъ или фальшивымъ исполненіемъ и неправильнымъ толкованіемъ, подъ влияніемъ окружающаго евреевъ язычества, чрезъ какое толкованіе и исполненіе, конечно, можно или отнять у заповѣдей Господа то, что несомнѣнно нужно, или прибавить то, чего въ нихъ не заключается. Но этими словами Господа вовсе не воспрещается хранить и почитать *св. преданія*, благочестивыя наставленія и обычаи святыхъ, и вообще, заповѣди людей, которые суть чада Божіи, въ которыхъ обитаетъ Духъ Святой (1 Кор. VI гл., 19) и которые, по осѣненію свыше, изрекали истину.

Такъ Рихавиты усердно хранили заповѣдь отца своего Іонадава — не пить вина, не строить жилищъ, не засѣвать поля, не воздѣлывать виноградники и Господь Богъ не

только не осудилъ ихъ, но такое ихъ храненіе заповѣдей отца ихъ Ионадава выставилъ *образцомъ* для заблудившихся евреевъ. Приведемъ вкратцѣ для вразумленія отдѣлившихся отъ православной церкви это повѣствованіе св. Библии „*Утвердиша слово* сынове Ионадава“, говоритъ Господь Богъ чрезъ пророка къ народу еврейскому, „еже заповѣда сыномъ своимъ, еже не пити вина, *и не пиша даже до дне се о*, яко послушаша заповѣди отца своего: азъ же глаголахъ къ вамъ (евреямъ) завтра и не послушасте мене. . и не приклонисте ушесъ вашихъ и не послушасте (14, 15). *И уставивша сыне Ионадавли*, сына Рихавля, заповѣдь отца своего, юже заповѣда имъ, а „люди мои (евреи) не послушаша мене (16). И далѣе, общаясь наказать іудеевъ за несоблюденіе заповѣдей, Господь изрекаетъ на домъ Рихавлиинъ за его храненіе заповѣдей Ионадава такое благословеніе: „*нонеже* послушаша сынове Ионадава, сына Рихавля, заповѣди отца своего творити, *слига* заповѣда имъ отецъ ихъ Сего ради сія глаголетъ Господь силъ, Господь Израиля: не оскудѣетъ мужъ отъ сыновъ Ионадавлихъ, сына Рихавля, стояй предъ лицемъ Моимъ, *вся дни земли*“ (18—19) (Перем. XXXV глава).

Апостолы, собравшись подъ предѣдательствомъ Іакова, брата Господня, на соборѣ Іерусалимскимъ (51 г.), заповѣдали не обрѣзывать, удаляться отъ крови и удавленины (Дѣян. XV гл., 39 ст.; — 1 Корѣ. VII гл., 18—20 ст.), т. е., совершенно обратно повелѣніямъ Божиимъ о томъ же въ ветхомъ завѣтѣ, — и что же? Ни сами апостолы, ни ихъ ближайшіе ученики не нашли эти постановленія противорѣчащими заповѣди Господа — ничего не прибавлять и не отнимать отъ закона ветхаго, — такъ какъ очевидно было, что ветхій завѣтъ долженъ былъ утратить свою силу и совершенно не обязателенъ для послѣдователей Іисуса Христа. А если бы слова Господа о прибавленіи или отнятіи отъ закона понимать такъ, какъ понимаютъ и

желаютъ понимать сектанты, то, спрашивается, могли ли св. апостолы дѣлать только что изложенное нами постановленіе? Конечно, нѣтъ. И такъ слишкомъ очевидно, что отступники отъ православной церкви насилуютъ въ данномъ случаѣ текстъ св. писанія, желая на приводимыхъ ими словахъ Господа произвольно основать свое отрицаніе св. преданія, навязывая имъ (словамъ Господа) то, что въ нихъ вовсе не содержится.

Говоря народу еврейскому о прибавленіи или отнятій чего либо изъ заповѣдей закона, Господь вовсе не говоритъ о какой либо одной внѣшней формѣ, или какомъ либо одномъ внѣшнемъ способѣ храненія этихъ своихъ законовъ и постановленій, т. е., письменно, или устно. Онъ желаетъ только, чтобы заповѣди Его были правильно понимаемы народомъ и записаны на скрижаляхъ сердца его (народа) безъ отношенія къ тому, будутъ ли онѣ записаны на бумагѣ, или передаваться путемъ *преданій* благочестивыми устами отъ поколѣнія къ поколѣнію. Да развѣ можно допустить, чтобы Господь Богъ заповѣдалъ такъ, что „Мое слово, которое не записано, а идетъ путемъ *преданій* устно, не нужно хранить и исполнять?“ А вѣдь подобнаго почти требуютъ противники преданія, толкуя въ свою пользу разбираемыя выраженія Господа.

Что же касается возраженія противъ св. преданія, основаннаго на словахъ Іоанна Богослова въ книгѣ „Апокалипсисъ“ (XXII гл., 18—20 ст.), то на него можно сказать слѣдующее. Книга Апокалипсисъ, какъ пророческое откровеніе о второмъ пришествіи Іисуса Христа и о кончинѣ видимаго міра, представляетъ, по своей таинственности и трудности пониманія, слишкомъ широкое, но въ то же время и слишкомъ опасное поле для истиннаго уразумѣнія ея. Не только умъ неиспытанный, но и умъ умудренный писаніями легко можетъ заблудиться въ пониманіи того, что содержится въ этой таинственной книгѣ. Апостолъ Іо-

аннъ хорошо это понималъ, онъ даже предвидѣлъ, что появятся лжеучители, которые будутъ грубо и невѣжливо толковать его книгу „Апокалипсисъ“ и потому подъ угрозою потери вѣчной жизни заповѣдаетъ ничего не прибавлять къ этой книгѣ и призываетъ изучающаго книгу „Апокалипсисъ“ къ самому осторожному и правильному пониманію и уясненію ея. Вотъ каковъ смыслъ нужно видѣть въ запрещеніи Іоанна Богослова—отнимать или прибавлять къ словамъ его книги „Апокалипсисъ“, а не тотъ, чтобы апостоль этимъ своимъ выраженіемъ запрещалъ хранить и принимать *св. преданія*. При томъ апост. Іоаннъ выразился такъ строго только по отношенію къ своей книгѣ: „*аще кто приложитъ къ симъ*“, говоритъ онъ, „*и аще кто отъиметъ отъ словесъ книги пророчества сего*“, и вовсе не запрещалъ другихъ ученій и пророчествъ, непротивныхъ духу христіанскаго ученія и благочестія. Посему напрасно и неосновательно противники *преданія* расширяютъ выраженіе Іоанна Богослова во всеобщій законъ. Если бы этимъ выраженіемъ ап. Іоанна дѣйствительно запрещались другія ученія и пророчества, то не нужны были бы намъ тогда пророчества Исаи, Іереміи, Данила и другихъ ветхозавѣтныхъ пророковъ, не нужны были бы Евангеліе, посланія св. апостоловъ и пр.; если бы въ силу этого же выраженія не нужны были и *св. преданія*, то всеу трудились св. апостолы, завѣщая и настаивая „хранить и держать *преданія*“. Намъ думается, что св. Іоаннъ Богословъ, скончавшійся послѣ другихъ апостоловъ, т. е., тогда, когда ихъ посланія уже были извѣстны во многихъ церквахъ,—долженъ былъ выразиться точнѣе и положительнѣе о *св. преданіи*, если бы находилъ его или не нужнымъ, или вреднымъ, но этого мы нигдѣ не видимъ въ его посланіяхъ. Напротивъ св. Іоаннъ Богословъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ своихъ писаній положительно высказывается въ пользу храненія *св. преданія*. „*Суть же и ина*

многа, яже сотвори Иисусъ, яже аще бы по единому писана быша, ни самому, мноу, всему міру вмѣстити пишемыхъ книгъ“ (Іоан. XXI гл., 25 ст.); или въ другомъ мѣстѣ: „многа имъхъ написати вамъ, и не восхотѣхъ хартією и черниломъ: но надѣюся пріити къ вамъ и усты ко устамъ глаголати“ (2 Іоан. 12 ст.); значить, многое по ап. Іоанну и нельзя было записать, а многое и не записано, такъ какъ устную бесѣду во многихъ случаяхъ апостолы находили болѣе удобною, а отсюда слѣдуетъ, что многое изъ ученія апостоловъ дошло до насъ путемъ *преданія* и *преданія* нужно хранить.

2. Сектанты говорятъ еще, что Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ и главные изъ Его апостоловъ ясно и въ сильныхъ выраженіяхъ осуждаютъ хранящихъ *св. преданіе*.

а) Господь нашъ Иисусъ Христосъ своимъ выраженіемъ: „испытайте писаній, яко вы мните въ нихъ имѣти животъ вѣчный: и та суть свидѣтельствующая о Мнѣ“ (Іоан. V, 39 ст.), говорятъ противники *св. преданія*, даетъ заповѣдь хранить только одно св. писаніе, а слѣдующими своими словами: „почто и вы преступаете заповѣдь Божию за преданіе ваше“ (3 ст.), „разористе заповѣдь Божию за преданіе ваше“ (6), „всѣ чтутъ мя, учаще ученіемъ, заповѣдемъ человеческимъ“ (9) (Мѡ. XV гл., 3—9 ст.), Господь, очевидно, осуждаетъ хранящихъ *св. преданіе*.

Напрасно противники *св. преданія* силятся на этихъ словахъ Господа построить свое основаніе къ отрицанію *св. преданія*. Въ приведенныхъ словахъ Спасителя нѣтъ даже и намека на осужденіе хранящихъ *божественныя* и *священныя преданія*. Чтобы правильно понять первое выраженіе Господа (Іоан. V гл., 39 ст.), въ которомъ Онъ отсылаетъ, по мнѣнію сектантовъ, желающихъ имѣть жизнь вѣчную къ св. писанію, а не къ *св. преданію*, для этого намъ необходимо указать изъ какой рѣчи взято оно.

А оно взято изъ рѣчи, которую Господь держалъ предъ іудеями и ихъ законниками, которые, на основаніи пророческихъ писаній, должны были знать о пришествіи Мессіи на землю, чтобы спасти погибшихъ овецъ дома Израилева. Такъ какъ іудеи, и особенно книжники и фарисеи, не хотѣли признать Иисуса Христа за Обѣтованнаго Мессію, имѣя для этого всѣ данныя въ своихъ писаніяхъ, то вотъ Спаситель, чтобы убѣдить ихъ въ своемъ Божественномъ посланничествѣ и обличить въ упорствѣ, нарочито и съ силою отсылаетъ ихъ къ писаніямъ *мужей ветхозавѣтныхъ и пророковъ*, въ которыхъ іудеи должны найти очень много пророчествъ о Немъ. Не могъ Спаситель въ данномъ случаѣ говорить о писаніяхъ новозавѣтныхъ, какъ источникъ вѣро и правоученія, такъ какъ ихъ еще не было. Но вѣдь ветхозавѣтныя писанія, будучи только сѣнью грядущаго, не могутъ быть признаны единственнымъ источникомъ вѣро и правоученія для христіанъ. Слѣдовательно, разбираемое выраженіе Господа, вызванное упорствомъ іудеевъ, относилось исключительно къ нимъ, и говорило только о писаніяхъ ветхозавѣтныхъ, и ни однимъ словомъ, ни одною буквою не говорило объ отрицаніи полезности и храненія *св. преданія*.

б) Точно также неосновательно думать, что въ приведенныхъ изъ 15 гл. Евангелія Маттея словахъ Спасителя заключается осужденіе держащихъ *св. преданіе*. Эти слова Спасителя взяты изъ обличительной рѣчи, которую Спаситель говорилъ опять предъ книжниками и фарисеями. Извѣстно, что книжники и фарисеи, потерявъ истинный духъ вѣры и настоящій смыслъ ветхозавѣтныхъ писаній, прилѣпились лишь къ одной буквѣ въ законѣ, къ одной обрядовой и виѣшней формѣ въ религіи. Они съ своею узкою формальностію не могли понять величія, широты и спасительности ученія Христова и, неправильно толкуя законъ Моисея, считали Спасителя нарушителемъ закона

(Моисеева) и *преданій* ихъ отцовъ. Спаситель—этотъ Божественный свѣточъ міра не могъ не разоблачить предъ своими послѣдователями фарисейской лжи, лицемерія, ханжества, непониманія истиннаго значенія заповѣдей Божіихъ и преданій Моисея и пророковъ (Мѡ. XV гл., 2 ст.; Мрв. VII гл., 3—4 ст.; Мѡ. IX гл., 11 ст., Лук. VII гл., 39 ст.; Мѡ. XII гл., 1 ст.; XXIII гл., 23 ст.; Лук. VI гл., 7 ст.; Мѡ. XXIII гл., 16 ст.; XV гл., 5 ст. и проч.), и по сему при всякомъ удобномъ случаѣ обличалъ и порицалъ ихъ публично. Такому то справедливому порицанію книжники и фарисеи подверглись и въ данномъ случаѣ за свое искаженіе заповѣди Господа о почтеніи къ родителямъ совершенно ложнымъ и произвольнымъ толкованіемъ ея. Слѣдовательно, здѣсь Спасителемъ осуждаются *ложныя преданія*, выдуманная фарисеями и законниками іудейскими („разористе заповѣдь Божию за *преданіе ваше*“... „учаще... *зповѣдемъ человеческимъ*“... См. Мѡ. XV гл. 3—9 ст.) и предпочтеніе этихъ *преданій преданіямъ священнымъ, Божественнымъ, а не самымъ Божественнымъ преданіямъ* и не истинные хранители ихъ.

Въ подтвержденіе того, что апостолы Христовы будто бы осуждаютъ *преданія*, отступники православія приводятъ слѣдующія мѣста изъ ихъ (апостоловъ) писаній.

а) Апостоль Павелъ говоритъ: „*аще мы или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче еже благовѣстихомъ вамъ, анаѡема да будетъ*“ (Гал. I гл., 8 ст.); „*аще кто вамъ благовѣститъ, паче еже пріятє, анаѡема да будетъ*“ (Гал. I гл., 9 ст.). Изъ этихъ словъ апостола говорятъ сектанты видно, что никакихъ *преданій* не должно принимать. Но кто не видитъ, что въ этихъ словахъ апостола сектанты сами для себя находятъ полнѣйшее и справедливѣйшее обвиненіе? Апостоль Павелъ возвѣщаетъ анаѡема тѣмъ, которые иначе благовѣствуютъ, т. е., не то и не такъ, какъ благовѣствовалъ самъ апостоль. На-

примѣръ, апостолъ благовѣствовалъ держаться *св. преданій*: „*стойте, говорить онъ, и держите преданія*“ (2 Солун. II гл., 15 ст.), а отвергающіе *св. преданія* говорятъ иначе—не то и не такъ,—слѣдовательно они подлежатъ анаемѣ. Кромѣ того въ разбираемомъ мѣстѣ апостолъ Павелъ говоритъ не о словѣ писанномъ, а о словѣ устами преданномъ: „*еже благовѣствовахъ вамъ*“, а не „*еже писахъ вамъ*“, говоритъ онъ, а благовѣствованіе не есть писаніе, а есть *устно передаваемое* апостолами ученіе. Слѣдовательно, здѣсь говорится не объ измѣненіи лжеучителями писанія, а объ искаженіи лжеучителями *устно преданнаго*, которые (лжеучители) дѣйствительно появились среди Галатійскихъ христіанъ и многихъ изъ нихъ увлекли своимъ ложнымъ перетолкованіемъ ученія апостола. „Удивляюсь“, пишетъ апостолъ, „что вы отъ призвавшаго васъ благодатію Христовою такъ скоро переходите къ иному благовѣствованію, которое, впрочемъ, не иное, а только есть люди, смущающіе васъ и желающіе превратить благовѣствованіе Христово... и теперь говорю вамъ еще: кто благовѣствуетъ вамъ не то, что вы приняли, да будетъ анаеема“ (Гал VI гл., 7—9 ст.). Значитъ анаеема, по апостолу, искажающимъ благовѣствованіе, или устное слово апостола, а не тѣмъ, кто свято сохраняетъ *это устное слово*, т. е., *св. преданіе*.

б) „*Братіе, блюдитесь, да никто же васъ будетъ прельщая философією и тщетною лестією, по преданію человеческому, по стихіямъ міра, и не по Христу*“ (Колос. II гл., 8 ст.). Въ этихъ словахъ апостола сектанты тоже видятъ осужденіе держащимъ *св. преданія*, но напрасно. Смыслъ этихъ словъ апостола совершенно не тотъ, который думаютъ найти въ нихъ противники *преданія*. Похваливъ въ предыдущихъ стихахъ Колоссянъ за то, что они твердо содержатъ вѣроисповѣданіе именно въ томъ видѣ, какъ были научены апостоломъ содержать его

(6, 7), апостоль, предвидя, что появятся лжеучители, словами своими — „братіе, блюдитесь, да никто же васъ будетъ прельщая философією и тщетною дестію, по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христъ“ — только разумно и во время предостерегаетъ Колоссянъ отъ увлеченія человѣческими мудрованіями, *человѣческимъ, а не Божественнымъ преданіемъ*, но не воспрещаетъ имъ держать и сохранять *священныя Божественныя преданія*, которымъ Колоссяне были научены самимъ апостоломъ. Чего либо другаго искать въ этихъ словахъ ап. Павла нѣтъ никакихъ основаній.

в) Во второмъ посланіи къ Тимоѳею ап. Павелъ пишетъ: „*Всяко писаніе богодухновенно и полезно есть ко ученію, ко обличенію, ко исправленію, къ наказанію еже въ правдѣ*“ (2 Тим. III гл., 6 ст.). Слѣдовательно, говорятъ сектанты, *преданія* — суетны, излишни и не нужны. Но есть ли на самомъ дѣлѣ какое либо основаніе думать, что въ приведенныхъ словахъ апостола заключается отрицаніе *св. преданія* и признаніе одного св. писанія источникомъ вѣры христіанской? Совершенно никакого. Настоящій смыслъ этихъ словъ апостола открывается лучше всего изъ связи ихъ съ другими выраженіями апостола въ этой главѣ. Именно въ третьей главѣ своего посланія къ Тимоѳею ап. Павелъ говоритъ прежде всего о наступающихъ лютыхъ временахъ въ церкви, о появленіи всякаго рода порочныхъ людей и лжеучителей, объ увлеченіи многихъ христіанъ ихъ ложнымъ ученіемъ и затѣмъ, сказавши обо всемъ этомъ, сейчасъ же присовокупляетъ: „ты же (Тимоѳею) *пребывай въ нихъ же наученъ еси и еже вътрена суть тебѣ, видый отъ кого научилъ еси*“. И яко изъ млада священная писанія умѣши, могущая тя умудрити во спасеніе вѣроу, *яже о Христъ Іисусъ* „Всяко писаніе богодухновенно и полезно есть ко ученію, ко обличенію, ко исправленію, къ наказанію, еже въ правдѣ“

(2 Тиме. III гл., 14—16 ст.). То есть апостолье заповѣда-
 етъ Тимошею держаться *устно преданнаго* ему самимъ
 апостоломъ о Христѣ Иисусѣ, что, конечно, Тимошей легко
 можетъ сдѣлать, такъ какъ, по словамъ апостола, онъ съ
 малыхъ лѣтъ изучалъ ветхозавѣтныя писанія, въ кото-
 рыхъ говорится о Христѣ Иисусѣ, съ которыми онъ могъ
 сличить и настоящее благовѣствованіе апостола. Эти ветхо-
 завѣтныя писанія полезны Тимошею, какъ сотруднику ап.
 Павла, еще въ томъ отношеніи, что въ нихъ можно найти
 полезное къ наученію, указывается путь къ обличенію
 лжи, подается сила и увѣщаніе къ исправленію порочной
 жизни и, наконецъ, они же служатъ и къ наказанію, т.
 е., наставленію въ жизни добродѣтельной, примѣрами и
 убѣжденіями. Слѣдовательно, изъ этихъ словъ апостола
 уже слишкомъ очевидно то, что для Тимошея очень важны
 въ виду лжеучителей какъ *св. преданіе*, такъ и свящ. пи-
 саніе *ветхаго завета*, и что самъ апостолье нисколько не
 отрицаетъ *св. преданія*. Въ разбираемомъ мѣстѣ апост.
 Павелъ дѣйствительно больше, повидимому, останавливаетъ
 свое вниманіе на св. писаніи, притомъ писаніи ветхаго за-
 вѣта не потому, конечно, что оно исключительно одно
 важно въ глазахъ апостола въ дѣлѣ вѣры, а потому, что
 Тимошей, руководствуясь имъ, можетъ лучше устоять про-
 тивъ лжеученія еретиковъ. И довольно странно было бы
 допустить, какъ это ап. Павелъ, съ одной стороны, запо-
 вѣдастъ держать *св. преданія*, а съ другой, осуждаетъ
 ихъ (*преданія*). У ап. Павла были, конечно, свои основа-
 нія—почему онъ въ одномъ мѣстѣ говоритъ о св. писаніи,
 а въ другомъ о *св. преданіи*; но изъ умалчиванія о чемъ
 нибудь одномъ, никакъ еще нельзя вывести совершеннаго
 отрицанія того, о чемъ умалчивается. Такъ у ап. Павла
 есть выраженіе „благочестіе на все полезно есть“. Нужно-
 ли отсюда заключать, что прочія добродѣтели не полезны?
 Можно ли отсюда вывести, что и молитва не полезна для

нашего спасенія, милостыня и прочія добродѣтели? Конечно, нѣтъ. Если апостолъ говоритъ въ данномъ случаѣ объ одномъ предметѣ, то это еще не значитъ, что онъ отрицаетъ другой. Въ приводимомъ-же сектантами мѣстѣ ап. Павель, говоря о св. писаніи, говоритъ въ тоже время и о св. *преданіи* и даже убѣждаетъ Тимофея непремѣнно и строго держаться того, чему онъ былъ *наученъ отъ апостола*, т. е., *преданія*.

г) Какъ основаніе для своего отрицанія св. *преданія* сектанты приводятъ еще слѣдующее мѣсто изъ книги Дѣяній св. апостоловъ: „*си же бляху (жители Веріи) благороднѣйшии живущихъ въ Солуни, иже пріяша слово со всеъмъ усердіемъ, во вся дни разсуждающе писанія, аще суть сія тако*“ (Дѣян. XVII гл., 11 ст.). Сектанты говорятъ, что Верійцы заслужили похвалу апостола за то, что они изучали *писанія*, а не за то, что хранили св. *преданіе*, значитъ *преданіе* не можетъ служить источникомъ вѣры.

По истинѣ противниковъ св. церкви постигла духовная слѣпота, если они въ этихъ словахъ апостола видятъ отрицаніе св. *преданія*. Развѣ не очевидно изъ приведеннаго выраженія, что ап. Павель говоритъ здѣсь *объ устной своей проповѣди*, которую дѣйствительно жители Веріи приняли съ большимъ усердіемъ, чѣмъ Солуныяне (на что указываютъ и самыя выраженія: „*пріяша слово со всеъмъ усердіемъ*“.... въ Веріи *проповѣдася* отъ апостола слово Божіе“...), — а не о писаніи. Противники св. *преданія* несомнѣнно остановились на замѣчаніи апостола, что жители Веріи „*по вся дни разсуждающе писанія*“, и изъ него вывели, что св. *преданіе* не нужно; но для подобнаго вывода нѣтъ никакихъ основаній. Выраженіе „*по вся дни разсуждающе писанія*“ говоритъ только о томъ, что устную проповѣдь апостола жители Веріи провѣряли, согласна-ли она съ ветхозавѣтными писаніями, гдѣ предсказано было о

событіяхъ новаго завѣта, — что, конечно, похвально, — а не о томъ что Верійцы источникомъ своего вѣро-и-нравоученія признавали одно св. писаніе, и потому его изучали. Истина не боится разслѣдованія; боится разслѣдованія ложь, какою переполнено все ученіе еретиковъ и сектантовъ. Отдѣлившимся отъ православной церкви нужно хорошенько вникнуть въ писанія и они сами убѣдятся, какъ они далеки отъ истины!

д) Сектанты, именно — молокане, штундисты и баптисты, говорятъ, что своимъ выраженіемъ: „не паче написанныхъ мудрствовать, да не единъ по единому гордитесь на другаго“ (1 Корѣ. IV гл., 6 ст.) ап. Павелъ запрещаетъ мудрствовать выше написаннаго, почему и они принимаютъ св. писаніе, а не *св. преданіе*. Понимать это выраженіе апостола такъ, какъ понимаютъ его молокане, значить безбожно клеветать на апостола. Могъ ли св. ап. Павелъ воспрещать держаться св. преданія, когда самъ неоднократно заповѣдывалъ вѣрующимъ держаться и хранить *его*. Вѣдь не могутъ же молокане и другіе сектанты вычеркнуть изъ св. Библии тѣ мѣста, прежде приведенныя нами, гдѣ апостоль прямо и положительно предписываетъ (напр. Солунянамъ, Тимоѳею и др.) сохранять и пользоваться *преданіемъ*. Словами „не паче написанныхъ мудрствовать“ апостоль, какъ видно изъ контекста рѣчи, имѣя въ виду гордящихся только именемъ того апостола или ученика апостольскаго, какому они слѣдуютъ, а не дѣлами, ученіемъ и благоповеденіемъ своимъ, предостерегаетъ отъ неправильнаго пониманія св. писанія и пустой гордости, которая противна ученію Иисуса Христа; но не воспрещаетъ хранить и держать *св. преданіе*. Да апостоль и не могъ вооружаться именно противъ почитанія *св. преданія*, такъ какъ то, что къ намъ перешло изъ апостольскаго благовѣствованія путемъ *преданія* и называется *св. преданіемъ*, для апостола то и не могло быть *преданіемъ* въ

нашемъ смыслѣ, а все, и писанное имъ и говоренное, было для него однимъ благовѣствованіемъ, одною живою рѣчью объ Иисусѣ Христѣ, Его дѣлахъ и ученіи.

Вотъ главныя возраженія, такъ называемыхъ, „духовныхъ христіанъ“ противъ *св. преданія*, какъ источника вѣро-и-правоученія христіанскаго и посильный разборъ ихъ. Этотъ посильный разборъ возраженій противъ *св. преданія* достаточно показываетъ, что взятая сектантами мѣста изъ *св. писанія* для доказательства бесполезности и даже вредности *св. преданія* совершенно не доказываютъ этого (т. е. *бесполезности св. преданія*), такъ какъ были неправильно поняты и истолкованы противниками *св. преданія*.

Священникъ с. Балокъ, Мелит. уѣзда, Василій Углынский.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

МАГАЗИНЪ

Василія Михайловича Фоломина,

въ КІЕВЪ,

уголь Александровской ул., соб. д., пр. маг. Сорокоумовскаго.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

Священ. облаченія, плащаницы, паникадилы, евангелія, бресты, ковчеги, сосуды, дароносицы, ковши ля теплоты, боіи, миропомазанницы, крестильницы, всенощныя блюда, кропилы, вѣнцы вѣнчальные, воздуха, пасхальники, хоругви, кадилы, лампадки, ставники, бупели, подсвѣчники разн., образа въ ризахъ, парча и гаунъ.

Разныя золотыя вещи и столовое серебро.

СКЛАДЪ КОЛОКОЛОВЪ.

На всѣ вещи принимаются заказы.

— **ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА.** —

СО ДЕРЖАНИЕ

Отдѣлъ офіціальный: I. Капиталь эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи за 1895 годъ. II. Отчетъ о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Таврической епархіи—(продолженіе). III. Высочайшія награды. IV. Епархіальныя извѣстія.

Отдѣлъ неофіціальный. 1) Возраженія тапъ называемыхъ „духовныхъ христіанъ“ противъ священнаго преданія и разборъ этихъ возраженій—(окончаніе). 2) Объявленіе.

Дозволено Цензурою. Симферополь, 21—28 Марта 1896 года.
Цензоръ Священникъ *Іоаннъ Тяжеловъ.*

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Гроздовъ