

ПЕРМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 32.

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

9 Августа 1872 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Указы Св. Синода.—Отношеніе Пермской Уѣздной Земской Управы къ Его Высокопреосвященству отъ 29 іюля 1872 г.—Списокъ учениковъ Долматовскаго училища.—Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.—Праздное мѣсто.—Служенія Его Высокопреосвященства.

I. Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

а) отъ 14 мая 1872 г. объ учрежденіи при физико-математическихъ факультетахъ университетовъ стипендій духовнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, отъ 14 марта 1872 г. за № 796, о воспослѣдовавшемъ, въ 12 день того же марта, Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ ^{22 декабря} _{13 января} 187¹/₂ г., при физико-математическихъ факультетахъ Императорскихъ россійскихъ университетовъ шести стипендій духовнаго вѣдомства. И, по справкѣ, Приказали: О воспослѣдовавшемъ въ 12-й день марта 1872 года Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, при физико-математическихъ факультетахъ Императорскихъ университетовъ шести стипендій духовнаго вѣдомства, по 250 руб. въ годъ каждая, въ видахъ обезпеченія духовныхъ семинарій относи-

тельно замѣщенія учительскихъ вакансій по кафедрамъ физики и математики, объявить духовнымъ семинаріямъ съ объясненіямъ, что имѣющіе поступить на эти стипендіи воспитанники должны, по окончаніи университетскаго курса, прослужить въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, по назначенію духовнаго начальства, не менѣе шести лѣтъ, въ чемъ, подобно воспитанникамъ духовныхъ академій, они будутъ обязываемы подпискою при самомъ вступленіи въ университеты. О чемъ и послать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярный указъ.

б) *отъ 19 марта 1872 г. о введеніи въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, составленнаго г. Ордою „Руководства къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѣта.“*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные г. Синод. Оберъ-Прокуроромъ журналы Учебнаго Комитета о допущеніи, въ качествѣ учебника для духов. семинарій, сочиненія учителя Кіевской семинаріи Харисима Орды, подъ заглавіемъ: „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѣта“ (въ 1 и 2—исправленномъ по указаніямъ Комитета, изданіяхъ). Приказали: Согласно заключеніямъ Учебнаго Комитета, составленное учителемъ Кіевской семинаріи Ордою „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѣта“ (въ 1 и 2—исправленномъ по указаніямъ Комитета, изданіяхъ) допустить къ употребленію въ духов. семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи его труда, исправилъ указываемые Комитетомъ недостатки. Для должныхъ по сему распоряженій къ исполненію, препроводить, при указахъ, епарх. преосвященнымъ копии съ журналовъ Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о книгѣ г. Орды: „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѣта“ (Кіевъ 1871 г. 2 исправленное изд.).

Книга г. Орды, подъ заглавіемъ: „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѣта“ въ первомъ изданіи была уже на разсмотрѣніи Комитета. Отзывъ о ней сдѣланъ въ журналѣ Комитета, отъ 4-го августа 1871 года. Теперь представлена она во второмъ дополн.

и исправл. изданіи. Исправленій въ книгѣ почти незамѣтно; дополненія значительны. Они состоятъ въ томъ, что 1) въ концѣ обзорнія каждой пророческой книги, употребляемой правосл. Церковію при общественномъ богослуженіи, указаны дни, когда бывають чтенія или пареміи изъ той или другой книги, съ численнымъ указаніемъ самыхъ чтеній; 2) соотвѣтственно требованію программы для преподаванія св. Писанія въ семинаріяхъ, утвержденной Св. Синодомъ, къ концу книги прибавлено „заключеніе къ чтенію св. книгъ Ветхаго Завѣта“, въ которомъ есть отвѣтъ на всѣ вопросы программы, а именно изложены свѣдѣнія: 1) о древности св. Писанія; 2) о канонѣ св. книгъ Ветхаго Завѣта; 3) о раздѣленіи книгъ въ іудейской церкви; 4) о свящ. ветхозавѣтномъ текстѣ; 5) о подлинности ветхозавѣтныхъ книгъ; 6) о неповрежденности свящ. ветхозавѣтныхъ книгъ; наконецъ 7) о просвѣтительномъ и спасительномъ значеніи ветхозавѣтныхъ книгъ для всего рода человѣческаго. Замятокъ перваго рода, т. е. о церковномъ употребленіи той или другой пророческой книги программа не требуетъ; а прямыя требованія программы не всѣ выполнены и во второмъ дополн. изданіи книги: и въ этомъ изданіи, какъ и въ прежнемъ, не обращено авторомъ особаго вниманія на тѣ многіе отдѣлы или мѣста пророческихъ книгъ, которые отмѣчены программой, какъ требующіе болѣе обстоятельнаго изъясненія. Вообще „второе дополненное и исправленное изданіе“ не придало книгѣ особенныхъ достоинствъ. Указанные въ прежнемъ отзывѣ недостатки вѣшняго изложенія и при исправленіяхъ уцѣлѣли, кажется, вполне: таже встрѣчается неточность въ выраженіи мыслей и въ понятіяхъ (наприм. въ понятіи о пророкахъ на стр. 2; см. также стр. 8, 75, 135 и т. д.), тѣже усматриваются нестройность, запутанность и темнота рѣчи (стр. 3, 5, 7, 9, 12, 13, 22, 41, 44, 45, 46, 49, 55, 60, 61, 74, 84, 86, 103, 106, 110, 116, 117, 118, 120, 131, 146, 148, 150, 152, 157, 158, 160—о прообразовательномъ значеніи Іоны, 187, 188, 198 199); тѣже попадаются неправильныя въ граммат. отношеніи обороты рѣчи (стр. 14, 31, 42, 51, 57, 65, 94, 145, 193, 202 и 203). Видно, что указанная погрѣшности—не случайное явленіе подъ перомъ автора. Дополненіе къ книгѣ увеличило число погрѣшностей. Не будемъ выписывать самыхъ мѣстъ, въ которыхъ встрѣчаются недостатки вѣшняго изложенія: они указаны вообще цитатами страницъ; достаточно указать только тѣ мѣста, въ которыхъ усматривается неправильность или шаткость взгляда автора на предметъ. Такъ, напр. излагая свѣдѣнія о канонѣ ветхозавѣтныхъ св. книгъ, авторъ говоритъ, что св. Отцы и учителя христіанской церкви, начиная съ вѣка

апостольскаго, оказывали великое уваженіе и къ неканоническимъ книгамъ Ветхаго Завета, не всегда точно разграничивая каноническія книги отъ неканоническихъ. „Такъ“, говоритъ авторъ (ст. 194 и 195, „мужи апостольскіе, какъ напримѣръ Варнава, Климентъ Римскій, Поликарпъ пользуются неканоническими книгами наравнѣ съ прочими книгами св. Писанія; Иустинъ мученикъ, Аонагоръ, св. Иринеи также. Уже Мелитонъ, Сардійскій еп. (въ концѣ 2 в.) нарочито путешествовалъ по востоку съ цѣлію получить вѣрныя свѣдѣнія о канонѣ книгъ ветхозавѣтныхъ. Въ спискѣ св. книгъ, приписанныхъ имъ оттуда, заключались однѣ каноническія книги. Оригенъ считаетъ также только 22 книги, хотя впрочемъ относится съ великимъ уваженіемъ и къ книгамъ неканоническимъ... Въ каталогахъ каноническихъ книгъ у Отцевъ IV в. положительно уже отдѣляются каноническія книги отъ неканоническихъ. Лаодикійскій соборъ, бывшій въ 364 г., въ 59 прав. постановляетъ: не подобаетъ въ церкви глаголати псалмы несвященные или книги неопредѣленныя правиломъ [*ἀκκλικῶν*], но токмо въ правилахъ означенныя [*μὲν τὰ κληρικὰ*]“. Это впрочемъ не препятствовало св. Отцамъ, какъ наприм.: Аонасію Вел., Кириллу Иерусалимскому, Василию Вел., Григорію Богослову, Амфилохію, Іоанну Златоусту, Іоанну Дамаскину пользоваться неканоническими книгами, какъ книгами добрыми, назидательными, священными, полезными для чтенія, особенно „новопоступающимъ и желающимъ огласиться словомъ благодетія.“ „Вообще“ заключаетъ авторъ, „касательно исторіи канона въ правосл. Восточной Церкви нужно замѣтить, что благоговѣное отношеніе къ библии, безъ крайнихъ формулированныхъ разграниченій на счетъ ея состава, характеризуетъ учителей нашей правосл. Церкви во все времена ея исторіи. Въ этомъ усматривается та разумная и высокая свобода, съ какою относилась Церковь восточная къ вопросу о книгахъ св. Писанія“. Съ такимъ заключеніемъ автора положительно нельзя согласиться. Церковь православная не допускала и не могла допускать въ рѣшеніи одного изъ важнѣйшихъ вопросовъ вѣры той „высокой“ свободы, какую приписываетъ ей авторъ. Въ словахъ автора о „разумной и высокой свободѣ, съ какою Церковь Восточная относилась будто бы къ вопросу о книгахъ св. Писанія“ заключается не похвала, а порицаніе Церкви—и порицаніе самое несправедливое. Тѣ историческія данныя и лица, на которыхъ авторъ основываетъ свое сужденіе, положительно опровергаютъ его. Таковъ Мелитонъ Сардійскій съ своимъ каталогомъ св. книгъ, таковы же отцы IV в. съ своими каталогами; таковы же, наконецъ, и соборы церковные съ ихъ канонами. Св. Аона-

насій Великій въ одномъ своемъ посланіи, находящемся въ нашей книгѣ правилъ, самымъ строгимъ образомъ разграничиваетъ каноническія книги отъ неканоническихъ, не отвергая послѣднихъ, но и отнюдь не придавая имъ значенія „*божественныхъ писаній*“. Перечисливъ каноническія книги В. и Н. Завѣтовъ, онъ дѣлаетъ объ нихъ слѣд. замѣчаніе: „Сіи суть источники спасенія, да сущими въ оныхъ словесахъ жаждущій утолитъ жажду, въ сихъ токмо благовѣствуется ученіе благочестія. Никто къ симъ да не прилагаетъ, ниже да отъемлетъ отъ нихъ что либо“. Выше онъ замѣчаетъ, что „книги эти приняты въ канонъ, преданы и вѣруются быти божественными“. А о книгахъ неканоническихъ дѣлаетъ особую, совсѣмъ другаго рода, замѣтку: „Есть, кромѣ сихъ, и др. книги, не введенныя въ канонъ, но назначенныя отцами для чтенія новопоступающимъ и желающимъ огласитися словомъ благочестія“. Послѣ такого сужденія о книгахъ каноническихъ, что „*въ нихъ токмо благовѣствуется ученіе благочестія, что никто къ симъ да не прилагаетъ, ниже отъемлетъ отъ нихъ что либо*“, можно ли сказать, что св. Афанасій „относился къ библии безъ строго формулированныхъ разграниченій на счетъ ея состава“? Точно также св. Григорій Богословъ, опредѣляя, какія книги В. и Н. Завѣта должно читать (въ церкви), перечисляетъ опять однѣ каноническія и, перечисливъ ихъ, замѣчаетъ: „такъ имѣешь все. Аще же какія суть сверхъ сихъ, не принадлежатъ къ признаннымъ“ (Стихи св. Григорія въ книгѣ правилъ). Сужденіе св. Григорія слишкомъ ясно и опредѣленно, чтобы давать ему какія бы то ни было толкованія. Св. Амфилохій въ посланіи къ еп. Селевку о томъ, „какія книги пріемлются“, пишетъ: „Наипаче подобаетъ вѣдати и сіе, яко не всякая книга, стязавшая досточтимое имя Писанія, есть достовѣрная... Посему наименую тебѣ каждую изъ богодухновенныхъ книгъ“ (въ книгѣ правилъ). Затѣмъ перечисляетъ однѣ книги каноническія, совсѣмъ не упоминая о неканоническихъ, слѣдовательно, строго разграничивая послѣднія отъ первыхъ. Св. Кирилль Іерус. въ четвертомъ огласительномъ своемъ поученіи рекомендуетъ читать также только 22 книги, слѣдовательно, однѣ каноническія. Св. Епифаній, еп. Кипрскій, считаетъ также только 22 св. книги, а о прочихъ замѣчаетъ: „хотя онѣ полезны и назидательны, но къ числу св. книгъ не относятся“. Соборъ Лаодикійскій въ 60 пр., для указанія, какія именно книги должно читать въ церкви, перечисляетъ однѣ каноническія, совсѣмъ не упоминая о неканоническихъ. Въ чемъ же усматриваетъ авторъ ту высокую свободу, съ какою будто бы Церковь Восточная относилась къ вопросу о книгахъ св. Писанія? Видно напротивъ, что какъ частные пасты-

ри, такъ и цѣлыя соборы весьма не безразлично относились къ вопросу о составѣ Библии. Самое благоговѣніе къ Библии естественно придавало вопросу этому величайшую важность.

Набрасываетъ авторъ тѣнь и на сужденіе ветхозавѣтной церкви по вопросу о составѣ ветхозавѣтнаго канона. На стр. 193 онъ говоритъ: „Заключенный во времена Эдры, Нееміи и современныхъ имъ пророковъ, св. канонъ оставался у палестинскихъ Іудеевъ неизмѣнно въ томъ же самомъ видѣ; новыя книги не были вносимы въ него, хотя впрочемъ и былъ при этомъ (?) споръ, *по праву ли стоятъ въ канонѣ книги: Плачь, Письмъ Писней и Екклесіастъ*“.... Оставленная безъ всякаго разъясненія, замѣтка о спорныхъ книгахъ является совершенно лишнею вставкою, нарушающею гармонію мыслей и рѣчи и ставящею читателя въ раздумье на счетъ опредѣленности ветхозавѣтнаго канона....

Наконецъ взглядъ автора на предметы, подлежащіе его разсмотрѣнію, не всегда является съ одинаковою устойчивостію и опредѣленностію въ разныхъ его произведеніяхъ. Въ обзорѣ учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта, разсуждая о писателѣ и времени написанія книги Іисуса, сына Сирахова, авторъ нерѣшительно относитъ ее ко времени Симона праведнаго, жившаго почти за 300 л. до Р. Х., а говоритъ только, что нѣкоторые.... „сз болшею вѣроятностію“ считаютъ Симона, современнаго Сираху, Симономъ 1-мъ праведнымъ. И что Птоломей Еввергетъ, при которомъ внукъ писателя пришелъ въ Египетъ, былъ „кажется“ Птоломей III-й, а не VII-й, а между ними разстояніе—цѣлое столѣтіе (Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта стр. 214 и 215). Между тѣмъ въ заключеніи къ обзорѣ пророческихъ книгъ, желая доказать древность полного образованія или раннюю законченность ветхозавѣтнаго канона съ его трехчастнымъ раздѣленіемъ, онъ на страницѣ 191-й положительно утверждаетъ, что „греческій переводъ книги Сираха“, въ которой не разъ упоминается о св. книгахъ В. Завѣта, и во введеніи къ ней и о раздѣленіи ихъ на три части, „сдѣланъ былъ внукомъ писателя, именно при Птоломей III-мъ, а не VII-мъ, и что прославляемый въ книгѣ Сираха первосв. Симонъ, современникъ писателя, есть „никто иной, какъ Симонъ праведный“ (стр. 191 и 192). Ясно, что авторъ не твердь въ своихъ сужденіяхъ, а по требованію нужды или смотря по тому, что пригоднѣе для его цѣли, склоняется то на ту, то на другую сторону. Такіе приемы уменьшаютъ значеніе ученаго труда и въ книгахъ, предназначенныхъ къ учебное руководство, не могутъ имѣть мѣста.

Не смотря на всѣ указанные недостатки, книга г. Орды „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѳѣта (второе дополненное и исправленное изданіе)“, въ виду крайней скудости печатныхъ руководствъ къ изученію св. писанія, сколько нибудь удовлетворяющихъ требованіямъ программы, можетъ быть допущена къ употребленію въ духов. семинаріяхъ въ качествѣ учебника, согласно заключенію Учебнаго Комитета, отъ 4-го августа 1871 года за № 143, относительно Перваго изданія той же книги.

Посему Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить и второе изданіе „Руководства къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѳѣта“, — къ употребленію въ духов. семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по св. Писанію, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія, воспользовался сдѣланными относительно его Учебнымъ Комитетомъ замѣчаніями.

II. Отношеніе Пермской уѣздной земской управы къ Его Высокопреосвященству отъ 29 іюля 1872 г.

„Законоучитель Больше-Буртымскаго земскаго училища о. протоіерей Григорій Остроумовъ отъ званія этого Вашимъ Высокопреосвященствомъ уволенъ.

„Въ деревнѣ Большомъ Буртымѣ ни храма Божія, ни священника нѣтъ. Опредѣленіе вмѣсто о. Остроумова законоучителемъ священника изъ окрестныхъ селеній Уѣздная Управа находитъ неудобнымъ, — такъ какъ посѣщеніе училища за нѣсколько верстъ вызываетъ двойной ущербъ въ хозяйственномъ и учебномъ отношеніи.

„Вслѣдствіе сего Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣе просить Ваше Высокопреосвященство, предложить окончившимъ нынѣ курсъ въ духовной семинаріи, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять должность законоучителя и съ тѣмъ вмѣстѣ учителя Больше-Буртымскаго училища, съ жалованьемъ по первой обязанности 60 р. и по второй 200 р. въ годъ, и о послѣдующемъ Управу увѣдомить“.

На семь отношеній резолюція Его Высокопреосвященства такова: „напечатать къ свѣдѣнію окончившихъ курсъ семинарскаго ученія“.

ри, такъ и цѣлыя соборы весьма не безразлично относились къ вопросу о составѣ Библии. Самое благоговѣніе къ Библии естественно придавало вопросу этому величайшую важность.

Набрасываетъ авторъ тѣнь и на сужденіе ветхозавѣтной церкви по вопросу о составѣ ветхозавѣтнаго канона. На стр. 193 онъ говоритъ: „Заключенный во времена Эдры, Нееміи и современныхъ имъ пророковъ, св. канонъ оставался у палестинскихъ Іудеевъ неизмѣнно въ томъ же самомъ видѣ; новыя книги не были вносимы въ него, хотя впрочемъ и былъ при этомъ (?) споръ, *по праву ли стоятъ въ канонѣ книги: Плачь, Пѣснь Пѣсней и Екклесіастъ*“.... Оставленная безъ всякаго разъясненія, замѣтка о спорныхъ книгахъ является совершенно лишнею вставкою, нарушающею гармонію мыслей и рѣчи и ставящею читателя въ раздумье на счетъ опредѣленности ветхозавѣтнаго канона....

Наконецъ взглядъ автора на предметы, подлежащіе его разсмотрѣнію, не всегда является съ одинаковою устойчивостію и опредѣленностію въ разныхъ его произведеніяхъ. Въ обзорѣ учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта, разсуждая о писателѣ и времени написанія книги Іисуса, сына Сирахова, авторъ нерѣшительно относитъ ее ко времени Симона праведнаго, жившаго почти за 300 л. до Р. Х., а говоритъ только, что нѣкоторые.... „сз большою вѣроятностію“ считаютъ Симона, современнаго Сираху, Симономъ 1-мъ праведнымъ. И что Птоломей Еввергетъ, при которомъ внукъ писателя пришелъ въ Египетъ, былъ „кажется“ Птоломей III-й, а не VII-й, а между ними разстояніе—цѣлое столѣтіе (Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта стр. 214 и 215). Между тѣмъ въ заключеніи къ обзорѣ пророческихъ книгъ, желая доказать древность полнаго образованія или раннюю законченность ветхозавѣтнаго канона съ его трехчастнымъ раздѣленіемъ, онъ на страницѣ 191-й положительно утверждаетъ, что „греческій переводъ книги Сираха“, въ которой не разъ упоминается о св. книгахъ В. Завѣта, и во введеніи къ ней и о раздѣленіи ихъ на три части, „сдѣланъ былъ внукомъ писателя, именно при Птоломей III-мъ, а не VII-мъ, и что прославляемый въ книгѣ Сираха первосв. Симонъ, современникъ писателя, есть „никто иной, какъ Симонъ праведный“ (стр. 191 и 192). Ясно, что авторъ не твердъ въ своихъ сужденіяхъ, а по требованію нужды или смотря по тому, что пригоднѣе для его цѣли, склоняется то на ту, то на другую сторону. Такіе приемы уменьшаютъ значеніе ученаго труда и въ книгахъ, предназначенныхъ къ учебное руководство, не могутъ имѣть мѣста.

Не смотря на всѣ указанные недостатки, книга г. Орды „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѡвѣта (второе дополненное и исправленное изданіе)“, въ виду крайней скудости печатныхъ руководствъ къ изученію св. писанія, сколько нибудь удовлетворяющихъ требованіямъ программы, можетъ быть допущена къ употребленію въ духов. семинаріяхъ въ качествѣ учебника, согласно заключенію Учебнаго Комитета, отъ 4-го августа 1871 года за № 143, относительно Перваго изданія той же книги.

Посему Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить и второе изданіе „Руководства къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѡвѣта“, — къ употребленію въ духов. семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по св. Писанію, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія, воспользовался сдѣланными относительно его Учебнымъ Комитетомъ замѣчаніями.

II. Отношеніе Пермской уѣздной земской управы къ Его Высокопреосвященству отъ 29 іюля 1872 г.

„Законоучитель Больше-Буртымскаго земскаго училища о. протоіерей Григорій Остроумовъ отъ званія этого Вашимъ Высокопреосвященствомъ уволенъ.

„Въ деревнѣ Большомъ Буртымѣ ни храма Божія, ни священника нѣтъ. Опредѣленіе вмѣсто о. Остроумова законоучителемъ священника изъ окрестныхъ селеній Уѣздная Управа находитъ неудобнымъ, — такъ какъ посѣщеніе училища за нѣсколько верстъ вызываетъ двойной ущербъ въ хозяйственномъ и учебномъ отношеніи.

„Вслѣдствіе сего Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣе просить Ваше Высокопреосвященство, предложить окончившимъ нынѣ курсъ въ духовной семинаріи, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять должность законоучителя и съ тѣмъ вмѣстѣ учителя Больше-Буртымскаго училища, съ жалованьемъ по первой обязанности 60 р. и по второй 200 р. въ годъ, и о послѣдующемъ Управу увѣдомить“.

На семь отношеній резолюція Его Высокопреосвященства такова: „напечатать къ свѣдѣнію окончившихъ курсъ семинарскаго ученія“.

III СПИСОКЪ

учениковъ Далматовскаго духовнаго училища, составленный послѣ годовичныхъ испытаній въ июнѣ мѣсяцѣ 1871/72 учебнаго года.

Ученики 1-го класса.

		Разрядъ 1-й.	
1	Михаилъ Задоринъ	5	Далматовскаго духовнаго училища.
	Платонъ Кудрявцевъ	5	
	Александръ Коровинъ	4	
	Василій Плотниковъ	4	
5	Николай Распоповъ	4	
	Михаилъ Тихомировъ	4	
	Димитрій Аникіевъ	4	
	Григорій Черемухинъ	4	
	Евграфъ Побѣдоносцевъ	4	
10	Петръ Крутиховскій	4	
	Николай Мавровскій	4	
	Иринархъ Пономаревъ	4	
	Григорій Троицкій	4	
	Александръ Трапезниковъ	4	

Разрядъ 2-й.

			Переводится во 2-й классъ
15	Павель Золотавинъ	3	Далматовскаго духовнаго училища.
	Сергій Столаревъ	3	
	Михаилъ Никольскій	3	
	Өдоръ Павлиновъ	3	
	Александръ Хелидонскій	3	
20	Николай Никитинъ	3	
	Александръ Наумовъ	3	
	Неофитъ Бѣлоусовъ	3	
	Константинъ Грушевскій	3	
	Николай Плотниковъ	3	
25	Димитрій Чернавинъ	3	
	Иванъ Пономаревъ	3	
	Петръ Тюшняковъ	3	

Разрядъ 3-й.

Иванъ Богомольцъ	2	} Оставляются въ томъ же классѣ, по малоуспѣш- ности.
Всеволодъ Коровинъ	2	
Александръ Сильвестровъ	2	
Николай Собянинъ	2	
Александръ Протопоповъ	2	

Ученики 2-го класса.

Разрядъ 1-й.

1 Константинъ Тороповъ	5	} училища. духовнаго Далматовскаго
Григорій Казанскій	5	
Иванъ Тетюевъ	5	
Стефанъ Кобелевъ	4	
5 Николай Боголюбовъ	4	
Иванъ Флоровъ	4	
Оеопретій Теремецкій	4	
Святославъ Маминъ	4	
Андрей Таракановъ	4	
10 Алексѣй Прибылевъ	4	
Николай Задоринъ	4	
Павель Снѣжницкій	4	
Димитрій Шишкинъ	4	

Разрядъ 2-й.

Петръ Луканинъ	3	} въ 3-й классѣ Переводятся
15 Аванасій Юшковъ	3	
Леонидъ Усовъ	3	
Иванъ Меркурьевъ	3	
Михаиль Ребринъ	3	
Василій Некрасовъ	3	
20 Николай Ляпустинъ	3	
Василій Переберинъ	3	
Евстафій Пьянковъ	3	
Егоръ Коростелевъ	3	
Николай Хелидонскій	3	

25	Григорій Шкулевъ	3	} Переводятся въ 3-й классъ Далматовскаго
	Николай Сильвестровъ	3	
	Александръ Порошинъ	3	
	Иванъ Кубасовъ	3	
	Димитрій Григорьевъ	3	
30	Александръ Шишевъ	3	} духовнаго учи- лища.
	Димитрій Гобовъ	3	
	Петръ Черемухинъ	3	
	Николай Набережныхъ	3	

Разрядъ 3-й.

	Николай Лавровъ	2	} Увольняется въ епархіальное въ- дство, по малоус- пѣшности.
35	Димитрій Ивановскій	2	
	Петръ Пономаревъ	2	} Остаются въ томъ же клас- сѣ по малоус- пѣшности.
	Александръ Дерябинъ	1	
38	Александръ Григорьевъ		} Увольняется изъ училищ- наго вѣдомства по малоуспѣш- ности.
39	Николай Ареобевъ		} Имѣеть дер- жать экзаменъ послѣ вакаціи.
			} Увольняется изъ училища попри- чинѣ неявки въ теченіи года.

Ученики 3-го класса.

Разрядъ 1-й.

1	Павель Могильниковъ	5	} Переводятся во 4-й классъ Далматовскаго духовнаго учи- лища.
	Евграфъ Кузнецовъ	5	
	Александръ Плотниковъ	5	
	Владиміръ Шкулевъ	5	
5	Захаръ Флоровъ	5	

	Михаиль Колосовъ	5	Переводятся въ 4-й классъ Далматовскаго духовнаго училища.
	Аркадій Черемухинъ	4	
	Василій Никольскій	4	
	Василій Топорковъ	4	
10	Владиміръ Тихомировъ	4	
	Алексѣй Кобелевъ	4	
	Василій Коровинъ	4	

Разрядъ 2-й.

	Иванъ Прозоровъ	3	Переводятся въ 4-й классъ Далматовскаго духовнаго училища.
	Иванъ Плотниковъ	3	
15	Константинъ Носиловъ	3	
	Павель Сильвестровъ	3	
	Яковъ Сельменскій	3	
	Михаиль Козельскій	3	
	Сергій Успенскій	3	
20	Николай Бѣлоусовъ	3	
	Константинъ Вирюковъ	3	
	Александръ Поспѣловъ	3	
	Александръ Истокскій	3	
	Василій Титовъ	3	
25	Александръ Ситниковъ	3	

Разрядъ 3-й.

	Михаиль Гавриловъ	2	} Остаются въ въ томъ же классѣ по мало- успѣшности.
	Никоноръ Орловъ	2	
	Игнатій Успенскій	2	
	Іоасафъ Пановъ	2	
30	Николай Серебренниковъ	2	

31	Василій Черемухинъ		} Имѣеть сдать экзамень послѣ вакаціи.

Ученики 4-го класса.

Разрядъ 1-й.

1	Константинъ Шишкинъ	5	} Сии ученики окон- чили училищный курсъ.
	Димитрій Мутинъ	5	

Василій Знаменскій	4	ученики
Николай Вълзеровъ	4	
5 Петръ Дяпустинъ	4	
Матвѣй Поповъ	4	
Сергій Вышегородскій	4	
Аркадій Ганимедовъ	4	
Александръ Ѳedorовъ	4	
10 Петръ Никольскій	4	
Василій Оглоблинъ	4	
Иванъ Любомудровъ	4	
Разрядъ 2-й.		
Михаилъ Хлопинъ	3	ученики
Викторъ Архиповъ	3	
15 Николай Золотавинъ	3	
Александръ Чернавинъ	3	
Яковъ Шкулевъ	3	
Николай Шишевъ	3	
Григорій Собянинъ	3	
20 Александръ Капустинъ	3	
Василій Калашниковъ	3	
Василій Каменевъ	3	
Петръ Некрасовъ	2	ученики
24 Василій Собянинъ	2	

IV. Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.

Перемѣщены: Священникъ падринскаго уѣзда, Канашевскаго села, *Павелъ Симеостровъ*—къ Николаевской церкви села Далматовскаго, того же уѣзда; діако́нь, состоящій на псаломщичьей ваканціи при градо-пермской Рождество-Богородицкой церкви, *Михаилъ Будринъ*—къ градо-пермской Воскресенской церкви и псаломщикъ камышловскаго уѣзда, Москвинскаго села, *Ксенофонтъ Топорковъ*—псаломщикомъ же къ церкви Вновь-Юрмытскаго села, того же уѣзда.

Опредѣлены: Безмѣстный священникъ *Иоаннъ Накаряковъ*—приход-

скимъ священникомъ къ церкви Архангело-Пашійскаго завода, пермскаго уѣзда, и пѣвчій пермскаго архіерейскаго хора *Николай Поповъ*—псаломщикомъ къ градо-пермской Рождество-Богородицкой церкви.

Рукоположенъ: Учитель екатеринбургскаго духовнаго училища *Григорій Плотниковъ* во священника къ церкви Шаблишскаго села, камышловскаго уѣзда; діаконъ соликамскаго уѣзда; Ошибскаго села, *Петръ Елисеевъ* во священника къ церкви Бизярскаго завода, осинскаго уѣзда, и діаконъ, состоящій на псаломщицѣй вакансіи при градо-пермской Вознесенской церкви *Алексій Луканинъ* во священника къ церкви Верхъ-Юсвинскаго села, соликамскаго уѣзда.

Назначено производство діакону состоящему на псаломщицѣй вакансіи при градо-екатеринбургской Вознесенской церкви *Николаю Левитскому* во священника къ церкви Сосновскаго села, екатеринбургскаго уѣзда.

Почисленъ за штатъ псаломщикъ, камышловскаго уѣзда, Вновь-Юрмытскаго села, *Семенъ Сильвестровъ*.

V. Праздное мѣсто.

Священническое—при церкви Канашевскаго села, шадринскаго уѣзда.

VI. Служенія Его Высокопреосвященства.

27-го іюля, въ день рожденія Ея Императорскаго Величества Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны и тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей Николая Николаевича старшаго и Николая Николаевича младшаго, божественную литургію Его Высокопреосвященство совершалъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи протоіерея Іоанна Лаговскаго, кафедральнаго протоіерея Александра Луканина, соборныхъ священниковъ Петра Ярушина, Саввы Попова и Ипполита Смышляева и іеромонаха Алексея. По литургіи совершено было Его Высокопреосвященствомъ благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и спасеніи Императорскаго дома въ сослуженіи всего градскаго духовенства. Проповѣдь говорилъ протоіерей Воскресенской церкви Евгений Поповъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Путешествіе Его Высокопреосвященства.—Разныя извѣстія.—
Приглашеніе.—**Объявленіе.**

Путешествіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія архіепископа Пермскаго и Верхотурскаго, въ сѣверо-восточный край Пермскаго уѣзда.

Сѣверо-восточный край Пермскаго уѣзда по пространству одинъ могъ бы составить цѣлый уѣздъ. Это собственно 2-й благочиннической округъ Пермскаго уѣзда. Начинаясь отъ Перми, онъ простирается на сѣверо-востокъ на 250 верстъ, гранича съ Верхотурскимъ уѣздомъ (на 40 верстъ отъ Кушвы). Въ округѣ всего 13 церквей и церкви часто отстоятъ одна отъ другой на 40 верстъ едва пробѣжей дороги. Не удивительно, что этотъ край не часто видитъ у себя своихъ архипастырей. Другіе самые отдаленныя уѣзды гораздо чаще имѣютъ это удовольствіе. Въ здѣшнемъ же краѣ нѣкоторыя церкви никогда не видали въ стѣнахъ своихъ ни одного владыки. Покойный преосвященный Неофитъ во все продолженіе своего архипастырскаго служенія былъ только два раза въ здѣшнемъ краѣ и то только до Лысвинскаго завода, а за нимъ еще на сѣверъ стоятъ три завода и село. Впрочемъ преосвященный Аркадій былъ разъ и далѣе Лысвинскаго завода, въ Архангело-Пашійскомъ заводѣ, что составило эру въ нѣкоторомъ родѣ, такъ что въ память этого событія въ означенномъ заводѣ отлита плита съ надписью въ память этого посѣщенія завода владыкою. Въ послѣдній разъ преосвященный Неофитъ посѣтилъ этотъ край въ 1862 году, слѣдовательно съ того времени прошло уже 10 лѣтъ. Итакъ этотъ-то какъ-бы и отдаленный и вмѣстѣ близкій край епархіи своей рѣшилъ посетить владыка нашъ, высокопреосвященнѣйшій Антоній, въ ныѣшнее лѣто, не смотря на слабость своего здоровья. Изъ Перми онъ выѣхалъ 10 ію-

П. Е. В. № 32.

ля и 11 служилъ въ Кольцовскомъ селѣ при громадномъ стеченіи богомольцевъ по случаю празднованія въ этомъ селѣ обрѣтенія иконы святителя Николая. Заходилъ и въ пещеру, гдѣ обрѣтена икона. Изъ Кольцовскаго села на пути посѣтивъ Насадское село, владыка на ночлегъ прибылъ въ Сергинское село. Здѣсь 12 числа онъ также служилъ въ Сергинской церкви и того же числа прибылъ въ Сылвинско-Троицкое село. И здѣсь также, по прибытіи въ церковь прослушавъ утреню, намѣренъ былъ на слѣдующій день отслужить литургію, о чемъ самъ объявилъ собравшимся встрѣтить архипастыря прихожанамъ, но, къ сожалѣнію, ночью владыка заболѣлъ, такъ что не спалъ почти всю ночь и потому не могъ исполнить своего желанія. При этомъ владыка былъ столь добръ и деликатенъ, что просилъ благочиннаго и мѣстнаго священника извиниться предъ прихожанами, что онъ не исполнилъ своего собственнаго обѣщанія и даже самъ при прощаніи съ народомъ при выѣздѣ изъ села говорилъ имъ, что онъ въ обратный путь постарается отслужить у нихъ. 13 числа, оправившись нѣсколько отъ болѣзни, высокопреосвященнѣйшій, около полудня, отправился далѣе—въ Верхне-чусовскіе городки. Станція эта 40 верстъ, почти все лѣсомъ. На половинѣ пути въ лѣсу же была перемѣна лошадей. Здѣсь, среди лѣса, стоитъ одинъ домъ, гдѣ живутъ полѣсовщикъ, наблюдающій за лѣсомъ и ямщики отъ земства, для перемѣны лошадей. И это только съ недавняго времени, года четыре назадъ, устроена здѣсь станція, а то приводилось ѣхать лѣсомъ всю сороковерстную станцію эту безъ всякой перемѣны по незавидной дорогѣ. И вотъ на нѣсколько времени эта лѣсистая мѣстность около одинокаго домика оживилась, кака никогда прежде. Ранѣе пріѣхавшіе ямщики съ лошадьми, за тѣмъ свита владыки на нѣсколькихъ экипажахъ, со включеніемъ сопровождавшихъ его благочиннаго и становаго пристава—все это остановилось здѣсь и дало на нѣсколько минутъ жизнь этому одинокому домику среди лѣса и, вѣроятно, постоянный обитатель его, старый полѣсовщикъ, долго не забудетъ этихъ минутъ. Пріѣхавъ въ Верхне-чусовскіе городки, встрѣченный духовенствомъ и собравшимся народомъ, владыка сказалъ мѣстному благочинному, въ домъ котораго онъ остановился, что онъ отдохнетъ здѣсь нѣсколько. И точно владыка почевалъ здѣсь три ночи. Но это не былъ въ собственномъ смыслѣ отдыхъ, какъ увидить ниже. Поутру 14 числа, отслуживъ въ церкви литургію, въ легкомъ экипажѣ, въ сопровожденіи благочиннаго и становаго пристава и только съ нѣкоторыми лицами изъ свиты, владыка выѣхалъ въ село Успенское, или Монастырекъ, какъ его здѣсь называютъ, отстоящее въ 8 верстахъ отъ городковъ. Монастырькомъ называ-

ють это село потому, что здѣсь дѣйствительно былъ монастырь, основаніе которому далъ препод. Трифонъ, поселившійся на горѣ Чусовской, гдѣ теперь стоитъ село Успенское и жившій здѣсь нѣсколько времени *). Обозрѣвъ церковь и посѣтивъ домъ священника, владыка вышелъ на край горы, съ которой преп. Трифонъ былъ низвергнутъ людьми Строгановыхъ внизъ на рѣку Чусовую. Видъ съ горы великолѣпный. Направо и налѣво рѣка Чусовая на далекое пространство стелется свѣтлой лентой; внизу подъ горой, у самыхъ ногъ, пріютилось село Нижне-чусовской городокъ; отсюда же видѣны и Верхне-чусовской городокъ съ двумя каменными церквями, за тѣмъ вдали луга, поля, деревни и лѣсъ. Полюбовавшись этимъ прекраснымъ видомъ, владыка спустился внизъ къ бесѣдкѣ, устроенной въ полугорѣ, впрочемъ нынѣ не поддерживаемой и потому полуразрушенной. Обрывъ горы отъ этой бесѣдки почти вертикальный. Паденіе, а тѣмъ болѣе низверженіе отсюда, можетъ стоять жизни. На это и рассчитывали люди Строгановыхъ, когда бросили отсюда внизъ преп. Трифона, и немало удивились и даже пришли въ ярость, когда увидѣли его цѣлымъ и невредимымъ. Поднявшись на гору, владыка сѣлъ на простую деревянную скамейку, чтобъ отдохнуть и утолить жажду. День былъ жаркій. Народъ окружилъ владыку и онъ запросто сталъ бесѣдовать съ нимъ. Между прочимъ, замѣтивъ, что мужчины всѣ въ сапогахъ, владыка спросилъ ихъ: всегда ли они ходятъ въ сапогахъ и носятъ ли лапти? Услышавъ въ отвѣтъ, что они вообще всегда ходятъ въ сапогахъ, лапти же надѣваютъ только для черной работы, владыка къ удивленію и вмѣстѣ къ удовольствію поселянъ сказалъ имъ, что онъ нашивалъ лапти и даже, помнитъ, самъ учился плести ихъ. Отдохнувъ и поговоривъ съ народомъ, владыка сѣлъ въ экипажъ и отправился обратно въ Верхне-чусовскіе городки. На пути была часовня, которая была отворена и около нея стояло нѣсколько человекъ. Владыка приказалъ остановиться и, вышедъ изъ экипажа, зашелъ въ часовню. Здѣсь, увидѣвъ одного старика, спросилъ его: „много-ли тебѣ лѣтъ, старецъ?“ — „Девяносто лѣтъ“ отвѣчалъ тотъ. — „Помни послѣдняя твоя,“ сказалъ ему на это владыка. Замѣтивъ же, что слова эти не понятны для старика, владыка снова сказалъ ему: „къ смерти надо готовиться, о смерти надо помнить.“ — „Надо, надо, батюшка, говорилъ старикъ, ой надо!“ — „Такъ помни же и готовься,“ еще повторилъ ему владыка и благословилъ его. Старецъ со слезами принялъ благословеніе. По возвращеніи изъ Успенскаго села въ разговорѣ между прочимъ упомянуто было о недавно найденныхъ около Верейнскаго села по берегу

*) См. Епарх. Вѣд. 1868 г. №№ 29 и 30.

Чусовой однимъ крестьяниномъ древнихъ вещахъ. Владыка пожелалъ видѣть ихъ. Довѣренный графини Строгановой г. Сюзевъ, пріобрѣвшій отъ нашедшаго крестьянина вещи эти покупкою, лично принесъ владыкѣ для осмотра. Вещи эти: 1) большое блюдо вѣсомъ 207 золотниковъ, 2) средней величины тарелка 98 зол., 3) малое блюдо или чаша 128 зол., 4) дужка или браслетъ 18 зол., 5) 2 монеты и 6) 3 кольца. Всѣ онѣ сдѣланы изъ сплава серебра съ оловомъ, хорошей работы съ различными изображеніями и для собирателей старины весьма интересны. Найдены онѣ крестьяниномъ ѣхавшимъ на лошади по дорогѣ въ 150 саженьхъ отъ берега Чусовой. Подъ копытомъ лошади раздался металлическій звукъ, что и обратило вниманіе его. Когда онъ руками сталъ разрывать землю, гдѣ раздавался звукъ, тотчасъ же и нашель тутъ означенныя вещи. Осмотрѣвъ, владыка возвратилъ ихъ г. Сюзеву. Въ тотъ же день въ 6 часовъ вечера владыка ѣздилъ въ кладбищенскую церковь, по обзрѣніи которой заѣхалъ въ женское училище, куда собраны были вмѣстѣ и мальчики и дѣвочки. Тѣхъ и другихъ собралось около 30 человекъ. Прослушавъ молитву „царю небесный“, которую прочли, какъ съумѣли, вмѣстѣ и дѣвочки и мальчики, владыка, вышедъ на балконъ, стоя, переспросилъ всѣхъ отдѣльно сначала дѣвочекъ, потомъ мальчиковъ. Спрашивалъ молитвы, символъ вѣры, а нѣкоторые изъ старшихъ читали заученныя стихотворенія и басни. Затѣмъ заставивъ прочтѣ: „Спаси, Господи, люди твоя“, владыка благословилъ учащихъ и учащихся и вышелъ изъ училища. Былъ уже вечеръ. Такъ кончился первый день пребыванія владыки въ Верхне-чусовскихъ городкахъ.—15 іюля утромъ въ 8 часовъ владыка на простой линейкѣ, въ сопровожденіи благочиннаго и старшихъ лицъ изъ свиты, поѣхалъ въ Нижне-чусовской городокъ за 4 версты отъ Верхняго. Пріѣхали къ началу литургіи, которую и прослушалъ владыка въ Нижне-чусовскомъ храмѣ. По окончаніи литургіи, осмотрѣвъ церковныя документы и сдѣлавъ обычный экзамень псаломщику и диакону, по приглашенію мѣстнаго священника зашелъ къ нему въ домъ. Священникъ этотъ только въ нынѣшнемъ году овдовѣлъ, оставшись съ пятью сиротами, изъ коихъ послѣднему мать дала жизнь, сама разставшись съ нею. При входѣ въ домъ, сиротки выстроились въ рядъ; изъ нихъ старшая десятилѣтняя дѣвочка, какъ хозяйка дома, держала въ рукахъ хлѣбъ съ солью, а другая семилѣтняя тарелку съ меловыми сотами (священникъ пчеловодъ). Умиленная и трогательная была картина! Владыка благословилъ и обладалъ дѣтей. Изъ дома священника, съ галлерей, владыка снова любовался мѣстностію, смотря на гору, на которой былъ вчера, но теперь нужно было

смотреть снизу вверх, а вчера сверху вниз. Не отказался владыка от обѣденнаго стола, предложеннаго хозяиномъ. Послѣ обѣда владыка изволилъ посѣтить такъ называемый пріютъ. Описаніе этого пріюта помещено въ епарх. вѣдомостяхъ 1870 года въ № 45. Встрѣченный у входа хозяиномъ пріюта крестьяниномъ Б. съ тарелкой медовой соты, владыка поднимался въ самый верхній этажъ по крутой и узкой лѣстницѣ. Осмотрѣвъ внутреннее устройство пріюта и удостоивъ милостиваго разгѣвора хозяина пріюта, владыка вышелъ изъ него и отправился обратно въ Верхній городокъ по берегу рѣки Чусовой лугами. Въ 6 часовъ совершенно было всеобщее бдѣніе въ Верхне-чусовскомъ храмѣ, на которомъ присутствовали и владыка. Такъ прошелъ второй день.—16 іюля высокопреосвященнѣйшій служилъ литургію. День былъ воскресный, а въ городкахъ базарный. Народу собралось столько, что довольно обширный храмъ не могъ вмѣстить въ себѣ всѣхъ желавшихъ посмотрѣть архіерейское служеніе. За то толпа осадила владыку по окончаніи литургіи, когда онъ выходилъ изъ церкви. Отъ выходныхъ дверей церковныхъ и до квартиры владыки народъ образовалъ сплошную стѣну по обѣ стороны. Удостоивъ откушать у мѣстнаго церковнаго старосты, извѣстнаго по Высочайшей наградѣ почетнымъ кафтаномъ изъ кабинета Его Величества, владыка тотчасъ послѣ обѣда выѣхалъ въ Лывинскій заводъ, отстоящій отъ городковъ на 70 верстѣ. На пути было двѣ перемѣны лошадей. Мѣстность по большей части открытая, лугами, по берегу Чусовой. День былъ жаркій. Жажда мучила всѣхъ. Владыка не разъ просилъ воды для утоленія жажды. На половинѣ пути въ деревнѣ стоитъ старая часовня. Около нея собралась толпа народа. Когда подѣхали къ часовнѣ, владыка приказалъ остановиться и вышелъ изъ кареты. Зайдя въ часовню, онъ самъ сказалъ просительную эктению. За тѣмъ благословилъ народъ. Тутъ мужички осадили владыку просьбой о томъ, чтобы имъ вмѣсто часовни позволили построить церковь и образовать отдѣльный приходъ. Владыка сказалъ имъ, что теперь онъ ничего не можетъ сказать имъ рѣшительнаго, что нужно собрать свѣдѣнія, сколько душъ желаютъ отдѣлиться въ особый приходъ, и что они должны составить приговоръ и представить планъ съ прошеніемъ о постройкѣ церкви. За тѣмъ еще разъ благословивъ ихъ, владыка сѣлъ въ карету для дальнѣйшаго путешествія. Въ 6 верстахъ до Лывинскаго завода въ деревнѣ того же названія собравшійся народъ около часовни опять остановилъ владыку, который заходилъ въ часовню и опять послѣдовала просьба отъ жителей деревни о томъ, чтобы отчислить ихъ отъ приходской церкви къ ближайшей по разстоянію Лывин-

ской. Владыка обѣщалъ удовлетворить ихъ просьбу. Въ Лывинскій заводъ прибыли въ 9 часовъ вечера. Такимъ образомъ 70-верстное разстояніе до Лывинскаго завода отъ городковъ владыка проѣхалъ въ 8 часовъ и только два раза на короткое время выходилъ изъ кареты, пріѣхавъ утомленный отъ пути. Остановился на ночлегъ въ квартирѣ главноуправляющаго г. Оберга. 17 іюля утромъ въ 5 часовъ владыка пришелъ въ церковь и отслужалъ утреню, послѣ чего были разсмотрѣны имъ церковные документы и сдѣланъ экзаменъ діакону и псаломщику. Въ 9 часовъ началась литургія, которую совершалъ высокопреосвященнѣйшій въ присутствіи большого стеченія заводскихъ жителей. По окончаніи литургіи владыка заходилъ, по приглашенію священника, въ домъ его, послѣ чего ѣздилъ къ доктору, съ которымъ совѣтовался о своемъ здоровьѣ. За тѣмъ у г. Оберга былъ обѣденный столъ, послѣ котораго владыка собрался и поѣхалъ въ Калинское село.— 18 числа въ Калинскомъ селѣ высокопреосвященнѣйшій опять совершалъ литургію, за которой настоятеля сей церкви священника Сабурова наградилъ набедренникомъ. Послѣ литургіи къ высокопреосвященнѣйшему явился причтъ сосѣдней Камасинской церкви. Священника сей церкви Иванкова владыка также удостоилъ своей милости, наградивъ набедренникомъ. Изъ Калинскаго села нужно было возвращаться назадъ, такъ какъ впередъ ѣхать не безопасно по причинѣ неустроенности дорогъ, а тамъ остались еще три завода и село. И такъ изъ Калина обратно въ Верхне-чусовскіе городки. Разстояніе—40 верстъ. Въ городкахъ владыка на 19 число имѣлъ ночлегъ. 19 числа поутру являлся сюда причтъ Вереинской церкви, куда также трудно было проѣхать владыкѣ по причинѣ неустроенности дороги, хотя село это лежало почти на пути его изъ Калина, но за Чусовой. Побесѣдовавъ съ причтомъ и осмотрѣвъ церковные документы, владыка отпустилъ его съ миромъ. Около полудня выѣхалъ въ Сыльвинско-Троицкое село.— 20 числа, согласно обѣщанію своему, высокопреосвященнѣйшій совершалъ литургію въ Троицкомъ храмѣ къ радости и удовольствію жителей. Послѣ литургіи заходилъ къ старшему священнику церкви на чашку чаю, а у младшаго, у котораго имѣлъ ночлегъ какъ впередъ такъ и обратно, имѣлъ обѣденный столъ. Изъ Троицкаго села владыка отправился въ Усть-Сыльвинское село, откуда, по обзрѣніи церкви и краткомъ пребываніи въ домѣ священника во время перемѣны лошадей, выѣхалъ въ Мотовилихинскій заводъ. Здѣсь 21 числа совершалъ литургію, за которой посвятилъ діакона Конохова во священника къ Мотовилихинской церкви въ помощь наличнымъ священникамъ, а одного псаломщика во діакона. Послѣ литургіи,

посѣтивъ управляющаго г. Воронцева, у котораго имѣлъ обѣденный столъ, высокопреосвященнѣйшій выѣхалъ того же числа въ Верхне-муллинское село, гдѣ также совершалъ литургію 22 іюля и за тѣмъ отправился для обозрѣнія еще остальныхъ церквей 1 благочинническаго округа Пермскаго уѣзда.—Такимъ образомъ владыка проникалъ въ глубь сѣверо-восточнаго края Пермскаго уѣзда на 125 верстъ, между тѣмъ за Калинскимъ селомъ остались еще, какъ сказано выше, три завода и село (Золотые промысла), такъ что до послѣдняго изъ нихъ отъ Калина еще 125 верстъ, а отъ Перми 250 верстъ. Но для этихъ глухихъ мѣстностей, какъ доселѣ тамъ не было ни одинъ преосвященный, такъ едва-ли будетъ возможность рассчитывать на то, чтобы они могли скоро видѣть у себя архипастыря. Все дѣло въ дорогахъ.

Благочинный, свящ. *Н. Подосеновъ.*

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— Въ чтеніяхъ Московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія (II книга 1870 года) напечатано слѣдующее мнѣніе преосвященнаго Филарета, митрополита Московскаго, по вопросу, до которой степени должны быть запрещаемы браки въ родствѣ отъ трехъ родовъ: для разрѣшенія сего вопроса нужно принять въ разсужденіе коренныя церковныя правила и предписанія Святѣйшаго Синода не только въ отношеніи къ сему, но и въ отношеніи къ другимъ видамъ родства, дабы не было несообразности въ рѣшеніяхъ. Коренныя правила о возбраненномъ къ браку родствѣ заключаются въ XVIII главѣ книги Левитъ и въ опредѣленіяхъ шестаго Вселенскаго собора, именно правила 53 и 54. Здѣсь запрещается къ браку четыре степени родства отъ одного или двухъ родовъ, а о родствѣ отъ трехъ родовъ здѣсь нѣтъ ничего. Засимъ слѣдуютъ правила, изложенныя въ 50-й главѣ Кормчей книги, въ которыхъ запрещеніе родства простирается до семи степеней. Сіи правила ничего не говорятъ о своемъ происхожденіи, кромѣ одного неопредѣленнаго выраженія о родствѣ отъ трехродныхъ: сіе въ первомъ точію степени запрещается по закону, обычай убо запрещаетъ и прочее. Сіе неопредѣленное выраженіе на законъ можетъ относиться къ седьмой грани закона градскаго въ той же Кормчей. Въ греческой Кормчей (Пидаліонъ) сіи правила не названы правилами, а ученіемъ, и сказано, что оно большею частію заимствовано изъ гражданскихъ законовъ. Слѣдовательно, правила сіи не имѣютъ полной силы закона церковнаго. И потому-то

Святѣйшій Синодъ въ 1810 году, усмотрѣвъ отъ чрезмѣрнаго разширенія родства затрудненіе въ составленіи браковъ въ селеніяхъ малолюдныхъ и мелкопомѣстныхъ, оставя непоколебимыми правила шестаго Вселенскаго собора, прочія правила 50-й главы Кормчей книги не призналъ строго обязательными, и дозволилъ епархіальнымъ архіереямъ разрѣшать браки въ пятой, шестой и седьмой степени родства отъ одного и отъ двухъ родовъ. Но въ числѣ сихъ самыхъ правилъ, которыя Святѣйшій Синодъ призналъ не строго обязательными, заключаются и тѣ правила, которыя въ родствѣ отъ трехъ родовъ запрещаютъ браки до четвертой степени. Притомъ запрещеніе ослабляетъ таже самая 50 глава Кормчей, въ которой сказано, что еже отъ треродныхъ, сіе въ первомъ точію степени запрещается по закону, обычай убо запрещаетъ и прочее. Изъ сего видно, что указъ Святѣйшаго Синода 1810 года, о родствѣ отъ одного и двухъ родовъ, и указъ 1841 года, о родствѣ отъ трехъ родовъ, одинаковое имѣютъ основаніе, одинаково соотвѣтствуютъ потребности въ извѣстныхъ случаяхъ, одинаково сохраняютъ неразрушимыми коренныя церковныя правила о родствѣ и бракахъ. Въ указѣ 25-го апрѣля 1841 года предоставлено преосвященнымъ по уважительнымъ причинамъ въ треродныхъ разрѣшать то, что возбранено токмо обычаемъ, т. е. вторую и третью степень треродныхъ. Что касается до соображенія, не будутъ ли подобныя разрѣшенія имѣть неблагопріятнаго вліянія на нравственность, сіе возраженіе, если бы имѣло силу, съ болышею силою могло бы представлено быть противъ разрѣшенія пятой и шестой степени родства отъ одного рода. И такимъ образомъ, если бы отмѣнить указъ 1841 года, то потребовалось бы отмѣнить указъ 1810 года, что, конечно, неудобно и вело бы къ новымъ затрудненіямъ. Въ обоихъ указахъ благословно поступлено въ томъ, что не рѣшительно сокращены правила родства, а предоставлено преосвященнымъ давать разрѣшенія по усмотрѣнію нужды.

— Государь Императоръ, въ 24-й день іюня сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) викарію Харьковской епархіи епископу Сумскому *Герману* быть епископомъ Кавказскимъ, 2) викарію Костромской епархіи епископу Кишеневскому *Палладію* епископомъ Саранульскимъ, викаріемъ Вятской епархіи, а викарію сей послѣдней, епископу *Геннадію*— епископомъ Кинешемскимъ, викаріемъ Костромской епархіи, 3) ректору Харьковской духовной семинаріи архимандриту *Веніамину*— епископомъ Сумскимъ, викаріемъ Харьковской епархіи и 4) ректору Тверской духовной семинаріи ар-

химандриту *Наванану*—епископомъ Новомиргородскимъ, викаріемъ Херсонской епархіи.

ПРИГЛАШЕНІЕ.

Вновь устроенная въ Крестовскомъ выселкѣ, Шадринскаго уѣзда, Иоанно-Предтечевская церковь имѣеть быть освящена во время полного развитія мѣстной Ивановской ярмарки, а именно въ воскресный день 20 августа сего 1872 года. Освященіе храма, по предложенію Высокопреосвященнаго Антонія архіепископа Пермскаго и Верхотурскаго, основанному на желаніи прихожанъ, имѣеть быть совершено настоятелемъ Далматовскаго Успенскаго монастыря архимандритомъ Исаакіемъ и прочимъ духовенствомъ. — О чемъ извѣщая лицъ сочувствующихъ святому дѣлу покорнѣйше просятъ удостоить назначенный день общимъ собраніемъ съ приношеніемъ посильной лепты на созиданіе новаго храма, въ которомъ принесется отъ всѣхъ предстоящихъ мольба Всемогущему Богу и святому славному Пророку Предтечѣ и Крестителю Господню Иоанну, въ честь и святое имя котораго такъ быстро развилась Ивановская ярмарка и наконецъ, по усердію благотворителей, устроилась церковь. Наканунъ освященія храма, то есть ввечеру 19 августа, отслужится отцемъ архимандритомъ всенощное бдѣніе, при которомъ также вѣроятно не преминутъ быть боголюбивые православные христіане. Добровольныя пожертвованія благотворителей наличными деньгами и всякимъ посильнымъ приношеніемъ примутся съ запискою ихъ въ книгу, выданную изъ Пермской духовной консисторіи, сборщикомъ Русаковымъ и церковнымъ старостою Никифоровымъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ВЪ 14 ВЫШЕДШИХЪ ТЕТРАДЯХЪ

„РЕМЕСЛЕННОЙ ГАЗЕТЫ“

помѣщены: 6 хроникъ открытій и усовершенствованій (отечественныхъ и иностранныхъ); 6 научныхъ современныхъ обзорѣній академика Павиля; коженное производство (съ 20 рисун. новыхъ машинъ); приготовленіе шипучихъ напитковъ (8 рисунковъ); токарное дѣло (24 рисунка); набиваніе чучель (14 рисунковъ); переплетное дѣло (10 рисунковъ); уходъ и починка оружія (8 вис.); охота на птицъ (6 рисунковъ); рыбная ловля (6 рисун-

ковъ); разведеніе рыбы (6 рисунковъ); образцы модной мебели (13 рис.); фасады и планы домовъ (6 рис.); женскія моды (24 рис. кофтъ, бурнусовъ и проч.); мужскія моды (3 картинки и 6 выкроекъ); приготовленіе бумаги для крышъ, минеральныхъ красокъ, кирпича, и много другихъ статей. Въ литературномъ отдѣлѣ напечатаны: пророчица духовныхъ христіанъ (повѣсть); желѣзный графъ (историческій романъ); поѣзда въ Букарестъ (разсказъ); на каспійскомъ морѣ (разсказъ); китайскія тѣни въ Хамовникахъ (разсказъ); охота на енотовъ, природа и жизнь, спиритизмъ и сомнамбулизмъ и проч. Газета высылается новымъ подписчикамъ съ № 1-го дѣна за годъ 4 руб. за полгода 2 руб. Лица-же, высылающія пять рублей, при газетѣ получаютъ книгу въ 2-хъ частяхъ, съ 130 рисунками, подъ заглавіемъ: Общеизвестныя ремесла и промыслы. Гг. иногородные требованія свои адресуютъ въ Москву, въ редакцію „РЕМЕСЛЕННОЙ ГАЗЕТЫ“.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ВЪ МЫШЕНСКОМЪ ТЕТРАДЬ

РЕМЕСЛЕННОЙ ГАЗЕТЫ

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *Іоаннъ Лаговскій.*

Дозволено цензурою 7 августа 1872 г. Г. Пермь. Типографія Поповой.