

9 5, 1000

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

15—22 декабря. № 47—48. 1910 года.

Подписная цѣна

въ годъ съ доставкой и пересылкой—5 руб. Выходятъ Епархіальн. Вѣдом. 4 раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается

у редактора неофициальн. части Епархіальн. Вѣдомост. (Тульская Духовная Семинарія).

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Государь Императоръ, въ 3-й день декабря сего года, Высочайше соизволилъ на принятіе Успенскою церковію села *Никольскаго-Вяземскаго-Бродинскаго*, Чернскаго уѣзда, Тульской епархіи, полевой земли, мѣрою 5 дес., или сколько въ дѣйствительности окажется, состоящей въ Тульской губерніи, Чернскаго уѣзда, въ участкѣ «Малиноваго вершка», при деревнѣ Алябевой, и завѣщанной отставнымъ унтеръ-офицеромъ Александромъ (онъ же Никандръ) Васильевымъ въ пользу церкви, съ тѣмъ, чтобы доходами съ этой земли пользовалась названная церковь, выдавая ежегодно изъ тѣхъ же доходовъ 5 руб. причту церкви села Никольскаго-Вяземскаго-Бродинскаго за вѣчное поминовеніе завѣщателя, матери его Ксеніи, брата Василя и сестры его Анисіи.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6-му декабря с. г. высокаторжественному дню тезоименитства Его Императорскаго Величества, пожаловать за заслуги по вѣдомству православнаго исповѣданія, поименованныхъ въ нижеслѣдующемъ списокѣ лицъ знаками отличій, въ списокѣ указанными.

Списокъ лицъ Высочайше пожалованныхъ къ 6 декабря 1910 года.

I. Орденомъ св. Станислава 3-й степени — староста церкви при Тульскомъ домѣ призрѣнія бѣдныхъ 2 гильдіи купецъ *Николай Ермолаевъ*.

II. Медалями: а) для ношенія на шеѣ серебряной на Владимірской лентѣ староста Преображенской церкви города Одоева *Василій Курдюмовъ*; б) для ношенія на груди: — золотою на Аннинской лентѣ — староста церкви села Вязовны, Одоевскаго уѣзда, *Теодоръ Воронинъ* и на Станиславской лентѣ: — старосты церквей: села Повѣткина, Веневскаго уѣзда, *Иванъ Мольбинъ*; села Ивановскаго, Одоевскаго уѣзда, *Дмитрій Чехаринъ*; села Плосскаго, Новосильскаго уѣзда, *Иванъ Титовъ*; села Осиновой Горы, Тульскаго уѣзда, *Евграфъ Савкинъ*.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 декабря сего года за № 17695, дано знать Тульскому Епархіальному Начальству, что Святѣйшимъ Синодомъ вслѣдствіе представ-

ленія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Парвенія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, — преподано благословеніе съ выдачею грамотъ за заслуги по духовному вѣдомству слѣдующимъ лицамъ: — а) начальнику станціи Тарусская, Московско-Курской желѣзной дороги, коллежскому регистратору *Владиміру Иванову*; б) старостѣ церкви при Бѣлевскомъ духовномъ училищѣ, ветеринарному врачу, надворному Совѣтнику *Владиміру Деменкову*; в) старостѣ церкви села Болота, Бѣлевскаго уѣзда, мѣщанину *Николаю Спесивцеву* и г) члену приходскаго попечительства Покровской г. Богородицка церкви мѣщанину *Алексѣю Сычеву*.

Архипастырское благословеніе.

На рапортѣ благочиннаго 3-го Ефремовскаго округа, священника Алексѣя Сперова, отъ 18 ноября за № 390, о томъ, что полковникомъ *Александромъ Макшеевымъ-Машоновымъ* пожертвовано на украшеніе храма въ церковь села Каднаго 500 руб. и въ церковь села Изрога 100 руб., а всего 600 руб., Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Парвеніемъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, отъ 22 ноября сего года за № 6203, положена такая резолюція: «На жертвователя призываю Божіе благословеніе».

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Рукоположены: псаломщикъ Всѣхсвятской г. Крапивны церкви *Димитрій Михайловскій* во діакона въ с. Ямскую Слободу, Новосильскаго уѣзда, и заштатный діаконъ, состоявшій псаломщикомъ при Преображенской г. Ефремова церкви *Александръ Архангельскій* во священника въ село Гритчино, Каширскаго уѣзда — оба 6 декабря.

Перемѣщены: священники с. Долгаго, Крапивенскаго уѣзда, *Николай Соколовъ* и села Пашутина, Чернскаго уѣзда, *Юаннъ Соколовъ* одинъ на мѣсто другого—5 декабря; священникъ села Петровскаго, Одоевскаго уѣзда, *Алексѣй Фурсовъ* въ с. Новую Локну, Крапивенскаго уѣзда—7 декабря; псаломщикъ с. Димитріевскаго-Соломеннаго Завода, Алексинскаго уѣзда, *Алексѣй Ѳедоровъ* къ Скорбященской, что при домѣ призрѣніе бѣдныхъ г. Тулы церкви—14 декабря.

Допущены къ и. об. псаломщиковъ: въ село Нижнюю Пшевь, Новосильскаго уѣзда, крестьянинъ *Павелъ Величкинъ*—30 ноября; въ село Спасское на Зушѣ, Чернскаго уѣзда, сынъ псаломщика *Александръ Никольскій*—29 ноября; въ село Толстые, Веневскаго уѣзда, учитель *Константинъ Новгородовъ*—14 декабря; въ с. Новокрасивое, Ефремовскаго уѣзда, Крапивенскій мѣщанинъ *Никита Ноздринъ*—14 декабря; и въ село Ананское, Тульскаго уѣзда церковникъ 11 пѣхотнаго Псковскаго полка *Карлъ Поддубный*—14 декабря.

Утвержденъ въ должности псаломщика и. д. псаломщика церкви села Сороколѣтова, Бѣлевскаго уѣзда *Андрей Семеновъ*—30 ноября.

Уволены отъ должности: и. д. Старо-Преображенской церкви села Спасскаго на Зушѣ, Чернскаго уѣзда, *Константинъ Звѣревъ*—12 ноября; псаломщикъ Успенской г. Епифани церкви *Павелъ Милаковъ*—3 декабря; приуказная послушница Богородице-Владимірской пустыни, Крапивенскаго уѣзда, *Варвара Коробочкина* уволена изъ названной пустыни—1 декабря; священникъ церкви Тульскаго духовнаго училища *Сергій Діомидовъ*—8 декабря.

Исключены изъ списковъ за смертію: псаломщикъ села Нижней Пшеви, Новосильскаго уѣзда *Иванъ Ильинскій*—24 ноября; священникъ с. Кузьменокъ Бѣлевскаго уѣзда,

Николай Мерцаловъ — 2 декабря; священникъ с. Бу-
реломъ, Ефремовскаго уѣзда, *Николай Докторовъ* —
13 декабря и псаломщикъ села Толстыхъ, Веневскаго
уѣзда, *Димитрій Полетаевъ* — 8 декабря.

Опредѣленъ въ число послушниковъ Бѣлевскаго Спасо-
Преображенскаго монастыря, временно проживающій въ
ономъ на испытаніи крестьянинъ *Ѳеодоръ Величко* —
30 ноября.

Опредѣлены въ число послушницъ Богородице-Влади-
мирской пустыни, Крапивенскаго уѣзда временно прожи-
вающія въ ономъ на испытаніи вдова *Матрона Баран-*
ненкова и дѣвицы *Татіана Богданова*, *Анна Бездѣт-*
нова и *Евдокія Бълоусова* — всѣ 1 декабря.

Утверждены церковными старостами: по Алексинскому
уѣзду — къ церкви села Богородицкаго крестьянинъ *Тро-*
фимъ Филипповъ, и къ церкви села Савинскаго контръ-
адмиралъ *Всеволодъ Дубневъ*; по Бѣлевскому уѣзду —
къ церкви села Мокраго мѣщанинъ *Василій Глаголевъ*;
по Каширскому уѣзду — къ церкви села Заглухина кре-
стьянинъ *Петръ Викторовъ* и къ Введенской г. Каширы
церкви мѣщанинъ *Николай Чукаевъ*; по Одоевскому
уѣзду — къ церкви села Опочни крестьянинъ *Иванъ Вое-*
водинъ; къ церкви села Сомова генералъ-лейтенантъ *Ми-*
хаилъ Петровъ и къ церкви села Жестоваго дворянинъ
Алексѣй Сомовъ, и по Чернскому уѣзду — къ церкви
села Благовѣщенскаго-Озерокъ крестьянинъ *Никифоръ*
Никулинъ.

Освященіе храма.

Совершено освященіе праваго придѣла во вновь устроен-
ной трапезной части храма въ с. Сергіевскомъ на Птани,
Ефремовскаго уѣзда, — 1 декабря сего года.

Списокъ пожертвованій.

Поступили пожертвованія: въ Покровскую церковь при Покровско-Пантелеймоновскомъ подворіи Тульского Щегловскаго монастыря въ теченіе сентября—ноября на постройку храма: отъ *Н. Ѳ. Мусатова* 3000 руб., *Анны* и *Лидіи Тюниныхъ* 2000 руб., отъ жителя гор. Тулы, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ 2000 руб., *Е. А. Крыловой* 1000 руб., *Е. И. Тихомировой* 900 руб. и и мелкими пожертвованіями, начиная съ копеекъ и кончая сотнями 2200 руб., а всего 11100 руб.; въ Покровскую гор. Богородицка церковь отъ крестьянки *Анны Глашкиной* книжка сберегательной кассы на 100 руб. на нужды причта за поминовеніе; въ церковь села Малыни, Веневскаго уѣзда; билетъ вѣчнаго уклада въ 150 р. въ пользу причта за поминовеніе; въ церковь села Анастасова, Одоевскаго уѣзда, отъ мѣщанки *Ольги Родіоновой* два посеребренныхъ подсвѣчника, стоимостью 175 р., и квитанція Тульского отдѣленія Государственнаго Банка на 50 руб. въ пользу причта за поминовеніе; въ церковь села Жестоваго, того же уѣзда, отъ крестьянина *Павла Хорошилова* 100 руб. на вѣчный вкладъ въ пользу причта за поминовеніе; въ церковь села Архангельскаго Стародубъ, Тульского уѣзда, на устройство церковной ограды: отъ мѣстнаго церковнаго старосты крестьянина *Евграфа Ершова* 200 руб., отъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ—*А. А. Абрикосова* 100 руб. и *Л. А. Абрикосова* 12 саж. бутоваго камня и отъ лицъ, пожелавшихъ остаться неизвѣстными 700 руб., и въ Богородице-Владимірскую пустынь отъ учредительницы обители матери *Елены Голиковой* росписка Тульского отдѣленія Государственнаго Банка на 1000 р. въ облигаціи 2-го внутренняго 5% займа съ назначеніемъ % на одежду и обувь сестрамъ обители.

Дѣла и вопросы, подлежащіе предварительному разсмотрѣнію и обсужденію на благочинническихъ окружныхъ собраніяхъ священно-церковно-служителей и церковныхъ старостъ Тульской епархіи, а затѣмъ рѣшенію на XXX Тульскомъ епархіальномъ съѣздѣ уполномоченныхъ отъ тѣхъ и другихъ, назначенномъ на 25 января 1911 г.

1. По смѣтѣ свѣчнаго епархіальнаго завода на 1911 годъ чистая прибыль отъ всѣхъ операций завода, за отчисленіемъ 10% ея въ основной капиталъ завода, выражается въ 38190 руб. 60 коп., а между тѣмъ комитетъ завода, во исполненіе дѣйствующихъ постановленій прежде бывшихъ съѣздовъ, обязанъ въ 1911 году выдать духовно-учебнымъ заведеніямъ и другимъ учрежденіямъ Тульской епархіи 39316 р. 16 коп., такъ что XXX епархіальному съѣзду надлежитъ изыскать на покрытіе дефицита по прежде бывшимъ ассигнованіямъ 1125 р. 56 к.

Итого 1125 р. 56 к.

Сверхъ сего у XXX епархіальнаго съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ Тульской епархіи испрашиваютъ на удовлетвореніе своихъ нуждъ новыхъ ассигнованій:

А) Свѣчной епархіальный заводъ:

2. На вызываемую необходимостью для работъ въ зимнее время пристройку къ воскобойнѣ 800 р. — к.

3. По предложенію комитета завода, въ виду предстоящаго 26 сентября 1911 года 35 лѣтняго юбилея операций на свѣчномъ епархіальномъ заводѣ:

а) объ учрежденіи двухъ стипендій при мѣстной духовной семинаріи съ выдачей изъ прибылей завода по 150 руб. на каждую 300 „ — „

б) объ обезпеченіи пенсіей отъ завода, при по-
средствѣ эмеритальной кассы духовенства, слу-
жащихъ на заводѣ — бухгалтера, счетчика, кла-
довщика, воскобѣлильщика, старшаго мастера и
двухъ писцовъ съ возложеніемъ на заводъ обя-
зательства дѣлать за нихъ взносы въ кассу изъ
общихъ суммъ по содержанию завода, на что, по
вычисленію комитета, примѣнительно указаннымъ
разрядамъ взносовъ, потребуется ежегодно. 126 р. — к.

4. Объ отмѣнѣ постановленія XXIX епархіаль-
наго съѣзда касательно розничной продажи свѣ-
чей изъ складовъ и о разрѣшеніи вновь прода-
вать свѣчи изъ складовъ частнымъ лицамъ по
оптовой цѣнѣ, въ виду оказавшихся, при про-
веденіи въ жизнь сего постановленія, развитія
торговли свѣчами частнаго производства и отсюда
убыточности для операций самого епархіальнаго
завода и его свѣчныхъ складовъ, и объ учреж-
деніи въ епархіи особаго лица по наблюденію за
производствомъ выработки частными лицами вос-
ковыхъ свѣчъ и торговли ими въ Тульской епар-
хіи, съ назначеніемъ сказанному лицу жалованія
600 руб. въ годъ, прогонныхъ и суточныхъ при
поѣздкахъ по этимъ дѣламъ. 600 „ — „

Въ связи съ этимъ духовенству и церковнымъ
старостамъ епархіи надлежитъ, по опредѣленію
Епархіальнаго Начальства, разработать вопросы,
касающіеся а) забора церквами епархіи свѣчей и
прочаго необходимаго для богослуженія исклю-
чительно въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, б) пре-
сѣченія все болѣе и болѣе увеличивающейся
покупки свѣчей частнаго производства и в) пре-
слѣдованія незаконной продажи свѣчей частными
торговцами, и указать съ своей стороны надлежа-
щія по этимъ вопросамъ мѣропріятія.

Итого 1826 р. — к.

Б) Тульское епархіальное женское училище.

1. На покрытіе дефицита по исполненію смѣты училища за 1909 годъ, образовавшагося потому, что въ принятой епархіальнымъ съѣздомъ смѣтѣ за этомъ годъ статьи расхода не покрывались статьями прихода, и увеличившагося вслѣдствіе непоступленія на дѣлѣ нѣкоторыхъ смѣтныхъ назначеній и въ виду перерасхода въ статьѣ по содержанию дома 7600 р. 99 к.

2. На покрытіе недоимки по содержанию сиротъ въ 1910 году, образовавшейся потому, что сиротъ оказалось болѣе на 10 лицъ, чѣмъ исчислено было епархіальнымъ съѣздомъ 1256 „ 66 „

3. На содержаніе 74 сиротъ въ 1911 году нужно 8140 руб., а въ виду имѣющихся на сей предметъ въ распоряженіи совѣта училища 4580 р. 84 коп. испрашивается 3559 „ 16 „

4. На содержаніе двухъ воспитанницъ училища Осокиныхъ, дочерей заштатнаго псаломщика г. Богородицка, положеніе которыхъ дѣйствительно не лучше сиротскаго. 220 „ — „

Въ связи съ даннымъ вопросомъ епархіальное духовенство имѣетъ высказаться, не благоугодно ли ему будетъ приравнять къ сиротамъ всѣхъ вообще дѣтей заштатнаго духовенства. На покрытіе выданныхъ совѣтомъ училища, согласно постановленію XXVI епархіальнаго съѣзда, въ единовременное пособіе больничной сидѣлцѣ Гусевой 72 „ — „

5. На наемъ дома подъ дортуары, вызванный неотложной необходимостью вслѣдствіе переполненія воспитанницами училищнаго пансіона 1157 „ — „

Епархіальному духовенству предстоитъ высказаться, куда отнести этотъ расходъ, за счетъ ли общеeparхіальныхъ средствъ или за счетъ родителей тѣхъ воспитанницъ, которыя вызвали переполненіе училищнаго пансіона и принадлежать по мѣсту службы ихъ родителей къ Бѣлевскому

училищному округу, но не могутъ быть въ настоящее время размѣщены въ штатныхъ классахъ Бѣлевскаго епархіальнаго училища за отсутствіемъ вакантныхъ мѣстъ.

6. На покрытие дефицита по смѣтѣ на 1911 г. 6182 р. 68 к.

Смѣта составлена на 280 воспитанницъ, тогда какъ въ данное время ихъ въ училищѣ 304, такъ что въ дѣйствительности, если не представится возможнымъ сократить расходы по смѣтѣ, дефицитъ выразится въ большей суммѣ.

7. На постройку больницы при училищѣ въ добавленіе къ 10000 руб., ассигнованныхъ ХХІХ епархіальнымъ съѣздомъ, согласно плану и смѣтѣ инженера Михайлова 5000 " — "

8. На покрытие расходовъ, связанныхъ съ занятіями воспитанницъ училища по садоводству и огородничеству 100 " — "

9. На гимнастику 300 " — "

10. На рисованіе. 200 " — "

11. На жалованіе 2-мъ помощницамъ воспитательницъ. 240 " — "

12. На увеличеніе платы за уроки новыхъ языковъ, ариометики, гражданской исторіи, чистописанія, церковнаго пѣнія, черченія и рисованія съ 22—25 р. до 35 р. за годовой урокъ. . . 794 " — "

13. Кромѣ того, начальница училища ходатайствуетъ, въ виду недостатковъ керосинового освѣщенія, о постепенномъ замѣнѣ его газолиновымъ съ лампами „Вельсбахъ“, что не вызоветъ перерасхода въ смѣтныхъ назначеніяхъ на освѣщеніе училищнаго зданія.

14. Епархіальному духовенству надлежитъ вновь высказаться по вопросу о назначеніи пенсіи С. А. Сытиной, вызванному къ пересмотру особымъ мнѣніемъ уполномоченнаго 1-го Богородицкаго округа священника Николая Постникова.

15. Отъ начальницы училища поступилъ докладъ для обсужденія на благотворительныхъ собраніяхъ и рѣшенія на епархіальномъ съѣздѣ о

необходимости купить для нужд училища снятый под дортуары домъ Постниковой на Пятницкой улицѣ. Домъ этотъ возможно купить на льготныхъ условіяхъ за 70 тысячъ рублей. Помимо занимаемаго дортуарами помѣщенія, оны приносятъ дохода до 6000 руб. въ годъ. Путемъ долгосрочнаго займа вызванный погункою долгъ можно покрыть доходами съ дома, которыхъ достанетъ на уплату % и въ погашеніе долга.

Итого 26682 р. 49 к.

В) Бѣлевское епархіальное училище.

1. На покрытіе дефицита по исполненію смѣты училища на 1910 годъ, принятой XXVI епархіальнымъ съѣздомъ съ превышеніемъ расхода по ней сравнительно съ смѣтными поступленіями на . . . 4156 р. 70 к.
2. На покрытіе расхода по содержанію въ майскую треть ученицы Владимірской, осиротѣвшей 8-го апрѣля 1910 года. 20 " — "
3. На содержаніе 60 сиротъ въ 1911 году потребно 6600 руб., въ распоряженіи совѣта на сей предметъ имѣется 2700 руб., слѣдовательно, не достаетъ. 3900 " — "
4. На содержаніе 5 воспитанницъ, Тимофеевой, Смирновой, двухъ Вележевыхъ и Извольской, приравненныхъ къ сиротамъ по опредѣленію совѣта, утвержденному Его Преосвященствомъ, въ виду крайне бѣдственнаго положенія ихъ родителей, не состоящихъ на службѣ. 550 " — "
5. Въ возмѣщеніе расхода, произведеннаго совѣтомъ училища въ 1909 году изъ общихъ суммъ по содержанію училища, съ разрѣшенія Его Преосвященства, на оборудованіе физическаго кабинета при училищѣ 1165 " — "
6. Въ возмѣщеніе расхода, произведеннаго совѣтомъ съ разрѣшенія Его Преосвященства по командировкѣ преподавателя Мякшина на курсы природовѣдѣнія въ С.-Петербургъ. 50 " — "

7. На увеличеніе средствъ къ выдачѣ пособій дочерямъ бѣдныхъ и многосемейныхъ родителей. 1500 р. — к.
8. На покрытіе дефицита, значащагося по смѣтѣ училища на 1911 — 1913 г. г., представленной совѣтомъ на разсмотрѣніе и утвержденіе XXX епархіального съѣзда 14232 „ 25 „
9. На ремонтъ спальныхъ принадлежностей. 500 „ — „

По ходатайству училищнаго врача:

10. а) на пополненіе больничнаго инвентаря. 300 „ — „
11. б) на ремонтъ больничнаго зданія . . . 650 „ — „
12. На приобрѣтеніе 7 дюжинъ вѣнскихъ стульевъ для обмѣбелировки зала и учительской комнаты 210 „ — „
13. На приобрѣтеніе для зала портретовъ Высочайшихъ Особъ 100 „ — „
14. Вслѣдствіе ходатайства совѣта о прекращеніи дѣла по взысканію, согласно постановленію XXIX епархіального съѣзда, недоимокъ отъ прежнихъ лѣтъ съ лицъ духовныхъ и инословныхъ, въ виду безнадежности ихъ полученія, и объ исключеніи этой суммы въ количествѣ 563 р. за лицами духовными и 1473 р. за инословными изъ общаго бюджета училища на покрытіе сказанныхъ недоимокъ 2036 „ — „
15. На увеличеніе жалованія эконому. 100 „ — „
16. На увеличеніе жалованія бібліотекаршѣ, труды коей при VIII классномъ составѣ училища возросли. 30 „ — „
17. На жалованіе 3-ей помощницѣ воспитательницъ. 120 „ — „
18. Вслѣдствіе ходатайства совѣта объ открытіи словесно-историческаго отдѣленія при VIII классѣ, на ежегодное содержаніе онаго. 665 „ — „
19. Кромѣ того, совѣтъ ходатайствуетъ объ установленіи съ вновь поступающихъ ученицъ особой единовременной платы на первоначальное обзаведеніе въ размѣрѣ 15 руб., обязуясь въ

первый же годъ снабжать этихъ ученицъ одеждою и обувью за счетъ училища.

20. Г-жа начальница училища ходатайствуетъ о разрѣшеніи воспитательницамъ по болѣзни пользоваться въ постные дни скоромнымъ столомъ съ платою 15 руб. въ годъ.

Итого . . . 30284 р. 95 к.

Г) Тульское духовное училище.

1. Объ отмѣнѣ постановленія XXVI епархіальнаго съѣзда относительно содержанія сиротъ, принадлежащихъ по мѣсту службы ихъ родителей къ другому округу, за счетъ того училища, гдѣ эти сироты обучаются, по мѣсту жительства ихъ матерей или опекуновъ, или объ указаніи на сей предметъ источника изъ общеепархіальныхъ средствъ.

2. Справка правленія Тульского духовнаго училища къ вопросу о матеріальномъ разсчетѣ между училищными округами.

3. Докладъ правленія къ вопросу о возмѣщеніи епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ Тульскому училищному округу не полученныхъ имъ суммъ на строительныя и ремонтныя нужды училищнаго зданія. 4787 р. — к.

Итого . . . 4787 р. — к.

Д) Бѣлевское духовное училище.

1. За отсутствіемъ средствъ у окружающаго духовенства, обремененнаго до крайняго напряженія своихъ платежныхъ силъ уплатою $\frac{1}{100}$ и погашеніемъ долга по постройкѣ училищнаго зданія, объ отпускѣ изъ общеепархіальныхъ средствъ на неотложныя нужды училища. 5000 „ — „

2. Объ уплатѣ Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ долга въ количествѣ 5200 р. при по-

средствѣ займа въ эмеритальной кассѣ духовенства съ тѣмъ, чтобы этотъ заемъ былъ причисленъ къ общему долгу Бѣлевскаго училищнаго округа кассѣ и на его погашеніе и въ уплату % ежегодно вносилось по 400 руб. изъ средствъ окружнаго духовенства.

3. О равномѣрномъ распредѣленіи общей суммы изъ 25% взноса съ церквей въ количествѣ 19352 р. 55 коп. между 4 училищными округами епархіи.

Итого . . . 5000 р. — к.

Е) Ефремовское духовное училище.

1. Объ установленіи опредѣленныхъ сроковъ назначенія пособій по духовно-учебнымъ заведеніямъ епархіи съ такимъ расчетомъ, чтобы распредѣленіе пособій въ одномъ могло быть извѣстнымъ ко времени назначенія въ другихъ.

2. О выработкѣ общихъ правилъ при назначеніи пособій: а) принимать-ли во вниманіе при этомъ у просителей дѣтей, учащихся во всѣхъ безъ исключенія свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, или только въ низшихъ и среднихъ; б) при какомъ количествѣ учащихся дѣтей у священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ должны получать они пособіе въ содержаніи дѣтей и в) что должно служить надлежащимъ критеріемъ при сужденіи о доходности прихода, занимаемаго просителями пособій.

На обсужденіе окружныхъ благотворительныхъ собраній и рѣшеніе XXX епархіального съѣзда внесены Епархіальнымъ Начальствомъ слѣдующія дѣла и вопросы:

1. Насколько желательно и необходимо ввести во взаимное страхованіе духовнаго вѣдомства страхованіе церковной движимости (иконъ, утвари колоколовъ и пр.), а равно строеній и движимости, принадлежащихъ на правѣ собственности

отдѣльнымъ членамъ причтовъ и другимъ лицамъ, служащимъ по духовному вѣдомству, и въ какой формѣ—обязательнаго ли страхованія или добровольнаго?

2. Во исполненіе опредѣленія Св. Синода отъ 15-го іюня сего года за № 5404, независимо отъ тѣхъ расходовъ, которые несутъ церкви на церковно-приходскія школы, постановлено установить опредѣленные ежегодные взносы на церковно-школьное дѣло со всѣхъ церквей Имперіи, а равно и съ доходовъ по всѣмъ операціямъ свѣчнаго епархіальнаго завода, его складовъ и свѣчныхъ лавокъ, при чемъ подтверждается причтамъ и церковнымъ старостамъ всѣхъ церквей обязательно покупать свѣчи исключительно епархіальнаго производства. Размѣръ взносовъ съ церквей и епархіальнаго свѣчнаго завода, его складовъ и свѣчныхъ лавокъ долженъ быть опредѣленъ на окружныхъ и епархіальныхъ сѣздахъ духовенства.

Примѣчаніе предсѣздной комиссіи (вслѣдствіе запроса одного изъ о.о. благочинныхъ епархіи):

Въ опредѣленіи Св. Синода не указано ни общей суммы новыхъ обязательныхъ взносовъ со всѣхъ церквей епархіи, ни минимальнаго размѣра съ каждой самой бѣдной церкви. Слѣдовательно, опредѣлить размѣръ взносовъ должны самослужащее епархіальное духовенство и церковные старосты, примѣнительно къ платежеспособности каждой церкви и въ примомъ соотвѣтствіи тѣмъ высокимъ цѣлямъ, которымъ служатъ церковно-приходскія школы, и тѣмъ изъ года въ годъ возрастающимъ школьнымъ нуждамъ, которыя требуютъ все новыхъ и большихъ средствъ на свое удовлетвореніе.

3. Согласно опредѣленіямъ Св. Синода, отъ 28 іюля—3 августа 1910 года за № 1819 и Епархіальнаго Начальства, отъ 9—16 ноября въ указѣ Консисторіи отъ 29 ноября за № 27668, о назначеніи содержанія постоянному Епархіальному Ре-

визіонному Комитету изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ въ размѣрѣ 1000 руб. въ годъ вмѣстѣ съ канцелярскими и на разѣзды расходами . . . 1000 р. — к.

4. О разассигнованіи въ жалованіе духовенству нашей епархіи 12000 руб., назначенныхъ съ 1 января 1910 г., при чемъ Святѣйшимъ Синодомъ выражено пожеланіе, чтобы изъ этихъ суммъ было назначено постоянное жалованье тѣмъ причтамъ епархіи, коимъ Св. Синодъ назначилъ жалованіе въ 1909 г. изъ остатковъ отъ ассигнованнаго въ этомъ году кредита на увеличеніе содержанія духовенства. Причты эти, получившіе въ общемъ за 1909 годъ подсчетѣ 9408 руб., состоятъ въ слѣдующихъ приходахъ: Березовѣ и Миротинахъ Алексинскаго уѣзда, Арсеньевѣ и Успенскомъ-Кобылинкѣ Богородицкаго уѣзда, Темрянѣ и Зайцевѣ Бѣлевскаго уѣзда, Таболѣ и Петрушинѣ Елифанскаго уѣзда, Авдуловѣ и Новозаголичномъ Ефремовскаго уѣзда, Карамышевѣ и Архангельскомъ Крапивенскаго уѣзда, Пѣтушкахъ и Вышнемъ Скворчевѣ Новосильскаго уѣзда, Ясеновомъ и Дряплахъ Одоевскаго уѣзда и селѣ Волынцевѣ Тульскаго уѣзда. Въ виду измѣняющихся условій быта и жизни въ приходахъ епархіи, оказывающихъ свое вліяніе на увеличеніе или уменьшеніе мѣстныхъ средствъ содержанія служащаго приходскаго духовенства, необходимо составить вновь на благотворительныхъ собраніяхъ, при участіи въ этомъ дѣлѣ и церковныхъ старостъ, списокъ приходовъ въ округѣ, расположивъ ихъ въ послѣдовательномъ порядкѣ по назначенію жалованія съ мотивированными къ тому данными и доставить таковой въ предсѣздную комиссію.

5. По указу Консistorіи, отъ 27 ноября за № 25118, о необходимости открытія правильно организованной псаломщической школы, согласно предложенію Его Преосвященства, Преосвященнаго Евдокима, Епископа Каширскаго.

6. Объ избраніи на предстоящихъ окружныхъ

собраніяхъ депутатовъ отъ церковныхъ старостъ для участія въ епархіальномъ съѣздѣ на трехгодовой срокъ, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 29 ноября—5 декабря, изложенному въ указѣ Консисторіи отъ 1910 года за № 29189.

Отъ правленія эмеритальной кассы духовенства.

1. Разсмотрѣніе на благотворительныхъ собраніяхъ отчета объ общихъ засѣданіяхъ комиссіи по коренному пересмотру положенія о кассѣ 1885 г. (№ 43—44 Епарх. Вѣд. за 1910 г.) съ представленіемъ мнѣній окружнаго духовенства касательно выработаннаго плана работъ по коренному пересмотру Положеній о кассѣ.

2. Объ усиленіи, въ случаѣ признанія необходимости въ предстоящихъ работахъ по кассѣ, состава правленія кассы съ указаніемъ размѣра и источника содержанія новымъ лицамъ.

3. О разсмотрѣніи на епархіальномъ съѣздѣ Положенія о кассѣ 1895 года съ измѣненіями, сдѣланными на послѣдующихъ съѣздахъ, и указаніемъ §§ Положенія, отжившихъ свое время и не примѣняющихся на практикѣ, а посему подлежащихъ исключенію изъ кассовыхъ правилъ, а равно требующихъ болѣе точной редакціи и разъясненій со стороны епархіальнаго духовенства. Таковы §§ 13, 15, 24, 25, 33, 41, 59—67, 73, 74—80, 85, 88, 89, 90—101, 103—106, 109 и 110.

4. О дополненіи правилъ кассы и болѣе точномъ опредѣленіи правъ правленія на безпрепятственное полученіе изъ Государственнаго Банка кассовыхъ капиталовъ на покрытіе неотложныхъ расходовъ по кассѣ.

5. Объ уклоненіи отъ уплаты % и въ погашеніе долга духовенства 3-го округа г. Тулы и священно-церковно-служителей, состоящихъ при

безприходныхъ и не штатныхъ мѣстахъ, по займу на постройку Бѣлевскаго епархіального женскаго училища, покрываемому изъ личныхъ средствъ епархіального духовенства, и о взысканіи съ уклоняющихся состоящей за ними недоимки за прошедшее время.

6. О разъясненіи нѣкоторыхъ недоразумѣній по уплатѣ духовноучебными заведениями долговъ кассѣ, какъ-то: неисправномъ и несвоевременномъ погашеніи долга Бѣлевскимъ округомъ по займу на постройку зданія мужскаго духовнаго училища и неправильной, по мнѣнію правленія, уплатою % Ефремовскимъ окружнымъ духовенствомъ при покрытіи займа въ кассѣ на постройку училищнаго зданія рентами.

7. О взысканіи съ совѣта Бѣлевскаго епархіального училища 852 р. 60 к., поступившихъ отъ правленія кассы въ возвратъ взносовъ въ кассу за бывшихъ преподавателей и воспитанницъ, по предназначенныхъ на покрытіе займа изъ фондовыхъ суммъ Тульскаго епархіального училища.

Отъ предсѣздной комиссіи.

На благочинническихъ собраніяхъ предстоитъ высказаться по вопросамъ:

1. О закрытіи свѣчныхъ складовъ, о новой раскладкѣ 31% взноса, о мѣрахъ къ поднятію религіозно-нравственной жизни прихожанъ, о призрѣніи сиротъ духовенства, о чемъ уже сообщено о.о. благочиннымъ въ отношеніи комиссіи отъ 10 ноября за № 125.

2. О необходимости точнаго распредѣленія, какіе расходы въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ должны быть покрываемы изъ общепархіальныхъ средствъ и какіе за счетъ родителей, обучающихся тамъ дѣтей, а равно правильнаго учета, во что обходится обученіе каждой воспита-

ницы въ сказанныхъ училищахъ и во что содержаніе въ училищномъ пансіонѣ и, въ соотвѣтствіи съ этимъ, объ установленіи платы за содержаніе въ училищномъ пансіонѣ, примѣнительно къ дѣйствительнымъ расходамъ на этотъ предметъ.

Всего спрашивается у XXX епархіальнаго съѣзда на духовно-учебныя заведенія и другія общепархіальныя нужды семьдесятъ тысячъ семьсотъ шесть рублей (70706 рублей).

Дополнительный списокъ вопросовъ на XXX епархіальный съѣздъ.

1. О покрытіи дефицита, числящагося за Консисторіей за леченіе лицъ духовнаго званія въ земскихъ больницахъ въ количествѣ 3742 руб. 94 коп. съ 1 января 1909 года по 1 января 1910 года и образовавшагося вслѣдствіе увеличенія, какъ ежегоднаго числа находящихся на излеченіи, такъ и размѣра взимаемой больницами платы за ихъ содержаніе, и объ изысканіи достаточныхъ средствъ на сей предметъ на будущее время.

2. О взаимопомощи между церквами епархіи при удовлетвореніи прямыхъ потребностей по храмамъ, а равно при устройствѣ новыхъ храмовъ и капитальномъ ремонтѣ существующихъ съ изысканіемъ способовъ и средствъ въ томъ и другомъ случаѣ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія при церквахъ:

- 1) С. *Ямской Слободы*, Новосильскаго у., съ сентября 1909 г.
- 2) При *Спасо-Казанской* женской общинѣ, съ 5 декабря.
- 3) С. *Домнина*, Алексинскаго у., съ 8 іюня.
- 4) С. *Лиховицъ*, Бѣлевскаго у., съ 10 іюня.
- 5) С. *Венева Монастыря*, Тульскаго у., съ 9 іюня 1910 г.
- 6) При *Казанской-Кладбищенской* г. Новосильскаго у. церкви, съ 11 ок.
- 7) С. *Сорокольтова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 17 октября.
- 8) С. *Кличина*, Ефремовскаго уѣзда, съ 12 ноября 1910 г.
- 9) С. *Повой Локны*, Крапивненскаго уѣзда, съ 21 октября 1910 г.

- 10) При *Христорождественской* церкви с. Глотова, Ефремовскаго уѣзда, съ 27 октября 1910 г.
- 12) С. *Успенскаго-Кобылинки*, Богородицкаго у., съ 25 ноября.
- 13) При *Преображенской* г. Ефремова церкви, съ 24 ноября.

б) Діаконскія при церквахъ:

- 1) С. *Никольскаго-Буйца*, Елифанскаго у., съ 19 мая.
- 2) С. *Богородицкаго-Бабурина*, Чернскаго у., съ 3 августа.
- 3) С. *Архангельскаго*, Крапивенскаго у., съ 19 декабря.
- 4) С. *Карикъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 29 марта.
- 5) С. *Черняевки*, Богородицкаго у., съ 31 марта.
- 6) С. *Себина*, Елифанскаго у., съ 1 апрѣля.
- 7) С. *Колтова*, Каширскаго у., съ съ 26 апрѣля 1910 года.
- 8) С. *Воскресенскаго на Холохолыть*, Одоевскаго у., съ 12 марта.
- 9) С. *Долматова Казинки*, Ефремовскаго у., съ 13 мая 1910 г.
- 10) С. *Новозаюмичаю*, Ефремовскаго у., съ 23 іюня 1910 г.
- 11) При *Михаило-Архангельской* церкви села Дѣдилова, Богородицкаго у., съ 25 іюня.
- 12) С. *Баткополья*, Каширскаго у., съ 31 августа 1910 г.
- 13) С. *Барятина*, Богородицкаго уѣзда, съ 23 сентября 1910 г.
- 14) С. *Важей*, Новосилскаго уѣзда, съ 2 октября.
- 15) С. *Покровскаго на Раковкѣ*, Новосил. у., съ 16 ноября 1910 г.
- 16) С. *Исталььева*, Богородицкаго уѣзда, съ 29 августа 1910 г.
- 17) При *Срътенской* г. Тулы церкви, съ 22 ноября.
- 18) *Кочаковъ*, Крапивенскаго уѣзда, съ 24 ноября.

Свѣдѣнія объ означенныхъ мѣстахъ помѣщены въ предыдущихъ №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Кромѣ того *вновь открылись.*

Священническія при церквахъ:

- 1) С. *Кузьменокъ*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 2 декабря 1910 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 893. Причта положено быть: священнику и псаломщику.
- 2) С. *Березовки*, Алексинскаго уѣзда, съ 18 ноября. Земли церковной 87 дес. Прихожанъ м. п. 583. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 2157 р. 46 к.

3) *Петровскаю*, Одоевскаго уѣзда, съ 7 декабря. Земли церковной 92 дес. 2359 кв. саж. Прихожанъ м. п. 794. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 63 руб. 64 коп. въ годъ.

Діаконское при церкви:

1) При *Троицкой* г. Тулы церкви, съ 8 декабря 1910 г. Земли церковной 834 кв. с. Прихожанъ м. п. 307. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 9584 р.



ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15—22 декабря. № 47—48. 1910 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Призывъ къ дружной органической работѣ въ церковной школѣ во имя величія ея идеала *).

Я пригласилъ васъ на это педагогическое собраніе не по увлеченію моднымъ теченіемъ, не по желанію крикливой огласки того, что мы шевелимся и „шумимъ“, не по соображенію простаго любопытства,— а по убѣжденію глубокому и серьезному въ пользѣ и необходимости подобныхъ собраній.

Если во всякомъ сложномъ дѣлѣ требуются коллегіальная мысль, коллегіальныя усилія воли,— то тѣмъ болѣе это необходимо въ сложной и отвѣтственной работѣ педагогической. Въ этой послѣдней работѣ мы имѣемъ дѣло съ душой человѣческой,— глубокой, какъ океанъ, широкой и необъятной, какъ сама вѣчность.

Итакъ, въ нашей работѣ мы должны составить одну тѣсно сплоченную семью. Наша работа должна быть неизмѣнно-органической. Отличіе органической среды отъ всякой другой въ томъ заключается, что въ ней всѣ части стройно, покорно, свободно и любовно несутъ работу для органическаго цѣлаго... Руки, ноги, глаза... не спорятъ, не противорѣчатъ другъ другу, не ждуть попуханій и утрашеній,— они знаютъ свое дѣло и работаютъ со-

*) Прим. Слово, произнесенное на педагогическомъ собраніи о.о. законоучителей и учащихся церк. школъ г. Тулы 17 ноября.

вмѣстно, дружно и согласно на пользу цѣлаго организма... Таковой же должна быть работа и въ нашей педагогической семьѣ.

Польза органической работы въ области педагогической — несомнѣнна. Если къ кому, то особенно къ дѣятелямъ церковной школы приложимы слова Спасителя: „*Вы есте свѣтъ міра*“ (Матѣ. V, 14).

Однако, если каждый изъ насъ въ свѣтленіи своей педагогической работы будетъ замыкаться въ скорлупу своей индивидуальной обособленности, — въ результатъ получится не свѣтъ, а мерцаніе лучинокъ... Соедините эти лучинки въ одно путемъ согласной и серьезной работы, — и, вмѣсто мерцанія и миганія, — получится могучая волна свѣта и тепла.

Но какія же задачи и цѣли предлежатъ нашей совмѣстной органической работѣ?

Цѣли эти опредѣляются самымъ названіемъ той школы, служить которой мы призваны. Школа наша называется церковно-приходской. Я хотѣлъ бы устранить предъ вашимъ сознаніемъ тотъ скудный смыслъ, который иногда соединяють съ этимъ словомъ. Подъ церковной — часто разумѣють ту школу, которая должна внушить учащимся — „церковность“, — сводимую къ наученію молитвамъ, церковно-славянскому чтенію и пѣнію, — съ нѣкоторымъ добавленіемъ грамотности въ чтеніи и письмѣ... По моему глубокому и искреннему убѣжденію церковность нашей школы не въ томъ... Она характеризуется тѣмъ, что школа наша живетъ и дышетъ идеаломъ церкви. „*Церковь, по слову Апостола, Бога жива, столпъ и утвержденіе истины*“.

Такъ какъ это несомнѣнно о церкви, — то и церковная школа должна быть тѣмъ же столпомъ — истины и жизни: она должна имѣть предметомъ своего воздѣйствія живую душу человѣческую со всею сложностію ея высшихъ запросовъ ума, сердца и воли. Школа церковная должна быть школой Божіей, а стала бы она таковой подлинно лишь въ томъ случаѣ, еслибъ въ ней, по слову одного изъ религіознѣйшихъ поэтовъ нашихъ А. С. Хомякова: „*Божья сила — животворящая струя, — живую душу пробудила во встьхъ изгибахъ бытія*“. Эти то воть изгибы бытія — и суть всѣ сложные вопросы и стремленія человѣка къ истинѣ, добру и красотѣ. Заложить въ дѣтскую душу основы образованія человѣка трезваго и бодрого въ исканіяхъ ума, искренняго и неподкупнаго въ чувствованіяхъ сердца, стойкаго и энергичнаго въ своихъ

дѣйствіяхъ,— вылить въ его душѣ элементы цѣльнаго и уравновѣшаннаго характера, проникнутаго во всей цѣлостности своей неизмѣннымъ стремленіемъ къ добруму и высокому въ жизни и дѣятельности—вотъ задача и цѣль церковной школы.

Я думаю угадать возраженіе: „вѣдь это все высокія слова; не нужно забывать искривленной и испорченной грѣхомъ человѣческой природы, съ которой приходится имѣть дѣло въ воспитаніи... при томъ разладѣ, который внесъ въ душу человѣка грѣхъ, говорить о гармоніи и цѣлостности... не значить ли — витать въ области несбыточныхъ мечтаній, быть можетъ и очень высокихъ, но все-же мечтаній?..“

Можетъ быть для другихъ, только не для дѣятелей школы съ религіозно-христіанскими основами,— умѣстна рѣчь о несбыточныхъ мечтахъ и утопіяхъ въ подобныхъ случаяхъ. Не ясно ли говоритъ Библія намъ, что человѣкъ созданъ по образу Божію. Пусть этотъ образъ затмился грѣхомъ, пусть чрезъ грѣхъ извратилась и разладилась духовная природа человѣка. Христось Спаситель обновилъ падшее человѣческое естество и заложилъ въ него неизсякаемый источникъ благодатныхъ силъ. „*Кто вѣруетъ во Меня, у того, какъ сказано въ писаніи, изъ чрева потекутъ рѣчки воды живой*“ (Іоан. VII, 38 ст.). Направьте эти рѣчки, эти живыя струи „во все изгибы бытія души“ и тѣмъ вы поставите ее на путь „совершенства Отца Небеснаго“ (Матѳ. VI, 48), къ чему звалъ своихъ послѣдователей Христось.

Держите неизмѣнно въ памяти, что Христось есть „путь, истина и жизнь“, отдавайтесь искренно усиліямъ изъ дѣтей создать живыхъ людей; чтобы поставить ихъ на чистый путь стремленій къ истинѣ и добру и создать въ нихъ крѣпкую энергію къ осуществленію этихъ стремленій и къ дальнѣйшему движенію ихъ въ жизни въ томъ же направленіи,— и вы исполните понастоящему долгъ дѣятеля церковной школы.

Гдѣ же исходный пунктъ, основа и скрѣпа церковно-школьной дѣятельности?

Въ какомъ нравственномъ вооруженіи церковно-школьные дѣятели могутъ побѣдить возможные и, больше сказать, неизбѣжныя трудности въ работѣ?

Этимъ вооруженіемъ можетъ быть лишь одно—сознаніе долга— во всей его широтѣ и величіи. Сознаніе же долга укрѣпится тогда, когда каждый изъ насъ будетъ отчетливо помнить, что

онъ въ своей работѣ,—хотя и малая величина, но необходимая въ общемъ сложномъ движеніи человѣчества по пути къ совершенству Отца Небеснаго. При укрѣпленіи же сознанія долга въ педагогической работѣ — явится и потомъ разгорится искренняя и нелицемѣрная любовь къ этой работѣ. А любовь уже сдѣлаетъ все (1 Кор. XIII, 4—8); нужно только вѣрить въ ея силу. И я скажу вамъ словами поэта: *„Вѣрь въ великую силу любви; Свято вѣрь въ ея крестъ побѣждающій, въ ея свѣтъ, лучезарно спасающій — міръ похищенный во тьмѣ и трази; вѣрь въ великую силу любви“* (Надсонъ).

Опять я предугадываю возраженіе: все это — высокія слова, которыя обычно говорятся въ высокіхъ и торжественныхъ собраніяхъ и потомъ легко забываются... Нѣтъ, — очень часто высокія слова даютъ и высокіе подвиги. Нужно попробовать проникнуться искреннимъ стремленіемъ, изъ работы — по обязанности, со виѣ налагаемой, — сдѣлать подвигъ совѣсти, внутреннихъ сокровенныхъ идейныхъ силъ души, и невозможное — станетъ доступнымъ, хотя, быть можетъ, и не такъ скоро. Въ данномъ отношеніи мнѣ всегда очень памятно слова А. С. Хомякова:

- „Есть у подвига крылья,
- „И взлетишь ты на нихъ,
- „Безъ труда и усилія,
- „Выше мраковъ земныхъ“!

Итакъ, подадимъ другъ другу дѣловую руку и объединимся для единой педагогической работы — на пользу здороваго просвѣщенія нашего родного народа, чего ждетъ отъ насъ оскудѣвшая духовно Родина!

Епархіальный наблюдатель ц. школъ свящ. В. Марковъ.

Западное христіанство и Православіе по взгляду А. С. Хомякова.

(По случаю 50-лѣтія со дня его смерти).

Пятьдесятъ лѣтъ прошло съ того момента, какъ угасъ яркій свѣтильникъ религіозной мысли, „лучшій человѣкъ и лучшій христіанинъ земли русской“ — А. С. Хомяковъ. Этому имени въ исторіи русскаго религіознаго самосознанія суждено было сыграть нео-

споримо важную роль. Религіозно-культурно-общественное теченіе 40-хъ годовъ прошлаго столѣтія, извѣстное подъ именемъ славянофильства, нашло себѣ въ лицѣ Хомякова талантливаго выразителя и, отправляясь отъ него, захватило своимъ многоструйнымъ потокомъ значительную и лучшую часть тогдашней русской интеллигенціи.

Въ общей суммѣ характерныхъ особенностей славянофильскаго ученія, какъ оно преломилось въ сознаніи А. С. Хомякова, религія въ формѣ Православія составляетъ самый существенный элементъ, окрашивающій въ присущій ему цвѣтъ прочіе пункты славянофильскаго катехизиса.

Въ немногихъ сочиненіяхъ богословскаго содержанія, написанныхъ выразительнымъ перомъ Алексѣя Степановича, мы находимъ всѣ основныя, кардинальныя черты, характеризующія религіозное міровозрѣніе славянофильства. Центральнымъ ядромъ его богословскихъ сочиненій, ихъ квинтъ-эссенціей единогласно признаются три замѣчательныя полемическія брошюры, подъ однимъ общимъ заглавіемъ: „Нѣсколько словъ Православнаго христіанина о западныхъ вѣроисповѣданіяхъ“. Здѣсь съ исчерпывающей полнотой и возможной ясностью сказался взглядъ автора на Православіе и на западное христіанство, — взглядъ въ высокой мѣрѣ характерный и вообще для религіознаго сознанія Алексѣя Степановича.

Каково же отношеніе идейнаго вдохновителя славянофильства къ зарубежному христіанству и каково его пониманіе историческихъ задачъ Православія?

А. С. Хомяковъ, покачнувъ, по выраженію В. Розанова, своею дѣятельностью все русское сознаніе въ сторону Церкви, не могъ не обратить своего серьезнаго, критическаго взора на вѣроисповѣдныя формы сосѣдней Европы, онъ не могъ, такъ сказать, проглядѣть западнаго христіанства уже по одному тому значенію, какое имѣли вѣра и религія въ его личномъ міровопиманіи.

Ему принадлежитъ всецѣло честь называться первымъ міряниномъ, ударившимъ въ Церковный колоколь Православнаго Востока и заглушившимъ его звучнымъ и мощнымъ благовѣстомъ мелкую дробь полемическаго трезвона инославнаго Запада. „Онъ первый, говоритъ В. Лясковскій, заговорилъ съ Западомъ голосомъ, въ которомъ не слышалось ни вражды, ни раболѣбства, и лучшіе люди на Западѣ оцѣнили нелицемѣрную прямоту и суровую искренность его рѣчи“. Такимъ образомъ, Хомякова нужно считать едва ли не первымъ піонеромъ на поприщѣ серьезной и глубокой бого-

словской полемики Русскаго Православія съ западнымъ христіанствомъ, — едва ли не первымъ трудникомъ въ области православно научной экклезіологіи.

Католицизмъ и протестантизмъ въ богословскихъ трактатахъ Алексѣя Степановича, „пріобрѣтшихъ, по выраженію проф. Н. Барсова, классически-авторитетное значеніе въ нашей литературѣ и школѣ“, впервые получили вполне правдивое, истинное освѣщеніе и вѣрный прогнозъ своего дальнѣйшаго развитія, — прогнозъ, оправданный въ дальнѣйшемъ ходѣ исторіи. Хомяковъ, какъ искусный анатомъ, въ замѣчательной лабораторіи своей мысли вскрываетъ предъ нами острымъ ножомъ критическаго анализа гангренозный недугъ западнаго инославія и, какъ бы предвидя въ пророческомъ созерцаніи ихъ неминуемый конецъ, говоритъ: *requiescant in pace*.

При этомъ особая заслуга Хомякова предъ отечественнымъ богословіемъ заключается въ томъ, что онъ сумѣлъ отрѣшиться отъ прежнихъ, традиціонныхъ пріемовъ православно-миссіонерской полемики и занять новую, болѣе выгодную позицію въ борьбѣ съ конфессіональными типами Запада.

Эта полемическая позиція Хомякова заключалась не въ микроскопически-тщательномъ анализѣ отдѣльных вѣроисповѣдныхъ вопросовъ, не въ детальномъ разборѣ частныхъ пунктовъ латинско-протестантскаго катехизиса, а въ дедуктивномъ выясненіи общей, коренной несостоятельности западныхъ исповѣданій, въ открытіи самаго корня ихъ обоюдныхъ заблужденій. Такое проникновеніе въ самую сердцевину западнаго инославія придало построенію Хомякова философскій характеръ. Философія Православія — вотъ та стихія, въ которой его глубокоодаренный, религіозно-воспитанный духъ проявилъ себя во всей присущей ему мощи и красотѣ и куда онъ направилъ даровитыхъ русскихъ мыслителей ¹⁾. „Задача Хомякова, говоритъ проф. Н. И. Барсовъ, не

¹⁾ Хомяковъ имѣлъ сильное вліяніе на духовную литературу, на новыхъ дѣятелей богословской науки, на развитіе и укрѣпленіе религіознаго сознанія въ обществѣ. Всѣ позднѣйшіе богатыри нашей богословской мысли суть духовные вскормленники А. С. Хомякова. Послѣ него появились — въ духѣ и направленіи его апологетическихъ пріемовъ — знаменитыя лекціи Иннокентія Херсонскаго, Ѳ. А. Голубинскаго, Ѳ. Ѳ. Сидонскаго и еп. Іоанна Смоленскаго. На славянофильскихъ традиціяхъ богословской мысли воспитались такія имена, какъ архіеп. Антоній (Храповицкій), архіеп. Сергій (Старгородскій), Ѳ. Бухаровъ, В. Несмѣловъ и отчасти В. Соловьевъ.

догматическая и даже не полемическая въ школьномъ смыслѣ слова, а главнымъ образомъ историко-философская“. „До него, говоритъ о Хомяковѣ Ю. О. Самаринъ, наши ученые богословскія состязанія терялись въ партикуляризмѣ, каждое положеніе противниковъ и каждый ихъ доводъ разбирались и опровергались порознь... Совершенно иначе берется за дѣло Хомяковъ. Идя отъ проявленій къ начальнымъ побужденіямъ, онъ воспроизводитъ, если такъ можно выразиться, психическую генеологию каждаго заблужденія и сводитъ ихъ всѣ къ общему исходному ихъ началу“. Итакъ, А. С. Хомяковъ, бросая съ вершины восточнаго Православія взглядъ на исторію христіанскаго Запада, вематриваясь проникновеннымъ взоромъ въ уходящую далъ прошлаго, отыскиваетъ при свѣтѣ церковнаго ученія настоящую, подлинную причину печальныхъ отклоненій западнаго христіанства отъ праваго пути Каѳолической Церкви.

Причина эта — рационализмъ, который, по мнѣнію Алексѣя Степановича, просочившись во всѣ ткани латинско-протестантскаго церковнаго организма, производитъ въ немъ процессъ гніенія и медленнаго умиранія.

Въ противоположность укоренившемуся взгляду на католицизмъ и протестантство, какъ на противоположные полюсы, Хомяковъ, благодаря своей удивительной способности проникать въ самую сущность вещей, обнаруживаетъ предъ нами, что латинство и лютеранство суть не взаимо-исключающія противоположности, а два близнеца, имѣющіе одну общую мать — отвлеченную разсудочность, что они суть духовные вскормленники рационализма. Онъ съ несомнѣнной ясностью показалъ, что два потока религіозной мысли запада — папизмъ и протестантство имѣютъ общій истокъ — рациональный юридизмъ и что въ дальнѣйшемъ своемъ теченіи они снова соединяются въ одно русло, дабы вмѣстѣ излиться съ отчаяннымъ стономъ въ тревоженное море скепсиса и невѣрія. Противъ этого-то конфессіональнаго рационализма и направлень фронтной напоръ богословскихъ сочиненій Хомякова.

Для подтвержденія и иллюстраціи только что сказаннаго приведемъ наиболѣе выразительныя мѣста изъ его полемическихъ трактатовъ.

„Романизмъ (= католицизмъ), говоритъ Хомяковъ, въ самый моментъ своего происхожденія заявилъ себя протестантствомъ“. „На мѣсто удалившагося Духа Божія наступило царство чисто

раціоналистической логики“. „Законъ чисто внѣшній и, слѣдственно, разсудочный, заступилъ мѣсто закона нравственнаго и живого, который одинъ не боится раціонализма, ибо объемлетъ не только разумъ человѣка, но и все его существо“.

Формальный раціоналистическій принципъ католицизма втянулъ его въ область самочинной фабрикаціи догматовъ. Частныя мнѣнія римской куріи, по волѣ всевластнаго отнынѣ повелителя — папы, постепенно начинаютъ быть подводимы подъ вселенскій критерій истины: *quod semper, quod ubique, quod ab omnibus creditum est*. Такъ появились, какъ бы нѣкое добавленіе къ никео-цареградскому символу, новые папистическіе догматы — *filioque*, о непорочномъ зачатіи, о непогрѣшимости папы и др.

Въ священный „ковчегъ завѣта“ Католической Церкви, гдѣ хранились лишь неповрежденные скрижали Богопреданнаго ученія, католическій раціонализмъ, такимъ образомъ, дерзновенно вложилъ еще хартію новоизмышленныхъ догматическихъ и каноническихъ опредѣленій. „Самымъ дѣйствіемъ своимъ (т. е. измѣненіемъ символа) римскій міръ подразумѣвательно заявилъ, что въ его глазахъ весь Востокъ былъ не болѣе, какъ міръ илотовъ въ дѣлахъ вѣры и ученія. Церковная жизнь кончилась для цѣлой половины Церкви“.

Развѣнчавъ „папизмъ“, какъ историческій грѣхъ Римской церкви, А. С. Хомяковъ силою своей удивительной аргументаціи снимаетъ маску и съ лютеранства, избличая его внутреннее банкротство.

Тутъ, по его мнѣнію, тотъ же папизмъ, только поставленный на голову: реформа — обратная сторона романизма. „Протестантство, читаемъ мы у Алексѣя Степановича, есть законное по своему происхожденію, хотя и не покорное, исчадіе романизма“. На ученіи Лютера лежитъ „неизгладимое римское клеймо и духъ утилитарнаго раціонализма, которымъ отличается папизмъ“. Какъ порожденіе католицизма, лютеранство живетъ лишь его соками. Сила протестантства въ отрицаніи папизма; отнимите у него объектъ протеста, и оно потеряетъ свой *raison d'être*.

Указавъ на общую точку отправленія двухъ основныхъ типовъ западнаго вѣросознанія, А. С. Хомяковъ даетъ яркую параллельную ихъ обрисовку. „Критика серьезная, хотя сухая и недостаточная, ученость обширная, но расплывающаяся по недостатку внутренняго единства, строгость прямодушная и трезвая, достойная

первыхъ вѣковъ Церкви, при узости воззрѣній, замкнутыхъ въ предѣлахъ индивидуализма; пламенные порывы, въ которыхъ какъ бы слышится признаніе ихъ неудовлетворенности и безнадежности когда-либо обрѣсти удовлетвореніе; постоянный недостатокъ глубины, едва замаскированный полупрозрачнымъ туманомъ произвольнаго мистицизма; любовь къ истинѣ, при безсиліи понять ее въ ея живой реальности, словомъ: *раціонализмъ въ идеализмъ* — такова доля протестантовъ.

Сравнительно большая широта воззрѣній, далеко впрочемъ недостаточная для истиннаго христіанства; краснорѣчіе блистательное, но слишкомъ часто согрѣваемое страстью; поступь величавая, но всегда театральная; критика почти всегда поверхностная, хватающаяся за слова и мало проникающая въ понятія; эффектный призракъ единства, при отсутствіи единства дѣйствительнаго; какая-то особенная ограниченность религіозныхъ требованій, никогда не дерзающихъ подниматься высоко и потому легко находящихъ себѣ дешевыя удовлетворенія; какая-то очень неровная глубина, скрывающая свои отмели тучами софизмовъ; сердечная, искренняя любовь къ порядку внѣшнему, при неуваженіи къ истинѣ, т. е. къ порядку внутреннему, словомъ: *раціонализмъ въ матеріализмъ* — такова доля Латинянъ“.

Итакъ, возвеличеніе областного міѣнія на счетъ церковной вселенскости и верховенство личнаго разума въ вопросахъ вѣры — вотъ психологическая подпочва римскаго раскола и его реакціи — протестантства.

Подчеркнувъ господство раціоналистическаго принципа въ области религіознаго сознанія Запада, А. С. Хомяковъ видитъ продолженіе этого принципа въ западно-европейской философіи и жизни: вѣроисповѣдныи раціонализмъ, выступивъ изъ нѣдръ религіознаго сознанія, захватилъ своимъ потокомъ философскую мысль Европы и, свивъ себѣ здѣсь въ лицѣ Канта и Гегеля прочное гнѣздо, наложилъ свою неизгладимую печать на всю европейскую жизнь.

Для насъ беззѣинтересно прослѣдить, какъ, по воззрѣніямъ Хомякова, отражалось основное начало западнаго инославія — „юридическое утилитарство“ — на философскомъ творчествѣ и практической жизни Запада.

Начнемъ съ философіи.

Западно-европейская философія, которая, по опредѣленію друга

Хомякова И. Кирѣвскаго, „есть не что иное, какъ переходное движеніе человѣческаго разума отъ области вѣры въ многообразное приложеніе мысли бытовой“, выйдя изъ религіозныхъ глубинъ человѣческаго духа, является законнымъ и достойнымъ дѣтищемъ зарубежнаго вѣросознанія. „Германія, — говоритъ Алексѣй Степановичъ, — смутно сознавала въ себѣ полное отсутствіе религіи и переносила мало-по-малу въ нѣдра философіи всѣ требованія, на которыя до тѣхъ поръ отвѣчала вѣра. Кантъ былъ прямымъ и необходимымъ продолжателемъ Люгера“.

Поэтому-то всѣ черты, которыя характеризуютъ западное вѣросознаніе, какъ-то: раціонализмъ, односторонняя разсудочность и „юридическое утилитарство“, являются въ то же время жизненнымъ перомъ и западной философіи.

А. С. Хомяковъ, исходя изъ объективнаго, безпристрастнаго анализа продуктовъ западно-европейскаго философскаго творчества, приходитъ къ выводу далеко неотраднато свойства: солнце европейской философіи, отражающей религіозныя начала духа, по его справедливому мнѣнію, „позна западъ свой“, склоняется къ закату, чтобы скрыться за чертою горизонта. „Западная мысль, говоритъ Алексѣй Степановичъ по поводу разсужденій И. Кирѣвскаго „О характерѣ просвѣщенія Европы“, совершила свой путь, вслѣдствіе необходимаго и логическаго развитія своихъ началъ. Односторонняя разсудочность уличила себя въ безсиліи и бесплодности“.

Такова, по мнѣнію Хомякова, судьба раціоналистической философіи, вышедшей изъ глубинъ западнаго инославія ¹⁾.

Поколебавши духовныя основы жизни Запада, конфессіональный раціонализмъ, по справедливому мнѣнію А. С. Хомякова,

¹⁾ Примѣчательно, что раціонализмъ, опознанный въ области религіозной и философской мысли, нашелъ себѣ выраженіе также въ литературѣ и искусствѣ Западнаго: — отвлеченное, логическое начало, истекая изъ религіознаго родника и залеснувши свою волной философію, просочилось и въ сферу художественнаго творчества. Натуралистическая школа въ европейской литературѣ, давшая міру Золя, Додэ, Флобера и Бурже, создалась подъ прямымъ влияніемъ тлетворнаго духа раціонализма. Фривольность, откровенность и „любовь ко злу“ — вотъ плоды раціонализма въ области художественнаго творчества. Посетители идеализма, какъ, напр., Брандесъ, при видѣ извращенія литературныхъ вкусовъ, скорбятъ „о пониженіи уровня литературы“, а нѣкоторымъ изъ нихъ чудится „вырожденіе“ (Максъ Нордау). Подробно объ этомъ см. „Этюды и характеристики“ Ал. Веселовскаго.

внесъ свое разлагающее вліяніе въ область общественныхъ отношеній. Западно-европейская жизнь, создавшаяся подъ исключительнымъ вліяніемъ однобокаго раціоналистическаго принципа, являетъ видъ печальный: „многострунность настроеній“, „смута умовъ“, „анархія инстинктовъ“ и „болѣзнь воли“ — вотъ букетъ ея характеристическихъ чертъ, обусловленныхъ въ своемъ развитіи вліяніемъ „отвлеченныхъ началъ“.

Вотъ что находимъ мы поэтому поводу у Алексѣя Степановича: „Нравственное изнеможеніе становится съ каждымъ днемъ болѣе и болѣе ощутительнымъ. Невольный ужасъ, въ виду общей угрожающей имъ (=вѣроисповѣднымъ формамъ) опасности, овладѣваетъ раціоналистическими сектами Запада, Папизмомъ и Реформою.. Предъ ними быстро растетъ невѣріе, не то, которымъ отличался XVIII вѣкъ, не невѣріе властей, богачей и ученыхъ, а невѣріе массъ, скептицизмъ невѣжества — это законное исчадіе раціонализма, явнаго или переодѣтаго, въ продолженіи столькихъ вѣковъ слышнаго въ Европейскомъ мірѣ за вѣру“.

Что Хомяковъ поставилъ вѣрный діагнозъ, указавъ на прогрессирующее „нравственное изнеможеніе“ Запада, объ этомъ свидѣлствуютъ слѣдующія выразительныя слова современнаго намъ проф. Щеглова: „Кажется, говоритъ онъ, никогда нравственное состояніе общества не падало такъ низко въ Западной Европѣ, за исключеніемъ развѣ послѣднихъ дней Римской имперіи, какъ въ настоящее время, въ особенности, если принять во вниманіе быстрый современный прогрессъ въ другихъ сферахъ жизни (умственный, матеріальный)“. (Вѣра и Церк. 1906 г. кн. IV).

Распатавъ устои нравственности и религіе, западный раціонализмъ духовно обокралъ человѣка; онъ сдвинулъ послѣдняго съ неподвижнаго полюса объективно-цѣнныхъ идеаловъ и оставилъ его въ состояніи крайне неустойчиваго равновѣсія духа. Отвлеченный юридизмъ, принизивъ и обезцвѣтивъ религіозные идеалы христіанства, кощунственно похитилъ самую дорогую святыню, своего рода — ковчегъ завѣта, изъ кожины человѣческаго духа.

Отсутствіе живаго духовнаго начала властно заставляетъ общественную мысль Запада биться въ исканіи на землѣ „правды“ религіи.

А. С. Хомяковъ, поднимавшійся порой до высотъ пророческаго созерцанія будущаго, такъ писалъ объ этомъ въ свое время: „Окончательное торжество религіознаго скептицизма еще не на-

ступило; но и въ настоящее время можно утвердительно сказать обо всей Западной Европѣ, что у нея нѣтъ никакой религіи, хотя она и не смѣетъ еще признаться въ этомъ себѣ самой. Отдѣльныя лица томятся потребностью религіи, но, не находя ея, удовлетворяются вообще тѣмъ, что нѣмцы такъ вѣрно назвали *религиозностью*... Миръ утратилъ вѣру и хочетъ имѣть религію, какую нибудь; онъ требуетъ религіи вообще“.

Быть можетъ, этой неискоренимой и жгучей, по выраженію Ф. М. Достоевскаго, потребностью человѣческаго духа предъ кѣмъ бы преклониться — и объясняется чисто религіозное, доходящее порой до фанатизма, отношеніе европейскаго общества къ различнымъ социальнымъ утопіямъ — къ коммунизму (Оуэнъ, Фурье, С. Симонъ) и повѣйшему социализму (Марксъ, Энгельсъ, Каутскій, Бебель и др.)¹⁾.

Однако, какимъ бы кумирслуженіемъ рационалисты Запада ни замѣняли истинную, универсальную религію чистаго христіанства, какія бы новыя „скрижали“ ни измышляли они взамѣнъ Евангелія, имъ не найти — нѣтъ богатнаго евангельскаго ученія — ни полнаго вождѣльнаго счастья, ни истинной жизни Духовное распыленіе — ихъ удѣлъ.

Послушаемъ Хомякова.

„Размноженіе новыхъ сектъ, разложеніе древнихъ исповѣданій, отсутствіе всякаго установившагося вѣрованія, постоянныя усилія создать то своды ученій, то общину съ непремѣннымъ символомъ, усилія постоянно сопровождаемыя неудачами; труды отдѣльныхъ лицъ, бесплодно теряющіеся во всеобщемъ хаосѣ..., во всемъ колебаніе и сомнѣніе: таковъ, въ религіозномъ отношеніи, протестантскій миръ. Вмѣсто жизни мы находимъ ничтожество или смерть“.

Не лучше и въ католичествѣ.

„Обиліе политическихъ агитацій, народныхъ движеній, распрей или союзовъ съ кабинетами, нѣсколько административныхъ распоряженій, много шума и блеска, и ни одного слова, ни одного дѣйствія, на которомъ бы лежала печать жизни духовной, жизни церковной. И здѣсь ничтожество!“

Таково западное инославіе въ его исторической являемости.

1) См. С. Н. Булгаковъ „Основные проблемы теоріи прогресса“, Н. Бердяевъ „Социализмъ, какъ религія“.

Гдѣ же выходъ для зарубежнаго христіанства изъ лабиринта логическихъ и моральныхъ противорѣчій? Гдѣ ему искать немерцающей „свѣтъ разума“? Куда отправиться на розыскъ нестарѣющей истины?

А. С. Хомяковъ знаетъ этотъ выходъ: онъ — въ восстановленіи евангельскаго христіанства. Ему извѣстно, откуда льется всеозаряющий „свѣтъ разума“: онъ съ Востока. Для него не тайна, гдѣ хранится неповрежденно жемчужина Истины: она — въ ковчегѣ Православія.

Вотъ, по-истинѣ, твердыня и убѣжище! „Восточная церковь, говоритъ Алексѣй Степановичъ, совершенно недоступна раціонализму и ограждена отъ него нравственнымъ закономъ, неизвѣстнымъ западнымъ вѣроисповѣданіямъ“.

Законъ этотъ зиждится на взаимной любви членовъ церкви, какъ реально-мистическаго тѣла Христова, — на любви, объединяющей въ высшемъ синтезѣ принципі единства (католицизмъ) и свободы (протестантизмъ).

„Песчинка читаемъ мы у Хомякова, не получаетъ новаго бытія отъ груды, въ которую забросилъ ее случай: таковъ человѣкъ въ протестантиствѣ. Кирпичъ, уложенный въ стѣнѣ, нисколько не измѣняется и не улучшается отъ мѣста, назначеннаго ему наугольникомъ каменьщика: таковъ человѣкъ въ романизмѣ. Но всякая частица вещества, усвоенная живымъ тѣломъ, дѣлается неотъемлемою частью его организма и сама получаетъ отъ него новый смыслъ, и новую жизнь: таковъ человѣкъ въ церкви, въ тѣлѣ Христовомъ, органическое основаніе котораго есть любовь... Единство, какъ понимаютъ его Латиняне, есть церковь безъ христіанина, свобода, какъ понимаютъ ее протестанты, есть христіанинъ безъ церкви. Мы же исповѣдуемъ Церковь единую и свободную“...

Такова церковь Православнаго Востока въ ея истинномъ освѣщеніи.

Объединяя въ любви единство и свободу, греко-россійская церковь — въ противоположность западному инославію — на всемъ протяженіи исторіи оставалась вѣрною завітамъ Христа и Его апостоловъ, сохранила въ неповрежденности догматическія истины христіанскаго ученія.

Мало того. Со стороны правоучительной — евангельское ученіе въ Церкви Восточной никогда не сводилось къ таблицѣ от-

влеченныхъ, безжизненныхъ правилъ морали, а, напротивъ, всегда пользовалось значеніемъ жизненной силы, ферментирующаго начала быта. Здѣсь — подъ сѣнію восточнаго Православія — всегда признавалось необходимымъ сближать „скрижали“ евангельскихъ заповѣдей съ наличной дѣйствительностью, расцѣпывать послѣднюю подъ угломъ зрѣнія евангельскихъ идеаловъ. Право на высшій критерій истины тутъ всегда неоспоримо признавалось только за Божественнымъ ученіемъ Христа Эммануила ¹⁾.

Однимъ словомъ, Православный Востокъ никогда въ принципѣ не отрицалъ мысли о необходимости устройства жизни по масштабу евангельскихъ завѣтовъ, и въ этомъ его непреходящая жизненность и крѣпость.

Чтобы ни говорили современные Западные отрицатели—вскормленники раціонализма—по адресу Церкви, какой бы печальный конецъ ни сулили ей они „въ прелщениіи горделиваго ума своего“, — Она будетъ, какъ неугасимый свѣточъ, какъ спасительный маякъ, вѣчно стоять въ мірѣ, пока онъ существуетъ, и свѣтозарными, всеозаряющими лучами Христовой Истины освѣщать хаосъ людской жизни.

¹⁾ Чтобы избѣжать обвиненія въ крайней идеализаціи Востока, укажемъ на основныя тенденціи русскаго духа, выявившіяся въ области отечественной философіи и художественнаго творчества. Вопросы религіи и этики — родная стихія русскаго духа въ сферѣ самостоятельнаго творчества. Религіозный идеализмъ — вотъ кардинальная особенность нашей философской и художественной мысли въ ихъ истинномъ выраженіи.

Наша отечественная философія только что нарождается, но и въ тѣхъ немногихъ трудахъ, какими она заявила о себѣ міру, ярко выразилась (вмѣстѣ съ мощью и продуктивностью въ дѣлѣ разработки мировыхъ проблемъ) подчеркнутая нами черта — уклонъ въ сторону теософіи. Незабвенны имена П. Кириѣвскаго, О. О. Сидонскаго, Б. Чичерина, С. Н. Трубецкаго, В. Несмѣлова и особеннаго Вл. Соловьева, — этихъ носителей и глашатаевъ „цѣльнаго разума“, — вотъ вамъ порука въ справедливости того, что

„не бездарна та природа,

не погибъ еще тотъ край,

что выводитъ изъ народа

столько славныхъ то-и-знай“.

Что касается литературы, и здѣсь — въ области художественнаго творчества — русскій человекъ заявилъ о себѣ съ самой благородной стороны, со стороны глубокаго пониманія и положительнаго рѣшенія проблемъ моральнаго и религіознаго свойства. И здѣсь, какъ и въ философіи, открывается наше преимущество предъ Западомъ, погрязшимъ въ тоняхъ раціонализма. Тамъ на

Пусть мнутся люди католико-протестантскаго Запада, пусть они ищутъ „новыхъ путей“ богосознанія, пусть они въ пантеонѣ своего рационалистическаго духа смѣняютъ одинъ кумиръ на другой, пусть томится въ исканіи правды и смысла жизни,—Церкви Православной, какъ тѣлу „нетлѣннаго Царя вѣковъ“, незнакомо и чуждо это томленіе и неустойчивость.

„Спокойнымъ окомъ зрять Она,—скажемъ въ заключеніе словами А. С. Хомякова,—какъ вѣкъ за вѣкомъ, волна за волной, гроза историческихъ тревоженій, потокъ страстей и мыслей человѣческихъ клубятся и мечутся вокругъ камня, на которомъ Она утверждается: зрять и не смущается, ибо вѣрять въ его несокрушимость.

Камень этотъ — Христосъ“.

(Ор. В.).

Западъ художественное творчество варьируетъ на всевозможные лады одну и ту же тему: homo homini lupus est. У насъ, наоборотъ, проповѣдь любви къ низшему брату, реабилитация человѣка, какъ безусловно пѣнной личности, и „опростительная тенденція“ составляетъ лейтъ-мотивъ истиннаго писательства (См. критическіе труды Пыпина, Венгерова, Скабичевскаго, Евг. Соловьева и др.) „Основная идея русской литературы“, пишетъ, напр., Евг. Соловьевъ-Андреевичъ, авторъ извѣстнаго соч. „Философія русской литературы“, религиозно-нравственная и основана на сознаніи святости человѣческой личности. Пока наша стихія чисто этическая“. (См. его „Очерки изъ исторіи русской литературы XIX в.“, стр. 8).

А вотъ вамъ „свидѣтельства отъ вѣшнихъ“. Извѣстный иностранный писатель Родъ видитъ въ русской литературѣ новое откровеніе Христа. „Это благовѣстіе, говоритъ онъ, звукъ колокола съ особымъ глубокимъ, призывающимъ къ правдѣ звономъ. Западъ, окончательно потерявшій правду, проникновеніе въ чужія страданія, борьбу за чужое счастье, въ этихъ понятіяхъ русской литературы какъ бы находятъ *новое Евангеліе*, или — вѣрнѣе — вспоминаетъ старое вѣчное“.

Такимъ благовѣстомъ, призывающимъ къ правдѣ, по-истинѣ, можно назвать творчество Гоголя, Тургенева и особенно Достоевскаго, представляющее собой художественную разработку вопросовъ общественной морали и христіанской теодицеи. (См. П. Свѣтлова „Идея царства Божія“, стр. 210—266). Однимъ словомъ, въ противоположность Западу, русская художественная мысль, въ своихъ лучшихъ проявленіяхъ бьется надъ рѣшеніемъ исконныхъ вопросовъ человѣческаго бытія—вопросовъ, переносящихъ человѣка изъ области земныхъ интересовъ въ сферу запросовъ „больной совѣсти“.

Въ думѣ и въ народѣ.

Читая о штурмѣ церковной школы, который велся въ Гос. Думѣ, о тѣхъ обвиненіяхъ, которыя сыпались на нее, я рѣшилъ подѣлиться своими личными впечатлѣніями и вынесеннымъ мною изъ личнаго знакомства съ ними.

Какъ то, по дѣламъ службы, судьба занесла меня въ одинъ изъ приволжскихъ городовъ Саратовской губерніи. Сидя въ гостяхъ вечеркомъ у одного близко стоящаго къ церковнымъ сферамъ лица и разбирая среди общаго разговора лежащія на столѣ газеты и журналы, я наткнулся случайно на одинъ изъ Мѣстныхъ епарх. вѣдомостей, гдѣ помѣщалась такая замѣтка „Цѣнное и достойное вниманія пожертвованіе“. Въ этой замѣткѣ, печатанной по отношенію саратов. епарх. учил. совѣта, сообщалось о крупномъ (что-то около 250 руб.) пожертвованіи, сдѣланномъ настоятелемъ собора гор. В. въ свою соборную церк.-прих. школу. Слыша среди духовенства жалобы на матеріальную необеспеченность церк.-прих. школъ, читая постоянно въ газетахъ, что духовенство тяготеетъ своими церк. школами, я былъ очень заинтересованъ настоящей, только что прочитанной замѣткой, рѣзко отбѣнявшей заботы духовенства о своей школѣ вопреки галдѣнію лѣвой прессы объ угнетеніи оо. іереевъ церк.-прих. школами. Разспрашивая хозяина дома о мѣстномъ протоіерей, я услышалъ о немъ довольно интересныя подробности. „Нашъ протопопъ, сказалъ почтенный хозяинъ дома, весьма интересуется церк.-прих. школами вообще, а своей соборной—въ особенности. Да оно вѣдь и понятно—онъ у насъ ученый, дворянчикъ, генеральскій сыночекъ, ну, а у нихъ завсегда свои фантазіи бываютъ. Куда ему дѣвать деньги—семьи нѣтъ, не пьетъ, не куритъ, въ карты не играетъ, по гостямъ не ходитъ, чѣмъ же ему и увлекаться-то, какъ не храмомъ да школою; вотъ онъ и ѣздитъ по уѣзду по школамъ да въ городѣ на уроки носъ свой суетъ!“ „А давно онъ у васъ въ городѣ служитъ?“ спросилъ я. „Нѣтъ, недавно, всего около четырехъ лѣтъ“, послѣдовалъ отвѣтъ, „вѣдь онъ у насъ изъ молодыхъ, академикъ, ну, значитъ, и шагаетъ впереди всѣхъ; да видимо и рука у него у архіерея есть; говорятъ, отецъ у него въ Петербургѣ шишка!“ Много еще кое-чего наболталъ мнѣ не въ мѣру словоохотливый хозяинъ, такъ что, уходя отъ него во свояси, я твердо рѣшилъ посѣтить заинтересовавшую меня школу

и лично на мѣстѣ провѣрить и замѣтку и болтовню своего собесѣдника.

Въ одинъ изъ ближайшихъ свободныхъ отъ дѣла дней я направился отыскивать школу. „Языкъ до Кіева доведетъ“, говоритъ пословица, а посему съ разспросами и указаніями я, наконецъ, добрелъ до цѣли своего путешествія. Помѣщалась школа гдѣ-то на „Дѣвичьихъ“ горахъ (какъ называютъ ихъ горожане) среди мѣщанской бѣдности и крестьянскихъ лачугъ. На мой вопросъ, можно-ли посмотреть школу, инвалидъ-сторожъ зашамкалъ: „Можно, можно, пожалуйста!“ Интересъ влекъ меня въ классы, которыхъ, какъ оказалось, было три. Комната была большая—въ 4 окна съ изразцовою печью. По стѣнамъ по отдѣламъ висѣли картины по отчизновѣдѣнію, ботаникѣ, природо-и народовѣдѣнію. Все было расположено систематично и симметрично. Въ классѣ стояли 2 доски, на одной изъ которыхъ висѣла географ. карта Европы, а на другой—была написана какая-то задача. Между оконъ, въ простѣнкахъ, въ большихъ черныхъ рамахъ выдѣлялись портреты почившихъ Императоровъ—Петра I, Александра II и Александра III. На портретѣ послѣдняго жарнымъ шрифтомъ было начерчено: „Императоръ Александръ III Александровичъ—Царь Миротворецъ—вызвавшій къ бытію на святой Руси въ 1884 г. церк.-прих. школы“. Въ углу помѣщалась икона „Скорбящей Б. М.“ и свящ. изображенія святыхъ художественной работы. Подъ иконой прибита панка съ текстомъ Символа вѣры и житія угодниковъ Божіихъ—Николая и Алексія. Все носило характеръ особенной заботливости и чистоты. Видимо, при убранствѣ класса преслѣдовалась цѣль—дать ученикамъ ясное представленіе, въ чемъ сила и мощь матушки Россіи и какая могучая сила ее воспитала. Изъ комнаты раздались шаги, и чей-то старческій голосъ спрашивалъ: „Григорычъ, а Григорычъ, трубу-то нынче закрылъ у печей, или опять и сегодня позабылъ?“ Я обернулся; предо мною стояла старушка лѣтъ 60. Увидя меня, она немного смутилась и, когда я ей представился, то сказала— „а я вотъ хозяйка дома—Г. Сторожъ-то у насъ старъ, все забываетъ трубу закрывать, а тепло то изъ печи и уходитъ. А вы, сударь, зачѣмъ сюда пожаловали?“— Я удовлетворилъ ея любопытство.— „Есть, батюшка, есть что тутъ посмотреть! Нашъ батюшка за своей школой, что за малымъ ребенкомъ, ухаживаетъ; вотъ не угодно ли взглянуть сюда—тутъ классъ Закона Божія!“ Дѣйствительно, надъ дверями комнаты была

прибита надпись: „Классъ законоучителя“. Стѣны были увѣшаны картинами ветхаго и новаго завѣта, пособіями по богослуженію и таинствамъ. На передней стѣнѣ, среди картинъ, выдѣлялись въ рамкахъ портреты о. Іоанна Кроншт. и Царской Семьи; въ переднемъ углу предъ иконою Св. Николая висѣла лампада. „Вотъ тутъ со старшимъ отдѣленіемъ занимается самъ батюшка, а другіе священники въ тѣхъ классахъ ведутъ свои уроки. А посмотрите этотъ классъ! здѣсь у насъ занимается меньшее отдѣленіе, сидитъ ихъ тутъ человѣкъ тридцать“.

Дѣйствительно, и тутъ, какъ и въ тѣхъ двухъ комнатахъ, было что поглядѣть. Въ переднемъ углу выдѣлялся фигурный большой кіотъ съ иконою „Благословеніе дѣтей“ и лампадой; кругомъ, какъ и въ большомъ классѣ, были развѣшаны изображенія печерскихъ святыхъ. Подъ иконою висѣлъ въ рамѣ подъ стекломъ печатный порядокъ совершенія классной утренней молитвы и стоялъ аналой съ Св. Евангеліемъ и Св. Крестомъ. „Тутъ у насъ ученики ежедневно передъ уроками творятъ молитвы и поютъ“, объясняла старушка. На передней стѣнѣ висѣла классная доска съ наколотыми на ней буквами алфавита; надъ доской въ рамѣ выдѣлялся портретъ Императора, а по обѣ стороны отъ него картоны съ текстомъ: „Боже, Царя храни“ и „Славься, славься...“, напечатаннымъ крупнымъ, четкимъ шрифтомъ. Тутъ же въ углу на стѣнѣ помѣщались прописи алфавита и картина войны 12 года. Въ простѣнкахъ висѣли въ рамкахъ портреты Царицы, Наслѣдника, картина изъ жизни о. Іоанна Сергіева и портретъ Гоголя. Было тутъ и еще много историческихъ и бытовыхъ картинъ, ариеметич. таблицъ и друг. наглядныхъ пособій, но вниманіе мое отвлекла какая-то трапеція на потолокъ. „Это тутъ что—спросилъ я мою словоохотливую спутницу чичероне,—гимнастика?“ „Не гимнастика это, а тутъ о. протоіерей у насъ туманные картины вечерами показывалъ, экранъ это. Какъ надо читать, онъ и спускаетъ его до пола, а не надо—опять поднимаетъ до потолока“. „А охотно посѣщаетъ чтеніи народъ?“ „Ахти, батюшка! по билетамъ пускаютъ, а то отбой нѣтъ. Скамьи всѣ уносятъ, батюшка читаетъ, а ученики по полу разсаживаются, а въ томъ классѣ народъ садится; для нихъ скамейки ставятся въ ряды, и всѣ слушаютъ. Читаетъ батюшка и о царяхъ, и о святыхъ, и противъ пьянства, и о войнахъ всяческихъ, ну а народу это нравится, часъ до 10 вечера иной разъ зачитываются“.

Я попробовалъ спустить съ потолка экранъ и послѣдній опустился какъ разъ въ аркѣ, что раздѣляла оба эти класса. „Ну, а когда идутъ занятія, развѣ ученики другъ другу не мѣшаютъ? какъ учительница съ ними управляется?“ „И что вы, — съ укоризной замѣтила старая барыня — зачѣмъ учительницѣ лѣзть въ два класса, вѣдь у насъ ихъ двѣ, каждая въ своей комнатѣ и ведетъ уроки; закроютъ двери въ аркѣ, занятія и идутъ самостоятельно? съ этими словами старушка взялась за ручку двери и потянула ее. Стѣна подалась и арка быстро задвинулась особой перегородкой, тоже изукрашенной пособіями; — на ней были прибиты — таблицы для устнаго счета, времени, славянскаго алфавита и еще какія то картины. „Эту загородку опять-таки нашъ батюшка придумалъ. Онъ у насъ тутъ почти каждый день бываетъ, все что-нибудь придумываетъ да приколачиваетъ, своихъ рукъ не жалѣи. Вѣдь это все его, все за свой счетъ сдѣлалъ, да и учительницѣ одной самъ жалованіе платить!“ „Да развѣ у школы нѣтъ особаго какого-нибудь попечителя?“ „Какъ-же, какъ-же — есть, да еще какой — миліонами ворочаетъ (она назвала извѣстнаго въ городѣ миліонера), да только я вотъ 12 лѣтъ сдаю свой домъ подъ школу, а видѣла его тутъ одинъ всего разъ. Что ему школа! Печной горшокъ ему дороже, онъ пишу въ немъ себѣ варить!“ — продекламировала старушка и разсмѣялась. — „Купецъ онъ у насъ! ну а купцу къ чему образованіе; чѣмъ темнѣе народъ, тѣмъ наживы больше!“ — „А учительницы у васъ хорошия?“ — „Какъ же, развѣ нашъ батюшка къ своему дѣтищу плохихъ допустить! И бывшіи и настоящіи архіереи любятъ бывать въ школѣ, у насъ вѣдь и елка бываетъ и экзамены всѣхъ школъ у насъ же производятъ“.

Стало смеркаться, сторожъ внесъ небольшую лампу. Боясь заплутаться, я поспѣшилъ распрощаться со старушкой.

Съ веселыми мыслями возвращался я къ себѣ въ № гостиницы. Есть, значить, среди духовенства люди, что кладутъ и свои силы, и свои достатки на воспитаніе народа. Напрасно лѣвая печать лѣзетъ изъ кожи, доказывая, что церковная школа ничего не даетъ народу, что она въ тягость „попамъ“, что послѣдніе держатся за нее только страха ради архіерейска. Напрасно все это! Только что осмотрѣнная мною школа говоритъ обратное. Пошли же, Господи, на Святой Руси побольше подобныхъ батюшекъ и тогда, можно смѣло сказать, церковная школа восторжествуетъ, и

народъ пойметъ, чѣмъ сильна Святая Русь, и кто ея настоящіе цѣлители и хранители среди общаго растлѣвающего зла. Дай же Богъ, еще и еще слышать о подобныхъ только что мною носѣщенной школѣ церковныхъ начальныхъ школахъ для народа! Да усрамятся ненавидящіе нынѣ церковную школу члены Гос. Думы и да умолчатъ!

Русскій бюрократъ.

Вниманію духовенства.

Проектъ о воспитаніи дѣтей духовенства на общій счетъ всего духовенства епархіи разбирался на благочинническихъ окружныхъ собраніяхъ. На 29 епархіальномъ съѣздѣ 11 округовъ высказались за проведеніе этого проекта въ жизнь, 33 — противъ и остальные 34 — за детальную разработку. Какъ видно, большинство духовенства сочувственно отнеслось къ этому вопросу; если поэтому, измѣнить его въ нѣкоторыхъ частяхъ, онъ можетъ оказаться удобопріемлемымъ и для всего духовенства.

Насколько можно понять, проектъ въ томъ видѣ, въ какомъ предлагали его на обсужденіе и разбирали, слишкомъ широкъ и требовалъ со стороны духовенства большого мужества, чтобы сразу разрубить „Гордіевъ узелъ“. Однако, частичное проведеніе этого проекта въ жизнь уже началось. Прошлый епархіальный съѣздъ, ничтоже сумняся, принялъ сиротъ по епархіальнымъ училищамъ на бесплатное содержаніе. Вѣлевскій окружный съѣздъ удѣлил небольшую сумму на оказаніе помощи тѣмъ родителямъ, у коихъ одновременно обучается нѣсколько дѣтей. Слѣдовательно, если итти по послѣднему пути, то можно скорѣе достигнуть желательнаго соглашенія. Намъ думается, что поначалу нужно опредѣлить, сколько дѣтей каждый членъ причта можетъ содержать въ учебныхъ заведеніяхъ на свои средства. Большинство приходовъ епархіи почти сравнялось по доходности, и въ приходахъ съ населеніемъ до 800 д. священникъ можетъ содержать на свои средства 2 дѣтей, а псаломщикъ 1. (Нѣкоторое несоотвѣтствіе съ получаемыми частями дохода (3 и 1) на этотъ разъ объясняется тѣмъ, что псаломщикъ, располагающій большимъ досугомъ по сравненію съ священникомъ, можетъ свободнѣе заниматься хозяйствомъ и въ большинствѣ случаевъ избавленъ отъ необходимости имѣть постояннаго работника). Никто, конечно, не станетъ спорить противъ того, что пора притти на помощь тѣмъ членамъ

причта, которые поставлены въ необходимость одновременно обучать нѣсколькихъ дѣтей; иначе, или родители „зачахнутъ въ нуждѣ“, или дѣти останутся неученными. Желательно, чтобы окружныя благотворительныя собранія высказались къ предстоящему съѣзду по слѣдующимъ вопросамъ:

1) Сколькихъ дѣтей могутъ содержать въ учебныхъ заведеніяхъ на свои средства — священникъ, діаконъ и псаломщикъ?

2) Желательно-ли оказать помощь нуждающимся членамъ причта на обученіе дѣтей въ духовныхъ и епархіальныхъ училищахъ, въ семинаріяхъ и др. учебныхъ заведеніяхъ въ размѣрѣ по сто руб. на каждого обучающагося и до какого возраста?

3) Если да, то какъ должны собираться деньги съ членовъ причта, — пропорціонально получаемымъ частямъ, или поровну со всѣхъ членовъ причта?

4) Сколько въ настоящее время обучается дѣтей въ округѣ у каждого члена причта на своемъ содержаніи и на безплатномъ?

5) Сколько дѣтей школьнаго возраста (отъ 11 до 21 м. п. и отъ 11 до 18 л. ж. п.) остается безъ обученія по неимѣнію средствъ?

Свѣдѣнія на послѣдніе два вопроса должны быть представлены отдѣльно относительно дѣтей священниковъ, діаконъ и псаломщиковъ.

Когда эти свѣдѣнія будутъ доставлены епархіальному съѣзду, тогда легко будетъ судить: возможно-ли и, если возможно, то какъ лучше разрѣшить предложенную задачу.

Священникъ с. Синявина *А. Соколовъ*.

Пятидесятилѣтній юбилей пастыря.

26 октября текущаго года въ г. Крапивнѣ происходило необычное торжество: праздновалось пятидесятилѣтіе настоятельства въ соборной церкви протоіерея Сергія Ивановича Глаголева. О. С. И. Глаголевъ занялъ должность соборнаго настоятеля въ 1860 г., немедленно по окончаніи курса въ семинаріи. Съ возникновеніемъ въ шестидесятыхъ годахъ новыхъ учреждений онъ принялъ дѣятельное участіе въ земскихъ и городскихъ дѣлахъ. Постоянно онъ выбирался и земскимъ и городскимъ гласнымъ.

Особенно близко онъ принялъ къ сердцу школьное дѣло, школы уѣзда и земскія и церковно-приходскія въ значительной мѣрѣ его созданіе. Искусный организаторъ, онъ умѣлъ объединять людей около намѣченнаго дѣла, настойчивый, — онъ всегда достигалъ своихъ цѣлей, человѣкъ широкой христіанской терпимости, онъ готовъ былъ служить всѣмъ, необыкновенно трудолюбивый, — онъ несъ самыя разнообразныя обязанности. Настоятель обширнаго прихода, благочинный городскихъ и сельскихъ церквей, предсѣдатель отдѣленія церковно-приходскаго училищнаго совѣта, членъ земскаго училищнаго совѣта, законоучитель прогимназіи, въ которой воспиталъ три поколѣнія, директоръ тюремнаго комитета и пр. и пр., онъ работалъ и работаетъ, не покладая рукъ.

Ему предлагали высшіе посты, онъ отклонялъ ихъ. Это показываетъ, что онъ чувствовалъ себя тѣсно связаннымъ съ своею паствою, съ своими сослуживцами, съ своими соработниками на различнѣйшихъ поприщахъ дѣятельности по городу и уѣзду.

И при празднованіи пятидесятилѣтія его священнослуженія эта тѣсная связь, взаимная любовь юбиляра и населенія выразились ярко, искренно и трогательно.

Торжество не носило официальнаго характера. Торжество было просто, безыскусственно и вмѣстѣ свѣтло и радостно. Юбиларъ отклонялъ чествованія; къ нимъ, пожалуй, готовились менѣе, чѣмъ сколько ихъ было проявлено.

Наканунѣ 26-го въ соборѣ всѣмъ духовенствомъ благочинническаго округа во главѣ съ юбиляромъ и вмѣстѣ съ сыномъ юбиляра профессоромъ Демидовскаго юридическаго лица протоіереемъ Дмитр. С-чемъ была совершена всенощная съ акаѣистомъ св. Николаю Чудотворцу при пѣніи хоровъ городскихъ церквей. Задушевно и благоговѣйно совершенное богослуженіе произвело умиленное и трогательное впечатлѣніе на молящихся. 26-го въ томъ же священно и церковно-служительскомъ составѣ была совершена торжественная литургія при громадномъ стеченіи молящихся, въ присутствіи представителей города и уѣзда.

По окончаніи литургіи, юбиляру была поднесена икона св. Николая Чудотворца (во имя храма) отъ духовенства, и о. І. А. Куликовскій прочиталъ привѣтственный адресъ, въ которомъ обозрѣвалась широкая и плодотворная дѣятельность юбиляра и характеризовался онъ, какъ начальникъ и человѣкъ. Далѣе отъ городскихъ и сельскихъ прихожанъ была поднесена икона Спасителя

и прочитанъ адресъ И. И. Щепиловымъ. Наконецъ, староста собора И. Т. Юдинъ лично отъ себя поднесъ икону преподобнаго Сергія Радонежскаго (патрона юбиляра). О. С. И-чъ отвѣчалъ каждому изъ привѣтствующихъ. Онъ говорилъ о томъ духѣ мира и любви, въ которомъ они всѣ и всегда жили совмѣстно, говорилъ о своихъ личныхъ отношеніяхъ, просилъ простить его, если кому его слова или дѣйствія могли показаться обидными; просилъ молиться за него, когда его не станетъ. Церковь наполнилась плачемъ. Плакали и женщины и мужчины, взрослые и дѣти. Церковное торжество закончилось благодарственнымъ молебномъ и провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Синоду, архипастырямъ и юбиляру. Юбиляръ провозгласилъ многолѣтіе граду, ктитору и молящимся.

Дальнѣйшее чествованіе происходило въ домѣ юбиляра. Духовенство въ облаченіяхъ изъ церкви принесло въ домъ юбиляра поднесенныя иконы. Здѣсь его привѣтствовали различныя депутаціи. Прежде всего привѣтствовала С. И-ча отъ имени дворянства Крапивенскій предводитель дворянства И. М. Долинино-Ивановскій. Затѣмъ отъ земства привѣтствовала предсѣдатель земской управы Н. А. Игнатъевъ. Отъ города юбиляру поднесъ хлѣбъ соль городской староста Е. И. Юдинъ. Послѣ этого ученицы прогимназіи пропѣли юбиляру спеціальную кантату и отъ служащихъ въ прогимназіи былъ поднесенъ адресъ. Отъ земскаго училищнаго совѣта привѣтствовалъ юбиляра учитель — инспекторъ Н. Н. Знаменскій. Отъ церковно-приходскихъ школъ были поднесены хлѣбъ — соль и работа ученицъ и юбиляра привѣтствовала учительница Л. И. Шереметьева. Предсѣдатель земской управы Н. А. Игнатъевъ ярко охарактеризовалъ юбиляра, какъ земскаго дѣятеля. Сильную рѣчь, мѣтко характеризующую юбиляра въ различныхъ сторонахъ его дѣятельности, произнесъ почетный попечитель церковно-приходскихъ школъ по Крапивенскому уѣзду А. И. Волынскій. Привѣтствовалъ юбиляра мѣстный воинскій начальникъ. Привѣтствовалъ мѣстный исправникъ. Юбиляръ отвѣчалъ на каждое привѣтствіе особо. Послѣ юбиляра говорилъ его сынъ — профессоръ Московской дух. Академіи С. С. Глаголевъ. Онъ говорилъ о любви своего отца къ мѣсту своего служенія и къ лицамъ, съ которыми онъ служилъ и служить. Эта любовь объясняется свѣтлыми и высокими качествами лицъ, съ которыми совмѣстно работалъ юбиляръ; этими качествами объясняется, что

въ различныхъ сферахъ мѣстной жизни создалась благодарнѣйшая почва для плодотворной дѣятельности.

Почтившимъ юбиляра своимъ привѣтствіемъ и посѣщеніемъ была предложена трапеза. За столомъ продолжались рѣчи. Обзорѣвая дѣятельность юбиляра, говорили о трудностяхъ пастырскаго служенія, о положеніи школьнаго дѣла, о желательномъ развитіи и возвышеніи образованія, о мѣстныхъ нуждахъ. Кромѣ выступавшихъ съ словомъ раньше говорили проф. Д. С. Глаголевъ, священ. А. А. Вьюковъ и др. Были прочитаны присланныя юбиляру привѣтствія изъ разныхъ мѣстъ Россіи. И по окончаніи стола долго еще продолжалась задушевная бесѣда по насущнымъ вопросамъ жизни, вопросамъ пастырскаго служенія. Въ собраніи царствоваль трогательный духъ единенія и любви. Всѣ были одушевлены и какъ-бы нравственно приподняты, и въ такомъ свѣтломъ настроеніи закончился день свѣтлаго торжества.

Привѣтственные адреса о. Сергію Ивановичу Глаголеву.

1) Отъ духовенства.

*Ваше Высокопреподобіе,
Глубокоуважаемый Отець Протоіерей,
Серій Ивановичь!*

Сегодня исполнилось ровно 50 лѣтъ Вашего служенія въ священномъ санѣ. Наша мысль — Вашихъ подчиненныхъ сослуживцевъ невольно обращается назадъ, чтобы окинуть взоромъ Вашу дѣятельность и труды въ полувѣковый періодъ времени. Тяжелы труды священника православной церкви и несеніе ихъ въ теченіе 50 лѣтъ безъ останову, безъ ошибки достойно высокой похвалы! Пастырство съ первыхъ же дней своего служенія Вы соединили со школою. Здѣсь Вы начали съ самаго низа, выступая работникомъ въ качествѣ сельскаго учителя, трудясь не покладая рукъ нѣсколько лѣтъ. Ваша энергія, Ваша опытность, Ваша любовь этого дѣла были замѣчены Епар. Начальствомъ и достойно оцѣнены. Изъ зауряднаго работника Вы поставляетесь на мѣсто руководителя, или наблюдателя надъ школами, а затѣмъ, съ открытіемъ Земскаго Училищнаго Совѣта, назначаетесь Еп. властію членомъ этого Совѣта, а въ одно время были даже Предсѣдателемъ Совѣта по выбору, работая и трудясь здѣсь съ честію и похвалою до сего дня. Но Ваша школьная дѣятельность не

исчерпывается одною земскою школою. Когда, 25 лѣтъ тому назадъ, раздался призывъ съ высоты духовной власти, — призывъ къ открытію церковныхъ школъ, Вы одинъ изъ первыхъ откликнулись на это святое дѣло. Вы организуете Крапив. Отдѣленіе Тул. Еп. Учил. Совѣта, занявъ въ немъ мѣсто съ самаго начала и до сего дня предсѣдателя. Вы открываете цер. школы по Крапивенскому уѣзду. Своею энергіею будите духъ дѣятельности среди духовенства. Находите средства къ постройкѣ школьныхъ зданій и поставяете дѣло церковной школы въ нашемъ уѣздѣ на должную высоту. Но всѣмъ этимъ далеко еще не исчерпывается Ваша дѣятельность. Какъ человѣкъ способный, тактичный, дѣятельный, Вы обращаете на себя вниманіе Еп. Начальства и постоянно получаете отъ него разныя назначенія, Вы назначаетесь депутатомъ на епархіальные съѣзды, исполняете обязанность духовнаго слѣдователя и, наконецъ, назначаетесь благочиннымъ, каковую должность съ почетомъ проходите болѣе 25 лѣтъ. Какъ начальникъ — Благочинный, Вы поставили себя въ такое положеніе, что Ваше начальство не составляетъ бремени для подчиненныхъ; и даже болѣе этого: они смотрятъ на Васъ не какъ на начальника, а какъ на отца, всегда стоящаго за правду, руководящаго неопытныхъ и исправляющаго ошибки погрѣшающихъ. Ко всему этому еще нельзя не прибавить: какъ человѣкъ, Вы имѣете особую, необыкновенную способность собрать, съютить, сьорганизовать около себя кружокъ своихъ собратій. Вы, оставаясь въ преклонномъ возрастѣ бодрымъ и энергичнымъ, сохранили ясность и твердость ума и способность къ работѣ. Вы — центръ духовенства въ г. Крапивнѣ! Мы здѣсь живемъ въ мирѣ и согласіи, въ духѣ Христіанской любви — побратски. Пошли Богъ Вамъ здравія и долголѣтія на многія, многія лѣта! Пошли Богъ, чтобы эти миръ и согласіе между духовными г. Крапивны въ память о Васъ сохранились во вѣки вѣковъ! Какъ залогъ нашей любви и нашей преданности къ Вамъ примите, Отецъ, отъ насъ икону свят. и чудотворца Николая, подъ покровомъ котораго Вы служили въ теченіе полвѣка.

2) Отъ прихожанъ.

*Глубокоуважаемый Батюшка Отецъ Протоіерей
Серій Ивановичъ!*

Сегодня въ день пятидесятилѣтняго священствованія Вашего въ этомъ храмѣ, мы, признательные прихожане Ваши, и прихо-

жане общества крестьянъ Пригородной слободы — привѣтствуемъ Васъ.

Примите отъ насъ, батюшка, святую икону Спасителя въ знакъ преданности, любви и уваженія къ Вамъ.

3) Отъ города Крапивны.

*Достоуважаемый Отецъ Протоіерей
Серій Ивановичъ!*

Мы уполномоченные, какъ представители города Крапивны, привѣтствуемъ Васъ въ день Вашего юбилея по случаю исполненія пятидесятилѣтняго Вашего служенія въ священномъ санѣ. Приносимъ Вамъ глубокую благодарность за Ваши пастырскіе труды въ городѣ Крапивнѣ въ полувѣковой періодъ времени. Благодаримъ Васъ и за то, что Вы, какъ уполномоченный отъ духовенства, принимали много лѣтъ дѣятельное участіе въ Городскомъ Управленіи. Наконецъ, большое Вамъ спасибо, батюшка, и за то, что Вы, какъ законоучитель Прогимназіи, воспитываете нашихъ дочерей; Вы воспитали нашихъ женъ; Вы воспитали цѣлое поколѣніе. Признательные жители города Крапивны — подносимъ Вамъ хлѣбъ — соль.

4) Отъ Крапивенской женской прогимназіи.

Глубокоуважаемый Сергій Ивановичъ!

Нынѣ исполнилось 50 лѣтъ Вашего пастырскаго служенія. Разнообразна и многоплодна была Ваша дѣятельность за это время. Не намъ, конечно, судить о ней и подводить ея итоги. Все служеніе Ваше прошло на глазахъ у многихъ здѣсь присутствующихъ. Не такъ давно (10 октября 1896 года) Ваши сослуживцы по женской прогимназіи отмѣтили Ваши труды и заботы по учебно воспитательной части въ самой прогимназіи. Нынѣ позвольте, Глубокоуважаемый Сергій Ивановичъ, присоединиться къ чествующимъ день пятидесятилѣтняго Вашего пастырскаго служенія, позвольте принести наше искреннее поздравленіе и сердечное пожеланіе Вамъ здоровья, силъ на продолженіе служенія Вашего еще на многіе годы.

Лѣтопись Тульской епархіи.

Одоевскій Анастасовъ Богородице-Рождественскій монастырь.

(Упраздненный).

Одоевскій Анастасовъ мужской монастырь, отъ котораго сохранился доселѣ древній каменный храмъ во имя Рождества Пр. Богородицы, интересной архитектуры, со многими достопамятностями, давно уже обращалъ на себя вниманіе любителей отечественной исторіи и мѣстныхъ древностей. А потому и о монастырѣ и объ отдѣльныхъ его памятникахъ есть уже своя библиографія. Таковы именно статьи:

1. Церковно-историческое описаніе упраздненныхъ монастырей, находящихся въ предѣлахъ Калужской епархіи. Составилъ Оптиной Пустыни іеромонахъ Леонидъ (впослѣдствіи архимандритъ, намѣстникъ Троице-Сергіевой Лавры). Москва. 1863 г. Стр. 164—170-я: Лихвинскій Анастасовъ монастырь.

2. Анастасовъ Богородице-Рождественскій монастырь. Вас. Ив. Шумова (преподавателя Тульской Духовной Семинаріи). Въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. 1864 г. № 2-й. Января 15-го Стр. 58—69-я.

3. Богородице-Рождественскій Анастасовскій мужской монастырь, близъ Одоева, теперь приходская церковь. П. Мартыновъ. Въ Тульскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ. 1870 г. 2 декабря. Среда. № 62-й. Стр. 813—816.

4. Приходы и церкви Тульской епархіи. Извлеченіе изъ церковно-приходскихъ лѣтописей. Тула. 1895 г. Стр. 582—587. Село Анастасово.

Кромѣ того, — Древній Синодикъ Анастасова монастыря бывалъ неоднократно на „разсмотрѣніи“ нѣсколькихъ лицъ, о чемъ есть записи въ самомъ синодикѣ. Въ концѣ его читается:

а) „Для собранія историческихъ свѣдѣній объ Анастасовѣ монастырѣ и городѣ Одоевѣ книгу сію разсматривалъ по порученію начальства штатный смотритель Одоевскаго уѣзднаго училища титулярный совѣтникъ Петръ Алексѣевъ сынъ Покровскій. Августа 2 дня 1835 года“. — Было ли что Покровскимъ издано въ печати, — неизвѣстно.

б) „По предписанію г. Военнаго Губернатора города Тулы и Тульскаго Гражданскаго Губернатора, на имя г. Одоевскаго зем-

скаго исправника послѣдовавшаго, книга сія для извлеченія изъ ней достойныхъ примѣчанія редкостей (?) разсматривалась въ Одоевскомъ земскомъ судѣ февраля 26 дня 1838 года. Столоначальникъ Худяковъ“. Тѣ „извлеченія“, какія были сдѣланы г. исправникомъ, если сдѣланы были,—гдѣ и когда изданы въ печати,—точно не извѣстно. Но извѣстно, что въ Калужскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ за 1848 годъ была помѣщена любопытная статья подъ заглавіемъ: „Синодикъ Лихвинскаго Анастасова монастыря“, которую, для сохраненія этого единственнаго свѣдѣнія о бывшей обители, приводитъ вполнѣ, съ замѣчаніями на нѣкоторыя мѣста оной, о. іером. Леонидъ въ своемъ „Описаніи Анастасова монастыря“ (стр. 155 и сл.)¹⁾.

Однако, какъ въ этомъ „описаніи синодика“, такъ и въ произведеніяхъ выше поименованныхъ авторовъ излагаются свѣдѣнія или необстоятельныя, или неточныя или ошибочныя, а главное—очень неполныя. Такъ,—опускаются всѣ надписи на предметахъ церковной утвари, на церковно-богослужебныхъ книгахъ, на надгробныхъ камняхъ и многое прочее, что имѣетъ значительный научный интересъ и въ нѣсколькихъ отношеніяхъ. Все это дополняется въ предложенномъ здѣсь историко-археологическомъ очеркѣ.

I. Мѣстность.

Отъ города Одоева, точнѣе—отъ Одоевского городища, внутри котораго находится Соборный Воскресенскій храмъ, въ разстояніи около двухъ верстъ, на правомъ берегу р. Упы, находится село Анастасово. Это—прежде бывший мужской Богородице-Рождественскій монастырь, построенный въ первой половинѣ XVI столѣтія удѣльнымъ княземъ Иваномъ Михайловичемъ Воротынскимъ и названный Анастасовымъ по имени перваго настоятеля его, игумена Анастасія. Монастырь былъ упраздненъ во второй половинѣ XVIII-го столѣтія. Отъ монастыря остался храмъ, теперь приходская церковь: а въ храмѣ и внѣ его доселѣ еще сохранилось не мало памятниковъ, въ историко-археологическомъ отношеніи весьма примѣчательныхъ.

¹⁾ Въ настоящее время этотъ Синодикъ хранится въ Тульской Епархіальной Палатѣ Древностей. Авторъ.

II. Основатель монастыря.

По точному свидѣтельству такъ-называемой „Вкладной Книги“, приложенной къ древнему монастырскому Синодику, Анастасовъ монастырь „ставили, и строили его всякимъ строенъемъ, и земли къ тому монастырю подавали“ князья Воротынскіе, потому что Анастасовъ монастырь находился въ ихъ вотчинѣ, въ Одоевѣ. (См. далѣ Вкл. Кн.).

Князья Воротынскіе, это — древній княжескій и боярскій родъ, происшедшій отъ св. кн. Михаила Всеволодовича Черниговскаго († 1246 г.), жившіе въ своемъ удѣльномъ городѣ Воротынскѣ и отъ него получившіе свое прозваніе ¹⁾.

Отъ кн. Михаила Всеволодовича, по прямой линіи, опризошли: Симеонъ Михайловичъ (третій его сынъ).

Романъ Симеоновичъ, князь Новосильскій. Тѣснимый татарами, онъ изъ Новосилы перешелъ въ г. Одоевъ, — въ 1374-мъ году, и былъ первымъ княземъ Одоевскимъ. Его сынъ Юрій Романовичъ, а его сынъ Ѳеодоръ Юрьевичъ. Онъ женился на внучкѣ Литовскаго князя Ольгерда, около половины XV го вѣка, и получилъ въ удѣлъ г. Воротынскъ, куда и перешелъ въ 1492-мъ году на княженіе. Этотъ князь Ѳеодоръ первый сталъ называться *Воротынскимъ*. Но князь Ѳеодоръ Воротынскій, „вмѣстѣ“ съ прочими удѣльными князьями Черниговскими, находился въ подданствѣ Литвы. Его старшій сынъ Михаилъ Ѳеодоровичъ.

„Гоненія на Греческую вѣру“ были главною побудительною причиною, по которой князья Воротынскіе и другіе, происходившіе отъ племени св. Михаила, отложились отъ Литвы. Они начали переходить съ своими отчинами подъ защиту Россіи, и только для успокоенія совѣсти извѣщали Польскаго короля, что слагаютъ съ себя обязанность его присяжниковъ. Первый изъ князей Воротынскихъ, перешедшій на сторону Россіи, былъ старшій сынъ Ѳеодора — Михаилъ Ѳеодоровичъ, — въ 1484-году. Это обстоятельство послужило поводомъ къ непріятельскимъ дѣйствіямъ между Россіею и Литвою. Тогда братъ Михаила — кн. Симеонъ Ѳеодоро-

¹⁾ Г. Воротынскъ упоминается еще въ XII-мъ столѣтіи. Онъ находился при р. Воссѣ, въ 6 верстахъ отъ впаденія ея въ р. Оку. Въ 1708 г. Воротынскъ былъ приписанъ къ Смоленской губерніи, въ 1713 г. — къ Калужской провинціи Московской губерніи, въ 1776 г. — къ Калужской губерніи, и теперь — заштатный городъ Перемышльскаго уѣзда.

ровичъ, вмѣстѣ съ братомъ Димитріемъ, въ 1493-мъ году, опустошивъ нѣсколько мѣстъ „въ землѣ Королевской, билъ челомъ служить и съ отчиною“ великому князю Московскому Іоанну III, и, такимъ образомъ, перешелъ въ подданство Московскаго Государя, съ великимъ числомъ своихъ людей, которые заселили города Серпейскъ и Мещовскъ.

Въ 1494-мъ году, 7 февраля, Московскимъ договоромъ признаны Литвою отчины князей Воротынскихъ достояніемъ Россіи, съ тѣмъ, чтобы Литовскому Правительству не вступаться въ нихъ, а Государю Московскому рѣшать спорныя дѣла съ Литвою.

Въ 1508-мъ году король Сигизмундъ утвердилъ за Воротынскими ихъ отчины.

Князья Димитрій и Симеонъ умерли бездѣтными, наслѣдникомъ оставался сынъ старшаго брата ихъ Михаила —

Князь Иванъ Михайловичъ Воротынскій ¹⁾.

Онъ отличался храбростію въ „войнахъ противъ Литвы и татаръ“, во многихъ битвахъ. Между прочимъ, въ 1517-мъ году онъ отразилъ крымскихъ татаръ, неожиданно появившихся подъ Тулой. Сей то „побѣдоносный воевода“ и былъ основателемъ Анастасова монастыря въ своей вотчинѣ, близъ Одоева. Доказательствомъ этого служить свидѣтельство подлинной „Вкладной Книги“ Анастасова монастыря (описание ея см. далѣе). Въ началѣ этой книги говорится:

„Лѣта 3ѢS (т. е. 7066 го, отъ Рождества Христова 1558-го) ноября въ 1 де. приказали, князь Михайло, да князь Александръ Іоанновичи в своей вотчине в Одоеве у Ржства Прчстые Богородицы в Настасове монастыре игумену Герману, и священникомъ, и веѣмъ старцомъ *по родителехъ по своимъ* кормити кормы, потому что *они тѣ* монастыри въ своей вотчинѣ *ставили* и строили ихъ всякимъ строеньемъ, и земли къ тому монастырю подавали, доколѣ и монастырь стоитъ“ и пр.

Очевидно, что „ставили“, т. е. первоначально основали Анастасовъ монастырь „родители“ князей Михаила и Александра Ивановичей Воротынскихъ, а именно князь Иванъ Михайловичъ

¹⁾ О князьяхъ Воротынскихъ см. Энциклопедическій Лексиконъ (изд. Плюшара). Томъ XII. СПб. 1838 г. Сл. „Воротынскіе“. Энциклопедическій Словарь. Изд. Ф. Брокгауза и И. Ефрона. Томъ VII. СПб. 1892 г. Сл. „Воротынскіе“.

и его супруга княгиня Анастасія, а дѣти ихъ продолжали ихъ „строение“, т. е. благоустройство по-средствомъ обильной и разнообразной благотворительности,—ради поминовенія родителей, какъ потомъ и ихъ самихъ...

Когда „поставленъ“ монастырь?—Несомнѣнно, въ первой половинѣ XVI-го столѣтія. Монастырская „Вкладная Книга“, какъ въ ней самой сказано, „устроена“ игуменомъ Германомъ въ 1558-мъ году; но въ это время монастырь существовалъ, и самъ игумень Германъ былъ уже *четвертымъ* настоятелемъ монастыря (см. далѣе списокъ настоятелей). При томъ, одинъ изъ предшественниковъ о. Германа, второй настоятель монастыря, строитель Игнатій Печенкинъ извѣстенъ тѣмъ, что — по свидѣтельству „Вкладной Книги“, — „его строенья въ монастырѣ было много“, а для этого, конечно, и времени требовалось не мало. Слѣдовательно, монастырь былъ „поставленъ“ княземъ Иваномъ Воротынскимъ, вскорѣ послѣ одержанной имъ побѣды надъ татарами подъ Тулой, въ 1517-мъ году и, вѣроятно, въ благодарность за эту побѣду. Посему, можетъ быть, и храмъ — во имя Рождества Пр. Богородицы, подобно тому, какъ построены были многіе храмы этого имени послѣ Куликовской побѣды также надъ татарами, совершившейся въ незабвенный день Рождества Пр. Богородицы, 8 сентября 1380 года.

Откуда прозваніе монастыря — „Анастасовъ“?—

О. Леонидъ, В. И. Шумовъ, П. М. Мартыновъ и пр. полагаютъ, что названіе „Анастасова“ монастырь получилъ, по всей вѣроятности, по имени и въ память строительницы, княгини Анастасіи (В. Шумовъ), т. е. матери князей Михаила и Александра Воротынскихъ и „общей любимицы“ этихъ ея дѣтей (Мартыновъ)¹⁾. Но, вѣдь, если-бы монастырь получилъ свое прозваніе отъ имени княгини Анастасіи, то онъ назывался бы Анастасиинъ или, по-просту, Настасиинъ, а не Анастасовъ. — Нѣтъ, монастырь названъ „Анастасовъ“ по имени перваго настоятеля своего, игумена Анастасія; отсюда, нерѣдко и въ памятникахъ онъ называется просто „Настасовъ“ монастырь и никогда не называется „Настасиинъ“.

Н. Троицкій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

1) О. Леонидъ. Стр. 167-я, прим. 2-е. В. Шумовъ. Стр. 62-я. П. Мартыновъ. Стр. 813-я. — Все эти писатели ошибались потому, что не знали перваго игумена монастыря, такъ какъ не имѣли въ рукахъ подлиннаго монастырскаго Синодика, гдѣ поименованы настоятели онаго. Авторъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

6-го декабря, въ высокаторжественный день тезоименитства Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича, въ кафедральномъ соборѣ Пресвященнымъ Викаріемъ, Епископомъ Евдокимомъ, совершена была божественная литургія въ сослуженіи о. ректора семинаріи, архимандрита Алексія и соборнаго духовенства. За литургіей посвящены были: во священника села Гритчина, Каширскаго уѣзда, діаконъ на псаломщической вакансіи при Преображенской г. Ефремова церкви Алексѣй Архангельскій и во діакона въ с. Ямскую слободу, Новосильскаго уѣзда, псаломщикъ Всѣхсвятской церкви г. Крапивны Дмитрій Михайловскій. Проповѣдь на литургіи произнесена была инспекторомъ классовъ Т. Е. ж. училища, прот. Д. Ширяевымъ. По окончаніи литургіи, при участіи всеградскаго духовенства, совершено было молебствіе святителю и чудотворцу Николаю съ провозглашеніемъ многолѣтій Его Императорскому Величеству, Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу, Ихъ Императорскимъ Высочествамъ, Великимъ Князьямъ: Николаю Константиновичу и Николаю Михайловичу и всему Царствующему Дому. За литургіей и молебствіемъ присутствовали: г. Начальникъ губерніи и другіе представители гражданскаго и военнаго вѣдомствъ.



Церковно-школьная хроника.

1-го ноября Его Пресвященство, Пресвященный Предсѣдатель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта — Епископъ Евдокимъ — въ бытность въ гор. Веневѣ имѣлъ продолжительную (болѣе 4-хъ часовъ) бесѣду по вопросамъ церковно-школьнаго дѣла въ кругу городского духовенства и ц.-школьных дѣятелей. Въ своей бесѣдѣ Пресвященный обратилъ вниманіе своихъ собесѣдниковъ на недостатокъ энергіи въ ц.-школьной работѣ и на необходимость живого одушевленія въ ней, чтобы церковная школа своею жизненностію и плодотворностію смогла защитить себя отъ вра-

говъ. Коснувшись учебно-воспитательнаго дѣла, Преосвященный отмѣтилъ одинъ изъ существенныхъ недостатковъ въ немъ, когда въ школѣ сообщается сырой, разрозненный матеріалъ безъ выработки въ дѣтяхъ здороваго, цѣльнаго интеллектуальнаго содержания, которое находило бы плодотворное примѣненіе въ жизни. Къ устраненію упомянутаго недостатка — въ ряду прочихъ мѣръ Преосвященный рекомендовалъ обратить самое серьезное вниманіе на упорядоченіе и обогащеніе школьныхъ библіотекъ книгами для вѣкънаго чтенія и дѣтскими журналами, стараясь о расположеніи и привлеченіи дѣтей къ чтенію. Далѣе, Преосвященный указывалъ на необходимость вниманія и заботливости къ школьнымъ помѣщеніямъ, чтобы послѣднія содержались въ достаточной чистотѣ и опрятности и располагали хотя бы недорогими картинами, которыя могли бы служить наглядными пособиями по предметамъ курса школы, къ приобрѣтенію которыхъ можно было бы привлекать самихъ учащихся, укрѣпляя тѣмъ ихъ связь съ школою. Въ школахъ, гдѣ имѣются земельные участки, Преосвященный рекомендовалъ обратить серьезное вниманіе на ихъ надлежащее использование чрезъ насажденіе на нихъ плодовыхъ деревьевъ, игонныхъ кустарниковъ и огородныхъ растений, привлекая къ участию въ этомъ дѣлѣ какъ учащихся дѣтей, такъ и взрослое населеніе, чтобы постепенно привить въ деревенскомъ населеніи любовь къ садоводству и такимъ путемъ приобрѣсть расположеніе населенія къ школѣ. А чтобы была возможность заботиться о благоустройствѣ школъ въ разныхъ отношеніяхъ, Преосвященный указывалъ на необходимость образованія при школахъ особыхъ мѣстныхъ школьныхъ капиталовъ, проценты съ которыхъ и могли бы служить удовлетворенію существенныхъ нуждъ школы. Во время бесѣды Преосвященный обращался къ слушателямъ, подтверждалъ личными впечатлѣніями отъ наблюденій надъ постановкой школьнаго дѣла во время своихъ путешествій и поѣздокъ. Бесѣда прошла съ большимъ интересомъ для присутствовавшихъ на ней и внесла свѣжую струю въ теченіе педагогической работы мѣстныхъ школьныхъ дѣятелей.

— 16 и 17 ноября, — съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Паренія, — въ помѣщеніи Тульской второклассной школы состоялось созванное епархіальнымъ наблюдателемъ, свящ. В. А. Марковымъ педагогическое собраніе о.о. за-

коноучителей и учащихся церковныхъ школъ г. Тулы. Педагогическое собраніе имѣло своею цѣлю, путемъ обмѣна мнѣній и опыта, уяснить и намѣтить приемы по улучшенію нѣкоторыхъ болѣе или менѣе существенныхъ сторонъ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковныхъ школахъ. Епархіальнымъ наблюдателемъ была выработана и предложена участникамъ собранія слѣдующая программа: 1) классная молитва; достиженіе наиболѣе воспитательнаго вліянія ея въ школѣ; введеніе въ составъ молитвы чтенія св. Евангелія; 2) нравственно-собесѣдовательный характеръ преподаванія Закона Божія; выработка въ ученикѣ христіанскаго міросозерцанія примѣнительно къ дѣтскому возрасту; 3) объяснительное чтеніе и его наилучшая постановка; 4) выразительность чтенія; 5) наилучшіе способы обученія дѣтей орфографіи; 6) приученіе дѣтей къ письменному изложенію своихъ мыслей на бумагѣ; 7) улучшеніе постановки преподаванія церковно-славянскаго языка; 8) сообщеніе предмету ариѳметики а) практическаго, б) развивающе-образовательнаго характера; 9) усиленіе и обогащеніе познаній дѣтей по отечественной исторіи и географіи; 10) расположеніе дѣтей ко внѣклассному чтенію бібліотечныхъ книгъ и сообщеніе такому наибольшей плодотворности; 11) усиленіе воспитательно-бытового вліянія церковной школы; 12) физическое здоровье дѣтей. Дополнительно къ изложенной программѣ уѣзднымъ наблюдателемъ свящ. В. И. Сахаровымъ былъ внесенъ на обсужденіе собранія вопросъ о церковномъ пѣніи въ школахъ. Собраніе открылось въ 5 часовъ вечера. Собраніемъ дружно и съ воодушевленіемъ была пропѣта передъ образомъ молитва Св. Духу. Затѣмъ епархіальный наблюдатель обратился къ собранію съ краткой рѣчью, въ которой призывалъ трудящихся на нивѣ образованія народнаго къ дружной органической работѣ—во имя величія идеала церковной школы, призванной полагать въ душѣ дѣтей основы для цѣлостнаго и вмѣстѣ всесторонняго ихъ развитія. Послѣ рѣчи—епархіальнымъ наблюдателемъ былъ предложенъ по всѣмъ пунктамъ программы рядъ своихъ предположеній и замѣчаній методико-педагогическаго характера, подкрѣпленныхъ ссылками на ученые авторитеты, что вызвало живой обмѣнъ мнѣній; въ результатѣ же всего собраніе резюмировало общія мнѣнія и пожеланія, связанныя съ вопросами улучшенія педагогическаго дѣла въ церковной школѣ. Собраніе прошло, замѣтно, съ большимъ воодушевленіемъ. Въ заключеніе присутствующіе на собра-

нии выразили пожелание подобныхъ собраній и въ будущемъ, какъ могущихъ внести въ педагогическую работу живую струю и содружество и тѣмъ содѣйствовать успѣху работы.

— Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, вслѣдствіе ходатайства Его Высокопревосходительства почетнаго попечителя церковныхъ школъ епархіи д. т. с. В. К. Саблера, отпущено 700 р. на нужды отопленія церковныхъ школъ, не вошедшихъ въ сѣть, по Каширскому уѣзду.

— Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Анастасія Николаевна изволила принять на себя званіе попечительницы *церковной школы с. Баршевки*, Алексинскаго уѣзда, и—пожертвовать на школу 25 руб.

— Въ *Спасо-Доробинской школѣ*,—Богородицкаго уѣзда, на проценты съ школьнаго капитала г. Крюкова—въ размѣрѣ 225 р. вводится обученіе ремесламъ.

— Въ *Шишовской школѣ*,—Богородицкаго уѣзда,—на благоустройство школьнаго помѣщенія изыскано мѣстныхъ средствъ 850 руб.

— Въ *Богородицкую школу*, Веневскаго уѣзда,—попечительницей школы графиней М. Д. Игнатьевой пожертвовано на постройку новаго школьнаго помѣщенія кирпичнаго матеріала на сумму около 1000 руб.

Извѣстія и замѣтки.

Уставный порядокъ рядовыхъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній въ текущемъ 1910—1911 пасхальномъ году на литургіяхъ дней воскресныхъ, начиная съ 12 декабря 1910 года (недѣля св. Праотецъ) и до 30 января 1911 года (начало Троицы). Въ текущемъ пасхальномъ году имѣеть быть 33 недѣли по Пятидесятницѣ. Въ это число входитъ и недѣля передъ Рождествомъ Христовымъ, въ которую рядовыхъ чтеній изъ Апостола и Евангелія не положено. А потому назначенныхъ уставомъ рядовыхъ чтеній для 32 недѣль по Пятидесятницѣ будетъ вполне достаточно въ настоящемъ году. Нѣкоторые же измѣненія въ порядкѣ этихъ чтеній въ текущемъ году должны вызвать, во-первыхъ, перерывъ порядка ихъ недѣлю передъ Рождествомъ Христовымъ, въ которую рядовые Апостолъ и Евангеліе никогда не читаются, а потомъ—перестановка рядовыхъ Евангелій 27-й и 28-й недѣли, опредѣ-

ляемая уставомъ о недѣлѣ Праотецъ, падающей въ настоящемъ году на 27-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, а равно перестановка одного на мѣсто другого рядовыхъ Апостоловъ 27-й и 29-ой недѣль по Пятидесятницѣ, основанная на томъ же уставѣ о недѣлѣ святыхъ Праотецъ. Чтобы предупредить недопускаемыя уставомъ повторенія однихъ и тѣхъ же апостольскихъ и евангельскихъ чтеній въ разные воскресные дни, напередъ опредѣлимъ, по прошлогоднему примѣру, порядокъ рядовыхъ зачалъ Апостола и Евангелія въ текущемъ пасхальномъ году, начиная съ 12 декабря 1910 года (недѣля Праотецъ) и до 30 января 1911 года (начало Трїоды), когда происходятъ сказанныя измѣненія въ этомъ порядкѣ.

1) 12 декабря 1910 года будетъ недѣля свв. Праотецъ, по Пятидесятницѣ 27-я. Въ нее, по уставу, нужно читать на литургїи рядовое евангельское зачало 28-й недѣли — Лук. 76-е, рядовое же зачало евангельское 27-й недѣли — Лук. 75-е должно быть перенесено на мѣсто перваго. Равнымъ образомъ, въ недѣлю Праотецъ положено читать на литургїи рядовое апостольское зачало 29-й недѣли — 257-е, апостольское же зачало 27-й недѣли — 233-е, переносится на мѣсто перваго.

2) 19 декабря 1910 года имѣетъ быть недѣля передъ Рождествомъ Христовымъ. На нее положены для чтенія особыя зачала: апостольское 228-е, евангельское Матѳ. 1-е. Рядовыхъ зачалъ въ эту недѣлю никогда не читается. Въ порядкѣ недѣль по Пятидесятницѣ недѣля эта будетъ 28-я.

3) 26 декабря 1910 года будетъ недѣля по Рождествѣ Христовомъ. Въ эту недѣлю, какъ и въ послѣдующія двѣ, — передъ Богоявленіемъ и по Богоявленіи, — рядовыя зачала не читаются только въ тѣ годы, въ которые бываетъ недостатокъ ихъ для всѣхъ недѣль по Пятидесятницѣ. Въ настоящемъ году такого недостатка нѣтъ, а ихъ слѣдуетъ читать послѣ особыхъ зачалъ, усвоенныхъ этимъ недѣлямъ. Слѣдуя порядку рядовыхъ чтеній, въ эту недѣлю нужно было бы читать зачала 28-й недѣли по Пятидесятницѣ, но, за перенесеніемъ евангельскаго зачала 28-й недѣли на 12 декабря — недѣлю 27 по Пятидесятницѣ и вмѣстѣ недѣлю свв. Праотецъ, въ настоящую недѣлю нужно будетъ читать: рядовой Апостоль 28-й недѣли — зачало 250-е, а Евангеліе — рядовое 27-й недѣли: Лук. зачало 71-е. Въ порядкѣ недѣль по Пятидесятницѣ эта недѣля будетъ 29-я.

4) 2 января 1911 года имѣеть быть недѣля передъ Богоявленіемъ. И въ эту недѣлю, сверхъ особыхъ зачалъ, усвоенныхъ недѣлѣ, въ настоящемъ году, какъ замѣчено уже выше, должны читаться и рядовыя. Таковыми должны бы быть зачала 29-й недѣли, но, за перемѣщеніемъ апостольскаго зачала 29-й недѣли на 27-ю недѣлю, въ настоящую недѣлю нужно будетъ читать: Апостоль 27-й недѣли, зачала 233-е, а Евангеліе 29-й недѣли — зачала Лук. 85-е. Въ порядкѣ недѣль по Пятидесятницѣ эта недѣля будетъ 30-ю.

5) 9 января 1911 года имѣеть быть недѣля по Богоявленію. Въ нее въ настоящемъ году рядовыя чтенія также не оставляются. Таковыми должны быть зачала 30-й недѣли: апостольское — 258-е, евангельское — Луки 91-е. Въ ряду недѣль по Пятидесятницѣ эта недѣля будетъ 31-ю.

6) 16 января 1911 года имѣеть быть 32-я недѣля по Пятидесятницѣ. Рядовыми зачалами въ нее должны быть зачала 31-й недѣли: апостольское — 280-е, евангельское — Лук. 93-е.

7) 23 января 1911 года будетъ 33-я недѣля по Пятидесятницѣ. Рядовыми чтеніями въ эту недѣлю должны быть чтенія 32-й недѣли: апостольское — зачала 285-е, евангельское — Лук. 94-е.

30 января 1911 года — начало Тріоди и особыхъ зачалъ на литургіяхъ дней воскресныхъ („Костр. Еп. Вѣд.“).

— *Архипастырское внушеніе.* Съ большою грустью приходится отмѣчать, пишетъ саратовскій епископъ Гермогенъ въ своемъ обращеніи къ благочиннымъ, настоятелямъ и церк. старостамъ, что нѣкоторые священники допускають при совершеніи богослуженія непростительныя небрежности и торопливость, которыя ослабѣвають и уменьшаютъ воспитательное вліяніе богослуженія на молящихся. Предлагаю и настойчиво требую, чтобы церковное богослуженіе совершалось истово, уставно, благовѣйно и несиѣшно. Настоятелямъ церквей и всѣмъ священникамъ надлежитъ: всѣми мѣрами заботиться прочитывать за богослуженіями или свои собственныя поученія, или же готовыя, не только въ воскресные и праздничные дни, но и въ будніе, раздавать не скупно прихожанамъ листки и брошюры; имѣющимъ награды являться къ службамъ въ камилавкахъ и скуфьяхъ, подъ угрозой въ противномъ случаѣ не быть представленными на будущее время къ послѣдующимъ наградамъ; во избѣжаніе лицепріятія не подавать просфоръ отдѣльно никому, а особенно чрезъ сторо-

жей, которые отыскивая почетныхъ лицъ, часто бѣгаютъ по всей церкви и безцеремонно разсталкиваютъ народъ; въ алтарь свѣтскихъ лицъ для сидѣнія и причащенія отнюдь не допускать; на клиросахъ наблюдать благочиніе; прихожанамъ по церкви не ходить; у церковнаго ящика счета не производить; колокольчикомъ при хожденіи въ церкви съ тарелками и кружками не звонить. Дьяконы и псаломщики не соблюдая очереди должно ходить всѣ и въ будніе дни; они же читаютъ въ алтарь синодики и помянники и готовятъ ризницу для богослужія; сторожа съ грязными руками и запачканными масломъ и сажей не должны прикасаться къ ризницѣ. Псаломщики должны первыми совершать поклоны для поданія примѣра мірянамъ, они же должны носить ризницу за священникомъ при совершеніи требъ, но отнюдь не сторожа.

Въ церковныхъ оградахъ, сторожкахъ и на колокольныххъ не дозволять куренія табаку и соблюдать вездѣ полное приличіе и благочиніе.

Въ концѣ литургіи неукоснительно „преподавать молящимся антидоръ“.

Воззваніе.

Добрые православные русскіе люди!

Деревянный храмъ въ селѣ Синегубовѣ, Чернскаго уѣзда, Тульской епархіи, построенный въ концѣ XVIII столѣтія, пришелъ въ крайнюю ветхость и угрожаетъ разрушеніемъ. Настоящая неотложная нужда въ построеніи новаго храма, для чего, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, съ весны 1909 года ведется заготовленіе строительныхъ матеріаловъ. Но средствъ на построеніе храма очень мало; церковная доходность крайне скудна; приходъ невеликъ и бѣденъ; прихожане усердно трудятся надъ заготовленіемъ строительныхъ матеріаловъ, но, обезсиленные цѣлымъ рядомъ послѣднихъ неурожайныхъ лѣтъ, средствъ, достаточныхъ для сооруженія храма, при всемъ желаніи своемъ, дать не могутъ. А посему обращаемся къ вамъ, православные добрые русскіе люди, съ усерднѣйшею просьбою и горячею мольбою: во имя христіанскаго братолюбія протяните намъ руку помощи, помогите своею посильною добротною лептою создать достойное мѣсто селенія славы Божіей,—построить храмъ во имя Пресвятой

Владычицы нашей Богородицы, въ честь иконы Ея „Знаменія“ и св. угодниковъ Божіихъ—святителя Θεодосія Черниговскаго и преподобнаго Серафима Саровскаго. Срастворите своею братскою христіанскою любовью и участіемъ скорбь нашу о ветшающей и разрушающейся святынь Домѣ Божіи и угнетающую насъ тоску о томъ невѣдомомъ будущемъ, когда Господь поможетъ намъ завершить начатое святое дѣло сооруженія храма. „Доброхотна дателя любитъ Богъ“! (2 Коринѣ. IX—7). „Благотворенія и общенія не забывайте, таковыми бо жертвами благоугождается Богъ“, (Евр. XII—16), вѣщаетъ св. Апостоль языкъ. И воистину, милосердый Господь, обѣщающій достойную награду наповишему ученика Его чашею студеной воды, тѣмъ большую награду воздастъ тому, кто, движимый добрымъ сердцемъ и чувствомъ христіанскаго братолюбія, поможетъ бѣднымъ поселянамъ создать храмъ Божій и тѣмъ самымъ дастъ возможность не одному, а тысячамъ братьевъ своихъ по вѣрѣ полнымъ сердцемъ и душою черпать живую воду благодати въ св. таинствахъ и богослуженіи, совершаемыхъ подъ сводами созданнаго его помощію и участіемъ храма Божіи. Благодарные же прихожане вмѣстѣ съ своими священнослужителями не престанутъ молиться о своихъ благодѣтеляхъ: „да освятитъ Господь любящія благолѣпіе Дома Его и да воспрославитъ ихъ Божественною Своею силою“. Твердо уповаемъ, что есть и будутъ добрые люди на Руси святой, всегда готовые оказать посильную помощь не только отъ избытковъ своихъ, но и отъ скудости своей святому дѣлу храмозданія, а съ ихъ помощію поможетъ Господь и намъ завершить непосильное для насъ однихъ дѣло, ибо не на готовые только многотысячные капиталы созидались и созидаются храмы Божіи, нѣтъ, но и святая доброхотная лепта добраго русскаго жертвователя создала и благоукрасила не одну тысячу храмовъ Божіихъ, составляющихъ высшую красу свято-русской земли и священную гордость христілюбиваго русскаго народа!

Пожертвованія просимъ адресовать: г. Чернь, села Синегубова церковному старостѣ барону Антону Александровичу Дельвигъ, или священнику Михаилу Глаголеву.

ОБЪЯВЛЕНИЯ:

объ изданіи
журнала

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНИЕ“

въ 1911 году.

Редакція ж. „ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНИЕ“ въ 1911 (74-мъ отъ основанія году) дастъ своимъ подписчикамъ:

1) 52 номера журнала разнообразнаго духовно-назидательнаго и общепользнаго содержанія. Сюда прежде всего будутъ входить поученія на всѣ воскресные и праздничные дни года. Поученія будутъ имѣть современный характеръ, будутъ назидательны по содержанію, просты по изложенію и по возможности кратки. Номера съ поученіями будутъ разсылаются за мѣсяць до срока, на который назначаются поученія. Далѣе, — въ номерахъ журнала будутъ печататься статьи и бесѣды объ истинахъ христ. вѣры и нравственности преимущественно апологетическаго характера, — о христіанскихъ истинахъ и церковныхъ обрядахъ, о жизни и подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и явленіяхъ благодатной силы Божіей въ св. прав. церкви, статьи и сообщенія о важнѣйшихъ событіяхъ и явленіяхъ современной церковно-общественной и государственной жизни, поучительные рассказы особенно изъ жизни простаго народа, краткія библиографіи и объявленія.

2) Въ видѣ бесплатнаго приложенія къ журналу на 1911 годъ дана будетъ книга: „Сборникъ катехизическихъ поученій на сум-воль вѣры“. Въ этихъ поученіяхъ въ должной системѣ и послѣдовательности, просто и вполне доступно излагаются и объясняются всѣ главные догматы и правила христіанскаго вѣроученія и правоученія, при чемъ особенное вниманіе обращается на выясненіе тѣхъ пунктовъ вѣро-правоученія, которые пререкаются сектантами и раціоналистами.

Въ настоящее время наститъ великая потребность въ повсемѣстномъ и возможно частомъ веденіи катехизическихъ поученій не для одного только простаго народа, но и для всѣхъ классовъ русскаго общества. Это необходимо въ виду сильнаго упадка нравственности, о чемъ такъ много теперь говорятъ и пишутъ, въ виду все болѣе и болѣе развивающагося штундизма, баптизма, Толстев-

щины и разных раскольныхческих и сектантских толковъ, полныхъ религіозныхъ невѣжества, суевѣрія и фанатизма, а также и въ виду развращенности фабричнаго и заводскаго населенія, порождающей ужасныя преступленія. Вотъ почему редакція „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“, давая въ качествѣ бесплатнаго приложенія „Сборникъ катехизическихъ поученій“, думаетъ, что она идетъ на встрѣчу назрѣвшей потребности времени въ усиленномъ просвѣщеніи народа основными истинами христіанской вѣры и нравственности. Книга будетъ разослана въ февралѣ.

3) По прежнему будутъ издаваться Поучительные листки не менѣе 20-ти. Въ этихъ листкахъ помимо общеназидательныхъ разсказовъ, будутъ освѣщаться съ христіанской точки зрѣнія и вопросы соціального характера (напр. о богатствѣ и бѣдности, равенствѣ и коммунизмѣ, о народности и космополитизмѣ, о вѣропримости).

4) Только подписчикамъ своимъ Редакція предоставляетъ выписывать у ней по уменьшенной цѣнѣ (по 30 к. съ перес. вм. 75) слѣдующія книги: „Сборникъ наз. статей для вѣбогослужебныхъ чтеній“, „Вѣбогосл. чтенія на праз, Господни, Богородичны и В. Святыхъ“, „Бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ христ. прав. церкви противъ сектантовъ-штундистовъ“, а также и Воскресное Чтеніе прежнихъ годовъ въ сброшюр. видѣ по 75 к. съ пер. каждый экз. начиная съ 1884 г., за исключеніемъ 1886, 1887, 1902 и 1903 г. Кромѣ того въ Редакціи продаются еще и слѣдующія книги: „Бесѣды на всѣ воскресные дни года“, издан. 1910 г. 364 стран. цѣна 1 р. 50 коп. съ перес. и „Книга духовно-назидательнаго чтенія“ издан. 1909 г. 304 стран. 1 рубль съ перес.

Редакторъ-издатель протоіерей *Іоаннъ Богородицкій*.

„МУЗЫКА возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ чувствованій, всегда имѣла и имѣетъ громадное значеніе въ жизни человѣка. Кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраивать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуты радости, тоски и печали излить въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ низменнаго дола и

забыться то въ величаво-торжественныхъ, то въ грустно-минорныхъ аккордахъ, вознестись душою въ чистый міръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты“... („Кормчій“ 29 янв. 1900 г.).

Лучшіе инструменты для хоровыхъ спѣвокъ, для духовной и свѣтской музыки

ФИСГАРМОНИИ

СОБСТВЕННОЙ ФАБРИКИ ВЪ ЛЕЙПЦИГЪ (амер. сист.)
и лучш. заграничн. фабр. КАРПЕНТЕРЪ, ШИДМАЙЕРЪ
въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 245 руб. и дороже.

Удобопонятная для самообученія школа ПАХЕ—2 руб.

— РОЯЛИ и ПИАНИНО —

отъ 600 руб.

отъ 375 руб. и дор.

ГРАММОФОНЫ—ТОНАРМЪ

новѣйшихъ моделей въ 18, 20, 25, 35, 55, 75 руб. и дор.

ПЛАСТИНКИ свѣтскаго и духовнаго содержанія въ большомъ выборѣ.

ДОХОВНЫЕ ХОРЫ—Чудовской, Синодальной, Архангельскаго, Васильева и др.

Всевозможные музыкальные инструменты, принадлежности и ноты—въ большомъ выборѣ.

Полный иллюстр. прейсъ-курантъ № 61 и каталоги пластинокъ—**бесплатно.**

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа.

ЮЛІЙ ГЕНРИХЪ ЦИММЕРМАНЪ.

МОСКВА, Кузнецкій м., д. Захарьина. С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 34. РИГА, Сарайная, 15.

При заказахъ или запросахъ прошу ссылаться на это объявленіе.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ, ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ОБЩЕСТВЕННУЮ, ЛИТЕРАТУРНУЮ
И ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ,

 „СВѢТЪ“ 

въ 1911 г.

Тридцать лѣтъ изъ года въ годъ „СВѢТЪ“ заявляетъ одну
_____ и ту же программу: _____

„Православіе“! „Народность“! „Самодержавіе“ и Государственная Дума при самомъ широкомъ, безусловномъ самоуправленіи приходо́въ, общинъ, городовъ и уѣздовъ.

Въ теченіе своего тридцатилѣтняго существованія газета „СВѢТЪ“ заслужила почетную извѣстность стойкостью своихъ взглядовъ, прямою убѣжденіемъ и близостью ихъ къ русскому народному міросозерцанію. Все это даетъ право „СВѢТУ“— считать себя органомъ національной русской мысли.

„СВѢТЪ“— правая, народная и прогрессивная газета.

Въ 1911 году „СВѢТЪ“ будетъ издаваться въ значительно увеличенномъ размѣрѣ, при чемъ къ прежнимъ отдѣламъ своей программы прибавляетъ два новыхъ: 1) Сельско-хозяйственный отдѣлъ и еженедѣльный сельско-хозяйственный фельетонъ. Для завѣдыванія этимъ отдѣломъ приглашенъ редакціей извѣстный сельскій хозяинъ и публицистъ Александръ Павловичъ Мещерскій, 2) Почтовый ящикъ, гдѣ на запросы подписчиковъ будутъ бесплатно даваться юридическіе и агрономическіе совѣты. Въ этомъ отдѣлѣ примутъ участіе извѣстные юристы и агрономы.

Помимо постоянного состава редакціи въ „СВѢТЪ“ по славянскому вопросу и многимъ общественнымъ принимаютъ участіе выдающіеся дѣятели Государственнаго Совѣта и Государственной Думы.

По количеству и качеству даваемого матеріала и разносторонней программѣ „СВѢТЪ“ является самой дешевой и полной газетой въ Россіи.

Подписная цѣна на «СВѢТЪ» съ пересылкою и доставкою:

На годъ съ 1 января по 31 декабря 4 р., на полгода съ 1 января или 1 іюля 2 р., на 3 мѣсяца съ 1 января, 1 апрѣля 1 іюля или 1 октября 1 р.

Гг. подписчики, которые будутъ подписываться на газету „СВѢТЪ“ и „СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ“ и посылать деньги съ однимъ переводомъ, благоволятъ высылать:

На годъ съ 1 января по 31 декабря газета и 12 книгъ романовъ 8 р., на полгода съ 1 января или 1 іюля газета и 6 книгъ романовъ 4 р., на 3 мѣсяца съ 1 января, 1 апрѣля, 1 іюля или 1 октября газета и 3 книги романовъ 2 р.

Письма и деньги адресовать: С. Петербургъ, редація „СВѢТЪ“, Невскій, 136.

Открыта подписка на 1911 годъ

НА ЖУРНАЛЫ

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

И

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

Издаваемые при С.-Петербургской Духовной Академіи.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ — еженедѣльный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ вступаетъ въ 1911 году въ тридцать седьмой годъ изданія.

Являясь органомъ академической корпораціи, „Церковный Вѣстникъ“ ставитъ своею задачею давать объективное, академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

1) Передовыя статьи по вопросамъ церковной въ широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни.

2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера,

въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни.

3) Отдѣлъ „**Мнѣнія и отзывы**“, гдѣ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболее интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) Отдѣлъ **изъ области церковно-приходской практики**, гдѣ даются отвѣты на различныя вопросы изъ этой области.

5) **Апологетическій отдѣлъ**. Обсужденіе вопросовъ борьбы съ невѣріемъ, социализмомъ и моднымъ сектантствомъ въ наиболее типичныхъ его видахъ.

6) **Корреспонденціи** изъ епархій и изъ-за границы.

7) **Библиографическія замѣтки** о новыхъ книгахъ.

8) **Постановленія и распоряженія** правительства.

9) **Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи**.

10) **Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей**, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.

11) **Извѣстія и замѣтки**.

12) **Объявленія**.

„**ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ**“— ежемѣсячный журналъ, вступающій въ 91-й годъ своего существованія, даетъ статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащимъ преимущественно профессорамъ академіи.

Въ 1911 году редакція академическихъ журналовъ дастъ своимъ подписчикамъ въ видѣ приложенія въ переводѣ на русскомъ языкѣ извѣстный трудъ современнаго авторитетнаго православнаго канониста, епископа далматинско-истрійскаго Никодима.

„**Правила православной церкви съ толкованіями**“

(книга первая, содержащая правила св. апостоловъ и вселенскихъ соборовъ; вторая книга, содержащая остальные правила, будетъ дана въ 1912 году). Изданіе этого труда имѣетъ въ виду удовлетворить настоятельную современную практическую потребность въ доступномъ и научномъ сборникѣ основныхъ церковныхъ законоположеній, на основаніи которыхъ построяется церковная жизнь и въ соотвѣтствіи съ которыми идетъ современное преобразовательное движеніе, стремящееся къ возсозданію каноническаго церковнаго строя.

Условія подписки (въ Россіи):

а) За одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или за одно „Христіанское Чтеніе“ съ приложеніемъ 6 р. 50 к., а безъ приложенія 5 р. За оба журнала съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложенія 8 р.

Кромѣ того, подписчики имѣютъ право пріобрѣтать, на льготныхъ условіяхъ, изданныя редакціей творенія св. І. Златоуста и преп. Θεодора Студита.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: **Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ въ С.-Петербургѣ.**

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (*Невскій пр. № 166, кв. 27*), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Редакторъ доц. *Б. Титлиновъ.*

НЕОБХОДИМЫЯ ПОПРАВКИ.

Въ № 32 Тульск. Епарх. Вѣд. отъ 22 августа сего 1910 г., въ статьѣ „Прозить Устава Общества трезвости“, надлежитъ исправить вкравшіяся опечатки, а именно: 1) на стр. 371 строк. 18 сверху—вмѣсто „напитковъ при вступленіи“ надо: „напитковъ; примѣненіе при вступленіи“; 2) на стр. 372 ст. 2 св. вмѣсто „представленіе“ надо: „предоставленіе“; 3) на стр. 372 ст. 16 св. вмѣсто „фамилія“ надо: „фамилія“; 4) на стр. 373 ст. 10 св. в.м. „списокъ“ надо: „свитокъ“; 5) на стр. 373 ст. 18 св. в.м. „спиртныхъ напитковъ“ надо: „спиртными напитками“; 6) на стр. 375 ст. 7—6 снизу в.м. „предметовъ“ надо: „предметахъ“; 7) на стр. 377 ст. 7 св. в.м. „выданнаго“ надо: „выдаваемого“; 8) та же стр. ст. 12 св. в.м. „отъ тебѣ, и да будетъ“ надо: „отъ тебе, и будетъ“; 9) тамъ же ст. 1 снизу в.м. „смерти“ надо: „пришествія Сына Человѣческаго“; 10) тамъ же в.м. „Луки 21, 24“ надо: „Луки 21, 34“; 11) та же стр. ст. 2 св. в.м. „день твой“ надо: „день тотъ“; 12) тамъ же стр. 2 слѣва в.м. („Притч. 25, 31“) надо: („Притч. 23, 31—32“) и 13) тамъ же ст. 3 справа вмѣсто („Іоани. 1, 5“) надо: („Іоан. 1, 5“).

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Призывъ къ дружной органической работѣ въ церковной школѣ во имя величія ея идеала. *В. Маркова.*— Западное христіанство и Православіе по взгляду А. С. Хомякова.— Въ думѣ и въ народѣ. *Русскаго бюрократа.*— Вниманію духовенства. Свящ. *А. Соколова.*— Пятидесятилѣтній юбилей пастыря.— Лѣтопись Тульской епархіи. *Н. Троицкаго.*— Епархіальная хроника.— Церковно-школьная хроника.— Воззваніе.— Объявленія.

Редакторъ неоф. части, Архимандритъ **Алексій.**

Тула, 28 декабря 1910 года. Дозволено цензурою.

Цензоръ священникъ *Александръ Моисеевъ.*

Типографія Е. И. Дружининой, въ Тулѣ.