

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать восьмой.

21 сентября 1906 года.

№ 27.

ОУДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Образованы вновь церковно-приходскія попечительства:

При Ольгинской церкви поселка Ново-Павловки, Дегтевскаго благочинія; председателемъ землевладѣлецъ Петръ Усиковъ и членами: мѣщанинъ Петръ Максимовъ и крестьяне—Владимиръ Симоненковъ, Иванъ Гавриловъ, Иванъ Симоненковъ и Яковъ Симоненковъ (на трехлѣтіе 1905—1907 гг.).

При Михайло-Архангельской церкви г. Новочеркаска; председателемъ священникъ Василій Памфиловъ и членами: гражданскій инженеръ Михаилъ Леоновъ, торговаго общества казаки—Алексѣй Дерепакій, Даниилъ Мыльниковъ, мѣщанинъ Иванъ Пискуновъ, титулярные совѣтники—Петръ Меркуловъ, Иванъ Ма-

гѣевъ, крестьянинъ Аѳанасій Кочевъ, торговый казакъ Матвѣй Абрамовъ, мѣщане—Александръ Цыганковъ, Михаилъ Лебедевъ, крестьянинъ Николай Пономаревъ, торговый казакъ Василій Капдауровъ, купецъ Емельянъ Бондаревъ, мѣщанинъ Ѳедоръ Могилевскій, торговый казакъ Акимъ Буликовъ, урядникъ Елисей Авилловъ, купецъ Никита Шеинъ, крестьянинъ Карпъ Титовъ, казакъ Андрей Цыкуновъ и мѣщанинъ Александръ Бычковъ (на трехлѣтіе съ 1905 года).

При Николаевской церкви хутора Усть-Койсугскаго, Аксайскаго благочинія; предсѣдателемъ священникъ Филиппъ Власовъ и членами: псаломщикъ Григорій Абрамовъ, казаки—Григорій Костинъ, Алексѣй Демченковъ, Димитрій Костинъ, Григорій Хмаринъ, Алексѣй Сысоевъ, Корнилій Уваровъ, Иванъ Костинъ, Василій Гайдамаченковъ, Иванъ Сидоренковъ, Петръ Хоренковъ, Ѳедоръ Болдыревъ, Никифоръ Брикущенковъ, Михаилъ Лѣнивовъ и Иванъ Хоренковъ.

Избраны въ составъ существующихъ церковно-приходскихъ попечительствъ.

1) При Введенской единовѣрческой церкви хутора Рабичева, Семигарагорскаго благочинія; предсѣдателемъ казакъ Иванъ Кошлаковъ (на трехлѣтіе 1905—1907 гг.).

2) При Покровской церкви хутора Жукова, Потемкинскаго благочинія; членами: казаки—Андрей Козьминъ и Евѣимій Жуковъ.

3) При Николаевской церкви слободы Громославки, Потемкинскаго благочинія; предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Андроновъ и членами: крестьяне—Георгій Архиповъ, Аѳанасій Тимченковъ, Илья Череватовъ, Никита Мишуренковъ и Евѣимъ Дуборощенковъ.

4) При Вознесенской церкви хутора Чувильдѣева, Цымлянскаго благочинія; предсѣдателемъ священникъ Алексѣй Шовскій и членами: урядники—Ѳедоръ Хохлачевъ, Иванъ Поцѣлуевъ, Александръ Кузнецовъ, Прокопій Лавреновъ, Сергѣй Бурмистровъ, Георгій Чикуневъ, Александръ Юдинъ, казаки—Иванъ Донсковъ,

Матѳей Давидовъ, Яковъ Донсковъ, Иванъ Каршинъ, Яковъ Сазоновъ, Малахія Смирновъ, Иванъ Сазоновъ и Маркъ Чикуневъ.

5) При Варваринской церкви станицы Грушевской, Багаевского благочинія; председателемъ урядникъ Павелъ Никольцевъ.

6) При Александро-Невской церкви слободы Александровки, Преображенскаго благочинія; председателемъ дворянинъ Антонинъ Астаховъ и членами: дворянка Магдалина Поповская, дворянинъ Алексѣй Астаховъ, крестьяне—Семень Верченковъ, Ѳеодоръ Рубенковъ, Филиппъ Прохорченковъ, Поликарпъ Житняковъ, Поликарпъ Гуровъ, Григорій Новиковъ, Иванъ Кухтинъ, Ѳома Сидѣевъ, Андрей Матяша, Яковъ Михайловъ, Прокофій Бочаровъ, Василій Рокотянскій и Алексѣй Николаевъ (на трехлѣтіе 1905—1907 гг.).

7) При Троицкой церкви хутора Крылова, Ермаковскаго благочинія; председателемъ священникъ Василій Никольскій и членами: казаки—Петръ Подрѣзовъ, Иванъ Исаевъ, Борисъ Чекунаевъ, Алексѣй Фрянсковъ, Евѳимій Ѳоминъ, Іаковъ Чухряевъ, Андрей Бударинъ, Леонтій Туголуковъ, урядникъ Іосифъ Карповъ и крестьянинъ Петръ Небоженковъ.

8) При Троицкой церкви поселка Леоново-Тузловскаго, Ровенскаго благочинія; председателемъ крестьянинъ Василій Кириченко и членами: крестьяне—Ефремъ Руденко, Савелій Голосковъ, Василій Сапуновъ, Михаилъ Кочковой, Семень Ярматченко, Тимошей Шминненко, Никита Ковдауровъ, Ѳеодоръ Черненко, Григорій Скоробогатовъ, Ѳеодоръ Щербаковъ, Пантелеимонъ Чернявскій, Захарія Чернявскій, Алексѣй Ковалевъ и Лука Ковалевъ (на трехлѣтіе 1905—1907 гг.).

9) При Казанской церкви хутора Дударевскаго, Казанскаго благочинія; председателемъ священникъ Іоаннъ Петровъ.

10) При Николаевской церкви станицы Милютинской, Милютинскаго благочинія; председателемъ священникъ Іоаннъ Долгополовъ и членами: урядники—Аполлонъ Андрияновъ, Карпъ Чичеровъ, Алексѣй Босачевъ, казаки—Леонтій Топольской, Михаилъ Буликовъ, Иванъ Лобачевъ, Ѳеодоръ Чумаковъ, Николай Чернышковъ и Иванъ Орловъ (на трехлѣтіе 1905—1907 гг.).

*Перемены по службѣ священно-церковнослужителей
Донской епархіи.*

Рукоположены: во діакона—псаломщикъ Воскресенской церкви Усть-Медвѣдичкой станицы, Усть-Медвѣдичкаго благочинія, Константинъ *Тимовевъ*—къ Архангельской церкви Есауловской станицы, Нижне-Чирскаго благочинія, 30 августа 1906 года; окончившій курсъ Донской Духовной Семинаріи Петръ *Штурбинъ*—къ Успенской церкви поселка Глѣбовскаго, Кагальницкаго благочинія, 3 сентября 1906 года; псаломщикъ Христо-Рождественской церкви Березовской станицы, Березовскаго благочинія, Леонидъ *Киртевъ*—къ Евдокіевской церкви слободы Маньково-Березовой, Милютинскаго благочинія, 3 сентября 1906 года, и во священника—студентъ Донской Духовной Семинаріи Викторъ *Пустоваловъ*—къ Троицкой церкви поселка Полтавченскаго, Кагальницкаго благочинія, 3 сентября 1906 г.; діаконъ на вакансіи псаломщика Новочеркасской Архангельской церкви Василій *Александровъ*—къ Троицкой церкви хутора Вертячаго, Качалинскаго благочинія, 30 августа 1906 года.

Опредѣлены: священникъ села Рацева, Кіевской епархіи, Николай *Марковъ*—на священническое мѣсто къ Преображенской церкви поселка Трудовскаго, Ново-Николаевскаго благочинія, 5 сентября 1906 года; окончившій курсъ Донской Духовной Семинаріи Иванъ *Ивановъ*—псаломщикомъ къ Троицкой церкви хутора Лобойкова, Березовскаго благочинія, 8 сентября 1906 года; окончившій курсъ Донской Духовной Семинаріи Алексій *Михневичъ*—псаломщикомъ къ Николаевской церкви поселка Манычско-Балабинскаго, Кагальницкаго благочинія, 6 сентября 1906 года; заштатный псаломщикъ Павелъ *Пуздряковъ*—псаломщикомъ къ Успенской церкви хутора Моисеева, Сальскаго благочинія, 6 сентября 1906 года; учитель Ластунинской церковно-приходской школы Андрей *Гаранжинъ*—псаломщикомъ къ Казанской церкви хутора Тиховскаго, Казан-

скаго благочинія, 10 сентября 1906 года; учитель Димитріевской церковно-приходской школы Александръ *Поповъ* — псаломщикомъ къ Николаевской церкви Ново-Николаевской станицы, Ново-Николаевского благочинія, 10 сентября 1906 года; діаконъ на вакансіи псаломщика Пантелеймоновской церкви хутора Попова, Каменскаго благочинія, Димитрій *Чернобаевъ* — на діаконское мѣсто къ Предтеченской церкви хутора Паршина, Чернышевскаго благочинія, 12 сентября 1906 года; студентъ Донской Духовной Семинаріи Валентинъ *Евфимовъ* — псаломщикомъ къ Пантелеймоновской церкви хутора Иванкова, Каменскаго благочинія, 12 сентября 1906 года.

Перемѣщены: священникъ Одигитріевской церкви поселка Весело-Грузиновскаго, Ново-Николаевского благочинія, Іоаннъ *Наливкинъ* — къ Преображенской церкви поселка Конькова, того же благочинія, 5 сентября 1906 года; діаконъ Александро-Невской церкви при заводѣ Пастухова, Александровско-Грушевскаго благочинія, Николай *Голодновъ* — къ Новочеркасскому Вознесенскому кафедральному собору, 5 сентября 1906 года; псаломщики Николаевской церкви Багаевской станицы, Багаевскаго благочинія, Іоаннъ *Добрынинъ* и Успенской церкви хутора Ребрикова, Зотовскаго благочинія, Петръ *Поповъ* — одинъ на мѣсто другого, 6 сентября 1906 года; псаломщикъ Троицкой церкви Новогригорьевской станицы, Качалинскаго благочинія, Киръ *Миланьинъ* — къ Петро-Павловской церкви хутора Логовскаго, того же благочинія, 10 сентября 1906 года; священникъ Успенской церкви хутора Моисеева, Сальскаго благочинія, Михаилъ *Бѣлевскій* — къ Вознесенской церкви слободы Оедоровки, Ново-Николаевского благочинія, 6 сентября 1906 года; псаломщикъ Рождество-Богородицкой церкви хутора Титова, Семикаракорскаго благочинія, Иванъ *Сивоволовъ* — къ Рождество-Богородицкой церкви хутора Траилина, того же благочинія, 10 сентября 1906 года; священникъ единовѣрческой церкви Старонагавской ста-

ницы, Цымлянскаго благочинія, Андрей *Коньковъ* — къ Ильинскому православному молитвенному дому хутора Трухина, Нижне-Чирскаго благочинія, 6 сентября 1906 года.

Назначенъ діаконъ Новочеркаскаго Вознесенскаго кафедральнаго собора Гавріиль *Власовъ* исправляющимъ должность протодіакона того же собора, 5 сентября 1906 г.

Уволены, по прошенію, за штатъ псаломщикъ Преображенской церкви Старочеркасской станицы, Аксайскаго благочинія, Михаилъ *Кувиковъ*, 14 сентября 1906 года, и отъ должности псаломщикъ Николаевской церкви Ново-Николаевской станицы, Ново-Николаевскаго благочинія, Павелъ *Лебедевъ*, 10 сентября 1906 года.

Избраны въ составъ церковно-приходскаго совѣта Ильинской церкви хутора Красноярскаго, Потемкинскаго благочинія, урядники: Яковъ Гуровъ, Иванъ Худяковъ, Перфиль Кленкинъ, Иванъ Фирсовъ, Василій Васильевъ, Даниль Кленкинъ и казаки—Иванъ Филинъ, Петръ Исаевъ, Аванасій Каршинъ, Иванъ Киселевъ, Андрей Клевцовъ и Григорій Клевцовъ.

Свободныя мѣста.

Священническая:

Со 2 августа 1906 года при трехклерной Успенской церкви слободы Магѣвки, Амвросіевскаго благочинія (см. № 23).

Съ 23 августа 1906 года при одноклерной Архангельской церкви хутора Лобачева, Правоторовскаго благочинія (см. № 25).

Съ 25 августа 1906 года при четырехклерномъ Всѣхъ Святыхъ молитвенномъ домѣ поселка Дмитріевскаго, Амвросіевскаго благочинія (см. № 26).

Съ 25 августа 1906 г. при двухклерной Георгіевской церкви хут. Безыменскаго, Глазуновскаго благочинія (см. № 26).

Съ 3 сентября 1906 г. при одноклерной Рождество-Богородицкой церкви хутора Нижне-Рѣчинскаго, Правоторовскаго благочинія (см. № 26).

Съ 6 сентября 1906 г. при одноклирной Успенской церкви хут. Моисеева, Сальскаго благочинія (см. № 26).

Вновь открывшееся священническое мѣсто.

Съ 5 сентября 1906 г. при одноклирной Одигитрѣвской церкви поселка Весело-Грузиновскаго, Ново-Николаевскаго благочинія, въ пользованіи причта 50 дес. земли; домъ общественный; жалованья нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1905 г. 353 р. 26 коп.; имѣются: церковно-приходская школа и школа грамоты; душъ муж. пола 836 и жен. 785.

Свободныя просфорническія мѣста.

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Милютинскаго благ. При церкви слоб. Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Повдѣевой, Милютинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка, Петрово-Вуртлакскаго. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Липичева. При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія. Съ 12-го сентября 1903 года при Воскресенской церкви поселка Больше-Козинскаго, Аксайскаго благочинія. Съ 8 октября 1903 года при Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Нико-

лаевского, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви поселка Васильевско-Ханжоновскаго, Ново-Николаевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Солоната, Цымлянскаго благочинія. При Иоанно-Предтеченской церкви хутора Мишбина, Новочеркасскаго благочинія. При Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія. При Успенской церкви х. Мало-Несвѣтайскаго-Александр.-Грушевскаго благ. При Кирилло-Меодіевской ц. стан. Платовской, Сальскаго благ. При Успенской церкви Калитвенской станицы, Каменскаго благочинія. При Космо-Даміановской церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Араканцева, Ермаковскаго благочинія. При Архангельской церкви хутора Зубриловскаго, Преображенскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Лобойкова, Даниловской волости, Березовскаго благочинія. При Покровской церкви хутора Голубинскаго, Константиновскаго благочинія. При Борисо-Глѣбской церкви слободы Чистяковки, Чернышевскаго благочинія. При Покровской церкви слободы Покровской, Дегтевскаго благочинія. При Рождество-Богородицкой церкви хутора Верхне-Теплаго, Митякинскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Пимено-Чернянскаго, Потемкинскаго благочинія. При Троицкой церкви Вешенской станицы, Казанскаго благочинія. При Успенской церкви Аксайской станицы, Аксайскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Клѣтско-Почтовскаго, Усть-Медвѣдицкаго благочинія. При Казанской церкви Хомутовской станицы, Кагальницкаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Кружилина, Казанскаго благочинія. При Троицкой церкви Мигулинской станицы, Казанскаго благочинія. При Успенской церкви Аксайской станицы, Аксайскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Сычева, Урюпинскаго благочинія. При Тихоновской церкви хутора Терноваго, Глазуновскаго благочинія. При Пантелеймоновской церкви хутора Павловско-Кундрюческаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Архангельской церкви слободы Нагольно-Голодаевки, Милутинскаго благочинія.

Отъ Донскаго Окружнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Отношеніе на имя Его Высокопреосвященства, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, отъ 11 сентября с. года, за № 438.

Получивъ 7 сентября присланныя Вашимъ Высокопреосвященствомъ 37 руб. 50 к., пожертвованія родителей дѣтей, поступившихъ въ I-й классъ Новочеркасскаго Духовнаго Училища, въ пользу голодающихъ Донской области, Донское Окружное Управленіе имѣетъ честь принести Вамъ глубокую благодарность за Ваши архипастырскія заботы о голодающихъ, а также просить поручить передать таковую же благодарность и жертвователямъ. Квитанція въ полученіи денегъ будетъ выслана дополнительно.

Деньги эти 37 р. 50 к. поступили къ Его Высокопреосвященству отъ смотрителя Новочеркасскаго Духовнаго Училища *при слѣдующей его запискѣ*: „Родители поступившихъ въ I-й классъ Новочеркасскаго Духовнаго Училища мальчиковъ, желая засвидѣтельствовать добрымъ дѣломъ свою радость по случаю того, что дѣтямъ дана возможность получить образованіе въ духовной школѣ, собрали въ пользу голодающихъ Донской епархіи *тридцать семь руб. 50 к.* и вручили деньги эти мнѣ для передачи въ распоряженіе Его Высокопреосвященства. При семъ означенные 37 руб. 50 коп. имѣю честь препроводить; о полученіи покорнѣйше прошу увѣдомить. Подписалъ смотритель училища М. Дядьковъ“.

Отъ Совѣта Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Аѳанасія, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, Совѣтъ училища доводитъ до свѣдѣнія лицъ,

обучающихъ своихъ дочерей въ Донскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, слѣдующее:

1) Воспитанницы Донского Епархіальнаго Женскаго Училища, за которыми числятся недоимки за содержаніе въ училищномъ общежитіи или за обученіе музыкѣ и французскому языку, обязаны внести полностью долгъ училищу за прежніе годы и за 1-е полугодіе будущаго учебнаго года въ началѣ 1906—1907 учебнаго года. Въ противномъ случаѣ такія воспитанницы будутъ считаться уволенными изъ училища.

Вновь поступающія воспитанницы должны внести требуемую плату за содержаніе въ общежитіи въ теченіе 1-го полугодія не позже начала учебнаго года. Исключеніе дѣлается только для сиротъ. Къ изученію музыки воспитанницы допускаются только по внесеніи установленной полугодичной платы.

2) Второй полугодичный взносъ за содержаніе въ общежитіи и за обученіе музыкѣ и французскому языку долженъ быть внесенъ не позже 15 февраля. Въ противномъ случаѣ Совѣтъ училища будетъ считать неисправныхъ плательщицъ уволенными изъ училища.



Отъ Донского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ Совѣтъ Колодезной второклассной школы на ученическія стипендіи на 1905—6 учебный годъ поступилъ взносъ отъ Казанскаго благочинія въ размѣрѣ пятидесяти (50) рублей подъ квитанціи за №№ 167, 61, выданныя Казанскому благочинному, священнику Іоанну Өмину. Распредѣлена стипендія по частямъ слѣдующимъ образомъ. Журнальнымъ постановленіемъ школьнаго Совѣта отъ 15 декабря 1905 года, за № 51, зачислено за содержаніе ученика III отдѣленія Василя Синельникова (Мигулинской станицы) 20 руб., за ученика III отдѣленія Пантелеймона

Кривцова (хутора Чугинскаго) 10 рублей, за ученика I-го отдѣленія Михаила Вяликова (Мигулинской станицы) 10 рублей и 10 рублей Совѣтскимъ постановленіемъ за № 9 опредѣлены за содержаніе ученика Лебедева.

Отъ Комитета Донского Епархіального Общества взаимнаго вспоможенія.

Комитетъ Общества приглашаетъ духовенство Донской епархіи внести въ церковные сѣнодики на вѣчное поминовеніе въ графу о упокоеніи имя раба Божія іерея *Флегонта* (Климентова), за котораго сыномъ его протоіереемъ о. Титомъ Климентовымъ внесено въ кассу Общества рентою 100-рублеваго достоинства, и перенести изъ графы о здравіи въ графу о упокоеніи имя рабы Божіей *Даріи* (Никитиной), записанной въ 1898 году.

Отъ Правленія Донского епархіального свѣчнаго завода.

Вѣдомость 1-я о движеніи денежныхъ суммъ по Донскому епархіальному свѣчному заводу съ 1 мая по 1 іюня 1906 года: 1) оставалось къ 1 мая 1906 года 27256 р. 39 к.; 2) поступило на приходъ: отъ церквей 4348 р. 38 к., отъ завѣдующихъ свѣчными складами 48750 р. 50 к., отъ частныхъ лицъ 302 р. 51 к., отъ продажи фитиля и обвощенныхъ отбросовъ 466 руб. 80 к., случайныя поступленія 25 руб. 20 к., итого 53893 руб. 39 к., а съ прежнимъ остаткомъ—27256 р. 39 к.—всего поступило 81149 руб. 78 к.; 3) израсходовано 55978 р. 30 к. и 4) остается къ 1 іюня 1906 г. 25171 р. 48 к.

Вѣдомость 2-я о приходѣ и расходѣ свѣчей по складу Донского епархіального свѣчнаго завода съ 1 мая по 1 іюня 1906 года: 1) оставалось къ 1 мая 1906 года 565 п. 2¹/₂ ф.; 2) поступило 1695 п. 35 ф.; 3) израсходовано 1648 пуд. 8 ф. и 4) остается къ 1 іюня 1906 года 612 п. 29¹/₂ ф.

В Ъ Д Б М Б С Т Ъ З-я

о приходѣ и расходѣ воска и другихъ свѣчныхъ матеріаловъ по складу Донского епархіального свѣчного завода съ 1 мая по 1 іюня 1906 года.

	В О С К А.				Огарковъ.		Обвожден- ныхъ от- бросовъ.		Фитиля.		Обверточ- ной бума- ги.		Увязи.		Золо- та.	Эти- кетовъ.
	Бѣлаго.		Желтаго													
	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Кн.	Фун.
Остала- лось къ 1 мая 1906 г.	2184	23	3068	29 ^{1/2}	—	—	—	—	156	39 ^{1/2}	132	10	46	9	327	—
Посту- пило	154	22	2245	37	850	8	93	—	—	—	50	—	—	—	730	2 п.
Израсхо- довано	691	5	1227	10	850	8	93	—	31	1	68	37	4	30	122	2 п.
Остает- ся къ 1-му іюня 1906 г.	1648	—	4087	16 ^{1/2}	—	—	—	—	125	38 ^{1/2}	113	13	41	19	935	—

Отчетъ о состояніи Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища за 1904—1905 учебный годъ по учебно-воспитательной части.

II. Составъ учащихся.

Въ шести классахъ училища съ параллельнымъ отдѣленіемъ при I, II и VI классахъ къ концу учебнаго года всѣхъ воспитанницъ было 383.

КЛАССЫ.	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Иносословныхъ.	Живущихъ въ обществѣ.	Приходящихъ.	На полномъ епархіальномъ содержаніи.	На половинномъ	Стипендіатокъ и содержащ. на сред. благотвори.	Окончившихъ курсъ.
Первый основной .	43	43	„	39	4	9	3	—	—
Первый параллельн. .	40	40	„	37	3	3	2	—	—
Второй основной .	40	37	3	39	1	6	1	1	—
Второй параллел. .	37	34	3	34	3	9	1	—	—
Третій	47	45	2	41	6	12	2	—	—
Четвертый	50	46	4	45	5	11	2	2	—
Пятый	54	54	„	51	3	17	—	1	—
Шестой параллельн. .	33	30	3	30	3	7	—	1	33
Шестой основной .	39	36	3	37	2	13	—	—	38
Итого .	383	365	18	353	30	90	13	5	71

Изъ 353 воспитанницъ, живущихъ въ общежитіи, пансіонерокъ, пользующихся полнымъ содержаніемъ отъ училища 136, полупансіонерокъ 109, казеннокоштныхъ 90, полуказенныхъ 13, стипендіатокъ 5. Съ пансіонерокъ взимается плата 120 руб. въ годъ, съ полупансіонерокъ 80 р., съ полуказенныхъ на училищной одеждѣ 60 руб. Кромѣ того взимается при поступленіи 20 р. на постельныя принадлежности. Въ числѣ инословныхъ воспитанницъ 4—дочери преподавателей мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, 9—дочери чиновниковъ Кюяссторіи, 1—дочь учителя церковно-приходской школы, 1—дочь дворянина, 1—дочь мѣщанина, 1—дочь крестьянина и 1—камычка. Особой платы за право обученія инословныя не взносятъ, кромѣ одной, за которую взносится 250 р. въ годъ съ содержаніемъ отъ училища. За обученіе музыкѣ взимается по 50 р. съ воспитанницы, изъ коихъ 10 р. удерживается Совѣтомъ на пріобрѣтеніе, ремонтъ и настройку музыкальныхъ инструментовъ, 40 руб. идутъ въ жалованье учительницамъ. За уроки французскаго языка воспитанницы платятъ по 25 руб. въ годъ. Стипендіями пользовались воспитанницы: 1) Васильева Ольга VI класса (стипендіей имени Высокопреосвященнаго Аѳанасія), 2) Соболева Наталія V класса (стипендіей имени вдовы войскового старшины Олимпіады Пирушкиной), 3) Лебедева Фелицата IV класса (стипендіей имени Высокопреосвященнаго Макарія), 4) Погорѣлова Клавдія III класса (стипендіей имени войскового старшины Макарова). Бородаенко Евдокія III-го класса содержится на средства почетнаго блюстителя хозяйственной части училища Н. К. Чернова.

III. Учебно-воспитательная часть.

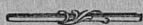
а) Недѣльное распредѣленіе уроковъ.

На основаніи 10 п. § 24 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ началѣ учебнаго года инспекторомъ классовъ совместно съ начальницею и при участіи преподавателей составлено было недѣльное росписаніе уроковъ, при чемъ сверхъ нормы, опредѣленной уставомъ, прибавлено было по 2 урока въ I—III классахъ и по одному въ IV классѣ для русскаго диктанта, по

2 урока рукодѣлія въ I, II, III, IV и VI классахъ и по одному въ V классѣ, по 2 урока въ I—IV классахъ для рисованія, два урока по дидактикѣ въ V классѣ, одинъ урокъ въ V классѣ и 2 урока въ VI классѣ по медицинѣ. Уроки по медицинѣ введены согласно постановленію съѣзда Донского духовенства 1901 года. Для занятій по музыкѣ ученицы отпускались, каждая на $\frac{1}{2}$ часа, съ уроковъ рукодѣлія, чистописанія и пѣнія, какъ предмета средняго съ музыкой. Часовые уроки начинались съ $8\frac{1}{2}$ часовъ съ промежутками между уроками въ 15 минутъ и кончались въ 1 ч. 15 минутъ; въ среду и пятницу св. Четыредесятницы, когда отправлялась литургія преждеосвященныхъ даровъ, уроки продолжались по 45-ти минутъ.

в) *Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, но не указанныхъ въ установленной программѣ.* Дополненіемъ къ учебнику по дидактикѣ С. Миропольскаго служилъ курсъ педагогики К. Смирнова. Преподаваніе гигиены и медицины велось по учебникамъ М. Герасимова, Измайловой и лечебнику Рахманова. Остальные предметы изучались по учебникамъ и руководствамъ, указаннымъ въ программахъ 1896 года.

(Продолженіе слѣдуетъ).



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Донской Отдѣль Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства въ Новочеркасскѣ, въ цѣляхъ удешевленія для публики садоваго посадочнаго матеріала и своевременнаго полученія его въ подлинныхъ сортахъ, открылъ при своемъ питомникѣ комиссіонную продажу фругтовыхъ и декоративныхъ деревьевъ и кустарниковъ, а также чубуковъ Донской, Европейской и Американской виноградной лозы и прочихъ произведеній и принадлежностей садоводства.

Находясь въ постоянныхъ сношеніяхъ съ наиболѣе богатыми и наиболѣе добросовѣстными фирмами садовыхъ заведеній и виноградарей, а равно и со всѣми выдающимися любителями садоводства, Отдѣль имѣетъ возможность удовлетворить самыя широ-

кія требованія своихъ заказчиковъ и въ то же время считаетъ своимъ долгомъ и прямою цѣлю не пренебрегать и самыми мелкими заказами, отъ которыхъ торговля заведенія обыкновенно отказываются, или, если и выполняютъ ихъ, то неохотно и ради случая сбыть всякій бракъ.

Такъ какъ цѣль Отдѣла Общества—развитіе садоводства въ краѣ, удешевленіе же посадочнаго матеріала—кратчайшій путь къ осуществленію этой цѣли, то Отдѣлъ рѣшилъ всячески вліять на владѣльцевъ садовыхъ заведеній къ пониженію ими цѣнъ и продолжать сношенія только съ тѣми изъ нихъ, которые сдѣлаютъ уступки, что въ значительной мѣрѣ уже и достигнуто. А потому въ распоряженія Отдѣла, нынѣ публика найдетъ самый дешевый посадочный матеріалъ и въ то же время самый лучший. На этотъ предметъ въ Отдѣлъ поступили многочисленныя предложенія отъ такихъ извѣстныхъ фирмъ, какъ И. И. Кабештовъ (Харьковъ), К. І. Мейеръ (Кіевъ), Бр. Райберъ (Одесса), „Помона“ (Ставр. губ.) и др. Каталоги этихъ заведеній можно разсматривать у завѣдующаго Комиссіонной операціей отдѣла Е. Ф. Незнаева (Новочеркасскъ, Ямской пер. № 24), ежедневно отъ 12 до 6 часовъ вечера. У него же принимаются и заказы.

Редакція, печатая настоящее объявленіе, надѣется, что духовенство епархіи, въ заботахъ о развитіи отечественной культуры и промышленности, благовременно воспользуется этимъ объявленіемъ для распространенія полезныхъ свѣдѣній среди своихъ прихожанъ.

Содержаніе официалаго отдѣла.

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отъ Донского Окружного Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.—Отъ Донского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Совѣта Донского Епархіальнаго Женскаго Училища.—Отъ Комитета Донского Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.—Отъ Правленія Донского епархіальнаго свѣчнаго завода.—Отчетъ о состояніи Донского Епархіальнаго Женскаго Училища за 1904—1905 учебный годъ по учебно-воспитательной части.—Объявленіе.

И. д. редактора Инспекторъ Семинаріи Андрей Кирилловъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 21 сентября 1906 года.

Печатано въ „Частной Дон. Типографіи“. 21 сентября 1906 г.

Списокъ лицъ, служащихъ въ Донской Духов- ной Семинаріи.

Ректоръ семинаріи, архимандритъ Давидъ (Качахидзе), урож. Имеретив. епар., 34 л., род. 15 окт. 1872 года въ 1895 г. поступилъ въ Казанскую академію; въ 1897 г. постриженъ въ монашество и рукоположенъ во іеродіакона; въ томъ же году рукоположенъ во іеромонаха; въ 1899 году, по окончаніи курса академіи со степенью кандидата, назначенъ инспекторомъ школъ общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ; въ 1900 году назначенъ преподавателемъ Телавскаго духовнаго училища; въ 1902 году перемѣщенъ на должность помощника смотрителя Мингрельскаго духовнаго училища; въ 1903 году назначенъ смотрителемъ Соликамскаго училища и перемѣщенъ на ту же должность въ Полоцкое духовное училище; въ 1905 году назначенъ ректоромъ Витебской семинаріи и возведенъ въ санъ архимандрита; 26 августа 1906 года перемѣщенъ на должность ректора Донской Духовной Семинаріи.

Инспекторъ семинаріи, статскій совѣтникъ Андрей Александровичъ Кирилловъ; въ 1879 году окончилъ курсъ С.-Петербургской Духовной Академіи со степенью кандидата; 1879 г. 9 августа опредѣленъ на должность преподавателя греческаго языка въ Донскую Духовную Семинарію; съ 23 октября 1880 г. по 1 декабря 1897 г. былъ секретаремъ Правленія Семинаріи; съ 1883 года 10 августа по 22 августа 1901 года состоялъ редакторомъ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“; 1897 г. 25 ноября назначенъ инспекторомъ той же семинаріи. Состоитъ съ 16 іюня 1888 г.

членомъ Донского Областного Статистическаго Комитета; съ 1898 г. товарищемъ предсѣдателя Іоанно-Богословскаго Общества при Семинаріи; съ 16 октября 1893 г. членомъ-сотрудникомъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества; предсѣдателемъ Донского Епархіальнаго Церковно-историческаго Комитета съ 11 іюля 1904 г. и и. д. редактора „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ съ декабря 1905 г. Состоялъ членомъ Донского Отдѣленія предварительнаго Комитета по устройству XII археологическаго съѣзда въ городѣ Харьковѣ и XIII въ г. Екатеринославѣ.

Имѣеть ордена: св. Станислава 2 и 3 степеней, св. Анны 2 и 3 степеней, св. Владимира 4 степени и знакъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества по званію члена-сотрудника Общества.

Помощники инспектора семинаріи:

Статскій совѣтникъ **Михаиль Андреевичъ Однораловъ**; по окончаніи курса Кіевской Духовной Академіи въ 1885 году со степенью кандидата, 18 сентября того же года опредѣленъ помощникомъ инспектора въ Донскую Духовную Семинарію; 18 декабря 1887 г. перемѣщенъ на должность преподавателя греческаго языка въ параллельныхъ классахъ Новочеркаскаго Духовнаго Училища; 11 іюня 1888 года вновь перемѣщенъ на должность помощника инспектора семинаріи; состоитъ членомъ-казначеемъ Іоанно-Богословскаго Общества при семинаріи.

Имѣеть ордена: св. Станислава и св. Анны 3 степени.

Коллежскій совѣтникъ **Александръ Михайловичъ Щетковскій**; по окончаніи курса въ Кіевской Духовной Академіи въ 1894 году со степенью кандидата, 22 сентября того же года опредѣленъ преподавателемъ русскаго языка и словесности въ Донское Епархіальное Женское Училище; 11 марта 1898 г. перемѣщенъ на должность преподавателя словесности и исторіи русской литературы въ Донскую Духовную Семинарію; съ 16 августа 1899 г. по 1

августа 1900 г. состоялъ инспекторомъ классовъ, законоучителемъ и дѣлопроизводителемъ Совѣта Владикавказскаго Епархіальнаго Женскаго Училища; 26 октября 1900 г. опредѣленъ помощникомъ инспектора въ Донскую Духовную Семинарію; съ 1-го декабря 1905 года преподаеть св. писаніе новаго завѣта въ VI пар. классѣ.

Имѣеть орденъ св. Анны 3 степени.

Не имѣющій чина **Иванъ Николаевичъ Чаусовъ**; по окончаніи курса въ Казанской Духовной Академіи въ 1905 году со степенью кандидата, 16 августа того же года опредѣленъ помощникомъ инспектора въ Донскую Духовную Семинарію; состоитъ съ 26 сентября 1905 года членомъ-дѣлопроизводителемъ Іоанно-Богословскаго Общества при семинаріи.

Преподаватели:

Священнаго Писанія и еврейскаго языка—статскій совѣтникъ **Іадоръ Никаноровичъ Нарциссовъ**; по окончаніи курса въ Московской Духовной Академіи со степенью кандидата, 23 декабря 1883 года опредѣленъ преподавателемъ св. писанія въ Подольскую Духовную Семинарію а 8-го марта 1886 года перемѣщенъ въ Донскую Духовную Семинарію преподавателемъ по той же каѳедрѣ; съ 4 января 1893 года преподаеть еврейскій языкъ; съ 22 марта 1903 года по 3 февраля 1906 г. состоялъ секретаремъ Правленія Семинаріи; получаетъ старшій окладъ 3-го разряда.

Имѣеть ордена: св. Станислава 2 и 3 степени и св. Анны 2 и 3 степени.

Священнаго писанія—коллежскій совѣтникъ **Алексѣй Тимоѣевичъ Никольскій**; по окончаніи полного курса наукъ въ Московской Духовной Академіи въ 1894 году со степенью кандидата, 14 сентября 1895 года опредѣленъ на должность преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ Смоленскую Духовную Семинарію; 14 января 1899 года перемѣщенъ на должность преподавателя свящ. писа-

ня въ Донскую Духовную Семинарію; съ 18 февраля 1900 года состоитъ преподавателемъ закона Божія въ I, II и III параллел. классахъ Донского Епархіальнаго Женскаго Училища; съ 23 ноября 1901 года состоитъ членомъ распорядительнаго собранія Правленія Семинаріи; съ 8 февраля 1902 года состоитъ надзирателемъ за поведеніемъ воспитанниковъ Семинаріи.

Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й степени.

Церковной исторіи, исторіи русской церкви и библейской исторіи—статскій совѣтникъ **Лука Федоровичъ Свидерскій**; по окончаніи курса въ С.-Петербургской Духовной Академіи со степенью кандидата, съ августа 1892 года по 15 августа 1893 года состоялъ при академіи профессорскимъ стипендіатомъ по каѳедрѣ русской церковной исторіи; 14 октября 1893 года опредѣленъ преподавателемъ греческаго языка въ Новгородскую Духовную Семинарію; 20 марта 1902 года перемѣщенъ преподавателемъ церковной исторіи въ Донскую Духовную Семинарію.

Имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени.

Богословія догматическаго, основнаго и нравственнаго—статскій совѣтникъ **Леонтій Гоигорьевичъ Епифановичъ**; по окончаніи курса въ С.-Петербургской Духовной Академіи въ 1877 году со степенью кандидата, 23 февраля 1878 г. опредѣленъ преподавателемъ догматическаго, основнаго и нравственнаго богословія въ Донскую Духовную Семинарію; состоитъ старшимъ преподавателемъ, получающимъ окладъ 4 разряда.

Имѣеть ордена: св. Анны 2 и 3 степ., св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Владиміра 4-й ст.

Исторіи и обличенія русскаго раскола и ересей и обличительнаго богословія—коллежскій асессоръ **Николай Ивановичъ Орловъ**; по окончаніи курса въ Кіевской Духовной Академіи въ 1899 году со степенью кандидата, 29 марта 1900 года опредѣленъ помощникомъ инспектора Тамбовской Духовной Семинаріи, 19 марта 1906 года перемѣ-

щенъ на должность преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола и ересей въ Донскую Духовную Семинарію.

Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

Гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей—коллежскій совѣтникъ **Платонъ Ивановичъ Дударевъ**; по окончаніи курса въ Кіевской Духовной Академіи въ 1893 году со степенью кандидата, опредѣленъ преподавателемъ гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей въ Донскую Духовную Семинарію 16 августа 1894 года; съ 1 февраля 1898 года состоитъ надзирателемъ за поведеніемъ воспитанниковъ семинаріи.

Имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени.

Словесности и исторіи русской литературы—коллежскій совѣтникъ **Иванъ Алексѣевичъ Глѣбовъ**; по окончаніи курса въ Казанской Духовной Академіи со степенью кандидата, 12 октября 1895 года опредѣленъ на должность преподавателя русскаго и церковно-славянскаго языка въ Александровскую Ардонскую миссіонерскую Духовную Семинарію; 15 января 1898 года перемѣщенъ на должность преподавателя словесности и исторіи русской литературы въ Донскую Духовную Семинарію; состоитъ съ 20 января 1900 года надзирателемъ за воспитанниками семинаріи и съ 17 мая того же года преподавателемъ нѣмецкаго языка въ семинаріи; съ 3 февраля 1906 года состоитъ секретаремъ Правленія Семинаріи. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени.

Словесности и исторіи русской литературы—надворный совѣтникъ **Миронъ Авиногеновичъ Горчуковъ**; по окончаніи курса въ Московской Духовной Академіи въ 1898 году со степенью кандидата, 28 января 1899 года опредѣленъ преподавателемъ свящ. писанія въ Симбирскую Духовную Семинарію; 16 августа того же 1899 года перемѣщенъ на должность преподавателя словесности съ исторіей рус-

ской литературы въ Донскую Духовную Семинарію; съ 5 марта 1902 года состоитъ бібліотекаремъ Семинаріи и съ 1 сентября того же 1904 года преподавателемъ русскаго языка въ Новочеркасскомъ казачьемъ юнкерскомъ училищѣ.

Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 степени.

Математики и физики—статскій совѣтникъ **Григорій Іоакимовичъ Фесенковъ**; по окончаніи курса наукъ въ Императорскомъ Университетѣ св. Владимира со степенью кандидата математическихъ наукъ, а затѣмъ въ Императорскомъ Московскомъ Техническомъ Училищѣ, 28 августа 1881 года опредѣленъ учителемъ математики, механики и черченія въ Новочеркасское Реальное Училище; 10 августа 1894 года перемѣщенъ на должность преподавателя математики въ Маріинскій Донской Институтъ; 4 ноября 1899 года перемѣщенъ на должность преподавателя физико-математическихъ наукъ въ Донскую Духовную Семинарію; съ 1 декабря того же года состоитъ преподавателемъ математики въ I и V классахъ названнаго института.

Имѣетъ ордена: св. Станислава 2 и 3 степени и св. Анны 2 и 3 степени и знакъ въ память исполнившагося столѣтія вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи.

Гражданской исторіи—статскій совѣтникъ **Павель Петровичъ Стратилатовъ**; по окончаніи курса въ Кіевской Духовной Академіи со степенью кандидата въ 1880 году, опредѣленъ 11 октября того же года помощникомъ смотрителя Тифлискаго Духовнаго Училища; 1881 года 3 сентября перемѣщенъ въ Тифлисскую Духовную Семинарію на должность преподавателя гражданской исторіи; 29 сентября 1884 года опредѣленъ въ Донскую Духовную Семинарію на службу по той же кафедрѣ; съ 26 марта 1897 года состоитъ надзирателемъ за поведеніемъ воспитанниковъ; состоитъ старшимъ преподавателемъ, получающимъ окладъ 4 разряда.

Имѣеть ордена: св. Станислава 2 и 3 степени и св. Анны 2 и 3 степени.

Философiи, психологiи, логики и дидактики—не имѣющій чина **Павель Михайловичъ Коробейниковъ**; по окончанiи курса въ Кіевской Духовной Академіи въ 1905 году со степенью кандидата, 5 ноября 1905 года опредѣленъ на должность преподавателя словесности и исторiи русской литературы въ Калужскую Духовную Семинарію; 1906 года 11 августа перемѣщенъ на должность преподавателя логики, философiи, психологiи и дидактики въ Донскую Духовную Семинарію.

Греческаго языка—статскій совѣтникъ **Алексѣй Матвѣевичъ Покровскій**; по окончанiи курса въ Московской Духовной Академіи въ 1875 году со степенью кандидата, 17 іюля сего же года опредѣленъ преподавателемъ греческаго языка въ Пермскую Духовную Семинарію; 27 апрѣля 1881 года перемѣщенъ въ Донскую Духовную Семинарію преподавателемъ по той же каѳедрѣ; 26 августа 1885 года, по случаю закрытія каѳедры въ семинаріи, перешель въ Новочеркасское Духовное Училище на должность преподавателя греческаго языка и катихизиса въ параллельныхъ классахъ; 3 декабря 1885 года обратно перемѣщенъ въ Донскую Духовную Семинарію на каѳедру словесности и исторiи русской литературы; 15 января 1898 года перемѣщенъ на должность преподавателя греческаго языка въ той же семинаріи; состоитъ старшимъ преподавателемъ, получающимъ старшій окладъ 3 разряда.

Имѣеть ордена: св. Владимира 4 степени, св. Анны 2 и 3 степени, св. Станислава 2 и 3 степени.

Греческаго языка—надворный совѣтникъ **Александръ Ивановичъ Абрамцевъ**; по окончанiи курса въ Кіевской Духовной Академіи въ 1898 году со степенью кандидата, 14-го января 1899 года опредѣленъ преподавателемъ греческаго языка въ Донскую Духовную Семинарію; съ 18 февраля 1900 года преподаетъ географію въ IV классѣ

Донского Епархіального Женскаго Училища; а съ 1 сентября 1902 года преподаетъ гражданскую исторію въ Новочеркасскомъ казачьемъ юнкерскомъ училищѣ.

Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 степени.

Латинскаго языка — коллежскій совѣтникъ **Николай Васильевичъ Лысогорскій**; по окончаніи курса въ Кіевской Духовной Академіи со степенью кандидата, 31 октября 1895 года опредѣленъ преподавателемъ гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей въ Астраханскую Духовную Семинарію; 30 января 1903 года перемѣщенъ на должность преподавателя латинскаго языка въ Донскую Духовную Семинарію; съ февраля мѣсяца 1906 года состоитъ учителемъ исторіи и обличенія раскола въ Донской Епархіальной миссіонерской школѣ и секретаремъ Донского Епархіального Миссіонерскаго Комитета.

Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 степени.

Латинскаго языка священникъ **Александръ Максимовичъ Пульхритудовъ**; по окончаніи курса въ Московской Духовной Академіи со степенью кандидата въ 1886 году, 17 октября 1887 года Преосвященнымъ Антоніемъ, Епископомъ Пензенскимъ, утвержденъ въ должности надзирателя Пензенскаго Духовнаго Училища; 3 марта 1888 года опредѣленъ учителемъ греческаго языка въ Капинское Духовное Училище; 25 января 1890 года перемѣщенъ на должность преподавателя литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей въ Смоленскую Духовную Семинарію; 11 марта 1898 года перемѣщенъ на должность преподавателя латинскаго языка въ Донскую Духовную Семинарію; 27 мая 1901 года рукоположенъ во священника къ домовою Іоанно-Богословской церкви Донской Духовной Семинаріи сверхъ штата; съ февраля мѣсяца 1906 года состоитъ законоучителемъ Новочеркаскаго Атаманскаго Техническаго Училища.

Имѣетъ набедренникъ, скуфью, камилавку и орденъ св. Станислава 3 степени и св. Анны 3 ст.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать восьмой.

21 сентября 1906 года.

№ 27.

СТАТЬЯ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

въ день перенесенія мощей св. Благо-
вѣрнаго Князя Александра Невскаго
(30 августа).

*Воздадите убо Кесарева Кесареви, и
Божія Богови (Матѣ. 22, 21).*

Въ настоящій день св. церковь воспоминаетъ св. Благо-
вѣрнаго Князя Александра Невскаго, который въ своей
земной жизни явилъ высокій примѣръ истинно-христіан-
скаго благочестія, храбраго военнаго вождя и мудраго уп-
равителя народа. Имя его благословлялось современными

лѣтописцами, которые не одинъ годъ изъ двѣнадцати лѣтъ его управленія отмѣчали съ благоговѣніемъ: „сей годъ добръ бѣ христіанамъ“. Благодарная память о немъ будетъ жить въ роды и роды. Видя въ настоящее время бѣдственное положеніе нашего дорогого отечества, каждый изъ насъ естественно мыслію ищетъ и объясненія тѣмъ ужасамъ, которыхъ мы являемся свидѣтелями. Каждый изъ насъ склоненъ объяснять ихъ по своему, сообразно своему умственному и нравственному развитію. Но церковь причину этихъ бѣдствій видитъ въ нашемъ забвеніи заповѣди Христа: „воздавать Божіе Богу, а Кесарево Кесарю“ (Матѳ. 22, 21).

На первый взглядъ для людей, мало знакомыхъ съ духомъ Христова ученія, обязанности человѣка въ отношеніи къ Богу и обязанности по отношенію къ царю могутъ казаться обязанностями разнородными и одни другимъ противорѣчащими; но на самомъ дѣлѣ истинное служеніе Богу не только не препятствуетъ самоотверженному служенію Царю, а необходимо предполагаетъ и требуетъ служенія земной власти не только изъ за страха наказанія, но и по совѣсти (Римл. 13, 5), *быть покорнымъ всякому человѣческому начальству для Господа* (1 Петр. 2, 13). Истинный христіанинъ, служащій Богу духомъ и истиною, непремѣнно бываетъ вѣрнымъ слугою царю и отечеству, такъ какъ этого требуетъ отъ него слово Божіе: *всякая душа да будетъ покорна высшимъ властямъ; ибо нѣтъ власти не отъ Бога, существующія же власти отъ Бога установлены. Посему противящійся власти противится Божію установленію; а противящіеся сами навлекутъ на себя осужденіе* (Римл. 13, 1—2). Истинный христіанинъ искренно и благоговѣно чтитъ царя, какъ отца, ибо повелѣніе на это слышитъ у апостола: *царя чтите* (1 Петр. 2, 17); онъ взираетъ на царя, какъ на особаго избранника Божія, котораго Богъ изъемлетъ ихъ среды людей, возноситъ, посаждаетъ на престоль и помазуетъ.

Повелѣнія вѣсти, Богомъ поставленной, истинный христіанинъ исполняетъ безпрекословно: онъ охотно платитъ дань царю, такъ какъ имѣетъ побужденіе къ тому и въ заповѣди Христа: воздавать кесерево кесарю и въ примѣрѣ Христа, который Самъ платилъ дань римскому кесарю (Матѣ. 17, 27). Сыновне боясь Бога и благоговѣнно почитая царя, истинный христіанинъ въ должной мѣрѣ чтитъ и другія законныя власти, Богомъ чрезъ царя поставленныя и искренно и охотно повинуется имъ. Онъ не разбираетъ, какъ иногда дѣлаютъ гордые сыны вѣка сего, достойны ли люди начальствуютъ надъ нимъ, заслуживаютъ ли они почитанія и повиновенія. Разбирать это онъ считаетъ для себя дѣломъ чуждымъ и преступнымъ. Истинный христіанинъ всегда чуждъ гордой дерзости осуждать свое начальство. Для него достаточно одного, что всякая законная власть учинена отъ Бога, а потому онъ охотно, по совѣсти повинуется ей.

Истинный христіанинъ есть вѣрный и искренній сынъ отечества. Любя каждого человѣка, какъ брата по Адаму, а наипаче христіанъ, какъ братьевъ по Христу, истинный христіанинъ, по примѣру Христа, явившаго Свою особую любовь къ Иерусалиму, главному городу родной Емѣ Иудей, и по примѣру Апостола Павла, любившаго свой народъ до самоотверженія, любить свое отечество, гдѣ его отцы, праотцы и предки, гдѣ онъ получилъ жизнь, воскормленъ и возвращенъ и которому поэтому онъ обязанъ пожизненною благодарностію за это неоплатное благо.

Истинный христіанинъ всегда вѣренъ царю своему и служить ему съ полнымъ самоотверженіемъ. Кто служитъ царю, руководясь разсчетами самолюбія, жаждою награды или матеріальныхъ выгодъ, можетъ оказаться и невѣрнымъ слугою, если эта невѣрность можетъ обѣщать ему выгоду. Только вѣрный Богу всегда искренно и неизмѣнно вѣренъ и царю земному и на него можно положиться. Изъ всѣхъ измѣнниковъ законной власти въ христіан-

скомъ мірѣ, какъ показаль опытъ, не было ни одного истиннаго христіанина, вѣрнаго сына церкви, и изъ всѣхъ истинныхъ христіанъ не было ни одного измѣнника. Это и понятно, такъ какъ вѣрный Богу всегда вѣренъ своему званію и долгу.

Истинный христіанинъ вѣрно и усердно исполняетъ дѣло своего званія и служенія общественнаго, такъ какъ онъ постоянно помнитъ, что на его дѣло всегда взираетъ сердцеѣдецъ Богъ, что онъ работаетъ Господеви и предъ Его очами. Истинный христіанинъ должностъ свою принимаетъ, какъ порученіе отъ Бога и проходитъ свое служеніе такъ ревностно и усердно, какъ служеніе Самому Богу. Безъ пышнаго разглагольствія о благѣ общемъ, истинный христіанинъ искренно любитъ общее благо самымъ дѣломъ, не на показъ и по тщеславію, а скромно и усердно дѣлая свое дѣло. Ни предписанія законовъ государственныхъ, ни угрозы наказанія, ни награды, ни естественное разумное стремленіе служить общей пользѣ не могутъ дать человѣку глубокаго и постояннаго усердія къ исполненію служебнаго долга, ибо все это не безкорыстно, а все корыстное и земное непрочно. Только вѣра въ нелицепріятнаго Судію и Мздовоздаятеля можетъ породить и порождаетъ постоянное и самоотверженное усердіе въ служеніи своему долгу во всѣхъ обстоятельствахъ жизни и службы. Его не награждаютъ на поприщѣ службы. Человѣкъ, водящійся духомъ міра, огорчается въ этомъ случаѣ, вопіетъ въ слухъ міра, что онъ обиженъ и охладѣваетъ въ усердіи къ служенію своего званія, потому что погасаетъ жаръ надежды наградъ, который возгрѣваль его ревность. А истинный христіанинъ по христіанскому служенію и евангельскому любомудрію и въ подобномъ случаѣ не теряетъ ни своего благодушія; ни своего усердія. Не имѣя самолюбивой гордости, которая алчетъ почестей и наградъ, которая смотритъ только на свои часто мнимыя достоинства и заслугамъ своимъ не нахо-

дѣть даже достойной цѣны, онъ скорѣе сознаетъ себя недостойнымъ награды и почестей; а если бы и видѣлъ въ себѣ что-либо достойное награды и почестей, то, по внушенію вѣры, скорѣе не желалъ бы имѣть награды въ сей жизни. Получая награды и почести здѣсь, трудно не приложить къ нимъ сердца, а за что мы награждены здѣсь — на землѣ, не будемъ награждены тамъ — на небѣ. Такимъ образомъ, за временное лишаемся вѣчнаго, такъ какъ за одно и то же не получаютъ награды дважды.

Для истиннаго христіанина чужда мысль, что та или другая служба ниже его достоинствъ, тотъ или другой кругъ дѣятельности тѣсенъ для него, такъ какъ истинный христіанинъ ввѣряетъ участь свою въ руки Божіи, въ томъ упованіи, что Господь лучше знаетъ его силы и всегда даетъ ему такое служеніе, которое полезно и для него и для другихъ. А если бы и дѣйствительно для извѣстнаго христіанина былъ тѣсенъ кругъ дѣятельности, то и въ этомъ случаѣ онъ не ропщетъ ни на кого и благодушенъ, такъ какъ помнитъ слова Евангелія: *будь вѣренъ о маломъ, надъ многими тя поставлю* (Матѳ. 25, 21).

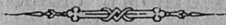
Истинный христіанинъ — вѣрный подданный Государя, усердный къ своему дѣлу, внимательный и добрый къ подчиненнымъ начальникъ, праведный и нелицепріятный судія, вѣрный другъ и супругъ, попечительный о дѣтяхъ отецъ, воспитывающій ихъ въ страхѣ Божіемъ, послушный сынъ, вѣрный слуга. Во взаимныхъ отношеніяхъ съ ближними онъ скромнень, доброжелателенъ, уживчивъ и миролюбивъ. Такой человекъ все, что ни дѣлаетъ, дѣлаетъ съ добрымъ успѣхомъ, ибо Господь помощникъ ему. *Вся, елика аще творитъ онъ, успѣетъ. Не тако нечестивіи, не тако* (Псал. 1, 3—4). И чѣмъ больше въ государствѣ истинныхъ христіанъ, тѣмъ большее пріобрѣтеніе для государства, тѣмъ надежнѣе и прочнѣе его благосостояніе и величіе, ибо *стѣмя свято — стояніе его; въ благословеніи правыхъ возвысится градъ и цѣлый народъ*.

Но таковы ли мы въ настоящее время? Съ глубокою скорбію мы должны сознаться: нѣтъ, не таковы. Въ своей жизни и поведеніи мы представляемъ забвеніе заповѣди Иисуса Христа: воздавать Божіе Богу, а кесарево кесарю. А въ этомъ и причина нашихъ бѣдствій. Еще за шестьсотъ лѣтъ до Христова Рождества Богъ устами пророка Исаи предупреждалъ еврейскій народъ, что за отступленіе отъ вѣры въ истиннаго Бога и Его заповѣдей Богъ *отниметъ у него и храбраго вождя, и мудраго совѣтника и прозорливца; отроки будутъ начальствовать у нихъ и дѣти будутъ господствовать надъ ними* (Ис. 3. 2—4). Отступленіе отъ заповѣдей Божіихъ есть причина нашихъ и военныхъ неудачъ и внутреннихъ смуть и нестроений, забастовокъ, грабежей и убійствъ. Невоспитанное въ страхѣ Божіемъ и чувствѣ нравственнаго долга послушанія родителямъ и учителямъ; наше юношество, не доучившее еще своихъ уроковъ, бросаетъ учебныя книги и съ своими наскоро составленными по темнымъ книжкамъ взглядами, безъ знанія науки и жизни, учительскимъ тономъ рассуждаетъ о переустройствѣ общественнаго быта и, безъ соображенія послѣдствій, выходитъ на борьбу съ существующимъ порядкомъ. И многіе изъ насъ, сочувствуя этой молодежи, съ слѣпой вѣрой въ нее, думаютъ устроить семью, общество, государство безъ Бога, безъ религіи, безъ церкви, безъ верховной власти. Не стѣсняясь никакою ложью, хотятъ достигнуть всеобщаго равенства во всемъ и благополучія чрезъ совмѣстное владѣніе землей и имуществомъ, признавая слово „собственность“ равносильнымъ слову „воровство“. Нѣкоторые въ духѣ идеаловъ современнаго писателя (Горькаго) говорятъ, что страсти себялюбія имѣютъ полное право на свое проявленіе, что онѣ не только не вредны, но даже полезны, такъ какъ возбуждаютъ жизнь и энергію въ обществѣ. Христіанскія идеи смиренномудрія, самоотверженія и терпѣнія осуждаются. Хотятъ весь строй государственной, общественной, семей-

ной и школьной жизни основать на самолюбии, тщеславии и гордости, выдумавши какую-то честь, вмѣсто поношенія Христова, и назвавши гордость не бѣсовскою, каковою она есть на самомъ дѣлѣ, а благородною. Все, чѣмъ выросла, окрѣпла и расширила свои предѣлы святая Русь, а именно: глубокая вѣра въ Бога, крестное терпѣніе, заповѣданное Христомъ, и самодержавіе, по мнѣнію современныхъ агитаторовъ и подстрекателей народныхъ, должно быть забыто и оставлено навсегда, какъ пережитокъ. Эти люди, мнящіе себя мудрыми, по слову апостола, обьюрдѣли (Римл. 1, 22).

Во всѣхъ бѣдствіяхъ, переживаемыхъ нами, вѣрующій человекъ ясно видитъ гнѣвъ и наказаніе Божіе за наше отступленіе отъ заповѣдей Божіихъ и завѣтовъ нашихъ благочестивыхъ предковъ, нерѣдко нами злорадно осмѣиваемыхъ, за нашу погоню за иностранными порядками. Дабы отвратить отъ себя праведный гнѣвъ Божій, намъ нужно каяться во грѣхахъ своихъ, исповѣдывать ихъ, просить за нихъ прощеніе у Бога, исправлять свою жизнь по заповѣдямъ Христа, Его св. апостоловъ и уставамъ св. церкви, нужно усугубить свою молитву о Государѣ и Его державѣ. Наши предки въ подобныхъ обстоятельствахъ обращались къ Богу съ молитвою, каялись, налагали посты и тѣмъ премѣняли гнѣвъ Божій на милость. Аминь.

Протоіерей Николай Кутеповъ.



Духовенство и народная трезвость.

Недавно сообщалось въ газетахъ, что, несмотря на несомнѣнный недородъ хлѣба въ Россіи, доходы винной монополіи въ текущемъ году за первое полугодіе его превысили на нѣсколько десятковъ милліоновъ рублей доходы ея за тотъ же періодъ прошлаго года. Прочитавши такое

извѣстіе, рассчитанное, очевидно, на успокоеніе умовъ, невольно задумаешься, стоитъ ли радоваться тому, что казна получаетъ излишки доходовъ цѣною несомнѣннаго матеріальнаго обнищанія и нравственнаго разложенія крестьянской массы, пропивающей послѣдніе гроши своего тощаго достатка. Въ параллель къ этому въ сущности тревожному сообщенію напрашивается энергичная дѣятельность орловскаго владыки, напоминающаго „пастырямъ сельскихъ и городскихъ приходовъ, насколько важно въ настоящее время, при помощи приходскихъ совѣтовъ, добиваться всюду устройства обществъ трезвости“ (Орл. Еп. Вѣд. № 20). Да, невольно согласишься, что этотъ призывъ къ трезвости особенно благовремененъ, въ виду несомнѣнно усиливающагося народнаго пьянства, отмѣченнаго даже министерствомъ финансовъ, и въ виду, съ другой стороны, несомнѣннаго также недорода, требующаго громадной правительственной помощи. Гдѣ организованы приходскіе совѣты, (а въ орловской епархіи они уже существуютъ въ половинѣ приходовъ), тамъ борьба съ вѣковымъ порокомъ русской жизни можетъ сдѣлаться дѣломъ цѣлаго приходскаго совѣта, и одинъ изъ Орловскихъ пастырей опубликовалъ къ свѣдѣнію духовенства проектъ приходскаго общества трезвости. Во многихъ Еп. Вѣд. перепечатанъ этотъ проектъ. Главныя положенія его: 1) общество трезвости учреждается въ каждомъ приходѣ, 2) съ обязательнымъ воздержаніемъ членовъ его отъ всего хмѣльнаго, 3) подъ руководствомъ священника, 4) безъ запрещенія угостить гостя въ умѣренномъ количествѣ, 5) съ обязательствомъ членовъ наблюдать другъ за другомъ и т. д. А вотъ примѣрная редакція присяжнаго листа на трезвость: „Я, нижепоименованный, изъявляю свое искреннее произволеніе, готовность и твердую рѣшимость отселѣ воздерживаться въ теченіе (срокъ) отъ всего опьяняющаго и вступить въ число членовъ общества трезвости при (такомъ-то) храмѣ, ради своего спасенія, памятуя изреченіе

Ап. Павла, что „пьяницы царствія Божія не наслѣдуютъ“ (1 Кор. VI, 10). Призывая въ немощи нашей помощь Божію и всецѣло ввѣряя себя молитвамъ и заступленію (имя Святаго, покровителя общества), со смиреніемъ цѣлюю его (покровителя) честный образъ“.

Дѣло народнаго отрезвленія представляется намъ настолько великимъ, что хочется вспомнить поступательные шаги въ этомъ направленіи православнаго духовенства. Въ Бозѣ почившій пастырь-трезвенникъ о. А. В. Рождественскій, некрологъ котораго былъ нами помѣщенъ на страницахъ Д. Е. Вѣд. за прошлый годъ, оставилъ послѣ себя массу произведеній, предназначенныхъ для служенія столь любимому имъ дѣлу трезвости народа, и среди другихъ книгъ, высланныхъ намъ изъ склада Александрo-Невскаго общества трезвости (при Воскресенской церкви у Варшавскаго вокзала), оказался докладъ покойнаго о. Рождественскаго Субкомиссіи по изысканію мѣръ борьбы съ пьянствомъ при посредствѣ духовенства. Докладъ носитъ историческій характеръ и озаглавленъ такъ: „Что сдѣлало православное духовенство для борьбы съ народнымъ пьянствомъ“? Не претендуя на полноту рѣшенія поставленнаго вопроса, ибо самый сильный путь воздѣйствія пастыря на душу прихожанъ — исповѣдію — не поддается оцѣнкѣ, авторъ, всею душой преданный дѣлу отрезвленія паствы, знакомитъ читателей, на основаніи изученныхъ имъ документальныхъ данныхъ синодальнаго архива, съ тѣми почти непреодолимыми затрудненіями, какія испытывало духовенство въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. Десять лѣтъ тому назадъ одному священнику курской епархіи за свои проповѣди противъ пьянства пришлось поплатиться потерей скирдовъ хлѣба, сожженныхъ по наговорамъ кабатчика. (Дѣло Св. Синода 1889 г. № 61). И въ этомъ же дѣлѣ можно читать о томъ, какъ мѣстныя власти въ сотняхъ фактовъ по Саратовской епархіи своимъ неутверженіемъ сельскихъ приговоровъ о закрытіи кабаковъ еще

болѣе усиливали пьянство въ народѣ (4 стр.). Иногда же акцизное вѣдомство въ вину ставило священнику, что онъ главною темой своихъ проповѣдей выбираетъ воздержаніе отъ пьянства (стр. 6). И однако, исторія народной трезвости не забудетъ трудовъ русскаго духовенства, направленныхъ къ отрезвленію Россіи. Эта тема уже нашла себѣ мѣсто въ поученіяхъ Преп. Θεодосія Печерскаго и др. настырей р. церкви. При патр. Никонѣ собирався особый соборъ „о кабакахъ“, результаты котораго сказались въ уменьшеніи пьянства и въ ослабленіи доходовъ „царской казны“ (Народная трезвость 1898 г. № 4, ст. 5—9).

Имена борцовъ съ народнымъ пьянствомъ—Маркелла, епископа вологодскаго (XVII в.), умолявшаго царя не заводить въ его епархіи „кабацкаго питья“, св. Тихона Задонскаго, неумоимо обличившаго масляничныи разгуль, св. Димитрія Ростовскаго, до сихъ поръ поучающаго простой народъ своими „десятью гроздами пьянства“—останутся вѣчнопамятными въ исторіи борьбы съ пьянствомъ. Но особенно сильною стала проповѣдь противъ пьянства во второй половинѣ XIX в. когда послѣ Крымской кампаніи въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, напр. Костромской, крестьяне отказались пить водку и свои отказы подтвердили приговорами. Акцизное вѣдомство жаловалось тогда еп. Платону, что благодаря „незаконнымъ“ проповѣдьямъ священниковъ о вредѣ пьянства „многіе питейные дома едва могли оправдать одну десятую продажи, сравнительно съ прошлымъ годомъ“. Но въ то время какъ заинтересованное вѣдомство беспокоилось объ уменьшеніи пьянства, люди, близко стоящіе къ народу и понимающіе его пользу, выражали тому же епископу свою радость по поводу дѣятельности духовенства. „Духовенство,—писалъ Чухломскій предводитель дворянства,—свято исполняя свои обязанности и читая каждую службу поученія и проповѣдуя воздержаніе, было главнымъ двигателемъ религіознаго чувства и вполне заслуживаетъ архипастырскаго благословенія“ (стр. 7). Изъ

губерніи Костромской проповѣдь о трезвости передалась въ другія епархіи: Вятскую, Саратовскую, Херсонскую, Кіевскую, Екатеринославскую и др. Въ отчетѣ синодальнаго оберъ-прокурора за 1889 годъ указаны какъ препятствія дѣлу отрезвленія народа путемъ пастырской проповѣди (отсутствие прямого закона, предоставляющаго обществамъ ограничивать торговлю, столкновение приговоровъ о закрытіи торговли съ казенными интересами, а ранѣе и съ интересами откупщиковъ), такъ и немалые плоды, достигнутые духовенствомъ въ борьбѣ съ пьянствомъ, несмотря на самыя неблагоприятныя условія для этой борьбы (стр. 17).

Въ 1889 г. Св. Синодъ обратился къ епархіальнымъ преосвященнымъ съ воззваніемъ „о принятіи со стороны духовнаго вѣдомства нѣкоторыхъ мѣръ къ искорененію пьянства“. Изъ отвѣтовъ преосвященныхъ видно (см. дѣло Св. Синода 1889 г. № 61), что до сихъ поръ духовенство боролось съ пьянствомъ исключительно путемъ проповѣди; теперь же епархіальными архіереями указывались, какъ желательныя, новыя мѣры этой борьбы: перенесеніе базарныхъ дней на будни, уменьшеніе количества кабаковъ, предоставленіе попечительствамъ большихъ правъ въ дѣлѣ наблюденія за продажей вина и др. (стр. 19).

Къ этому же времени относится и открытіе первыхъ обществъ трезвости. Пр. Амвросій Харьковскій указывалъ въ своемъ отзывѣ на такіе виды труда, которые, заполняя праздничный досугъ прихожанъ, могли бы отвлечь ихъ отъ привычнаго пьянства. Среди этихъ занятій находимъ: привлеченіе прихожанъ къ участию въ церковномъ Богослуженіи, раздачу книгъ на домъ, внѣбогослужебныя собесѣдованія и чтенія. Другіе преосвященные къ этому присовокупляли: общее пѣніе и базарныя подвижныя бібліотеки о вредѣ пьянства. Статистика обществъ трезвости, возникшихъ съ 1889 г., не полна и въ разные годы сильно мѣняется, въ зависимости отъ вниманія къ этому дѣлу духовныхъ властей и приходскихъ пастырей. Въ одной

Тамбовской епархіи при пр. Геронимѣ открыто было 420 обществъ трезвости (стр. 25), но были и такія епархіи, гдѣ за 3 года (съ 1889—91) открыто на всю епархію по 1 обществу (Донской, Харьковской, Нижегородской). Еще болѣе колеблется число трезвенниковъ въ обществахъ, спускаясь мѣстами до 15 человекъ и поднимаясь въ рѣдкихъ случаяхъ до 62 тысячъ (Нахибинское о. тр., основанное въ 1896 г. о. Пермскимъ, стр. 26). Цифра громадная, но намъ помнится, что въ Александро-Невскомъ обществѣ трезвости, основанномъ авторомъ цитуемой брошюры, число членовъ доходило до 70 тысячъ. Незабвенный дѣятель по народному просвѣщенію, С. А. Рачинскій указалъ въ своихъ письмахъ о трезвости къ духовному юношеству и въ извѣстномъ своемъ соч. „Сельская школа“, еще одинъ путь проведенія идей трезвости—черезъ церковную школу. „Только въ доброй школѣ, писалъ онъ, дѣти слышатъ безусловное порицаніе пьянства, слышатъ своевременное предостереженіе отъ пагубной привычки и только въ ней видятъ примѣръ жизни совершенно трезвой (С. школа, стр. 193). Но тотъ же Рачинскій, зная условія жизни духовенства, всѣ надежды по отрезвленію народа возлагалъ на духовное юношество, будущихъ настоярей, и отъ нихъ ждалъ добрыхъ плодовъ (Письма, стр. 15). Но, конечно, дѣятельность духовенства по отрезвленію народа нуждается въ самой могучей поддержкѣ со стороны правительства съ его законодательной дѣятельностью (въ родѣ англійскаго закона, штрафующаго за появленіе пьянаго на улицѣ) и общества. Литература о вредѣ пьянства также должна помочь священнику. Журналы: „Вѣстникъ Трезвости“ (1 р. за 12 книжекъ), „Трезвая жизнь“, изданія „Троицкихъ листковъ“, изданія Александро-Невскаго общества трезвости могутъ дать массу матеріала для чтенія трезвенниковъ. И можетъ быть когда нибудь Россія доживетъ до того свѣтлаго времени, когда идея трезвости станетъ проникать собою всю жизнь, и государственные люди будутъ

удѣлять серьезное вниманіе этому истинно-великому дѣлу. Въ Англии, сообщаетъ „Вѣстникъ трезвости“, министръ внутр. дѣлъ—пожизненный трезвенникъ и авторъ особаго сочиненія „Трудъ и алкоголь“, которое заканчивается призывомъ „улучшить судьбу рабочихъ путемъ трезвости и сдѣлать это ради своей семьи, родины, расы и счастья всего человѣчества!“ („В. тр.“ 1906 г. іюнь, стр. 62).

Изъ приходской жизни.

Когда-то давно, по окончаніи курса семинаріи, думалось, что съ приобрѣтённымъ багажемъ теоретическихъ познаній смѣло можно вступить въ заросшее невѣжествомъ и объятое беспросвѣтною тьмою поле приходской жизни, направить ходъ ея на надлежащій путь и вести къ Богомъ указанной цѣли. Но житейскій міръ дѣйствительности скоро стираетъ яркія краски воображаемой картины; тѣневая ретушировка заволакивается какою-то мутью; и только послѣ долгихъ, мучительныхъ усилій, отыскиваются въ ней знакомые кое-какіе образы.

26 января 1906 года жители слободы Волошиной были сильно поражены небывалою драмою, разразившеюся въ семействѣ крестьянина Гр. Ш—на: двадцатилѣтній его сынъ А., послѣ частыхъ семейныхъ ссоръ, зарѣзалъ обыкновеннымъ ножомъ своего родного отца, потомъ тѣмъ же ножомъ хотѣлъ зарѣзать себя, а когда этого сдѣлать ему не удалось, то повѣсился въ хлѣвѣ своего сосѣда. Суевѣрный страхъ обнялъ всѣхъ; за версту и далѣе живущіе боялись выходить изъ дома ночью, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые „видѣли“ съ перерѣзаннымъ горломъ и веревкою на шеѣ покойниковъ, которые за ними гнались; надъ самымъ ихъ домомъ „показывалось“ что-то страшное, нѣчто вродѣ птицы съ искрящимися на выкатѣ глазами и загнутымъ клювомъ; кое-кто замѣчалъ и рога у ней; являлись неожиданно около

строений какіе-то тѣни съ круглыми огненными глазами и виляющими тонкими, длинными хвостами и мн. др. Несмотря на такіе ужасы, любопытствующихъ посмотрѣть необычныхъ мертвецовъ все-таки была масса; каждому хотѣлось, днемъ, конечно, хоть чуточку взглянуть на нихъ; все, разумѣется, боязливо разсматривали ихъ и сейчасъ же уходили; объясняя такое злодѣяніе дѣйствіемъ нечистой силы, старались какъ можно скорѣе прогнать отъ себя и совсѣмъ забыть устрашающія мысли; были однако и такіе, которые ни за что не рѣшались идти „посмотрѣть“, чтобы „не пугаться“.

Напрасно молодой, разумный, трезвый и работащій М. уговаривалъ свою жену, 34-лѣтнюю Е. не ходить смотрѣть покойниковъ, но она не унималась, и чѣмъ болѣе ее уговаривалъ М., тѣмъ больше тянуло ее къ роковому мѣсту.—Е. нужно было зачѣмъ-то сходить къ родителямъ, неподалеку живущимъ отъ страшнаго дома; здѣсь рѣчь зашла о происшедшемъ въ слободѣ, любопытство распалаяло ее, и она не утерпѣла: пошла „только глянуть“. День стоялъ морозный, ясный; дулъ небольшой сѣверный вѣтеръ; народу на дворѣ и улицѣ было очень много; все говорили объ А. и Гр.; каждый высказывалъ свои соображенія; одни старались смягчить вину А.; другіе его обвиняли безъ снисхожденія..... Е. подошла къ толпѣ, съ трудомъ протиснулась сквозь нее и увидѣла всюду кровь исколотаго отца съ запекшимися кровавыми ранами на шеѣ, а около него А. съ уколами на шеѣ, съ синею вокругъ нея полосою и съ полуоткрытыми неморгающими глазами, тутъ лежалъ ножъ и веревка—орудія смерти. Дрожь пробѣжала по всему тѣлу Е., стеклянные глаза Ш—хъ будто впились въ нее; голова закружилась, въ вискахъ застучало, стѣны дома стали уходить въ землю, въ воздухѣ плавали безобразныя кровавыя пятна,.. Е. вся затряслась, мертвенная блѣдность покрыла лицо, и она, не помня себя, вышла, или, вѣрнѣе, выбѣжала изъ этого страшнаго дома; и глубоко пожалѣла она, придя въ себя, что не послушалась своего добраго М.

34-хъ лѣтня Е., женщина здоровая и сильная; благодаря веселому характеру, всегда была душою семейства и общества. Но послѣ описаннаго случая она совсѣмъ измѣнилась: лицо ея осунулось, глаза впали, временами лихорадочно блестя; она сдѣлалась вялою, ко всему апатичною, нервною; домашніе давно замѣчали что-то неладное съ Е., но думали, что все это пройдетъ какъ-нибудь, а когда убѣдились, что съ нею становится хуже и хуже, то стали совѣтоваться съ родственниками, знакомыми, сосѣдами, какъ имъ быть и что дѣлать съ Е. Никто, понятно, дать имъ совѣта, а тѣмъ болѣе помощи, не могъ, а несчастная начала по ночамъ бредить, кричать, конвульсивно хвататься за голову; стали слышаться ей какіе-то незнакомые голоса, звавшіе ее къ себѣ; временами стали появляться какія-то безобразныя существа то съ веревкою, то съ ножомъ въ рукахъ, тянули ее въ сарай или другое безлюдное мѣсто и часто съ такою силою, что было слышно, какъ хрустятъ кости. Е. кричитъ, держится всѣми силами за кровать, одѣяло, сама вся трясется, стучитъ зубами... вбѣгаютъ свекоръ, свекровь, успокоиваютъ ее, увѣряютъ, что тутъ никого нѣтъ и не было, крестятъ и самое заставляютъ креститься, творятъ молитвы, свѣтятъ лампадку предъ иконами, ставятъ восковую свѣчу, взбрызгиваютъ крещенскою водою. Видѣнья исчезаютъ. Въ хатѣ совсѣмъ темно. Е. взглянула ечаянно на дверь. Въ углу, около двери, долженъ стоять вѣникъ— да онъ и на самомъ дѣлѣ стоитъ, но какой-то чудной: большая всматривается пристальнѣе, и видитъ—за нимъ кто-то есть, Е. отчетливо видитъ черный двигающійся хвостъ, козьи ноги, небольшіе рога, огромный крючковатый носъ, уродливый ротъ, круглые, огненные, выходящіе изъ орбитъ и устремленные на нее глаза; видѣніе дразнитъ ее, указываетъ на дверь, показываетъ ножъ, веревку, топоръ.... Е. спѣшитъ отвернуться, и столбенѣетъ отъ ужаса: около нея стоитъ огромное чудовище съ нависшими бровями, отвислыми глазами, оттопыреннымъ животомъ, одѣтое въ стран-

наго покроя золотую одежду, на которой множество маленьких человѣческихъ фигурокъ,—одни съ петлею въ рукахъ, другіе съ ножемъ, нѣкоторые втыкаютъ ножъ въ горло, сердце, животъ, иные висятъ на гвоздѣ, сукѣ и т. п.; сверхъ этой одежды накинута еще другая, красная, на ней множество мелкихъ, причудливой формы, инструментовъ, точъ въ точъ, какъ у коновала, только больше и хитрѣе сдѣланы да блестятъ совсѣмъ не такъ; на головѣ зубцами вверхъ золотой обручъ вродѣ того, какой она видѣла у царя на головѣ на картинкѣ изъ сказки объ Иванѣ Царевичѣ, а около него цѣлый рой бѣсенятъ, всѣ они значительно меньше, голые, скачутъ, кружатся, пляшутъ, играютъ на невиданныхъ музыкальныхъ инструментахъ. Чуетъ Е., что всѣ они, по приказу старшаго, поднимаютъ ее съ кроватью, она уцѣпилась за послѣднюю обѣими руками, сколько хватило силы, и закричала дикимъ голосомъ, не помня себя. Явился опять свекоръ, свекровь, Е. успокоилась. Скоро будетъ утренняя заря, а извѣстно, что передъ зарею всякая нечисть пропадаетъ. Запѣли пѣтухи; Е. овладѣла дремота; крѣпкій, благодѣтельный сонъ подкрѣпилъ ее; она встала относительно бодрою.

Утромъ приходитъ ко мнѣ М., передаетъ подробно все, что дѣлалось съ его Е., и проситъ совѣта. Ясно, какъ Божій день, что Е. страдаетъ въ острой формѣ галлюцинаціями и маніей самоубійства! Сейчасъ же представилась мнѣ картина сѣраго крестьянскаго житья-бытья съ горькими и ядовитыми плодами тлетворнаго пьянства: отецъ—пьяница, мать тоже непрочъ выпить, три брата—всѣ пьяницы, много разъ отбывавшіе за кражу тюремное заключеніе. Изъ этого краткаго семейнаго формуляра приходится вывести заключеніе, что Е. психически больна; болѣзнь эта унаслѣдована отъ родителей. Въ замужествѣ, при хорошихъ условіяхъ, которыми она была окружена, болѣзнь эта никогда, можетъ быть, и не проявилась бы, если бы не случилось указаннаго выше несчастья. Не подать помощи сію же минуту

было бы съ моей стороны непростительнымъ грѣхомъ, ибо каждая минута могла стоить жизни супругъ и матери.

Свящ. *И. Добринскій.*

(Окончаніе будетъ).

Расколъ и сектантство.

Дубличныя бесѣды

Каменскаго окружного миссіонера Донской епархіи, священника *Іоанна Артемьева* съ поморскимъ начетчикомъ села *Поима*, Пензенской губерніи, *Львомъ Θεоктистовичемъ Пичугинымъ*, происшедшія въ станицъ *Усть-Бѣлокалитвенской*, *Донецкаго округа*, 22 и 23 января 1904 года.

(Продолженіе).

Миссіонеръ. Мой собесѣдникъ негодуетъ на меня за то, что будто я не принимаю тѣхъ свидѣтельствъ, которыя приводились имъ въ защиту безпоповщинскаго ученія, но это неправда. Свидѣтельства приведенныя имъ, всѣ я принимаю и безусловно имъ вѣрю, но только объясняю ихъ, что они не подтверждаютъ ученія безпоповцевъ и не отвѣчаютъ на мой вопросъ, можетъ ли церковь Христова вселенская лишиться трехчиннаго священства и семи таинствъ и состоять изъ однихъ престолюдиновъ. На сдѣланный мною разборъ его доказательствъ г. Пичугинъ никакихъ возраженій не дѣлалъ; значить въ душѣ и онъ признавалъ справедливость моихъ объясненій, ибо молчаніе есть знакъ согласія. Противъ истины нѣтъ словъ. Что я повторяю одинъ и тотъ же вопросъ, то въ этомъ не моя вина, а самого г. Пичугина; пусть онъ основательно отвѣтитъ мнѣ на него и я боль-

ше повторять его не буду. Но отвѣта не было и, увѣрю васъ, не будетъ. По условно говорилъ и еще будетъ говорить г. Пичугинъ, что онъ доказалъ возможность существованія церкви Христовой безъ священства, но подтвердить свои слова писаніемъ не можетъ. Разсмотримъ свидѣтельства, приведенныя имъ въ послѣдней его рѣчи, не говорятъ ли они въ пользу его ученія о церкви. Прежде всего собесѣдникъ мой сказалъ, что я дьявольское ученіе проповѣдую, такъ какъ, по его мнѣнію, только дьяволъ думалъ, что церковь не можетъ быть безъ священства; но вѣдь я говорилъ не свои слова, а повторялъ ученіе св. отцовъ. Св. Златоустъ учитъ: „Не можетъ бо церковь безъ епископа быти“ (Марг. жит. Злат. 144 стр.) Священномученикъ Игнатій Богоносецъ говоритъ: „Безъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ церковь нѣсть избранныя, ниже собраніе святое, ниже сонмъ предобныхъ“ (чол. 1-е Трал. 7 об). Священномученикъ Кипріанъ, епископъ Карфагенскій, свидѣтельствуеъ: „Ты долженъ знать, что епископъ въ церкви и церковь въ епископѣ, и не находящіяся въ единеніи съ епископомъ не находятся и въ церкви“ (Твор. священномуч. Кипр. Ч. 1, стр. 307). Развѣ эти св. отцы дьявольское ученіе проповѣдывали? Св. Игнатій Богоносецъ говоритъ, что онъ это ученіе получилъ отъ Св. Духа. „*Духъ повѣда мнѣ*, глаголя сія: безъ епископа ничтоже творите“ (посл. 3 Филаделф. 22 об.). Подумайте, г. Пичугинъ, что вы говорите! Вѣдь вы порочите св. отцевъ и называете ихъ ученіе дьявольскимъ. Вотъ до чего договорились вы своимъ противленіемъ истинѣ. И не стыдитесь вы послѣ этого ссылаться на св. Златоуста и называть ему такое ученіе; но развѣ этотъ великій Святитель, „Христовы уста“, могъ называть ученіе Св. Духа ученіемъ дьявольскимъ? Развѣ наконецъ могъ онъ противорѣчить собственнымъ своимъ словамъ, что „церковь не можетъ безъ епископа быти“? Нѣтъ, такого ученія онъ не проповѣдывалъ да и не могъ проповѣдывать; это вы, г. Пичугинъ, по своей нехорошей привычкѣ, наклеветали на Святителя Христова Златоуста. Прочитанныя вами слова изъ его твореній, сказанныя имъ въ похвалу св. священномученика Игнатія Богоносца: „Дьяволъ коварный, и искусный изобрѣтатель козней, надѣялся, что, погубивъ пастырей, онъ легко расхититъ стадо“, и что Богъ „полу-

стиль быть этому, говорятъ не о томъ, что Богъ попустилъ діаволу истребить всѣхъ пастырей во вселенской церкви, но только въ церкви частной Антиохійской, откуда діаволъ чрезъ своихъ слугъ, гонителей христіанъ, взялъ въ Римъ св. священномученика Игнатія, епископа Антиохійскаго, чтобы тамъ подвергнуть его мученіямъ. Да и въ Антиохійской церкви діаволъ отнялъ только своего мѣстнаго пастыря св. Игнатія, но совершенно лишитъ ее пастыря не могъ, потому что св. Игнатій, уходя изъ Антиохіи, поручилъ свою церковь св. Поликарпу, еп. Смирнскому. „Поликарпу васъ вручихъ въ Господѣ Іисусѣ Христвѣ“ (послан. къ Ирону 59 л.). Кромѣ этого св. Игнатій былъ увѣренъ, что на его мѣсто будетъ поставленъ въ епископа Антиохійскій діаконъ Иронъ. „Вѣрую бо во Отца Господа нашего Іисуса Христа, и во единороднаго его Сына, яко покажетъ ми Ирона на престолѣ моемъ“. (Послан. Игн. Бог., 59 стр.). Этому діакону Ирону онъ просилъ привять епископскій санъ. „Не суди себѣ недостойна быти симъ, яже показа о тебѣ Богъ. Вручаю тебѣ церковь Антиохійскую“ (тамъ же, 59 стр.). Если, по мнѣнію г. Пичугина, церковь Христова можетъ быть безъ священства, то зачѣмъ св. Игнатій поручалъ свою Антиохійскую церковь Поликарпу, еп. Смирнскому? Зачѣмъ онъ просилъ діакона Ирона быть епископомъ Антиохійской церкви? Ясное дѣло, что собесѣдникъ мой говоритъ неправду и указанное имъ свидѣтельство нисколько не подтверждаетъ его ученія.

Прочитано было моимъ собесѣдникомъ изъ десятаго посланія Мелетія Александрійскаго слѣдующее мѣсто: „Пастыри отступиша или заблудиша, яко и намъ немощноя безъ нихъ сохранити; но нѣсть тако, нѣсть, мощно бо быти безъ нихъ“. Изъ прочитаннаго г. Пичугинъ вывелъ заключеніе, что пастыри въ церкви не нужны, можно быть и безъ нихъ. Но дѣлать такой неправильный выводъ—значитъ намѣренно исказать писаніе и скрывать истину. О какихъ пастыряхъ говорится въ посланіи „мощно быти безъ нихъ“? Это сказано не о всѣхъ вообще пастыряхъ церкви Христовой, а только объ „отступникахъ благочестія“, которые прежде были православными, а потомъ отступили отъ Христовой церкви, „отбѣгли на покой латинскій, на славу и честь папину“ (Кирил. 504 об.), т. е. присоединились къ католичеству. Такой печальный случай былъ въ 1595 году въ Ма-

лой Россіи, когда пять архіереевъ и одинъ митрополитъ уклонились въ уніатство (Кн. о вѣр. 204 л.). Вотъ объ этихъ-то отступникахъ и говорится въ десятомъ посланіи Мелетія: „Мощно бо быти безъ нихъ“. Безъ такихъ пастырей не только „мощно быти“, но и должно, но безъ благочестивыхъ пастырей Мелетій не находилъ возможнымъ обходиться, да малороссіане и не были безъ нихъ. Г. Пичугинъ ложно говоритъ, что у нихъ не было ни одного пастыря, потому что не все ихъ епископы и священники уклонились къ римскому папѣ, но два епископа и нѣсколько священниковъ остались. „Яко весь народъ русскій со двѣма епископы благочестивыми,—Гедеономъ Балобаномъ Львовскимъ и Михаиломъ Конистенскимъ премысльскимъ, при обычномъ себѣ покореніи патріарха Константинопольскаго остана“. (Кн. о вѣр. 210 л.). Да и въ написаніи десятого посланія говорится, что оно посылается „Благочестивому князю Василию... *такоже и духовнымъ епископомъ*, и до послѣдняго степене“ (Кирил. 501 л.). Но такъ какъ двухъ епископовъ на всю малороссійскую страну было далеко недостаточно, то Мелетій повелѣваетъ епископамъ „да хиротонисають архіереевъ и митрополита православнаго“ (Кирил. 466 об.) на мѣсто отступниковъ. Если бы Мелетій училъ совершенно обходиться безъ пастырей, какъ это навязываетъ ему г. Пичугинъ, то онъ не заботился бы о поставленіи на мѣста отступниковъ благочестивыхъ пастырей, а оставилъ бы ихъ безъ священства. Слова Мелетія, которыми онъ похвалялъ малороссіанъ за твердость въ православной вѣрѣ, называя ихъ „мужами православными“, овцами христоименитыми и ангелами земными, очевидно смущаютъ моего собесѣдника и даютъ поводъ думать, что посланіе написано къ простолюдинамъ, не имѣющимъ пастырей, но такое мнѣніе не вѣрное: Разъ уже посланія пишутся „духовнымъ епископамъ,... и простымъ смиреннымъ гражданамъ“ (Кирил. 501 л.), то ясное дѣло, что и написанныя въ нихъ слова относятся не къ простолюдинамъ только, но и къ епископамъ. Въ этомъ ничего несобразнаго нѣтъ. Въ священномъ и святоотеческомъ писаніи есть примѣры, когда пастыря назывались мужами, овцами и ангелами. Такъ, св. ангелы при вознесеніи Христа сказали апостоламъ: „*Мужіе Галилейстїи, что стоите зряще на небо?*“ (Дѣян. 1, 11). Самъ Христосъ назвалъ апостоловъ овцами: „*Се азъ посылаю вы яко овцы посреде волковъ*“.

(Матѣ. 10, 16). Св. апостоль І. Богословъ епископовъ семи малоазійскихъ церквей называетъ ангелами: „Ангелу Ефесской церкви напиши“ (Апокалипс. 2, 1).

Свидѣтельство Захарія Кописѣнскаго „лучше вамъ безъ поповъ и владыкъ до церкви ходити...“ неправильно истолковано моимъ собесѣдникомъ. Слова эти сказаны къ тѣмъ же малороссійскимъ христіанамъ, къ которымъ писалъ и Мелетій Александрійскій; значить въ нихъ и говорится о пастыряхъ, имѣвшихъ православію, присоединившихся къ католической церкви и „отбѣгшихъ на покой латинскій“ (Кирил. 504 об.). Безъ такихъ пастырей дѣйствительно „лучше“ быть, но вѣдь вопросъ нашъ заключается въ томъ, можетъ ли быть церковь Христова вселенская безъ истинныхъ епископовъ. Тотъ же Захарія Кописѣнскій, у котораго г. Пичугинъ хотѣлъ найти защиту своему ученію о прекращеніи священства въ церкви Христовой, на это отвѣчаетъ такъ: „Церковь Христова безъ епископа быти не можетъ и никогда не бывала“ (Полинод. ч. 2, 189 л.). Значить ясное дѣло, что Захарій Кописѣнскій не только не говоритъ ничего въ пользу ученія поморцевъ, но прямо обличаетъ ихъ и считаетъ ихъ общество, не имѣющее епископа, не церковь Христовую. Далѣе, оправдывая свою поморскую осужденную писаніемъ церковь, собесѣдникъ мой сказалъ, что они, старообрядцы, отдѣлившись отъ нашей православной церкви и не послушавши епископовъ ея, которыхъ несправедливо называютъ еретиками, „остались въ качествѣ ангеловъ, не послѣдовавшихъ за сатаною“. Но вѣдь св. ангелы, которые по ученію св. Діонисія Ареопагита раздѣляются въ небесной церкви на трехчинную іерархію (Діонис. Ареоп. о неб. іерарх. 23 стр.), не послѣдовавъ возгордившемуся ангелу, не лишились высшаго чина своей небесной іерархіи, не испытывали недостатка въ духовныхъ благахъ и не измѣнили установленнаго порядка своего служенія, но имѣя во главѣ себя Архистратига Михаила, ставшаго на мѣсто ниспаднаго ангела, по прѣжнему составляли изъ себя трехчинную іерархію и славословили Господа. А старообрядцы, отдѣлившись отъ нашей православной церкви, лишили трехчиннаго священства, семи таинствъ, чрезъ которыя преподается благодать Божія, стали испытывать во всемъ духовную нужду и измѣнили установленный въ

книгахъ порядокъ служенія Богу, исключивъ изъ него все то, что долженъ дѣйствовать епископъ, священникъ и діаконъ. Ну, разсудите, слушатели, какое же тутъ подобіе поморцевъ съ ангелами? Рѣшительно никакого. Значить и въ этомъ случаѣ г. Пичугинъ съ своими послѣдователями ложно хотѣлъ уподобиться ангеламъ свѣтлымъ. Нѣтъ, г. Пичугинъ, вы съ своею братією, послѣ отдѣленія отъ церкви православной, не въ качествѣ ангеловъ остались, а въ качествѣ еретиковъ лютеранъ, которые такъ же, какъ и вы, отвергли необходимость трехчиннаго священства и стали управляться простецами (Кирил. 264 л.). Вотъ съ кѣмъ имѣете вы полное сходство, а не со св. ангелами. Должно говорилъ г. Пичугинъ и то, будто онъ защищаетъ древнюю церковь. Въ древности церковь Христова „безъ епископовъ никогда не бывала“ (Захар. Копист. Полюнод., ч. 2, 189 л.). Не древнюю, но какую-то новую престолюдинскую церковь защищаетъ мой собесѣдникъ, которой Христосъ Спаситель не создавалъ. Относительно того, будто старообрядцы-поморцы не имѣютъ ересей, теперь не время говорить. Объ этомъ, если угодно, побесѣдуюъ особо; скажу только словами Златоуста, „что производить расдѣленія въ церкви—не меньшее зло, какъ и впадать въ ереси“ (Твор. Злат. т. 11-й, 104 стр.). Итакъ, всѣ доказательства и примѣры, приведенныя моимъ собесѣдникомъ, я разобралъ и показалъ, что они только обвиняютъ его, а нисколько не оправдываютъ. И послѣ этого достаешь у моего собесѣдника духу говорить, что онъ доказалъ прекращеніе въ церкви Христовой священства. Гдѣ же эти доказательства? Ихъ нѣтъ. Такъ голословно говорилъ въ Свинаревѣ и начетчикъ Худошинъ, а подтвердить свои слова писаніемъ не могъ. Пусть же покажетъ г. Пичугинъ, кто изъ святыхъ свидѣтельствуетъ, что въ церкви Христовой вселенской отъ востока и до запада не будетъ истиннаго священства? Вотъ предъ нами книги; пусть хотя одну раскроетъ и прочтетъ такое свидѣтельство.

Пичугинъ. Любезные слушатели! О. Іоанну вѣрно говорить нечего; наладилъ одно, что церковь не можетъ быть безъ епископовъ, должно быть онъ больше ничего и не знаетъ. Мы не врозь со св. отцами, которые говорятъ о необходимости епископовъ въ церкви, но только утверждаемъ, что они говорили о епископахъ православ-

ныхъ, а не о еретикахъ. И мы тоже говоримъ, что безъ истинныхъ пастырей не можетъ быть церкви, а безъ еретическихъ можетъ. Старообрядцы-поморцы какихъ пастырей не имѣютъ? Мы не имѣемъ пастырей еретиковъ. А что пастыри теперь на всемъ земномъ шарѣ пали и уклонились въ ересь, это я сейчасъ докажу. Писатель книги о вѣрѣ, пророчески предсказывая судьбу русской церкви, говоритъ, что она въ роковой 1666-й годъ падетъ по примѣру западной папской церкви. „Къ сему же и сіе вспоманути не отречуся, еже и святыи Іоаннь евангелистъ во апокалипсисѣ, въ главѣ 20 пишетъ, о связаніи сатаны на тысящу лѣтъ, и потомъ о развязаніи; возвращается діаволь на первое возлюбленное свое мѣсто, и цѣже еще изъ неба хотѣлъ, и отъ того времени повѣтриемъ тяжкимъ пораженъ бысть западъ.... По тысящомъ лѣтъ, егда 595-е доходяше лѣто, явственное бысть отступленіе и прельщеніе нарицающихся юнгитовъ, отъ святыхъ восточныхъ церкве къ западному костелу.... А по исполненіи лѣтъ числа, тысящи шестисотъ шестидесяти шести, не непотребно и намъ отъ сихъ винъ опасеніе имѣти, да не ненѣкое бы что зло пострадати, по преждереченныхъ исполненія писанія свидѣтельствъ; яко настоитъ день Христовъ, якоже рече апостоу; и нѣсть ли быти готовымъ подабаеть, аще кто достигнетъ тѣхъ временъ, на брань съ самимъ діаволомъ“ (Кн. о вѣр. 271 л.). Это предсказаніе сбылось въ точности. Въ 1666 году п. Никонъ съ своими послѣдователями разбилъ отечественную церковь, погралъ святую древность и ввелъ небывалыя новшества. Вотъ и отвѣтъ о. Іоанну на его вопросъ. Всѣ пастыри теперь еретики. Виѣняю въ обязанность о. Іоанну считать себя еретикомъ. Я доказалъ, добрые слушатели, что епископы теперь всѣ пали и что мы, поморцы, и безъ священства составляемъ церковь Христову. О. Іоаннь толкуетъ все о епископахъ, какъ точно помѣшался на нихъ. Онъ показываетъ церковь только съ одной оборотной стороны, а церковь, какъ монета, имѣетъ и лицевую сторону. Признакъ церкви не епископы, а правое ученіе; а мы старообрядцы содержимъ истинное ученіе древней до-Никоновской церкви; значитъ, мы находимся въ старопатріархальной церкви, которая была при пяти благочестивыхъ патріархахъ. Церковь же Никоновскую, каковую защищаетъ о. Іоаннь, нельзя признать Христовою, потому

что она преслѣдовала нашихъ христіанъ, держащихся древности и непринимавшихъ Никеоновскихъ новшествъ, рѣзала имъ уши, языки, рубила головы и безжалостно, безчеловѣчно сожигала на кострахъ. Развѣ это Христова церковь? Нѣтъ. Церковь Христова не та, которая другихъ гонитъ, а та, которая сама гоненія претерпѣваетъ, а такова и есть наша церковь поморская; это я доказалъ. Теперь развязка близка. Пусть о. Іоаннъ докажетъ намъ, что епископы не могутъ погрѣшать въ вѣрѣ и впадать въ ересь. Если это докажетъ, то онъ правъ, а мы виноваты. Но я увѣрю васъ, добрые слушатели, что о. Іоаннъ умретъ, а не докажетъ этого. Я кончаю свою рѣчь и съ своей стороны вопросъ о церкви считаю достаточно выясненнымъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Мысли о церковной иконописи.

Кто читаетъ Миссіонерское Обзоріе за текущій годъ, тотъ навѣрное заинтересовался статьей, помѣщенной въ №№ 5-6 этого журнала. Статья носитъ странное заглавіе: „Мѣры къ уничтоженію русской иконописи“ и принадлежитъ перу Почетнаго Общника И. Академіи Художествъ А. А. Карелина. Въ ней рассказывается страница изъ новѣйшей исторіи русскаго иконописнаго... искусства, если можно назвать искусствомъ кустарный промыселъ владимирскихъ богомазовъ, искусство коихъ прекрасно охарактеризовано въ статьѣ „Кормчаго“: „Наша иконопись вся отдана въ препитаніе. Владимирскіе богомазы, которые пишутъ икону по системѣ раздѣленія труда: одинъ—носъ, другой—глаза, третій—руки, какая можетъ быть здѣсь рѣчь о религіозномъ настроеніи, о молитвенномъ творествѣ?“ (Совр. Об. № 24).

Но автору, очевидно, жаль, что это, лишенное всякой красоты и творчества, ремесло можетъ потерпѣть уронъ отъ непосильной для него конкуренціи съ произведеніями машиннаго производства, которыя хотя также лишены молитвеннаго творчества, но по крайней мѣрѣ ограждены отъ возможнаго при исполне-

ни отъ руки кошунства, въ формѣ искаженія чертъ лица, непропорціональности органовъ тѣла и т. п. Намъ понятны старанія автора оказать покровительство отечественной промышленности, которая прежде давала кусокъ хлѣба 160 тысячамъ „богомазовъ“, а теперь, послѣ конкуренціи съ фирмами Бонажера и Жако, едва поддърживаетъ существованіе 60 тысячъ владимирскихъ ремесленниковъ. Но вмѣстѣ съ этимъ намъ совершенно непонятны тѣ мѣры борьбы съ этими фирмами, которыя рекомендуются авторомъ. „Воспретить имъ (этимъ фирмамъ) прикрѣплять жестяные листы къ доскамъ“, а тѣмъ болѣе „повелѣть освящать священнослужителямъ для молитвы въ храмахъ и домахъ только рукописныя безъ всякихъ исключеній“; такія мѣры, хотя бы и поддержанныя авторитетомъ Васнецова (вторая изъ мѣръ), едва ли могутъ имѣть какое либо практическое значеніе, особенно въ наше время свободы вѣроисповѣднаго культа. Выбрать себѣ икону для христіанскихъ цѣлей, и въ этомъ выборѣ руководствоваться личнымъ вкусомъ — неужели это право можно отнять у христіанъ, когда по авторитетному разъясненію Св. Синода „къ воспрещенію иконъ на жести не оказывается достаточныхъ основаній ни въ канонахъ, ни въ преданіяхъ православной церкви“. Авторъ же статьи „Мисс. Обзорѣнія“ принялъ на себя тонъ строгаго судьи надъ самимъ Св. Синодомъ, а особенно неприличны его выходки по адресу почтеннаго и пользующагося заслуженною извѣстностью въ вопросахъ церковнаго искусства проф. Н. В. Покровскаго. А между тѣмъ въ статьѣ названнаго профессора, помѣщенной на страницахъ „Церк. Вѣстника“, есть совершенно правильный отвѣтъ на вопросъ, какая русская иконопись можетъ убить машинное производство иконъ: „хорошая иконопись въ состояніи будетъ сама собою, безъ всякихъ внѣшнихъ репрессій, удалить всѣхъ механическихъ конкурентовъ“. Отвѣтъ ясенъ: когда работа рукописныхъ мастеровъ будетъ хороша, народъ самъ безъ всякихъ указаній совнѣ замѣнитъ мертвыя изображенія на жести и бумагѣ одухотворенною работой молитвенно-настроенныхъ художниковъ.

Но намъ тѣло лично кажется, что есть и еще одна причина,

которая побуждает нашъ народъ охотно раскупать машинныя произведенія священныхъ изображеній, — это бѣдность матеріальная, въ силу которой народъ ищетъ для себя икону подешевле и вмѣстѣ попрочнѣе, а такими именно и являются произведенія на жести и бумагѣ, наклеенныя на доску.

Изъ статьи г. Карелина мы бы рекомендовали общественному вниманію одно указаніе. „Въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ, пишетъ онъ, желательно видѣть преподаваніе иконографіи“. Въ самомъ дѣлѣ, сколько времени тратится у насъ сначала на изученіе, потомъ на забываніе мертвыхъ языковъ, а между тѣмъ по такимъ предметамъ, какъ церковная иконопись, архитектура, церковное пѣніе, будущіе священники или знаютъ слишкомъ мало, или ничего не знаютъ. А между тѣмъ при каждомъ ремонтѣ церкви, не говоря ужъ о постройкѣ новой, священникъ является единственно образованнымъ человѣкомъ, сужденіемъ котораго готовы руководствоваться прихожане. Но въ томъ то и бѣда, что у священника самого нѣтъ нужныхъ практическихъ знаній, ихъ не даетъ школа, а опытомъ они приобрѣтаются иногда слишкомъ дорого.

Не то же ли и съ наймомъ для церкви регентовъ, гдѣ также далеко не всякій священникъ сумѣетъ отдать предпочтеніе искусному организатору хора предъ крикливымъ или искусственнымъ регентомъ. Надо надѣяться, что въ реформируемой семинаріи этотъ недостатокъ будетъ пополненъ, и священникъ будетъ авторитетъ для прихожанъ въ качествѣ цѣнителя церковной и домашней иконописи, правильнаго церковнаго пѣнія, строителя и украсителя врученнаго ему Божьяго храма.

Рѣдкая находка библейскихъ актовъ изъ жизни Иисуса Христа.

Англійскіе археологи, профессора Грэнфилль и Хаунтъ, изслѣдуя раскопки въ Оксирхинкусѣ, открыли въ самое послѣднее время, кромѣ папирусовъ и фрагментовъ перваго

вѣка христіанской эры, съ отрывками изъ произведеній Пиндара, Эврипида, Платона и другихъ, отлично сохранившуюся запись бесѣды Господа Іисуса Христа съ фарисеями въ храмъ Іерусалимскомъ. Безъ сомнѣнія, это одна изъ замѣчательнѣйшихъ археологическихъ находокъ нашего вѣка.

Мѣсто находки въ Оксирхинкусѣ представляетъ собой развалины склада, въ которомъ, повидимому, хранились дубликаты рукописей и свитковъ изъ бібліотекъ. Оксирхинкусъ былъ центромъ равняго христіанства въ Египтѣ и лежитъ въ 120 верстахъ къ югу отъ Каира. Девять лѣтъ тому назадъ, когда начались работы, были найдены списки восьми изреченій Искупителя. Съ того времени эти изрѣченія стали средоточіемъ ученыхъ споровъ. Гарнакъ утверждаетъ, что они взяты изъ утеряннаго египетскаго Евангелія, а другіе изслѣдователи полагаютъ, что они являются выдержками изъ Евангелія, написаннаго по-еврейски. Новая находка евангельскаго текста представляетъ, такимъ образомъ, еще значительнѣйшій интересъ.

На пергаментномъ листѣ изложено посѣщеніе Спасителемъ и Его учениками Іерусалимскаго храма и бесѣда Іисуса Христа съ фарисеями. Фарисеи упрекаютъ Христа за то, что Онъ и ученики Его передъ входомъ во храмъ не исполнили предписанныхъ обрядовъ очищенія. Іисусъ Христосъ отвѣчаетъ, указывая, въ чемъ разница между внѣшней и внутренней чистотой. Этотъ текстъ во многихъ пунктахъ совпадаетъ съ извѣстными текстами въ Евангеліи отъ Луки и отъ Маттея, но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ установлено учеными, содержитъ въ себѣ нѣкоторыя не упомянутыя въ Новомъ Завѣтѣ слова. Составитель найденнаго списка обнаруживаетъ изумительное знаніе еврейскаго языка и мѣстоположенія всѣхъ зданій Іерусалимскаго храма. Листъ, на которомъ начертанъ текстъ, извѣденъ червями, но необыкновенно мелкій и тонкій почеркъ неизвѣстнаго писца, даже завитушки и украшенія заглавныхъ буквъ различаются вполне хорошо.

Съ литературной точки зрѣнія, свитокъ написанъ хоро-

шо и содержитъ въ себѣ 300 словъ. Иисусъ вступилъ во храмъ съ учениками Своими и встрѣчаетъ фарисея, который упрекаетъ Его, какъ было уже упомянуто, за несоблюденіе чистоты въ святомъ мѣстѣ. Иисусъ спрашиваетъ его, какъ онъ, фарисей, это дѣлаетъ. Фарисей со всеми подробностями излагаетъ обрядъ очищенія. Это мѣсто представляетъ особый интересъ: столь точнаго изложенія предписанныхъ формулой очищенія обрядовъ до сихъ поръ еще не извѣстно. Затѣмъ слѣдуетъ со стороны Иисуса Христа полное силы и проникновенія осужденіе только внѣшней чистоты и безгрѣшности. Онъ говоритъ, что Онъ и ученики Его очищены живой водой, „водою жизни“.

Важнымъ мѣстомъ въ манускриптѣ является и то, въ которомъ названа неизвѣстная до сихъ поръ часть Иерусалимскаго храма—мѣсто очищенія. О немъ нѣтъ и рѣчи ни въ одномъ изъ извѣстныхъ доселѣ библейскихъ документовъ.

Объявленія.

ВЫШЕЛЪ изъ ПЕЧАТИ

— и —

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ

— ПЕРВЫЙ ВЫПУСКЪ —

„ДОНСКОЙ ЦЕРКОВНОЙ СТАРИНЫ“.

Съ картою Донской епархіи.

Новочеркасскъ. 1906 г. Изданіе Донскаго Епархіальнаго Церковно-Историческаго Комитета.

ЦѢНА 1 РУБ. Получать можно въ „Частной Донской Типографіи“.



ПОСТАВЩИКЪ

Ростовскаго на Дону отдѣла
Императорскаго Общества
правильной охоты.



ПОСТАВЩИКЪ

Высочайше утвержден.
Южно-Русскаго Общества
любителей
Правильной Охоты.



Поставщикъ
Донскаго Общества
любителей
правильной охоты.

Поставщикъ
Георгиевскаго О-ва
правильной охоты.

Въ оубъ открьтое отдѣленіе

РОСТОВСКАГО на Дону Оружейнаго Магазина

Л. Я. Де-Вамилли

въ Новочеркасскѣ, Московская ул., подъ гостиницей „Грандъ-Отель“.

*** * Специальные отдѣлы: * ***

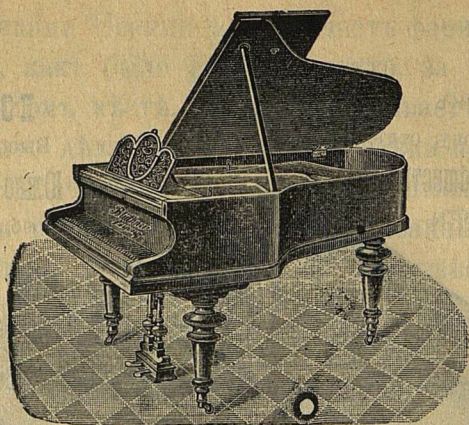
Ружья, Револьверы и Охотничьи Принадлежности. Рыболовные принадлежности Швейныя машины, ручныя и ножныя. Электрическія звонки и разныя предметы по электрической отрасли. Фотографическія аппараты и всевозможныя принадлежности по фотографіи. Оптическія предметы: Очки, Пенсы, Бинокли, Барометры, Термометры и проч.

**◆ ◆ ◆ Цѣны на всѣ товары самыя
ДОСТУПНЫЯ. ● ● ●**

При магазинѣ имѣется
ОРУЖЕЙНАЯ МАСТЕРСКАЯ.

МУЗЫКАЛЬНЫЙ

МАГАЗИНЪ



Э. Е. ПЕТРОВА

въ Новочеркасскѣ, Московская ул., домъ Клунникова.

Едиѣствѣнное  для Новочеркаска

Представительство и Складъ **Я. БЕККЕРА,**
РОЯЛЕЙ и ПИАНИНО фабр.

Поставщика двора Его Величества, Императора Всероссійскаго.

Представительство и Складъ **Бр. Оффенбахеръ,**
Придворной фаб.

Спеціально изготовляющей Концертныя, Салонныя, Кабинетныя и Будуарныя ПИАНИНО.

— Представительство и складъ —

Спеціальной фаб. Перекрестно-струнныхъ ПИАНИНО новѣйшей Аме-
риканской системы

СМИДТЪ И ВЕГЕНЕРЪ.

Цѣны фабричныя

Большой выборъ: Американскихъ и Нѣмецкихъ фисъ-гармоній, скрипокъ,
гитарь, мандолинъ, балаалаекъ, гармоній, пианино-мело-
дико, цитръ и всѣхъ музыкальныхъ принадлежностей.

◆◆◆ Специальный отдѣлъ Граммофоновъ-Тонармовъ ◆◆◆
и пластинокъ къ нимъ.

Примѣчаніе: Накрупные инструменты, какъ-то: рояли, пианино,
фисъ-гармоніи допускаются разсрочка платежа. Каталоги по-
требованію высылаются бесплатно.

II. УНИВЕРСАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОТДѢЛЪ:

Печи—Примусъ и Гретцъ. Эмалированная посуда. Мясо-рубки. Мороженицы. Маслобойки. Кофейныя мельницы. Судки, столовые и кухонные. Карманные, дорожные и столовые ножи. Ножницы, самовары Н-ковъ В. С. Баташова. Мельхиоровыя издѣлія Фраже и Бр. Генебергъ въ Варшавѣ. Садовыя принадлежности. Желѣзныя кассы.

Ламповый и посудный отдѣлы:

Лампы—столовыя, висячія, стѣнныя, кабинетныя, гостинныя. Горѣлки и всѣ ламповыя принадлежности. Посуда фарфоровая и фаянсовая русскихъ и заграничныхъ фабрикъ; сервизы чайныя и столовыя. Хрусталь БАККАРА, БОГЕМСКИХЪ и русскихъ фабрикъ.

Оружейный отдѣлъ:

Ружья центральнаго боя и шомпольныя. Револьверы всѣхъ существующихъ системъ. Монте-кристо. Дробь и порохъ. Всѣ виды охотничьихъ принадлежностей. Рыболовныя принадлежности въ громадномъ выборѣ.

Серебряныя вещи:

Для подношенія и подарковъ. Заграничныя духи и косметика. Альбомы, несессеры. Бронзовыя издѣлія. Кабинетныя вещи и комнатныя украшенія.

Оптический спеціальный отдѣлъ:

Очки, пенсне, лорнеты, бинокли, лупы, стереоскопы, барометры, термометры. Цѣпи землемѣрныя, эскеры, рулетки и аршины. Электрическія звонки, элементы, проволока изолированная.

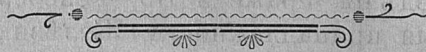
Волшебныя фонари и картины къ нимъ. Фабричный складъ линолеума Викандеръ и Ларсонъ. Богатая коллекція багета и рамъ. Пріемъ заказовъ на рамы.

При громадномъ выборѣ вышесказанныхъ предметовъ цѣны весьма умѣренныя и безъ запроса.

Торговый Домъ

„В. И. Ногина“

Платовскій просп., Гостинный рядъ, подъ телефонной станціей
въ Новочеркасскѣ



имѣетъ въ большомъ выборѣ

мужскую, дамскую и дѣтскую обувь собственной мастерской, а также Варшавскихъ и Московскихъ фабрикъ изъ разныхъ русскихъ и заграничныхъ матеріаловъ. Резиновые галоши, дорожныя вещи и ученическія принадлежности. Всевозможныя мази и глазури. За качество своей работы магазинъ отвѣчаетъ. При этомъ присовокупляю, что цѣны на матеріалы и рабочія руки въ настоящее время повышены, но мною на обувь оставлена прежняя цѣна.

Торговый домъ В. И. Ногина.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Слово въ день перенесенія мощей св. Благочестиваго Князя Александра Невскаго (30 августа).—Духовенство и народная трезвость.—Изъ приходской жизни.—Расколъ и сектанство.—Мысли о церковной иконописи.—Рѣдкая находка библейскихъ актовъ изъ жизни Иисуса Христа.—Объявленія.

И. д. редактора Инспекторъ Семинаріи Андрей Кирилловъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 21 сентября 1906 года.

Печатано въ „Частной Дон. Типографіи“. 21 сентября 1906 г.