

411

108/3

ТВЕРСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 числа.
Цена годовому изданію
безъ пересылки 4 р. 50 к.,
съ пересылкою 5 р.

1 ЯНВАРЯ 1883 Г.

Подписка принимается
въ редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей и у добрыхъ
Благочинныхъ.

№ 1.

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ ЧАСТИ ОФИЦИАЛЬНОЙ. Определения Святышаго Синода.— Распоряженія Тверскаго Епархіальнаго Начальства.— Епархіальные извѣстія.

ОПРЕДЕЛЕНІЯ СВЯТЫШАГО СИНОДА.

I. отъ 24-го ноября—12-го декабря 1882 года за № 2549 о томъ, слѣдуетъ ли выдавать единовременное пособіе священникамъ, перемѣщаемымъ изъ одного прихода въ другой по суду.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святышій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го октября 1882 года за № 12401, по возбужденному вологодскою духовною консисторіею вопросу о томъ, слѣдуетъ ли выдавать единовременное пособіе по 30 рублей священникамъ, перемѣщаемымъ изъ одного прихода въ другой по суду епархіальнаго начальства. Приказали: Принимая во вниманіе, что правилами, Высочайше утвержденными 4-го апрѣля 1842 года, о назначеніи единовременныхъ пособій по 30 рублей новоручкополагаемымъ и перемѣщаемымъ священникамъ, имѣлось въ виду поощреніе священнослужителей къ прохожденію ими служебныхъ обязанностей, перемѣщенію же священ-

никовъ изъ одного прихода въ другой, по суду епархіальнаго начальства, исключаетъ собою тѣ условія и требованія, которыя, по п. 20 означенныхъ выше правилъ, даютъ основаніе для поощренія пособіемъ. Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: священникамъ, переводимымъ изъ одного прихода въ другой, по суду епархіальнаго начальства, единовременныхъ пособій, въ размѣрѣ 30 рублей, не производить. О чемъ для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

П. Отъ 19-го — 30-го ноября 1882 года за № 2491, о Высочайшемъ соизволеніи производить сборъ для сооруженія въ г. Батумѣ православной церкви.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го ноября 1882 года за №12619, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 15-й день октября сего года Всемилоствѣйше соизволилъ разрѣшить сборъ въ Имперіи добровольныхъ пожертвованій для сооруженія въ городѣ Батумѣ православной церкви, въ которой совершалось бы богослуженіе на славянскомъ языкѣ. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

РАСПОРЯЖЕНІЯ ТВЕРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Правленіе Тверскаго духовнаго училища отношеніемъ отъ 23 сего декабря за № 357 сообщило Духовной Консистоіи, для зависящихъ съ ея стороны распоряженій, что резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 21 сего декабря, назначенъ экстренный сѣздъ духовенства Тверскаго училищнаго округа на 8-е февраля будущаго 1883 года по вопросу объ устройствѣ при Тверскомъ духовномъ училищѣ общежитія.

Протоколы Съезда духовенства Новоторжскаго училищнаго округа 5 и 6 октября 1882 года.

ПРОТОКОЛЪ № 1-й.

Съездъ депутатовъ избралъ закрытою баллотировкою и большинствомъ голосовъ предсѣдателемъ съезда священника Вышневолоцкаго Казанскаго собора Александра Никифоровича Невскаго и дѣлопроизводителемъ села Кавы священника Льва Александровича Толмачевскаго. На семь протоколовъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: окт. 13. «Смотр.»

ПРОТОКОЛЪ № 2-й.

Депутаты съезда Новоторжскаго училищнаго округа занимались разсмотрѣніемъ смѣты, составленной Правленіемъ училища на будущій 1883-й годъ, на содержаніе училища.

§ 1. Насодержаніе воспитанниковъ училища.

Принимая во вниманіе увеличеніе количества сиротъ и дѣтей крайнѣ несостоятельныхъ родителей, поступившихъ нынѣ въ училище и въ общежитіе, а также дороговизну продуктовъ на содержаніе ихъ въ общежитіи, съездъ изъявляетъ свое согласіе на возвышеніе цѣнъ, расходовавшейся въ текущемъ году на сей предметъ, а именно: на 235 рублей; такъ что всего на содержаніе воспитанниковъ училища, согласно смѣтѣ, съездъ опредѣляетъ 2235 рублей.

§ 2. На хозяйственные расходы.

На этотъ предметъ, какъ-то: на ремонтъ дома, содержаніе прислуги, отопленіе и освѣщеніе, на устройство партъ, на содержаніе бібліотеки и на канцелярскія принадлежности съездъ уменьшаетъ назначенную Правленіемъ сумму на 100 руб., а именно: полагаетъ на устройство въ 1883 году 10 партъ 60 рублей, отлагая устройство остальныхъ партъ къ 1884 году; а также на поддержаніе бібліотеки назначаетъ 50 рублей вмѣсто 100 рублей. Это уменьшеніе послѣдовало, въ виду того, что на приходѣ по прежде назначеннымъ сборамъ недостаточна сумма, назначать же еще какой-либо сборъ съездъ не находитъ удобнымъ и необходимымъ. Но правленіе училища можетъ по своему усмотрѣнію произвести назначенный имъ расходъ на эти два предмета, если окажется возможнымъ, изъ экономическихъ суммъ.

По §§ 3 и 4 сметы правления съездъ принимаетъ назначенную имъ сумму, а именно: на бодвицу и медикаменты 112 рублей, на страхование училищныхъ зданій 108 руб. 6 коп.; на содержаніе приготовительнаго класса 360 руб. и на мелочные расходы 20 рублей.

А всего по четыремъ параграфамъ къ расходу въ будущемъ 1883 году предназначается 3401 рубль 6 коп. сер.

На покрытіе этой суммы расходовъ съездъ депутатовъ опредѣляетъ слѣдующія статьи дохода:

1. Проценты съ благотворительнаго капитала въ 11000 рублей, а именно: 410 рублей.

2. Проценты съ одной облигаціи 2-го восточнаго займа во 100 руб., а именно: 5 рублей.

3. Проценты съ 18-ти серій на сумму 900 рублей, а именно: 38 р. 88 коп.

4. Съ билета въ 50 рублей, образовавшагося изъ суммы отъ продажи дома бывшаго вышневолоцкаго духовнаго правленія, процентовъ 1 руб. 50 коп.

5. Отъ оброчныхъ статей 50 рублей.

6. Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы 422 руб. 67 коп.

7. Отъ настоятеля Борисоглѣбскаго монастыря 50 рублей.

8. Отъ церквей и причтовъ Новоторжскаго училищнаго округа, въ коемъ 105340 душъ, полагая по 1 коп. изъ кошелековыхъ суммъ церквей округа и по 1 коп. отъ причта, а всего 2106 руб. 80 коп.

9. Отъ 168 причтовъ того же округа по 65 коп. съ каждаго, что составитъ 109 руб. 20 коп.

10. Отъ кладбищенскихъ церквей города Торжка Рождественской 3 руб. Богословской 6 руб. и города Ржева отъ Владимірской церкви 5 руб., Михаило-Архангельской 1 руб. и отъ Смоленской-училищной, вслѣдствіе заявленія священника той церкви Виноградова, до перемены въ училищѣ, могущей потребовать чрезвычайныхъ расходовъ—3 р.; а также отъ двухъ священниковъ Вышневолоцкаго женскаго монастыря 13 руб. 30 коп., а всего 31 руб. 30 коп.

11. Изъ суммъ за обученіе инословныхъ 148 руб. 71 к., а осталная сумма, взимаемая по этому предмету, отчисляется на исправленіе классическаго корпуса, согласно востановленію окружнаго съезда, бывшаго въ 1881 году.

А жесе во всѣхъ статьяхъ въ приходѣ обидается 3404 р. 6 к. сер. На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: окт. 13. «*Утверждается*».

ПРОТОКОЛЬ № 3-й.

Вслѣдствіе прошения помощника смотрителя г. Алексѣева окружно-училищный съѣздъ имѣлъ разсужденіе о вознагражденіи еге за труды по хозяйству въ общежитіи.

Находя въ этомъ отношеніи дѣятельность г. Алексѣева существенно-полезною и требующею практической опытности и предусмотрительности въ виду увеличившагося (до 81) количества помѣщенныхъ въ общежитіи воспитанниковъ, съѣздъ постановилъ: собрать въ будущемъ 1883-мъ году чрезъ о. благочинныхъ по 35 коп. съ каждаго причта Новоторжскаго училищнаго округа въ вознагражденіе помощника смотрителя г. Алексѣева, каковой сборъ долженъ быть произведенъ вмѣстѣ съ 65 коп. положенными съ каждаго причта по 9 ст. прихода, означеннаго въ предъидущемъ протоколѣ, и доставленъ Правленію своевременно. При семъ съѣздъ выражаетъ надежду, что г. Алексѣевъ не отринетъ этой малой лепты, и неоставитъ впредь своимъ особеннымъ отеческимъ попеченіемъ о лучшемъ продовольствіи и содержаніи какъ сиротъ, такъ вообще и всѣхъ воспитанниковъ, проживающихъ въ общежитіи. На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: окт. 13. «*Къ исполненію*».

ПРОТОКОЛЬ № 4-й.

Съѣздъ духовенства Новоторжскаго училищнаго округа, выслушавъ заявленіе депутата, священника Ржевской училищной церкви Александра Виноградова, о болѣе правильномъ распредѣленіи взноса на нужды Новоторжскаго духовнаго училища отъ Ржевскихъ «безприходныхъ» церквей, постановилъ взымать на означенный предметъ отъ Владимійской церкви по 5 рубл., Михаило-Архангельской 1 руб. и училищной 3 руб. На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: окт. 13. «*Утверждается*».

ПРОТОКОЛЬ № 5-й.

При разсмотрѣніи смѣты прихода, означеннаго въ протоколѣ № 2-й, окружный духовно-училищный съѣздъ усмотрѣлъ, что поступающая сумма отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы

уменьшилась противу прежнихъ лѣтъ, и, какъ оказалось въ дѣлахъ училищнаго Правленія, это произошло вслѣдствіе того, что о.о. благочинные не всѣ одинаково, какъ бы слѣдовало по указу Святейшаго Синода, представляютъ въ училищное Правленіе означенную сумму. Нѣкоторые изъ о.о. благочинныхъ сумму эту представляютъ въ Консисторію для уплаты за отпечатаніе вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы авансомъ, а нѣкоторые представляютъ сумму эту несвоевременно, что весьма затрудняетъ Правленіе вести точное расходование денегъ по сметѣ.

Вслѣдствіе сего сѣздъ вынужденнымъ нашелся просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Савву, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, поставить на видъ о.о. благочинныхъ, чтобы они въ такомъ важномъ дѣлѣ приложили особенное вниманіе свое, какъ къ правильному по силѣ Синодальнаго указа и своевременному доставленію означенныхъ вѣнчиковыхъ суммъ, такъ и содѣйствіе къ увеличенію ихъ. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: окт. 18. *«Сообщить въ Консисторію для принятія законныхъ мѣръ къ побужденію благочинныхъ исправно представлять вѣнчиковую и молитворазрѣшительную суммы».*

ПРОТОКОЛЬ № 6-й.

По распоряженію Епархіальнаго Начальства, отпечатанному въ 17 номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, духовно-училищный окружный сѣздъ производилъ выборы, посредствомъ закрытой баллотировки, смотрителей для Новоторжской и Вышневолоцкой епархіальныхъ свѣчныхъ лавокъ изъ числа указанныхъ депутатами и частию извѣстныхъ сѣзду заслуженныхъ священниковъ г.г. Торжка и Вышняго-Волочка, а также и ревизоровъ для принятія новыми смотрителями тѣхъ лавокъ. При этомъ большинствомъ голосовъ избранъ въ должность смотрителя Новоторжской свѣчной лавки священникъ Новоторжскаго женскаго монастыря Александръ Евфимовъ Соколовъ, а ревизорами при принятіи той лавки отъ прежде бывшаго смотрителя избраны г. Торжка священники: Успенской церкви Іоаннъ Модестовъ и Власьевской церкви Іосифъ Моревъ. Кандидатомъ въ смотрителя Новоторжской лавки избранъ священникъ Покровской Единовѣрческой церкви Іоаннъ Андреевъ Страховъ. Въ должность смотрителя Вышневолоцкой свѣчной лавки, по результату таковой же баллотировки, остается бывший до сего смотрителемъ той лавки священникъ г. Вышняго-Волочка Преображенской

кладбищенской церкви Михаилъ Страховъ. Кандидатомъ смотрителя избранъ Вышневолоцкаго Казанскаго собора священникъ Іоаннъ Флоровъ. Ревизорами лавки избраны: священникъ Вышневолоцкаго Казанскаго собора Александръ Невскій и протоіерей Петропавловской церкви Василій Зосимовскій. На семь протоколовъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: окт. 13. «*Утверждается*».

ПРОТОКОЛЬ № 7-й.

Сѣздъ о.о. депутатовъ Новоторжскаго училищнаго округа, по заявленію депутата о. Любскаго, желая содѣйствовать Правленію Новоторжскаго духовнаго училища въ болѣе правильномъ распредѣленіи пособій между бѣдными учениками училища, нашелъ необходимымъ просить Епархіальное Начальство вмѣнить въ обязанность, чтобы каждый десятковъ, ежегодно отправляя на сѣздъ своего депутата, присылалъ съ нимъ въ училищное Правленіе, за подписомъ всѣхъ причтовъ десятка, свѣдѣнія о томъ, кто изъ учениковъ ихъ десятка болѣе нуждается въ пособіи. На семь протоколовъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: окт. 13. «*Утверждается*».

ПРОТОКОЛЬ № 8-й-

По распоряженію Тверской Дух. Консисторіи, отъ 19 іюля сего года за № 4211, духовно-окружный училищный сѣздъ имѣлъ сужденіе о причисленіи вновь открытаго причта въ Вышнемъ-Волочкѣ при Успенской Богодѣленной церкви къ которому-либо десятку причтовъ.

По ближайшему разстоянію сѣздъ опредѣляетъ означенный вновь открытый причтъ причислить къ второму городскому десятку. На семь протоколовъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: окт. 13. «*Исполнить*».

ПРОТОКОЛЬ № 9-й.

Окружный училищный сѣздъ о.о. депутатовъ, по разсмотрѣніи вопросовъ, подлежащихъ его обсужденію и по окончательномъ рѣшеніи таковыхъ, положилъ засѣданіе сѣзда закрыть, поручивъ о. председателю протоколы сѣзда представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства. На семь протоколовъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: окт. 13. «*Смотр.*».

ПОЖЕРТВОВАНІЕ.

Казначей Николаевской Теребенской пустыни, іеромонахъ Аркадій при прошеніи на имя Его Высокопреосвященства Саввы, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго пожертвовалъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія Тверской епархіи на вѣчное обращеніе Облигацію Восточнаго 3-го займа за № 091811 въ *тысячу рублей* [1000 р.]. На ономъ прошеніи послѣд. резолюція Его Высокопреосвященства: дек. 4. Прилагаемый у сего билетъ въ тысячу рублей передать [и переданъ] въ Подечительство для употребленія, согласно назначенію, а жертвователю изъяснить отъ меня и отъ имени бѣдствующихъ вдовъ и сиротъ искреннюю признательность, съ объявленіемъ о семъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Отъ Комитета свѣчнаго епархіальнаго завода.

Комитетъ свѣчнаго завода, просить всѣхъ о.о. смотрителей свѣчныхъ епархіальныхъ лавокъ, доставить ему въ непродолжительномъ времени вѣдомости о томъ, какое количество свѣчъ въ теченіи 1882 года, приобрѣла изъ лавки та или другая церковь, — городская, уѣздная а также и монастырская. При чемъ желательно, чтобы вѣдомость по каждой лавкѣ была засвидѣтельствована о.о. ревизорами лавокъ, а гдѣ послѣдніе еще не избраны, двумя сосѣдними священниками.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Священникъ села Дорожаева, Зубцовскаго уѣзда, Никифоръ Малыгинъ 4 октября, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто 22-го ноября рукоположенъ воспитанникъ Тверской духовной семинаріи Петръ Богородскій.

Воспитанникъ Тверской духовной семинаріи Василій Повѣдскій 1-го сего декабря опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Смѣнкова, Вышневолоцкаго уѣзда.

Діаконъ въ званіи псаломщика села Константинова, Бѣжецкаго уѣзда, Петръ Тяжеловъ 22 ноября померъ, а на его мѣсто 2 декабря зачисленъ въ штатъ сверхштатный дячекъ того же села Василій Соколовъ.

Священникъ погоста Жукобы, Осташковскаго уѣзда, Іоаннъ Галаховъ 25 октября померъ, а на его мѣсто 3 декабря перемѣщенъ помощникъ настоятеля погоста Песочни, того же уѣзда, Василій Колачевъ.

На священническое мѣсто къ церкви села Покровскаго, что при Озерѣ, Корчевскаго уѣзда, 7 сего декабря рукоположенъ Іоаннъ Боголюбскій.

На священническое мѣсто къ церкви села Романова, Тверскаго уѣзда, 6 сего декабря рукоположенъ Леонидъ Чекаловъ,

Редакторъ Протоіерей *В. Владиславлевъ*

Дозволено цензурою 1 января 1883 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

ТВЕРСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ЯНВАРЯ 1883 Г.

№ 1.

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ ЧАСТИ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ: 27 декабря.—Слово въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ.—Къ 100 лѣтнему юбилею въ Бозѣ почившаго Московскаго Митрополита Высокопреосвященнѣйшаго Филарета. (Продолженіе).—Рѣчь, произнесенная на торжественномъ актѣ Тверской духовной семинаріи, по случаю освященія семинарскаго храма во имя свят. Тихона, 11 ноября 1882 г.—Сборникъ матеріаловъ для историческаго описанія святынъ и священныхъ достопамятностей Тверской епархіи.—Село Савватьево (Продолженіе); —Объявленія.

27 декабря.

27-го декабря совершена въ кафедральномъ соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Саввою Архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ въ сослуженіи съ старшимъ духовенствомъ, заупокойная литургія и по окончаніи ея паннихида по почившемъ въ Бозѣ митрополитѣ Московскомъ Филаретѣ, въ память столѣтняго юбилея со дня его рожденія. Почившему первосвятителю Господь привелъ начать самостоятельное святительское служеніе въ Тверской епархіи, и управлять ею 18 мѣсяцевъ. При Божественной литургіи и паннихидѣ присутствовали кромѣ духовенства, многіе гражданскіе чины, представители города и множество молящихся. Въ концѣ

литургіи однимъ изъ протоіереевъ произнесено при
случаю слово. (*)

С Л О В О

въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ.

Христосъ съ небесъ -- сряцими

Еще нѣсколько дней, и настанетъ радостный для
міра праздникъ «Воплощенія Сына Божія.» Святая цер-
давно уже готовится и готовитъ насъ къ нему постомъ
молитвою, пѣснопѣніями и воспоминаніемъ о событіяхъ,
шествовавшихъ явленію на землѣ Спасителя міра и о лю-
вѣровавшихъ въ Его пришествіе и жившихъ по этой
свято и праведно.

Но, благоч. слуш., вняли ли мы призывающему
гласу святой церкви? Приготовились ли мы достойно встрѣ-
Спасителя міра, сошествіе котораго съ небеси на землю
намъ грѣшнымъ мы собираемся праздновать?

Если да, то пусть и не измѣняется столь благодатное
душевное настроеніе; если нѣтъ, то постараемся хоть теперъ
расположить нашъ умъ и сердце къ срѣтенію Небеснаго
сѣтителя.

Если за множествомъ житейскихъ дѣлъ и заботъ, частъ
весьма суетныхъ, но тѣмъ не менѣе способныхъ всецѣ-
поглощать насъ, мы не находили времени чтобы поразмы-
лить о величій предстоящаго христіанскаго всемірнаго торже-

(*) Слово будетъ напечатано въ слѣдующемъ № Твер. Епарх. Вѣд.

ства, то поразмыслимъ о немъ хотя въ эти не многіе дни. Оставимъ хоть на короткое время суетные помыслы и дѣла и погрузимся въ созерцаніе безпредѣльной любви къ намъ Отца Небеснаго, проявившейся въ воплощеніи Единороднаго Сына Его; помыслимъ хотя теперь о томъ, что въ пришествіи на землю Сына Божія всѣмъ вѣрующимъ отверсты двери царствія Божія, всѣмъ возвышено слово жизни и спасенія, всѣмъ даруется благодать Св. Духа, всѣмъ общается воскресеніе и жизнь вѣчная. Черезъ эти и имъ подобныя размышленія умъ нашъ не примѣтно возвысится отъ видимаго къ невидимому, отъ земнаго къ небесному, отъ мимолетныхъ житейскихъ интересовъ къ существеннымъ задачамъ и цѣлямъ истинно-человѣческой и христіанской жизни, а воображеніе наполнится образами истины и красоты, правды и добродѣтели.

Поспѣшимте же.....

Если кому либо изъ насъ доселѣ не удалось постомъ и воздержаніемъ приготовить себя къ великому христіанскому торжеству; попостимся хотя въ эти дни, ибо постомъ и воздержаніемъ душа наша освобождается отъ тяготящихъ ее оковъ, грубыхъ плотскихъ удовольствій, предпочищается къ созерцанію тайнъ Божіихъ и къ ощущенію благодатнаго *мира и радости о Дусѣ святѣ*. (Рим. 14, 17).

Если кто либо изъ насъ доселѣ не нашелъ времени согрѣть душу свою усердною и теплою молитвою, то помолимся хоть теперь, въ эти немногіе дни; помолимся о томъ, чтобы Господь не оставилъ насъ погибнуть во грѣхахъ и отверзъ намъ двери покаянія, чтобы Онъ освятилъ и обновилъ насъ Своею благодатію, чтобы Онъ вселился въ насъ и обиталъ въ насъ, какъ благоволилъ обитать въ убогомъ вертепѣ и возлежать въ ясляхъ, чтобы Онъ помогъ намъ не только

наступающіе свѣлоторжественные дни, но и всю жизнь нам прожить въ вѣрѣ и благочестіи, въ чистотѣ и святости, чтобы наконецъ сподобилъ Онъ насъ безболѣзненно мирной кончины, не постыднаго и добраго отвѣта на страшномъ судѣ Его.

Если кто по черствости сердца своего питаетъ вражду къ ближнему своему, то да поспѣшитъ братски примириться съ нимъ во имя всеблагаго Христа, заповѣдавшаго намъ взаимную любовь, принесшаго намъ на землю миръ и благоволеніе.

Если, по безпечности, мы не успѣли приготовить ко сретенію Господа дары Ему угодные и пріятные, то поспѣшите хотя теперь приготовить ихъ и принести отъ чистаго сердца поспѣшимъ дѣлами милосердія и любви христіанской благодарить Господа за всѣ блага, которыми преизобильно одарены мы какъ человѣки и какъ христіане. Направимъ всѣ силы нашего ума и нашей воли не къ личному только нашему благу, но и ко благу общему. Если же кто изъ насъ одаренъ еще и достаткомъ или богатствомъ, то не забудемъ, что много, много есть бѣдныхъ, лишенныхъ всякихъ средствъ и вопіющихъ о помощи. Во имя Господа, утѣшителя страдающихъ и обремененныхъ, поможемте этимъ несчастнымъ: накормимъ голодныхъ, одѣнемъ нагихъ, дадимъ пріютъ безпріютнымъ, облегчимъ страданія заключеннымъ въ темницѣ. И все, что добраго и полезнаго для нихъ сотворимъ мы, сотворимъ для Господа, Который приметъ эти наши жертвы какъ угодный и пріятный для Него даръ: *поможете, вѣщаетъ Онъ, сотвористе единому сихъ братій Моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе.*

Таковы мысли, чувствованія и дѣла, приличествующія христіанину, готовящемуся встрѣтить Господа съ небесъ.

Помолитесь же, благ. слух., чтобы Господь просвѣтилъ нашъ умъ, очистилъ наше сердце, направилъ волю нашу на дѣла добра и милосердія, чтобы сдѣлалъ Онъ насъ достойными Своего посѣщенія и не отвратилъ отъ насъ лица Своего. Аминь.

Протоіерей Срѣт церкви І. Покровскій.

къ 100 лѣтнему юбилею въ Бозѣ почившаго Московскаго Митрополита Высокопреосвященнѣйшаго Филарета.

(Продолженіе)

зз) Резолюція на репортъ г. Ржева Покровской церкви священника Георгія Алексѣева, при коемъ онъ представилъ вновь сочиненный планъ на устроеніе при Ржевской Преображенской церкви иконостаса и объясненіе священнослужителей, старосты и прихожанъ Преображенской церкви. „По сему и по приложенному объясненію причта и прихожанъ дозволить съ тѣмъ, чтобы о благоприличномъ исполненіи всего предположеннаго благочинный донесъ для разрѣшенія объ освященіи. Старостѣ же церковному, котораго также есть здѣсь особое объясненіе, объявить, что какъ никто другой за него страдать не будетъ, — ибо сказанное нами благочинному, который въ репортѣ своемъ не объяснилъ, что подряды сдѣланы безъ его участія, сказано только въ охраненіе порядка и во избѣжаніе замѣшательства, — такъ и на него г. старосту никакого неудовольствія мы не имѣемъ, а желаемъ и молимъ Господа, чтобы начинаемое по усердію его и прочихъ прихожанъ совершилось съ желаемымъ успѣхомъ и приобрѣло имъ благословеніе небесное.“ (Журн. засѣд. конс. 1820 г. 14 апрѣля № 10). (*)

(*) Для объясненія этой резолюціи см. резолюцію въ № 23 1882 г. подъ букв. бб, относящуюся также къ 1820 году, а не къ 1819, какъ напечатано.

и) Резолюція на прошені помѣщицы Анны Самарини объ освященіи въ вотчинѣ ея Ржевскаго уѣзда въ селѣ Старыхъ Ельцахъ новопостроенной каменной церкви во имя Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы съ придѣломъ Воскресенія Христова. «Хотя главный куполъ и недостроенъ; но какъ церковь отъ него закрыта и приведена въ безопасность отъ воздушныхъ перемѣнъ потолокомъ и особою кровлею: то приемя въ уваженіе долго уже продолжающееся строеніе церкви, потребность пространнаго храма по многолюдству прихода и усердіе просительницы, престолы во имя Благовѣщенія и Воскресенія Христова, къ которымъ потребно внутреннее церковное устроеніе совершено, какъ показываетъ представленная при семъ опись, благочиннымъ засвидѣтельствованная, благословляемъ во славу Божию освятить игумену Антонію, для чего и св. антимины выдать немедленно причту же предписать, чтобы во время достроенія купола служеніе на сихъ престолахъ было прекращено для предосторожности, а продолжалось бы до окончанія дѣла въ придѣлѣ.» (Журн. зас. конс. 1820 г. 12 апр. № 1).

ii) Резолюція на прошеніи прихожанъ Вышневолоцкаго уѣзда села Поддубья о дозволеніи имъ какъ въ церкви, такъ и въ алтарѣ пришедшій въ ветхость деревянный полъ возобновить на прочномъ съ заливкою бутѣ настилкою бѣлымъ плитнякомъ, не касаясь церковной суммы. По сему и свидѣтельству благочиннаго въ приложенномъ репортѣ дозволить съ тѣмъ, чтобы св. престолъ, есть ли онъ твердъ и можетъ остаться невредимъ, снятъ былъ руками священнослужителей и по закрытіи приличнымъ и прочнымъ образомъ со всѣхъ сторонъ поставленъ былъ въ пристойномъ и безопасномъ мѣстѣ церкви. Есть ли онъ такимъ образомъ сохраненъ будетъ въ совершенной невредимости, то по устро-

ни новаго пола и по осмотрѣ благочиннымъ поставить св. престоль руками священнослужителей на свое мѣсто и по маломъ освященіи продолжать священнослуженіе; есть ли же св. престоль не будетъ сохраненъ, то о полномъ освященіи представить предварительно.“ (Журн. засѣд. конс. 1820 г. 28 апр. № 8).

кк) Резолюція на прошеніи Тверскаго Успенскаго Отроча монастыря архимандрита Гедсона съ братією о поправленіи теплой двупрестольной церкви во имя святителей Петра и Филиппа по приложенному плану. „По сему дозволяется съ тѣмъ, чтобы въ наружности зданія соблюдена была простота и прочность, а отъ украшеній противныхъ прочности, сколько можно удержаться.“ (Журн. зас. конс. 1820 г. 19 июля № 63).

лл) Резолюція на доношеніи благочиннаго Тверскаго уѣзда села Троицкаго свящ. Николая Максимова о томъ, что въ новостроющейся въ селѣ Титовѣ каменной колокольни, доведенной уже до шпилья, одна ножка къ востоку по самую трапезу и три арки вверху на колокольнѣ же разрушились. „Консistorіи учинить надлежащее сношеніе объ освидѣтельствваніи зданія колокольни и церкви для разрѣшенія, можно ли оное продолжать, и какимъ образомъ, и какая должна быть причина паденія; а при томъ, есть ли нужно, и о наложеніи запрещенія на имѣніе подрядчика строенія и поручителей, буде они есть.“ (Журн. засѣд. конс. 1820 г. 13 июля № 19).

мм) Резолюція на доношеніи Вельегонской гражданской общей думы объ учрежденіи при Богоявленскомъ соборѣ вновь третьяго комплекта священноцерковнослужителей. „Консistorіи рассмотреть и представить съ мнѣніемъ; а

между тѣмъ объявить гражданамъ, что имъ нужно безъ замедленія приложить стараніе о предохраненіи собора отъ угрожающей ему рѣки, безъ чего и причты умножать пріемъ не надежно.“ (Журн. засѣд. конс. 1820 г. 6 окт. № 1)

д) *Резолюціи, касающіяся наблюденія за церквами и охраненія церковнаго имущества.* Съ подобнаго рода содержаніемъ мы имѣемъ нѣсколько резолюцій. Резолюціи эти обнаруживаютъ, какое сильное впечатлѣніе производили на преосвященнаго Филарета извѣстія о храмахъ, пришедшихъ въ ветхость, и какъ зорко слѣдилъ онъ за неприкосновенностію церковнаго имущества, опасаясь допустить какой бы то ни было ущербъ. Стоя на почвѣ законности и возлагая отвѣтственность за всякія опущенія по храму прежде всего на священноцерковнослужителей, благочиннаго и старостъ, онъ однако подвергалъ ихъ въ случаѣ таковыхъ опущеній милостивому и въ то же время ощутительному для нихъ наказанію. Строже онъ относился къ охраненію церковныхъ суммъ, наказывая нерадѣніе священноцерковнослужителей въ этомъ отношеніи взысканіемъ съ нихъ по какому бы то ни было случаю не оказавшихся на лицо суммъ въ размѣрѣ недостающаго количества. Какъ бы предвидя повсюду происходящія въ настоящее время хищенія, онъ запрещалъ церковныя суммы отдавать для приращенія процентовъ въ частныя, хотя бы и самыя надежныя руки. Въ отношеніи древнихъ церковныхъ вещей онъ обнаруживаетъ такую же осторожность, какую мы замѣтили въ предшествующихъ резолюціяхъ касательно древнихъ церковныхъ построекъ.

аа) Резолюція на репортъ благочиннаго Ржевскаго уѣзда села Спасскаго, что въ Протопоповой вотчинѣ, священника Ильи Иванова о томъ, что вѣдомства его въ селѣ Шаповѣ деревянная церковь пришла въ ветхость. «Предписать благо-

чинному, чтобы онъ *во первыхъ* объявилъ причтамъ сей церкви, что столь великое небреженіе прихожанъ о церкви подаютъ неблагоприятное мнѣніе о причтахъ, особенно о священникахъ; ибо какъ прихожане по свидетельству сего репорта достаточны, и никакихъ причинъ нерадѣнія ихъ не видно, то естественно возникаетъ мысль, что или священники недовольно наставляютъ своихъ прихожанъ, или наставленія ихъ, неподдѣляемые силою молитвы, вѣры и добраго примѣра, остаются безъ дѣйствія; *во вторыхъ*, вновь представилъ бы съ кроткимъ увѣщаніемъ благонамѣреннѣйшимъ изъ прихожанъ, сколь неприлично и грѣшно предъ Богомъ оставлять домъ Божій въ развалинахъ, сколь еще болѣе грѣшно имъ будетъ, если ли они своимъ небреженіемъ доведутъ церковь до того, что начальство принуждено будетъ запереть ее, и прекратить у нихъ Богослуженіе и молитвы о душахъ ихъ и ихъ родителей; *въ третьихъ*, чтобы по исполненіи сего, донесъ намъ обстоятельно, будетъ ли отъ сего какой успѣхъ; нѣтъ ли какой особенной причины нерадѣнія прихожанъ, и, наконецъ, жительствоуютъ ли въ семь приходѣ помѣщики находящихся въ немъ крестьянъ, и есть ли не жительствоуютъ, то извѣстно ли имъ печальное состояніе сей церкви» (Журн. засѣд. конс. 1819 г. 25 авг. № 10).

66) Резолюція на доношеніи благочиннаго Бѣжецкаго уѣзда села Граднищъ свящ. Ивана Иванова о случившемся въ церкви догоста Ульяновской горы въ алтарѣ пожарѣ. «Какъ по свидетельству благочиннаго св. престоль къ продолженію священнодѣйствія благонадеженъ; то велѣть срачицу и одежду устроить новыя, со святою водою облачить престоль подъ смотрѣніемъ благочиннаго, по исправленіи также и пола, и такимъ образомъ продолжать священнослуженіе. Что принадлежитъ до причта, онъ долженъ признать въ себѣ вину

невниманія; ибо и причетникъ, который поставилъ свѣчку у престола, и священникъ, который видѣлъ ее горящую, должны были тщательно осмотрѣть, куда она дѣлась съ свѣчника, чрезъ что, можетъ быть, и нашли бы ее тлѣющею на полу, или въ щели пола. Но какъ съ другой стороны осмотръ церкви послѣ обѣда причетникомъ показываетъ стараніе о ея чистотѣ, каковымъ осмотромъ и предупреждено большее несчастіе: то оставить причтъ безъ взысканія, а токмо внушить имъ, чтобы они благодарили Бога, пославшаго имъ страхъ, но св. мѣсто сохранившаго, и чтобы впредь со всевозможнымъ вниманіемъ пеклись о храненіи св. храма, дабы не подпасть чему большому.» (Журн. засѣд. конс. 1820 г. 4 апр. № 6).

вв) Резолюція на доложеніи Тверскаго Желтикова Успенскаго монастыря архимандрита Константина о дозволеніи устроить новыя различныя вещи съ исключеніемъ значущихся въ реестрѣ вещей и съ переправкою вещей одинаковой матеріи, что къ чему удобнымъ окажется, и объ увольненіи архимандрита въ Москву для сходнѣйшей и удобнѣйшей закупки новыхъ матерій. «По прописанному покупки дозволить, и для нихъ уволить б. архимандрита. А въ исключеніи по представленному реестру вещей изъ описи поступить во первыхъ, съ *разборчивостію*, чтобы не исключить вещей годныхъ, хотя и не единообразныхъ, или примѣчательныхъ по древности, либо другой особенноти, во вторыхъ, съ *хозяйствомъ*, чтобы изъ вещей не со вѣмъ годныхъ сдѣлать изъ двухъ одну или изъ большихъ меньшія, въ третьихъ, съ *предосторожностію*, чтобы опись имѣла видъ несумнительный на будущее время.» (Журн. засѣд. конс. 1820 г. 4 марта № 4).

гг) Резолюція на репортѣ города Твери Вознесенской, что на проспектѣ, церкви свящ. Александра Васильева и цер-

ковнаго старосты купца Стефана Аникина Капустина, о дозволеніи имъ; пожертвованныя умершимъ купцомъ Подсыпанинымъ пять тысячъ рублей для построения придѣла во имя преподобныхъ Антонія и Θεодосія, отдать въ надежнѣйшія руки состоятельнѣйшихъ изъ прихожанъ для приращенія. «Въ частныя руки церковную сумму отдавать и ненадежно и не позволено; не позволено положить въ государственный банкъ или попечунскій совѣтъ по удобности для приращенія. Консисторіи же справясь, за чѣмъ длится дѣло о перестройкѣ церкви, учинить, что возможно и согласно съ Порядкомъ для неупустительнаго приведенія онаго къ концу.» (Журн. засѣд. конс. 1819 г. 17 июля № 1).

Три резолюціи на дѣлѣ, начавшемся по донесенію благочиннаго села Троицкаго священника Николая Максимова, о израсходованіи Тверскаго уѣзда села Острцова священника Василиемъ Семеновымъ съ согласія церковнаго старосты и съ вѣдомъ причетниковъ церковныхъ денегъ въ количествѣ 1703 руб. 50 коп. «Консисторіи разсмотрѣть на законномъ основаніи, и съ мнѣніемъ представить, принявъ немедленно узаконенныя мѣры чрезъ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ къ обезпеченію церковной собственности собственностію тѣхъ, на чьей отвѣтственности должна быть собственность церковная.» (Журн. засѣд. конс. 1820 г. 10 февраля № 8). Консисторія, имѣя въ виду, что означенный священникъ возвратилъ взятыя имъ церковныя деньги, своимъ журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 18 марта того же года постановила: 1) «священника за своевольный и противозаконный поступокъ его, а также же и въ предосторожность ему для предъбудущаго времени оштрафовать посылкою въ Тверской Желтиковъ монастырь съ запрещеніемъ священнослуженія въ труды монастырскіе на два мѣсяца и по истеченіи означеннаго времени,

разрѣшивъ ему священнослуженіе и совершеніе мірскихъ требъ, обязать его въ консисторіи подпискою съ строгаишимъ подтвержденіемъ и внушеніемъ, да чтобы впредь самовольно и ни подъ какимъ предлогомъ церковной суммы отнюдь не забиралъ на свои надобности или же отъ другихъ посторонніе расходы. 2) Старосту церковному выдававшю священнику вышеозначенныя деньги своевольнымъ и безъ всякаго о томъ отношенія не только къ духовному начальству, но и къ прихожанамъ, отрѣшивъ теперь же отъ должности, сообщить въ Тверское губернское правленіе для учиненія поступка его законнаго разсмотрѣнія. 3) Острецовскихъ причетниковъ, знавшихъ о выдаваніи церковнымъ старостою церковныхъ денегъ, но недоносившихъ о томъ немаловажномъ поступкѣ старосты своему начальству, а такъ же и священника Семенова оптрафовать взысканіемъ съ нихъ всѣхъ вообщемъ въ пользу вдовъ и сиротъ десяти рублей и обязать ихъ подпискою, чтобы впредь внимательнѣе были къ дѣлостному сохраненію церковной суммы.» (Журн. засѣд. конс. 1820 г. 18 марта № 20). На этомъ опредѣленіи консисторіи послѣдовала слѣдующая резолюція преосвященнаго Филарета: «по велику своевольная раздача церковныхъ денегъ въ частныя руки открывається въ семь причтѣ въ другой разъ; и по велику въ сей второй разъ священникъ и староста сіе злоупотребленіе сдѣлали, а причетники попустили и не донесли о томъ, и слѣдственно не осталось никого изъ нихъ, на кого бы можно положиться въ вѣрномъ храненіи церковной собственности на будущее время: то въ охраненіе церковной собственности отъ злоупотребленія и утраты настощь нужна хотя нѣкоторыхъ изъ сихъ лицъ замѣнить другими неподозрительными. По сему священника Семенова, который по характеру священства и по начальству въ причтѣ долженствовалъ быть первымъ блюстителемъ порядка и приглядѣн

благоразумія и послушанія закону, но который вопреки сей обязанности своевольно взялъ и употребилъ въ свою пользу церковныя деньги тѣмъ неизвинительнѣйшимъ образомъ, что въ прошедшемъ году въ июнѣ мѣсяцѣ получилъ противъ сего злоупотребленія особенное подтвержденіе; но при томъ не только сначала предъ тѣмъ не исправилъ, но и послѣ, не смотря на внушеніе благочиннаго, тоже злоупотребленіе продолжалъ, — удалить оутъ настоящаго мѣста, и дабы онъ не оставался праздымъ опредѣлить на праздное священническое мѣсто Весіегонскаго уѣзда въ село Семьтино. Труды и издержки при семъ перемѣщеніи вменить ему вмѣсто наказанія; а потому въ монастырь его уже не посылать, а токмо обязать подпискою, чтобы впредь въ охраненіи церковной собственности поступалъ по точной силѣ существующихъ предписаній, а затѣмъ по выдачѣ переводнаго указа и священнодѣйствіе ему разрѣшить. Старосту, своевольно такъ же выдаваемаго священнику церковныя деньги, отъ должности удалить и поручить избрать вмѣсто него надежнѣйшаго; отъ послѣднихъ же къ суду освободить его, какъ по снисхожденію къ поселянской его простотѣ; такъ наипаче потому, что деньги церковныя уже пополнены. Съ причетниками и деньгами церковными поступить по мнѣнію консисторіи (*); отослать же деньги въ опекунскій совѣтъ. Наконедъ, благочинному объявить, что и онъ подлежалъ бы не малому неудовольствію начальства за то, что оставлялъ безъ присмотра (смыслотвореніе въ отъ 1904 г. и т. д.) въ виду того, чтобы церковная сумма, скопленная прихожанами по видимому на построеніе вмѣсто деревянной каменной церкви, не оставалась до времени безъ приращенія, и дабы удалить дальнѣйшее злоупотребленіе къ злоупотребленіямъ, консисторія опредѣлила отослать 4000 рублей изъ 4550 р. 17 к. для приращенія процентовъ въ Тверской приказъ общественнаго призрѣнія, или же въ Московскій совѣтъ Императорскаго воспитательнаго дома.

вниманія недостатокъ ежемѣсячныхъ подписей и росписей, и самъ не подписывалъ полугодичныхъ свидѣтельствъ, и если бы обнаруживаніемъ злоупотребленія не подалъ лучшаго мнѣнія по своей благонамѣренности.» (Журналъ засѣд. конст. 1820 г. 20 апрѣля № 26). На прошеніи священника Василія Семенова объ оставленіи его въ Острецовекомъ приходѣ, преосвященный Филаретъ далъ такую резолюцію: «безопасность церкви требуетъ удаленія священника; впрочемъ, для облегченія ему, буде можно, перемѣщеніе, сдѣлать справку о разныхъ священническихъ мѣстахъ въ ближайшихъ уѣздахъ, и представить съ мнѣніемъ.» (Журналъ засѣд. конст. 1820 г. 21 мая № 4).

(Продолженіе будетъ)

Р Ъ Ч Ъ,

произнесенная на торжественномъ актѣ Тверской духовной семинаріи, по случаю освященія семинарскаго храма во имя свят. Тихона 11 ноября 1882 г.

Въ настоящій торжественный день, когда благоустройство нашей семинаріи завершилось такимъ великимъ и знаменательнымъ событіемъ, какъ освященіе нашего семинарскаго храма во имя свят. Тихона, бывшаго некогда начальникомъ нашей семинаріи, не вѣсто приличіе привести себя на память древнія, историческія судьбы нашихъ духовно-учебныхъ заведеній для того, чтобы ояснѣе понять и болѣе достоинству оцѣнить все то, что сдѣлано къ настоящему времени для благоустройства духовно-учебныхъ заведеній вообще, и въ частности для нашей семинаріи.

Изъ выслушанной нами сейчасъ рѣчи (*) мы уже знаемъ, какія историческія судьбы пережила наша Тверская семинарія до прежде.

(*) Рѣчь эту произносилъ преподаватель семинаріи В. И. Кодошовъ.

чьмъ достигла настоящаго своего благоустроеннаго состоянія. Теперь я желаю-бы обратить ваше благосклонное и просвѣщенное вниманіе на историческія судьбы всѣхъ вообще духовно-учебныхъ заведеній, начиная съ того времени, когда наши духовныя школы получаютъ значеніе и устройство семинарій, какъ средіе учебныхъ заведеній.

Исторія нашихъ духовныхъ семинарій начинается собственно въ царствованіе Импер. Анны Іоанновны. Правда, духовныя школы съ своимъ специальнымъ назначеніемъ—приготовленія лицъ «въ надежду священства опредѣленныхъ»—начали открываться еще въ царствованіе Петра В.,—особенно послѣ учрежденія Св. Синода и изданія дух. регламента; но устройство и судьба этихъ школъ постановлены были исключительно въ зависимость отъ епархіальныхъ преосвященныхъ, при домахъ которыхъ и должны были устроиться духовныя школы.

Что касается Св. Синода, то онъ первоначально не простираетъ своего контроля на духовныя школы и до 1737 г. ограничивался лишь общими предписаніями объ обученіи духовныхъ дѣтей и посвященіи на церковныя мѣста только ученыхъ кандидатовъ согласно указамъ Петра В. При этомъ курсъ ученія въ духовныхъ школахъ сокращался по распоряженію того или другаго изъ епархіальныхъ архіереевъ, ограничиваясь иногда изученіемъ славяно-російской грамоты, впрочемъ это последнее дѣлалось большею частью въ силу необходимости—за недостаткомъ учителей. Эта неопредѣленность въ положеніи духовныхъ школъ особенно оказалась вредною по смерти Петра В., когда просвѣтительная дѣятельность правительства ослабла, и когда началось время реакціи, тяжесть которой должны были почувствовать на себѣ и духовныя школы. Вліяніе этой реакціи по отношенію къ духовнымъ школамъ выразилось въ томъ, что, только—что открывшіяся къ этому времени, духовныя школы (напр. въ Ростовѣ, Ярославлѣ и Вологдѣ и др.) закрылись,—и только благодаря просвѣтительной ревности нѣкоторыхъ образованныхъ архіереевъ, особенно изъ малорусовъ (Рафаилъ Заборовскій—въ Псковѣ, Епифаній Тихорскій—въ Харьковѣ,

Гавриилъ Бужинскій—въ Рязани) духовное просвѣщеніе поддерживалось и оживлялось. Въ такомъ положеніи мы находимъ духовныя школы къ царствованію Импер. Анны Іоанновны. Но съ этого времени начинается новая эпоха въ исторіи русскаго духовнаго образованія. Въ это время во главѣ русскаго церковнаго управленія стоялъ вѣстный Теофанъ Прокоповичъ, такъ глубоко сочувствовавшій идеямъ и реформамъ Петра В. Благодаря вліянію Теофана Прокоп.—съ одной стороны, а съ другой—просвѣтительнымъ стремленіямъ, которыми отличалось правительство Анны Іоанновны, теперь административныя распоряженія о духовныхъ школахъ сдѣлались энергичнѣе и даже доходили до крайности, такъ что напр. огромное количество приходовъ осталось теперь вовсе безъ причтовъ, вслѣдствіе правительственнаго указа—замѣщать церковно-служебныя мѣста одними образованными людьми.

Манифестомъ отъ 17 марта 1730 г. повелѣвалось устроить духовныя школы по всѣмъ епархіямъ согласно духу регламенту. И дѣйствительно во исполненіе этого манифеста повсюду начались заботы о заведеніи архіерейскихъ школъ, которыя съ этого времени условно называютъ себѣ названіемъ семинарій; этимъ названіемъ обозначалась новая степень въ развитіи духовныхъ школъ и новое ихъ значеніе, именно, какъ средне-учебныхъ заведеній. Такое новое значеніе духовныхъ школъ обусловливалось расширеніемъ учебнаго курса, ограничивавшагося доселѣ не рѣдко предметами элементарнаго обученія. Теперь же въ составъ учебнаго курса должны были войти: латинскій языкъ и высшія науки: философія и богословіе. Духовныя школы, или, какъ онѣ назывались теперь, духовныя семинаріи начали устраиваться теперь по образцу юго-западныхъ школъ, и преимущественно Киевской, — тѣмъ болѣе, что къ этому времени господствующее значеніе въ средѣ русскихъ іерарховъ получили архіереи — малоруссы, которые конечно старались вводить въ подвѣдомыхъ имъ школахъ латинское образованіе. 24 января 1737 г. Св. Синодъ издаетъ указъ, въ по-

торому выражает намерение подчинить непосредственному своему контролю духовныя семинарии; почему затребованы были от епархIALных архiereевъ полныя и обстоятельныя свѣдѣнія о духовныхъ школахъ: «при всѣхъ ли архiereйскихъ домахъ заведены такія школы, сколько въ нихъ было учащихся и какого званія, какимъ наукамъ обучались», и т. д. Въмѣстѣ съ этимъ требовались подробныя свѣдѣнія объ экономическомъ положеніи духовныхъ школъ; «сколько получалось хлѣба съ монастырей и церковныхъ земель, сколько издержано на пропитаніе школьниковъ и сколько затѣмъ осталось въ остаткѣ къ 1737 г.» Такія свѣдѣнія Св. Синода обязывалъ представлять епархIALныхъ архiereевъ каждагодно «безъ всякаго отлагательства.» Хотя цѣль этого указа Св. Синода — подчинить непосредственному своему контролю духовныя семинарии и не была вполне достигнута, и духовныя школы по прежнему оставались школами исключительно «архiereйскими», — тѣмъ не менѣе внимание, какое обнаружилъ въ этомъ указѣ Св. Синодъ къ духовнымъ школамъ, не могло не имѣть влияния на ихъ возвышеніе и усовершенствованіе, побуждая непосредственныя епархIALныя начальства къ большей заботливости о духовныхъ школахъ. Въ сентябрѣ того же 1737 г. последовалъ Высочайшій указъ, которымъ предписывалось заводить духовныя школы въ объемѣ семинарій, «и сіе полезнѣйшее дѣло», предписывалось «только наискорѣе въ дѣйство произвести, чтобы отъ сего времени неученыя люди въ церковныя чины опредѣляемы не были». Черезъ нѣсколько дней послѣ этого вышелъ новый указъ изъ кабинета министровъ на имя Св. Синода, — которымъ опредѣлялись служебныя права и въмѣстѣ обязательность службъ духовной или гражданской для лицъ, обучавшихся въ семинаріяхъ, — при чемъ они уже прямо освобождались отъ военной службы. Въмѣстѣ съ этимъ кабинетскій указъ требовалъ, чтобы Св. Синодъ для представленія Ея Императорскому Величеству собралъ вѣдомости, сколько въ которомъ году, начиная съ 1730 г., было учениковъ, чему обучены и куда опредѣлены,» — и затѣмъ на будущее время представлялъ подобныя вѣдомости еже-

годно. Такимъ образомъ этими двумя указами официально утверждено было со стороны высшей государственной власти учреждение семинарій; помимо синодального контроля надъ духовными школами церковь вводила еще контроль высшей государственной власти, — а это обстоятельство должно было служить для епархіальныхъ начальствъ еще большимъ побуждениемъ къ тому, чтобы заботиться о распространѣніи семинарскаго образования. Въ послѣдовавшихъ затѣмъ многочисленныхъ указахъ въ 1738 г. выражается такая же энергическая заботливость о распространѣніи и возвышеніи духовнаго образования, — и даже въ одномъ изъ этихъ указовъ поднятъ былъ весьма важный вопросъ объ опредѣленіи духовныхъ школъ штатами; а отъ 9-го іюня того же 1738 г. вышелъ даже кабинетскій указъ, который предписывалось Св. Синоду со всевозможною скоростію, «оставя дѣла не весьма важная дѣла», — заняться составленіемъ проекта этихъ штатовъ. Но какъ ни сѣбѣшилъ этимъ дѣломъ Св. Синодъ, вполнѣ сознавая всю его важность, — тѣмъ не менѣе мысль о штатахъ для духовныхъ школъ такъ и осталась не осуществленною въ царствованіе Анны Іоанновны; но важно было и то, что былъ поднятъ вопросъ о штатахъ для духовныхъ школъ, — и такимъ образомъ сдѣлано было начинъ въ этомъ важномъ дѣлѣ, и выработаны нѣкоторые данныя для рѣшенія этого вопроса въ будущемъ. Хотя въ слѣдующемъ 1739 году правительство обращается съ двумя грозными указами къ Св. Синоду, въ которыхъ упрекаетъ епархіальныхъ архiereевъ за небреженіе къ устройству семинарій, но этотъ упрекъ едва-ли можетъ считаться справедливымъ. Мы уже видѣли, что послѣ перваго же манифеста 1730 г. во всѣхъ епархіяхъ начались усиленныя заботы о заведеніи семинарій, особенно въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ были архiereи изъ малоруссовъ. При томъ-же, издавая грозные указы о заведеніи семинарій, правительство опускало изъ виду, что семинаріи должны были заводиться на единичныя средства каждой епархіи отдѣльно, — что само же оно отдало архiereискимъ имѣніямъ въ руки коллегіи экономовъ, а между тѣмъ штатныхъ окладовъ для се-

минарий не назначило и даже не дало частных временных пособий, о которых нередко просили епархіальные архіереи. Чтобы на самомъ дѣлѣ видѣть, какъ несправедливо было упрекать епархіальныхъ архіереевъ этого времени за небрежность къ распространенію духовнаго просвѣщенія, — мы укажемъ на просвѣтительную дѣятельность нѣкоторыхъ преосвященныхъ, особенно выдающихся въ этомъ отношеніи. Первое мѣсто между ними безусловно принадлежитъ тому же Теофану Прокоповичу, который еще въ 1721 г. завелъ въ своемъ петербургскомъ домѣ на рѣкѣ Карповкѣ духовную школу, которую онъ къ этому времени улучшилъ, такъ что она считалась образцовою. Точно также и Невская семинарія, благодаря заботливости Теофана Прокоп., быстро начала подниматься; въ 1732 г. благодаря его ходатайству положено было отпустить на содержаніе невской семинарии по 1607 р. въ годъ изъ вотчинныхъ монастырскихъ доходовъ, а послѣ отобранія монастырскихъ вотчинъ въ управленіе коллегіи экономіи былъ назначенъ для невской семинарии штатный окладъ въ 1917 р. Къ сожалѣнію дѣло назначенія штатныхъ окладовъ для духовныхъ семинарій ограничилось одной невской, да еще Новгородской семинаріей, на содержаніе которой также положено было отпустить по 1917 р. въ годъ. Вообще положеніе этихъ двухъ семинарій — невской и новгородской было исключительное, потому что первая находилась въ столицѣ, и по этому болѣе другихъ должна была обращать на себя просвѣщенное вниманіе Св. Синода, а вторая — была семинаріей первенствующаго члена Св. Синода.

Кромѣ Теофана Прокопова, известны своею ревностію къ распространенію духовнаго просвѣщенія и къ устройству духовныхъ школъ слѣд. преосвященные: Епифаній Харьковскій (ему принадлежатъ честь устройства Харьковского коллегіума), Варнава, архіеп. Холмогорскій и преемникъ его Германъ, Аванасій Ковдойди, еп. Вологодскій, Варлаамъ Леницкій архіеп., Псковскій и мн. друг. Благодаря просвѣтительной дѣятельности этихъ и друг. архіереевъ къ

1764 г., т. е. во времени учреждения духовных штатов Импер. Екатерины II, учась было уже 26 семинарій съ 6,000 учащихся, тогда какъ при Аннѣ Ивановнѣ, какъ видно изъ ведомости отъ 1738 г., число учащихся въ семинаріяхъ простирается до 2,589 челов.

Такимъ образомъ мы видимъ, что хотя Св. Синодъ и выразилъ желаніе подчинить своему контролю духовныя семинаріи, — но на самомъ дѣлѣ оставилъ ихъ по прежнему на попеченіи епархіальныхъ архіереевъ, — и духовное образованіе неизмѣнно продолжало оставаться въ епархіальномъ ведомствѣ, изъ вѣденія котораго не выходило даже и такія заведенія, какъ академіи, которыя по кругу своей свѣдѣтельной дѣятельности должны были имѣть уже вовсе не епархіальное значеніе. Теперь мы и рассмотримъ, какъ устроилось управление и какъ слагался экономическій бытъ нашихъ духовныхъ семинарій, предоставленныхъ исключительно попечительству епархіальныхъ архіереевъ, на пространствѣ времени до 1764 г., т. е. до времени учрежденія духовныхъ штатовъ при Екатеринѣ II.

Семинаріи этого времени такъ и назывались «архіерейскими» («собственная Его Превосвященства семинарія»), потому что и устройство и дальнѣйшая судьба ихъ вполне зависѣли отъ епархіальныхъ архіереевъ, которые, обыкновенно, и устраивали семинаріи, изыскивали различныя средства для ея содержанія, опредѣляли курсъ ея ученія, составъ начальствующихъ и учащихся и даже должны были распорядиться мелочными сторонами семинарской жизни. Поставленное въ сношеніяхъ между Епарх. Превосвященнымъ и ихъ семинаріями занимали мѣстныя консисторіи, куда обыкновенно и поступали на разсмотрѣніе все семинарскія дѣла, какъ напр. прошенія учениковъ о приемѣ въ семинаріи, о принятіи на казенное содержаніе, объ увольненіи изъ семинаріи, дѣла объ опредѣленіи учителей и т. п., такъ что до 1740-хъ годовъ семинаріи не имѣли себѣ особаго внутренняго управленія, а наравнѣ съ другими епар-

хвальными учреждениями должны были подчиняться консисторіямъ. Только съ 1740 г. начинается организоваться внутреннее управление въ семинаріяхъ, именно въ формѣ такъ называемыхъ «семинарскихъ конторъ». Самая ранняя изъ такихъ конторъ была заведена при Новгородской семинаріи Пресв. Амвросіемъ Юшкевичемъ. Составъ семинарскихъ конторъ былъ слѣдующій: во главѣ конторы стоялъ интендантъ; это было лицо свѣтское, заведывавшее дѣлами семинарской экономіи; въ распоряженіи интенданта находились конторскіе кописты и рассыльщики. Впрочемъ въ некоторыхъ семинаріяхъ власть интенданта не ограничивалась иногда одною экономическою частию, а простиралась и на учебно-воспитательную часть. Таковъ былъ напр. интендантъ Павловскій въ Троицкой семинаріи, Григорій Андреевскій въ Псковской и нѣкот. др. Въ некоторыхъ семинаріяхъ вмѣстѣ съ интендантомъ въ контору назначался префектъ; это было уже духовное лицо, которому и поручалась вся учебно-воспитательная часть, а интендантъ въ такомъ случаѣ заведывалъ уже одною экономическою частию. Но въ это время мы не видимъ (за весьма рѣдкими исключеніями), чтобы въ семинаріяхъ существовала должность ректора, — и это явленіе весьма легко объясняется крайнимъ недостаткомъ достойныхъ кандидатовъ для замѣщенія такой важной должности. Вслѣдствіе такого недостатка епархіальные архіереи старались замѣнить ректору для семинарій — тѣмъ, что поручали семинаріи наблюдению (какого-либо) мѣстнаго архимандрита, а если семинарія помѣщалась въ монастырѣ, то въ такомъ случаѣ настоятель монастыря былъ вмѣстѣ и начальникомъ семинаріи. Такое управление наприм. существовало въ лаврскихъ семинаріяхъ; невской и троицкой, которыя вполне подчинены были архимандритамъ и монастырскимъ соборамъ. Архимандриты съ монастырскими соборами пользовались такою же властію по отношенію къ своимъ семинаріямъ, какую имѣли епархіальные архіереи. Вся судьба учениковъ, и даже начальствующихъ и учащихъ, вполне зависѣла отъ «ихъ господствія», какъ титуловала Троицкая семинарія лаврскій соборъ. Такой порядокъ семинар-

скаго управления, особенно чрезъ консисторіи, не могли невыгодно отзываться на успехахъ школьнаго дѣла, и велику семинаріи должны были подчиняться лицамъ уже совсѣмъ не съ педагогическимъ характеромъ, — и при томъ болѣею частію не понимавшимъ всей важности возлагаемаго на нихъ дѣла. Правда съ учрежденіемъ семинарскихъ конторъ, семинаріи получили болѣе самостоятельности, имъ явилось свое внутреннее управление, — но и послѣ этого семинаріи все-таки находились въ подчиненномъ отношеніи къ консисторіямъ; а назначеніе въ составъ семинарскихъ конторъ лицъ совершенно-стороннихъ, вовсе не заинтересованныхъ въ пользу семинарскаго образованія, а иногда даже не сочувствовавшихъ ему, сопряжено было еще болѣе вредными послѣдствіями, нежели непосредственнаго подчиненія семинаріи консисторіямъ. Счастливые исключенія въ этомъ отношеніи составляли столичныя и лаврскія семинаріи, — первыя потому, что въ столицахъ при назначеніи членовъ семинарскихъ конторъ, всегда можно было найти среди епархіальнаго духовенства людей образованныхъ и сочувствовавшихъ дѣлу духовнаго просвѣщенія; что касается лаврскихъ семинарій, находившихся подъ управленіемъ монастырскихъ соборовъ, то, хотя лаврскіе соборы въ общемъ своемъ составѣ и не отличались большимъ образованіемъ, зато во главѣ ихъ всегда стояли архимандриты изъ людей ученыхъ, которые не рѣдко для своихъ семинарій были такими-же отцами и благодѣтелями, какъ и лучшіе изъ епархіальныхъ архіереевъ. Особенно это можно сказать объ архимандритахъ Московской Лавры. Что касается всѣхъ прочихъ семинарій, то положеніе ихъ по отношенію къ управленію представляется въ крайне-непривлекательномъ видѣ. Единственную поддержку для себя, особенно на первыхъ порахъ послѣ своего открытія, семинаріи могли имѣть въ епархіальныхъ архіереяхъ. Отъ консисторскихъ же чиновъ и другихъ лицъ, которымъ поручалось управленіе семинаріями, имъ нечего было ждать хорошаго; эти лица не только не сочувствовали дѣлу семинарскаго образованія, а напротивъ даже прямо становились въ ряды оппозиціи, которая не избѣ-

но возмущался во всякой епархии, при открытии семинарий. Поэтому епархиальным архиереям, ревностно заботившимся о распространении духовного просвещения, нередко приходилось прибегать к самым крутым и решительным мерам против консисторских чиновников за их безпечность и недбательность по управлению семинариями. Так напр. в 1749 г. в Воронежской епархии Преосв. Теофилакт «за слабое смотрение надъ семинарией», изъ которой тогда всё разобжались, «указалъ всемъ членамъ оставаться въ консистории безвыходно, а секретаря съ канцеляристами содержать подъ карауломъ, скованныхъ до тѣхъ поръ, пока не представятъ отвѣта, почему семинария запущена, и пока не соберутъ разбѣжавшихся учениковъ». Целья при этомъ не указать на другое вопиющее зло въ системѣ семинарскаго управления, — зло, противъ котораго должны были много бороться архиереи — ревнителя духовнаго просвещения. То было время повального взяточничества, которое успѣло проникнуть и въ семинарское управление. Лица, поставленные во главѣ семинарскаго управления, во совершенно чуждыя по духу семинариямъ, именно и смотрѣли на семинарии, только какъ на новый источникъ доходовъ. Поэтому они не обращали вниманія на малодоступную для нихъ учебную часть, а только крѣпко держались за экономическую часть; при чемъ они, разумеется въ своихъ интересахъ, доводили семинарскую экономику до такой крайности, что бывали даже случаи, когда ученики, выведенные изъ терпѣнія, не смотря на всю свою заботность и страхъ предъ лицами начальствующими, обращались къ епархиальнымъ архиереямъ съ жалобами на своихъ непосредственныхъ начальниковъ. Съ такою жалобою обращались наприм. ученики Переяславской семинарии къ Преосвящ. Серапону. Особенно печально было положение семинарий въ отсутствие архиереевъ, когда онѣ оставались подъ начальствомъ консисторій; тогда плохо приходилось и ученикамъ и учителямъ, — и случалось, что тѣ и другіе разбѣгались изъ семинарии, кто куда могъ, какъ это напр. было въ Вятской семинарии въ 1745 г. Въ исторіи Владимірской семинарии, между прочимъ, рассказываются

нѣкоторые факты, характеризующіе систему тогдашняго семинарскаго управления. «Распорядители семинарскаго экономіи заставляли учеников испытывать невыносимый голодъ, — и бѣдные учителя не рѣшались послѣднимъ кускомъ хлѣба съ своими голодными учениками. Не рѣдко бывало, что, истомленный голодомъ, ученикъ падаетъ къ своему учителю и робкою рукою стучится у его двери. Учитель что-ли прослушаться пришелъ? — спрашиваетъ учитель своего ученика. Нѣтъ, я голоденъ, отвѣчаетъ послѣдній. И бѣдный учитель рѣшается дѣлать съ нимъ свои скудные припасы». Здѣсь же рассказываетъ объ одномъ консисторскомъ секретарѣ Поповѣ, который былъ въ экономію до того, что денегъ у нея вовсе не стало, а припасовъ учениковъ и учителей почти ничего не отускалось. Узнавъ объ этомъ, Преосв. Платонъ назначилъ ревизію, а экономка по указу вѣрно было «наказать непоблажно плетью предъ духовной консисторіей и по учиненіи сего наказанія содержать въ консисторіи по карауломъ въ ножныхъ желѣзахъ»; наконецъ Поповъ вмѣстѣ съ другими достойными сподвижниками «членами семинарскаго конторы» былъ уволенъ отъ управления семинарскаго экономіи. Еще хуже Поповъ представляется одинъ изъ его преемниковъ: протопопъ Андрей Степановъ, который бралъ взятки съ учениковъ, даже пьяный приходилъ въ классъ и требовалъ у учениковъ денегъ на вино, а продукты выдавалъ такіе, что не только человѣку кушать, но даже и собаку есть невозможно».

Такимъ образомъ изъ представленнаго нами очерка семинарскаго управления можно видѣть, что главные недостатки этого управления заключались въ учрежденіи конторскаго управления, въ подчиненіи семинарій консисторіямъ и въ сліянніи школьныхъ дѣлъ съ епархіальными; а всѣ эти недостатки семинарскаго управления должны были невыгодно отзываться, какъ на общемъ ходѣ семинарскаго жизни, такъ и въ частности на семинарскаго экономіи.

(Продолженіе будетъ)

Сборникъ матеріаловъ для историческаго описанія святынь и священныхъ достопамятностей Тверской епархіи.

Предисловіе.

Мы собрали весьма значительный матеріалъ для церковно-историческихъ и археологическихъ лѣтописей монастырей и церквей нашего отечества. Чтобы доставить практическую пользу и насколько возможно облегчить архивныя розысканія для будущихъ изслѣдователей старины, а также и для духовенства, и въ виду того, что составленіе историческихъ церковныхъ лѣтописей, по распоряженію Св. Синода, обязательно для причтовъ всей Имперіи, мы рѣшились знакомить любителей старины, по мѣрѣ возможности, съ тѣми древними документами по церковной исторіи и археологіи, — которые уже отчасти привли въ значительную ветхость, не смотря на заботу о сохраненіи ихъ въ нашихъ столичныхъ архивахъ и книгохранилищахъ такъ, что точками мы обозначили тѣ именно мѣста, которыя утратились. Мы выбрали тѣ документы, которыми никто изъ историковъ не пользовался и которые нигдѣ не были до сихъ поръ напечатаны. Въ настоящемъ выпускѣ мы сообщаемъ цѣликомъ безъ сокращеній жалованная грамоты XVII вѣка, Троицкому Рябову монастырю, Савватіевой пустыни, Васильевскому [Цесарійскому], Новоторжскому Воскресенскому дѣвичью монастырю и Никольскому цоу, что на Сузукѣ, Дмитрею; всѣ означенныя грамоты хранятся въ монастырскихъ дѣлахъ Москов. главы, архива мин. ин. дѣлъ. [1623—1626 г. г. св. 31 № 1 XI/35 лѣв. — св. 1. № 4. XI/321 XI/321 п. пр.] Сообщая въ настоящемъ выпускѣ сборника свѣдѣнія за 1623/1626 годы, мы надѣемся, что для многихъ означенный сборникъ откроетъ любопытные матеріалы для церковной исторіи и археологіи Тверской епархіи.

И. Токмаковъ.

Живоначальная Троица Рябовъ монастыря въ 40 верстахъ отъ уѣзднаго города Кашина [Тверской губерніи] [Жабенскаго стана]. Основанъ въ 1482 году преподобнымъ Вассіаномъ [вн. Стригинъ — Оболенскій]. До штатовъ 1764 года было за монастыремъ 445 душъ крестьянъ, но въ томъ же году монастырь упраздненъ и обращенъ въ приходскую церковь св. Троицы. — Строителемъ этого монастыря значится въ 1613 году Феодосій, а игумнами были въ 1621 году Іона;

Феокисть около 1700 г., Юна 1702 г., Александръ 1724 г. и Мисаилъ 1738 и 1740 г.г.

Юня въ 10-й день дана государева жалованная грамота *Кашинскаго уѣзда Живоначальныя Троицы Рябова монастыря* игумену Юнѣ з' браглю на ихъ монастырскую вотчину по обыскамъ, а старше де жалованные грамоты отъ Литовскаго раззоренья у нихъ утерялись; а въ той государевъ новой жалованной грамотѣ тарханъ (*) вся, и о ямскихъ деньгахъ, и о стрѣleckихъ хлѣбныхъ запасахъ, и о городовомъ и острожномъ дѣлѣ, и о судѣ, и о душегубствѣ, и о поголовныхъ деньгахъ написано по новому государеву уложению тожъ, какова дана Тверского уѣзда Никольскому попу, что на Сучкѣ, (***) Дмитрею, да сверхъ тое грамоты въ тое въ монастырскую написано по новому государеву уложению противъ иныхъ монастырскихъ князи, и бояре, и ратные люди, и всякіе ѣздоки въ ихъ монастырской вотчинѣ силно не ставятца, и кормовъ, и подводъ, и провожниковъ у нихъ силно не емлютъ; а кому у нихъ..... а ти и она у нихъ кормъ свой и конской... цѣнѣ, какъ имъ продадутъ. Въ новой государевъ жалованной грамотѣ написано: хто у нихъ на церковной землѣ учнутъ жити, ихъ церковныхъ людей, и бобылей, и тѣмъ ихъ церковнымъ людямъ, и бобылемъ государевыхъ никакихъ податей, и денежныхъ поборовъ, и казачьихъ хлѣбныхъ запасовъ и кормовъ съ сошными людьми не давать, опричь ямскихъ денегъ и стрѣleckихъ хлѣбныхъ запасовъ, и городского и острожного дѣла; а ямскіе имъ деньги и стрѣleckіе хлѣбные запасы давать, и городское и острожное дѣло дѣлати по Писцовымъ и по Дозорнымъ книгамъ,— з' живущею съ сошными людьми вмѣстѣ ли и къ сотцкимъ, и къ пятидесятцкимъ, и къ десятицкимъ съ черными людьми они не тянутъ ни въ какіе проторы и въ розмѣты, и на яму съ подводами

(*) Тарханъ—обтальный вотчинникъ, свободный отъ всѣхъ податей; старшимъ тарханамъ давались и несудимыя грамоты; нынѣ остались только почетно безъ правъ.

(**) Нынѣ село Сучки, Корчевскаго уѣзда, въ 60 вер. отъ Твери.

не ставятца, и ямскихъ дворовъ не дѣлаютъ, и намѣстницы, и воеводы, и всякіе приказные люди ихъ поповскихъ церковныхъ людей и бобылей не судятъ ни въ чемъ, и приставовъ своихъ по нихъ не даютъ и не всылаютъ къ нимъ ни почто, опрѣчь душегубства, и розбои, и татбы съ поличнымъ; а вѣдаютъ и судятъ тѣхъ своихъ церковныхъ людей и бобылей попы сами; а случитца судъ смѣсной тѣмъ ихъ церковнымъ людямъ и бобылямъ з' городскими или съ волостными людьми, и намѣстницы, и воеводы, и всякіе приказные люди ихъ судятъ, а попы съ ними жъ судятъ, а правъ ли или виновать церковной человекъ или бобыль, и онъ въ правдѣ и въ винѣ имъ поамъ; а намѣстницы, и воеводы и всякіе приказные люди въ того ихъ церковнаго человекъ, и въ крестьянина не вступаютца ни въ правъ...

II.

Савватѣва пустынь нынѣ село Савватѣево отъ Твери въ 12 верстахъ на лѣвомъ берегу р. Волги; основана въ концѣ XIV вѣка Пр. Савватіемъ Тверскимъ и Оршинскимъ. 13 июля 1693 г. пустынь эта приписана къ Новоіерусалимскому монастырю, а въ 1764 году упразднена и обращена въ приходскую церковь. Игуменами этой пустыни были: Іоасафъ въ 1590 году; Гурій [строитель] 1621 г., Галактіонъ 1623 г., Іосифъ 1649 г., Іоасафъ въ февр., мар. 1664 и 1668 гг., Тихонъ 1671 и 1689 г. Ѳеоктистъ 1693 г. и Трифиллій [строитель] 1697 году. [*]

Юля въ 31 день дана государева жалованная грамота *Тверскаго уѣзда Савватѣевои пустыни* игумену Галактіону з' братією вновь по обыску, а которая ихъ монастырская вотчина, села, и деревни, и починки, и пустоши... и селъ, и тѣ покосы, и рыбные ловли, и н. . . за ними и впередъ будутъ; вѣлно владѣть по книгамъ; и съ тобъ ихъ монастырскіе вотчины государенныхъ никакихъ податей, и денежныхъ всякихъ поборовъ, и казачьихъ хлѣбныхъ запасовъ, и кормовъ съ сошными людьми не давать; а ямскіе имъ деньги, и стрѣленккіе хлѣбные запасы давать; и городовое и острожное дѣло дѣлать

(*) См. Тверск. Епарх. Вѣдом. 1882 г. №№ 21 и 23. «Село Савватѣево».

по Писцовымъ и по Дозорнымъ книгамъ, — з' живущемо съ сошными людьми вмѣстѣ; а воеводы Тверскіе и приказные люди игумена з' братьею, и ихъ монастырскихъ людей, и крестьянъ не судятъ ни въ чемъ, опричь душегубства и разбоя и татбы съ поличнымъ, и кормовъ своихъ и конскихъ на нихъ не емлютъ; и не възжаютъ, ни вылаютъ къ нимъ ни по что; а вѣдаетъ и судитъ монастырскихъ людей и крестьянъ игуменъ з' братьею сами во всемъ, или кому прикажутъ; а случитца судъ емѣной ихъ монастырскимъ людямъ и крестьяномъ з' городскими людьми или съ волосными, и воеводы, и приказные люди суятъ, а игуменъ з' братьею съ ними жь судитъ; а правъ ли будетъ или виноватъ монастырской человекъ, и онъ в правдѣ и въ винѣ игумену з' братьею или ихъ прикащику; а воеводы и приказные люди въ ихъ монастырского человека не вступаютъ ни въ правого ни въ виноватаго; а кому будетъ чего имать игуменъ з' братьею, или на ихъ монастырскихъ слугахъ, и на крестьянхъ, ино ихъ судитъ государь царь и великій князь Михаилъ Федоровичъ всея Русіи, или кому государь прикажетъ ихъ судить; а по государьскому указу отвѣчать и искать въ году на три срока: на Рожество Христова, да на Троицынъ день, да на Семень день Лютпроводца, а опричь тѣхъ указныхъ трехъ сроковъ, на иные сроки ихъ не судить и на поруки не давать.

III.

Василевскій (Кесарійскаго), подлѣ Торжка, обращенъ въ женскій и приписанъ къ тамошнему Воскресенскому въ 1690 году, а въ 1704 году упраздненъ. — Основаніе обители было положено въ 1540 году. Строители ея были слѣдующіе: Лаврентій въ 1548 г.; Іосифъ 1621 г.; Іоасафъ 1623 г., Іосифъ 1624 и 1625 гг., Сергій 1676—1679 г., Исаія 1682 и 1683 г., Макарій 1683 и 1684 г., и Іоасафъ 1684 и 1689 г.

Мая въ 15 день дана государева жалованная грамота изъ Торжку *Василевскаго монастыря Кесарійскаго* строителю Іоасау з' братьею съ прежніе грамоты царя Івана Васильевича всеа Русіи, а что будетъ за тѣмъ монастыремъ вотчинъ и деревень... будетъ сель,

и деревень, и всякихъ угодей и съ тоѣ имъ вотчины никакихъ по-
даей и денежныхъ всякихъ поборовъ, и всякихъ хлѣбныхъ запаса-
совъ, и кормовъ съ сѣсными людьми не давать, и опрѣчь ямскихъ
денегъ, и стрѣльцкихъ хлѣбныхъ запасовъ, и городского и острож-
ного дѣла; а ямскіе и стрѣлецкіе хлѣбные запасы давать, и городо-
вое и острожное дѣло дѣлать по Писцовымъ и по Дозорнымъ кни-
гамъ, — съ живущемоу съ сѣсными людьми вмѣстѣ; а хто въ мона-
стырѣ, и въ слободахъ, и въ деревняхъ учнутъ жити монастырскихъ
слугъ и крестьянъ, и намѣстницъ Новоторскіе тѣхъ крестьянъ не
судятъ ни въ чемъ, и опрѣчь душегубства; боя и тады съ полчи-
нымъ, и приставовъ своихъ на ихъ не емлютъ, и кормовъ своихъ
на нихъ не емлютъ, и не веляютъ къ нимъ ни по чѣго, а правед-
чики и доводчики къ нимъ не възжаютъ, и поборовъ своихъ на
нихъ не емлютъ, и не веляютъ къ нимъ ни по чѣго, а вѣдаетъ и
судитъ тѣхъ сѣсныхъ людей и крестьянъ строитель зъ братьею сами
во всемъ, или кому прикажутъ; а случитца судъ емѣной монастыр-
скимъ слугамъ и крестьянамъ зъ городскими или съ волосными людь-
ми, и намѣстницъ Новоторскіе, и волостеля, и тиунъ тѣхъ ихъ лю-
дей и крестьянъ судятъ, а строителю зъ братьею, или ихъ прика-
щикъ съ ними ажъ судитъ, а правъ ли будетъ или виноватъ мона-
стырской челоуѣкъ, и оны въ правдѣ и въ винѣ строителю Носифу
зъ братьею, а правъ ли будетъ или виноватъ цоуѣкъ, волост-
ной челоуѣкъ, и оны въ правдѣ и въ винѣ намѣстникомъ новотор-
скимъ, и волостелемъ, и ихъ тиуномъ; а какъ побѣдетъ строитель
зъ братьею, или съ старцы, или слушавъ крестьяне монастырскіе би-
ти челоуѣкъ жаловали или за зѣроки, или о иныхъ оудакихъ дѣлахъ
ни буди ямскіи или въ Великій Новгородъ сподудутъ за которыми
дѣлами, о лѣтеверкомъ, а зимъ на санѣхъ безъ товаровъ и по мы-
тамъ мытчики, и по рѣкамъ перевозчики, и по мостомъ мостовщики
мыта, и перевозу, и мостовщины... оныхъ ни которыхъ пошлинъ
на нихъ не емлютъ; а повезутъ какой товаръ, и они съ нихъ мытъ,
и явку, и всякіе пошлины емлютъ потому жъ, какъ и съ торговыхъ

людей; а случитца имъ въ которомъ городѣ стать и ночевать, и они явки не..... ничего, а повезуть они какой товаръ, и они явкн... а хто у нихъ монастырскихъ крестьянъ купить, или продать, или мѣнить лошадь оба монастырскіе, а не заволодѣ... и они съ того даютъ намѣснику пятельщину съ купца, и съ продавца съ лошади по денгѣ, да пятельною.... денги; а у того что у монастырскихъ крестьянъ поз..... татевное, и то сведеть сводъ, хотя и да-десять св..... и до самого татя, а продажному въ томъ....; а у кого вымуть поличное во дворѣ или въ пусе..... минѣ, а не замкомъ, и то поличное не въ поличье; а учинитца у нихъ въ монастырѣ, или у ихъ крестьянъ въ во..... душегубство, а не доишутца душегубца у..... ютъ намѣснику за голову виры четыре рубли со..... пошлави ми, а доишутца душегубца, и они ево отдадутъ намѣсникамъ и вен тіуномъ, а имъ въ томъ виры и..... жніють, а учинитца у нихъ душегубство безъ хитрости....., хто отъ своихъ хирукъ утераетца, или ково громъ, или..... древомъ убьеть, или згорить, или озябнетъ, или кого..... съѣсть, или возомъ состреть, или хто подкинетъ на ихъ..... убитымъ....., или иное какое безъ хитрости..... смертю умреть, и строителю з' братію и ихъ слугамъ..... яномъ въ томъ виры и продажи вѣтъ, и явки смотреть.... не даютъ ничего; а отъ нихъ и по нихъ ѣздитъ дан..... во всякихъ дѣлехъ; а учинить имъ въ году три срока: Рожество Христово, да Троицынъ день, да Семена Лѣтопроводца, а опричь указныхъ трехъ сроковъ..... сроковъ на нихъ не намечиваютъ; а хто на нихъ..... сильно не по тѣмъ указнымъ срокамъ, и имъ къ тѣмъ срокомъ ѣздитъ не велѣно, а хто будетъ и безсудную или правую..... пристава возметъ не по тѣмъ же срокомъ, и та безсудная не въ безсудную, а правая не въ правую, а приставъ..... лишенъ; а опричь даного пристава ни хто ихъ на поруки не даетъ; а кому беуетъ чего искать на строителѣ Иосафѣ з' братію, и на ихъ слугахъ, и на крестьянехъ, ино ихъ судить царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи или дворецкой, у кого будетъ Торжокъ въ приказѣ, или мѣсничіе тіуны, и люди, и

цари, и конюхи, и всякіе приказные всякіе люди, и крестьяне наши..... братчины къ монастырскимъ крестьяномъ не званы..... ходятъ, а хто къ нимъ на пирь и на братчины незванъ придетъ, и они того незваного вышлютъ вонъ безценно, а не послушаетъ, не пойдетъ вонъ и учивитца у нихъ въ томъ..... какая гибель, и тому незваному та гибель платить вдвое безъ суда и безъ правды; а князи, и бояре, и воеводы, и ратные люди, и всякіе вѣдоки, и посланники, и гонцы въ монастырь и въ ихъ селехъ, и въ деревняхъ, и въ слободахъ..... не ставятца, и кормовъ своихъ и конскихъ, и подводъ, проводниковъ, и сторожей не емлютъ, а кому у нихъ лучитца стать, и они кормъ свой и конской купятъ у нихъ по цѣнѣ, какъ имъ продадутъ; и на ямѣхъ съ подводами ихъ монастырскіе люди и крестьяне нигдѣ не стоятъ, — а вѣлно имъ бѣдить въ лѣсы старые, а не въ заповѣдныя въ боярскіе, и въ монастырскіе, и въ черныя, и въ помѣщичковы, и въ чей нибудь по дрова и по хормонной лѣсъ, а явки имъ съ лѣсу и з' дровъ не давать; а сѣчи имъ лѣсъ старой, а рошъ заповѣдныхъ и острова..... не сѣчи, а у кого будетъ у монастырскихъ крестьянъ... впередъ запустить хто на себя на своей паши рошъ.... межъ себя тѣхъ рошъ не сѣчи-жъ; а хто у кого учнетъ сѣчи не свою рошъ, и въ томъ на него доведутъ, и намѣсники . . . новоторской, и волостели, и ихъ тиуны у нихъ возмутъ на томъ заповѣдь два рубля, рубль на государя, а другой рубль строителю з' братею; а гдѣ оную государьскую жалованную грамоту намѣсникомъ Новоторскимъ, и волостелемъ, и тиуномъ, и всякимъ приказнымъ людемъ, и владѣтъ имъ десетиннику явять и они явки не даютъ ничего.

Село Савватьево.

(Продолженіе.)

Консисторія, получивъ это донесеніе, положила мнѣніемъ приписать къ Савватьеву изъ приходовъ: а) Екатерининскаго города Гвери — деревню

Пицалкино [5 дворовъ], Туркино [1 дворъ]; б) отъ селъ: Константиновскаго—деревню Лукино [5 дворовъ] и Беклемишево [3 двора]; в) отъ Еммауса—деревню Поддубье [10 дворовъ], г) отъ Семеновскаго—Оршинскую подмонастырскую слободку [8 дворовъ]; итого составилось бы 31 дворовъ. Но владыка на этомъ мнѣннн написалъ: «церкви въ Савватѣевомъ монастырѣ ветхи и разсѣлись; и хотя бы и поминутное число дворовъ приписать, то еще приходъ останется скудный—содержать церкви и причтъ невозможно: того ради Отрочевскому архимандриту Тихону туда съѣздить и все разсмотрѣть, и на какомъ основаннн остаться одной церкви—представить намъ мнѣнне.» Архимандритъ Тихонъ далъ отъ себя такое мнѣнне: «церкви Савватѣева монастыря по основаннн и по стѣнамъ еще надежны, ибо хотя и находятся трещины, но весьма малыя и издавна таковыя; но ветхо все благоуукрашеннне церковное; тиконы, кромѣ нн которыхъ мѣстъ, нныя облияли, нныя совсѣмъ потемннли, евангелн два старинныя ветхія, антнмннсъ одннъ ннсколько существуетъ, другія два негодятся. Ризница почти вся ветхая, книги тоже по большей части избиты. Земли при ономъ монастырѣ для церковнослужителей весьма мало, не много пахатной; ибо для всего комплекта во всѣхъ поляхъ находится не больше трехъ десятннн. Приходскихъ дворовъ только пять. По которымъ обстоятельствамъ разсуждается—писать далѣе архимандритъ Тихонъ, — что по малопрнходству и по недостатку земли, ни церкви въ надлежащее благоуукрашеннне приведенной быть, ни причту церковному довольствоваться не можно. И для того, по моему мнѣннню, надлежитъ: а) одной церкви и съ приходомъ приписанной быть къ селу Клобукову, которое отстоитъ отъ Савватѣева монастыря верстахъ въ шести; снѣ жъ тѣмъ приличннѣе кажется учинить, что показанное село было за онымъ монастыремъ, и при томъ и церковь тамошняя малопрнходная; б) по священнику до смерти, яко уже старому и нездоровому и имѣющему жену и дѣтей, — при священникѣ же и пономарю, который также не молодъ, остаться на прежнемъ основаннн; в) дьякону же и дьячку искать мѣста при другихъ приходахъ заблаговременно; г) изъ церковей Знаменской и изъ прндѣла антнмннсы, яко ветхія, вынести, и по перенесеннн ннкоторыхъ иконъ, также утвари и книгъ въ другую, во ономъ же монастырѣ находящуюся церковь, оную церковь и съ прндѣломъ запечатать; д) по смерти священника Савватѣевского можетъ землю взять священникъ съ причетниками тотъ, которому приписана будетъ снѣ церковь.» Преосв. Платонъ перво-

начально согласился съ мнѣніемъ архимандрита Тихона и напи салъ: быть по мнѣнію; но потомъ ибровтно ему, какъ любителю церковныхъ древностей, жалко стало древней обители, и онъ тутъ же написалъ: «или не приписать ли село Клобуково къ монастырю Савватѣеву. О чемъ разсмотрѣть Консисторію; дьякону и дьячку дать сроку годъ для проісканія мѣстъ; а дотолѣ владѣть тѣмъ, чѣмъ прежде владѣли.» Но когда владыка выразилъ въ своей резолюціи мысль о припискѣ села Клобукова къ Савватѣеву, встрѣтилось странное обстоятельство: по справкѣ оказалось, что село Клобуково отстоитъ на 7-мъ верстѣ отъ Савватѣева, и въ весеннее и осеннее время бываетъ грязь, и рѣка Дубенка, да три ручья: Каменный, Савватѣевскій и Крутовражіи весною и осенью разливаются, такъ что и проѣзду нерѣдко не бываетъ. Поэтому консисторія положила мнѣніемъ приписать Савватѣевъ монастырь къ селу Клобукову. Какъ будто не одни и тѣже были препятствія. Но владыка опять написалъ: «село Клобуково приписать къ монастырю.» Священникъ Савватѣевскій и причетники просили съ своей стороны владыку оставить монастырь на прежнемъ положеніи, хотя въ нашемъ монастырѣ приходъ весьма малый—писали они, однако мы пропитаніе имѣемъ довольное отъ земли своей; а земли имѣемъ по три десятины въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣннаго покосу на 200 копенъ. Также и отъ доброхотныхъ дателей, какъ господъ, такъ и Тверскихъ купцовъ и прочихъ православныхъ христіанъ, съ вѣрою приходящихъ къ преподобному Савватию, отъ котораго по Бозѣ многіе получали себѣ исцѣленіе. Это было въ іюнѣ 1772 года. Прошло около года безъ особыхъ перемѣнъ. Въ мартѣ 1773 года Тверскіе дворяне и купцы подали отъ себя прошеніе къ тому же преосв. Платону, и въ прошеніи своемъ прописывали, что такъ какъ въ ономъ Савватѣевѣ монастырѣ въ церкви Знаменской и мощи преподобнаго отца Савватія, подъ спудомъ имѣются, надъ коимъ и гробница значить, и надъ нею образъ преподобнаго съ житіемъ, такожъ и вериги по днесь находятся;—къ коимъ мы дворянство и купечество отъ усердія для богомоленія приѣзжище имѣемъ, и отъ преподобнаго Савватія нѣкоторые отъ скорбей и исцѣленіе получали.— и посему за лучшее почитаемъ готъ Клобуковскій приходъ приписать къ оному Савватѣеву монастырю, нежели оный Савватѣевъ монастырь.» Къ сему прошенію подписались многіе дворяне и купцы, и между

(*) Майоръ Алексѣй Васильевъ Семеновъ, подпоручникъ Алексѣй Григорьевъ Есиповъ, коллежскій регистраторъ Тимофей Григорьевъ Протопоповъ, Тверскіе

подписавшимися есть слѣдующіе: коллежскій регистраторъ Тимоѳей Григорьевъ сынъ Протопоповъ, который дополнялъ въ подписи: понеже отъ преподобнаго Савватія въ прошлыхъ годѣхъ имѣвшему въ малолѣтствѣ сыну моему Ивану въ скорби облегченіе получилъ. Еще: «къ сему прошенію Тверской купецъ Василій Ивановъ Волочанниковъ отъ преподобнаго Савватія въ 1762 году работникъ Потѣхъ Степановъ скорбію падучею болѣзнію исцѣленъ; въ чемъ съручно подписуюсь.» Владыка на этомъ прошеніи написалъ: «святѣйшіе просители въ Савватьевѣ монастырѣ церкви настояще исправятъ, по просьбѣ ихъ имѣетъ быть учинено разсмотрѣніе.» Когда эта резолюція была объявлена просителямъ, тогда, — какъ доносилъ благочинный Вольской, что въ Капустникахъ въ городѣ Твери церкви священникъ Алексѣй Ѳеодоровъ, — не только подписавшіеся сіе прошеніе просители но и другіе многіе боголюбивые Тверскіе купцы и того монастыря прихожане всеусердно свое желаніе о возобновленіи той церкви Божіею съ подписью объявили, и всѣ ветхости исправить обѣщались. — Владыка дозволилъ возобновить церковь. Между тѣмъ въ декабрѣ 1774 года свѣтѣ владыка по дорогѣ изъ Кашина заѣхалъ въ Савватьево для личнаго осмотра церкви, и по осмотрѣ написалъ: «какъ сего 1774 года декабря 2-го дня по собственному усмотрѣнію нашему найденъ, что въ Савватьевѣ монастырѣ двѣ церкви каменные въ твердости довольно снабдѣны, да и ближніе дворяне и Тверскіе купцы оныя церкви снабжать обязались; то оный монастырь неприписывать, а оставить его на прежнемъ основаніи, доколѣ сей священникъ находится, а при произведеніи вновь во священника приписать къ Савватьевѣ монастырю деревни въ сходственность мнѣнію консисторскому, данному 1771 г. декабря 30 дня,» — т. е. деревни Пицалкино, Туркино, Лукино, Беклемишево, Поддубье и слободку Оршинскаго монастыря. Священникомъ тогда былъ Захарія Прокосіевъ.

кущцы: Ѳадей Ивановъ Монинъ, Матвѣй Васильевъ Родіоновъ, Михаилъ Павловъ Шуваевъ, Андрей Ивановъ Щукинъ, Василій Алексѣевъ Погудкинъ, Алексѣй Ивановъ Сапуновъ, Герасимъ Васильевъ Капустинъ, Тихонъ Болотниковъ, Матвѣй Черепягинъ, Василій Назаровъ, Петръ Черепягинъ, Арсеній Болдыревъ, Ѳеодоръ Черепягинъ, Петръ Уединовъ, Василій Ивановъ Волочанниковъ, Герасимъ Черепягинъ, Артемій Сусловъ, Петръ Нецаевъ, Егоръ Капустинъ, Иванъ Томилинъ, Давидъ Герасимовъ Аваевъ, Алексѣй Степановъ Круговъ, публичный нотаріусъ Юзь Нагайтовъ, Петръ Подсыпанинъ, Семенъ Владиміровъ Томилинъ, Иванъ Григорьевъ Коровинъ и другіе.

Дѣло о припискѣ Савватѣевскихъ церквей къ другому приходу глану-
ловъ четыре года. Но лишь оно кончилось, возникли въ августѣ 1778
года новыя тревоги для Савватѣевского причта отсюда, откуда воее
неожиданось. До этого времени т. е. до 5-го августа 1778 года отпра-
влялась служба преподобному Савватию по общей минеи, и служились
обычныя молебны ему—для богомольцевъ, а въ этомъ году 5-го августа
благодѣиный города Твери затверецкаго посаду Екатерининской церкви
священникъ Дмитрій Никитянь, изъ приходу котораго предположено
было отдѣлить къ селу Савватѣеву двѣ деревни Пищалкино и Туркино,
запретилъ какъ священнодѣйствовать такъ—и молебны пѣть преподоб-
Савватию, неизвѣстно почему, а потомъ, когда священникъ Савватѣевскій
попросилъ его, то онъ священнодѣйствовать разрѣшилъ, а молебны
пѣть не разрѣшалъ. Священникъ Савватѣевскій взмогъ объ этомъ къ
проев. Арсенію, заступившему мѣсто Платона, прошепчѣвъ, въ кото-
ромъ прописывалъ, между прочимъ, слѣдующее: «въ 1774 году проев.
Платонъ, бѣжавшій изъ города Кашина, взмогъ въ храмъ самоперсонально,
какъ гробницу и при ней написанный образъ съ описаніемъ начатія
монастыря и ирочаго, такъ и вериги преподобнаго благоразсматривалъ,
и кромѣ достолюбезной похвалы никакого къ молебствію запрещенія мнѣ
положить не благоволилъ, и прѣбхавъ въ Тверь изволилъ милостивою
революцею приписать къ монастырю нашему въ приходѣ деревень при-
стоинное число дворовъ, а монастырь нашъ никуда не приписывая, яко
упраздненный, числить приходскою церковію.» Владыка Арсеній при-
казалъ дѣло разсмотрѣть консисторіи. Консисторія не справясь изъ
преждебывшихъ дѣлъ о гробницѣ и о самомъ преподобномъ Савватіи,
хотя въ одномъ изъ прежнихъ дѣлъ, именно въ дѣлѣ 1742 года и до-
сей есть небольшая записка слѣдующая: «выписано изъ подлинника:
ирада Твери святыя, въ числѣ тѣхъ святыхъ преподобный Савватій
игумень монастыря пустыни. Образомъ съдѣ и брада яко у Юанна
Богослова.» 24 апрѣля св. мученика Саввы Стратилата иже съ нимъ.
Въ той же день память преподобнаго отца нашего Савватія пустынника
Тверскаго чудотворца,—не смотря на все это консисторія выписавъ
8 и 9 пункты II части духовнаго регламента о томъ, чтобы не при-
писывать сложныхъ чудесъ иконамъ, кладезямъ, источникамъ и проч.—
и чтобы имѣть наблюденіе о телесахъ мертвыхъ несвидѣтельствован-

(*) См. примѣч. 1-е въ концѣ всей статьи.

ныхъ, мнѣнемъ положила: имѣвшуюся въ церкви Знаменія, пресв. Родины гробницу, называемую Савватія, преподобнаго, о которой какого доказательства нѣтъ, опустить въ землю, и зарыть молебны же надъ оною приходящимъ богомольцамъ священнику отпращивать, а когда пожелаетъ, и просители о томъ будутъ, то на подобіе образа Зосима и Савватія соловецкихъ чудотворцевъ, предъ которою общей мимен приходящимъ просителямъ и молебствіе чинить, суждается дозволить можно. Пресв. Арсеній на этомъ мнѣніи самъ пребыть по мнѣнію. О показанной же гробницѣ навѣдаться до вѣрно семинаріи ректору (отроча монастыри архимандриту Тихону) сдѣлать надежныя къ разсмотрѣнію примѣчанія. На какомъ основаніи консисторія запретила служить молебныя пѣнія преподобному Савватію по общей мнѣти, и дозволила служить молебныя преподоб. Зосиму Савватію соловецкимъ чудотворцамъ, совершенно неизвѣстно. Видно, что никто ничего не зналъ о преподоб. Савватіѣ Тверскомъ и Олонецкомъ. И вотъ, если бы блаженные памяти пресв. Филаретъ Московскій, — этотъ великій труженикъ науки, не указалъ намъ свидѣтельства препод. Іосифа Волоколамскаго, мы духовные долго ходили бы въ тѣмъ, и добровольно хотя не безъ скорби, отрекались сами своихъ великихъ подвижниковъ. Миряне, какъ мы видали, и еще увидимъ, сколько разъ увидимъ, гораздо лучше насъ хранили и хранятъ память объ этихъ подвижникахъ. Что донесъ ректоръ семинаріи, неизвѣстно, но между тѣмъ гробница осталась не тронутой, предположенныя къ командированію къ Савватіеву монастырю деревни одна за другою стали проситься, чтобы ихъ оставили при прежнихъ ихъ приходскихъ поддерживали и нѣкоторые священники Екатеринбургской Д. П. Помѣщики; владыка приказалъ руководствоваться резолюціою пресв. Платона отъ 2-го декабря 1774 года, т. е. доколѣ при Савватіевской церкви служилъ настоящій священникъ, то монастырь Савватіевъ бы на прежнемъ основаніи, и деревни доколѣ оставить при прежнихъ приходахъ. Это было 19 октяб. 1778 года.

[Продолженіе будетъ]

(*) Онъ 19 мая 1775 г. рукоположенъ во епископа въ Воронежъ.



ОБЪЯВЛЕНІЯ ИЗБРАННЫЯ ШОУЧЕНІЯ

НА
ДНИ ВОСКРЕСНЫЕ

ПРАЗДНИЧНЫЕ.

ПРОДАЕТСЯ ВО ВСѢХЪ ИЗВѢСТНЫХЪ КНИЖНЫХЪ МАГА-
ЗИНАХЪ.

ЦѢНА 1 Р. 30 К. СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ 1 РУБ. 50 КОП.

Выписывающіе обращаются съ требованіями непосредственно къ из-
дателю:

В. ВОРОНЕЖЪ: преподавателю Семинаріи *Василію Абрамовичу*
МАВРИЦКОМУ

По тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣдующія книги:

- 1) «СВЯТЕЛЬ». Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ въ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 3-е. Цѣна 1 р 25 к., съ перес. 1 руб. 30 коп.
- 2) *Избранныя поученія на разные случаи.* Цѣна 1 руб. 40 коп. съ перес. 1 руб. 60 коп.
- 3) *Воскресныя и праздничныя виль-богослужебныя собесѣдованія,* какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Цѣна 1 руб съ перес. 1 руб. 20 коп.
- 4) *Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики.* Изд. 4-е, 1880 г. Цѣна 1 руб. 25 коп., съ перес. 1 руб. 50 коп.
- 5) *Инструкціи Церковнымъ старостамъ* 1898 г., дополненная побывающими указами св. Синода и разъяснительными распоряженіями епархіальнаго начальства 1878 г. Цѣна 1 р. съ перес. 1 руб. 50 к.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.

.V ГОДЪ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1883 ГОДЪ.

ГОДЪ

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ

БОЛЬШОЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ СЪ РОСКОШНЫМИ ПРЕМІЯМИ И РАЗНЫМИ БЕЗПЛАТНЫМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ

Выходить въ 1883 году по прежней программѣ, въ количествѣ №№ въ годъ, въ форматѣ большихъ иллюстрацій.

Въ годъ два большихъ тома въ 1200 страницъ и около 1000 гравюръ

Въ 1883 году будетъ особенно подробно описано и иллюстрировано предстоящее

Коронованіе ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ въ Москвѣ

Въ теченіи года всѣ подписчики журнала «Иллюстрированный Міръ» получаютъ бесплатно:

Двѣнадцать художественныхъ премій.

Всѣ годовые подписчики получаютъ главную большую и прекрасную **ОЛЕОГРАФИЧЕСКУЮ** картину:

Іоаннъ Грозный въ опочивальнѣ Василисы Мелентьевны

НА ИСПОЛНЕНІЕ ГЛАВНОЙ ПРЕМІИ АССИГНОВАНО 20,000 РУБЛЕЙ

Подписная цѣна за годовое изданіе „Иллюстрированный Міръ“ съ правомъ полученія всѣхъ премій и приложеній

Безъ доставки въ С.-Петербургъ **6** р.

Безъ достав. въ Москвѣ чр. контору Л. Метцля. **6** р. 50к.

Съ доставкою въ С.-Петербургъ **7** р.

Съ пересылк. во всѣ города Россіи **8** р.

За границу **10** р.

Для служащихъ допускается разсрочка за ручательствомъ гг. казначеевъ и управляющихъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ редакціи журнала „ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ“

по Николаевской ул., д. № 48. Въ Москвѣ, въ отдѣленіи конторы, при Центральной конторѣ объявленій Л. Метцля, Петрова, д. Солодовникова.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1883 годъ

НА

БОЛЬШУЮ ЕЖЕДНЕВНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ЛИТЕРАТУРНУЮ И КОММЕРЧЕСКУЮ

ГАЗЕТУ

„НОВОСТИ“

И

БИРЖЕВАЯ ГАЗЕТА.

Газета „НОВОСТИ“ выходитъ безъ предварительной цензуры, ежедневно, полными номерами, а въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, полулистами или въ видѣ прибавленій и телеграфныхъ бюллетеней, если получаютъ важныя телеграммы. Форматъ газеты — самый большой изъ существующихъ у насъ газетныхъ форматомъ и заключаетъ въ себѣ 28 столбцовъ (посеми столбцовъ на страницѣ) или около 4,500 строкъ убористаго шрифта.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

въ Петербургѣ: въ другія города: За границею:

въ Петербургѣ:			въ другія города:			За границею:		
На	12 мѣс.	Руб. К.	На	12 мѣс.	Руб. К.	На	12 мѣс.	Руб. К.
—	12	9	—	12	10	—	12	18
—	11	8 50	—	11	9 50	—	6	10
—	10	8	—	10	9	—	3	6
—	9	7 50	—	9	8 50	—	1	2
—	8	7	—	8	8	На другіе сроки подписка не принимается.		
—	7	6 50	—	7	7			
—	6	6	—	6	6			
—	5	5	—	5	5			
—	4	4	—	4	4			
—	3	3	—	3	3			
—	2	2	—	2	2			
—	1	1	—	1	1	—	—	—

Письма и деньги адресуются: въ С.-Петербургѣ, въ контору газеты „Новости“ (Мойка, 90).

Въ 1883 году газета „Новости“ будетъ издаваться при прежнемъ составѣ сотрудниковъ.

XIV годъ. ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1883 годъ

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ЛИТЕРАТУРЫ, ПОЛИТИКИ И СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ

НИВЪ

ВЫХОДЯЩІЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО Т. Е. 52 НОМЕРА ВЪ ГОДЪ

(болѣе **2000** рисунковъ и чертежей, **2000** столбцовъ текста) съ еженедеальными приложеніями «ПАРИЖСІЯ МОДЫ» (около **500** модныхъ рисунковъ въ годъ, **400** выкооекъ въ натуральную величину и **300** рисунковъ руководѣльныхъ работъ)

ПРЕМИА НА 1883 Г.: БОЛЬШАЯ НОВАЯ КАРТИНА в. н. яковля

„КОРОЛЬ - ЖЕНИХЪ“

печатанная масляными красками
Подписка принимается въ СПб. въ Конторѣ Редаціи, по Больш. Морской д.

Подписная цѣна за годовое изданіе «НИВЪ»

Съ правомъ на получение всѣхъ бесплатныхъ Премій въ теченіе 1883 г.

Безъ достав. въ Москвѣ (цена 4 р.)
Отд. Конт. «Нивы» у Н. Печковской.

Съ достав. въ С.-Петербур. 5 р. 50 к.
Съ дост. въ Москвѣ и друг. городъ и мѣстечкахъ Имперіи 6 р.

За границу 8 р.

ВЪ БУДУЩЕМЪ 1883 ГОДУ, кромѣ множества заготовленныхъ нами, художественно исполненныхъ, гравюръ будетъ между прочимъ помѣщена НОВАЯ ПОВѢСТЬ.

ИВАНА СЕРГѢВИЧА ТУРГЕНЕВА,

которую онъ надѣется доставить намъ въ редакцію **внѣшней**

Кромѣ того мы общаемъ вашимъ подписчикамъ печатать въ «НИВѢ» 1883 г. новый историческій романъ.

Всеволода СЕРГѢВИЧА СОЛОВЬЕВА

„СТАРЫЙ ДОМЪ“

Желающихъ подписаться на будущій 1883 г. «НИВЪ» просимъ заблаговременно обращаться въ Главную Контору Редаціи «НИВЪ» А. Ф. Марксу въ С.-Петербур. Больш. Морск. ул., д. № 9.

Издатель „НИВЪ“, А. Ф. Марксъ.

Редакторъ Протоіерей В. Владиславлевъ.

Дозволено цензурою. 1 января 1883 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія