

579 - 058

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТИ

15 Сентября

№ 18.

1898 г.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ тетрадахъ 4 р. — к.
 > корешкѣ . 4 > 25 >
 > обложкѣ . 4 > 50 >

Цѣна съ перес. и доставк.

На годъ: въ тетрадахъ 4 р. 50 к.
 > корешкѣ . 4 > 75 >
 > обложкѣ . 5 > — >

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, отъ 23 іюля 1898 г. за № 3930 дано знать о преподаніи благословенія Св. Синода за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги—безъ грамотъ:

Крестьянину деревни Дудора, меленковского уѣзда, Іліи Петрову Петрову за пожертвованіе въ приходскую церковь села Заколпья свѣчей къ мѣстнымъ иконамъ и на паникадило въ теченіе трехъ лѣтъ на 120 руб.; врачу Ивану Ивановичу Павлушкову за пожертвованіе въ церковь села Оуминки, гороховецкаго уѣзда, священническаго и діаконскаго облаченія стоимостью во 150 руб.;

крестьянкамъ села Симы, юрьевского уѣзда, Евдокии Шориной за пожертвованіе на надстройку колокольни въ селѣ Симѣ 100 руб. и Ксеніи Быковой за пожертвованіе на тотъ же предметъ 150 руб.; крестьянину деревни Чупріанова, покровскаго уѣзда, Петру Михееву Борисову за пожертвованіе 500 руб. на украшеніе храма въ погостѣ Багаевскомъ; крестьянину деревни Ильиной, меленковскаго уѣзда, Флору Θεодотову Туйкину за пожертвованіе 50 руб. на приобрѣтеніе новаго колокола къ приходской церкви села Георгіевскаго и 10 руб. на ремонтъ зданія школы грамоты; купцамъ Никитѣ и Николаю Сергѣевымъ Брашнинымъ за пожертвованіе первымъ изъ нихъ 300 руб. и послѣднимъ 100 руб. на приобрѣтеніе новаго колокола къ церкви села Кабанова, покровскаго уѣзда; старостѣ Покровской церкви села Тумакова, Ковровскому мѣщанину Ефиму Егорову Королеву за пожертвованіе до 700 руб. на благоуукрашеніе мѣстнаго храма; старостѣ Введенской церкви села Бектышева, переславскаго уѣзда, статскому совѣтнику Петру Евгеньеву Самсонову и прихожанамъ того села за пожертвованіе 860 руб. на благоуукрашеніе приходскаго храма; крестьянской дѣвицѣ села Павлова, горбатовскаго уѣзда, Аннѣ Павловой Власовой за пожертвованіе въ церковь погоста Липовицѣ, муромскаго уѣзда, священническаго и діаконскаго облаченій стоимостью во 160 руб.; крестьянину деревни Вязковъ, вязниковскаго уѣзда, Максиму Исидорову Широкову за пожертвованіе въ церковь села Пантелѣва, вязниковскаго уѣзда, на возобновленіе стѣнной живописи 100 руб. и священническаго облаченія въ 60 руб.; старостѣ Троицкой церкви села Арбузова, владимірскаго уѣзда, крестьянину деревни Кадыева Евграфу Алексѣеву Морозову за пожертвованіе 520 руб. на благоуукрашеніе мѣстнаго храма; старостѣ Іоакиманской церкви села Самарова, переславскаго уѣзда, крестьянину Павлу Козьмину Сергѣеву за пожертвованіе 500 руб. на благоуукрашеніе мѣстнаго храма; священнику той же церкви села Самарова Михаилу Комлеву за пожертвованіе на тотъ же предметъ 300 руб.; старостѣ Трехсвятительской церкви села Голоперова, переславскаго уѣзда, Переславскому купцу Алексѣю Михайлову Назарову за пожертвованіе 670 руб. на благоуукрашеніе храма въ селѣ Голоперовѣ; крестьянской вдовѣ села Осиповой пустыни, переславскаго уѣзда, Евдокии Емельяновой Васильевой за пожертвованіе 504 р.

50 коп. на благоуукрашеніе храма въ селѣ Осиповой пустыни; дворянкѣ Лидіи Константиновнѣ Ростъ за пожертвованіе въ церковь села Борисова, муромскаго уѣзда, священническаго облаченія и воздуховъ, всего на 160 руб.; Муромскому купцу Θεодору Васильеву Жадину за пожертвованіе въ церковь того же села Борисова разныхъ церковныхъ вещей на 250 руб.; старостѣ церкви погоста Липовиць, муромскаго уѣзда, крестьянину деревни Поляны Василию Θεодорову Сметанину за пожертвованіе 200 руб. въ пользу церкви погоста Липовиць; крестьянкѣ села Окатова, меленковскаго уѣзда, Маріи Уляяновой Смирновой за пожертвованіе 300 р. на устройство ограды вокругъ приходскаго кладбища; крестьянину деревни Дяголевой, ковровскаго уѣзда, Георгію Θεодорову Кокунову за пожертвованіе въ приходскую церковь села Алексина, ковровскаго уѣзда, паникадила со свѣчами въ 300 руб. и хоругвей во 125 руб.—всего на 425 руб.; крестьянину села Семеновскаго, владимірскаго уѣзда, Василию Степанову Егорову за пожертвованіе въ приходскую церковь села Семеновскаго священническаго и діаконскаго облаченій и воздуховъ—всего на 200 руб.; старостѣ Введенской, въ городѣ Переславлѣ, церкви мѣщанину Василию Васильеву Шаврину за пожертвованіе въ Введенскую церковь серебрянаго напрестольнаго креста въ 200 руб. и иконы двенадцатыхъ праздниковъ въ 21 руб.; Переславскому купцу Никитѣ Николаеву Глухареву за пожертвованіе 256 руб. на устройство сторожки при Успенской церкви въ городѣ Переславлѣ; старостѣ Успенской города Переславля церкви, Переславскому купцу Ивану Васильеву Глухареву за пожертвованіе 402 руб. 10 коп. на тотъ же предметъ; Александровскому мѣщанину Дмитрію Иванову Дулову за пожертвованіе въ церковь села Осиповой пустыни, переславскаго уѣзда, мѣдной серебряно-вызолоченной панихидницы стоимостью во 150 руб.; потомственному почетному гражданину Александру Иванову Первушину за пожертвованіе на 210 руб. лѣсного матеріала на ремонтъ храма въ селѣ Глотовѣ, юрьевскаго уѣзда; священнику Θεодоровской города Коврова церкви Іоанну Соколову за пожертвованіе 100 руб. въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія; мѣщанину Гавриловскаго посада, суздальскаго уѣзда, Ивану Николаеву Рѣзвову за пожертвованіе 450 руб. въ пользу Богородицкой кладбищенской церкви Гавриловскаго посада; старостѣ церкви

села Суровцева, меленковского уѣзда, мѣщанину Андрею Иванову Шукину за пожертвованіе въ пользу церкви села Суровцева 200 р.; временному Московскому купцу Евсевию Афанасіеву Борису за пожертвованіе 200 руб. въ пользу церкви села Маркова, покровскаго уѣзда; крестьянину села Спасскаго Петру Иванову Спасскому за пожертвованіе 125 руб. на устройство иконостаса для иконы Казанской Божіей Матери въ Духовской, города Переславля, церкви; Переславскому мѣщанину Ивану Ѳеодорову Туркову за пожертвованіе 107 руб. на устройство ризы и подсвѣчника къ иконѣ Св. Іоанна Предтечи въ Знаменской, города Переславля, церкви; старостѣ Покровской церкви села Головенцина, владимірскаго уѣзда, крестьянину Ѳедору Иванову Степанову за пожертвованіе 800 руб. на благоуукрашеніе мѣстнаго храма, старостѣ церкви села Добрячева, юрьевскаго уѣзда, Александровскому купцу Сергію Иванову Косаговскому за пожертвованіе 100 руб. на благоуукрашеніе мѣстнаго храма; крестьянину села Шапкина, ковровскаго уѣзда, Ивану Яковлеву Софронову за пожертвованіе 200 руб. на благоуукрашеніе храма въ селѣ Шапкинѣ; Меленковскому купцу Александру Яковлеву Валенкову за пожертвованіе въ Покровскій соборъ въ городѣ Меленкахъ сребропозлащенного потира, со всѣми къ оному принадлежностями, и воздухонъ изъ серебряной парчи— всего на 310 руб.; Гофмейстеру Высочайшаго Двора Юрію Степановичу Нечаеву-Мальцову за пожертвованіе въ церковь села Селимова, меленковского уѣзда, на 250 руб. матеріала для устройства духовой печи; дворянину Сергію Александровичу Егорову за пожертвованіе 400 руб. на благоустройство храма въ селѣ Маломъ-Лучинскомъ, юрьевскаго уѣзда; старостѣ церкви села Богородскаго, Александровскаго уѣзда, Александровскому купцу Михаилу Симеонову Матвѣеву за пожертвованіе 500 руб. на устройство ограды вокругъ приходскаго храма; сыну потомственнаго почетнаго гражданина Сергію Николаеву Колабашкину за бесплатное производство ремонтныхъ работъ по храму въ селѣ Головинѣ, покровскаго уѣзда.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Его Высокопреосвященства преподано благословеніе:

Старостѣ Покровской, въ гор. Юрьевѣ, церкви Юрьевскому мѣщанину Ивану Дмитріеву Константинову за пожертвованіе въ означенную церковь трехъ мѣдныхъ посребренныхъ паникадилъ на сумму 450 руб.; крестьянской вдовѣ слободы Мстеры, вязниковскаго уѣзда, Ксеніи Васильевой Овчинниковой за пожертвованіе въ пользу Богоявленской церкви и причта слободы Мстеры 200 р.; директору писчебумажной, г. Манухина, фабрики Филарету Яковлеву Мельникову и механику той же фабрики Карпу Дмитріеву Хуторнову за энергическія и самоотверженныя дѣйствія при защитѣ храма и церковнаго священническаго дома въ селѣ Новомъ Татаровѣ, вязниковскаго уѣзда, во время бывшаго 21 іюня 1898 г. въ означенномъ селѣ пожара.

Объявляется признательность Владимірскаго Епархіальнаго Начальства:

Ковровскому 2-й гильдіи купцу Ѳеодору Карловичу Бартеню за устройство на его средства колодезя для причта села Зименокъ, ковровскаго уѣзда, съ употребленіемъ на это 90 руб.

Опредѣлены на мѣста—псаломщицкія: личный почетный гражданинъ Петръ Лисановъ 31-го августа и. д. псаломщика въ село Якимово, суздальскаго уѣзда; мѣщанинъ города Юрьева Петръ Смирновъ 31-го августа въ село Подолець, юрьевскаго уѣзда съ обязанностію проходить и должностъ учителя церковно-приходской школы; окончившій курсъ семинаріи Сергѣй Добродѣевъ 1-го сентября въ село Рюминское, александровскаго уѣзда; бывшій ученикъ духовнаго училища Михаилъ Лавровъ 2-го сентября и. д. псаломщика въ село Санково, суздальскаго уѣзда; окончившій курсъ семинаріи Ѳеодоръ Лебедевъ 5-го сентября въ село Адамово, юрьевскаго уѣзда.

Перемѣщены на другія мѣста: и. д. псаломщика села Спасъ-Шелутина, вязниковскаго уѣзда, Николай Смирновъ 31-го августа въ село Верхній-Ландехъ, гороховецкаго уѣзда; псаломщикъ села Санково, суздальскаго уѣзда, Гавріиль Дубровскій 1-го сентября

въ село Старково, гороховецкаго уѣзда; діаконъ села Фантырева, юрьевскаго уѣзда, Сергѣй Молчановъ 2-го сентября въ Юрьевскій Петропавловскій женскій монастырь.

Праздныя мѣста имѣются—священническое: въ селѣ Жериховѣ, владимірскаго уѣзда.

Діаконскія: въ селѣ Шапкинѣ, ковровскаго уѣзда и селѣ Фантыревѣ, юрьевскаго уѣзда.

Псаломщицкія: въ селѣ Климовѣ, муромскаго уѣзда; въ селѣ Коровавѣ, суздальскаго уѣзда; въ селѣ Богатыревѣ того же уѣзда; въ селѣ Георгіевскомъ, меленковскаго уѣзда; въ селѣ Косинскомъ, юрьевскаго уѣзда; въ селѣ Ѳедоровскомъ, того же уѣзда; въ селѣ Вороговѣ, того же уѣзда; въ селѣ Спасъ-Шелутинѣ, вязниковскаго уѣзда; въ селѣ Куплѣ, гороховецкаго уѣзда; въ селѣ Романовѣ, суздальскаго уѣзда; въ городѣ Переславлѣ при Богородицкой церкви и слободѣ Мстерѣ при Единовѣрческой церкви.

Указомъ Св. Синода отъ 14-го августа за № 4549 дано знать, что пенсіи назначены: заштатному священнику села Большихъ Всегодичъ, ковровскаго уѣзда, Ѳеодору Сокольскому по 130 руб. въ годъ съ 5-го мая 1898 года, изъ Ковровскаго уѣзднаго казначейства; заштатному діакону Александровскаго женскаго монастыря Николаю Виноградову по 65 руб. въ годъ съ 1-го мая 1898 года, изъ Александровскаго казначейства; вдовѣ священника города Мурома, Троицкаго женскаго монастыря Маріи Чернобровцевой по 65 руб. въ годъ съ 23-го марта 1898 г. съ производствомъ оной изъ Муромскаго уѣзднаго казначейства; указомъ же Св. Синода отъ 24-го августа за № 4704 заштатному священнику села Соломидина, переславскаго уѣзда, Василию Бережкову по 130 руб. въ годъ, съ 6-го іюля 1898 года, изъ Переславскаго уѣзднаго казначейства; заштатному діакону Ильинской города Иваново-Вознесенска церкви Іоанну Орлову по 65 руб. въ годъ съ 17-го іюня 1898 года, изъ Шуйскаго уѣзднаго казначейства и вдовѣ священника села Мыта, гороховецкаго уѣзда, Маріи Доброхотовой по 65 руб. въ годъ съ 10-го марта 1898 года съ производствомъ оной изъ Гороховецкаго уѣзднаго казначейства.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Эмеритальной
кассы духовенства Владимірской епархіи за 1897 г.

(За 14-й годъ существованія кассы).

Къ 1-му января 1897 года оставалось:

Наличными	204 р. 38 к.
Билетами	302800 " — "
	303004 р. 38 к.

Въ 1897 году поступило:

Наличными	31513 р. 17 к.
Билетами	27700 " — "
	59213 р. 17 к.

Всего на приходѣ состояло:

Наличными	31717 р. 55 к.
Билетами	330500 " — "
	362217 р. 55 к.

Въ 1897 году поступило въ расходѣ:

Наличными	31601 р. 30 к.
Билетами	— " — "
	31601 р. 30 к.

Къ 1-му января 1898 года остается:

Наличными	116 р. 25 к.
Билетами	330500 " — "
	330616 р. 25 к.

А.

Наличныя суммы,
показанныя на при-
ходѣ за 1897 годъ,
поступили:

1) Отъ участни-
ковъ кассы изъ прич-
та Влад. Каедраль-
наго собора

За 1896 годъ		За 1897 годъ		Цени	За разсч. книги	Пожерт- вованія	ВСЕГО		
20/0сбора съ церк. доходовъ	Отъ участ.	20/0сбора съ церк. доходовъ	Отъ участ.				Руб.	К.	Руб.
Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	К.
—	—	6	—	18	—	—	—	24	—

	За 1896 годъ		За 1897 годъ		Пени	За разсч. книги	Пожерт- вованія	ВСЕГО					
	2 ⁰ / ₀ сбора съ церк. доходовъ	Отъ участ.	2 ⁰ / ₀ сбора съ церк. доходовъ	Отъ участ.				Р. К.	Р. К.	Р. К.	Руб.	К.	
	Руб.	К.	Руб.	К.									Руб.
2) Отъ о. о. Бла- гочинныхъ:													
Г. Владиміра и его уѣзда:													
Градск. церквей . . .	125	—	122	78	50	35	—	—	—	360	50		
Благоч. I округа . . .	89	5	110	88	80	112	—	—	90	—	400	75	
II » . . .	97	64	109	97	48	108	—	—	—	—	412	12	
III » . . .	28	86	83	27	73	83	—	—	—	—	222	59	
IV » . . .	56	50	153	56	50	152	—	15	—	—	418	15	
Г. Судогды и его уѣзда:													
Градск. церквей . . .	20	35	51	20	35	51	—	—	—	—	142	70	
Благоч. I округа . . .	43	38	120	42	95	119	—	72	—	56	—	326	61
II » . . .	38	95	79	38	94	80	—	—	—	—	—	236	89
III » . . .	35	67	143	31	—	131	—	—	—	—	—	340	67
Г. Меленокъ и его уѣзда:													
Градск. церквей . . .	10	—	29	11	—	26	—	76	—	—	—	76	76
Благоч. I округа . . .	46	14	112	46	14	90	—	60	—	15	—	295	3
II » . . .	29	90	98	30	35	101	—	—	—	—	—	259	25
III » . . .	28	76	138	28	78	133	—	12	—	—	—	328	66
Г. Муромъ и его уѣзда:													
Градск. церквей . . .	42	24	98	42	29	97	—	—	—	—	—	279	53
Благоч. собора . . .	10	—	22	10	—	22	—	—	—	—	—	64	—
I округа . . .	40	61	173	40	61	166	—	—	—	—	—	420	22
II » . . .	—	—	—	29	59	133	—	—	—	—	—	162	59
III » . . .	61	10	172	61	10	173	—	—	—	—	—	467	20
Г. Гороховца и его уѣзда:													
Благоч. I округа . . .	22	38	92	19	51	92	—	—	—	—	—	225	89
II » . . .	20	40	89	16	56	91	—	—	—	75	—	217	71
III » . . .	68	96	150	71	28	146	—	—	—	—	—	436	24
Г. Вязниковъ и его уѣзда:													
Благоч. I округа . . .	86	50	76	86	57	64	—	18	—	—	—	313	25
II » . . .	31	62	143	31	62	110	4	8	—	—	—	320	32
III » . . .	49	50	234	49	—	208	1	74	—	—	—	542	24
Г. Коврова и его уѣзда:													
Благ. градск. церкв.	11	30	47	11	30	47	—	—	—	—	—	116	60

	За 1896 годъ		За 1897 годъ		Пени	За разст. книги	Пожерт- вованія	ВСЕГО			
	2 ⁰ / ₀ сбора съ церк. доходовъ	Отъ участ.	2 ⁰ / ₀ сбора съ церк. доходовъ	Отъ участ.				Р. К.	Р. К.	Р. К.	Руб. К.
	Руб. К.	Руб.	Руб. К.	Руб.							
Благоч. I округа .	16 46	63	16 46	63	—	—	—	—	158 92		
II » .	40 82	143	40 82	169	—	—	—	—	393 64		
III » .	36 67	130	36 67	128	—	24	—	15	331 73		
IV » .	56 56	152	56 56	150	—	36	—	—	415 48		
Г. Шуй и его уѣзда:											
Благоч. собора . .	30 18	27	30 18	27	—	—	—	—	114 36		
Градск. церквей . .	57 99	74	57 99	75	—	—	—	—	264 98		
Благоч. I округа .	31 65	91	31 65	91	—	24	—	—	245 54		
II » .	32 50	126	32 50	127	—	—	—	—	318 —		
III » .	40 5	128	40 5	136	—	—	—	—	344 10		
Г. Иваново Вознесенска .	95 90	125	95 90	136	—	—	—	—	452 80		
Г. Суздаля и его уѣзда:											
Благоч. град. церк.	— 96	—	53 23	90	—	—	—	—	144 19		
I округа .	20 16	74	19 51	30	1 20	—	—	—	144 87		
II » .	— —	6	40 76	138	—	—	—	—	184 76		
III » .	— —	—	33 —	191	—	—	—	—	224 —		
IV » .	45 —	88	45 —	95	—	—	—	25	273 25		
V » .	48 56	137	48 11	138	—	—	—	—	371 67		
Г. Юрьева и его уѣзда:											
Благоч. град. церк.	— —	—	54 64	238	—	—	—	—	292 64		
I округа .	17 16	60	17 21	68	—	—	—	—	162 37		
II » .	18 47	97	18 47	91	—	54	—	—	225 48		
III » .	16 70	68	16 70	53	—	90	—	—	155 30		
IV » .	19 43	102	19 16	90	1 2	—	—	15	231 76		
V » .	65 14	69	65 14	69	—	—	—	—	268 28		
VI » .	21 35	102	21 38	116	—	10	—	—	260 83		
VII » .	21 89	97	21 89	91	—	—	—	—	231 78		
Г. Переславля и его уѣзда:											
Благоч. град. церк.	45 50	188	45 50	188	—	—	—	—	467 —		
I округа .	19 51	75	19 51	73	—	24	—	—	187 26		
II » .	19 70	87	19 70	90	—	—	—	—	216 40		
III » .	16 45	89	32 90	167	—	25	—	55	306 15		
IV » .	103 53	106	— —	108	—	21	—	—	317 77		

	За 1896 годъ		За 1897 годъ		Цени	За разсч. книги	Пожертвованія	ВСЕГО				
	20/о сбора съ церк. доходовъ	Отъ участ.	20/о сбора съ церк. доходовъ	Отъ участ.				Р. К.	Р. К.	Р. К.	Руб.	К.
	Руб. К.	Руб.	Руб. К.	Руб.								
Г. Александр. и его уѣзда:												
Благоч. град. церк.	65 34	151	65 34	151	—	—	—	—	432 68			
I округа	22 30	83	22 30	89	—	—	—	—	216 60			
II »	17 57	79	17 51	90	—	—	—	—	204 8			
III »	44 73	122	44 73	122	—	—	—	—	333 46			
IV »	74 53	147	74 53	151	—	—	—	—	447 6			
Г. Покрова и его уѣзда:												
Благоч. град. церк.	24 6	25	24 6	28	—	—	—	—	101 12			
I округа	78 98	103	78 98	118	—	—	30	—	379 26			
II »	89 64	123	89 64	129	—	—	—	—	431 28			
III »	82 —	213	41 —	107	—	—	—	—	443 —			
IV »	67 13	89	67 13	89	—	—	—	—	312 26			
V »	51 51	125	51 51	119	—	—	10	—	347 12			
Единовѣрч. церквей	—	12	—	—	—	—	—	—	12 —			
3) Отъ чиновниковъ Духовной Консисторіи	—	32	—	—	—	—	—	—	32 —			
4) Представлено участниками лично	2 —	50	33 50	36	—	36	—	—	121 86			
5) Получено пожертвованій отъ о.о. Настоятелей монастырей:												
Александровскаго	—	—	—	—	—	—	—	25	—	25 —		
Боголюбовскаго	—	—	—	—	—	—	—	20	—	20 —		
Благовѣщен. (Вязн.)	—	—	—	—	—	—	—	5	—	5 —		
Никольскаго (Горох.)	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3 —		
Флорищев. пустыни	—	—	—	—	—	—	—	6	—	6 —		
Борковской пустыни	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2 —		
ИТОГО	2651 92	6507	2709 77	7043	14	1	331	61 55	18990 56			
6. Получено процентовъ съ капитала кассы	12474 р. 36 к.											
7. Получено изъ Владимірскаго губернскаго Казначейства назначенныхъ въ возмѣщеніе за 1897 годъ 5% налога съ дохода отъ принадлежащ. Эмеритальн. кассѣ капиталовъ	48 „ 25 „											
Всего наличными въ 1897 г. поступило . 31513 р. 17 к.												

Б.

Процентныя бумаги, поступившія на приходъ
въ 1897 году, приобрѣтены покупкою на 27700 р. — к.
Всего на приходъ . . . 59213 р. 17 к.

В.

Наличныя деньги, показанныя расходомъ въ 1897 году,
употреблены:

1. На покупку процентныхъ бумагъ по курсу 27504 р.
76 коп., процентовъ по купонамъ за удержаніемъ
5% сбора 104 руб. 23 коп., за гербовыя марки
1 руб. 40 коп.,—всего 27610 р. 39 к.
2. На основаніи 21 § уст. возвращено бывшимъ уча-
стникамъ кассы 608 „ — „
3. На выдачу пенсій участникамъ кассы и ихъ се-
мействамъ 2885 „ — „

Пенсіи выданы слѣдующимъ лицамъ:

1) По гор. Владиміру и его уязду:

- Бывшему столоначальнику Влад. Дух. Консисторіи
Николаю Алякринскому 26 р. 40 к.
- Вдовъ священника Предтеченской ц. г. Владиміра
Е. Успенской 26 „ 40 „
- Вдовъ протодіакона Владим. Каедр. собора Аннѣ
Архангельской 28 „ 80 „
- Вдовъ священника с. Бабаева Екатеринѣ Калліоши-
ной за 2 года 60 „ — „
- Вдовъ священника с. Клементьева Марьѣ Федоровской 28 „ 80 „
- Вдовъ псаломщика с. Чирикова Александрѣ Добро-
нравовой 5 „ — „
- Вдовъ священника с. Олипова Марьѣ Лебедевой 26 „ 40 „
- Вдовъ псаломщика с. Второва Марьѣ Кротковой 8 „ 80 „
- Вдовъ священника с. Кишлѣва Аннѣ Баскаковой 26 „ 40 „
- Опекуну дѣтей бывшаго свящ. с. Чирикова Н. Мило-
видова священнику с. Михалкова Іоанну Бесѣдину 30 „ — „
- Зашт. діакону с. Кишлѣва Василию Тихомирову 4 „ 80 „
- Зашт. священнику с. Чурилова Іоанну Талантову 25 „ 20 „

Вдовъ діакона того же села Марьѣ Колокшанской.	8 р. 40 к.
Зашт. священнику с. Семеновскаго Д. Смирнову за 1895—96 и 97 годы	36 „ — „
Вдовъ священника с. Ставрова Аннѣ Архангельской	13 „ 20 „
Вдовъ священника того же села Аннѣ Баскаковой	26 „ 40 „
Вдовъ псаломщика с. Ворщи Иринѣ Бѣляевой . .	8 „ 80 „

2) По Александровскому уѣзду:

Вдовъ священника при Барбашевской богад. церкви М. Воскресенской	24 р. — к.
Вдовъ священника с. Махры Марьѣ Горской . . .	26 „ 40 „
Вдовъ псаломщика с. Выпукова П. Весниной . . .	8 „ — „
Вдовъ псаломщика с. Мишутина А. Богородской .	4 „ — „
Зашт. священнику с. Нушполы I. Воскресенскому .	12 „ — „
Сиротамъ священника с. Бакшева Якиманскимъ за 2 года	52 „ 80 „
Вдовъ псаломщика Махринской слободы Елизаветѣ Нечаевой	4 „ 20 „
Вдовъ псаломщика с. Больш. Весокъ Марьѣ Про- зоровой	8 „ — „
Зашт. псаломщику п. Григоро-Неэлова Никитѣ Хар- ламову	4 „ — „
Вдовъ священника с. Крутца Аннѣ Перловой . . .	26 „ 40 „
Сиротамъ священника с. Скоморохова Новосельскимъ	26 „ 40 „
Вдовъ священника с. Андреевскаго А. Добротворской	26 „ 40 „
Вдовъ священника с. Романовскаго А. Успенской . .	13 „ 20 „
Вдовъ священника с. Рясницына П. Снегиревой . .	27 „ 60 „
Вдовъ псаломщика с. Самарина А. Доброхотовой .	8 „ 80 „
Зашт. псаломщику с. Локоткова Николаю Сахарову	4 „ — „

3) По гор. Вязникамъ и его уѣзду.

Вдовъ священника Вязник. собора Ольгѣ Розановой	24 р. — к.
Зашт. діакону п. Никологорскаго Василию Бѣляеву	10 „ — „
Вдовъ діакона с. Холуя Евдокии Успенской . . .	12 „ 60 „
Вдовъ псаломщика с. Южи Ксеніи Смиренской . .	8 „ 80 „
Вдовъ діакона того же села Марьѣ Покровской . .	8 „ 80 „
Вдовъ священника села Сарыева Евгени Сперанской	12 „ — „
Вдовъ діак. с. Холуя Марьѣ Чижовой за 1896 и 97 г.	24 „ — „

4) По Гороховецкому уезду:

Вдовъ священника с. Пестяковъ Марьѣ Руберовской	24 р. — к.
Вдовъ діакона с. Мыта Пелагеѣ Магницкой . . .	8 „ — „
Дочери діакона с. Верхняго Ландеха Пелагеѣ Побѣдинской	4 „ 20 „
Зашт. діакону с. Нижн. Ландеха Сергѣю Холуйскому	8 „ 80 „
Зашт. священнику с. Чихачева Симеону Харизоменову	25 „ 20 „
Вдовъ діакона с. Симакова Александрѣ Безсоновой	4 „ 80 „
Вдовъ священника с. Верхняго Ландеха Марьѣ Бѣляевой	30 „ — „
Вдовъ священника с. Мыта Александрѣ Харизоменовой	28 „ 80 „
Вдовъ священника с. Бабасова Марьѣ Гусевой . .	13 „ 20 „
Вдовъ священника п. Индруса Марьѣ Маврицкой .	13 „ 20 „
Вдовъ псаломщика с. Кожина Марьѣ Широкогоровой	8 „ 80 „
Вдовъ священника с. Пестяковъ Параскевѣ Златоустовой	24 „ — „

5) По гор. Мурому и его уезду:

Зашт. священнику Муромскаго женскаго монастыря	
I. Чернобровцеву	13 р. 80 к.
Вдовъ смотрителя дух. училища Александрѣ Орловой	26 „ 40 „
Дочери священника Муромск. Срѣтенской церкви Александрѣ Тихомировой	13 „ 80 „
Сиротамъ псаломщика Муромск. Крестовоздвиженской церкви Соболевскимъ	4 „ — „
Зашт. священнику с. Чуди Виктору Варваринскому	16 „ 80 „
Вдовъ священника п. Покрова Теши Ольгѣ Благоправовой	12 „ — „
Зашт. священнику с. Благовѣщенскаго Василию Владыкину	4 „ 60 „
Вдовъ священника с. Борисоглѣбскаго О. Добролюбовой	25 „ 20 „
Вдовъ священника с. Лазарева Аннѣ Преферанцовой	25 „ 20 „
Вдовъ священника с. Памфилова Надеждѣ Быстровзоровой	12 „ 60 „
Вдовъ діакона того же села Александрѣ Григоровой	8 „ 40 „

Вдовѣ діакона п. Стар.-Котлицъ А. Крестовоздвиженской	9 р. 60 к.
Вдовѣ священника с. Карачарова Елизаветѣ Эдемской	24 „ — „

6) По Меленковскому уѣзду:

Вдовѣ священника с. Просеницъ Аннѣ Казанской	28 р. 80 к.
Дочери священника с. Селимова О. Благовѣщенской	24 „ — „
Вдовѣ священника с. Ляховѣ Елизаветѣ Щегловой	14 „ 40 „
Зашт. псаломщ. с. Рѣшнаго Николаю Якиманскому	4 „ 60 „

7) По Ковровскому уѣзду:

Сиротамъ священника с. Щербова Веселовскимъ	27 р. 60 к.
Вдовѣ священника с. Клементьева А. Борисоглѣбской	24 „ — „
Вдовѣ священника с. Лежнева Аннѣ Холуйской	24 „ — „
Вдовѣ священника с. Хомутова Марьѣ Троицкой	12 „ — „
Зашт. псаломщику с. Лежнева Митрофану Бѣльскому	10 „ — „
Зашт. діакону с. Березовика Іоанну Солярскому	5 „ — „
Вдовѣ священника с. Вознесенья Евл. Рождественской	13 „ 80 „
Зашт. псаломщику того же села Мих. Талантову	4 „ 80 „
Зашт. діакону с. Егорья Алексѣю Виноградову	8 „ 40 „
Дочери псаломщика с. Воскресенскаго Н. Архангельской	8 „ — „
Зашт. протоіерею с. Большихъ Всегодичъ В. Казанскому	24 „ — „
Вдовѣ священника с. Ряполова Елиз. Соловьевой	24 „ — „
Дочери псаломщика с. Дубакина Теокт. Херсонской	8 „ 40 „
Зашт. псаломщику с. Лукина Ивану Архангельскому	4 „ 80 „
Вдовѣ священника с. Мал. Всегодичъ Вѣрѣ Веселовской	15 „ — „
Вдовѣ священника с. Алексина Евдокии Касторской	28 „ 80 „
Вдовѣ псаломщика с. Зименокъ Александрѣ Полетаевой	4 „ 60 „
Зашт. псаломщику с. Тумакова Влад. Кипарисову	10 „ — „
Вдовѣ священника с. Марьина Татіанѣ Стразовой	26 „ 40 „
Зашт. священнику с. Польковъ Алексан. Радугину	15 „ — „

8) По гор. Покрову и его уязду:

Зашт. священнику Покровскаго собора Павлу Лепорскому	24 р. — к.
Дочери діакона Покровскаго собора Ольгѣ Орфеевой	12 „ — „
Вдовѣ священника п. Покрова на Вольгѣ М. Розовой за 2 года	24 „ — „
Зашт. діакону с. Матренина Евоиму Діаконову за 2 года	16 „ — „
Вдовѣ псаломщика того же села Евд. Приклонской за 2 года	9 „ 60 „
Зашт. псаломщику с. Бѣлавокъ А. Рождественскому за 2 года	8 „ 40 „
Вдовѣ священника п. Воиновой горы Надеждѣ Красовской	26 „ 40 „
Зашт. діакону того же погоста П. Рождественскому за 3 года	24 „ — „
Вдовѣ священника с. Ивановскаго Прозор. Аннѣ Руфицкой	15 „ — „
Вдовѣ священника с. Флорицъ Матронѣ Товаровой	28 „ 60 „
Вдовѣ діакона п. Новосергіевскаго Аннѣ Боголѣповой	9 „ 60 „
Вдовѣ псаломщика того же погоста Ан. Доброиравовой	10 „ — „
Вдовѣ священника п. Данутина Евд. Соколовой	14 „ 40 „

9) По гор. Переславлю и его уязду:

Вдовѣ священника Преображен. собора А. Делекторской	12 р. — к.
Дочери священника Петропавловской, г. Переславля, церкви С. Лебедевой	12 „ — „
Вдовѣ псаломщика с. Доратниковъ А. Наумовой	4 „ 20 „
Вдовѣ священника с. Пусторождествина Раисѣ Органовой	24 „ — „
Вдовѣ священника с. Михайловскаго М. Громовой	12 „ — „
Зашт. протоіерею с. Нагорья Григорію Елпатьевскому	13 „ 80 „

Вдовъ священника с. Андрианова А. Богоявленской	28 р. 80 к.
Вдовъ псаломщика с. Нагорья Еленъ Яновой . . .	4 „ 80 „
Вдовъ псаломщика с. Хребтова Марьъ Лавровой .	7 „ 40 „
Зашт. псаломщику с. Романова Е. Абакумовскому .	4 „ 60 „
Вдовъ священника с. Усолья Екат. Громовой . . .	12 „ — „
Зашт. священнику с. Никульскаго Павлу Соловьеву	30 „ — „
Зашт. діакону с. Дубровиць Петру Колоколову . .	4 „ 80 „
Сиротамъ протоіерея с. Весокъ Добротворскимъ .	27 „ 60 „
Сиротамъ священника с. Самарова Лебедевымъ . .	24 „ 80 „
Зашт. псаломщику с. Ефимьева Ал. Нагорскому .	4 „ 60 „
Вдовъ псаломщика с. Выползов, слободки Ир. Кры- ловой	9 „ 20 „
Вдовъ псаломщика с. Ярополча Е. Поповой за 3 года	12 „ — „

10) По Судогодскому уязду:

Вдовъ священника п. Дмитріевскаго А. Удальцовой за 2 года	26 р. 40 к.
Вдовъ священника с. Смолина Аннъ Смоленской .	28 „ 80 „
Зашт. псаломщ. с. Новониколаевскаго Ѳ. Троицкому	5 „ — „
Зашт. діакону с. Зястребья Вик. Николаевскому .	4 „ — „
Вдовъ псаломщика с. Александрова Евфросиніи Со- коловой	4 „ 20 „
Зашт. священ. с. Сергія-Пузы Григорію Никольскому	15 „ — „
Вдовъ священника с. Чамерева Нат. Чернобровцевой	13 „ 20 „
Вдовъ священника с. Тучкова М. Зяблицкой . . .	26 „ 40 „
Ей же недослан. на пенсію за 1895—96 г. по 1 р. 20 коп.	2 „ 40 „
Зашт. священ. с. Гольшева Іоанну Богоявленскому	12 „ 60 „
Вдовъ діакона п. Покрова Башевыхъ Еленъ Ар- сеневой	4 „ 80 „
Зашт. священнику с. Александрова В. Соловьеву за 2 года	48 „ — „
Зашт. священнику п. Ильинскаго Іоанну Семенову	24 „ — „

11) По гор. Суздаля и его уязду:

Вдовъ діакона Сузд. собора Марьъ Добротворской	13 р. 20 к.
Сиротамъ священника Предтеченской, г. Суздаля, церкви Извольскимъ	13 „ 20 „

Женѣ бывшаго псаломщика с. Глядкова Аннѣ Соко- ловой	4 р. — к.
Вдовѣ священника с. Торокѣ Ольгѣ Сваинской . .	26 „ 40 „
Дочери бывш. діакона с. Гавріиловскаго Н. Поспѣ- ловой	8 „ — „
Вдовѣ священника с. Петрово-Городища А. Николь- ской	26 „ 40 „
Вдовѣ священника с. Ярышева Екатеринѣ Бѣляевой	26 „ 40 „
Вдовѣ діакона того же села Марѣ Бѣляевой . .	8 „ 80 „
Зашт. священнику с. Шиповой слободки Дм. Соколь- скому	13 „ 20 „
Вдовѣ псаломщика с. Коварчина Аннѣ Звѣздовой .	4 „ 20 „
Зашт. священ. того же села Александру Триицкому	24 „ — „
Вдовѣ священника с. Тюгаева Ольгѣ Діаниной . .	26 „ 40 „
Вдовѣ псаломщика того же села Елизаветѣ Казан- ской	4 „ 60 „
Зашт. священнику с. Круглова Θεодору Прозорову	13 „ 80 „
Зашт. священнику с. Торчина Алексѣю Меморскому	30 „ — „

12) По гор. Шурѣ и его уѣзду:

Вдовѣ псаломщика Стараго Покровскаго собора Е. Новгородской	4 р. 60 к.
Дѣтямъ бывш. священника п. Яковлевскаго Бѣляе- вымъ	24 „ — „
Вдовѣ священника с. Алферьева Аннѣ Ключаревой	28 „ 80 „
Вдовѣ діакона с. Семенова-Высокова А. Лучковой .	8 „ 80 „
Вдовѣ псаломщика с. Васильевскаго Пар. Пановой	4 „ — „
Зашт. священнику с. Мельничнаго Вас. Авдакову .	12 „ — „
Зашт. священнику с. Юрчакова Виктору Ястребову	14 „ 40 „
Вдовѣ священника с. Пупковѣ Еленѣ Быстрицкой .	27 „ 60 „
Вдовѣ псаломщика с. Сѣнникова Анаст. Студицкой	4 „ 60 „

13) По гор. Юрьеву и его уѣзду:

Зашт. діакону Воскресенской, г. Юрьева, церкви П. Вознесенскому	8 р. 80 к.
Зашт. священнику с. Скомова Николаю Ушакову .	14 „ 40 „
Сыну умерш. священника с. Шипилова Алексѣю Поспѣхову	13 „ 20 „

А К Т Ъ

освидѣтельствования суммъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Правленія
Владимірской Епархіальной Эмеритальной кассы.

1898 года августа 10 дня, члены Ревизіоннаго Комитета, прибывъ въ засѣданіе, свидѣтельствовали суммы, принадлежащія Эмеритальной кассѣ Владимірскаго епархіальнаго духовенства, при чемъ оказалось въ наличности: 1) деньгами триста пятьдесятъ одинъ (351) рубль 9 коп., 2) билетами триста пятьдесятъ двѣ тысячи шестьсотъ (352600) рублей, а всего къ 10-му августа оказалось триста пятьдесятъ двѣ тысячи девятьсотъ пятьдесятъ одинъ (352951) рубль 9 коп., что согласно съ документами Правленія Эмеритальной кассы. Денежныя суммы каждомѣсячно были свидѣтельствованы и каждомѣсячныя вѣдомости о приходѣ и расходѣ суммъ имѣются, въ чемъ свидѣтельствуемъ:

Борисоглѣбской церкви священникъ *Василій Орловъ*.

Срѣтенской церкви священникъ *Михаилъ Бьялевъ*.

Предтеченской церкви священникъ *Іоаннъ Уваровъ*.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Сергія, Архіепископа Владимірскаго.

Н О В А Я К Н И Г А:

Годичный кругъ словъ на воскресные и праздничные дни. Цѣна 2 руб., съ пересылкою 2 р. 50 к. Для Церквей и приходоѡ Владимірскаго епархіи 1 р. 50 к.

Преподобный Михаилъ Маленнъ и трехсотлѣтіе рожденія Благочестивѣйшаго Великаго Государя Царя и Великаго Князя Михаила Феодоровича. 12 іюля 1596—1896 г. Цѣна съ примѣчаніями 15 к., съ пересылкой 20 коп.; безъ примѣчаній 10 к., съ пересылкой 15 коп.

Избранныя житія святыхъ (или доселѣ неизвѣстныя въ Россіи, или восполненныя по неизвѣстнымъ доселѣ источникамъ,

или замѣчательныя по несомнѣнности знаменій и чудесъ святыхъ) 287 стран. Цѣна 75 коп., съ пересылкою 1 руб.

Бесѣды объ основныхъ истинахъ святой православной вѣры (противъ невѣрія, иновѣрія и раскола, съ присовокупленіемъ статьи: Библія и современныя науки). Изданіе второе, Ц. 1 руб. 25 коп. Пересылка за 2 ф. по разстоянію.

Изслѣдованіе Библейской Хронологіи. Цѣна 60 коп., съ пересылкой 75 коп.

Книги можно получать чрезъ канцелярію Архіепископа Владимірскаго и въ складѣ Александро-Невскаго Братства.

~~~~~

### Отъ Совѣта Братства Св. Бл. Князя Александра Невскаго.

Приемъ лицъ на курсы пѣнія при Братствѣ Св. Бл. Вел. Князя Александра Невскаго имѣеть быть 2 октября сего года.



### СОДЕРЖАНІЕ:

Правительственныя распоряженія.—Епархіальныя извѣстія.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Емеритальной кассы духовенства за 1897 г.—Объявленія.

~~~~~

Дозволено цензурою. Сентября 14-го дня 1898 года.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОЖОСТИ

15 Сентября № 18. 1898 г.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

ЛѢТНІЕ КУРСЫ

для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ Влади-
мѣрской епархіи.

(Окончаніе).

Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ постановлено было
открыть въ настоящемъ году во Владимірѣ курсы на 80 слуша-
телей, на что ассигнована спеціальная сумма въ размѣрѣ
2900 руб., а въ руководство при организаціи курсовъ даны
временныя особыя правила. Согласно этимъ правиламъ всѣмъ
дѣломъ на курсахъ завѣдуетъ особая распорядительная ком-

миссія, состоящая изъ предсѣдателя и двухъ членовъ. Предсѣдателемъ комиссіи, на основаніи § 5 правилъ, былъ избранъ Епархіальный наблюдатель священникъ А. А. Васильевъ, членами—преподаватели семинаріи И. В. Соболевъ и В. Г. Добронравовъ. Первый въ тоже время завѣдывалъ хозяйственною частью курсовъ, а второй исправлялъ обязанности смотрителя курсовъ, наблюдая за исполненіемъ установленнаго на нихъ порядка.—Въ качествѣ надзирательницы за учительницами была приглашена воспитательница Влад. женск. Епархіал. училища А. И. Павлинова.

На настоящіе курсы Влад. Епархіальн. Училищнымъ Совѣтомъ были вызваны главнымъ образомъ тѣ изъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ епархіи, кои не получили законченнаго средняго образованія и предварительной педагогической подготовки, такъ какъ эти лица скорѣе и болѣе другихъ нуждаются въ пополненіи своихъ познаній.

Для учителей на время курсовъ приготовлено было помѣщеніе въ зданіи Епархіальнаго общежитія при семинаріи, а для учительницъ въ зданіи Епархіальнаго женскаго училища. Занятія тѣхъ и другихъ происходили вмѣстѣ въ Епархіальномъ общежитіи, такъ какъ здѣсь имѣются обширныя и удобныя залы.

Для практическихъ занятій слушателей дѣломъ обученія заранѣе подготовлена была школа; старшая и средняя группы составлены были изъ учениковъ образцовой при семинаріи школы, а для того, чтобы имѣть и младшую группу, приемъ учениковъ въ образцовую школу устроенъ былъ вмѣсто Августа въ Іюнь до открытія курсовъ. Такимъ образомъ на время курсовъ составила школа изъ 32 учениковъ.

Преподавательскій персоналъ на курсахъ составленъ былъ изъ слѣдующихъ лицъ: И. В. Соболевъ приглашенъ былъ преподавать методику обученія Закону Божію, церковно-славянской грамотѣ и чистописанію, В. Г. Добронравовъ—методику обученія русскому языку и ариметикѣ, регентъ архіерейскаго хора

А. Е. Ставровскій взялъ на себя преподаваніе теоріи пѣнія и обученіе игрѣ на скринкѣ, учителю пѣнія въ семинаріи Ѳ. В. Радикову поручены были практическія занятія пѣніемъ и руководство хоромъ курсовъ во время пѣнія за богослуженіемъ въ церкви.

Ко времени открытія курсовъ составлена была бібліотека необходимыхъ учебниковъ, учебныхъ пособій, руководствъ для учащихъ и вообще книгъ, полезныхъ для чтеній.

Такимъ образомъ все было заранѣе подготовлено, чтобы занятія на курсахъ начались безпрепятственно тотчасъ по прибытіи слушателей и слушательницъ.

Открытіе курсовъ назначено было на 20-е іюня. Къ этому дню съѣхалась большая часть вызванныхъ на курсы.— Утромъ 20-го іюня всѣ прибывшіе слушатели и слушательницы собраны были въ залѣ Духовной Семинаріи; сюда же явились члены распорядительной по курсамъ комиссіи и преподаватели, о. ректоръ семинаріи архимандритъ Іона, представители отъ Влад. Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и уѣзднаго отдѣленія, члены комитета по управленію Епархіальнымъ общежитіемъ.— Въ 9 часовъ прибылъ въ семинарію Высокопреосвященнѣйшій Сергій, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій.— Архипастырь обратился къ собравшимся курсистамъ съ рѣчью, въ которой указывалъ на важность дѣятельности народнаго учителя для блага русскаго народа и государства и рекомендовалъ отнестись съ должнымъ вниманіемъ и усердіемъ къ предстоящимъ на курсахъ занятіямъ; затѣмъ Владыка благословилъ каждого, при чемъ освѣдомился о его образованіи, времени и мѣстѣ службы.

Вслѣдъ за симъ всѣ присутствовавшіе отправились въ Богородицкую при семинаріи церковь, гдѣ совершено было молебствіе Спасителю и Божіей Матери; за молебномъ пѣлъ сейчасъ же сформировавшійся хоръ курсистовъ.

Послѣ молебна слушатели и слушательницы приглашены были въ приготовленныя для нихъ классныя комнаты; сюда

же явились преподаватели на курсахъ и члены Епархіального Училищнаго Совѣта и Уѣзднаго отдѣленія.—Здѣсь инспекторъ курсовъ Епархіальн. наблюдатель свящ. А. А. Васильевъ, объявляя педагогическіе курсы открытыми, обратился къ учителямъ и учительницамъ съ рѣчью, въ которой разъяснялъ, какая цѣль имѣется въ виду и какіе результаты ожидаются отъ педагогическихъ курсовъ. Опытъ показаль, говорилъ онъ, что педагогическіе курсы весьма полезны для слушателей. Для тѣхъ изъ нихъ, которые почему-либо оказываются мало подготовленными къ преподаванію въ народной школѣ, курсы служатъ отличнѣйшимъ средствомъ восполнить существующій пробѣлъ; для лицъ подготовленныхъ къ преподаванію предметовъ, изучаемыхъ въ школѣ, курсы могутъ быть полезны тѣмъ, что при руководствѣ преподавателей имѣющіяся знанія приведутся въ систему, разовьется опытность практическая при ближайшемъ знакомствѣ съ новыми приѣмами преподаванія, руководствами и пособіями и наконецъ, при обычномъ различіи взглядовъ на тѣ или другія частности преподаванія, курсы помогутъ учащимся сблизиться во взглядахъ и объединиться въ дѣлѣ преподаванія. Послѣднее весьма необходимо и желательно въ нашихъ школахъ. Не говоря уже о томъ, что практикуются различные приѣмы преподаванія, не всѣ изъ нашихъ учителей одинаково правильно смотрятъ на дѣло учительства въ *церковныхъ* школахъ, школахъ съ особыми цѣлями и задачами.—Далеко не всѣ учителя выясняютъ себѣ, какимъ долженъ быть каждый изъ нихъ въ церковной школѣ, на какой сторонѣ учительскаго дѣла онъ долженъ сосредоточить свое преимущественное вниманіе.—Далѣе, признавая весьма важнымъ для учителей и учительницъ уразумѣть свое назначеніе и соотвѣтственно этому направить свои труды на курсахъ, о. инспекторъ представилъ слушателямъ, по желанію Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, сводъ прекрасныхъ наставленій и авторитетныхъ взглядовъ на учительское дѣло въ церковныхъ школахъ, данныхъ г. Товарищемъ Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблеромъ въ его много-

численнихъ рѣчахъ при посѣщеніи школъ и учительскихъ курсовъ.

Послѣ рѣчи о. наблюдателя произведено было слушателямъ и слушательницамъ испытаніе по церковному пѣнію. Предварительное испытаніе было необходимо за тѣмъ, чтобы по степени умѣнія пѣть и знанія теоріи пѣнія распределить слушателей на двѣ группы и вести занятія съ каждой группой отдѣльно. Послѣ такого распрежденія въ слѣдующій учебный день можно было уже начать на курсахъ настоящія занятія.

При назначеніи предметовъ занятій на курсахъ, распределеніи учебныхъ часовъ и въ самомъ характерѣ занятій положены были въ основаніе указанія Правиль о курсахъ.

Правилами назначены слѣдующіе предметы занятій.

1) Законъ Божій: способы и приемы обученія молитвамъ, священ. исторіи и катихизису, практическое ознакомленіе съ церковнымъ уставомъ по богослужебнымъ книгамъ—2 урока.

2) Дидактика и методика обученія славянской грамотѣ, русскому языку, счисленію и чистописанію съ образцовыми уроками по всѣмъ симъ предметамъ—9 урок.

3) Церк. пѣніе: а) общая теорія пѣнія . 6 ур. } въ каждой изъ
 б) обиходн. пѣніе, осмогл. 6 ур. } 2-хъ группъ
 в) хоровое пѣніе . . . 3 ур.
 г) игра на скрипкѣ . . . 2 ур.

Относительно характера занятій правилами даны слѣдующія указанія:

1) Занятія преподавателей на урокахъ должны состоять: а) въ ознакомленіи слушателей съ программами предметовъ школы церковно-приходской и грамоты, а также съ учебниками и учебными пособіями по симъ предметамъ, одобренными Св. Синодомъ; б) въ указаніи и разясненіи методическихъ правилъ относительно приемовъ и способовъ преподаванія сихъ предметовъ на основаніи объяснительныхъ записокъ, приложенныхъ къ программамъ; в) въ образцовыхъ урокахъ въ присутствіи всѣхъ слушателей во временно для сего устроваемой начальной

школѣ и г) въ разборѣ пробныхъ уроковъ, даваемыхъ самими слушателями и слушательницами.

2) Занятія слушателей на курсахъ должны состоять: въ посѣщеніи уроковъ преподавателей, въ чтеніи книгъ, какія имъ будутъ указаны преподавателями, въ письменныхъ работахъ, назначаемыхъ преподавателями, и, наконецъ, въ пробныхъ урокахъ, даваемыхъ по назначенію преподавателей.

Сообразно съ этими указаніями и составлено было росписание уроковъ на курсахъ. Ежедневно для каждой группы было два урока пѣнія—теоріи и практики, 3 часа въ недѣлю хорового пѣнія и 2 часа игры на скрипкѣ (для желающихъ). Затѣмъ, 2 часа въ недѣлю было отведено методикѣ Закона Божія, 1 часъ—церковно-славянскому языку, 4 часа—методикѣ русскаго языка, 3 часа—методикѣ ариѳметики и 1 часъ—методикѣ письма; наконецъ, 6 часовъ для практическихъ занятій въ школѣ ¹⁾.

Правильныя занятія на курсахъ начались 22-го іюня и закончились 31-го іюля.—За все это время дано было 10 уроковъ методики Закона Божія, 7 уроковъ—церковно-славянской грамоты, 20 уроковъ—русскаго языка, 4 урока—чистописанія и 17 уроковъ методики ариѳметики,—69 практическихъ уроковъ пѣнія (вмѣстѣ съ хоровымъ), 58 ур.—теоріи пѣнія и 9 ур.—скрипичной игры. Всѣ программы прочитано было о. инспекторомъ курсовъ двѣ лекціи о церковной школѣ.—На этихъ лекціяхъ была изложена краткая исторія церковно-приходской школы и выясненъ вопросъ объ истинномъ характерѣ народнаго образованія, который возстановляется теперь въ церковно-приходскихъ школахъ, гдѣ дѣти, при изученіи предметовъ начальнаго образованія, утверждаютъ въ добромъ христіанскомъ настроеніи подъ ближайшимъ руководствомъ церкви

¹⁾ Впрочемъ, росписание 1-й недѣли было нѣсколько иное. Въ это время не было занятій въ школѣ, а увеличено было число уроковъ методики на 4 часа и 2 часа посвящены были чтеніямъ о церковной школѣ.

и ея пастырей, призванныхъ къ учительству самымъ ихъ званіемъ и испытанныхъ въ этомъ дѣлѣ многолѣтнимъ опытомъ.

Преподаваніе методики Закона Божія шло по слѣдующей программѣ.—Особое значеніе Закона Божія въ ряду предметовъ церковно-приходской школы. Цѣль обученія Закону Божію въ этой школѣ. Предметы Закона Божія и ихъ распредѣленіе въ дѣлѣ обученія. Методъ преподаванія Закона Божія и его отличіе отъ методовъ преподаванія другихъ предметовъ въ церковно-приходской школѣ. Формы обученія Закону Божію—акроаматическая и евристическая, преимущество той и другой и рѣшеніе вопроса, какую изъ нихъ употреблять при преподаваніи Закона Божія.—Катихизидія, ея пути и цѣли ея употребленія. Расположеніе учебнаго матеріала по Закону Божію. Необходимость употребленія на урокахъ Закона Божія поступательнаго способа, гдѣ каждому изъ четырехъ предметовъ дается самостоятельное значеніе.—Опыты предварительныхъ предъ изученіемъ и объясненіемъ молитвъ бесѣдъ. Молитва, существенная черта ея—благоговѣніе и способъ воспитанія такого настроенія въ дѣтяхъ. Объясненіе молитвы Святому Духу, какъ образецъ объясненія молитвъ. Общій планъ изъясненія молитвъ и частныя приемы выполненія его на урокахъ Закона Божія. Объемъ и порядокъ изученія молитвъ въ ц.-приходской школѣ.—О преподаваніи Св. исторіи. О наглядности въ этомъ преподаваніи. О Свящ. изображеніяхъ (картинахъ), какъ средствахъ къ наглядности въ преподаваніи Св. исторіи. Значеніе ихъ и употребленіе на урокахъ. Разказъ, какъ основная форма преподаванія Свящ. исторіи. Общій планъ урока Св. исторіи и выполненіе его. Значеніе библейской географіи и ознакомленіе съ устройствомъ ветхо-завѣтной скинии. О значеніи библейской хронологіи при изученіи Св. исторіи и пособіяхъ для этого. Ознакомленіе на урокахъ Св. исторіи съ содержаніемъ Евангельскихъ чтеній на воскресные дни. О преподаваніи катихизиса; отношеніе этого предмета къ другимъ предметамъ Закона Божія, значеніе его и форма преподаванія. Объясненіе на урокахъ Закона Божія православнаго богослуженія.

На урокахъ методики церковно-славянской грамоты выяснялось на курсахъ слѣдующее. Значеніе церковно-славянской грамоты въ дѣлѣ первоначальнаго обученія вообще и въ церковно-приходской школѣ въ особенности. Методика этого обученія. Способъ Н. И. Ильминскаго. Дидактическія правила ц.-славянскаго чтенія. Упражненія въ чтеніи и матеріалъ для нихъ, предлагаемый Ильминсковымъ. Предварительныя свѣдѣнія, заключающіяся въ учебномъ часословѣ и псалтири и у преосв. Александра, б. епископа Можайскаго въ его «Евангельскихъ чтеніяхъ на славянскомъ нарѣчій для народныхъ школъ». Приемы обученія ц.-славянскому чтенію правильному, бѣглому и толковому и благоговѣйному. Уясненіе составленія плана прочитаннаго. Практическое ознакомленіе учениковъ съ особенностями церковно-славянской грамматики и съ церковнымъ мѣсяцесловомъ.

На урокахъ методики чистописанія изложены были основныя приемы обученія этому искусству въ предѣлахъ программы и курса одноклассной церковно-приходской школы.

На урокахъ методики русскаго языка даны были руководящія наставленія и разъясненія относительно преподаванія этого предмета отъ начала до конца курсовъ одноклассной церковно-приходской школы.

Въ основаніе всѣхъ разъясненій положены были указанія программы ц.-приходскихъ школъ и объяснительной при ней записки. Прежде всего выяснено было, какъ приступать къ обученію чтенію и какъ вести первоначальныя уроки чтенія. Въ качествѣ основного метода указанъ звуковой способъ обученія чтенію, соединяющій въ себѣ анализъ и синтезъ. Послѣ выясненія основного характера этого метода и общихъ разсужденій о томъ, какъ учить читать по этому способу, разсмотрѣны были употребляющіеся въ ц.-приходскихъ школахъ буквари въ послѣдовательномъ порядкѣ уроковъ чтенія, при чемъ рекомендовано было слушателямъ ввести въ употребленіе русско-сла-

вянскій букварь, изданный училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ, какъ болѣе другихъ цѣлесообразно составленный.

Затѣмъ послѣ краткихъ замѣчаній о выработкѣ чтенія бѣглаго и правильнаго подробнѣе остановились на чтеніи выразительномъ и слушателямъ было рекомендовано обратить серьезное вниманіе и на эту сторону чтенія учениками.

Еще подробнѣе были изложены замѣчанія о т. н. объяснительномъ чтеніи. Исходнымъ пунктомъ разсужденій на эту тему было указаніе программы, что уроки чтенія не должны быть обрацаемы въ предметные уроки. Съ этой точки зрѣнія и объяснено было, какъ вести уроки объяснительнаго чтенія, что давать ученикамъ и чего требовать отъ нихъ. Въ связи съ этимъ разсмотрѣны были книги для чтенія, употребляющіяся въ ц.-приходскихъ школахъ (книга для чтенія—годъ 1-й Попова и годъ 2-й—Радонежскаго) и сдѣланъ примѣрный разборъ нѣкоторыхъ статей, при чемъ показано было, на что въ данной статьѣ должно быть обращено вниманіе учителя въ особенности и въ чемъ должно выразиться пониманіе этой статьи учениками.

Отсюда былъ сдѣланъ переходъ къ устной и письменной передачѣ прочитаннаго. Слушателямъ было рекомендовано непременно ввести въ школу упражненія въ письменномъ изложеніи мыслей, которыя къ сожалѣнію часто стоятъ на второмъ планѣ или даже совсѣмъ игнорируются. При этомъ пересмотрѣны были всѣ темы, предложенныя для этой цѣли въ руководствахъ Некрасова, Попова и Радонежскаго, показано, какъ пользоваться этими темами и какія слѣдуетъ сдѣлать въ нихъ исправленія.

Особый отдѣлъ составили разъясненія касательно обученія въ начальной школѣ правописанію и элементарной русской грамматикѣ.

Такъ какъ въ программѣ одноклассной церковно-приходской школы нѣтъ *точныхъ указаній* относительно объема и порядка изученія правописанія и элементарной грамматики и

такъ какъ практика школъ ушла дальше требованій, намѣченныхъ программой, то преподаватель предложилъ слушателямъ написать, въ какомъ объемѣ и порядкѣ (на каждой группѣ) преподается ими правописаніе и грамматика въ ихъ школахъ. На основаніи этихъ описаній и составленъ былъ общій планъ изученія даннаго предмета, указаны нужныя при этомъ руководства.

Этимъ собственно и закончились чтенія по методикѣ русскаго языка. Въ заключеніе все преподанное было обобщено, а затѣмъ разсмотрѣны и по возможности разрѣшены нѣкоторые недоумѣнные вопросы изъ школьной практики, предложенные слушателями въ особыхъ запискахъ.

И при разъясненіи способовъ и приѣмовъ преподаванія въ начальной школѣ ариѳметики положены были въ основаніе указанія программы ц.-приходскихъ школъ и объяснительной при ней записки. Но такъ какъ объяснительная записка составлена на основаніи методики ариѳметики Гольденберга, то преподаватель счелъ себя въ правѣ воспользоваться для своихъ чтеній этимъ руководствомъ. Согласно указаніямъ метода Гольденберга и просмотрѣнъ былъ подробно курсъ ариѳметики одноклассной школы отъ начала до конца. Тамъ же, гдѣ указанія Гольденберга не полны или неудобопримѣнимы на практикѣ, разъясненія пополнялись методическими указаніями, заимствованными у г. Шохоръ-Троцкаго. Преподаватель не нашелъ полезнымъ рекомендовать безусловное послѣдованіе какой-нибудь одной изъ этихъ методикъ, ибо онѣ въ своемъ цѣломъ видѣ не соотвѣтствуютъ практикѣ особенно деревенскихъ школъ.—Гораздо удобнѣе, положивъ въ основаніе методъ Гольденберга, пользоваться дополненіями изъ методики Шохоръ-Троцкаго въ случаяхъ, отмѣченныхъ преподавателемъ на курсахъ, напр. при изученіи дѣленія, заключительнаго отдѣла ариѳметики и т. п.—Во время чтеній разсмотрѣны были задачи Гольденберга и кн. Тенишева, употребляющіеся въ

школахъ Владимірской епархіи.—Въ заключеніе и здѣсь все преподанное было также обобщено.

Въ тѣсную связь съ чтеніями по методикѣ предметовъ одноклассной ц.-приходской школы поставлены были и практическія занятія слушателей въ школѣ, ихъ т. н. пробные уроки. Для школы по росписанію было отведено 5 часовъ въ недѣлю; школьныя занятія начались со второй недѣли; за 5 недѣль на долю школы достались 23 часа (благодаря праздничнымъ днямъ), но собственно пробныхъ уроковъ было дано гораздо больше, ибо часъ нерѣдко дѣлился между двумя учащими.

Первый урокъ по Закону Божию въ качествѣ образцоваго былъ данъ Владимірскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ священ. М. И. Добротворскимъ.—Этимъ урокомъ было положено начало занятіямъ по Закону Божию на каждой группѣ.—Слѣдующіе уроки были его продолженіемъ: на младшей группѣ объясняемы были начальныя молитвы, на средней преподавалась Священ. исторія, на старшей—символь вѣры.

По ц.-славянскому языку занятія были только со старшей и средней группой: съ первыми читались псалмы изъ шестопсалмія, а со вторыми воскресныя Евангелія.

На урокахъ чистописанія обращено было преимущественное вниманіе на учениковъ младшей группы.

Уроки русскаго языка и ариѳметики поставлены были такъ, чтобы были опыты преподаванія на каждой группѣ. Такъ на младшей группѣ проведены были предварительныя бесѣды, подготовляющія къ обученію чтенію, ученики упражняемы были въ выдѣленіи и сліяніи звуковъ, ознакомлены съ нѣкоторыми буквами и научены читать первыя слова изъ букваря Лубенца.—Со средними были уроки объяснительнаго чтенія басенъ и стиховъ, со старшими—тоже объяснительное чтеніе, диктантъ и упражненіе въ составленіи письменныхъ отвѣтовъ на вопросы.

На урокахъ ариѳметики съ младшими пройденъ счетъ до 10, присчитываніе и отсчитываніе, задачи на эти дѣйствія, показаны нѣкоторыя цифры и знаки $+$ и $-$. Со средними

повторены дѣйствія надъ числами двузначными и сдѣланъ переходъ къ нумераціи устной и письменной до 1000. Со старшими во время самостоятельныхъ работъ повторены дѣйствія надъ числами многозначными, дано понятіе о составномъ именномъ числѣ, мѣрахъ длины.

Всѣ данные слушателями уроки вслѣдъ за тѣмъ тщательно и подробно разбирались со всѣхъ сторонъ; къ этому разбору привлекались иногда и сами слушатели. Разборъ такимъ образомъ обращался въ дидактическую бесѣду по поводу даннаго частнаго случая.

Что касается церковнаго пѣнія, то преподаваніе его велось по программѣ, приложенной къ правиламъ для устройства курсовъ. Курсисты были раздѣлены на двѣ группы. Предметомъ занятій на младшей группѣ было изустное и нотное изученіе церковнаго осмогласія и неосмогласныхъ пѣснопѣній литургіи и всенощного бдѣнія въ одногласной мелодіи и знакомство съ общей теоріей пѣнія; старшіе изучали кругъ богослужебнаго пѣнія въ хоровомъ изложеніи, знакомились съ гармоніей и управленіемъ хоромъ.

Желающіе обучались играть на скрипкѣ; обученіе направлялось къ тому, чтобы дать возможность и умѣнье пользоваться скрипкой въ школѣ при обученіи пѣнію дѣтей.

Таковы были занятія слушателей на курсахъ въ учебные дни.

Въ воскресные и праздничные дни слушатели и слушательницы обязательно присутствовали при богослуженіи въ Богородицкой при Семинаріи церкви. Хоръ курсистовъ и курсистокъ пѣлъ за богослуженіемъ. Стройное пѣніе необычнаго для Владиміра смѣшаннаго изъ мужскихъ и женскихъ голосовъ хора привлекало въ церковь много богомольцевъ.

Въ праздничные же дни для курсовъ устраивались паломничества и возможныя во Владимірѣ поучительныя экскурсіи. Прежде всего посѣщенъ былъ Владимірскій Успенскій

Кафедральный соборъ, этотъ драгоценный памятникъ XII вѣка. Здѣсь былъ отслуженъ молебенъ Богородицѣ (предъ Владимірской ея иконой) и Владимірскимъ Чудотворцамъ, мощи коихъ почиваютъ въ соборѣ.—Послѣ молебна о. ключаремъ собора любезно были показаны и объяснены достопримѣчательности собора. Въ другой праздникъ сдѣлано было обзорѣніе города Владиміра, сохранившаго еще нѣсколько памятниковъ старины; обзорѣніе закончилось посѣщеніемъ Успенскаго женскаго монастыря, основаннаго супругой в. князя Всеволода III; здѣсь курсисты и курсистки поклонились мощамъ муч. Аврамія. Въ тотъ же день по пути посѣтили пасѣку Братства Св. Александра Невскаго; завѣдующій пасѣкой о. діаконъ любезно встрѣтилъ посѣтителей и сказалъ имъ обстоятельную и популярную рѣчь о рациональномъ пчеловодствѣ.—Затѣмъ устроена была поѣздка въ Боголюбовъ монастырь, гдѣ находится чудотворная Боголюбская икона Божіей Матери и сохранились покои, въ которыхъ мученически кончилъ жизнь князь Андрей Боголюбскій. Послѣ литургіи, которую совершалъ Преосв. Платонъ, былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери, за которымъ пѣлъ хоръ курсистовъ.—Послѣ богослуженія былъ осмотрѣнъ монастырь, а за симъ властями обители предложена была посѣтителямъ трапеза.—Наконецъ, курсистами осмотрѣно было древлехранилище Братства Александра Невскаго; завѣдующій древлехранилищемъ объяснилъ посѣтителямъ хранящіеся тамъ предметы церковной старины.

Къ сожалѣнію, Владиміръ богатъ только стариною, поэтому и нельзя было устроить для курсовъ поучительныхъ экскурсій въ иномъ родѣ, какъ это дѣлалось въ столичныхъ и большихъ городахъ.

Учебныя занятія на курсахъ, какъ сказано было выше, закончились 31-го іюля.—3-го августа, на основаніи § 18 правилъ о курсахъ, произведено было испытаніе по церковному пѣнію. На испытаніи, кромѣ членовъ распорядительной комиссіи и преподавателей, присутствовалъ

предсѣдатель Епарх. училищн. Совѣта Преосвященный Платонъ, нѣкоторые члены Совѣта и Владимірскаго уѣзднаго отдѣленія. Удовлетворительно выдержавшимъ испытаніе, на основаніи правилъ, выдается удостовѣреніе—однимъ, что они могутъ обучать пѣнію въ школѣ, а другимъ, что они могутъ организовать хоръ и управлять имъ.

4-го августа совершено было, въ присутствіи Преосвящ. Платона, благодарственное Господу Богу молебствіе. Послѣ молебна Преосвященный, прощаясь съ курсистами, напутствовалъ ихъ слѣдующими словами: «Поздравляю Васъ съ окончаніемъ Вашихъ занятій. Дай Богъ, чтобы настоящіе труды ваши послужили въ пользу развитія церковной школы. Св. Церковь и государство ожидаютъ отъ васъ выполненія великой задачи. Вмѣстѣ съ сельскими пастырями для сельскихъ жителей вы должны быть свѣтомъ міра, должны не только учить, но и воспитывать учениковъ своихъ въ духѣ строго православномъ, сознательно развивать въ нихъ любовь къ церкви, царю и отечеству. Но чтобы имѣть возможность дать такое воспитаніе своимъ ученикамъ прежде всего сами вы должны быть на высотѣ своего призванія, должны быть тверды въ вѣрѣ, любить православную Церковь и повиноваться ея обычаямъ. Великая вамъ будетъ честь и хвала, если вы своимъ ученіемъ, а преимущественно примѣромъ своей доброй жизни укрѣпите въ своихъ ученикахъ вѣру во Христа и Христову церковь, научите ихъ уважать уставы церкви, повиноваться верховной власти, любить родину и отечество. Благословеніе Божіе снидетъ на труды ваши, народная признательность и уваженіе будетъ сопутствовать вамъ на всѣхъ путяхъ жизни вашей. Но сохрани Богъ! если кто-либо изъ васъ своимъ легкомысленнымъ поведеніемъ подастъ соблазнъ дѣтямъ. Дурной примѣръ учителя повлечетъ за собой къ гибели многихъ и послужитъ нехорошимъ нареканіемъ на всѣхъ васъ. Господь Іисусъ Христосъ да

сохранить васъ отъ всякаго зла, да утвердить и укрѣпить васъ своею божественною благодатію. Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь Сергій шлетъ вамъ свое архипастырское благословеніе и свои благожеланія на дальнѣйшіе труды ваши».

По отъѣздѣ Преосвященнаго курсисты почтили своимъ вниманіемъ о. Епархіальнаго Наблюдателя, какъ Инспектора курсовъ. Ему поднесенъ былъ отъ лица присутствовавшихъ на курсахъ учителей и учительницъ адресъ слѣдующаго содержанія:

Глубокоуважаемый о. Александръ Алексѣевичъ!

«Кратковременное наше пребываніе здѣсь въ г. Владимірѣ останется навсегда пріятнымъ воспоминаніемъ въ нашей жизни. Вмѣстѣ съ этимъ воспоминаніемъ будетъ связываться глубочайшая благодарность къ Вамъ, глубокоуважаемый о. Александръ Алексѣевичъ, за всѣ Ваши заботы о насъ и за Ваше сердечное вниманіе къ намъ во время педагогическихъ курсовъ 1898 г.

Приносимъ Вамъ искреннюю благодарность и просимъ Васъ принять этотъ скромный подарокъ; и пусть онъ послужитъ Вамъ напомниманіемъ того, что есть учителя и учительницы, искренно Васъ уважающіе» (слѣдуютъ подписи).

При этомъ поднесенъ былъ о. Наблюдателю весьма цѣнный письменный приборъ.

Тронутый такимъ вниманіемъ о. Наблюдатель отвѣтилъ прочувствованной рѣчью, въ которой, благодаря курсистовъ за выраженныя чувства, разъяснилъ имъ, что вниманіе къ нему со стороны учителей и учительницъ дорого въ особенности потому, что говоритъ о ихъ вниманіи къ дѣлу, которому онъ служитъ, что чувства, ими выраженныя, являются ручательствомъ за то, что всякая добрая инициатива съ его стороны найдетъ усердныхъ исполни-

телей и наконецъ потому, что только подъ условіемъ взаимнаго расположенія и довѣрія другъ къ другу возможенъ тотъ союзъ между школьными дѣятелями, который спорить работу, устраняя препятствія и поднимая дѣло на надлежащую высоту.

Слушатели въ свою очередь были растроганы этой благодарственной и прощальной рѣчью.

Вечеромъ того же дня былъ устроенъ литературно-вокальный вечеръ, во время котораго хоромъ курсистовъ и курсистокъ было пропѣто весьма не дурно нѣсколько піесъ и прочитано нѣсколько стихотвореній, а затѣмъ за общей трапезой слушатели и слушательницы простились съ своими руководителями и преподавателями.—И вечеръ и прощальная трапеза прошли съ большимъ воодушевленіемъ; видно было, что отъѣзжающіе курсисты увозятъ съ собой пріятныя воспоминанія о курсахъ.

И дѣйствительно, курсы—помимо прямого своего назначенія пополняютъ и усовершенствовать методическія познанія учащихся—весьма полезны тѣмъ, что сближаютъ отдѣльныхъ тружениковъ, вносятъ солидарность въ ихъ трудъ, возбуждаютъ въ нихъ энергію и соревнованіе.—И нельзя поэтому не высказать глубокой благодарности Училищному Совѣту при Св. Синодѣ за то, что онъ даетъ этому полезному учрежденію такое широкое распространеніе: церковная школа въ этихъ курсахъ имѣетъ весьма цѣнное пріобрѣтеніе, весьма цѣнное орудіе для своего внутренняго прогрессивнаго развитія.

В. Д.—67.

Исторія Ферраро-Флорентійскаго собора священника Симеона Суздальскаго.

(Продолженіе).

Началомъ засѣданій собора во Флоренціи Симеонъ полагаетъ засѣданіе 1 марта, но ни объ этомъ засѣданіи, ни о дальнѣйшихъ онъ не сообщаетъ никакихъ свѣдѣній. Онъ говоритъ, что «начаша соборовати мѣсяца марта въ 1 день и доидоша дни алексѣя челоувѣка божія» (т. е. до 17 марта), что въ этотъ періодъ времени было много засѣданій и что нѣкоторые изъ Грековъ «подписаша книги своя» съ тою цѣлю, чтобы подѣйствовать на Марка, котораго не удавалось смягчить ни золотомъ, ни серебромъ, ни почестями; но и эта мѣра не повліяла на Марка: онъ еще крѣпче стоялъ за православіе и даже «укори папу и гардиналовъ», вѣроятно, въ томъ же, въ чемъ укорялъ и раньше, «и не благослови его, ни собора его».

Разсмотримъ изложенный отдѣлъ «повѣсти». «Начаша», говоритъ она, «соборовати мѣсяца марта въ 1 день».... Это извѣстіе положительно невѣрно: первое засѣданіе собора во Флоренціи, какъ извѣстно изъ болѣе достовѣрныхъ источниковъ, было 26 февраля ¹⁾, а слѣдующее 2 марта ²⁾, 1 же марта никакого засѣданія не было. Въ объясненіе неточности, допущенной Симеономъ въ обозначеніи времени перваго засѣданія собора во Флоренціи, мы должны сказать слѣдующее: Симеонъ писалъ свои первоначальныя замѣтки не непосредственно послѣ cadaго засѣданія, а лишь послѣ тѣхъ, которыя представлялись ему заслуживающими особеннаго вниманія; изъ засѣданій собора во Флоренціи особенно сильное впечатлѣніе произвело на Симеона засѣданіе 17 марта, и онъ, принимаясь писать свои замѣтки послѣ этого засѣданія и считая нужнымъ обозначить время перваго, по забывчивости обозначилъ его невѣрно. Все это тѣмъ болѣе вѣроятно, что ни объ одномъ

¹⁾ Vera historia, p. 216.

²⁾ Исторія Флорентійскаго собора, стр. 105.

изъ засѣданій до 17 марта, — а ихъ было за это время нѣсколько ¹⁾, какъ видно и изъ нѣкоторыхъ списковъ «повѣсти» («и многимъ зборомъ бывшимъ»), — Симеонъ ничего не записалъ. — Неизвѣстно, къ какому времени относить Симеонъ подписание нѣкоторыми изъ грековъ своихъ книгъ, какъ равно непонятно, что оно означало. Что это было какое то экстраординарное средство и что оно клонилось единственно къ тому, чтобы расположить къ уніи Марка, это ясно видно изъ того, что «повѣсть», сказавъ, что нѣкоторые священники «подписаша книги своя», прибавляетъ: «дабы чѣмъ умолвити святаго марка», и ниже свидѣтельствуеть, что именно «того ради нѣцый грекове подписаша книги своя», что «невозмогаша его ничѣмъ удобрити, ни златомъ, ни серебромъ, ни честию умягчиша его».... Въ чемъ собственно состояло это средство, — понять трудно; извѣстно, что Греки — поборники уніи всеми мѣрами старались привлечь Марка на свою сторону: они пытались поколебать его убѣжденія разсужденіями, старались смягчить его и привести къ уступкамъ просьбами ²⁾, а иногда и поносили его ³⁾, но мы ничего не знаемъ о такомъ средствѣ, которое было бы хоть сколько нибудь похоже на то, о которомъ говорить здѣсь Симеонъ. — Все мѣры и средства, направленные къ смягченію Марка, оказывались неэффективными: онъ, какъ говоритъ Симеонъ, еще болѣе подвизался по благочестію и «укори папу и гардиналовъ и не благослови его, ни собора его», т. е. не сказалъ ничего добраго ни о папѣ, ни о соборѣ его.

Дальше въ «повѣсти» описывается столкновение Марка съ философомъ Іоанномъ. Дѣло происходило такъ: философъ Іоаннъ сталъ поносить Марка и противорѣчить ему; Маркъ же, ничего не отвѣчая ему, при выходѣ «изъ палаты папезевы», промолвилъ: «иди, буди готовъ, да отселѣ не злосло-

¹⁾ Именно: 26 февраля, 2, 5, 7, 10 и 14 марта. Тамъ же, стр. 104, 105, 111.

²⁾ *Vera historia*, p. p. 256—257.

³⁾ Такъ однажды Виссаріонъ назвалъ Марка «бѣсоватымъ», который выходилъ изъ себя, какъ будто въ немъ заключенъ былъ злой духъ».... *Ibidem*.

виши на святыхъ седми соборовъ святыхъ отецъ»; послѣ этого Маркъ отправился «во свою палату», а Іоаннъ—«во свой дворъ», гдѣ «въ той часъ» и умеръ.

Очевидно, Симеонъ относить этотъ эпизодъ къ соборному засѣданію, такъ какъ разговоръ между Маркомъ и Іоанномъ происходилъ, по его словамъ, при выходѣ перваго «изъ палаты папезевы», и именно къ засѣданію 17 марта: выше онъ говоритъ о томъ, что было до дня Алексѣя, а ниже говоритъ о томъ, что происходило уже «отъ Алексѣева дни, человекъ Божія». Но извѣстно, что въ засѣданіи 17 марта не было ничего, подобнаго тому, что рассказываетъ Симеонъ. Въ этомъ засѣданіи, дѣйствительно, оживленномъ и руководимомъ исключительно Маркомъ и Іоанномъ провинціаломъ, Маркъ произнесъ длинную рѣчь, въ которой, на основаніи Свящ. Писанія, соборныхъ постановленій и отеческихъ свидѣтельствъ до III Вселенскаго собора, доказывалъ правоту восточной церкви въ ученіи объ исхожденіи Св. Духа. Рѣчь эта неоднократно была прерываема замѣчаніями Іоанна, который указывалъ Марку на то, что тотъ отступалъ отъ установленнаго порядка въ преніяхъ, но Маркъ не оставлялъ этихъ замѣчаній безъ отвѣта ¹⁾ и не молчалъ, какъ представляетъ дѣло «повѣсть». Въ общемъ засѣданіе прошло довольно мирно и спокойно, и императоръ даже подумалъ—было, что все уже сдѣлано имъ для поддержанія православія ²⁾, но никакого, подобнаго вышеизложенному по «повѣсти», разговора между Іоанномъ и Маркомъ, не было; равнымъ образомъ совершенно не вѣрно и то извѣстіе Симеона, что противникъ Марка—Іоаннъ умеръ, «въ той часъ», какъ пришелъ «во свой дворъ».... Объ этомъ случаѣ изъ другихъ источниковъ ничего неизвѣстно, и «онъ, конечно», какъ говоритъ Frommann, «не произошелъ подобнымъ образомъ; если смерть Іоанна провинціала и пала на этотъ годъ, то во всякомъ случаѣ, она произошла не въ то время, къ которому

¹⁾ Исторія Флор. собора, стр. 122—130.

²⁾ Исторія Флорентійскаго собора, стр. 131.

ее относить Симеонъ, такъ какъ объ Иоаннѣ извѣстно, что онъ былъ самымъ энергичнымъ поборникомъ уніи до конца собора ¹⁾.... Такимъ обр. необходимо признать рассказъ Симеона о столкновении Марка съ Иоанномъ не болѣе, какъ созданіемъ благочестиваго писательскаго настроенія, вызваннымъ, вѣроятно, желаніемъ, съ одной стороны, унижить латинство и латинянь, а съ другой,—возвеличить православіе и православныхъ и въ частности Марка Ефесскаго.

Съ той же точки зрѣнія должно смотрѣть и на дальнѣйшій рассказъ «повѣсти» о тѣхъ послѣдствіяхъ, какія имѣло описанное событіе, тѣмъ болѣе, что и въ этомъ рассказѣ проглядываетъ та же тенденція. Когда царь узналъ, рассказываетъ «повѣсть», что Иоаннъ философъ умре по глаголу маркову», то разгнѣвался на Марка, но за послѣдняго вступился Самъ Богъ, и царь «въ той часъ въ недугъ впаде великій». Сознавая, что причиною болѣзни былъ именно гнѣвъ на Марка, и что послѣдній можетъ способствовать выздоровленію, царь «начать посылати по марка брата своего диоскора» (у Павлова «деоспота», въ матеріалахъ «деспота»). Употребить посредникомъ въ этомъ дѣлѣ своего брата императоръ долженъ былъ потому, что Маркъ, по неуказаннымъ «повѣстью» причинамъ, не ходилъ къ нему. Этимъ и оканчивается сказаніе о болѣзни императора.—Разбирая это сказаніе, мы прямо должны признать его вымышленнымъ, во-первыхъ, въ виду его генетической зависимости отъ признаннаго недостовѣрнымъ сказанія о послѣдствіяхъ столкновения Марка съ Иоанномъ провинціаломъ, а во-вторыхъ, потому, что и основная черта его не находитъ для себя подтвержденія въ дѣйствительной исторіи собора. Симеонъ говоритъ, что императоръ, когда разгнѣвался на Марка, котораго считалъ виновникомъ смерти Иоанна, «въ той часъ въ недугъ впаде (у Павл. и въ матер. приб. «вельми») великій». Но ни откуда не видно, чтобы императоръ былъ боленъ во время собора такъ серьезно, что недугъ его можно

¹⁾ Frommann. Kritische Beiträge... s. 118, 2.

было назвать «вельми великимъ», или даже просто «великимъ». Если бы болѣзнь императора происходила въ дѣйствительности, то ее засвидѣтельствовали бы историки—Греки, да и самъ Симеонъ сказалъ бы, какъ она кончилась, а между тѣмъ мы не находимъ въ «повѣсти» никакихъ свѣдѣній объ этомъ,—Симеонъ, сказавъ о болѣзни императора, ея причинахъ и о томъ, что Маркъ не являлся къ императору, такъ что императоръ посылалъ за нимъ своего брата, описываетъ дальнѣйшій ходъ дѣлъ на соборѣ.

«И тогда», читаемъ въ «повѣсти», «раздѣлишася митрополиты на двое, 12 митрополитовъ съ маркомъ, а инии (т. е. остальные) съ царемъ и патриархомъ». Когда это было,—Симеонъ ясно не обозначаетъ, а выражается неопредѣленно: «и тогда»... Едва-ли это «тогда» указываетъ на непосредственную хронологическую послѣдовательность и причинную связь двухъ событій, описанія которыхъ оно раздѣляетъ,—въ такомъ случаѣ пришлось бы допустить, что раздѣленіе митрополитовъ произошло непосредственно послѣ и изъ за того, что «царь начатъ посылати по марка брата своего», а это обстоятельство, если бы оно и было дѣйствительно, не могло бы имѣть такого вліянія на настроеніе и взаимныя отношенія іерарховъ, собравшихся для разрѣшенія догматическихъ вопросовъ. Естественноѣ всего предположить, что слово «тогда» употреблено Симеономъ вслѣдствіе нежеланія или невозможности точнѣе обозначить время, къ которому относится описываемое имъ раздѣленіе митрополитовъ. Такое раздѣленіе греческихъ архіереевъ, когда 12 изъ нихъ стояли за православіе или, по выраженію Симеона, «съ Маркомъ», а другіе склонялись на сторону императора, всѣми силами стремившагося къ соединенію съ Римомъ, дѣйствительно, имѣло мѣсто въ одномъ изъ частныхъ собраній Грековъ послѣ того, какъ торжественныя засѣданія собора во Флоренціи уже прекратились. Соборомъ было постановлено изыскать способъ къ примиренію церковей въ ученіи о Св. Духѣ. Послѣ долгихъ споровъ латиняне прислали

Грекамъ форму примирительнаго ученія, въ которой отъ имени Грековъ говорилось слѣдующее: «мы, Греки, объявляемъ, что признавая исхожденіе Святаго Духа отъ Отца, не отвергаемъ, что Духъ Святой исходитъ и приѣмлетъ бытіе такъ же отъ Сына, какъ отъ Отца».... Латиняне же съ своей стороны говорили: «мы, Латиняне, утверждаемъ, что признавая исхожденіе Святаго Духа отъ Отца и Сына, не отвергаемъ того, что Отецъ есть источникъ и начало всего Божества, т. е. Сына и Святаго Духа ¹⁾».... Большинство греческихъ епископовъ отвергло эту формулу и отказалось подписать ее; тогда рѣшено было измѣнить первую часть ея такимъ образомъ: «мы, Греки, вѣруемъ и исповѣдуемъ, что Духъ Святой исходитъ отъ Отца, но Свой есть Сыну и отъ него исходитъ; утверждаемъ также и вѣруемъ, что Онъ существенно отъ Обоихъ, т. е. отъ Отца чрезъ Сына изливается ²⁾». Послѣ продолжительныхъ споровъ, это послѣднее вѣроизложеніе и было утверждено большинствомъ 24 голосовъ противъ 12 ³⁾, и въ числѣ 12 его противниковъ былъ Маркъ Ефесскій ⁴⁾. Несомнѣнно, что именно на этотъ эпизодъ изъ исторіи собора намекаетъ Симеонъ, когда говоритъ, что «раздѣлилася митрополиты на двое, 12 митрополитовъ съ маркомъ, а иные съ царемъ и патріархомъ».... Царь, дѣйствительно, стоялъ на сторонѣ вышеприведеннаго исповѣданія и требовалъ его утвержденія, а патріархъ, когда черезъ посланныхъ отъ него потребовали отзыва объ этомъ исповѣданіи (самъ онъ не присутствовалъ въ собраніи по болѣзни), подалъ голосъ въ его пользу.

(Продолженіе слѣдуетъ).

1) Исторія Флорентійскаго собора, стр. 144.

2) Тамъ же, стр. 147.

3) Тамъ же, стр. 148.

4) Тамъ же, стр. 147; Vera historia, p. p. 244—245.

Когда собственно и какъ начался расколъ при патріархѣ Никонѣ?

(Продолженіе).

Протопопъ Иванъ Нероновъ, оклеветавшій патріарха Никона предъ царемъ, сосланъ былъ въ Каменный монастырь на Кубенскомъ озерѣ. Аввакумъ далеко провожалъ своего друга и по возвращеніи 13-го августа пошелъ ко всеобщей въ Казанскій соборъ, гдѣ хотѣлъ прочесть, какъ онъ дѣлалъ это прежде при Нероновѣ, поученіе къ народу, но священники собора не дозволили ему этого, разумно замѣчая: «ты протопопъ въ Юрьевѣ, а не намъ». Это весьма разогорчило гордаго протопопа Аввакума. Онъ болѣе уже не сталъ ходить въ Казанскій соборъ, а устроилъ богослуженіе «на сушильхъ» Ивана Неронова и переманилъ къ себѣ многихъ прихожанъ Казанскаго собора. «Онъ, Аввакумъ,—писалъ по этому поводу Иванъ Даниловъ протопопу Ивану Неронову (1653 г. 29 сентября), къ церкви не началъ ходить, а завелъ у тебя на дворѣ свое всеобщее, а у насъ отъ церкви дѣтей твоихъ и иныхъ прихожанъ отозвалъ, а иные отъ нихъ приходили нарочно позывать отъ церкви въ сушило, а иной и такъ говорилъ: въ иѣкоторое время и конюшня-де иные церкви лучше»¹⁾. Антиканоическій поступокъ Аввакума былъ доведенъ до свѣдѣнія патріарха Никона и по приказу послѣдняго посланъ былъ Борисъ Нелединскій со стрѣльцами разрушить самочинное сборище. Они окружили молельню и схватили Аввакума съ 33-мя богомольцами. Аввакумъ отведенъ былъ на патріаршій дворъ и на другой день сосланъ былъ въ Андроньевскій монастырь. Это былъ первый фактъ, свидѣтельствующій объ отдѣленіи нѣкоторыхъ лицъ отъ Церкви. Это отдѣленіе послѣдовало вскорѣ послѣ изданія первыхъ распоряженій патріарха Никона. «Смущеніе убо велие, государь, въ Великой Россіи о церковныхъ вещехъ, яко же и самъ вѣси, благочестивый государь царь, писалъ Нероновъ въ челобитной къ царю Алексѣю Михайловичу,

¹⁾ Матеріалы I т. 30—31 стр.

во всѣ убо семь лѣтъ (т. е. съ 1653 г. до 1660 г.) тысящи тысящъ душъ христіанскихъ сомнѣнія ради церковныхъ вещьхъ чужи общенія пречистыхъ тайнъ» ¹⁾). Выраженіе «тысящи тысящъ», конечно, преувеличенно, но во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что послѣ изданія «Памяти», какъ свидѣтельствуеть фактъ служенія Аввакума на сушилѣ Ивана Неронова, нѣкоторыя лица отдѣлились отъ общенія церковнаго и именно послѣ и по поводу изданія первыхъ распоряженій патріарха Никона, т. е. въ 1653 году. Къ этому году мы и относимъ начало раскола, понимаемаго въ смыслѣ отдѣленія отъ Церкви извѣстнаго числа вѣрующихъ. Что именно съ этого времени начался расколъ, на это даетъ намекъ и грамота п. Никона къ Константинопольскому патріарху Паисію. Въ этой грамотѣ патріархъ Никонъ, исчисливъ найденныя имъ несогласія въ чинахъ церкви Россійской по сравненію съ чинами церкви Греческой, говорить: «симъ тако сущимъ и на сія разногласія ненаученія и неутверженія нѣціи зряще и греческа діалекта не вѣдуще: мнѣять не яко разногласія, но истину быти, и непокорствомъ дышуще пренія со благочестивыми не лѣнятся содѣвати, и ненависти огонь возжигаютъ, забывше огня геенскаго страхъ и не помянувшѣ, яко и въ словенскихъ книгахъ, яже прежде многихъ лѣтъ написаны, обрѣтается во всемъ съ греческими сходство» ²⁾). Слѣдовательно, когда возбуждался вопросъ о книжномъ исправленіи, существовали уже лица, «мнѣющія не яко разногласія въ книгахъ, но истину быти», они вели уже тогда споры съ людьми, признававшими нужду въ исправленіи богослужебныхъ книгъ и чиновъ, поселяя вражду и «ненависти огонь» между православными. Что это были за люди, патріархъ не говоритъ, но очевидно, что рѣчь идетъ о тѣхъ же лицахъ, которые возстали противъ распоряженій патріарха Никона о поклонахъ въ Четырдесятницу. Въ 1654 году расколъ успѣлъ

¹⁾ Матеріалы I т. 170 стр.

²⁾ Дѣянія Собора 1654 г. Изд. Братства Св. Петра подъ ред. Н. И. Субботина. Приложение.

уже настолько заявить о своемъ существованіи, что п. Никонъ счелъ нужнымъ извѣстить объ этомъ вселенскаго патріарха.

Всѣ, возставшіе противъ первыхъ распоряженій патріарха Никона, были строго наказаны. Еще не началось книжное исправленіе, а они уже сосланы были всѣ по разнымъ мѣстамъ въ заточенія: Даніиль—въ Астрахань, Логгинъ—въ Муромъ, Аввакумъ— сначала въ Тобольскъ, а потомъ— въ глубь Сибири, гдѣ и оставался до тѣхъ поръ, пока патріархъ Никонъ не оставилъ патріаршей кафедръ; съ ними, какъ мы видимъ, поступлено было довольно сурово, но они заслужили такое наказанье своими дерзкими выходками, которыя невольно вызывали на крутыя мѣры. Нероновъ, какъ мы видѣли, обвинялъ п. Никона въ небывалыхъ преступленіяхъ, грубо поносилъ его предъ соборомъ и хулилъ самый соборъ, собравшійся по поводу жалобы муромскаго воеводы на протопопа Логгина; Логгинъ же въ лицо укорялъ патріарха Никона за его будто-бы «небрежное и высокоумное, гордое житіе», а когда его, Логгина, разстригли въ соборной церкви и сняли съ него однорядку и кафтанъ, во время великаго выхода онъ, «черезъ порогъ въ алтарь, въ глаза ими Никону бросилъ»¹⁾.

Будучи убѣжденъ въ неисправности церковнобогослужебныхъ книгъ и глубоко сознавая лежащую на немъ, какъ на верховномъ пастырѣ Русской Церкви, обязанность не допускать уклоненія отъ единства съ православною вселенскою Церковью въ ученіи и обрядахъ, патріархъ Никонъ, удаливъ изъ Москвы враждебныхъ ему лицъ, приступилъ къ исправленію богослужебныхъ книгъ и обрядовъ. Исправленіе это должно было производиться по древне-греческимъ и славянскимъ книгамъ и рукописямъ, лицами, хорошо знавшими греческій языкъ, и предпринято было не однимъ патріархомъ, а соборомъ, съ утвержденія не только русской, но и восточной Церкви. Казалося бы, что успѣхъ такого предпріятія долженъ быть выше всякаго сомнѣнія, но, къ сожалѣнію, дѣло книжнаго исправ-

¹⁾ Матеріалы V т. 21 стр.

ленія было встрѣчено весьма несочувственно, и прежде всего неудовольствія противъ него обнаружилились со стороны тѣхъ духовныхъ лицъ, которыя лишены были патріархомъ занимаемыхъ ими мѣстъ, т. е. это были опять тѣже «высокоученые, всероссійскіе протопопы и попы», которые заявили уже свое несочувствіе дѣйствіямъ патр. Никона еще до предпринятаго имъ клижнаго исправленія. Весьма недовольные избраніемъ Никона въ патріархи и переменной его отношеній къ ихъ кружку, они положительно возненавидѣли его, когда онъ всѣхъ ихъ лишилъ своихъ мѣстъ. Но такъ какъ они не могли прямо высказывать истинныхъ причинъ своего нерасположенія къ п. Никону, то они старались подыскать причины, на видъ болѣе или менѣе основательныя, хотя и не настоящія. Книжное исправленіе, начатое патріархомъ Никономъ, и указало имъ путь къ отысканію этихъ причинъ. Личное нерасположеніе къ патріарху соединилось съ неудовольствіемъ на его преобразованія. Враждебное отношеніе этихъ лицъ къ книжному исправленію еще болѣе увеличилось отъ того, что лица эти при прежнемъ патріархѣ сами занимались книжною справою. Теперь же ихъ замѣнили новые, болѣе даровитые и способные люди, каковы: Епифаній Словеницкій, Арсеній Грекъ, вызванный для этой цѣли изъ Соловецкаго монастыря, и другіе, присоединившіеся къ нимъ немного спустя: архимандритъ Иверскаго Аоонскаго монастыря — Діонисій и Арсеній Сухановъ. Всѣ сочиненія первыхъ расколуучителей пропитаны самою злою ненавистью къ патріарху. Аввакумъ, Нероновъ и др. члены ихъ кружка, — всѣ безъ исключенія возстали противъ книжныхъ исправленій Никона и первые нашли въ нихъ еретичество. Въ числѣ жалобъ, которыя Нероновъ высказывалъ царю и патріарху, есть жалоба и на то, что патріархъ Никонъ избралъ справщиками книгъ кievскихъ иноковъ и ученаго Арсенія Грека. Протопопъ Аввакумъ про справщиковъ книжнаго печатнаго двора писалъ, что они «пожираютъ стадо Христово и злымъ ученіемъ и образы нелѣпо посятъ отступническіе, понеже не вѣруютъ во Христа

вочеловѣчшася, и еще же исповѣдуютъ и не воскресша и не совершенна на небеси со Отцомъ быти, Духа Св. не истинна глаголють быти»¹⁾). Жалобы Неронова и клеветы, возводимыя Аввакумомъ на справщиковъ книжнаго печатнаго двора можно объяснить только досадою первыхъ на Никона за то, что онъ ихъ, прежнихъ справщиковъ, замѣнилъ новыми изъ грековъ и кіевлянъ.

Клеветы, распускаемыя первыми расколоучителями противъ Никона, были встрѣчаемы повсюду болѣе, чѣмъ съ удовольствіемъ. Патріархъ Никонъ, при всѣхъ своихъ достоинствахъ, какъ, извѣстно, не пользовался особеннымъ расположеніемъ паствы. Строгость его къ порочнымъ людямъ изъ духовенства вооружила противъ него многихъ изъ нихъ, а слишкомъ высокая власть, предоставленная ему царемъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ твердость и рѣзкость его характера, крутой и раздражительный нравъ возбудили къ нему сильную ненависть въ боярахъ. Эти послѣдніе не могли равнодушно сносить слишкомъ высокаго значенія Никона въ ихъ думѣ и царскомъ совѣтѣ. Можно-ли было ожидать отъ этихъ лицъ сочувствія предпринятому п. Никономъ дѣлу исправленія богослужебныхъ книгъ? Только лишь были напечатаны первыя исправленныя книги, какъ всѣ недовольные патріархомъ возстали противъ нихъ, находя въ нихъ всевозможныя ереси.

Такимъ образомъ, личные счеты Аввакума, Неронова и др. съ патріархомъ, несомнѣнно, имѣли извѣстную долю вліянія на развитіе раскола, но они, конечно, не были главной его причиной. То обстоятельство, что нѣкоторые изъ противниковъ патріарха Никона держались своихъ мнѣній до конца своей жизни, довольно ясно свидѣтельствуетъ, что эти люди дѣйствовали не только подъ вліяніемъ страстей, но и другого начала, скрывавшагося въ ихъ убѣжденіяхъ и вѣрованіяхъ, хотя и ошибочныхъ. Считаая книжныя исправленія введеніемъ ересей, противники этихъ исправленій находили въ нихъ именно ереси

¹⁾ Матеріалы II т. 7—8 стр.

латинскія. При самомъ началѣ книжнаго исправленія, одинъ изъ бояръ Плещеевыхъ писалъ Неронову: «сбудутся хотящіе быти раздоры, по прореченію книги о вѣрѣ, въ ней же пишется о отпаденіи отъ запада и отступленіи унитовъ къ западному костелу. Надобно и намъ опасеніе имѣть, чтобы не пострадать тѣмъ-же» ¹⁾. Раскольники подозрѣвали, что Никонъ будто бы «единою точію въ разумѣ имѣлъ, древнее отеческое благочестіе истребить, а инославное римское нечестіе утвердить». Нероновъ такъ говорилъ самому Никону: «ты хвалишь законоположенія иноземцевъ и обычаи тѣхъ приемишь, нынѣ у тебя то и святыя люди: гречане изъ малыя Руссіи», а царю Алексѣю Михайловичу: «молимъ тя, государь, иностранныхъ иноковъ, ересей вводителей, въ совѣтъ не принимати» ²⁾. Эти отзывы о патриархѣ Никонѣ, о его мнимои расположенности къ латинству и о его справщикахъ не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что точкой отправленія первыхъ расколоучителей въ борьбѣ противъ Никона, служитъ побужденіе внутреннее—боязнь допустить уклоненіе Церкви въ ересь и собственно въ латинство. Эта боязнь и опасеніе за свое православіе ревнителей старины вытекали изъ того взгляда на Грековъ, какой существовалъ въ то время, когда было предпринято книжное исправленіе. Народное предубѣжденіе противъ этихъ послѣднихъ имѣло сильное вліяніе на исторію нашего исправленія богослужебныхъ книгъ и обрядовъ и на развитіе раскола.

Нерасположеніе русскихъ людей къ Грекамъ существовало съ давнихъ поръ. «Греки льстиви даже до сего дне», говоритъ русскій лѣтописецъ, упоминая о первомъ столкновеніи русскихъ людей съ греками. Многоразличные случаи повторенія этихъ столкновеній русскихъ съ греками и греческимъ духовенствомъ усилили это нерасположеніе первыхъ къ послѣднимъ. Въ 17 вѣкѣ

¹⁾ Ивановскаго. Руководство къ исторіи и обличенію раскола. Казань. 1886 г. 52 стр.

²⁾ Правосл. Обзор. 1861 г. ноябрь 317 стр. Огнева—Нѣсколько словъ о происх. раскола.

невыгодныя для грековъ мнѣнія русскихъ о греческой церкви и о грекахъ окончательно сложились и выразились въ ясныхъ и опредѣленныхъ формахъ. И чѣмъ болѣе возбуждалось сомнѣній относительно православія грековъ у русскихъ людей, тѣмъ болѣе они старались оберегать русскую Церковь отъ всякой возможности потерять это православіе. Русская Церковь казалась для нихъ единственною опорою и хранительницею чистаго, ни въ чемъ не поврежденнаго православія. Москва—это 3-й Римъ, заступившій мѣсто новаго Рима,—Константинополя. Русскіе заняли теперь мѣсто Грековъ, такъ какъ у однихъ Русскихъ только сохранилась теперь правая, ни въ чемъ неизмѣнная вѣра, тогда какъ у самыхъ грековъ «вѣра православная испроказиса Махметовою прелестію отъ безбожныхъ турокъ». «Вѣдомо тебѣ,—пишетъ суздальскій попъ Никита великому государю,—яко ветхій Римъ падеся аполинаріевою ересію, второй же Римъ, еже есть Константинополь, агарянскими внуцы отъ безбожныхъ турокъ обладаемъ: твоежь, государь, великое російское царство, третій Римъ! Все христіанское благочестіе въ него едино собрася, и отъ тебѣ, благочестивый Государь, господствующихъ Христось Богъ нашъ свой талантъ съ прикупомъ возьметъ»¹⁾. Вслѣдствіе этого-то недоувѣрія Русскихъ къ Грекамъ, ихъ церкви и духовенству первоначально исправленіе книгъ производилось русскимъ духовенствомъ и при помощи старыхъ славянскихъ книгъ. И замѣчательно то, что народъ не смотрѣлъ непріязненно на самое исправленіе книгъ, когда оно производилось по однимъ славянскимъ рукописямъ и книгамъ, безъ участія грековъ,—это явное доказательство того, что исправленіе книгъ само по себѣ и при патріархѣ Никонѣ не могло бы произвести религіознаго раздѣленія, если бы тому не содѣйствовали другія причины. Но само собою понятно, что исправленіе богослужебныхъ книгъ не могло быть съ успѣхомъ совершено при помощи только славянскихъ списковъ, часто несогласныхъ между собою. Это ясно сознавалъ патріархъ

³⁾ Матеріалы IV, 158—159; 254 и 258 стр.

Никонъ. Стоя выше народныхъ предубѣжденій противъ Грековъ, онъ задумалъ произвести книжное исправленіе на новыхъ началахъ. Какъ бы забывая то непріязненное отношеніе Русскихъ къ Грекамъ, какое съ давнихъ поръ существовало между ними, патріархъ Никонъ, въ дѣлѣ исправленія богослужебныхъ книгъ, всегда ставилъ на первомъ планѣ авторитетъ Востока, греческія книги и Вселенскихъ патріарховъ, въ одобреніи которыхъ онъ хотѣлъ найти твердую опору своихъ дѣйствій. Считая недостаточнымъ постановленіе своихъ русскихъ архіереевъ и духовенства относительно необходимости исправленія богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, онъ счелъ нужнымъ призвать на помощь и соборъ восточныхъ православныхъ іерарховъ. Къ нимъ за благословеніемъ по этому дѣлу отъ лица царя и патріарха посланъ былъ Мануиль Грекъ. Въ грамотѣ, посланной Никономъ съ этимъ послѣднимъ къ цареградскому патріарху Паисію отъ 12-го іюня 1654 г. патріархъ Никонъ просилъ Паисія разсудить вмѣстѣ съ прочими патріархами и архіереями соборнѣ и со всякимъ вниманіемъ о замѣченныхъ въ нашихъ книгахъ разностяхъ и «Новинахъ», для чего и перечислилъ эти «Новины», въ томъ-же порядкѣ и тѣ-же самыя, какія предлагалъ онъ на обсужденіе московскаго собора. Во всемъ дѣлѣ книжнаго исправленія ясно видѣнъ тотъ принципъ, котораго держался патріархъ Никонъ, именно: во всѣхъ важныхъ и недоумѣнныхъ случаяхъ, при исправленіи богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, искать твердую опору своихъ дѣйствій въ согласіи и одобреніи восточныхъ патріарховъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что при исправленіи богослужебныхъ книгъ и обрядовъ нужно было имѣть въ виду согласіе нашихъ книгъ и обрядовъ съ древнегреческими рукописями и древнегреческимъ богослуженіемъ. Тотъ путь, по которому шелъ патріархъ Никонъ въ дѣлѣ исправленія книгъ и обрядовъ, соотвѣтствовалъ существу дѣла, но онъ представлялъ и своего рода опасности вслѣдствіе тѣхъ исторически сложившихся народныхъ взглядовъ на Грековъ, относительно которыхъ мы уже говорили. Такъ

какъ Греки для многихъ казались на Руси сѣятелями латинскихъ ересей, то преданность патріарха Греческой Церкви могла быть и дѣйствительно была истолкована, какъ приверженность къ латинству, и отношеніе къ книжному исправленію стало крайне враждебно. Русскій человѣкъ сталъ въ раздумьѣ между родной стариной и тѣми новшествами, которыя были загѣяны патріархомъ Никономъ. Протопопъ Аввакумъ, самый типичный представитель раскола, видитъ всю бѣду для Руси именно въ новыхъ обычаяхъ и въ новыхъ книгахъ, какъ проводникахъ иноземнаго неправославнаго вліянія: «охъ, бѣдная Русь, что это тебѣ захотѣлось латинскихъ обычаевъ и нѣмецкихъ поступковъ», восклицаетъ протопопъ Аввакумъ въ одномъ изъ своихъ сочиненій. А когда восточные патріархи на соборѣ 1666—67 г. сказали ему: «ты упрямя, протопопъ: вся наша Палестина, и Сербы и Албансы, и Римляне, и Ляхи,—все тремя перстами крестятся, одинъ ты усердно стоишь на своемъ и крестишься двумя перстами: такъ не подобаетъ», Аввакумъ такъ отвѣтилъ: «Вселенскіе учителя! Римъ давно упалъ и лежитъ невосклонно, и Ляхи съ нимъ же погибли, до конца были враги христіанамъ, да и у васъ православіе пестро, отъ насилія Турскаго Магмета немощны вы стали и впредь приѣзжайте къ намъ учиться». Въ этихъ словахъ Аввакума выражается вся сущность древнерусскаго міросозерцанія, какъ оно сложилось къ описываемому времени.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ТАЛМУДИЧЕСКАЯ ХРОНОЛОГІЯ

(къ исторіи Ветхозавѣтнаго канона).

Священный канонъ ветхозавѣтныхъ книгъ завѣщанъ намъ іудейскою церковію еще со времени Ездры и Нееміи. Только эти боговдохновенные мужи, писатели послѣднихъ по времени каноническихъ книгъ, могли съ достаточнымъ авторитетомъ завѣщать потомству непрерывное храненіе священныхъ книгъ,

безъ присоединенія къ нимъ произведеній послѣдующей литературы. Послѣ Ездры и Нееміи, когда, по преданію іудейской церкви, прекратилось священное пророчество, не было въ исторіи іудейства лицъ, могшихъ авторизовать священный канонъ; не было и достаточно авторитетнаго учрежденія, въ родѣ долговременнаго собранія полномочныхъ лицъ, стоявшихъ во главѣ управленія іудейскою церковью. Тѣ писатели, которые называли такимъ учрежденіемъ великую синагогу (каковы позднѣйшіе раввины Фюрстъ, Блохъ ¹⁾ и нѣкоторые другія лица), не имѣли для этого никакого историческаго основанія, которое могло бы выдержать серьезную критику. Правда, есть одно талмудическое свидѣтельство, которое могло дать поводъ думать, что великая синагога была учрежденіемъ, существовавшимъ очень долгое время; но при самомъ поверхностномъ знакомствѣ съ талмудической хронологіей оное свидѣтельство оказывается не имѣющимъ никакой силы въ смыслѣ доказательства за долговременное существованіе великой синагоги, какъ особаго учрежденія. Свидѣтельство, о которомъ идетъ рѣчь, находится въ трактатѣ Мишны (древнѣйшей части талмуда, редактированной во второмъ вѣкѣ по Р. Хр.), носящемъ названіе «Главы Отцовъ» (по-еврейски *Пирке авотъ*). Оно читается такъ: «Моисей получилъ Законъ съ Синая и передалъ его Иисусу, Иисусъ-же старцамъ, старцы пророкамъ, пророки передали его мужамъ великой синагоги. Они (мужи великой синагоги) высказали три положенія: будьте медлительны на судѣ, поставляйте многихъ учениковъ и дѣлайте ограду вокругъ Закона. Симонъ праведный былъ изъ остатковъ великой синагоги. Онъ сказалъ, что на трехъ вещахъ стоитъ міръ: на законѣ, на культѣ и на раздаяніи благодѣяній. Антигонъ, мужъ изъ Сохо, получилъ (Законъ) отъ Симона праведнаго; онъ сказалъ: не будьте какъ рабы, которые служатъ хозяину подь условіемъ полученія

¹⁾ Имѣемъ въ виду сочиненіе Furst'a *Der Kanon des Alten Testaments nach den Ueberlieferungen in Talmud und Midrasch*, Leipzig, 1868, и сочиненіе Bloch'a *Studien zur Geschichte der Sammlung der althebräischen Literatur*, Leipzig, 1875.

платы... Иозе́, сынъ Иоэзеровъ изъ Цери́ды, и Иозе́ сынъ Иоха́нана, іерусалимлянинъ, получилъ отъ неге (т. е. Законъ)» ¹⁾.

Въ этомъ отрывкѣ придавали нѣкогда важность тому обстоятельству, что Симонъ праведный считается лицомъ «изъ остатковъ великой синагоги». Сопоставляли это свидѣтельство ²⁾ Мишны съ историческими свѣдѣніями относительно двухъ первосвященниковъ съ именемъ Симона, изъ которыхъ первый прямо называется у Иосифа Флавія *праведнымъ*, а второй также могъ именоваться этимъ именемъ, принимая во вниманіе похвалы ему Иисуса сына Сираха (L гл.), если только относить эти похвалы къ Симону второму ³⁾. Во всякомъ случаѣ, если «Главы Отцовъ» разумѣютъ и перваго Симона, то все-же существованіе великой синагоги, полагали, должно растянуть до трехсотыхъ годовъ до Р. Хр. Однако такое предположеніе ошибочно. Данныя извѣстнаго рода литературнаго или историческаго памятника прежде всего должны быть понимаемы на основаніи соприкасающихся данныхъ этого-же самаго памятника. Поэтому, какъ скоро въ отношеніи къ приведенному мѣсту изъ «Главъ Отцовъ» рѣчь заходитъ о хронологическихъ отношеніяхъ, тотчасъ-же должно принять во вниманіе всю хронологическую систему талмуда. А обративъ вниманіе на хронологию талмуда, увидимъ, что по ней время отъ возвращенія іудеевъ изъ плѣна и до греческаго владычества, т. е. до трехсотыхъ годовъ до Р. Хр., исчисляется всего въ 34 года! Слѣдовательно, и Симеонъ праведный, по представленію талмуда, легко могъ быть современникомъ Ездры и Нееміи, которые закончили дѣло собиранія священныхъ книгъ. Поэтому, и о великой синагогѣ, какъ какомъ-то учрежденіи, отличномъ отъ дѣятельности

¹⁾ Мишна въ латинскомъ переводѣ Surenhusins'a. Amsterdam. 1702. Capita Patrum. P. 409, 410, 411.

²⁾ Ср. сюда относящееся въ статьѣ Голландца Kuenen'a Over manne der groste Synagoge, въ журналѣ Verslagen en Medadeelingen der köninklijke Akademie van Wetén. 1877.

³⁾ Проф. Н. Якимовъ допускалъ возможность рѣчи о Симонѣ первомъ, по разсказамъ старшаго современника автора книги I. С. Сирахова. Хр. Чт. 1887. 3.

Ездры и Нееміи, упоминаемой въ Священномъ Писаніи и ближе всего въ Неем. VIII—X гл., не можетъ быть рѣчи ¹⁾). Для насъ важно отмѣтить въ данномъ случаѣ рѣшающее значеніе талмудической хронологіи въ отрицательномъ рѣшеніи вопроса о великой синагогѣ, какъ долговременномъ учрежденіи. Поэтому знакомство съ талмудической хронологіей представляется необходимымъ для того, кто желаетъ войти въ обстоятельное разсмотрѣніе вопроса о времени заключенія священнаго канона и связаннаго съ нимъ вопроса о великой синагогѣ. Помимо того, обстоятельное разсмотрѣніе талмудической хронологіи необходимо еще въ виду того, что ея страннымъ сокращеніемъ времени персидскаго владычества (до 34 лѣтъ) нѣкоторые изслѣдователи въ области исторіи Ветхозавѣтнаго канона злоупотребляютъ, объясняя это сокращеніе въ томъ смыслѣ, что талмудисты сократили время персидскаго владычества въ стремленіи отодвинуть всѣ позднѣйшія каноническія писанія въ предѣлы пророческаго времени ²⁾, какъ будто доказано, что есть каноническія писанія, которыя явились на свѣтъ уже послѣ прекращенія священнаго пророчества!

Итакъ, чтобы избѣжать подобныхъ предвзятыхъ положеній, мы должны войти въ разсмотрѣніе данныхъ талмудической хронологіи ³⁾.

Талмудическая хронологія имѣетъ слѣдующій видъ:

	Временныя отноше- нія между событіями.	Число лѣтъ отъ сотворенія міра.
Твореніе міра		
Потопъ	1656	1656
Рожденіе Авраама	292	1948
» Исаака	100	2048
» Иакова	60	2108

¹⁾ См. обстоятельнѣе объ этомъ въ нашей статьѣ въ Христ. Чт. 1895. III: «Вопросъ о великой синагогѣ въ его отношеніи къ исторіи Ветхозавѣтнаго канона».

²⁾ Graetz. Der Abschluss des Kanons des A. Testaments nach Iosephus und Talmud.

³⁾ Изложеніе талмудической хронологіи сдѣлано по статьѣ Loeb'a Notes sur l'histoire des Juifs. I. La chronologie juive (Revue des Etudes Juives. XIX).

Переселеніе въ Египеть	130	2238
Исходъ изъ Египта	210	2448
Начало построенія 1-го храма	480	2928
Плѣнъ Вавилонскій	410	3338
Возвращеніе изъ плѣна	70	3408
Конецъ персидскаго владычества	34	3442
Эра Селевкидовъ	6	3448
Конецъ греческаго владычества	174	3622
Конецъ власти Асмонеевъ	103	3725
Разрушеніе второго храма	103	3828

Что болѣе странно въ этой системѣ и, очевидно, болѣе произвольно, это продолжительность эпохи второго храма, которую система сводитъ къ 420 годамъ (34+6+174+103+103), а въ дѣйствительности, если считать вмѣстѣ съ евреями непосредственно отъ возвращенія изъ плѣна (что, конечно, не правильно), она равнялась 607 годамъ. Равви Іозе, который есть главный или, быть можетъ, единственный авторъ талмудической хронологіи, даетъ самъ ключъ къ выясненію этой аномаліи. Въ XXVIII главѣ хроники *Seder Olam* говорится ¹⁾: «Равви Іозе учитъ, что 70 седмиць (пророка Даніила) должно считать отъ разрушенія перваго храма до разрушенія послѣдняго римлянами, т. е. 70 лѣтъ, въ продолженіе которыхъ онъ стоялъ разореннымъ и разрушеннымъ, и 420, которыя онъ стоялъ возсозданнымъ». Слѣдовательно, вся хронологія второго храма зависитъ отъ знаменитыхъ 70 седмиць книги Даніила (IX, 24 и пр.). На основаніи Дан. IX, 2 ²⁾ полагали, что нужно начинать счетъ четыреста девяноста годамъ отъ начала Вавилонскаго плѣна, а оканчивать разрушеніемъ Иерусалима. Откиньте 70 лѣтъ плѣна, остается 420 лѣтъ для существованія второго храма, сколько и полагается талмудистами. Такъ

¹⁾ Seder Olam въ переводѣ на латинскій Meyer'a. Amsterdami. MDCXCIX. Ст. 85.

²⁾ Въ мѣто первое царства его (Дарія), азъ Даніилъ разумѣхъ въ книгѣ число лѣтъ, о немже бысть слово Господне ко Іереміи пророку, на скончаніе опустыніа Іерусалима седмдесятъ лѣтъ.

съ самага начала выясняется эта цифра 420, столь несогласная съ историческою дѣйствительностью. Продолжимъ далѣе.

Изъ числа 70 седмиць пророкъ Данилъ выдѣляетъ семь седмиць или 49 лѣтъ. Эти семь седмиць для талмудическихъ хронографовъ являются продолжительностью *истиннаго* плѣна, какъ время, проведенное іудеями въ Вавилонѣ. Нашествіе Навуходоносора на Палестину, пораженіе іудеевъ, плѣненіе царя Іоакима, разграбленіе священныхъ сосудовъ храма (4 Цар. XXIV, 1—2; 2 Паралип. 6—7) ¹⁾ въ третій или четвертый годъ царствованія Іоакима думали брать за *начальный* пунктъ плѣна, потому что оскверненіе храма предвѣщало его близкое разрушеніе. Отъ третьяго или четвертаго года царствованія Іоакима до разрушенія храма нужно положить отъ двадцати до восемнадцати лѣтъ, судя потому, брать ли третій или четвертый годъ, и считать ли съ начала или конца этого года. Последнее и дѣлаетъ Равви Іозе, считая восемнадцать лѣтъ за періодъ полуплѣна, пятьдесятъ два года за дѣйствительное изгнаніе, а всего семьдесятъ лѣтъ. Въ результатъ получалось, что счетъ семидесяти лѣтъ плѣна начинали отъ вступленія на царство Навуходоносора, разрушителя храма. Въ самомъ дѣлѣ, по Библии ²⁾, онъ взялъ Іерусалимъ въ девятнадцатый годъ своего царствованія; слѣдовательно, его восшествіе на престолъ приблизительно совпадало съ плѣненіемъ имъ священныхъ сосудовъ въ третій или четвертый годъ царствованія Іоакима. Если цифры лѣтъ полуплѣна и дѣйствительнаго плѣна, 18 и 52 года, округлить такимъ образомъ, чтобы имѣть 50 лѣтъ дѣйствительнаго плѣна и впереди, при *царяхъ*, 20 лѣтъ, бывшихъ какъ бы предвкушеніемъ плѣна, или плѣномъ сим-

¹⁾ 4 Ц. Во день его (Іоакима) взыде Навуходоносоръ царь Вавилонскій, и бысть ему Іоакимъ рабъ три лѣта.... И взыде на него (Іоакима) Навуходоносоръ царь Вавилонскій, и окова его оковами мѣдными, и приведе его въ Вавилонъ. И часть сосудовъ дому Господня принесе въ Вавилонъ, и постави я въ храмъ своемъ въ Вавилонъ.

²⁾ 4 Цар. XXV, 8—9. Въ мѣсяцъ же пятый, въ седьмой день мѣсяца, сіе лѣто девятнадцатый Навуходоносора царя Вавилонска, приде Навузарданъ архімайръ, рабъ царя Вавилонскаго, во Іерусалимъ. И зажже храмъ Господень....

волическимъ; если, далѣе, эти 20 лѣтъ откинуть отъ 430 лѣтъ *царей іудейскихъ*: то останется для продолжительности *перваго* храма 410 лѣтъ.

Пристрастіе талмудистовъ къ симметріи способствовало выбору цифръ $410+70=480$. Отъ исхода изъ Египта до перваго храма—480 лѣтъ; желали также, чтобы отъ перваго храма и до второго тоже было 480 лѣтъ.

Іудеи знали довольно точно эпоху эры Селевкидовъ. Если допустить вмѣстѣ съ іудейскими хронографами, что она падаетъ на 312 годъ до Р. Хр., вмѣсто 311, то получится 382 года до разрушенія храма, имѣвшаго мѣсто въ семидесятомъ году христіанской эры. Іудейская хронологія, съ ея пристрастіемъ къ круглымъ цифрамъ, замѣняетъ эту цифру 382 чрезъ 380. Выборъ этого числа 380 могъ быть сдѣланъ и потому еще, что при немъ отъ исхода изъ Египта до эры Селевкидовъ получалось ровно 1000 лѣтъ ($480+410+70+34+6$), а это было не столь незначительнымъ хронологическимъ элементомъ, чтобы можно было упустить его изъ виду. Ошибка двухъ лѣтъ преднамѣренно сдѣлана въ отношеніи эры Селевкидовъ: кончается у талмудистовъ эра Селевкидовъ двумя годами раньше, не за 382, а за 380 лѣтъ до разрушенія второго храма. Своимъ слѣдствіемъ эта неточность имѣла то, что іудейская хронологія полагаетъ разрушеніе Іерусалима двумя годами раньше, въ 68 году по Р. Хр. вмѣсто семидесятаго. Другого объясненія эта особенность іудейской хронологіи не имѣла.

Эпоха Маккавеевъ и Иродіанъ до разрушенія Іерусалима равняется 206 годамъ; слѣдовательно для греческаго владычества остается (изъ 380 лѣтъ отъ начала Селевкидской эры и до разрушенія Іерусалима) 174 года. Іудейская хронологія прибавляетъ къ нимъ еще 6 лѣтъ, такъ что греческое владычество продолжалось равно 180 лѣтъ. Можетъ статься, что это число выбрали единственно для округленія цифръ; тѣмъ болѣе вѣроятно это, когда обратимъ вниманіе на знаніе талмудистами,

что греческое владычество началось прежде эры Селевкидов¹⁾. Если это изъясненіе числа (180) лѣтъ греческаго владычества чрезъ мысль о простомъ стремленіи талмудистовъ къ округленію цифръ кажется недостаточнымъ, то можно предположить еще и другое. Триста восемьдесятъ лѣтъ (отъ начала Селевкидской эры и до разрушенія Іерусалима римлянами) сначала подраздѣлили на круглыя числа: 180 лѣтъ для греческаго владычества, 100 для времени Асмонеевъ, 100 для Иродіанъ. Гораздо позже подверглись измѣненію двѣ послѣднихъ цифры: чтобы приблизиться къ истинѣ, сумму ихъ превратили въ 206 лѣтъ вмѣсто 200, и такъ какъ не было никакого резона измѣнять цифру 180 греческаго владычества, то начало этого послѣдняго отнесли назадъ и помѣстили 6 начальныхъ его лѣтъ предъ эрою Селевкидовъ. Бѣдные персы должны были платиться сокращеніемъ лѣтъ своего владычества за эти произвольныя ариѳметическія выкладки талмудистовъ.

Упомянутое стремленіе талмудистовъ приблизиться къ исторической истинѣ чрезъ измѣненіе 200 лѣтъ на 206 основывается на слѣдующемъ: эпоха Маккавеевъ по іудейской хронологіи начинается съ Іоанна Гиркана. Отъ него до Ирода протекаетъ промежутокъ времени въ 98 лѣтъ; отъ Ирода до разрушенія храма 107 лѣтъ; всего же 205 лѣтъ. Изъ любви къ симметріи талмудисты раздѣлили этотъ періодъ на двѣ равныя части по 103 года. Сумма съ точностію, такъ сказать, до одной единицы.

Но мы не должны забывать, что согласно талмудическому пониманію седьминъ Даниила, второй храмъ существовалъ у талмудистовъ всего 420 лѣтъ, причѣмъ счетъ начинается съ момента возвращенія іудеевъ изъ плѣна. Такъ какъ греческое владычество началось за 386 лѣтъ до разрушенія Іерусалима, то для персовъ изъ четырехъ сотъ двадцати лѣтъ существованія второго храма остается только 34 года: что и требовалось доказать....

¹⁾ Loeb ссылается на трактатъ *Абода Зара* 10 а.

Такъ почти къ нулю сводится царствованіе персидскихъ царей послѣ Вавилонскаго плѣна и признается тожество лицъ Дарія и Артаксеркса. Это признаніе тожественности двухъ различныхъ царей и сведеніе всѣхъ персидскихъ владыкъ послѣплѣннаго періода къ единственному числу должно было послѣдовать за хронологическими выкладками талмудистовъ.

Н. Дагаевъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Русскаго Общества Пчеловодства, состоящаго подъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества В. К. Георгія Михайловича.

Съ спеціальною цѣлью-развитія рациональнаго пчеловодства въ Россіи, основано Русское Общество Пчеловодства, заботящееся, по мѣрѣ силъ и разумѣнія, всѣми способами содѣйствовать развитію этой чрезвычайно важной отрасли сельскаго хозяйства.

Для достиженія этой цѣли Общество издаетъ книги, брошюры, карты по пчеловоденію, а равно и журналъ „Вѣстникъ Русскаго Общества Пчеловодства“; причемъ, для возможно широкаго распространенія этихъ изданій, цѣна на нихъ назначена крайне незначительная, такъ-же въ складѣ имѣются для продажи улы всѣхъ новѣйшихъ и признаваемыхъ наилучшими системъ, модели ихъ, снаряды и принадлежности пчеловодства.

Кромѣ этого, складъ по^{ринад}лежности пчеловодства. Купаетъ и принимаетъ на комиссію чистые воскъ и медъ, на возможно выгодныхъ для производителей условіяхъ.

Для предоставленія возможности желающимъ изучить пчеловодство, съ разрѣшенія Его Высокопревосходительства Господина Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, открыта Обществомъ вблизи Петербурга, по Финляндской жел. дорогѣ, на ст. Удѣльной, по Костромскому пр. д. № 44, образцовая учебная пасѣка, съ курсами пчеловодства.

Русскаго Общества Пчеловодства, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Георгія Михайловича:

1) **Складъ** новѣйшихъ и наилучшихъ системъ готовыхъ ульевъ и моделей ихъ; дымарей, кормушекъ, ножей, роевенъ, маточниковъ, коробокъ для меда и всѣхъ принадлежностей пчеловодства, сѣмянъ модоносныхъ растений, книгъ, брошюръ и таблицъ по пчеловожденію, садоводству, огородничеству и сельскому хозяйству. С.-Петербургъ. Екатерининскій каналъ, противъ Государственнаго Банка, д. № 27.

2) **Образцовая учебная пасѣка съ курсами пчеловодства.** С.-Петербургъ, по Финляндской жел. дор. ст. Удѣльная, Костромской пр., д. № 44. Ульи разныхъ системъ и образцовъ и всѣ принадлежности пчеловодства. Обученіе теоретическое и практическое по программѣ, утвержденной Его Высокопревосходительствомъ Господиномъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Приемъ слушателей и учениковъ.

3) **Журналъ Вѣстникъ Русскаго Общества Пчеловодства** выходитъ ежемѣсячно; цѣна за годовой экземпляръ съ доставкой и пересылкою два рубля; для Гг. Членовъ Общества одинъ рубль. Всякаго рода свѣдѣнія и совѣты даются складомъ или пасѣкою бесплатно, по присылкѣ только одной 7 коп. марки. Письма и требованія адресовать въ складъ или на пасѣку по указаннымъ адресамъ. Прейсъ-курранты бесплатно, съ иллюстрированнымъ же каталогомъ высылаются за двѣ 7 коп. марки.



СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Лѣтніе курсы для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ Владимірской епархіи. (Окончаніе).—Исторія Ферраро-Флорентійскаго собора священника Симеона Суздальскаго. (Продолженіе).—Когда собственно и какъ начался расколъ при патриархѣ Никонѣ? (Продолженіе).—Талмудическая хронологія.—Объявленіе.

Редакторъ *М. Плаксинъ.*

Печат. дозвол. Цензоръ, Ректоръ Влад. Дух. Сем. Архимандритъ *Тона.*
Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. сентября 15-го дня 1898