

VIII 36
33

отъ ор и меву
N 19-24
Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА
БИБЛИОТЕКА
СВЯТЫХ АПОСТОЛ
6
X-XII
сво 586

н 1317-49

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 19.

1902 г.

октября 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

О назначеніи Преосвященнаго Сарапульскаго Михея настоятелемъ Старцевогорскаго монастыря.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, какъ о томъ дано знать Епархіальному Начальству указомъ отъ 6 сентября 1902 года за № 6871, управление Сарапульскимъ Старцевогорскимъ монастыремъ, на правахъ настоятеля, ввѣрено Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Михею, Епископу Сарапульскому.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О производствѣ сбора въ церквахъ въ пользу Общества Краснаго Креста въ 24 недѣлю о Самариниѣ.

Г. Предсѣдатель Вятскаго мѣстнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества;

Государыни, Императрицы Маріи Ѳеодоровны, отношеніемъ отъ 28 минувшаго августа за № 230 просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Вятскаго и Слободскаго, не отказать въ распоряженіи о допущеніи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, уполномоченныхъ отъ учреждений Краснаго Креста къ сбору пожертвованій въ церквахъ Вятской епархіи въ предстоящую 24 ноября недѣлю о Самарянинѣ. На отношеніи семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Никона послѣдовала такая: „*Въ Консисторію*“.

По разсмотрѣніи сего, Епархіальное Начальство постановило: слушаемое отношеніе въ копіи отослать въ редакцію Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, прося оную напечатать въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ. Независимо отъ сего предписать циркулярными указами благочиннымъ церковей епархіи, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, Сарапульскому духовному правленію, эконому Архіерейскаго дома, конторѣ Вятскаго Успенскаго Трифонова монастыря и сообщить отношеніями Правленіямъ семинаріи, духовныхъ училищъ, при которыхъ имѣются церкви, и Совѣту Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища, чтобы въ пользу Общества Краснаго Креста въ недѣлю о Самарянинѣ былъ произведенъ сборъ въ церквахъ и, по примѣру прежнихъ лѣтъ, собранныя деньги отсылались, согласно циркулярнымъ указамъ Консисторіи отъ 24 октября 1895 года за № 15611, 14 октября 1896 г. за № 14123, 6 ноября 1899 года за № 14680, 31 октября 1898 года за № 15718, 6 ноября 1899 г. за № 15543, 31 октября 1900 года за № 15215 и 26 октября 1901 года за № 18000, въ Общество Краснаго Креста, какъ и въ прошедшіе годы.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Благочинный 3 округа, Сарапульскаго уѣзда, священникъ с. Гольянъ Павелъ Мышкинъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности благочиннаго и исправляющимъ должность благочиннаго сего округа назначенъ священникъ села Нылги-Вамьи Владиміръ Пинегинъ — 26 сентября.

Окончившій курсъ Казанской духовной Академіи со степенью кандидата богословія, священникъ Петръ Мышкинъ назначенъ заковочителемъ Вятской мужской гимназіи съ 15 сентября.

Опредѣлены: на священническія мѣста — окончившій курсъ въ Вятской духовной семинаріи Анатолій Шкляевъ въ с. Илейское, Нолин. у., — 17 сентября; надзиратель за учениками Глазовскаго духовнаго училища, студентъ Вятской духовной семинаріи Владиміръ Шкляевъ въ с. Сырьянско-Всесвятское, Слоб. у., — 17 сентября; состоящій на діаконской вакансіи при Вятскомъ Воскресенскомъ соборѣ священникъ Георгій Осокинъ въ с. Волково, Слоб. у., — 26 сентября; священникъ, Казанской епархіи, Царевококшайскаго уѣзда, села Малаго Абаснура Георгій Бѣлогусевъ принять на службу въ Вятскую епархію и опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Елеево, Уржум. у., — 26 сен.; окончившій курсъ Вятской духовной семинаріи Николай Жилинъ въ село Лекму, Слоб. у., — 28 сент.

На діаконскія мѣста — состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Ошети, Нолин. у., діаконъ Александръ Катаевъ въ с. Илеть, Уржум. у., съ откомандированіемъ для служенія въ с. Бобино, Вятск. у., — 17 сентября.

Псаломщикъ с. Шарканъ, Сарап. у., Павелъ Поповъ назначенъ къ рукоположенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, — 26 сентября.

На псаломщическія мѣста — учитель Маловаложикъинской миссіонерской школы Симеонъ Хлопушинъ допущенъ

въ временному исправленію должности псаломщика въ село Александровское, Елаб. у.,—4 сентября; помощникъ учителя Волчевской церковно-приходской школы Веніаминъ Синкинъ временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Чутыр, Сарап. у.,—4 сент.; церковникъ Сарапульской Крестовой церкви Хрисанфъ Баландинъ допущенъ къ временному исправленію должности псаломщика къ Сарапульской владбищенской церкви—1 сентября; бывший воспитанникъ 5 класса Вятской духовной семинаріи Павелъ Кизнерцевъ въ с. Яковлево, Елаб. у.,—12 сентября; учитель Пайгишевской миссіонерской школы грамоты, Яран. у., Алексѣй Черныхъ допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Перевозино, Сарап. у.,—12 сент.; окончившій курсъ въ Вятской духовной семинаріи Петръ Будринъ въ с. Завьялово, Сарап. у., съ откомандированіемъ для служенія при Сарапульской Крестовой церкви,—16 сентября; бывший воспитанникъ 3 класса Вятской духовной семинаріи Леонидъ Евсевіевъ исправляющимъ должность псаломщика въ с. Костенѣво, Елаб. у.,—20 сентября; послушникъ Слободскаго мужскаго монастыря Аванасій Чемодановъ исправляющимъ должность псаломщика въ с. Совье, Слоб. у.,—26 сентября.

Исправляющій должность псаломщика с. Троицко-Кучинскаго, Яран. у., Николай Россихинъ утвержденъ въ сей должности—25 сентября.

Перемѣщены: священникъ с. Илейскаго, Нолин. у., Николай Жилинъ въ с. Чистополье, Котел. у.,—17 сент.; священникъ с. Сырьянско-Всесвятскаго, Слоб. у., Николай Кибардинъ въ с. Березино-Николаевское, Слоб. у.,—17 сентября; священникъ с. Лекмы, Слоб. у., Николай Фаворскій на діаконскую вакансію къ Воскресенскому собору г. Вятки—26 сентября.

Уволены за штатъ: псаломщикъ с. Усть-Чепцы, Вятскаго у., Викентій Чемодановъ—13 сент.; исправляющій должность псаломщика с. Костенѣва, Елаб. у., Николай

Өаворскій—17 сент.; псаломщикъ с. Совья, Слоб. у.,
Алексѣй Домрачевъ—26 сент.; священникъ с. Гольянъ,
Сарап. у., **Павель Мышкинъ**—26 сентября.

Псаломщикъ Крестовой церкви Вятскаго Архіерейскаго
дома Александръ Знаменскій, согласно прошенію, уволенъ
отъ должности псаломщика и изъ духовнаго званія—16 сент.

Умерли: священникъ с. Березино-Николаевского, Слоб.
уѣзда, Михаилъ Жилинъ—4 сентября; протоіерей Яранскаго
Успенскаго собора Петръ Добровольскій—18 сентября;
діаконъ с. Холуницко-Ильинскаго, Слобод. у., Александръ
Домрачевъ—16 сент.; діаконъ с. Гоньбы, Малм. у., Петръ
Лаптевъ—12 сент.; протоіерей Спасскаго собора г. Вятки
Петръ Александровъ—27 сент.

С в о б о д н ы я м ѣ с т а .

Протоіерейскія:—при Спасскомъ Соборѣ г. Вятки и
при Яранскомъ Успенскомъ соборѣ.

Священническія: при Слободской тюремной церкви и
при Малмыжской кладбищенской церкви и въ селахъ: Декмѣ,
Слоб. у.; Гольянахъ, Галановѣ, Большой Норьѣ, Паздерахъ,
Полозовѣ, Козловѣ, Христорожественскомъ, Новопоселенномъ
и Нечкивѣ, Сарап. у.; Александровскомъ и Новотроицкомъ,
Елаб. у.; Кизнери и Дерюшевѣ, Малм. у.

Діаконскія: въ селахъ: Верхокуриньѣ, Котел. уѣзда;
Уть-Сюмсахъ, Глаз. у.; Холуницко-Ильинскомъ, Слоб. у.;
Еловѣ, Качкѣ, Костенѣвѣ, Котловкѣ, Кураковѣ, Анзиркѣ,
Сараляхъ, Лекаревѣ и Удаловкѣ, Елаб. у.; Гоньбѣ, Новомъ
Бурцѣ, Брызгаловѣ, Дерюшевѣ, Черемисскомъ Малмыжѣ и
Каменноключинскомъ, Малм. у.; Буравовѣ, Выѣздѣ, Кіасовѣ,
Кулюшевѣ, Тойкинѣ и Чегандахъ, Сарап. у.

Псаломщическія: при Сарапул. Вознесескомъ соборѣ,
при церкви Вятскаго Архіерейскаго дома (нуженъ псаломщикъ съ
голосомъ 1 тенора), и въ сел.: Усть-Чепцѣ, Вят. у.; Спасскомъ.

и Зюзино-Аванасьевскомъ, Глаз. у.; Гидаевъ и Шестаковъ, Слоб. у.; Олети, Нолин. у.; Липовъ и Томаковъ, Яран. у.; Большой Чепецъ и Юльскомъ, Сарап. у.; Дерюшевъ, Малм. уезда; Верхне-Игринскомъ, Елаб. у.

Объявление благодарности Епархіального Начальства за пожертвованія.

Нолинскому городскому головъ Капитону Иванову Маландину за пожертвованіе во вновь устраиваемую на Медвѣдской пристани Николаевскую церковь парчеваго священническаго облаченія, стоимостію въ 50 руб., отъ Епархіального Начальства объявляется благодарность.

Къ свѣдѣнію духовенства.

Протоколы зесѣданій съѣзда депутатовъ духовенства Вятскаго училищнаго округа, происходившихъ съ 20 по 24 число августа 1902 года.

Протоколъ № 1. Утреннее засѣданіе 20 августа.

О.о. депутаты духовенства Вятскаго училищнаго округа, принявъ благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никова, Епископа Вятскаго и Слободскаго, на предстоящія занятія съѣзда и совершивъ въ церкви духовнаго училища молебное пѣніе Спасителю и Божіей Матери, приступили въ училищномъ залѣ къ избранію предсѣдателя съѣзда. Записками были указаны протоіерей Іоаннъ Тепляшинъ и священникъ Николай Огневъ. Священникъ Н. Огневъ чрезъ закрытую баллотировку получилъ 15 избирательныхъ голосовъ. Протоіерей І. Тепляшинъ отъ баллотировки отказался.

Постановили: считать избранным на должность председателя съезда священника Николая Огнева. Дѣлопроизводителями съезда единогласно избраны священники: Викентій Суворовъ и Поленъ Сергіевъ. Объ избранныхъ представить на утверженіе Его Преосвященства.

Протоколъ № 2. Вечернее засѣданіе 20 августа.

Въ собраніи присутствовали о. председатель и всѣ прибывшіе о.о. депутаты.

I.

Заслушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Вятскаго и Слободскаго, на протоколъ № 1 утренняго засѣданія 20 сего августа такую: „1902 г. августа 20. Утверждается“.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

II.

Слушали отношеніе Правленія Вятскаго духовнаго училища отъ 20 сего августа за № 292 по пункту 4 о томъ, что положенный срокъ службы члена Правленія отъ духовенства священника Михаила Добрынина кончился, а также кончились сроки, на которые были избраны и члены временнаго ревизіоннаго комитета по повѣркѣ суммъ и отчетовъ училища: протоіерей Дмитрій Михайловъ и священники — Дмитрій Логиновъ и Василій Моломинъ.

A.

Принимая во вниманіе, что священникъ Михаилъ Добрынинъ, прослужившій членомъ Правленія училища 12 лѣтъ, *)

*) Примѣчаніе. Священникъ Михаилъ Добрынинъ прослужилъ въ должности члена Правленія Вятскаго духовнаго училища 16 лѣтъ. Смот- ритель училища Коцинскій.

достаточно уже потрудился на этой должности, съезд приступил къ избранію на мѣсто его въ члены Правленія другого лица. Записками указаны были священники г. Вятки — о. Николай Серебренниковъ и о. Николай Россихинъ. Черезъ закрытую баллотировку священникъ Н. Серебренниковъ получилъ 15 избирательныхъ голосовъ и 1 неизбирательный, священникъ Н. Россихинъ—6 избирательныхъ и 10 неизбирательныхъ.

Постановили: считать избраннымъ на должность члена Правленія училища священника Николая Серебренникова, а священника Николая Россихина—кандидатомъ къ нему. Священнику же Михаилу Добрынину выразить отъ лица духовенства округа глубокую благодарность за его двѣнадцатилѣтнее безмездное служеніе на пользу Вятскаго духовнаго училища въ должности члена училищнаго Правленія.

В.

Относительно членовъ временнаго ревизіоннаго комитета протоіерея Д. Михайлова и священниковъ — Д. Логинова и В. Молодина съездъ также постановилъ: выразить имъ благодарность за ихъ безмездные труды по повѣркѣ суммъ и отчетовъ училища въ теченіе трехъ 3-хъ трехлѣтій и избрать на мѣсто ихъ другихъ лицъ, при чемъ единогласно избраны священники г. Вятки: о. Павелъ Лаженицынъ, Георгій Осокинъ и Филаретъ Домрачевъ.

Объ избраніи по п. А и Б представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Ш.

Слушали прошеніе священника единовѣрческой церкви г. Вятки Терентія Широкихъ объ освобожденіи отъ взноса за право ученія сына его Василя, обучавшагося въ Полин-

скомъ духовномъ училищѣ, а вывѣ, за перемѣщеніемъ отца въ г. Вятку, переходящаго въ Вятское духовное училище.

Постановили: ходатайство священника Широкихъ объ освобожденіи сына его Василя отъ взноса за правоученіе удовлетворить, если сынъ его будетъ принять и обучаться въ Вятскомъ духовномъ училищѣ.

Протоколъ № 3. Утреннее засѣданіе 22 августа.

Въ собраніе явились всѣ прибывшіе на съѣздъ о.о. депутаты.

I.

Разсматривали вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ вѣнчиковъ и молитвъ, полагаемыхъ на усопшихъ по церквамъ Вятскаго училищнаго округа, при чемъ оказалось, что а) общая сумма отъ продажи вѣнчиковъ и молитвъ за 1901 годъ увеличилась противъ 1900 года на 12 рублей 99 коп. и б) въ нынѣшнемъ году почти всѣ о.о. благочинные представили въ Правленіе училища вѣнчиковыя вѣдомости, хотя и не всѣ представили сравнительныя вѣдомости (Орловскій городской благочинный не представилъ никакихъ вѣдомостей).

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

II.

Разсматривали журналы временнаго ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическаго отчета и суммъ Вятскаго духовнаго училища за 1901 годъ и самый отчетъ, а также вѣдомость о движеніи строительнаго капитала за означенный годъ. Изъ разсмотрѣнія журналовъ и отчета оказалось, что всѣ статьи расхода суммъ, ассигнованныхъ духовенствомъ округа, произведены правильно, согласно журнальнымъ по-

становленіямъ Правленія училища, утвержденнымъ всякій разъ Его Преосвященствомъ, и въ общемъ не превышаютъ смѣтнаго назначенія; при чемъ къ концу отчетнаго года получился даже остатокъ въ 191 руб. 27¹/₂ коп., который, впрочемъ, какъ сказано во 2-мъ примѣчаніи отчета Правленія, былъ предназначенъ уже Правленіемъ къ израсходованію на поурочное вознагражденіе преподавателямъ училища за отсутствующихъ преподавателей въ 1-й половинѣ 1902 года. Что касается строительнаго капитала за отчетный годъ, то изъ него былъ произведенъ въ 1901 г., согласно постановленію окружнаго съѣзда 1901 года, расходъ въ 139 руб. 70 коп., а именно: 1) на добавочное вознагражденіе эконома училища—50 руб., 2) на ремонтъ квартиры помощника смотрителя—64 руб. 70 коп. и 3) на вознагражденіе архитектора Чарушина по осмотру каменнаго флигеля—25 руб. Кроме того, въ текущемъ 1902 году изъ строительнаго капитала израсходовано, по журнальному постановленію Правленія отъ 22 іюля за № 13, на выдачу третнаго не въ зачетъ жалованья вновь поступившему преподавателю латинскаго языка 225 руб. Такимъ образомъ ко времени настоящаго окружно-училищнаго съѣзда строительнаго капитала состоитъ всего на лицо 9439 руб. 73 коп.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Протоколъ № 4. Вечернее засѣданіе 22 августа.

Въ собраніи присутствовали всѣ прибывшіе на съѣздъ о.о. депутаты.

Разсматривали составленную Правленіемъ училища смѣту расходвъ по содержанію Вятскаго духовнаго училища на 1903 годъ, относимыхъ, на основаніи §§ 2 и 22 п. 1 устава духовныхъ училищъ, на средства, изыскиваемыя духовенствомъ округа.

По смѣтѣ испрашивается обыкновенныхъ расходовъ 21848 руб. 50 коп., экстраординарныхъ и непредвидѣнныхъ — 250 руб., всего — 22098 руб. 50 коп. По § 1-му смѣты на содержаніе начальствующихъ и учащихъ въ училищѣ Правленіемъ училища испрашивается болѣе на 1010 руб. противъ смѣтнаго назначенія въ 1902 году по причинѣ назначенія содержанія: а) учителю латинскаго языка въ 1902 и 1903 г.г. на 740 руб. болѣе, чѣмъ его предшественнику, какъ лицу съ высшимъ образованіемъ; б) учителю ариѳметики и географіи—болѣе на 70 руб., такъ какъ съ 13 іюля 1903 года онъ будетъ получать высшій окладъ вслѣдствіе выслуги пятилѣтняго срока; в) учителямъ русскаго языка въ 1-мъ классѣ (нормальномъ и параллельномъ)— на 200 руб. болѣе за труды по исправленію классныхъ и домашнихъ письменныхъ упражненій (на основ. опредѣленія Св. Синода отъ 7—11 марта 1902 г. за № 1003). А такъ какъ по этому пункту смѣтное назначеніе уменьшено на 250 руб. за упраздненіемъ должности 5-го надзирателя и на 60 руб. за вычетомъ квартирнаго пособія учителю Пѣшкову вслѣдствіе оставленія имъ службы при училищѣ, то всего по этому пункту испрашивается болѣе противъ прежняго на 700 рублей.

По пунктамъ § 2, 3, 4 и 5 смѣтное назначеніе то же, что и за прошлый годъ; только по нѣкоторымъ статьямъ есть незначительныя измѣненія, именно: по пункту б) испрашивается на освѣщеніе 450 руб.,—болѣе противъ прежняго на 10 р., и по п. в) на отопленіе 2059 р., менѣе прежняго на 20 р., по п. е) испрашивается 170 руб., болѣе прежняго на 20 р., по п. е) испрашивается 350 р., менѣе прежняго на 30 р., по п. з) испрашивается 250 р., менѣе прежняго на 15 р., по п. п) испрашивается 25 руб., менѣе прежняго на 10 руб.

По надлежащемъ и тщательномъ обсужденіи смѣты обыкновенныхъ и экстраординарныхъ расходовъ съѣздъ при-

явля смѣтное назначеніе на 1903 годъ безъ измѣненія, какъ составленное по дѣйствительной надобности и согласно средней цифрѣ по шестилѣтней сложности.

Постановили: ассигновать на ординарные, экстраординарные и непредвидѣнные расходы по училищу на 1903 г. 22098 руб. 50 коп.

Протоколъ № 5. Вечернее засѣданіе 22 августа.

Разсматривали смѣту прихода суммъ по Вятскому духовному училищу, ожидаемыхъ къ поступленію въ 1903 году изъ мѣстныхъ средствъ духовенства училищнаго округа, и имѣли сужденіе объ изысканіи средствъ на покрытіе расходовъ по содержанію училища, принятыхъ съѣздомъ на 1903 годъ въ суммѣ 22098 руб. 50 коп.

По смѣтѣ на 1903 годъ къ поступленію въ Правленіе училища ожидается: 1) 720 руб. за право обученія дѣтей инословныхъ и иноокружныхъ (на 40 руб. болѣе противъ 1902 года); 2) 2100 рублей отъ продажи по церквамъ училищнаго округа вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы; 3) 496 руб. 91 коп. отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ въ текущемъ году болѣе смѣтнаго назначенія, и 4) 18.781 рубль 59 коп.— $\frac{0}{100}$ взноса отъ церквей округа на содержаніе параллельныхъ классовъ, училищныхъ церкви, дома, больницы и прочіе расходы по училищу. Всего по смѣтѣ къ поступленію ожидается 22 098 рублей 50 коп.

Постановили: на покрытіе принятыхъ съѣздомъ ординарныхъ, экстраординарныхъ и непредвидѣнныхъ расходовъ по содержанію училища въ 1903 году, въ количествѣ 22098 руб. 50 коп., ассигновать: 1) 720 руб. сбора за право обученія инословныхъ и иноокружныхъ дѣтей; 2) 2100 руб. дохода отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ; 3) 496 руб. 91 коп., поступившихъ въ текущемъ году болѣе

противъ смѣтнаго назначенія, и 4) 18781 руб. 59 к. $\%$ сбора съ церковей округа на содержаніе параллельныхъ классовъ, церкви, больницы, училищнаго зданія и прочіе расходы по училищу,—всего 22098 руб. 50 коп. Остатокъ же отъ $\%$ сбора съ церковей, въ количествѣ 327 р. 94 коп. *), причислить къ строительному капиталу.

Протоколъ № 6. Вечернее засѣданіе 22 августа.

Въ собраніи присутствовали всѣ прибывшіе на съѣздъ о.о. депутаты.

Слушали докладъ Правленія Вятскаго духовнаго училища отъ 20 августа за № 292 слѣдующаго содержанія:

1) Въ виду плохого урожая хлѣбовъ и травъ въ 1901 году жизненные припасы для учениковъ училища въ 1902 году приняты съ торговъ по цѣнѣ, превышающей обычную цѣну въ г. Вяткѣ, по которой составляется смѣта. Отъ этого назначенной на содержаніе учениковъ суммы не достанетъ къ концу года до 450 руб.; означенную сумму, по мнѣнію Правленія, можно взять изъ строительнаго капитала.

Постановили: принимая во вниманіе указанную выше дороговизну жизненныхъ припасовъ, удовлетворить ходатайство Правленія, ассигновавъ на содержаніе учениковъ въ 1902 году изъ строительнаго капитала 450 рублей.

2) Въ первой половинѣ минувшаго учебнаго года съ малоуспѣшными учениками велись преподавателями училища вечернія занятія съ платою изъ остаточныхъ суммъ училища за трудъ по 1 руб. за часъ или 1 р. 50 коп. за каждый разъ, потому что занимались обыкновенно $1\frac{1}{2}$ часа. Такъ какъ съ рождественскихъ каникулъ означенныя занятія съ учениками, за неимѣніемъ свободныхъ суммъ, должны были прекратиться, то въ видахъ несомнѣнной пользы такихъ занятій съ малоуспѣшными Правленіе училища про-

*) Прим. $8\frac{1}{2}\%$, поступающихъ съ округа, равняются 19,109 руб. 53 коп.

силь сѣздъ духовенства ассигновать на этотъ предметъ д
450 рублей.

Постановили: въ виду предстоящихъ расходовъ по рас-
ширенію училища отклонить удовлетвореніе сего ходатайства
предоставивъ Правленію училища, по примѣру прежнихъ
лѣтъ, пользоваться на этотъ предметъ остаточными суммами,
если таковыя окажутся.

3) Правленіе училища, во исполненіе желанія сѣзда
духовенства 1901 года, въ первую половину сего 1902 г.
производило, въ видѣ опыта, выдачу своекоштнымъ учени-
камъ письменныхъ принадлежностей наравнѣ съ казеннокошт-
ными, на что затрачено имъ было 55 рублей, считая по
55 коп. съ cadaго ученика. Для возвращенія означенной
суммы Правленіе просить сѣздъ указать источникъ, а на
будущее время сдѣлать постановленіе о взиманіи съ отдѣль-
наго ученика 1 р. 10 коп. съ начала учебнаго года вмѣстѣ
съ платою за пользованіе отъ училища учебниками.

Постановили: деньги, затраченныя на снабженіе пись-
менными принадлежностями учениковъ, нынѣ окончившихъ
курсъ, предоставить Правленію взять изъ остатковъ смѣт-
наго назначенія, а что касается обучающихся, то за поль-
зованіе ими казенными письменными принадлежностями въ
минувшемъ году взыскать съ родителей ихъ означенную
стоимость при сдачѣ ими дѣтей въ училище, и съ начала
сего учебнаго года взимать съ cadaго своекоштнаго учени-
ка за письменныя принадлежности по 1 р. 10 коп. за весь
учебный годъ,—а всего за учебники и письменныя принад-
лежности вмѣстѣ 2 руб. 60 коп.

4) О денежномъ вознагражденіи губернскаго архитектора
Якова Максимовича за освидѣтельствованіе имъ училищнаго
дома, занимаемаго квартирами начальствующихъ, за черче-
ніе эскизовъ предполагаемыхъ училищныхъ построекъ и въ
будущемъ за составленіе подробной смѣты, плана построекъ

для представленія въ строительное отдѣленіе Вятскаго губернскаго правленія.

Постановили: поручить Правленію училища войти въ соглашеніе съ архитекторомъ Максимовичемъ по удовлетворенію его за перечисленныя Правленіемъ работы; сумму же, потребную для вознагражденія г. Максимовича, взять изъ строительнаго капитала.

Протоколъ № 7. Засѣданія 21—23 августа.

Присутствовали всѣ прибывшіе на съѣздъ о.о. депутаты и вновь явились утромъ 21 августа священники—Михаилъ Суторихинъ и Василій Юфѣревъ.

I.

Заслушали резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Вятскаго и Слободскаго, на протоколъ № 2 вечерняго засѣданія 20 августа таковую: „1902 года 21 августа. Утверждается“.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

II.

Обсуждали докладъ Правленія Вятскаго духовнаго училища отъ 20 сего авг. за № 293-мъ о необходимости и возможности для духовенства округа расширенія главнаго училищнаго корпуса съ устройствомъ въ немъ квартиръ для начальствующихъ (смотрителя и его помощника) и увеличеніемъ ученическихъ помѣщеній. При этомъ разсматривали представленные Правленіемъ училища эскизы и смѣту предполагаемыхъ построекъ, составленные архитекторомъ Яковомъ Максимовичемъ. По плану оказывается: а) новое проектируемое зданіе училища будетъ имѣть видъ трехугольника, вершиной своей обращеннаго на сѣверо-востокъ, около

27 сажень въ длину по фасаду съ сѣвера на югъ и около 36 сажень длины по направленію къ берегу р. Вятки на востокъ; б) весь корпусъ трехъэтажный, каменный, за исключеніемъ конца его къ рѣкѣ,—нынѣшняго полукаменнаго флигеля, который остается полукаменнымъ и сохраняетъ 2 этажа; в) въ этомъ полукаменномъ концѣ зданія и предполагаются квартиры для зрителя и помощника; г) расширеніе ученическихъ и другихъ помѣщеній состоитъ: аа) въ распространеніи прежнихъ училищныхъ комнатъ и бб) въ устройствѣ новыхъ. Новыхъ комнатъ числомъ 7: приемная, 2-я раздѣвальная, 2-я библіотека, 3-я гардеробная, канцелярія, мастерская и музыквальная.

При разсуженіи о пригодности даннаго проекта расширенія училищнаго корпуса, усмотрѣно слѣдующее;

1) Умывальная находится въ нижнемъ этажѣ, что при помѣщеніи спаленъ въ верхнемъ 3-емъ этажѣ представляетъ неудобство.

2) Надзирательская комната всего одна для 4-хъ чловѣкъ надзирателей, что, помимо личнаго стѣсненія для означенныхъ лицъ, едва ли можетъ вполне удовлетворить учебно-воспитательнымъ цѣлямъ.

3) Пекарня и музыкальная помѣщены рядомъ и отдѣлены одна отъ другой лишь тонкой перегородкой *).

4) Раздѣвальная и приемная, помѣщаясь рядомъ, не соединены между собою дверями.

5) Наконецъ, самое соединеніе сплошь каменнаго трехъэтажнаго корпуса съ полукаменнымъ двухъэтажнымъ флигелемъ лишаетъ все зданіе характера выдержанности и законченности. Указанные недостатки впрочемъ не имѣютъ существеннаго значенія и легко устранимы. Въ общемъ же

*) На эскизѣ допущена ошибка, такъ какъ пекарня отдѣлена отъ предполагаемой музыкальной капитальной каменной стѣной.—Зритель училища *Казинскій*.

все проектируемое зданіе довольно хорошо, — удовлетворяетъ учебно-воспитательнымъ цѣлямъ заведенія: классныя комнаты находятся всѣ въ среднемъ этажѣ; спальни сосредоточены въ верхнемъ; церковь и рекреационный залъ представляютъ большія и очень свѣтлыя комнаты, — не говоря уже о помѣщеніяхъ квартиръ начальствующихъ въ одномъ корпусѣ съ учащимися.

Смѣта по расширенію училища опредѣляетъ общую стоимость построекъ въ 49680 руб.; но смѣта эта не подробная.

Полагая необходимымъ и желательнымъ расширеніе училищныхъ помѣщеній, *) рекомендованное еще Святѣйшимъ Синодомъ въ 1894 году въ указѣ на имя Преосвященнаго Сергія за № 4595-мъ, и находя предѣльную сумму стоимости построекъ (49680 руб.) не слишкомъ обременительною для округа, о.о. депутаты съѣзда, по всестороннемъ обсужденіи дѣла, пришли къ согласію о возможности принять и планъ и смѣту, предлагаемые училищнымъ Правленіемъ.

Посему съѣздъ постановилъ: просить Правленіе училища поручить тому же архитектору г. Максимовичу составить по данному эскизу планъ предполагаемыхъ построекъ для представленія въ строительное отдѣленіе Вятскаго губернскаго правленія, и подробную смѣту на нихъ, не выходя при этомъ изъ указанной предѣльной суммы въ 49680 р.. Затѣмъ Правленіе училища озаботится скорѣйшимъ осуществленіемъ предполагаемыхъ построекъ въ предѣлахъ указанной смѣтной суммы, съ должными гарантіями по

*) *Примѣчаніе.* Главный училищный корпусъ былъ построенъ въ періодъ времени между 1833—35 годами въ томъ видѣ, въ какомъ существуетъ въ настоящее время, какъ видно изъ училищн. плана 1833 г. Капитальные ремонты корпуса были произведены въ 1872 г. на сумму 3790 р., въ 1874 г. (церковь на средства Я. А. Прозорова) и въ 1894 г. на сумму 2498 р. Извлечено изъ отношенія училищнаго Правленія на имя съѣзда духовенства отъ 21 августа 1902 г. за № 296 мь.

всѣмъ подрядамъ и поставкамъ. Въ случаѣ же, если оообренный съѣздомъ проектъ по исчисленію точной смѣты будетъ превышать по своей стоимости принятую съѣздомъ предѣльную сумму, — Правленіе училища озаботится тогда составленіемъ новаго проекта (плана и смѣты) перестройки училища примѣнительно къ указанной предѣльной суммѣ, какой проектъ и имѣеть снова представить на разсмотрѣніе очереднаго съѣзда духовенства округа.

Протоколъ № 8. 21—23 августа.

Присутствовали всѣ прибывшіе на съѣздъ о.о. депутаты. Имѣли сужденіе объ изысканіи средствъ по расширенію училища.

Справка 1-я. Въ § 22 устава духовн. училища сказано, что предметомъ занятій съѣзда можетъ служить „изысканіе мѣръ къ лучшему содержанію училища и назначеніе, съ этою цѣлію, единовременныхъ и ежегодныхъ пожертвованій на училище какъ изъ собственныхъ средствъ состоящаго въ училищномъ округѣ духовенства, такъ и изъ другихъ источниковъ“.

Справка 2-я. Тотъ же § устава дух. училища, примѣчаніе 2-е: а) подъ мѣстными средствами, упоминаемыми въ уставѣ, разумѣются не одни только личныя пожертвованія духовенства, но и единовременныя или ежегодныя вспомоствованія изъ церковныхъ суммъ. Такъ какъ съ одной стороны общая стоимость перестройки училища, исчисленная по смѣтѣ архитекторомъ Я. Максимовичемъ и принятая съѣздомъ, равна 49840 рублямъ, наличный же строительный капиталъ училища составляетъ всего 9317 руб. 67 коп., и недостающая сумма въ 40522 рубля 33 коп. была бы слишкомъ обременительна для платежныхъ силъ округа, при взиманіи ея въ короткій срокъ, а тѣмъ болѣе

единовременно; съ другой стороны, осуществленіе проектируемыхъ сѣздомъ построевъ по расширенію училища желатель-но въ возможно скорѣйшее время, — то сѣздъ остановился на мысли о займѣ указанной недостающей суммы въ 40522 руб. 33 коп., при условіи и обязательствѣ погашенія займа въ такое количество лѣтъ, при какомъ раскладка платежа не была бы обременительна для округа, и посему постановилъ: обратиться съ покорнѣйшей просьбой къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Никону, объ исходатайствованіи для духовенста округа или изъ суммъ епарх. училища или же изъ другихъ мѣстныхъ источниковъ, по усмотрѣнію Его Пресвященства, на предметъ расширенія училища, потребной суммы 40522 руб. 33 к. заимообразно, подѣ обязательство, со стороны округа, при уплатѣ %^o/_o, погашенія долга въ теченіе 10 лѣтъ со дня заключенія займа; для погашенія же займа, уплаты %^o/_o и иныхъ неизбѣжныхъ расходовъ по передвиженію суммъ установить на текущее 10-ти лѣтіе, начиная съ будущаго 1903 г., ежегодный полупроцентный сборъ съ церковей округа и ежегодный же личный сборъ съ духовенства округа, и именно: по 4 р. съ штатнаго протоіерея, по 3 руб. съ священника, по 2 руб. съ штатнаго діакона и священника на діаконской вакансіи, по 1-му рублю съ псаломщика и діакона на псаломщической вакансіи. Общая сумма такого сбора за 10 ти лѣтіе должна составить: съ церковей округа— 33722 руб. 70 коп. *), съ духовенства—18310 руб. **), а всего 52032 руб. 70 коп., что съ присоединеніемъ наличныхъ суммъ строительнаго капитала составитъ 61350 руб.

*) 1% обложенія со всѣхъ церковей округа, въ 1 годъ 2248 руб. 18 коп.

**) Всего имѣется въ округѣ: протоіереевъ—10, священниковъ—365 (въ томъ числѣ протодіаконъ), діконовъ—172 (въ томъ числѣ 2 иподіакона), псаломщиковъ 352.

37 коп. Излишекъ отъ расходовъ по погашенію займа отъ уплаты процентовъ и другихъ обязательныхъ издержекъ по движенію суммъ обратить на образованіе запаснаго капитала, который имѣеть быть расходуемъ Правленіемъ лишь въ крайнихъ случаяхъ и не иначе какъ по постановленію окружнаго съѣзда духовенства. Сверхъ указанной денежной ассигновки на предметъ расширенія главнаго училищнаго корпуса имѣеть быть употребленъ и каменный флигель, гдѣ нынѣ помѣщаются квартиры начальствующихъ—смотрителя училища и его помощника.

Протоколъ № 9. Вечернее засѣданіе 23 августа.

Въ собраніе явились всѣ прибывшіе на съѣздъ о.о. депутаты.

I.

Заслушали резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Няона, Епископа Вятскаго и Слободскаго, на протоколахъ съѣзда за №№ 3, 4, 5, 6, 7 и 8 таковыя:
„1902 г. августа 23. Утверждается“.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

II.

Имѣли сужденіе о выборѣ членовъ строительнаго комитета по предполагаемой и утвержденной резолюціею Его Преосвященства на протоколѣ № 7 перестройкѣ училищнаго зданія. Единогласно были избраны священники г. Вятки: о. Михаилъ Добрынинъ, о. Николай Напольскій, о. Николай Россихинъ и о. Александръ Чернышевъ.

Примѣчаніе. Почетный блюститель училища, отецъ протоіерей Іоаннъ Тепляшинъ, несмотря на убѣдительныя просьбы о.о. депутатовъ, къ сожалѣнію, отклонилъ единогласное предложеніе съѣзда о выборѣ его въ предсѣдателя строительнаго комитета.

Постановили: объ избранныхъ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

Протоколъ № 10. Вечернее засѣданіе 23 августа.

Слушали докладную записку депутата 4-го благочинническаго округа, Котельническаго уѣзда, священника Василя Осипова, по порученію отъ духовенства своего благочинническаго округа, о желательности вновь открыть приготовительный классъ, закрытый по постановленію экстреннаго окружно-училищнаго съѣзда отъ 5 февраля 1901 года.

Такъ какъ и по заявленію о. председателя съѣзда записка обличаетъ въ авторѣ ея незнаніе всѣхъ дѣйствительныхъ причинъ, побудившихъ съѣздъ духовенства 5 фев. закрыть означенный классъ, и по сознанію самого автора, — онъ незнакомъ ни съ постановленіями экстреннаго съѣзда, бывшаго въ февралѣ, ни съ докладомъ священника Огнева, составленнымъ по порученію Преосвященнѣйшаго Алексія и послужившимъ основой для рѣшенія съѣзда, ни съ подготовительными работами по вопросу объ оставленіи или закрытіи приготовительнаго класса избранной окружнымъ съѣздамъ 1900 года комиссіи, вслѣдствіе чего, естественно, доводы автора записки повторяютъ лишь то, что уже было рассмотрѣно экстреннымъ съѣздомъ 1901 года и отвергнуто, какъ неосновательное, — то съѣздъ постановилъ:

а) ходатайство духовенства 4-го благочинническаго округа, Котельническаго уѣзда, (черезъ депутата) о возбужденіи на съѣздѣ вопроса объ открытіи вновь закрытаго годъ тому назадъ приготовительнаго класса отклонить. На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „1902 г. августа 24. Утверждается. Е. Никонъ.“

Протоколъ № 11. Вечернее засѣданіе 23 августа.

Заслушали заявленіе о. депутата, священника Василя Осипова о томъ, что весьма желательно для духовенства

чтобы приемные экзамены для поступающих во все классы духовнаго училища производились, по примѣру другихъ учебныхъ заведеній, дважды—въ началѣ и концѣ учебнаго года. Просить объ этомъ побуждаетъ духовенство слѣдующее: 1) всеѣмъ членамъ духовенства, желающимъ сдавать своихъ дѣтей, особенно малолѣтнихъ, приходится сопровождать ихъ до г. Вятки, что крайне затруднительно для духовенства изъ одно-причтныхъ сельъ, когда трудно, а часто и невозможно найти замѣстителя по своей службѣ; 2) бываютъ случаи, что и въ одномъ селѣ обоеимъ священникамъ или псаломщикамъ нужно ѣхать въ г. Вятку одновременно, — одному, можетъ быть, по дѣламъ службы, напримѣръ на съѣзды, которые обыкновенно бываютъ въ одно время съ экзаменами, а другому — съ дѣтьми; 3) желательно еще потому, что ребенокъ, сдавшій экзамены весной, вполне и свободно можетъ воспользоваться лѣтнимъ временемъ, столь дорогимъ для дѣтскаго возраста, и не будетъ находиться подъ гнетомъ мысли объ ожидающихъ его экзаменахъ, а равно и родители его; 4) весенніе экзамены многимъ удобнѣе и въ томъ отношеніи, что водные пути сообщеній весной не представляютъ тѣхъ затрудненій, какія большею частію встрѣчаются осенью. Между тѣмъ для начальствующихъ и учащихъ духовнаго училища производить экзамены и весной не составитъ особаго труда, такъ какъ они совпадаютъ съ обычными переводными экзаменами.

Постановили: вполне согласиться съ симъ заявленіемъ и просить Правленіе Вятскаго духовнаго училища: не найдеть ли оно возможнымъ возбудить ходатайство подлежащимъ путемъ о производствѣ въ Вятскомъ духовномъ училищѣ приемныхъ испытаній, кромѣ обычнаго осенняго времени, и весной, предъ лѣтними каникулами. На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая:

„1902 г. августа 24. Протоколъ несогласенъ съ § 75 п. 1 и 2 и § 22 п. 14 уст. дух. училища. Е. Никонъ“.

Протоколъ № 12. Вечернее засѣданіе 23 августа.

I.

Послѣ небольшого перерыва засѣданія о.о. депутаты съѣзда имѣли служеніе о ходѣ училищныхъ дѣлъ по поводу осмотра училищныхъ зданій. Принимая во вниманіе порядокъ и чистоту по содержанію зданій училища, а особенно заботливость г. смотрителя училища Александра Никитича Коцинскаго и его помощника Сергѣя Семеновича Липягова, постановили: выразить имъ благодарность за ихъ труды по училищу *).

II.

Имѣли сужденіе о назначеніи окружно-училищнаго съѣзда духовенства въ будущемъ 1903 году.

Справка 1-я. Въ журналѣ № 5 съѣзда духовенства 1897 года, п. 6 значитъ постановленіе о необходимости созывать съѣздъ каждый годъ.

Справка 2-я. Въ журналѣ № 4 съѣзда 1899 года, п. 2 имѣется постановленіе о томъ, чтобы Правленіе училища увѣдомляло о времени созыва съѣзда, предлагая вниманію духовенства округа и всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію.

Постановили: слѣдующій окружно-училищный съѣздъ назначить съ 19 числа августа 1903 года и просить Правленіе, по примѣру прежнихъ лѣтъ, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости увѣдомить духовенство, какъ о времени съѣзда, такъ и о вопросахъ, подлежащихъ обсужденію его.

*) *Прим.* Противъ этой статьи на сторонѣ Преосвященнѣйшимъ Никомомъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, написано: „См. Церк. Вѣдом. за 1896 годъ № 2. Е. Никонъ“.

Ш.

Въ виду того, что всѣ вопросы, подлежавшіе обсужденію настоящаго сѣзда духовенства, рѣшены, постановили: 1) считать свои занятія законченными, и 2) благопокорнѣйше просить у Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Вятскаго и Слободскаго, благословенія о закрытіи сѣзда и разрѣшенія напечатать протоколы настоящаго сѣзда въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и должному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію духовенства округа, при чемъ поручить священнику Николаю Огневу исправить редакцію протоколовъ на предметъ напечатанія ихъ. На протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященста такая: „1902 г. авг. 24. Ст. ст. 2 и 3-я утверждаются. Е. Никонъ“.

Подлинныя протоколы подписали: предсѣдатель сѣзда, священникъ Николай Огневъ, протоіерей Іоаннъ Теплашинъ, священникъ Михаилъ Суторихинъ, священникъ Ѳеодоръ Агаѳонниковъ, священникъ Гавріилъ Рѣшетовъ, священникъ Николай Михѣевъ, священникъ Александръ Поповъ, священникъ Алексѣй Лопатинъ, священникъ Поліевъ Сергіевъ, священникъ Іоаннъ Поповъ, священникъ Аѳанасій Головинъ, священникъ Василій Юферевъ, священникъ Азарій Курочкинъ, священникъ Іоаннъ Замятинъ, священникъ Павелъ Бобровскій, священникъ Викентій Суворовъ, священникъ Василій Осиповъ и священникъ Василій Чемодановъ.

*) Упрям. Протвѣтъ этой статьи не одобренъ Преосвященнѣйшимъ Николомъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, въ извѣщеніи „См. Период. вѣдом. въ 1886 году № 2. Е. Никонъ“.

Отъ Совѣта Вятскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Совѣтъ Вятскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, состоящаго подъ Августѣйшимъ Предѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, постановилъ: а) возобновить, по примѣру прошедшихъ лѣтъ, чтенія о Св. Землѣ и обществѣ въ г. Вяткѣ, во всѣхъ уѣздныхъ городахъ, заводахъ, слободахъ, селахъ и болѣе населенныхъ пунктахъ епархіи; б) распорядителями чтеній назначить о.о. благочинныхъ, которымъ и выслать брошюры для чтеній, и для безплатной раздачи — листики и виды св. мѣсть Палестины; в) напомнить о.о. завѣдующимъ чтеніями о точномъ выполненіи постановленія Совѣщательнаго Совѣта отъ 9 августа 1901 г. — представленіе отчетовъ о чтеніяхъ по опредѣленной программѣ (см. отчетъ отдѣла за 1901—1902 г.) и не позже 1 марта 1903 года.

В ъ Д О М О С Т Ъ

о количествѣ пожертвованій, поступившихъ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая крестьянъ Вятской губерніи по 1 сентября сего 1902 года.

Наименованіе благочинныхъ:

Вятскаго уѣзда:

Вятскаго городского благочинія	12 р. 50 к.
1 округа	8 р. 40 к.
3 —	6 р. 12 к.

Слободскаго уѣзда:

5 округа 4 р. 40 к.

Сарапульскаго уѣзда:

Городскаго благочинія 2 р. 1 к.

3 округа 4 р. 7 к.

5 — 4 р. 41 к.

Уржумскаго уѣзда:

1 округа 4 р. 23 к.

2 — 24 р. —

3 — 5 р. 21 к.

4 — 4 р. 67 к.

Нолмискаго уѣзда:

2 округа 7 р. 99 к.

Яранскаго уѣзда:

1 округа 14 р. 33 к.

2 — 11 р. 4 к.

4 — 5 р. 65 к.

Котельническаго уѣзда:

1 округа 6 р. —

2 — 10 р. 18 к.

3 — 3 р. —

4 — 3 р. 91 к.

Орловскаго уѣзда:

2 округа 9 р. —

3 — 9 р. 25 к.

Единоувѣрческаго благочинія 5 р. 96 к.

Монастырей:

Вятскаго Успенскаго	1 р. 50 к.
Слободскаго Крестовоздвиженскаго	1 р. 50 к.
— Христорождественскаго	1 р. 65 к.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Отъ Вятскаго Отдѣленія Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Вятское Отдѣленіе Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта симъ объявляетъ: съ 11 октября сего 1902 года при деревнѣ Митинской, Бобинскаго прихода, Вятскаго уѣзда, открывается мужская второклассная церковно-приходская школа.

Желающіе поступить въ Митинскую второклассную церковно-приходскую школу должны явиться 11—12 октября для сдачи повѣрочнаго испытанія. Собственноручныя прошенія учениковъ подаются на имя завѣдующаго школою, священника села Бобина о. Александра Флорова; къ прошенію должны быть приложены слѣдующіе документы: 1) метрическая выпись о времени рожденія, 2) свидѣтельство объ окончаніи курса въ начальномъ народномъ (земскомъ или церковно-приходскомъ) училищѣ и 3) медицинское свидѣтельство о привитіи оспы и неимѣніи физическихъ недостатковъ, могущихъ служить препятствіемъ къ исполненію обязанностей учителя (Церк. Вѣд. 1902 г. №№ 15—16, стр. 82, § 15). Всѣ ученики, кромѣ мѣстно-проживающихъ, обязаны жить въ общежитіи и имѣть общій столъ. За содержаніе взимается или деньгами въ количествѣ 15 руб. въ годъ (взносы;

первый—при поступленіи, второй—въ январѣ), или же продуктами, по мѣстнымъ цѣнамъ, на означенную сумму.

2) Отъ управляющаго Московскою Синодальною Типографіею
ВЪ МОСКОВСКОЙ СИНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

ПЕЧАТАЕТСЯ НОВОЕ ИЗДАНИЕ:

Минеи-Четви на русскомъ языкѣ въ 12 книгъ Житія святыхъ, изложенныя по руководству Четвихъ-Миней св. Дмитрія Ростовскаго, съ дополненіями изъ Пролога, объяснительными примѣчаніями и изображеніями святыхъ и праздниковъ

Поступили въ продажу.

Книга 1-я. **Мѣсяць сентябрь.** XXXII (введеніе) 677 стр. текста + 3 (алфав. указ.) Въ книгѣ помѣщены изображенія 79 святыхъ и 6 праздниковъ.

Книга 2-я. **Мѣсяць октябрь.** 642 стр. текста + 2 (алфав. указ.) Въ книгѣ помѣщены изображенія 85 святыхъ и 1 праздника. Цѣна каждой изъ этихъ 2-хъ книгъ въ бум. 1 руб. 85 коп., въ кореш. 2 руб. 20 коп., въ коленк. 2 руб. 80 коп., въ кожѣ 3 руб. и въ шагренѣ съ золот. обрѣзомъ 4 руб. 25 коп.

Книга 3-я. **Мѣсяць ноябрь** выйдетъ въ свѣтъ въ самомъ непродолжительномъ времени.

31 отдѣльныхъ брошюръ Житій святыхъ, съ изображеніями, цѣною отъ 6 до 25 коп

Типографіею предпринято новое изданіе службъ на двенадцатые и другіе праздники, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей и нотныхъ пѣснопѣній,

съ изображеніями праздниковъ и художественными украшеніями, въ 8 д. листа.

Въ продажу поступило: Рождество Христово, въ бум. 75 коп.; печатаются Срѣтеніе Господне и Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы.

Печатаются Праздники Господни (Сборникъ священныхъ изображеній Воскресенія Христова и двенадцатыхъ праздниковъ съ текстомъ, на 14 листахъ, съ рисунк. въ 12 красокъ).

Лицевые святцы на 48 таблицахъ въ 4 д. л., отпечатанные на брестольской бумагѣ: 1) двѣнадцатью красками, ц. 14 руб. 40 коп., 2) черною краскою (4 тона) по золотому фону, ц. 4 руб.

Картины въ 13 красокъ на открытыхъ листахъ съ текстомъ, ц. 8 коп. каждая:

1. Преп. Сергій благословляетъ великаго князя Димитрія на брань съ Мамаемъ. 2. Явленіе Божіей Матери прп. Сергію. 3. Святитель Николай Чудотворецъ, въ скорбехъ помощникъ. 4. Святитель Никслай Чудотворецъ избавляетъ отъ меча невинно осужденныхъ. 5. Заповѣди Блаженствъ. 6. Молитва Господня и 7. Заповѣди Господни.

Библія въ 4 д. л., круп. церк. печ., безъ кино., съ заставицами, съ вновь провѣренными и дополненными параллельными мѣстами. Цѣна въ бум. 3 руб. 70 к., въ коленк. съ саф. кор. 6 р., бѣлой кожѣ 6 р. и въ шагр. съ золот. обр. 10 р.

***Только что выпущено въ продажу
новое роскошное изданіе:***

Евангеліе, въ 16 д. л., гражд. печ., съ цвѣтными заставицами и рамками, особыми для каждаго изъ четырехъ Евангелій и съ изображеніями св. Евангелистовъ въ стилѣ XVI вѣка, въ колен. 1 руб. 50 коп., въ коленк. съ золт. тисн. 1 руб. 90 коп., въ саф. 1 руб. 90 коп., въ кожѣ 1 руб. 65 коп. и въ шагренѣ съ золот. обр. 2 руб. 90 коп.

Цѣна каждаго изъ четырехъ Евангелій въ бум.: Евангеліе отъ **Матѳея 30** коп., Евангеліе отъ **Марка 20** коп., Евангеліе отъ **Луки 30** коп., Евангеліе отъ **Іоанна 25** коп.

Кромѣ этого изданія въ Типографіи имѣется рядъ изданій въ изящныхъ переплетахъ для подарковъ и раздачи воспитанникамъ учебныхъ заведеній.

Евангеліе: славяно-русское въ 8 д. л., церк. печ., безъ кинов., въ 32 д. л., гражд. печ. въ 32 д. л.; Новый Завѣтъ съ Псалтирью, гр. печ., 16 д. л.; Новый Завѣтъ гр. печ. 16 д. л.; Молитвословъ іерейскій, церк. печ., безъ кин., въ 8 д. л.; Молитвословъ гр. печ., 64 д. л. и т. п.

Готовятся новыя изданія:

Синаксари, тріоди постной и цвѣтной въ русскомъ переводѣ съ славянскаго, сличеннаго съ греческимъ текстомъ.

Листки для духовно-нравственнаго чтенія, содержащіе Житія Святыхъ, общедоступныя объясненія Священнаго Писанія и православнаго Богослуженія, церковныхъ службъ, пѣснопѣній, исторіи и символики христіанскаго храма, исторіи и значенія церковныхъ праздниковъ и т. п. Розничная цѣна **2** коп. за экземпляръ, а при покупкѣ 100 экземпляровъ и болѣе производится уступка въ 30%.

3) Отъ Елабужскаго отдѣленія Сарапульскаго Вознесенскаго Братства.

Въ Елабужскомъ Отдѣленіи Вознесенскаго Братства имѣется вакансія уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ съ жалованьемъ 600 руб. изъ казенныхъ средствъ и 300 рублей изъ епархіальныхъ. О желаніи занять должность наблюдателя можно подавать заявленія въ Елабужское Отдѣленіе Вознесенскаго Братства до 1-го, въ крайнемъ случаѣ, до 15 ноября текущаго года.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Правительства.—О назначеніи Преосвященнаго Сарapulьскаго Михея настоятелемъ Старцевогорскаго монастыря.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—О производствѣ кружечнаго сбора въ церквѣ въ пользу Общества Краснаго Креста въ 24 недѣлю о Самарянинѣ.—Перемѣны по службѣ.—Объявленіе благодарности Епархіальн. Начальства за пожертвованіе.—Къ свѣдѣнію духовенства.—Протоколы засѣданій съѣзда депутатовъ духовенства Вятскаго училищнаго округа, происходившихъ съ 20 по 24 августа 1902 г.—Отъ Вятскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества.—Вѣдомость о количествѣ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая по 1 сентября 1902 г.—Объявленія.—Отъ Вятскаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о началѣ занятій и объ условіяхъ пріема въ Митинскую второклассную школу.—Отъ Управляющаго Московскою Синодальною Типографіей о продажѣ книгъ.—Отъ Елабужскаго отдѣленія Сарapulьскаго Вознесенскаго Братства о свободной вакансіи уѣзднаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ.

Редакторъ. Секретарь Консисторіи *А. Стратилатовъ.*



Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

11317-49

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 19.

1902 г.

октября 1-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О Церкви Христовой, существенныхъ свойствахъ ея и о томъ, что старообрядческое общество не составляетъ сей Церкви.

Къ глаголемымъ старообрядцамъ-безпоповцамъ.

(Продолженіе *).

II.

Теперь мы подробнѣе скажемъ о существенныхъ признакахъ Церкви Христовой въ отличіе отъ другихъ обществъ еретическихъ и неправославныхъ, называемыхъ также церквами. Выше мы сказали, что вѣрующіе, составляющіе Церковь Христову, должны содержать одну православную вѣру, основанную на Свяц. Писаніи, принимать семь спасительныхъ таинствъ и покоряться законамъ пастырямъ. При помощи старопечатныхъ книгъ разъясимъ эти существенные признаки Церкви Христовой.

*) См. Вятск. Епарх. Вѣд. № 17 и 18.

А. Православная вѣра.

Православная вѣра, основанная на Священномъ Писаніи и утвержденная Вселенскими соборами, составляетъ главный и необходимый признакъ истинной Христовой Церкви. *Безъ вѣры невозможно угодили Богу* (Евр. 11, 6), говоритъ Св. Апостоль. *Церковь Христова православная и вѣра всегда пребываютъ въ соединеніи, неизмѣнно во вся дни, до скончанія вѣка* (Кирил. 93 об.), говоритъ Кириллова книга. *Ни вѣра безъ Церкви, ни Церковь безъ вѣры не можетъ быть* (Просвѣт. сл. 7), говоритъ препод. Іосифъ Волоцкій. Св. Златоустъ говоритъ: *како глагоleshися быти христіанинъ, аще не вѣруеши Писаніямъ, аще не вѣруеши Христу*. (Бес. Злат. посл. Колосс. зач. 250, л. 2054).

Что есть вѣра? *Вѣра, по Апостолу, есть уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ* (Евр. 11, 1), или же по изъясненію Мал. Катихизиса, *вѣра есть крѣпкое и твердое разумніе съ дерзновеніемъ въ сердце о Бозѣ и вещей спасенныхъ, иже невидимо сердцемъ видимъ и усты исповѣдуемъ* (Мал. Катих. л. 10). Значить, предметомъ вѣры служатъ истины—невидимыя, неопостижимыя, открытыя намъ Самимъ Богомъ, безъ которыхъ невозможно получить спасеніе и которыя мы невидимо сердцемъ видимъ и усты исповѣдуемъ. Если бы предметы вѣры были видимы, то это была бы не вѣра, а видѣніе, какъ говоритъ Апостоль: *упованіе видимое нѣсть упованіе; еже бо видитъ кто, что и уповаетъ* (Рим. 8, 24). И Св. Златоустъ говоритъ: *аще убо вѣра обличеніе невидимыхъ, что хотите тая видѣти? Вы же аще хотите тая видѣти, ктому нѣсте вѣрни*, (Бес. Злат. Еф. 11 гл., л. 2979). Какія же это невидимыя Богооткровенныя истины? Ученіе о Единомъ Богѣ по существу и троичномъ въ Лицахъ, о Богѣ, какъ Творцѣ и Промыслителѣ, о воплощеніи

Сына Божія Господа Ісуса Христа для спасенія чело-
вѣкъ, о Его крестныхъ страданіяхъ, о воскресеніи
изъ мертвыхъ, о вознесеніи на небо, о второмъ пришествіи
Его на землю для всеобщаго суда и Его безконечномъ цар-
ствіи, о третіемъ Лицѣ Св. Троицы—Св. Духъ, о Его бла-
годати, о Церкви и таинствахъ, о будущемъ воскресеніи
мертвыхъ и будущей жизни. Всѣ эти истины подробно
раскрыты въ Священномъ Писаніи, а кратко изложены въ
Символѣ вѣры, составленномъ Св. Отцами на первыхъ
двухъ Вселенскихъ соборахъ для руководства всѣхъ вѣрую-
щихъ, чтобы каждый изъ нихъ зналъ, во что и какъ долж-
но вѣровать. Сии истины называются догматами вѣры. Кни-
га о вѣрѣ свидѣлствуетъ о семъ Символѣ вѣры: *сія вѣ-
ра Христова, сія вѣра Апостольская, сія вѣра пропо-
вѣдана бысть отъ конецъ до конецъ земли по вселен-
ней. Сія вѣра писаніемъ святыхъ богоносныхъ отецъ
и вселенскихъ учителей утверждена, трудами исповѣд-
никъ и кровми мученикъ украшена. А иже итакъ вѣ-
руютъ, проклинаемъ да будутъ прокляти трижды*
(Кн. о вѣр., л. 8 об. Св. Бол. Кат., л. 13 об.). Прибав-
лять что-либо къ этимъ истинамъ или убавлять св.
отцами строго запрещено подъ страхомъ отлученія. *Иже
еще кто прибавитъ, или убавитъ къ сему сложе-
нію Никейскому и Цареградскому, аще причетникъ,
да извержется, аще ли мірскій человекъ, да отлучит-
ся* (Бол. Кат. 335. Св. Кир. 129, 44, 462 об. и 371 об.).
Истины, изложенныя въ Символѣ вѣры, подробно раскрыты
и разъяснены въ Большомъ и Маломъ Катихизисахъ, на-
печатанныхъ до патріарха Никона. Но надобно знать, что
въ этихъ катихизисахъ на ряду съ догматическими исти-
нами излагается ученіе и объ обрядахъ. Кто желаетъ луч-
ше узнать свою вѣру, — а этого всякій долженъ желать, — тому
слѣдуетъ читать эти книги. Но во всякомъ случаѣ мы
должны твердо помнить, что вѣра наша должна утвердяться

на Священномъ Писаніи, подь которымъ разумѣютъ 22 книги Ветхаго Завѣта и 27 книгъ Новаго Завѣта. Если вѣра наша будетъ не согласна съ Священнымъ Писаніемъ, а будетъ утверждаться на какихъ-либо частныхъ мифніяхъ или недостовѣрныхъ писаніяхъ: то это будетъ не истинная вѣра, а ложная. Самъ Господь сказалъ: *отметайся Мене и неприемляй глаголъ Моихъ, имать судящаго ему въ послѣдній день* (Іоан. 12, 48). Св. Апостоль Павелъ говорить: *аще мы, или Ангелъ благовѣститъ вамъ поче, еже благвѣстимъ вамъ, а навѣма да будетъ* (Гал. 1, 8). *Кто въруетъ не якоже рече Писаніе, а своимъ изволеніемъ послѣдоваша, ти вси еретицы.* (Благ. Ев. Іоан., зач. 27, л. 125). Притомъ Священное Писаніе мы должны повимать и толковать не по своему разуму, а по разуму Вселенской Церкви, то есть, *яко же церковнии учителя своими писаніями истолковаша* (6 Всел. соб., прав. 19. Толк. Кор., л. 183).

Такъ какъ мы состоимъ изъ тѣла и души, то невидимыя догматическія истины обыкновенно выражаемъ въ какихъ-либо внѣшнихъ знакахъ, называемыхъ обрядами, для того, чтобы глубже запечатлѣть оныя въ своемъ сердцѣ и открыто исповѣдывать свою вѣру. А потому должны соблюдать большую осторожность, чтобы эти внѣшніе знаки, или обряды, не принять за самые догматы, или иначе за самую вѣру. Пояснимъ это примѣрами.— Вотъ мы видимъ часы, на которыхъ стрѣлки показываютъ намъ время дня и ночи. Но можно ли сказать, что часы составляютъ самое время? Нѣтъ; время мы не видимъ, а часы видимъ, время можетъ продолжаться и безъ часовъ, а часы служатъ только видимымъ знакомъ для того, чтобы точнѣе определить время. Или еще: человекъ состоитъ изъ тѣла и души, но можно ли тѣло человека назвать душою? Нѣтъ; тѣло мы видимъ, а душу не видимъ; тѣло соединено съ душою, ра-

стеть, живеть и дѣйствуетъ, а служа выраженіемъ свойствъ и состояній послѣдней, а по разлученіи съ душою оно есть мертвый трупъ; тѣло подвержено тлѣнію и разрушенію, а душа безсмертна. Подобно этому и обряды, въ которыхъ выражаются извѣстныя догматическія истины, никакъ нельзя считать за самыя эти истины—они служатъ только ихъ украшеніемъ и вѣшными знаками, или, лучше сказать, видимой оболочкой, прикрывающей невидимыя божественныя истины. Отдѣлите догматъ отъ обряда, послѣдній будетъ пустая форма, не имѣющая никакого смысла и значенія. Поэтому въ дѣлѣ вѣры главное вниманіе мы должны обращать не на форму, или обрядъ, а на образуемую этимъ обрядомъ истину. Если догматъ исповѣдуется правильно, то и обрядъ будетъ правильный, а если догматъ исповѣдуется неправославный, и обрядъ будетъ не православный. А чтобы форма болѣе соответствовала образуемой истинѣ, для этого Св. Церковь старается вводить въ практику церковную лучшіе и совершеннѣйшіе обряды, въ то же время и допускаетъ и менѣе совершенные обряды, если при нихъ сохраняется истинная вѣра православная. При томъ же догматы вѣры, какъ истины божественныя, открыты намъ Самимъ Богомъ, содержатся въ Священномъ Писаніи и утверждены Вселенскими Соборами, почему они не могутъ подлежать никакимъ измѣненіямъ, а обряды, какъ установленія церковныя, не содержатся въ Священномъ Писаніи и могутъ по обстоятельствамъ времени измѣняться властію церковною.

Чтобы еще болѣе уяснить вамъ понятіе о догматѣ и обрядѣ, представимъ нѣсколько примѣровъ. Такъ, ученіе о томъ, что единый Богъ троиченъ въ Лицахъ—Отецъ, Сынъ и Св. Духъ, Троица едвносуцная и нераздѣльная—есть догматъ, спасительное ученіе вѣры, ясно изложенное въ Священномъ Писаніи. А установленіе перстами изображать это высокое таинство вѣры есть обрядъ. Уже ли вы этотъ види-

мый обрядъ, и т. е. перстосложеніе и назовете Св. Троицей? Нѣтъ, Св. Троицу мы не видимъ, а персты видимъ. Св. Троица существуетъ и безъ перстовъ. А три перста служатъ только видимымъ знакомъ, выражающимъ нашу вѣру въ Св. Троицу. Св. Троицу можно выразить и не перстами только, но и другими предметами, напримѣръ: тремя свѣчами, трикиріемъ, тремя окнами и проч. Такъ какъ нигдѣ не сказано въ Священномъ Писаніи, какіе персты слагать въ крестномъ знаменіи, то Св. Церковь имѣла полное право ввести тотъ обрядъ, который находитъ болѣе соотвѣтствующимъ образуемой истинѣ. Такимъ обрядомъ она и признала троеперстіе, такъ какъ три главные и соединенные вмѣстѣ персты болѣе соотвѣтствуютъ образуемому таинству, нежели большой персть съ двумя малыми. Впрочемъ старообрядцамъ — единовѣрцамъ она благословляетъ молиться и двуперстно, лишь бы они догматы вѣры исповѣдывали правильно и не отдѣлялись отъ Церкви. Также ученіе о томъ, что Христосъ Спаситель нашъ есть Богъ и человекъ и что въ Немъ нераздѣльно и неслиянно соединены два естества — божеское и человѣческое — есть догматъ, спасительная истина вѣры, изложенная въ Священномъ Писаніи. А установленіе, какими перстами изображать это великое таинство, есть обрядъ, не упоминаемый въ Священномъ Писаніи и подлежащій усмотрѣнію Церкви. Св. Церковь и признала болѣе приличнымъ изображать два естества въ Іисусѣ Христѣ двумя послѣдними перстами, потому что первыми тремя перстами она заповѣдала изображать Св. Троицу. Но она не запрещаетъ единовѣрцамъ изображать сіе таинство указательнымъ и великосреднимъ, лишь бы они правильно исповѣдывали догматы вѣры и не отдѣлялись отъ нея. Еще примѣръ. Ученіе вѣры о почитаніи креста Христова есть догматъ (Гал. 6, 24), изложенный въ Священномъ Писаніи. А установленіе, сколько концевъ изображать въ крестѣ Господнемъ: четыре, или

шесть, или восемь—это обычай, обрядъ, не упоминаемый въ Священномъ Писаніи и зависящій отъ благоусмотрѣнія Церкви. Св. Церковь заповѣдуетъ намъ одинаково чтить изображеніе креста Господня, будетъ ли оно четвероконечное, или шестиконечное, или восьмиконечное, твердо памятуя, что тотъ или иной крестъ есть орудіе страстей Господнихъ. Впрочемъ, единовѣрцамъ Церковь дозволяетъ покланяться одному восьмиконечному кресту, только бы они не отдѣлялись отъ Церкви Православной. То же самое должно сказать и о другихъ, такъ называемыхъ, старыхъ обрядахъ: посоловномъ хожденіи, седмипросфоріи, сугубой аллилуіи, седмипоклонномъ началѣ и проч., то есть, что все это не догматы вѣры и о нихъ ничего не сказано въ Свящ. Писаніи, а установленія Церкви, которая можетъ дозволить и запретить тотъ или другой обрядъ, смотря по обстоятельствамъ времени, не нарушая самой вѣры.

Итакъ, возлюблѣнный братъ, православная вѣра заключается не въ обрядахъ, не въ перстахъ, не въ числѣ концовъ или угловъ креста, словомъ, не въ видимой какой-либо формѣ, а въ точномъ исповѣданіи догматовъ вѣры, или истинъ божественныхъ, невидимыхъ, непостижимыхъ, которыя изложены въ Символѣ вѣры, въ Священномъ Писаніи и утверждены Вселенскими соборами. Кто видимые знаки, или обряды, почитаетъ за самыя догматы, или за самую вѣру, тотъ погрѣшаетъ противъ вѣры и прибавляетъ къ числу догматовъ новые члены вѣры, которые не содержатся ни въ Священномъ Писаніи, ни въ Символѣ вѣры. Не забудьте правило: *Иже аще кто прибавитъ, или убавитъ къ сему сложенію Никейскому, или Цареградскому, аще причетникъ, да извержется, аще мірскій челоуѣкъ, да отлучится* (Бол. Кат. 335. Св. Кир. 129, 44, 462 об.).

Благодѣятели. Благодѣятели. Благодѣятели.

Второй признакъ истинной Церкви Христовой есть существованіе непрерывной Иерархіи, или священноначалія, начиная со временъ Апостоловъ. Мы выше говорили, что Церковь Христова состоитъ изъ пастырей и пасомыхъ. Пастыри должны учить своихъ пасомыхъ, священнодѣйствовать и пасти стадо Христово, а пасомые должны повиноваться пастырямъ, какъ Самому Христу. Церковь Христа, подобно тѣлу человѣческому, создана съ различными членами, изъ которыхъ одни начальствуютъ, а другіе подчиняются. Св. Апостоль Павелъ говоритъ: *Вы есте тѣло Христово и уди отъ части и оныхъ убо положи Богъ въ Церкви первѣ Апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей, потомъ же силы, таже дарованія исцѣленій... Еда вси Апостоли? Еда вси пророцы? Еда вси учителя?* (1 Кор. 12, 9. 10. 29).. Св. Григорій Богословъ говоритъ: какъ въ тѣлѣ иное начальствуетъ, а иное состоитъ подъ начальствомъ и управленіемъ, такъ и въ церквахъ... Богъ поставилъ, чтобы одни оставались пасомыми и подначальными, а другіе стояли выше прочихъ по добродѣтели и близости къ Богу, были пастырями и учителями къ совершенію Церкви (Гр. Богосл., ч. 1, стр. 17, сл. 31851 ч. Ист. Хр. Ц. 1, 55. Оз. 1, 68). О необходимости священства говорятъ многія старопечатныя книги. Такъ, въ Большомъ Катихизисѣ сказано: *Священничество нужно; потребно есть правленія ради церковнаго и строенія таинъ Божіихъ* (356 и об.) *Аще не всякъ долженъ есть священствовати, но потребовати священничества всякъ долженъ есть, безъ него же спастися не можетъ.* (Бол. Кат. 359 об.). И еще: *Идъ же нѣсть священниковъ, тамо ниже христіанству возможно быти* (Бол. Кат. 360). Св. Іоаннь Златоустъ говоритъ: *Что есть священникъ? Ангелъ Господень есть...*

Аще не радиши о немъ, не о немъ не радиши, но о рукоположившемъ и Бозь.. Тьмъ же аще не таково имаша мнѣніе, надежда твоя истоцися. Аще бо тьмъ ничтоже Богъ дѣйствуетъ, ниже баню имаша, ниже тайнамъ причащаешися, ниже благословенія приимаеша; убо не христіанинъ еси (Бес. Злат. 2 пос. Тим. гл. 1, прав. 2, стр. 2552 Оз. 1. 54). Онь же: Зло есть вездѣ безначаліе и многихъ бѣдъ вина и начало безчинію. Якоже бо аще отъ полка воинства воеводу оставиши, не ктому правленіемъ и чиномъ яже ополченія будутъ, и отъ корабля кормчію аще отымеши, погрузиши корабль; тако и отъ стада пастыря аще оставиши, вся развратилъ еси и погубилъ (Бес. Злат. Евр: бес. 34 стр. 195. Св. Бес. 11. Ефес. стол. 1693 Оз. 1, 126). Св. Симеонъ Солунскій пишетъ: хотя бы десятки тысячъ разъ произносили Господни слова и все божественное призываніе всѣхъ подвижники и всѣ благочестивые, не имѣющіе священства... отъ этого не произошло бы ничего, если иптъ священника, и дары, предложенные ими, не преложились бы въ Тѣло и кровь Христову; потому что не человекъ, а Богъ дѣйствуетъ посредствомъ священника. (Сум. Сол. кн. 1 гл. 77, л. 104 об. Оз. 1, 56). Священномученикъ Игнатій Богоносець говоритъ: Священство есть всѣхъ благъ въ человекѣхъ верахъ, на неже аще кто неистово возстаеъ, не человека безчеститъ, но Бога І. Христа.

Итакъ, въ Церкви Христовой необходимо должна существовать іерархія, или священноначаліе. Іерархія имѣеть три чина: епископа, пресвитера и діакона. Безъ нихъ, по словемъ Св. Игнатія Богоносца, Церковь иптъ избрана, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ (Посл. Трал. л. 3, л. 7 об.). Иже безъ епископовъ, пресвите-

ровъ и діаконовъ что либо творитъ, таковой оскверняется совѣстью и невѣрнаго горшій есть (Посл. Тралл. л. 9). Три сія дѣйства насльдуютъ чиновъ: діаконы очищаютъ олащеніемъ ученія, пресвитеры просвѣщающе крещеніемъ, архіереи же священныя чины поставляютъ и совершаютъ, ежесть рукоположеніе (Благ. Лук. гл. 19, зач. 95), говорятъ Блаж. Теофилактъ: Іерархія ведетъ свое начало отъ Самого Иисуса Христа и сохраняется въ Церкви Христовой чрезъ преемственное епископское рукоположеніе въ таинствѣ священства отъ временъ Апостольскихъ, такъ что гдѣ пресѣлось это рукоположеніе, тамъ нѣтъ и Церкви Апостольской. Въ Маломъ Катихизисѣ сказано: **Которая 4 тайна? Священство, установленное отъ Христа во Апостолѣхъ, ихъ же возложеніемъ рукъ на епископахъ, отъ епископовъ же на священникахъ, иже освященіи бывають чиномъ церковнымъ на строеніе Св. Таинъ и на преподаваніе спасительнаго ученія Христова** (Мал. Кат. об. 43). **Кая есть вещь, или образъ тайны священства? Возложеніе рукъ епископскихъ на главы приѣмлющаго священство.** (Мал. Кат. 43 об.). Главный чинъ іерархіи есть епископъ. Епископы по справедливости называются главою тѣла Церкви. Какъ тѣло не можетъ жить безъ головы, такъ и Церковь не можетъ существовать безъ епископовъ, потому что безъ епископовъ не можетъ быть хиротонія, ни св. Мира, ни крещенія, ни покаянія, ни причащенія, ни даже христіанства. По ученію восточныхъ патріарховъ, епископъ есть живый образъ Бога на землѣ и обильный источникъ всѣхъ таинствъ Вселенской Церкви. Безъ него ни церковь церковію, ниже христіанинъ христіаниномъ не только быть, но и называться не можетъ. (Посл. гл. 10). И Св. Сумеонъ Солунскій говоритъ: **Тѣмъ же вся Божественныя тайны и во всѣхъ**

священнаго архіерейства, дѣйствующее есть и безъ того ниже жертвенника, будетъ, (ниже хиротонія, ниже Мѣро Святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане (Сум. Сол. кн. 1, гл. 76, л. 104 об. Оз. 1, 55). Поэтому тѣ общества христіанскія, которыя не имѣютъ епископа, или въ которыхъ пресѣклось епископское рукоположеніе, не могутъ носить названія Церкви Христовой. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: *Церковь безъ епископа не можетъ быти* (Мар. 154) и въ другомъ мѣстѣ: *скажи мнѣ, ужели вы считаете достаточнымъ то, что ихъ* (т. е. отдѣляющихся отъ Церкви) *называютъ православными, тогда какъ у нихъ оскудѣла и погибла благодать рукоположенія? Что же пользы во всемъ прочемъ, если у нихъ не соблюдена сія послѣдняя? Надобно одинаково стоять какъ за вѣру, такъ и за благодать священства, потому что если вѣроу позволено... быть священникомъ, то... напрасно устроенъ этотъ жертвенникъ, напрасно установленъ церковный чинъ, напрасно стлечь священниковъ, низпровернемъ все это* (Посл. 1, Ефес. 11 с. нрав., въ руск. пер. Сн. Слав. Бес. Злат. 11 нрав. Еф. сл. 1693). Тотъ же Св. Отець въ другомъ мѣстѣ говоритъ: *Апостольство* (а мѣсто Апостоловъ занимаютъ епископы) *есть не только начало прочихъ властей, но основаніе и корень; какъ глава, находясь выше всего, не только есть начало и власть тѣла, но и корень... такъ и Апостольство не только стоитъ выше, какъ начало и власть прочихъ дарованій, но и сосредоточивая, содержитъ въ себѣ корни всѣхъ ихъ... Знай, что вся совокупность прочихъ дарованій сосредоточивается въ апостольствѣ, какъ въ голову... Если бы оно прекратилось, то все разстроилось бы и разрушилось* (Бес. Злат. на разн. мѣста Свящ. Писанія, ч. 2, стр. 317—318). *Егда нѣтъ архіе-*

рея, таковымъ недается Духъ Святый (Тяктик. Ник. Черч. сл. 23, л. 141 об.), говорить преподобный Никонъ Червогорець. Безъ епископа Церковь *слыпа* (Кн. о вѣр. л. 213 Оз. 1, 78), говорить Книга о вѣрѣ. *Безъ епископа не созидаются храмы и монастыри* (Халк. Соб. пр. 4 л. 95, Карѣ. соб. 84 пр. л. 152 Оз. 1, 85), говорить Кормчая. *Безъ воли епископа своего пресвитеры и діаконы да не творятъ ничесоже* (Ап. 39 пр.), говорить апостольское правило. Безъ воли мѣстнаго епископа даже законный іерей не можетъ примати помышленія и исповѣди (Ном. л. 6), говорить Номоканомъ. Св. Сүмеонъ Солунскій также говорить: *ни одинъ священнодѣйствовати іерей можетъ въ Духъ, аще не хиротонію иматъ, сія же отъ архіерея есть. Наки іерей тайноводствъ не дѣйствуетъ безъ жертвенника: сей же чрезъ миро освящается, миро же чрезъ архіерея самого совершается* (Сүм. Сол. кн. 1, гл. 76 л. 104 об. Оз. 1, 55). Итакъ, по ученію Св. отцовъ, епископъ есть самый главный членъ, есть глава церковнаго тѣлеси. А при головѣ должны быть и руки, т. е. священники и діаконы, какъ и говорится въ 55 пр. апостольскомъ: *пресвитеры и діакони по образу суще рукъ, яко тѣми правленіе церковное содѣваетъ епископъ* (55 пр. Ап. толк.). Итакъ, священство въ трехъ чинахъ, непрерывно продолжающееся отъ временъ Апостоловъ чрезъ другопреемственное епископское рукоположеніе, составляетъ второй отличительный признакъ Церкви Христовой.

В. Т а и н с т в а .

Созданная съ различными членами и составляя истинное тѣло Христово, Глава всего есть Самъ Господь Іисусъ Христось, Церковь, чтобы быть живымъ организмомъ, должна оживляться подобно тѣлу человѣческому душой. Она

дѣйствительно и оживляется вседѣйствующею благодатию Св. Духа, Котораго Господь ниспослалъ на Св. Апостоловъ въ день пятидесятницы въ видѣ огненныхъ языковъ. Сѣтъхъ поръ Духъ Св. выну пребываетъ въ Церкви и изливаетъ Свою божественную благодать на вѣрующихъ чрезъ св. Таинства: крещеніе, миропомазаніе, причащеніе, покаяніе, священство, бракъ и елеосвященіе, которыя совершаются и должны совершаться только законноруклоположенными пастырями Церкви. Эти таинства установлены Самимъ Богомъ и сообщаютъ вѣрующимъ всѣ благодатныя силы и средства къ освященію и спасенію, и столь необходимы къ нашему спасенію, что безъ нихъ никто не можетъ получить царствія Божія. *Всѣхъ седми таинъ сіе есть дѣйство, яко даютъ благодатъ Божію, освящающую и оправдающую пріемлющимъ я: ибо душу нашу очищаютъ отъ грѣховъ и богоугодну содѣваютъ, даровъ же Божіихъ различныхъ ко спасенію потребныхъ исполняютъ ю.* (Бол. Кат. 357), говоритъ большой Катихизисъ. *Въждь безъ всякаго сомнѣнія, яко въ Церкви Божіей не двѣ точію тайны, но все совершенно семь* (Бол. Кат. 360 об.). *Сихъ таинъ аще кто по чину Св. Соборныхъ Апостольскія Восточныя Церкви не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ посредствъ оного крайняго блаженства сподобитися не можетъ* (Бол. Кат. 395). Безъ благодати Св. Духа мы не можемъ не только творить добрыхъ дѣлъ, но даже впровать въ Господа Иисуса Христа (1 Кор. 12, 3). Какъ безъ дыханія чловѣкъ мертвъ, такъ безъ благодати Св. Духа христіанинъ не есть христіанинъ: *аще кто Духа Христова не имать, сей нѣсть Его* (Рим. 8, 9). *Иже проповѣдаетъ, яко кромъ благодати Божіей можетъ творити заповѣди, но съ трудомъ, да будетъ проклятъ* (Карѣ. Соб. 114 прав.), гово-

рить соборное правило. А эта благодать Св. Духа сообщается намъ въ таинствахъ; почему и сказано: *еѡ всѣхъ тайнахъ церковныхъ дѣйствуетъ Духъ Святый* (Бол. Кат. 116 об). Хотя не всѣ таинства необходимы въ частности для каждаго вѣрующаго (какъ, напр., бракъ и священство), но для Церкви Христовой необходимы всѣ таинства. Св. Сумеонъ Солунскій говоритъ: *аще отъ седми и едину тайну Церковь изгубитъ, то уже нѣсть таковая, но еретическая*. (Сим. Сол. гл. 73). Отсюда видно, что въ истинной Церкви должно быть седмичное число богоучрежденныхъ таинствъ.

Итакъ, истинная Церковь та, которая содержитъ первое ученіе вѣры, основанное на Священномъ Писаніи, имѣеть священную іерархію въ трехъ чинахъ, непрерывно-продолжающуюся отъ временъ апостольскихъ, и седмичное число богоучрежденныхъ таинствъ.

Въ семь устройствъ, т. е. съ трехчинною іерархією и 7-ю таинствами Церковь Христова пребудетъ до скончанія вѣка, какъ засвидѣтельствовалъ Самъ Божественный Основатель ея, сказавъ: *созижду Церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей* (Мат. 16, 18). Сколько бы враги ни старались одолѣть Церковь Христову, сколько бы она ни потерпѣла (бѣдствій) отъ разныхъ мучителей и еретиковъ, она всегда останется побѣдительницею, потому что Глава ея Самъ Господь Іисусъ Христъ, Который невидимо живетъ въ ней и управляетъ ею. Побѣдить Церковь значило бы побѣдить Самого Христа, Которому Богъ Отецъ сказалъ: *суди одесную Мене, доидеже положу враги Твоя подножіе нога Твоихъ* (Псал. 109, 1). *Скорѣ перейдутъ небо и земля, нежели слова Господни* (Мар. 13, 31). И дѣйствительно, мы видимъ гоненія противъ Церкви Христовой

съ первыхъ ея вѣковъ. Враги Самого Иисуса Христа содѣлались врагами основанной Имъ Церкви. Какъ Иудеи, такъ и язычники вооружились противъ христіанъ всеми возможными средствами. Сколько гоненій самыхъ звѣрихъ было воздвигнуто на христіанъ, но кровь мученическая оказалась сильнѣе этихъ гоненій и послужила сѣменемъ, изъ котораго выросло величественное древо Церкви. Послѣ враговъ внѣшнихъ усилились враги внутренніе. Цѣлыя полчища еретиковъ возстали противъ Основателя Церкви, а даже и нынѣ возстаютъ, но Церковь Христова стоитъ непоколебимо. *Таково бо имать величество Церковь, по словамъ Вселенскаго учителя: ратуема побѣждаетъ, навѣтуема одолеваетъ, досаждаема свѣтлѣйши устрояется. Пріемлетъ язвы, но не низпадаетъ отъ язвъ, волнуется, но не погружается; обуревается, но потопленія не пріемлетъ; борима есть, но не побѣждается.* (Марг. сл. 10: о еже предста Царица, л. 421, Кн. о вѣр. л. 19). Тотъ же св. отецъ въ другомъ мѣстѣ говоритъ: „Не апостольскія только руки основали ее, но изреченіе Владыки апостоловъ оградило ее новымъ и необыкновеннымъ способомъ огражденія. Не древа и камни Онъ сложилъ, чтобы построить ея ограду; не проводилъ рва извнѣ, не вколачивалъ свай и не воздвигалъ башенъ, чтобы обезопасить ее; но изрекъ только два простыхъ слова, и этого достаточно было для нея вмѣсто стѣны, башни, рва и всякаго укрѣпленія. Какія же эти слова, въ которыхъ заключается такая сила? *На семьъ камени созижду Церковь Мою, и врата адава не одолѣютъ ей* (Мат. 16, 18). Вотъ стѣна, вотъ ограда, вотъ укрѣпленіе, вотъ пристань и прибѣжище! Христосъ не сказалъ, что только нападенія людей не одолѣютъ ея, но самыя злоухищенія ада: врата адава, говоритъ, не одолѣютъ ей. Не сказалъ: не будутъ нападать на нее, но не одолѣютъ ей—будутъ нападать, но не побѣдятъ ея. Пустивъ Церковь носиться по вселенной, какъ ко-

рабль по морю, Онъ не уничтожилъ волненія, но избавилъ ее среди волненія, не утишилъ море, но обезопасилъ корабли. Тогда какъ въездѣ возставали народы, какъ яростныя волны, и злыя духи нападали на нее, какъ буйныя вѣтры, и со всѣхъ сторонъ поднималась буря, Онъ доставилъ Церкви великую тишину, — и, что поистинѣ удивительно, не только буря не потопила корабля, но еще корабль укротилъ бурю. Ибо непрестанныя гоненія не только не потопили Церкви, но сами сокрушились во нее. Какъ, какимъ образомъ и цѣль чего? Отъ этого изреченія, въ которомъ сказано: *и врата ада не одолѣютъ ей*. Сколько успай употребляли язычники, чтобы сдѣлать безсильнымъ это изреченіе, и не могли уничтожить его, потому что это изреченіе Божіе. Какихъ злоумышленій не дѣлали они противъ этого изреченія? Выходили войска, поднималось оружіе, вооружались цари, волновались народы, возставали города, раздражались судіи, придумывались всякаго рода казни, не отпущень ни одинъ видъ наказанія: и огонь, и желѣзо, и зубы звѣрей, и низверженіе со скаль, и потопленіе, и пучина, и дерево, и крестъ, и печь, и всѣ, какія когда-либо виданы мученія, были употреблены въ дѣло. Но основанія Церкви и тогда не поколебались. (Бсс. Злат. 3 на разв. мѣстахъ Св. Пис. т. 2 стр. 285, 286, 287 и 288).

Итакъ, Церковь Христова, основанная на твердомъ камени вѣрывается семью таинствами и трехчинной іерархіей, до скончанія вѣка будетъ непоколебима по неложному слову Спасителя: *Созижду Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей* (Мат. 16, 18). Вотъ отличительные признаки, по которымъ мы можемъ безошибочно заключать о существованіи истинной Христовой Церкви. Въ какомъ обществѣ не существуетъ этихъ признаковъ, тамъ не можетъ быть и Церкви Христовой.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ поученія ставленнику.

„Тревожное, печальное мы переживаемъ время во всѣхъ отношеніяхъ и особенно въ религіозномъ и нравственномъ. И невольно является вопросъ, отчего все это происходитъ, гдѣ причина сему? Причины сему разныя; но едва ли не послѣдняя и та, что мы, духовные, мало внимательны, мало ревностны въ исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей... Болѣзни времени, недуги нашихъ прихожанъ, особенно интеллигентовъ, мы иногда считаемъ какъ бы чѣмъ-то до насъ не касающимся. Можетъ ли внимательный пастырь не видѣть и не знать, какъ его приходъ, обольщаемый темными личностями, дерзко присвоившими себѣ право учить, возстаютъ и на права родителей и противъ Власти, какъ въ немъ развиваются страсти къ легкой наживѣ, къ приобрѣтеніямъ путемъ насилія и грабежа чужой собственности? Пастырь все это долженъ знать и долженъ съ этимъ зломъ своимъ оружіемъ бороться. Иначе онъ не пастырь, а печальный укоръ и своему сословію и своимъ учителямъ и начальству, которые безъ должной осмотрительности и вниманія облекли его высокимъ служеніемъ. Учи же свою паству заповѣдямъ Божиимъ. Объясняй имъ особенно 5 заповѣдь. Ибо отъ несоблюденія этой заповѣди все зло общественное, а въ соблюденіи ея всякое благо; кто не чтитъ родителей, непослушенъ имъ, тотъ можетъ ли быть къ кому-либо почтителенъ и послушенъ? Объясняй народу и 10 заповѣдь. Все зло общественное отъ недовольства своимъ положеніемъ, отъ зависти, пожеланія того, что принадлежитъ ближнему. Бѣдный людъ, безъ воспитанія, лишенный добраго проповѣдническаго наставленія, болѣе всего склоненъ къ нарушенію 10-й и 8-й заповѣди. Чужой домъ, чужое имѣніе, чужой волю разжигаютъ хищническіе порывы въ бѣдномъ, простомъ народѣ, не имѣющемъ часто и понятія о 10-й заповѣди. Объясняй

своимъ прихожанамъ эту заповѣдь, какъ и всѣ заповѣди, весь законъ Божій, и Богъ да будетъ твоимъ помощникомъ въ великомъ твоёмъ служеніи“ *).

Сельское духовенство и интеллигенція.

Однимъ изъ жизненныхъ вопросовъ, волнующихъ современное общество, является, несомнѣнно, вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ нашего духовенства и интеллигенціи. Обсужденіемъ его занята духовная и, отчасти, свѣтская журналистика; указывается не мало ненормальностей въ этихъ отношеніяхъ, отмѣчена крайняя разобщенность между той и другой стороной, доходящая, по мнѣнію нѣкоторыхъ публицистовъ, прямо до враждебности. Религіозный индифферентизмъ, пренебреженіе къ церкви, свобода мысли въ дѣлѣ вѣры — вотъ причины, обуславливающія, будто бы, житейскую и умственную рознь между интеллигенціей и духовенствомъ. А отсюда вытекаетъ уже прямо неотложная нужда въ усиленномъ религіозномъ воздѣйствіи на образованное общество въ формѣ „миссіонерства“ и проч.

Однимъ словомъ, прислушиваясь ко всѣмъ толкамъ и сужденіямъ нашихъ публицистовъ, можно прійти къ безотрадному заключенію, что между нами „пропастъ великая утвердися“. Однако, не окажется ли значительной доли односторонности въ подобныхъ сужденіяхъ; не слишкомъ ли уже мрачно рисуются эти отношенія между духовенствомъ и интеллигенціей? Надъ этимъ стоитъ задуматься, прежде чѣмъ замѣченныя здѣсь ненормальности возводить на степень принципиальной розни и тѣмъ способствовать не

*) Орлов. Епарх. Відом. 1902 г. № 33.

слиянію, примиренію, а еще большему разобщенію и искусственному обостренію отношеній между двумя сторонами. Посмотримъ, что скажетъ намъ сама жизнь, — какъ устроятся отношенія нашего духовенства и интеллигенціи въ дѣйствительности, и для своихъ наблюденій возьмемъ уголокъ болѣе близкій и знакомый — сельскую, деревенскую жизнь. Здѣсь силою житейскихъ условій, по необходимости, входятъ въ общеніе между собою и образованный интеллигентный дѣятель деревни и смиренный слуга Церкви и православнаго народа. Не поможетъ ли, хотя въ извѣстной степени, подобная попытка установить болѣе вѣрный взглядъ на взаимоотношенія обѣихъ сторонъ и не укажетъ ли вѣрнаго пути къ устраненію пагубной розни и къ слиянію интересовъ ихъ на выдшее благо родной земли!.

Сначала не лишне оговориться, кого разумѣть подѣ *интеллигенціей* и сельской — въ частности. *Интеллигентъ, интеллигентный человекъ* — этотъ терминъ въ истинномъ и хорошемъ, а не опошленномъ и истасканномъ, значеніи слова, несомнѣнно, означаетъ умственно развитаго, образованнаго человѣка, сознательно-разумно относящагося къ явленіямъ той жизни, среды, общества (даже государства), гдѣ ему приходится жить и дѣйствовать; означаетъ человѣка, который старается обосновать свою жизнь и дѣятельность на разумныхъ началахъ полезнаго служенія обществу. Къ такимъ интеллигентамъ въ сельской жизни относятся, въ болѣе или меньшей степени, всѣ образованные лица, призванные служить народу на поприщѣ судебной, административной, врачебной и учебно-просвѣтительной дѣятельности. Сельская интеллигенція, это — земскіе начальники, представители судебно-административнаго вѣдомства, медицинскій и учительскій персоналъ народныхъ школъ. Интеллигентныя лица свободныхъ профессій въ деревнѣ явленіе исключительное. Наконецъ — сказать ли? — и само сельское духовенство

съ полнымъ правомъ могло бы причислить себя къ той же интеллигенціи, если-бы этотъ терминъ у насъ произвольно не усвоивался только извѣстными группами образованнаго общества, какъ нѣкая привилегія. Но ужь пусть будетъ такъ, какъ оно есть, и пусть пока наше сельское духовенство представляетъ съ интеллигенціей какъ бы нѣкоторый антитезъ. Отъ одного термина, слова, какъ говорится, худа не станется; притомъ же такъ удобнѣе будетъ уяснить взаимныя отношенія той и другой стороны.

II.

Совмѣстная жизнь въ одномъ селѣ, деревнѣ даетъ первый поводъ и представляетъ множество случаевъ, прежде всего на почвѣ житейско-практической, для общенія между собою сельской интеллигенціи и сельскаго духовенства. Это неизбежно: вмѣстѣ жить и другъ друга не знать почти невозможно, да притомъ же деревенское „безлюдье“ и одиночество усиленно побуждаетъ къ единенію лицъ, живущихъ умственными интересами. Такъ и бываетъ въ дѣйствительности:— весьма часто въ селахъ отношенія между представителями духовенства и лицами интеллигентными явятъ характеръ благожелательности и простоты.

Житейское общеніе, семейное знакомство—явленія обычные, не рѣдкія, не исключительныя. Интеллигенты—служащіе и лица духовныя взаимно, попросту навѣщаютъ другъ друга, бесѣдуютъ объ интересующихъ ту или другую сторону явленіяхъ жизни народной, о своихъ дѣлахъ, порой и о литературныхъ, научныхъ вопросахъ, ничуть не проявляя дикой нетерпимости или полного противорѣчія во взглядахъ. Различіе служебныхъ, профессиональныхъ интересовъ въ данномъ случаѣ не мало не служитъ препятствіемъ къ единенію, напротивъ—дѣлаетъ умственное общеніе болѣе всестороннимъ и оживленнымъ. Думать, что духовному лицу

не о чем поговорить съ представителемъ, напимѣрь, врачебнаго, административнаго, учебнаго міра, было бы наивно и странно. Правда, нельзя не отмѣтить этой нежелательной черты замкнутости, которая, какъ остатокъ прежнихъ временъ, присуща нашему сословію едва ли не въ большой степени, чѣмъ интеллигентамъ. А это и препятствуетъ установленію добрыхъ, простыхъ отношеній, дѣлая ихъ официально-натянутыми, лишая ихъ „духа жива“. Но что же дѣлать, если нѣкоторые изъ насъ сами упорно „прячутся въ свою скорлупу“, далѣе узко сословныхъ интересовъ не хотятъ признавать ничего: ни другой жизни, ни иныхъ запросовъ умственныхъ и общественныхъ, или хотя бы относиться къ нимъ внимательно и снисходительно. Тутъ уже сама собою разверзается „пропасть“, заполнить которую не легкое дѣло!..

Не то замѣчается тамъ, гдѣ представитель духовенства — сельскій священникъ не ограничивается узкимъ кругомъ сословныхъ традицій и прямо, бодро, безъ предвзятыхъ мыслей смотреть на міръ Божій, не боится живыхъ людей. Въ этомъ случаѣ онъ желанный членъ сельскаго интеллигентнаго общества, кружка, интересный для него собесѣдникъ и самъ находящій интересъ въ его жизни и взглядахъ. И это, однакоже, ничуть не значитъ, что здѣсь лицо духовное, — священникъ, напимѣрь, — должно явиться нѣкимъ ренегатомъ, превратиться извнѣ и изнутри въ свѣтскаго человѣка, дѣлать непозволительныя уступки въ угоду новаго для него общества. Нѣтъ и нѣтъ! Этого никто изъ интеллигентныхъ свѣтскихъ лицъ отъ насъ не требуетъ и не потребуетъ. Напротивъ, всякая подобная попытка съ нашей стороны (а, вѣдь, чего не можетъ быть?) на пренебреженіе подобающей духовному сану выдержки, обязательно встрѣтитъ тамъ, если не прямо насмѣшку, то заслуженное осужденіе и пропію, а ничуть не сочувствіе.

Въ этомъ случаѣ никто не посягаетъ ни на цѣлостность нашего міросозерцанія, ни на своеобразность жизненнаго уклада; одно требуется отъ насъ, если хотимъ занять почетное мѣсто въ интеллигентной свѣтской средѣ, — это быть чуткими, снисходительными по-христіански ко взглядамъ другихъ, стоять на высотѣ ихъ развитія, а не являться грубо-ригористичными, не терпящими возраженій, самодовлѣющими субъектами... Въ большинствѣ случаевъ интеллигентные свѣтскіе люди умѣютъ справедливо цѣнить и отмѣчать въ духовенствѣ истинно добрыя стороны: лице духовное, честно преданное пастырскому служенію, заботящееся словомъ и дѣломъ осуществить и въ своей жизни высокіе христіанскіе идеалы, въ лучшей части интеллигенціи всегда пользуется и большимъ уваженіемъ и высшей симпатіей...

Такъ все высказанное выше несомнѣнно свидѣтельствуетъ, что сельская интеллигенція и сельское духовенство не чужды и не враждебны другъ другу на почвѣ общечеловѣческихъ, житейскихъ отношеній. Но есть сферы жизни съ болѣе оформленными и высокими запросами, гдѣ, къ сожалѣнію, нельзя указать той же желательной близости, искренности и солидарности въ отношеніяхъ между свѣтскимъ просвѣщеннымъ дѣятелемъ деревни и сельскимъ духовенствомъ. Это — область религіозной и церковно-приходской жизни, это — сфера учебно-просвѣтительной дѣятельности въ народѣ.

III.

Въ самомъ дѣлѣ, религіозная жизнь нашихъ интеллигентовъ для большинства духовенства terra incognita. Чѣмъ живутъ, въ кого и во что вѣрують эти люди, наши близкіе, добрые знакомые по житейскимъ отношеніямъ, — для насъ мало извѣстно. При встрѣчахъ съ ними, въ бесѣдахъ въ интимномъ кругу, рѣдко, почти вовсе не заходитъ у насъ рѣчи о религіозныхъ вопросахъ, — особенно, — въ смыслѣ

пытливости со стороны лица интеллигентнаго, требующаго разъясненій того или иного недоумѣнія въ этой области. И со стороны лицъ духовныхъ эта завѣтная, священная область человѣческой жизни какъ бы обходится, нарочито замалчивается въ обществѣ интеллигенціи. Однако значить ли это, что для вашей интеллигенціи всѣ подобныя вопросы слишкомъ спеціальны, чужды и мало-интересны, что она совершенно индифферентна въ дѣлахъ вѣры и чужда православныхъ русскихъ чаяній и идеаловъ? Думать такъ — по меньшей мѣрѣ ошибочно и грѣшно, имѣя въ виду именно сельскую интеллигенцію въ ея лучшихъ представителяхъ. Пробужденіе въ образованныхъ слояхъ нашего общества за послѣдніе годы духа пытливости въ области вопросовъ религіозныхъ прямо опровергаетъ такое предположеніе.

Пусть это покажется кому-нибудь парадоксальнымъ, но по скромному убѣжденію пишущаго сіи строки, вынесенному изъ жизни, — большинство вашей русской сельской интеллигенціи — тѣ же, вѣрующіе душой и сердцемъ простые русскіе люди, православные, у которыхъ не могло и не успѣло еще искоренить изъ души и сердца православной вѣры и русскихъ идеаловъ вліяніе модныхъ крайнихъ литературныхъ, социальныхъ западныхъ ученій. Не по душѣ всѣ эти теоріи русскому человѣку, и пусть даже наружно онъ раздѣляетъ ихъ, — онѣ не вѣблись еще въ его плоть и кровь, и въ этомъ — наше спасеніе. Живъ Богъ, и жива еще наша русская вѣрующая душа! Сказанное не относится, конечно, къ „передовымъ“ фанатикамъ — учителямъ и распространителямъ современныхъ отрицательныхъ теорій; но не съ ними у сельского духовенства и дѣло, а съ тѣмъ среднимъ интеллигентомъ, который не утратилъ еще русскаго обличія и искры вѣры, теплящейся подъ пепломъ напускнаго индифферентизма...

Но возвратимся къ дѣйствительности. Какъ бы то ни

было, при взаимоотношеніяхъ сельскаго духовенства и интеллигенціи вопросы религіозные затрагиваются мало, и вліяніе духовныхъ лицъ на интеллигенцію въ дѣлѣ вѣры крайне слабо. Какъ же быть и что предпринять въ данномъ случаѣ? На встрѣчу таящимся въ нѣдрахъ интеллигенціи религіознымъ нуждамъ и запросамъ должно первымъ выйти само духовенство со всякимъ благоразуміемъ, терпѣніемъ и готовностію. Мудреное и трудное это дѣло, требующее со стороны духовнаго лица великаго искусства и личнаго совершенства! И кто можетъ утверждать, положе руку на сердце, что всѣ мы можемъ удовлетворить этому требованію, являясь проникнутыми духомъ и идеалами своего служенія не въ церкви и не при исполненіи прямыхъ обязанностей только, но и въ жизни, и въ обществѣ, и при всѣхъ обстоятельствахъ? Какъ это ни прискорбно, но не уподобляемся ли мы часто въ жизни тому Пушкинскому поэту, который пока не приступалъ къ священной жертвѣ, „въ заботахъ суетнаго свѣта былъ малодушно погруженъ“... Диво ли, при подобныхъ условіяхъ, если рѣдко обращаются къ намъ съ наболѣвшими вопросами пробуждающейся вѣры представители свѣтскаго образованнаго общества, лица интеллигентныя. Отчасти тонкая проницательность, открывающая неготовность нашу, отчасти естественное чувство деликатности и опасенія насильно какъ бы навязаться съ тѣмъ, что можетъ затруднить человѣка, удерживаютъ ихъ отъ перваго добраго шага на этомъ пути.

Но грядетъ часъ и нынѣ есть, когда, видимо, подобныя ненормальныя отношенія должны измѣниться, и религіозная сторона жизни займетъ высокое, подобающее мѣсто во взаимоотношеніяхъ сельскаго духовенства и интеллигенціи. И надо думать, это будетъ достигнуто не какимъ-либо формально регламентированнымъ путемъ миссіонерства среди интеллигенціи; не тѣмъ, что духовные представители будутъ являться въ собранія интеллигентовъ съ богослов-

скими трактатами подъ мышкой для ихъ вразумленія... Нѣтъ, религиозное сближеніе и плодотворное воздѣйствіе лицъ духовныхъ на наше свѣтское общество должно быть достигнуто просто, незамѣтно, постепенно, ко взаимному удовольствію, если начавшееся возрожденіе и обновленіе въ духовной средѣ дастъ больше живыхъ дѣятелей—„готовыхъ, препоясанныхъ, имѣющихъ стѣпильники горячіе“. Они-то, сами прощипнутые духомъ православной вѣры, преданные ея завѣтнымъ идеаламъ, смогутъ внести въ индифферентное пока интеллигентное общество религиозное оживленіе, призвать его для новой жизни во Христвъ и со Христомъ, какъ Его пріемлетъ и какъ въ Него вѣруетъ истинно православная русская душа! И вѣрить въ такое свѣтлое будущее можно и должно: за это говоритъ намъ краснорѣчиво пробуждающійся въ образованномъ свѣтскомъ обществѣ интересъ къ религиознымъ вопросамъ и жажда вѣры... Только съ апостольской преданностію дѣлу и мудростію подобаетъ представителямъ духовенства нашего воспользоваться благопріятнымъ моментомъ.

IV.

Если сельская интеллигенція до послѣдняго времени чужда была близкаго религиознаго воздѣйствія духовенства, то еще дальше, изолированнѣе стоитъ она отъ интересовъ и дѣлъ церковно-приходской жизни—этого обычнаго обнаруженія во внѣ вѣры народной. Церковь, приходъ—эти великія животворныя понятія, объединяющія въ единой православной вѣрѣ и упованіи всѣхъ простыхъ православныхъ жителей извѣстнаго общества, села, деревни,—представляютъ для свѣтскаго интеллигентнаго обитателя и дѣятеля деревни нѣчто совершенно чуждое. Проживая въ извѣстномъ приходѣ, числясь прихожаниномъ такой-то церкви, онъ однако же не имѣетъ къ нимъ никакихъ жизненныхъ отношеній, онъ не

заинтересованъ ни мало теченіемъ и состояніемъ церковно-приходскихъ дѣлъ, здѣсь онъ совсѣмъ постороннее лицо. Подобная вѣшняя отчужденность отъ церкви и изолированность отъ прихода нашей интеллигенціи, представляющія до сей поры явленіе общее и повсемѣстное, должны имѣть свои причины, и онѣ есть.

Первою изъ нихъ слѣдуетъ признать непостоянство, подвижность по мѣсту жительства сельской интеллигенціи, состоящей большей частію изъ лицъ служащихъ, подверженныхъ частымъ перемѣщеніямъ. При такихъ условіяхъ интеллигентный прихожанинъ чувствуетъ себя невольнымъ пришельцемъ, котораго трудно увлечь мѣстными нуждами и интересами, въ числѣ другихъ — и церковно-приходскими. Вторую причину является слабое вообще развитіе (если прямо не упадокъ) у насъ церковно-приходской жизни, на что обращено уже должное вниманіе ея изслѣдователей, напр., г. Папкова. И въ самомъ дѣлѣ, присматриваясь къ проявленіямъ жизни прихода, какъ церковно-общественнаго учрежденія, мы замѣтимъ, что они ограничиваются чисто вѣшной формальной стороною, вродѣ попеченій о благоукрашеніи мѣстнаго храма, устройства домовъ для причта, не простираясь въ глубь и не объединяя приходъ высшими духовно-религіозными цѣлями и задачами, въ формѣ хотя бы приходской братской благотворительной и просвѣтительной дѣятельности. Послѣднія стороны церковно-приходской жизни если и обнаруживаются у насъ за послѣднее время, то какъ рѣдкія, достойныя подражанія, начинанія...

Вотъ именно при такомъ-то положеніи вещей и было бы особенно своевременно и многополезно привлечь къ участию въ жизни и дѣятельности сельскаго прихода мыслящій, образованный элементъ, доселѣ чуждый и непрічастный ей, — нашу сельскую интеллигенцію. Это — нашъ священный долгъ и наша святая обязанность. Въ лицѣ вѣрующихъ предста-

вителей интеллигенции, приходъ приобрѣлъ бы дѣятельныхъ сочленовъ, которые, дѣйствуя солидарно съ духовенствомъ, несомнѣнно, способствовали бы возвышенію и процвѣтанію всѣхъ сторонъ церковно-приходской жизни. Притомъ же, когда интеллигенція будетъ сознавать себя дѣятельнымъ участникомъ этой жизни, будетъ посвященъ въ ея вужды и интересы, то все это, въ свою очередь, оживотворяющимъ образомъ повліяетъ и на него, на его личную вѣру и изъ пидеферрента сдѣлаетъ живого, предавшаго церкви, христіанина.

Наконецъ, есть еще весьма существенная область дѣятельности сельскаго духовенства и интеллигенціи, гдѣ, по идеѣ, цѣли и стремленія той и другой стороны должны бы совпадать и гдѣ въ отношеніяхъ между ними можно было бы ожидать и желать наивозможной благожелательности и единодушія. Это сфера народно-просвѣтительной дѣятельности, на почвѣ которой работать призваны и Правительствомъ и нравственнымъ долгомъ равно и духовенство и интеллигенція. И вотъ здѣсь, вмѣсто желательнаго единодушія, доселѣ къ великой скорби каждаго, любящаго родную Русь, человека, къ немалому ущербу общаго святаго просвѣтительнаго дѣла, господствуетъ рознь и антагонизмъ, основанные на ложныхъ, предвзятыхъ взглядахъ и предубѣжденіяхъ, недовѣрїи сторонъ. Если не открыто и явно, то скрытый подъ благовидными предлогами, часто испытывается этотъ антагонизмъ нашимъ бѣднымъ духовенствомъ при леготъ просвѣтительныхъ начинаніяхъ. Какъ быть? Горько и прискорбно подобное гибельное для дѣла роковое недоразумѣніе; но и здѣсь опять надо вѣрить и надѣяться: открытая, честная просвѣтительная дѣятельность нашего духовенства побѣдитъ же, наконецъ, незаслуженное недовѣріе и подозрѣніе и привлечетъ къ себѣ сочувствіе лучшихъ представителей интеллигенціи! Такъ должно быть; такъ и будетъ. И чтобы ускорить наступленіе этого желательнаго момента, инициативу

сליвія тѣхъ и другихъ дѣятелей на почвѣ народнаго просвѣщенія великодушно могло бы взять на себя сельское духовенство, братски сближаясь съ рядовыми работниками въ этомъ дѣлѣ — народными учителями и учительницами. Они, кстати сказать, составляютъ главный контингентъ сельской интеллигенціи и притомъ болѣе воспріимчивы къ всякому добродушію, идущему отъ сердца. начинаію; они болѣе другихъ интеллигентныхъ элементовъ склонны къ сближенію и религіозному воздѣйствію, имѣя за собою преимущества молодости и меньшей завоснѣлости въ жалкихъ предубѣжденіяхъ противъ духовенства... И если до сихъ поръ эти скромные труженики ведутъ замкнутую, кружковую жизнь, въ сторонѣ отъ жизни духовенства, то въ этомъ едва ли можно всецѣло обвинять ихъ однихъ...

За последнее время открылась и еще, близкая къ учебно-просвѣтительной дѣятельности, сфера служенія народу, гдѣ и сельское духовенство и интеллигенція могутъ сообща и благотворно послужить дѣлу религіозно-правственнаго возрожденія родной страны. Это народныя поочетельства трезвости, читальни, публичныя народныя чтенія и прочія мѣропріятія подобнаго рода; все они даютъ прекрасный поводъ для сближенія сельскаго духовенства и интеллигенціи. Въ виду недавняго возникновенія всѣхъ этихъ начинаній, судить о степени благотворности ихъ преждевременно; одно несомнѣнно, что тамъ, гдѣ духовенство принимаетъ въ нихъ болѣе дѣятельное участіе, результаты получаются болѣе отрадные и ощутительные.

Вотъ, въ общихъ чертахъ, все, что можно сказать о дѣйствительномъ взаимоотношеніи сельскаго духовенства и интеллигенціи. Оно наводитъ на серьезныя размышленія, заставляя желать еще многаго; но будемъ надѣяться на

болѣе свѣтлое будущее, работая для него со всякимъ свисхожденіемъ, терпѣніемъ и любовью, „да всяко нѣвнѣ спасти!“

А. В. С.

Какъ просвѣщать вотяковъ — по-русски или по-вотски?

Въ № 2 „Вят. Епарх. Вѣдом.“ за 1902 годъ въ статьяхъ о.о. Тренина и Вл. Кувшинскаго затронутъ вопросъ: на какомъ языкѣ заняться просвѣщеніемъ вотяковъ — на ихъ родномъ, или на русскомъ? Въ своей статьѣ о. Вл. Кувшинскій стоитъ за послѣднее. По его мнѣнію, вотякъ самъ жаждетъ образованія на русскомъ языкѣ. Вотякъ говоритъ: „што нашъ языкъ? Иное дѣло — русскій. Онъ какъ-то ровнѣе и лучше. Вотъ и въ нашей школѣ ребята плохо обыкають русскому языку, учитель все больше толбуеть по нашему. Что и знаютъ, то знаютъ по вотскому, какъ-то другимъ (?) настоящее не скажутъ“ — Кому это „*другимъ*“ школьники не могутъ высказать свои познанія? Вотякамъ да по вотски? Можетъ быть русскимъ? Но русскіе тутъ причемъ?

Къ заключенію, что вотяковъ лучше просвѣщать на русскомъ языкѣ, пришелъ и Глазовскій инородческій миссіонеръ (Вят. Епарх. Вѣд. 1899 г. № 13, отрывокъ помѣщенъ въ статьѣ Вл. Кувшинскаго). „Можно ли“, говоритъ онъ, „передать на вотскомъ языкѣ истины евангельскаго ученія? Языкъ вотяковъ недостаточенъ для передачи на немъ христіанскаго ученія“. Въ доказательство сказаннаго имъ приводится слѣдующій примѣръ: слово „агнецъ“ на вотскій языкъ переведено словомъ „ыж-пи“, что въ буквальномъ переводѣ значитъ „сынъ овечки“.

На приведенный примѣръ должно замѣтить, что для опредѣленія понятія, выражаемаго извѣстнымъ *живымъ* словомъ, нужно руководствоваться не фонетическимъ его строеніемъ;

нужно стараться отыскать именно то понятіе, какое выражаетъ народъ этимъ словомъ. Пишущему эти строки известно, что вотское „ыж-пи“ выражаетъ то же понятіе, что русское „ягненокъ“ и славянское „агнецъ“. Но слова: „ыж-пи“, „ягненокъ“ и „агнецъ“, имѣющія прообразовательный смыслъ, одинаково требуютъ объясненія, какъ на вотскомъ, такъ и на русскомъ языкѣ. Такимъ же образомъ можно объяснить и другія въ нынѣ существующихъ переводахъ слова, возбуждающія подозрѣніе въ точности выражаемаго понятія.

Не споримъ, вотскій языкъ бѣденъ, даже очень бѣденъ въ сравненіи съ русскимъ. Но еще бѣднѣе, бѣднѣе бѣднаго вотскаго языка русскій языкъ на языкъ вотяка. „Русскій языкъ знакомъ вотяку“, говоритъ о. Кувшинскій. Спрашивается, насколько онъ знакомъ ему? Вѣдь кромѣ самаго обыденнаго и необходимаго, да и то на простонародномъ, провинціальномъ нарѣчій вятскаго русскаго мужичка, вотякъ ничего не сумѣетъ сказать. Что касается области духовной жизни, то тамъ вотякъ не сможетъ сказать ни одной болѣе или менѣе понятной фразы.

Насколько вотякъ *) владѣетъ русскимъ языкомъ, можно судить по приведеннымъ въ статьѣ о. Кувшинскаго словамъ вотяка. Жалкое коверканіе! Насколько не понятенъ вотяку, знакомому съ русскимъ языкомъ, русскій языкъ, можно судить по слѣдующему факту. По случаю храмоваго праздника 6 декабря учителемъ-вотякомъ въ школѣ было сдѣлано собесѣдованіе о храмовомъ святомъ.—„Я сегодня много повялъ за обѣдней, какъ бачка говорилъ, я по-русски хорошо понимаю“, заявилъ одинъ вотякъ, когда учителемъ было начато съ нужными добавленіями чтеніе вотской брошюры: „Св. Николай Чудотворецъ“... „А все-

*) Вотячки матери почти не знаютъ русскій языкъ.

таки по своему понятію выходить“, сознался онъ послѣ окончанія чтенія. Повидимому, бесѣда на вотскомъ языкѣ разъясляла нѣкоторыя туманности, оставленныя проповѣдью на русскомъ языкѣ.

Другой фактъ. Вотякъ, знающій по-русски, читаетъ при учителѣ изреченіе: „Живота ли ищещи, азъ есмь животь“. Вообразите, какой переводъ получился, когда по просьбѣ учителя оны сдѣлалъ переводъ и слово „животь“ перевелъ словомъ „животное“. (Вотяки слово „животное“ перевернули въ „животь“ и думаютъ, что оно, и русскими такъ же произносится). Вотъ что значить полагаться на знаніе вотяка русскаго языка!

Пишущему эти строки много разъ приходилось слышать отъ вотяковъ, знающихъ русскій языкъ, что къ нимъ нерѣдко пріѣзжалъ приходскій священникъ, убѣждалъ ихъ бросить язычество, грозилъ судомъ (не то Божиимъ, не то гражданскимъ), но изъ того, что онъ говорилъ, — они многого не поняли. Такъ и оставались эти вотяки въ язычествѣ до настоящаго времени, пока у нихъ не открылась школа и не былъ назначенъ учитель, знающій вотскій языкъ. Вотяки инстинктивно поняли, что „этотъ“ можетъ отвѣтить имъ на тревожившіе ихъ вопросы, и начали посѣщать его. Что выйдетъ изъ этого — покажетъ будущее. Оградную картину представляютъ деревни сосѣдняго прихода, куда нѣсколько лѣтъ тому назадъ былъ командированъ православнымъ миссіонерскимъ обществомъ для собесѣдованій съ вотяками человекъ, знающій вотскій языкъ. Теперь тамъ нѣтъ и слѣдовъ язычества.

Наконецъ, чѣмъ объяснить тотъ фактъ, что вотяки — прихожане одного прихода ѣздятъ въ другую приходскую церковь, гдѣ службу поютъ по-вотски? Не тѣмъ ли, что вотякъ ищетъ богослуженіе на понятномъ ему языкѣ? Многіе

вотяки того же прихода, несмотря на то, что въ праздничные дни не заняты, не ѣздятъ и не ходятъ въ приходскій храмъ только потому, что „русскій молитва не повимаемъ“.

Да, родной языкъ вотяку дорогъ и полезенъ. Нужно также замѣтить, что указываемый въ статьѣ о Троица фактъ, что среди елабужскихъ вотяковъ авторитетъ языческой религіи подорванъ, наиболѣе замѣтенъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ просвѣщеніе вотяковъ происходило на ихъ родномъ языкѣ, по роднымъ книгамъ.

Правда, у вотяковъ существуетъ только нѣсколько нарѣчій, но различіе между ними не такъ велико, чтобы имъ нельзя было другъ друга понимать. И переводы въ настоящее время производятся примѣнительно ко всемъ нарѣчіямъ со множествомъ выносковъ. Но для чего нѣтъ подходящаго выраженія на вотскомъ языкѣ, то остается по-славянски (Святый Духъ). Вѣдь остались же въ славянскомъ языкѣ греческія слова.

„Иное дѣло, ежели поучится нашъ парень на селѣ съ русскими, куда, поди, лучше“, говоритъ о. Кувшинскій устами вотяка. „Послѣ того вотякъ начинаетъ гнущаться всеѣмъ недобрымъ вотскимъ“, добавляетъ онъ отъ себя. Но сумѣетъ ли вотякъ, учившійся по-русски, вселить чувство отвращенія ко всему недоброму вотскому въ своихъ собратьяхъ, „темныхъ“ вотякахъ, у которыхъ пора ученія прошла? А вѣдь они, если и могутъ услышать назиданіе, то ни отъ кого, какъ только отъ молодого поколѣнія, учащагося въ русскихъ школахъ. Сумѣетъ ли молодое поколѣніе прибрѣтенныя свѣдѣнія для сообщенія взрослымъ „облечь въ живую форму своего языка и убѣдительно предложить ихъ въ своей семьѣ?“ Иначе семья не пойметъ живого образнаго языка русскаго, не пойметъ она и просвѣтителя, просвѣщающаго ихъ на русскомъ языкѣ. Какъ быть? Отвѣтъ ясенъ: вотяковъ нужно учить по-вотски, чтобы дать „скорую“

духовную помощь старому поколѣнію и „избавиться отъ стыда изъ-за вотяка“, а для сего нужны вотскіе переводы; въ то же время учить и по-русски (дѣтей), чтобы поспѣшить обрусѣніемъ вотяковъ. Итакъ, вотъ гдѣ ключъ къ разгадкѣ вопроса, какъ подать вотякамъ скорую и умѣлую духовную помощь.

Не потому ли и глазовскій инородческій миссіонеръ, года два тому назадъ утверждавшій, что вотскій языкъ „недостаточенъ для передачи вотякамъ евангельскаго ученія“, въ настоящее время представилъ къ печати переводъ на вотскій языкъ молитвъ и евангельскихъ сказаній? Не убѣдился ли онъ, что на родномъ языкѣ вотяку можно скорѣе подать помощь и что вотякъ лучше слушаетъ и понимаетъ свой языкъ?

Потому и въ вотскихъ школахъ, болѣе или менѣе образцово поставленныхъ, курсъ ученія продолжается 4 года. Въ первые два года дѣти обучаются по-вотски, по тѣмъ соображеніямъ, что развитіе учащихся должно начаться тотчасъ по поступленіи въ школу; подлежащее усвоенію должно быть усвоено сознательно и преподаваемые уроки должны быть понятны и ясны. Занятія разговорнымъ русскимъ языкомъ, происходящія въ первые 2 года, служатъ подготовкой для занятій въ послѣдніе два года, въ кои преподаваніе ведется уже исключительно на русскомъ языкѣ; такъ что ученикъ, прошедшій такую школу, можетъ толково высказать свои познанія и по-вотски и по-русски.

Рано или поздно вотякъ обрусѣетъ.

Но чтобы успѣшнѣе обрусить вотяка, для этого обрусители должны сами знать вотскій языкъ, чтобы умѣть понимать міросозерцаніе вотяка. Тогда только вотякъ увидитъ въ васъ живую родную душу и прибѣгнетъ къ вамъ за совѣтомъ. Стоитъ только затронуть какой-либо вопросъ въ духовной жизни на родномъ языкѣ вотяка, какъ послѣдній спѣшитъ высказать свои сомнѣнія и вопросы. Сколько

приходится слышать отъ него обрусителямъ, знающимъ востскій языкъ, изліяній предъ ними, онъ раскрываетъ душу свою, какъ предъ единоплеменниками, по умственному и нравственному развитію стоящими выше его, и потому могущими понять и разрѣшить его сомнѣнія.

„Объясни мнѣ, что наши моленія не основательны. Я не знаю, что такое „воршудъ“ (духъ, обитающій въ шалашѣ — кувалѣ вотяга); мнѣ старики не сказали этого, а только заповѣдали молиться ему. Не понимая, я молюсь, потому что такъ молились и раньше. Авось услышатся мои моленія. Какъ узнать правду? Вѣдь я не виноватъ, что старики ничего не сказали мнѣ. Мнѣ батюшка говоритъ по-русски, что плохо я поступаю, молясь по своему, но почему плохо — я не понимаю. Говоритъ онъ и объ этомъ, да непонятно что“, — сознался одинъ старикъ-вотягъ на квартирѣ инородца-учителя, когда послѣднимъ былъ поднятъ вопросъ о неосновательности языческихъ остатковъ.

Заклучимъ замѣтку тѣми соображеніями, какими руководствовался основатель извѣстной системы просвѣщенія инородцевъ Казанскаго края Н. И. Ильминскій.

„Учасъ наравнѣ съ русскими врестьянскими мальчиками исключительно по русскимъ книгамъ, инородецъ хотя и получаетъ общее православное направленіе, но многого не понимаетъ или понимаетъ неправильно и, главное, не можетъ прибрѣтенныхъ имъ свѣдѣній облечь въ живую форму своего языка и убѣдительно предложить ихъ своей семьѣ... Образование инородческимъ дѣтямъ должно преподавать въ такомъ видѣ, чтобы и ими оно легче усваивалось и удобнѣе переходило въ массу неграмотнаго народа. А для этого самое лучшее средство — образовательныя книги изложить на собственномъ языкѣ инородцевъ. Кромѣ того, что ученики легко будутъ усваивать содержаніе книгъ, родственники ихъ, прислушиваясь къ читаемымъ книгамъ, поймутъ, что въ

этихъ книгахъ ничего нѣтъ дурнаго... Какъ бы ни были просты и неразвиты понятія и вѣрованія инородцевъ, но они составляютъ сущность ихъ мышленія и основу нравственности; они не сознательны, но глубоки и любимы, какъ наслѣдіе отдаленной старины. Простой человекъ.. дорожить своими, какія ни-на-есть, религіозно-нравственными убѣжденіями, потому что онъ живетъ ими“.

„Станемъ ли смотрѣть на инородцевъ свысока и попираеть ихъ понятія, какъ глупость? Чтобы преподаваемая истины глубоко укоренились въ сознаніи простолюдина, надобно войти въ его міросозерцаніе, принять его понятія за данныя и развивать ихъ... Мышленіе народа и все его міросозерцаніе выражается въ его родномъ языкѣ. Кто владеетъ языкомъ инородцевъ, тотъ понимаетъ, хотя бы только инстинктивно, міросозерцаніе ихъ. Кто говоритъ съ инородцами на ихъ родномъ языкѣ, того они легко понимаютъ и могутъ убѣждаться его доказательствами, потому что вмѣстѣ со словами онъ употребляетъ ихъ же элементы мысли“ („Н. И. Ильминскій“. Казань. 1892).

„Станемъ ли смотрѣть на инородцевъ свысока и попираеть ихъ понятія, какъ глупость?“—скажемъ и мы словами незабвеннаго Н. И., и будемъ продолжать просвѣщеніе инородцевъ соотечественниковъ сначала на родномъ ихъ языкѣ по роднымъ книгамъ, въ то же время обучая ихъ русскому языку—„думать по-русски“, а потомъ постепенно молодое поколѣніе на русскомъ языкѣ, и сами будемъ учиться повотски для болѣе успѣшнаго веденія дѣла просвѣщенія...
Можетъ быть, мѣстами найдутся такіе вотяки, какъ Аѳанасій въ ст. о. Бувшинскаго, думающіе по-русски,—тѣхъ будемъ просвѣщать прямо по-русски..
Только при такихъ условіяхъ мы можемъ подать вотякамъ „скорую и умѣлую“ помощь позпѣшить обрусѣніемъ вотяковъ и избавиться отъ „стыда изъ-за вотяка“. Но, мо-

гутъ возразить, времена теперь уже не тѣ. Въ послѣднія 20—15 лѣтъ вотяки значительно подвинулись впередъ. Тогда вовсе не знали по-русски, а теперь многіе и по-русски и грамотѣ знаютъ (молодое поколѣніе). Но это только тамъ, гдѣ была принята система Ильминскаго и дѣло шло болѣе или менѣе успѣшно (напр., въ Карлыганскомъ краю, Уржумскаго уѣзда), но и то не настолько, чтобы инородческій языкъ изгнать изъ школы.

Тамъ же, гдѣ система Ильминскаго была отвергнута, религиозно-правственное состояніе вотяковъ, за рѣдкими исключеніями, одинаково, что 15—20 лѣтъ тому назадъ и что теперь.

Въ первомъ случаѣ дѣло должно идти своимъ чередомъ, а во второмъ случаѣ нужно начинать.

Иванъ Яковлевъ.

Х Р О Н И К А .

— 15 сентября Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вятскій и Слободскій, Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви.

— 17 сентября Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вятскій, Божественную литургію совершалъ въ церкви Вятскаго духовнаго училища, по случаю храмоваго праздника, въ сослуженіи ректора семинаріи протоіерей А. С. Израилева, членовъ правленія отъ духовенства—священниковъ Н. С. Серебренникова, А. П. Бехтерева и казначея Трифонова Успенскаго монастыря іеромонаха Никодима. Послѣ литургіи Владыкою, въ сослуженіи тѣхъ же лицъ, совершенъ молебенъ свв. мученицамъ Софіи, Вѣрѣ, Надеждѣ и Любви. По окончаніи молебствія Владыка, благословивъ всѣхъ учениковъ, каждого отдѣльно, посѣтилъ столовую учениковъ. Здѣсь Владыка, поздравивъ учениковъ съ храмовымъ праздникомъ, преподавалъ дѣтямъ отеческое наставленіе о томъ, чтобы они

воспитывали въ себѣ христіанскія добродѣтели, соименныя свв. мученицамъ, которымъ посвященъ училищный храмъ: приобрѣтали истинную мудрость, укрѣплялись въ вѣрѣ, утверждались въ надеждѣ и любви. Изъ столовой учениковъ Преосвященнѣйшій Владыка прослѣдовалъ въ училищный залъ, гдѣ преподалъ архипастырское благословеніе всемъ членамъ училищной корпораціи и приглашеннымъ на праздникъ гостямъ и провелъ нѣкоторое время въ бесѣдѣ съ ними.

— 18 сентября Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вятскій, въ 8^{1/2} ч. утра выѣхалъ изъ Вятки въ г. Слободской и для обозрѣвія нѣкоторыхъ сель Слободского и Вятскаго уѣздовъ. 25 сентября Владыка возвратился въ г. Вятку.

— 26 сентября Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вятскій, Божественную литургію совершалъ въ семинарской Іоанно-Богословской церкви, въ сослуженіи: кафедральнаго протоіерея Г. Як. Порфирьева, ректора Семинаріи прот. А. С. Израилева, ключаря Кафедральнаго собора прот. І. М. Кострова, члена Правленія отъ духовенства протоіерея Александро-Невскаго собора В. П. Дрягина, инспектора Семинаріи іеромонаха Іоанна и духовника воспитанниковъ священника В. Н. Бехтерева. „Слово“ на литургіи о благовоспитанности юношей сказано о. Ректоромъ. Послѣ литургіи совершенно было молебствіе св. Апостолу и Евангелисту Іоачву Богослову. По окончаніи молебствія, Владыка, облачившись въ мантию, вышелъ на солею и благословилъ каждого изъ воспитанниковъ. Изъ храма Владыка, въ сопровожденіи начальствующихъ лицъ и почетнаго блюстителя Семинаріи А. Яков. Тырышкина, прослѣдовалъ въ столовую учениковъ, гдѣ сказалъ ученикамъ назидательную рѣчь о необходимости воспитывать въ себѣ тѣ христіанскія добродѣтели, проповѣдникомъ которыхъ былъ св. Апостоль, Евангелистъ

и Тайнозритель Іоаннъ Богословъ. Благословивъ трапезу учениковъ, Владыка прослѣдовалъ въ квартиру о. Ректора, гдѣ былъ встрѣченъ членами семинарской корпораціи. Преподавъ всѣмъ благословіе, Владыка провелъ нѣкоторое время въ бесѣдѣ съ членами семинарской корпораціи и приглашенными гостями. Семинарскій праздникъ удостоилъ своимъ посѣщеніемъ Преосвященный Варсонофій, Епископъ Глазовскій. Вспомнили праздникъ св. Іоанна Богослова и нѣкоторые изъ бывшихъ питомцевъ Семинаріи. На имя о. Ректора присланы были телеграммы-привѣтствія отъ ректора Калужской семинаріи, архимандрита Александра, отъ студентовъ-вѣтчанинъ, С.-Петербургской и Казанской духовныхъ Академій.

— Указомъ Св. Синода отъ 6 сентября преподаватель Вятской духовной Семинаріи по кафедрѣ Священнаго Писанія, ст. сов. Василій Покровскій, перемѣщенъ на должность смотрителя Коломенскаго духовнаго училища.

— † 18 сентября въ 8 ч. вечера въ г. Яранскѣ скончался протоіерей Успенскаго собора Петръ Ивановичъ Добровольскій; погребеніе совершено 22 сентября.

— † 27 сентября въ 4 ч. по полудни скончался старѣйшій изъ протоіереевъ г. Вятки протоіерей Спасскаго собора Петръ Александровичъ Александровъ; погребеніе 30-го сентября. Вѣчная память добрѣ потрудившимся почившимъ старцамъ! Некрологи ихъ будутъ напечатаны въ ближайшихъ №№ Епарх. Вѣдомостей.

Холуницкій заводъ.

16 сентября сего 1902 г., предъ литургією, было совершено торжественное освященіе вновь устроеннаго придѣла при Троицкой церкви, по случаю ея расширенія, въ честь Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. Освященіе

совершалъ благочинный 3 Слободскаго округа, священникъ Алексѣй Семинъ, въ сослуженіи пяти священниковъ и 2-хъ дѣяконовъ и при участіи 2 соединенныхъ хоровъ пѣвчихъ обѣихъ церквей. Съ вечера была совершена тѣмъ же о. благочиннымъ соборне всенощная и на другой день послѣ освященія Божественная литургія, за которой послѣ заамвонной молитвы сказано „слово“ мѣстнымъ священникомъ, о. Валентиномъ Мышкинымъ.

Нелишне припомнить, по какому случаю послѣдовало расширеніе Троицкой церкви и на какія средства. Къ концу прошлаго вѣка, совпадавшаго со столѣтіемъ существованія храма, возникла мысль у прихожанъ расширить храмъ по случаю умноженія прихожанъ и ощущаемой при Богослуженіи тѣсноты, особенно въ большіе праздники. Что церковь мала и что она не соответствовала нуждамъ прихожанъ—это видѣли еще Преосвященные Вятскіе Сергій и Алексій при своихъ посѣщеніяхъ Холуницкаго завода въ 1896 и 1898 годахъ. Преосвященнѣйшій Алексій, будучи въ 1898 году въ Холуницкомъ заводѣ, особенно настоялъ на расширеніи храма и указалъ, какъ расширить храмъ. Вслѣдствіе этого былъ приглашенъ Вятскій архитекторъ, г. Чарушинъ, который, осмотрѣвъ храмъ, составилъ планъ, понравившійся всѣмъ прихожанамъ. Оставался вопросъ самый главный, гдѣ взять средства на переустройство храма, такъ какъ попечительство далеко не имѣло тѣхъ средствъ, которыя потребуются на производство работъ и позолоту трехъ иконостасовъ? Но, какъ говорится, „*Богъ не безъ милости, а свѣтъ не безъ добрыхъ людей*“. Здѣсь явился на помощь заводовладѣлецъ И. А. Поклевскій-Козеллъ, пожертвовавшій на расширеніе храма матеріалами на сумму 12000 руб., послѣ чего работа закипѣла, благодаря горячему участію предсѣдателя попечительства А. А. Зигель, положившаго на это богоугодное дѣло много трудовъ и заботъ, совмѣстно съ

церковнымъ старостой Петромъ Колесниковымъ, и вотъ мы видимъ теперь во всемъ благолѣпнѣе прекрасно устроенный обширный храмъ.—О такомъ радостномъ событіи въ тотъ же день посланы отъ попечительства телеграммы принимавшимъ дѣятельное участіе въ дѣлѣ расширенія церкви: Высокопреосвященнѣйшему Экзарху Грузіи Архіепископу Алексію, г.г. заводовладѣльцу И. А. Поклевскому и бывшему предсѣдателю попечительства А. А. Зигель.

Василій Ведерниковъ.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

ПОЛУЧЕНЫ НОВЫЯ КНИГИ:

- Плотниковъ о. К.—Браткое руководство по рас-
коловѣдѣнію — 60 к.
Православный миссіонерскій календарь на 1902 г. 1 р. —
Бухаревъ свящ.—Толкованіе на Евангеліе
отъ Маттея — 85 к.
отъ Марка — 75 к.
отъ Луки 1 р. 30 к.

Сергѣй Алексѣевичъ Огородниковъ,

Окончившій школу рисованія Императорскаго Общества Поощренія художествъ и занимавшійся подъ руководствомъ художниковъ, исполняетъ всевозможныя художественныя работы по церковной живописи, а также рисуетъ портреты, пишетъ акварелью на различныхъ матеріяхъ и реставрируетъ старые образа.

Заказы принимаются въ г. Вяткѣ: Спасская ул.,
магазинъ Н. В. Огородниковой.

М А С Т Е Р С К А Я

художественной церковной живописи

Анастасія Максимовича ЧЕРНОГОРОВА

переведена на Казанскую улицу, въ домъ Пѣтухова.

Мастерская церковной живописи

Георгія Максимовича Угольникова

въ г. Перми, Монастырская ул., д. Камчатова.

Принимаются заказы на живописныя работы, какъ то: иконы, запрестольные кресты, на золоченномъ и простомъ фонѣ, прозрачныя картины на стеклѣ и полотнѣ. Исполняю и полныя церковныя расписи въ разныхъ стиляхъ и реставрированіе оныхъ. Пишу копіи съ древнихъ иконъ и картинъ. Мастерская снабжена разными руководствами и оригиналами. За свои работы имѣю аттестаты и свидѣтельства. Работы производятся въ мастерской подъ непосредственнымъ моимъ наблюдениемъ, заказы исполняются добросовѣстно и аккуратно въ сроки. Надѣюсь, что г.г. заказчики не оставятъ мою мастерскую своимъ благосклоннымъ вниманіемъ и заказами. Письменные заказы также исполняются немедленно. По первому требованію выѣзжаю въ уѣзды.

Съ почтеніемъ Г. М. Угольниковъ.

СОДЕРЖАНИЕ:—О Церкви Христовой, существенных свойствах ея и о томъ, что старообрядческое общество не составляет сей Церкви (продолженіе).—Изъ поученія ставленнику.—Сельское духовенство и интеллигенція.—Какъ просвѣщать вотяковъ—по-русски или по-вотски?—Хроника.—Холуницкій заводъ.—Объявленія.

Приложеніе: Списокъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Вятской епархіи, на 190²/₂, учебный годъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *А. Израилсонъ.*

Редакторъ, преподаватель *Александръ Одоговъ.*

Довожено цензурою. Вятка. 30 сентября 1902 г.

Цензоръ Протоіерей *Николай Кувшинскій.*

Списокъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Вятской епархіи, на 190²/₃ учебный годъ.

1) Вятская духовная семинарія.

— *Ректоръ* — Протоіерей Алексѣй Степановичъ Израилевъ, 51 года, сынъ священника Ярославской губ., кандидатъ Кіевской дух. академіи 1876 г.; 30 іюля 1876 г. преподаватель Общей и Русской Церковной Исторіи въ Вятской д. семинаріи; ^{26 августа}/_{9 сентября} 1887 г. смотритель Вятскаго духовнаго училища; ⁹/₁₇ марта 1895 г. Ректоръ Вятской д. семинаріи и преподаватель Св. Писанія въ VI классѣ. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 2 и 3 степени и наперсный крестъ. Женатъ; дѣтей не имѣеть.

— *Инспекторъ* — Іеромонахъ Іоаннъ (Смирновъ), 44 лѣтъ, сынъ псаломщика Симбирской губ., кандидатъ Московской дух. академіи 1884 г.; 12 сентября 1884 г. преподаватель Св. Писанія въ Харьковской д. семинаріи; 20 декабря 1885 г. учитель русскаго и церковнославянскаго языка въ Витебскомъ дух. училищѣ; 12 ноября 1886 г. преподаватель обличительнаго Богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола въ Самарской дух. семинаріи; 16 октября 1889 г. преподаватель Св. Писанія въ Вятской д. семинаріи; 22 августа 1901 г. инспекторъ Вятской духовной семинаріи и преподаватель Св. Писанія въ V классѣ семинаріи; 23 сентября 1901 г. постриженъ въ монашество; награжденъ напернымъ крестомъ.

Преподаватели:

— Св. Писанія, Еврейскаго языка и церковнаго пѣнія— старшій преподаватель, ст. сов. Иванъ Михайловичъ Урусовъ, 43 лѣтъ, сынъ священника Рязанской губ., кандидатъ Московской дух. академіи 1883 года; 4 августа 1883 г. преподаватель Св. Писанія въ Вятской д. семинаріи; 15 ноября 1889 г. преподаватель церковнаго пѣнія и 24 августа 1893 г. преподаватель Еврейскаго языка въ той же семинаріи. Имѣеть орд.: Св. Анны 3 ст. и Станисл. 2 и 3 ст. Женать; имѣеть 4 дѣтей.

— Св. Писанія—стат. сов. Василій Ивановичъ Покровскій, 48 лѣтъ, сынъ священника Тверской губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1878 г.; 5 октября 1878 г. помощникъ инспектора Вологодской д. семинаріи, 5 октября 1880 г. преподаватель Словесности и Исторіи русской литературы въ той же семинаріи; 28 ноября 1892 г. смотритель Звенигородскаго дух. училища; 18 января 1894 года инспекторъ Костромской дух. семинаріи; 3 іюля 1902 г. преподаватель Св. Писанія въ Вятской д. семинаріи. Имѣеть орд.: Св. Анны 3 ст. и Станислава 2 и 3 ст. Женать; имѣеть 3 дѣтей.

— Основного, Догматическаго и Нравственнаго Богословія и Нѣмецкаго языка—ст. сов. Александръ Ивановичъ Одоевъ, 40 лѣтъ, сынъ священника Рязанской губ., кандидатъ Московской дух. академіи 1886 г.; 24 сентября 1887 г. преподаватель Обличительнаго Богословія, Исторіи и Обличенія русскаго раскола въ Вятской дух. семинаріи; 7 декабря 1893 г. преподаватель Основного, Догматическаго и Нравственнаго Богословія; 12 октября 1896 г. преподаватель Нѣмецкаго яз. въ той же семинаріи. Имѣеть орд.: Св. Анны 3 ст. и Станислава 2 и 3-й ст. Холостъ.

— Исторіи и обличенія русскаго раскола и обличительнаго Богословія—Владиміръ Александровичъ Ивановскій,

25 лѣтъ, сынъ священника Ярославской губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1902 г.; 25 іюля 1902 г. преподаватель Обличительнаго Богословія, Исторіи и Обличенія раскола въ Вятской духовной семинаріи. Женатъ.

— Церковной и Библейской исторіи и исторіи русской Церкви — ст. сов. Степанъ Михайловичъ Немерцаевъ, 42 лѣтъ, сынъ псаломщика Рязанской губ., кандидатъ Казанской духовной академіи 1884 г.; 5 октября 1884 г. преподаватель исторіи и обличенія русскаго раскола въ Вятской дух. семинаріи; 5 октября 1887 г. преподаватель общей и русской церковной исторіи. Имѣеть орд.: Св. Анны 3 ст. и Станислава 2 и 3. Женатъ; дѣтей не имѣеть.

— Литургики, Гомилетики и Практическаго руководства для пастырей — Арсеній Анатоліевичъ Рукинъ, 27 лѣтъ, сынъ священника Вологодской губ., кандидатъ Кіевской дух. академіи 1899 г.; 5 февраля 1900 г. преподаватель Литургики, Гомилетики и Практическаго руководства для пастырей въ Вятской дух. семинаріи. Женатъ; имѣеть 2 дѣтей.

— Словесности и Исторіи Русской Литературы — кол. сов. Сергій Петровичъ Александровъ, 34 л., сынъ протоіерея Спасскаго собора г. Вятки, кандидатъ Казанской дух. академіи 1892 г.; 15 октября 1892 г. учитель Русскаго и Церковно-Славянскаго яз. въ Челябинскомъ дух. училищѣ; 19 января 1895 г. учитель тѣхъ же предметовъ въ Глазовскомъ дух. училищѣ; 12 ноября 1898 г. преподаватель Словесности и Исторіи Литературы въ Вятской духов. семинаріи. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст. Женатъ; дѣтей не имѣеть.

— Словесности и исторіи Русской Литературы — Николай Васильевичъ Дмитріевъ, 29 л., сынъ священника Тамбов-

экой губ., кандидатъ Казанской духов. академіи 1897 г.; 17 декабря 1898 г. преподаватель Словесности и Исторіи Литературы въ Вятской д. семинаріи. Женатъ.

— Гражданской исторіи — всеобщей и русской и церковнаго пѣнія — кол. асс. Александръ Николаевичъ Красовскій, 33 л., сынъ діакона Костромской губ., кандидатъ Московской дух. академіи 1893 г.; 2 іюня 1894 г. помощникъ инспектора Вятской дух. семинаріи; 22 января 1898 г. преподаватель Обличительнаго Богословія, исторіи и обличенія раскола въ той же семинаріи; 1 сентября 1898 г. преподаватель церковнаго пѣнія, и 8 мая 1902 г. — преподаватель Всеобщей и Русской гражданской исторіи. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 степени. Женатъ; имѣеть 2 дѣтей.

— Логикѣ, психологіи, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи — кол. асс. Викторъ Саввичъ Нечаевъ, 30 л., сынъ протоіерея Московской губ., кандидатъ Московской дух. академіи 1896 г.; 25 октября 1897 г. преподаватель философскихъ наукъ въ Вятской дух. семинаріи. Женатъ; имѣеть дочь.

— Физики и математики — старшій преподаватель, ст. сов. Константинъ Яковлевичъ Петропавловскій, 48 л., сынъ діакона Вятской губ., кандидатъ физико-математическихъ наукъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета 1878 г.; 11 сентября 1878 г. преподаватель физики и математики въ Вятской дух. семинаріи. Имѣеть орд.: Св. Владиміра 4 ст., Анны и Станисл. 2 и 3 ст. Вдовъ; имѣеть 4 дѣтей.

— Физики и математики — надв. сов. Николай Теоодоровичъ Бобровскій, 32 л.; сынъ дворянина Курской губ.; окончилъ курсъ физико-математическихъ наукъ Императорскаго Харьковскаго Университета съ дипломомъ 1-й степени въ 1894 г.; 29 іюня 1894 преподаватель физики и матема-

тики въ Вятской дух. семинаріи. Имѣеть орд. Св. Станисл. 3 ст. Женатъ; имѣеть 2 дѣтей.

— Латинскаго и Французскаго языка—ст. сов. Иванъ Николаевичъ Дилигентовъ, 48 л., сынъ священника Нижегородской губ., кандидатъ Московской дух. академіи 1881 г.; 28 іюля 1881 г. помощникъ инспектора Вятской дух. семинаріи; 28 іюля 1883 г. преподаватель Латинскаго языка въ той же семинаріи; 1 апрѣля 1899 г. преподаватель Французскаго яз. въ той же семинаріи. Имѣеть орд.: св. Анны и Станисл. 2 и 3 ст. Холостъ.

— Латинскаго языка—Иннокентій Всеволодовичъ Ложвинъ, 28 л., сынъ діакона Вятской губ., кандидатъ Казанской дух. академіи 1899 г.; 16 сентября 1899 г. преподаватель Латинскаго яз. въ Вятской дух. семин. Холостъ.

— Греческаго языка—кол. асс. Аркадій Ивановичъ Юферева, 30 л., сынъ священника Вятской губ., кандидатъ Казанской дух. академіи 1896 г.; 24 іюля 1896 г. надзиратель при ученикахъ Вятской дух. семинаріи; 9 октября 1897 г. преподаватель Греческаго яз. въ той же семинаріи. Холостъ.

Помощники инспектора:

— Кол. сов. Николай Васильевичъ Москвинъ, 45 л., сынъ діакона Тверской губ., кандидатъ Казанской д. академіи 1883 г.; 4 августа 1883 г. помощникъ инспектора Вятской дух. семинаріи. Имѣеть орд. Св. Анны 3 и Св. Станислава 2 и 3 ст. Холостъ.

— Сергѣй Арсеньевичъ Свѣтловъ, 28 л., сынъ священника Новгородской губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1897 г.; 26 ноября 1898 г. помощникъ инспектора Вятской дух. семинаріи. Холостъ.

— Александръ Григорьевичъ Моревъ, 26 л., сынъ священника Тамбовской губ., кандидатъ С.-Петербургской дух.

академіи 1901 г.; 4 октября 1901 г. помощник инспектора Вятской дух. семинаріи. Женать.

Прочія должностныя лица:

— *Духовникъ* и священникъ семинарской церкви — Василій Николаевичъ Бехтеревъ, 46 л., сынъ священника Вятской губ., окончилъ курсъ Вятской семинаріи въ 1877 г.; 1877—1886 г. г. псаломщикъ, 1886—1889 г. г. священникъ Николаевской церкви г. Котельнича, Вятской губ.; 24 апрѣля 1889 г. священникъ церкви при Вятской семинаріи, духовникъ воспитанниковъ и законоучитель образцовой при семинаріи школы. Нагр. камилавкой и наперснымъ крестомъ; женать; имѣеть 4 дѣтей.

— *Экономъ*—діаконъ Николай Васильевичъ Пинегинъ, сынъ псаломщика Вятской губ.; окончилъ курсъ II класса Уфимской дух. семинаріи въ 1891 г.; 1892 г., псаломщикъ Малмыжскаго собора, 1894 г. діаконъ тамъ же; 9 ноября 1899 г. экономъ Вятской дух. семинаріи. Женать; имѣеть 2 дѣтей.

— *Врачъ*—Вятскій губернский врачебный инспекторъ, ст. сов. Николай Александровичъ Владимірскій, 44 лѣтъ, окончилъ курсъ въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ въ 1883 г.; 20 августа 1883 года Атбасарскій уѣздный врачъ; 24 мая 1891 г. докторъ медицины; 1 октября 1893 г. Семипалатинскій областной врачебный инспекторъ; 19 октября 1901 г. Вятскій губернский врачебный инспекторъ; 25 янв. 1901 г. врачъ при Вятской дух. сем. Имѣеть орд.: св. Анны 3, Стан. 2 и 3 ст. Женать; имѣеть 3 дѣтей.

— *Почетный блюститель*—Вятскій 1-й гильдіи купецъ Александръ Яковлевичъ Тырышкинъ; 23 декабря 1896 года почетный блюститель при Вятской дух. семинаріи. Имѣеть медали серебряныя для ношенія на шеѣ на Станиславской и Владимірской лентахъ.

— *Надзиратель* при ученикахъ—Николай Ивановичъ Шабалинъ, 22 лѣтъ, сынъ священника Вятской губ., сту-

дентъ Вятской духовной семинаріи 1901 г., въ должности съ 15 августа 1901 г. Холостъ.

— *Учитель образцовой при семинаріи школы* — кол. рег. Александръ Александровичъ Шубинъ, 44 лѣтъ, сынъ священника Вятской губ., студентъ Вятской духовной семинаріи 1878 г.; 1878—1885 г. учитель сельскихъ народныхъ школъ Вятской губ.; 8 октября 1885 года учитель образцовой при Вятской дух. семинаріи школы. Имѣеть серебряную медаль. Холостъ.

2) Епархіальныя женскія училища:

а) *Вятское.*

1) *Председатель Совѣта* — протоіерей Александръ Іоанновичъ Люминарскій, студентъ Вятской дух. семинаріи 1854 г.; священникъ 3 марта 1855 года, въ санъ протоіерей съ 20 марта 1876 г., состоитъ на службѣ при Вятскомъ Каѳедральномъ соборѣ; председателемъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища со 2 февраля 1893 г. Имѣеть награды: палицу и ордена: Св. Анны 2 ст и Владимира 4 степени.

2) *Начальница училища* — Надежда Михайловна Зубарева, дѣвица, дочь протоіерей; окончила курсъ въ Казанскомъ духовномъ женскомъ училищѣ въ 1869 г., съ февраля 1875 г. состояла руководѣльной дамой въ Полинской женской прогимназіи; съ 24 августа 1877 г. воспитательницей училища, съ 17 іюля 1881 года помощницей начальницы и съ 5 апрѣля 1902 года въ настоящей должности. Имѣеть золотую медаль съ надписью „за усердіе“ на Аннинской лентѣ.

3) *Инспекторъ классовъ и законоучитель* — священникъ Алексѣй Григорьевичъ Корсаковскій, сынъ чиновника, кандидатъ Московской духовной Академіи 1890 г., съ 25 іюля 1891 г. состоялъ преподавателемъ Вятской духовной Семинаріи, съ 1 апрѣля 1893 г. въ настоящей должности. Имѣеть камилавку.

4) *Членъ Совѣта* отъ духовенства, священникъ Владиміръ Алексѣевичъ Казанскій, кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1894 года; съ 1 марта 1895 г. помощникъ инспектора Вятской дух. Семинаріи; съ 22 октября 1897 года законоучитель Вятскаго Александровскаго реального училища; съ ноября 1897 года въ настоящей должности. Имѣеть скуфью.

5) *Членъ Совѣта* отъ духовенства и законоучитель, священникъ Веніаминъ Михайловичъ Тихоницкій, студентъ Вятской духовной Семинаріи 1890 г., священникъ 1 августа 1891 г. въ с. Юмѣ, Котельническаго уѣзда, съ 23 іюля 1894 г. при Александро-Невскомъ соборѣ г. Вятки, съ 1-го апрѣля 1898 г. при Владимірской церкви; законоучитель при училищѣ съ 1 сентября 1895 г., членомъ Совѣта съ апрѣля 1901 года. Награжденъ камилавкою.

6) *Директоръ* Совѣта и *экономъ* училища, священникъ Николай Михайловичъ Васнецовъ, окончилъ курсъ въ Вятской дух. Семинаріи въ 1887 г., священникъ 24 декабря 1887 г. въ с. Ошети, Нолинскаго уѣзда, съ 3 сентября 1901 г. въ настоящей должности. Награжденъ скуфьею.

7) *Штатный преподаватель*, коллежскій совѣтникъ, Николай Григорьевичъ Гусевъ, кандидатъ Казанской дух. Академіи 1892 г., съ 15 сентября 1892 года преподаватель Русскаго языка, съ 1 ноября 1892 г.—Педагогика и Дидактика, съ 1 декабря 1892 года Словесности и Педагогика. Имѣтъ ордена: Св. Анны и Станислава 3 степени. Холостъ.

8) *Штатный преподаватель*, надворный совѣтникъ, Николай Петровичъ Дрягинъ, сынъ священника Вятской губ., студентъ Вятской дух. Семинаріи 1875 г.; съ того же года преподаватель въ Вятскомъ духовномъ училищѣ, со 2 сентября 1881 г. преподаватель геометріи и ариѳметики епарх. училища. Имѣеть ордена: Св. Анны и Станислава 3 степени. Женатъ. Имѣеть сына.

Преподаватели:

9) Закона Божія—священникъ Николай Васильевичъ Напольскій, кандидатъ Казанской духовной академіи 1900 г.,

священникъ 19 октября 1891 года въ селѣ до поступленія въ академію 1896 года, съ 1900 года законоучитель Вятскаго духовнаго училища, съ января 1901 г. въ настоящей должности.

10) Закона Божія—Арсеній Анатоліевичъ Рукинъ, кандидатъ Кіевской дух. академіи 1899 г., преподаватель Вятской духовной Семинаріи съ 5 февраля 1900 г.; въ училищѣ съ 1 сентября 1900 г.; женатъ. Имѣеть 2 дѣтей.

11) Исторіи Всеобщей и Русской—надв. совѣт. Аркадій Николаевичъ Меньшиковъ, сынъ священника Вятской губерніи, кандидатъ Казанской дух. академіи 1892 года, съ 3 декабря 1892 г. учитель Вятск. дух. училища и съ того же времени въ Епархіальномъ училищѣ; женатъ. Имѣеть 2 дѣтей.

12) Древней исторіи—неимѣющій чина, потомственный дворянинъ Дмитрій Дмитріевичъ Готовицкій, кандидатъ Казанской дух. Академіи 1898 года, преподаватель Вятскаго духовнаго училища; въ училищѣ съ іюля 1898 г. Женатъ.

13) Физики—стат. сов. Константинъ Яковлевичъ Петропавловскій, сынъ діакона Вятской губ., кандидатъ Физико-Математическихъ наукъ Императорскаго С.-Петербургскаго университета 1878 г.; съ 11 сентября 1878 г. преподаватель Вятской духов. Семинаріи; а въ училищѣ съ 20 февраля 1879 года. Имѣеть ордена: Св. Владимира 4 степени, Св. Анны и Станислава 2 и 3 степени. Вдовъ. Имѣеть 3 дѣтей.

14) Физики—колл. ассес. Николай Феодоровичъ Бобровскій, изъ дворянъ Курской губ., кандидатъ Физико-Математическихъ наукъ Харьковскаго Императорскаго университета 1894 г.; съ 29 іюня 1894 г. преподаватель Вятской духов. Семинаріи. Женатъ.

15) Русскаго языка—коллеж. совѣт. Николай Николаевичъ Меньшиковъ, сынъ священника Вятской губ., кандидатъ Казанской дух. академіи 1890 г.; съ 20 сентября 1890 года Сарап. д. у., съ 1892 г.—Екат. дух. училища, съ 24 марта 1899 г. преподаватель Вятской духовной Семинаріи; въ училищѣ съ 1 октября 1900 г.; женатъ, имѣеть дочь.

16) Русскаго языка— коллеж. сов. Сергѣй Петровичъ Александровъ, сынъ протоіерея Спасскаго собора г. Вятки, кандидатъ Казанской дух. академіи 1892 г.; съ 12 ноября 1898 года преподаватель Вятской духовной Семинаріи; въ семь училищъ съ 1 октября 1900 года. Женатъ.

17) Русскаго языка— Николай Васильевичъ Димитріевъ, сынъ священ. Тамбовской губ., кандидатъ Казанской дух. академіи 1897 года; съ 17 декабря 1898 г. преподаватель Вятской дух. Семинаріи. Женатъ.

18) Древней и Русской Исторіи— коллеж. асс. Викторъ Саввичъ Нечаевъ, сынъ протоіерея г. Москвы, кандидатъ Московской дух. академіи 1896 года, съ 25 октября 1897 года преподаватель Вятской дух. Семинаріи; въ семь училищъ съ 1 декабря 1900 г. Женатъ. Имѣеть дочь.

19) Русскаго языка— надворн. сов. Владиміръ Александровичъ Мышкинъ, сынъ священника Вятской губ., студентъ Вятской духовной Семинаріи 1878 года, съ 1880 г. преподаватель Вятскаго духовнаго училища. Холостъ.

20) Закона Божія— надворн. совѣт. Александръ Михайловичъ Овчинниковъ, сынъ священника Вятской губ., студентъ Вятской дух. Семинаріи 1870 г.; съ того же года преподаватель Вятскаго духовнаго училища Имѣеть ордена: Св. Станислава 2 и 3 ст. и Анны 3 ст. Женатъ; имѣеть дѣтей.

21) Географіи— надвор. сов. Александръ Алексѣевичъ Усольцевъ, сынъ священника Вятской губ., студентъ Вятской дух. Семинаріи 1868 года; съ того же года преподаватель Вятскаго духовнаго училища. Имѣеть ордена: Св. Анны и Станислава 3 степени. Вдовъ.

22) Пѣнія— регентъ хора Вятскаго Епархіальнаго Архіерея Никаноръ Стефановичъ Любимовъ, сынъ діакона Вятской губ., окончилъ курсъ въ Вятской дух. Семинаріи въ 1886 г.; учителемъ пѣнія съ 1891 г. въ училищѣ. Имѣеть золотую медаль съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ. Холостъ.

23) Пѣнія—и. д. протодіакона въ Вятскомъ Успенскомъ Трифономъ мужскомъ монастырѣ діаконъ Николай Васильевичъ Фокинъ, съ 25 января 1902 года.

24) Рисованія—Николай Николаевичъ Румянцевъ; въ училищѣ съ 15 сентября 1898 года. Женатъ.

Преподавательницы:

25) Географіи—Клавдія Аѳанасьевна Титлинова, дочь чиновника, вдова; окончила курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1869 году; съ 20 августа того же года преподавательницей училища до іюля мѣсяца 1875 года и съ 1879 года по настоящее время. Имѣетъ золотую медаль съ надписью „за усердіе“ для ношенія на груди на Станиславской лентѣ.

26) Ариметики—Марія Алексѣевна Немерцаева, жена стат. сов.; окончила курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1877 году; по окончаніи курса состояла учительницей начальной школы, съ 23 января 1885 года воспитательницей Вятскаго Епарх. училища; съ 1 ноября 1887 года — учительница.

27) Ариметики—Любовь Николаевна Кувшинская, дѣвица, дочь протоіерея Воскресенскаго собора г. Вятки, окончила курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ; преподавательницей съ сентября 1900 года.

28) Чистописанія—Елизавета Петровна Попова, вдова чиновника, окончила курсъ въ Вятской Маріинской женской гимназіи; учительницей въ училищѣ съ 23 августа 1882 г.

29) Чистописанія—Анна Венедиктовна Куртіева, дѣвица, дочь чиновника, окончила курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ въ 1899 году; съ ноября того же года — помощницей воспитательницы въ семь училищѣ, въ настоящей должности съ 1 сентября 1902 года.

Воспитательницы:

30) Клавдія Ивановна Швецова, она же *помощница начальницы*, дѣвица, дочь священника: окончила курсъ въ

Вятскомъ Епарх. училищѣ въ 1872 г.; съ сентября 1872 г. учительница Географіи въ семъ училищѣ; съ 23 августа 1873 года — воспитательница и съ 26 апрѣля 1902 года — помощница начальницы. Имѣеть золотую медаль съ надписью „за усердіе“ для ношенія на груди на Станиславской лентѣ.

31) Александра Алексѣевна Емельянова, дѣвица, дочь протоіерея Владимірской церкви г. Вятки, окончила курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ въ 1869 г.; съ января 1874 года учительница земскаго училища, съ 28 августа 1878 г. — воспитательница. Имѣеть золотую медаль съ надписью „за усердіе“ для ношенія на груди на Станиславской лентѣ.

32) Евпраксія Петровна Калистова, дѣвица, дочь священника; окончила курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ въ 1869 году; съ сентября 1874 года учительница земскаго училища, съ 28 августа 1878 г. — воспитательница. Имѣеть золотую медаль съ надписью „за усердіе“ для ношенія на груди на Станиславской лентѣ.

33) Александра Александровна Дернова, дѣвица, дочь протоіерея, окончила курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1882 г., съ 16 августа 1884 г. помощница воспитательницы сего училища, съ августа 1886 года — воспитательница.

34) Екатерина Михайловна Фронтинская, дѣвица, дочь священника, окончила курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ въ 1877 году; съ сентября 1877 г. учительница земскаго училища, съ января 1888 года — воспитательница сего училища.

35) Ольга Алексѣевна Мышкина, дѣвица, дочь діакона; окончила курсъ въ Вятскомъ епарх. училищѣ въ 1883 году, по окончаніи курса учительницей въ Кувинскомъ земскомъ училищѣ, Соликамскаго у., Пермской губ., съ 23 іюля 1891 г. — воспитательница.

36) Елизавета Семеновна Флорова, дѣвица, дочь священника; окончила курсъ въ Вятскомъ епарх. училищѣ въ

1893 г.; съ 29 ноября 1893 г. учительница чистописанія въ семь училищъ; съ октября 1896 г.—воспитательница.

37) Елизавета Николаевна Пасынкова, дѣвица, дочь діакона; окончила курсъ въ Вятскомъ епарх. училищѣ въ 1895 г.; съ сентября 1895 г. учительница земскаго училища, съ августа 1897 г.—воспитательница.

38) Аполливарія Александровна Рѣшетова, дѣвица, дочь псаломщика, окончила курсъ въ Вятскомъ епарх. училищѣ въ 1884 г.; въ 1885-1886 учеб. году учительница церковно-приходской школы, съ октября 1891 года — воспитательница.

39) Анѣиса Николаевна Чемоданова, дѣвица, дочь чиновника, окончила курсъ въ Вятскомъ епарх. училищѣ въ 1896 г., съ сентября 1896 г. учительница земскаго училища, съ августа 1897 г.—воспитательница.

40) Юлія Михайловна Тихоницкая, дѣвица, дочь священника, окончила курсъ въ Вятскомъ епарх. училищѣ въ 1892 г.; съ 7 сентября 1902 г. учительница земскаго училища, съ 1 февраля 1899 г. помощница воспитательницы сего училища и съ 5 сентября того же 1899 г.—воспитательница.

41) Софія Александровна Сырнева, дѣвица, дочь священника, окончила курсъ въ Вятскомъ епарх. училищѣ въ 1898 году; съ 20 августа 1898 г. учительница чистописанія сего училища, а 26 апрѣля сего 1902 г.—воспитательница.

42) Елена Владиміровна Люперсольская, дѣвица, дочь діакона, окончила курсъ въ Вятскомъ епарх. училищѣ въ 1899 г.; съ октября того же года помощница воспитательницы и съ 1 сентября 1902 г.—воспитательница.

Помощницы воспитательницъ:

43) Вѣра Петровна Свѣдѣнцова, дѣвица, дочь чиновника, окончила курсъ въ Вятскомъ епарх. училищѣ въ 1869 г.; съ 7 марта 1871 г. учительница чистописанія въ семь училищъ; съ 23 августа 1875 г. воспитательница и съ 1 сентября 1902 г., согласно прошенію, помощница воспитательницы.

Имѣть золотую медаль, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди на станисл. лентѣ.

44) Елена Владиміровна Дрягина, дѣвица, дочь протоіерея, окончила курсъ въ Вятскомъ епарх. училищѣ въ 1899 г.; по окончаніи курса учительница церковно-приходской школы, со 2 мая 1902 г.—помощница воспитательницы.

45) Софія Рафаиловна Стефанова, дѣвица, дочь священника; окончила курсъ въ Вятскомъ епарх. училищѣ въ 1897 г., съ сентября 1902 г.—помощница воспитательницы.

46) *Врачъ училища*—надв. сов., докторъ медицины Иванъ Васильевичъ Аксаковъ; окончилъ курсъ въ Императорскомъ Казанскомъ университетѣ въ 1887 г. со степенью кандидата правъ и званіемъ уѣзднаго врача, состоитъ земскимъ врачомъ Вятскаго уѣзда; врачомъ при училищѣ съ 1 сентября 1900 года.

47) *Почетный блюститель* по хозяйственной части—потомственный почетный гражданинъ г. Вятки Тихонъ Филипповичъ Булчевъ; въ должности—съ августа 1897 года.

48) *Надзирательница за больницей*—Клавдія Николаевна Блинова, дѣвица, дочь чиновника; окончила курсъ въ Маріинской женской гимназіи въ 1888 г. и на Вятскихъ фельдшерскихъ курсахъ въ 1895 году, въ настоящей должности съ 12 декабря 1895 года.

49) *Кастелянша*—Анастасія Гавріиловна Лаженицына, священническая вдова, въ настоящей должности съ августа 1882 года.

50) *Учительница образцовой*—при училищѣ церковно-приходской школы—Елизавета Николаевна Свѣчникова, окончившая курсъ въ Вятскомъ епарх. училищѣ.

51) *Церковный староста*—Вятскій 2 гильдіи купецъ Яковъ Васильевичъ Недошивинъ.

б) *Елабужское*

1) Предсѣдатель Совѣта—протоіерей Владиміръ Николаевичъ Вечтомовъ, кандидатъ Казанской духовной академіи 1870 г. По окончаніи курса, проходилъ должность преподавателя и инспектора Благовѣщенской духовной семинаріи въ 1870—1873 г.г., смотрителя Иркутскаго духовнаго училища въ 1873—1877 г.г., каедральнаго протоіеря въ г. С.-Франциско въ 1878—1888 г.г. и протоіеря Елабужскаго Спаскаго собора съ 1889 г. по настоящее время. Должность предсѣдателя совѣта проходитъ съ 1 августа 1898 г.

2) Начальница училища—Елизавета Александровна Шубина, дочь священника, окончила курсъ въ 1876 г. въ Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ, гдѣ и состояла воспитательницей съ 1877—1898 г.г. Въ настоящей должности—съ 1898 г.

3) Инспекторъ классовъ и законоучитель священникъ Сергій Іоанновичъ Танаевскій, сынъ учителя, кандидатъ Казанской духовной академіи 1898 г. Съ 23 іюня 1898 г. Елабужскій уѣздный наблюдатель школъ церк.-приходскихъ и грамоты. Съ 16 августа 1900 г.—въ настоящей должности.

4) Членъ Совѣта отъ духовенства—священникъ Георгій Николаевичъ Красноперовъ, окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи въ 1858 г. Съ 1860 г.—священникъ. Членъ Совѣта—съ 1 августа 1898 г.

5) Членъ Совѣта отъ духовенства—священникъ Василій Николаевичъ Лобовиковъ, окончилъ курсъ въ Вятской дух. семинаріи въ 1868 г. По окончаніи курса учитель земскаго училища до 1881 г., съ какового года состоитъ священникомъ. Членъ Совѣта съ 1 августа 1898 г.

6) Штатный преподаватель русскаго языка съ ц. славянскимъ, словесности и исторіи въ V кл. Вячеславъ Алексѣевичъ Альбицкій, сынъ священника, кандидатъ Казанской духовной академіи 1901 года. На службѣ въ училищѣ съ 16 августа 1901 г.

7) Штатный преподаватель арифметики—Владимиръ Михайловичъ Григорьевъ, кандидатъ Московской дух академіи 1902 г. На службѣ въ училищѣ съ 16 августа 1902 г.

8) Штатный преподаватель географіи и исторіи въ IV классѣ Василий Андреевичъ Вячеславовъ, сынъ священника, кандидатъ Казанской дух. академіи 1902 г. На службѣ въ училищѣ съ 16 августа 1902 г.

9) Преподаватель физики—Александръ Павловичъ Полевковъ, сынъ священника, кандидатъ Казанской дух. академіи 1894 г., учитель духовнаго училища. На службѣ въ училищѣ съ 16 августа 1902 г.

10) Преподаватель церковнаго пѣнія—Николай Владиміровичъ Дьяконовъ сынъ діакона, обучался въ I кл. Вятской духовной семинаріи въ 1886 г. Имѣеть свидѣтельство 3 разряда изъ придворной пѣвческой капеллы. На службѣ въ училищѣ съ 1898 г.

11) Учительница чистописанія (она же помощница воспитательницѣ) Зоя Ивановна Данова, дочь священника, окончила курсъ въ Вятскомъ епарх училищѣ въ 1902 г. На службѣ въ училищѣ—съ 16 августа 1902 г.

12) Воспитательница—Марія Александровна Попова, дочь священника, окончила курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ въ 1892 г. Въ 1893—1899 г.г. проходила должность учительницы земскаго училища Съ августа 1899 года—помощница воспитательницѣ. Съ февраля 1900—воспитательница.

13) Воспитательница—Александра Феодоровна Лучникова, дочь псаломщика, окончила курсъ въ Вятскомъ Епарх. училищѣ въ 1896 г. По окончаніи курса, въ 1896—1900 г.г. состояла учительницей земскаго училища. Въ настоящей должности съ августа 1900 г.

14) Воспитательница—Вѣра Владиміровна Бердникова, дочь священника, окончила курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ въ 1896 г. Въ 1897—1900 г.г. проходила должность учительницы земскаго училища. Съ февраля 1900 г.

помощница воспитательницъ. Съ 16 августа 1901 г. воспитательница.

15) Воспитательница—Ольга Васильевна Демина, дочь діакона, окончила курсъ въ Вятскомъ епарх. училищѣ въ 1900 г.; въ 1900—1901 г. учительница второклассной ц.-прих. школы. На службѣ въ училищѣ съ 16 авг. 1901 г.

16) Воспитательница—Ариадна Михайловна Юмина, дочь діакона, окончила курсъ въ Вятскомъ епарх. училищѣ въ 1899 г.; въ 1899—1902 г. г. помощ. учительницы ц.-прих. школы. На службѣ въ училищѣ—съ 16 авг. 1902 г.

17) Надзирательница больницы—Александра Ивановна Городищенская, дѣвица, дочь псаломщика. На службѣ въ училищѣ съ 16 авг. 1900 г.

18) И. д. экономки—Ольга Александровна Люпер-сольская, дѣвица, дочь псаломщика. На службѣ въ училищѣ съ 16 авг. 1902 г.

19) Кастелянша—Агнія Петровна Покровская, священническая вдова, окончила курсъ въ Вятскомъ епарх. училищѣ. Въ настоящей должности съ 16 авг. 1902 г.

20) Почетная попечительница училища—потомственная почетная гражданка Глафира Θεодоровна Стахѣва. На службѣ въ училищѣ съ 1898 г.

21) Врачъ училища—колл. сов. Яковъ Григорьевичъ Кощеевъ, окончилъ курсъ въ Московскомъ университетѣ. На службѣ въ училищѣ съ 1898 г.

3) Мужскія духовныя училища въ епархіи:

а) Вятское:

— *Смотритель*—ст. сов. Александръ Никитичъ Коцинскій, сынъ священника Ярославской губ., кандидатъ С. Петербургской дух. академіи 1871 г.; 1871 г. 19 августа преподаватель Богословія въ Вятской дух. семинаріи, 1889 г. смотритель Яранскаго дух. училища; 1895 г. смотритель Вятскаго дух. училища; имѣеть ордена св. Владиміра 4 ст.; св. Анны и Станислава 2 и 3 ст. Женатъ; дѣтей не имѣеть.

— *Помощникъ смотрителя*—коллеж. сов. Сергій Семено-

вичъ Липяговъ, сынъ священника Рязанской губ., кандидатъ Московской дух. академіи 1891 г.; 1892 г. 10 сентября учитель греческаго языка въ Вятскомъ дух. училищѣ; 1895 г. помощникъ смотрителя того же училища; имѣеть орденъ св. Анны 3 степ.; холостъ.

Учители штатныхъ классовъ:

— Географіи и ариометики — „старшій преподаватель“, надв. сов. Александръ Алексѣевичъ Усольцевъ, сынъ священника Вятской губ., студентъ Вятской дух. семинаріи 1868 г.; 1 августа 1868 г. учитель ариометики и географіи Вятскаго духовнаго училища; имѣеть ордена свв. Станислава 2 и 3 степени и Анны 3 степени; вдовъ; имѣеть дочь.

— Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ—коллеж. сов. Аркадій Николаевичъ Меньшиковъ, сынъ священника Вятской губ., кандидатъ Казанской духов. академіи 1892 г.; 5 ноябля 1892 г. надзиратель за воспитанниками Казанскаго дух. училища; 1892 г. учитель русскаго языка Вятскаго епарх. женскаго училища; 1898 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Вятскаго дух. училища; женатъ; имѣеть сына и дочь.

— Русскаго языка съ церковно-славянск. въ I классѣ— надв. сов. Александръ Михайловичъ Овчинниковъ, сынъ священника Вятской губерніи, студентъ Вятской дух. семинаріи 1870 г.; 3 декабря 1870 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянск. въ Вятскомъ дух. училищѣ; имѣеть ордена свв. Станислава 2 и 3 степен. и Анны 3 степен.; женатъ; имѣеть 9 человекъ дѣтей.

— Греческаго языка Владиміръ Петровичъ Ронгинскій, сынъ священника Казанской губ., кандидатъ Казанской дух. академіи 1900 г.; 12 августа 1900 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянск. Елабужскаго епархіальнаго женскаго училища; 1900 г. учитель географіи и ариометики въ томъ же училищѣ; 1900 г. учитель греческаго языка Вятскаго дух. училища; женатъ, имѣеть сына.

— Латинскаго языка Иванъ Флоръвичъ Козицкій, сынъ священника Волынской губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1899 г.; 1 сентября 1899 г. учитель Житомирской церковно-учительской школы; 1900 г. учитель латинскаго языка Вятскаго дух. училища; холостъ.

— Церковнаго пѣнія—регентъ хора Вятскаго Епархіальнаго Архіерея Никаноръ Степановичъ Любимовъ, сынъ діакона Вятской губ.; окончилъ курсъ въ 1886 г. въ Вятской духовной Семинаріи; 1898 г. учитель церковнаго пѣнія въ I классѣ училища; 1900 г. учитель пѣнія въ штатныхъ классахъ; имѣеть золотую медаль; холостъ.

— Чистописанія—надзиратель за воспитанниками, титул. сов. Владиміръ Васильевичъ Порфирьевъ, сынъ діакона Вятской губ.; студентъ Вятской дух. семинаріи 1895 г.; 1895 г. надзиратель за воспитанниками Глазовскаго духовнаго училища; 1896 года надзиратель Вятскаго дух. училища; 1902 г. учитель чистописанія въ томъ же училищѣ; холостъ.

Учители параллельныхъ классовъ:

— Священной исторіи, катихизиса и церковнаго устава—священникъ Николай Васильевичъ Напольскій, сынъ священника Вятской губерніи, кандидатъ Казанской дух. академіи 1900 г.; въ 1891 г., по выходѣ изъ С.-Петербургской дух. академіи со втораго курса по прошенію, рукоположенъ въ санъ священника с. Колесникова, Сарапульскаго уѣзда; 1897 г. священникъ с. Косы, Слободскаго уѣзда; въ томъ же году уволенъ за штатъ для поступленія въ Казанскую духовную академію; 1900 года кандидатъ академіи; 4 ноября 1900 г. учитель Священной исторіи, Катихизиса и церк. устава въ Вятскомъ дух. училищѣ; награжденъ набедренникомъ; женатъ; имѣеть 3 человекъ дѣтей.

— Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ и чистописанія въ I и II класс.—коллежск. сов. Михаилъ Серапіоновичъ Агаѳониковъ, сынъ священника Вятской губ., кандидатъ Казанской дух. академіи 1890 года;

22 августа 1890 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Нерчинскаго дух. училища и съ 1891 года надзиратель за воспитанниками того же училища; въ 1893 г. учитель латинскаго языка въ означенномъ училищѣ; 1896 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Соликамскаго дух. училища и съ 1898 г. учитель чистописанія того же училища; 1901 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Вятскаго дух. училища и учитель чистописанія въ младшихъ классахъ того же училища; награжд. орденомъ св. Станислава 3 степени; женатъ; имѣеть дочь.

— Русскаго языка съ церковно-славянск. въ I классѣ — надв. сов. Владиміръ Александровичъ Мышкинъ, сынъ священника Вятской губ., студентъ Вятской дух. семинаріи 1878 г.; 10 января 1880 г. учитель священной исторіи и чистописанія Вятскаго дух. училища; 1884 года учитель пригготовительнаго класса того же училища; 1893 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянск. въ I классѣ Вятскаго дух. училища; 1901 г. дѣлопроизводитель правленія училища; холостъ.

— Греческаго языка — колл. сов. Владиміръ Михайловичъ Курочкинъ, сынъ священника Вятской губ., кандидатъ Казанской дух. академіи 1890 г.; 13 сент. 1891 г. учитель Закона Божія въ Вятскомъ епарх. женск. училищѣ; 1895 г. учитель священной исторіи, катихизиса и церков. устава въ Вятскомъ дух. училищѣ; 1900 г. учитель греческаго языка въ томъ же училищѣ; женатъ; имѣеть сына.

— Латинскаго языка — Михаилъ Николаевичъ Рѣшетниковъ, сынъ священника Вятской губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1901 г.; 17 ноября 1901 г. учитель латинскаго языка Вятскаго дух. училища; женатъ; дѣтей не имѣеть.

— Географіи и ариеметики — Димитрій Димитріевичъ Готовицкій, сынъ священника Рязанской губ., кандидатъ Ка-

занской дух академіи 1898 г.; 12 іюля 1898 года учитель гражданской исторіи въ Вятскомъ епарх. женскомъ училищѣ; 1899 г. учитель русскаго языка въ томъ же училищѣ; 1900 г. учитель географіи и ариѳметики въ Вятскомъ дух. училищѣ; женатъ; имѣеть 2 дѣтей.

— Церковнаго пѣнія — дѣаконъ Вятскаго кафедральнаго собора Василій Ильичъ Виноградскій, сынъ псаломщика Костромской губ.; 1891 г. учитель пѣнія во II—IV паралл. классахъ, 1898 г. во II—IV штатныхъ и паралл. классахъ, 1900 г. во I—IV паралл. классахъ; вдовъ.

Надзиратели за учениками:

— Титул. сов. Анатолій Михайловичъ Блиновъ, сынъ священника Вятской губ.; студентъ Вятской дух. семинаріи 1896 г.; 1896 г. надзиратель Нолинскаго дух. училища; 1899 г. надзиратель Вятскаго дух. училища; холостъ.

— Александръ Алексѣевичъ Князевъ, сынъ священника Вятской губ.; студентъ Вятской дух. семинаріи 1902 г.; въ томъ же году надзиратель за воспитанниками Вятскаго дух. училища; холостъ.

— Иванъ Карповичъ Зубаревъ, сынъ крестьянина Вятской губ.; окончилъ курсъ въ 1901 г. въ Вятской дух. семинаріи; 1902 г. надзиратель за воспитанниками Вятскаго дух. училища; холостъ.

— *Врачъ* при училищѣ — колл. сов. Павелъ Михайловичъ Дементьевъ, изъ купеческаго званія; окончилъ курсъ въ 1887 г. въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ со степенью лекаря; въ томъ же году Орловскій уѣздный врачъ Вятской губерніи, съ 1892 г. безмездный врачъ при Орловскомъ городскомъ училищѣ; 1895 г. и. д. помощника Вятскаго губернскаго врачебнаго инспектора; врачомъ при училищѣ состоитъ съ 1895 г.; имѣеть ордена свв. Анны и Станислава 3 степен., знакъ краснаго креста и грамоту съ благословеніемъ Св. Синода; женатъ; имѣеть 4 дѣтей.

— *Почетный блюститель* по хозяйственной части училища — протоиерей Вятскаго Спаскаго собора Иоаннъ Иоанновичъ Тепляшинъ, съ 2 октября 1898 г.; имѣеть ордена св. Анны 2 и 3 степен., золотой наперсный крестъ и крестъ съ драгоценными украшениями, камилавку, скуфью и набедренникъ; женатъ; дѣтей не имѣеть.

— *Экономъ* и священникъ церкви училища — Михаилъ Стефановичъ Смирновъ, сынъ дьячка Вятской губ.; окончилъ курсъ въ IV класѣ Вятской дух. семинаріи въ 1893 году; въ томъ же году діаконъ с. Балахны, Котельническаго у., 1895 г. діаконъ церкви Вятской губернской земской больницы; 1899 г. священникъ с. Кичанова, Слободскаго уѣзда, на вакансіи діакона; 1900 года священникъ Вятскаго Александро-Невскаго собора, на вакансіи псаломщика; 1902 года экономъ Вятскаго дух. училища и священникъ училищной церкви; женатъ; дѣтей не имѣеть.

б) *Глазовское.*

1) *Смотритель* — ст. совѣт. Николай Васильевичъ Жилинъ, сынъ діакона Вятской губ., кандидатъ Казанской дух. академіи 1876 г.; въ 1876 году преподаватель Полтавской дух. Семинаріи по Св. Писанію, въ 1878 году смотритель Глазовскаго дух. училища; имѣеть орденъ св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 2 и 3 ст.; женатъ, имѣеть дочь.

2) *Помощникъ смотрителя* — священникъ Николай Никандровичъ Зубаревъ, 39 лѣтъ, сынъ псаломщика Вятской губ., кандидатъ Казанской дух. академіи 1888 г.; 8 окт. 1888 г. учитель пригготовительнаго класса Яранскаго дух. училища; 7 декабря 1890 г. учитель русскаго языка Глазовскаго дух. училища, съ 1893 г. по 1895 г. учитель церковнаго пѣнія въ томъ же училищѣ; 3 января 1895 г. учитель географіи, ариеметики въ томъ же училищѣ, 3 ноября 1898 г. помощ. смотрителя въ томъ же учили-

щѣ, 22 ноября 1898 г. священникъ домовоѣ училищной церкви; имѣеть набедренникъ и скуфью. Женатъ; имѣеть 3 сыновей.

3) *Учитель ариѣметики и географіи* — надв. совѣт. Михаилъ Васильевичъ Магницкій, сынъ священника Владимірской губ., кандидатъ Московской дух. академіи 1893 г.; въ томъ же году опредѣленъ учителемъ церковно-приходской школы Данилова монастыря г. Переяславля; съ 16 дек. того же года учитель Соликамскаго дух. училища по латинскому языку; 2 марта 1899 года учитель географіи и ариѣметики въ томъ же училищѣ; 4 іюля 1902 г. учитель тѣхъ же предметовъ въ Глазовскомъ дух. училищѣ; холостъ.

4) *Учитель латинскаго языка* — надв. совѣт. Димитрій Васильевичъ Тукмачевъ, сынъ священника Вятской губ., студентъ Вятской семинаріи 1878 г.; 2 сен. 1878 г. учитель латинскаго языка Глазовскаго дух. училища; старшій учитель училища; имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.; холостъ.

5) *Учитель греческаго языка* — коллеж. совѣт. Александръ Ивановичъ Благодатовъ, сынъ псаломщика Костромской губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1891 г.; въ 1891 г. учитель греческаго языка Глазовскаго дух. училища. Холостъ.

6) *Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ училища* — неим. чина Петръ Павловичъ Соколовъ, сынъ священника Костромской губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1901 г.; въ томъ же году учитель приготовительнаго класса Солигалическаго дух. училища; 14 марта 1902 года учитель русскаго языка Глазовскаго дух. училища; холостъ.

7) *Учитель того же предмета въ I классѣ училища* — надв. сов. Владиміръ Николаевичъ Кибардинъ, сынъ священника Вятской губ., студентъ Вятской дух. семинаріи 1881 г.; въ 1883 г. надзиратель за учениками Вятскаго дух. училища; 1893 г. учитель приготовит. класса того же

училища; 1901 г. учитель русскаго языка I класса Глазовскаго дух. училища и учитель чистописанія въ I и II классахъ того же училища; холостъ.

8) *Учитель церковнаго пѣнія*—надзиратель за учениками Глазовскаго дух. училища, неим. чина Георгій Николаевичъ Косолаповъ, сынъ крестьянина Вятской губ., окончилъ курсъ Вятской дух. семинаріи 1900 г. Въ томъ же году надзиратель за учениками Глазовскаго дух. училища; 1901 года учитель церковнаго пѣнія въ томъ же училищѣ; холостъ.

9) *Надзиратель* за учениками—неим. чина Владиміръ Васильевичъ Шкляевъ, сынъ священника Вятской губ., студентъ Вятской дух. семинаріи 1900 г.; въ томъ же году надзиратель за учениками училища; холостъ.

10) *Экономъ*—діаконъ училищной церкви Александръ Павловичъ Падаринъ, сынъ діавона Вятской губ., окончилъ курсъ въ Вятскомъ дух. училищѣ 1879 г.; 1881 г. псаломщикъ Базезинской церкви; 1897 г. діаконъ той же церкви; 1901 г. экономъ училища и діаконъ домовоі церкви Глазовскаго дух. училища; женатъ; имѣетъ двухъ дочерей.

11) *Врачъ* училища—коллежскій сов. Павелъ Михайловичъ Тиховъ, сынъ священника Саратовской губ.; имѣетъ орденъ св. Станислава 3 степ.; женатъ; имѣетъ 2 сыновей.

в) *Елабужское.*

1) Смотритель училища—ст. сов. Николай Никитичъ Коцинскій, сынъ священника Ярославской губ.; по окончаніи курса въ Московскоі дух. академіи въ 1880 году со степенью кандидата Богословія, въ томъ же году опредѣленъ на должность преподавателя Вятской дух. сем.; въ 1888 г. смотритель Елабужскаго дух. училища; имѣетъ ордена свв. Станислава и Анны 3 ст.; женатъ.

2) Помощникъ смотрителя—ст. сов. Михаилъ Ивановичъ Изергинъ, сынъ священника Вятской губерніи, кандидатъ Казанскоі дух. академіи 1887 г.; 1888 г. преподаватель исторіи Русскоі словесности въ Вятскомъ епарх. училищѣ;

учитель русскаго языка съ ц.-славянскимъ въ старшихъ классахъ Вятскаго дух. училища въ 1892 г.; въ 1901 году помощникъ смотрителя Елабужскаго дух. училища; знаковъ отличія не имѣеть; женатъ.

3) Старшій преподаватель — учитель латинскаго языка, священникъ Василій Андреевичъ Ложкинъ, сынъ священника Вятской губ.; по окончаніи курса въ Вятской дух. семинаріи съ званіемъ студента въ 1878 году опредѣленъ на должность учителя Новопоселенскаго народнаго училища Сарапульскаго уѣзда; въ 1881 г. перемѣщенъ на должность учителя латинскаго языка въ Елабужское дух. училище; знаковъ отличія не имѣеть.

4) Учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ — не имѣющій чина, Анатолій Флавіановичъ Теофилактъ, сынъ священника Вятской губ.; по окончаніи курса въ Казанской дух. академіи въ 1900 году со степенью кандидата Богословія, въ томъ же 1900 г. учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ Елабужскаго дух. училища; знаковъ отличія не имѣеть. Холостъ.

5) Учитель ариѳметики и географіи — надв. сов. Александръ Павловичъ Полиевктовъ, сынъ священника Вологодской губ.; по окончаніи курса въ Казанской дух. акад. со степенью кандидата Богословія въ 1894 г., въ томъ же году опредѣленъ на должность преподавателя Вологодскаго женскаго епарх. училища; въ 1895 году учитель ариѳметики и географіи Елабужскаго дух. училища; знаковъ отличія не имѣеть. Женатъ.

6) Учитель греческаго языка — не имѣющій чина, Тихонъ Алексѣевичъ Поликарповъ, сынъ псаломщика Казанской губ.; по окончаніи курса въ Казанской дух. академіи въ 1899 г. со степенью кандидата Богословія, въ томъ же году опредѣленъ на должность преподавателя Елабужскаго женскаго епарх. училища; въ 1900 году учитель греческаго языка Елабуж. дух. училища; знаковъ отличія не имѣеть. Женатъ.

7) Учитель русскаго языка въ I классѣ и чистописанія

— надв. сов. Анатолий Андреевич Юферевъ, сынъ священника Вятской губ.; по окончаніи курса въ Вятской дух. семинаріи съ званіемъ студента въ 1886 году, въ томъ же году опредѣленъ на должность учителя русскаго языка въ I клас. Елабужскаго дух. училища; знаковъ отличія не имѣть. Холостъ.

8) Врачъ училища — коллеж. сов. Владиміръ Ерміевичъ Розовъ, изъ духовнаго званія.

9) И. д. надзирателя за учениками — Дмитрій Петровичъ Романовъ, сынъ священника Вятской губ.; по окончаніи курса въ Вятской дух. семинаріи въ 1901 году, въ томъ же году допущенъ къ исправленію обязанностей надзирателя за учениками Елабужскаго дух. училища. Холостъ.

10) И. д. надзирателя за учениками — Михайлы Петровичъ Лупшовъ, сынъ священника Вятской губ.; по окончаніи курса въ Вятской дух. семинаріи съ званіемъ студента въ 1902 г., допущенъ къ исправленію обязанностей надзирателя за учениками Елабужскаго дух. училища. Холостъ.

в) Нолинское.

1) Смотритель — священникъ Василий Ѳеодоровичъ Карашевъ, сынъ священника Ярославской губ., кандидатъ Казанской дух. академіи 1885 г.; 16 августа 1885 г. преподаватель греческаго языка Вятской дух. семинаріи; 18 февраля 1899 года смотритель Нолинскаго дух. училища, съ рукоположеніемъ въ санъ священника; имѣть ордена: св. Анны и Станислава 3-й ст., набедренникъ и камилавку. Женатъ; имѣть 3 дочерей.

2) Помощникъ смотрителя — стат. сов. Михайлы Николаевичъ Подьяковъ, сынъ священ. Вологодской губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1882 г.; въ томъ же 1882 г. помощникъ смотрителя Нолинскаго дух. училища. Имѣть ордена: св. Анны и св. Станислава 3 степ. Женатъ; имѣть 4 дѣтей.

3) Учитель русскаго языка съ ц.-славянскимъ въ старшихъ классахъ и чистописанія въ I и II кл. — коллежскій сов. Иванъ Константиновичъ Марковъ, сынъ псаломщика Олоонецкой губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1889 г.; въ томъ же 1889 г. учитель Шуйскаго земскаго училища, Олоонецк. губ.; въ 1890 г. помощникъ смотрителя Каргопольскаго дух. училища; въ 1894 г. учитель русскаго языка съ ц.-славянскимъ въ старшихъ классахъ Нолинскаго дух. училища. Орденовъ не получалъ. Женатъ; имѣеть 3 дѣтей.

4) Учитель греческаго языка — стат. сов. Алексѣй Алексѣевичъ Палевъ, сынъ псаломщика Вятской г., кандидатъ Казанской дух. академіи 1886 г.; въ 1887 г. учитель русскаго языка съ ц.-славянскимъ въ старшихъ классахъ Соликамскаго дух. училища, Пермской губ.; въ 1888 г. помощникъ смотрителя того же училища; въ 1896 г. учитель греческаго языка въ Нолинскомъ дух. училищѣ. Орденовъ не имѣеть. Женатъ, имѣеть 3 дѣтей.

5) Учитель латинскаго языка — стат. сов. Николай Васильевичъ Голинскій, сынъ священника Новгородской губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1881 года; въ томъ же 1881 г. учитель географіи и ариѳметики Тихвинскаго дух. училища; въ 1882 г. учитель греческаго языка Старорусскаго дух. училища; въ 1895 г. учитель Хутынской церк.-приход. школы при Хутынскомъ монастырѣ, Новгородскаго уѣзда; въ 1896 г. учитель латинскаго языка въ Нолинскомъ дух. училищѣ. Орденовъ не имѣеть. Холостъ.

6) Старшій преподаватель — учитель географіи и ариѳметики — надв. сов. Николай Ильичъ Мышкинъ, сынъ дьячка Вятской губ., студентъ Вятской дух. семинаріи 1870 г.; съ 1870 по 1878 г. учитель земскихъ начальныхъ народныхъ училищъ; въ 1878 г. учитель Кукарскаго двухкласснаго министерства народ. просвѣщ. училища; въ 1881 г. учитель географіи и ариѳметики въ Нолинскомъ дух. училищѣ. Имѣеть ордена: св. Анны и св. Станислава 3 степ. Холостъ.

7) Учитель русскаго языка съ церк.-славянскимъ въ I классѣ—надв. сов. Григорій Ивановичъ Ерминъ, сынъ псаломщика Вятской губерніи, студентъ Вятской дух. семинаріи 1888 г.; въ томъ же году надзиратель за учениками Вятскаго дух. училища; въ 1889 году учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ Нолинскаго дух. училища. Орденовъ не получалъ. Холостъ.

8) Учитель приготовительнаго класса -- надв. сов. Павелъ Ивановичъ Маракулинъ, сынъ псаломщика Вятской губерніи, студентъ Вятской дух. семинаріи 1885 г.; въ томъ же году псаломщикъ въ с. Кстининскомъ, Вятскаго уѣзда; въ 1886 г. учитель приготовительнаго класса Яранскаго дух. училища; съ 1887 г. въ настоящей должности. Орденовъ не получалъ. Женатъ; имѣеть двухъ дѣтей.

9) Надзиратель за учениками — неимѣющій чина Николай Петровичъ Поповъ, сынъ псаломщика Вятской губ., студентъ Вятской дух. семинаріи 1900 г.; въ томъ же году съ 16 августа надзиратель за учениками Нолинскаго дух. училища и съ 17 октября учитель церковнаго пѣнія въ означенномъ училищѣ. Орденовъ не имѣеть. Холостъ.

10) Надзиратель за учениками—неимѣющій чина Николай Ивановичъ Катаевъ, сынъ чиновника Вятской дух. консисторіи, студентъ Вятской дух. семинаріи 1901 г.; въ томъ же году надзиратель за учениками Нолинскаго дух. училища. Орденовъ не имѣеть. Холостъ.

11) Врачъ при училищѣ—Нолинскій уѣздный врачъ, стат. сов. Александръ Ивановичъ Дьяконовъ, сынъ діакона Вятской губерніи, окончилъ курсъ въ Императорскомъ Казанскомъ университетѣ 1873 г. со степенью лѣкаря; врачомъ при училищѣ съ 1889 г. Имѣеть ордена св. Анны и св. Станислава 2 степени.

12) Почетный блюститель училища потомственный почетный гражданинъ, Нолинскій 1-й гильдіи купецъ Аполлосъ Паповичъ Суслопаровъ; съ 15 іюня 1899 года почетный

блюститель Нолинскаго дух. училища. Имѣть орденъ св. Анны 3 степени.

д) *Сарапульское.*

1) Смотритель — стат. сов. Сергѣй Николаевичъ Миловскій, сынъ священника Пензенской губ., кандидатъ Казанской дух. академіи 1885 года; въ 1885 году учитель русскаго языка съ цер.-славянскимъ Лысковскаго дух. училища; въ 1888 году помощникъ смотрителя Арзамасскаго дух. училища; въ 1889 году смотритель Починковскаго дух. училища; въ 1894 г. инспекторъ Вятской дух. семинаріи; въ 1895 г. смотритель Клеванскаго дух. училища; въ томъ же 1895 г. перемѣщенъ на должность смотрителя Сарапульскаго дух. училища; имѣть орденъ св. Анны 3 степ. Женать; имѣть 2 дѣтей.

2) Помощникъ смотрителя — священникъ Владиміръ Геннадіевичъ Соколовъ, сынъ священника Костромской губер., кандидатъ Московской дух. академіи 1885 года; въ 1886 г. учитель русскаго языка съ цер.-славянскимъ въ старшихъ классахъ Макарьевскаго дух. училища; въ 1898 году учитель ариѳметики и географіи въ томъ же училищѣ; въ 1900 г. перемѣщенъ на должность учителя латинскаго языка Сарапульскаго дух. училища; въ томъ же году помощникъ смотрителя Сарапульскаго дух. училища, съ рукоположеніемъ въ санъ священника; имѣть орденъ св. Анны 3-й степ. Женать; имѣть 6 дѣтей.

3) Учитель русскаго языка съ цер.-славянскимъ въ старшихъ классахъ — надв. сов. Николай Константиновичъ Чистосердовъ, сынъ священника Ярославской губ., кандидатъ Московской дух. академіи 1896 г.; въ 1897 г. надзиратель за учениками Ярославской дух. семинаріи; въ томъ же 1897 г. перемѣщенъ на должность учителя русскаго языка съ цер.-славянскимъ въ Сарапул. дух. училище. Женать; имѣть сына.

4) Старшій учитель русскаго языка съ цер. славянскимъ въ I классѣ колл. асс. Анатолій Николаевичъ Кедровъ, сынъ священника Вятской губ., студентъ Вятской дух. семинаріи;

въ 1890 г. учитель Дубровскаго, Сарапульскаго уѣзда, земскаго училища; въ 1892 г. надзиратель за учениками Сарапульскаго дух. училища; въ 1893 году учитель русскаго языка съ цер.-славянскимъ въ I классѣ того же училища; въ 1898 году учитель чистописанія того же училища. Орденовъ не имѣеть. Холостъ.

5) Учитель греческаго языка — колл. сов. Леонидъ Флеготовичъ Худяковскій, сынъ священника Нижегородской губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи, 1893 г.; въ томъ же 1893 году учитель русскаго языка съ цер.-славянскимъ въ старшихъ классахъ Сарапульскаго дух. училища; въ 1897 году перемѣщенъ на должность учителя греческаго языка того же училища; орденовъ не имѣеть. Холостъ.

6) Учитель латинскаго языка — колл. секретарь Владиміръ Олимповичъ Архангельскій, сынъ священника Пензенской губерніи, кандидатъ Казанской дух. академіи 1899 г., въ 1900 г. учитель латинскаго языка въ Сарапульскомъ дух. училищѣ. Холостъ.

7) Учитель ариметики и географіи — Аполлонъ Ивановичъ Чернышевъ (чина не имѣеть), сынъ діакона Вятской губерніи, кандидатъ Кіевской дух. академіи 1899 года, въ томъ же году надзиратель за учениками Вятской дух. семинаріи; въ 1900 году учитель ариметики и географіи Сарапульскаго дух. училища. Холостъ.

8) Учитель церковнаго пѣнія (онъ же и надзиратель за учениками) — Сергѣй Николаевичъ Клобуковъ (чина не имѣеть), сынъ священника Вятской губ., студентъ Вятской дух. семинаріи; по окончаніи курса въ 1902 году опредѣленъ учителемъ церковнаго пѣнія и надзирателемъ за учениками Сарапульскаго дух. училища. Холостъ.

9) Учитель приготовительнаго класса (онъ же и надзиратель за учениками) — студентъ Уфимской дух. семинаріи Николай Владиміровичъ Авраамовъ (чина не имѣеть), сынъ священника Уфимской губ.; по окончаніи курса, въ 1897 г. въ Уфимской дух. семинаріи, въ томъ же 1897 г. опредѣ-

лень помощником учителя Белебеевскаго городского 4-класснаго училища, въ 1899 году перемѣщенъ на должность учителя Баскаковской, Уфимскаго у., одноклассной церковно-приходской школы; въ 1900 году учитель приготовительнаго класса и надзиратель за учениками Сарапульскаго дух. училища. Холостъ.

10) Врачъ училища—колл. сов. Александръ Капитоновичъ Добронравовъ, изъ дворянъ.

е) Яранское.

1) Смотритель—ст. сов. Павелъ Николаевичъ Сумароковъ, 44 лѣтъ, сынъ діакона, кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1883 г.; въ томъ же году учитель латинскаго языка въ Глазовскомъ духовномъ училищѣ; 1885 г. учитель ариѳметики и географіи, въ томъ же училищѣ; 1890 г. помощникъ смотрителя училища; въ 1897 г. смотритель Яранскаго дух. училища. Имѣеть ордена: Св. Станислава 2 и 3 ст. и Св. Анны 3 ст. и медаль за труды по первой всеобщей переписи Женатъ; имѣеть 3 сыновей.

2) Помощникъ смотрителя—ст. сов. Иванъ Николаевичъ Афанасьевъ, 41 г., сынъ священника, кандидатъ Казанской духовной академіи 1886 г.; въ 1887 г. учитель Иркутскаго дух. училища по русскому языку; въ 1888 г. учитель латинскаго языка въ томъ же училищѣ въ 1889 г. учитель греческаго языка въ Яранскомъ духов. училищѣ; въ 1897 г. помощникъ смотрителя училища. Женатъ; имѣеть двухъ сыновей.

3) Учитель русскаго языка съ церковнославянскимъ въ старшихъ классахъ—неимѣющій чина Сергій Ивановичъ Князевъ—26 лѣтъ, сынъ священника Вяткой губ., кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1901 г.; въ 1901 г. учитель русскаго языка съ церковнославянскимъ въ старшихъ классахъ училища. Женатъ; дѣтей не имѣеть.

4) Старшій учитель—учитель русскаго языка съ церковнославянскимъ въ 1 классѣ над. сов. Евлампій Неофитовичъ

Стефановъ, 44 лѣтъ, сынъ священника, студентъ Вятской дух. семинаріи 1879 г.; въ томъ же 1879 г. надзиратель и учитель церковнаго пѣнія въ Вятскомъ дух. училищѣ; въ 1880 г. учитель латинскаго языка въ Яранскомъ дух. училищѣ; въ 1885 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ; 1888 г. учитель того же предмета въ 1 классѣ Яранскаго духовнаго училища; съ 30 ноября 1895 г. старшій учитель. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст. Вдовъ; дѣтей не имѣеть.

5) Учитель греческаго языка—коллежскій асс. Николай Павловичъ Кибардинъ, 31 г., сынъ діакона, кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1896 г.; въ 1897 г. учитель греческаго языка въ Яранскомъ дух. училищѣ. Женатъ; имѣеть сына.

6) Учитель латинскаго языка—надв. сов. Леонидъ Ивановичъ Миролюбовъ, 34 л., сынъ священника, кандидатъ Казанской духовной академіи 1892 г.; въ томъ же 1892 г. надзиратель Казанскаго дух. училища; въ 1894 г. преподаватель латинскаго языка въ Благовѣщенской дух. семинаріи; въ 1895 г. согласно прошенію, уволенъ въ отставку; въ 1898 г. учитель латинскаго языка въ Яранскомъ духовномъ училищѣ. Холостъ.

7) Учитель ариѳметики и географіи—надв. сов. Никифоръ Владиміровичъ Дмитревскій, 39 лѣтъ, сынъ дьячка, кандидатъ Московской духовной академіи 1895 г.; въ 1896 г. учитель ариѳметики и географіи въ Яранскомъ дух. училищѣ. Холостъ.

8) Учитель приготовительнаго класса—надв. сов. Николай Филипповичъ Юферевъ, 33 лѣтъ, сынъ священника, студентъ Вятской дух. семинаріи 1889 года; въ томъ же 1889 г. надзиратель за учениками Яранскаго дух. училища; въ 1891 г. учитель приготовительнаго класса того же училища. Холостъ.

9) Надзиратель за учениками—неимѣющій чина, Василий Михайловичъ Романовъ, 22 л., сынъ діакона, студентъ

Вятской дух. семинаріи 1902 г., на должности съ 16 авг. 1902 г. Холостъ.

10) Надзиратель за учениками—неимѣющей чина, Павелъ Петровичъ Перминовъ, 23 лѣтъ, сынъ псаломщика, окончившій курсъ Вятской дух. семинаріи въ 1901 г.; на должности съ 16 авг. 1901 г. Холостъ.

11) Надзиратель за учениками—неимѣющей чина Михаилъ Алексѣевичъ Леонтьевъ, 22 лѣтъ, сынъ священника, окончившій курсъ Вятской дух. семинаріи въ 1901 г.; на должности съ 16 августа 1901 г. Холостъ.

и 12) Экономъ—священникъ Владиміръ Александровичъ Овчинниковъ, 33 л., сынъ священника, студентъ Вятской дух. семинаріи 1892 г.; 15 мая 1893 г. священникъ Вознесенской церкви села Ильинскаго, Яранскаго уѣзда; 11 сентября 1900 года помощникъ уѣзднаго миссіонера по 2-му благочинію Яранскаго уѣзда; 31 марта 1901 года экономъ училища. Награжденъ набедренникомъ. Женатъ, дѣтей не имѣетъ.
