

Синбирскія Епархіальныя Известія

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 18—19. 15-го сентября— 1903 Г.
1-го октября.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при Симбирской Духовной Консисто́ріи.
Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXVIII.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства обществу крестьянъ с. Курмачкась, Ардатовскаго уѣзда, за употребленіе изъ своихъ средствъ на наружную окраску приходскаго храма 695 рублей.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Преосвященства:

10 августа священникъ с. Найманъ, Ардатовскаго уѣзда, Іоаннъ Спасскій, согласно прошенію, уволенъ за штатъ;

12 августа и. д. псаломщика с. Сурскаго Майдана, Алатырскаго уѣзда, Михаилъ Никулинъ утверждень въ должности псаломщика;

12 августа и д. псаломщика с. Кивати, Карсунскаго уѣзда, Трофимъ Анисимовъ утверждень въ должности псаломщика;

При семъ № прилагается объявленіе отъ фирмы „ПРОВОДНИКЪ“.

12 августа исп. обяз. псаломщика с. Папузы, Карсунскаго уѣзда, Николай Эллидинъ утвержденъ въ должности псаломщика;

13 августа псаломщикъ с. Старыхъ Айбесъ, Буинскаго уѣзда, Архиппъ Дорогайкинъ перемѣщенъ въ с. Сугуть, того же уѣзда;

13 августа запрещенный въ священнослуженіи діаконъ Алатырской Казанской церкви Θεодоръ Семеновъ назначенъ и д. псаломщика въ с. Мальцевѣ, Курмышскаго уѣзда;

14 августа учитель Сутяженской второклассной школы Николай Городецкій назначенъ на священническое мѣсто въ с. Найманахъ, Ардатовскаго уѣзда;

14 августа и. д. псаломщика с. Сюксюма, Карсунскаго уѣзда, запрещенный діаконъ Леонидъ Бѣлозерскій, по разрѣшеніи священнослуженія, назначенъ на діаконскую вакансію въ с. Поселкахъ, того же уѣзда;

14 августа и. д. псаломщика с. Бобарыкина, Сызранскаго уѣзда, Сергѣй Косолобовъ перемѣщенъ въ с. Нижнюю Мазу, того же уѣзда;

14 августа діаконъ с. Сутяжнаго, Алатырскаго уѣзда, Викторъ Листовъ перемѣщенъ въ с. Палатово, Карсунскаго уѣзда;

15 августа священникъ с. Пичеуръ, Ардатовскаго уѣзда, Александръ Рудневъ уволенъ отъ должности духовника 3 округа Ардатовскаго уѣзда, согласно прошенію;

15 августа священникъ с. Теплаго Стана, Сызранскаго уѣзда, Александръ Писаревъ перемѣщенъ въ с. Подвалье, Сенгилеевскаго уѣзда;

15 августа псаломщикъ с. Воецкаго, Карсунскаго уѣзда, Николай Архангельскій уволенъ отъ должности, согласно прошенію;

19 августа священникъ с. Кармалейскаго Гарта, Алатырскаго уѣзда, Павелъ Ивановъ перемѣщенъ въ с. Барышскую Слободу, того же уѣзда;

19 августа священникъ с. Труслейки, Карсунскаго уѣзда, Николай Знаменскій и Юлова, того же уѣзда, Александръ Архан-

гельскій, взаимно перемѣщенные, согласно прошенію, оставлены на прежнихъ мѣстахъ;

19 августа заштатный священникъ с. Папулева, Ардатовскаго уѣзда, Григорій Листовъ назначенъ на священническое мѣсто въ новооткрытомъ приходѣ с. Богатиловки, Курмышскаго уѣзда;

20 августа псаломщикъ с. Беклемишева, Карсунскаго уѣзда, Николай Троицкій перемѣщенъ въ с. Барашево, Алатырскаго уѣзда;

20 августа и. обя. псаломщика с. Никольскаго, Сивгилевскаго уѣзда, Николай Манакинъ перемѣщенъ въ с. Беклемишева, Карсунскаго уѣзда;

20 августа учитель Ратовской второклассной школы — Пантелеимонъ Троицкій назначенъ на священническое мѣсто въ с. Кармалейскомъ Гартѣ, Алатырскаго уѣзда;

20 августа окончившій миссіонерскіе Казанскіе курсы Евфимій Петровъ назначенъ на діаконскую вакансію въ с. Старыхъ Алгашахъ, Симбирскаго уѣзда;

21 августа псаломщикъ с. Курмачкасъ, Ардатовскаго уѣзда, Николай Ремезовъ перемѣщенъ въ с. Воецкое, Карсунскаго уѣзда;

21 августа бывшій воспитанникъ Симбирской дух. семинаріи Дмитрій Ахматовъ назначенъ псаломщикомъ къ церкви с. Сюксюма, Карсунскаго уѣзда;

21 августа оконч. курсъ въ Симб. дух. семинаріи Владиміръ Богоявленскій назначенъ на псаломщическое мѣсто въ с. Курмачкасахъ, Ардатовскаго уѣзда;

26 августа священники сель Труслейки, Карсунскаго уѣзда, Николай Знаменскій и Жукова, Буинскаго уѣзда, Алексѣй Благовидовъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого;

26 августа псаломщикъ с. Станашъ, Курмышскаго уѣзда, Евлампій Николаевъ перемѣщенъ въ с. Богатиловку, того же уѣзда;

18 августа исп. об. псаломщика с. Балдасева, Ардатовскаго уѣзда, Антонъ Шикуновъ утвержденъ въ должности псаломщика.

26 августа окончившій курсъ въ Симб. дух. семинаріи Леонидъ Знаменскій назначенъ на псаломщическое мѣсто въ с. Александровкѣ, Карсунскаго уѣзда;

27 августа псаломщикъ с. Еделева, Буинскаго уѣзда, Алексѣй Степановъ перемѣщенъ въ с. Лапшанку, Сентилеевскаго уѣзда;

27 августа псаломщикъ с. Ермакова, Сызранскаго уѣзда, Ефремъ Семеновъ перемѣщенъ въ с. Ерпелево, Курмышскаго уѣзда;

27 августа окончившій курсъ въ Симб. духовной семинаріи Александръ Алексѣевскій назначенъ на псаломщическое мѣсто въ с. Ермаково, Сызранскаго уѣзда;

— псаломщикъ с. Тарасова, Ардатовскаго уѣзда, Михаилъ Тархановъ уволенъ за штатъ;

24 августа бывший псаломщикъ с. Куракина, Ардатовскаго уѣзда, Павелъ Кассеньевъ допущенъ къ исп. обяз. псаломщика при церкви с. Баратаевки, Симбирскаго уѣзда.

Резолюціями Его Пресвященства утверждены въ должности церковныхъ старостъ при церквяхъ: 14 августа с. Хоршевашъ, Курмышскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Александровъ; 18 августа сельца Гудимовки, Ардатовскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ Артамоновъ; 18 августа с. Анастасова, Курмышскаго уѣзда, крестьянинъ Семень Козловъ и 26 августа с. Морквашъ, Сызранскаго уѣзда, крестьянинъ Максимъ Золотенковъ, избранный вмѣсто уволеннаго отъ должности старосты, согласно прошенію, крестьянина Петра Курушина.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 1 сентября с. г. утвержденъ составъ вновь открываемаго церковно-приходскаго попечительства въ дер. Сурскихъ Вершинахъ, Сызранскаго уѣзда.

Умершіе: 26 іюля діаконь с. Бортеурманъ, Курмышскаго уѣзда, Петръ Боголюбовъ; 27 іюля заштатный псаломщикъ села Княжей Горы, Курмышскаго уѣзда, Василій Телемаковъ; 5 августа заштатный діаконь с. Найманъ, Ардатовскаго уѣзда, Феодоръ Сергіевъ и 9 августа заштатный діаконь села Пятины, Карсунскаго уѣзда, Ксенофонтъ Богоявленскій.

СВѢДѢНІЯ

о представленіи о.о. Благочинными въ Комитетъ по управленію Симбирскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ 6% сбора на устройство общежитія при духовной семинаріи.

За 1902 годъ.

Благочиннымъ 2 округа Алатырскаго уѣзда при отношеніи 23 декабря 1902 г. за № 541 . 333 р. 51 к.

Благочиннымъ 1 округа Карсунскаго уѣзда при отношеніи 12 декабря за № 630 . 123 р. 20 к.

На тотъ же предметъ 3% сбора за 2 половину 1902 года:

Благочиннымъ 4 округа Алатырскаго уѣзда при отношеніи 5 февраля 1903 г. за № 67 . 28 р. 10 к.

Благочиннымъ 4 окр. Ардатовскаго уѣзда при отношеніи 20 декабря 1902 г. за № 447 . 37 р. 57 к.

На тотъ же предметъ 6% сбора за 1903 годъ:

Симбирскій уездъ:

Благочинными: 2 округа при отношеніи 11 января за № 15 . 78 р. 78 к.

3 окр. при отв. 29 іюня № 341 109 р. 10 к.

5 " " " " " № 224 133 р. 27 к.

Семилеевскій уездъ:

Благочин. 4 окр. при отнош. 22 іюня № 257 92 р. 40 к.

Буинскій уездъ:

Благочинными: 2 окр. при отнош. 27 дек. № 933 84 р. 96 к.

3 окр. " " " 3 іюля № 378 69 р. 96 к.

Карсунскій уездъ:

Благочинными: 2 окр. при отнош. 16 дек. № 500 97 р. 52 к.

4 окр. „ „ 22 июля № 275 100 р. 23 к.

Ардатовскій уездъ:

Благочинными: 1 окр. при отнош. 30 июня № 260 151 р. 77 к.

5 окр. „ „ 7 июля № 305 51 р. 75 к.

Курмышскій уездъ:

Благочинными: 4 окр. при отнош. 20 июня № 411 91 р. 5 к.

1 окр. „ „ 3 июля № 463 93 р. 36 к.

2 окр. „ „ 2 „ № 242 67 р. 73 к.

Алатырскій уездъ:

Благочиннымъ: 3 окр. при отнош. 3 июля № 309 71 р. 20 к.

Сызранскій уездъ:

Благочинными: 6 окр. при отнош. 5 июля № 217 105 р. 38 к.

1 окр. „ „ 16 июля № 179 150 р. 19 к.

На тотъ-же предметъ 3⁰/₀ сбора за 1 полов. 1903 года.

Симбирскій уездъ:

Благочинными: 1 окр. при отнош. 6 фев. № 51 110 р. 76 к.

4 окр. „ „ 25 янв. № 40 66 р. 92 к.

Сызранскій уездъ:

Благочинными: 2 окр. при отнош. 26 нояб. № 351 53 р. 79 к.

3 окр. „ „ 23 дек. № 663 27 р. 23 к.

4 окр. „ „ 15 дек. № 781 34 р. 32 к.

5 окр. „ „ 9 дек. № 383 25 р. 18 к.

7 окр. „ „ 22 дек. № 537 61 р. 96 к.

Сантлеевскій уездъ:

Благочинными: 1 окр. при отнош. 3 дек. № 529 79 р. 20 к.

3 окр. „ „ 4 янв. № 11 42 р. 83 к.

Буминскій уездъ:

Благочинными: 1 окр. при отнош. 7 янв. № 18 25 р. 77 к.

4 окр. „ „ 26 янв. № 3 18 р. 75 к.

Алатырскій уездъ:

Благочинными: 1 окр. при отнош. 31 дек. № 589 66 р. 85 к.

4 окр. „ „ 12 янв. № 9 28 р. „

Ардатовскій уездъ:

Благочинными:	2 окр. при отнош.	28 дек. № 418	47 р.	6 к.
	3 окр. " "	28 дек. № 28	40 р.	37 к.
	6 окр. " "	22 янв. № 42	46 р.	56 к.

Карсунскій уездъ:

Благочинными:	3 окр. при отнош. за №	490	38 р.	31 к.
	6 окр. " "	7 янв. № 9	37 р.	69 к.

Курмышскій уездъ:

Благочиннымъ	3 окр. при отнош.	2 янв. № 8	37 р.	38 к.
На тотъ-же предметъ 3 ⁰ / ₀ сбора за 2 полов. 1903 года.				

Сызранскій уездъ:

Благочинными:	2 окр. при отнош.	18 іюня № 168	53 р.	79 к.
	7 окр. " "	22 іюня № 277	61 р.	89 к.
	5 окр. " "	23 іюня № 227	25 р.	18 к.
	4 окр. " "	28 іюня № 384	34 р.	32 к.
	3 окр. " "	4 іюля № 324	27 р.	23 к.

Сенгилеевскій уездъ:

Благочинными:	1 окр. при отнош.	21 іюня № 304	79 р.	20 к.
	3 окр. " "	7 іюля № 319	42 р.	83 к.

Ардатовскій уездъ:

Благочинными:	4 окр. при отнош.	24 іюня № 201	37 р.	58 к.
	2 окр. " "	30 іюня № 239	47 р.	6 к.
	3 окр. " "	1 іюля № 261	40 р.	37 к.

Карсунскій уездъ:

Благочинными:	3 окр. при отнош.	21 іюня № 379	38 р.	31 к.
	6 окр. " "	5 іюля № 223	37 р.	69 к.

Симбирскій уездъ:

Благочинными:	4 окр. при отнош.	9 іюля № 321	66 р.	92 к.
---------------	-------------------	--------------	-------	-------

Курмышскій уездъ:

Благочинными:	3 окр. при отнош.	9 іюля № 259	39 р.	14 к.
---------------	-------------------	--------------	-------	-------

Алатырскій уездъ:

Благочинными:	1 окр. при отнош.	15 іюля № 458	63 р.	85 к.
	4 окр. " "	16 іюля № 298	26 р.	39 к.

Буинскій уездъ:

Благочинными: 1 окр. при отнош. 3 іюля № 173 23 р. 61 к.

4 окр. „ „ 7 авг. № 91 9 р. 38 к.



Извлеченіе изъ отчета

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ поминаваніе воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.

15-го сентября минувшаго 1902 года, во время празднованія 25-ти-лѣтія защиты Шипкинскаго перевала, совершилось торжественное освященіе сооруженнаго у подножія Балканъ, близъ с. Шипки, православнаго храма въ память воиновъ, павшихъ на Балканскомъ полуостровѣ въ 1877—78 г. за освобожденіе болгаръ. Вмѣстѣ съ храмомъ-памятникомъ освящены также воздвигнутыя при немъ другія постройки: духовная семинарія, больница, дома для причта и учительскаго персонала и нѣсколько хозяйственныхъ сооружений. Какъ уже подробно изложено въ отчетѣ строительнаго Комитета, опубликованномъ въ апрѣлѣ прошлаго 1902 года въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и другихъ органахъ русской печати, дѣятельность Комитета продолжалась около 23 лѣтъ. Начавъ въ маѣ 1879 года сборъ пожертвованій и приступивъ въ 1885 г. къ строительнымъ работамъ, Комитетъ, вслѣдствіе возникшихъ въ Болгаріи смуть, долженъ былъ въ 1888 году прекратить работы и только весной 1897 г. таковыя могли быть вновь открыты.

Нынѣ, съ передачею въ вѣдѣніе Россійскаго Святѣйшаго Синода Шипкинской усадьбы, со всеми сооружениями и принадлежащимъ къ нимъ инвентаремъ, оканчивается дѣятельность Строительнаго Комитета и остается ему лишь дать отчетъ о тѣхъ денежныхъ средствахъ, какія поступили въ его распоряженіе и какіе изъ нихъ произведены расходы.

Со времени открытія дѣйствій Комитета, съ мая 1880 г. по май 1903 г., когда прекратилась его дѣятельность, поступило пожертвованій наличными деньгами 435.911 р. 23¹/₂ к. и % бумагами 650 " — "

Итого 436.561 р. 23¹/₂ к.

Въ теченіе того же времени получено процентовъ, какъ по % бумагамъ, въ которыя пожертвованія были обращены, такъ и по наличнымъ деньгамъ, находившимся на текущемъ счетѣ въ Государственномъ и другихъ банкахъ (въ томъ числѣ поступившіе отъ Государственнаго Казначейства въ возмѣщеніе потерь отъ обложенія 5% налогомъ доходовъ съ капиталовъ Комитета) 587.326 р. 38¹/₄ к.

Приплачено Государственнымъ Банкомъ по конвертированнымъ % бумагамъ и поступило въ возмѣщеніе потерь отъ конверсій 52.867 " 51 "

Выручено отъ продажи оставшихся строительныхъ матеріаловъ и прочія мелкія поступления 216 " 50 "

Всего составилось денежныхъ средствъ Комитета 1.076.971 р. 62³/₄ к.

Всего израсходовано въ продолженіе 23 лѣтняго періода дѣятельности Комитета и прочія статьи 815.088 р. 75¹/₄ к.

За вычетомъ этой общей суммы расходовъ изъ общаго прихода 1.076.971 р. 62³/₄ к. получается остатокъ 261.882 р. 87¹/₂ к.; въ дѣйствительности же остается запаснаго капитала, заключающагося въ % бумагахъ, на нарицательную сумму 271.700 р. и въ наличныхъ деньгахъ 3.944 р. 98 к. ¹⁾, а

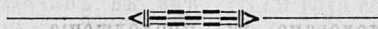
¹⁾ Въ томъ числѣ на текущемъ счетѣ въ Государ. Банкѣ 2.451 р. 01 к., въ Хозяйствен. Управленіи при Св. Синодѣ 1.150 р. 49 к. и въ Россійскомъ Вице-Консульствѣ въ Филиппонолѣ 343 р. 48 к. (311 р. 50 к. и 85 фр. 28¹/₂ с.).

считая 0/о бумаги по биржевому курсу въ суммѣ 265.345 р., — всего приблизительно 269.289 р. 98 к., т. е. болѣе противъ выведеннаго остатка на 7.407 р. 10¹/₂ к. Разница эта составляетъ полученную отъ покупки и продажи 0/о бумагъ прибыль.

Затѣмъ изъ запаснаго капитала подлежатъ отчисленію 10.000 р., ассигнованные Комитетомъ по сооруженію храма на построеніе при храмѣ дома для инвалидовъ изъ болгарскихъ ополченцевъ. Проектъ постройки этого дома **ВЫСОЧАЙШЕ** одобренъ и наблюденіе за постройкой возложено на строителя храма А. Н. Померанцева.

Если изъ общей суммы расходовъ 815.088 р. 75 к. исключить 1) потери отъ перерыва строительныхъ работъ въ теченіе 9 лѣтъ, вслѣдствіе разрушенія земляныхъ работъ и порчи матеріаловъ (89.937 р. 55 к.), 2) расходы на охрану и сохраненіе въ теченіе этого періода времени имущества Комитета на Шипкѣ (16.376 р. 67 к.) и 3) издержки строительнаго Комитета на воспитаніе болгаръ въ російскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (55.550 р. 29¹/₂ к.), итого 152.864 р. 51¹/₂ к., то общая стоимость шипкинскихъ сооруженій опредѣляется цифрой 662.224 р. 23¹/₂ к.

Изъ означенныхъ цифръ видно, что храмъ, съ внутреннею его отдѣлкою и убранствомъ, стоитъ 449.113 р. 95¹/₂ к., а остальные постройки и сооруженія обошлись въ 213.110 р. 28 к.



Отъ Комитета Симбирской епархіальной эмеритальной кассы

извѣщеніе.

Извѣщая о смерти діаконв сель: Пятины, Карсунскаго уѣзда, Ксенофонта Богоявленскаго и Бортеурманъ, Курмышскаго уѣзда, Петра Боголюбова и священника с. Игнатовки, Сенгилеевскаго уѣзда, Іоанна Виноградова, Комитетъ эмеритальной кассы приглашаетъ участниковъ кассы взаимопомощи сдѣлать въ пользу семействъ умершихъ установленные взносы.

—(**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**)—

Отъ Совѣта Симбирскаго Епархіального женскаго училища.

Совѣтъ Симбирскаго Епархіального женскаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства Симбирской епархіи, что указомъ Св. Синода отъ 20 сентября сего 1903 года за № 8652 разрѣшено Совѣту открыть при училищѣ VII дополнительный классъ. Извѣщая объ этомъ, Совѣтъ училища приглашаетъ желающихъ поступить въ открывающійся VII классъ къ подачѣ прошеній.

Пріемъ ученицъ въ VII классъ будетъ производиться на слѣдующихъ выработанныхъ Совѣтомъ, принятыхъ обще-епархіальнымъ съѣздомъ депутатовъ духовенства Симбирской епархіи и утвержденныхъ Св. Синодомъ условіяхъ: въ VII классъ принимаются дѣвицы, окончившія курсъ въ Симбирскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и другихъ епархіальныхъ училищахъ, а также (если окажутся вакансіи) питомицы свѣтскихъ учебныхъ заведеній.

Иноепархіальныя и инословныя воспитанницы вносятъ плату за право обученія, равную 60 руб. въ годъ. Бывшія ученицы Симбирскаго Епархіального училища принимаются въ VII кл. при одобрительныхъ аттестатахъ и свидѣтельствахъ о внѣшкольномъ поведеніи безъ экзамена, если по окончаніи ими курса прошло не больше одного года, всѣ прочія дѣвицы — по экзамену, производимому примѣнительно къ учебнымъ программамъ всѣхъ обязательныхъ въ училищѣ предметовъ за шесть классовъ (§ 2-й положенія о VII дополнительномъ классѣ при Симб. Епарх. женск. училищѣ).

Лица, желающія поступить въ VII классъ, подаютъ прошенія въ Совѣтъ училища не позднѣе 15 октября въ настоящемъ случаѣ, вообще не позже 15 августа, съ приложеніемъ аттестата объ окончаніи курса средняго учебнаго заведенія и свидѣтельства о безукоризненномъ поведеніи за весь внѣшкольный

періодъ отъ о.о. благочинныхъ (§ 3-й). Воспитанницы помѣщаются въ общежитіи училища за плату съ духовныхъ 80 р., а съ иносословныхъ и иноепархіальныхъ, кромѣ платы за право обученія, 100 руб., или же на квартирахъ у родственниковъ и благонадежныхъ лицъ по довѣрію родителей (§ 5-й). По разсмотрѣніи прошеній Совѣтъ дастъ извѣщеніе принятымъ въ VII кл. о времени явки къ занятіямъ.

Отъ Правленія Алатырскаго духовнаго училища.

Для лицъ, желающихъ держать испытанія на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы въ Алатырскомъ духовномъ училищѣ, срокомъ для начала этихъ испытаній на 1903—1904 учебный годъ назначены 15 сентября, 1 декабря 1903 г., 13 января и понедѣльники 3-й недѣли Великаго поста 1904 года. Документы же, требуемые закономъ, означенными лицами должны быть представлены въ Правленіе училища заблаговременно, приблизительно за двѣ недѣли до начала испытаній.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

НОВАЯ КНИГА

ЕВРЕЙСКІЯ ЛЕГЕНДЫ

по Талмуду, Мидрашимаъ и другимъ первоисточникамъ, собран. и обработан. въ хронологическомъ порядкѣ И. Б. ЛЕВНЕРОМЪ—т. I (250 стран. больш. формата, около 200 легендъ)—отъ Сотворенія міра до смерти Моисея (Пятикнижіе). Ц. съ перес. 1 р. 25 к., въ изящн. перепл. 1 р. 60 к.

Оригиналъ одобренъ Учен. Комит. Мин. Нар. Просв. Руссерев. сдѣланъ кружкомъ литераторовъ и педагоговъ подъ редакціей автора.—Много лестныхъ отзывовъ печати.

(Печатается т. II—отъ Иисуса Навина до плѣненія вавилонскаго).
Адресъ: Издательство „Сіонъ“, Варшава, Дѣльная 27.

Редакторъ Н. Лузгинъ.

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

Славянскій Апостольскій Вѣдомостѣ

№ 18—19. 15-го сентября—
1-го октября. 1903 Г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Дагматическое ученіе въ посланіи ап. Іакова.

(Продолженіе).

V.

Нельзя отрицать, что посланія апостольскія стояли въ весьма тѣсной и живой связи съ жизнью первохристіанскаго общества, вызывались этой жизнью и отвѣчали на ея вопросы. Мы видимъ, что въ посланіяхъ выдвигаются на первый планъ тѣ вопросы, которыми занято было въ данное время христіанское сознаніе, и которые требовали неотложнаго и авторитетнаго разрѣшенія. Посланія были до извѣстной степени порожденіемъ историческаго положенія вещей, которое побуждало апостола въ одномъ посланіи обращать вниманіе на одни, а въ другомъ — на иные вопросы ученія и жизни. Но въ то время какъ къ обычномъ историческомъ памятникѣ вліяніе времени сказывается не только на постановкѣ, но даже и на характерѣ рѣшенія поставленныхъ вопросовъ, въ памятникахъ новозавѣтной канонической письменности это вліяніе не могло простирается такъ глубоко: оно не обуславливало собой самаго рѣшенія выдвигаемыхъ вопросовъ. Справедливость этой мысли о зависимости апостольскихъ писаній отъ историческихъ условій жизни первохристіанскаго общества можно прослѣдить на примѣрѣ ап. Павла, который къ противовѣсъ іудаистическому направленію, проявившемуся въ первохристіанскомъ обществѣ, развилъ свое ученіе объ

отношеніи Моисеева закона къ закону благодати. Такимъ образомъ для того, чтобы правильно понять то или другое произведеніе апостольское, весьма важно знать, въ какое время оно написано, и тогда можетъ разъясниться, почему оно затрогиваетъ одни вопросы, совершенно минуя другіе, и почему оно и затронутые вопросы раскрываетъ лишь съ нѣкоторыхъ сторонъ. По отношенію къ посланію св. Іакова возможно точное разрѣшеніе предварительныхъ вопросовъ о времени и обстоятельствахъ его написанія представляетъ особую важность, такъ какъ неправильное разрѣшеніе ихъ дѣлаетъ весьма затруднительнымъ пониманіе самаго ученія апостола. Одинъ нѣмецкій ученый, относящій написаніе посланія къ 70—90 годамъ и считающій его поводомъ — полемику съ ап. Павломъ, прямо заявляетъ, что посланіе св. Іакова — „загадка“ въ исторіи новозавѣной письменности. И такое заявленіе вполне понятно: неправильно установивши хронологическую дату посланія, онъ тѣмъ самымъ лишилъ себя возможности разгадать эту „загадку“. Въ виду этого мы удѣлимъ вопросу о времени написанія посланія особое вниманіе и постараемся установить его приблизительную хронологическую дату, именно опредѣлить, написано ли оно до начала миссіонерской дѣятельности ап. Павла или же послѣ ея начала. Мы рассмотримъ прежде всего тѣ основанія, по которымъ обыкновенно относятъ написаніе посланія св. Іакова къ началу 60-хъ годовъ.

Говорятъ, что начальныя слова посланія — къ двѣнадцати колѣнамъ разъяснія — указываютъ на широкое распространеніе христіанства далеко за предѣлами Палестины; а это приложимо къ тому времени, когда совершалась великая миссіонерская дѣятельность ап. Павла, такъ какъ до начала ея внѣ Палестины не было христіанскихъ общинъ, къ которымъ могло бы быть направлено посланіе св. Іакова: такія общины появились лишь послѣ перваго миссіонерскаго путешествія апостола языковъ. Но это утвержденіе о несуществованіи іудео-христіанскихъ общинъ внѣ Палестины до начала дѣятельности ап. Павла рѣшительно опровергается повѣствованіемъ книги Дѣяній. Рассказавъ объ

убіеніи св. Стефана, дѣписатель замѣчаетъ, что, по случаю великаго гоненія на церковь въ Іерусалимѣ, „всѣ, кромѣ апостоловъ, разошлись по разнымъ мѣстамъ Сиріи и Палестины“ (VIII, 1), „прошли до Финикіи и Кипра и Аятіохіи, никому не проповѣдуя слова, кромѣ іудеевъ“ (XI, 19). Эти гонимые христіане вмѣстѣ съ новообращенными ими, очевидно, образовывали особыя, мѣстныя общины въ различныхъ странахъ, смежныхъ съ Палестиной. И мы видимъ, дѣйствительно, что въ Дамаскѣ существовала такая община: преслѣдовать членовъ ея отправился Савль, но, благодаря чудесному обращенію, онъ самъ сдѣлался членомъ этой общины: „и былъ Савль нѣсколько дней съ учениками въ Дамаскѣ“ (IX, 19). Такимъ образомъ, существованіе общинъ, образовавшихся изъ Іерусалимскихъ христіанъ, разсѣявшихся во время гоненія 37-го года, должно стоять внѣ всякаго сомнѣнія; и эти новыя общины, благодаря миссіонерской дѣятельности іерусалимскихъ изгнанниковъ, возрастали быстро въ своемъ численномъ составѣ: „разсѣявшіеся“, по сообщенію дѣписателя, „ходили и благовѣтствовали слово“ (VIII, 4).

Второе основаніе, по которому написаніе посланія св. Іакова приурочиваютъ къ 60-мъ годамъ, касается внутренняго состоянія и внѣшней организаціи тѣхъ общинъ, которымъ назначалось посланіе. Оно, говорятъ, предполагаетъ въ читателяхъ совершенство въ вѣрѣ, такъ какъ оно не учитъ, а лишь напоминаетъ имъ различныя истины вѣры; съ другой стороны — въ нравственномъ отношеніи оно обнаруживаетъ значительный упадокъ и ослабленіе первоначальной духовной энергіи. И то, и другое предполагаетъ довольно продолжительное время существованія этихъ общинъ. Къ тому же заключенію, говорятъ, приводитъ и внѣшняя законченная организація ихъ: общины имѣли свои собственныя богослужебныя собранія (II, 2) и постоянныхъ духовныхъ руководителей, въ лицѣ пресвитеровъ (V, 14). Такое внѣшнее положеніе общинъ, по посланію св. Іакова, указываетъ на то время, когда началась дѣятельность ап. Павла, посланія котораго вскрываютъ предъ нами такое же состояніе общинной

жизни. Но всё эти соображения недостаточны для того, чтобы на основании их относить происхождение послания в период дѣятельности ап. Павла. Изъ посланія совершенно не видно особаго совершенства вѣры у его читателей; если же оно мало трактуетъ объ истинахъ христіанской вѣры, то это объясняется не тѣмъ, что авторъ его считалъ излишнимъ говорить о нихъ, какъ и безъ того весьма извѣстныхъ его читателямъ, а по причинѣ, о которой рѣчь будетъ дальше. Упадокъ христіанской жизни, отмѣчаемый посланіемъ, также не противорѣчитъ его раннему происхожденію, такъ какъ, по словамъ одного ученаго, и во время Ирода Агриппы могла произойти въ іудео-христіанахъ такая же реакція въ національно-іудейскомъ направленіи, какъ въ богато надѣленной благодатными дарами Коринтской общинѣ проявилось грубо-языческое настроеніе. Присматриваясь къ обличаемымъ въ посланіи порокамъ, мы видимъ, что это — застарѣлыя національныя недуги іудейскаго народа, и потому нѣтъ ничего удивительнаго, что на первыхъ же порахъ они омрачали общую свѣтлую картину общинной жизни, такъ какъ отказаться совершенно отъ этихъ вѣковыхъ пороковъ прошлаго естественно были способны не всѣ. Притомъ же, не слѣдуетъ преувеличивать этого упадка, потому что въ противномъ случаѣ трудно даже будетъ подыскать время, къ котсрму можно бы приурочить происхожденіе посланія. Состояніе общинъ, къ которымъ направлено было посланіе св. Іакова, говоритъ одинъ ученый, относящій посланіе ко II вѣку, представляется, какъ состояніе „нравственнаго одичанія и раззнузданности“, когда совершенно охладѣли вѣра и любовь христіанская и померкли въ христіанскомъ сознаніи высокіе нравственныя идеалы, когда полная пустота духовнаго содержанія прикрывалась „фиговымъ листомъ“ пустой и безжизненной ортодоксіи: о вѣрѣ, дѣятельной въ любви христіанской, читатели посланія св. Іакова успѣли позабыть совершенно. Неужели же можно допустить, восклицаетъ этотъ ученый, такое „жалкое христіанство“ въ первомъ фазисѣ его существованія? Картина христіанской жизни, нарисованная этимъ ученнымъ, это —

картина полного разложения, и если бы она была исторически вѣрна, т. е. если бы принадлежала не ученому нашего вѣка, а св. Іакову, тогда было бы совершенно непонятно: во 1-хъ, во имя чего велась столь продолжительная борьба христіанства и язычества, если первое въ своемъ историческомъ обнаруженіи представляло такой же трупъ, какъ и послѣднее? Во имя какихъ новыхъ началъ нравственно „одичалые“ христіане вели борьбу съ язычниками, столь сродными съ ними по своей нравственной сторонѣ? Во 2-хъ, какъ объяснить, что, несмотря на кровавыя гоненія, христіанство не только устояло подъ напоромъ враждебныхъ силъ, но побѣдило и обновило весь міръ? Такимъ образомъ, рѣшительно не мыслимо допустить историческую правильность того представленія христіанской жизни по посланію св. Іакова, какое мы отмѣтили выше, — даже въ томъ случаѣ, если бы посланіе относилось не къ I-му, а къ II—III вѣкамъ. И если мы обратимся къ посланію, то мы увидимъ, что въ общинахъ замѣтно присутствіе особыхъ благодатныхъ даровъ — исцѣленія болящихъ по молитвѣ вѣры, а это вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими данными указываетъ на высоту общаго религіозно-нравственнаго уровня христіанской жизни. Все это заставляетъ предполагать, что недостатки, обличаемые св. Іаковомъ, не проникали всего строя общинной жизни, а были лишь отдѣльными пятнами, отъ которыхъ несвободна была Іерусалимская община даже во время наибольшей высоты своей религіозно-нравственной жизни (Дѣян. V, 1—10); говорить на основаніи этихъ частныхъ пороковъ объ общемъ ослабленіи духовной энергіи едва ли возможно. Что касается упорядоченности внѣшней организаціи, то несомнѣнно она была присуща общинамъ въ очень раннее время; да это и понятно: гдѣ возникала общинная жизнь, тамъ необходимо должна была появиться и ея правильная организація. И мы видимъ, дѣйствительно, что въ христіанской церкви съ самаго перваго времени существовали предводители общинъ — пресвитеры. По крайней мѣрѣ несомнѣнно извѣстно, что пресвитеры существовали въ Іерусалимѣ и до начала миссіонерской дѣятельности ап. Пав-

ла, приблизительно въ началѣ 40-хъ годовъ (Дѣян. XI, 30). На апостольскомъ соборѣ пресвитеры являются уже въ качествѣ участниковъ при рѣшеніи важнѣйшаго вопроса христіанскаго ученія и жизни (Дѣян. XV, 22). Ап. Павелъ при самомъ началѣ своей миссіонерской дѣятельности рукополагаетъ пресвитеровъ къ каждой церкви (XIV, 23). Такимъ образомъ, до времени апостольскаго собора пресвитеры были непрѣмными руководящими членами христіанскихъ общинъ, а ихъ первоначальное появленіе должно относиться ко времени гораздо раннѣйшему (Дѣян. XI, 30). Если же существованіе пресвитеровъ въ Іерусалимѣ значительно ранѣе апостольскаго собора должно считаться несомнѣннымъ, то понятно, что разсѣявшіеся во время гоненія іерусалимскіе христіане, основывая новыя общины, давали этимъ послѣднимъ такое же устройство, какое было въ Іерусалимѣ; неудивительно поэтому, если и раньше проповѣди ап. Павла существованіе пресвитеровъ было обычно. Другихъ же признаковъ особаго развитія общинной жизни, кромѣ существованія отдѣльныхъ мѣстъ для богослужебныхъ собраній (II, 2), необходимость которыхъ понятна сама собой, посланіе св. Іакова совершенно не представляетъ.

Многіе указываютъ еще на преслѣдованіе христіанъ со стороны язычниковъ и іудеевъ, о которомъ говоритъ посланіе, и которое имѣло мѣсто въ позднѣйшее время апостольской исторіи. Но догадка о гоненіяхъ на христіанъ со стороны язычниковъ опирается на неправильное пониманіе первыхъ шести стиховъ V-й главы посланія — объ этомъ рѣчь ниже; преслѣдованіе же христіанъ іудеями, начавшись съ общаго гоненія при св. Стефанѣ, въ видѣ частныхъ вспышекъ продолжалось и въ ближайшее за тѣмъ время (Дѣян. XII, 1—3; XXII, 4—5); а къ этому-то, ближайшему послѣ гоненія, времени и относится, какъ можно думать, происхожденіе посланія.

Важнѣйшее основаніе, которое приводится въ доказательство поздняго написанія посланія, заключается въ его сходствѣ съ посланіями ап. Павла къ Римлянамъ и Евреямъ. Прежде всего, оба апостола для доказательства своихъ мыслей выбираютъ одни

и тѣ же библейскіе примѣры Авраама и Раави; это совпаденіе представляется особенно удивительнымъ въ виду того громаднаго числа ветхозавѣтныхъ героевъ вѣры, которымъ могъ пользоваться каждый апостоль для своей цѣли, — и потому мысль о заимствованіи является весьма вѣроятной. Вѣроятность ея еще болѣе усиливается въ виду того, что у обоихъ апостоловъ ссылка на примѣръ Авраама неразрывно связана съ однимъ и тѣмъ же библейскимъ изреченіемъ (Быт. XV, 6), причемъ ап. Іаковъ, упомянувъ о жертвоприношеніи Исаака, дѣлаетъ такую, очевидно, полемическую противъ ап. Павла, замѣтку: „видишь ли, что вѣра содѣйствовала дѣламъ его“ (II, 22). Что же касается примѣра Раави, то онъ настолько необыкновененъ, что употребленіе его ап. Іаковомъ только и можетъ быть изъяснено изъ какого-либо вліятельнаго прецедента, который и находится въ посланіи къ Евреямъ (XI, 31). За несомнѣнное знакомство св. Іакова съ посланіемъ ап. Павла говоритъ и тожество многихъ употребляемыхъ ими богословскихъ понятій, равно какъ и самый способъ доказыванія св. Іаковомъ своихъ основныхъ положеній; говорятъ, что стоитъ лишь сравнить II, 24 посланія съ III, 28 къ Римлянамъ (Гал. II, 16), и полемическій характеръ посланія обнаруживается со всею ясностію: мы увидимъ, что св. Іаковъ приводитъ буквальное выраженіе своего противника объ оправданіи вѣрой и подвергаетъ его рѣшительному осужденію; а это и есть сущность полемическаго приѣма. Да и самый вопросъ объ отношеніи вѣры и дѣлъ къ спасенію человѣка былъ возбужденъ, говорятъ, ученіемъ и дѣятельностію ап. Павла, и ужъ по одному этому разбирающее данный вопросъ посланіе св. Іакова не могло появиться въ до-Павловъ періодъ. Кромѣ того, между посланіемъ св. Іакова и посланіемъ къ Римлянамъ находятъ много частныхъ совпаденій, которыя заставляютъ для своего объясненія предполагать знакомство св. Іакова съ посланіемъ къ Римлянамъ (Іак. I, 3—Римл. V, 3; Іак. II, 21—Р. III, 28; I. IV, 1—Р. VII, 23; I. IV, 12—Р. XIV, 4); болѣе же ревностные сторонники мысли о непріязненномъ отношеніи ап. Іакова къ ап.

Павлу утверждают даже, что въ словахъ перваго о „мудрости бѣсовской“ (III, 15) нужно видѣть указаніе на ученіе послѣд-
няго, а въ начальныхъ словахъ IV-й главы—о ссорахъ и не-
согласіяхъ—намекъ на того же апостола, какъ нарушителя мира.
Мы разсмотримъ всѣ вышеприведенныя соображенія, насколько
они имѣютъ значеніе при рѣшеніи вопроса о времени написанія
посланія св. Іакова.

Ив. Добролюбовъ.

Необходимыя дополненія

къ статьѣ: „Задачи преподаванія Священной
Исторіи Ветхаго Завѣта въ начальной школѣ“.

Подъ такимъ заглавіемъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣ-
домостяхъ за мѣсяцъ апрѣль сего года (№№ 7 и 8-й) была
помѣщена статья. Въ ней разрабатывается та главная мысль, что
преподаваніе Священной Исторіи Ветхаго Завѣта въ начальной
школѣ ставится неправильно. „Нѣтъ никакого сомнѣнія, гово-
ритъ авторъ, что все преподаваніе Закона Божія должно
исходить отъ Христа, говорить о Немъ и къ Нему же,
камню краеугольному, возвращаться. Исторія должна быть
священной, т. е. показывать, какъ Господь Богъ пригото-
влялъ людей къ явленію Спасителя прообразовательно и чрезъ
пророческое слово, очерчивая главнѣйшіе моменты изъ Его
земной жизни. Должна, говорится далѣе, подвергнуться ко-
рренной переработкѣ и программа преподаванія Закона Божія,
въ которую должны войти пересказы всѣхъ важнѣйшихъ
пророчествъ, изложенные такъ, чтобы въ этихъ пророче-
ствахъ ясно и послѣдовательно намѣчалась жизнь Спасителя,
Богоматери, Предтечи“.

Однако оказывается, что поднятый вопросъ, хотя програм-
мой не предусмотрѣнъ и существующими учебниками не разра-
ботанъ, на практикѣ имѣетъ уже своихъ сторонниковъ, которые,
по какому-то имъ однимъ извѣстномъ соображеніямъ, втихомолку,

лично для себя, разрабатываютъ его. Авторъ очевидно, лицо официальное, говоритъ: „*мнѣ, въ моемъ районѣ, пришлось видѣть двоихъ законоучителей, которые ведутъ преподаваніе въ указанномъ направленіи и достигаютъ въ своихъ занятіяхъ хорошихъ результатовъ*“¹⁾. Это обстоятельство и даетъ основаніе нижеподписавшемуся выяснить, какъ преподается Священная Исторія Ветхаго Завѣта въ указанной авторомъ церковной школѣ села Безводнаго, Ардатовскаго уѣзда. Ниже будетъ предложено нѣсколько уроковъ изъ исторіи Ветхаго Завѣта съ *мессіанскимъ характеромъ*, которые и будутъ служить какъ бы *иллюстраціей* къ статьѣ о задачахъ преподаванія Исторіи Ветхаго Завѣта въ начальной школѣ²⁾.

Но прежде требуется сказать, какъ я дошелъ до мысли о необходимости преподаванія исторіи въ такомъ направленіи.

Въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія самымъ лучшимъ учебникомъ считали исторію протоіерея Платона Аѳинскаго, какъ наиболѣе полную и чрезвычайно просто изложенную; тогда говорилось, что лучшаго учебника и желать нечего. Но въ 1881 году была разослана по школамъ новая программа преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ. Въ ней говорилось, „*что преподаватель долженъ касаться событій ветхо-завѣтныхъ лишь на столько, на сколько это необходимо для пониманія Новаго Завѣта*“. А параграфъ 10-й этой же программы говорилъ, „*что преподаватель, по педагогическимъ соображеніямъ, имѣетъ право перемѣщать нѣкоторые частные отдѣлы изъ одного года въ другой*“³⁾.

При такой постановкѣ преподаванія Священная Исторія Ветхаго, Завѣта, какъ исторія, *перестаетъ существовать* и

¹⁾ Ниже, въ сноскѣ, одинъ изъ нихъ называется по имени и фамиліи и указывается школа, гдѣ это происходитъ.

²⁾ Задача ихъ, между прочимъ, показать, --какой можетъ быть исторія съ мессіанскимъ характеромъ: тяжелѣе или легче она будетъ для преподавателя; суше или занятнѣе для учениковъ; болѣе воспитательна или менѣе сравнительно съ существующими учебниками.

³⁾ На практикѣ это значитъ, что *молитвы*, напримѣръ, можно изучать *послѣ* исторіей; событія Новаго Завѣта, имѣющія связь съ ветхо-завѣтными, проходить прежде.

вполнѣ замѣняется исторіей приготовленія людей къ принятію Спасителя. При такомъ же преподаваніи — *Христосъ — вчера и днесь*: Онъ — въ сотвореніи міра и въ покоѣ седьмого дня; Онъ же въ гостяхъ у Авраама; про Него говорятъ Исаакъ, Иаковъ, вся исторія Иосифа, пасхальный агнецъ, Синайское законодательство, чудеса въ пустыни; на Его чудесное рожденіе указываютъ неопалимая купина, переходъ черезъ Чермное море, вода изъ камня и прочее; наконецъ про Него говорятъ пророки: Иаковъ, Моисей, Давидъ, Исаія и другіе. Однимъ словомъ, если Новый Завѣтъ уподобить *свѣтлой палатѣ*, то Ветхій Завѣтъ будетъ изображать *прихожую*, ведущую именно въ эту палату: если исторію примѣнить къ *канонъ*, то никакого другого *рисунка*, кромѣ Христа, на ней не должно быть.

Съ другой стороны, наука о воспитаніи говоритъ: если желательно видѣть крѣпкимъ какое-либо *растеніе*, слѣдуетъ стараться о томъ, чтобы у него было возможно больше *корней*; если желательно укрѣпить въ душѣ дѣтей какое-либо *понятіе*, слѣдуетъ стараться о томъ, чтобы въ него вошло возможно больше *представленій*, какъ признаковъ его. Это истина.

Всѣ свѣдѣнія о лицѣ Спасителя даны въ Ветхомъ Завѣтѣ въ формѣ *обѣщаній*, *прообразовъ* и *пророчествъ*. Неужели добровольно отказаться отъ нихъ? Одинъ изъ главныхъ догматовъ — о *Боговоплощеніи*, *безсѣмennomъ зачатіи*, который есть „*главизна нашего спасенія*“, ничѣмъ не можетъ быть такъ ясно, наглядно объясненъ, какъ только этими чудными, незамѣнимыми ветхозавѣтными прообразами. Неужели и по какимъ соображеніямъ слѣдуетъ замолчать о нихъ? Не будетъ ли это страшной, непростительной небрежностью со стороны законоучителя? Вотъ мысли, которыя руководили мной еще въ 1881 году; дорогими кажутся онѣ мнѣ и теперь, въ настоящее время даже болѣе.

Не имѣя подъ руками готовой исторіи, я сталъ для себя составлять уроки, придерживаясь русскаго перевода Библии, а ученикамъ всегда рассказывалъ своими словами. Ихъ вниманіе къ моимъ рассказамъ и успѣхи по Закону Божию были для меня

наградой за трудъ. Нѣкоторые изъ нихъ осмѣливались теперь опубликовать во всеобщее свѣдѣніе. Пусть судятъ о нихъ, какъ кто знаетъ.

Урокъ № 1-й.

Явленіе Бога Аврааму въ видѣ трехъ странниковъ и обѣщаніе о Спасителѣ.

Авраамъ сидѣлъ у своего шатра; это было среди дня. И вотъ видитъ онъ: три мужа стоятъ противъ него. Онъ побѣждалъ имъ навстрѣчу, поклонился до земли и сказалъ: *Владыко*, не пройди мимо раба твоего; принесутъ воды и умоютъ ноги *ваши*, а я принесу хлѣба; подкрѣпите себя пищей, отдохните подъ этимъ деревомъ и пойдете въ путь свой. Это были не простые странники, а Самъ Богъ и два ангела. Во время обѣда Господь сказалъ Аврааму: черезъ годъ жена твоя Сара родить тебѣ сына.... *И произойдетъ отъ тебя народъ великій и сильный, и благословятся въ немъ все племена земныя.* Черезъ годъ дѣйствительно родился у нихъ сынъ—Исаакъ. Аврааму въ это время было 100 лѣтъ, а Сарѣ 90 лѣтъ.

Молитва къ Пресвятой Троицѣ:

Пресвятая Троице, помилуй насъ; *Господи*, очисти грѣхи наша; *Владыко*, прости беззаконія наша; *Святый*, посѣти и исцѣли немощи наша, имене Твоего ради.

Вопросы къ самостоятельной работѣ:

Какое обѣщаніе о Спасителѣ Богъ далъ Адаму въ раю?... Аврааму? Кого удостоился угощать Авраамъ подъ видомъ 3-хъ странниковъ? Какъ онъ Его назвалъ? Отчего онъ сказалъ; не пройди (вмѣсто не пройдите мимо)? Что значить слова Божіи: сотворимъ челоуѣка (вмѣсто сотворю челоуѣка)? Почему мы говоримъ: Пресвятая Троице, помилуй насъ (вмѣсто помилуйте насъ)? Видѣли ли вы въ церкви, какъ изображается Святая Троица? Какъ

называется первое Лице, второе, третье? А какъ въ молитвѣ названо: первое, второе, третье Лице?

Урокъ № 2-й.

Переходъ евреевъ черезъ Чермное море (образъ).

Ночью поднялся плачь по всей землѣ Египетской: въ каждомъ домѣ былъ мертвый. Фараонъ призвалъ Моисея и Аарона и сказалъ имъ: идите, принесите жертву Богу вашему, какъ вы говорили; возьмите и скоть вашу, крупный и мелкій, и благословите меня. Евреи были готовы и тотчасъ все вышли изъ Египта; ихъ было 600000 человекъ, не считая женъ и дѣтей. Господь Самъ указывалъ имъ дорогу: днемъ впереди ихъ шло свѣтлое облако, а ночью—столбъ огненный. На третій день они подошли къ Чермному морю и тутъ услышали, что за ними гонится Фараонъ съ войскомъ, чтобы воротить ихъ въ Египетъ. Народъ испугался, а Моисей, по повелѣнiю Божию, ударилъ жезломъ по морю и раздѣлилъ его: вода стояла стѣною по правую и лѣвую стороны. Евреи пошли по сухому дну. Когда же египтяне вошли за ними на средину моря, Моисей во второй разъ ударилъ жезломъ по морю, и вода воротилась въ мѣсто свое, покрыла ихъ, и ни одного не осталось изъ нихъ.

Церковная пѣснь: „Въ чермнемъ моріи неискособрачны невѣсты образъ написанъ иногда; тамо Моисей, раздѣлитель воды, здѣ же Гавріиль, служитель чудесе... Море, по прошествіи израилевъ, пребысть непроходно; *Непорочная*, по рождествѣ Еммануилевъ, пребысть *нетльнна*. *Сый*, и прежде *Сый*, явлейся яко человекъ, Боже помилуй насъ ⁴⁾).

Вопросы къ самостоятельной работѣ.

Моисей ударомъ жезла дѣлитъ море; Архангелъ Гавріиль словомъ благовѣствуетъ рожденію Спасителя отъ Пречистой Дѣ-

⁴⁾ На урокахъ славянскаго чтенія и церковнаго пѣнія книга: „Учебный Октябрь“ уже практикуется, и содержаніе догматиковъ ученикамъ извѣстно на второй годъ.

вы. Какой же образъ былъ написанъ въ Черномъ морѣ? Море, когда прошли израильтяне, стало непроходно, — Непорочная, по рождествѣ Еммануила, пребыла нетлѣнной. Въ какой молитвѣ сказано: „безъ истлѣнія Бога Слова родую“⁵⁾. Какъ иначе, проще, сказать это? Не знаете ли еще образовъ чудснаго рожденія Спасителя отъ Дѣвы? А лѣствица, а неопалимая купина? Какъ понятнѣе сказать порусски: „Сый и прежде Сый, явлейся яко человекъ“? Тотъ, Кто всегда и на всякомъ мѣстѣ существуетъ и прежде всегда существовалъ отъ вѣчности, теперь, не переставая быть Богомъ невидимымъ, сталъ видимымъ человекомъ, родившись отъ Пречистой Дѣвы; Ему мы и взываемъ: Боже, помилуй насъ. Въ какой молитвѣ читаемъ: „иже вездѣ Сый“? Что это значить?

Урокъ № 3-й.

Царь и пророкъ Давидъ.

Давидъ царствовалъ 40 лѣтъ. Онъ истребилъ много враговъ и построилъ новую Скинію; городъ Іерусалимъ сдѣлалъ своею столицею. Но для насъ, христіанъ, онъ особенно дорогъ и замѣчателенъ тѣмъ, что написалъ книгу „Псалтырь“, по которой читаютъ и поютъ въ церкви и дома. Въ ней сказано, что обѣщанный Богомъ Спаситель, Сынъ Божій, рожденный отъ Бога Отца прежде сотворенія міра, придетъ на землю и родится какъ человекъ изъ потомства Давидова. Это рожденіе будетъ такъ непримѣтно людямъ, какъ роса падаетъ на землю. Онъ много будетъ терпѣть отъ людей: встанутъ противъ Него ложные свидѣтели и будутъ спрашивать о томъ, чего Онъ никогда не дѣлалъ; даже такой человекъ, который вмѣстѣ съ нимъ ѣлъ хлѣбъ, и тотъ возстанетъ противъ Него. Воздадутъ Ему зломъ за добро: раздѣлятъ ризы Его между собою, а объ одеждѣ (верхней) бросятъ жребій и пронзятъ Его копьемъ. Но Богъ не

⁵⁾ Это выраженіе весьма часто искажается учениками и произносится: „безъ исплѣнія“ и для уясненія его приходится прибѣгать къ сопоставленію съ другими однозначущими понятіями.

оставить праведника во адѣ и не дастъ Преподобному Своему увидѣть истлѣнія. Потомъ обратятся къ Нему всѣ народы; дастъ Ему Господь Богъ престолъ Давида, и царству Его не будетъ конца. Давидъ жилъ до Рождества Христова слишкомъ за 1000 лѣтъ (Псалмы: 2, 15, 21, 34, 71, 101-й).

Вопросы къ самостоятельной работѣ.

Кто прежде Давида пророчествовалъ о Спасителѣ?

— Иаковъ, Моисей.

Какъ называлъ Спасителя Иаковъ?

— Примирителемъ.

А пророкъ Моисей?

— Пророкомъ же.

Какъ называетъ Его Давидъ?

— Сыномъ Божиимъ, рожденнымъ отъ Бога Отца.

Что будетъ, когда придетъ Примиритель, по Иакову?

— Ему покорятся всѣ народы.

А по Моисею?

— Устами Его будетъ говорить Самъ Богъ.

Какъ говоритъ объ Немъ Давидъ?

— Онъ будетъ страдать, умереть и воскреснетъ.

Какъ сказалъ Давидъ о смерти?

— Господь не оставитъ Праведника во адѣ.

А о воскресеніи?

— Господь не дастъ Ему увидѣть истлѣнія.

Кто же изъ нихъ яснѣе говоритъ о Спасителѣ?

Какъ читается 2-й членъ Символа вѣры?

Урокъ № 4-й.

Пророчество Исаіи о пришествіи Спасителя.

О пришествіи на землю Спасителя Исаія говоритъ: услышалъ я голосъ Господа говорящаго: кого Мнѣ послать, и кто пойдетъ для Насъ? Я сказалъ: вотъ я, пошли меня. Господь

сказалъ: поди и скажи этому народу (Иудейскому): Самъ Господь дасть вамъ знаменіе: вотъ Дѣва во чревѣ пріиметъ и родить Сына, и нарекутъ Ему имя Еммануиль, т. е. съ нами Богъ. Онъ будетъ судить людей по правдѣ; тогда откроются глаза слѣпыхъ и уши глухихъ; тогда хромой вскочитъ, какъ олень, и языкъ нѣмого будетъ глѣть. Тогда волкъ и ягненокъ будутъ вмѣстѣ; теленокъ, и молодой левъ, и волъ будутъ пастись вмѣстѣ, и малое дитя поведетъ ихъ. Народъ, ходящій во тьмѣ, увидитъ свѣтъ великій и скажетъ: Авраамъ не узнаетъ насъ, Израиль тоже не признаетъ насъ своими: только Ты Отецъ нашъ, Ты искупитель нашъ (Исаія 7, 14; 9, 6; 11, 2; 35, 5—6; 11, 6—7).

Вопросы къ письменной работѣ:

Какъ говорятъ о Спасителѣ Іаковъ, Моисей, Давидъ? Отъ кого долженъ родиться Спаситель, по пророчеству Исаія? Припомните обѣщаніе Божіе о Спасителѣ, данное первымъ людямъ. Какая разница между словами: *стѣня жены и двѣя*? Какая разница между словами: *неискусобрачная невьста* и *невьста неневьстная*? Какіе помните прообразы чудеснаго рожденія Спасителя отъ Дѣвы? На что указываютъ слова: *кого Мнѣ послать, и кто поидетъ для Насъ*? Какія еще знаете указанія въ Вѣтхомъ Завѣтѣ на Святую Троицу?

Урокъ № 5-й.

Пророчество Исаія о страданіяхъ Спасителя.

О страданіяхъ Спасителя Исаія говоритъ: Онъ израненъ былъ за наши грѣхи и мучимъ былъ за наши беззаконія; наказанія міра нашего на Немъ, но ранами Его мы исцѣлились. Онъ страдалъ добровольно. Какъ овца, веденъ былъ на закланіе; и какъ ягненокъ безгласенъ передъ стригущимъ, такъ и Онъ не отверзалъ устъ Своихъ (Исаія 53 гл.).

Исаія жилъ до Рождества Христова болѣе, чѣмъ за 600 лѣтъ, но о страданіяхъ Спасителя писалъ такъ ясно, какъ будто

стоялъ у креста. За это его называютъ ветхозавѣтнымъ евангелистомъ. Иудейскій царь Манассія велѣлъ перепилить его деревяною пилою за то, что Исаія обличалъ его въ идолопоклонствѣ. Поэтому Исаія есть не только евангелистъ, но и мученикъ.

Церковная пѣснь: Искупилъ ны еси отъ клятвы законныя честною Твоею кровію, на крестѣ пригвоздився и копіемъ прободя, безсмертіе источилъ еси челоуѣкомъ, Спасе нашъ, слава Тебѣ ⁶⁾.

Вопросы къ самостоятельной работѣ.

Зачѣмъ Богъ научилъ людей приносить Ему жертвы?

— Чтобы люди не забыли обѣщаніе и Спаситель.

На что должна указывать людямъ смерть животныхъ?

— На смерть Сына Божія.

Для чего нужна была смерть Сына Божія?

— Чтобы искупить людей отъ грѣха, проклятія и смерти.

Что значитъ слово: „Искупитель“? Кого искупилъ, чѣмъ искупилъ отъ чего искупилъ?...

Какъ бы эту церковную пѣснь рассказать проще, яснѣе по-русски?

Свящ. А. Рождественскій.

Изъ воспоминаній о Саровскихъ торжествахъ.

На пути въ Саровъ 13 іюля я заѣхалъ въ Понетаевскій женскій монастырь и попалъ какъ разъ къ обѣднѣ. Литургія (поздняя) совершалась въ храмѣ „Живоноснаго Источника“, и такъ какъ день былъ воскресный, то и служба была торжественна. Церковь не вмѣщала всѣхъ молящихся; ограда и самый дворъ монастыря также были полны народа; кромѣ того, часть богомольцевъ оставалась въ гостинницѣ; послѣдними была выслушена ранняя литургія.

⁶⁾ Этотъ урокъ въ исторіи съ мессіанскимъ характеромъ долженъ занять самое почетное мѣсто; кромѣ того, онъ имѣетъ соприкосновение съ проскомидіей, а пѣнопѣніе ученикамъ извѣстно, какъ *сдадени* послѣдованія страстей на всенощной великаго четверга.

Серафимо-Понетаевскій монастырь произвелъ на меня самое пріятное впечатлѣніе; служба церковная была торжественна, и монастырскій хоръ пѣлъ великолѣпно, особенно умирительно во время акаѣстнаго молебна былъ пропѣтъ предъ снимкомъ съ чудотворной иконы „Знаменія Вожіей Матери“*) заключительный кондакъ „О всецѣлая Мати“. Прекрасный дубовый иконостасъ съ такими же кіотами по стѣнамъ, хорошая живопись, безусловная чистота, стройное пѣніе, благолѣпная служба—все это какъ-то невольно располагало богомольцевъ къ усердной молитвѣ.

Съ похвалой слѣдуетъ упомянуть и о гостепрѣимствѣ Понетаевского монастыря. Здѣсь на все время Саровскихъ торжествъ не было установлено какой-либо таксы за помѣщеніе и столъ, а довольствовались лишь добровольнымъ даяніемъ, бѣдняки же богомольцы пользовались гостепрѣимствомъ совѣмъ бесплатно, тогда какъ въ Саровѣ и Дивѣевѣ безъ денегъ получить ни крова, ни хлѣба было нельзя, на все была установлена такса, и такса, кета-ти замѣтить, самая высокая.

Съ этой стороны Серафимо-Понетаевскій монастырь оставялъ въ душѣ богомольцевъ самыя благодарныя чувства, и, конечно, никто изъ нихъ не покидалъ монастыря, не вознаградивъ, по мѣрѣ возможности, его хлопоты и расходы. Замѣчательно и то, что копѣйки и рубли здѣсь принимались одинаково со словомъ благодарности.

Но Понетаевскій монастырь въ этомъ случаѣ былъ лишь счастливымъ исключеніемъ. Такъ отъ станцій желѣзныхъ дорогъ за пятьдесятъ и шестьдесятъ верстъ до Сарова брали отъ 15 до 30 рублей за пару лошадей; даже простая крестьянская телѣга въ одну лошадь оплачивалась въ десять и пятнадцать рублей. Я ѣхалъ въ Саровъ на наемныхъ лошадяхъ изъ своего села; но тутъ пришлось отдавать двойную плату за кормъ для лошадей; пудъ сѣна оплачивался не менѣ семидесяти копѣекъ, а мѣра овса, довольно низкаго качества, стоила отъ 70 до 90 копѣекъ.

*) Самая икона въ это время была унесена во вновь построенный храмъ на монастырскомъ хуторѣ, называемомъ „Царской дачей“, близъ Сарова.

На пути къ Сарову мнѣ нѣсколько разъ приходилось быть свидѣтелемъ такого рода сценъ. Мѣстный крестьянинъ, заработавшій на своей кляченкѣ пятьдесятъ, шестьдесятъ рублей въ недѣлю, съ благоговѣніемъ обнажалъ свою голову и, крестясь, говорилъ: „Спасибо о. Серафиму, накормилъ онъ насъ“, а на ряду съ нимъ какой-нибудь паломникъ, вышедшій изъ дому за недѣлю до Троицы, также стоялъ съ обнаженной головой и просилъ Христа ради кусокъ хлѣба, поясняя, что вотъ прошло ужъ два дня, какъ онъ ничего не ѣлъ. Много было просящихъ, мало же подающихъ.... Какъ-то естественно при такихъ случаяхъ мною воспоминались рассказы своихъ прихожанъ о томъ, какъ на пути къ Промзину мѣстные поселяне бесплатно для богомольцевъ ставили столы съ квасомъ и хлѣбомъ, иногда даже и съ бѣлымъ, тогда какъ на пути въ Саровъ ничего подобнаго не встрѣчалось, даже ночлегъ для себя богомольцы находили лишь при содѣйствіи полиціи. И думалось мнѣ, какъ было бы благовременно и спасительно нижегородскому, а вкупѣ и тамбовскому, ближайшему къ Сарову, духовенству объяснить своимъ прихожанамъ, что преподобному Серафиму крайне непріятны и ненавистны обирательства богомольцевъ, особенно бѣдняковъ. Вѣрю, что такіа увѣщанія намного бы сократили гадарянскія страсти, коимъ въ дни священныхъ торжествъ, поистинѣ, не было границъ.

Въ Саровъ я пріѣхалъ утромъ 15 іюля и, согласно билету, занялъ 29 кровать 11 гостиницы. Пришлось поторопиться сходить въ полицейское управленіе для предьявленія своего билета, а оттуда поспѣшить въ канцелярію Тамбовскаго губернатора, гдѣ выдавались двоякаго рода билеты: красные на входъ въ монастырь и бѣлые на право присутствованія при всѣхъ торжествахъ и крестныхъ ходахъ. Билеты перваго вида выдавались, по преимуществу, простому народу, а бѣлые, исключительно, интеллигенціи и духовенству. Я безрепятственно получилъ бѣлый билетъ и тотчасъ же направился въ храмъ „Живоноснаго Источника“, гдѣ литургію совершалъ Казанскій архіепископъ Димитрій съ хоромъ тамбовскихъ архіерейскихъ пѣвчихъ. Служба была

благолѣнна. Во время причащаго стиха извѣстный петербургскій проповѣдникъ о. Рождественскій сказалъ прекрасное слово на тему, что вѣра, по примѣру старца Серафима, должна составлять сущность жизни всякаго христіанина; она одна только и можетъ доставить намъ счастье здѣсь на землѣ и тамъ на небѣ. Человѣкъ по своей немощи для укрѣпленія вѣры требуетъ особенныхъ чудесъ; таковыя теперь, по молитвамъ преподобнаго о. Серафима, и совершаются здѣсь въ изобиліи. Въ общемъ слово производило неотразимое впечатлѣніе и, какъ говорятъ, проникло до глубины души, такъ что не только вся церковь безмолствовала, но на лицахъ большинства замѣтны были слезы. Слово было довольно оригинально, изобиловало образными картинами, а по своему содержанію и изложенію для всѣхъ слушателей было удобопонятнымъ. Звучность голоса, ясность произношенія проповѣдника дали возможность слышать его слово во всѣхъ углахъ храма. Я стоялъ сравнительно далеко отъ проповѣдника, по и то хорошо разбиралъ каждое слово. Передавали, что также увлекательно произносили свои поученія о. Орнатскій и о. Никонъ, но къ сожалѣнію мнѣ не удалось послушать этихъ, по обшему мнѣнію, выдающихся проповѣдниковъ слова Божія.

Послѣ литургіи въ означенный день вмѣсто вселенской панихиды, назначенной по церемоніалу, былъ отслуженъ молебень святому князю Владиміру. Молебень совершалъ митрополитъ Антоній въ сослуженіи архіепископа Казанскаго Димитрія и епископовъ Нижегородскаго Назарія и Тамбовскаго Иннокентія, а также множества архимандритовъ и священнослужителей изъ блага духовенства. За молебномъ пѣлъ митрополиій хоръ.

Послѣдующія службы были исполнены согласно церемоніала митрополитомъ и епископами въ Успенскомъ соборѣ. Почти всегда за службами пѣли два хора: Тамбовскій архіерейскій и митрополицій. Всѣ службы были торжественны и благолѣпны. Къ прискорбію духота и тѣснота въ храмѣ значительно препятствовали усердной молитвѣ. Впрочемъ, и новизна служеній, и артистическое пѣніе также препятствовали сосредоточенной молитвѣ.

Въ среду 16 іюля я ходилъ на источникъ о. Серафима; отъ монастыря онъ лежитъ на разстояніи двухъ или трехъ верстъ; вся дорога къ нему была полна народа; шли туда и оттуда. Какихъ только больныхъ и уродовъ здѣсь нельзя было встрѣтить, и всѣ спѣшили на источникъ, моли о помощи о. Серафима!... И, правда, вопли нѣкоторыхъ были услышаны, и они получили благодатныя исцѣленія. Такъ вблизи источника я видѣлъ женщину, которая незадолго предъ тѣмъ на костыляхъ едва доплелась до источника, но, покунавшись, она бросила костыли и свободно возвращалась, благодаря Бога и прославляя угодника Божія о. Серафима. При мнѣ же прозрѣла четырехлѣтняя дѣвочка; она была слѣпой отъ самаго рожденія; теперь же хорошо видѣла и хватала рученками все, что ей показывали. При каждомъ исцѣленіи сотни богомольцевъ, съ сбнаженными головами, крестились, а большинство изъ нихъ плакали, самые же исцѣленные и ихъ родственники приходили въ какое-то особенно — восторженное настроеніе. Все это какъ-то невольно принуждало всѣхъ присутствовавшихъ умомъ и сердцемъ возноситься къ Господу Богу!... Въ этотъ день на источникѣ, какъ передавалъ мнѣ полицейскій, записано было до двѣнадцати исцѣленій; всѣхъ же исцѣленій, говорилъ онъ, со времени переложенія останковъ о. Серафима въ новый гробъ было около ста.

Въ настоящее время на источникѣ о. Серафима устроена небольшая часовня, среди которой стоитъ нѣчто въ родѣ чана; тутъ то, собственно, и протекаетъ цѣлебная вода, которую пьютъ и почерпаютъ богомольцы. Вода чиста и очень мягка на вкусъ; она, какъ и крещенская, мѣсяцы и цѣлые годы можетъ стоять въ тепломъ помѣщеніи, нисколько не портясь и не теряя вкусового качества. Рядомъ съ этой часовней помѣщаются двѣ крытыя купальни, мужская и женская, съ раздѣльными комнатами, а дальше расположены другія двѣ купальни, огороженные лишь съ боковъ, а сверху открытыя. Въ тѣхъ и другихъ купальняхъ устроены желоба, подъ которые и ветаютъ желающіе покунаться; при помощи особаго крана можно регулировать струю воды. Вода

очень холодна, но только лишь сначала; потомъ все тѣло какъ то вдругъ согрѣвается, и страхъ предъ холоднымъ душемъ совершенно исчезаетъ.

Теперь слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ и о нашемъ помѣщеніи, гостинницѣ № 11. Гостинница эта состояла, собственно, изъ двухъ жилыхъ избъ, соединенныхъ между собою холодными сѣнями. Здѣсь въ обыкновенное время, слышно, помѣщалась монастырская столярная. Теперь же эти избы внутри были обшиты новымъ тесомъ, а наружная ихъ сторона выбѣлена известкой. Въ каждой избѣ стояло по восемнадцати желѣзныхъ кроватей, съ матрацомъ, новымъ тканевымъ одѣяльцемъ, простыней и подушкой каждая. Почти всѣ кровати были заняты духовенствомъ. Впрочемъ, четыре кровати на время торжествъ оставались не занятыми; очевидно, получившіе на нихъ билеты почему-то не пріѣхали; желающимъ занять эти кровати безбилетнымъ богомольцамъ за какую угодно плату распорядителями торжествъ было отказано. Кровати нами были оплачены по 14 р. каждая, конечно, безъ стола. Нашъ управляющій (такъ звали мы приставленное для услугъ намъ лицо) досталъ намъ самоваръ внушительной емкости, чайниковъ для воды и чая, а также и чайную посуду, такъ что чайкомъ мы могли позабавиться во всякое время и въ какомъ угодно количествѣ; особой приплаты за то не требовалось. У насъ имѣлся и кой-какой столикъ, хотя и маленькій, но и то совершенно заграждавшій узкій проходъ между кроватями; однако съ этимъ неудобствомъ мы скоро примирились, вспомнивъ русскую пословицу, что „въ тѣснотѣ, не въ обидѣ“. Однимъ словомъ, мы считали себя счастливыми; таковыми же призналъ насъ и одинъ изъ петербургскихъ батюшекъ, помѣщавшійся въ 7 или 8 гостинницѣ, хорошенько не припомню. Онъ жаловался, что тамъ, ради низкаго потолка, и воздуха и свѣта меньше. „Вчера, говорилъ онъ, къ намъ ночью прибылъ какой-то изъ военныхъ и ужаснулся, увидавъ свое помѣщеніе“. — „Вѣдь это, — кричалъ онъ, — меня бросили въ какую-то собачью конуру, и за нее еще я долженъ платить деньги“. — Съ словами

ропота онъ и заснулъ, и лишь только на другой день, когда самъ лично убѣдился, что тысячи богомольцевъ не имѣютъ даже гдѣ и главы поклонить, онъ оставилъ свои жалобы и счелъ себя за счастливца.

Пришлось извѣдать намъ и горе—негдѣ было достать бѣлаго хлѣба къ чаю. Во вторникъ два раза и въ среду утромъ къ намъ приходилъ булочникъ, у котораго мы и получали необходимое, конечно, нисколько не думая о завтрашнемъ днѣ, такъ какъ булочникъ обѣщался бывать къ намъ два раза въ день. Каково же было наше горе, когда ни въ среду вечеромъ, ни въ четвергъ утромъ булочникъ къ намъ не явился; сверхъ того стали говорить, что хлѣба нѣтъ и въ ближайшей лавкѣ. Сначала мы обходились, раздѣляя между собою кой-какіе остатки; наконецъ и остатковъ этихъ не стало, и тогда намъ пришлось нанимать солдата, который съ великимъ трудомъ и нашелъ для насъ хлѣба въ „городкѣ“, верстахъ въ трехъ отъ Сарова. Хлѣбъ этотъ былъ самаго низкаго качества по виду и вкусу, но и его мы приняли съ искренней признательностью, когда узнали, что его намъ отпустили сверхъ нормы, такъ какъ въ городкѣ на одного человѣка отпускалось не болѣе фунта. Оттуда же были принесены намъ яйца по 25 копѣекъ за десятокъ и огурцы по копѣйкѣ за каждый. Впрочемъ, для насъ, какъ живущихъ въ гостинницѣ, была предоставлена столовая, гдѣ во всякое время можно было получить обѣдъ изъ трехъ блюдъ или дѣлать заказъ порціонно. Хотя цѣна въ столовой на все была крайне высока (порція котлетъ 85 к.), а обѣды подавались частенько въ недожаренномъ и недоваренномъ видѣ, а за ужиномъ все было почти полухолодно, но всетаки мы вполне могли гордиться своими преимуществами предъ большинствомъ остальныхъ голодующихъ собратій.

Мнѣ пришлось встрѣтить одного своего знакомаго батюшку, и онъ простосердечно рассказывалъ, что въ продолженіе трехъ сутокъ ему не пришлось ни на минуту уснуть за отсутствіемъ подходящаго для этихъ цѣлей помѣщенія. Другой мой знакомый

передавалъ, что въ общественной чайной, помѣщавшейся недалеко отъ насъ и носящей названіе „народной“, для чая можно было получить полукипятокъ не менѣе, какъ за десять копѣекъ приборъ. Безъ сомнѣнія всѣхъ труднѣе въ дни саровскихъ торжествъ жилось простому народу, который привыкъ свои паломничества совершать съ двугривеннымъ въ карманѣ.

Благодареніе Господу Богу за то, что погода во все время была ведрена и тепла, а то положеніе богомольцевъ оказалось бы совершенно безвыходнымъ. Слѣдуетъ въ то же время удивляться и выносливости русскаго народа: какъ ни тяжела и горька была его доля въ Саровѣ, однако онъ не ропталъ и не жаловался, съ кротостью и смиреніемъ перенося всѣ невзгоды и лишенія. Даже, напротивъ, на лицахъ богомольцевъ съ особенной ясностью изображалось высшее счастье и полнѣйшее довольство, и если бы не уроды, такъ часто попадавшіеся здѣсь, то вполнѣ можно бы было подумать, что въ Саровѣ собрались самые записные счастливыя, и что самый Саровъ съ его вѣковымъ лѣсомъ именно рай земный.

Герей *Вяч. Репьевъ.*

(Окончаніе будетъ).



Т р у д ъ.

Что ты за молодчикъ? —

Разскажи-ка намъ:

Такъ легко дается

Все твоимъ рукамъ!

Будто мановеньемъ

Чуднаго жезла,

У тебя спорятся

Всякія дѣла.

Если ты захочешь

Храмъ построить — вмигъ

Вознесется къ небу

Чуденъ и великъ!

Захотѣлъ — избушка,

Дряхлая въ конецъ,

Превратится живо

Въ мраморный дворецъ.

Можетъ ты и гору
Мигомъ просверлить...
А захочешь — въ пыль всю
Можешь обратить!

Для тебя послушна
Мощная рѣка;
Для тебя доступны
Воздухъ, облака!..

По твоей же волѣ
По землѣ родной
Поѣзда катятся
Съ дивной быстротой.

По рѣкамъ, по морю,
Вокругъ всей земли
Мчатся пароходы,
Птицы—корабли.

И изъ царства въ царство,
Молніи быстрѣй,
Проволокой мчатся
Мысль, слова людей!..

Что жъ ты за молодчикъ?
Кто ты?—разскажи,
Гдѣ ты обучался —
Путь намъ укажи!..

— „Вы узнать хотите,
Какъ меня зовутъ?—
Меня звать нетрудно,
Очень просто: „Трудъ“ ...

С. Цвѣтковъ.



Содержаніе: 1) Догматическое ученіе въ посланіи ап. Іакова. (Продолженіе)—Ив. Добролюбова. 2) Необходимыя дополненія къ статьѣ: Задачи преподаванія Священной Исторіи.—Свящ. А. Рождественскаго. 3) Изъ воспоминаній о Саровскихъ торжествахъ.—Іерея Вяч. Репьева. 4) Трудъ (Стихотвореніе) С. Цвѣткова. Приложенія: Пятидесятилѣтіе Симбирской Духовной Семинаріи. (Продолженіе)—П. Неболюбова. Составъ должностныхъ лицъ въ Симбирской Духовной Семинаріи и училищахъ.

За Редактора Инспекторъ семинаріи **А. Соловьевъ.**

Печатать дозволяется. Симбирскъ, октября 1 дня 1903 года.

Цензоръ, протоіерей **Сергій Медвѣдновъ.**

Симбирскъ. Типо-литографія **А. Т. Токарева.**

дома и больницы со штатнымъ положеніемъ не соблюдалось — по недостаточности штатныхъ, ассигнуемыхъ на нихъ суммъ. На содержаніе дома ассигнуется только 857 р. 10 коп. с. въ годъ. Но этой суммы, при всей экономіи, достаточно только, какъ видно изъ экономическихъ отчетовъ за прошлые годы, на отопленіе, которое при томъ — по причинѣ развитія пароходства на Волгѣ — съ каждымъ годомъ дорожаетъ, — и частію на содержаніе прислуги или освѣщеніе. Такъ какъ накопилось много прибылыхъ вещей, послѣ составленія прежней описи, — то въ настоящее время приступлено къ составленію новой описи семинарскому имуществу. Вещи, которыя значатся по описямъ, сохраняются со строгою бережливостію; при всемъ томъ, нѣкоторыя изъ нихъ, по давности приобрѣтенія и по причинѣ постояннаго употребленія, пришли въ ветхость и требуютъ или починки, или даже замѣны новыми. Семинарскія зданія въ нѣкоторыхъ частяхъ требуютъ исправленій штукатурки, половъ, печей, крыши и т. под., и всѣ — внутри и снаружи — покраски; впрочемъ, печи не представляютъ опасности пожара. Классныя комнаты, равно и помѣщенія казеннокоштныхъ воспитанниковъ распределены съ надлежащимъ удобствомъ, сколько можно примѣнить къ этому старое частное зданіе, приобрѣтенное для семинаріи. Больница помѣщается въ отдѣльномъ домѣ отлично удобно; въ ней пользуются больные — не только всѣ воспитанники семинаріи, но и ученики Симбирскаго училища. Только самыя необходимѣйшія лекарства выписываются изъ аптеки; прочіе медикаменты закупаются хозяйственнымъ образомъ и приготовляются въ самой семинаріи наемнымъ фельдшеромъ, подъ присмотромъ семинарскаго врача и въ присутствіи нѣсколькихъ воспитанниковъ — для приученія *)).

4) *По канцеляріи.* „Канцелярія найдена въ исправности. Книги и реестры, долженствующіе, по правиламъ, быть въ канцеляріи, имѣются и ведутся по установленнымъ формамъ. Ар-

*) Наемный фельдшеръ въ первый разъ упоминается въ 1851 году, онъ получаетъ жалованья 60 р. сер. въ годъ.

хивъ, заключающій въ себѣ дѣла 1840—1852 годовъ, цѣль и въ порядкѣ. Дѣла за слѣдующіе годы не переплетены и не сданы въ архивъ, какъ или неоконченныя, или нужныя для справокъ. Описи дѣлъ за всѣ годы имѣются *). Временное правленіе семинаріи съ 11 августа по 23 сентября 1856 года дало особенно быстрое движеніе дѣламъ. По дѣламъ, остающимся не рѣшенными за непредставленіемъ отвѣтныхъ свѣдѣній отъ подлежащихъ или постороннихъ присутственныхъ мѣстъ и лицъ, теперь дѣлаются зависящія распоряженія **).

Отсюда можно заключить, что дѣла сем. управленія при архим. Серафимѣ, т. е. къ концу разсматриваемаго періода, приняли *нормальное* теченіе, а потому получились (отъ нихъ) и болѣе благоприятные результаты.

Теперь можемъ обратиться къ *частностямъ* въ постановкѣ семинарской экономіи, учебнаго и воспитательнаго дѣла.

Экономическая часть. Въ семинарской экономіи, какъ видно изъ приведенныхъ отзывовъ, допускались иногда промахи *формальнаго*, такъ сказать, характера, но въ общемъ въ этой части управленія замѣчаемъ, по прежнему, строгую *бережливость* и особое искусство изъ скудныхъ средствъ сем. бюджета покрывать расходы на всѣ болѣе или менѣе насущныя потребности семинарскаго обихода. Особою бережливостію и скромностію, по прежнему, отличаются расходы по содержанію казеннок. воспитанниковъ ***) , особенно — по части одежды. Оттого, напр.,

*) Семинарскій архивъ и дѣла канцеляріи, видимо, приведены въ порядокъ исправлявшимъ въ теченіе 185¹/₂ учебн. года должность секретаря проф. Н. В. Охотинымъ. Прим. автора.

**) На подлинномъ „отзывѣ“ подписались: ректоръ, архим. Іосифъ, инспекторъ и проф. семинар. Н. Охотинъ, профессоръ протоіерей Арсеній Успенскій, экономъ священ. Георгій Пламеневскій и секретарь учитель Иванъ Благодаровъ.

***) Въ началѣ 18⁴/₁₀ курса изъ 333 воспит. 84 ученика пользовались полнымъ казеннымъ, а 25 — полуказеннымъ содержаніемъ; въ началѣ 185¹/₂ курса изъ 297 уч. казеннок. было 87, полукошт. 37 (чрезъ годъ количество первыхъ сократилось до 75, вторыхъ — до 22); . . . въ началѣ 185⁴/₁₀ года изъ 250 учениковъ казеннокоштныхъ значится 70 челов., полукоштныхъ 15 человекъ.

въ 1849 году, на ряду съ учениками, получившими *новыя* суконныя и русинетовыя пары, семеро казенныхъ воспитанниковъ должны были довольствоваться *старыми* суконными сюртуками, а одинъ воспитанникъ—даже *русинетовымъ старымъ*. Впрочемъ, изрѣдка видимъ нѣкоторыя—(какъ бы) даже нововведенія въ гардеробѣ казеннок. учениковъ; такъ, напр. въ 1850 году выдавались воспитанникамъ *фуражки* (30 шт.) и 68 штукъ *косынокъ*.

Значительные остатки по этой статьѣ содержанія, какъ и прежде, шли главнымъ образомъ на покрытіе передержекъ по содержанію *дома* и *больницы*, а частію (до 1853 г.)—на жалованье преподавателямъ медицины, новыхъ языковъ и еврейскаго языка *) и на другіе болѣе мелкіе расходы.

Но и этими солидными остатками отъ скромнаго бюджета казеннокоштныхъ воспитанниковъ, повидимому, едва покрывались текущіе расходы (вѣрнѣе—перерасходы) по содержанію дома и больницы; для покрытія же чрезвычайныхъ расходовъ по этимъ статьямъ правленію приходилось прибѣгать къ позайствованіямъ изъ другихъ мѣстныхъ капиталовъ: такъ, напр., въ 1849 году на покрытіе чрезвычайныхъ расходовъ (на сумму въ 1281 р. 47¹/₂ коп.) сем. правленіе, съ разрѣшенія преосвященнаго, употребляетъ остатки отъ такъ называемыхъ „вѣнчиковыхъ“ суммъ, которыя назначались на содержаніе училищныхъ буръ,

*) Съ 1853 года, вслѣдствіе особаго ходатайства сем. правленія, съ разрѣшенія об. прок. Св. Синода, отпускается на этотъ предметъ 314 р. 42 к. изъ духовно-учебныхъ капиталовъ. Въ своемъ „представленіи“ по этому дѣлу, въ концѣ 1852 г., сем. правленіе указываетъ, въ качествѣ главнаго мотива, на то обстоятельство, что „по смѣтѣ расходовъ на 1852 годъ оказалась неизбежная передержка по содержанію дома до 319 руб. 73¹/₄ коп.; между тѣмъ въ семъ (1852) году предвидятся значительныя передержки и по содержанію больницы, а отъ прошлаго 1851 года къ настоящему году осталось въ экономіи сем. суммъ только 402 р. 32³/₄ коп.“ Оберъ-прок. Св. Синода разрѣшаетъ отпустить изъ дух.-уч. капиталовъ сем. правленію—только 314 р. 42 к., а не 400 р. 13 коп. (какъ ходатайствовало правленіе), потому что исключаетъ отсюда 85 р. 71 коп., предназначившіяся на жалованье преподавателю еврейск. языка,—въ виду того, что „число обучающихся сему языку воспитанниковъ менѣе того, какое назначено по опр. Св. Синода.“

слѣдовательно, задѣваетъ на этотъ разъ бюджетъ училищныхъ бурсаковъ.

При такомъ печальномъ состояніи сем. средствъ трудно, конечно, и требовать, чтобы сем. зданія и вся ихъ обстановка находились всегда въ исправномъ видѣ. Къ чести сем. экономіи слѣдуетъ сказать, что она употребляла всѣ мѣры къ поддержанію благоустройства въ этой области, и не ея вина, что эти мѣры оказывались не вполне дѣйствительными.

Чтобы не быть голословными, укажемъ, напр., на слѣд. факты: въ 1849 году сем. правленіе озабочено было исправленіемъ надворнаго сем. флигеля (нынѣ не существуетъ) „съ предположеніемъ помѣстить въ ономъ часть спальныхъ (ученическихъ) комнатъ“, и расходуетъ на этотъ предметъ значительную сумму въ 1281 р. 47¹/₂ коп.; въ томъ же году употреблено 62 р. 24¹/₄ коп. „на поправленіе класныхъ и больничныхъ комнатъ“ (въ училищномъ домѣ); *) въ 1856 г. правленіе употребляетъ 799 р. 20¹/₄ коп. „на постройку погребовъ, кладовой и на другія ремонтныя поправки“ и т. под. Но самымъ выдающимся свидѣтельствомъ заботливости сем. правленія (въ ректорство архим. Герасима) о благоустройствѣ сем. въ разсматриваемомъ отношеніи было устройство новой сем. *больницы* и семинарской *церкви*. Вопросъ о постройкѣ сем. больницы, какъ уже не разъ упоминалось, возбужденъ былъ чуть ли не съ самаго основанія семинаріи, но благопріятное разрѣшеніе этого вопроса почему то затягивалось до 1850 года. Въ этомъ году, по крайней мѣрѣ, мы видимъ образованіе строительнаго комитета (въ главѣ съ архим. Герасимомъ); къ концу этого года (15 дек.) утвержденъ уже въ главномъ управленіи путей сообщенія и публичныхъ зданій чертежъ зданія, а въ 1851 году произведена была и самая постройка зданія. Зданіе построено было, какъ и ранѣе предпо-

*) На тотъ же, повидимому, предметъ въ 1855 г. сем. правленіе, съ разрѣшенія преосвященнаго, израсходовало „изъ вѣнчиковой“ (бурсачной) суммы 824 р. 36 к. сер. Впрочемъ Св. Синодъ, во вниманіе къ ходатайству преосв. Θεодотія, положилъ „отпустить въ единовременное пособие Симбирской сем. эту сумму“, и так. обр. передержка была покрыта.

лагалось, на училищномъ дворѣ — въ видѣ деревяннаго дома на каменномъ фундаментѣ — на счетъ духовно-учебныхъ капиталовъ*). Предсѣдателю строительнаго комитета по постройкѣ больницы, архим. Герасиму, не мало, конечно, пришлось положить заботъ и трудовъ по устройству этой больницы. Но еще болѣе инициативы, заботъ и усердія долженъ былъ обнаружить богомольный архим. Герасимъ при осуществленіи завѣтной своей мечты — имѣть при семинаріи собственную церковь. Эту мечту лелѣялъ архим. Герасимъ съ самаго вступленія въ должность ректора сем., и съ того же времени, повидимому, началъ изыскивать *средства* къ ея осуществленію. Къ 1853 году, наконецъ, средства были найдены,**) и въ томъ же году начато и закончено было устройство семинарскаго храма. Такое быстрое и успѣшное окончаніе этого нелегкаго дѣла, безъ сомнѣнія, объясняется и тѣмъ обстоятельствомъ, что преосв. Θεодотій въ данномъ случаѣ охотно шелъ на встрѣчу планамъ ректора сем., такъ какъ и самъ давно занять было тою же мыслію. Вотъ что по этому поводу говоритъ одинъ изъ бывшихъ сослуживцевъ архим. Герасима, препод. сем. П. Н. Охотинъ: „Преосвященный Θεодотій“ перестроившій главный сем. корпусъ, въ коемъ помѣщаются воспитанники, и приспособившій, сколько было возможно, къ потребностямъ дух.-учебнаго заведенія и всѣ прочія зданія, *на первыхъ же порахъ выражалъ желаніе устроить въ семинаріи и церковь*. Но занятый благо-

*) Послѣ пожара 1864 года зданіе это было возобновлено; сначала здѣсь помѣщалась сем. и училищ. больница, а позднѣе „образцовая школа“ при семинаріи.—Прим. автора.

***) Извѣстно, что архим. Герасимъ обращался „съ циркулярнымъ воззваніемъ“ къ духовенству Симбирской епархіи о пожертвованіи на устройство сем. храма и такъ образомъ съ епархіи собралъ нѣкоторую часть необходимыхъ денегъ; главнымъ же образомъ онъ, повидимому, обращался за матеріальною поддержкою къ свѣтскимъ лицамъ (изъ среды своихъ многочисленныхъ знакомыхъ и почитателей). Между прочимъ Вырыцаевская помѣщица Елиз. Ник. Пазухина „пожертвовала значительную сумму на иконостасъ и утварь церковную“ (См. примѣч. къ бесѣдѣ на освященіе Симбирской сем. церкви въ сборникѣ „бесѣды на разные случаи“ архим. Герасима, стр. 43 и 50; то же видно изъ „Жизнеописанія еп. Астр. Герасима“, стр. 91).

устройством Кааедральнаго теплаго Николаевскаго собора, устройствомъ вновь прибрѣтеннаго покупкою (у кн. Хованскаго) архіерейскаго дома и консисторіи, устройствомъ училища для дѣвицъ духовнаго званія, возсозданіемъ Жадовской пустыни, Сызранскаго Вознесенскаго монастыря и другими епархіальными дѣлами, энергическій архипастырѣ не вскорѣ осуществилъ свое намѣреніе, между прочимъ—потому, что близъ семинаріи находится Вознесенскій соборъ, куда воспитанники ходили къ Богослуженію, и что средствъ къ устройству семинарской церкви не имѣлось въ виду. Въ 1853 году, обозрѣвая послѣ публичныхъ испытаній зданія семинарскія, Владыка изъявилъ рѣшительное намѣреніе обратить помѣстительную ученическую столовую въ церковь, а столовую, кухню и кладовую устроить въ (бывшихъ) каменныхъ холодныхъ службахъ, остававшихся, за ветхостію и излишествомъ, безъ употребленія*). На мысль архипастыря сочувственно отозвались многіе члены паствы его и въ особенности тогдашній ректоръ Симбирской семинаріи *Герасимъ*, которому дѣятельнымъ помощникомъ въ семъ дѣлѣ былъ экономъ семинаріи, священникъ Георгій Пламеневскій“. **)

29 ноября 1853 года новый семинарскій храмъ торжественно освященъ преосв. Θεодотіемъ во имя святителя Петра, митрополита Московскаго и всея Россіи Чудотворца. Въ „бесѣдѣ на освященіе Симбирской сем. церкви“ архим. Герасимъ, между прочимъ, указавъ на то, что храмъ семинарскій созданъ „благодаря ревности“ и усердію *по силъ и паче силы добротныхъ дателей*“ (2 кн. 8, 36), объясняетъ посвященіе этого храма имени Святителя Петра тѣмъ, что сама „благодотворительница

*) Здѣсь авторъ воспоминаній, очевидно, разумѣетъ ветхій дворовый каменный флигель, въ которомъ впослѣдствіи дѣйствительно помѣщались: ученическая столовая, буфетная комната, кухня, кладовая и даже баня.—Прим. автора.

**) „Освященіе храма въ возобновленной послѣ пожара Симбирской духовной семинаріи“, историческая замѣтка препод. сем., кааедр. протоіерея П. Охотина, (въ Симб. Губ. Вѣдом. за 1874 г. № 84).

наша (Пазухина), по движению супружеской любви, желала посвятить имени этого святого храмъ сей^{*)}.

Учебная часть. При всѣхъ неблагопріятныхъ для учебнаго дѣла условіяхъ, особенно — при частыхъ смѣнахъ преподавателей, учебная часть, какъ видно изъ отзывовъ ректоровъ семинар. находилась въ удовлетворительномъ состояніи. Преподаватели продолжали ежегодно составлять и представлять на одобрение сем. правленія конспекты своихъ уроковъ, многимъ изъ нихъ приходилось работать также надъ составленіемъ лекцій или записокъ по своимъ предметамъ, такъ какъ по многимъ предметамъ не было еще печатныхъ учебниковъ. Этотъ послѣдній трудъ требовалъ отъ преподавателей большаго запаса знаній, искусства воплотить эти знанія въ доступную для пониманія и усвоенія ихъ учащимися форму, а главное — вызывалъ необходимость имѣть подъ руками достаточное количество авторитетныхъ ученыхъ трудовъ по разнымъ спеціальностямъ. На сколько же сем. библиотека удовлетворяла послѣдней необходимости — можно отчасти видѣть изъ показаній преподавателей о *пособіяхъ и руководствахъ* которыми они пользовались на своихъ урокахъ и при составленіи своихъ записокъ въ 18^{50/52} годахъ. Ректоръ, архим. Герасимъ пишетъ, что по *догматическому богословію*, кромѣ учебника („Догматическое Богословіе“ Антонія *Амфитеатрова*), „пособіями при преподаваніи уроковъ“ служили: „а) изъ отечественныхъ сочиненій и опытовъ многія изъ статей догматическаго содержанія, помѣщенныя въ журналахъ Христіанское и Воскресное чтенія и Творенія св. отцевъ; Бесѣды о седми спасительныхъ таинствахъ — преосв. Евсевія (Орлинскаго), еп. Самарскаго; III и IV т. т. Православнаго Догматическаго Богословія — преосв. Макарія; Православное

*) Между прочимъ той же благотворительницей — Пазухиной въ 1865 году, по духовному завѣщанію, пожертвованы для сем. церкви „значительной величины икона Казанской Божіей Матери въ серебряной ризѣ, съ серебрянымъ вызолоченнымъ вѣнцомъ, и 2 брошки съ цѣпочками для украшенія короны въ вѣнцѣ этой иконы“. Изъ надписи на этой иконѣ видно, что сем. храмъ посвященъ былъ имени св. Петра, митр. Москов. (празд. 21 дек.) по желанію этой жертвовательницы — въ память ея *покойнаго мужа*. — Прим. автора.

Исповѣданіе — Петра Могилы; б) изъ иностранныхъ православныхъ — Патріаршія грамоты, неправославныхъ — богословскія сочиненія Liebermann-а и Perron-а“. „При чтеніи уроковъ изъ *нравственнаго богословія*“ профессору, архим. Авраамію „*служили руководствомъ*: II и III части Православ. испов. — Петра Могилы; Черты дѣятельнаго ученія вѣры; Orthodoxae orientalis Ecclesiae doctrina Christiana de agendis; изъ иностранныхъ; Institutiones theologiae moralis Buddei, — Штапфа и Риглера; творенія св. отецъ нравственнаго и аскетическаго содержанія; изъ отечественныхъ учителей — Творенія Нила Сорскаго, св. Дмитрія Ростовскаго, Тихона Воронежскаго и др., Добротолюбіе и новѣйшія поученія пастырей Россійской церкви“. „При чтеніи уроковъ по *пастырскому богословію*“ тому же профессору, *служили руководствомъ*: „Книга о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ; Пастырское богословіе ректора Кіевской дух. академіи арх. Антонія“. Кроме того, „для образованія правильнаго понятія о пастырскомъ служеніи и возбужденія ревности въ воспитанникахъ къ дѣятельному приготовленію къ сему служенію, читаны были имъ: шесть словъ св. Іоанна Златоустаго о священствѣ и слово Григорія Богослова о томъ же предметѣ. Изъ отечественныхъ пастырей *взимаемы были въ особенное вниманіе* Пастырское увѣщаніе св. Дмитрія Ростовскаго и Тихона Воронежскаго и др., также различныя статьи, помѣщенныя въ духовныхъ журналахъ. Еще въ *особенности*: Письма о должностяхъ священнаго сана — Александра Стурдзы“ (напечат. по предписанію Св. Синода). „При чтеніи уроковъ изъ *гомилетики*“ тѣмъ же профессоромъ „*братья были въ особое вниманіе*: Руководство къ церковному краснорѣчію (?), Чтенія о церковной словесности или Гомилетика — проф. Кіевской акад. Амфитеатрова, при чемъ воспитанники упражняемы были разборомъ образцовыхъ твореній св. отцевъ, какъ то: І. Златоустаго, Григ. Богослова, В. Великаго и новѣйшихъ извѣстныхъ проповѣдниковъ“. „При изложеніи *ученія о вѣроисповѣданіяхъ*“ (иначе — богословіе сравнительное или обличительное) тотъ же архим. Авраамій „*имѣлъ*

Составъ должностныхъ лицъ въ Симбирской духовной семинаріи, мужскихъ духовныхъ училищахъ Симбирской епархіи и въ женскомъ епархіальномъ училищѣ въ началѣ 1903—1904 учебнаго года.

А. Духовная семинарія.

Начальствующіе:

1) Ректоръ, протоіерей Андрей Васильевичъ Стерновъ, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1880 г.; съ 18 августа 1880 по 4 мая 1888 г.—помощникъ смотрителя Богуславскаго духовнаго училища; съ 4 мая 1888 по 6 августа 1897 г. включительно—смотритель того же училища; рукоположень въ свящ. 1 августа 1894 г.; съ 7 августа 1897 года—ректоръ Симбирской духовной семинаріи и препод. Св. Писанія въ VI классѣ; 15 ноября 1897 года утвержденъ въ должности председателя Симбирскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; имѣть ордена св. Станислава 3-й ст. и св. Анны 2-й ст. и синодальный наперсный крестъ.

2) Инспекторъ Алексѣй Ивановичъ Соловьевъ, статскій совѣтникъ, кандидатъ Московской духов. академіи 1878 года; съ 25 августа 1878 по 1 апрѣля 1897 г.—препод. всеобщей и русской гражданской исторіи въ Костромской духовной семинаріи; съ 14 октября 1878 по апрѣль мѣс. 1897 г.—членъ педагогич. собранія правленія этой семинаріи; съ 1 апрѣля 1897 года—инспекторъ Симбирской дух. семинаріи и препод. Св. Писанія въ V кл.; имѣть ордена свв. Станислава 2-й и 3-й ст., Анны 2-й и 3-й ст. и св. Владиміра 4-й ст.

Преподаватели:

3) Павелъ Петровичъ Неболюбовъ, статскій совѣтникъ, кандидатъ Казанской дух. академіи 1880 г.; съ 18 августа 1880 года — учитель греческаго языка въ Краснослободскомъ дух. училищѣ; съ 15 іюля 1882 г. по 10 декабря 1887 г. — преп. греч. языка въ Симбирской дух. семинаріи, а съ 10 декабря 1887 г. — препод. всеобщей и русской гражданской исторіи въ той же семинаріи; съ 33 августа 1882 по 11 января 1888 г. состоялъ преподавателемъ гражданской исторіи въ Симбирскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ; съ 33 августа 1889 по 28 сентября 1895 года состоялъ членомъ распорядительнаго собранія правленія семинаріи; съ 5 сентября 1887 года состоитъ членомъ педагогическаго собранія правленія; имѣеть ордена свв. Станислава 2-й и 3-й ст. и Анны 2-й и 3-й ст.; пользуется старшимъ окладомъ жалованья 4 разряда.

4) Николай Михайловичъ Ламовскій, статскій совѣтникъ, кандидатъ Казанской духовной академіи 1884 г.; съ 3 сентября 1884 года — преподаватель общей церковной исторіи, исторіи русской церкви и обличенія раскола, а съ 1886 года вмѣсто сего послѣдняго предмета — библейской исторіи; съ 28 сентября 1895 года — членъ распорядительнаго собранія правленія; пользуется старшимъ окладомъ жалованья 3 разряда; имѣеть ордена свв. Станислава 2-й и 3-й ст. и Анны 3-й степени.

5) Яковъ Яковлевичъ Ивановъ, статскій совѣтникъ, кандидатъ Казанской духовной академіи 1885 года; съ 19 сентября 1885 года — преподаватель греческаго языка въ Симбирской духовной семинаріи; съ 20 мая по 23 октября 1887 года состоялъ бібліотекаремъ при семинаріи; съ 11 по 31 января преподавалъ гражданскую исторію въ Симбирскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; съ 9 февраля 1890 года исполняетъ обязанности секретаря семинарскаго правленія; имѣеть ордена свв. Станислава 2-й и 3-й ст. и Анны 3-й степени.

6) Серафимъ Ивановичъ Введенскій, священникъ, кандидатъ Казанской дух. академіи 1887 г.; съ 16 августа 1887 г.

— преподаватель обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола и бібліотекаръ въ Симбирской дух. семинаріи; 13 октября 1894 г. рукоположенъ во діакона, а 17-го октября того же года—во священника, съ причисленіемъ его къ Симбирскому Каѳедральному собору и съ оставленіемъ въ должности преподавателя семинаріи; 8 января 1894 года награжденъ набедренникомъ, а 27 января 1897 г.—бархатною фіолетовою скуфьею; одновременно исполняетъ обязанности члена Братства Трехъ Святителей и казначея его и члена Епархіальнаго училищнаго Совѣта—съ 10 января 1896 г.; члена миссіонерской комиссіи при Братствѣ Трехъ Святителей—съ 22 мая 1896 года и члена экзаменаціонной комиссіи по производству испытаній ищущимъ степени священства—съ 28 мая 1896 года; 6 мая 1901 г. награжденъ камилавкою.

7) Николай Степановичъ Васильковъ, коллежскій совѣтникъ, кандидатъ Казанской духовной академіи 1889 г.; съ 11 октября 1889 г.—старшій учитель образцовой при Казанской духовной семинаріи начальной школы; съ 18 октября 1890 г. учитель нѣмецкаго языка въ Казанской духовной семинаріи; съ 9 января учитель латинскаго языка въ Чебоксарскомъ духовномъ училищѣ; съ 27 мая 1896 г. по 11 октября 1901 г. состоялъ членомъ Чебоксарскаго уѣзднаго отдѣленія Казанскаго епархіальнаго училищнаго совѣта; съ 20 сентября 1897 г.—магистръ богословія; съ 18 іюня по 22 іюля 1898 г. состоялъ инспекторомъ—руководителемъ педагогическихъ курсовъ, бывшихъ въ г. Чебоксарахъ для учителей и учительницъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и лекторомъ по церковно-славянскому языку на тѣхъ же курсахъ; съ 4 марта по 5 сентября 1901 г. состоялъ членомъ училищнаго правленія; съ 11 октября 1901 г.—преподаватель словесности и исторіи русской литературы въ Симбирской духовной семинаріи; имѣетъ орденъ св. Станислава 3-й ст.

8) Василій Михайловичъ Гавриловскій, коллежскій совѣтникъ, студентъ Тамбовской духовной семинаріи; съ 3 декабря

1886 года по 31 августа 1887 года — надзиратель при Тамбовском дух. училищѣ; въ 1891 году — кандидатъ Казанской духовной академіи; съ 22 октября по 5 декабря 1891 года — учитель Димитріевщинской церковно-приходской школы Тамбовскаго уѣзда; съ 5 декабря 1891 г. — преподаватель Св. Писанія въ Симбирской духовной семинаріи; съ 10 апрѣля 1900 года имѣеть уроки словесности въ Маріинской женской гимназіи; имѣеть ордена св. Станислава 3-й степени и св. Анны 3-й ст.

9) Александръ Космичъ Яхонтовъ, коллежскій совѣтникъ, кандидатъ Московской духовной академіи 1892 г.; съ 4 февраля 1893 года — преподаватель латинскаго языка въ Симбирской духовной семинаріи; съ 6 сентября 1894 года по 15 августа 1895 года и съ 19 октября 1895 года по 1 июля 1896 г. состоялъ вторымъ надзирателемъ при епархіальномъ общежитіи своекоштныхъ учениковъ семинаріи; съ 15 сентября 1896 года преподаетъ французскій языкъ; съ 1 сентября 1899 г. преподаетъ уроки географіи въ Маріинской жен. гимназіи; имѣеть ордена св. Станислава и св. Анны 3-й степени.

10) Кронидъ Анемподистовичъ Смирновъ, надворный совѣтникъ, кандидатъ Московской духовной академіи 1895 года; съ 5 июля 1896 года — преподаватель латинскаго языка въ Симбирской дух. семинаріи; съ 1 іюня 1897 года — преподаватель словесности и исторіи русской литературы въ той же семинаріи, а съ 1 ноября 1899 года состоитъ учителемъ еврейскаго языка въ семинаріи.

11) Иванъ Ивановичъ Добролюбовъ, надворный совѣтникъ, канд. Московской дух. акад. 1895 г.; съ 14 февраля 1896 года — препод. сравнит. богослов., исторіи и обличенія раскола въ Пермской духовной семинаріи; съ сентября 1896 г. — учитель дидактики Перм. епарх. женскаго училища; съ 16 октября 1896 г. — преподаватель общей и русской гражданской исторіи въ Пермской семин.; съ 7 сентября 1900 г. — преподаватель Св. Писанія въ Симбирской духов. семинаріи; съ 1902 г. — учитель дидактики Симбир. епарх. женскаго училища.

12) Вячеслав Александрович Рождественскій, кандидатъ Казанской дух. академіи 1899 г.; въ 1899—1900 учебномъ году состоялъ при Казан. академіи профессорскимъ стипендіатомъ; съ 20 августа 1899 года—надзиратель за воспитан. Баз. духовной семинаріи; съ 7 сентября 1900 года—преподаватель основного, догматическаго и нравственнаго богословія въ Симбирской дух. семинаріи; съ $\frac{1902}{1903}$ г. занимаетъ уроки въ Симбирск. спар. жен. учил.

13) Алексѣй Васильевичъ Реморовъ, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1899 г.; съ 5 февраля 1900 г. преподаватель Св. Писанія въ Астраханской духовной семинаріи; съ 20 октября 1901 г.—преподаватель гомилетики и соединенныхъ съ нею наукъ въ Симбирской духовной семинаріи.

14) Леонидъ Ивановичъ Крыловъ, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1901 г.; съ 26 октября 1901 г.—преподаватель латинскаго языка въ Симбирской духовной семинаріи.

15) Ѳеодоръ Петровичъ Арфаксадовъ, кандидатъ Казанской духов. академіи 1900 г.; съ того же года помощникъ инспектора Орловской духов. семинаріи; съ іюля 1903 г. преподаватель греческаго языка въ Симбирской духовной семинаріи.

16) Николай Васильевичъ Пограничкій—Сергіевъ, кандидатъ Московской духовной академіи 1902 г.; въ 1902—1903 учебномъ году состоялъ при Московской академіи профессорскимъ стипендіатомъ; съ 16 августа 1903 г. преподаватель логики, психологіи и краткой исторіи философіи и дидактики въ Симбирской духовной семинаріи.

17) Николай Петровичъ Поповъ, прослушавшій курсъ математическихъ наукъ физикоматематическаго отдѣленія при С.-Петербургскомъ Императорскомъ Университетѣ, стипендіатъ духовнаго вѣдомства; съ 16 іюня 1903 г. временный, по найму, преподаватель математики и физики въ Симбирской духовной семинаріи.

Помощники инспектора:

18) Николай Ивановичъ Баженовъ, кандидатъ Казанской духовной академіи 1897 года; съ 12 октября 1898 го-

да — старшій учитель Кохтошской Вознесенской второклассной церковно-приходской школы Грязовецкаго уѣзда, Вологодской губерніи; съ 27 августа 1899 года — помощникъ инспектора Симбирской дух. семинаріи.

19) Григорій Ивановичъ Филипповичъ, кандидатъ Московской духов. академіи 1902 г.; съ 30 ноября 1903 г. — помощникъ инспектора Симбирской дух. семинаріи.

Прочія должностныя лица:

1) Экономъ семинаріи, діаконъ Николай Яковлевичъ Лукьяновъ; окончилъ курсъ въ уѣздномъ училищѣ и педагогическихъ классахъ съ званіемъ начальнаго народнаго учителя въ 1871 году; съ 1 сентября 1871 г. состоялъ учителемъ въ селахъ Симбирскаго уѣзда: въ Ундорахъ, Нагаткинѣ, Новоникулинѣ и Тагаѣ; съ 1 сентября 1877 г. — учитель Симбирскаго 4-го приходскаго училища; съ 1 сентября 1886 г. — учитель образцовой школы при Симбирской духовной семинаріи; 1 октября 1888 г. рукоположенъ во діакона къ семинарской церкви; съ 1 ноября 1894 г. — на должности діакона при Симбирскомъ Вознесенскомъ соборѣ; съ 22 марта 1895 г. одновременно состоялъ членомъ — дѣлопроизводителемъ Симбирскаго отдѣленія Епарх. Училищнаго Совѣта и съ 15 іюля по 15 августа 1897 г., съ утвержденія Его Преосвященства, состоялъ членомъ комиссіи, завѣдывавшей педагогическими въ г. Симбирскѣ курсами учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ Симбирской епархіи; за труды по образованію выражена ему благодарность: Симбирскаго губернскаго училищнаго совѣта въ 1874 г., г. попечителя Казанскаго учебнаго округа въ 1879 и 1880 г.г. и Симбирской городской думы въ 1882 г.; преподано благословеніе Св. Синода, съ выдачею грамоты, въ 1895 г.; за труды по образованію же получены имъ денежныя награды: въ 20 р. отъ земства въ 1876 г., въ 30 р. отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ 1877 г. и въ 50 р. отъ Симбирской городской думы въ 1881 году, и Всемиловитѣйше награжденъ сереб. ме-

далью съ надписью „за усердіе“ на Александровской лентѣ въ 1883 г.; съ 1 декабря 1899 г. состоитъ въ должности эконома при семинаріи.

Б. Симбирское духовное училище.

1) Смотритель училища Сергѣй Александровичъ Остроумовъ, статскій совѣтникъ, кандидатъ Казанскій дух. академіи 1874 г.; 11 іюля того же года назначенъ преподавателемъ основного, догматическаго и нравственнаго богословія въ Пензенскую дух. семинарію; съ 23 апрѣля 1885 г. — преподаватель догматическаго и нравственнаго богословія въ Симбирской д. семинаріи; состоя преподавателемъ въ семинаріи, съ 21 августа 1876 г. по 14 августа 1879 г. преподавалъ Законъ Божій въ Симбирскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ центральной чувашской школѣ; съ 9 января 1879 г. до конца учебнаго 188¹/₂ года преподавалъ общую и русскую гражданскую исторію въ Симбирской Маріинской женской гимназіи; съ 11 апрѣля 1882 г. — смотритель Симбирскаго д. училища; имѣеть ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 3-й ст.; съ Высочайшаго Государыни Императрицы соизволенія за службу въ гимназіи пожалована денежная награда.

2) Помощникъ смотрителя Петръ Ивановичъ Державинъ, коллежскій ассесоръ, кандидатъ Казанской духовной академіи 1894 года; съ 15 сентября 1894 г. по 22 ноября 1895 г. надзиратель епархіальнаго общежитія своекоштныхъ учениковъ при Пензенской духовной семинаріи; съ 9 ноября 1895 г. помощникъ инспектора въ Симбирской дух. семинаріи; съ 5 сентября 1902 года помощникъ смотрителя Симбирскаго дух. училища; имѣеть орденъ св. Станислава 3-й степени.

Преподаватели:

3) Старшій преподаватель священникъ Василькъ Александровичъ Миртовъ, кандидатъ Московской дух. академіи 1878 г.; съ 25 сентября того же года назначенъ преподавателемъ гре-

ческаго языка въ Симбирскую дух. семинарію; съ 15 августа 1879 года преподаватель географіи и ариеметики Симбирскаго дух. училища; состоя преподавателемъ въ духовномъ училищѣ, преподавалъ въ Симбирскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ 5 сентября 1879 г. по конецъ 18 $\frac{79}{80}$ учебнаго года русскій языкъ; съ 3 ноября 1880 г. по 9 сентября 1881 г. преподавалъ Законъ Божій; съ начала учебнаго 188 $\frac{1}{2}$ года преподаетъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ географію; съ 10-го мая 1897 года по 20 іюня 1903 года состоялъ членомъ правленія духовнаго училища и дѣлопроизводителемъ; 19 февраля 1903 года рукоположенъ во діакона, а 23 февраля того же года во священника къ церкви Симбирскаго Спасскаго женскаго монастыря; имѣетъ ордена свв. Станислава и Анны 3-й степени.

4) Александръ Михайловичъ Прудентовъ, статскій совѣтникъ, кандидатъ Казанской д. академіи 1879 г.; 1 сентября того же года назначенъ преподавателемъ греческаго языка въ Астраханское д. училище; съ 15 іюня 1881 г.—преподаватель гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей Астраханской д. семинаріи; съ 18 сентября 1882 года по 31 октября 1884 года состоялъ членомъ педагогическаго собранія правленія семинаріи; состоя преподавателемъ семинаріи, преподавалъ въ 4-хъ —классномъ женскомъ училищѣ уроки русскаго языка съ 18 сентября 1881 г. по 12 сентября 1892 г.; съ 27 августа 1892 г.—преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Симбирскаго д. училища; съ 20 октября 1894 г. по 10 мая 1897 г. состоялъ членомъ правленія училища и дѣлопроизводителемъ; съ 2 февраля 1901 г. предоставлены уроки по русскому и церковно-славянскому языку въ Симбир. епарх. женск. училищѣ; съ 21 іюня 1903 г. членъ правленія училища и дѣлопроизводитель; имѣетъ ордена св. Станислава 2-й и 3-й и Анны 3-й степени.

5) Александръ Михайловичъ Быстровидовъ, статскій совѣтникъ, кандидатъ Московскаго дух. академіи; 22 сентября 1888