

2 Бюджет

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.
XLVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к. **№ 51—52** Изданіе еженедѣльное.

19—26-го декабря 1910 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Александромъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, по поводу многихъ ошибочныхъ и неправильныхъ записей, усмотрѣнныхъ при провѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ одной градской церкви, учинено распоряженіе, согласно съ мнѣніемъ Преосвященнаго Викарія Митрофана, о томъ, чтобы окружные благочинные тщательно слѣдили за церковною отчетностью и своевременно доносили о погрѣшностяхъ, усмотрѣнныхъ при обзорѣ—въ церковномъ хозяйствѣ.

Вышеизложенное, согласно распоряженія Его Преосвященства, объявляется всѣмъ благочиннымъ и ихъ помощникамъ для свѣдѣнія и обязательнаго исполненія.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, отъ 28 ноября с. г. за № 4831-мъ, Орловское Епархіальное Попечительство долгъ имѣеть просить о.о. Благочинныхъ всей епархіи „понудить опекуновъ,

скаго къ ней
ней программѣ
а 1909—1910 г.
кви“. Выпускъ
ніемъ карты и

Ц. 65 к.
чительскихъ и
къ программѣ
Нар. Просв.—
ихъ семинарій.

тъ язычниками
тохи гоненій и
танка. Ц. 25 к.
ижникъ Саров-

преподавателю

ромъ.
ви отъ раздѣ-
ется.

и. 2. Пребыва-
ельдѣ. 3. Сла-
въ. 4. Вопросъ
ь церковей. 6.
го Церковнаго
и 1909 годы.
ь на возобнов-

харовъ.

Т. Чижовъ.

я.

чтобы дѣти-сироты отдавались своевременно для обученія, чѣмъ само-собою сократятся расходы на призрѣваемыхъ“.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ ц. с. Большой Чернавы, Лив. у., бывший воспитанникъ 3 класса семинаріи Порфирій Введенскій, — 10 декабря.

Утверждены въ должности церковныхъ старотъ: кр. Иванъ Кисловъ при ц. с. Сарончина, Сѣв. у., — 5 декабря; кр. Николай Гурьевъ при ц. с. Пречистенскаго-Быкова, Лив. у., — 10 декабря; кр. Кассіанъ Шанинъ при ц. с. Черника, Лив. у., — 10 декабря; двор. Николай Головинъ при ц. с. Никольскаго-Плосскаго, Лив. у., — 12 декабря; Елецкій купецъ Михаилъ Кураевъ при Введенской гор. Ельца церкви, — 12 декабря; кр. Іаковъ Ершовъ при ц. с. Лютаго, Лив. у., — 14 декабря и Брянскій мѣщ. Сергѣй Злобинъ при Богоявленской г. Брянска церкви, — 14 декабря.

Почисленъ за штатъ по болѣзни псаломщикъ с. Никеселицы, Сѣв. у., Матвѣй Лукьяновъ, — 11 декабря.

Архипастырская благодарность.

На журналѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о выраженномъ учителями и учительницами церковно-приходскихъ школъ Ливенскаго, Елецкаго, Мценскаго и Малоархангельскаго уѣздовъ, бывшими на пѣвческо-педагогическихъ курсахъ въ городѣ Ливнахъ лѣтомъ сего года, письменномъ обязательствѣ всѣми доступными мѣрами содѣйствовать путемъ школы борьбѣ съ народнымъ алкоголизмомъ, — послѣдовала 24 ноября 1910 года за № 6309 резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра таковая: *Всѣмъ учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ Орловской епархіи, выразившимъ полное искреннее сочувствіе распространенію и утвержденію въ народѣ здоровыхъ понятій о трезвости, отъ меня глубокая благодарность и свя-*

для обученія,
бываемых”.

тительское благословеніе. Вполнѣ надѣюсь, что Милосердіе Бо-
жіе поможетъ имъ выполнить задуманную великую миссію
свою благоразумно и добросовѣстно на благо общественной и
семейной жизни народа.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія.

- 1) Въ с. *Вязовикъ*, *Лив. у.*,—съ 2 ноября, число душъ
м. п. 1731, земли 73 дес., братскихъ доходовъ 1600 руб.
Причтъ 2 штатный.
- 2) Въ с. *Соколовъ*, *Кар. у.*,—съ 17 декабря, число душъ
м. п. 1330, земли 65 дес., братскихъ доходовъ 420 руб.
Причтъ 3 членный.
- 3) Въ с. *Бачаровъ*, *Сѣв. у.*,—съ 29 октября, число душъ
м. п. 526, земли 37 дес., казен. жалов. 400 р., брат. доход.
225 р. Причтъ 2 членный.
- 4) При *Дмитровскомъ соборѣ*,—съ 15 декабря, число душъ
м. п. 980, братскихъ доходовъ 2200 р. Причтъ 2 штатный.
- 5) Въ с. *Навъснонъ*, *Лив. у.*,—съ 16 декабря, число душъ
м. п. 2352, земли 45 дес., братскихъ доходовъ 1650 руб.
Причтъ 2 штатный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

- Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.
” *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.
” *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.
” *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.
” *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.
” *Кромскомъ*—въ 3 округѣ.
” *Малоархангельскомъ*—во 2 округѣ.
” *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.
” *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.
” *Орловскомъ*—въ 1 округѣ.
” *Сѣвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округѣ.
” *Трубчевскомъ*—въ 1 округѣ.

Б) Діаконскія.

- 1) Въ с. *Кругломъ*, *Ливенскаго у.*,—съ 3 іюня, число душъ
м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 руб.
Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Дубовикъ*, *Малоарх. у.*,—съ 28 августа, число душъ м. п. 1174, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 730 р., Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Благовъщенскомъ Шатиловъ*, *Ливенск. у.*,—съ 3 августа, число душъ м. п. 1911, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1372 руб. Причтъ 2 штатный.

5) Въ с. *Узкомъ*, *Болх. у.*,—съ 13 октября, число душъ м. п. 916, земли 27 дес., братскихъ доходовъ 300 р., казеннаго жалованья 550 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Селиховъ*, *Болховск. у.*,—съ 19 октября, число душъ м. п. 835, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 335 руб. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Апальковъ*, *Кромск. у.*,—съ 19 октября, число душъ м. п. 1238, земли 109 дес., братскихъ доходовъ 700 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Никитскомъ-Солнцевъ*, *Орл. у.*,—съ 4 октября, число душъ м. п. 1228, земли 45 дес., братскихъ доходовъ 648 руб. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Льскакъ*, *Карач. у.*,—съ 19 ноября, число душъ м. п. 1215, земли 78 дес., братскихъ доходовъ 950 руб. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Долгомъ Колодезь*, *Мценскаго у.*,—съ 20 ноября, число душъ м. п. 1243, земли 36 дес., брат. доход. 900 р. Причтъ 3 членный.

11) При *Горне-Николаевской гор. Брянска церкви*,—съ 13 ноября, число душъ м. п. 325, земли 3030 дес., братскихъ доходовъ 778 р. Причтъ 2 штатный.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Войны*, *Ств. у.*,—съ 12 ноября, число душъ м. п. 1043, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 400 р. Причтъ 3 членный.

2) При *Тюремной гор. Карачева церкви*,—съ 17 ноября, казеннаго жалованья 200 руб.

3) Въ с. *Образцовъ*, *Карач. у.*,—съ 21 ноября, число душъ м. п. 896, земли 34 дес., казен. жалов. 550 р., братскихъ доходовъ 415 р. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Троицкомъ на Щучь*, *Орловск. у.*,—съ 1 декабря, число душъ м. п. 682, земли 23 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 414 руб. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Дубровкѣ*, *Сѣвск. у.*,—съ 1 декабря, число душъ м. п. 459, земли 38 дес., казеннаго жалованья 400 рублей, братскихъ доходовъ 250 руб. Причтъ 2 членный.

6) При *Воскресенской гор. Орла церкви*,—съ 1 декабря, число душъ м. п. 580, земли 43 дес., братскихъ доходовъ 2600 руб. Причтъ 2 штатный.

7) Въ с. *Никиселицѣ*, *Сѣв. у.*,—съ 11 декабря, число душъ м. п. 384, земли 73 дес., братскихъ доходовъ 570 р. Причтъ 2 членный.

8) Въ с. *Вендеревѣ*, *Кромск. у.*,—съ 23 ноября, число душъ м. п. 881, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 750 руб. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Нестерскомѣ*, *Мценск. у.*,—съ 1 декабря, число душъ м. п. 440, земли 38 дес., казеннаго жалованья 84 руб., братскихъ доходовъ 235 руб. Причтъ 3 членный.

10) При *Предтечевской гор. Ельца церкви*,—со 2 декабря, число душъ м. п. 979, земли 63 д., братскихъ доходовъ 982 руб. Причтъ 3 членны.

11) Въ с. *Супоневѣ*, *Брянск. у.*,—со 2 декабря, число душъ м. п. 2450, земли 950 дес., братскихъ доходовъ 960 руб. Причтъ 2 штатный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

Журналы

Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда сесіи 1910 года.

Ж У Р Н А Л Ъ

вечернаго засѣданія 23 сентября 1910 года

№ 15-й.

Ст. 1. Слушали резолюціи Его Преосвященства, положенныя на журналѣ Съѣзда № 10 утренняго засѣданія (21 сентября). Постановили: резолюціи Его Преосвященства принять къ свѣдѣнію и исполненію, и по содержанію резолюціи

по ст. 4 этого журнала выразить желаніе Съѣзда о слияніи общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Орловской епархіи съ Серафимовскимъ братствомъ въ одно учрежденіе.

По ст. 1 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Согласенъ, въ виду чего Консисторія снесется съ Правленіемъ Общества упомянутого въ постановленіи Съѣзда.*

Еп. Александръ.

Ст. 2. Слушали докладъ объ усиленіи чрезъ приходское духовенство сборовъ отъ волостныхъ правленій на содержаніе церковно-приходскихъ школъ. Постановили: предложить духовенству епархіи возбуждать на мѣстахъ ходатайство предъ волостными правленіями и волостными сходами объ оказаніи пособія церковно-приходскимъ школамъ.

По ст. 2 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Утверждается. Духовенству надо приложить весь старанія объ изысканіи мѣстныхъ средствъ на церковно-школьное дѣло.* *Еп. Александръ.*

Ст. 3. Слушали докладъ управленія Орловской Епархіальной Эмеритурѣ отъ 15 сентября 1910 г. за № 899, I, съ представленіемъ а) отчета объ операціяхъ кассы за 1909 годъ, б) вѣдомости о приходѣ и расходѣ за 1910 годъ (по 1 сентября), в) смѣты прихода и расхода на 1911 годъ, г) вѣдомости о недоимкахъ, числящихся за вкладчиками, церквами и монастырями; II. Съ предложеніемъ объ избраніи ревизіоннаго комитета на 1910—12 годы и пересмотра устава. Постановили: отчетъ и вѣдомости принять къ свѣдѣнію, смѣту прихода и расхода на 1911 годъ утвердить, уставъ Эмеритурѣ оставить прежній, измѣнивъ § 14 въ томъ видѣ, чтобы назначеніе пенсіи и выдача возврата производились съ слѣдующаго полугодія со дня выбитія изъ числа участниковъ.

На должность членовъ ревизіоннаго комитета избрали: протоіереевъ Георгія Славскаго, Михаила Высотскаго и Алексѣя Ульяшенко. Членамъ управленія эмеритурѣ и ревизіонному комитету за усердную полезную дѣятельность постановили выразить благодарность.

По ст. 3 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Исполнить. Избранныя утверждаются. Къ благодарности приеодинаюсь.* *Еп. Александръ.*

Ст. 4. Слушали отношеніе правленія Орловской духовной семинаріи отъ 15 сентября с. г. за № 867, объ избраніи въ члены отъ духовенства въ педагогическое и распорядительное собраніе правленія семинаріи. Единогласно избрали на означенную должность священника с. Воскресенскаго, что на Мезинѣ, Орловскаго уѣзда, Θεодора Руднева.

Ст. 5. Слушали докладъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища объ избраніи трехъ членовъ совѣта отъ духовенства. Единогласно избрали на означенную должность священниковъ: села Дурнева, Мценскаго у., Георгія Соколова, г. Орла Сергіевской церкви Сергія Аракина и Ильинской Николая Азбукина.

По ст. 4 и 5 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Читалъ. Избранныя утверждаются. Еп. Александръ.*

Ст. 6. Слушали отношеніе Орловской Духовной Консисторіи отъ 23 сентября с. г. за № 17767 о назначеніи казеннаго содержанія причту с. Клинскаго и причту с. Бучнева Карачевскаго у.; первому 49 руб. въ добавленіе къ получаемому уже содержанію, а второму 370 р. 55 к. за 1910 г. Постановили включить причты означенныхъ селъ въ списки причтовъ, нуждающихся въ назначеніи казеннаго содержанія, въ первую очередь и на первое мѣсто.

Ст. 7. Слушали журналъ Орловской Духовной Консисторіи 18 августа 1910 года о назначеніи казеннаго содержанія причту церкви с. Преображенскаго-Куракина, Малоархангельскаго у., внѣ очереди. Постановили: вслѣдствіе справки объ обезпеченіи назначеннаго причта, остваить это село въ спискѣ безъ измѣненія.

Ст. 8. Слушали отношеніе Орловской Духовной Консисторіи отъ 22 августа 1910 г. за № 16443, о назначеніи причту вновь открываемаго прихода въ селѣ Юшковѣ, Карачевскаго у., казеннаго содержанія внѣ очереди. Постановили: назначить казенное содержаніе причту означеннаго села только по устройствѣ въ означенномъ селѣ церковныхъ домовъ.

Ст. 9. Слушали: прошенія причта с. Васильевскаго-Скарятина, Ливенскаго у.; причта с. Новоямской Слободы, Сѣвскаго у.; священника с. Грозьявца, Трубчевскаго уѣзда Іоанна Рязанова; причта с. Волчья, Ливенскаго у.; священ-

ника Михаилоархангельской церкви г. Ельца Василия Архангельскаго; причта с. Развѣтя, Дмитровскаго у.; причта с. Алмазова, Кромскаго у.; причта с. Лубянокъ, Дмитровскаго у.; уполномоченныхъ отъ духовенства 1 Болховскаго округа, и причта с. Пожарова, Ливенскаго у. о назначеніи имъ казеннаго содержанія внѣ очереди, и прошеніе священника с. Удѣльныхъ Урбовъ Аванасія Карпова, о назначеніи ему единовременнаго пособія изъ остатковъ отъ казеннаго содержанія причтовъ. Постановили: по справкѣ о матеріальномъ обеспеченіи означенныхъ просителей—отклонить ихъ прошенія, приложивъ къ просителямъ общія основанія по включенію въ списокъ слѣдующую очередь.

Ст. 10. Слушали докладъ о. предсѣдателя Епархіальной комиссіи протоіерея Эспера Гедеоновскаго отъ 14 сентября 1910 года съ представленіемъ трехъ списковъ причтовъ епархіи, нуждающихся въ назначеніи казеннаго жалованія, изъ коихъ два списка составлены были спеціальной по сему дѣлу епархіальной комиссіей 26 и 27 іюля 1910 г. и третій списокъ, составленный лично о. предсѣдателемъ комиссіи. При обсужденіи пригодности этихъ списковъ высказаны были разныя мнѣнія: одни изъ депутатовъ склонялись къ признанію непригодности списковъ въ вопросѣ уясненія дѣйствительной нужды причтовъ и ихъ права на занятія того или другаго мѣста въ списокѣ, отчего причты, менѣе обеспеченные и поэтому болѣе нуждающіеся заняли въ списокѣ мѣсто ниже болѣе обеспеченныхъ и менѣе нуждающихся, и уѣзды, болѣе обеспеченные, стояли на первомъ мѣстѣ въ списокѣ, оттѣснивъ къ концу уѣзды менѣе обеспеченные, такъ напримѣръ, большинство приходовъ Елецкаго уѣзда стало въ списокѣ выше Трубчевскаго. Другіе же депутаты настаивали на необходимости принять одинъ изъ трехъ списковъ. По баллотировкѣ этихъ мнѣній большинствомъ голосовъ противъ 12 постановлено было принять на этотъ годъ третій списокъ, составленный протоіереемъ Эсперомъ Гедеоновскимъ, каковой и подтвердить подписью.

По ст. 6—10 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Читаль. Консисторіи имѣть заключительное объ изложенномъ сужденіе въ связи съ двумя особыми мнѣніями о.о. депутатовъ, къ журналу № 15 приложенными.*

Еп. Александръ.

Ст. 11. Слушали предложеніе о. председателя объ освобожденіи церковей епархіи отъ дополнительнаго взноса на содержаніе Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища въ количествѣ 12559 р. 60 к. и переложеніе этого взноса на Епархіальный свѣчной заводъ, такъ какъ это увеличеніе взноса можетъ снова возбудить недовольство церковныхъ старостъ. Постановили: принять это предложеніе о. председателя къ исполненію съ тѣмъ, чтобы взносъ этотъ выплачивался заводомъ постепенно, въ теченіи учебнаго 1910—11 учебнаго года, но съ представленіемъ послѣдней изъ 67559 р. 60 к. суммы не позднѣе апрѣля 1911 года.

По ст. 11 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Согласенъ и на прописанное переложеніе расходовъ на Свѣчной Епархіальный заводъ взамятъ постановленія, принятаго Съездомъ по журналу № 14, ст. 2. Еп. Александръ.*

Въ Орловскій Епархіальный Съѣздъ духовенства сессіи 1910 года.

Отцовъ депутатовъ Орловскаго
Епархіальнаго Съѣзда сессіи 1910 г.

Особое мнѣніе.

23 сентября 1910 года на вечернемъ засѣданіи Съѣзда на разсмотрѣніе о.о. депутатовъ было представлено председателемъ Съѣзда три списка причтовъ, нуждающихся въ обезпеченіи казеннымъ жалованьемъ съ поясненіемъ, что два списка выработаны Епархіальной комиссіей на основаніи извѣстныхъ правилъ, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, а третій составленъ единолично протоіереемъ Эсперомъ Гедеоновскимъ на основаніи его личныхъ соображеній, каковыя онъ, протоіерей Гедеоновскій, и выяснялъ о.о. депутатамъ. Было предложено: какой угодно будетъ Съѣзду принять одинъ изъ трехъ указанныхъ списковъ.

Изъ преній по данному вопросу было выяснено, что два первые списка, выработанные Епархіальной комиссіей, совершенно неприемлемы и большинствомъ голосовъ былъ

принять третій списокъ, составленный протоіереемъ Геденовскимъ, принять былъ этотъ списокъ на вѣру, такъ-какъ о.о. депутаты не имѣли времени ознакомиться съ его содержаниемъ. Мы нижеподписавшіеся симъ протестуемъ противъ состоявшагося постановленія большинства, во первыхъ, потому, что протоіерея Геденовскаго никто не уполномочивалъ составлять свой отдѣльный списокъ и принять таковой мы не имѣли полномочія отъ духовенства округовъ, а во вторыхъ и потому, что предсѣдатель Епархіальной комиссіи, представивъ на усмотрѣніе Съѣзда два списка, выработанныхъ Епархіальной комиссіей, тѣмъ самымъ показалъ, что Епархіальная комиссія нарушила пункты 11 и 12 руководственныхъ правилъ, по смыслу которыхъ предсѣдатель Епархіальной комиссіи долженъ былъ представить не два, а одинъ списокъ, составленный на основаніи данныхъ, добытыхъ окружными и уѣздными собраніями духовенства Епархіи.

Что и почитаемъ своимъ долгомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Въ Орловскій Епархіальный Съѣздъ духовенства сессіи 1910 года.

О.о. депутатовъ Орловскаго Епархіального Съѣзда.

Особое мнѣніе.

Въ вечернемъ засѣданіи 23 сентября 1910 года Епархіальнымъ Съѣздомъ большинствомъ голосовъ былъ принятъ списокъ приходовъ, составленный Епархіальной комиссіей, для очередного полученія казеннаго жалованья.

Мы, нижеподписавшіеся о.о. депутаты съѣзда, считаемъ долгомъ заявить, что списокъ этотъ, какъ основанный на неточныхъ и произвольныхъ данныхъ, принятымъ быть не можетъ. Что данныя о доходности приходовъ показаны причтами произвольно, видно изъ слѣдующаго: въ однихъ приходахъ показана доходность съ мужской души населенія въ 15 коп. (с. Сухой Ольшанецъ, Елецкаго уѣзда, № 5

списка), въ другихъ 20 коп. (с. Парамонова, Болховского уѣзда, № списка 18), въ третьихъ—60 к. (Бортное, Мценскаго у. № 69 списка), а въ четвертыхъ—еще выше. Въ каждомъ благотворительномъ округѣ практиковалась какая либо опредѣленная норма для опредѣленія той или другой доходности приходовъ. Норма эта или расцѣпка, будучи сравнительно правильною въ отношеніи приходовъ только своего округа, нисколько не соответствовала принятой нормѣ другого округа, а тѣмъ болѣе другихъ уѣздовъ. Отсюда мы видимъ, что когда приходится дѣлать выборку между приходами, то получается такое явленіе, что приходы многолюдные и многоземельные стали въ разрядномъ списокѣ выше приходовъ малолюдныхъ и малоземельныхъ. Приводимъ для примѣра село Парамоново и с. Усть Нугрь, Болховского уѣзда. Въ Парамоновѣ 1118 душъ муж. пола, 83 десят. земли; выведено на псаломщ. единицу 101 р. 8 к. Усть-Нугрь число душъ 797, земли 40 дес.; выведено на псаломщ. единицу 133 р. 33 к. Парамоново заняло въ Епархіальномъ списокѣ № 18, а Усть-Нугрь 99. Это въ предѣлахъ одного уѣзда такія рѣзкія несоответствія. Еще рѣзче эти несоответствія при сравненіи приходовъ одного уѣзда съ другимъ. Такъ, село Угревище, Сѣвскаго у., имѣетъ 1650 д., земли 40 дес., занимаетъ въ Епарх. списокѣ № 14, а село Подмаслово, Мцен. у., имѣющее 946 душъ, 36 дес. земли занимаетъ 503 номеръ. Такихъ примѣровъ, гдѣ приходы болѣе обеспеченные стали въ списокѣ выше менѣе обеспеченныхъ, цѣлыя сотни.

Константируя такое распредѣленіе приходовъ, мы заявляемъ, что такой ненормальный порядокъ созданъ у насъ вслѣдствіе, съ одной стороны, свободнаго обращенія съ денежными цифрами, показываемыми въ братскихъ журналахъ и вѣдомостяхъ, а съ другой—отсутствія опредѣленной сравнительной мѣрки или масштаба для приходовъ всей епархіи. До тѣхъ поръ, пока не будетъ выработана опредѣленная расцѣпка относительной доходности съ души, метрическихъ статей и земли, до тѣхъ поръ, сколько бы не было комиссій, всѣ ихъ списки, какъ основные на непровѣренныхъ и умышленно неточныхъ данныхъ, будутъ по существу своему неприемлемы. Во вторыхъ, мы не можемъ при-

нять списокъ и потому, что онъ составленъ на основаніи свѣдѣній благочинническихъ округовъ, а не на данныхъ уѣздныхъ сѣздовъ *). На уѣздныхъ же сѣздахъ была сдѣлана болѣе точная классификація приходовъ между собою. Во многихъ уѣздахъ, какъ напр., въ Сѣвскомъ и Мценскомъ была выработана и норма, благодаря которой, былъ составленъ болѣе точный и справедливый списокъ.

Въ третьихъ, мы не можемъ принять списокъ и потому, что въ немъ нарушены основныя начала справедливости къ приходамъ, уже получающимъ казенное пособіе. Всѣ они въ принятомъ спискѣ отнесены на задній планъ, а между тѣмъ въ уѣздныхъ спискахъ многіе изъ такихъ приходовъ стоятъ на первомъ планѣ; такъ, по Мценскому уѣзду №№ 1 и 3 занимали села, получающія уже жалованье. Равнымъ образомъ мы протестуемъ и противъ той спѣшности, съ какою Сѣздъ покончилъ съ самымъ важнымъ и самымъ больнымъ вопросомъ Епархіальнаго духовенства. Не входя въ детальное разсмотрѣніе представленныхъ списковъ и не выработавъ никакихъ опредѣленныхъ пріемовъ для составленія и на будущее время списковъ, Сѣздъ покончилъ съ вопросомъ о жалованьи духовенству менѣе, чѣмъ въ два часа времени. Заявленіе сіе, какъ особое наше мнѣніе, покорнѣйше просимъ приложить къ журналу и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.

*) № 2-й списка составленъ исключительно на основаніи данныхъ Уѣздныхъ Сѣздовъ и Сѣзду былъ предъявленъ.

Прот. Э. Геденовскій.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Архипастырская благодарность. 4. Праздныя мѣста. 5. Журналы Ор. Епархіал. Сѣзда сессіи 1910 года.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

19—26 декабря № 51—52. 1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Таинство странное и преславное...

*Велія благочестія тайна,—Богъ явися
во плоти (I Тим. 3, 16).*

Тихое молчаніе обдержало всю землю въ великую таинственную ночь Рождества Христова! А какое тихое благоговѣнное молчаніе въ спасительной пещерѣ! Какое трепетное чувство благоговѣнія и любви въ склоненномъ къ яслямъ взорѣ Богоматери! Что, какъ не глубокое молчаніе сопровождало созерцаніе Ея Бога во плоти—Младенца, повитаго въ ясляхъ! Къ этимъ яслямъ, въ которыхъ почиваетъ младенчеству и безмолвствующій Богъ— Слово, принимало и благоговѣніе именуемаго отца Іосифа и—молчало. Приближалась простая вѣра пастырей стадъ, утверждалась и—молчала; приходила мудрость человѣческая въ лицѣ поклонниковъ восточныхъ, недоумѣвала, вѣровала и—молчала. Въ нѣкоторой только дали отъ таинственной пещеры слышатся звуки слова.

неземнаго, слова благовѣстія Ангела пастырямъ, звуки хвалебной пѣсни воевъ небесныхъ.

Молчи же, пытливый умъ, безсильный разгадать и многія изъ самыхъ обыкновенныхъ явленій міра,— какъ украшается полевой цвѣтъ, какъ образуется металлъ, какъ входитъ огонь въ кремень, какъ вселяется разумная душа въ тлѣнное тѣло человѣка! Не спрашивай здѣсь: что и какъ? Не пытайся разрѣшить тайну, сокровенную въ Богѣ. Какъ мы съ тобою явились въ мірѣ, какъ изъ персти явился въ мірѣ первый человѣкъ, и это для насъ неразрѣшимая тайна: не безуміе ли было бы усиливаться уразумѣть тайну явленія въ мірѣ Бога во плоти? *Богъ явился во плоти*, говоритъ вѣра: слушай и поклоняйся Богу. Вѣка прошли, вѣра говорила: *Богъ явился во плоти*; люди только могли или не вѣровать слову ея и погибать, или вѣровать и поклоняться Богу во спасеніе. Вѣка пройдутъ; вѣра будетъ говорить то же: *Богъ явился во плоти*; люди будутъ или не вѣровать и погибать, или вѣровать и поклоняться во спасеніе. Настанетъ для всѣхъ насъ вѣчность съ откровеніями многихъ тайнъ, которыя нынѣ мы приедемъ только вѣрою,—мы узримъ тогда очами своими прославленное тѣло Господа и увѣримся, что *Богъ явился во плоти*; но тайна воплощенія пребудетъ тайною предвѣчнаго Совѣта. Ангели были свидѣтелями таинства, явились благовѣстниками событія тайны; но и они благовѣствовали только то же: *Богъ явился во плоти*, въ благовѣстіи прославили Бога и славословіемъ заключили свое благовѣстіе. Священнѣйшая ночь явленія въ мірѣ Создателя міра! Съ благоговѣніемъ предъ молчаніемъ тишины твоей, облекшимъ событіе величайшаго изъ таинствъ, преклоняемъ вѣрующія главы

предъ тайною Божіею, чтобы постоянно напоминать себѣ: *Богъ явился во плоти*, доколѣ это благовѣстіе проникнетъ въ сердце, запечатлѣетъ жизнь, и во всѣхъ дѣлахъ нашихъ будетъ просіявать свѣтъ Христовъ.

„Вѣрую, Господи, и исповѣдую, яко Ты еси во истину Христось, Сынъ Бога живаго, пришедый въ міръ грѣшныя спасти, отъ нихъ первый есмь азъ!“ Не разумѣю тайны, но вѣрую въ нее во всей силѣ благовѣстія евангельскаго. Все говоритъ мнѣ о ней, и моя душа, и всѣ судьбы міра, на которыхъ не могло не отразиться величайшее изъ событій, потрясшее міръ ангельскій, озарявшее міръ человѣческій. Чѣмъ больше останавливаюсь на ней подъ осѣненіемъ вѣры, тѣмъ больше вѣрую, тѣмъ живѣе чувствую сладость и силу ея, тѣмъ пламеннѣе люблю Тебя, Спаситель мой, тѣмъ пламеннѣе молюсь Тебѣ!

Виѣлеемъ.

Да будешь ты благословенна,

Ночь воплощенья Божества.

Да будетъ всѣмъ вѣкамъ священна

Святая тайна Рождества—

И Виѣлеемская пещера,

И Божьихъ яслей нищета,

И пастуховъ простая вѣра,

И мудрыхъ горняя мечта!

Все дышитъ миромъ надъ тобою,

Все память къ прошлому зоветъ,

Гдѣ подъ восточною звѣздою

Христось Божественный идетъ.

И свѣтъ таинственнаго чуда

Вѣнчаетъ образъ неземной...

Покой торжественный повсюду

И неба куполь голубой.

В. А.

Р Ъ Ч Ь

предъ открытіемъ выборовъ въ дворянскомъ сословіи Орловской губерніи.

Вы сегодня собрались въ этомъ св. храмѣ, чтобы принести общую молитву Господу Богу о дарованіи вамъ Божественной помощи на предстоящей вамъ трудъ избранія изъ своей среды представителей и дѣятелей на слѣдующій срокъ службы. Святое дѣло—молитва къ Богу о помощи! Помощь Божія необходима намъ во всякомъ добромъ дѣлѣ: *безъ Меня* сказалъ Спаситель нашъ, *не можете ничего творить*. Особенно эта Божія помощь необходима намъ въ дѣлахъ трудныхъ, въ дѣлахъ сложныхъ, въ дѣлахъ, имѣющихъ важность общественную, государственную. А что предстоящее вамъ дѣло избранія представителей своего сословія является дѣломъ высокой и чрезвычайной важности,—это не подлежитъ никакому сомнѣнію. Вы будете избирать довѣренныхъ лицъ изъ своего сословія не для служенія только интересамъ сословнымъ, но для служенія прежде всего и главнымъ образомъ интересамъ общегосударственнымъ, общенароднымъ. Знаменитая Грамота, которою Великая Монархиня округлила васъ въ особое высшее сословіе, оградила и почтила особыми правами и преимуществами, Грамота эта въ то же время начертала вамъ и ваше призваніе и ваши широкія и высокія обязанности, простирающіяся на кругъ дѣлъ государственныхъ и общественныхъ.

Прежде всего вамъ ввѣряется охрана неприкосновенности Всероссийскаго Престола и Великаго Государя. Русскій Государь! Самодержавный русскій Царь! Чье русское сердце не дрогнетъ не только благоговѣйнымъ трепетомъ, но и любовью и радостію при одномъ этомъ имени! Въ этомъ священномъ имени сосредоточены, какъ въ фокусъ, всѣ лучшія и дорогія воспоминанія объ исторической жизни нашего отечества, о собираніи разрозненныхъ племенъ въ одинъ міръ—народъ, о возвеличеніи нашего могущества, о славныхъ побѣдахъ, о страданіяхъ, перенесенныхъ всѣми нами, а больше всего—нашими Царями за дѣлность, благо и счастье государства. Но извѣстно, что самыя святыя воспо-

минанія, самыя возвышенныя и благородныя чувства подвергаются поруганіямъ и требуютъ огражденія отъ стороннихъ вредныхъ вліяній и воздѣйствій. И русское дворянство являло себя всегда оградой Престола, оплотомъ историческихъ устоевъ нашей государственной жизни. Съ особенною ясностію и силою эта заслуга дворянства обнаруживалась въ наши дни. Когда заколебалась подъ нами почва нашей государственной жизни, когда революціонное движеніе готово было разрушить основы нашего государственнаго строя,— дворянство, руководимое своими предводителями, на своихъ многочисленныхъ общихъ и частныхъ съѣздахъ стало на защиту вѣками утвержденнаго, Богомъ благословеннаго строя нашей государственной жизни. Честь и слава государственному уму нашего дворянства, вѣчная ему благодарность истинныхъ сыновъ Россіи!

Второе высокое призваніе дворянскаго сословія, указанное ему Грамотою, состоитъ въ томъ, чтобы быть ему въ единеніи съ народомъ и служить нуждамъ народнымъ для общаго блага. Съ утѣшеніемъ Великая Императрица назвала въ Грамотѣ свой народъ „послушнымъ, храбрымъ, неустрашимымъ, предприимчивымъ и сильнымъ“. Да, хорошъ и чуденъ этотъ смиренный и сильный русскій народъ, но онъ еще и теперь сѣръ, невѣжественъ и вообще не культуренъ. Онъ и теперь еще нуждается въ хорошей опекѣ. Хотя правительство и законодательныя учрежденія много удѣляютъ вниманія экономическому улучшенію народнаго быта и распространенію въ народѣ образованія и просвѣщенія, однако здѣсь остается еще широкое поле дѣятельности и для помѣстнаго дворянства. Поставленное въ непосредственное соприкосновеніе съ народною жизнью, дворянство, главнымъ образомъ дворянство занимаетъ всѣ тѣ должности, назначеніе которыхъ состоитъ въ служеніи нуждамъ народа. Народъ поставленъ въ непосредственное отношеніе къ дворянству. Взоры народа и теперь обращены къ дворянству, онъ ждетъ отъ него наставленія, руководства, поддержки, помощи. Еще и теперь остаются во всей своей силѣ извѣстныя слова незабвеннаго Монарха Александра III-го, сказанныя Имъ старшинамъ на коронаціонныхъ торжествахъ: „Слушайтесь вашихъ предводителей дворянства“. Завидное

призваніе, но и отвѣтственно служеніе! Какъ дворянство отзовется теперь на обращенный къ нему народный взоръ, какъ оно удовлетворитъ назрѣвшія народныя нужды? Вотъ у насъ теперь много говорятъ о распространеніи въ народѣ образованія, о водвореніи просвѣщенія, хотятъ сдѣлать народное образованіе обязательнымъ, планируютъ сѣти постепеннаго распространенія школъ и т. д. Прекрасно! Но почему же молчатъ или ясно не говорятъ о томъ, на какихъ основахъ будетъ утверждаться самое просвѣщеніе, какая будетъ его задача и какая цѣль? Вопросы эти очень важны и отъ того или инаго рѣшенія ихъ зависитъ судьба не только народа, но и цѣлаго государства. По всѣмъ даннымъ, кажется хотятъ отнять народную школу отъ Церкви, кажется хотятъ замѣнить религіозную основу образованія моднымъ европейскимъ просвѣщеніемъ. Горестная затѣя и грустные будутъ ея плоды! „Вѣдь нигдѣ больше нѣтъ такого положенія, говоритъ одинъ выдающийся профессоръ: великій народъ, безпомощный, беззащитный, духовно какъ ребенокъ, находящійся на уровнѣ просвѣщенія почти что эпохи св. Владиміра, и интеллигенція, которая несетъ просвѣщеніе Запада, преимущественно съ разными послѣдними словами, смѣняющимися съ быстротою моды и которая какъ ее ни удерживаютъ и ни отстраняютъ, находятъ и, конечно, будетъ находить дорогу къ этому ребенку“ (Булгаковъ С. Интеллигенція и религія). Нечего говорить о томъ, что народъ нашъ нуждается въ знаніяхъ, нуждается въ просвѣщеніи, но онъ нуждается въ такомъ просвѣщеніи, которое не дѣлало бы его бѣднѣе духовно, чѣмъ онъ былъ, и не разлагало бы его нравственную личность. Христіанское просвѣщеніе, воспитывающее личность, а не случайное усвоеніе обрывковъ знанія, вотъ въ чемъ нуждается народъ нашъ. Историческое будущее Россіи, возрожденіе и возстановленіе мощи нашей родины или окончательное ея разложеніе, находятся въ зависимости отъ того, какъ мы разрѣшимъ эту культурно-педагогическую задачу: просвѣтитъ народъ, не разлагая его религіозно-нравственной личности, воспитанной Церковію.

Вотъ гдѣ и вотъ въ чемъ теперь высокая и святая миссія избранниковъ дворянства—послужить великому дѣлу

воспитанія народа въ духѣ вѣры Христовой и божественной истины, помогая ему спастись отъ разлагающихъ его пороковъ и искушеній.

Милосердый Господь да подастъ вамъ *единеніе духа въ союзъ мира* избрать такихъ лицъ, которыя послужили бы къ чести вашего благороднаго имени, къ славѣ Россіи и благу нашего народа.

Прот. В. Сахаровъ.

Посѣщеніе Преосвященными Архипастырями Александромъ и Митрофаномъ духовно-учебныхъ заведеній.

13-го декабря Преосвященнѣйшій Александръ посѣтилъ Епархіальное женское училище, гдѣ присутствовалъ на урокахъ въ младшихъ классахъ, а затѣмъ обзрѣвалъ образцовую школу при томъ же училищѣ, интересовался познаніями ученицъ и вообще постановкою учебно-воспитательнаго дѣла.

14 декабря Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ посѣтилъ Орловскую духовную семинарію. Прибывъ въ семинарію безъ четверти въ 11 часовъ, во время второй перемѣны, Владыка прослѣдовалъ въ учительскую комнату, гдѣ велъ продолжительную бесѣду съ преподавателями о необходимости и въ нынѣшнемъ году открыть послѣ рождественскихъ праздниковъ богословскія чтенія для интеллигенціи. Владыка говорилъ: опытъ прошлаго года показалъ, что для такихъ чтеній назрѣло время, что образованное орловское общество съ интересомъ относилось къ этимъ чтеніямъ въ прошломъ году, что преподаватели духовной семинаріи нравственно призываются подѣлиться своими знаніями въ вопросахъ вѣры и нравственности съ ищущими отвѣтовъ на эти вопросы и что подобныя выступленія членовъ корпораціи поднимаютъ престижъ духовно-учебныхъ заведеній въ глазахъ общества. Слова Владыки выслушаны были корпораціей съ глубокимъ вниманіемъ и съ охотою и благодарностію приняты къ исполненію. Какъ слышно, въ богословскихъ чтеніяхъ примутъ участіе и пре-

подаватели духовных училищ съ академическимъ образованіемъ.

Изъ учительской, вмѣстѣ съ преподавателями, Владыка направился на уроки, и второй урокъ пробылъ въ IV классѣ 1 отд. у преподавателя философіи. Прослушавъ содержательный урокъ специалиста философіи преподавателя Д. И. Покровскаго, Его Преосвященство обратился къ ученикамъ съ внушеніемъ усердно заниматься этимъ интереснѣйшимъ предметомъ подъ руководствомъ такого прекраснаго преподавателя, какимъ является Д. И. Покровскій.

Во время четвертаго урока Владыка посѣтилъ въ VI классахъ уроки нравственнаго богословія и церковной исторіи. По нравственному богословію въ VI классѣ 1 отдѣленіи преподаватель этого предмета А. П. Крутиковъ давалъ объясненія ученикамъ по поводу данной темы для сочиненія о значеніи добрыхъ навыковъ въ жизни. Объясненія эти настолько были полны, содержательны и ясны, что Владыка, по окончаніи ихъ, сказалъ ученикамъ: „теперь вамъ нечего искать источниковъ на данную вамъ для сочиненія тему, слѣдуетъ только вникнуть въ сказанное преподавателемъ, привести мысли свои въ извѣстный порядокъ, изложить ихъ на бумагѣ,—и сочиненіе ваше готово. Съ истиннымъ удовольствіемъ слушалъ я прекрасныя объясненія преподавателя“. Въ VI классѣ 2 отд. по церковной исторіи Владыка заинтересовался урокомъ о Митр. Филиппѣ II, а также о просвѣтительной дѣятельности казанскихъ чудотворцевъ—свв. Гурія, Варсонофія и Германа. Владыка подѣлился своими знаніями нѣкоторыхъ подробностей изъ жизни святителей Казанскихъ и выслушалъ объясненія преподавателя А. Е. Попова на свои недоумѣнные вопросы касательно происхожденія и предшествовавшей Казани жизни и дѣятельности свв. Варсонофія и Германа.

По окончаніи четвертаго урока Владыка, при общемъ пѣніи учениковъ „ис-пола эти деспота“, отбылъ изъ семинаріи.

16 декабря Преосвященнѣйшіе Архипастыри Александръ и Митрофанъ вечеромъ посѣтили 1-е Орловское духовное училище, гдѣ присутствовали на музыкально-вокально-литературномъ вечерѣ. Воспитательное развлеченіе подобныхъ

вечеровъ, какой устроила 16 декабря корпорація 1-го училища, во главѣ съ своимъ начальникомъ, почтеннымъ смотрителемъ Н. А. Павловскимъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію. Въ программу вечера вошли чтенія изъ лучшихъ нашихъ писателей и въ тоже время вполне доступныя пониманію учениковъ. Поэтому естественно, что ученики исполнили свои №-ра съ замѣчательнымъ искусствомъ и увлеченіемъ. Особенно хорошо прочитали ученикъ Макаровъ „Сны“, стих. В. Крылова и ученики Огіевскій и Мезенцевъ стих. Никитина „Лѣсникъ и внучекъ“. Также съ большимъ удовольствіемъ прослушаны были пѣніе и музыка юныхъ исполнителей, руководимыхъ опытною рукою надзирателя М. А. Рождественскаго. Слѣдуетъ отмѣтить, что декламация стихотвореній и піесъ происходила при соотвѣтствующей декоративной обстановкѣ, которая въ большей своей части принадлежала рукъ другого надзирателя г-на Рязанова.

17 декабря Владыки присутствовали въ духовной семинаріи на актѣ, посвященномъ памяти А. С. Хомякова, на которомъ были произнесены рѣчи:

1) Восп. VI кл. Голубцовымъ М. „Выдающіяся черты жизни и характера А. С. Хомякова“.

2) Преподавателемъ Семинаріи А. Н. Корольковымъ „Славянофильство и А. С. Хомяковъ“.

3) Восп. VI кл. Михайловымъ Д. „А. С. Хомяковъ, какъ православный богословъ“.

4) Восп. VI кл. Поповымъ В. „Истинная Христова Церковь по разумѣнію А. С. Хомякова“.

Въ промежуткахъ между чтеніями семинарскій хоръ исполнилъ три концерта и др. церковныя пѣснопѣнія и воспитанники младшихъ классовъ прочитали стихотворенія А. С. Хомякова „Къ дѣтямъ“ и „Звѣзды“. Въ концѣ акта были розданы награды лучшимъ ученикамъ.

Что выписывать и читать сельскому батюшкѣ?

(Библиографическая замѣтка).

1. Газеты.

Приближается Новый Годъ, а вмѣстѣ съ нимъ у каждаго изъ батюшекъ является мысль, что выписать на слѣдующій годъ? Газета давно уже вошла въ обиходъ домашней жизни и, что бы ни говорили о вредѣ пользованія ею, она понемногу захватываетъ все болѣе и болѣе широкій кругъ читателей. Ее выписываетъ и помѣщикъ, и лавочникъ, и даже зажиточный крестьянинъ. Конечно, газета— не серьезное чтеніе, конечно, она не удовлетворитъ умственныхъ запросовъ, но она даетъ свѣдѣнія о всемъ, что дѣлается не только въ Россіи, но и за границей, на всемъ земномъ шарѣ. Не быть въ курсѣ событій уже нельзя. Это сознаніе понемногу проникаетъ и въ самые отдаленные медвѣжи углы; газета дѣлается необходимою не только въ городахъ, но и въ деревняхъ. Если бы задача газетъ сводилась къ точному фотографированію окружающей жизни, то вопросъ, какую выписывать газету, являлся бы празднымъ. Конечно, ту, которая, при наименьшей подписной цѣнѣ, даетъ наибольшее количество свѣдѣній! Однако, въ дѣйствительности, газеты не ограничиваются хроникой событій, но онѣ еще ихъ комментируютъ или, какъ принято говорить, освѣщаютъ. И вотъ это то освѣщеніе иногда бываетъ таково, что событіе предстанетъ передъ читателемъ въ совершенно неузнаваемомъ видѣ. Болѣе того, чтобы создать въ читателѣ извѣстное отношеніе къ дѣйствіямъ ли представителей правительства, общественнымъ ли дѣятелямъ или къ цѣлымъ учрежденіямъ, газеты сообщаютъ такіе факты, которые въ дѣйствительности никогда не имѣли мѣста.

„Освѣщеніе“ событій и сообщеніе ложныхъ слуховъ создаетъ для газеты такъ называемое „направленіе“. Газета съ „направленіемъ“ не станетъ помѣщать свѣдѣній о такихъ явленіяхъ жизни, которыя противорѣчатъ ея убѣжденіямъ. „Рѣчь“ никогда не помѣститъ на своихъ столбцахъ строки о свѣтлыхъ явленіяхъ въ жизни духовенства, она постара-

ется умолчать о нихъ. Такимъ образомъ, сама по себѣ разумная идея появленія газетъ получаетъ во многихъ случаяхъ нежелательное превращеніе. Газета часто является не фотографіей дѣйствительности, а искаженіемъ ея. Поэтому вопросъ о выпискѣ газеты для пастыря является серьезнымъ вопросомъ. Вѣдь пастырь—носитель свѣта и истины. Хорошо ли, нравственно ли будетъ для него читать газету, гдѣ завѣдомо искажается истина и подтасовываются факты и событія? Вѣдь читая газету, онъ впечатлѣніями, почерпнутыми изъ нея, дѣлится и съ пасомыми. Другими словами, не только самъ воспринимаетъ ложь, но и распространяетъ ее. Правда, многія понятія нравственнаго порядка исчезли въ нашемъ обществѣ или совершенно извратились. Попробуйте сказать распространителю либеральной лжи, что онъ совершаетъ гадость. Васъ засмѣютъ! Распространять ложь, напр., о дѣйствіяхъ представителей власти, это значитъ—бороться съ правительствомъ, быть передовымъ человѣкомъ. Но пастырю, конечно, такой образъ мыслей менѣе всего подходитъ. Отъ газеты онъ долженъ прежде всего требовать правды, полноты освѣщенія фактовъ, отсутствіе тенденціозности и политиканства. Есть ли такая газета? Увы, такой идеальной газеты нѣтъ. Но есть газеты, которыя сознательно и неисправимо лгутъ, есть газеты, которыя стараются придерживаться фактовъ, и вносятъ только свое „освѣщеніе“. Напр., „Русское Слово“ часто уличали въ сообщеніи ложныхъ, тенденціозныхъ слуховъ отъ „собственныхъ корреспондентовъ“, тогда какъ „Новое Время“ по возможности старается провѣрять достовѣрность слуховъ и не помѣщаетъ у себя непровѣренныхъ фактовъ. Что касается „освѣщенія“ газетами событій, то оно то же бываетъ разное. Иногда оно слишкомъ ярко и искусственно и потому раздражаетъ глаза (напр., въ „Рѣчи“), иногда же до того тускло, что ничего не видно, что дѣлается на бѣломъ свѣтѣ. Пастырю необходимо выбрать „освѣщеніе“ по глазамъ. Это-то какъ разъ и трудно. Ни для кого не секретъ, что половина русской печати находится въ непосредственной зависимости отъ еврейства, а какъ комментируютъ и могутъ комментировать русскую дѣйствительность г.г. евреи, об этомъ распространяться много не надо!

Ниже мы дадимъ краткія характеристики наиболѣ популярныя и читаемыя газетъ. Здѣсь же добавимъ слѣдующее. Въ частности, наше духовенство давно уже ощущаетъ недостатокъ въ газетѣ, которая бы давала подробныя свѣдѣнія о событіяхъ церковной жизни. Полезно и важно, чтобы каждый изъ пастырей, сидя на своемъ мѣстѣ, ощущалъ свою связь съ высшей іерархической властью, зналъ, что она думаетъ и дѣлаетъ. Такой задачѣ старается посильно служить „Колоколь“. Въ немъ, дѣйствительно, сообщаются подробныя свѣдѣнія о дѣятельности св. Синода, высшихъ духовныхъ іерарховъ, помѣщаются корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ Россіи. Въ этомъ году газета обѣщаетъ выходить въ увеличенномъ размѣрѣ. Какъ будетъ вестись ея изданіе въ наступающемъ году рѣшать не беремся. Но очевидно, что редакція и сама наша необходимомъ, въ видахъ увеличенія числа читателей, расширить свѣтскій отдѣлъ, безъ ущерба для духовнаго. Пока же свѣтскій отдѣлъ былъ недостаточенъ. Во всякомъ случаѣ, для благочинническихъ библиотекъ, которыя обслуживаютъ отдѣльные округа, эта газета—необходима, потому что хотя каждая изъ газетъ имѣетъ спеціальныя духовныя отдѣлы, но онѣ или не полны (даже въ такой большой газетѣ, какъ „Новое Время“) или попросту лживы и тенденціозны. Затѣмъ, мы предлагаемъ всѣмъ читателямъ разъ навсегда принять за руководственное правило не выписывать новыхъ газетъ (равно, какъ и журналовъ), много обѣщающихъ и рѣдко исполняющихъ свои обѣщанія.

Изъ газетъ, которыя преимущественно выписываются и читаются провинціальными интеллигентными читателями, перечислимъ слѣдующія: 1)

1) Новое Время (безпартійная газета). Газета толковая, хорошая и нелиживая. Къ сожалѣнію, подписная цѣна ея дорога для сельскаго батюшки.

2) „Рѣчь“—кадетскій органъ. Не вдаваясь въ ея оцѣнку, скажемъ, что она уже тѣмъ неудобна для деревни, что является слишкомъ партійнымъ органомъ. О духовенствѣ пишутъ здѣсь гг. евреи.

¹⁾ Авторъ въ перечнѣ газетъ пропустилъ „Россію“,—газету содержательную, съ провѣреннымъ матеріаломъ и дешевою,—всего 4 р. въ годъ.

3) „Бирживыя Вѣдомости“—дешевая газета; даетъ много матеріала и очень распространена среди духовенства, но враждебно относится къ церкви и духовенству.

4) „Московскія Вѣдомости“.—Къ духовенству относится доброжелательно. Передовыя статьи пишутся умно, но газета лишена бойкости и легкости общепринятаго типа газетъ.

5) „Русскія Вѣдомости“—кадетскій органъ. Газета старається быть серьезной, вдумчивой, но „кадетизмъ“ и „профессорская“ сухость и корректность статей ея едвали придется многимъ по вкусу. Во всякомъ случаѣ, если выбирать между „Рѣчью“ и „Рус. Вѣд.“, то преимущество всецѣло на сторонѣ послѣднихъ. Для пастырей, однако, и она не подходитъ, по причинамъ, о которыхъ мы говорили въ началѣ.

6) „Русское Слово“. Специализировалось на сообщеніи ложныхъ слуховъ. Обиліе сотрудниковъ, во главѣ съ испившимся Дорошевичемъ, „безсмертнымъ“ Боборыкинымъ и „вездѣсушимъ“ Немир.—Данченко.

Еженедѣльно помѣщаются фельетоны В. Варварина на философско-религіозныя темы. Съ авторомъ можно не соглашаться, но мысли его оригинальны и порой своеобразны. Если бы не лживость газеты и безпринципность, ее можно бы рекомендовать для пастырей, такъ какъ цѣна ея доступна. При настоящемъ видѣ газеты мы не можемъ ее рекомендовать и даже рѣшительно не рекомендуемъ.

7) „Утро Россіи“ органъ раскольниковъ, а потому прежде всего враждебенъ господствующей церкви.

8) „Свѣтъ“—газета дешевая, раздѣляетъ интересы церкви и духовенства, но сообщаетъ мало свѣдѣній, хотя даетъ много приложенийъ.

9) „Раннее Утро“, „Петербургскій листокъ“,... принадлежать къ такъ называемымъ „бульварнымъ“ газетамъ и потому пастырямъ менѣе всего подходятъ для выписки. Мы не перечисляемъ другихъ газетъ, которыя мало извѣстны, даютъ мало матеріалу и не имѣютъ талантливыхъ сотрудниковъ. Мы обращаемъ вниманіе нашихъ читателей на другое обстоятельство. Признавая за газетами право на существованіе, признавая ихъ даже, какъ необходимость, для современнаго интеллигентнаго читателя, мы, однако, просмотрѣвъ современныя газеты, не можемъ категорически

рекомендовать пастырю какую-либо изъ нихъ, въ увѣренности, что она будетъ соотвѣтствовать его настроенію. Политика—„ложь міра сего“ и потому не ищите въ газетахъ правды! Подтасовка фактовъ, неправильное освѣщеніе ихъ, а часто клевета—не рѣдкость на столбцахъ газеты. Если трудно стоять внѣ жизни и не слѣдить за совершающимися событіями, то не менѣе трудно и больно сердцу истиннаго пастыря мириться съ тѣмъ моремъ лжи и неправды, которыя изливаются повременной печатью.

2. Духовные и свѣтскіе журналы.

Во многихъ епархіяхъ существуютъ благочинническія бібліотеки, изъ которыхъ сельскіе батюшки и берутъ „текущіе“ журналы для чтенія. Однако многіе изъ священниковъ не довольствуются только бібліотечкой, а выписываютъ журналы для себя. Причина такого отношенія понятна. Во первыхъ, не у всѣхъ удобное сообщеніе съ окружной бібліотечкой, во вторыхъ, не всегда можно взять изъ нея тотъ журналъ, который хочется, или продолженіе той книжки журнала, которая только что прочитана. Иногда и совсѣмъ не получите какой-нибудь книжки, потому что ее „зачитали“. Однимъ словомъ, существуетъ много причинъ, которыя побуждаютъ батюшекъ къ самостоятельной выпискѣ журналовъ. Говоря о духовныхъ журналахъ, приходится съ грустью констатировать и ихъ однообразіе, и матеріальную необеспеченность, которая не позволяетъ имъ стать по богатству и разнообразію на уровеньъ съ свѣтскими журналами. Если изъ списка духовныхъ журналовъ исключить такъ—называемыя „академическія“ изданія, то частныхъ періодическихъ духовныхъ изданій окажется весьма незначительное число. Причина этого явленія въ малой распространенности духовныхъ журналовъ. Интеллигенція ихъ не выписываетъ и кругъ читателей составляетъ въ большинствѣ изъ духовенства.

Въ нѣсколько лучшихъ условіяхъ находятся популярныя журналы для благочестивыхъ читателей, которые получили сравнительно большое распространеніе¹⁾. Изъ нихъ

¹⁾ Напр. «Русскій Паломникъ» имѣетъ около 20 тысячъ читателей.

самый прочный—еженедѣльный журналъ „Русскій Паломникъ“ съ мѣсячнымъ приложеніемъ—журналомъ „Свѣточъ“ Серьезные богословскіе вопросы здѣсь не затрогиваются, откликъ на духовные запросы интеллигентнаго читателя—не большой, но благочестивый читатель найдетъ богатый матеріаль для удовлетворенія его душевныхъ желаній. Описаніе Святыхъ мѣстъ, житій, рассказы изъ жизни духовенства и историческія повѣсти на религіозныя темы—таковъ матеріаль, которымъ довольно талантливо пользуется редакция этого журнала. Къ числу популярныхъ же журналовъ мы относимъ „Душеполезное Чтеніе“ (ц. 4 р. Москва, редакция при церкви Св. Николая, въ Толмочахъ), „Странникъ“ (С.-П., Невскій, № 182, ц. 8 р.), „Путь жизни“ (этотъ журналъ гл. обр. для удовлетворенія религіозныхъ потребностей семьи; Зарайскъ, Рязанской г., Богоявленская площадь, д. № 3), „Христіанинъ“ (Сергіевъ Посадъ, Московской губ., ц. 5 р.), „Кормчій“ и т. д. Изъ этихъ журналовъ каждый имѣетъ свою физиогномію, каждый болѣе или менѣе отличается отъ другого. Но всѣ они преслѣдуютъ двѣ задачи—введеніе религіознаго элемента, какъ руководящаго начала въ нашу обыденную жизнь, и удовлетвореніе религіозныхъ запросовъ читателя, не получившаго спеціальнаго богословскаго образованія. Поэтому каждый изъ перечисленныхъ журналовъ по мѣрѣ силъ откликается на современность и освѣщаетъ происходящія событія съ чисто-христіанской точки зрѣнія.

Наиболѣе разностороннимъ и содержательнымъ изъ этихъ журналовъ мы считаемъ „Христіанинъ“. Къ тому же, въ наступающемъ году „Христіанинъ“ даетъ рядъ цѣнныхъ приложеній къ журналу: „Надъ Евангелиемъ“ Еп. Михаила, „О мирной борьбѣ съ социализмомъ“ В. Саблера (2 т.) и т. д.

Хорошъ былъ въ свое время „Странникъ“, когда его редакторомъ-издателемъ былъ покойный проф. А. Лопухинъ. При новой редакціи журналъ падаетъ, не всегда аккуратно выходитъ и вообще обнаруживаетъ печальную небрежность.

Въ противоположность этимъ популярнымъ журналамъ спеціальныя академическія журналы посвящаютъ свои силы разработкѣ серьезныхъ богословскихъ и философскихъ вопросовъ и съ современностью соприкасаются мало. Поэтому рядовому читателю они покажутся и сухими, и неинтерес-

ными. Однако, изъ академическихъ журналовъ необходимо выдѣлить одинъ—„Богословскій Вѣстникъ“, который серьезно и вдумчиво откликается и на современность. Богатство матеріала, серьезность и жизненность статей, отсутствие схоластичности и сухости дѣлаютъ этотъ журналъ необходимымъ и желаннымъ гостемъ въ библіотекѣ каждаго батюшки. Среднее мѣсто между популярными и академическими журналами занимаетъ Харьковскій журналъ „Вѣра и Разумъ“ (Харьковъ, Семинарія). Въ немъ помѣщаются статьи богословскаго и философскаго содержанія. Статьи по философіи большею частью представляютъ собой переводъ съ французскаго или нѣмецкаго языковъ. Однако, цѣна этого журнала не много высока (10 р.) и непосильна для средняго читателя.

Обзору церковно-общественной жизни не только въ Россіи, но и за границей, оцѣнокъ и критикъ совершающихся событій въ духовномъ мірѣ посвящаетъ свои силы еженедѣльный журналъ „Церковный Вѣстникъ“. Особенно интересенъ и разнообразенъ онъ сталъ при новомъ его редакторѣ Титлиновѣ, доцентѣ Петербургской Академіи. Это и—единственный политическій духовный журналъ. Попытки открыть новые журналы съ такой же программой (напр., въ Казани) оканчивались неудачей: съ прочно установившимся и окрѣпшимъ „Церковнымъ Вѣстникомъ“ конкуренція была трудна, а до одновременнаго существованія нѣсколькихъ еженедѣльныхъ журналовъ съ однородными задачами мы еще не дожили.

Въ всякомъ случаѣ „Церковный Вѣстникъ“—явленіе очень отрадное въ нашей духовной повременной печати: съ трезвостью и серьезностью мысли онъ соединяетъ и стойкую независимость сужденій. Последнее обстоятельство заставляетъ прислушиваться къ голосу „Церк. Вѣстн.“ и свѣтскую печать.

Наконецъ, для борьбы съ расколомъ и сектами и выясненія несостоятельности и ошибочности ихъ лжеученій существуетъ отдѣльный журналъ „Миссіонерское Обозрѣніе“ Пастырямъ, которымъ приходится работать въ мѣстахъ, зараженныхъ расколомъ и сектами, этотъ журналъ даетъ богатый руководственный матеріалъ.

Въ духовной повременной печати мы наблюдаемъ такимъ образомъ четыре направленія, которые раздѣляютъ журналы на столько же группъ.

Къ первой группѣ мы относимъ журналы, которые задались цѣлью—удовлетворять религіозные запросы христіанской семьи и благочестивыхъ читателей, не изучавшихъ спеціально богословіе.

Таковы—„Кормчій“, „Русскій Паломникъ“, „Путь жизни“, „Душеполезное Чтеніе“ и др. Журналы второй группы преслѣдуютъ цѣль сдѣлать религію необходимой основой жизни. Поэтому они удѣляютъ большое вниманіе современнымъ событіямъ и новымъ теченіямъ въ свѣтской литературѣ. Къ этой группѣ принадлежатъ ежемѣсячные журналы „Христіанинъ“, „Странникъ“, еженедѣльный „Церковный Вѣстникъ“. Анализируя творческую дѣятельность человека, они выясняютъ, насколько она согласуется съ основами христіанства. Этимъ путемъ достигается приближеніе современной культуры къ христіанству. Здѣсь необходимо отмѣтить и обратное теченіе въ свѣтской повременной печати. Ежемѣсячные свѣтскіе журналы въ свою очередь удѣляютъ большое вниманіе религіознымъ вопросамъ. Образуются какъ бы два стремящихся навстрѣчу другъ другу теченія. Правда, до полного сліянія еще далеко. Но вѣдь не такъ давно было время, когда свѣтскіе журналы совершенно игнорировали христіанство! Для нихъ религія не существовала. Теперь же можно указать отдѣльный журналъ („Русская мысль“), который признаетъ за религіей право на существованіе большее, чѣмъ за наукой, искусствами и другими проявленіями человѣческаго духа.

Понятно, не со всѣмъ, что пишется въ этомъ журналѣ, можно соглашаться, но уже то обстоятельство, что онъ касается религіозныхъ вопросовъ вдумчиво и серьезно, безъ обычнаго радикализма „Современнаго Мира“ или „Русскаго Богатства“, являлся весьма отраднымъ явленіемъ.

Поэтому полагаемъ, что пастырю, желающему неуклонно проводить христіанскія начала въ жизнь и искать ихъ въ жизни, необходимо читать не только „Христіанинъ“ но и „Русскую Мысль“. Онъ будетъ не только знать, что онъ можетъ дать, но также и то, что наиболѣе необходимо въ

данный моментъ для мятущейся души интеллигента. Къ третьей группѣ мы относимъ академическіе журналы, посвященные специальнымъ богословскимъ вопросамъ. Изъ нихъ мы выдѣляемъ „Богословскій Вѣстникъ“, который отводитъ большое мѣсто и для статей, посвященныхъ современности.

Наконецъ, къ четвертой группѣ, цѣль которой—служить дѣлу внутренней миссіи, принадлежитъ единственный въ этомъ родѣ журналъ „Миссіонерское Обзорѣніе“.

Если сравнить наши духовные журналы съ соответствующими за-граничными (напр., германскими) или даже нашими свѣтскими журналами, то, повторяемъ, сравненіе, конечно, будетъ невыгодное для нихъ. Бросается въ глаза и отсутствіе богатой творческой работы въ области богословскихъ вопросовъ, и недостатокъ оригинальныхъ трудовъ, и даже внѣшняя скудость. Но надо обратить вниманіе на тотъ тернистый путь, которымъ идутъ наши духовные журналы. Интересъ къ религіи въ интеллигенціи только пробуждается, въ то время, какъ за-границей само общество оказываетъ духовнымъ журналамъ выпиской и матеріальную, и нравственную поддержку. У насъ интеллигенція пока почти не читаетъ духовныхъ журналовъ. Слѣдовательно, нравственный долгъ нашъ оказывать по возможности матеріальную поддержку духовнымъ журналамъ. Въ этой поддержкѣ залогъ дальнѣйшаго развитія и процвѣтанія нашей духовной литературы.

Читатель.

Славянофильство и Алексѣй Степановичъ Хомяковъ¹⁾.

Въ Хомяковѣ насъ поражаетъ прежде всего богатство душевныхъ дарованій, позволявшихъ ему легко разбираться въ самыхъ разнообразныхъ вопросахъ. Оригинальный мыслитель-богословъ, вдумчивый историкъ, оставившій огромный трудъ по Всемирной исторіи, публицистъ-славянофилъ, поэтъ,—онъ въ то же время былъ политико-экономистомъ, техникомъ, филологомъ, велъ образцово сельское хозяйство.

¹⁾ Окончаніе. См. № 50.

интересовался медициною, успѣшно занимался живописью...
Вмѣстѣ съ тѣмъ это былъ человѣкъ удивительно цѣлостной организаціи, по справедливому замѣчанію біографа, никогда не переживавшій кризиса въ своемъ міровоззрѣніи ¹⁾. Воспитанный въ строго-православномъ духѣ и сознаніи національныхъ основъ жизни, онъ сохранилъ въ своемъ сердцѣ беззавѣтную преданность внушеніемъ дѣтства и имѣлъ всегда опредѣленный взглядъ на дорогіе для человѣка вопросы о Богѣ, отечествѣ, грядущихъ судьбахъ Россіи. „Когда я былъ еще почти ребенкомъ—говорилъ Хомяковъ—мое воображеніе часто воспламенялось надеждою увидѣть весь міръ христіанскій соединеннымъ подъ однимъ знаменемъ истины“. И „вся жизнь его ушла на защиту и утвержденіе основъ міросозерцанія“ ²⁾. Синтезъ вѣры и анализъ науки уживались въ немъ вмѣстѣ, говоритъ И. С. Аксаковъ. „Вѣра Христова—замѣчаетъ Кошелевъ—была для него жизнью, всецѣло охватывавшею все его существо“. Въ славянофильствѣ Хомяковъ сыгралъ очень важную роль, явившись душой новой теоріи и поставивши проблемы, сдѣлавшіяся краеугольнымъ камнемъ системы. Онъ возбудилъ вопросъ объ обязательности въ жизни каждаго народа самобытаго развитія, доказывалъ существенную важность въ дѣлѣ воспитанія религіозныхъ основъ, наконецъ подвергъ критикѣ ученіе западныхъ исповѣданій, устанавливая превосходство предъ ними православія. Когда славянофильство пріобрѣтаетъ внѣшнюю стройность и внутреннюю опредѣленность (въ 40 гг.), его основные догматы въ страстныхъ спорахъ съ западниками отстаивались Хомяковымъ. Обладая колоссальною памятью, владея поразительною эрудиціею, особенно въ области излюбленныхъ вопросовъ Церковной исторіи и Богословія, умѣя пользоваться своими знаніями въ спорахъ, онъ, естественно, являлся однимъ изъ крупныхъ представителей партіи.

Существенныя положенія славянофильства были раскрыты Хомяковымъ съ извѣстною опредѣленностью и воспринимались его учениками въ редакціи, сообщенной имъ ихъ вождемъ. Остановимся вкратцѣ на нихъ. По словамъ

¹⁾ Слов. Брокгауза, статья П. Щеголева.

²⁾ П. Щеголевъ.

Лясковаго, въ жизни отдѣльнаго человѣка, въ жизни общества и государства, въ исторической жизни народовъ Хомяковъ видѣлъ воплощеніе одной и той же Божественной мысли и выяснялъ ее со всею чуткостью живой сердечной вѣры, со всею зоркостью научнаго анализа. Онъ не забывалъ, что внѣ Церкви ни Россія, ни славянство не могутъ достигнуть полноты развитія ¹⁾. Таковъ, прежде всего, его взглядъ на значеніе религіозныхъ основъ въ жизни государства. „Вѣра—говоритъ онъ—есть высшее общественное начало: ибо само общество есть не что иное, какъ видимое проявленіе нашихъ внутреннихъ отношеній къ другимъ людямъ и нашего союза съ ними. Такова вѣра въ высшемъ своемъ проявленіи—въ ученіи Христа“. При этомъ Хомяковъ анализируетъ моральныя основы общественнаго строя, по какимъ развивалась жизнь Запада. Послѣднія начала, по его мнѣнію, безсильны возродить человѣка и не могутъ удержать насъ отъ нравственнаго паденія. „Церковь стала внѣшностью для ея подданныхъ... Нравственный законъ получилъ значеніе обязанности, обусловливающей право, а не нормы, нераздѣльной съ внутреннимъ опредѣленіемъ духа“. Внѣшній авторитетъ папства едва-ли способенъ подчинить католической церкви сыновъ ея,—это можетъ одѣлать только Православіе, гдѣ неизмѣнныя истины, сообщенныя Христомъ, содержатъ во всей полнотѣ элементы, необходимыя для нравственнаго совершенствованія. Т. е., здѣсь „идеи единства и свободы, неразрывно соединенныя въ законѣ взаимной любви“. Для Римскаго же міра „единство и свобода явились силами противоположными другъ другу“.—Чѣмъ же объяснить, что Россія, владѣя истиннымъ началомъ духовной жизни, отстала отъ Европы? Хомяковъ на этотъ вопросъ отвѣчалъ такъ: „Просвѣтительное начало, по своей всесторонности и полнотѣ, требовало для своего развитія внутренней цѣльности въ обществѣ, которой не было; этой цѣльности не могло оно дать мирными путями вслѣдствіе неполнаго понятія о православіи въ значительной части людей, составляющихъ русскій народъ, и недостатка опредѣлительнаго сознанія во всѣхъ“. Проведенію въ жизнь религіозныхъ и просвѣтитель-

¹⁾ Хомяковъ, 44.

ныхъ идеаловъ препятствовали распри, терзавшія земщину и дружину.—Хомяковъ, далѣе, поставилъ вопросъ объ общинѣ, въ которой находилъ „единственно сохранившееся гражданское учрежденіе всей Русской исторіи“, могущее явиться первоосновою цѣлаго гражданского міра. „Міръ для Русскаго крестьянина—говорилъ онъ—есть какъ бы олицетвореніе его общественной совѣсти, сознание его нравственнаго достоинства и всѣ высокія побужденія, отъ которыхъ мы ожидаемъ его возрожденія“.

Характеризуя до-Петровскую эпоху, Хомяковъ далеко однако не идеализируетъ быта и нравовъ того времени, рисуя прошлое въ умѣренныхъ тонахъ. Россія сильна была цѣлостью жизни и законовъ, зависѣвшею отъ полноты просвѣтительнаго начала, какое хранилъ и передалъ Православный Востокъ. И самъ Петръ, такъ рѣзко нарушившій гармоническое развитіе страны, явился благодѣтельною, хотя и страшною грозю. „Какъ бы строго ни судила его будущая исторія—говоритъ Хомяковъ—она признаетъ, что направленіе, котораго онъ былъ представителемъ, не было совершенно неправымъ; оно сдѣлалось неправымъ только въ своемъ торжествѣ¹⁾... Петръ вводилъ къ намъ Европейскую науку; чрезъ это онъ вводилъ къ намъ всю жизнь Европы. Его борьба была съ цѣлою, нѣсколько закоснѣвшею жизнью, и онъ боролся съ нею во всѣхъ ея направленіяхъ. Онъ вводилъ всѣ формы Запада, всѣ, даже самыя неразумныя; онъ искажалъ многое, чего бы не долженъ былъ касаться;... но ему это было необходимо. Онъ хотѣлъ потрясти вѣковой сонъ, онъ хотѣлъ пробудить спящую Русскую мысль посредствомъ болѣзненнаго потрясенія... Въ Россіи (его) ошибка достигла громаднхъ, почти невѣроятныхъ размѣровъ. Сознательно введены были къ намъ всѣ формы Запада; безсознательно схватились мы именно за эти формы, и онѣ приняты были нами за самое просвѣщеніе“²⁾. „Это духовное рабство предъ Западнымъ міромъ—продолжаетъ Хомяковъ—представляетъ весьма любопытное и поучительное явленіе. Отрицаніе всего Русскаго, отъ названій до обычаевъ, отъ мелочныхъ подробностей одежды до существенныхъ основъ жизни, доходило до крайнихъ предѣловъ возможности. Въ немъ проявлялась какая

¹⁾ По поводу Гумбольта. ²⁾ Аристотель и всемірная выставка.

то страсть, какая-то комическая восторженность, обличающая въ одно время величайшую умственную скудость и совершеннѣйшее самодовольствіе“¹⁾.

А между тѣмъ, „жизненное начало, утраченное нами, принявшими ложное полузнаніе, цѣло, крѣпко и неприкосновенно“; оно живетъ въ той Руси, „которая не приняла въ себѣ нашего скуднаго полупросвѣщенія“²⁾. Гдѣ же залогъ нашего возрожденія? „Внутренняя задача Русской земли есть проявленіе общества христіанскаго, православнаго, скрѣпленнаго въ своей вершинѣ закономъ живого единства и стоящаго на твердыхъ основахъ общины и семьи“. Эта задача достигается воспитаніемъ, которое, чтобы быть Русскимъ, должно быть согласно съ началами Православія, съ началами жизни семейной и съ требованіями общины“.

Внутреннія свойства народной души существенно отличаютъ Россію отъ другихъ націй. Ея типичныя особенности — иного качества. Этимъ опредѣляется и ея будущее. „Исторія—говоритъ Хомяковъ—призываетъ Россію стать впереди всемірнаго просвѣщенія; она даетъ ей на это право за всесторонность и полноту ея началъ; а право, данное исторіей народу, есть обязанность, налагаемая на каждого изъ его членовъ“.

Глубоко-оригинальные взгляды выражены Хомяковымъ въ его богословскихъ трудахъ, явившихся цѣннымъ вкладомъ въ эту область и вызвавшихъ къ себѣ живой интересъ представителей богословской науки. Труды эти, заключая въ себѣ много своеобразныхъ соображеній, могутъ быть предметомъ цѣлаго изслѣдованія.

Интересное отраженіе славянофильскихъ воззрѣній Хомякова мы находимъ въ его стихотвореніяхъ, которыя если не всегда блещутъ красотами первокласнаго таланта, то даютъ намъ зато богатый матеріалъ для характеристики душевныхъ переживаній автора и его общественныхъ взглядовъ. Ихъ извѣстность въ свое время достаточно объясняется тѣмъ, что они были откликомъ на злобу дня. Вотъ, напр., взглядъ Хомякова на мессіанское назначеніе Россіи, которая скажетъ Западу свое вѣщее слово:

Вспомни свой удѣлъ высокій,

¹⁾ Хом., соч., т. 1, 156.

²⁾ Соч., т. 1, 91 (о возможности русской худож. школы).

Былое въ сердцѣ воскреси
И въ немъ сокрытаго глубоко
Ты духа жизни допроси!
Внимай ему—и всѣ народы
Обнявъ любовію своей,
Скажи имъ таинство свободы,
Сіянье вѣры имъ пролей! („Россія“).

А вотъ поэтическія мечты о будущемъ славянства, кото-
рое объединится подъ эгидою мощной Россіи,—мечты, находив-
шія такой горячій откликъ въ родственныхъ народностяхъ:

Высоко ты гнѣздо поставилъ,
Славянъ полунощныхъ Орель,
Широко крылья ты расправилъ,
Глубоко въ небо ты ушелъ!
Лети, но въ горнемъ морѣ свѣта
О младшихъ братьяхъ не забудь!
И ждуть окованные братья—
Когда же зовъ услышать твой,
Когда ты крылья, какъ объятья,
Прострешь надъ слабой ихъ главой?
О, вспомни ихъ, Орель полночи!
Пошли имъ звонкій свой привѣтъ,
Да ихъ утѣшитъ въ рабской ночи
Твоей свободы яркій свѣтъ! („Орель“).

Кто не знаетъ восторженнаго стихотворенія „Кіевъ“:
Высоко передо мною
Старый Кіевъ надъ Днѣпромъ...

Поэтъ вспоминаетъ, что именно здѣсь „блеснулъ Россіи
Солнца вѣчнаго Востокъ, и съ горечью видитъ „отторжен-
ныхъ дѣтей“, которыхъ нѣтъ вокругъ святыни, но которыя,
лишь услышать родственнй призывъ, „снова успокоиться
придутъ на святое лоно“.

Мы уже упоминали, что славянофилы были людьми
просвѣщенными, съ отзывчивымъ сердцемъ, страстно любили
Родину и горячо желали ей полнаго обновленія. Однако,
утверждая, что Россія велика своими моральными каче-
ствами, они не закрывали глазъ на общественные недостатки
дореформеннаго строя. Крѣпостное право, разлагавшее жизнь,
скудость просвѣщенія, косность, постыдная небрежность въ

отношеніяхъ къ служебному долгу,—все это тормозило развитіе страны и тяжело отзывалось въ душѣ лучшихъ людей. Извѣстно стихотвореніе Хомякова „Россія“, характеризующее отрицательныя стороны тогдашняго быта. Предъ войною 1854—55 гг., созерцая отечественныя язвы, поэтъ съ болью въ сердцѣ восклицалъ:

Вставай, страна моя родная!
За братьевъ! Богъ тебя зоветъ...
Но помни: быть орудьемъ Бога
Земнымъ созданьямъ тяжело;
Своихъ рабовъ онъ судить строго,—
А на тебя—увы!—какъ много
Грѣховъ ужасныхъ налегло!
Въ судахъ черна неправдой черной
И игомъ рабства клеймена;
Безбожной лести, лжи тлетворной
И лѣни мертвой и позорной,
И всякой мерзости полна!
О, недостойная избранья,
Ты избрана! Скорѣй омой
Себя слезою покаянья!..

Крестьянская реформа была всегда близка сердцу славянофиловъ. Еще задолго до освобожденія П. В. Кирѣевскій говорилъ: „Сколько Государь скажетъ отдать имъ (крестьянамъ) земли моей, столько и отдамъ“. И въ Хомяковѣ этотъ вопросъ находилъ горячаго защитника, исходившаго прежде всего изъ положенія, что уничтоженіе рабства надобно главнѣйше основать на Христовомъ ученіи о братствѣ“ (Кошелевъ). Къ этому Хомяковъ добавлялъ: христіанинъ можетъ быть рабомъ, но не долженъ быть рабовладѣльцемъ“. Внимательно и пытливо вдумывался онъ въ основанія реформы—и глубокою убѣжденностью звучали его слова о томъ, какъ соединить въ новомъ строѣ право и справедливость. „Единственнымъ разумнымъ разрѣшеніемъ задачи реформы“, какъ думалъ Хомяковъ, являлся „одновременный однообразный и обязательный выкупъ земли для освобождаемаго крестьянства“. Вообще этому вопросу онъ удѣлил много времени и усилій. Его извѣстная Записка—

проектъ реформы произвела сильное впечатлѣніе на Ростовцева.

Такимъ образомъ въ лицѣ Хомякова предъ нами не только идеологъ славянофильства, но и борецъ за его устои, горячій патриотъ, широко образованный, сохранившій вѣрность національнымъ инстинктамъ своего характера. Его личность, такъ богатая разнообразными настроеніями, и его жизнь, подвигъ которой былъ „въ терпѣнны, любви и мольбѣ“,—высоко-поучительны для насъ.

Въ исторіи нашего самосознанія славянофилы оставили крупный слѣдъ по себѣ, провозгласивши, что „дѣйствительная сила, дѣйствительное значеніе принадлежитъ въ жизни только нравственнымъ истинамъ, вѣчнымъ началамъ любви и справедливости“ (И. С. Аксаковъ). Явившись носителями религіозно-нравственныхъ воззрѣній, охранителями лучшаго достоянія нашего прошлаго, истолкователями историческаго назначенія Родины, они въ то же время воспринимали въ свое сердце существенные запросы жизни, сознавали обязательность проведенія широкихъ реформъ. Горячая вѣра въ Россію и призывъ къ безкорыстному служенію ей не могли пройти безслѣдно. Общество пріучалось къ воспитанію гражданскихъ идеаловъ и пониманію своего долга; славянофилы приглашали интеллигенцію подумать надъ собою, не презирать страны родной и перестать быть „скитальцами“, нытиками, когда такъ много было вокругъ общественныхъ требованій. Вліяніе этой системы отразилось и въ литературѣ, — лучшіе ея представители не могли не прислушиваться къ голосу славянофиловъ. Вспомнимъ Тургенева—убѣжденнаго *западника*—который однако въ 50 г.г. „вернулъ въ своемъ общемъ міросозерцаніи въ сторону практическихъ жизненныхъ идеаловъ и настроеній славянофильства“¹⁾. Его Лаврецкій одушевленъ „глубокимъ и сильнымъ чувствомъ родины“. Разбивая Паншина на всѣхъ пунктахъ, онъ „требуетъ признанія народной правды и смиренія предъ нею“. Т. е. по справедливому замѣчанію Овс.-Куликовскаго, созерцая уродства родной дѣйствительности, перекраиваемой безъ смысла на чужой образецъ, Лаврецкій испытывалъ глубокую скорбь, умѣряемую уваже-

¹⁾ Овс.-Куликовскій—Исторія интеллигенціи.

ніемъ къ народности, любовью къ народу, наконецъ—потребностью найти самобытное содержаніе ¹⁾.—А развѣ не то же живое чувство Родины продиктовало эти строки истерзанной душѣ Некрасова:

Сладокъ мнѣ лѣса знакомаго шумъ,
Любо мнѣ видѣть знакомую ниву—
Дамъ же я волю благому порыву
И на родимую землю мою
Всѣ накупѣвшія слезы пролью!
Родина—мать! Я душою смирился,
Любящимъ сыномъ къ тебѣ воротился.
Дай мнѣ отраду объятій родныхъ,
Дай мнѣ забвеніе страданій моихъ! („Саша“).

Въ другомъ стихотвореніи поэтъ „места и печали“ восклицаетъ:

Спасибо, сторона родная,
За твой врачующій просторъ!
За дальнимъ Средиземнымъ моремъ,
Подъ небомъ ярче твоего,
Искалъ я примиренья съ горемъ
И не нашель я ничего!

.....
Храмъ Божій на горѣ мелькнулъ
И дѣтски-чистымъ чувствомъ вѣры
Внезапно на душу пахнулъ.

.....
Нѣтъ отрицанья, нѣтъ сомнѣнья.
И шепчетъ голосъ неземной:

.....
„Войди! Христось наложитъ руки
И сниметъ волею святой
Съ души оковы, съ сердца муки
И язвы съ совѣсти больной“... (Тишина).

Общественная сторона славянофильской доктрины—мысль о необходимости единенія съ народнымъ міромъ—привѣтствовалась горячо противниками, напр. Чернышевскимъ, Герценомъ. Первый говорилъ: Въ славянофильствѣ элементы здоровые, вѣрные, заслуживающіе сочувствія“. А народ-

¹⁾ Исторія интеллигенціи.

ничество 70-х годовъ и идеалистическіе порывы лучшихъ его представителей Глѣба Успенскаго, Златовратскаго не совпадаютъ ли съ мечтами славянофиловъ о сліяніи съ народомъ?

Можно ли, говоря о славянофилахъ, забыть про Достоевскаго, творчество котораго во многихъ пунктахъ—дальнѣйшее и послѣдовательное развитіе ихъ взглядовъ? Отношенія Церкви и государства, христіанское развитіе сердца, являющееся идеальнымъ началомъ въ возрожденіи грѣшной земли, великое будущее Россіи, которая идетъ къ всечеловѣчески-братскому единенію, требованіе уваженія къ народу, такъ какъ его счастье—наше счастье,—развѣ не эти вопросы безконечно волновали славянофиловъ? Слова Кошелева: „Ученіе Христа должно перейти въ жизнь; оно должно измѣнить всѣ общественныя отношенія“—развѣ не могутъ быть эпиграфомъ къ религиозно-общественной дѣятельности Достоевскаго? Нѣкоторые взгляды славянофиловъ вошли въ содержаніе настроенія нашей интеллигенціи и въ этомъ смыслѣ оказали глубокое вліяніе¹⁾.

Отмѣтимъ наконецъ, что искренность убѣжденій этихъ людей и ихъ душевная стойкость неволью подкупали въ ихъ пользу. Вспомнимъ отзывы о славянофилахъ западниковъ Герцена, Грановскаго. Герценъ въ своемъ „Колоколѣ“ помянулъ К. Аксакова и Хомякова такими трогательными словами: „Больно людямъ, любившимъ ихъ, знать, что нѣтъ больше этихъ дѣятелей благородныхъ, неутомимыхъ, что нѣтъ этихъ *противниковъ*, которые ближе намъ были многихъ *своихъ*. Кирѣевскіе, Хомяковъ и Аксаковъ *сдѣлали свое дѣло*: они остановили увлеченное общественное мнѣніе и заставили призадуматься всѣхъ серьезныхъ людей. Съ нихъ начинается *переломъ русской мысли*. И когда мы это говоримъ, кажется, насъ нельзя заподозрить въ пристрастія“. Грановскій-же такъ говорилъ: „я отъ всей души уважаю этихъ людей; въ нихъ такъ много святости, прямоты, вѣры, какъ я еще не видалъ ни въ комъ“.—Благородный идеализмъ вѣрованій славянофиловъ побуждаетъ каждого относиться къ нимъ съ уваженіемъ, видѣть въ нихъ предапныхъ сыновъ Православной Россіи, не проходившихъ мимо судьбы

¹⁾ Бродскій—Равніе славянофилы.

ея съ холоднымъ равнодушіемъ, но горячо и страстно жившихъ ея жизнью, вспомнившихъ о народѣ и его душѣ. Пусть не все въ ихъ воззрѣніяхъ одинаково убѣждаетъ насъ; пусть нѣкоторыя мысли дышатъ тѣмъ безавѣтнымъ оптимизмомъ, который присущъ всѣмъ, кто пытается прозрѣть будущее; все же здѣсь нельзя не замѣтить безкорыстнаго патріотизма, святого недовольства настоящимъ, пламенной жажды лучшаго. И если огонь ихъ вѣры гасъ часто отъ суроваго дуновенія обстановки—не ихъ вина въ томъ! Такіе люди—проповѣдники мысли и сердца, пламенѣющіе любовью, безслѣдно въ Исторіи не проходятъ. Да будетъ же незабвенна память о нихъ и въ нашемъ сердцѣ!

А. Корольковъ.

Примѣчаніе. Славянофильство и западничество—явленіе огромной исторической цѣнности и общественной важности, одинъ изъ крупныхъ моментовъ, пережитыхъ Россіей въ XIX в. Расходясь по вопросу о будущемъ Родины, по взглядамъ на прошлое, славянофилы и западники совпадали въ другомъ—въ горячемъ желаніи блага Россіи на ея общественномъ пути. Вотъ почему эти оригинальные этапы развитія нашей мысли служили и служатъ предметомъ самаго внимательнаго изслѣдованія, привлекая взоръ всѣхъ, кто относится не безразлично къ судьбамъ прошлаго. Въ частности, славянофильство вызвало много интересныхъ трудовъ, въ которыхъ всесторонне раскрыта его сущность и освѣщена, хотя и не съ одинаковыхъ точекъ зрѣнія, его общественная стойкость. Укажемъ здѣсь лучшія пособія, относящіяся къ этому вопросу: Завитневича—Хомяковъ, т. 1—2; Лясковаго—Братья Кирѣевскіе, Хомяковъ; Бродскаго—Ранніе славянофилы; Пыпина—Характеристики литературныхъ мнѣній; Венчерова—Передовой боецъ славянофильства; Котляревскаго—Хомяковъ; Милюкова—Славянофильство (Словарь Брокгауза), Щеголева—Хомяковъ (тамъ же). Конспективное изложеніе системы славянофильства можно найти въ лучшихъ курсахъ новой литературы (Сиповскаго, Овс.-Куликовскаго и др.).

Къ вопросу о задачахъ внутренней миссіи.

(По руководству Архипастырскаго воззванія).

Воззваніе Его Преосвященства къ пастырямъ и пасомымъ отъ 13 іюня с. г. заключаетъ въ себѣ программу дѣятельности пастыря, какъ приходскаго миссіонера. Съ

этой точки зрѣнія Архипастырское обращеніе обсуждалось на уѣздномъ собраніи духовенства въ г. Карачевѣ, 27 августа. Здѣсь было обращено вниманіе прежде всего на то, что современное религіозно-нравственное состояніе прихода требуетъ отъ проповѣдниковъ особаго и болѣе обстоятельнаго раскрытія тѣхъ истинъ христіанскаго вѣроученія и нравоученія, которыя оспариваются, или неправо истолковываются, или отвергаются различными лжеучителями. Чтобы проповѣдникъ не упускалъ изъ виду ничего необходимаго, ему и должно въ этомъ случаѣ руководствоваться хотя бы, напримѣръ, такимъ перечнемъ темъ для церковной проповѣди и внѣбогослужебныхъ бесѣдъ. Составляемъ этотъ списокъ, примѣнительно къ катихизическому порядку вѣроученія. О вѣрѣ, какъ условіи спасенія. Вѣра безъ дѣлъ мертва. Иновѣріе. Сектантство. Расколъ. Самоиспытаніе вѣры (Въ вѣрѣ ли вы?). Православіе. Невѣріе. Св. Писаніе (Пониманіе его). Св. Преданіе (Необходимость его). О вселенскихъ соборахъ. Ангелы (добрые и злые). Матерь Божія (Почитаніе ея). О крестѣ и крестномъ знаменіи. Всеобщее воскресеніе, второе пришествіе Сына Божія и страшный судъ. Благодать св. Духа и таинства. Таинство священства и іерархія. О церкви и союзѣ съ нею. Церковь свята. Незимѣнность догматовъ вѣры. Почитаніе святыхъ. Молитва за живыхъ и умершихъ. О молитвѣ. О социализмѣ. Христіанскій взглядъ на богатство и бѣдность. Чистота сердца и развратъ. О любви христіанской. Суевѣріе. Иконопочитаніе. Противъ пьянства. Противъ картежной игры. Противъ сквернословія. О клятвѣ и присягѣ. О праздникахъ. О постахъ. О повиновеніи власти. О войнѣ, съ христ. точки зрѣнія. Противъ самоубійства. О правѣ собственности. Противъ ученія Толстого. О богослуженіи (значенія его). Жертва Богу. Общее церковное пѣніе (польза его).

Обязанность пастырей научить пасомыхъ всему этому извѣстна всѣмъ, но если Архипастырь находитъ нужнымъ и своевременнымъ настойчиво призывать пастырей къ исполненію этой обязанности, въ виду надвигающейся на епархію духовной опасности, то и пастырямъ необходимо и благовременно всячески отзываться на этотъ призывъ и сообща обсуждать о возможно лучшемъ и всестороннемъ

проведеніи въ жизнь совѣтовъ и указаній Его Преосвященства. Въ настоящее время миссіонерство является обязательнымъ для каждаго пастыря, ибо кто можетъ поручиться изъ насъ за религіозно-нравственное благополучіе прихода? Архипастырское воззваніе напоминаетъ намъ объ этомъ, и побуждаетъ подумать о томъ, готовы ли мы мужественно и побѣдоносно встрѣтить врага вѣры, или какъ намъ готовиться къ возможной борьбѣ и защитѣ своей паствы отъ сѣтей и нападеній вражіихъ. Много поможетъ, послову Архипастыря, въ дѣлѣ духовной охраны пасомыхъ внушеніе имъ хранить чистоту нравовъ, ибо только при такомъ условіи вѣра пребываетъ живой и дѣйственной. А съ этимъ сопряжена необходимость борьбы съ явленіями, соблазнительными особенно для слабыхъ и отпадающихъ,—необходимость искорененія среди пасомыхъ пьянства, сквернословія, картежной игры, воровства и т. под. Архипастырское обращеніе при этомъ содержитъ важное указаніе на неукоснительное наблюденіе кліра за своимъ собственнымъ поведеніемъ, дабы оно было неукоризненно и не подавало повода къ осужденію.

Что же и какъ дѣлать, чтобы исполнить все это? Повторяемъ, что здѣсь есть о чемъ подумать и побесѣдовать, именно, сообща; здѣсь, именно, требуется совмѣстное обсужденіе, взаимная помощь, обмѣнъ мыслей и опытовъ. Опыту подобной коллективной работы по вопросамъ приходской миссіи, какъ уже объ этомъ сообщалось въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, положено начало градскимъ Карачевскимъ духовенствомъ, съ одобренія и благословенія Его Преосвященства. Избранная здѣсь съ этою цѣлію комиссія изъ трехъ пастырей уполномочена бодрственно поддерживать вниманіе пастырей къ тѣмъ сторонамъ ихъ дѣятельности, о которыхъ говоритъ Архипастырь, и вообще оказывать имъ возможное содѣйствіе къ исполненію Архипастырскаго призыва относительно охраненія и утвержденія вѣры и благочестія среди пасомыхъ. Исполняя, съ помощію Божіей, такія обязанности, комиссія разрабатываетъ соотвѣтствующіе вопросы для пастырскаго собранія; составляетъ предметное росписаніе для праздничныхъ вечернихъ чтеній по церквамъ, указывая лекторамъ вмѣстѣ съ этимъ и руководства для

чтеній
мѣрь
штадт
пасом
содерж
днями
устан
прихо

М

Ап. П

Прит
16); и
18, 7
люде
(Быт.
10).
друг
сами
Сол.
отше
Прес
2 Пе
необ.
Лук.

ясня
за б
очев
Ап.

чтеній; устраиваетъ особыя торжественныя чтенія, напри-
мѣръ въ день второй годовщины смерти отца Іоанна Крон-
штадтскаго; предлагаетъ духовенству распространеніе среди
нашихъ полезныхъ листовъ религіозно-нравственнаго
содержанія, напримѣръ, къ предстоящимъ праздничнымъ
днямъ. Въ настоящее время коммиссія выработываетъ проектъ
устава предложеннаго къ открытію въ Карачевѣ церковно-
приходскаго Общества Трезвости.

Карач. пастырѣ.

Миссіонерскіе курсы въ г. Орлѣ осенью 1910 года *).

Е л е о с в я щ е н і е .

Разсмотрѣны и уяснены ст. 14—15 гл. 5 Соборн. посл.
Ап. Іакова.

О почитаніи и молитвенномъ призваніи Святыхъ.

Святые Угодники достойны почитанія (Псал. 111, 6;
Притч. 10, 7; Сир. 44, 14; Рим. 2, 10; Евр. 13, 7; Лук. 10,
16); имъ оказывали почтеніе (4 Цар. 2, 14—15; 4, 37; 3 Цар.
18, 7; 1 Цар. 28, 14; Дѣян. 16, 29). Молитвы праведныхъ
людей, еще при ихъ земной жизни, принимаются Богомъ
(Быт. 20, 7; Іов. 42, 8—9; 1 Цар. 7, 8—10; Дѣян. 12, 5, 7—
10). Апостолы заповѣдывали христіанамъ всегда молиться
другъ за друга (Іак. 5, 16—18; 1 Тимѣ. 2, 1—3, и друг.);
сами просили у христіанъ молитвы за себя (Рим. 15, 30; 1
Сол. 5, 25; Ефес. 6, 18—19, и друг.). Св. Угодники, и по
отшествіи отъ земной жизни, ходатайствуютъ за насъ предъ
Престоломъ Вседержителя (Іер. 15, 1; 2 Мак. 15, 12—16;
2 Петр. 1, 13—15; Откр. 5, 8; 8, 3—4). Ясныя указанія на
необходимость почитанія Пресв. Богородицы; Псал. 44, 18;
Лук. 1, 46—48.

Первое возраженіе сектантовъ: Дѣян. 10, 25—26 объ-
ясняется такъ. Язычники склонны были считать Апостоловъ
за боговъ (Дѣян. 28, 6); Корнилій сотникъ, какъ язычникъ,
очевидно, не чуждъ былъ такого взгляда и хотѣлъ воздать
Ап. Петру божеское поклоненіе. Разъясняя правильный

*) Окончаніе. См. № 48 и 49.

взглядъ на себя, Ап. Петръ и удерживаетъ Корнилія отъ поклоненія и говоритъ: „встань, я тоже человекъ“ (ст. 26). Второе главнѣйшее возраженіе сектантовъ о томъ, что Христосъ есть единый только Ходатай за людей (1 Тмѣ. 2, 5), было разобрано такъ. Христосъ называется единымъ Ходатаемъ въ томъ смыслѣ, что Онъ одинъ только могъ совершить и дѣйствительно совершилъ искупленіе рода человеческого отъ грѣха, проклятія и смерти (ст. 6); Онъ есть, такъ сказать, Ходатай нашъ по крови, а Святые суть ходатаи наши по своимъ молитвамъ (2 Кор. 1, 11).

О почитаніи св. иконъ.

Ученіе объ употребленіи и почитаніи св. иконъ находитъ для себя подтвержденіе въ св. Писаніи. Самъ Богъ повелѣлъ сдѣлать Моисею ковчегъ и на немъ священныя изображенія херувимовъ (Исх. 25, 1, 18). Вся скинія была украшена изображеніями херувимовъ (Исх. 26, 1, 31—32). Предъ ковчегомъ съ херувимами воскуряли еиміамъ и возжигали свѣтильники (Исх. 30, 6—7). Предъ ковчегомъ Иисусъ Навинъ кланялся, а Соломонъ принесъ множество жертвъ (I. Нав. 7, 6; 3 Цар. 8, 5; 2 Пар. 5, 6). Ковчегъ творитъ чудеса (I. Нав. 3, 13; 1 Цар. 5, 4). За небрежное отношеніе къ ковчегу Богъ наказывалъ (1 Цар. 6, 19; 2 Цар. 6, 7). Храмъ Соломоновъ весь былъ украшенъ свящ. изображеніями херувимовъ (3 Цар. 6, 23, 29; 8, 6; 6, 29; 2 Пар. 3, 7; 3, 14; 3 Цар. 6, 29, 32, 35 и др.). Господь выразилъ благоволеніе къ храму и строителю его (3 Цар. 8, 10; 9, 3). Въ Новомъ Завѣтѣ, по пророчеству Захаріи (14, 20), послѣдовало умноженіе святыни и замѣна образа прообразуемымъ. Въ Ветхомъ Завѣтѣ Богъ не показывалъ Лица Своего (Исх. 33, 20; Второз. 4, 15), и о Немъ напоминалъ ковчегъ и херувимы (Числ. 10, 35—36; I. Нав. 6, 5—7 и друг.). Въ Новомъ Завѣтѣ Христосъ не только не скрылъ Лица Своего, но въ Себѣ Самомъ явилъ Бога (Фил. 2, 6—7; Иоан. 14, 9); почему Церковь изображаетъ Бога, какъ Онъ благоволилъ явить Себя. Кромѣ херувимовъ, Церковь имѣетъ изображенія Святыхъ, какъ достигшихъ совершенства (Евр. 11, 40), какъ друзей Божіихъ (Иоан. 15, 14), какъ нашихъ молитвенниковъ предъ Богомъ (2 Кор. 1, 10—11; Откр. 5, 8). Самъ Христосъ

освяти
тлѣтъ
писцем
употре
стіанъ;
ваніе
родъ с
ближн
любиви
Богоро
И
остано
1.
вырази
когда
имѣтъ
истинъ
4: не
против
херуви
что с
изобра
X
25, 8—
заль,
землѣ,
34—38
ніе къ
Пятид
тому ж
друг.).
нія (Л
ствую
выхъ
18, 22;
прише
О

освятилъ употребленіе св. иконъ, когда благоволилъ запечатлѣть Свой Образъ на убрусѣ; Евангелистъ Лука былъ живописцемъ. Св. отцы и учителя Церкви свидѣтельствуютъ объ употребленіи свящ. изображеній у первенствующихъ христіанъ; то же доказываютъ и разрываемыя катакомбы. Основаніе къ употребленію св. иконъ глубоко лежитъ въ природѣ самого человѣка. Если мы имѣемъ изображенія нашихъ ближнихъ, то тѣмъ болѣе должны имѣть изображеніе возлюбившаго и постоянно любящаго насъ Бога, Пресвятой Богородицы и Святыхъ Его.

Изъ множества разобранныхъ возраженій сектантскихъ остановимся только на нѣкоторыхъ.

1. Еванг. Іоан. 4, 23—24. Этими словами Христосъ выразилъ ту мысль, что настанетъ время и уже настало, когда для истинной молитвы существенное значеніе будетъ имѣть не мѣсто, а нравственная чистота духа и вѣдѣніе истины, данной въ Божественномъ Откровеніи.—2. Исх. 20, 4: не дѣлай себѣ кумира и никакого изображенія. Путемъ противопоставленія Божія повелѣнія Моисею „сдѣлать двухъ херувимовъ“ (Исх. 25, 17 и Второз. 4, 17) легко уяснить, что словами „никакого изображенія“ Богъ запрещаетъ изображеніе идоловъ.

О св. храмахъ Божіихъ.

Храмы явились на землѣ по волѣ Самого Бога (Исх. 25, 8—9 и далѣе, 1 Парал. 28, 11, 19), Господь Самъ показавъ, что храмъ есть мѣсто особеннаго Его присутствія на землѣ, и обѣщавъ пребывать въ немъ непрестанно (Исх. 40, 34—38); 3 Цар. 8, 10; 2 Парал. 7, 12—16). Оказывая уваженіе къ храму своимъ посѣщеніемъ его въ праздники: Пасхи, Пятидесятницы, Кушей и друг., Спаситель побуждалъ къ тому же и другихъ (Мрк. 11, 17; Лук. 19, 46; Мтѣ. 21, 13 и друг.). Апостолы ходили въ храмъ для молитвы и поклоненія (Лук. 24, 53; Дѣян. 2, 46; 5, 12; 22, 17; 24, 11). Первенствующіе христіане имѣли и свои храмы, которыми на первыхъ порахъ были опредѣленные дома христіанъ (1 Кор. 11, 18, 22; 14, 34—35). Храмы у христіанъ будутъ до втораго пришествія (2 Сол. 2, 4).

Особенно часто приводимое сектантами возраженіе

(Дѣян. 17, 24) разбирается такъ. Словами „Богъ не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ“ Апостоль Павелъ разъясняетъ ту мысль, что Богъ не въ однихъ только храмахъ живетъ, а и вездѣ (Исаи 57, 15). Если же означенное мѣсто понимать по-сектантски, т. е. что Богъ не живетъ въ рукотворенныхъ храмахъ, тогда выйдетъ, что Богъ не вездѣсущъ.

О молитвѣ за умершихъ.

Въ Ветхомъ Завѣтѣ молились за умершихъ, „да разрѣшатся отъ грѣха“ (2 Маккав. 12, 39—45). Въ Новомъ Завѣтѣ есть твердыя основанія для молитвы за умершихъ. Христосъ сказалъ: „все (слѣд. и просьба объ облегченіи участи умершихъ), что ни просите въ молитвѣ съ вѣрою, получите“ (Мтѣ. 21, 22). По молитвамъ Церкви, грѣхи могутъ быть отпущены и въ будущей жизни (Мтѣ. 12, 31—32). Ап. Павелъ молился о томъ, чтобы Онисифоръ получилъ милость Божію по смерти на судѣ (2 Тмѣ. 1, 16). Истинная любовь, по слову Ап. Павла (1 Кор. 13, 8), не ограничивается одною земною жизнію, не прекращается и смертію. А въ чемъ же, спросимъ мы, она выражается у сектантовъ, отвергающихъ молитвы за умершихъ? Много свидѣтельствъ о совершеніи молитвъ за умершихъ въ древне-христіанской Церкви имѣется у св. отцевъ и учителей Церкви. Молились за умершихъ древне-христіанскія еретическія общества: аріане, несторіане: монофизиты и др.; молились даже и язычники: египтяне, греки, римляне и др.

Возраженія сектантовъ: Лук. 16, 26; Екклес. 11, 3; 9, 10 и друг. разъясняются такъ. Никто изъ умершихъ самъ по себѣ не можетъ измѣнить своего состоянія за гробомъ; оно можетъ послѣдовать по молитвамъ Церкви и ближнихъ.

Такъ много вопросовъ захватилъ и такъ обстоятельно ихъ раскрылъ почтенный лекторъ миссіонеръ о. Вячеславъ Яковлевскій, и все это онъ сдѣлалъ въ двѣ недѣли!

Закончились миссіонерскіе курсы въ Орлѣ можно сказать особенно торжественно. Въ послѣдній вечеръ, 15 октября, ихъ посѣтили оба наши Архипастыря, и Преосвященнѣйшій Александръ, и Преосвященнѣйшій Митрофанъ, и кромѣ того ихъ посѣтилъ, захватившій въ Орелъ проѣздомъ съ юга въ Санктпетербургъ извѣстный противосектантскій

и противораскольничій дѣятель В. М. Скворцовъ. Когда о. Миссіонеръ закончилъ свою рядовую бесѣду, съ благословенія Архипастырей на каѳедру выступилъ прїѣзжій гость. Одушевленная рѣчь В. М. Скворцова была въ высшей степени серьезна и увлекательна. Она такъ ясно показала всѣмъ намъ всю необходимость для настоящаго времени пастырямъ Церкви быть миссіонерами каждому прежде всего на своемъ мѣстѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ такъ наглядно представила намъ ту опасность, которая угрожаетъ Православію особенно отъ ополчающагося на него сектанства, главнымъ образомъ, проникающаго къ намъ со стороны иноземнаго и инославнаго Запада, что быть по прежнему равнодушными къ дѣлу внутренней миссіи намъ ужъ ни въ какомъ случаѣ не приходится, а необходимо подобаеъ быть на сторожѣ всѣмъ *стражамъ Дома Божія: врагъ нашъ уже не у воротъ только, но и въ хранивъ нашей и часто уже враги человеку домашніе его по религіозному разномыслию...*

Послѣ отъѣзда В. М. Скворцова собраніе продолжалось, и о. Миссіонеръ закончилъ свои курсы при святительскихъ благословеніяхъ обоихъ Архипастырей и при благодарности со стороны слушателей. Какъ обычно и всегда, по окончаніи каждаго вечерняго собранія, Преосвященный Александръ и Преосвященный Митрофанъ высказались по содержанию прослушанныхъ нами бесѣдъ о. Миссіонера и ихъ важнаго для всѣхъ насъ значенія.

Протоіерей Илія Ливанскій.

Изъ иноепархіальной печати.

— Нареченіе именъ при крещеніи младенцевъ. По указанію церковныхъ правилъ, новорожденному младенцу нарекаютъ имя въ честь того святого, который празднуется или въ день чтенія молитвъ женъ родильницъ, или въ день рожденія и крещенія младенца, или же, наконецъ, какъ точно указано въ требникѣ, въ восьмой день по рожденіи ребенка. Обычай нарекать имя младенцу непременно въ восьмой день по рожденіи его, заимствованный, повидимому, изъ

церкви ветхозавѣтной (Лк. II, 21), на практикѣ почти нигдѣ не соблюдается. Въ сельскихъ приходахъ обыкновенно и чтеніе молитвъ родильницѣ, и нареченіе имени, и таинство крещенія, расположенныя по требнику въ разныхъ мѣстахъ и на разные дни, совершаются одновременно, безъ перерывовъ слѣдуя одно за другимъ, чаще всего въ самый день рожденія, или же не далѣе слѣдующаго за рожденіемъ дня. Имя нарекается при этомъ въ честь того святого, который приходится въ день совершенія названныхъ молитвословій. Такой порядокъ соблюдается въ большинствѣ деревенскихъ приходовъ, и нѣкоторые священники на практикѣ доходятъ въ этомъ дѣлѣ до педантизма, строго придерживаясь при нареченіи имени того святого, который выпадаетъ на день крещенія младенца. А въ этотъ день нерѣдко приходятся имена святыхъ, неудобныя для произношенія и потому легко подвергающіяся искаженіямъ. Послѣдствія же отъ подобнаго искаженія именъ въ практической жизни иной разъ сопровождаются такими непріятностями, какихъ напередъ трудно себѣ и представить. Въ подтвержденіе послѣднихъ словъ укажу на слѣдующіе случаи изъ собственной практики.

Въ томъ самомъ приходѣ, въ которомъ Господь привелъ меня служить въ настоящее время, состоялъ священникомъ съ 1887 по 1898 г. включительно человекъ (нынѣ покойный), у котораго была совершенно невинная, повидимому, слабость давать крещаемымъ имена, трудныя для произношенія. Придерживался-ли онъ въ этомъ случаѣ слишкомъ строго церковныхъ правилъ и обычаевъ, или допускалъ такую странность потому, что преобладающей чертой въ его характерѣ было игривое настроеніе, неизвѣстно, но только въ пятой графѣ первой части метрической книги за указанное время нерѣдко встрѣтитъ имена вродѣ слѣдующихъ: Провъ, Евтропій, Акила, Патроклъ, Ерасть, Доримедонтъ, Акакій, Θεона, Харіесса, Хіонія, Фавста, Евлалія и т. под. Если такія часто употребительныя имена, какъ Пелагія, Евфросинія, Февронія малоросъ замѣняетъ по своему и переводитъ на Палажку, Приську и Хиврю, то для столь замысловатыхъ именъ, какъ Доримедонтъ, Патроклъ, Харіесса, онъ не отыскиваетъ подходящихъ словъ для пе-

реложенія. Трудныя въ произношеніи имена или искажаются до неузнаваемости, или просто забываются сразу же послѣ крещенія и на мѣсто забытыхъ подыскиваются наиболѣе употребительныя. Въ сравнительно короткій промежутокъ времени моего пребыванія на настоящемъ приходѣ (семнадцать мѣсяцевъ), по причинѣ крайней странности моего предшественника, мнѣ пришлось уже вести самую оживленную переписку съ присутствіями по воинской повинности и съ судебными учрежденіями за восемь отдѣльныхъ личностей объ установленіи ихъ именъ, забытыхъ послѣ крещенія. И въ будущемъ я предвижу еще цѣлую серію запросовъ и отношеній по тому же поводу съ просьбами и предложеніями—„неукоснительно навести самыя тщательныя и самыя точныя справки“...

Искаженіе именъ даетъ себя почувствовать чрезъ значительный промежутокъ времени послѣ крещенія, главнымъ образомъ тогда, когда человѣкъ начинаетъ вступать въ права гражданства, особенно во время призыва на военную службу. Волость вноситъ въ свои списки членовъ отдѣльныхъ семействъ не на основаніи метрическихъ книгъ, а согласно личному заявленію родителей. Поэтому, если имя члена семьи искажено родителями сразу послѣ крещенія, то въ такомъ измѣненномъ видѣ оно попадаетъ и въ семейный списокъ. Когда священникъ съ своей стороны доставитъ выписки изъ метрическихъ книгъ о лицахъ, подлежащихъ явкѣ къ отбыванію воинской повинности въ извѣстномъ году, присутствіе сличаетъ метрики съ волостными списками. И какъ только встрѣтятся несогласія въ именахъ, тутъ и начинается бѣда. Заводится продолжительная переписка о точномъ установленіи имени призываемаго и затягиваются иногда на долгій срокъ, такъ какъ нерѣдко къ этому времени ближайшихъ свидѣтелей крещенія—восприемниковъ уже нѣтъ въ живыхъ, а пока идутъ допросы свидѣтелей и сношенія съ подлежащими причтами, самъ призываемый находится въ это время подъ дамокловымъ мечемъ невѣстности и неопредѣленности положенія: его не берутъ въ солдаты и не даютъ отпускного вида на жительство, съ которымъ бы онъ могъ поступить на службу, или уйти на заработки. Въ концѣ истекшаго года въ моемъ приходѣ

было шесть человекъ, находившихся въ подобномъ положеніи.

Вотъ еще другой случай. Два субъекта—нѣкій Кодратъ и нѣкая Фекла находятся каждый въ отдѣльности подъ слѣдствіемъ по обвиненію въ разныхъ преступленіяхъ и оба заключены въ тюрьму. Первый по метрическимъ книгамъ записанъ подъ именемъ Акакія, а вторая—подъ именемъ Хіоніи. Слѣдствія по обвиненію въ преступленіяхъ давно уже закончены, но теперь производятся новыя слѣдствія о точномъ установленіи именъ обвиненныхъ, а время идетъ и удлиняетъ и безъ того продолжительную тяжесть предварительнаго тюремнаго заключенія.

Эти затрудненія общественнаго характера ужъ слишкомъ тяжелыя. А вотъ затрудненія болѣе легкія, относящіяся къ области семейной, но все же непріятныя.

При хожденіи съ молитвою я имѣю обыкновеніе останавливаться минутъ на десять, послѣ прочтенія молитвы, въ каждомъ домѣ: узнаю за это время имена членовъ семьи, справляюсь, ходятъ-ли дѣти въ школу, молятся-ли Богу, знаютъ-ли молитвы и проч. Разъ во время такой бесѣды хозяйка дома, женщина уже не молодая, переминаясь съ ноги на ногу и смущаясь, спрашиваетъ меня, можно-ли измѣнить человекѣку имя, данное при крещеніи. Изъ разговора явствовало, что съ этимъ вопросомъ она обращалась ко мнѣ не къ первому, а—и къ моимъ предшественникамъ, и потому я въ свою очередь естественно поинтересовался, почему она занята подобнымъ вопросомъ. Женщина рассказала, что въ семействѣ у нея есть дочь по имени Тамара, и она при этомъ повела взглядомъ на дѣвочку лѣтъ десяти, стоявшую у порога. Надъ именемъ дѣвочки безпощадно издѣваются сосѣдскія дѣти и называютъ ее—Мара ¹⁾.

Въ нашемъ представленіи съ именемъ Тамары связывается поэтической образъ существа, прекраснаго какъ ангель. А у этой дѣвочки въ наружности было на самомъ дѣлѣ что-то страшное: толстыя губы, глаза большіе на выкатѣ, лобъ низкій, волосы на головѣ какъ смоль, вихрастые, сама

¹⁾ Именемъ Мары суевѣрный народъ называетъ злое мненческое существо, ночью сбивающее путниковъ съ дороги и заводящее въ опасныя мѣста.

смуглая какъ цыганка. Въ ея несчастіи, очевидно, не послѣднюю роль играла внѣшность, но мать думала, что все это находится въ зависимости отъ имени, и ее нельзя было разубѣдить никакими доводами. Къ сожалѣнію, я ничѣмъ не могъ утѣшить бѣдную женщину и, только узнавъ имена насмѣшниковъ, посоветовалъ ихъ родителямъ удерживать дѣтей отъ издѣвательствъ и оставить въ покоѣ несчастную дѣвочку.

Правильное и аккуратное веденіе исповѣдной вѣдомости до извѣстной степени предупреждаетъ возможность искаженія именъ. Въ большинствѣ приходовъ, въ томъ числѣ и въ моемъ, заведенъ такой порядокъ изготовленія исповѣдной вѣдомости. Предъ написаніемъ ея начисто въ прошлогодній экземпляръ вносятся изъ метрической книги въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ имена родившихся за годъ и исключаются за то-же время имена умершихъ. Случайные говѣющіе записываются обыкновенно послѣ прихожанъ въ концѣ вѣдомости. Съ исправленной такимъ образомъ книгой псаломщикъ идетъ по приходу и провѣряетъ ее на мѣстѣ въ каждомъ домѣ. Но и при такомъ порядкѣ нельзя быть вполне гарантированнымъ относительно правильной записи именъ. Дѣло въ томъ, что бываютъ случаи, когда дѣти даже коренныхъ прихожанъ, въ силу какихъ нибудь непредвидѣнныхъ причинъ, крестятся иной разъ въ чужихъ приходяхъ. Нѣтъ возможности при этомъ наводить всякій разъ точныя справки. Въ такихъ случаяхъ устраненіе искаженій возможно лишь тогда, когда они принимаютъ видъ явной несообразности, доходящей до абсурда, до смѣшного. Подобный примѣръ, происходившій недавно, свѣжо сохранился у меня въ памяти. Одна изъ женщинъ, въ воскресный день поднося къ причащенію своего ребенка, назвала его страннымъ именемъ—Козодойка. Я не повѣрилъ, подумалъ, что ослышался и переспросилъ, но и на повторенный мой вопросъ она сказала тоже самое. Рѣшивъ, что здѣсь недоразумѣніе, я причастилъ дѣвочку, произнеся формулу: „причащается раба Божія, ея-же имя Ты, Господи, вѣси...“, и велѣлъ женщинѣ остаться въ церкви послѣ обѣдни, чтобы разъяснить недоумѣніе. Я помнилъ хорошо, что даже похожаго имени не давалъ никому. Оказалось изъ распросовъ

слѣдующее. Женщина, причащавшая ребенка, вышла замужъ въ мой приходъ года два тому назадъ изъ ближайшаго сосѣдняго села, находящагося однако въ чужой епархіи. Когда она гостила тамъ у своихъ родителей, у нея родилась дѣвочка, ее въ тотъ-же день окрестили у тамошняго священника, который далъ ей имя—Козодойка. Дѣло происходило 29 сентября. Смотрю подъ этимъ числомъ въ мѣсяцесловѣ и нахожу—преподобнаго Кириака отшельника. Роюсь дальше въ Минеяхъ—Четвѣхъ и дѣйствительно отыскиваю подобное по созвучію имя „мученицы Каздои“. Говорю послѣ этого женщинѣ, что дѣвочку ея вѣроятно зовутъ „Каздоя“.—„Можетъ быть, по грамотному оно и такъ, отвѣчаетъ она, а по нашему будетъ Козодойка“. Чтобы окончательно разсѣять сомнѣніе, я послалъ запросъ въ письмѣ крестившему священнику, который на другой же день отвѣтилъ, что младенцу, о которомъ я его спрашивалъ, онъ дѣйствительно нарекъ имя въ честь мученицы Каздои, память которой Церковію воспоминается 29 сентября. При этомъ, какъ бы предвидя съ моей стороны естественное удивленіе такой странности, священникъ объяснилъ, что въ день крещенія ребенка въ числѣ святыхъ онъ не нашелъ другого болѣе употребительнаго женскаго имени. Очевидно, и онъ строго придерживался порядка, по которому имена нарекаютъ въ честь святаго, празднуемаго въ день крещенія. Не надо быть пророкомъ, чтобы и этому ребенку предсказать въ будущемъ массу всевозможныхъ насмѣшокъ и издѣвательствъ на счетъ его неблагозвучнаго имени.

Таковы затрудненія и неприятели, встрѣчающіяся въ практической жизни отъ назначенія неудобныхъ къ произношенію именъ.

Преподаватели пастырскаго руководства въ семинаріяхъ, справедливо считая отдѣлъ изъ программы о нареченіи именъ весьма важнымъ въ практическомъ отношеніи, проходятъ его съ особеннымъ, такъ сказать, сугубымъ вниманіемъ, иллюстрируя свои уроки примѣрами изъ жизни и дѣятельности духовенства. Слушателямъ иной разъ кажется, что рассказы преподавателя исходятъ изъ области анекдотическаго и сообщаются для оживленія класса. А между тѣмъ, какъ видно изъ вышеприведенныхъ случаевъ, они находятъ себѣ живое подтвержденіе на самомъ дѣлѣ.

Церковныя правила (чинополож. прин. иновѣр.) предоставляютъ взрослымъ самимъ выбирать себѣ имя при крещеніи. А для младенцевъ было-бы наиболѣе удобнымъ, во избѣжаніе непріятныхъ послѣдствій въ будущемъ, нарекать имена по выбору и желанію родителей или воспріемниковъ. Избранное такимъ образомъ имя не такъ легко забудется и не подвергнется искаженію. Если, сверхъ ожиданія, и при этомъ случатся въ жизни какія-либо затрудненія, то родителямъ и крещаемымъ не на кого будетъ пенять: они сами выбирали имя. Подобная практика, нужно замѣтить, находится также въ полномъ согласіи съ церковными правилами (Симеон. Сол. гл. 59). Назначать же имена самому священнику по собственному выбору слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, только тогда, когда родители и воспріемники младенцевъ относятся къ этому вопросу безразлично, но и въ семь случаевъ необходимо старательно избѣгать именъ, неудобныхъ для произношенія. Такой порядокъ избавитъ многихъ священниковъ отъ непріятной и подчасъ тягостной переписки и спасетъ отъ тѣхъ нареканій, какія справедливо раздаются со стороны прихожанъ, на себѣ испытавшихъ затрудненія отъ запаматованія и искаженія именъ.

(„Полт. Еп. Вѣд.“).

Извѣстія и замѣтки.

— **Къ прославленію св. Іоасафа.** Въ среду, 8 декабря, въ засѣданіи Святѣйшаго Синода послѣдовало опредѣленіе о причисленіи къ лику святыхъ Іоасафа, епископа бѣлгородскаго, и открытіи его мощей. Докладъ объ этомъ, равно какъ и о назначеніи дня чествованія, пойдетъ на Высочайшее утвержденіе и затѣмъ послѣдуетъ всенародное объявленіе объ установленіи дня празднованія новаго святаго Россійской церкви. Открытіе мощей святителя Іоасафа предположено въ маѣ мѣсяцѣ будущаго года.

Святитель Іоасафъ давно еще при жизни былъ почитаемъ на родинѣ своей, въ Полтавской губерніи, и на мѣстѣ своего служенія, въ Курской губерніи. Въ мірѣ Іоакимъ Горленко, святитель Іоасафъ родился въ 1705 году въ знат-

ной казацкой семьѣ, Андрея и Маріи Горленокъ. Мать особенно отличалась религіозностію и мальчикъ Іоакимъ, по его собственнымъ словамъ, уже 11 лѣтъ мечталъ о монашествѣ; къ этому времени относится и чудесное видѣніе отца его, видѣвшаго на воздухѣ Пречистую и у ногъ Ея молящагося на колѣняхъ своего сына. Мальчикъ съ 8 лѣтъ воспитался въ знаменитой тогда школѣ Братскаго монастыря въ Кіевѣ и послѣ пребыванія въ академіи онъ изъявилъ желаніе принять монашество, но со стороны родителей встрѣтилъ препятствіе и тайно отъ нихъ уже потомъ принялъ монашество въ Межигорскомъ монастырѣ съ именемъ Иларіона. Родители должны были помириться съ совершившимся. Вскорѣ Иларіонъ былъ переведенъ учителемъ въ воспитавшую его Братскую академію, откуда былъ назначенъ настоятелемъ Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря въ Полтавской губерніи, который вывелъ изъ запустенія и возстановилъ. Но слава о строгой жизни Іоасафа, о его монашескихъ подвигахъ и дарѣ проповѣди разрослась, и въ 1742 г. онъ произноситъ проповѣдь въ присутствіи императрицы Елисаветы Петровны въ ея комнатной церкви и по личному приказанію ея Іоасафъ былъ возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ намѣстникомъ Троице-Сергіевской лавры, которая была опустошена пожаромъ и которую новый намѣстникъ такъ же возстановилъ, какъ и свой Лубенскій монастырь, и устроилъ и привелъ въ порядокъ лаврскую бібліотеку. Послѣ кончины митрополита Антонія, въ 1748 г., Іоасафъ въ присутствіи императрицы посвященъ въ Петропавловскомъ соборѣ въ санъ епископа бѣлгородскаго.

Бѣднѣйшая была эта епархія среди польскихъ помѣщиковъ и много труда неустаннаго, тяжелаго потребовалось отъ новаго епископа, чтобы привести ее въ возможный видъ.

Самый архіерейскій домъ былъ чуть не въ развалинахъ. Здѣсь своими трудами, своею святою жизнью Іоасафъ прославился по всей Руси, особенно трогательны преданія о раздачѣ имъ тайной милостыни бѣднякамъ и о томъ, какъ онъ, подъ видомъ послушника, рубилъ дрова и снабжалъ ими въ холодные дни бѣдняковъ. Народъ при жизни считалъ его святымъ.

Извѣстіе о его кончинѣ вызвало горестъ въ народѣ и вскорѣ послѣ погребенія его народъ уже сталъ ходить въ его склепъ и молиться за упокой его души. Императрица Елисавета Алексѣевна, въ 1825 году, Императоръ Николай I въ 1832 году и нынѣ благополучно царствующій Государь въ 1904 году посѣтили мѣсто упокоенія святителя и молились у его гробницы. Издано нѣсколько жизнеописаній и сказаній о чудесахъ, совершившихся у его гробницы и въ разныхъ краяхъ отечества по молитвамъ къ святителю.

Вопросъ о причисленіи святителя Іоасафа къ лику святыхъ подняло бѣлгородское городское общество и много потрудился въ этомъ кн. Н. Д. Жеваховъ, издавшій цѣлые томы изслѣдованій и писемъ святителя. Въ его книгѣ приведено 227 разсказовъ о чудесной помощи отъ молитвъ къ святителю. Прот. Моляревскій издалъ теперь нѣсколько популярныхъ книгъ для народа и для дѣтей о святителѣ Іоасафѣ.

(„Н. Вр.“).

— Св. синодъ предписалъ епархіальнымъ начальствамъ доставить свѣдѣнія о церквахъ, монастыряхъ, молитвенныхъ домахъ, часовняхъ, богадѣльняхъ, пріютахъ, учебныхъ заведеніяхъ, иконахъ, утварныхъ и ризничныхъ принадлежностяхъ и вообще о всѣхъ зданіяхъ и предметахъ, воздвигнутыхъ или пріобрѣтенныхъ въ память милостей Божіихъ, явленныхъ народу русскому въ годину славной и побѣдоносной войны 1812 года.

Х Р О Н И К А.

12 декабря, въ вокресенье, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію въ церкви Кадетскаго корпуса. вмѣсто причастнаго стиха была сказана Ректоромъ Семинаріи рѣчь, исключительно обращенная къ присутствующимъ въ храмѣ Орловскимъ дворянамъ по случаю дворянскихъ выборовъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ благодарственный молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду съ мѣстнымъ Епископомъ Але-

ксандромъ и Благородному Дворянству Орловской губерніи. По окончаніи молебнаго пѣнія Преосвященнѣйшій Александръ обратился къ дворянамъ съ прочувствованнымъ словомъ по случаю предстоящихъ дворянскихъ выборовъ, указавъ въ заключеніи на значеніе клятвеннаго обѣщанія, послѣ чего было совершена самая присяга. По выходѣ изъ Кадетскаго корпуса, Владыка направился въ дворянское собраніе, гдѣ имъ была совершена въ присутствіи дворянъ панихида по Императорѣ Александрѣ III.

Въ тотъ же день въ Срѣтенской, что на Болховской улицѣ, церкви за Божественной литургіей, совершенной Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, проповѣдь сказывалъ протоіерей С. Никитскій; пѣла третья очередная смѣна учащихся градскихъ церковно-приходскихъ школъ, именно „юницы“ Богоявленской женской, сравнительно съ предшествовавшей изъ второклассной Сергіевской менѣе числомъ, но стройно и благоговѣйно, особенно чтницы-отроковицы чисто „псалмодически“ возглашали молитвословія 3 и 6 часа, а хоръ взрослыхъ—смѣшанный и молодежи антифонно назидаль предстоящихъ нагорною проповѣдью Спасителя о путяхъ ко блаженству.

Предъ молебномъ Владыка проповѣдывалъ о подражаніи праотцамъ вселенской и отечественной церкви, осуществившимъ заповѣдь Христову о любви, какъ истинномъ союзѣ всякаго совершенства, совокупности добродѣтелей (Кол. III—14) евангельскихъ.

14 декабря Преосвященнѣйшій Александръ присутствовалъ на пастырскомъ собраніи Орловскаго градскаго духовенства, гдѣ рѣшались разные церковно-пастырскіе вопросы.

15 декабря Преосвященнѣйшій Митрофанъ изволилъ выходить по обычаю послѣ литургіи въ Крестовой церкви архіерейскаго дома для служенія молебнаго пѣнія съ чтеніемъ акаѳиста Успенію Божіей Матери.

16 декабря Преосвященный Митрофанъ посѣтилъ двухклассную церковно-приходскую школу Введенскаго монастыря, гдѣ пробылъ два часа, ознакомляясь съ познаніями дѣвочекъ всѣхъ пяти отдѣленій не только по Закону Божію, но и по другимъ предметамъ, съ обзорніемъ и руко-

дѣльной горницы. Ученицы выглядываютъ мило—опрятно, чистота до мелочей вообще выдѣляетъ женскія обители и монахинь-учительницъ, не говоря уже о благочестивомъ, благоговѣнномъ настроеніи, какъ учащихся, такъ и учащихся подъ отеческимъ руководствомъ завѣдующаго священника. Молитвою за Царя и національнымъ гимномъ съ многолѣтіями и за начальствующихъ и за воспитанницъ и закончилось обозрѣніе школы.

17 декабря въ полдень въ духовной семинаріи Владыки посѣтили чтенія о Хомяковѣ, при чемъ Преосвященный Митрофанъ, послѣ Архипастырскихъ наставленій, высказалъ на прощанье семинаристамъ и свое наставленіе быть и въ духовномъ и мірскомъ чину похожими на А. С. Хомякова по твердости въ православіи, въ соблюденіи стародавнихъ обычаевъ, освященныхъ христіанскимъ преданіемъ, вообще высоко держать знамя русскаго народнаго самосознанія.

19 декабря, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію въ Крестовой церкви архіерейскаго дома. За литургіею были рукоположены: въ санъ іеромонаха іеродіаконъ Карачевскаго Одрина монастыря Анастасій и въ санъ діакона, назначенный на священническое мѣсто къ церкви села Малаховой Слободы, псаломщикъ Брянскаго Рельсопрокатнаго завода Николай Залѣвскій, кромѣ того за чтеніемъ часовъ былъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Узкаго, Болховскаго уѣзда, Алексій Рождественскій. Слово за литургіею было сказано священникомъ Ал. Преображенскимъ.

Вечеромъ того-же дня Владыка присутствовалъ въ зданіи Городской Думы за чтеніями.

Въ тотъ же день въ недѣлю св. отецъ проповѣдь объ оправданіи отеческою, дѣятельною вѣрою (Евр. XI—33) Преосвященный Митрофанъ произнесъ за раннею обѣднею въ храмѣ, гдѣ главная святыня Успенская икона Богоматери—древняя монастырская, долгое время находившаяся въ Богоявленской обители, обращенной потомъ въ приходскую у гостинныхъ рядовъ церковь и возвращенная опять, когда возстановленъ былъ, какъ архіерейскій домъ, Успенскій монастырь.

20 декабря Преосвященный Митрофанъ совершилъ божественную литургію съ панихидою по случаю годовщинъ кончины двухъ добрыхъ пастырей—прозорливца и цѣлителя блаженнаго іерея, Преображенской г. Ельца церкви, о. Іоанна Жданова и любимца русскаго народа—всесвѣтнаго молитвенника о. протоіерея Іоанна Кронштадтскаго, предваривъ поминовеніе рѣчью о подражаніи праведному ихъ житію и пребыванію на чредѣ молитвы и служенія Слову Божію.

За литургією 20 декабря Владыкою были рукоположены въ санъ священника къ Параскевской церкви села Малаховой Слободы, Кромскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Николай Залѣскій и въ санъ іеродіакона монахъ Карачевскаго Одрина монастыря Аркадій.

Отъ Редакціи.

Редакція проситъ посылающихъ рукописи для печати переписывать ихъ четко и разборчиво. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ обозначенія условій, оплачиваются по усмотрѣнію Редакціи; но мелкія сообщенія, описанія юбилейныхъ чествованій и торжествъ и некрологи не подлежатъ оплатѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ПОСТАВЩИКА ДВОРА

Его Императорскаго Величества

Я. Е. Епанечникова.

Принимаются заказы на исполнение художественной иконо-
стасной и стѣнной живописи и иконописи, а также реставрацію
древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

Исполняются иконостасы и киоты: художественно-рѣзные, золо-
ченные, новые, практичныя,
лакированные съ золотомъ подъ фаянсъ и др. разныхъ рисунковъ и на разныхъ цѣны.

Москва, 1-я Мѣщанская ул., соб. домъ.

26-й г. изданія. ПОДПИСКА на 1911 г. ОТКРЫТА. 26-й г. изданія.

ОДОБРЕНЪ ВСѢМИ ВѢДОМСТВАМИ

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

Единственный въ Россіи религіозно-правственный журналъ для право-
славной русской семьи, школы и читальни, который, при самой разнообразной
программѣ, обнимающей всё безъ исключенія отдѣлы религіозно-правственно
историческаго чтенія, даетъ вмѣстѣ съ тѣмъ капитальнѣйшія сочиненія въ
качествѣ бесплатныхъ приложений.

52 №№ журнала, **2000** ст. текста изв. ду- **600** иллюстрацій, отражаю-
въ изящныхъ цвѣт- ховныхъ и свѣтск. щихъ духов.-прав. жизнь
ныхъ обложкахъ до писателей, свыше прошаго и настоящаго.

Въ журналъ дается мѣсто исключительно такому чтенію, которое нахо-
дитъ откликъ во всякой душѣ, ищущей назиданія и умиротворенія.

12 **КНИГЪ** **СВѢТОЧЪ**
свыше 2500 стран. большого формата.

Ежемѣсячный литературно-историческій журналъ, съ многочисл.
иллюстрац. и снимками съ картинъ извѣстн. художниковъ.

Въ „Свѣточѣ“, программа котораго въ 1911 году значительно расши-
ряется, будутъ, при участіи выдающихся силъ соврем. литературы и искусства,

помѣщаются: историч. и идейно-бытовые повѣсти и рассказы; легенды, сказанія и преданія старины; историческіе и историко-археолог. очерки; рассказы изъ быта духовенства; естественно-научныя и историко-философскія статьи; записки, воспоминанія и дневники выдающихся русскихъ духовныхъ и историч. дѣятелей; повѣсти и рассказы, рисующіе вредъ пьянства; критическіе очерки о творчествѣ лучшихъ художниковъ; новости историч. литературы, художеств. жизнеописанія великихъ подвижниковъ и выдающихся русскихъ историч. и соврем. дѣятелей; отзывы о новыхъ историч. книгахъ; научныя новости и открытія и т. д. Видное мѣсто въ №№ „Свѣточа“ будетъ удѣлено юбилейнымъ событіямъ: исторіи освобожденія крестьянъ, событіямъ смутнаго времени (1611—1613 гг.), Отечественной войны 1812 г. и т. д.

„Свѣточъ“ своимъ разнообразнымъ, увлекательнымъ содержаніемъ и благороднымъ направленіемъ стяжалъ себѣ всеобщія симпатіи и удостоился самыхъ лѣстныхъ отзывовъ печати.

10 **КНИГЪ** ————— ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ТВОРЕНІЙ —————
1.500 страницъ
большого формата. **СВ. ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО**

Творенія св. Василия Великаго—этого знаменитѣйшаго „вселенскаго учителя“ и отца церкви.—охватывающія рѣшительно всѣ области и вопросы христіанской жизни, оставили по себѣ глубочайшій слѣдъ въ исторіи церкви и умахъ всего человѣчества; они—тотъ краеугольный камень, на которомъ неизбѣжно зиждется величественное зданіе христіанскаго вѣроученія и правосуденія. Эти творенія понятныя должны быть настольной книгой каждаго христіанина.

6 **КНИГЪ** Блаж. **ТЕОФИЛАКТА**, { святоотеческое толкованіе
1.000 страницъ
большого формата. Архіеп. **БОЛГАРСКАГО**. } **НОВАГО ЗАВѢТА,**

а именно: Дѣяній Апостольскихъ, Соборнаго посланія ап. Іакова 1-го и 2-го Соборныхъ посланій ап. Петра, 1-го, 2-го и 3-го Соборныхъ посланій ап. Іоанна Богослова, Соборнаго посланія ап. Іуды и всѣхъ посланій ап. Павла, а именно: къ Римлянамъ, 1-го и 2-го къ Коринтянамъ, къ Галатамъ, къ Ефесянамъ, къ Филиппійцамъ, къ Колоссянамъ, 1-го и 2-го къ Тимотею, къ Евреямъ и др.

Міровая церковно-учительная литература не знаетъ лучшихъ толкованій книгъ Новаго Завѣта, чѣмъ знаменитый трудъ блаженнаго архіепископа Теофилакта. Все то, что было высказано святыми отцами церкви объ этихъ книгахъ, блаженный Теофилактъ собралъ воедино и составилъ стройный, величественный трудъ, который отъ начала до конца носить на себѣ печать святоотеческихъ твореній.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ со всѣми прил. безъ **6 РУБ.**
дост. въ С.П.Б. **5** руб. Съ дост. и пер. по Россіи

Допускается разсрочка: При подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 июля остальные.

Главная контора и редакція: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. домъ.

Редакторъ **Е. А. Поповицкій**. Издатель **П. П. Сойкинъ**.

При каждомъ № «НИВЫ» подписчики по-лучать по одной книгѣ, всего въ годъ **52 книги.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1911 годъ

(42-й годъ изданія)

на еженедѣльный иллюстрирован.

ЖУРНАЛЪ

со многими приложениями

НИВА

Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ течение 1911 года:

52 №№ еженедѣльнаго художе- ственно-литературнаго журна- ла «НИВА», романы, повѣсти и рассказы; снимки съ картинъ, ри- сунки, фотоэтюды и иллюстраціи со- временныхъ событий.

52 книги, отпечатанныя убо- ристымъ четкимъ шрифтомъ, въ составъ ко- торыхъ войдетъ:

12 книгъ ежемѣсячнаго журнала „ЛИТЕРАТУРНЫЯ И ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ:“ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научн. и критич. статьи со- временныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы библиографіи, смѣси, шахматъ и шашекъ, задачъ и игръ.

дополнительныя

къ полному собранію сочиненій

12 книгъ **АНТ. П. ЧЕХОВА.**

То, что получаютъ наши подписчики на 1911 годъ, представляетъ большое литературное наслѣдіе:—*болѣе трехсотъ* рассказовъ Чехова, отдѣль- но не изданныхъ и обнимающихъ собою значительный періодъ его твор- ческой дѣятельности. Намъ удалось найти все это послѣ многихъ лѣтъ наустанныхъ тщательныхъ поисковъ, и подписчики «Нивы» на 1911 годъ, прибавивъ ихъ къ «Собранію сочиненій Чехова», данному «Нивой» въ 1903 году, будутъ имѣть дѣйствительно «Полное собраніе сочиненій Чехова». остальные

полнаго собранія сочиненій

20 книгъ **А. О. ПИСЕМСКАГО.**

Въ эту вторую часть «Полнаго собранія сочиненій А. О. Писем- скаго» войдутъ его знаменитые большіе романы: «Люди сороковыхъ го- довъ», «Въ водоворотѣ», «Массоны» и драматическія произведенія, среди которыхъ особенно извѣстны: „Горькая судьбина“, украшеніе и гордость русской сцены,—„Самоуправцы“, „Вааль“, „Финансовый гений“—и др.

полное собраніе сочиненій въ

8 книгахъ **Льва Алекс. М Е Я.**

Мей, давшій русской поэзіи „Царскую невѣсту“ и „Псковитянку“, давно уже поставленъ критикой рядомъ съ великими авторами „Вориса Годунова“ и „Смерти Іоанна Грознаго“. Знаніе народной русской жизни, сокровенныхъ ея началъ и завѣтныхъ вѣрованій народа ярко сказалось и въ его поэмахъ, былинахъ и пѣсняхъ, а также въ его повѣстяхъ и рассказахъ. Владѣя въ совершенствѣ стихомъ, Мей на ряду со своими оригинальными произведеніями создалъ на русскомъ языкѣ цѣлую пе- реводную литературу лучшихъ образцовъ міровой поэзіи.

12 №№ „ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на вопросы подписчиковъ.

12 ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 300) для рукодѣльн. и выпильн. работъ и выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

1 „ОТРЫВНОЙ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1911 годъ, отпечатанный красками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“ со всеми приложениями на годъ:

въ С.-Петербургѣ: } безъ доставки 6 р. 50 к.
} съ доставкой 7 р. 50 к.
Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, у Печковской—7 р. 25 к.; 2) въ Одесѣ, въ книжн. магаз. „Образованіе“—7 р. 50 к.

Подписчики, желающіе получить также первыя 18 книгъ Писемскаго 1910 г., доплачиваютъ: 1) Безъ доставки въ СПб.—2 р., въ Москвѣ и Одесѣ—2 р. 25 к.; 2) Съ дост. и перес. во все мѣста Россіи—2 р. 50 к.; 3) За границу 3 руб.

Подписчики, желающіе получить первыя 16 томовъ соч. Чехова 1903 г., доплачиваютъ: 1) Безъ доставки: въ СПб.—4 р., въ Москвѣ и Одесѣ—4 р. 25 к.; 2) Съ дост. и перес. во все мѣста Россіи—4 р. 50 к.; 3) За границу—5 руб.

Съ пересылкою во все мѣста Россіи **8** Р.
За границу—12 р.

Допускается разсрочка платежа за „Ниву“ и за книги сочин. Чехова 1903 г. и Писемскаго 1910 г.—въ 2, 3 и 4 срока.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.

Объ изданіи журнала

„Вѣра и Разумъ“

въ 1911 году.

Съ благословенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, журналъ „Вѣра и Разумъ“ вступаетъ въ XXVIII-ю годовщину своего существованія по прежней программѣ и съ прежнимъ научно-апологетическимъ богословско-философскимъ направленіемъ. Призванный служить подъ знаменемъ православія, патріотизма и русской народности, онъ останется вѣрнымъ своему направленію и въ 1911 году.

Сохраняя это направленіе, журналъ по прежнему будетъ заключать въ себѣ статьи, прежде всего, церковнаго характера. Поэтому въ него войдетъ все относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе логматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обзоръ замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни,—однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ. Въ противодѣйствіе всею проникающему раціонализму и невѣрію журналъ „Вѣра и Разумъ“ ставитъ задачею раскры-

вать и отстаивать непререкаемую истинность Христовой вѣры, хранимой въ Церкви православной.

Съ научно-апологетическою же цѣлю въ этомъ журналѣ, по прежнему, будутъ помѣщаться изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи; также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени; болѣе или менѣе пространные переводы ихъ сочиненій и извлеченія изъ нихъ съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ; особенно свѣтлыя мысли философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и всегда составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей какъ языческаго, такъ и христіанскаго міра.

Наконецъ, такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлю замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“, то въ немъ будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ: **Извѣстія по Харьковской Епархіи**. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи; статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **ДВА РАЗА** въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія свыше 200 печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкой.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ **Харьковѣ:** въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской Духовной Семинаріи, въ Харьковскихъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; въ **Москвѣ:** въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ кн. магазинѣ И. Д. Сытина; въ **Петербургѣ:** въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостин. дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“.

Въ Редакціи продается: **собраніе словъ и рѣчей Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, говоренныхъ въ разныхъ мѣстахъ его служенія.** Цѣна за семь книгъ **СЕМЬ рублей** съ пересылкой. *Весь чистый доходъ поступаетъ согласно волѣ Его Высокопреосвященства, Архіепископа Арсенія, въ пользу Общества вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ Харьковской Духовной Семинаріи.*

ВЪ РЕДАКЦИИ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ
ПРОДАЕТСЯ БРОШЮРА

„Руководственныя указанія готовящимся къ
посвященію во діаконовъ и священниковъ“.

Вырученныя отъ продажи брошюры деньги на-
значаются въ пользу семинарской церкви.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Таинство странное и преславное. 2. Виелеемъ. 3. Рѣчь предъ открытіемъ выборовъ въ дворянскомъ сословіи Орловской губерніи. 4. Посѣщеніе Преосвященными Архипастырями Александромъ и Митрофаномъ духовно-учебныхъ заведеній. 5. Что выписывать и читать сельскому батюшкѣ?. 6. Славянофильство и Алексѣй Степановичъ Хомяковъ. (Окончаніе). 7. Къ вопросу о задачахъ внутренней миссіи. 8. Миссіонерскіе курсы въ г. Орлѣ осенью 1910 года. (Окончаніе). 9. Изъ иноепархіяльной печати. 10. Извѣстія и замѣтки. 11. Хроника. 12. Отъ Редакціи. 13. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей В. Сахаровъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Т. Чижовъ.

№ 51—52 сданъ на почту 23 декабря.

Орелъ. Типографія Губ. Правленія.