





что знакомый ему кружокъ православныхъ собесѣдниковъ не могъ дать на его вопросы отвѣтовъ.

Въ опроверженіе такой проповѣди Зыкова, мы имѣемъ вѣрное свѣдѣніе, что одинъ изъ принадлежащихъ къ упомянутому кружку, именно Я. И. М.—въ приготовилъ отвѣты и недавно читалъ ихъ въ «собраніи». Въ нашихъ рукахъ въ данную минуту обрѣтается только первый вопросъ изъ семи, съ которымъ мы познакомимъ читателей М. Ц. В. и сдѣлаемъ на него наши замѣчанія въ отвѣтъ Зыкову.

«Бывшій Константинопольскій православный патриархъ Несторій въ храмѣ собравшимся людямъ объявилъ чрезъ посредство епископа Тимофея и пресвитера того храма «Новое ученіе», и каковое въ тоже время многіе люди не приняли, и за это ихъ противленіе патриархъ Несторій съ епископомъ Тимофеемъ и съ пресвитеромъ того храма проклялъ всѣхъ православныхъ, непокоряющихся ему и не послушавшихъ его ученія. Подобно такимъ же порядкомъ и у насъ въ Россіи патриархъ Никонъ поступилъ на соборѣ 1655 года чрезъ посредство патр. Макарія и другихъ объявилъ «новое ученіе», а кто изъ православныхъ не пріемлетъ того и не послушаетъ и не будетъ такъ исполнять, тогда они за это всѣхъ православныхъ прокляли и назвали еретиками и даже отлучили отъ Отца, и Сына, и Св. Духа; и такъ образомъ тамъ и здѣсь были патриархи православные, тотъ и другой новое ученіе передалъ чрезъ посредство другихъ, тамъ и здѣсь послѣдовало отъ патриарховъ на непокорящихся имъ на всѣхъ православныхъ проклятіе и анаѣма; хотя сущность новаго ученія и различна, но тяжесть преступленія въ погрѣшности, какъ являетъ соборный актъ 1655 года равносильна, именно потому, что тамъ и здѣсь произнесено отъ патриарха проклятіе и анаѣма на всѣхъ православныхъ одинаково, и по этому спрашивается, которые остались истинно православными, какъ тамъ, такъ и здѣсь, проклиная ли сторона іерархическая выстѣ съ своими всѣми послѣдователями, проклявши всѣхъ православныхъ, или же сторона, которая была и осталась отъ патриарховъ проклятою; прошу дать отвѣтъ». Зыковъ.

Подписавшійся подъ изложеннымъ вопросомъ г. Зыковъ вздумалъ смущать совѣсть *немоющихъ* (1 Кор. 8—10) читателей его вопроса. Онъ рѣшилъ поставить патриарха Несторіанской ереси, Несторія на ряду съ православнымъ патриархомъ Русской церкви, Никономъ; видитъ ихъ одинаково проповѣдающими «новое ученіе». Но какое ученіе Несторія и какое ученіе Никона, Зыковъ не говоритъ. Такое молчаніе у него конечно не безъ причины и не безъ цѣли. Зыковъ Несторія называлъ патриархомъ православнымъ; но коль скоро онъ знаетъ, что Несторій «объявилъ новое ученіе», не согласное съ тѣмъ, какое содержится въ словѣ Божіемъ, и какое содержала Св. соборная и апостольская церковь,—коль скоро Зыковъ знаетъ, что за свое «богохульное» ученіе Несторій былъ осужденъ и анаѣматствованъ 3-мъ Вселенскимъ соборомъ, то ему никакъ не слѣдовало еретика называть православнымъ, и по этому никакъ не можно его сопоставлять съ православнымъ русскимъ патриархомъ, который не проповѣдывалъ ученія несогласнаго съ словомъ Божіимъ, или ученія противнаго изложенному въ символѣ св. соборной и апостольской церкви. И тѣмъ болѣе онъ не долженъ былъ сопоставлять Несторія съ Никономъ и смѣть смущать совѣсть людей малосвѣдующихъ и малограмотныхъ, что самъ онъ — Зыковъ понимаетъ, ибо пишетъ, что «сущность новаго ученія (упомянутыхъ лицъ) различна». А въ сущ-

ности-то и все дѣло; «сущностью» объясняется неправильность сопоставленія ересіарха Несторія съ православнымъ патриархомъ.

Не знаемъ мы, изъ какихъ источниковъ Зыковъ черпалъ свѣдѣнія для составленія своего злонамѣреннаго вопроса. Свѣдѣнія его не имѣютъ исторической вѣрности и надлежащей яености. Зыковъ пишетъ, что «Несторій въ храмѣ собравшимся людямъ»,—а въ какомъ храмѣ—гдѣ именно—не говоритъ,—«объявилъ чрезъ посредство епископа Тимофея». Это не такъ. Разкрываемъ книгу, содержащую въ себѣ *дѣянія Вселенскихъ соборовъ* (Казань 1859 г. т. I, на стр. 293 и слѣд.); въ ней находимъ «историческія свѣдѣнія о 3-мъ Вселен. соборѣ», гдѣ на стр. 294 читаемъ: Несторій «привелъ съ собой изъ Антиохіи (въ Константинополь) пресвитера Анастасія. Этотъ пресвитеръ въ одномъ изъ *своихъ* поученій къ народу дошелъ до такого нечестія, что съ величайшимъ безстыдствомъ говорилъ, будто пресвят. Дѣву не должно называть Богородицею... Несторій краснорѣчиво оправдывалъ своего пресвитера... также одинъ изъ *епископовъ*, Дороей... произнесъ проклятіе на всѣхъ, которые употребляли слово *Богородица*. Несторій одобрилъ его (Дороея, а не Тимофея) поступокъ... св. Кирилль Александрійскій раскрылъ нечестивое и безумное ученіе его (Несторія); когда *Несторіева ересь* болѣе и болѣе стала распространяться, онъ (Кирилль) ясными доводами опровергъ ее... Келестицъ (Римскій папа) немедленно собралъ въ Римѣ соборъ изъ *многихъ епископовъ*, тщательно разсмотрѣлъ смыслъ ученія Несторіева, и по приговору *всего освященнаго собора* осудилъ гибельную ересь» (стр. 295—297) наконецъ въ Ефесѣ въ 431 году состоялся соборъ болѣе 200 епископовъ (стр. 301). Соборъ разсмотрѣлъ, что всѣ «сочиненія (Несторія) не согласны съ Никейскимъ исповѣданіемъ и ученіемъ св. Отцевъ, лишилъ Несторія епископства и отлучилъ отъ священнаго чина» (стр. 301). И сего—то Несторія еретика, погрѣшившаго противъ *символа вѣры*, Зыковъ сопоставляетъ съ православнымъ патр. Никономъ. Таковъ пріемъ у нашихъ расколуучителей!

Зыковъ говоритъ: «подобно такимъ же порядкомъ и патр. Никонъ поступилъ на соборѣ 1655 года чрезъ посредство патр. Макарія и другихъ объявилъ *новое ученіе*».—Какое это ученіе? Зыковъ о немъ ясно не говоритъ; онъ только ссылается на соборъ 1655 г.; но снова повторяемъ, какъ и выше замѣтили, что Зыковъ или не знаетъ *дѣяній* сего собора, или зная, намѣренно скрываетъ и говоритъ совсѣмъ о другомъ предметѣ. Мы склонны допустить въ этомъ случаѣ послѣднее; по этому утаенное и скрытое Зыковымъ приводимъ буквально, дабы видѣть, что происходило на соборѣ 1655, по современному сказанію о немъ, сохранившемуся въ довольно рѣдкой книгѣ, именно *Служебникъ* 1655 года: Въ предисловіи къ нему о соборѣ сего года говорится слѣдующее: «къ вѣчному утвержденію о томъ же (книжномъ исправленіи) паки в царствующемъ градѣ Москвѣ в патриархіи *соборъ* сотвориша: и бѣша натомъ священномъ соборѣ Никонъ, Божіею милостію государь и свят. Патриархъ, Макарій, патриархъ Антиохійскій, Гавріилъ патр. Сербскій съ митрополиты и со архіепископы, со архимандриты и игумены, и со всѣмъ освященнымъ соборомъ, почетше же св. евангеліе, и богодухновенная апостольская писанія и седмивселенскихъ соборовъ правила, къ симъ бывшее въ лѣто 7162-е (1654), при державѣ благочестиваго христіолюбиваго Государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всея великія и малыя Россіи самодержца, въ царскихъ его палатахъ соборное утвержденіе, и оно отъ всесвятѣйшаго вселенскаго Паисія патриарха прислапаное соборное тѣяніе прель ся принесше, со *всепіемъ* по-



чтоша и судиша се право, и отъ Духа Святаго составлено быти. Принесе же Макарій, патриархъ Антиохійскій на соборъ и своя православныя книги, служебникъ и прочая, и тако вся старописанныя греческія и славянскія книги разсмотривше, обрѣтоша древнія греческія съ ветхими словенскими книгами во всемъ согласующаяся: въ новыхъ же Московскихъ (въ особености при патр. Іосифѣ) печатныхъ книгахъ съ греческими же и словенскими древними, многая несогласія и погрѣшенія, прочтеннымъ же симъ всемъ и разсужденнымъ, судиша тако быти, якоже апостольская и седми вселенскихъ соборовъ, святая правила повелѣвають: и якоже на святыхъ соборахъ первое въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ царскихъ палатахъ, потомъ же въ Константинополѣ, у всесвятѣйшаго Паисія вселенскаго патриарха, и съ нимъ священныхъ мужей уставлено бысть». Согласно съ симъ современнымъ сказаніемъ о соборѣ говорится въ исторіи русскаго раскола преосв. Макарія СПб. 1855 г. стр. 152—3 и позднѣе въ его же *Исторіи Русской Церкви* (1884; т. XII, стр. 182—186) И такъ мы желали бы знать, откуда Зыковъ почерпнулъ такое свѣдѣніе, будто-бы на соборѣ 1655 года «черезъ посредство патр. Макарія объявлено было новое ученіе?» Дѣяніе сего собора очень не многосложно. Разсуждали на немъ не о какомъ либо догматическомъ ученіи, а сличали древнѣйшія богослужебныя книги съ книгами времени патриарха Іосифа, — и только! Лгать на соборѣ Зыкову не приходилось бы, если бы онъ не былъ изъ среды учителей раскола, но видно въ этой средѣ ложь, неправда, клевета — обычные приемы! — Зыковъ, желая запутать свой вопросъ, чтобы затруднить отвѣтника, примѣшиваетъ къ дѣяніямъ собора, какъ мы выше сказали, «другой предметъ», о которомъ читателю малосвѣдущему едва ли возможно добратся; ибо Зыковъ, для своей цѣли, по своему обычаю, не указываетъ на историческія источники, то есть на книгу или соборный актъ; онъ просто хочетъ дѣйствовать застрашиваніемъ: «а кто, — пишетъ онъ, — изъ православныхъ не приемлетъ тою (чего именно?) и не послушаетъ (кого?) и не будетъ такъ (т. е. какъ) исполнять, тогда (когда?) они (кто?) за это всегъ православныхъ прокляли и назвали еретиками, и даже отлучили отъ Отца и Сына и св. Духа»... Намъ эта привычка старообрядцевъ — дѣлать ссылку на клятвы давно известна. Такъ какъ любимымъ предметомъ всегъ бесѣдъ и писаній у старообрядцевъ служитъ двуперстіе, то надобно полагать, что Зыковъ и подъ «новымъ ученіемъ» въ данномъ случаѣ разумѣетъ не иное что, какъ двуперстіе. Если такъ, то его указаніе на «проклятіе» даетъ намъ возможность разобраться въ его сопоставленіи Несторія съ п. Никономъ. Зыковъ въ своемъ вопросѣ непременно разумѣетъ «отвѣтъ патриарха Макарія къ патриарху Никону», помѣщенный въ *Скрижали*, безъ нумераціи страницъ, между листами 755 и 756. Патр. Никонъ, имѣя въ виду ревнителю двуперстія, послѣ того какъ ему относительно перстосложенія было сдѣлано замѣчаніе бывшимъ въ Москвѣ Константинопольскимъ патриархомъ Аѳанасіемъ и Іерусалимскимъ — Паисіемъ (см. *Скриж.* листъ 1 обор. и 2), послѣ того, какъ стало ему извѣстно «слово въ недѣлю Крестопоклонную» греческаго учителя Дамаскина Студита (тамъ же стр. 773), наконецъ послѣ того какъ другой Константинопольскій патриархъ, преемникъ Аѳанасія, Паисій (Христіан. Чт. 1862, т. 1, стр. 643) прислалъ письменное свидѣтельство о древности употребленія на всемъ Востокѣ треперстія, — находилъ нужнымъ обратиться по данному предмету съ письменнымъ вопросомъ къ патриарху Антиохійскому Макарію, объяснивъ ему и побужденія къ этому

вопросу: «нѣщія (двуперстники), писалъ п. Никонъ, воздвизаютъ прію» противъ треперстниковъ (*Скриж.* лист. 2), или говоря другими словами: нѣкоторые, возражая противъ треперстнаго сложенія, упорно стояли за двуперстіе и тѣмъ нарушали миръ церкви и разрывали ея единство. На вопросъ Россійскаго патриарха Восточный патриархъ написалъ слѣдующій отвѣтъ: «преданіе пріяхомъ съ начала вѣры отъ св. апостоловъ и св. седми соборовъ, творити знаменіе честнаго креста съ тремя первыми персты десныя руки, и кто отъ христіанъ православныхъ не творитъ крестъ тако, по преданію Восточныя церкви, еже держа съ начала вѣры даже до днесь, есть еретикъ, и подражатель арменовъ, И *сеи ради* (если онъ дѣйствительно окажется еретикомъ) имамы его отлучена отъ Отца, Сына и Св. Духа, и проклята: и за извѣщеніе истины подписахъ своею рукою». Подобно Макарію писали и скрѣпили своею подписью написанное: *Гавріилъ*, патриархъ Сербскій, *Григорій*, митрополитъ Никейскій, *Гедеонъ* митрополитъ Молдавскій. Соглашаемся, что приговоръ на двуперстниковъ былъ слишкомъ строгъ, но онъ строгъ для нашего вѣка XIX, а — для вѣка XVII строгія мѣры противъ разномыслія были обычными; притомъ, какъ патр. Макарій, такъ и другіе архипастыри, подписавшіеся подъ *отвѣтомъ*, примѣчая непонятное упорство двуперстниковъ, естественно могли подозрѣвать въ нихъ и неправыя, еретическія мысли, на что намекаетъ и патр. Никонъ въ своемъ «вопросѣ». (*Скриж.*) Впрочемъ какъ бы то ни было, для насъ въ разсужденіи вопроса Зыкова важно то, что возлагалась клятва и произносилось отлученіе не за противленіе «новому ученію», какъ думаетъ и говоритъ Зыковъ, а за отверженіе *древнѣйшаго преданія* всей восточной церкви т. е. за отверженіе треперстія, содержателей, котораго *многихъ въ то время можно было видѣти*, елицы не вѣдаху *Теодоритова писанія*, якоже въ простыхъ мужехъ, и во *всѣхъ* женахъ отъ *древняго* обычая (а не отъ новаго ученія) держащихъ» (*Скриж.* л. 2 и обор.)

Такъ образомъ въ вопросѣ Зыкова сопоставленіе Несторія съ патр. Никономъ есть не иное что, какъ насмѣшка, какъ глумленіе, свойственное человѣку, забывшему всякое приличіе и разумную сдержанность. Нужно имѣть всегъ дѣтскій умъ, или быть полнымъ невѣждою, чтобы, при сопоставленіи еретика осужденнаго Вселенскимъ соборомъ, съ православнымъ патриархомъ, спрашивать, кто остался истинно-православнымъ. При появленіи Несторіанскаго лжеученія очевидно осталась православною сторона та, которая, какъ гласитъ исторія, «съ нечестивцемъ прекратила (до суда соборнаго \*) общеніе — и простолоудины и сенаторы, и духовныя лица», (цитов. кн. стр. 295), та

\* Именно п. Паисій писалъ. „мы все имамы *объимъ древнійю преданію* покланялися и муще три первыя персты, совокуплены вкуупъ, во образъ св. Троицы, Ея же просвѣщеніемъ открыся намъ таинство воплощеннаго смотрѣнія, и научихомся славити единого Бога, въ трехъ составѣхъ, Отца и Сына и Св. Духа, и распинатися вкуупъ со Крестомъ Господа нашего Іисуса, Сына Божія“... *Скриж.* 740 лист.

\* Прекращеніе правовѣрными общенія съ Несторіемъ до суда церковнаго было исполнѣе законно. Апостольское 31 правило по *толкованію* въ Кормчей, ясно даетъ разумѣть, что можно „оставитъ своего епископа, познавъ того согрѣшившимъ что въ *правосвѣртіи*, оставаясь съ множествомъ епископовъ православныхъ“... Погрѣшеніе Несторія въ правосвѣртіи (противъ Никеоцареградскаго символа) было для здраво мыслящихъ слишкомъ очевидно. Позволительно отлучаться отъ лица изъ высшей власти іерархической до суда соборнаго, когда оно открыто проповѣдуетъ *срещъ уже осужденную соборами* (см. Опыт. курск. Церковн. Зиконов. А. Іоанна том. 11, 562; слич. книгу прав. прав. помѣстн. соборовъ, по издан. О. Л. Д. Пр. правила 13—15 двукрат. собора).



сторона, на которой былъ св. Кириллъ патр. Александрійскій, Келестинъ-Римскій, св. Ювеналій, патр. Иерусалимскій и св. Акакій мелитинскій (въ Беріи), словомъ «іерархическая власть со всѣми своими послѣдователями», а проклятою осталась та сторона, которая отступила съ Несторіемъ отъ чистоты православія, «которая была и осталась проклятою отъ упомянутыхъ патріарховъ и анаѳематствована Вселенскимъ соборомъ, а равно остались проклятыми и тѣ, которые, не понимая значенія обряда, изъ за сохраненія своей привычки къ двуперстію, возстали противъ іерархіи, и возстають донинѣ, ни въ какомъ догматическомъ *ученіи* непогрѣшившей, прекратили съ нею свое общеніе въ молитвахъ и таинствахъ, оставшись совсѣмъ безъ іерархіи, надмались самоицѣніемъ и гордостно похулили и продолжаютъ хулить вселенскую церковь, возгнушались и не перестаютъ гнушаться ея освящающими таинствами! Эта сторона останется подъ клятвою до своей смерти, если не раскается, и по смерти этой упорной сторонѣ прощенія не будетъ по силѣ словъ *Архіерея великаго* (Евр. 4, 14, снес. Матѳ. 18, 18. Іоан. 20, 23. Слич. Евр. 6; 6).

Такъ какъ Зыковъ въ своемъ сопоставленіи еретика Несторія съ православнымъ Никономъ имѣеть въ виду «ученіе» того и другого, то онъ (Зыковъ) долженъ бы понять, что патр. Никонъ, вводя во всеобщее употребленіе троеперстіе, держался въ перстосложеніи *ученія стараго*. Для вразумленія Зыкова сдѣлаемъ и мы, подобно ему, сопоставленіе. Стоглавый соборъ (издан. Кожанч. стр. 116) излагаетъ *ученіе* о перстосложеніи такое: «три персты равны имѣти вкупѣ, по образу *троицкому Богу Отцу, Богу Сыну, Богу св. Духу*». Совершенно согласное съ симъ излагается «ученіе» и въ Большомъ Катихизисѣ на листѣ 5 об. «Три персты равно имѣти великій со двѣма малыми вкупѣ слагаемы, симъ образуемъ *Св. троицу, Бога отца, Бога Сына, Бога Духа святого*. Итакъ по «древнему ученію» подъ образомъ сложенныхъ вкупѣ трехъ перстовъ надобно разумѣть догматъ о св. единосущной нераздѣльной *Троицѣ*. Какое «ученіе» соединялъ съ тремя перстами патр. Никонъ «при посредствѣ патр. Макарія» и другихъ?—Совершенно одинаковое, съ *ученіемъ* Стоглаваго собора и Бол. Катихизиса, т. е. вполне православное! И именно въ *вопросъ* п. Никона, на который отвѣчалъ патр. Макарій, читаемъ: «три великіе персты совокуивше, глаголю, великій палець, и указательный и великій средній, *во образъ святыхъ троицы*»... (Скрижалъ). Итакъ разность усматривается только въ наименованіи перстовъ и ихъ сложеніи, но въ «ученіи» нѣтъ никакой новины или новшества!—Изъ за чего же при н. Никонѣ воздвизали православные *прю*? Изъ за чего они потомъ отторглись отъ вселенской церкви съ похуленіями на нее! Изъ за чего отторгаются и нынѣ глаголемые старообрядцы? Изъ за чего до фанатизма спорятъ ихъ учителя?... О, если бы Господь Богъ Своєю благодатію ищущею спасенія грѣшниковъ (Тим. 2: 4), коснулся умственныхъ очей Зыкова, дабы онъ и подобные ему *познали истину*, которая, какъ въ сокровищницѣ даровъ св. Духа, свято-хранится въ церкви Греко-Россійской, обладающей всѣми примиряющими средствами душъ кающихся предъ Богомъ.

Протоіерей *Г. Виноградовъ*.

### Собесѣдованія со старообрядцами въ Москвѣ.

Въ воскресенье 20 февраля въ домѣ Касичкина въ Таганкѣ происходило двѣнадцатое собесѣдованіе со старообрядцами.

Преосвященный Тихонъ открылъ собесѣдованіе изъясненіемъ 30-го зачала Евангелія отъ Матѳея, при чемъ наиболѣе подробно были раскрыты мысли объ истинномъ послѣдованіи Христу и необходимости такого послѣдованія особенно въ виду наступающаго времени—поста и покаянія. Затѣмъ священникъ С. М. Марковъ прочелъ бесѣду, въ которой на основаніи Слова Божія, соборныхъ правилъ и ученія св. отцевъ доказалъ незаконность бѣглопоповства. По прочтеніи бесѣды онъ предложилъ старообрядцамъ побесѣдовать о бѣглопоповствѣ. Вышелъ противооужникъ Заваловъ и подобно прошлому собесѣдованію просилъ дать ему четверть часа на прочтеніе замѣчаній. Получивъ дозволеніе, онъ высказалъ, что прочитанное о Марковымъ изъ Кормчей правильно, но къ Никоніанамъ не приложимо: они стоятъ не на Кормчей, а на Регламентѣ, и какъ сами они, такъ и Регламентъ учатъ и поступають противъ ученія вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ. Въ Кормчей запрещено измѣнять символъ, а никоніанскіе учителя, какъ и папа, символъ вѣры измѣнили, и за то прокляты. Въ предисловіи же къ Кормчей высказано, что святители должны не допускать ни въ чемъ преступленія канонѳвъ и беречь виноградъ Христовъ, иначе повины суду и анаѳемѣ. «Никоніанскіе учителя, говорилъ Заваловъ, этого не исполнили, а Регламентъ говорить, что, если понадобятся еще правила, то можно ихъ и прибавить»...

О. Марковъ выяснилъ ему прежде всего, что обвиненіе пастырей Греко-Россійской Церкви въ нарушеніи канонѳвъ ложно: оно скорѣе падаетъ на старообрядчество, которое вопреки ученію Слова Божія и соборныхъ правилъ 180 лѣтъ не имѣло епископовъ. Затѣмъ онъ напомнилъ Завалову, что Греко-Россійская Церковь содержитъ всѣ каноны вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и что потому ссылка его на Регламентъ напрасна: Регламентъ догматическихъ вопросовъ не касается. Выяснивъ это, о. Марковъ снова предложилъ Завалову вопросъ о бѣглопоповствѣ; Заваловъ вмѣсто разумнаго отвѣта сталъ указывать неидущее къ дѣлу, напр. на бѣгство Спасителя въ Египетъ и т. п. А потому о. Марковъ выяснилъ ему неразумность подобнаго рода бесѣды и прекратилъ съ нимъ рѣчь.

Вышелъ другой противооужникъ Феодоръ Яковлевъ и предложилъ вопросъ: въ чемъ сущность христіанской вѣры, въ чинахъ ли священства, или въ пребываніи безъ священства? На предложеніе же о. Маркова бесѣдовать объ бѣглопоповствѣ Феодоръ Яковлевъ высказалъ, что это вопросъ далекій и большой: «мы, говорилъ онъ, не сомнѣваемся, священство это тайна, и ее надо понимать духовно, а именно надо принимать то священство, которое нерушимо содержитъ все Апостольское ученіе и преданіе, все ученіе вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ».

О. Марковъ напомнилъ Феодору Яковлеву, что все высказанное имъ голословно, неосновательно, тогда какъ въ прочитанной бесѣдѣ все было поставлено на точномъ ученіи Слова Божія и соборныхъ правилъ, и снова предложилъ доказать законность бѣглопоповства.

Ө. Я. прямо высказалъ, что бѣглопоповство законно. Въ доказательство этого онъ прочелъ изъ Поморскихъ отвѣтовъ (Яскаго изданія Швецова) мѣсто, гдѣ старообрядцы называются «овцами Московскихъ святителей Петра, Алексія, Іоны, Филиппа, Кипріяна, Фотія и прочихъ», и затѣмъ высказалъ: «вы этихъ пастырей не слушаете, а съ Никона приняли тайны отъ единаго человѣка уставленныя, что прямо противъ Писанія, напр. Великаго Катихизиса, гдѣ ясно сказано, что Церковь



«ниже держитъ тайны отъ единого коего чловѣка уставленныя» (листъ 121 об.). А потому ваша Церковь и не Апостольская Соборная».

О. Марковъ выяснилъ ему ложность его доводовъ: Греко-Россійская Церковь чтеть упомянутыхъ святителей, лобзаетъ ихъ мощи, приеѣмлетъ ихъ писанія и отъ нихъ беретъ и брала примѣръ книгоисправленія (Св. Алексій исправилъ тексты Новаго Завѣта, а митрополитъ Леонтій издалъ его). Напротивъ старообрядцевъ можно обвинять въ непослѣдованіи святителямъ и въ «принятіи тайнъ отъ единого чловѣка уставленныхъ»: они держатся иного взгляда на книгоисправленіе, а старообрядческіе писатели выражаютъ, что Павелъ Коломенскій далъ имъ законъ о священствѣ, слѣдовательно въ старообрядствѣ припаты тайны отъ единого чловѣка.

Ө. Яковлевъ послѣ этого сталъ утверждать, что непослѣдованіе Греко-Россійской Церкви святителямъ Московскимъ ясно изъ непослѣдованія ихъ ученію о двуперстіи, седмипрофоріи, сугубой аллилуіи, имени Ісусъ и т. п., и что старообрядцы напротивъ все ихъ ученіе соблюдаютъ. Кромѣ того въ доказательство возможности Церкви быть съ 2 чинами привелъ *Еф. 2, 20*: «наздани бывше на основаніи Апостоль и пророкъ сущу краеугольну самому Ісусу Христу», при чемъ сдѣлалъ выводъ, что Церковь основана не на 3 чинахъ и что краеугольный камень ея Ісусъ, а не Іисусъ.

О. Марковъ выяснилъ Өдору Яковлеву во 1), что его указаніе на ученіе Московскихъ святителей о двуперстіи и т. п. ложно и не можетъ быть доказано, 2) что высказанное имъ ученіе о возможности для Церкви быть съ двумя чинами іерархіи противорѣчитъ ученію Слова Божія о вѣчности Церкви и ея состава и основано на ложномъ пониманіи приведеннаго текста. Кромѣ того онъ напомнилъ Өдору Яковлеву, что въ Христовой Церкви — «едла вѣра», у старообрядцевъ не то: безпововство учить быть безъ священства и причащеніе замѣнять огнепальнымъ желаніемъ его, поповство учить быть священству и при томъ одни принимаютъ бѣглое священство, другіе приняли бѣглое архіерейство. Три вѣры, три ученія объ одномъ священствѣ и таинствахъ.

Въ отвѣтъ на это Өодоръ Яковлевъ высказалъ, что въ Церкви все это было и будетъ: мученики и праведные люди спасались безъ причастія. По слову Ипполита, антихристъ приѣметъ область прельстити весь міръ, а по Ефрему Сирину змѣй возмутитъ всю поднебесную и антихристъ дастъ печать свою на десницу и будетъ гнать не приѣмлющихъ ее. О. Марковъ разсмотрѣлъ эти доводы.

Во 1) въ словѣ Ефрема Сирина прямо утверждается, что вѣрующіе и въ антихристово время останутся (листъ 305 об.) и таинство причащенія будетъ до 2-го пришествія Спасителя (листъ 319 об.). Во 2) подъ печатью антихриста нельзя понимать троеперстія, потому что при печати антихриста уже невозможно «знаменатъся десною рукою знаменіемъ Христа Спасителя Нашего (л. 298). Въ 3) ссылка на Великій Катихизисъ (листъ 102) не оправдываетъ мнѣнія Өодора Яковлева о печати антихриста, такъ какъ въ Великомъ Катихизисѣ, хотя и сказано, что тотъ явѣ имѣетъ печать антихриста, кто «узаконнаго изображенія не возноситъ на чело» и т. д. «по реченному», но въ самомъ Катихизисѣ (л. 5—6) ученіе о перстосложеніи можетъ быть относимо и къ троеперстію, но никакъ не къ употребляемому старообрядцами двуперстію во всей его точности. Въ 4) онъ выяснилъ православное ученіе о перстосложеніи и о правѣ Церкви измѣненія его формы и этимъ заклю-

чилъ собесѣдованіе около 8 часовъ при большомъ стеченіи публики.

Въ то же воскресенье происходила бесѣда съ старообрядцами и въ залѣ Московской духовной семинаріи.

Предметомъ бесѣды служилъ вопросъ о Стоглавомъ соборѣ. Старообрядцы издавна обвиняютъ Православную церковь за отмѣненіе нѣкоторыхъ постановленій Стоглаваго собора, несогласныхъ съ постановленіями соборовъ вселенскихъ и обычаями вселенской церкви, сдѣланное большимъ Московскимъ соборомъ 1667 года, и не только обвиняютъ, но даже представляютъ это отмѣненіе однимъ изъ основаній къ прекращенію общенія съ церковію, къ своему отъ нея отдѣленію. Спрашивалось: справедливо ли они поступаютъ въ этомъ случаѣ?

Въ предварительной рѣчи своей преподаватель обличенія раскола, г. Некрасовъ объяснилъ: 1) *какія* и *почему* постановленія Стоглаваго собора отмѣнилъ большой Московскій соборъ 1667 года, и имѣлъ ли онъ на это право (юрисдикцію); 2) какъ относилась къ нѣкоторымъ опредѣленіямъ Стоглава русская церковь временъ первыхъ пяти патріарховъ; и 3) все ли писанное въ Стоглавникѣ принимаютъ и исполняютъ сами старообрядцы, защищающіе неприкосновенность опредѣлений Стоглаваго собора.

1) Великій Московскій соборъ 1667 года, какъ извѣстно, въ своемъ опредѣленіи касается не всѣхъ дѣйствій и постановленій Стоглаваго собора, а только нѣкоторыхъ: онъ отмѣнилъ только опредѣленія Стоглава о двуперстіи и сугубой аллилуіи «и о прочемъ, еже писано неразумно, простотою и невѣжествомъ въ книгѣ Стоглавѣ, а равно уничтожилъ и клятву, которая изречена въ Стоглавѣ на некрестящихся двумя перстами, какъ «положенную безъ разсужденія и неправедно». Причина, по которой отцы собора 1667 года произнесли такой судъ объ указанныхъ опредѣленіяхъ Стоглаваго собора, высказана ими въ слѣдующихъ словахъ: «запе той Макарій митрополитъ (т. е. предсѣдатель Стоглаваго собора) и иже съ нимъ мудрствоваша невѣжествомъ своимъ безразсудно, якоже восхотѣша сами собою, не согласяся съ греческими и съ древними харатейными славенскими книгами, ниже со вселенскими святѣйшими патріархами о томъ совѣтоваша и ниже совопросишася съ ними» (Кн. соб. дѣян. гл. 1). Это значитъ, что Стоглавый соборъ, по отзыву отцевъ собора 1667 года, присвоилъ себѣ не принадлежащее ему право и въ своихъ (нѣкоторыхъ) постановленіяхъ высказалъ много неправильнаго. Доказательство первой мысли.—Въ то время, какъ созывали Стоглавый соборъ, русская церковь составляла епархію Константинопольскаго патріарха и, по іерархическому порядку (правила: апост. 34 е, антиох. соб. 9 е и двукр. соб. 14-е), зависѣла отъ него, какъ отъ своего епископа, и безъ разрѣшенія его не могла составить собора и еще менѣе могла предписывать общеобязательныя правила. Но несмотря на это, Стоглавый соборъ рѣшилъ на такія дѣйствія. Онъ сдѣлалъ постановленія относительно общецерковныхъ обрядовъ и уставовъ, которые объявилъ обязательными для «всѣхъ православныхъ христіанъ» и непослѣдующихъ симъ постановленіямъ (каковы постановленія о перстосложеніи, объ аллилуіи, о брадобритіи) предалъ проклятію, чего безъ согласія всей церкви вселенской не имѣлъ права дѣлать.

Что касается существа самыхъ этихъ постановленій Сто-



главаго собора, — ихъ содержанія и основаній, — то они представляютъ поистинѣ плодъ «простоты и невѣжества», — суть постановленія «погрѣшенныя». Нагляднымъ примѣромъ этого можетъ служить постановленіе Стоглава о сугубой аллилуйи (гл. 42-я), въ которомъ соборъ основался главнымъ образомъ на откровеніи писателя житія преподобнаго Ефрема пековскаго, гдѣ *аллилуйя* переводится словомъ «воскресе», и говорится, что двукратнымъ произношеніемъ аллилуйи означается воскресеніе Христа *въ двухъ естествахъ*, и далѣе *воплощеніе* и *воскресеніе* усвоается и Богу Отцу и Богу Духу Святому... Посему, имѣя въ виду эти постановленія Стоглава, и руководясь тѣмъ, что въ древнія времена одни соборы отмѣняли и исправляли правила другихъ — предшествовавшихъ соборовъ, разумѣется, правила «несовершеннѣ изложенныя» (см. 6-го всел. соб. прав. 16 и 29, ср. 15-е пр. неок. соб. и 41 пр. карагенск.), отцы большаго Московскаго собора 1667 года вполне законно и справедливо опредѣлили о Стоглавомъ соборѣ: «той соборъ не въ соборъ, и клятва не въ клятву, и ни во что же вмѣняемъ, якоже и не бысть».

2) Съ полной увѣренностью можно думать, что *такимъ же* («соборъ не въ соборъ») признавали Стоглавый соборъ и первые наши русскіе пять патріарховъ, бывшіе до Никона: ибо ни въ одной такъ называемой старопечатной — патріаршей книгѣ не упоминается о немъ и нѣтъ на него ссылокъ. Даже когда говорится въ этихъ книгахъ о двуперстїи, и тогда о Стоглавомъ соборѣ не упоминается ни слова, — да и говорится въ нихъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія отнюдь не въ смыслѣ законоположенія Стоглава (гл. 31). Такъ, двумя верхними перстами, указательнымъ и среднимъ, Стоглавый соборъ повелѣваетъ исповѣдывать два естества во Христѣ, божество и человѣчество, а патріархъ Іовъ, какъ показываетъ его посланіе въ Грузію, велитъ образовывать однимъ сошествіемъ съ небесъ, а другимъ — вознесеніемъ Сына Божія: ясно, что патр. Іовъ не слѣдовалъ Стоглаву. Тремя перстами, «большимъ да двумя нижними», Стоглавъ велитъ исповѣдывать «преклоненіе небесъ и снїтіе» на землю Христа Бога «ради нашего спасенія», а патр. Іовъ говоритъ, что три перста должно слагать во образъ Св. Троицы: значить и въ этомъ онъ не слѣдовалъ Стоглаву. Стоглавъ повелѣваетъ имѣть «*верхній* перстъ съ среднимъ совокупивъ, простеръ, мало нагнувъ», а патр. Іосифъ въ Маломъ Катихизисѣ и въ книгѣ о вѣрѣ даетъ повелѣніе — оба перста, верхній и средній, имѣть простертыми, и онъ же въ Псалтыряхъ (учебной и слѣдованной) повелѣваетъ великосредній, а не верхній, перстъ имѣть мало наклоненнымъ: слѣдовательно, и патр. Іосифъ не слѣдовалъ опредѣленію Стоглава. Патріархъ же Филаретъ, не смотря на клятву, произнесенную Стоглавымъ Соборомъ на не крестящихся двуперстно, допустилъ въ Катихизисѣ напечатать отвѣтъ, повелѣвающий слагать *три перста* и *возлагать ихъ* на чело» и проч. (Вел. Кат. л. 5 наоб.). Даже и въ Кирилловой книгѣ, изданной при патр. Іосифѣ, есть свидѣтельство о троеперстїи (Кил. кн. л. 236). Если же, такимъ образомъ, патріархи московскіе, бывшіе до Никона, не считали обязательнымъ для себя постановленія Стоглаваго собора о перстосложеніи для крестнаго знаменія, то справедливо ли старообрядцы требуютъ, чтобы означенное постановленіе было обязательнымъ для церкви вселенской?

3) Да и сами старообрядцы, ратующіе за Стоглавый соборъ, точно ли исполняютъ его опредѣленія? — Далекъ нѣтъ. И прежде всего, въ ученіи о двуперстїи держатся *иныхъ* мыслей. Сто-

главъ заповѣдуетъ: «креститися и благословити: два дольныя, а третій верхній къ дольнымъ перстома; тоже согбеніе персть толкуеть: преклонь небеса и сниде нашего ради спасенія»; а старообрядцы эти три перста, вопреки Стоглаву, слагаютъ въ знакъ вѣры въ Св. Троицу, «преклонь же небеса» образуютъ преклоненіемъ великосредняго перста, который, по Стоглаву, и преклонять то не должно. Не слѣдуя опредѣленію Стоглава о перстосложеніи, старообрядцы противоборствуютъ и его опредѣленію о символѣ вѣры. Стоглавый соборъ опредѣлилъ въ 8-мъ членѣ символа вѣры что либо «едино глаголати — или *Господа*, или *истиннаго*» (гл. 9); а старообрядцы неотмѣнно требуютъ обоихъ словъ: и *Господа* и *истиннаго*. Далѣе. Стоглавый соборъ заповѣдуетъ людямъ «дѣлати въ недѣлю пять дней, а субботу и воскресеніе праздновать» (гл. 41, воп. 21, сра. гл. 95), а старообрядцы дѣлаютъ въ недѣлю *шесть* дней, — субботу не празднуютъ. Еще. Въ 81-й гл. Стоглава содержится постановленіе о вдовыхъ полахъ и діаконахъ, которое возбраняетъ имъ всякія священнодѣйствія, если они не постригнутся въ монашество, но будутъ жить въ мірѣ: «а тѣмъ діакономъ и попомъ ни во что же церковное не вступатися и духовныхъ дѣтей имъ не держати». Но старообрядцы поповскаго согласія, какъ имѣющіе бѣгствующее священство, такъ и приемлющіе австрійскую іерархію вопреки этому опредѣленію Стоглава, имѣютъ вдовыхъ священниковъ и діаконъ и дозволяютъ имъ, живя въ мірѣ, не въ монастырѣ, священнодѣйствовать и «держати дѣтей духовныхъ».

Если же и сами старообрядцы въ столь важныхъ и столь многихъ постановленіяхъ Стоглаваго собора не обнаруживаютъ полнаго послушанія и прямо противятся этимъ постановленіямъ, то спрашиваемъ, — сказалъ въ заключеніе г. Некрасовъ, — справедливо ли и по совѣсти ли они поступаютъ, обвиняя церковь православную за отмѣненіе нѣкоторыхъ постановленій Стоглава, сдѣланныя великимъ соборомъ 1667 года?

Возражателемъ на бесѣдѣ явился «крѣпкій на ухо» старикъ безпоповецъ. Въ продолженіи, по крайней мѣрѣ, цѣлаго часа онъ напрягалъ свои усилія доказать, что старообрядцы — точные исполнители опредѣленій Стоглаваго собора, и особенно по вопросу о перстосложеніи. Православный же собесѣдникъ, оставаясь въ предѣлахъ вышеизложеннаго, доказывалъ, наоборотъ, что старообрядцы — плохіе исполнители велѣній Стоглава и неправые обвинители церкви православной, и сводилъ весь разговоръ съ старообрядцемъ къ словамъ Христа Спасителя: *Что же видими сучецъ, иже во оцѣ брата твоего, бервна же, еже есть во оцѣ твоємъ, не чущиши?... Лице мре, изми первне бервно изъ очесе твоего, и тогда узриши изгнати сучецъ изъ очесе брата твоего* (Мт. 7, 3 и 5).

Собраніе слушателей было многочисленное. Бесѣда продолжалась отъ 4 до 7 часовъ вечера.

### Исторія Благовѣщенскаго храма въ с. Биберева, Московскаго уѣзда и построеніе новаго во имя преподобнаго Сергія Радонежскаго.

Село Биберево находится въ 10 верстахъ отъ Бутырской заставы и расположено на рѣкѣ Алешинкѣ. Село это и деревня-Слободка, составляющія приходъ Благовѣщенской, села Биберева, церкви въ настоящее время, до 1764 г. съ пустошами составляли вотчину московскаго дѣвичьяго Вознесенскаго монастыря, дарованную оному граматами, которыхъ было пять:



1585, 1594, 1604, 1613 и 1622 г. Когда послѣдовала рѣшительная перемѣна въ положеніи русскихъ православныхъ монастырей, отобрание въ казну принадлежащихъ имъ недвижимыхъ имуществъ и введеніе монастырскихъ штатовъ, — с. Биберево и деревня Слободка перешли въ вѣдомстве коллегіи экономіи и составляли приходъ с. Биберева.

Въ 1585 году при царѣ Теодорѣ Иоанновичѣ (сынѣ Иоанна IV) во времена правленія Бориса Годунова была построена и открыта въ первый разъ деревянная церковь во имя Благовѣщенія Пр. Богородицы, которая въ 1627 году была закрыта, а въ 1629 году при царѣ Михаилѣ Теодоровичѣ и патриархѣ Филаретѣ вновь открыта. Въ царствованіе императрицы Анны Иоанновны иждивеніемъ игуменіи московскаго Вознесенскаго монастыря Евстоіи Ивановны Лодыгиной, въ 1732 году вмѣсто ветхаго храма былъ построенъ вчернѣ новый деревянный съ таковою же колокольнею, — окончательно отдѣланный и освященный только въ 1738 г. Причиной этой медлительности было то, что строительница игуменія Евстоія, по доносу на нея монастырскаго стряпчаго Горшкова, была привлечена къ суду за растрату монастырскихъ суммъ и хлѣба, за что съ 1733 до 1735 года была удалена отъ управления монастыремъ и жила въ Петербургѣ до окончанія слѣдствія; умерла въ 1740 году. Насколько извѣстно, она любила благолѣпіе храмовъ; по ея почину построенъ каменный храмъ въ 1731 г. въ с. Купелицахъ Верейскаго уѣзда и ею же устроены въ московскомъ Вознесенскомъ монастырѣ два придѣла: во имя Скорбящей Божіей Матери и Успенія и пожертвовано много разной церковной утвари.

Иконы въ настоящемъ храмѣ, какъ видно, остались изъ первоначальнаго храма, потому что у иконъ, изображающихъ двенадцатые праздники и составляющіе 2 ярусъ иконостаса въ нижній части опилены и живопись поповлена. Преніе иконостасъ и царскія двери находятся въ притворѣ оного храма. Посреди иконостаса находится икона Знаменія Божіей Матери; по сторонамъ ея по три иконы съ изображеніями пророковъ, на царскихъ дверяхъ изображены свв. Василій Великій и Іоаннъ Златоустъ. На южной сторонѣ храма противъ праваго клироса въ иконостасѣ надъ иконою во имя Господнихъ праздниковъ сохранилась надпись: «1738 года мѣсяца Октября 2 день построень сей кивотъ (иконостасъ) въ церковь Благовѣщенія Пресв. Богородицы тщаніемъ Вознесенскаго Дѣвicha Монастыря игуменіею Евстоіею Ивановою Лодыгиной».

Въ храмѣ есть особо чтимая явленная икона преподобнаго Макарія Желтоводскаго и Унженскаго чудотворца (іюля 25 дня), которая находится позади лѣваго клироса (вышина ея 7¼ верш. и ширина 6½ верш.) и вставлена въ особую доску большихъ размѣровъ въ ризѣ, на которой вокругъ иконы написаны 16 картинъ изъ жизни преп. Макарія; въ иконѣ находятся мощи преп. Макарія. О ней въ народѣ существуетъ преданіе, что она явилась въ началѣ XVII столѣтія въ колодцѣ, отстоящемъ въ 2 верстахъ отъ села Биберева, близъ межевой ямы трехъ селеній: сель Биберева, Алтуфьева и дер. Собуровой. Рассказываютъ, что когда св. икону пр. Макарія по ея явленіи взяли въ Благовѣщенскій храмъ села Биберева, то сосѣдніе приходы сель: Алтуфьева и Медвѣдова изъявили желаніе взять св. икону — въ свой храмъ, что и дѣлали три раза; но каждый разъ икона снова являлась въ Благовѣщенскомъ храмѣ с. Биберева, гдѣ находится и по нынѣ. Въ воспоминаніе этого явленія издавна ежегодно въ 6-ю недѣлю по Пасхѣ «о слѣпомъ» при многочисленномъ стеченіи народа совершается крестный ходъ на

кладезь — мѣсто явленія иконы преп. Макарія, гдѣ служится молебное пѣніе преподобному и освящается вода въ колодцѣ. Говорятъ, что отъ сей иконы источаемы были многія исцѣленія. На оную икону, въ память въ Бозѣ почившей игуменіи московскаго Вознесенскаго монастыря Серафимы († 7 апр. 1893 г.) родными ея сестрами, монахинями того же монастыря Леонидой и Анастасіей, заказана весьма цѣнная чеканная серебряная риза съ эмалевыми украшеніями и раздѣлкой золотомъ по оной на фабрикѣ Я. А. Борисова и металлическій кіотъ. Въ ризницѣ московскаго Вознесенскаго монастыря до 1863 г. была, а потомъ передана въ московскую епархіальную бібліотеку рукописная служба пр. Макарію Желтоводскому, на которой есть надпись: «дана монастырю въ 1625 г. старицею княгиніею Софіею Ивановою Голицыною». Можно предполагать, что служба сія писана для вотчины Вознесенскаго монастыря Благовѣщенской с. Биберева церкви.

Между иконами есть другая древняя икона писанная на полотнѣ и наклеенная на доску съ надписью на оной: «Прѣздануемъ священномученику Власію мѣца Октябрия ѿ числа мѣнцкма Олѣру и Лару августа 18, Великомѣнцѣ Анастасіи декабра 22 числа. Сей образъ стѣтый написанъ вѣстчину Вознесенскаго дѣвicha мѣнтра села Бибирова: въ 1766-мъ году мѣца апрѣла 7 дня»; вверху надъ ликами святыхъ посреди иконы другая надпись: «образъ пр. Богородицы утѣлимыя печаль прѣздануемъ мѣца генваря 25 дня»; по сторонамъ Богоматери два архангела, Гавріилъ и Михаилъ съ рипидами. Икона въ мѣдной высеребрянной съ позолоченными вѣнцами получеканной ризѣ, внизу коей имѣется надпись чекана: «сей ѿ стѣтый написанъ въ вотчину вознесе дѣвicha мѣнтра села Бибирова црковь благовѣщеніе пр. Бѣны 1766 году апрѣла 7 дня». Икона сія находится позади праваго клироса.

По лѣвую сторону царскихъ вратъ въ иконостасѣ находится икона Казанской Божіей Матери (вышина ея 1½ арш. и шир. 1¼ арш.). По бѣлой наложенной сверхъ серебряной ризы фольгѣ на головѣ сдѣланы украшенія изъ разныхъ многоцвѣтныхъ крупныхъ камней и сибирскаго жемчуга съ таковымъ же убрусомъ, съ золочеными вѣнцами и подвѣснымъ серебрянымъ вызолоченнымъ убрусомъ на Спасителѣ. 8 іюля и 22 октября весь приходъ празднуетъ и между прихожанами она почитается за чудотворную. Между утварью находится древняя оловянная дароносица въ формѣ креста съ сіицемъ и съ изображеніемъ распятаго Господа съ таковымъ же къ оной приборомъ: сосуды и евангелія XVIII столѣтія.

Въ 1776 году при означенной церкви числилось 32 двора съ 72 душами, а спустя болѣе ста лѣтъ въ 1880 г. 50 двор. и 145 душъ; всѣ православные за исключеніемъ одной семьи, приписавшейся къ селу въ 1853 г. изъ деревни Мерклова, Серединской волости, Волоколамскаго уѣзда, которая и по сіе время состоитъ въ расколѣ, не имѣя вреднаго вліянія на остальныхъ прихожанъ. Съ 1776 г. причтъ при означенной церкви составляли: священникъ, дьячекъ и пономарь; пономарская вакансія часто была праздною, а съ 1800 года до 1808 года была предоставлена малолѣтнему сыну приходскаго священника Дмитрію Ефимову 9 лѣтъ, который все означенное время учился въ славяно-греко-латинской академіи. Съ 1808 г. по 1820 г. никакихъ документовъ при означенномъ храмѣ нѣтъ; вѣроятно за этотъ періодъ времени она была приписана къ одному изъ сосѣднихъ приходовъ. Съ 1831 г. до 1851 года включительно должность дьячка и пономаря исправляли священники и діаконы г. Москвы запрещенные и находившіеся тутъ



на подначалии по резолюціямъ Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Филарета. Въ 1870 г. пономарская вакансія по бѣдности прихода упразднена; по штату 1888 года причтъ двухчленный.

По бѣдности и малочисленности прихода до 1882 года священноцерковнослужители пользовались ружнымъ положеніемъ въ количествѣ 85 рублей изъ Ростовкинскаго волостнаго правленія отъ прихожанъ с. Биберева и деревни-Слободки; съ 25 сентября 1882 г. пособие увеличено до 120 р., которое и получается ежегодно. Заботами мѣстнаго настоятеля, свящ. Сергія Соколова въ 1887 году пожертвованъ капиталъ въ 3,500 р., для причта московскимъ купеческимъ обществомъ на поминаніе въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича; съ этого капитала получается 166 руб. 25 к. % на нужды причта \*).

Не можемъ умолчать и о другихъ благотворителяхъ нынѣ существующаго Благовѣщенскаго храма. Къ таковымъ нужно отнести: храмоздательницу настоящаго храма игуменію Евстолю (Ладыгину † 1740 г.), священника того же села Биберева Павла Троицкаго († 1890 г.), (его заботами въ 1859 году, вслѣдствіе замѣтнаго наклоненія храма на сѣверную сторону, съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Филарета, деревянное основаніе храма замѣнено каменнымъ фундаментомъ), церковнаго ктитора, потомственнаго почетнаго гражданина г. Москвы С. Ѳ. Кузнецова, который на свои средства въ 1880 и 1881 гг. возобновилъ храмъ извнѣ и внутри, перестроилъ колокольню, пожертвовалъ серебряно-вызолоченные сосуды и пр., игуменію Московскаго Вознесенскаго монастыря Серафиму († 7 апр. 1893 г.) пожертвовавшую шесть полныхъ священническихъ облачений, изъ нихъ два серебряной парчи, нѣсколько шелковыхъ пеленъ на аналогій и къ св. иконамъ (одна изъ нихъ вышита золотомъ. Кромѣ того по духовному завѣщанію ея поступили въ оный храмъ иконы (поднесенныя ей въ день ея юбилея отъ Рождественскаго и Вознесенскаго монастырей, коими она управляла) Рождества Богородицы и преподобной Евфросиніи, основательницы Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря въ Москвѣ), благочинную того же монастыря монахиню Никандру, (ею въ 1893 году пожертвованъ деревянный крестъ съ изображеніемъ Распятаго на ономъ и съ предстоящими на голгоѣѣ, съ большимъ высеребрянымъ подсвѣчникомъ къ оному: «Въ память чудеснаго спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ при станціи Борки К.-Х.-А. ж. д. 17 окт. 1888 г.») наконецъ мѣстнаго настоятеля свящ. С. І. Соколова, стараніями котораго промыта живопись и иконостасъ, мѣстная Казанская икона Божіей Матери вставлена въ новый вызолоченный кіотъ и надъ оной устроена цѣнная съ золоченою рѣзьбою сѣнь, приведена въ образцовый порядокъ ризница храма, приобрѣтено и поновлено много церковной утвари и богослужебныхъ книгъ. Дѣятельность свящ. Соколова этимъ неограничивается; видя что храмъ, существующій болѣе полтора столѣтій, хотя крѣпкій по виду, въ непродолжительномъ

\*) Кромѣ того свящ. Соколовъ, видя необходимую потребность въ просвѣщеніи своего прихода, въ 1882 году съ разрѣшенія епархіальнаго начальства и инспектора народныхъ училищъ И. Ю. Некрасова († 26 января 1893 г.) открылъ на свои средства въ своемъ домѣ начальное народное училище для бесплатнаго обученія дѣтей обою пола, въ которомъ и состоитъ законоучителемъ. Въ 1891 году имъ присоединены изъ іудейскаго къ православному вѣроисповѣданію три лица, за каковыя заслуги по просвѣщенію и заботы о нуждахъ причта и храма свящ. Соколовъ одновременно былъ награжденъ набедренникомъ и Всемиловнѣйше пожалованъ орденомъ св. Анны 3-й степени.

времени потребуеть значительной ремонтировки, онъ изхочатайствовалъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшеніе на постройку новаго каменнаго храма, во имя преподобнаго Сергія Радонежскаго чудотворца, по южную сторону нынѣ существующаго храма. Разрѣшеніе было получено въ знаменательный для жителей мѣстнаго прихода день (13 іюля). Въ 1873 году въ іюль мѣсяцъ въ мѣстномъ приходѣ и прилегающихъ къ нему озрестныхъ селеніяхъ была повальная холера; въ селѣ умирало ежедневно отъ 3—5 человекъ. Въ это время носили икону преподобнаго Сергія, написанную на гробовой дскѣ (изъ Свято-Троицкой-Сергіевой Лавры) въ с. Дегутино того же уѣзда; крестьяне села Биберева, услышавъ объ оной святыни умиленно просили сопровождавшихъ ее іеромонаховъ придти въ ихъ село; просьба крестьянъ была уважена и 13 іюля, когда несли икону, совершилось нѣчто необыкновенное: несли икону едва успѣвали только идти, она неслась какъ бы по воздуху, какъ рассказываютъ бывшіе при семъ. Когда служили посреди села молебень, больные въ предсмертныхъ судорогахъ и даже почернѣвшіе выходили и выползали изъ своихъ домовъ; съ этого дня прекратилась эпидемія въ селѣ и болѣе не возобновлялась и никто не умеръ отъ нея по молебствію даже изъ тяжко-страдавшихъ. Въ знакъ милости Божіей, явленной чрезъ угодника преподобнаго Сергія, прихожане въ оный день 13 іюля постановили ежегодно служить молебень преп. Сергію съ водоосвященіемъ и крестнымъ ходомъ вокругъ села, а въ память онаго чудеснаго событія ими же приобрѣтена икона преподобнаго Сергія Радонежскаго чудотворца. По этому же случаю и новопостроенный вчернѣ храмъ, разрѣшеніе постройки котораго получено въ этотъ же именно день, поставлено освятить во имя Преп. Сергія.

Въ день закладки храма 8 августа истекшаго 1893 года по окончаніи Божественной литургіи, которую совершалъ настоятель Антіохійскаго подворья въ Москвѣ архим. Рафаилъ соборне съ благочиннымъ свящ. (с. Мытищъ) І. І. Воскресенскимъ и мѣстнымъ свящ. С. І. Соколовымъ при діаконовѣ Московскаго Вознесенскаго монастыря о. Соловьевѣ при пѣніи полного хора инокинь того же монастыря. Духовенство по окончаніи литургіи съ крестнымъ ходомъ отправились на мѣсто закладки, гдѣ было отслужено молебствіе съ водоосвященіемъ и совершенъ чинъ на закладку: мѣсто, гдѣ долженъ находится престолъ, было окроплено св. водою, здѣсь водруженъ крестъ и въ особый бѣлый камень, на которомъ высѣченъ крестъ, вложена мѣдная доска съ обозначеніемъ, когда, при комъ и съ чьего соизволенія происходила закладка, съ именами благотворителей, которые находились тутъ же. По окончаніи торжества игуменію Евгению присутствующимъ былъ предложенъ обѣдъ въ ея дачѣ, находящейся въ усадьбѣ того же села, построенной предмѣстницей ея игуменію Серафимой и заведено обширное сельское хозяйство, которое въ настоящее время служитъ подспорьемъ для монастыря. Игуменіей же Евгенией въ прошломъ году рядомъ съ дачей построенъ большой двухъ-этажный домъ для поправленія здоровья въ лѣтнее время монашествующимъ и тутъ же ея заботами разведенъ большой плодовый садъ.

Главная забота и инициатива построения новаго каменнаго храма принадлежитъ тому же мѣстному свящ. Сергію Соколову: имъ приисканы благотворители, — въ числѣ коихъ, какъ заслуживающихъ особаго вниманія, можемъ отмѣтить: въ Бозѣ почившую игуменію Московск. Вознесенскаго монастыря Серафиму, давшую отъ себя на починъ добраго и святаго дѣла 2 серіи и 1 билетъ Дворянскаго банка (300 р.), преемницу ея игуменію Евгению и благочинную того же монастыря монахиню



Никандру, которыми собрано между сестрами монастыря и ихъ знакомыми (1,300 руб.); ими же найденъ благотворитель, который покрылъ храмъ, и ими же заказанъ весьма цѣнный архитектурный иконостасъ у Хомякова. Благочинной монахиней Никандрой пожертвованы для новаго храма серебряно вызолоченные сосуды. Иконы для иконостаса частью пожертвованы церковнымъ ктитормъ Успенскаго собора въ Москвѣ Ѳ. Н. Плевако, а мѣстные и двенадцати праздниковъ заказаны академигу—Шокареву на средства игуменіи Евгеніи и извѣстныхъ ей благотворителей. Крестъ для храма заказанъ на фабрикѣ Чумакова б. Крумбюгель. По ходатайству свящ. Соколова архитекторомъ г. Москвы Ѳ. В. Рыбинскимъ безмездно составленъ планъ храма и ведены наблюденія за постройкой его. Кирпичъ былъ поставленъ заводчикомъ В. П. Калининымъ, который кромѣ своевременного и добросовѣстно поставленнаго матеріала пожертвовалъ 1000 руб. Постройку храма производилъ подрядчикъ М. А. Клиновъ,—кромѣ исправно выполненныхъ работъ по плану и условію онъ пожертвовалъ 400 р. Кромѣ того постулали пожертванія и отъ частныхъ лицъ: отъ семейства Вогату 400 руб., А. П. Смирнова и Г. Ѳ. Кокушкина по 150 рублей, отъ А. П. Тихомирова 120 рублей, Н. Ѳ. Яковлева 50 р., отъ И. И. Силицына, И. И. Каптелина и многихъ другихъ принесшихъ свои лепты на построение храма. Отъ прихожанъ села Биберева 30 руб. на построение сграды кромѣ того прихожанами с. Биберева и д. Слободки безвозмездно былъ возимъ песокъ во время постройки за нѣсколько верстъ. Постройка храма вчернѣ окончена въ октябрѣ мѣсяцѣ и съ лицевой южной стороны построена каменная ограда съ большими св. воротами; храмъ безъ колокольни съ двойнымъ свѣтомъ одноэтажный, денегъ же церковныхъ израсходовано не болѣе 6000 руб. и при этой скромной суммѣ расхода дѣло построения несомнѣнно обязано и принадлежитъ свящ. тогоже села Биберева о. С. І. Соколову, благодаря его опытности и энергіи. За свое безкорыстное, примѣрное служеніе храму Божію о. Соколовъ заслужилъ общую любовь и расположеніе прихожанъ, а игуменіи Евгеніи и благочинная монахиня Никандра вмѣстѣ съ другими благотворителями признательной благодарности.

Въ настоящее время средства благотворительности истощились, необходима новая помощь любителей благолѣпія храма Божія, для окончательной отдѣлки онаго; освященіе предположено 5 іюля или 25 сентября текущаго года.

Діаконъ Ѳ. Соколовъ.

## МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Высочайшая благодарность жителямъ Москвы.—Архіерейскія служенія 26 и 27 фев.—Подношенія преосвященному Александру и отъѣздъ преосвященнаго въ Калугу.—Прибытіе въ Богоявленскій монастырь преосв. Нестора—Пріѣздъ въ Москву преосв. Анатолія.—Открытіе дѣтскаго пріюта при приходскомъ попечительствѣ Василіе-Кесарійской церкви.—Первый годъ приходскаго попечительства при Николо-Явленской, на Арбатѣ, церкви.—25 лѣтній юбилей священника С. Г. Воронцова.—Чествованіе цер. стар. С. С. Мѣшкава и капитана В. И. Калининскаго.—Празднованіе служенія 35-лѣтія въ свѣц. санѣ свящ. І. С. Воскресенскаго въ с. Кузьминкахъ *Сертухов. у.*—и 50 лѣтія служенія свящ. С. С. Уранова въ с. Горкахъ.

Дмитровскаго уѣзда.

— На принесенное 26 февраля лично Его Императорскимъ Высочествомъ Московскимъ Генералъ-Губернаторомъ, по случаю высокотожественнаго дня рожденія Его Императорскаго Вели-

чества, всеподаниѣйшее поздравленіе отъ жителей Москвы Государь Императоръ Всемилоостивѣйше соизволилъ искренно благодарить первопрестольную столицу за принесенное поздравленіе и выраженные пожеланія.

— 26 февраля, въ день рожденія Государа Императора, литургія и молебеніе въ Успенскомъ соборѣ совершены были преосвященнымъ Несторомъ, епископомъ Дмитровскимъ, а въ соборѣ Христа Спасителя—преосвященнымъ Тихономъ, епископомъ Можайскимъ.

— 27 февраля преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, совершилъ въ соборѣ Христа Спасителя вечерню, въ концѣ которой по христіанскому обычаю испрашивалъ прощенія у престоющихъ, причемъ сдѣлалъ земной поклонъ. При пѣніи «Покаянія отверзи ми двери» сослужившее духовенство и богомольцы испрашивали прощенія у Преосвященнаго, который долго благословлялъ предстоявшихъ.

— Кромѣ перечисленныхъ уже въ нашей газетѣ подношеній преосвященному Александру 23 февраля депутаціей отъ обществъ хоругвеносцевъ кремлевскихъ соборовъ и монастырей поднесена была ему икона четырехъ святителей московскихъ, украшенная дорогимъ окладомъ. Отъ лицъ высшаго столичнаго общества поднесена была драгоценная панагія при слѣдующемъ адресѣ:

«Ваше преосвященство, милостивый архипастырь! Движимые чувствомъ всегдашней благодарности за ваше архипастырское вниманіе къ намъ, усердно просимъ принять отъ насъ скромное приношеніе наше — панагію. Да напомнитъ она вамъ о тѣхъ чувствахъ неизмѣнной преданности сердець нашихъ, съ которыми мы поручаемъ себя навсегда святой молитвѣ вашей».

Далѣе слѣдуютъ подписи: В. Е. Чертова, Е. П. Ермолаева, А. Н. Стрекалова, А. Е. Дашкова, В. А. Дашковъ, М. А. Нейдгартъ, Н. А. Шереметева, П. П. Ахлестышева, графиня А. А. Олсуфьева, графъ А. В. Олсуфьевъ, баронеса О. К. Рейтернъ, А. Н. Бахметева, княжна Е. А. Ливень, А. А. Костанда, А. С. Костанда, В. П. Самарина, княжна А. Е. Салтыкова-Головкина, баронъ Ѳ. А. Бюлеръ, М. В. Свербеева, З. Н. Есипова, Н. Ф. Малевинская, Н. Я. Малевинскій.

На панагіи сдѣлана слѣдующая надпись: «Просимъ тебя, владыко, во святыхъ молитвахъ твоихъ вспоминать почитающихъ тебя».

Отъѣздъ преосвященнаго, первоначально назначенный на 23 февраля, вслѣдствіе постигшей преосвященнаго болѣзни, былъ отложенъ до 2 марта. Въ этотъ день въ 11-мъ часу утра преосвященный посѣтилъ кремлевскіе соборы и Чудовъ монастырь, гдѣ прикладывался къ святымъ мошамъ и иконамъ, а затѣмъ направился въ Иверскую часовню, гдѣ выслушалъ краткое молебеніе и приложился къ чудотворной иконѣ. Благословивъ наполнявшихъ часовню богомольцевъ, преосвященный прослѣдовалъ въ Богоявленскій монастырь, гдѣ въ архіерейскихъ келліяхъ хоръ пѣвчихъ исполнилъ нѣсколько сочиненій архипастыря. Со слезами на глазахъ преосвященный простился съ преосвященнымъ Несторомъ и въ третьемъ часу дня отбылъ въ Аѳонскую часовню, на Никольской. Здѣсь братією былъ отслуженъ напутственный молебенъ, при окончаніи котораго провозглашено многолѣтіе преосвященному. Послѣ молебна преосвященный благословилъ богомольцевъ, во множествѣ собравшихся въ часовню, и направился на Курскій вокзалъ. Въ парадныхъ комнатахъ вокзала къ этому времени собрались: преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, ректоръ семинаріи о. архимандритъ Климентъ, протопресвиторъ Успен-



скаго собора Н. В. Блгоразумовъ, оо. архимандриты московскихъ монастырей, члены духовной консисторіи и многіе представители столичнаго духовенства, московскій комендантъ генералъ-лейтенантъ С. С. Унковскій, состоящій при Его Императорскомъ Высочествѣ московскомъ Генералъ-Губернаторѣ Великомъ Князѣ Сергѣѣ Александровичѣ генералъ-маіоръ М. П. Степановъ, генералъ-маіоръ Остелецкій, прокуроръ Синодальной канцеляріи князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ, заслуженный профессоръ университета Г. А. Ивановъ, помощникъ попечителя учебнаго округа К. И. Садоковъ, военно медицинскій инспекторъ Л. А. Заусинскій, П. Н. Зубовъ, начальникъ народныхъ училищъ д. с. с. В. С. Новицкій, многіе представители аристократическаго міра столицы, городской голова К. В. Рукавишниковъ, члены управы, гласные Думы, представители именитаго купчества и масса публики. Преосвященный Александръ провелъ нѣсколько минутъ въ дружеской бесѣдѣ съ присутствовавшими, затѣмъ сердечно простился со всѣми и прослѣдовалъ въ вагонъ. Когда поѣздъ тронулся, преосвященный осѣнилъ благословіемъ бывшихъ на платформѣ, причемъ присутствовавшими было исполнено «Исполла эти деспота».

— 26 февраля, въ четыре часа дня, въ Богоявленскій монастырь прибылъ новый настоятель, преосвященный епископъ Несторъ. При торжественномъ колокольномъ звонѣ его преосвященство прибыло въ соборный храмъ, гдѣ былъ встрѣченъ всею монастырскою братіей. Приложившись къ св. кресту, преосвященный Несторъ прослѣдовалъ въ алтарь, прикладываясь къ мѣстнымъ иконамъ и св. престолу, при чемъ хоръ пѣвчихъ исполнялъ «Достойно есть». Послѣ краткой эктени, при окончаніи которой было провозглашено многолѣтіе преосвященному, онъ въ мантии вышелъ на амвонъ и обратился съ рѣчью къ братіи, въ которой выразилъ желаніе, чтобы у нихъ былъ всегда миръ съ Богомъ, съ ближними, и съ самими собою, заключающійся въ чистой совѣсти, въ покаяніи и исповѣданіи грѣховъ. Своюрѣчь преосвященный Несторъ закончилъ словами: «да будетъ миръ со всѣми вами во всякомъ образѣ». Затѣмъ преосвященному были поднесены о. намѣстникомъ Богоявленской обители въ дорогой серебряной вызолоченной ризѣ икона Богоявленія Господня съ надписью: «преосвященному Нестору, епископу дмитровскому, отъ братіи московскаго Богоявленскаго монастыря», а настоятелемъ Аѳонской часовни о. Аристокліемъ — икона св. цѣлителя Пантелеимона въ дорогомъ серебряномъ вызолоченномъ окладѣ съ эмалью и надписью: «Преосвященному Нестору, епископу дмитровскому, старшему викарію московской митрополіи отъ русскаго Аѳонскаго Пантелеимоновскаго монастыря». Общество хоругвеносцевъ Новоспасскаго монастыря поднесло преосвященному Нестору икону Казанской Божіей Матери въ дорогой серебряной вызолоченной ризѣ, при чемъ старостой общества г. Борисовымъ была сказана рѣчь. Преосвященный Несторъ, благоговѣнно приложившись къ св. иконѣ, сердечно поблагодарилъ хоругвеносцевъ за ихъ любовь и признательность и затѣмъ благословилъ всѣхъ членовъ депутации.

— 23 февраля прибылъ изъ Калуги въ Москву вновь назначенный управляющимъ Новоспасскимъ монастыремъ преосвященный Анатолій, бывший епископъ калужскій и боровскій. По прибытіи въ Новоспасскій монастырь преосвященный при звонѣ всѣхъ колоколовъ былъ встрѣченъ монашествующей братіей съ хоругвями. По совершеніи въ Покровской церкви молебствія о благополучномъ прибытіи епископъ Анатолій обратился къ братіи съ краткимъ привѣтствіемъ; послѣ этого

намѣстникомъ монастыря о. Іоанниемъ была поднесена преосвященному икона Спаса Нерукотвореннаго.

— Какъ уже сообщалось въ нашей газетѣ, приходское попечительство при церкви св. Василия Кесарійскаго, что на Тверской-Ямской, постановило открыть въ принадлежащемъ ему домѣ пріютъ для малолѣтнихъ мальчиковъ. Въ настоящее время это постановленіе уже приведено въ исполненіе: нижній этажъ дома попечительства приспособленъ для помѣщенія 20 мальчиковъ сиротъ и полусиротъ, дѣтей бѣднѣйшихъ родителей (отъ трехъ до семи лѣтъ), поступающихъ на полное содержаніе, и такихъ мальчиковъ принято уже 8 человекъ. Дѣти могутъ оставаться въ пріютѣ до 12 лѣтъ. Торжество открытія и освященія пріюта приурочено было ко дню памяти Царя—Освободителя, 19 февраля. Въ Александровской церкви попечительства мѣстнымъ священникомъ А. Θ. Орловымъ были отслужены литургія и молебеніе съ произнесеніемъ приличествующаго случаю слова. Все помѣщеніе пріюта было окроплено св. водой. Затѣмъ въ залѣ засѣданій состоялось собраніе членовъ попечительства, на которомъ приходскимъ попечителемъ Н. М. Перепелкинымъ со слезами на глазахъ было сказано нѣсколько прочувствованныхъ словъ, относящихся ко открытію пріюта. И тутъ же поступили дружныя пожертвованія. Такъ на пріютъ пожертвовано Н. М. Федуковымъ 100 р., И. И. Синицынымъ 100 р., В. П. Никифоровымъ и А. М. Перепелкиной по 25 р., мѣстнымъ жителемъ Н. Т. Рахмановымъ — пять паръ сапоговъ для призрѣваемыхъ дѣтей съ общаніемъ въ будущемъ обувать дѣтей бесплатно. Въ заключеніе выражена благодарность попечительницѣ пріюта М. Д. Федукиной, Г. В. Миняеву, А. И. Ларионову и священнику А. Θ. Орлову, способствовавшимъ скорѣйшему открытію пріюта.

— 20 февраля въ Николо-Явленской, на Арбатѣ, церкви, справлялась первая годовщина открытаго при ней 31 января 1893 г. приходскаго попечительства. Какъ самое открытіе попечительства совершенно было въ недѣлю мясопустную, такъ и годовщины попечительства, по мысли учредителя его, мѣстнаго протоіерея Г. П. Смирнова-Платонова, предположено всегда приурочивать къ этой недѣлѣ, такъ какъ читаемое въ этотъ день евангеліе особенно располагаетъ къ милосердію. Годовщина попечительства отмѣчена была соответствующею проповѣдію о. настоятеля, служеніемъ молебна и раздачею послѣ него перваго годовскаго отчета. Изъ этого отчета мы узнаемъ, что къ первому засѣданію попечительства собрано было денегъ 2,131 р. 25 к. (въ томъ числѣ главное пожертвованіе отъ покойной А. В. Куманиной — 4% билетъ въ 1,000 руб.). Къ первому январю 1894 г. приходъ увеличился до 2,835 руб. 34 к. Изъ этой суммы 2,400 р. обращены въ неприкосновенный капиталъ. Благотворительный расходъ производился на пособіе приходскимъ бѣднымъ къ праздникамъ Пасхи, Успенія и Рождества (184 р. 50 к.), на разныя благотворительныя общества (120 р.; изъ средствъ попечительства постановлено отчислять на подписные листы разныхъ обществъ, разсылаемые по распоряженію епархіальнаго начальства, вмѣсто разсылки этихъ листовъ по приходу). За обращеніемъ большей части денегъ въ неприкосновенный капиталъ, необходимымъ для будущаго обезпеченія онаго учрежденія, наличными деньгами къ первому январю 1894 г. въ остаткѣ состояло 94 р. 89 к.

— 27 февраля по сообщенію *Моск. Листка*, въ церкви 4 гренадскаго Несвижскаго полка, что въ Хамовническихъ казармахъ, происходило чествованіе бывшаго уважаемаго церков-



наго ктитора, капитана Владимира Ивановича Калиновскаго, переведеннаго на службу въ 7 грендерскій Самогитскій полкъ. Въ теченіе семнадцатилѣтняго служенія при церкви Несвижскаго полка, капитанъ Калиновскій, благодаря своей неутомимой энергіи и трудамъ, привлекъ благотворителей, на средства которыхъ въ храмѣ устроены великолѣпный вызолоченный двухъ-ярусный иконостасъ съ иконами прекрасной живописи; по стѣнамъ помѣщены кіоты съ иконами, украшенными дорогими ризами; пожертвовано много дорогой серебряной утвари, болѣе двадцати полныхъ облаченій для священнослужителей, роскошныя хоругви и паникадила. Стѣны храма расписаны. Въ 1887 г. по правую сторону полковаго храма устроены придѣлъ во имя св. Николая чудотворца въ память исполнившагося совершеннолѣтія Государя Наслѣдника Цесаревича. Много потрудились также В. И. Калиновскій при устройствѣ храма во имя преп. Сергія, что на Ходынскомъ полѣ. По случаю чествованія его литургію и молебствіе въ церкви Несвижскаго полка совершалъ ректоръ семинаріи, архимандритъ Климентъ съ духовенствомъ изъ полковыхъ церквей Москвы. На всѣхъ священнослужителяхъ были надѣты дорогія облаченія, пожертвованныя въ этотъ храмъ, благодаря стараніямъ В. И. Калиновскаго. Послѣ литургіи В. И. Калиновскому былъ поднесенъ съ разрѣшенія о. протопресвитера военного и морскаго духовенства дорогой серебряный вызолоченный складень съ изображеніями свв. Петра и Павла, равноапостольнаго князя Владимира и св. Николая чудотворца. Настоятель храма о. протоіерей Переспѣловъ сказалъ прекрасную рѣчь, а затѣмъ было отслужено молебствіе, при окончаніи котораго было провозглашено многолѣтіе Царской Фамиліи, христіолюбивому русскому воинству и рабу Божию «воину Владимиру».

— 20 февраля съ разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Сергія Митрополита Московскаго въ Неопалимовской, близъ Дѣвичьяго поля, церкви праздновался 25 лѣтній юбилей священства мѣстнаго настоятеля Сергія Герасимовича Воронцова. Юбиларъ— студентъ Московской Семинаріи выпуска 1854 г. Въ 1857 г. былъ опредѣленъ діакономъ Неопалимовской церкви, а въ 1869 г.— священникомъ той же церкви. Въ день юбилея литургію въ Неопалимовской церкви совершилъ мѣстный благочинный о. Д. П. Некрасовъ соборно съ юбиляромъ и свящ. К. Т. Остроглазовымъ. По окончаніи литургіи, когда служащіе вышли на амвонъ, представитель отъ прихожанъ г. Коробовъ прочиталъ привѣтственный адресъ юбиляру, а церковный староста поднесъ ему отъ прихожанъ золотой наперсный крестъ, украшенный драгоценными камнями. Поклонившись трижды въ землю, юбиляръ возложилъ на себя поднесенный крестъ. Послѣ этого И. И. Фидлеръ, инспекторъ реального училища, что при реформатской церкви, въ которомъ юбиляръ состоитъ законоучителемъ, прочелъ адресъ отъ педагогическаго состава училища. Растроганный до слезъ юбиляръ благодарилъ всѣхъ, почтившихъ его. Послѣ этого былъ отслуженъ благодарственный молебенъ.

— На дняхъ, по сообщенію *Моск. Листка* 5 грендерскій Кіевскій полкъ, расположенный въ Александровскихъ казармахъ, чествовалъ церковнаго старосту своего храма, потомственнымго почетнаго гражданина С. С. Мѣшкова за его попеченіе и крупныя жертвы на пользу ихъ полковаго храма. Когда въ прошломъ году Кіевскій полкъ прибылъ въ Москву, то иконостасъ его полковой церкви былъ слишкомъ малъ и бѣденъ для церкви; г. Мѣшковъ соорудилъ новый великолѣпный иконостасъ, снабдилъ церковь дорогою утварью и облаченіями. Литургію въ полковой церкви совершалъ настоятель храма про-

тоіерей Соколовъ, а къ молебну прибылъ благочинный церквей 2 грендерской дивизіи, протоіерей Петровскій, обратившійся предъ началомъ молебна къ присутствовавшимъ съ проповѣдью, въ которой указалъ на жертвы, принесенныя ктиторомъ на пользу полковаго храма, и напомнилъ, что прихожане его должны непрестанно молиться о благотворителяхъ и благоукрасителяхъ. При окончаніи молебна были провозглашены многолѣтія Царской Фамиліи, христіолюбивому русскому воинству и ктитору храма «рабу Божию Сергію».

— 6-го февраля текущаго года въ приходскомъ храмѣ села Кузьминогъ, Серпуховскаго уѣзда, было совершено торжественное богослуженіе, при большомъ стеченіи прихожанъ, по случаю тридцатипятилѣтія служенія въ священномъ санѣ мѣстнаго священника І. С. Воскресенскаго; въ этотъ же день исполнилось двѣсти лѣтъ со дня основанія ихъ приходскаго храма.— Священникъ о. Воскресенскій сынъ пономаря, по окончаніи курса въ Спасо-Виѣанской Духовной Семинаріи произведенъ 1859 г. 2 февраля во священника къ Николаевской, что въ погостѣ Ровкахъ, церкви, Серпуховскаго уѣзда, а въ 1877 году переведенъ на означенное мѣсто. За заслуги свои по пастырскому служенію во время свирѣпетовавшей въ 1871—72 г. холерной эпидеміи, при украшеніи храма въ Ровкахъ и Кузьминкахъ и т. п., онъ имѣетъ не мало духовныхъ наградъ; въ 1890 году онъ награжденъ камиллавою. Торжество начато было праздничной утреней, которую совершалъ о. Воскресенскій въ сослуженіи сосѣднихъ священниковъ. Во время причастнаго стиха діакономъ Молчановымъ было сказано приличное торжеству слово. По окончаніи литургіи было совершено молебное пѣніе Успенію Пр. Богородицы, въ честь каковаго событія устроены самый храмъ. Въ концѣ молебствія было провозглашено обычное многолѣтіе съ прибавленіемъ многолѣтія юбиляру и прихожанамъ. По окончаніи служенія въ домѣ юбиляра сыномъ его діакономъ Воскресенскимъ была поднесена икона «Нечаянная Радости» съ привѣтственнымъ словомъ, затѣмъ его діакономъ Молчановымъ—полный письменный приборъ, мѣстнымъ діакономъ Мошковымъ были поднесены отъ причта и церковнаго старосты по русскому обычаю хлѣбъ соль и отъ духовныхъ дѣтей, о. Иоанна, помѣщикова г. Свербеевыхъ ко дню юбилея былъ присланъ между прочимъ св. крестъ съ частицами мощей вложенный въ дорогой кіотъ, каковой и былъ вынесенъ юбиляромъ въ церковь до начала служенія.

— 20-го февраля въ селѣ Горкахъ, Дмитровскаго уѣзда—скромно праздновался 50-лѣтній юбилей мѣстнаго священника, Сергія Сергѣевича Уранова. Назадъ тому 50 лѣтъ, двадцатисемилѣтнимъ юношею началъ онъ свое пастырское служеніе при Горковскомъ храмѣ и все полулѣтнее свое служеніе Церкви провелъ здѣсь, ни разу не выразивъ желанія оставить свой бѣдный приходъ для болѣе обеспеченнаго. Своею полнѣйшею нестяжательностію и пастырскою ревностію почтенный юбиляръ сумѣлъ заслужить глубокую любовь и уваженіе, не только отъ своихъ прихожанъ, а и отъ своихъ собратьевъ—сосѣднихъ священниковъ, изъ которыхъ многіе собрались почтить маститаго іерея. Празднество началось наканунѣ—торжественнымъ всенощнымъ бдѣніемъ. Въ самый день праздника божественная литургія торжественно была совершена самимъ о. юбиляромъ въ сослуженіи съ нѣсколькими священниками окрестныхъ селъ. Послѣ причастнаго стиха священникомъ о. Росляковымъ было произнесено назидательное, приличное торжеству слово на текеть: «*прилежашши добръ пресвитеры суубыя чести да сподобляются намъ-же труждающихся въ словъ и учении* (1 Тим.



5, 17) — о значеніи внутренняго и вѣшняго чествованія ревностныхъ пастырей. По окончаніи литургіи, предъ началомъ благодарственнаго молебна священникомъ села Ольгова, о. Покровскимъ была сказана небольшая рѣчь о заслугахъ о. Сергія. Вслѣдъ за этою рѣчью мѣстнымъ церковнымъ старостою, Павломъ Ѳ. Ютановымъ отъ лица прихожанъ и своего была поднесена юбилару икона препод. Сергія Радонежскаго и св. Николая Чудотворца въ серебро-позлащенномъ художественной работы окладѣ, а сосѣднимъ землевладѣльцемъ, штабъ-капитаномъ, Иваномъ Ст. Снегиревымъ, была поднесена икона преп. Сергія, изящно вышитая шелками трудамирукъ супруги г. Снегирева. Какъ особенность служенія о. Сергія, г. Снегиревъ отмѣтилъ благоговѣйное совершеніе имъ богослуженія. «Возгласъ ли Вашъ къ молитвѣ, такъ говорилъ ораторъ, выраженіе ли самой молитвы, особенно же выраженіе содержанія св. Евангелія, Вы всегда произносили съ благоговѣніемъ, внятно, толково, такъ что всякій, присутствовавшій на Вашемъ Богослуженіи, невольно трогался этимъ и, въ слѣдъ за Вами, спѣшилъ вознести свои чувства и молебны къ Промыслителю всѣхъ. Не разъ и я, да и другіе посторонніе прихожане, пользуясь этимъ, нарочно являлись сюда, въ здѣшній храмъ, чтобы соучаствовать съ Вами въ молитвѣ. Вы не спѣшили совершеніемъ литургіи, и совершали ее не для себя только одного, и не для выполненія только одной религіозно-обрядной формальности». Наконецъ, во время молебна, предъ многолѣтіемъ, за которымъ было провозглашено *многая лѣта* юбилару, была произнесена еще рѣчь священникомъ села Бѣлаго Раста, о. Сергіемъ Успенскимъ. Послѣ многолѣтія маслитель юбиларъ — еще бодрый старецъ, убѣленный сѣдинами — въ краткихъ, но идущихъ отъ сердца выраженіяхъ голосомъ, въ которомъ звучали слезы, благодарилъ обоихъ подносителей иконъ, своихъ сослуживцевъ — священниковъ и всѣхъ бывшихъ здѣсь за ихъ вниманіе и знаки любви. По окончаніи молебствія изъ храма, при торжественномъ колокольномъ звонѣ, въ преднесеніи св. креста и поднесенныхъ юбилару иконъ, совершенъ былъ крестный ходъ на квартиру юбилара, гдѣ, послѣ краткаго молебствія, провозглашено было многолѣтіе ему и его достойнѣйшей супругѣ Аннѣ Іоновнѣ, въ продолженіе 50 лѣтъ подкрѣплявшей и ободрявшей его на всѣхъ путяхъ и во всѣхъ часто тяжелыхъ обстоятельствахъ многотруднаго полувѣковаго пастырскаго служенія о. Сергія.

### ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Трудъ миссіонеровъ.—Верхнеудинскій миссіонерскій съѣздъ.—Запрещеніе штундистамъ быть опекунами.—По Обществу распространенія Св. Писанія въ Россіи.—Образчикъ пастырской предпримчивости.—Русскіе переселенцы въ Туркестанскомъ краѣ.—Необезпеченность церковно-приходскихъ учительницъ.—Борьба съ проказоу.

— Обозрѣвая новые стчеты нашихъ сибирскихъ миссій, *Церковный Вѣстникъ* находитъ въ нихъ рядъ новыхъ фактическихъ сообщеній, наглядно свидѣтельствующихъ о томъ, какіе по истинѣ великіе труды несутъ на себѣ безвѣстные труженики этихъ миссій. По послѣднему отчету с миссіонерской дѣятельности въ енисейской епархіи, священникомъ тазовскаго прихода туруханскаго края, въ три поѣздки сдѣлано по р. Тазу до Тазовской губы—туда и обратно—до 3 тысячъ верстъ,—на оленяхъ, иногда на собакахъ, иногда въ пургу и морозъ, доходящій до 50 град. по Ц; священникъ Р. съ псаломщикомъ С. во время поѣздки по хатангскому приходу, продолжавшейся два мѣсяца, проѣхали 2,000 верстъ; при чемъ миссіо-

неровъ не разъ заставляла въ высшей степени опасная пурга въ чистой тундрѣ, на открытомъ мѣстѣ, и приходилось выносить множество неудобствъ вслѣдствіе безводья на пути. Разъ случилось не застать оленей на одномъ станкѣ (байкаловскомъ) потому, что развѣзжающіе по хатангскому приходу торговцы заставили инородцевъ, живущихъ на этомъ станкѣ, везти на ихъ оленяхъ себя и свои товары. При этомъ священникъ сообщаетъ, что торговцы заставляютъ инородцевъ, которые ихъ весьма боятся, везти себя насильно, не смотря на то, что тѣ отказываются, ожидая священника и приготовивъ оленей именно для него: одинъ торговецъ въ подобныхъ случаяхъ говорилъ: «что мнѣ попы? Что захочу, то и сдѣлаю, захочу — поѣдутъ, не захочу—не поѣдутъ».

— О томъ, какъ значительны препятствія, какія встрѣчаются нашими миссіями, подвизающимися среди сибирскихъ инородцевъ-язычниковъ можно судить также по напечатаннымъ теперь въ «Иркут. Епарх. Вѣдом.» журналамъ верхнеудинскаго съѣзда миссіонеровъ забайкальской дух. миссіи. Прежде всего съѣздъ обратилъ вниманіе на тѣ неблагопріятныя для миссіонерскаго дѣла условія, кои заключаются въ дѣйствующемъ положеніи о ламайскомъ духовенствѣ 15 мая 1853 г., которое потому и должно быть отмѣнено и замѣнено новымъ, составленнымъ въ иномъ духѣ; не стѣсняя вѣроисповѣдныхъ суевѣрій ламтъ, новое «положеніе должно, по мнѣнію съѣзда, ограничить злоупотребленія и произволъ ламтъ, весьма вредный и для матеріальнаго благосостоянія бурятъ-язычниковъ. Для ограниченія развѣздовъ забайкальскихъ ламъ и монгольскихъ выходцевъ, занимающихся идолослуженіемъ,—съѣздъ постановилъ просить гражданское начальство непремѣнно наблюдать за исполненіемъ относящихся сюда распоряженій министра внутреннихъ дѣлъ отъ 14 августа 1874 года и 27 марта 1879 г., и ходатайствовать о томъ, чтобы въ инородческихъ думахъ тайша или его помощникъ были христіане, избираемые крещеными инородцами. и чтобы самыя эти думы были преобразованы. Бурятъ, принявшій св. крещеніе, не долженъ быть лишаемъ права на владѣніе землею въ томъ именно количествѣ, какимъ онъ владѣлъ до крещенія. Вообще, при ожидаемомъ раздѣлѣ земель, въ высшей степени желательно, какъ для успѣха христіанской проповѣди, такъ и по чувству справедливости и законности, чтобы язычники уравнены были въ земельныхъ надѣлахъ со всѣми православными. Училища министерскія инородческія, при ихъ настоящемъ устройствѣ, не могутъ быть признаны полезными, не только для дѣла православной миссіи, но и вообще для государственныхъ интересовъ. Существующія языческія школы, по невозможности надлежащаго надзора за ними со стороны министерства народнаго просвѣщенія, при сильномъ вліяніи языческихъ властей, ближайшимъ образомъ завѣдующихъ ими, и при язычникахъ—учителяхъ, служатъ въ настоящее время надежнымъ и вѣрнымъ средствомъ къ большей сплоченности всего бурятскаго племени и держанію его ламами въ дали отъ русскихъ и отъ всего русскаго. Еще вреднѣе въ этомъ отношеніи школы, содержимыя секретно при каждомъ дацанѣ: изъ этихъ школъ и чрезъ эти школы распространяется и подпольная ламская литература, здѣсь и печатаемая.

— Недавно, какъ сообщаетъ *Кіевлянинъ*, послѣдовало циркулярное распоряженіе высшей Кіевской администраціи о томъ, чтобы штундисты не допускались къ опекѣ надъ несовершеннолѣтними сиротами православнаго исповѣданія. Поводомъ для такого распоряженія послужилъ фактъ, имѣвшій мѣсто въ одномъ изъ селъ Кіевской губерніи, гдѣ одна изъ штунди-



стокъ, взявъ къ себѣ на попеченіе малолѣтнихъ сиротъ послѣ своего брата, крещеныхъ въ православной вѣрѣ, не позволяла имъ ходить въ православный храмъ, не допускала къ священію ихъ таинствами, установленными православною церковью и внушала имъ правила штундизма. На этотъ фактъ было обращено вниманіе епархіальной власти и гражданская власть устранила эту опеку.

— Газеты сообщаютъ, что членамъ Высочайше утвержденнаго Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи разрѣшенъ бесплатный проѣздъ по всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ, по безыменнымъ бесплатнымъ билетамъ, II класса, которые будутъ выдаваться каждый годъ въ распоряженіе правленія этого Общества въ опредѣленномъ количествѣ. Лица, проѣзжающія по означеннымъ билетамъ, пользуются правомъ входа въ вагоны всѣхъ трехъ классовъ для предложенія пассажирамъ св. книгъ, которыя могутъ провозиться въ богажномъ вагонѣ до пяти пудовъ бесплатно. Кромѣ того, съ 19 февраля св. книги, отправляемыя Высочайше утвержденнымъ Обществомъ для распространенія Св. Писанія въ Россіи, перевозятся по всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ бесплатно въ количествѣ: по Николаевской желѣзной дорогѣ до 700 пудовъ въ годъ и по каждой изъ остальныхъ русскихъ желѣзныхъ дорогъ до 500 пудовъ въ годъ.

— *Церковныя Вѣдомости* сообщаютъ объ одномъ выдающемся случаѣ предприимчивости сельскаго священника въ изысканіи способовъ служенія обществу на почвѣ христіанскаго милосердія. Осенью 1891 г. три взрослыхъ крестьянскія дѣвушки, обучавшіяся въ церковно-приходской школѣ были, по ходатайству мѣстнаго священника с. Подбережья Ново-Ладожскаго уѣзда о. К. Лорченко, помѣщены для обученія уходу за больными и подавію первоначальной помощи въ Новоладожскую земскую больницу, гдѣ онѣ пробыли до весны, а затѣмъ двѣ изъ нихъ приняты были, благодаря участію графини М. В. Орловой-Давыдовой, въ общину Христа Спасителя въ Петербургѣ для ознакомленія съ порядками образцовой больницы. Начавшаяся съ января мѣсяца прошлаго года въ уѣздѣ эпидемія сыпного тифа неожиданно потребовала отъ первыхъ нашихъ «сестеръ» - крестьянокъ доказательства правоспособности на небезопасномъ для нихъ самихъ и отвѣтственномъ поприщѣ дѣятельности. Юныя труженицы, питомицы церковной школы, съ радостію приняли предложеніе земской управы отправиться на борьбу съ эпидеміей. Всѣ онѣ были размѣщены по деревнямъ Солецкой и Шаховской волостей, пораженнымъ болѣзнію. На каждую изъ сестеръ приходилось до тридцати больныхъ, и въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ онѣ настолько разумно, толково, самоотверженно исполняли свои обязанности, что мѣстные санитарные врачи признали справедливымъ заявить, что сестры крестьянки оказались достаточно свѣдущими и принесли несомнѣнную и значительную пользу въ двойномъ отношеніи: во-первыхъ, онѣ въ точности и добросовѣстно исполняли всѣ распоряженія врачей, а во-вторыхъ, дѣятельность ихъ была особенно благотворна для больныхъ и ихъ семействъ, такъ какъ онѣ, кромѣ исполненія специальныхъ обязанностей по уходу за больными, принимали на себя и хозяйственныя заботы въ тѣхъ случаяхъ, когда хворали взрослые. Онѣ же завѣдывали хозяйственною частью въ столовыхъ, устроенныхъ въ нѣкоторыхъ деревняхъ въ этотъ неурожайный для Ново-Ладожскаго уѣзда годъ. Вообще дѣятельность ихъ, безупречная и энергичная, вполне заслуживаетъ одобренія, является необходимой при распространеніи эпидеміи, и образо-

ваніе такого контингента сестеръ милосердія представляется вполне желательнымъ. Поощренный удачею перваго опыта о. К. Лорченко рѣшился основать при своей церкви общину сельскихъ сестеръ милосердія съ больницей при ней, съ тѣмъ чтобы изъ каждой волости уѣзда послѣдовательно бралось въ общину двѣ или три крестьянскихъ дѣвушки для обученія уходу за больными, въ виду существенной пользы имѣть во всѣхъ пунктахъ уѣзда значительный составъ сестеръ милосердія для борьбы съ эпидеміями угрожающаго характера, а также необходимости популяризовать самыя элементарныя свѣдѣнія въ области санитаріи и гігіены въ средѣ простаго народа. Дай Богъ успѣха и подражателей доброму и полезному предпріятію!

— Деревни русскихъ переселенцевъ Туркестанскаго края расположены среди густаго туземнаго населенія, исповѣдующаго мусульманскую религію. Насколько опасно такое сосѣдство для темнаго челоуѣка видно изъ поучительнаго отчета миссіонера отца Соколова, напечатаннаго въ *Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* за прошлый годъ. Отецъ Соколовъ посѣтилъ въ 1892 году русскихъ поселенцевъ въ Киргизскихъ степяхъ Тургайской области. Оказалось что изъ 1595 челоуѣкъ этихъ поселенцевъ большинство почти забыло свой родной языкъ; въ деревнѣ Бистюбы нѣкоторыя семьи въ теченіе 20 лѣтъ не видѣли храма Божьяго, живутъ невѣнчанными, не знаютъ ни постовъ, ни воскресенья, помнятъ только великіе праздники Рождества Христова и Пасхи, причемъ празднуютъ ихъ покупкой жирной лошади для ѣды. Сынъ одного крестьянина обучался вмѣстѣ съ киргизскими мальчиками въ аулѣ у муллы, уплачивая даже за это 40 коп. въ мѣсяцъ. Таковы результаты пребыванія среди инородческаго населенія нашихъ крестьянъ не видѣвшихъ долгое время ни церкви, ни школы. Наоборотъ, тамъ, гдѣ русскій челоуѣкъ крѣпою своей вѣрѣ и обычаямъ, онъ самъ воздѣйствуетъ на туземца; такъ, на примѣръ, можно указать на одно русское селеніе Сыръ-Дарьинской области, въ которомъ крестьянинъ старикъ обучаетъ не только дѣтей своихъ односельчанъ, но вмѣстѣ съ ними и двухъ или трехъ киргизскихъ дѣтей, по желанію ихъ родителей. Является необходимымъ прилагать всѣ мѣры къ тому, чтобы переселяющійся въ Туркестанскій край крестьянинъ не только не уклонялся отъ вѣры отцовъ и не спускался на низшую степень культуры, но и стоялъ бы выше туземца. Такими мѣрами служить устройство церквей и школъ. Поэтому дѣло устройства тѣхъ и другихъ должно быть одною изъ первѣйшихъ нашихъ заботъ. Небольшія деревни всего легче могутъ подвергаться вредному инородческому вліянію, и потому въ нихъ школы еще нужнѣе, чѣмъ въ значительныхъ селеніяхъ, тѣмъ болѣе, что онѣ служатъ вмѣстѣ съ тѣмъ, по заведенному прекрасному порядку, и домами молитвы въ праздничные и предпраздничные дни. Въ дѣйствительности, пѣтъ 54 русскихъ селеній въ краѣ только 29 имѣютъ у себя начальныя школы.

— *Московскія Вѣдомости*, сословъ *Саратовскаго Листка*, обращаютъ вниманіе на необезпеченность учительницъ церковно-приходскихъ школъ Аткарскаго уѣзда. Въ настоящее время въ Аткарскомъ уѣздѣ почти въ каждомъ селеніи существуетъ церковно-приходская школа. Въ школахъ этихъ обучаютъ дѣтей грамотѣ большею частію учительницы сироты, получившія образованіе въ Саратовскомъ епархіальномъ училищѣ. Тяжела и горька участь этихъ народныхъ труженицъ! Учительницы получаютъ свое нищенское жалованье съ двухъ сторонъ: по пяти рублей въ мѣсяцъ отъ уѣзднаго училищнаго епархіальнаго со-



вѣта и по пяти рублей въ мѣсяцъ отъ церковныхъ попечительствъ. Училищный совѣтъ цѣлые шесть мѣсяцевъ, говорятъ, за немѣнѣемъ денегъ не высылаетъ учительницамъ жалованья, а попечительства платятъ крайне неаккуратно; нѣкоторыя же и вовсе не платятъ. По этому учительницы оказались въ такомъ бѣдственномъ положеніи, что принуждены питаться подавными добрыхъ людей. Особенно печально положеніе учительницъ церковныхъ школъ въ селахъ Вязовкѣ и Березовкѣ — г-жѣ Василевской и Ястребовой. Онѣ вотъ уже три мѣсяца кормятся тыквами и кусками хлѣба, выпрашивая у крестьянъ. Объ этомъ дошло до свѣдѣнія наблюдателя школъ священника Петра Ивановича Кирикова, который на-дняхъ посѣтилъ для ревизіи всѣ ввѣренныя ему школы и остался доволенъ успѣхами, причѣмъ учительницы со слезами жаловались ему на свою горькую судьбу. Отецъ Кириковъ послалъ отъ себя въ Аткарскій училищный совѣтъ просьбу о немедленной высылкѣ учительницамъ жалованья. Надо думать, что просьба его не останется «гласомъ вопіющаго въ пустыню». Выдающіяся услуги церковной школы заставляютъ пожелать, чтобы случаи, подобные настоящему обращали на себя немедленное вниманіе.

— По словамъ *Рижск. Вѣстн.*, прибалтійское общество принялось весьма энергично за борьбу съ проказою; и въ этомъ случаѣ обнаружился похвальный навыкъ мѣстнаго общества къ самодѣятельности. Не дожидаясь правительственныхъ мѣропріятій по этому предмету, по частному почину учредили нѣсколько благотворительныхъ обществъ для борьбы съ этою страшною болѣзнію: въ Курляндской губ. учреждены два общества и проектируется третье, а въ Лифляндской составилось одно общество, включившее въ кругъ своихъ дѣйствій и губернію Эстляндскую. Дѣятельность этихъ обществъ встрѣтила значительное сочувствіе, и средства ихъ, благодаря довольно обильному притоку пожертвованій, замѣтно увеличиваются, а сфера дѣйствій расширяется.

### БИБЛИОГРАФІЯ.

#### Наши духовные журналы. Русскій Паломникъ.

*Русскій Паломникъ*, представляющій собою первый въ Россіи опытъ иллюстрированнаго изданія религіозно—нравственнаго содержанія (издается съ сентября 1885 г.), выходитъ въ Петербургѣ подъ редакціей г. Поповицкаго еженедѣльными нумерами большого формата. Журналъ содержитъ въ себѣ описаніе святыхъ Россіи и православнаго Востока, историческіе и біографическіе очерки изъ жизни церкви и ея дѣятелей, житія свв. угодниковъ Божіихъ, повѣствованія изъ церковно-религіозной области, описанія путешествій по святымъ мѣстамъ и обителямъ, объясненія праздниковъ и богослужебныхъ дѣйствій православной церкви, назидательныя размышленія, текущую хронику событий и т. д. Всѣ эти статьи *Русскаго Паломника* представляютъ собою чтеніе, интересное по своему разнообразію и назидательное для любителей духовнаго просвѣщенія и христіанскаго благочестія, что не однократно было отмѣчаемо и во всеподаннѣйшихъ отчетахъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. Въ этимъ достоинствамъ слѣдуетъ присоединить содержательность статей и общедоступность ихъ изложенія, яснаго и чуждаго, излишняго разглагольствованія. Такой составъ журнала, сопровождаемый многочисленными рисунками, дѣлаетъ его пригоднымъ и полезнымъ для всѣхъ любителей религіозно

—нравственнаго чтенія, для cadaго христіанскаго семейства, для учащихся, для общежитій всякаго рода, богодѣлень, пріютовъ, больницъ, также для вѣбогослужебныхъ собесѣдованій и т. д. Поэтому-то *Русскій Паломникъ* одобренъ и рекомендованъ многими вѣдомствами и учреждениями, а именно: Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ допущенъ къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а также въ бібліотеки епархіальныя и благочинническія; Ученымъ Комитетомъ Министерства Нар. Просвѣщенія одобренъ для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній; рекомендованъ Учебнымъ Комитетомъ по вѣдомству Императрицы Маріи для женскихъ учебныхъ заведеній этого вѣдомства, Главнымъ управленіемъ военно-учебныхъ заведеній для чтенія воспитанникамъ ихъ, Главнымъ Тюремнымъ управленіемъ для тюремныхъ бібліотекъ; Министерствомъ Нар. Просвѣщенія рекомендованъ особому вниманію Попечителей учебныхъ округовъ, Министерствомъ Внутр. Дѣлъ особому вниманію тюремныхъ комитетовъ; и нѣкоторыми епархіальными преосвященными—особому вниманію духовенства. Эти одобренія и рекомендаціи сами говорятъ за себя.

При обзорѣ *Русскаго Паломника* за прошлый 1893 годъ прежде всего, должно отмѣтить, что въ этомъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ изданіи *Русскаго Паломника* принималъ дѣятельное участіе о. Іоаннъ Кранштатской своими духовно-литературными трудами, о высокомъ характерѣ, достоинствахъ и нравственно-назидательномъ значеніи которыхъ мы имѣли случай уже не разъ говорить. Въ 1893 году въ *Русскомъ Паломникѣ*, какъ и прежде помѣщались довольно большія, ранѣе въ печати не опубликованныя, выдержки изъ его «Дневника», въ каждомъ № безъ исключенія. Сверхъ того, было напечатано нѣсколько прекрасныхъ, исполненныхъ христіанскаго благоговѣнія и чувства, его словъ и поученій. Въ то же время, находимъ въ *Русскомъ Паломникѣ* много статей и замѣтокъ, относящихся къ личности высокочтимаго пастыря: о благодатныхъ исцѣленіяхъ, совершенныхъ по его молитвѣ, о его поѣздкахъ и путешествіяхъ о впечатлѣніяхъ разныхъ лицъ отъ поѣздокъ въ Кронштадтъ, выдержки изъ иностранной печати о Кронштадтскомъ пастырѣ и т. д.

Изъ другихъ статей вѣроучительнаго и нравоучительнаго характера заслуживаютъ вниманія небольшія, но весьма содержательныя «Краткія размышленія», представляющія собою, такъ сказать, внутреннюю, благоговѣйную бесѣду души съ собою и съ Богомъ. Эти благочестивыя размышленія свидѣтельствуютъ о духовной опытности писавшаго, обнаруживаютъ въ немъ тонкое знаніе челоѣческаго сердца и душевныхъ движеній челоѣва и заключаютъ въ себѣ не мало глубокихъ, назидательныхъ истинъ.—Далѣе слѣдуетъ отмѣтить «Семь словъ на крестѣ»—переводъ изъ неизданнаго частнаго письма Дидона, извѣстнаго французскаго богослова и автора сочиненія «Исусъ Христосъ.» Въ семи послѣднихъ изреченіяхъ распятаго Христа Дидонъ видитъ какъ-бы краткое изложеніе премудрости жизни: три первыя изреченія указываютъ намъ *подвигъ жизни*, состоящей въ благости, которая должна выражаться въ прощеніи враговъ («*Отче прости имъ, не видятъ бо что творятъ*»), въ томъ, чтобы указывать другимъ путь къ царству небесному («*Нынѣ будешь со Мною въ раю*»), въ томъ, чтобы соединять людей между собою тѣсными духовными узами (слова къ Богоматери и св. ап. Іоанну); три слѣдующія изреченія Божественнаго Страдальца указываютъ *законъ жизни* состоящей въ страданіи («*Боже мой! вскую оставилъ Мя еси*»), въ жа-



ждѣ духовной («Жажду»), трудѣ («Совершишася» — изреченіе выражающее, что Христосъ исполнилъ все, что долженъ былъ исполнить); наконецъ, послѣднее изреченіе Спасителя: «*Отче въ руки Твои предаю духъ мой*» указываетъ на *высшій предѣлъ жизни*, который заключается не въ землѣ съ ея благами, не въ насъ самихъ, а въ Богѣ. — Очень не безынтересной представляется назидательная бесѣда извѣстнаго американскаго проповѣдника Тальмедже о томъ, что наша жизнь должна быть служеніемъ Христу; еще болѣе интересной является переводъ его статьи о сновидѣніяхъ, снабженной многими примѣрами замѣчательныхъ сновидѣній. Изъ другихъ переводныхъ статей *Паломника* отмѣтимъ: «Мать» изъ Оливье (о высокомъ значеніи материнства) и «О религіозномъ воспитаніи» Э Навиля. — объ статьи, особенно послѣдняя, полны живаго интереса. Изъ другихъ статей нравственнаго характера выдержки и статьи изъ Филарета митр. Московскаго, Муравьева и другихъ авторитетныхъ духовныхъ писателей.

По Библейской исторіи въ *Р. Паломникѣ* за прошедшій годъ останавливаютъ вниманіе и читаются съ пользою не большіе, но живые и содержательные очерки «Илія въ пустынь», «Избѣнія младенцевъ», «Иуда предатель», «Голгоетскія знаменія», «Назореи» и довольно основательная статья: «Крещеніе Іоанново и христіанское». Изъ статей церковно-историческаго содержанія, прежде всего, отмѣтимъ «Историческій очеркъ развитія богослужебнаго пѣнія». Это — краткій, но довольно полный и основательный, очеркъ развитія церковнаго пѣнія, отъ первоначальнаго введенія его въ богослужебное употребленіе богоучрежденной церкви ветхозавѣтной, до развитія его, какъ посвященнаго церкви искусства, въ христіанской церкви восточной и въ частности — въ православной церкви русской. Заслуживаютъ также быть упомянутыми общедоступно и ясно изложенныя «Церковно-историческіе рассказы о вселенскихъ соборахъ» Четыркина, историческіе очерки праздниковъ: Рождества Христова, Богоявленія, Воздвиженія, заимствованная изъ книги «*La vie chetienne*» (Христіанская жизнь), составленная на основаніи святоотеческихъ писаній и церковныхъ хроникъ статья объ уставѣ и практикѣ поста Св. четыредесятицы въ церкви древней, гдѣ приводятся назидательныя черты христіанскаго подвижничества въ дни поста въ древней церкви, черты, которымъ можетъ принадлежать значеніе не только исторической справки, но и оправданнаго высокимъ опытомъ руководства къ христіанскому самовоспитанію, годнаго на все времена, для всехъ членовъ церкви. Живой интересъ представляетъ статья Сперанскаго «Тѣсныя врата», подъ которыми авторъ разумѣетъ тотъ узкій и тернистый путь, которымъ шли къ вѣчному блаженству многочисленные подвижники земли русской. Здѣсь въ стройной системѣ приведены все виды русскаго подвижничества (иноческаго и мірскаго), раскрывается связь ихъ съ основаніями христіанскаго вѣроученія, и, такимъ образомъ, рисуется полная и ясная картина подвижничества отъ начала христіанства на Руси до настоящаго времени. — Затѣмъ, слѣдуетъ отмѣтить интересный очеркъ Евсѣева «Православіе за океаномъ», прекрасно знакомящій съ дѣятельностью нашей православной американской миссіи, съ положеніемъ тамошнихъ миссіонеровъ, съ затрудненіями, какія встрѣчаются имъ на каждомъ шагѣ, съ бытомъ и природой края и т. д.

Особенно полонъ и тщательно составленъ въ *Р. Паломникѣ* за прошлый годъ — отдѣлъ по описанію православныхъ святыхъ, монастырей и путешествій по святымъ мѣстамъ. Достойно

вниманія, что въ нихъ находимъ мы много новаго, что многія изъ описаній составлены не на основаніи только печатныхъ свѣдѣній, а также подъ свѣжимъ, личнымъ впечатлѣніемъ паломниковъ, благодаря ихъ путешествіямъ и собственнымъ изысканіямъ. Таковы особенно статьи: «Въ обѣтованной землѣ» г. Палолога и его же «Поѣздка на Іорданъ» и «Скиты на о Валаамъ.» Много также находимъ хорошаго среди напечатанныхъ въ *Паломникѣ* за прошлый годъ житій святыхъ, изъ которыхъ особенно слѣдуетъ отмѣтить статьи о Тихонѣ, святителѣ задонскомъ, преп. Пасіи Угличскомъ, препод. муч. Аванасіи Брестскомъ, Іосифѣ пѣснописцѣ и нѣкоторые другія. Въ то же время на страницахъ *Р. Паломника* помѣщались біографическіе очерки современныхъ дѣятелей русской церкви. Много находимъ здѣсь также духовно нравственныхъ, назидательныхъ стихотвореній. — Изъ рисунковъ *Р. Паломника* слѣдуетъ отмѣтить «Библию въ картинахъ» — рисунки къ книгѣ дѣяній Апостольскихъ и къ Псалмамъ, снимки съ чудотворныхъ иконъ, виды церквей и монастырей и нѣкоторые недурно исполненные церковно-историческіе и бытовые рисунки.

Кромѣ 52 еженедѣльныхъ №№ съ 250 рисунками, *Р. Паломникъ* въ 1893 г. далъ въ Видѣ бесплатной преміи снимокъ съ Чудотворной иконы Казанской Божіей Матери и 4 книжки литературныхъ приложений (около 80 печатныхъ листовъ). Въ числѣ ихъ даны были: извѣстное, высоко-христіанское сочиненіе Ѳомы Кемпійскаго «О подражаніи Христу» въ переводѣ гр. Сперанскаго, популярныя очерки по Библейской исторіи извѣстнаго англійскаго профессора Раулинсона «Исаакъ и Іаковъ,» живо и увлекательно изложенныя въ формѣ разсказовъ церковно-историческія повѣствованія, которыя читаются многими, какъ показываетъ опытъ, съ большимъ, неослабвающимъ интересомъ: — «Понтій Пилатъ» и «Юлій и Маріамъ» (изъ времени осады Іерусалима Титомъ), въ высшей степени назидательныя «Духовныя размышленія свѣтскаго человѣка,» основательный очеркъ исторіи Іерусалимской церкви въ періодъ управленія ея св. ап. Іаковомъ, довольно подробная статья «Ефремъ Сиринъ и его назиданія» Вообще книжки *Паломника* очень содержательны и интересны, и намъ неоднократно приходилось слышать о нихъ сочувственные отзывы. Кромѣ того, *Паломникъ* въ минувшемъ году далъ своимъ подписчикамъ нѣсколько духовно-музыкальныхъ приложений, преимущественно извѣстнаго знатока церковнаго пѣнія и современнаго композитора А. А. Архангельскаго. Слѣдовало-бы лишь редакціи обратить болѣе тщательное вниманіе на печать нотъ: въ данныхъ въ прошломъ году музыкальныхъ приложенияхъ встрѣчаются, хотя рѣдко, явныя ошибки и опечатки, а въ нѣкоторыхъ партитурахъ (напр. въ «Милостьмира» и «Тебе поемъ» Архангельскаго) ноты отпечатаны не достаточно отчетливо.

## КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ

### Изъ Сергіевскаго Посада.

Кончина и погребеніе студента академіи. Крупное пожертвованіе въ академическую бібліотеку. Вѣббогослужебныя собесѣдованія.

21-го февраля скончался студентъ 2-го курса М. Д. Академіи Николай Ѳедоровскій. Покойный былъ сынъ псаломщика, Воронежской епархіи; по окончаніи образованія въ мѣстной духовной семинаріи, онъ въ 1892 году поступилъ въ Московскую духовную академію. Лѣтомъ 1893 г., находясь дома у своихъ родителей, онъ простудился сильно и воротился въ



академію уже съ признаками чахотки. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ онъ былъ отправленъ въ Москву въ Александровскую лечебницу. Несмотря на пособіе Московскихъ врачей болѣзнь дѣлала быстрые шаги впередъ и въ 7 ч. 21-го февраля его не стало... Еще при жизни, предчувствуя свою кончину, онъ просилъ о ректора, чтобы его похоронили вмѣстѣ съ товарищами на академическомъ кладбищѣ; поэтому 22-го числа вечеромъ съ 7-ми часовымъ поѣздомъ гробъ съ прахомъ усопшаго былъ привезенъ въ Сергіевъ посадъ; встрѣченный на вокзалѣ о. ректоромъ академіи, архим. Антоніемъ, инспекторомъ, іеромон. Сергіемъ и академическимъ духовенствомъ, при пѣніи «Святый Боже» хоромъ студентовъ гробъ на рукахъ товарищей былъ перенесенъ въ академическій храмъ. Тутъ была совершена панихида. Затѣмъ началось чтеніе псалтыря товарищами покойнаго, продолжавшееся всю ночь. На другой день, по окончаніи часовъ духовникъ покойнаго, о. Михай, студентъ академіи сказалъ рѣчь, въ которой обрисовалъ нравственный обликъ почившаго. Вслѣдъ за нимъ говорилъ рѣчь товарищъ покойнаго Изюмовъ. Прекрасную, воодушевленную рѣчь сказалъ потомъ г. Сильченковъ, профессорскій стипендіатъ академіи, учившійся въ одной семинаріи съ покойнымъ. Далѣе за отпѣваніемъ были сказаны рѣчи студентами: Арановичемъ и Титовымъ. По окончаніи отпѣванія гробъ на рукахъ товарищей студентовъ былъ вынесенъ изъ храма къ свѣже-приготовленной могилѣ. Предъ опущеніемъ въ могилу предъ гробомъ была сказана послѣдняя рѣчь студентомъ 4-го курса г. Скворцовымъ. На могилу его студенты товарищи возложили роскошный вѣнокъ.

Въ текущемъ году академическая бібліотека значительно пополнилась, благодаря пожертвованію архіепископа Тверскаго Саввы. Послѣдній давно еще задумалъ отдать свою богатую бібліотеку въ распоряженіе академіи и въ нынѣшнемъ году выполнилъ свое желаніе. Въ благодарность за это академія послала отъ себя въ Тверь депутацію изъ профессоровъ съ адресомъ. 23-го числа профессора П. И. Горскій, Г. А. Воскресенскій и И. Н. Корсунскій въ присутствіи представителей отъ тверскаго градскаго духовенства и духовной административной власти отъ лица всей Московской академіи благодарили жертвователя. Бібліотека архіеп. Саввы очень обширная. Въ академію изъ нея поступило до 6000 названій. Часть ея (дуплеты, популярныя сочиненія) по волѣ жертвователя должны поступить въ Тверскую духовную семинарію. Всѣ книги будутъ по распоряженію Совѣта Академіи помѣщены въ особомъ залѣ зданія бібліотеки. Тутъ же будетъ помѣщенъ и портретъ архіеп. Саввы, — бывшаго питомца академіи, (курса 1850 года) и ея ректора, правившаго ею въ 1861—1862 г.г.

Какъ извѣстно въ академическомъ храмѣ каждое воскресенье въ 3 ч. дня бываютъ внѣбогослужебныя собесѣдованія, за которыми поетъ народный хоръ. Эти религіозно-нравственныя собранія, дѣятелями въ которыхъ являются студенты академіи во главѣ съ о. ректоромъ, въ послѣднее время стали привлекать чрезвычайное количество публики, такъ что расширенный академическій храмъ не въ состояніи вмѣстить всѣхъ, приходящихъ послушать бесѣды. Въ прошедшее воскресенье слушателей было до 1000 человекъ.

И. В.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Вниманію русскихъ людей.** Съ годъ назадъ въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ была помѣщена статья тайнаго совѣтника Ѳ. П. Еленева, сообщавшая о печальномъ состояніи, въ которомъ нынѣ находится Смоленскій кафедральный соборъ.

Смоленскъ, не даромъ нѣкогда названный *ожерельемъ Россіи*, въ теченіе всей своей исторіи служилъ крѣпкимъ оплотомъ Москвѣ, принимая первые удары ея западныхъ враговъ, какъ во время ея долгаго спора съ Литвою, такъ и въ годину нашествія полчищъ Наполеоновыхъ.

Многострадальную судьбу доблестнаго Смоленска всегда раздѣлялъ и древній соборный храмъ Успенія Богоматери, красующійся высоко надъ берегомъ Днѣпра. Поэтому охраненіе и поддержаніе этой заветной святыни составляетъ долгъ не однихъ только Смольянъ, но и всего русскаго народа. Конечно не отнесется безучастно къ этому дѣлу и сердце Россіи—Москва, Москва—сбирательница земли русскої и хранительница ея историческихъ преданій. Къ тому же въ наши дни древнему Смоленску и его области угрожаетъ мирное (но тѣмъ болѣе опасное) нашествіе евреевъ и нѣмцевъ. Когда объемять тьма, должно ярче возжечь свѣтильникъ Православія. Поэтому нынѣ было бы особенно благовременно совершить торжество Православія—обновленіе исторической Смоленской святыни. Божія Матерь Одигитрія (путеводительница), чудотворная икона Которой находится въ Смоленскомъ соборѣ, да укажетъ вѣрный путь русскому народу и да ведетъ его къ побѣдѣ надъ врагами тайными и явными!

Напомнимъ, что пожертвованіа на возобновленіе соборнаго храма должны направляться въ Смоленскъ, на имя преосвященнѣйшаго Гурія, епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго.

*Освяти, Господи, любящихъ благолютіе дома Твоего!*

А. Третьяковъ.

## Вышла изъ печати февральская книжка Чтеній въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія 1894 года.

**Отдѣлъ I.** 1) Наименованіе Иисуса Христа Сыномъ человѣчскимъ. *И. Громогласова.* 2) Какъ велико было влияние папъ на догматическую и каноническую дѣятельность святыхъ вселенскихъ соборовъ (окончаніе). Свящ. *Г. Арсеньева.* 3) Досіеяея нотары, патріарха іерусалимскаго, неизданная глава исторіи іерусалимскихъ патріарховъ. (XVII в.—1705 г.). Свящ. *Д. Оаворскаго.* 4) Чинъ проскомидіи въ греческой церкви съ XII до половины XIV вѣка (до патріарха Филофея. *С. Д. Муретова.*

**Отдѣлъ II.** 5) Изъ поѣздки въ западный край. Художника *Д. Струкова.* 6) Недѣланіе графа Льва Толстого и отзывы о немъ печати. *И. Виноградова.* 7) Библіографія. 1) Основныя религіозныя начала графа Л. Толстого. Апологетическое сочиненіе А. Гусева. *С. Н. В.* 2) Николай Глубоковскій. О пасхальной вечери Христовой и объ отношеніяхъ къ Господу современнаго Ему еврейства. *В. И.* 3) Избранныя житія Святыхъ. Изданы Д. Б. Сергіемъ архіепископомъ Владимірскимъ *В.* 8) Мелкія статьи, извѣстія и замѣтки. О боговдохновенности Св. Писанія.—Протестантъ объ эллинизмѣ въ богословіи.—Динарій св. Петра.—Запись о полюбившемъ раздѣлъ успенскими соборьянами своихъ вотчинъ — Чинъ пещнаго дѣйства.—Библіографическія извѣстія о содержаніи мартовскихъ книжекъ Богословскаго Вѣстника и Душеполезнаго Чтенія. **Отдѣлъ III.** 9) Великаго Риторъ, Мануила Пелопонезца, отвѣтъ Іеронимату, господину Герасиму іеромонаху, о Богоначальномъ мановеніи, гдѣ то есть буквально понималъ ученѣйшій господинъ Матѳей Камаріота. *Е. А.*

Редакторъ Священникъ  
Іоаннъ Соловьевъ.

Москва, Типографія А. И. Снегиревой.  
Остоженка, Савеловскій пер., соб. д.

Цензоръ  
Архимандритъ Климентъ.