

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ПРАВОСЛАВНЫЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

СІВ ГОДЪ.

Выходитъ 2 раза
въ мѣсяцъ
1-го и 15-го числа.

№ 12.

Годовая цѣна съ
пересылкой 9 р.
Отдѣльн. № 1 р.

1-го (14) іюня 1918 года.

Къ Епархіальному Собранію.

Епархіальному Собранію, имѣющему быть 3-го іюля ст. стилиа, предстоитъ выполнить работу огромной церковной важности по введенію въ дѣйствіе новыхъ органовъ Епархіальнаго Управленія согласно опредѣленію Священнаго Собора, опубликованному въ № 11—12 Церковныхъ Вѣдомостей за текущей годъ. Епархіальнымъ Собраніемъ должны быть произведены выборы отъ духовенства и мірянъ пяти штатныхъ членовъ Епархіальнаго Совѣта—постояннаго непрерывно-дѣйствующаго административно-исполнительнаго учрежденія для содѣйствія правящему Епископу въ дѣлѣ управленія епархіей взаимѣнь упраздняемой Духовной Консисторіи.

Отъ того или иного выбора этихъ членовъ зависитъ направленіе и преуспѣваніе церковной жизни нашей епархіи. Это обстоятельство и должно прежде всего побудить церковныхъ людей къ предстоящимъ выборамъ отнестись внимательно и серьезно, имѣя въ виду, что члены Епархіального Совѣта избираются Епархіальнымъ Собраніемъ на шесть лѣтъ.

Другимъ важнымъ вопросомъ, надъ рѣшеніемъ котораго придется потрудиться предстоящему Епархіальному Собранію, является вопросъ объ обученіи дѣтей духовенства. Вопросъ этотъ стоитъ сейчасъ очень остро въ виду того, что духовная школа, гдѣ обучаются преимущественно дѣти духовенства, находится подъ Домокловымъ мечемъ передачи ея въ вѣдѣніе комиссаріата Народнаго Просвѣщенія съ уничтоженіемъ изъ системы обученія предметовъ вѣрученія, въ результатъ чего она должна будетъ радикально измѣнить свой учебный и воспитательный строй, а также и свое назначеніе.

Если же Епархіальнымъ Собраніемъ вопросъ о необходимости имѣть духовенству свою школу съ гуманитарно христіанскимъ характеромъ обученія будетъ рѣшенъ утвердительно, то задача Епархіального Собранія будетъ состоять въ томъ, чтобы изыскать мѣстныя епархіальныя средства на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, которыя уже не будутъ пользоваться содержаніемъ изъ государственнаго казначейства. И Епархіальному Собранію придется рѣшить вопросъ: въ состояніи ли епархія содержать на свой счетъ всѣ существующія духовно-учебныя заведенія епархіи? Если же епархія не въ силахъ сохранить и содержать всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, то нужно рѣшить — въ какихъ же именно духовно-учебныхъ заведеніяхъ нуждается въ настоящее время епархія? Рѣшеніе этихъ вопросовъ нельзя откладывать надолго, такъ какъ желательно, чтобы учебная жизнь духовной школы съ предстоящаго учебнаго года вошла, наконецъ, въ нормальное русло.

Не менѣе важнымъ вопросомъ является вопросъ объ организаціи миссіи въ епархіи въ связи съ измѣнившимися условіями церковной жизни. Съ повышеніемъ въ народѣ

интереса къ вопросамъ религіи духовный голодь часто толкаетъ людей въ сектанство и прямой долдь нашей миссіи пойти навстрѣчу народу, выясняя ему истинность православія и предохраняя его отъ ложныхъ путей исканія религіозной истины. Но старыми миссіонерскими приемами этого достигнуть нельзя. Старые приемы пора оставить навсегда и чѣмъ скорѣе это будетъ сдѣлано, тѣмъ лучше. Сейчасъ нужны новыя слова и новыя отвѣты. Народъ предъявляетъ къ православной миссіи серьезныя требованія и она должна быть на высотѣ своего положенія. Но пока наша миссія... безмолствуетъ.

Существующія условія государственной жизни радикально измѣнили вопросъ о средствахъ содержанія нашего духовенства. Казенное жалованье причтамъ не выдается, земли мѣстами отобраны, остаются только доходы отъ службы и требоисправлений, но и этотъ источникъ нуждается въ коренной реформѣ въ смыслѣ обезпеченія духовенства опредѣленнымъ содержаніемъ отъ приходовъ, что уже начало практиковаться въ нѣкоторыхъ мѣстахъ.

Будущему Епархіальному Собранію предстоитъ выяснитъ вопросъ о наилучшей формѣ обезпеченія духовенства соотвѣтственно его высокому служенію. Проектъ новаго обезпеченія духовенства выработанъ Соборомъ, но еще не разсматривался имъ.

Организация Епархіальнаго Управленія на каноническихъ началахъ обезпеченіе существованія духовно-учебныхъ заведеній, организация православной миссіи потребуетъ не мало матеріальныхъ средствъ, которыя нужно извлечь исключительно изъ мѣстныхъ источниковъ, такъ какъ центральное синодальное вѣдомство, будучи само лишено средствъ, не можетъ въ настоящее время придти на помощь епархіальнымъ учрежденіямъ. И въ этотъ критическій и организаціонный періодъ нашей церковной жизни необходимо привлечь всѣ церковныя элементы къ совмѣстной работѣ на благо церкви. Необходимо также при выборѣ членовъ Епархіальнаго Собранія осторожность и серьезность, такъ какъ члены Епархіальнаго Собранія, будучи избраны сейчасъ на окружныхъ благо-чинническихъ собраніяхъ, сохраняютъ свои полномочія

въ теченіи трехъ лѣтъ. Поэтому собранія приходскія, и окружныя благочинническія нужно обставить такъ, чтобы православный народъ могъ принять въ нихъ самое широкое и активное участіе, освѣдомленный о томъ, какъ течетъ жизнь церкви въ данный моментъ, и чтобы въ члены Епархіальнаго Собранія были избраны люди церковные, люди знанія и дѣла, могущіе принести пользу церкви, которые на Епархіальномъ Собраніи явились бы выразителями не своихъ личныхъ взглядовъ, но пославшихъ ихъ.

Православная церковь — церковь народная, такъ какъ „хранитель благочестія (въры, религии и нравственности) есть само тѣло Церкви, т. е. самый народъ“ какъ это исповѣдуетъ наша церковь въ „Посланіи восточныхъ патріарховъ о православной вѣрѣ“. Несомнѣнно, что нашъ народъ поддержитъ свою церковь въ катастрофическій періодъ ея существованія своимъ участіемъ въ церковномъ строительствѣ, своей защитой ея интересовъ и своей лептой на нужды церкви.

Только чрезъ объединеніе всехъ церковныхъ элементовъ сверху до низу въ одинъ цѣлостный организмъ наша церковь найдетъ силы преодолѣть безболѣзненно постигшія ее сейчасъ испытанія. И тогда станетъ возможнымъ и внутреннее обновленіе нашего народа, повышение моральнаго его уровня чрезъ приближеніе къ началамъ ученія Христова, какъ въ воззрѣніяхъ, такъ и въ жизнедѣятельности, во всестороннемъ его оперковленіи.

Время зоветъ насъ къ великой отвѣтственной работѣ. Приступимъ же къ ней въ мирѣ и единеніи.

Пастыри и текущій моментъ.

Если внимательно приглядѣться къ настоящей жизни, то легко замѣтить, что текущій моментъ выдвигаетъ цѣлый рядъ самыхъ разнообразныхъ положеній, къ которымъ мы оказываемся причастными, и даже болѣе того — должны быть причастны. Въ этомъ отношеніи не можетъ быть исключенія ни для кого изъ насъ, и въ особенности для тѣхъ, кто призванъ къ культурному строительству жизни въ самомъ широкомъ значеніи этого слова. Слѣдовательно, и пастыри церкви по самой идеѣ своего служенія

обязываются быть культурными строителями жизни, а не уходить от нея, не уклоняться въ сторону, полагая, что въ данный моментъ лучше молчать и не дѣлать того, что нужно бы дѣлать.

Передъ пастырями церковными какъ передъ городскими, такъ и особенно передъ сельскими въ настоящее время открывается широкое поле для самой разнообразной культурно-просвѣтительной дѣятельности. Гдѣ, какъ ни въ селѣ и это, какъ ни пастырь, является теперь самымъ образованнымъ человѣкомъ? Помѣщики изъ своихъ насиженныхъ мѣстъ изгнаны, многія школы поприкрыты и учителя разбѣжались, земскіе дѣятели повывбрались въ города, и въ результатѣ, осталась деревня, еще болѣе темная, чѣмъ она была до переворота. Потому-то пастырь сельскій теперь болѣе чѣмъ когда-либо долженъ быть на стражѣ духовныхъ интересовъ и запросовъ своихъ пасомыхъ: религіозно-нравственныя чтенія, бесѣды, всякаго рода поученія въ церкви, въ домахъ и на поляхъ подъ открытымъ небомъ, всякаго рода разговоры, съ прихожанами вмѣстѣ и съ каждымъ въ отдѣльности, когда представляется случай, — разговоры, изъ которыхъ крестьянинъ можетъ получить для себя каплю свѣта и истины, вотъ средства духовнаго служенія пастырей своему народу.

Я предвижу возраженіе, что хорошо это писать, хорошо рекомендовать то, отъ чего въ переживаемое время, всякій осторожный и мало-мальски предусмотрительный человѣкъ сторонится, — что про это можно было бы настоятельно твердить въ томъ случаѣ, еслибы за время нашей революціи не упалъ сильно авторитетъ духовенства въ глазахъ простого народа, — что теперь лучше молчать и дѣлать только то, что не сможетъ явиться въ отношеніяхъ съ людьми обоюдоострымъ мечемъ. На такое возраженіе могу отвѣтить тѣмъ, что хотя и упалъ въ настоящій моментъ авторитетъ пастырей церковныхъ, но во 1-хъ, не настолько, чтобы съ этимъ можно было бы считаться какъ съ слишкомъ серьезной причиной, во 2-хъ, авторитетъ духовенства теперь по немногу сталъ все замѣтнѣй подниматься, такъ какъ наносныя вѣянія оказались слишкомъ слабыми въ особенности послѣ того, какъ съ ухудшающимся положеніемъ нашего отечества въ народной массѣ стало замѣчаться протрезвленіе и, наконецъ, страданія и гоненія, согласно словамъ Христа Спасителя, есть удѣлъ Его послѣдователей, а, слѣдовательно, пастырей, и значить, нечего бояться возможности пострадать отъ людей.

Въ интересахъ болѣе полнаго освѣщенія поставленнаго вопроса приведу иллюстрацію, которая наглядно покажетъ, въ чемъ у пастыря въ данное время можетъ выразиться культурно-просвѣтительная работа. Наблюденія мнѣ показали, что отталкивающей чертой сельскаго населенія въ наше время является крайняя черствость и сухость сердца. Представьте: вы, голодный горожанинъ, просите для себя у крестьянина муки, и онъ вамъ сначала непременно отвѣтитъ, что у него муки нѣтъ, но это на самомъ дѣлѣ не такъ: не потому крестьянинъ вамъ отказываетъ въ муку, что ея у него дѣйствительно нѣтъ, а потому, что слишкомъ онъ черствъ сталъ къ чужому горю и слишкомъ алченъ къ своему добру. Вотъ на борьбу съ такими неприглядными явлениями жизни можетъ и долженъ выйти пастырь и въ этомъ, конечно, выразится на первыхъ порахъ его культурно-просвѣтительная дѣятельность. Въ самомъ дѣлѣ, по мѣрѣ того, какъ будетъ все усиливаться и развиваться человѣческій эгоизмъ, будетъ параллельно происходить одичаніе и огрубѣніе нравовъ, а это-то одичаніе и огрубѣніе является шагомъ назадъ на пути къ культурѣ и просвѣщенію. Приведенная иллюстрація есть лишь одинъ изъ многихъ видовъ той широкой просвѣтительной дѣятельности, которая открыта для пастыря въ нынѣшнее время. Каковы могутъ быть другіе виды ея, это укажетъ сама наша многострадальная жизнь, было бы только желаніе работать да еще такъ необходимая теперь смѣлость, безбоязненность идти туда и дѣлать то, что хоть сколько-нибудь послужитъ дѣлу просвѣщенія нашего народа. И если у пастырей, вполне естественно колеблющихся въ переживаемую эпоху и не знающихъ, какъ имъ осуществить идею своего служенія и быть, дѣйствительно, пастырями, что дѣлать въ нынѣшнее многотрудное время, явится желаніе работать вмѣстѣ со смѣлостью, то пишущій эти строки будетъ искренно удовлетворенъ, что „снѣ словеса“ его не остались голосомъ, зовущаго въ пустынь.

Александръ Лебедевъ.

Къ столѣтію 1-го Орловскаго духовнаго училища.

(Окончаніе. См. № 11).

Учебно-воспитательное дѣло.

Подъ влияніемъ реформы 1867 г. и послѣдующихъ распоряженій учебно-воспитательное дѣло въ училищѣ постепенно совер-

шепствовалося. Въмѣсто прежнихъ *3-хъ отдѣленій*, училище раздѣлено было на *на 4 класса* съ годичнымъ курсомъ обученія въ каждомъ. Въ цѣльхъ лучшей подготовки учащихся, въ добавленіе къ этимъ основнымъ классамъ въ 1877 г. при училищѣ былъ открытъ *приготовительный классъ*, просуществовавшій до 1897 г. Въ самомъ кругѣ училищныхъ наукъ и объемъ ихъ произошло постепенное измѣненіе въ сторону сокращенія значенія классическихъ языковъ и возвышенія значенія русскаго языка и другихъ общеобразовательныхъ предметовъ. Въ числѣ этихъ послѣднихъ съ 1906 г. въ программѣ училищнаго курса появились совершенно новые предметы: *природовѣдѣніе, исторія*¹⁾ и *черченіе*; а кромѣ того — въ качествѣ необязательныхъ — *музыка, рисованіе и переплетное мастерство*. Съ 1910 года, по желанію Преосвященнаго Александра усилены были занятія учениковъ перковнымъ пѣніемъ путемъ назначенія на этотъ предметъ дополнительныхъ уроковъ.

Въ связи съ этимъ обстоятельствомъ, а также по нѣкоторымъ другимъ соображеніямъ установленная уставомъ 1867 года четырехъ урочная система съ продолжительностью каждаго урока въ 1¼ ч. замѣнена была *пятиурочной* съ продолжительностію каждаго урока въ 50 минутъ, причемъ всѣ необязательные предметы были отнесены на пятые часы.

Вмѣстѣ съ измѣненіемъ и расширеніемъ круга училищныхъ наукъ сталъ постепенно улучшаться и самый *способъ преподаванія* ихъ. Безмысленная подъ часъ зубрежка дореформеннаго времени стала малопомалу уступать свое мѣсто болѣе разумному пользованію учебниками, — улучшился составъ послѣднихъ, — вводились въ употребленіе различныя пособія: картины, таблицы, коллекціи, физическіе приборы и препараты; уроки оживлялись разсказами наставниковъ и чтеніемъ подходящихъ статей. Словомъ — все было направлено къ тому, что бы облегчить для учащихся усвоеніе преподаваемыхъ имъ знаній, повысить интересъ къ нимъ и вообще содѣйствовать ихъ умственному развитію. Для достиженія послѣдняго серьезное вниманіе стали обращать на *письменныя упражненія* учащихся и *чтеніе ими подходящихъ книгъ*. На отпускаемыя духовенствомъ, а въ послѣднее время и государствомъ средства бібліотека училищная пополнялась лучшими произведеніями

¹⁾ Исторія нѣкоторое время преподавалась и дореформенное время, но затѣмъ была замѣнена географіей.

общей и специально—дѣтской литературы—периодической и непериодической. Самое чтеніе учениковъ взято было подъ особый руководственный надзоръ наставниковъ и воспитателей и получило надлежащую постановку и направленіе.

На ряду съ умственнымъ воспитаніемъ въ болѣе благоприятныя условія поставлено было въ разсматриваемое нами время и *религіозно-нравственное* воспитаніе учащихся. Въ числѣ этихъ условій отмѣтимъ прежде всего *сооруженіе при училищѣ собственнаго храма*. Ближайшимъ поводомъ къ осуществленію этого благого дѣла послужило пожертвованіе прот. г. Мценска Іоанномъ *Декапольскимъ* 4,200 р. на нужды училища, каковую сумму училищное Правленіе въ засѣданіи своемъ 30 марта 1891 г. постановило „обратить на устройство домової при училищѣ церкви въ честь св. первоучителей славянъ и покровителей славянской письменности равноапостольныхъ Кирилла и Меодія“. Въ томъ же засѣданіи постановлено „просить Архипастырскаго разрѣшенія Его Преосвященства на выдачу подписныхъ листовъ лицамъ извѣстныхъ своею благотворительностью и любовью къ храму Божию для сбора пожертвованій на устройство церкви“. На собранныя такимъ путемъ средства весною 1892 года начаты были работы по возведенію храма (согласно проекта архит. Савицкаго), который черезъ три года былъ окончательно отдѣланъ и 4 декабря (въ день открытія училища) 1894 года торжественно освященъ. Священникомъ при новосозданномъ храмѣ назначенъ былъ помощникъ смотрителя училища В. И. *Хрестовоздвиженскій*, а ктиторомъ—купеческій сынъ Василій Васильевичъ *Жиляевъ*, лично слѣдившій за постройкою храма и на свой счетъ устроившій иконостасъ въ немъ. Въ 1895 г. при храмѣ было открыто *попечительство*, цѣлью котораго, согласно устава является „содѣйствіе къ поддержанію благолѣвія храма и доставленіе матеріальнаго пособія бѣднымъ воспитанникамъ училища, преимущественно квартирнымъ“. Въ настоящее время училищный храмъ заботами и иждивеніемъ благотворителей и особенно—старосты его Ивана Васильевича *Геннадіева* приведенъ дѣйствительно въ благолѣпный видъ и вмѣстѣ съ совершаемымъ въ немъ богослуженіемъ благотворно дѣйствуетъ на юныя души учащихся, возбуждая въ нихъ любовь къ Богу и Церкви Христовой. Изъ мѣръ направленныхъ къ развитію въ ученикахъ религіозно-нравственной настроенности, кромѣ богослуженія въ училищномъ храмѣ, отмѣ-

тимъ еще практиковавшіяся до самаго послѣдняго времени: чтеніе ими (ученикамъ) классными воспитателями предъ началомъ уроковъ св. Евангелія съ назидательнымъ объясненіемъ прочитаннаго, чтеніе самими воспитанниками религиозно-нравственныхъ сочиненій и совершенныя ими совместно съ воспитателями паломничества въ Бѣлгородъ, Кіевъ и нѣкоторыя другія св. мѣста.

Заботливо относясь къ воспитанію душевныхъ качествъ учащихся, училище не оставляло безъ вниманія и *физическаго развитія ихъ*. Мы уже имѣли случай говорить о мѣрахъ въ этомъ отношеніи со стороны училищнаго правленія, и здѣсь укажемъ лишь на то, что въ цѣляхъ этого развитія въ училищѣ введена была *гимнастика*, поощрялись полезныя для здоровья учениковъ игры и занятія на училищномъ дворѣ, саду и огородѣ, устраивались прогулки за городъ и проч.

Въ послѣдніе годы разсматриваемаго нами періода въ училищѣ все болѣе и болѣе стала осуществляться мысль и необходимости *эстетическаго* воспитанія учащихся и устройства для нихъ общеобразовательныхъ *развлеченій*. Въ этихъ именно видахъ въ училищѣ введено было обученіе музыкѣ и рисованію, сформированъ былъ ученическій оркестръ, стали устраиваться литературно-музыкально-вокальные вечера, празднованія разныхъ событій, образовательныя прогулки и чтенія; обращено было, наконецъ, вниманіе и на то, чтобы самая обстановка ученическихъ помѣщеній имѣла болѣе привлекательный, жизнерадостный видъ, украшаясь картинами и цвѣтамъ. Всѣ указанныя мѣропріятія весьма благотворно дѣйствовали на воспитанниковъ, давая удовлетвореніе законнымъ потребностямъ ихъ духа, отвлекая ихъ отъ дурныхъ наклонностей и поступковъ и воспитывая въ нихъ чувство изящнаго. Поэтому съ чувствомъ глубокаго сожалѣнія приходится констатировать тотъ печальный фактъ, что вслѣдствіе разразившейся войны и сопутствующихъ ей обстоятельствъ училище лишилось возможности практиковать эти мѣропріятія въ прежнемъ размѣрѣ и вообще вынуждено было ограничить свою жизнь лишь самыми необходимыми ея функціями.

Училище въ годы великой войны.

Въ крайне тяжелыхъ условіяхъ оказалось училище въ годы великой войны. Такъ какъ помѣщеніе его занято было подъ госпиталь, то общежитіе и занятія учениковъ пришлось перевести въ

зданіе 2-го дух. училища. Вслѣдствіе этого общежитіе было сокращено до 40 (полнокошныхъ) воспитанниковъ, а остальные пансіонеры должны были размѣщаться по частнымъ квартирамъ и, вслѣдствіе страшной дороговизны, уплачивать до 100 рублей въ мѣсяцъ за весьма скромное, чтобы не сказать болѣе, содержаніе, сопряженное съ многими неудобствами, вредно вліявшими какъ на здоровье воспитанниковъ, такъ и на ихъ учебныя занятія. — Квартиры плохо отапливались, оставались иногда безъ освѣщенія, воспитанникамъ приходилось въ холодъ и дождь прѣставать часами въ очередяхъ для полученія продуктовъ питанія, а одежда и обувь у большинства были въ плохомъ состояніи.

Въ лучшихъ условіяхъ находились живущіе въ общежитіи, однако и имъ въ послѣднее время пришлось испытать недостатокъ питанія и обмундированія.

Вмѣстѣ съ воспитанниками испытывали многія лишения и наставники ихъ. Помимо общихъ причинъ, лишения эти зависѣли отъ недостаточности получаемого имъ содержанія, только съ 1916 года довышеннаго на 20, 40 процентовъ, тогда какъ жизнь вздорожала болѣе чѣмъ на 1000 %. Къ лишениямъ, зависящимъ отъ недостатка средствъ, присоединились еще затрудненія въ связи съ перенесеніемъ занятій во 2-ое училище. Не взирая ни на какую погоду, наставникамъ (живущимъ въ большинствѣ въ районѣ 1-го училища) приходилось ежедневно продѣлывать до 4-хъ верстъ утомительнаго пути, заниматься въ послѣобѣденное время уже съ ослабѣвшими силами и въ достаточно загрязненныхъ помѣщеніяхъ.

Вслѣдствіе нѣкоторыхъ изъ указанныхъ выше обстоятельствъ не мало страдало и само учебно-воспитательное дѣло. Продолжительность учебнаго года была сокращена; уроки продолжались лишь по 40 минутъ, преподаваніе необязательныхъ предметовъ было оставлено, перестали устраиваться для воспитанниковъ чтенія, вечера и экскурсіи, сократилось внѣклассное чтеніе воспитанниками книгъ, а равно помощь имъ со стороны воспитателей при приготовленіи уроковъ. Вообще дѣло обученія и воспитанія въ училищѣ ограничилось лишь самымъ необходимымъ и отъ прежней полноты его не осталось почти ничего.

Единственнымъ свѣтлымъ пятномъ на этой печальной картинѣ училищной жизни, хотя нѣсколько примирявшимъ съ нею, нужно признать тотъ несомнѣнный фактъ, что это „умаленіе“ училища являлось съ его стороны жертвой на алтарь Родины: зданіемъ своимъ оно послужило дѣлу призрѣнія и облегченія раненыхъ и больныхъ воиновъ, этому же дѣлу отдали свои силы и нѣкоторые служащіе училища, а вся вообще корпорація вмѣстѣ съ воспитанниками служила ему своими денежными пожертвованіями.

Д. Готовицкій.

Блаженной памяти о. Мельхиседекъ, иеромонаха Мценскаго Петропавловскаго монастыря.

I.

Величайшій подвижникъ вѣры и благочестія въ первой половинѣ 19-го стол., о иеромонахъ Мельхиседекъ Мценскій, въ мѣрѣ Михаилъ Филипповичъ Орнаутъ, былъ сынъ бѣднаго причетника Орловской губ. и уѣзда, села Казинокъ, находящагося близъ



Иеромонахъ о. Мельхиседекъ.

станции Нарышкино, Риги-Орловской жел. дор. Родился онъ 20 ноября 1817 г., окончилъ курсъ ученія студентомъ Орловской Дух. Семинаріи въ 1839 г. и въ томъ же году 14 окт. поступилъ въ Мценскій Петропавловскій монастырь, въ которомъ послѣ не-

обычайныхъ подвиговъ и почилъ о Господѣ 11 сент. 1846 года, всего около 29-ти лѣтъ отъ рожденія, и погребенъ 14-го того же сентября за алтаремъ Александро-Невскаго придела Покровской Соборно-Монастырской церкви.

Не смотря на свою весьма непродолжительную жизнь, онъ столько преуспѣлъ въ дѣлахъ вѣры и благочестія и вмѣстѣ съ тѣмъ былъ такимъ дивнымъ учителемъ народнымъ, что въ этомъ отношеніи является поистинѣ достойнымъ современникомъ подвижавшагося тогда на подобномъ же поприщѣ дѣятельности въ Болховскомъ Троицкомъ-Тихвинскомъ-Оптинѣ монастырѣ о. Архим. миссіонера Макарія Глухарева. Не только массы простого народа постоянно стекались на его богослуженія и бесѣды, но и представители дворянства и духовенства „въ сладость послушали“ его, какъ, напр., г.г. Шеншины, о которыхъ будетъ сказано болѣе подробно дальше, и бывший именитый Мценскій Протоіерей-Благочинный, маститый старецъ о. Илія Соколовъ, который нарочито посѣщаль его для многополезныхъ бесѣдъ съ нимъ. Самъ тогдашній Архипастыръ Орловскій, Высокопреосвященнѣйшій Архіепіскопъ Смарагда, какъ по отзывамъ другихъ, такъ и по собственнымъ наблюденіямъ, видѣлъ въ немъ человека жизни благодатной и поучительной, — о чемъ свидѣтельствуесть жизнеописатель о. Мельхиседека, — удостоиваль его особеннаго вниманія, проводилъ продолжительное время въ бесѣдахъ съ нимъ, когда онъ часто бываль у него въ Орлѣ по должности казначея монастыря, и всегда оставался имъ доволенъ. Особенно неограниченную любовь къ о. Мельхиседеку питали г.г. Шеншины, землевладѣльцы Мценскаго уѣзда. Они слѣдовали совѣтамъ его какъ послушныя дѣти. Научаемые нестяжательности, какъ говорить объ этомъ названный жизнеописатель, въ надеждѣ вѣчныхъ благъ на небѣ, они щедро рукою благотворили нуждающимся, подавали значительныя пожертвованія для украшенія храмовъ, каковыхъ пожертвованій не чужды и монастырскій храмъ. Бывать въ храмъ монастырскомъ г.г. Шеншины считали необходимою для себя потребностію; не смотря на то, что имѣніе ихъ отстояло отъ монастыря верстъ на шесть, они не пропускали ни одного дня, мало того ни одного богослуженія, начиная съ ранняго и до вечерняго: ни весенній разливъ воды, ни лѣтніе дожди и лучи палящаго солнца, ни осенняя грязь, ни зимній холодъ и метели — ничто не могло задержать ихъ въ домѣ; они всегда бывали въ храмъ и часто приходили въ оный равнѣе многихъ

монашествующих; здѣсь они молились и, слушая бесѣды Мельхиседека, иногда забывали о пищѣ. Самый домашній строй ихъ жизни, послѣ знакомства съ о. Мельхиседекомъ, во многомъ измѣнился: при своемъ значительномъ состоянціи и удобствахъ къ жизни, они имѣли столъ весьма умѣренный; а нѣкоторые изъ нихъ, совершенно оставивъ мясныя яства, довольствовались неизысканною постною пищею и намѣрены посвятить себя иноческому житію. Но мы не въ силахъ, продолжаетъ названный авторъ, вполне выразить тѣ чувства уваженія и преданности, какія они питали къ о. Мельхиседеку, о Господѣ почившему; мы сдѣлали одинъ только намекъ. А мы, скажемъ со своей стороны, остановились на этомъ съ нѣкоторою подробностію какъ на фактическомъ показателѣ того, каково было и вообще отношеніе къ о. Мельхиседеку его современниковъ.

Особенною расположенностію о. Мельхиседека пользовался житель г. Мценска, нѣкто Иванъ Коробочкинъ, Христа ради юродивый. Они хорошо поняли другъ друга, поняли и тѣ пути, коими каждый изъ нихъ стремился благоугождать Богу. Отъ сего между ними установилась та возвышенная любовь, по которой они готовы были положить другъ за друга свою жизнь, если бы этого только требовала польза и спасеніе души. Коробочкинъ предсказалъ кончину о. Мельхиседека, послѣдовавшую вскорости, черезъ шесть недѣль, послѣ его собственной кончины, при чемъ о. Мельхиседекъ и напутствовалъ его Св. Тайнами и первенствовалъ при совершеніи надъ нимъ Тайнства Елеосвященія.

Господь прославилъ своего вѣрнаго раба, великаго подвижника вѣры и благочестія, нетлѣніемъ его мощей, обнаруженнымъ въ 1917 году при переложеніи оныхъ изъ прежней деревянной гробницы въ новую металлическую по случаю оказавшейся сырости въ часовнѣ надъ его могилою, и даромъ чудотвореній, которыя въ послѣднее время стали тщательно записывать и обнаруживать, чему особенно содѣйствуетъ открытое въ 1917 году Орловск. Церк. Истор.-Археолог. Обществомъ его Мценское—Мельхиседековское Отдѣленіе. 10 сентября 1917 года, въ воскресенье, наканунѣ дня блаженной кончины о. Мельхиседека (11 сентября 1846 г.) въ гор. Мценскѣ состоялось юбилейное торжество по поводу столѣтія со дня его рожденія (20 ноября 1817 г.), каковое торжество между прочимъ и было ознаменовано открытіемъ названнаго Отдѣленія.

Въ текущемъ 1918 г. уже приступлено къ сооруженію придѣльнаго храма надъ могилою о. Мельхиседека во имя его Ангела, Царя-Первосвященника Мельхиседека, и, по милости Божіей, съ благословенія и при содѣйствіи нашихъ Архипастырей, постепенно подготавливается и благоговѣнно ожидаемое населеніями Мценска и всей Орловской епархіи церковное прославленіе досто-блаженнаго о. Мельхиседека, съ причисленіемъ его къ лику Свя-тыхъ, что да совершитъ *дивный во Святыхъ Своихъ* Господь *злаго вскорѣ—вскорѣ* для всеобщей славы Своей и на радость и утѣшеніе всеѣмъ благочестнымъ почитателямъ святыни, столь ис-томленнымъ въ наши злые дни презорнымъ отношеніемъ къ ней *сыновъ противленія* божественной истинѣ. Понятно, что не только жители г. Мценска, но и все обита-тели Орловской епархіи нравственно обязаны пойти навстрѣчу сему святому дѣлу, между прочимъ и своими матеріальными жер-твами на его осуществленіе (направляя оныя въ Мельхиседеков-ское Отдѣленіе Орлов. Церк. Истор.-Археол. Общества при Мцен-скомъ Петропавловскомъ монастырѣ), и вообще всячески содѣй-ствовать не только возможно скорому сооруженію св. храма надъ мощами о. Мельхиседека, но и столь желательному его благолѣпію.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Протоіерей *Илія Ливанскій.*

Церковно-общественная жизнь.

Соборъ о поводахъ къ расторженію церковныхъ браковъ.

Предъ окончаніемъ зимней сессіи Соборомъ былъ подверг-нутъ обсужденію докладъ отдѣла о церковномъ судѣ — о поводахъ къ расторженію церковныхъ браковъ. По дѣйствующимъ законамъ бракъ расторгается въ случаѣ: 1) прелюбодѣянія одного изъ су-пруговъ; 2) безвѣстнаго отсутствія, для чего не менѣе пяти лѣтъ; 3) ссылки по приговору уголовнаго суда и 4) добрачней неспособности другого супруга къ брачному сожитію. Признавая необходимымъ увеличить число поводовъ къ разводу по сравненію съ нынѣ дѣйствующимъ законодательствомъ и по возможности исчерпывающимъ образомъ указать причины, влекущія за собою внутреннее и дѣйствительное распаденіе брака и полную невоз-можность его существованія, Соборъ въ дополненіе и измѣненіе

прежнихъ узаконеній приняты слѣдующія положенія о поводахъ къ расторженію церковныхъ браковъ.

1. Въ случаѣ уклоненія одного супруга отъ православія другому предоставляется право просить объ освобожденіи отъ брачныхъ обѣтовъ и расторженіи брака.

2. Супругъ въ правѣ просить о расторженіи брака въ случаѣ нарушенія другимъ супругомъ святости брака прелюбодѣянствомъ или противоестественными пороками.

3. Супругъ въ правѣ просить о расторженіи брака вслѣдствіе неспособности другого супруга къ брачному сожитію, если таковая неспособность началась до совершенія брака и не обусловливается преклоннымъ возрастомъ неспособнаго супруга.

4. Супругъ въ правѣ просить о расторженіи брака въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія другого супруга въ продолженіе не менѣе трехъ лѣтъ.

5. Супругъ въ правѣ просить о расторженіи брака въ случаѣ приговора другого супруга къ наказанію, соединенному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія.

6. Супругъ въ правѣ просить о расторженіи брака въ случаѣ: 1) покушенія другого супруга на убійство супруги-истца или дѣтей; 2) умышленнаго нанесенія супруги-истцу и дѣтямъ другимъ супругомъ тяжкихъ увѣчій или ранъ, или неизгладимаго обезображенія лица или тяжкихъ угрожающихъ опасностью для жизни побоевъ, либо причиненія истязаній или мученій или важнаго для здоровья вреда и 3) нанесенія ему другимъ супругомъ неоднократныхъ тяжкихъ оскорбленій и вообще расшатывающихъ самыя основы семьи постоянныхъ нравственныхъ истязаній. Бракъ на указанныхъ основаніяхъ расторгается въ томъ случаѣ, если, по убѣжденію духовнаго суда, продолженіе брачной жизни при этихъ условіяхъ представляется для супруга-истца невыносимымъ.

7. Супругъ въ правѣ просить о расторженіи брака въ случаѣ сводничества другого супруга, склоненія промышлать непотребствомъ, извлеченія въ видѣ промысла имущественной выгоды изъ непотребства, а также наличія грѣха снохачества.

8. Супругъ въ правѣ просить о расторженіи брака въ случаѣ вступленія другого супруга въ новый брачный союзъ при существованіи брака его съ супругомъ-истцомъ.

9. Супругъ въ правѣ просить о расторженіи брака въ случаѣ неизлѣчимой душевной болѣзни другого супруга при постоян-

номъ теченіи болѣзни не менѣе трехъ лѣтъ, а при періодической ея формѣ со свѣтлыми промежутками не менѣе пяти лѣтъ, но лишь въ томъ случаѣ если душевная болѣзнь произошла не по винѣ супруга-истца.

10. Супругъ въ правѣ просить расторженія брака, если другой супругъ страдаетъ алкоголизмомъ въ такой степени, что сожителство съ нимъ становится невыносимымъ и вреднымъ для потомства.

11. Супругъ въ правѣ просить о расторженіи брака въ случаѣ, если другой супругъ или онъ самъ одержимъ проказою.

12. Супругъ въ правѣ просить о расторженіи брака, если другой супругъ боленъ сифилисомъ и брачное сожитіе представляетъ опасность для здоровья супруга или его потомства.

13. Супругъ въ правѣ просить о расторженіи брака въ случаѣ злонамѣреннаго оставленія его другимъ супругомъ, дѣлающагося не менѣе трехъ лѣтъ.

Принятія Соборомъ постановленія о разводѣ, какъ и всѣ другія соборныя постановленія, прежде проведенія въ жизнь должны быть рассмотрѣны и утверждены епископскимъ совѣщаніемъ.

Въ совѣщаніи епископовъ 5 апрѣля приведенный проектъ о поводахъ къ разводу отвергнуть (8 епископовъ за и 32 противъ) какъ не соответствующій въ пунктахъ 6з, 9, 10, 13 догматико-каноническимъ основаніямъ. Согласно 65 статьи наказа проектъ долженъ быть вторично переданъ на рассмотрѣніе Собора. Заслушавъ сообщеніе объ этомъ, Соборъ постановилъ ввести въ дѣйствіе законъ о поводахъ къ разводу въ предѣлахъ тѣхъ статей, которыя утверждены въ совѣщаніи епископовъ, а прочія статьи передать въ Отдѣлъ для заслушанія ихъ въ переработанномъ видѣ осенью, въ новой сессіи Собора.

Къ прославленію новыхъ святыхъ.

Всероссійскій Помѣстный Соборъ, постановилъ прославить двухъ новыхъ святыхъ: святителя Юсафа, митрополита астраханскаго, и епископа иркутскаго Софронія.

Святитель Юсафъ пострадалъ мученически въ время страшнаго бунта Стеньки Разина въ 1670 г. при Алексѣя Михайловичѣ. Весною 1670 г. Стенька открылъ военныя дѣйствія противъ царскихъ воеводъ и взялъ города Царицынъ, Астрахань, Саратовъ и Самару. Казаки присоединившіеся къ Стенькѣ, страшно мучили

и убивали воеводъ, дворянъ и вообще людей высшихъ классовъ, не щадя архипастырей, грабили также церкви. Чернь городская помогала казакамъ и вездѣ возмущались противъ лучшихъ людей. Во время этого бунта противъ убивавшихъ и грабившихъ безчинниковъ выступилъ съ горячимъ словомъ святитель Юсафъ. Взбунтовавшаяся чернь, недовольная рѣчами и обличеніями архипастыря, втащила его на колокольню и оттуда сбросила его на посмѣяніе озвѣрѣвшихъ людей. Такъ во имя Христовой любви и братства погибъ святитель Юсафъ, собственной кровью запечатлѣвъ ту большую любовь Христову, которая „душу свою полагаетъ за ближнихъ“.

Блаженный Софроній, иркутскій третій епископъ, родился въ 1703 г. въ Полтавской губ., съ именемъ Стефана Кристалевскаго, образованіе получилъ въ Переяславской дух. семинаріи по окончаніи каковой поступилъ въ число братіи монастыря, а потомъ постриженъ въ монашество въ 1730 г. съ именемъ Софронія. Черезъ 12 лѣтъ, въ санѣ игумена, о. Софроній былъ призванъ имп. Елизаветой Петровной въ намѣстники С.-Петербургскаго Александро-Невскаго монастыря (нынѣ лавры). Здѣсь Софроній сталъ близко извѣстенъ имп. Елизаветѣ и высш.му столичному обществу и снискалъ своею святою жизнью и дѣятельностью всеобщее уваженіе.

Послѣ смерти иркутскаго епископа Иннокентія II (Неруновича) въ 1747 г., имп. Елизавета 1753 г. назначила Софронія епископомъ иркутскимъ, который въ 1754 г. 20 марта прибылъ въ Иркутскъ, гдѣ ждали новаго Святителя не утѣшеніе и радость, а труды, скорби и лишенія. Онъ занялся устройствомъ монастырей и церквей, поднималъ просвѣщеніе у духовенства и монаховъ, заботился о просвѣщеніи свѣтомъ Христова Евангелія инородцевъ—язычниковъ.

Епархія еписк. Софронія, по своимъ размѣрамъ, чуть ли не превосходила всю Западную Европу и для устройства ея ему приходилось дѣлать тысячное разстояніе, напр. изъ Иркутска въ Якутскъ, оттуда за Байкаль.... Но его истинно апостольская ревность и великая любовь къ ближнимъ все преодолевали.

Послѣ 18-ти лѣтняго управленія Иркутской епархіей, въ 1771 г. преосвященный Софроній, на Пасху, въ ночь съ 29 на 30 марта, тихо скончался.

Его не хоронили шесть мѣсяцевъ, такъ какъ не знали, какъ его стѣловать—по священному чину или по монашескому, и для

разрѣшенія этого вопроса былъ посланъ гонецъ въ Петроградъ, а прахъ святителя поставили въ соборѣ не зарытымъ въ землю. Однако за шесть мѣсяцевъ, въ лѣтнее время, святитель былъ нетлѣннымъ.... И въ настоящее время тѣло его найдено опять нетлѣннымъ. Чудесныхъ знаменій по молитвамъ еписк. Софронія записано болѣе ста.

Къ новой постановкѣ преподаванія Закона Божія.

По инициативѣ членовъ—законоучителей Церковнаго Собора, М. Ф. Глаголева и Т. Н. Нечаева, группой законоучителей приступлено къ составленію новыхъ учебныхъ руководствъ (учебникъ—хрестоматія) для современной начальной народной школы, распадающихся на четыре отдѣльныхъ выпуска. Помимо этого той же группой составляется и книжка—руководство для воспитанія въ вѣрѣ и благочестіи маленькихъ христіанъ, дѣтей до школьнаго возраста.

При составленіи названныхъ руководствъ—хрестоматій законоучителями—составителями за основу положено: 1) дать образность и наглядность въ изложеніи, соответствующую живости и подвижности дѣтской души, 2) представить истины вѣры и благочестія въ формѣ отеческихъ бесѣдъ съ дѣтьми, 3) разработать рядъ вопросовъ въ каждомъ урокѣ, будящихъ дѣтскую самостоятельную мысль, осмысливающихъ въ ребенкѣ любовь къ Богу, храму, ко всему доброму, святому, а также родному, отечественному, 4) картинками и рисунками будетъ сопровождаться каждый урокъ, 5) каждый же урокъ будетъ сопровождаться примѣрами изъ житій святыхъ, образцами и выдержками изъ лучшихъ твореній извѣстныхъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей, доступныхъ дѣтскому пониманію, 6) въ концѣ каждой книжки будетъ данъ указатель книгъ для чтенія дѣтьми, въ руководство воспитателямъ и законоучителямъ, 7) въ книжкахъ при составленіи ихъ будутъ приняты во вниманіе всѣ пожеланія законоучительскихъ и родительскихъ съѣздовъ о преподаваніи Закона Божія, 8) книжки будутъ приспособлены и для внѣшкольнаго употребленія, для занятій съ дѣтьми въ семьѣ и дома ихъ родителями и воспитателями.

Изданія предположено выпустить къ началу учебнаго года.

Лицъ, желающихъ помочь своими совѣтами и указаніями своего опыта просить адресовать подобнаго рода заявленія и направлять всякаго рода матеріалы—въ *Москву, на Большой*

Патріаршій переулокъ, домъ № 4, квартира 15, члену священнаго Собора, Михаилу Федоровичу Глаголеву.—Просьба къ членамъ Священнаго Собора помочь доброму дѣлу и повѣстить о немъ 1) при выступленіяхъ своихъ въ епархіяхъ, 2) въ епархіальныхъ органахъ печати, 3) на имѣющихъ быть епархіальныхъ, благотворительскихъ и другихъ церковныхъ и родительскихъ собраніяхъ и съѣздахъ.

Резолюціи, постановленія и сужденія просятъ направлять по указанному адресу.

Возобновленіе занятій Церковнаго Собора.

Соборнымъ Совѣтомъ постановлено занятія Церковнаго Собора возобновить 15-го іюня (ст. ст.) 28-го іюня (нов. ст.).

Отпускъ средствъ по смѣтѣ св. Синода.

Совѣтская власть, по газетнымъ сообщеніямъ, разрѣшила отпустить средства по всеѣмъ статьямъ смѣты св. Синода до 1-го апрѣля с. г.

Кончина М. В. Лодыженскаго.

Въ Тулѣ скончался маститый писатель—христіанинъ М. В. Лодыженскій, извѣстный своими трудами по вопросамъ мистики. Его перу принадлежатъ книги: „Сверхсознаніе“, „Свѣтъ незримый“, „Темная сила“ и брошюра „Враги христіанства“.

Запрещеніе въ священнослуженіи и лишеніе сана Епископовъ.

Соборный Совѣтъ Епископовъ за неподчиненіе Святѣйшему Патріарху и Церковному Собору запретилъ въ священнослуженіи архіепископа Алексія (Дородницына), б. Ректора Казанской Дух. Академіи архіепископа Владимірскаго и лишилъ священнаго сана архіепископа Пензенскаго Владиміра (Путяту).

Епархіальная жизнь.

Распоряженія Его Преосвященства.

Его Преосвященствомъ предлагается духовенству епархіи включить въ синодики на вѣчное поминовеніе убиенныхъ: Митро-

полита Кіевскаго Владиміра, іереевъ Василя (с. Сѣтнаго, Сѣв. у.) и Григорія (с. Цвѣтныи, Орлов. у.) и игумена Гервасія (настоят. Брян. Свѣнскаго монаст.).

Распоряженіе Епархіальнаго Управленія.

О возведеніи псаломщиковъ въ діакопскій санъ.

Въ Епархіальное Управленіе снова продолжаютъ поступать просьбы псаломщиковъ о возведеніи въ діакопскій санъ съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи. Епархіальное Управленіе вторично разъясняетъ, что подобныя ходатайства имъ оставляются и будутъ оставляться безъ удовлетворенія, какъ по недостаточности образовательнаго цевза кандидатовъ, такъ и вслѣдствіе недостаточности псаломщическихъ окладовъ для діакопскаго сана. За послѣднюю недѣлю въ Епархіальное Управленіе поступило подобныхъ ходатайствъ четыре—всѣмъ отказано.

Къ свѣдѣнію о. о. благочинныхъ и страховыхъ дѣателей.

Въ случаяхъ перемѣщенія страховыхъ дѣателей въ другіе округа таковыя должны все дѣлопроизводство сдать подлежащимъ благочиннымъ, а послѣдніе обязываются донести о семъ Консисторіи съ указаніемъ кандидатовъ, если не пожелаютъ, взять на себя обязанности страховыхъ дѣателей.

О подписяхъ на телеграммахъ и бумагахъ.

Симъ объявляется для свѣдѣнія духовенства и мірянъ, что телеграммы и бумаги на имя Его Преосвященства а также и Духовной Консисторіи должны имѣть личныя подписи отправителей. Подписи же „правленіе“, „совѣтъ“, „комитетъ“ не должны быть допускаемы, какъ анонимныя.

Къ свѣдѣнію духовенства и мірянъ.

Къ свѣдѣнію духовенства, должностныхъ лицъ и мірянъ объявляется, что Его Преосвященствомъ Преосвященнымъ Серафимомъ на будущее время назначено принимать просителей по вторникамъ и четвергамъ съ 9-ти час. утра до 12-ти час. дня; въ понедѣльникъ, среду и пятницу Преосвященный Серафимъ съ 11 час. утра до 2 час. дня участвуетъ въ присутствіи Епархіальнаго Управленія въ обсужденіи текущихъ дѣлъ и докладовъ, почему въ эти дни, а равно и по субботамъ приѣма на будетъ.

Распоряженіе Духовной Консисто́ріи о созывѣ Епархіальнаго Собранія.

Епархіальное Собраніе, объявленное въ приложеніи къ № 11-му Епархіальныхъ Вѣдомостей, состоится. При чемъ въ измѣненіе напечатаннаго распоряженія доводится до свѣдѣнія благочинныхъ къ неуклонному исполненію, что составъ депутатовъ отъ каждаго благочинническаго округа опредѣляется въ количествѣ *четыре*хъ лицъ, а не *шесть* (какъ было ошибочно объявлено).

Отъ каждаго округа избираются по *два* депутата отъ духовенства, при чемъ *одинъ* изъ послѣднихъ долженъ быть въ санѣ священника и по *два* депутата избираются отъ мірянъ на основаніи § 35-го опредѣленія Священнаго Собора объ Епархіальномъ Собраніи, гдѣ сказано, что не менѣе половины клириковъ должны быть въ пресвитерскомъ санѣ.

Полномочія избранныхъ членовъ Епархіальнаго Собранія согласно § 34-го тогоже опредѣленія продолжаются три года.

Орловскимъ Исполнительнымъ Комитетомъ Совѣта Раб., Солд. и Крест. Деп. созывъ Епархіальнаго Собранія на 3 іюля по ст. стилю (16 іюля нов. стиля) разрѣшенъ. О чемъ имѣется уведомленіе отъ 5 іюня нов. стиля за № 8137-мъ.

Отъ Епископа Елецкаго.

Прошу о. о. Благочинныхъ собрать съ церковей деньги по 1 р. 50 к. съ каждаго штата, слѣдующія на содержаніе Елецкой епархіальной псаломщической школы въ минувшемъ 1917—18 г., и выслать ихъ по адресу: г. Елецъ, казначею Елецкаго Троицкаго монастыря.

Епископъ Амеросій.

Къ созыву Епархіальнаго Собранія.

Послѣднимъ распоряженіемъ Епархіальнаго Управленія количество депутатовъ отъ каждаго благочинническаго округа уменьшено съ шести человекъ до четырехъ.

Въ зависимости отъ этого и сократится общее количество участниковъ Епархіальнаго Собранія болѣе, чѣмъ на 100 человекъ. Что вызвано крайне тяжелыми условіями размѣщенія и проживанія въ городѣ огромнаго количества депутатовъ. По другимъ епархіямъ Епархіальныя Собранія созываются также

въ количествѣ четырехъ депутатовъ отъ cadaго благочинія, напр. въ Новгородской и Владимірской епархіяхъ. А въ Вятской епархіи количество депутатовъ установлено еще меньше по два отъ округа, изъ коихъ одинъ избирается духовенствомъ и одинъ мірянами.

Народныя религіозно-нравственныя бесѣды.

Въ воскресенье 20-го мая стар. стили въ Петропавловскомъ Братствѣ состоялись очередныя религіозно-нравственныя бесѣды для народа. Преподаватель Семинаріи М. Н. Полуниинъ бесѣдовалъ о современныхъ атеистическихъ теченіяхъ съ критическимъ разборомъ ихъ несостоятельности. Свящ. С. Космодамиановскій, избравши темой бесѣды Христа съ самарянокъ, выяснилъ евангельскій смыслъ поклоненія Богу духомъ и истиной. Затѣмъ Б. М. Журковскій прочелъ о погребеніи Христа. Въ антрактахъ между бесѣдами всѣми присутствующими было исполнено нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній.

Духовная Семинарія о преподаваніи Закона Божія.

Педагогическій Совѣтъ духовной Семинаріи обсудивъ по предложенію Орловскаго Объединеннаго Комитета педагогическихъ Совѣтовъ средне-учебныхъ заведеній вопросъ о преподаваніи Закона Божія въ школахъ (низшей и средней) съ *принципальной стороны*, пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1. Религія, въ своихъ высшихъ формахъ, въ особенности же христіанская религія есть великая духовно-культурная цѣнность, могучее воспитательное средство. Приобщить къ этой духовно-культурной цѣнности подростящее поколѣніе, воспользоваться этимъ могучимъ средствомъ въ дѣлѣ воспитанія молодежи—прямою и священнымъ долгомъ педагога. Религіозная сторона при воспитаніи поэтому ни въ какомъ случаѣ не должна быть игнорируема.

2. Нѣкоторая принудительность, въ должной, конечно, мѣрѣ, при изученіи религіи и при исполненіи религіозныхъ обязанностей воспитываемыми, неизбѣжная въ нѣкоторыхъ случаяхъ педагогической практики, не унижаетъ самой религіи и не есть что-либо антипедагогическое. Всѣ добрыя навыки во многихъ случаяхъ прививаются дѣтямъ не безъ помощи мѣръ принужденія. Добрыя дѣянія при многократномъ повтореніи, хотя бы иногда и принудительномъ, становятся привычными, слѣд., легкими, а съ теченіемъ времени и сознательно—свободными.

3. Введеніе религіознаго элемента въ воспитаніе въ виду его важности должно быть однимъ изъ основныхъ принциповъ воспитанія въ народно-государственной школѣ. Поэтому, отступленіе отъ этого принципа по заявленіямъ отдѣльныхъ безрелигіозныхъ родителей въ отношеніи ихъ дѣтей, обучаемыхъ въ школѣ, недопустимо, какъ и отступленіе отъ другихъ основныхъ принциповъ воспитанія и обученія въ народно-государственной школѣ.

4. Предоставленіе воспитываемымъ дѣтямъ, достигшимъ 16-лѣтняго возраста, права самоопредѣленія въ отношеніи религіи и ея изученія—недопустимо. Мальчики и дѣвочки въ 16 лѣтъ не представляютъ изъ себя развившіяся личности. Они только что начинаютъ съ болѣе или менѣе полной сознательностью и серьезностью смотрѣть на міръ и жизнь, начинаютъ сознательно воспринимать все, преподаваемое имъ въ школѣ.

Возрастъ въ 16 лѣтъ, кромѣ того, есть время, когда низшая, чувственная природа человѣка начинаетъ властно заявлять о себѣ. Возрастъ этотъ есть какъ бы критическій. Предоставить человѣка самому себѣ въ этомъ возрастѣ въ отношеніи къ религіи, значить поставить его въ наименѣе благоприятныя условія для его правильнаго духовнаго развитія. Весьма возможно, что во многихъ случаяхъ низшія побужденія въ этомъ возрастѣ будутъ брать верхъ надъ высшими. Для претотвращенія этого печальнаго явленія и можетъ потребоваться сильный мотивъ въ видѣ принужденія.

5. Задачею уроковъ Закона Божія въ школѣ не служитъ лишь созданіе религіознаго настроенія. Кромѣ настроенія, требуются отъ обучаемыхъ еще знанія.

Религія, въ особенности христіанская религія, въ своемъ содержаніи и въ своей исторіи заключаетъ обильный общеобразовательный матеріалъ. Школа не исполнила бы своей просто даже образовательной задачи въ отношеніи къ своимъ питомцамъ, не сообщивъ имъ религіозныхъ знаній.

Христіанская религія по своему содержанію есть нѣчто высшее, что извѣстно человѣчеству, какъ отвѣты на основные вопросы жизни и бытія (о человѣкѣ, мірѣ, Богѣ). Эти вопросы возникаютъ въ умахъ питомцевъ средней школы по мѣрѣ ихъ возрастанія. И не одинъ учебный предметъ не можетъ дать такихъ простыхъ, ясныхъ и авторитетныхъ рѣшеній этихъ вопросовъ, какъ Законъ Божій.

По своей исторіи христіанство есть могущественнѣйшее и

культурнѣйшее движеніе, крупнѣйшій факторъ въ обще-историческомъ процессѣ, знакомство съ которымъ болѣе или менѣе подробное необходимо всякому просто образованному человѣку.

Этотъ обще образовательный матеріалъ въ предметѣ Закона Божія преподается при помощи тѣхъ самыхъ методовъ и приѣмовъ, и усвоется при помощи тѣхъ же самыхъ способностей и по тѣмъ же самымъ законамъ умственной дѣятельности, какъ и всякій другой общеобразовательный матеріалъ.

Поэтому для болѣе или менѣе успѣшнаго преподаванія и усвоенія этого общеобразовательнаго матеріала требуются тѣ же самыя условія, какъ и относительно всякаго другого предмета—упорядоченныя классныя занятія, могущія обезпечить постепенное, послѣдовательное прохожденіе предмета.

Въ виду всего изложеннаго педагогическій Совѣтъ духовной Семинаріи полагаетъ, что Законъ Божій въ средней школѣ долженъ быть обязательнымъ предметомъ, какъ преподаванія, такъ и изученія.

Въ Законоучительскомъ Братствѣ.

22 сего мая (ст. стилия) состоялось экстренное собраніе. Въ виду важности поставленнаго на повѣстку вопроса (о предстоящихъ перевыборахъ) данное собраніе вышло многочисленное и оживленное.

Предсѣдатель Братства сдѣлалъ подробный докладъ о положеніи законоучительнаго вопроса въ переживаемый критическій моментъ.

Почтительная просьба Братства о томъ, чтобы Его Преосвященство отъ своего имени обратился къ Педагогическимъ Совѣтамъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній съ ходатайствомъ о представленіи о. о. законоучителямъ подходящихъ уроковъ или должностей, въ видахъ сохраненія послѣдними своихъ служебныхъ правъ и официальной связи со школой, была встрѣчена и удовлетворена имъ съ особеннымъ сочувствіемъ.

Узнавши о собраніи Объединеннаго Комитета 14 мая, Владыка нарочито пріѣхалъ на квартиру предсѣдателя Братства и самолично вручилъ ему свое письменное ходатайство, адресованное въ Объединенный Комитетъ Педагогич. Совѣтовъ. Въ тотъ же день вечеромъ было заслушано въ Комитетѣ это ходатайство и не встрѣтило принципиальныхъ возраженій. Для практическаго

осуществленія члены К-та постановили разослать его въ копіяхъ во всѣ педагогич. Совѣты. Въ силу этого письма въ учебныхъ заведеніяхъ состоялись особыя собранія, которыя и постарались устроить своихъ законоучителей. Къ сожалѣнію, оказывается, что до сихъ поръ еще не всѣ педагогич. Совѣты и даже не всѣ законоучители освѣдомлены объ архипастырскомъ ходатайствѣ.

При этомъ выяснилось, что въ объединенномъ Комитетѣ остается открытымъ вопросъ о положеніи Закона Божія въ школахъ; означенный вопросъ возбудило Законоучительское Братство въ мартѣ мѣсяцѣ. По предложенію Объединеннаго К-та всѣ педагогич. Совѣты и родительскія организациі уже вынесли свои постановленія относительно преподаванія Закона Божія. На этомъ основаніи рѣшено просить объединенный К-тъ о томъ, чтобы онъ, опираясь на документальность данныхъ, сообщилъ Комиссаріату свое заключеніе о необходимости сохраненія въ стѣнахъ каждой школы Закона Божія и включенія уроковъ по этому предмету въ общее расписаніе на предстоящій учебный годъ.

Точно такое же ходатайство Законоучительское Братство нашло нужнымъ возбудить передъ Союзомъ родительскихъ Комитетовъ, при чемъ выразило свое настоятельное пожеланіе видѣть въ составѣ Комиссіи по перевыборамъ педагоговъ представителей со стороны родителей. Насколько извѣстно, контингентъ проектируемой комиссіи состоитъ изъ $\frac{2}{3}$ членовъ Совдепа и $\frac{1}{3}$ педагоговъ, а между тѣмъ реорганизациія школы въ особенности сильно затрагиваетъ интересы родителей и учащихся.

Попутно въ братской бесѣдѣ принципиально былъ разрѣшенъ злободневный вопросъ о предстоящихъ перевыборахъ. Въ видахъ желательнаго сохраненія своего положенія въ школѣ, члены Братства почти единогласно засвидѣтельствовали не только возможность, но и повелительную, необходимость подачи чрезъ Учительскій Союзъ требуемыхъ заявленій о продолженіи педагогической службы, но для этой цѣли предварительно слѣдуетъ заручиться постановленіемъ своего педагогич. Совѣта о предоставленіи подходящихъ уроковъ или должностей тѣмъ изъ законоучителей, кр-не раньше таковыхъ не занимали. Въ случаѣ забаллотированія законоучителей выборной Комиссіей, Учит. Союзъ и морально, и юридически обязанъ защищать ихъ, какъ членовъ профессиональной Всероссийской организациі. Въ исключительномъ положеніи, къ сожалѣнію, остаются законоучители начальныхъ школъ: они

не имѣютъ формальныхъ правъ для подачи заявленій и должны будутъ порвать официальную связь со своими школами...

Въ концѣ засѣданія обсуждалось предложеніе группы мѣстныхъ художниковъ объ организаціи для законоучителей особыхъ курсовъ по рисованію (иллюстраціи на классной доскѣ) въ связи съ лекціями по церк. археологіи и зодчеству.

Признавая указанные курсы несомнѣнно интересными и полезными, Братство, за отсутствіемъ потребныхъ средствъ, вынуждено въ данное время отклонить сдѣланное ему предложеніе и пока ограничилось рекомендаціей желающимъ коллегамъ, за свой личный счетъ, прослушать общіе курсы по наглядному рисованію (въ Томашевскомъ реальномъ училищѣ). Нѣкоторые изъ членовъ Братства все-таки не теряютъ надежды выписать въ Орель художника—законоучителя о. Лебединскаго, который пользуется большою популярностію и не въ одномъ лишь Петроградѣ.

Описываемое засѣданіе не обошлось безъ прискорбнаго инцидента. Въ заключеніе рѣзко выступилъ съ своею обличительною рѣчью прот. О. Онъ укорялъ Братство во главѣ съ предѣвателемъ за то, что оно, увлекшись мелочными вопросами, не позаботилось встать на защиту Закона Б. и потому скоро будетъ хоронить его. Наступленіе это было встрѣчено съ чувствомъ общаго недоумѣнія и даже возмущенія. Оказалось, что этотъ популярный протоіерей совершенно не въ курсѣ дѣла и ломится въ открытую дверь: онъ, будучи однимъ изъ старѣйшихъ законоучителей г. Орла, очень рѣдко появляется на общихъ засѣданіяхъ, какъ почетный гость или сверкающій метеоръ... Рѣчь его вызвала горячую отповѣдь и была признана продуктомъ взволнованной психики на почвѣ современныхъ переживаній.

Преслѣдованіе священника.

Въ с. Ржава, Кромск. уѣзда на первый день Пасхи во время освященія куличей свящ. А. Трисвятскимъ, граждан. Ив. Лобановъ, сынъ церковнаго сторожа, не снялъ шапки, объясняя это тѣмъ, что самъ священникъ въ шапкѣ (скуфьѣ). Священникъ, зная его кощунственныя выходки и ранѣе этого на общественномъ сходѣ, хотѣлъ было его вразумить и не достигнувъ этого, отказался освящать куличь Лобанова. Тотъ ушелъ съ угрозой священнику. Весь первый день на колокольнѣ былъ звонъ и когда священнику стало извѣстно, что во время звона на колокольнѣ было куреніе

табаку, то священникъ вмѣстѣ съ церковнымъ старостой, рѣшилъ закрыть колокольню на нѣкоторое время. На второй день священникъ въ храмъ послѣ службы, указавъ на произшедшіе неурядки въ церкви, просилъ прихожанъ избрать изъ своей среды приходскій Совѣтъ въ количествѣ 12 человекъ для организаціи приходского объединенія и для огражденія храма отъ неурядковъ. Но все это не понравилось церковному сторожу Стефану Лобанову. Въ тотъ же день дѣти сторожа—пять человекъ во главѣ съ председателемъ Красниговской волостной продовольственной управы Андреемъ Королевымъ, вооруженнымъ револьверомъ, пытались остановить хожденіе священника съ иконами по домамъ. Сначала они на улицѣ начали скандалить и богохульствовать съ икононошами, а потомъ ворвавшись въ домъ Рудакова, гдѣ былъ священникъ съ псаломщикомъ, стали оскорблять духовенство, называя его грабителями, пугалами, народными угнетателями и т. п., потомъ стали явно богохульствовать и, въ концѣ концовъ, потребовали у священника ключъ отъ колокольни. Священникъ сначала было отказалъ имъ, но потомъ отдалъ ключи съ тѣмъ, чтобы они взяли на себя отвѣтственность за весь храмъ, но на это они не согласились. Вышедши на улицу, они на просьбу собравшихся прихожанъ не препятствовать священнику служить въ домахъ молебвы, отвѣтили кощунствомъ. Выйди изъ дома священникъ старался въ спокойномъ мирномъ тонѣ ихъ вразумить. На третій день Пасхи, во вторникъ, таже самая незначительная кучка людей, съ краснымъ флагомъ два раза проходила мимо священника при обходѣ имъ съ иконами деревни, желая вызвать его на разсужденіе. Состоявшееся въ тотъ день въ селѣ общественное собраніе закончилось дракой. Утромъ на четвертый день Королевымъ и Лобановымъ у священника и псаломщика былъ описанъ весь собранный въ приходѣ хлѣбъ. На слѣдующій день по инициативѣ священника, церковнаго старосты и многихъ прихожанъ состоялось многолюдное приходское собраніе. Предсѣдателемъ собранія былъ М. Оминъ, секретаремъ И. Королевъ, братъ вышеупомянутаго Королева. Собраніе занималось обсужденіемъ вопросовъ, исключительно церковнаго характера, какъ, напр., о выборахъ приходскаго совѣта, о денежномъ вознагражденіи причту при отпѣнѣ всѣхъ прежнихъ добротныхъ даяній, о смѣнѣ церковнаго сторожа и т. п.

Собраніе протекало мирно и дѣловито. Былъ уже изготовленъ и прочитанъ протоколъ собранія, прихожане хотѣли закончить

собрание благодарственнымъ молебномъ, въ это время дѣти церковнаго сторожа Михаилъ и Иванъ Лобановы съ 10-тью своими приверженцами, недовольные ходомъ собрания, объявили его контрреволюціоннымъ и, вооружившись кинжалами и ножами, разогнали его, нанеся многимъ участникамъ собрания побои. Увѣщанія священника не помогли. Священникъ, опасаясь за свою жизнь и за жизнь семейства, вынужденъ былъ выѣхать спѣшно изъ прихода.

Награды.

Свящ. церкви Брянскаго завода Аѳ. Преображенскій, награжденъ къ празднику Св. Пасхи камилавкою.

Назначенія, перемѣщенія и увольненія.

На священническія мѣста: въ с. Чувардино, Дмитров. у., діак. с. Трудокъ, Малоарх. у., Петръ Лопаткинъ—17 мая; въ с. Алешанку, Сѣвск. у., временно свящ. Холмской епархіи, Стефанъ Герштанскій—19 мая; въ с. Новыя Турьи, Кромск. у.,—сверхштатный псал. Крестовой ц., Орловскаго Архіер. Дома (окончившій курсъ Кадетск. Корпуса и Воен. училища) Θεодоръ Черниковъ: въ с. Дмитріевское, что въ Нарышкинѣ, Мценск. у., священ. на діакон. вакансіи с. Городища, Мценск. у., Пантелеймонъ Ключаревъ—22 мая; въ с. Суслово, Дм. у., свящ. с. Крыжина, Брян. у., Іосифъ Яровскій—22 мая; въ с. Чернь, Кром. у.—діак. с. Короськова, Кром. у., Іоаннъ Левичевъ—23 мая.

На псаломщическія мѣста: въ с. Луновець, Мал. у., псаломщ. с. Княжичь, Брянск. у., Константинъ Толначевъ; въ с. Пирожково, Орлов. у., сынъ псаломщ. Иванъ Овсянниковъ—исполн. пс. обязан; къ Благовѣщенской г. Карачева ц.—воспит. Семинаріи Василій Покровскій—вр. исп. обязан, 11 мая; въ с. Топки, Малоарх. у., сынъ псаломщ. Θεодоръ Зубковъ—5 мая; къ Николо-Гончарской г. Болхова ц.—Алексій Страховъ—вр. исп. обяз; въ с. Георгіевское на Сучей Плотѣ, Малоарх. у.,—изъ с. Лутны, Брян. у., псал. Анисимовъ; въ с. Верхососенье, Мал. у., кр-нъ Алексій Деменинъ; въ с. Сычево, Мценск. у., псал. с. Коровье Болото, Кром. у., Павелъ Щукинъ, а на его мѣсто псал. с. Сычева, Мцен. у., Михаилъ Сошинъ—22 мая; въ с. Маслово, Орлов. у., зашт. діак.—псал. Іоанновской г. Болхова ц., Александръ Никольскій—24 мая; въ с. Герасимово, Карач. у., псал. с. Воронцова, Карач. у., Ілія Карповъ—25 мая; въ с. Быхово, Сѣвск. у., вр. на испыт. Владиміръ Бокаевъ—26 мая и въ с. Княжичи, Брянск. у., псал. с. Дубровка, Сѣвск. у., Вячеславъ Вознесенскій.

Зачисленіе заштатъ.

Почислены заштатъ: псаломщикъ с. Пирожкова, Орловск. у., Николай Овсянниковъ—14 мая; псал. Благовѣщенской г. Карачева ц. Николай Левицкій—11 мая; псаломщ. Вознесенскаго Елецкаго Собора Николай Полянскій; псал. Карачевск. Собора Гавріиль Кулагинъ—16 мая; псаломщ. с. Никольскаго, Мал. у., Николай Свиридовъ—21 мая; псаломщ. с. Паюсова, Болхов. у., Петръ Пановъ—22 мая; свящ. с. Дмитріевскаго въ Нарышкинѣ, Мц. у., Вячеславъ Ключаревъ 22 мая.

Отчисленіе отъ мѣстъ.

Отчислены отъ мѣстъ: псаломщ. с. Быхова, Сѣв. у., Викторъ Булатовъ—18 мая и отъ псаломщического мѣста въ с. Масловѣ, Орлов. у., воспитанникъ Семинаріи Сокольниковъ—24 мая.

Умершіе.

Умерли: псал. с. Тапковѣ, Малоарх. у., Іаковъ Зубковъ—5 мая; псал. с. Васильевского Надежина, Ливен. у., Іоаннъ Рождественскій—1 апр.; псаломщ. с. Герасимова, Карачев. у., Валеріанъ Мясоедовъ (умеръ въ плѣну въ январѣ 1915 г.).

Вакантныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ:

- 1). Въ с. Крыжинѣ, Бр. у., съ 22 мая, прихожанъ 727 м. п., земли 41 дес., причтъ 2-хъ членный.
- 2). Въ с. Уручьѣ, Тр. у., съ 23 мая, прихожанъ 778 м. п., земли церковной нѣтъ, причтъ 3-хъ членный.

ДІАКОНСКІЯ:

- 1). Въ с. Труднахъ, Мал. у., съ 17 мая, прихожанъ 2267 м. п., земли 42 дес., причтъ 2-хъ штатный.
- 2). Въ с. Городищѣ, Мцен. у., съ 22 мая, прихожанъ 1781 м. п., земли 37 дес., причтъ 3-хъ членный.
- 3). Въ Короськовѣ, Кром. у., съ 23 мая, прихожанъ 2677 м. п., земли 56 дес., причтъ 2-хъ штатный.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ:

- 1). Въ с. Дубровѣ, Сѣв. у., съ 14 мая, прихожанъ 605 м. п., земли 38 дес., причтъ 2-хъ членный.
- 2). При Карачевскомъ Соборѣ, съ 16 мая, прихожанъ 1698 м. п., земли 1285 дес., причтъ 2-хъ штатный.
- 3). Въ с. Никольскомъ, Мал. у., съ 21 мая, прихожанъ , земли 46 дес., причтъ 2-хъ штатный.
- 4). Въ с. Полозовѣ, Болх. у., съ 22 мая, прихожанъ 726 м. п., земли 36 дес., причтъ 2-хъ членный.
- 5). Въ с. Воронцовѣ, Карач. у., съ 25 мая, прихожанъ 429 м. п., земли 36 дес., причтъ 2-хъ членный.

Кромѣ сего, изъ мѣстъ, опубликованныхъ ранѣе, вакантны: Болховской Соборъ, с. Трояново, Дмитр. у., Ретяжи, Кром. у., Успенская ц. г. Болхова, Субботово, Трубч. у. Привичъ, Дмитр. уѣзда.

Закрѣты вакансіи:

Въ причтъ с. Вщижа, Брян. у., третій штатъ—вакансіи Епархіального и Брянскаго уѣзднаго миссіонеровъ. При Елецкомъ Соборѣ вакансія псаломщика.

Иноепархіальная жизнь.

Духовно-учебныя заведенія.

Казань. Духовно-учебныя заведенія въ настоящее время переживаютъ тяжелое положеніе. Корпорации буквально голодаютъ безъ средствъ въ поискахъ стороннихъ заработковъ. Зданія заняты и реквизированы различными организаціями: Духовная Академія—Кадетскимъ корпусомъ и военной мусульманской организаціей, Дух. Семинарія—однимъ изъ квартирующихъ въ г. Казани полковъ (въ настоящее время отняты даже помѣщенія у о. Ректора и служащихъ), Епарх. женское училище занято подъ госпиталь, Духовн. училище—матросами и т. д. Церковными организаціями дѣлаются попытки къ освобожденію.

Тамбовъ. Епархіальнымъ съѣздомъ увеличена поурочная плата преподавателямъ дух.-учебныхъ заведеній и ассигнована 100%-ная прибавка къ жалованью. Ассигновка достигаетъ до 64.857 р. 55 к. только на 1-ую половину 1918 года.

Архангельскъ. Съѣздъ духовенства и мірянъ постановилъ всячески поддерживать существованіе дух.-учебныхъ заведеній, которыя должны оставаться въ вѣдѣніи церкви, сохраняя свой гуманитарно-христіанскій характеръ. Рѣшено: произвести сборъ пожертвованій по подписнымъ листамъ, обсудить вопросъ о поддержкѣ на всѣхъ приходскихъ собраніяхъ и произвести по церквамъ тарелочный сборъ.

Рязань. Дух. семинарія лишилась собственныхъ зданій. Комиссаромъ по народному образованію запрещено преподавать Законъ Божій. Строй семинаріи, какъ дух.-учеб. заведенія въ корнѣ измѣнился. Богословскіе классы и предметы прекращены. Начальные классы, какъ общеобразовательные, дѣйствуютъ. Среди педагоговъ идетъ работа по проведенію въ жизнь реформы Семинаріи въ гимназію.

Назрѣваетъ вопросъ о пастырской школѣ.

Вологда. Вологодскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ, изыскивая, въ виду отказа въ казенныхъ ассигновкахъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, средства на содержаніе семинаріи въ 1918 году, въ числѣ источниковъ къ покрытію емѣты установилъ плату за право обученія въ семинаріи въ размѣрѣ 80 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы 40 рублей за первое

полугодіе были внесены не позднѣе 15 іюня стараго стилиа, а остальные 40 рублей къ началу 1918—1919 года.

Витебскъ. Зданія дух. Семинаріи, занимавшіяся съ 1914 г. своднымъ 708 госпиталемъ, были отобраны польскимъ дивизиономъ, при чемъ была разгромлена ученическая бібліотека; цѣнное имущество, какъ то: иконы, карты были выброшены на дворъ. Принятія семинарской администраціей мѣры въ согласіи съ епархіальной властью пока не привели къ желательнымъ результатамъ.

Военнымъ отдѣломъ при Совѣтѣ реквизированы парты и доски, принадлежащія Семинаріи, несмотря на запрещеніе Совдепа производить реквизицію безъ его вѣдома.

Воронежъ. На съѣздѣ духовенства 4-го благочинническаго округа Острожскаго у. совмѣстно съ мірянами постановлено: духовно-учебныя заведенія Воронежской епархіи оставить, какъ необходимыя для воспитанія будущихъ пастырей и на содержаніе ихъ взимать съ церквей, а на содержаніе преподавателей и воспитателей изъ средствъ, взимаемыхъ на право обученія съ обучающихся, кромѣ сиротъ духовныхъ и мірянъ.

Новгородъ. По приблизительному подсчету, сдѣланному Правленіемъ Семинаріи, содержаніе ея въ нынѣшнемъ видѣ потребуеъ изъ мѣстныхъ средствъ, въ случаѣ лишенія ея казеннаго кредита, до 280.000 руб., а содержаніе одной богословской школы (съ греческимъ яз., философіей и дидактикой) съ хозяйственными расходами до 60.000 руб. въ годъ.

Аресты среди духовенства въ Москвѣ.

Въ концѣ мая было произведено нѣсколько арестовъ среди духовенства. Арестованъ прот. І. Восторговъ и всѣ, кто къ нему приходилъ во время обыска, въ томъ числѣ еп. Ефремъ изъ Сибири, одинъ священникъ и еще нѣсколько сѣтскихъ лицъ. Арестованъ также староста Успенскаго собора Н. Н. Ремизовъ. Передъ арестомъ у Восторгова происходилъ обыскъ. І. Восторговъ изъ помѣщенія чрезвычайной комиссіи переведенъ въ Бутырскую тюрьму. Арестованы священникъ Д. Корнѣевъ и миссіонеръ Н. Ю. Варжанскій, близко стоявшіе къ прот. І. Восторгову. Братство ревнителей православія постановило ходатайствовать объ освобожденіи старосты Успенскаго собора Н. М. Ремизова.

22 мая происходило многолюдное собраніе членовъ братства ревнителей и исповѣдниковъ православія. Собраніе было посвящено недавнему аресту прот. Р. Медвѣдя, члена братства. Рѣшено подать ходатайство въ чрезвычайную комиссію по борьбѣ съ контрреволюціей объ освобожденіи Р. Медвѣдя. Подъ ходатайствомъ подписалось до 600 членовъ братства.

Законъ Божій въ мусульманскихъ гимназіяхъ.

Въ Казани мусульманская печать высказалась противъ исключенія Закона Божія изъ мусульманскихъ школъ. Педагогическіе Совѣты многихъ гимназій постановили продолжать занятія по Закону Божію, несмотря на циркуляръ Комиссара.

Крестный ходъ дѣтей.

Въ воскресенье, 13 (26) мая въ Маріенбургѣ, около Гатчины, по инициативѣ мѣстнаго церковнаго совѣта состоялся большой дѣтскій крестный ходъ. По окончаніи литургіи, которую пропѣли сами дѣти, множество маленькихъ богомольцевъ съ крестами, хоругвями, съ пѣніемъ пасхальныхъ пѣснопѣній пошли вокругъ своей мѣстности. И пламенно неслась къ небу простая искренняя молитва дѣтей за своихъ родныхъ, близкихъ и за всю многострадальную нашу родину.

О гражданскомъ бракѣ.

Минскій прокуроръ окружнаго суда распорядился совершенные, согласно изданнымъ декретамъ браки и разводы, не считать законными и не принимать во вниманіе при выдачѣ видовъ на жительство. Заключившіе бракъ или разведенные согласно декретамъ поставлены въ весьма тяжелое положеніе.

Библиографія.

Соборный Разумъ. Еженедѣльный духовно-публицистическій и общественно-литературный журналъ. Органъ христіанскаго жизнестроительства въ свободѣ. Петроградъ. Лиговская улица, д. 55, кв. 6. Подписная плата на годъ 15 р., на полгода 8 руб.

Значительно порѣдѣвшіе за послѣднее время ряды духовной

журналистики недавно пополнились новымъ журналомъ. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ въ Петроградѣ сталъ выходить журналъ „Соборный Разумъ“. Журналъ ставитъ своей главной задачей, дать всѣ средства и указать всѣ пути къ объединенію всѣхъ православныхъ, — и духовенства, и мірянъ, — горячо принимающихъ къ сердцу церковные интересы, чтобы дружно и сознательно дѣйствовать всѣмъ въ дѣлѣ обновленія и устроенія расшатавшейся церковно-религіозной жизни. Но средства и пути эти — не въ покоѣ и застоѣ, который царилъ въ церковныхъ кругахъ до сихъ поръ, а въ борьбѣ за вѣру и церковь, за вѣчныя начала правды Христовой, за осуществленіе въ жизни истинной свободы, равенства и братства“. Редакція наряду съ выявленіемъ истиннаго православія и защитой его общааетъ также удѣлять вниманіе всѣмъ запросамъ и тревогамъ современной государственной и общественной жизни. Въ вышедшемъ № 1—2-мъ интересна статья В. Н. Соколова: „О церкви и христіанской свободѣ“. Ослабленіе вліяніе церкви на жизнь авторъ объясняетъ оторванностью христіанства нашего времени отъ культуры. Въ этомъ слабость церкви и сила ея враговъ. Сила церкви въ сліяніи христіанства съ культурою, что невозможно безъ свободного творчества церкви, безъ снятія съ нея путъ, мѣшающихъ ея росту и движенію впередъ. Ибо, „церковный строй, пишетъ авторъ, не можетъ не быть свободнымъ въ христіанскомъ духѣ, конечно, насколько свободно развитіе въ организмѣ, насколько свобода не нарушаетъ связности, внутренняго единства Дѣла Христова. Тогда неизбежно по-новому станетъ вопросъ о культурѣ, объ отношеніи къ міру, къ жизни, къ землѣ. Искусство и наука прикоснутся къ церкви, сольются съ ней съ евангельской правдою. И церковь снова станетъ величайшей культурною силою, снова сольется съ жизнью не въ рабскомъ прислуживаніи послѣдней, но въ торжествѣ вѣчной евангельской правды выявляемой въ жизни. Религія выйдетъ изъ темнаго угла, въ которомъ она томится нынѣ“.

Ф. Н. Вѣлявскій въ статьѣ „Задача соборной работы“ отмѣчаетъ спокойное устойчивое теченіе церковной мысли, обнаруживающееся на Соборѣ въ „противоположность налетѣвшей на насъ бури политическихъ страстей. Значеніе Собора нужно оцѣнивать не со стороны завершения соборной работы, а только ея начала. „Первый русскій Соборъ, по словамъ автора статьи, только и могъ быть вѣрнымъ отраженіемъ той ступени церковнаго созна-

нія, до которой достигли мы къ началу переворота. Печально было бы не то, что церковная жизнь не пошла скачками за по-несшейся къ пропасти революціонной Россіей, а обратное. Теперь уже можно совершенно опредѣленно сказать, что помѣстный Соборъ русской церкви въ своей работѣ отразилъ спокойное и устойчивое состояніе церковной мысли, а не бурю и водоворотъ. Политическая сумятица захватила и увлекла въ свой мутный потокъ нѣкоторыя поверхностныя теченія: отразилась на постановленіяхъ иныхъ епархіальныхъ съѣздовъ духовенства и педагоговъ и на другихъ отдѣльныхъ теченіяхъ церковной жизни. Но общее теченіе церковной жизни пошло на Соборѣ спокойнымъ и глубокимъ русломъ. Церковь въ цѣломъ оказалась неизмѣримо выше всего этого бушующаго моря“.

Въ стат. „Церковь и интеллигенція“ С. И. Поварнинъ касается вопроса объ отчужденности, существующей между нашей церковью и интеллигенціей. Главную причину этого явленія вреднаго для той и другой стороны онъ видитъ во взаимномъ непониманіи другъ друга. Церковь недостаточно внимательно прислушивалась къ тому, чѣмъ живетъ наша интеллигенція, что ее волнуетъ и мучитъ. „Неся вѣчный свѣтъ, преданный ей Христомъ, она, по мнѣнію автора, не освѣщала имъ глубинъ нашей жизни и потому не могла быть руководительницей въ ней... И самое худшее, что нѣкоторые изъ прежнихъ руководителей ея относились, вообще, съ непріязненной подозрительностью къ побѣдоносному шествію науки и культуры. Или церковь и религія или „мірская“ культура — такъ ставился иногда, вопросъ. И въ этомъ было глубокое, отталкивающее многихъ недоразумѣніе“. Задача нашей церкви въ данный моментъ *„не отметать науку и культуру, искусство и общественную жизнь, но воспріять, постичь и углубить, освѣтить и освятить“*.

Вину нашей интеллигенціи г. Поварнинъ усматриваетъ въ томъ, что „она не понимала Христа, не понимала церкви. Даже болѣе она не хотѣла понять“. Съ крушеніемъ же всѣхъ кумировъ и иллюзій, чѣмъ жила интеллигенція, она впала въ безпомощное и безнадежное состояніе. И только въ церкви интеллигенція „найдетъ новое міросозерцаніе, неожиданно глубокое и прекрасное и широкое, новые идеалы и новыя силы для жизненнаго пути“.

Существеннымъ недостаткомъ журнала нужно считать отсутствіе идейнаго единства, въ статьяхъ что особенно бросается въ глаза при

чтеніи статей Соколова и Бѣлявскаго. Первый авторъ проявляетъ довольно ярко свою нетерпимость къ своимъ идейнымъ противникамъ, именуя ихъ рабами и реставраторами; Бѣлявскій же привѣтствуетъ работу Собора. Статья же священ. А. Введенскаго „Гражданскій бракъ и церковь“, гдѣ авторъ уравниваетъ церковный и гражданскій бракъ, производитъ странное впечатлѣніе. Нужно сказать, что содержаніе № 1—2 журнала не оправдываетъ его наименованія.

Но все же въ первомъ выпускѣ журнала содержится чрезвычайно разнообразный матеріалъ—по вопросамъ современности. Живая, популярная форма изложенія дѣлаетъ новый журналъ доступнымъ самымъ широкимъ слоямъ церковныхъ людей. Потребность въ изданіяхъ подобнаго рода чувствуется сейчасъ особенно настоятельно.

Божія Нива. Еженедѣльный духовно-литературный журналъ для храма, семьи и школы. Петроградъ. Лиговская ул., 55. Кооперативное Т-во духовныхъ писателей „Соборный Разумъ“. Подписная цѣна въ годъ 10 руб.

Въ первомъ номерѣ только что вышедшаго журнала Редакція, опредѣляя свои задачи, пишетъ: „мы понесемъ на страницахъ своего журнала—наивозможно глубоко и широко—освѣщеніе христіанской религіи въ истинно-православномъ пониманіи, по которому религія—начало и законъ жизни, животворящій и облечающій ее, дающій власть надъ нею и побѣду надъ зломъ, открывающій тайны и этого земного міра и того полусторонняго. Однимъ словомъ, будемъ проповѣдывать христіанство, какъ религію жизни, религію радости, а не печали“. Первый номеръ журнала посвященъ свѣтильнику православной церкви отцу Іоанну Кронштатскому, по случаю исполняющагося въ текущемъ году десятилѣтія со дня его кончины. Прот. І. Егоровъ въ стат. „Свѣтлой памяти пламеннаго христіанина—пастыря“ вспоминаетъ одну изъ поѣздокъ о. Іоанна по Россіи. „На всѣхъ станціяхъ до Виндавы насъ встрѣчали огромныя толпы; о. Іоаннъ открывалъ окно вагона, и ему въ окно передавали дѣтей, которыхъ онъ благословлялъ и цѣловалъ... Въ вагонѣ о. Іоанна все время смѣялись пассажиры, нѣкоторые сидѣли на полу, у его ногъ, и только смотрѣли на него... Въ Виндавѣ весь городъ встрѣчалъ о. Іоанна на вокзалѣ; и евреи толпились передъ окнами вагона и кланялись о. Іоанну...

Въ это время строился Виндавскій портъ и на постройкахъ работали артели со всѣхъ концовъ Россіи. Всѣ рабочіе собрались около Санаторіи и искали батюшку. О. Іоаннъ, обернувшись, замѣтилъ ихъ, всталъ и подошелъ къ нимъ. Они всѣ, толпой въ нѣсколько сотъ человѣкъ, стали на колѣни и поклонились ему въ ноги“.

Въ ст. „Лучъ горняго свѣта“ Е. Поселявинъ рисуетъ духовный обликъ кронштадскаго пастыря, исполненный христіанской радости. „Да, онъ вобралъ въ свою душу все то богатство радости, которую Христосъ обѣщалъ своимъ дѣтямъ—той тихой нетлѣнной радости, которой „никтоже возьметъ“ отъ нихъ, той непреходящей, всегда обновляющейся и прибывающей радости, которая является удѣломъ людей не проходящихъ равнодушно мимо Бога, но всегда *ходящихъ предъ Нимъ*“. Съ такимъ счастливымъ радостнымъ настроеніемъ о. Іоаннъ проходилъ свой тяжелый пастырскій подвигъ. Авторъ статьи замѣчаетъ: „по человѣчески, о. Іоаннъ былъ постоянный мученикъ, не знавшій, что такое покой, постоянно мчавшійся отъ одного больного страдающаго человѣка къ другому, постоянно слышавшій признаніе въ самыхъ страшныхъ грѣхахъ, постоянно окруженный шумомъ и гамомъ жизни, бурнымъ стремленіемъ нуждающихся во всяческой его помощи людей. Но эта страда его разрѣшалась тѣмъ, что между собою и другими людьми онъ поставилъ все разрѣшающій и примиряющій крестъ Христовъ“.

При журналѣ дается еженедѣльная церковно-общественная газета „Лучъ свѣта“ и отводится въ концѣ его мѣсто для дѣтскаго чтенія подъ названіемъ „Дѣтскій садъ Божіей Нивы“. Журналъ можно рекомендовать для выписки всѣмъ нашимъ пастырямъ, желающимъ работать на пользу христіанскаго просвѣщенія народа, нуждающагося въ назидательномъ, здоровомъ чтеніи.

Религія и школа. Мартъ—Апрѣль 1918. № 5—6. Въ послѣдней книжкѣ законоучительскаго журнала обращаетъ на себя вниманіе статья М. Кривоблоцкой „Религіозное обученіе въ школѣ“. Съ большимъ воодушевленіемъ авторъ обсуждаетъ вопросъ объ обязательности религіознаго обученія въ школѣ, которое не должно быть отдѣляемо отъ религіознаго воспитанія. При рѣшеніи этого вопроса въ связи съ назрѣвшей реформой школы нужна осмотрительность и подготовленность, чего сейчасъ не замѣчается при торопливости въ проведеніи школьной реформы. Во-

прось о томъ: нужно ли религиозное обученіе въ школѣ или нѣтъ, авторъ разрѣшаетъ въ положительномъ смыслѣ при обсужденіи слѣдующихъ тезисовъ: *школа имѣетъ целью открыть ребенку доступъ ко всемъ духовнымъ благамъ, существующимъ въ жизни, и удовлетворить всѣ его духовныя потребности. Безъ религіи эта полнота не будетъ достигнута.* По мнѣнію автора надобности въ религиозномъ обученіи не будетъ только въ идеальной школѣ, когда сама вся жизнь наша будетъ проникнута религиознымъ духомъ. Свои мысли она иллюстрируетъ многими примѣрами изъ жизни пр. Серафима Саровскаго, Еп. Теофана затворника, словами извѣстныхъ педагоговъ Рачинскаго, Ушинскаго, Блонскаго, психологовъ и моралистовъ Джемса и Паульсена. Второй тезисъ. *Религія есть могущественный факторъ воспитанія; поэтому школа, преслѣдующая воспитательныя цели, должна дѣйствовать въ союзъ съ ней.* Педагогическое преимущество христіанства въ высотѣ христіанскаго идеала любви и самопожертвованія, чего нельзя найти ни въ стоической, ни въ утилитарной, ни въ социалистической нравственности. Третій тезисъ автора: *образование, даваемое школой, должно быть гармонично и цѣльно. Если религиозное обученіе будетъ выдѣлено изъ школы, духовная цѣльность ребенка будетъ нарушена.* Но отстаивая религиозное обученіе въ школѣ, авторъ рѣшительно настаиваетъ на измѣненіи старыхъ приемовъ преподаванія, такъ какъ „педагогическая подготовка, по его словамъ, нашихъ законоучителей довольно слаба, приемы ихъ устарѣли, имъ нужно быть въ курсѣ современныхъ педагогическихъ теченій, чтобы не внести диссонанса въ жизнь дѣтей“.

Свящ. М. Лебединскій въ статьѣ „Значеніе церковнаго пѣнія въ начальной школѣ и методическія указанія по обученію молитвамъ при помощи пѣнія ихъ въ классѣ“; приведя общепедагогическія и психологическія основанія о возможности и рациональности пользованія на урокахъ Закона Божія церковнымъ пѣніемъ даетъ указаніе нѣкоторыхъ методическихъ приемовъ преподаванія Закона Божія при пользованіи съ дѣтьми на урокахъ церковнымъ пѣніемъ, какъ вспомогательнымъ педагогическимъ средствомъ, удовлетворяющимъ эстетическимъ вкусамъ дѣтей.— Нельзя обойти молчаніемъ также и статьи прот. М. Лисицына „Мысли о преподаваніи Закона Божія“. Авторъ для успѣшности преподаванія рекомендуетъ законоучителямъ учиться естественнымъ наукамъ,

чтобы запасъ естественно научныхъ знаній,—получаемый дѣтьми въ школъ послужилъ фундаментомъ для выработки у юношей правильного религіозно-нравственнаго міросозерцанія, основаннаго и на словѣ Божіемъ, и на исторіи, и на естественно-научномъ базисѣ.

Довольно полно въ этомъ номерѣ журнала представлена хроника, рисующая положеніе Закона Божія въ школъ въ настоящее время. Знакомство съ журналомъ прямо-таки необходимо для каждаго законоучителя, желающаго держать свой предметъ на высотѣ современныхъ педагогическихъ требованій.

Объявленіе.

Отъ Редакціи.

Редакція проситъ о. о. благочинныхъ, причты и учрежденія, не представившихъ подписной платы и дополнительныхъ взносовъ за 1917 и 1918 г.г., сдѣлать это въ возможно скоромъ времени.

Содержаніе: 1. Къ Епархіальному Собранію. 2. Пастыри и текущій моментъ. 3. Къ столѣтію 1-го Орловскаго духовнаго училища. 4. Блаженной памяти о. Мельхиседека. 5. Церковно-общественная жизнь. 6. Епархіальная жизнь. 7. Иноепархіальная жизнь. 8. Библіографія. 9. Объявленіе.

Редакторъ преподаватель Семинаріи М. Н. Полунинъ.

№ 12-й сданъ на почту 6 іюня.

М. Н. Полунинъ
Орелъ. Типо-литографія Матвѣевой