

# Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1-15 Февраля № 3-4. 1905 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при  
Симбирской Духовной Консistorіи.  
Цѣна годовому изданію съ доставкой и  
пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXX.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Симбирская духовная Консistorія слушала рапортъ комиссіи, образованной по распоряженію Епархіальнаго Начальства для разработки вопроса о перемѣщеніи Епархіальнаго женскаго училища въ зданіе Симбирскаго духовнаго мужскаго училища, а послѣдняго — въ зданіе Епархіальнаго училища, при каковомъ рапортѣ были представлены протоколы засѣданій комиссіи слѣдующаго содержанія.

„1904 года 21 декабря. Осмотръ зданій Епархіальнаго женскаго училища и духовнаго училища привелъ комиссію къ заключенію, что зданіе Епархіальнаго женскаго училища хотя и имѣетъ очень хорошіе классы (7 комнатъ), заль и 4 спальныя комнаты, во всѣхъ остальныхъ своихъ частяхъ далеко не удовлетворяетъ своему назначенію. Именно: для 3-хъ

классовъ неимѣется достаточно просторныхъ и удобныхъ помѣщений, а нѣкоторые изъ этихъ классовъ—7-й и 2 парал. удалены отъ другихъ классовъ; кромѣ того, при открытіи новыхъ классовъ, съ увеличеніемъ числа ученицъ, помѣщений для этихъ классовъ уже совершенно нельзя будетъ найти. Спальныхъ комнатъ 10-ть, но изъ нихъ только 4 могутъ быть признаны удобными и удовлетворительными въ гигиеническомъ отношеніи, остальные же низки, разбросаны, а главное малопомѣстительны, вслѣдствіе чего около 130 дѣвочекъ спать въ отдѣльномъ флигелѣ и наемной квартирѣ, удаленной отъ училища на значительное разстояніе (Московская у., домъ Евангелическаго общества). Ежедневно путешествіе воспитанницъ въ это т. н. общежитіе особенно въ весеннее и осеннее время сопряжено съ большими неудобствами; столовыхъ комнатъ три, въ подвальномъ этажѣ, рядомъ съ кухней; помѣстительность ихъ крайне ограничена, вслѣдствіе чего ученицамъ приходится обѣдать, ужинать и пить чай на двѣ очереди, что отнимаетъ много времени, обременительно для прислуги и училищной администраціи; рядомъ со столовыми находятся кухня, хлѣбная и пирожная, гдѣ постоянно присутствуетъ мужская и женская прислуга, что во многихъ отношеніяхъ для дѣвочекъ неудобно. Кухня мала, неудобна, даетъ чадъ и угаръ на все зданіе, такъ какъ не можетъ быть изолирована отъ остальныхъ помѣщений училища. Кладовая для провизіи мала, сыра и неудобна для храненія скоро портящихся пищевыхъ продуктовъ; она назначается для храненія самыхъ разнообразныхъ продуктовъ, какъ то: чая, сахара, луку, грибовъ, масла, муки, молока, яицъ крупы, рыбы, мяса и т. д., какое совмѣстительство столь разнообразныхъ продуктовъ представляется крайне неудобнымъ особенно въ сыромъ помѣщеніи. Гардеробныхъ комнатъ и отдѣльныхъ помѣщений для бѣлья совершенно нѣтъ; нѣтъ помѣщенія, гдѣ бы воспитанницы, или горничныя могли погладить мелкія вещи изъ своего форменнаго платья; нѣтъ отдѣльнаго помѣщенія для грязнаго

бѣлья, а приносится оно изъ бани воспитанницами въ спальныя комнаты и оттуда же черезъ нѣкоторое время убирается въ кладовую. Пальто, шубки и галоши хранятся въ холодной кладовой въ подвальномъ этажѣ, на полкахъ и прямо на полу, откуда они каждый разъ переносятся горничными, причемъ, конечно, вещи портятся, перемѣшиваются и вся эта процедура требуетъ не малаго времени и не малыхъ хлопотъ. Требуется отдѣльное помѣщеніе, гдѣ бы каждая воспитанница имѣла свое мѣсто для шубки, галошъ, платья и бѣлья. Нѣтъ отдѣльнаго помѣщенія для бібліотеки, а помѣщается она въ разныхъ углахъ зданія, — въ корридорахъ, классахъ, спальныя комнаты и даже кладовой. Физическій кабинетъ помѣщается въ учительской комнатѣ, гдѣ помѣщается также канцелярія Совѣта и архивъ. Замѣтно также отсутствіе рукодѣльной комнаты, гдѣ бы происходили уроки кройки бѣлья и платья на надлежаще устроенныхъ столахъ, а также хранился рукодѣльный матеріалъ и приспособленія.

Умывальная комната мала, отчего воспитанницамъ приходится умываться на нѣсколько очередей и для этого вставать на часъ и болѣе, чѣмъ это можно бы сдѣлать при существованіи просторной и хорошо приспособленной умывальной; уборной комнаты совсѣмъ нѣтъ.

Церковь безусловно не удовлетворяетъ нуждамъ училища; по заявленію инспектора классовъ она съ большимъ трудомъ вмѣщаетъ всѣхъ пансіонерокъ, при чемъ температура во время службы поднимается до нежелательныхъ размѣровъ.

Больница удовлетворяетъ пока нуждамъ училища, баня также.

Дворъ училища тѣсенъ и недостаточенъ даже для помѣщенія однихъ дровъ. Сада при главномъ зданіи почти нѣтъ, а то, что называется обыкновенно садомъ, представляетъ собою сильно покатое къ югу мѣсто, изрытое выгребными и другими ямами, почти безъ зелени и деревьевъ, обсаженное только съ трехъ сторонъ акаціей. Садикъ же при флигелѣ

удаленъ отъ главнаго зданія, посему и не можетъ быть предоставленъ каждый разъ для пользованія ученицамъ.

Зданіе духовнаго училища вполнѣ удовлетворяетъ нуждамъ училища во всѣхъ отношеніяхъ. Усадьба училища велика и удобна для расширенія училищныхъ зданій въ случаѣ перехода на нее Епархіальнаго женскаго училища.

1904 года декабря 29 дня. Слушали докладныя записки смотрителя духовнаго училища Сергѣя Александровича Остроумова и инспектора классовъ Симбирскаго Епархіальнаго женскаго училища, священника Алексѣя Димитріевича Костюченко, слѣдующаго содержанія: а) смотрителя училища Остроумова, въ коей прописаль, что мѣсто, занимаемое училищемъ, въ количествѣ двухъ десятинъ и 2153 квадратн. саж., выходящее на Лисиную и Покровскую улицы, а переднюю стороною на Николаевскую площадь, передано училищу Симбирскимъ Покровскимъ монастыремъ, которому оно принадлежало. Означенная передача совершена не по крѣпостному документу въ вѣчное владѣніе, а лишь въ безсрочное пользованіе и употребленіе Симбирскаго духовнаго училища, доколѣ оно существовать будетъ въ качествѣ духовно-учебнаго заведенія. Закладка новаго училищнаго зданія на новомъ мѣстѣ была произведена 1891 года 12 мая, перемѣщеніе училища въ новое зданіе состоялось 16 августа 1893 года.

На означенномъ мѣстѣ находятся слѣдующія постройки:

а) Каменное зданіе двухъэтажное съ подвальнымъ помещеніемъ; площадь этого зданія равна 359,6 квадр. сажень. Фасадъ его — 33 саж. 1 арш., правое крыло его (по Лисиной улицѣ) 20 саж., лѣвое (къ усадьбѣ Волынкина) 14 саж.  $2\frac{1}{2}$  арш.; въ верхнемъ этажѣ помещается церковь, ученическія спальни, квартира эконома и умывальная. Высота церкви  $3\frac{1}{2}$  саж.  $1\frac{1}{2}$  фут., ширина 5 саж. 2 фут., длина отъ амвона до притвора 7 саж.; длина притвора 2 саж. 6 фут., ширина 2 саж.  $2\frac{1}{2}$  фут., высота 2 саж.  $1\frac{1}{2}$  фута.

Высота средней спальни 2 саж.  $2\frac{1}{2}$  арш., ширина 6 саж., длина  $8\frac{1}{2}$  саж.; высота двух боковых — 2 саж.  $1\frac{1}{2}$  арш., ширина 5 саж.  $2\frac{1}{4}$  арш., длина 7 саж.  $2\frac{1}{2}$  арш.

В нижнем (втором) этажѣ помѣщается 5 классовъ, залъ, квартира помощника смотрителя, квартиры надзирателей. Размѣръ всѣхъ классовъ одинаковъ: высота 1 саж.  $2\frac{3}{4}$  арш., ширина 3 саж.  $1\frac{3}{4}$  арш., длина 3 саж.  $2\frac{1}{4}$  арш.

Высота зала 1 саж.  $2\frac{3}{4}$  арш., ширина 3 саж.  $2\frac{3}{4}$  арш., длина 4 саж.  $1\frac{1}{2}$  аршина.

Классный корридоръ: длина 23 саж.  $1\frac{1}{2}$  арш., ширина 1 саж. 2 аршина.

Въ подвальномъ помѣщеніи находится столовая, раздѣвальная, буфетная, пекарня, поварня, двѣ комнаты для служителей; высота и ширина всѣхъ комнатъ этого помѣщенія одинакова, а именно: высота 1 саж.  $1\frac{1}{2}$  арш., ширина 3 саж.  $2\frac{1}{4}$  аршин. Длина столовой 8 саж., раздѣвальной 5 саж.

б) Кромѣ каменнаго зданія на училищной усадьбѣ находятся два флигеля: одинъ, выходящій на Лисиную улицу, съ квартирой смотрителя училища (слѣд. размѣра: 9 саж. 1 арш.  $\times$  5 саж. 1 арш. = 49, 7 кв. саж., въ другомъ флигелѣ помѣщается больница: 4 саж.  $\frac{1}{2}$  арш.  $\times$  5 саж.  $\frac{1}{2}$  арш. = 20, 1 кв. саж.

в) Баня 5 саж.  $\frac{3}{4}$  арш.  $\times$  4 саж.  $\frac{3}{4}$  арш. = 20, 5 кв. саж.

г) Ледникъ, сухой погребъ, амбаръ, (сушильня) 7  $\times$  3 саж. 2 арш. = 17, 5 кв. саж.

д) Каретникъ, конюшня, два погреба: длина 8 саж., ширина 3 саж., высота 1 саж.  $2\frac{1}{4}$  арш.

е) Лабазъ на столбахъ, обшитый тесомъ и съ такой же крышей, съ воротами: длина его 6 саж., ширина 3 саж., высота 2 саж.

На всѣ означенныя постройки, за исключеніемъ значущихся подъ литерами в, г, вмѣстѣ съ платой и за усадьбу израсходовано 60100 р. 98 к. Устройство бани въ 1895 году стоило 1422 р. 35 к.

Въ 1896 году для осушенія почвы кругомъ каменнаго зданія, посредствомъ прокладки дренажныхъ трубъ и по отводу подпочвенной воды въ рѣку Симбирку, собираемой дренажемъ, израсходовано 1541 руб. 1 к.

Въ 1897 году переустройство килориферовъ стоило 666 руб. 85 коп.

Въ 1899 году устройство новыхъ погребовъ съ амбаромъ и сушильной стоило 1200 руб. 76 коп.

Въ 1900 году устройство асфальтовыхъ тротуаръ по Лисиной улицѣ—227 руб.

Въ 1901 году устройство асфальтовыхъ тротуаръ по Покровской улицѣ—439 р. 53 к. и переустройство ватер-клозетовъ—341 р. 30 к.

А всего съ 1895 года по 1901 годъ израсходовано по устройству училищныхъ зданій 5838 р. 80 к.

б) Записку инспектора классовъ Епархіального училища, священника Алексѣя Костюченко, въ коей изложено, что зданіе Симбирскаго Епархіального женскаго училища состоитъ изъ 1, купленнаго въ 1876 году, дома помѣщика Карпова, выходящаго фасадомъ на соборную площадь, 2) двухъ пристроевъ къ нему, устроенныхъ въ 1882 году симметрично по обѣ стороны, образующихъ букву „н“, идущихъ подъ тупымъ угломъ къ главному зданію по улицамъ Тихвинской и Комиссаріатской, 3) пристроя, представляющаго продолженіе лѣваго крыла по Тихвинской улицѣ въ два этажа, и 4) пристроя въ одинъ этажъ надъ пристроемъ № 3-й, устроеннаго въ 1900 году. Въ главномъ зданіи № 1-й помѣщается церковь, одинъ классъ, двѣ комнаты воспитательницъ, двѣ спальныхъ комнаты, комната для кастелянши, кухня, пекарня и одна столовая; въ пристрояхъ № 2-й помѣщаются: алтарь, учительская комната, одинъ классъ, образцовая школа, часть библіотеки, квартира начальницы, четыре комнаты для воспитательницъ, умывальная комната, четыре спальныхъ комнаты, двѣ столовыхъ, швейцарская,

кладовая, квартира эконома и двѣ лѣстницы-парадная и внутренняя; въ пристрой № 3-й находятся семь классныхъ комнатъ, квартира инспектора, людская и кладовыя для платья и бѣлья и въ пристрой № 4-й находятся залъ, три большихъ спальныхъ комнаты и одинъ классъ.

Стоимость зданія по официальнымъ даннымъ слѣдующая:

- 1) Главное зданіе № 1 . . . . . 21000 р.
- 2) Пристрой № 2 . . . . . 28000 р.
- 3) Пристрой № 3 . . . . . 18000 р.
- 4) Пристрой № 4 . . . . . 29000 р.

Въ общемъ зданіе училища, построенное въ три этажа (считая подвальный, переходящій на уклонахъ по улицамъ Тихвинской и Комиссаріатской въ полный этажъ), имѣющее по фасаду 15 с. 1 ар., по Тихвинской улицѣ 32 с. 2 ар., и по Комиссаріатской улицѣ 14 с. 6 верш., заключаетъ въ себѣ помѣщеніе для пансіона на 364 дѣвочки при 10 классахъ, трехъ столовыхъ, 10 спальныхъ комнатахъ, 10 отдѣльныхъ помѣщеній для служащихъ, образцовой школѣ и домовою церкви.

При училищѣ находятся больница, купленная въ 1884 году за 5000 р., съ пристроемъ къ ней въ 1900 году, стоящимъ 5483 р. Баня, построенная въ 1899 году, стоящая 3000 р. Двухъ этажный домъ деревянный (бывшій Захарченко), купленный въ 1903 году за 15000 руб. съ деревянными надворными строеніями. И при старомъ зданіи конюшня, погреба и кладовыя для керосина и другихъ потребныхъ въ хозяйствѣ вещей.

Что же касается вопроса о возможности и условіяхъ перемѣщенія училищъ Епархіальнаго и духовнаго одного на мѣсто другого, то комиссія, признавая его для Епархіальнаго женскаго училища желательнымъ, полагаетъ, что это перемѣщеніе возможно будетъ только въ томъ случаѣ, если зданія духовнаго училища будутъ увеличены посредствомъ пристроя раза въ три противъ настоящей своей величины. Неимѣя пол-

помощій подробно разработать планъ будущаго пристроя, и комиссія оставляетъ этотъ вопросъ усмотрѣнію самого духовенства Симбирской епархіи.

Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: для ознакомленія духовенства съ вопросомъ о перемѣщеніи Епархіальнаго женскаго училища въ зданіе Симбирскаго духовнаго мужскаго училища, а послѣдняго въ зданіе Епархіальнаго женскаго училища, добытыя по сему вопросу комиссіей свѣдѣнія, мнѣнія и предположенія препроводить о.но. благочиннымъ на обсужденіе на благочинническихъ свѣздахъ; журналы же комиссіи отпечатать (и печатаются) въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

### Описание обозрѣнія Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гуріемъ, Епископомъ Симбирскимъ и Сызранскимъ, церквей Симбирской епархіи.

#### 4-й благочиннической округъ Курмышскаго уѣзда.

Преосвященнѣйшій Владыка Гурій, Епископъ Симбирскій, въ началѣ сентября мѣсяца осмотрѣлъ десять приходскихъ церквей 4 благочинническаго округа, Курмышскаго уѣзда, и Мѣдянскій Покровскій женскій монастырь.

3-го сентября въ шестомъ часу вечера Владыка прибылъ въ село Тихомирово изъ села Порѣцкаго. Храмъ въ селѣ Тихомировѣ деревянный, довольно ветхій. При входѣ въ ограду Владыку встрѣтилъ церковный староста съ хлѣбомъ и солью, благословивъ которые, а также и собравшійся народъ, Владыка вошелъ въ храмъ, гдѣ былъ встрѣченъ приходскимъ священникомъ въ облаченіи и съ крестомъ на блюдѣ. Приложившись къ кресту, при пѣніи стихирь „Днесъ благодать Святаго Духа насъ собра“, Владыка прослѣдовалъ во святой алтарь, гдѣ, облачившись въ архіерейскія одежды, спрашивалъ приходскаго священника, давно ли онъ служитъ, какого образованія, есть ли школа и сколько душъ въ приходѣ. По-



лучивъ на данные вопросы отвѣты, Владыка замѣтилъ священнику, что одной земской школы, существующей въ деревнѣ Ряпиной, недостаточно; необходимо имѣть при церкви школу церковно-приходскую. Псаломщику же Петру Боголюбову, состоящему на службѣ 52 года, Владыка предложилъ уволиться за штатъ. Затѣмъ Владыка, осмотрѣвъ запасные св. Дары, антиминсъ и сосуды на жертвенникѣ, освѣдомился у священника о нравственномъ состояніи прихожанъ и о выдающихся порокахъ. Священникъ доложилъ Владыкѣ, что къ числу выдающихся пороковъ нужно отнести сходбище молодыхъ людей обоого пола въ кельяхъ вдовыхъ женщинъ, гдѣ происходятъ нескромныя игры, винопитіе и другія непотребныя дѣла. При этомъ Владыка обратилъ особенное вниманіе на ветхость приходскаго храма и получилъ отъ священника объясненіе, что вмѣсто сего ветхаго храма предполагается постройка новаго, на что и получено разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства. Но такъ какъ прихожане не позаботились выполнить свое постановленіе, выраженное въ ихъ приходскомъ приговорѣ, о сборѣ денегъ на этотъ предметъ, то дѣло о постройкѣ новаго храма подвинулось впередъ весьма мало. Выслушавъ объясненіе священника, Владыка вышелъ изъ алтаря со св. крестомъ и Евангеліемъ на средину храма и здѣсь совершилъ водосвятный молебенъ въ сослуженіи благочиннаго и приходскаго священника. Послѣ молебна, осѣнивъ народъ крестомъ и окропивъ св. водою, взшелъ на амвонъ и обратился къ прихожанамъ съ поученіемъ, въ которомъ поставилъ имъ на видъ крайнюю ветхость ихъ храма и незаботливость о постройкѣ новаго, сказавъ, что если они не заботятся о постройкѣ храма, то значить не заботятся о своемъ спасеніи; по крайней ветхости ихъ храма видно, что они забываютъ приносить отъ избытковъ своихъ жертвы на церковь Божию, и только заботятся о приобрѣтеніи на свои житейскія нужды и удовольствія, отвлекающія ихъ отъ спасенія. Каждый христіанинъ долженъ заботиться о благоукрашеніи храма Божія

и нести свою лепту на это святое дѣло, а вмѣстѣ съ заботою о благоукрашеніи храма Божія необходимо заботиться и о благоукрашеніи храма души своей. Здѣсь же объ этомъ мало заботятся. Такъ мнѣ извѣстно, говорилъ Владыка, что многіе молодые люди — парни и дѣвицы — сходятся на посидѣлки въ кельяхъ вдовицъ, гдѣ растлѣваютъ свои души и тѣла пороками пьянства и блуда. Святой же Апостоль говоритъ: „*аще кто храмъ Божій растлитъ, растлитъ сего Богъ*“. А это значитъ, что ни пьяница, ни блудникъ не получаютъ спасенія. Тоже самое грозитъ и тѣмъ вдовицамъ, которыя даютъ притонъ молодымъ людямъ въ своихъ кельяхъ и тѣмъ содѣйствуютъ растлѣнію ихъ душъ и тѣлесъ пороками пьянства и блуда. Такихъ женщинъ, если они не оставляютъ своего позорнаго дѣла, я отлучаю отъ св. причащенія и поставляю въ обязанность священнику поступать съ ними также. Послѣ сего Владыка вошелъ въ алтарь и, разоблачившись, вышелъ въ южную дверь и роздалъ нѣкоторымъ мальчикамъ и дѣвочкамъ, обучающимся въ земской школѣ, брошюры религиозно-нравственнаго содержанія, заставляя ихъ прочитатъ заглавіе. Благословивъ народъ, Владыка вышелъ изъ церкѣви и посѣтилъ домъ священника, откуда чрезъ четверть часа отправился въ соедѣнное село Козловку.

Прибывъ въ село Козловку, Владыка былъ встрѣченъ въ храмѣ приходскимъ священникомъ обычнымъ порядкомъ. Храмъ въ селѣ Козловкѣ каменный, недавно отремонтированный и благолѣпно украшенный, очень понравился Владыкѣ. Прослѣдовавъ во св. алтарь, Владыка преподалъ здѣсь благословеніе священнику и псаломщику, спросилъ ихъ о продолжительности служенія, какого образованія, имѣется ли церковная школа и сколько душъ въ приходѣ. Получивъ нужные отвѣты, Владыка облачился въ архіерейскія одежды, осмотрѣлъ Св. Дары, антиминсъ и сосуды на жертвенникѣ и, найдя все въ должномъ порядкѣ, предложилъ священнику указать на выдающіеся пороки въ средѣ прихожанъ, каковыми священникъ

назвалъ воровство нѣкоторыми женщинами на базарахъ разныхъ вещей и обычаи молодыхъ людей обоюго пола сходиться по ночамъ въ домахъ нѣкихъ вдовицъ для веселаго провозженія времени. Затѣмъ Владыка, взявъ св. Евангеліе и крестъ, вышелъ на средину храма и совершилъ водосвятный молебень, послѣ котораго, осѣнивъ народъ св. крестомъ на всѣ четыре стороны и окропивъ св. водою, взошелъ на амвонъ и, держа въ рукахъ крестъ, обратился къ народу съ слѣдующими словами: „Братія моя возлюбленная! Насколько я былъ огорченъ ветхостію и убожествомъ приходскаго храма въ сосѣдномъ селѣ Тихомировѣ, настолько же утѣшенъ благолѣпнымъ видомъ вашего храма. По всему видно, что вы любите Бога и заботитесь о благоукрашеніи дома Божія“.... Указавъ далѣе на Евангельскую вдовицу, пожертвовавшую на храмъ двѣ лепты и обратившую на себя вниманіе Спасителя, похвалившаго ее за то, что она пожертвовала на храмъ все, что имѣла, Владыка далъ наставленіе прихожанамъ не забывать и впредь нести съ усердіемъ свои лепты на благоукрашеніе храма Божія. Похваливъ прихожанъ за ихъ усердіе къ благолѣпію храма Божія, Владыка обратилъ вниманіе и на нѣкоторые недостатки въ ихъ жизнеповеденіи, указавъ имъ на нехорошій обычай позволять своимъ дѣтямъ, сыновьямъ и дочерямъ сходиться въ ночное время въ домахъ вдовицъ, гдѣ они легко могутъ довести себя до растлѣнія, а растлѣвать себя до вступленія въ бракъ есть дѣло порочное, — отъ этого послѣ брака часто бываютъ дурныя послѣдствія, нерѣдки случаи раздоровъ между супругами. Окончивъ свою рѣчь къ прихожанамъ, Владыка вошелъ въ алтарь и, разоблачившись, направился къ выходу изъ церкви, благословляя народъ. Было уже восемь часовъ вечера, но Владыка не думалъ объ отдыхѣ, а выразилъ желаніе тотчасъ же отправиться въ домъ земскаго начальника Н. С. Волкова. Разстояніе отъ церкви до его дома болѣе версты, Владыка попросилъ лошадь и тутъ же уѣхалъ. Преподавъ благословеніе г. земскому начальнику и его супругѣ,

Владыка приступилъ къ выполненію главной цѣли своего по-  
сѣщенія. Онъ просилъ земскаго начальника, какъ председа-  
теля комитета по постройкѣ новаго храма въ селѣ Тихомировѣ,  
оказать дѣятельное участіе къ осуществленію сего дѣла. Г.  
земскій начальникъ обѣщалъ Владыкѣ сдѣлать все. Послѣ сего  
Владыка былъ приглашенъ радушными хозяевами откушать  
чаю. Побесѣдовавъ за чаемъ еще о разныхъ предметахъ, Вла-  
дыка отправился въ домъ священника о. Колосова. Было уже  
около десяти часовъ вечера. Радущіемъ и гостепріимствомъ  
г. земскаго начальника и его супруги Владыка былъ очень  
тронутъ, о чемъ, между прочимъ, высказался на пути слѣдо-  
ванія къ дому священника. При входѣ въ домъ священника  
Владыка былъ встрѣченъ его женою съ хлѣбомъ—солью.  
Здѣсь былъ предложенъ скромный ужинъ, послѣ котораго Вла-  
дыка отправился въ приготовленную ему комнату на ночлегъ.  
Утромъ 4 сентября въ 5 часовъ Владыка былъ уже го-  
товъ къ отѣзду въ слѣдующее село Мурзицы. Предъ отѣз-  
домъ Владыка пожелалъ осмотрѣть наружный видъ храма въ  
селѣ Козловкѣ и, по осмотрѣ, выразилъ удовольствіе, найдя  
архитектуру храма очень красивой. Тутъ же священникъ за-  
явилъ Владыкѣ, что прихожане отказываются ремонтировать  
общественный домъ, въ которомъ онъ помѣщается, и просилъ  
Владыку, нельзя ли ему этотъ домъ взять за себя, на что и  
прихожане согласны, и уже ремонтировать его на свои сред-  
ства. Владыка дозволилъ священнику ремонтировать домъ на  
свои средства, но съ тѣмъ, чтобы онъ всѣ расходы, потра-  
ченные на его ремонтъ, записывалъ и, въ случаѣ перехода  
въ другой приходъ, могъ эти деньги получить съ своего на-  
мѣстника, и чтобы домъ этотъ считался наполовину собствен-  
ностью священника, о чемъ помѣчать и въ клировыхъ вѣ-  
домостяхъ.

Въ шесть часовъ утра Владыка прибылъ въ село Мур-  
зицы, гдѣ при входѣ въ церковную ограду былъ встрѣченъ  
хлѣбомъ-солью, благословивъ которые, вошелъ въ храмъ и,

послѣ обычной встрѣчи, прослѣдовалъ въ алтарь. Здѣсь, преподававъ благословеніе священнику и псаломщику, Владыка спрашивалъ ихъ о томъ, давно ли они состоятъ на службѣ, какого образованія, сколько душъ въ приходѣ и есть ли церковная школа. Получивши требуемыя свѣдѣнія и узнавъ, что въ приходѣ села Мурзиць, состоящемъ изъ тысячи душъ мужскаго населенія, имѣется двѣ церковно-приходскія школы, Владыка выразилъ желаніе открыть здѣсь діаконскую вакансію. Но священникъ доложилъ Владыкѣ, что діакона въ здѣшнемъ приходѣ содержать нечѣмъ, такъ какъ казенное жалованье полагается только священнику и псаломщику, а причтовый доходъ весьма незначительный; въ такомъ случаѣ, сказалъ Владыка, одного учителя содержите на средства причта. Псаломщику Архангельскому, состоящему на службѣ пятидесятый годъ, Владыка предложилъ уволиться за штатъ. Облачившись въ архіерейскія одежды, Владыка осматривалъ на престолѣ св. Дары и антиминосъ. Антиминосъ оказался ветхимъ, и его Владыка приказалъ замѣнить новымъ. Осматривая запасные св. Дары, Владыка нашель одну частицу ненапоенною св. Кровію, о чемъ сдѣлать священнику замѣчаніе. Осматривая сосуды на жертвенникѣ, Владыка спрашивалъ священника о порокахъ прихожанъ. Какъ на выдающійся порокъ священникъ указалъ на излишнее винопитіе на свадьбахъ. Послѣ сего Владыка съ крестомъ и Евангеліемъ вышелъ на средину храма и, совершивши водосвятный молебенъ, обратился къ прихожанымъ съ рѣчью, въ которой сказалъ имъ, чтобы они позаботились о благоукрашеніи своего приходскаго храма и въ особенности иконостаса, такъ какъ послѣдній и старъ и запыленъ. Можетъ быть вы скажете, говорилъ Владыка, что вы люди бѣдные, не имѣете на благоуукрашеніе храма средствъ. Но кто знаетъ, отъ чего вы бѣдны. Можетъ быть вы отъ того и бѣдны, что не имѣете усердія къ благоуукрашенію храма Божія, можетъ быть Богъ потому и не даетъ вамъ достаточно средствъ, что вы трати-

те ихъ не на дѣла Божія, а только на свои нужды и на свои удовольствія. Вотъ, напр., мнѣ извѣстно, что вы не жалѣете средствъ на угощеніе во время свадебъ вашихъ. Не лучше ли излишне расходуемыя деньги на угощеніе нести на благоуукрашеніе храма Божія, въ который и ходить нужно почаще и приносить Богу жертвы, покупая здѣсь свѣчи на свои трудовыя деньги, которыя и послужатъ главнымъ средствомъ къ благоуукрашенію вашего храма. Богъ же, видя ваше усердіе, благословитъ васъ достаткомъ, и вы не будете жаловаться на свою бѣдность. Окончивъ рѣчь и разоблачившись въ алтарѣ, Владыка вышелъ въ южную дверь на клиросъ и здѣсь раздавалъ книжки ученикамъ церковноприходской школы. Выходя изъ церкви, Владыка благословлялъ народъ и когда кончилъ благословлять, былъ приглашенъ г. земскимъ начальникомъ П. С. Таушевымъ въ свой домъ, гдѣ предложенъ былъ ему чай и закуска. Бесѣдуя съ радушными хозяевами Владыка, между прочимъ, говорилъ о древности храма въ селѣ Мурзицахъ и посовѣтовалъ г. земскому начальнику, какъ мѣстному прихожанину, и находящемуся здѣсь же приходскому священнику вмѣсто предполагаемаго расширенія теплой церкви, на что потребуется много средствъ, сдѣлать весь храмъ теплымъ, а одинъ изъ придѣльныхъ алтарей совсѣмъ уничтожить, отъ чего само собою значительно прибавится помещеніе въ церкви. Изъ дома земскаго начальника Владыка уѣхалъ въ домъ священника и, прибывъ здѣсь не болѣе  $\frac{1}{4}$  часа, отправился въ село Ратово.

Довольно помѣстительный каменный храмъ *въ селѣ Ратовѣ* былъ уже полонъ народа. Владыка, благословивъ хлѣбъ-соль при входѣ въ церковную ограду, вошелъ въ церковь и, при обычной встрѣчѣ съ пѣніемъ стихиръ „Днесь благодать, Святаго Духа насъ собра,“ прослѣдовалъ во св. алтарь, осматривая внутреннее убранство храма, который, благодаря неустаннымъ заботамъ церковнаго старосты—мѣстнаго землевладельца г. Логинова и приходскаго священника о. Михайлов-

скаго, приведенъ въ благолѣпный видъ. По входѣ Владыки въ алтарь, получили отъ него благословеніе священникъ, дьяконъ и псаломщикъ, спрашивая которыхъ о продолжительности ихъ службы, образованіи и дѣятельности, Владыка сказалъ дьякону Фавстрицкому, чтобы онъ прискивалъ себѣ другой приходъ, гдѣ могъ бы заниматься въ церковной школѣ, такъ какъ въ селѣ Ратовѣ хотя и есть церковноприходская школа, но женская, и въ ней приличнѣе заниматься учительницѣ. Псаломщику же Боголюбову приказалъ позаботиться о посвященіи въ стихарь. Осмтрѣвъ Св. Дары, антиминсъ и сосуды и найдя все въ должномъ порядкѣ, Владыка обратилъ вниманіе на древнее и довольно массивное Евангеліе, находящееся на жертвенникѣ. Священникъ доложилъ, что это Евангеліе существуетъ съ основанія храма, построеннаго болѣе ста лѣтъ назадъ, и, по своей тяжеловѣсности, никогда почти не бываетъ въ употребленіи. По обычномъ совершеніи водосвятнаго молебна среди церкви, Владыка произнесъ съ амвона поученіе къ народу на текстъ: *„приидите ко мнѣ вси труждающіеся и обремененіи и Азъ упокою вы* (Мѣ. 11, 28). Въ своемъ поученіи Владыка выяснилъ, что всѣ мы люди грѣшныя, нуждаемся въ очищеніи отъ грѣховъ, каковое и получаемъ силою благодати Господа Иисуса Христа, пришедшаго на землю для нашего спасенія. Господь Самъ не имѣлъ грѣха, но принявъ на себя грѣхи наши и тѣмъ спасъ насъ. Онъ призываетъ къ Себѣ всѣхъ грѣшниковъ и обѣщаетъ имъ вѣчное блаженство при условіи исполненія Его заповѣдей. Выходя изъ храма, Владыка выразилъ желаніе зайти въ домъ священника, а потомъ въ домъ церковнаго старосты А. Х. Логинава. Какъ въ церкви, такъ и на церковной площади народа было множество, и на пути къ дому священника Владыка всѣхъ благословлялъ. Пробывъ въ домѣ священника нѣсколько минутъ, Владыка поѣхалъ къ церковному старостѣ, гдѣ былъ радушно принятъ хозяевами и милостиво съ ними бесѣдовалъ. Пользуясь милостивымъ вниманіемъ Владыки, Г.

Логиновъ просилъ его дозволить снять съ него на память фотографическую карточку, на что Владыка далъ полное свое согласіе. Бесѣдуя съ церковнымъ старостой и приходскимъ священникомъ, Владыка говорилъ имъ, что было бы весьма хорошо сдѣлать весь храмъ теплымъ, а существующій въ теплой церкви придѣльный алтарь съ лѣвой стороны сломать, иконостасы же передать въ какую либо вновь строящуюся бѣдную церковь. Тогда и помѣщеніе въ церкви увеличилось бы человекъ на двѣсти. Затѣмъ Владыка посѣтилъ квартиру становаго пристава и, благословивъ его семейство, отправился въ слѣдующее село *Баратино*.

Здѣсь Владыка былъ встрѣченъ также хлѣбомъ — солью и совершилъ съ церкви тоже богослуженіе, какъ и въ предыдущихъ селахъ. Осматривая на престолѣ Св. Дары, антиминсъ и священные сосуды на жертвенникѣ, Владыка дѣлалъ приходскому священнику о. Малиновскому соответствующія указанія и замѣчанія. Такъ, нашедши въ ковчегѣ съ запасными св. Дарами нѣсколько частицъ, ненапоенныхъ св. Кровію, Владыка далъ священнику совѣтъ быть болѣе внимательнымъ при заготовленіи св. Даровъ. Потиръ оказался недостаточно чистъ, — Владыка приказалъ почаще промывать его, а внутри вызолотить. Замѣтивъ на престолѣ довольно ветхій крестъ и давно нечищенный, Владыка велѣлъ убрать его, но священникъ заявилъ, что въ этомъ крестѣ хранятся св. мощи, пожегъ жертвованная вмѣстѣ съ крестомъ однимъ мѣстнымъ землевладѣльцемъ. При этомъ священникъ показалъ Владыкѣ еще небольшой стеклянный флаконъ, пожертвованный тѣмъ же землевладѣльцемъ, въ которомъ, по его заявленію, хранится муротъ св. мощей. Но, по освидѣтельствованіи креста, мощей въ немъ не оказалось, а только заложены были кусочки ваты и раскрошившаяся мастика. Вату Владыка приказалъ священнику сжечь, а мастику, всыпавъ въ отдѣльный ковчежецъ, велѣлъ поставить въ дарохранильницу. Флаконъ же, въ которомъ оказалось обыкновенное деревянное масло, Владыка



приказаль опустить въ рѣчку. Псаломщику Соколову, прослужившему въ селѣ Барятинѣ тринадцать лѣтъ и неимѣющему стихаря, Владыка приказаль сдать экзамень на посвященіе въ стихарь. Послѣ совершенія водосвятнаго молебна Владыка обратилъ къ прихожанамъ съ рѣчью, въ которой указаль имъ на маловмѣстительность храма и необходимость его расширения. Когда Владыка кончилъ рѣчь и, вышедши изъ алтаря, раздавалъ книжки ученикамъ церковноприходской школы, къ нему подошелъ церковный староста крестьянинъ Коренковъ и доложилъ, что приходъ села Барятина невеликъ и въ храмѣ особенной тѣсноты не бываетъ. Самый же храмъ хотя и существуетъ около 200 лѣтъ, будучи построенъ въ 1709 году, какъ заявилъ Владыкѣ священникъ, но имъ, церковнымъ старостой, на собственныя его средства, въ 1871 году былъ перестроенъ, а въ 1894 году опять перебранъ и, поставленный на кошмѣ, сдѣланъ весь теплымъ. Похваливъ старосту за его заботы о благоустройствѣ храма, Владыка просилъ его и впредь съ такимъ же усердіемъ относиться къ такому святому дѣлу. Изъ церкви Владыка отправился въ домъ священника, откуда чрезъ четверть часа уѣхаль въ село Мѣдянѹ.

*Въ селѣ Мѣдяни* два храма, Христорожественскій и Николаевскій, и при каждомъ имѣется отдѣльный самостоятельный причтъ. Христорожественскій храмъ деревянный, довольно помѣстительный. Сюда Владыка прибылъ въ 1-мъ часу дня и при входѣ въ церковную ограду былъ встрѣченъ церковнымъ старостой съ хлѣбомъ и солью, благословивъ коры, прослѣдовалъ въ храмъ, гдѣ былъ встрѣченъ обычнымъ порядкомъ мѣстнымъ причтомъ при довольно стройномъ пѣніи учениковъ церковно-приходской школы подъ руководствомъ учителя. Въ алтарѣ Владыка осматриваль св. Дары, антиминсъ и священные сосуды, а также библиотеку и ризницу, — и все пашель въ должномъ порядкѣ. Освѣдомившись о численности прихожанъ и ихъ нравственномъ состояніи, Владыка съ крестомъ и Евангеліемъ вышелъ на средину храма,

совершил водосвятный молебенъ, по окончаніи котораго осѣнили крестомъ народъ на четыре стороны, окропилъ св. водою и, взошедши на амвонъ, съ крестомъ въ рукахъ, сказалъ прихожанамъ поученіе о воплощеніи Сына Божія отъ Пресвятой Дывы Маріи или, какъ проще говорится, о рождествѣ Христовомъ, въ честь каковаго событія и освященъ сей храмъ. Разказавши исторію приготовленія рода человѣческаго къ принятію Спасителя, имѣющаго придти на землю для спасенія людей отъ грѣха, проклятія и смерти, тяготившихъ надъ человѣческимъ родомъ, Владыка сказалъ, что и они (здѣшніе прихожане) участники спасенія, принесеннаго на землю Исусомъ Христомъ. Но, чтобы заслужить это спасеніе, нужно имѣть вѣру въ Господа Исуса Христа, вѣру сердечную, сопровождавшуся добрыми дѣлами, потому что вѣра одного лишь ума каковою и бѣсы вѣрують, не можетъ привести ко спасенію. Наша вѣра должна исходить отъ сердца. Когда чловѣкъ сердечно вѣруетъ въ Бога, тогда онъ старается воздерживаться отъ грѣховъ, оскорбляющихъ безконечное величіе Божіе, и дѣлать добрыя дѣла, часто посѣщаетъ храмъ Божій, гдѣ, освящаясь божественными таинствами, получаетъ надежду вѣчнаго спасенія. Окончивъ поученіе, Владыка преподаль благословеніе всѣмъ предстоящимъ и, выйдя изъ храма, прослѣдовалъ въ домъ священника, на пути благословляя народъ, во множествѣ собравшій встрѣтить своего Архипастыря. Побесѣдовавъ въ домѣ священника не болѣе пятнадцати минутъ, Владыка уѣхалъ въ Николаевскую церковь того же села Медяны.

Николаевскій храмъ *въ селѣ Медяны* каменный, внутри благоуукрашенный, на что Владыка обратилъ особенное вниманіе. По обычной встрѣчѣ и по входѣ въ алтарь, Владыка преподаль благословеніе священнику, діакону и псаломщику. Распрашивая членовъ причта о продолжительности ихъ службы и образованія, Владыка между прочимъ, спросилъ діакона Крестовскаго: „ты, кажется, находился подъ особымъ надзо-

ромъ благочиннаго, исправляешься ли въ своемъ жизненномъ поведеніи? „Объ этомъ спросите у благочиннаго“, довольно грубо отвѣтилъ діаконъ Крестовскій. А чѣмъ занимаешься, снова спросилъ его Владыка. „Ничѣмъ“, — былъ отвѣтъ Крестовскаго. Въ такомъ случаѣ приищи себѣ такой приходъ, гдѣ есть церковная школа, въ которой могъ бы ты заниматься. Послѣ сего Владыка сталъ осматривать на престолѣ св. Дары, антиминсы, Евангеліе и на престольные кресты. Одинъ крестъ оказался отъ времени потемнѣвшимъ; Владыка поставилъ это на видъ священнику, поручивъ ему имѣть особенное попеченіе о содержаніи въ чистотѣ всѣхъ священныхъ вещей, находящихся на престолѣ. Священные сосуды на жертвенникѣ Владыка нашелъ въ надлежащей чистотѣ. При осмотрѣ ихъ, вдругъ подошелъ къ Владыкѣ діаконъ Крестовскій и весьма грубо и дерзко обратился къ нему съ слѣдующими словами: „Вы меня спрашивали, исправляюсь ли я, — спросите лучше у благочиннаго, на какомъ основаніи онъ отмѣтилъ меня въ клировыхъ вѣдомостяхъ поведенія хорошаго“. Усматривая въ этомъ поступкѣ діакона Крестовскаго намѣренную дерзость, Владыка приказалъ ему снять стихарь и приискивать псаломщическое мѣсто. Затѣмъ Владыка совершилъ среди храма водосвятный молебень, а священнику велѣлъ принести изъ придѣльнаго алтаря теплой церкви для осмотра антиминсы, который, несмотря на свою древность, оказался прочнымъ и чистымъ. Илитонъ же, какъ уже довольно пошанный, Владыка приказалъ замѣнить новымъ. Узнавши отъ священника, что Никольскій храмъ въ селѣ Мѣдянѣ приведенъ въ благоукрашенный и благолѣпный видъ на средства прихожанъ, Владыка въ своемъ поученіи похвалилъ прихожанъ за усердіе къ благолѣпію храма Божія и сказалъ: „я вижу благолѣпіе вашего храма, вижу, что вы—добрые христіане, не жалѣете своей трудовой копѣйки на святое дѣло. Изъ этого я заключаю, что вы любите Бога, но любовь ваша должна выражаться какъ въ украшеніи храма Божія, такъ и въ украшеніи души ва-

шей“. Сказавъ далѣ, что украшеніе храма души христіанской состоитъ въ воздержаніи отъ грѣховъ и въ добродѣланіи, Владыка благословилъ крестомъ всѣхъ прихожанъ, вошелъ въ алтарь и, разоблачившись, направился къ выходу изъ церкви, благословляя народъ до самаго дома священника. При входѣ въ домъ Владыка былъ встрѣченъ съ хлѣбомъ и солью женою священника. Пробывъ здѣсь не болѣе четверти часа и благословивъ семейство священника, Владыка отправился въ Мѣдвѣнскій Покровскій женскій монастырь, гдѣ на другой день, — въ воскресенье 5 сентября, — предположено освященіе главнаго престола въ новоустроенномъ каменномъ храмѣ.

*(Окончаніе будетъ).*



## **ОБЪЯВЛЕНІЕ.**

Алатырское Уѣздное Отдѣленіе Симбирскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта симъ имѣетъ честь увѣдомить, что общее годичное собраніе членовъ — братчиковъ Отдѣленія въ настоящемъ 1905 году назначается на 14-е февраля въ зданіи духовнаго училища.



---

Редакторъ **Н. Лузгинъ.**

---

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

# Сибирскіе Епархіальныя Ведомости

1-15 Февраля № 3-4. 1905 года.

**ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

## **Высота и важность**

### **ПАСТЫРСКАГО СЛУЖЕНІЯ.**

Пастырское служеніе, установленное Самимъ І. Христомъ, настолько необходимое для человѣчества, насколько необходимо для него само христіанство, можетъ быть названо, по выраженію св. ап. Павла, именно *добрымъ словомъ, дѣломъ* въ высшей степени *желательнымъ* (І Тим. III, 1);

Даже съ обычной чисто человѣческой, если хотите, социальной, точки зрѣнія служеніе христіанскаго пастыря является и благодѣтельнымъ и въ высшей степени важнымъ. Какъ общественный дѣятель, пастырь церкви есть первый проповѣдникъ въ народъ христіанской цивилизаціи. Утверждая и проповѣдуя правила доброй жизни, будучи судьей совѣсти и совѣтникомъ доброжелательности и мира, онъ представляетъ собою элементъ самой высокой социальности. Въ самомъ дѣлѣ, представьте себѣ, гдѣ нибудь въ глухомъ селѣ живетъ носитель христіанскаго образованія, который уже своимъ служеніемъ призывается быть образцомъ нравственной дѣятельности и чистоты жизни; въ извѣстные дни и часы онъ собираетъ вокругъ себя порученное ему общество простыхъ людей, молится съ ними, сообщаетъ имъ самое лучшее и высокое изъ своей сокровищницы духовной, будитъ въ нихъ зародышъ лучшей жизни, запросы истины, чистоты и благодатнаго мира;

онъ доступенъ своимъ духовнымъ дѣтямъ во всякій день и часъ, подаетъ имъ совѣты, утѣшаетъ, и всѣмъ и каждому, открыто и наединѣ, говоритъ истину, и, такимъ образомъ, и своимъ словомъ, и своимъ поведеніемъ, наконецъ, самымъ своимъ житіемъ въ этомъ обществѣ, служить для него какъ бы солью, предохраняющею его отъ нравственной порчи, — не является ли такой носитель христіанской мысли и жизни и благодѣтельнымъ и желательнымъ элементомъ народной жизни даже просто съ гуманитарной точки зрѣнія?

Находясь во главѣ мѣстной церкви и народной школы, будучи религіознымъ наставникомъ народа, принужденный по этому заботиться и о своемъ собственномъ интеллектуальномъ развитіи, пастырь церкви и въ этомъ отношеніи является самымъ надежнымъ орудіемъ духовнаго прогресса ввѣренной ему общины христіанской. Вотъ почему пастыри церкви всегда и вездѣ, особенно въ доброе старое время, стоятъ во главѣ общества. — Далѣе, поскольку религія оказываетъ свое благодѣтельное вліяніе на строй жизни государственной, постольку имѣетъ здѣсь мѣсто и личность пастыря. Государство не можетъ допустить того, чтобы главнѣйшіе и торжественнѣйшіе моменты общегосударственной жизни не принадлежали религіи и, слѣдовательно, представителю религіознаго культа, чтобы самые великіе интересы общенародной жизни не были ввѣрены ему, чтобы глубочайшая основа души человѣческой — религіозная жизнь народа не была передана ему. Вмѣстѣ съ религіей личность пастыря церкви проникаетъ въ самый центръ интересовъ духовной жизни народа и государства. Даже тамъ, гдѣ религіозныя учрежденія слабы, гдѣ церковь не въ дружбѣ съ государствомъ, какъ напр. во Франціи, претставитель культа все же остается пастыремъ народа. Его служебныя обязанности связаны съ основами и корнями человѣческой жизни. Онъ входитъ въ соприкосновеніе, чрезъ свое служеніе, со всѣмъ тѣмъ, что есть въ жизни самаго серьезнаго и трогат-

тельнаго. Ему принадлежать самыя великіе моменты человѣческаго бытія—рожденіе, бракосочетаніе и смерть.

Но истинное достоинство пастыря церкви во всемъ его неземномъ блескѣ и величіи открывается тамъ, гдѣ оцѣнка этого служенія производится съ точки зрѣнія вѣры Христовой. „Великое достоинство священства открывается здѣсь прежде всего изъ того, что оно установлено Самимъ Богочеловѣкомъ“<sup>1)</sup>. Служитель алтаря есть служитель Божій, посланникъ Божій, носитель и раздаятель благодати Св. Духа, посредникъ между Творцомъ и тварію, ходатай за людей предъ Богомъ. Служеніе его стоитъ въ непосредственной связи съ дѣломъ искупленія людей смертію Богочеловѣка, такъ что пастырь церкви является прямымъ продолжателемъ на землѣ дѣла Иисусова—спасенія людей чрезъ ученіе, таинства и духовное руководство. Вотъ почему слово Божіе называетъ пастырей церковныхъ соработниками Богу, служителями Христа и домостроителями таинъ Божіихъ (I Кор. III, 9; IV, 1). Какъ уполномоченные Иисуса Христа, какъ Его посланники, пастыри имѣютъ тѣ же самыя права и полномочія, какія принадлежатъ Искупителю міра: *слушайъ васъ Мене слушаеть*, говоритъ о нихъ Господь (Лук. X, 16). Власть пастырская тѣмъ только и отличается отъ власти Господа, что проявляется въ своихъ спасительныхъ дѣйствіяхъ среди людей не лично чрезъ Него Самого, какъ это было во дни Его плоти, а чрезъ Его посланниковъ-пастырей.

Высокое по своему происхожденію, пастырское служеніе не менѣе внушаетъ къ себѣ почтенія и уваженія и по той цѣли, съ какою оно учреждено на землѣ. Цѣль и назначеніе пастырства Христова—привести человѣка „къ полученію великаго блаженства, т. е. вѣчнаго спасенія“<sup>2)</sup>. Для достиженія такой великой цѣли указаны и соотвѣтствующія средства, —это наученіе вѣрующихъ небесной истинѣ, освященіе ихъ благодатію Св. Духа и пастырское руководство.

<sup>1)</sup> О должностяхъ пресвитеровъ, гл. 1, § 4.

<sup>2)</sup> О должн. пресв., гл. 1, § 4.

Вы—свѣтъ міра, вы—соль земли, говоритъ Спаситель пастырямъ церкви, имѣя въ виду ихъ учительство (Мѡ. V, 14, 16. 13). Высокое достоинство христіанскаго проповѣдника вѣры и нравственности открывается изъ того, что онъ призывается проповѣдывать мудрость „между совершенными“ (1 Кор. II, 6), т. е. такую мудрость, которая дѣлаетъ людей столь совершенными, какими они только могутъ быть, не призракъ или часть истины, но самую истину и, притомъ, всецѣлую. Вѣдь тотъ, кто относительно земныхъ вещей и переходящихъ явленій обладаетъ безошибочнымъ знаніемъ, считается уже за великаго человѣка. Здѣсь же дѣло идетъ о высочайшей истинѣ, о той, которая объясняетъ жизнь и управляетъ ею, которая изъясняетъ отношенія человѣка къ Богу. Не забудемъ, что эта истина есть откровеніе Самого Бога. Пастырю-проповѣднику вѣряется то, чего не видѣлъ глазъ, не слышало ухо, что не приходило и на сердце человѣку, и что приготовилъ Богъ любящимъ Его (1 Кор. II, 9). Онъ возбуждаетъ и укрѣпляетъ въ человѣкѣ мысли, которыя должны управлять всей его жизнью. Въ душѣ, которая ежеминутно подвергается опасности погибнуть отъ соблазновъ міра грѣховнаго, онъ призывается поддерживать вѣру въ міръ невидимый, духовный. Скажите, какая еще можетъ быть миссія возвышеннѣе той, которую выполняетъ пастырь—проповѣдникъ? Вотъ почему, когда изъ устъ его раздается голосъ небесной истины, тогда все замолкаетъ и внимаешь ей.

Еще выше служеніе пастыря, какъ совершителя благодатныхъ таинствъ церковныхъ. Здѣсь, по выраженію Григорія Богослова, священникъ „священнодѣйствуетъ со Христомъ“, такъ какъ нѣтъ ни одного священнодѣйствія, которое бы не заимствовало своей силы и дѣйствительности отъ содѣйствія І. Христа, Который совершителя таинствъ укрѣпляетъ Своею благодатію, дабы совершаемое имъ было дѣйственно и благодѣтельно для вѣрующихъ. Какъ уполномоченный посредникъ между Богомъ и людьми, онъ ходатайствуетъ за нихъ въ мо-



литвѣ и сообщаетъ благословеніе отъ Господа и благодать Св. Духа для освященія и укрѣпленія ихъ духовной жизни. Такая близость священника къ престолу благодати и Самому Богу безмѣрно возвышаетъ среди всѣхъ земныхъ служеній служеніе пастыря церкви, какъ строителя таинъ Божіихъ. „Священникъ, говоритъ Григорій Богословъ, совершая служеніе свое, стоитъ съ ангелами, славословитъ съ архангелами, возноситъ жертвы на горній жертвенникъ, священнодѣйствуетъ со Христомъ, возсозидаетъ созданіе, возстановляетъ образъ Божій, приготавливаетъ гражданъ для горняго міра и дѣлаетъ ихъ богами“ (Слово 3). „Священнослуженіе, по словамъ Златоуста, совершается на землѣ, но по чиноположенію небесному. Когда видишь Господа, закланнаго и предложеннаго въ жертву, священника, предстоящаго сей Жертвѣ и возносящаго молитвы, народъ, кропимый драгоцѣнною Ея кровію, думаешь ли ты, что находишься среди людей и стоишь на землѣ? Человѣкъ, еще обложенный плотію и кровію, присутствуетъ близь блаженнаго и безсмертнаго Естества и совершаетъ страшное таинство... Размысли же, какой чести удостоила священниковъ благодать Духа“ (3 сл. о священствѣ).

Священнослуженіе христіанскаго пастыря тѣмъ болѣе славно, что онъ возвѣщаетъ и предлагаетъ прощеніе и оправданіе. Св. ап. Павель, когда говоритъ о двухъ домостроительствахъ, имѣетъ въ виду конечно и два священнослуженія: „Богъ далъ намъ способность быть служителями Новаго Завѣта, не буквы, но духа, потому что буква убиваетъ, а духъ животворитъ. Если же служеніе смертоноснымъ буквамъ, начертанное на камняхъ, было такъ славно, то что сыны Израилевы не могли смотрѣть на лице Моисеево по причинѣ славы лица его преходящей, то не гораздо ли болѣе должно быть славно служеніе духа? Ибо если служеніе осужденія славно; то тѣмъ паче изобилуетъ славою служеніе оправданія. То прославленное даже не оказывается славнымъ съ сей стороны, по причинѣ преимущественной славы *послѣдующаго*“ (2 Кор.

III, 6—10). Если слава милосердія Божія обнаружилась съ особенною силою въ прощеніи и оправданіи челоѣба грѣшника, то и слава христіанскаго пастыря оказывается именно въ служеніи оправданія. Это служеніе и имѣлъ въ виду пророкъ Исаія, когда говорилъ: „О, какъ прекрасны ноги того, кто приноситъ добрыя вѣсти и кто провозглашаетъ миръ на горахъ, того, кто приноситъ благовѣстіе, кто проповѣдуетъ спасеніе и говоритъ Сиону: Твой Богъ царствуетъ!“ (ЛП, 7).

Но особенно великъ священникъ, какъ духовный руководитель вѣрующихъ, пастырь церкви въ собственномъ смыслѣ этого слова. Здѣсь то пастырь церкви и сказывается по преимуществу, какъ такой, „ибо править челоѣкомъ“, по словамъ Григорія Богослова, есть дѣйствительно искусство изъ искусствъ и наука изъ наукъ“. Какъ въ обыкновенной семьѣ отецъ семейства держитъ въ порядкѣ семейный бытъ, вникаетъ въ положеніе и нужды дѣтей, знаетъ ихъ потребности, наставляетъ ихъ правиламъ жизни, не даетъ имъ своевольничать и во время употребляетъ мѣры къ исправленію — въ случаяхъ уклоненія отъ его воли; такъ и пастырь церкви знаетъ своихъ духовныхъ овецъ, ихъ нравы, душевное настроеніе, духовныя нужды и даже ихъ внѣшній бытъ, и не только знаетъ, но и съ полнымъ сердечнымъ участіемъ относится ко всѣмъ разнообразнымъ обстоятельствамъ ихъ жизни: плачетъ съ плачущими; вноситъ утѣшеніе въ дома, застигнутые горемъ; дѣлитъ въ благодарной молитвѣ радость своихъ веселящихся чадъ; помогаетъ всякой нуждѣ и бѣдности и другихъ воодушевляетъ на дѣла милосердія; поднимаетъ нравственно-слабыхъ, оберегаетъ свое стадо отъ хищныхъ волковъ современнаго либерализма, ереси и сектантства; подаетъ челоѣку-грѣшнику совѣтъ, слово ободренія и убѣжденія, а иногда и угрозу; связываетъ, когда это нужно, преступную совѣсть нераскаяннаго грѣшника, и разрѣшаетъ, если этотъ послѣдній опомнится и воззоветъ къ Богу о помилованіи.

Напрасно говорятъ, будто духовная власть пастырей цер-

кви есть не что иное, какъ выраженіе ихъ властолюбія и тщеславія. Думающіе такимъ образомъ забываютъ, что можетъ быть и на самомъ дѣлѣ есть на землѣ такая власть, которая, конечно, ничего общаго съ властолюбіемъ и тщеславіемъ уже не имѣетъ, — это *власть родителей*. А такова именно духовная власть пастырей: они, какъ духовные отцы, рождаютъ вѣрующихъ для царства Божія *водою и духомъ и силою слова Евангельскаго* (Іоан. III, 5; 1 Кор. IV, 15). Поэтому, если власть родительская естественно принадлежитъ родителямъ и непринужденно преклоняетъ дѣтей къ повиновенію, такъ что неповиновеніе въ этомъ случаѣ оказалось бы противленіемъ внушеніямъ самой природы; то и власть духовная также естественно должна принадлежать пастырямъ церкви, какъ отцамъ, и имѣть такое же сильное и невынужденное вліяніе на ихъ чады духовныхъ. Мы должны чтить пастырей, говорить Златоустъ, даже болѣе отцовъ своихъ: эти послѣдніе родили насъ отъ крови и отъ похотѣнія плоти, а тѣ рождаютъ отъ Бога, даруютъ намъ святое пакибытіе, истинную свободу и благодатное усыновленіе“ (3-е слово о священствѣ).

Пастыри не ищутъ духовной власти, но она сама идетъ за ними, ибо тотъ, кто отъ истины, не можетъ не слушать глашатая ея (Іоан. XVIII, 37). Вѣдь ничто столько не можетъ сообщить авторитета человѣку, какъ истина и сила слова: кто обладаетъ истиной и говорить убѣдительно другимъ, тотъ и господствуетъ надъ умами другихъ (Іоан. XVIII, 37). Пастыреназначеніемъ нашъ Господь Иисусъ Христосъ словомъ Своимъ создалъ Свою власть на землѣ и этимъ же божественнымъ словомъ содѣлалъ ее достояніемъ избранныхъ Своихъ — сопастырей. Ничто также не возвышаетъ человѣка среди окружающихъ его братій, какъ смиренная готовность послужить другимъ, отказавшись отъ себя, отъ своихъ привычекъ и удобствъ, готовность пожертвовать ради духовнаго благополучія ближнихъ даже своею жизнію. Но въ этомъ униженіи и истощаніи и кроется источникъ истинной власти и небеснаго величія: кто-

да Я вознесенъ буду отъ земли, всѣхъ привлеку къ Себѣ (Іоан. XII, 32). И кто изъ васъ больше, будь какъ меньшій, и начальствующій, какъ служащій“ (Лук. XXII, 26), ибо въ концѣ концовъ „всякій унижающій себя возвысится“ (Лук. XVIII, 14). Наконецъ, ничто такъ не возвышаетъ человѣка въ обществѣ, какъ служеніе любви и дѣла милосердія. А таковымъ именно и является пастырь церкви, служитель Христовой религіи, которая есть прежде всего религія любви и благотворенія. Къ пастырю идутъ, отъ него требуютъ, у него просятъ кто пищи для духа, кто утѣшенія и ободренія, кто очищенія и разрѣшенія, кто благословенія свыше и помощи на то или другое дѣло, кто молитвъ и ходатайствъ предъ Богомъ. И онъ всѣмъ раздаетъ безчисленные и разнообразные дары благодати Божіей, хранимой въ церкви, такъ что жизнь его есть непрерывная служба на пользу тѣхъ, кто ввѣренъ его пастырскому попеченію. Пастырь христіанскій есть именно тотъ человѣкъ, которому говоритъ Богъ: „утѣшайте, утѣшайте народъ Мой“ (Исаи XL, 1). Чтобы выразить все величіе христіанскаго пастыря однимъ словомъ, мы должны приписать ему всѣ тѣ благодѣянія христіанства, какими человечество пользуется при посредствѣ его служенія.

Къ сожалѣнію, не всѣ такъ высоко смотрятъ на пастырское служеніе. Весьма многіе изъ пастырей, и особенно изъ кандидатовъ священства, смотрятъ на это служеніе уже слишкомъ по-человѣчески, со стороны чисто земныхъ, практическихъ интересовъ, видятъ въ немъ одно изъ обычныхъ общественныхъ служеній или занятій, дающихъ то или другое социальное положеніе, а главнымъ образомъ извѣстное матеріальное обезпеченіе. Конечно, такой невысокій взглядъ на слишкомъ высокое служеніе пастыря самымъ невыгоднымъ образомъ отражается на практической дѣятельности такихъ пастырей-наемниковъ. Не здѣсь ли также кроется причина довольно обычнаго въ наше время неуважительнаго и даже презрительнаго отношенія къ пастырству со стороны извѣстной части совре-

менного общества? Какое въ самомъ дѣлѣ можетъ быть искрен-  
ное уваженіе къ пастырю со стороны пасомыхъ, если самъ-  
то онъ не уважаетъ ни себя, ни своего сана духовнаго, ни  
своихъ высокихъ обязанностей? „Овца, даже самая лучшая,  
говорить блаж. Августинъ, когда видитъ своего пастыря худо  
живущимъ и уклоняющимся отъ заповѣдей Божіихъ, начи-  
наетъ говорить въ сердцѣ своемъ: „если мой пастырь такъ  
живетъ, то какъ мнѣ не дѣлать того, что онъ дѣлаетъ!“  
(Sermo 46 de pass.). *Внимайте убо себѣ* и своему слишкомъ  
высокому служенію, пастыри стада Христова (Дѣян. XX, 28):  
„когда мы внимаемъ себѣ, говоритъ Златоустъ, тогда полу-  
чаетъ пользу и стадо“ (Твор. Т. IX, кн. I, стр. 386). Нѣтъ  
ничего пагубнѣе для пастыря церкви, какъ видѣть свой идеаль  
на полувысотѣ, вмѣсто того, чтобы искать его на вершинѣ.

Епископъ Алексій.

(Извѣст. по Кавказск. епарх.).

### Разборъ мнѣнія раскольниковъ о крещеніи Пресв. Богородицы ап. Петромъ и Іоанномъ.

Въ редакцію Симбирскихъ Епарх. Вѣдомостей была при-  
слана Ѳ. Бочкаревымъ слѣдующая замѣтка по поводу статьи  
Я. Зеленева: „Разборъ расколическаго мнѣнія о крещеніи  
Пресвятой Богородицы апостоломъ Іоанномъ, основаннаго на  
синаксарѣ на Вознесеніе Господне“ \*).

Я вовсе не хочу сказать, что Зеленева надъ старообрядцами издѣвает-  
ся, а хочу лишь замѣтить, что онъ глубоко заблуждается.

Старообрядцы не въ оправданіе „своего чина“ крещенія безъ молитвъ  
указываютъ на то, что эти молитвы служатъ лишь украшеніемъ при совер-  
шеніи таинства крещенія; „ихъ чинъ“ давно оправданъ еще при патриар-  
хахъ, и тогда молитвы были признаны несущественною частью въ чинѣ  
совершенія таинства крещенія, а только „въ благолѣпное украшеніе... бы-  
ваемые“ (Катихизисъ великій, листъ 364-й на оборотѣ). Старообрядцы ука-  
зываютъ на это въ доказательство того, что, настаивая на обязательномъ  
чтеніи молитвъ, какъ на существенной части чина св. крещенія, ихъ про-

\*) Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости, 1902 г., 1 августа, № 15, отдѣлъ не-  
официальный, стр. 367.

тивники, миссіонеры. впадають въ заблужденіе такого рода: если де надъ которымъ челоуѣкомъ не будетъ прочитана молитва: „... изжени изъ него всякаго духа, гнѣздящагося въ сердцѣ его...“, то челоуѣкъ этотъ, какъ родился съ бѣсомъ, такъ и останется съ нимъ во всю жизнь.

Вотъ противъ этого ни съ чѣмъ не сообразнаго мудрованія и было заявлено А. А. Басовымъ, что это ученіе нелѣпое и основанное не на ученіи слова Божія, не на ученіи св. Отцовъ, а лишь на молитвѣ, и то неправильно понятой.

Въ доказательство того, что можетъ выйти много несообразностей изъ такого вывода, Басовъ и привелъ въ примѣръ крещеніе Богоматери \*) апостоломъ Іоанномъ.

Съ одной стороны Зеленеу старается ослабить этотъ примѣръ тѣмъ, что старообрядцы не поняли де смыслъ синаксаря: онъ совершенно отвергаетъ повѣствованіе Епифанія о крещеніи Петра Господомъ, Іоанна Петромъ и проч.

Въ какихъ выраженіяхъ синаксарникъ отвергаетъ это повѣствованіе св. Епифанія, онъ, Зеленеу, не указалъ, да и указать не могъ, потому что у синаксарника другой способъ отрицанія недостоуѣрныхъ или погрѣшительныхъ повѣствованій.

Вѣдъ Зеленеу стоило перевернуть всего два—три листа, и онъ бы увидѣлъ, какимъ образомъ отвергаетъ синаксарникъ недостоуѣрное повѣствованіе; но мы сдѣлаемъ снисхожденіе въ этомъ Зеленеу и вмѣсто, что онъ не привелъ, приведемъ сами.

Въ томъ же синаксарѣ на Вознесеніе Господне въ концѣ говорится: „... мнится нѣкимъ отсюда, яко Христово Вознесеніе въ субботу бысть, обаче погрѣшища.“

Итакъ, вотъ какъ синаксарникъ отвергаетъ какое либо недостоуѣрное или погрѣшительное повѣствованіе или мнѣніе,—такъ что послѣ не требуется никакихъ толкованій, ни переводовъ.

А такъ какъ такого категорическаго отрицанія повѣствованія св. Епифанія въ синаксарѣ не имѣется, то Зеленеу и постарался сдѣлать свое толкованіе на синаксаръ; но вѣдъ Зеленеу не св. Отецъ и не учитель Церкви, и едва ли найдутся слѣпо—вѣрующіе его самозванному толкованію.

Съ другой стороны и старообрядцы, вѣдъ, не одному же синаксарю повѣрили о такомъ важномъ предметѣ, да у нихъ и не въ характерѣ столь скоро довѣряться, особенно одному свидѣтелю (это только авторъ „Разбора“ такъ спѣшно заключилъ, что мнѣніе о крещеніи Петра Господомъ, а Іоанна Петромъ и проч. принадлежитъ одному Епифанію и отъ него имѣетъ начало).

Если ужъ довѣряютъ старообрядцы, то это значитъ, что не одному, какъ сейчасъ и увидимъ. Но всетаки посмотримъ, сдѣлаемъ опытъ проверки, одному ли Епифанію это мнѣніе принадлежитъ и отъ него ли имѣетъ начало.

Исторія и памятники доказываютъ противное:

а) у Варонія въ 31 лѣтѣ говорится: „въ то лѣто... и Петра каменемъ на-

\*) Потому что тогда тоже не читалась заклинательная молитва, стало быть и не выгонялись бѣсы.

рече, и Самъ (Христось) его рукою своею крести“ \*) (Климент. Алекс. книг. 5, гл. 13).

б) Прологъ, 8 мая \*\*); въ словѣ Софронія патріарха Іерусалимскаго говорится:

„Самъ Господь своимъ рукама крести токмо единого Петра, Петръ же Іоанна.... Петръ же и Іоаннъ крестили Божію Матерь.“

в) Св. Епифаній (хотя и не указано его сочиненіе, но мы повѣримъ синаксарнику, потому что и Зеленева ему довѣряется), коего мнѣніе приведено въ синаксарѣ.

А вѣдь „при двою или тріехъ свидѣтеляхъ да станеть всякъ глаголь.“

Что же касается сравненія старообрядцевъ съ фараонами Египетскими, сдѣланнаго Зеленымъ, то мнѣ кажется, что Зеленева и подобные ему являются гораздо меньше послѣдовательными, чѣмъ тѣ фараоны, ибо фараоны, умирая, больше не нуждались въ богѣ „Сети“ и имъ нуженъ былъ ужь только „Озирисъ“, а Зеленева и подобные ему, отвергая старыя книги, какъ уже не нужны, вновь къ нимъ обращаются въ случаѣ какой—либо неудачи \*\*\*).

Въ самомъ дѣлѣ, Зеленева на словахъ приводитъ молитвы и чины изъ старыхъ книгъ, а когда ему указываютъ, что въ этихъ книгахъ положено отлученіе всѣмъ не крестящимся двумя перстами, то онъ отказывается отъ нихъ, говоря: онъ мнѣ не нужны, онъ испорчены.

Эта замѣтка раскольника поморской секты брачнаго согласія Ѳ. Бочкарева на мою статью: „Разборъ раскольническаго мнѣнія о крещеніи Пресв. Богородицы, основаннаго на синаксарѣ на Вознесеніе Господне“, по своему содержанию не можетъ интересовать православныхъ чадъ церкви ни съ научной стороны, ни съ археологической, ни литературной, ни даже просто стилистической. Но она интересна съ психологической стороны, рисующей предъ нами современное состояніе души раскольнической, мнящей себя и многосвѣдущею, и основательною, и жаждущею раскрытія истины по вопросамъ, пререкаемымъ между церквію и расколомъ.

Намъ лично любезно раскрытіе истины: истина не боится свѣта. „Нѣтъ ничего свѣтлѣе и сильнѣе истины, равно

\*) Вароній 31 д., част. 1-я, листъ 17 обор.

\*\*\*) Объ этомъ фактѣ я просилъ лично Зеленева, чтобы онъ что нибудь сказалъ, но онъ мнѣ отвѣтилъ: выпишите всѣ сочиненія Софронія патріар., тогда и потолкуемъ, и несмотря на заявленіе, сдѣланное мною объ этомъ фактѣ, Зеленева ни однимъ словомъ не коснулся его въ своемъ „разборѣ“.

\*\*\*\*) Эта неудача состоитъ въ томъ, что молитва „... изжени изъ него всякаго духа, гнѣздящагося въ сердцѣ его“, за опущеніе которой укоряются старообрядцы, не имѣется и во вновь изданныхъ требникахъ; то въ этомъ случаѣ они прибѣгаютъ къ старымъ книгамъ.

какъ нѣтъ ничего безсильнѣе жи, хотя бы она прикрывалась безчисленными покровами. Ложь легко уловить и опровергнуть; а истина открыто предлагаетъ себя всѣмъ, желающимъ видѣть красоту ея. Она не любитъ скрываться, не боится опасности, не трепещетъ навѣтовъ, не домогается славы народной, не подвержена ничему другому человѣческому; она стоитъ выше всего, подвергаясь, конечно, тысячамъ навѣтовъ, но оставаясь необоримой; приближающихъ къ ней она охраняетъ, какъ крѣпкою стѣною, величьемъ своей силы; не терпитъ скрытыхъ убѣжищъ, но предлагаетъ открыто всѣмъ все, что есть въ ней!!—Таковъ долженъ предноситься идеалъ всякому пишущему о предметахъ вѣры, начертанный св. Иоанномъ Златоустомъ (т. VIII, кн. 1, стр. 184. Бес. XXIX, изд. 1902 года).

Посмотримъ, насколько отвѣчаетъ этому идеалу объ истинѣ замѣтка Ѳ. Бочкарева.

1) Въ своей замѣткѣ онъ пишетъ: а Зеленева и подобные ему, отвергая старыя книги, какъ уже ненужныя, вновь къ нимъ обращаются въ случаѣ какой-либо неудачи. Эта неудача состоитъ въ томъ: что молитва... \*) „изжени изъ него всякаго духа, гнѣвдѣющаго въ сердцѣ его“, за опущеніе которой укоряются старообрядцы, не имѣется и во вновь изданныхъ требникахъ; то въ этомъ случаѣ они приближаются къ старымъ книгамъ (\*\*).

Какъ мы смотримъ на старопечатныя книги, это могъ бы Бочкаревъ видѣть и разумѣть изъ отпечатанной въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ нашей бесѣды (№ 13-й 1903 года) о полемическихъ сочиненіяхъ православныхъ писателей противъ раскола. И это тѣмъ болѣе для него обязательно было, что его замѣтка датирована имъ 28 октября 1903 года. Въ четыре мѣсяца можно бы было ознакомиться съ нашими взглядами по означенному предмету, если бы у Бочкарева была ма-

\*) Разумѣется, въ чинѣ крещенія.

\*\*) Молитва извращена. Мысль раскольника изложена безграмотно, но понятна.



ленькая любовь къ истинѣ. Но это обвиненіе личное противъ насъ, которое, вслѣдствіе невѣдѣнія Бочкаревымъ нашихъ взглядовъ, можно и простить ему. Въ этомъ обвиненіи Бочкарева интересна душа раскольника: она не считаетъ для себя безчестіемъ взводить, какъ ей вздумается, на лицъ, принадлежащихъ къ православной церкви, то, что ими не было высказываемо.

2) Эта душа раскольника проявляетъ себя во всей своей силѣ, когда утверждаетъ, что церковь православная во вновь изданныхъ ею требникахъ въ чинѣ крещенія опустила молитву: „измени изъ него всякаго духа, гнѣздящагося въ сердцѣ“ \*), а старообрядцевъ—раскольниковъ безповинной секты укоряютъ за опущеніе этой молитвы въ употребляемомъ ими чинѣ крещенія. Не знаю, чему здѣсь удивиться въ душѣ раскольника: полному ли незнакомству его съ предметомъ, о которомъ идетъ у него рѣчь, или наглости, соединенной съ увѣренностію, что читатели Епархіальныхъ Вѣдомостей совершенно незнакомы съ чиномъ крещенія православной церкви. Въ какихъ требникахъ православной церкви раскольникъ Бочкаревъ нашелъ опущенною въ чинѣ крещенія молитву: „измени изъ него всякаго лукаваго и нечистаго духа, сокрытаго и гнѣздящагося въ сердцѣ его,“... онъ не указываетъ, слѣдовательно, утверждаетъ положительно, что во всѣхъ требникахъ означенной молитвы не имѣется. Раскольникъ увѣренъ, что его заявленію обязаны всѣ вѣрить, потому что ему угодно такъ утверждать, хотя бы клевета на церковь. У насъ подъ руками требникъ изданія 1893 года (Москва. Въ синодальной типографіи). Въ ономъ изданіи молитва: „измени изъ него всякаго лукаваго и нечистаго духа, сокрытаго и гнѣздящагося въ сердцѣ“ — имѣется на страницѣ 26-й.

Отраднѣе было бы для насъ думать, что въ теченіе года и трехъ почти мѣсяцевъ (съ 1 авг. 1902 г. по 28 окт.

\*) По редакціи раскольника.

1903 г.) раскольникъ не успѣлъ ознакомиться съ существующимъ чиномъ крещенія въ православной церкви: онъ не видалъ „молитвы о оглашенныхъ“, помѣщенной въ требникѣ предъ послѣдованіемъ святаго крещенія. Или раскольникъ Бочкаревъ думаетъ, что можно крестить безъ оглашенія? Но зачѣмъ же свои думы навязывать церкви православной, дѣлая ее единомысленною себѣ, хотя это явная клевета на церковь? Несомнѣнно, что это происходитъ изъ свойствъ души раскольника: клевету на церковь они считаютъ доблестью для себя и своею клеветою на церковь хотятъ сдѣлать ее своею союзницею въ своихъ ложныхъ взглядахъ!—Воистину наглость и наглость души расколической!

## II.

Переходимъ къ другимъ изобличеніямъ раскольника противъ нашей означенной статьи. Нашъ переводъ синаксаря на Вознесеніе Господне и разъясненіе смысла онаго синаксаря раскольникъ Бочкаревъ назвалъ самозваннымъ толкованіемъ.

Въ чемъ состоитъ неправильность перевода, въ чемъ обнаруживается неправильное, самозванное толкованіе синаксаря, объ этомъ раскольникъ умалчиваетъ. Но справедливость, если только о ней есть понятіе у раскольника, требуетъ, чтобы Бочкаревъ указалъ: а) въ чемъ именно состоитъ неправильность нашего перевода синаксаря, б) въ чемъ именно обнаруживается самозванное толкованіе на синаксарь, — изъ чего можно бы усмотрѣть наши ошибки. Но ничего подобнаго нѣтъ: истина открыто предлагаетъ себя всѣмъ, желающимъ видѣть красоту ея. Бочкаревъ не представилъ намъ своего перевода, изъ котораго можно бы видѣть неправильность нашего перевода; не далъ и своего разъясненія смысла синаксаря, изъ котораго (разъясненія) можно бы видѣть правильное пониманіе синаксаря мною; не представилъ и мнѣнія другихъ авторитетныхъ лицъ о смыслѣ означеннаго синаксаря. И мы остаемся при убѣжденіи, что и нашъ пере-

водъ синаксаря и наше разъясненіе его вполнѣ истинны, пока намъ не докажутъ противнаго, что и не возможно.—И здѣсь для насъ видна душа раскольника: наглостью покрывать свое неразуміе богослужебныхъ книгъ. И это тѣмъ болѣе печально, что Бочкаревъ принадлежитъ къ самозванному клиру безпоповщинской секты, гор. Сызрань оскверняющей своимъ ученіемъ.

Болѣе добросовѣстно заявленіе раскольника, что онъ обращалъ мое вниманіе на прологъ (8 ч. мая), въ коемъ говорится, что Господь крестилъ Петра и т. д. Это было послѣ бесѣды; факта этого не отрицаю. Почему же я не обратилъ вниманія на это заявленіе раскольника при написаніи своей статьи? Я и не могъ обратить вниманія на это заявленіе по слѣдующимъ причинамъ: Басовъ въ своей бесѣдѣ не ссылался на прологъ въ подтвержденіе своего взгляда на крещеніе Пр. Богородицы Петромъ и Іоанномъ; 2) взглядъ Басова на цѣнность онаго свидѣтельства мнѣ до сего времени не извѣстенъ (Басовъ уже давненько покинулъ Сызрань); 3) Басовъ не привелъ онаго свидѣтельства на бесѣдѣ, хотя Бочкаревъ шопотомъ настойчиво и указывалъ ему на него на самой бесѣдѣ. Значитъ были какія—то основанія у Басова не указывать на прологъ, а настойчиво указывать на синаксарь на на Вознесеніе Господне. Если бы я допустилъ себѣ въ печати заявить на Басова то, чего онъ не привоидилъ, то я былъ бы подобенъ раскольникамъ. Но мы научены и про враговъ церкви говорить только одну истину. Церковь наша учить насъ всегда помнить, что ложь отъ діавола.

Яковъ Зеленецъ.

(Окончаніе будетъ).



## Къ исторіи просвѣщенія инородцевъ Казанскаго края въ XVIII вѣкѣ.

*Льготы обращающимся въ христіанство инородцамъ и стпсненія иновѣрцевъ, какъ сильнѣйшій факторъ въ дѣль обращенія инородцевъ въ христіанство въ XVIII вѣкѣ.*

(Продолженіе).

Съ учрежденіемъ Новокрепц. конторы не только были подтверждены правительствомъ прежнія льготы, но прибавлены еще и новыя. При учрежденіи же миссіи указомъ отъ 11-го сент. 1740 г. повельно было: съ новокрещеныхъ не спрашивать въ теченіе 3-хъ лѣтъ подушныхъ денегъ и другихъ поборовъ, а взysкивать оныя вмѣсто ихъ съ оставшихся въ тѣхъ мѣстахъ некрещеныхъ инородцевъ; освобождать новокрещеныхъ отъ работы на казенныхъ заводахъ, не спрашивать съ нихъ ни рекрутовъ, ни денегъ въ рекрутскія складки, не брать съ нихъ при вступленіи въ бракъ вѣчныхъ и лазаретныхъ денегъ. Приходящимъ ко крещенію „въ награжденіе за воспріятіе свящ. крещенія“ положено „давать каждому по кресту мѣдному, вѣсомъ по пяти золотниковъ, да по одной рубахѣ съ порты и по сермяжному кафтану съ шапкой и рукавицами, обуви чирики съ чулками, а кто познатнѣе, тѣмъ давать кресты серебряные по 4 золотника, кафтанъ изъ суконъ крашенныхъ, какого цвѣта кто похочетъ, цѣною по 50 коп. аршинъ, а вмѣсто чириковъ сапоги по 45 коп., женскому полу волосники и очельники, по рубахѣ холщевой“. Сверхъ того каждый новокрещеный одѣлялся деньгами, мужчины свыше 15-ти-лѣтняго возраста получали по 1 руб. 50 коп., отъ 10 до 15-лѣтняго возраста—по 1 р., ниже 10 лѣтъ—по 50 коп., женщины отъ 12 лѣтъ и выше—по 1 руб., а ниже 12 лѣтъ—по 50 коп. Кромѣ того, новокрещенымъ предоставлялись права: дѣла по претензіямъ отъ 1 до 10 руб. производить на простой бумагѣ; избирать

изъ среды себя особыхъ старшинъ, которые дѣла меньшей важности рѣшали бы сами, безъ донесенія о томъ губернскому начальству <sup>1)</sup>). Мѣстной администраціи было предписано строго смотрѣть за соблюденіемъ всѣхъ этихъ льготъ. Такъ какъ инородцы стали креститься массами, и вслѣдствіе этого невозможно стало взыскивать подати и другіе сборы только съ оставшихся въ тѣхъ мѣстахъ некрещеныхъ, то, по представленію Димитрія Сѣченова, Синодъ согласно съ Сенатомъ опредѣлилъ: за новокрещеныхъ всякія подати и сборы править съ некрещеныхъ не съ однихъ только тѣхъ, въ коихъ уѣздахъ будутъ воспріявшіе вѣру православную, но по всей Казанской губерніи, на оныхъ остающихся въ невѣріи раскладывая взыскивать <sup>2)</sup>). Тогда же состоялось постановленіе Синода: „которые изъ иновѣрцевъ содержатся по маловажнымъ дѣламъ, а именно въ одномъ и другомъ маломъ, въ воровствѣ, въ ссорахъ, дракахъ и тому подобныхъ, а не за смертоубійство и неоднократные разбои и т. п., тѣмъ за воспріятіе святаго крещенія такія вины отпущать, и изъ-подъ караула чинить ихъ свободныхъ, точію съ внушеніемъ, чтобы они впредь не дѣлали такихъ проступковъ <sup>3)</sup>); новокрещенымъ изъ магометанскаго закона за воспріятіе святаго крещенія изъ холодства и крестьянства отъ помѣщиковъ иновѣрныхъ быть свободными вѣчно, развѣ что оны помѣщики сами по желанію своему воспріимутъ святое крещеніе“ <sup>4)</sup>).

Въ указанныхъ правительственныхъ распоряженіяхъ миссіонеры нашли могущественное стрелство для обращенія инородцевъ въ христіанство. Нѣтъ сомнѣнія, что правительство, издавая распоряженія о льготахъ новокрещенымъ, не считало эти льготы главнымъ средствомъ обращенія инородцевъ въ

<sup>1)</sup> Всѣ эти свѣдѣнія заимствованы изъ П. С. Зак., т. XI, № 8236.

<sup>2)</sup> П. С. З. т. XI, № 8792, п. 5.

<sup>3)</sup> Тамъ же, п. 7. Немного раньше, именно указомъ 11-го марта 1741 г. даже смертоубійцы и другіе тяжкіе преступники изъ иновѣрцевъ за воспріятіе св. крещенія освобождены были отъ казни, но въ декабрѣ того же года этотъ указъ былъ отмененъ. П. С. З., № 8482.

<sup>4)</sup> Тамъ же, п. 2.

христианство. Балѣ всего оно надѣялось привести ихъ ко Христу путемъ проповѣди и ученія, съ каковой цѣлью учреждало монастыри, школы и особыя миссиа, но на дѣлѣ, при недѣйствительности или слабости другихъ просвѣтительныхъ средствъ, льготы сдѣлались если не единственнымъ, то, по меньшей мѣрѣ, главнымъ средствомъ привлеченія инородцевъ къ христианству. Громадное большинство инородцевъ принимало крещеніе „льстясь на едину тоцію денежную себѣ дачу...; не разсуждая того, что вѣра во Христа Иисуса Господа нашего должна приѣлема быть не ради временнаго какаго-либо воздаянія, но ради вѣчнаго спасенія своего“ <sup>1)</sup>). Крещеніе инородцевъ во время дѣятельности Новокрещенской конторы происходило обыкновенно такимъ образомъ. Миссіонеръ пріѣзжалъ въ извѣстное селеніе, куда мѣстнымъ начальствомъ, предварительно извѣщеннымъ, собираемы были жившше въ окрестности иновѣрцы, останавливался на самое короткое время, читалъ передъ собранными предварительно составленныя грамоты съ объявленіемъ всѣхъ льготъ и привилегій, которыя (грамоты) переводчики передавали иновѣрцамъ на ихъ языкѣ. Изъявившихъ желаніе крестить тутъ же и дарилъ ихъ крестиками, иконами, платьемъ и обувью. Затѣмъ, переписавъ ихъ имена для сообщенія надлежащимъ властямъ для представленія новообращеннымъ узаконенныхъ льготъ, отправлялся въ слѣдующій пунктъ. А чтобы подробно объяснить инородцамъ ложность ихъ вѣрованій, опровергать ихъ языческія или мухаммеданскія заблужденія, объ этомъ проповѣдники не заботились, съ одной стороны—потому, что не знали сущности ихъ религіи и ихъ воззрѣній, а съ другой стороны—потому, что не знали ихъ языка. Если же миссіонеры и говорили иновѣрцамъ о необходимости вѣровать во Св. Троицу, въ Иисуса Христа, посѣщать храмъ и соблюдать посты, то ихъ слова были не убѣдительны для инородцевъ, по непониманію ими русскаго языка; хотя и находились при проповѣдникахъ пере-

<sup>1)</sup> Прав. Соб. 1858 г., ч. III, стр. 478—479.

водчики, но сомнительно, чтобы они знали инородческіе языки въ такой степени, чтобы свободно могли предъ инородцами излагать истины христіанской вѣры и разъяснять лживость языческой религіи. Это видно изъ того, что когда Лука Ко-нашевичу нужно было назначить учителей въ новокрещенскія школы (1750 г.); то онъ не нашелъ людей, хорошо владѣющихъ инородческіими языками: „а чтобы тѣ учителя, — пишетъ онъ, — ихъ новокрещенскіе языки могли сами знать, таковыхъ Конторѣ новокрещенскихъ дѣлъ отыскать и опредѣлить неоткуда“ (1). Если бы въ средѣ находящихся при миссіи переводчиковъ были хорошо владѣющіе инородческіими языками, то Лука Конашевичъ не приминулъ бы выбрать изъ нихъ нужныхъ ему учителей, тѣмъ болѣе, что въ отношеніи умственнаго развитія онъ не предъявлялъ большихъ требованій, такъ какъ въ учителя инородческіихъ школъ назначались не только священники, но и простые причетники. Очевидно, услуги переводчиковъ миссіонерамъ ограничивались тѣмъ, что они на ломанномъ инородческомъ языкѣ съ грѣхомъ пополамъ передавали слушателямъ содержаніе грамотъ съ объявленіемъ разныхъ льготъ и привилегій. А что дѣйствительно инородцы крестились, льстясь на едину денежную себѣ дачу и льготы, это подтверждается цѣлымъ рядомъ историческихъ данныхъ. Дмитрій Сѣченовъ въ донесеніи своемъ Синоду, говоря о необходимости освобождать инородцевъ отъ рекрутской повинности для успѣшнаго обращенія ихъ въ христіанство, между прочимъ пишетъ: „увидѣвъ рекрутскихъ поборовъ съ нихъ (новокрещенныхъ) взысканіе, всѣ новокрещенные легко могутъ объ обращеніи своемъ въ православіе въ крайнее раскаяніе притти и бывшія имъ при обращеніи ихъ въ православіе отъ архіереевъ съ помощники въ проповѣди слова Божія увѣщаніе и обѣщаемое за воспріятіе христіанской вѣры по Высочайшимъ указамъ о свободѣ отъ рекрутскихъ и другихъ поборовъ объявленіе въ обманъ и прельщеніе причитать, и про-

1) Прав. Соб. 1858 г., ч III, стр. 474.

повѣдниковъ и увѣщателей всѣхъ обманщиками называть не устыдятся“<sup>1)</sup>. Когда военная коллегія не хотѣла освобождать новокрещенныхъ отъ рекрутства, то состоявшій при Новокрещенской конторѣ совѣтникъ Ярцовъ писалъ по этому поводу: „Ежели таковыхъ отпущенныхъ за воспріятіе святаго крещенія рекрутъ паки собрать въ службу, то некрещенные иновѣрцы, видя оное, ко крещенію свое намѣреніе весьма отлагать будутъ, и черезъ то въ крещеніи учинится конечная остановка, понеже при увѣщаніи ихъ ко крещенію, по силѣ Высочайшихъ указовъ, тѣмъ иновѣрцамъ было объявлено, кои примутъ святое крещеніе, свобода отъ рекрутства и трехлѣтняя льгота и денежное награжденіе“<sup>2)</sup>. Во многихъ мѣстахъ иновѣрцы иначе и не позволяли проповѣдникамъ даже вѣзжать въ свои деревни и входить въ дома, какъ непременно подъ условіемъ дачи трехлѣтней льготы и денежной награды, на что намекаетъ самъ Дмитрій Сѣменовъ<sup>3)</sup>. Часто случалось, что иновѣрцы изъявляли желаніе креститься и не видавъ миссіонеровъ и не слыхавъ ихъ проповѣди, узнавши только отъ свѣтскихъ людей о привилегіяхъ, предоставленныхъ новокрещенымъ. Такъ, совѣтникъ Ярцовъ въ Шацкой и Тамбовской провинціи въ 9 мѣсяцевъ обратилъ ко Христу 10000 иновѣрцевъ<sup>4)</sup>. Въ 1740 г. цѣлая мордовская волость въ Арзамасскомъ уѣздѣ изъявила желаніе креститься, узнавши отъ правителей волости и окружающихъ крестьянъ о льготахъ, предоставляемыхъ новокрещенымъ<sup>5)</sup>. Во многія языческія селенія не было и надобности ѣздить проповѣдникамъ: цѣлыми толпами инородцы сами являлись въ города съ просьбой о крещеніи и вознагражденіи за него. Бывали нерѣдко и такіе случаи, когда инородцы изъ желанія воспользоваться лишній разъ подарками крестились по два и по три раза. А

1) Тамъ же, стр. 489.

2) Тамъ же, стр. 467.

3) См. тамъ же, стр. 469.

4) П. С. З., т. XII, № 8929.

5) Тамъ же, № 8275.



вотъ еще одно свидѣтельство: въ 1802 г. въ Нижегородской губ. начались массовыя отпаденія крещеныхъ татаръ. Васильскому земскому исправнику было поручено собрать свидѣнія, давно-ли и по какимъ побужденіямъ приняли означенныя татары крещеніе. Татары деревни Ишеевой дали ему слѣдующую сказку:

№№ семействъ.	Наименованіе новокрещенныхъ изъ татаръ.	ЛѢТА.		Давно ли и по какимъ случаямъ приняли они христіанскую вѣру.
		М.	Ж.	
1	Степанъ Афанасьевъ . . . . . Жена его Агабья Иванова . . . . . У нихъ дѣтей: Анна . . . . . Неонила . . . . .	70	—	Онаго Афанасева крещень отецъ Афанасій, по крестномъ отцѣ Емельяновъ, для трехлѣтней льготы отъ всѣхъ податей.
2	Павель Петровъ . . . . . Жена его Авдеева сыня Андреева . . . . .	80	—	Онъ крещень назадъ тому лѣтъ восемь во избѣжаніе тѣлеснаго наказанія за кражу лошадей.
3	Вдова Наталья Афанасьева . . . . . У нея дочери: Анисья . . . . . Татьяна . . . . .	—	40	Показанной вдовы и нижеписаннаго брата ея Ивана крещ. отецъ Афанасій Емельяновъ для трехлѣтней льготы отъ платежа крестьянскихъ податей.
4	Иванъ Афанасьевъ . . . . . У него жена Наталья Иванова . . . . .	50	—	

	У нихъ дѣти:			
	Федоръ . . .	23	—	
	У него жена На- талья Васильева . . .	—	28	
	Естифій . . .	12	—	
	Трофимъ . . .	10	—	А. П. П.
	Устинья . . .	—	20	Ж. М.
	Аксинья . . .	—	17	
5	Якимъ Ивановъ, холостъ . . .	60	—	Онъ крещенъ назадъ то- му лѣтъ 20 во избѣжаніе тѣ- леснаго наказанія за кражу изъ амбара разнаго имущества.
6	Семень Ивановъ	50	—	Онъ крестился по же- ланію своему въ совершен- номъ возрастѣ назадъ тому лѣтъ 25, по случаю взятыя себѣ въ жену солдатки, во избѣжаніе обращенія ея, по ихъ магометанскому закону, къ первому мужу во время изъ службы его отставки.
	У него жена Мар- фа Андреева . . .	—	45	
	У нихъ дѣти:			
	Николай . . .	17	—	
	Василій . . .	15	—	
	Николай . . .	4	—	
	Дарья . . .	—	20	
	Авдотья . . .	—	10	
	Ирина . . .	—	8	
7	Флегонтъ Михай- ловъ, холостъ . . .	45	—	Онъ крещенъ назадъ тому лѣтъ 7 во избѣжаніе наказанія за кражу лошадей.
8	Андрей Ивановъ	60	—	Онъ крещенъ назадъ то- му лѣтъ 30 во избѣжаніе отъ рекрутской очереди.
	У него жена Марья Иванова . . .	—	45	

Такого же рода сказки были представлены и въ другихъ деревняхъ, гдѣ начались отпаденія <sup>1)</sup>). Ясно, что инородцы крестились не по внутреннему убѣжденію, а изъ желанія воспользоваться льготами. Да и нельзя было имъ не желать воспользоваться этими льготами. Въ сущности эти льготы оказались косвеннымъ принужденіемъ инородцевъ къ принятію христіанства: разъ извѣстная часть населенія приняла крещеніе, другая, оставшаяся часть поставлялась въ необходимость разориться отъ удвоенныхъ, а иногда и утроенныхъ повинностей, если не хотѣла послѣдовать примѣру первой. Мы уже знаемъ, что по указу 1740 г. подати за новокрещенныхъ должны были платить некрещенные. Въ силу этого каждый случай обращенія въ христіанство увеличивалъ податное бремя инородцевъ. Пока некрещенныхъ было немного, новый порядокъ еще не особенно тяготилъ инородческое населеніе. Съ увеличеніемъ же числа новокрещенныхъ положеніе инородцевъ становится хуже и хуже: скоро податные сборы съ нихъ увеличились вдвое и втрое. Такъ, въ 1749 г. на 148326 инородцевъ Казанскаго края было наложено подати за вторую половину года 79850 руб., да на нихъ же пало недоимки за новокрещенныхъ 379581 р. <sup>2)</sup>. Такимъ образомъ, вмѣсто 53 коп. имъ пришлось платить 3 руб. 10 к. съ души, почти въ 6 разъ больше оклада. Въ дальнѣйшемъ недоимки должны были еще болѣе возрастать. При такихъ обстоятельствахъ инородцамъ поневолѣ приходилось принимать крещеніе, чтобы не разориться окончательно. Точно въ такомъ же положеніи находились инородцы и по отношенію къ воинской повинности. Послѣдняя и сама по себѣ должна была показаться инородцамъ ужасной. Уходя въ солдаты, инородцы навсегда должны были разстаться съ родиной: по указу 1736 г. инородцы от-

<sup>1)</sup> Смот. у Н. И. Ильминскаго „Опыты передоженія христ. въруч. книгъ на татарскій и др. инород. языки.“ Казань, 1883 г., стр. 36—64.

<sup>2)</sup> Соловьевъ. Исторія Россіи, т. XXIII. Москва, 1873, стр. 15; см. Проф. Е. А. Маловъ „О новокр. конторѣ“. Казань, 1878, стр. 146. Лупповъ. Христ. у вотяк., стр. 159.

правлялись въ Остзейскіе полки<sup>1)</sup>, по отставкѣ же солдаты изъ иновѣрцевъ шли въ пустыя пограничныя мѣста, только увѣче давало имъ право возвращаться на родину<sup>2)</sup>. Но волей или неволей инородцамъ приходилось мириться съ необходимостью. Съ введеніемъ же льготъ для новокрещенныхъ имъ приходилось уже итти на службу не за себя только, но и за другихъ. Поэтому оставался единственный выходъ: креститься и навсегда избавиться отъ солдатчины. И, дѣйствительно, они начали креститься. Есть интересныя данныя по этому вопросу. Такъ, въ 1747 году выборные изъ вотяковъ Казанскаго уѣзда Арской дороги (обитатели нынѣшнихъ Казанскаго, Елабужскаго, Малмыжскаго и Сарapulьскаго уѣздовъ) въ своемъ челобитьи писали, что съ нихъ въ наборъ 1746 года съ 171 души взято 76 рекрутъ съ указнымъ платьемъ и обувью, но всѣ взятые окрестились и были отпущены домой; вмѣсто ихъ взято 56 чел. (изъ оставшихся), которые также окрестились и были освобождены отъ службы; послѣ этого было взято еще 26 человекъ; но и эти окрестились и также освобождены отъ службы; болѣе некого было отдавать въ рекруты, и вотяки наняли постороннихъ, одного за 40, другого за 50, двухъ по 70 и двухъ по 80 руб.<sup>3)</sup>

Свящ. К. Прокосьевъ.

(Окончаніе будетъ).

## О С Н О В Ы

### православнаго христіанскаго вѣрученія.

#### I. Ученіе о вѣрѣ въ Бога — Пресвятую Троицу.

Пресвятая Троице, Боже нашъ, слава Тебѣ.

Мы, православныя христіане, *вѣруемъ*, что Богъ одинъ, но троиченъ въ лицахъ: Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святой, или *Богъ Троица*. Еще вѣруемъ, что *существо* Бо-

<sup>1)</sup> П. С. З., т. IX, № 6913. П. С. З., т. IX, № 6913.

<sup>2)</sup> П. С. З., № 7136, 10939.

<sup>3)</sup> Дѣло Вят. д. кон. о новокр. за 1747 г., № 18; у Луппова, стр. 158.

га Отца есть Духъ, *существо* Бога Сына—Духъ, *существо* Бога Духа Святаго—Духъ, но не три, а одинъ *Духъ*, или *Троица единосущная и нераздѣльная*. Каковъ Богъ Отецъ, таковъ и Богъ Сынъ, таковъ и Богъ Духъ Святой; разница между ними лишь въ томъ, что Богъ Сынъ *раждается* отъ Бога Отца прежде всѣхъ вѣкъ, а Богъ Духъ Святой *исходитъ* отъ Бога Отца прежде всѣхъ вѣкъ. Но когда говоримъ о рожденіи Бога Сына отъ Бога Отца, то разумѣемъ *не раздѣленіе*, какъ у людей, а *единосущіе* <sup>1)</sup>; какъ отъ свѣта рождается свѣтъ, такъ отъ истиннаго Бога Отца родился истинный Богъ Сынъ, *единосущный Отцу* <sup>2)</sup>. Или еще: Богъ Отецъ *изначала* есть Высочайшій Умъ; Богъ Сынъ *изначала*—проявленіе этого Ума, или Богъ Слово; Богъ Духъ Святой *изначала* есть дыханіе Божіе, или *дыханіе жизни* <sup>3)</sup>.

Изъ Евангелія: *Въ началѣ было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Богъ* <sup>4)</sup>.

Изъ молитвы Пресвятой Богородицы: *„Бога Слова родшую“*.

Изъ молитвы къ Святому Духу: *„и жизни подателю“*.

### Вопросы къ самостоятельной работѣ:

Какія ты знаешь молитвы къ Пресвятой Троицѣ?

Какъ читается молитва „начинательная“?

— Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Какія знаешь „просительныя“ молитвы къ Пресвятой Троицѣ?

— „Святой Боже“ и „Пресвятая Троице“.

Зачѣмъ мы говоримъ: „помилуй насъ“, а не помилуйте насъ?

— Затѣмъ, что вѣруемъ въ одного Бога—Троицу.

Какія „благодарственные“ или хвалебныя молитвы къ Пресвятой Троицѣ?

— „Пресвятая Троице, Боже нашъ, слава Тебѣ“ и

„Слава Отцу и Сыну и Святому Духу“....

1) Ученіе св. Іоанна Златоустаго.

2) Изъ 2-го члена Символа вѣры.

3) Ученіе св. Григорія Богослова; изъ книги „Моя жизнь во Христѣ.“

4) Въ началѣ—съ самаго начала, изначала, прежде всѣхъ вѣкъ.

Умѣешь ли читать ихъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ онѣ читаются въ церкви? Прочти <sup>5)</sup>.

Бываешь ли у обѣдни на первый день Пасхи?

Не помнишь ли Евангеліе, читаемое въ этотъ день?

Какъ понятнѣе сказать: „Въ началѣ было Слово“?

— Не было такого времени, когда Богъ Отецъ былъ бы безъ Бога Сына, или безъ Бога Слова.

Въ какой молитвѣ читается: „Бога Слова родшую“?

— Въ молитвѣ къ Пресвятой Богородицѣ: „Достойно есть“.

Кто же родился отъ нея?

— Сынъ Божій, не переставая быть Богомъ, сталъ человекомъ, родившись отъ Пресвятой и Пречистой Дѣвы.

Какъ учить Святая Церковь вѣровать въ Бога Пресвятую Троицу?

## 2. Ученіе о твореніи міра невидимаго.

Мы вѣруемъ во единаго Бога Отца, Вседержителя, Творца неба и земли, всего видимаго и невидимаго, т. е. вѣруемъ, что кромѣ вещественнаго, видимаго нами, міра есть еще міръ духовный, а потому невидимый. Это *ангелы*, духи безплотные, сотворенные Богомъ раньше міра видимаго. Господь дунулъ *Ипостаснымъ Духомъ Своимъ*, и тотчасъ явилось безчисленное множество личныхъ, разумно свободныхъ и бессмертныхъ духовъ <sup>6)</sup>.

Вся, не имѣющая конца жизнь ихъ состоитъ въ служеніи Богу, Котораго они любятъ самой пламенной любовью. Это—существа самыя добрыя, самыя блаженныя, всегда радостныя, всѣмъ довольныя. Они видятъ Бога лицомъ къ лицу и отъ такой радости непрестанно поютъ и славятъ Его. Ангеловъ—множество: самыя близкіе къ намъ—это ангелы хранители и архангелы, которые посылаются возвѣщать людямъ волю Божию и тогда принимаютъ видъ человѣка; самыя

<sup>5)</sup> Святыи Боже—три-раза; Слава Отцу и Сыну и Св. Духу—одинъ разъ; Пресвятая Троице, помилуй насъ—одинъ разъ; Господи помилуй—три раза и опять—Слава Отцу и Сыну и Святому Духу.

<sup>6)</sup> Ипостаснымъ — личнымъ.

близкіе къ Богу—многоочитые херувимы и шестокрылые серафимы. Начальникъ всѣхъ небесныхъ силъ есть архистратигъ Михаилъ ?).

Всѣ ангелы сотворены Богомъ добрыми, но одинъ изъ нихъ „Денница“ не устоялъ въ добрѣ, пожелалъ быть равнымъ Богу, возгордился, т. е. потерялъ любовь къ своему Создателю; лишился радости и спокойствія, отпалъ отъ Него вмѣстѣ съ другими, подчиненными ему, духами и сталъ злымъ. Его называютъ: зміемъ древнимъ, сатанюю, а подчиненныхъ ему духовъ діаволами, или злыми ангелами<sup>8)</sup>.

Пѣснь херувимовъ: „аллилуйя“, т. е. хвалите Бога.

Пѣснь серафимовъ: „Святъ, святъ, святъ Господь Савоофъ, вся земля полна славы Его“.

Пѣснь къ Богородицѣ: *Честнѣйшую херувимъ и славнѣйшую безъ сравненія серафимъ, безъ истлѣнія Бога Слова родшую, сущую Богородицу, Тя величаемъ*<sup>9)</sup>.

### Вопросы къ самостоятельной работѣ:

Когда видимъ красиваго и умнаго ребенка, мы говоримъ: онъ хорошъ, какъ ангелъ. Когда въ храмѣ слышимъ хорошее пѣніе, говоримъ: поютъ, какъ ангелы<sup>10)</sup>.

Что такое ангелъ?

— Духъ безплотный, разумный, безсмертный, свободный, чистый, святой, любящій, радостный, спокойный, блаженный.

Какъ изображаютъ ихъ на иконахъ и картинахъ?

— Ихъ изображаютъ какъ малыхъ дѣтей, или какъ юношей, но всегда съ крыльями.

На что указываютъ крылья?

— На готовность летѣть—исполнять волю Божию.

<sup>7)</sup> Слово ангелъ значитъ вѣстникъ. Ихъ 9 чиновъ: *ангелы, архангелы, начала, силы, власти*, т. е. свободные отъ всякой немощи; *престолы и господства*, т. е. имъ ввѣрено управлять родомъ человѣческимъ; *херувимы и серафимы*. Ученіе св. Теодора Студита.

<sup>8)</sup> Сатана—противникъ Божій; діаволъ—клеветникъ, обольститель.

<sup>9)</sup> Девятая пѣснь канона послѣдованія Страстей.

<sup>10)</sup> Катехизическія поученія протоіерея Родіона Путятина о добрыхъ ангелахъ.

Когда человекъ особенно ясно можетъ чувствовать присутствие ангела хранителя?

— Когда онъ спокоенъ душой, добръ, ласковъ, любящъ; тогда и онъ подобенъ ангелу.

Знаешь-ли, когда поють въ храмѣ пѣснь херувимовъ и серафимовъ?

За что Пресвятую Богородицу мы почитаемъ честиѣ херувимъ и славиѣ серафимъ?

— Почитаемъ ее такъ потому, что Она — *мать Творца херувимовъ и серафимовъ.*

Знаешь-ли молитву своему ангелу хранителю?

Прочти.

### 3. Ученіе о твореніи міра видимаго.

Мы вѣруемъ во единого Господа Иисуса Христа, Сына Божія Единороднаго, иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ... Имъ же вся быша, т. е. вѣруемъ, что міръ сотворенъ Ипостаснымъ Словомъ Бога Отца, или Сыномъ Божиимъ. Изъ ничего, по одному Его слову, явились сначала небо, или міръ невидимый, потомъ — земля; но земля была не устроена: не было на ней ни морей, ни рѣкъ, ни растений, и никто не жилъ. *Всемоущему Богу* угодно было устроить міръ въ шесть дней:

Въ первый день Богъ сказалъ: „да будетъ свѣтъ“; и стало такъ. Свѣтъ Богъ назвалъ днемъ, а тьму — ночью.

Во второй день Богъ сказалъ: „пусть явится надъ землей сводъ“; и стало такъ. Сводъ этотъ называется твердь, или видимое небо.

Въ третій день Богъ сказалъ: „пусть вода отдѣлится отъ земли, а на землѣ явятся растенія“; и стало такъ: явились моря, рѣки, озера; земля просохла и дала растенія.

Въ четвертый день Богъ сказалъ: „пусть явятся на небѣ свѣтила;“ и стало такъ: явилось солнце, чтобы свѣтить днемъ, луна и звѣзды, чтобы сіять ночью.



Въ пятый день Богъ сказалъ: „пустъ въ водахъ явятся рыбы, а въ воздухѣ—птицы“; и стало такъ: воздухъ наполнился птицами, а воды—рыбами.

Въ шестой день Богъ сказалъ: „пустъ явятся на землѣ звѣри, гады и животныя;“ и стало такъ. Въ тотъ же день сотворены Богомъ и первые люди.

Въ седьмой день Богъ почилъ отъ всѣхъ дѣлъ Своихъ, благословилъ и освятилъ его. Онъ называется суббота, или день *покоя*. „Сія есть благословенная суббота, сей есть упокоенія день, въ который Единородный Сынъ Божій *почилъ* отъ всѣхъ дѣлъ своихъ <sup>11)</sup>. А чтобы люди не забыли этого, Богъ далъ такую заповѣдь: *помни день субботній, чтобы тебѣ свято проводить его: шесть дней дѣлай и сотвори въ нихъ всѣ дѣла твои; день же седьмый, суббота, Господу Богу твоему.*

*Всемоущество и премудрость Божія:* Тебѣ, своему Создателю, поетъ солнце; Тебя славить луна; Тебѣ присутствуютъ звѣзды; Тебя слушаетъ свѣтъ; предъ Тобой трепещутъ бездны; Тебѣ работаютъ источники <sup>12)</sup>.... Вся премудростию сотворилъ еси; слава Тебѣ, Господи, сотворившему вся <sup>13)</sup>.

### Вопросы къ самостоятельной работѣ:

И въ человѣкѣ есть *искра ума Божія*; и онъ, иногда выдумываетъ удивительныя вещи; какъ же должна быть велика сила ума Божія <sup>14)</sup>?

Богъ знаетъ мысли всѣхъ людей: жившихъ прежде, живущихъ и имѣющихъ жить послѣ; а потому для человѣка *Умъ Божій* непостижимъ и называется „*премудростию или всевидѣніемъ*“.

Иногда и слово человѣка не мало значитъ: одинъ приказываетъ, другой исполняетъ; но у Бога между словомъ и дѣломъ даже разницы никакой нѣтъ. *Онъ сказалъ, и стало*

11) Стихира Великой субботы.

12) Изъ чина св. Богоявленій.

13) Псаломъ 103, 24.

14) „Моя жизнь во Христѣ“. I. Кронштадтскій.

*такъ; Онъ повелѣлъ, и исполнилось.*— Вотъ это и есть *всемоущество Божіе*.

Что сказалъ Богъ и что стало въ 1 день, въ 3, 5, 2, 4, въ 6 день?

Что значать слова: „помни день субботній?“

*Люби, человекъ, Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ, всею душою; если не можешь такъ любить, по крайней мѣрѣ вспомни, какъ Онъ тебя возлюбилъ: изъ небытія привелъ въ бытіе; каждый день даетъ тебѣ пищу, питіе, одежду, даетъ добрую мысль; радуется, веселитъ тебя. Если въ теченіе шести дней некогда тебѣ подумать объ этомъ, то вспомни хоть въ седьмой день.*

#### 4. Ученіе о сотвореніи первыхъ людей <sup>15)</sup>.

Богъ во святой Троицѣ сказалъ: *сотворимъ человека по образу Нашему и по подобію.*— Тѣло перваго человека Богъ сотворилъ изъ праха земного, вдунулъ въ лице его *дыханіе жизни*, и сталъ человекъ душою живою. Такъ явился и на землѣ *разумно-свободный и безмертвный духъ*, но облеченный плотію, или во плоти ангель. Богъ помѣстилъ его въ рай <sup>16)</sup>, привелъ къ нему всѣхъ животныхъ полевыхъ и всѣхъ птицъ небесныхъ, чтобы видѣть, какъ онъ назоветъ ихъ. Человекъ нарекъ имена всѣмъ скотамъ и птицамъ небеснымъ и всѣмъ звѣрямъ полевымъ; но для него самого не нашлось помощника, подобнаго ему. И навелъ Господь Богъ на человека сонъ и, когда уснулъ, взялъ одно изъ ребръ его, создалъ жену и привелъ ее къ человеку. Когда увидѣлъ ее человекъ, сказалъ: вотъ это кость отъ костей моихъ, плоть отъ плоти моей; она назовется жена, ибо отъ мужа своего взята. Первому человеку имя было Адамъ, а первой женѣ—Ева. И благословилъ ихъ Богъ и сказалъ: *плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю и обладайте ею.*

<sup>15)</sup> Бытія 1, 26—29; 2, 7—8; 18—23.

<sup>16)</sup> Рай—прекрасный садъ.

Дивны дѣла Твои, Господи! Дивное созданіе Божіе — человекъ! Въ сотворенномъ изъ праха земного заключено дыханіе Божіе, личное, самостоятельное, образъ Самого Бога (17). Не многимъ Ты, Господи, умалилъ человекъ предъ ангелами: славою и честію увѣнчалъ его (18).

### Вопросы къ самостоятельной работѣ:

Чѣмъ отличается человекъ отъ ангеловъ?

— Ангелы — духи безтѣлесные, а человекъ — духъ, обложенный плотію, или во плоти ангель (19).

Чѣмъ отличается человекъ отъ прочихъ созданий?

— Онъ одаренъ *разумомъ и свободою*, а потому отвѣтственъ за всѣ дѣла свои; животныя не имѣютъ такого разума и лишены свободы, а потому и не отвѣтственны за свои поступки.

Въ чемъ образъ и подобіе Божіе въ человекѣ?

— Они заключаются: *въ умъ, слово и душу*. Умъ человекъ есть малая *искра* отъ *Всевѣдущаго Ума Божія*; даръ выражать свои мысли *словомъ* данъ только человекъ, и ему одному дано право называть Бога *Отцемъ своимъ*; душа человеческая есть дыханіе устъ Божіихъ, или предметъ особенной *любви Божіей*. Итакъ, человекъ даны умъ, слово и любовь.

Какъ читается 4-я заповѣдь?

Что она значитъ?

### 5. Заповѣдь въ раю и блаженная жизнь первыхъ людей (20).

И насадилъ Господь Богъ рай во Едемѣ на востокѣ и произрастилъ тамъ всякое дерево, пріятное на видъ и хорошее для пищи, а посреди рая два дерева: *дерево жизни и дерево познанія добра и зла*. И заповѣдалъ Господь Богъ человекъ, говоря: отъ всякаго дерева въ саду ты будешь ѣсть плоды, а *отъ дерева познанія добра и зла не ѣшь, ибо въ*

17) „Моя жизнь во Христѣ“, О. І. Крошадтскаго.

18) Псаломъ 8, ст. 6-й.

19) Соч. Θεодора Студита.

20) Бытія 2, 8.

день, въ который вкусишь, смертію умрешь. Пока люди исполняли эту заповѣдь Божию, они были блаженны, или счастливы. Быть блаженнымъ — значить *любить Бога безъ сомнѣній, ограниченій*, — любить такъ, какъ любятъ Его на небѣ ангелы. Это и значить любить Бога всѣмъ сердцемъ, всею душою, всѣмъ помышленіемъ, всѣми силами. Кто любитъ такъ Бога, тотъ блаженъ, или несказанно счастливъ; онъ всегда ровень, спокоенъ, радостенъ; готовъ все претерпѣть, всѣхъ любить, всѣмъ прощать; словомъ — онъ ангель во плоти.

Изъ Евангелія: *не можетъ древо хорошее приносить худые плоды, ни дерево худое приносить добрые плоды* <sup>21)</sup>.

### Вопросы къ самостоятельной работѣ:

Какой смыслъ заповѣди, данной въ раю!

— Есть на свѣтѣ зло, отъ злыхъ ангеловъ; *не любопытствуй*, человѣкъ, узнать его, чтобы не потерять *скровища*, которое въ тебѣ, — *любви къ Богу*; до смерти будешь сожалѣть о томъ, что потеряешь.

Что означало въ раю дерево жизни?

— Такое дерево, плоды котораго избавляли людей отъ болѣзни и смерти.

Что значить слова: „познаніе добра и зла“?

Какъ въ деревѣ есть скрытая, не осязаемая теплота, такъ и въ сердцѣ человѣка есть скрытая любовь; потеря ея и отзывается не выразимой болью. — Вкусить отъ дерева познанія добра и зла и значить *опытно*, на самомъ себѣ, по знать, испытать, какое добро быть въ единеніи, послушаніи и любви съ Богомъ, и какое великое зло потерять это сокровище! <sup>22)</sup>.

Какъ узнается опытно любовь отца или матери?

Какую же заповѣдь Богъ далъ первымъ людямъ въ раю?

Понятна — ли она тебѣ? Любишь — ли ты Бога?

Священникъ *Александръ Рождественскій*.

<sup>21)</sup> Матеев 7, 18.

<sup>22)</sup> Простр. Катихизисъ; членъ 3-й вопросъ 11 и 12-й. <sup>21)</sup> <sup>22)</sup>

## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

### Руководственные указанія ходатайствующимъ о назначеніи пенсіи.

Заштатные священнослужители, псаломщики, ихъ вдовы и дѣти, входя съ прошеніями о назначеніи имъ пенсіи и единовременныхъ пособій, въ большинствѣ случаевъ не соблюдаютъ требованій пенсіоннаго устава въ отношеніи гербоваго сбора, свѣдѣній о службѣ, семейномъ состояніи и времени получения указовъ, въ подлежащихъ случаяхъ, объ увольненіи за штатъ, чѣмъ ставятъ консисторію въ необходимость вести съ ними и о нихъ обременительную и, при правильной постановкѣ дѣла, ненужную переписку, приводящую консисторію къ необходимости задерживать представленія о пенсіяхъ на заключеніе Св. Синода, впредь до полученія всѣхъ, требующихся къ дѣлу, свѣдѣній. Для прекращенія подобныхъ ненормальностей, въ видахъ пользы самого заштатнаго духовенства и ускоренія дѣловодства о пенсіяхъ, Самарская духовная консисторія объявила въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и исполненію духовенства епархіи слѣдующія положенія.

1) Заштатные священнослужители и псаломщики, при подачѣ прошеній Епархіальному Преосвященному объ исходайствованіи имъ пенсіи и единовременныхъ пособій, должны представлять: а) гербовый сборъ въ 1 руб. 20 коп. на прошеніе и отвѣтъ по оному; б) указать казначейство, изъ котораго желаютъ получать пенсію; в) представить формуляръ о службѣ, засвидѣтельствованный благочиннымъ и г) не получающіе казеннаго содержанія—свѣдѣнія о времени объявленія имъ указа объ увольненіи за штатъ (35 ст. Пенс. Уст. 160 и 161 ст. Общ. Пенс. Уст.—Св. Зак. т. III, изд. 1867 г.).

2) Если пенсія или единовременное пособие испрашиваются вдовѣ и дѣтямъ, то, сверхъ послужнаго списка мужа или отца, должна быть представлена метрическая выпись о смерти мужа или отца и таковыя же о рожденіи несовершеннолѣтнихъ дѣтей, оплаченныя гербовымъ сборомъ, 60 коп. достоинства (тамъ же).

3) Должно быть въ прошеніи указано и мѣсто жительства просящихъ пенсію.

4) Правомъ на пенсію или пособіе пользуются и дѣти священнослужителей и псаломщиковъ, не исключая рожденных по выходѣ за штатъ ихъ отцовъ. Но не пользуются симъ правомъ: а) дѣти, достигшіе 21 года; б) сыновья, вступившіе въ службу или общественное заведеніе на казенное содержаніе; в) дочери замужнія или принятія въ общественное заведеніе на казенное содержаніе (ст. 6 п. 4).

5) а) Священнослужитель или псаломщикъ, выходя за штатъ, въ самомъ прошеніи объ увольненіи отъ службы долженъ предъявить свое право на пенсію или пособіе; во всякомъ случаѣ, для подачи прошенія о пенсіи назначается трехмѣсячный срокъ, за пропускомъ котораго пенсія назначается уже со дня подачи прошенія; б) не пропустившимъ означеннаго срока пенсія назначается со дня прекращенія имъ содержанія по службѣ (казеннаго), а не получавшимъ казеннаго содержанія—со дня полученія ими указа объ увольненіи; в) вдовамъ и дѣтямъ священнослужителей и псаломщиковъ пенсія назначается со дня смерти мужа или отца, если прошеніе о пенсіи было подано въ теченіе года съ означеннаго дня; въ противномъ случаѣ—со дня подачи прошенія (ст. 29, 30 и 32).

6) Прошенія о назначеніи пенсіи или пособія малолѣтнимъ сиротамъ за службу ихъ отцовъ подаются ихъ опекунами или мѣстными благочинными. (Примѣч. къ 28 ст. Пенс. Уст.).

7) Лица вышедшія за штатъ до 18 іюня 1902 года и, въ случаѣ ихъ смерти, ихъ семейства не имѣютъ права на пенсію по новому уставу о пенсіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ (59 ст. Основ. Госуд. Закон.—Св. Зак. т. I, изд. 1892 года; опред. Св. Синода отъ 19 іюня 1902 года. № 2495. („Самар. Е. В.“).

## Современныя движенія въ расколѣ.

Либеральныя вѣянія, возникшія въ срединѣ прошлаго года, чрезвычайно оживили всѣ негодные элементы русской жизни. Высоко подняли свои головы и раскольники. Въ половинѣ прошлаго декабря извѣстный лже-еписковъ Иннокентій Усовъ, опровергая въ одной газетѣ сообщеніе о томъ, что онъ будто бы взятъ въ военную службу, печатно подписался „епископъ Иннокентій“. Особенное оживленіе замѣтно среди петербургскаго старообрядчества, какъ впрочемъ и слѣдовало этого ожидать. Дѣятельность его по разнаго рода сношеніямъ, визитамъ, представленіямъ и т. п. дѣламъ съ лицами, власть и положеніе въ обществѣ и печати имѣющими, принимаетъ самыя широкіе размѣры. И эти лица оказываютъ ему значительную поддержку. Не такъ давно, по сообщенію *Прав. Путеводителя*, въ географическомъ обществѣ былъ докладъ Шубина о безпоповцахъ Петербургск. губерніи, въ которомъ восхвалялся умственный, нравственный и бытовой укладъ этого раскола и выражалось сѣтованіе, что онъ лишень возможности „широко вліять на православныхъ сосѣдей“. Тутъ же разсужденія перешли на вопросъ о правовомъ положеніи вообще раскола. Сообщеніе одного офицера о свободѣ для раскольниковъ на Уралѣ было покрыто цѣлой кучей жалобъ со стороны присутствовавшихъ здѣсь раскольниковъ, и собраніе постановило одно изъ слѣдующихъ засѣданій посвятить подробному разсмотрѣнію правового положенія старообрядчества въ Россіи. Все это потворство со стороны интеллигенціи вызвало со стороны провинціального старообрядчества необыкновенныя надежды и ожиданія въ будущемъ какой-то новой жизни. „Прошли для насъ“,—пишутъ они,—„варварскія времена, и настало время свободы. Многіе намъ сочувствуютъ, покровительствуютъ и даже руководятъ, указывая, что и какъ нужно дѣлать, и недалеко то время, когда признаютъ насъ шихъ епископовъ законными, распечатаютъ рогожскіе алтари и дозволятъ намъ въ своихъ школахъ по своимъ книгамъ и по своей вѣрѣ учить дѣтей. Тогда мы потребуемъ, чтобы намъ, обиженнымъ и такъ долго гонимымъ, были возвращены наши древніе храмы (главнымъ образомъ—Московскіе кремлевскіе). Тогда наша старообрядческая церковь будетъ имѣть прежнюю силу; у насъ будетъ свой всероссійскій патріархъ. Архипастырямъ же Россійской церкви, которые пожелаютъ присоединиться къ намъ, окажемъ снисхожденіе: вмѣсто второго чина примемъ ихъ въ свою церковь третьимъ чиномъ“.

Изъ отчета „всероссійскаго старообрядческаго общественаго попечительства“, прочитаннаго на пятомъ всероссійскомъ старообрядческомъ сѣздѣ, бывш. въ августѣ (второмъ изъ собравшихся съ разрѣшенія правительства), высказана была увѣренность, что „настанетъ время, когда эти сѣзды будутъ имѣть видъ единственнаго и вполне истиннаго представительства предъ правительствомъ отъ всего старообрядческаго міра“.

Въ этомъ же отчетѣ изложена исторія домогательствъ старообрядцевъ. Четвертый всероссійскій сѣздъ старообрядцевъ, ясно сознавая, что благосостояніе всякаго общества зависитъ отъ его просвѣщенія и внутренней благоустроенности, намѣтилъ главными пунктами своей предстоящей дѣятельности образованіе юношества на началахъ христіанской религіи и благоустройство общества, въ виду чего сѣздомъ было поручено попечи-

тельству ходатайствовать предъ правительствомъ объ открытіи старообрядческихъ школъ, объ освобожденіи старообрядческаго юношества отъ слушанія уроковъ по исторіи т. н. раскола и о допущеніи, гдѣ возможно, старообрядческихъ наставниковъ къ преподаванію закона Божія въ существующихъ школахъ. Что же касается благоустроенности общества, то съѣздъ, выработавъ чрезъ особую комиссію инструкцію, поручилъ ходатайствовать предъ правительствомъ о признаніи старообрядческихъ обществъ, какъ законной единицы. Но правительство, зная о засѣданіяхъ съѣзда, само обратилось къ представителямъ старообрядчества за обсужденіемъ ихъ ходатайства. Въ первыхъ числахъ октября прибылъ въ Н.-Новгородъ гофмейстеръ Штурмеръ и бесѣдовалъ съ старообрядцами. Бесѣды вращались преимущественно около вопроса объ образованіи юношества, при чемъ было выяснено, что образованіе нужно старообрядчеству на общихъ началахъ добра и правды. По предложенію Штурмера въ сентябрѣ 1903 года старообрядцами было подано прошеніе бывшему министру внутреннихъ дѣлъ Плеве, — прошеніе вообще о нуждахъ старообрядчества. Хотя отвѣта на прошеніе не послѣдовало, но въ законодательной сферѣ обнаружилась наклонность къ значительнымъ льготамъ для старообрядцевъ, напр., по вопросу о старообрядческихъ молитвенныхъ храмахъ. Правительство сенатомъ разъяснено, что губернаторы не имѣютъ права закрывать эти храмы своею личною властью; это право принадлежитъ только комитету министровъ.

Вообще пятый всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ считается настолько интереснымъ и многозначительнымъ, что справедливо о немъ выразился одинъ изъ епархіальныхъ органовъ, какъ о такомъ явленіи въ жизни старообрядчества, не ознакомившись съ которымъ, невозможно настоящимъ образомъ знать современное старообрядчество.

Объ Инокентіи Усовѣ не даромъ явилось газетное извѣстіе, что онъ взятъ въ военную службу. Не такъ давно онъ представлялся Вел. Княгинѣ Ксеніи Александровнѣ и добивался представленія Императрицѣ Маріи Федоровнѣ, хотя и неудачно. Цѣлію представленія было ходатайство объ освобожденіи его и подобныхъ ему отъ грозившей опасности — промѣнять священныи санъ на какойнибудь воинскій чинъ, такъ какъ самъ онъ, какъ извѣстно, запасной солдатъ. Ходатайство его лично за себя возимъло силу. Это явилось, такимъ образомъ, косвеннымъ признаніемъ его сана, если только не было при этомъ употреблено кривыхъ путей, къ какимъ прибѣгаютъ въ этихъ случаяхъ.

Благоприятно складывающіяся для раскольниковъ внѣшнія обстоятельства даютъ имъ возможность заняться больше и внутренними дѣлами. Главнѣйшій предметъ этого послѣдняго есть объединеніе раскола. Въ этомъ объединеніи нужда чувствуется давно, съ одной стороны какъ въ основаніи для склоненія на свою сторону правительственнаго и общественнаго сочувствія, съ другой — какъ въ мѣрѣ къ пресѣченію дальнѣйшаго дробленія, которое съ каждымъ годомъ идетъ дальше и дальше. Одна изъ попытокъ къ объединенію имѣла мѣсто среди черниговскихъ поповцевъ. На двухъ соборахъ, бывшихъ въ юнѣ и ноябрѣ 1903 г., происходило совѣщаніе о примиреніи окружниковъ и противокружниковъ, и на послѣднемъ состоялось постановленіе, въ началѣ котораго говорится, что собравшіеся „пришли къ благой мысли имѣть между собою миръ Христопреданныи, по Евангелію...



каковый миръ нарушенъ былъ чрезъ изданіе окружнаго посланія въ 1862 году. Въ 1-й статьѣ постановленія говорится: „1) Всѣ послѣднія изданія окружнаго посланія бывшія новыя соборныя постановленія или сомнѣнія укоренительныя и потому подобныя другъ противъ друга оставить въ забвеніи, бееъ всякаго руководства ими, и чтобы впредь руководствоваться только св. Евангеліемъ и ученіями св. апостоловъ и св. отецъ, бывшихъ на седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборахъ, и прочихъ святыхъ книгъ, согласныхъ оному ученію и изданныхъ до патр. Никона; 2) окружное посланіе, изданное изъ Москов. духовнаго совѣта 1862 г., какъ и уничтоженное самими его издателями, такъ какъ многіе православные христіане не постигаютъ смыслъ состава его, претыкаются о камень соблазна и повреждаются такъ совѣстію: то мы симъ нашимъ опредѣленіемъ уничтожаемъ оное“.

Однако въ шестой статьѣ этого же постановленія говорится, что одна сторона признаетъ пятую просфору за державнаго царя приносить, а другая сторона на это не соглашается. И этотъ пунктъ возбудилъ особенно жаркія пренія на третьемъ соборѣ, собравшемся въ прошломъ году изъ участниковъ всѣхъ толковъ въ заштномъ городѣ Ново-Бѣлицѣ Могил. губ. для утвержденія состояшаго примиренія. На этомъ соборѣ присутствовало до 30 поповъ и два лже-епископа—Иннокентій Усовъ и Михаилъ Новозыбковскій. Противокружники упорно стояли на томъ, что приносить просфору за еретика, кто бы онъ ни былъ, есть тяжкій грѣхъ. И съ собора участники разошлись, еще болѣе поссорившись.

Особенно же объединенію старообращенцевъ мѣшаетъ непріязнь, даже прямо какая-то ненависть къ поповцамъ со стороны беспоповцевъ. Ихъ главные вожди, особливо же слѣпецъ Коноваловъ, стараются на каждомъ шагу обругать, высмѣять поповщину. Кромѣ этого начетчика, у беспоповцевъ явились еще новыя свѣтила. Въ особенную славу входитъ нѣкто Ав. Тр. Кузнецовъ. Понятно становится стремленіе поповцевъ распространить свою миссію среди беспоповцевъ. Усилія ихъ достигаютъ успѣховъ; эти успѣхи замѣтны въ Петербургской, Нижегородской, Олонецкой и Архангельской губерніяхъ.

Въ сектанствѣ обращаетъ на себя серьезное вниманіе новый толкъ въ хлыстовствѣ, называемый „Новый Израиль“ или „лубковцы“, основателемъ котораго явился нѣкій Василій Лубковъ, по его словамъ, дворянинъ г. Томска, въ дѣйствительности же крестьянинъ Воронежской губерніи. Изъ его подписей подъ посланіями видно, что онъ считаетъ себя „великимъ повелителемъ міра, сыномъ бѣлаго Визона, сыномъ великаго и славнаго Ээира, царемъ царей 21 вѣка, Христомъ-Богомъ“. По его ученію, свѣ лица ветхозавѣтн. Израиля не были обыкновенными людьми, а были лишь олицетвореніями вѣковъ, при томъ по отношенію къ исторіи хлыстовства. Напр. Мелхиседекъ—18 вѣкъ, Авраамъ—19 вѣкъ и т. д. Нравоученіе его тоже въ этомъ смыслѣ. „Что надобно дѣлать, чтобы превратить царство міра сего въ царство Божіе? Надобно выдти изъ Египта. Что есть Египетъ? Египетъ есть язычество нынѣшняго нашего православнаго міра...“ По возрѣнію хлыстовъ „Новаго Израиля“, все зло—въ священникахъ, миссіонерахъ и вообще властяхъ. Кромѣ „Новаго Израиля“, начинаютъ еще появляться новыя секты. Такъ заявляютъ о себѣ какіе-то „наши“, „общія“, „главатуйцы“ и др.

Миссіонерство, имѣющее цѣлю борьбу православной церкви съ расколо-сектантствомъ, продолжаетъ разработку различныхъ вопросовъ, относящихся до своей специальности. Въ разныхъ мѣстахъ собираются миссіонерскіе сѣзды, на которыхъ выясняются какъ положеніе расколо-сектантства такъ и мѣры борьбы съ нимъ. Но все это, можетъ быть, имѣя мѣстное значеніе, въ общемъ малозначительно. Въ числѣ мѣръ борьбы съ расколо-сектантствомъ не послѣднее мѣсто должны занимать братства. Въ прошломъ году 10 мая исполнилось уже 40 лѣтъ ихъ существованія. Естественно сдѣлать оцѣнку ихъ значенія. Эту оцѣнку дѣлаетъ „Прав. Путеводитель“. Къ сожалѣнію, выводы миссіонерскаго журнала не въ пользу братствъ. Самое возникновеніе этихъ братствъ насильственное: они возникаютъ не по требованію паствы и ея ближайшихъ пастырей, а по настоянію архипастырей, а паства и пастыри уже привлекаются потомъ;  $\frac{9}{10}$  ихъ членовъ—все лица духовныя, а остальная  $\frac{1}{10}$ —губернскіе или городскіе чиновники, изъ вѣжливости или изъ губернской политики ставшіе братчиками. Но важнѣе всего, конечно, дѣятельность ихъ. Братства, или точнѣе совѣты братствъ, большей частью только „заслушиваютъ“ и „постановляютъ“, а лично не работаютъ. Работаютъ только 1) предсѣдатель—въ большинствѣ случаевъ духовная особа, которому не работать стыдно и боязно предъ властію, или 2) преподаватель семинаріи по наукѣ о расколѣ съ епархіальнымъ миссіонеромъ, заинтересованные въ дѣятельности братства самою своею службою. Остальные члены слушаютъ и подписываются. И избави Богъ, если по ходу дѣла въ епархіи кому-либо изъ членовъ братства является неизбѣжнымъ сѣздить куда-либо въ деревню или потратиться на хлопоты въ своемъ же городѣ: Иванъ начинаетъ указывать на Сидора, Сидоръ на Ивана—до взаимныхъ непріятностей.

Существенный недостатокъ братствъ миссіонерскій журналъ видитъ въ томъ, что вся почти дѣятельность ихъ сводится только къ просвѣтительнымъ цѣлямъ, о благотворительныхъ или совсѣмъ забыто, или благотворительность носитъ случайный характеръ, тогда какъ въ древнихъ братствахъ, послужившихъ образцами для современныхъ, благотворительность преимущественно предъ всякою другою дѣятельностію.

Братства, привлекая въ свой составъ членовъ изъ свѣтскаго общества, могли бы возбудить живой интересъ къ миссіонерскому дѣлу и его цѣлямъ, а главное—могли бы способствовать установленію правильныхъ и здравыхъ понятій о расколо-сектантствѣ. Это сочувствіе, которымъ пользуется въ свѣтскомъ обществѣ расколо-сектантство, откуда происходитъ, какъ не изъ полного невѣжества относительно этого предмета?

„Я“, говоритъ издатель „Миссіон. Обзорнія“ (въ рѣчи на собраніи географич. общества въ отвѣтъ на докладъ г. Пругавина), искренне присоединяюсь и поддерживаю заявленіе докладчика, что въ нашемъ обществѣ, въ свѣтской литературѣ и наукѣ, слишкомъ мало развитъ интересъ къ расколо-сектантству, которымъ живетъ многомилліонная семья русскихъ людей, глубоко несчастныхъ въ своей отрѣшенности, замкнутости отъ общерусской семьи и жизни. За границей ученые больше интересуются расколомъ, чѣмъ русскіе. Я не знаю ни одного примѣра, гдѣ бы въ русскихъ университетахъ читался студентамъ курсъ науки о расколѣ и сектахъ, а вотъ въ Лейпцигскомъ университетѣ проф. Герингъ читаетъ подробнѣйшій

курсъ о русскомъ расколосектантствѣ... Въ его курсѣ есть много такихъ интересныхъ подробностей, которыхъ въ нашей литературѣ нѣтъ. Не даромъ, прибавляетъ г. издатель „Миссіонерск. Обзорнія“, наши слѣдователи, прокуроры, адвокаты считаютъ веденіе судебныхъ расколо-сектантскихъ процессовъ самымъ головоломнымъ и тяжкимъ бременемъ.

(Костр. Епар. Вѣд.)

## — (ОБЪЯВЛЕНІЯ.) —

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

На

# РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ

въ 1905 году.

Издаваемый В. В. Комаровымъ. (Пятидесятый годъ изданія).

Содержаніе январьской книжки (№ 1):—I. Святыни. Романъ. Д. П. Голицына (Муравлина).—II. На родной батарее. Стихотвореніе Н. Б. Хвостова.—III. Воспоминанія о нѣкоторыхъ писателяхъ прошедшаго столѣтія и ихъ письма: I. О. Н. В. Варадиновъ. Проф. Н. И. Субботина.—IV. Письма о современной Финляндіи. Н. А. Талина.—V. Токио. Романъ Г. М. Пилипенко.—VI. Къ вопросу объ университетской реформѣ. Русскаго.—VII. Судья Крупичъ и генеральша Горсть. Разсказъ Л. Бабича.—VIII. Письмо о флотѣ А. Бѣломора.—IX. Восточные мотивы. Стихотворенія Д. И. Стахѣева.—X. Догмы русскаго нигилизма. Н. М. Соколова.—IX. На театрѣ военныхъ дѣйствій. Ю. Ельца.—XII. А. Г. Рубинштейнъ. М. М. Иванова.—XIII. Рѣшеніе чешскаго религіознаго вопроса. I. Голечна.—XIV. Журнальное обзорніе. Н. Я. Стародума.—XV. Современная лѣтопись.—Польская „золотая свобода“ и русская „желѣзная неволя“.—Расхищеніе власти.—Кирилло-Меводіевская традиція и свобода совѣсти.—Русское Самодержавіе и начало законности, гласности, самоуправленія и представительства.—Земскіе соборы и Петровское начало коллегіи и сената.—Починъ, выработка, обсужденіе и санкція закона.—Партійновыборный строй и правленіе большинства.—Мысль и страсть.—Свобода слова или свобода сквернословія?—Организація общественнаго разума.—Партіи принциповъ и партіи интересовъ.—Междуплеменные вопросы въ Россіи.—Именной Высочайшій Указъ 12 декабря.—Рѣчь гласнаго В. А. Потудова. Н. Энгельгарта.—XVI. Обзоръ вѣдѣнныхъ событій. Происшествіе въ Сѣверномъ морѣ. В. А. Теллова.—XVII. Военное обзорніе. Отъ начала войны до конца ноября П. К—ва.—XVIII. Военно-политическіе отголоски. Стихотв. Н. М. Соколова.

ЦѢНА: на годъ съ доставкой и пересылкой въ Россіи 16 руб., на 6 мѣсяцевъ 8 руб., на 3 мѣсяца 4 руб., за границу 20 руб.

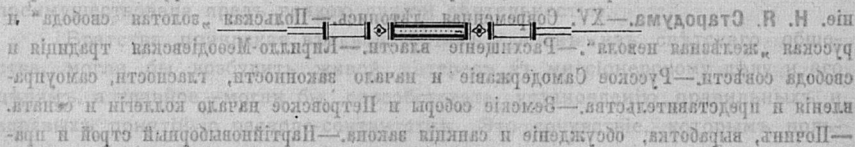
Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Невскій 136.

**СЛОВА И РЪЧИ** свящ. Нефита *Любимова*. 332 стр.

Цѣна 1 руб. 50 коп.

Отзывы: Церк. Вѣд. № 9—1904 г. Въ жур. Вѣра и Цер. кн. 10 пишутъ: Между словами и рѣчами свящ. Н. П. Любимова есть цѣнные опыты внѣбогослужебныхъ бесѣдъ. Такова наприм. отмѣченная уже въ печати „о необходимости трудиться.“ Въ словахъ и рѣчахъ о. Любимова надо вообще отмѣтить учительный тонъ автора, его ясную, точную, всегда весьма разсудительную, проводимую и отчетливо передаваемую раздѣльность мысли, логичность сужденія и вмѣстѣ съ тѣмъ глубоко проникающую все содержаніе бесѣдъ и поученій, церковность Спокойно шагъ за шагомъ, доводъ за доводомъ, авторъ составляетъ изъ своихъ сжато высказанныхъ, но всегда полно предметъ исчерпывающихъ мыслей одну красивую и стильную цѣнеобразную рѣчь. Какою то истинно христіанскою убѣжденностью, ревностью и увѣренностью въ непоколебимой истинности христіанскаго пониманія вѣтеть отъ этихъ пламенныхъ и округленныхъ Словъ и Рѣчей. Нельзя не порекомендовать о.о. проповѣдникамъ брать себѣ за образцы эти разсудительныя Слова и Рѣчи.

Популярнѣйшій московскій проповѣдникъ о. прот. Шумовъ пишетъ автору: Приношу вамъ сердечную благодарность за книгу. Прекрасныя по содержанію и по слогу ваши поученія и бесѣды читаются съ величайшимъ удовольствіемъ, — они могутъ быть употребляемы и на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Отъ души желаю широкаго ихъ распространенія. Законоуч. Харьковск. института о. Грома пишетъ автору: Благодарю васъ за книжку. Книжка превосходная и по изложенію и по вопросамъ Спасибо. Изъ Орска о. Страховъ пишетъ: книжку нахожу прекрасной, приношу за нее благодарность. — Адресъ: Москва, Ваганьково кладбище. Свящ. Н. П. о. Любимову,



Содержаніе: 1) Высота и важность пастырскаго служенія. Еписк. Алексій. 2) Разборъ мнѣнія расколниковъ о крещеніи Пресв. Богородицы апп. Петромъ и Иоанномъ — Я. Зеленева. 3) Къ исторіи просвѣщенія инородцевъ Казанскаго края въ XIII вѣкѣ. — Свящ. К. Прокопьева. 3) Основы православнаго христіанскаго вѣроученія. — Свящ. А. Рождественскаго. 5) Извѣстія и замѣтки. — (Костр. Епар. Вѣд.) 6) Объявленія.

За Редактора Инспекторъ Семинаріи **А. Соловьевъ.**

Печатать дозволяется, Симбирскъ. Февраля 10 дня 1905 года.

Цензоръ протоіерей **Сергій Медвѣдковъ.**

Симбирскъ. Типо-литографія А. Т. Токарева.