

УФИМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
ВЪ РЕДАКЦІИ СІХЪ ВѢДОМОСТЕЙ
ПРИ УФИМСКОЙ СЕМИНАРІИ.



ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ,
СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ,
5 РУБ. 50 КОП.

№ 10.

1880.

15 Мая.

Г О Д Ъ В Т О Р Ы Й .

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 11-й день января 1880 года, Высочайше соизволилъ на утверженіе опредѣленій Синода 8-го—21-го августа, 19-го сентября—16-го октября и 16-го ноября—2-го декабря 1879 года объ увеличеніи положеннаго по штату с.-петербургской, московской, кіевской, и казанской духовныхъ академій числа казеннокоштныхъ студенческихъ вакансій на 60 вакансій для каждой академіи, съ производствомъ такового увеличенія въ теченіи 4-хъ лѣтъ, начиная съ 1879—80 учебнаго года, по 15 въ годъ для каждой академіи, съ окладомъ для с.-петербургской академіи въ 225 р., для московской и кіевской въ 200 р. и для казанской въ 190 р. на каждую вакансію, и объ учрежденіи при с.-петербургской академіи должности втораго помощника инспектора съ окладомъ содержанія въ 800 р. при казенной квартирѣ и съ предоставленіемъ всѣхъ служебныхъ правъ, какія присвоены штатной должности помощника инспектора духовныхъ академій, съ отнесеніемъ потребнаго на означенные предметы расхода на счетъ духовно-учебнаго капитала.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

I. Отъ 30-го января—12-го февраля 1880 г. за № 243, объ изданныхъ церковно-славянскихъ грамматикахъ: Буслаева, Перевлѣскаго, Смирновскаго и Колосова, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 13, коимъ «учебникъ русской грамматики сближенной съ церковно-славянскою» профессора московскаго университета **Ө. Буслаева** рекомендуется въ качествѣ весьма полезнаго пособия для преподавателей русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а славянская грамматика съ сборникомъ (изд. 10-е С.-Петербургъ. 1879 г.) **П. Перевлѣскаго**, грамматика древняго церковно-славянскаго языка, изложенная сравнительно съ русскою (изд. 2 исправленное, С.-Петербургъ 1878 г.) **П. Смирновскаго** и старославянская грамматика (изд. 2 Варшава 1879 г.) **М. Колосова** одобряются въ качествѣ учебныхъ руководствъ по церковно-славянскому языку для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, съ предоставленіемъ выбора того или другаго изъ вышеозначенныхъ руководствъ усмотрѣнію преподавателей, но съ тѣмъ, чтобы замѣна одного учебника другимъ производима была въ началѣ учебнаго года, во избѣжаніе необходимости для учащихся пріобрѣтать одновременно два учебника по церковно-славянскому языку. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ

и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

II. Отъ 16-го января—21-го февраля 1880 г. за № 3, о «Еврейскомъ и Халдейскомъ этимологическомъ словарѣ къ книгамъ Ветхаго Завѣта» Штейнберга, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го января сего года за № 3, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленный инспекторомъ виленскаго еврейскаго учительскаго института Осеемъ Штейнбергомъ «Еврейскій и Халдейскій этимологическій словарь къ книгамъ Ветхаго Завѣта» (Т. I. Еврейско-Русскій. Вильна. 1878 года) признается возможнымъ одобрить для духовныхъ семинарій въ качествѣ учебнаго пособія по еврейскому языку. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета.

III. Отъ 11—28-го марта 1880 г. за № 554, объ изданной состоящей при Московскомъ главномъ Архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ комиссіею печатанія Государственныхъ грамотъ и договоровъ книгѣ объ Иверской иконѣ Божіей Матери.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го февраля сего года за № 2337, въ коемъ изложено: директоръ московскаго главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, сообщая объ изданной, состоящей при архивѣ комис-

сією печатанія Государственныхъ грамотъ и договоровъ, книгъ, заключающей греческія грамоты и вообще документы, относящіеся къ Иверской Иконѣ Божіей Матери, принесенной въ Россію въ 1648 году, каковая книга, вмѣстѣ съ хромофотографіей, выпущена въ продажу по крайне-умѣренной цѣнѣ 50 коп. за экз., просить, не признано ли будетъ возможнымъ рекомендовать означенную книгу для библиотекъ духовно-учебныхъ заведеній. Приказали: Признавая изданную комиссією печатанія Государственныхъ грамотъ и договоровъ книгу объ Иверской Иконѣ Божіей Матери полезною для библиотекъ духовно-учебныхъ заведеній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», чтобы предложили правленіямъ подвѣдомственныхъ имъ духовно-учебныхъ заведеній пріобрѣсти означенную книгу объ Иверской Иконѣ Божіей Матери для фундаментальныхъ библиотекъ на счетъ суммы, ассигнуемой по смѣтамъ на библиотеки въ тѣхъ заведеніяхъ.

IV. 10-го октября—14-го марта 1879—1880 г. за № 69, о «Церковно-народномъ мѣсяцесловѣ на Руси» Калининскаго, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го октября 1879 г. за № 397, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная учителемъ петроковской мужской гимназіи Иваномъ Калининскимъ книга, подъ названіемъ: «Церковно-народный мѣсяцесловъ на Руси» (С.-Петербургъ 1877 года), одобряется для пріобрѣтенія въ библиотеки духовныхъ семинарій. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и, для сообщенія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ «Цер-

ковный Вѣстникъ, съ приложеніемъ копиі съ журнала Комитета.

У. Отъ 11-го—28-го марта 1880 г. за № 545, о вознагражденіи за временно-преподаваемые уроки по латинскому языку въ духовныхъ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го февраля 1880 года за № 2438, съ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія о томъ: 1) въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ производить вознагражденіе за временно-преподаваемые уроки смотрителю училища, получившему образованіе въ высшемъ учебномъ заведеніи, помощнику смотрителя и наличному преподавателю, получившимъ образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и, если смотрителю училища слѣдуетъ выдавать вознагражденіе въ увеличенномъ размѣрѣ, то изъ какого источника; 2) изъ какого количества суммы слѣдуетъ выдавать вознагражденіе за временно-преподаваемые уроки: изъ мѣсячнаго-ли оклада жалованья по вакантной должности учителя, или-же какъ за добавочные уроки? Приказали: принимая во вниманіе, что добавочное вознагражденіе за каждый годичный урокъ, сверхъ 12, по училищному уставу положено въ 20 р.; что, по расчету изъ этой нормы, за временно преподаваемые уроки по вакантнымъ кафедрѣмъ, какъ за уроки дополнительные, причиталась бы крайне незначительная плата, именно до $37\frac{1}{2}$ к. за урокъ и что остатки отъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній поступаютъ въ духовно-учебный капиталъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, въ разрѣшеніе возбужденныхъ вопросовъ, опредѣляетъ: 1) въ духовныхъ училищахъ, въ случаѣ распредѣленія уроковъ древнихъ языковъ и наукъ по вакантнымъ кафедрѣмъ

между наличнымъ составомъ служащихъ, выдавать вознагражденіе лицамъ съ высшимъ образованіемъ примѣнительно къ циркулярному указу Святѣйшаго Синода, отъ 21 октября 1874 г. за № 61, изъ оклада въ 60 руб. за годичный урокъ, а за вычетомъ 2% на пенсіи, въ 58 р. 80 к., или по 1 р. 13 к. за каждый отдѣльный дѣйствительно данный урокъ; лицамъ же, окончившимъ образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, изъ оклада въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья, по расчету годовой суммы 420 р., т. е. изъ оклада въ 35 р. за годичный урокъ, а за вычетомъ 2% на пенсіи, въ 34 р. 30 к., или по 65 к. за каждый дѣйствительно данный урокъ, и 2) такое вознагражденіе, въ случаѣ недостатка смѣтной суммы выдавать изъ наличныхъ остатковъ по содержанію личнаго состава духовныхъ училищъ, а при неимѣніи сихъ послѣднихъ—на счетъ особаго ассигнованія изъ духовно-учебнаго капитала, по сношенію съ Хозяйственнымъ Управленіемъ; о чемъ, для должныхъ распоряженій къ исполненію по духовнымъ училищамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ дать знать циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.—Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что въ настоящее время открыть конкурсъ на соисканіе преміи выспреосвященнаго Макарія, митрополита московскаго, назначаемой ежегодно Св. Синодомъ, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также и за лучшія учебныя пособія, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго обученія, какъ напр. христоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и т. под.

Полная премія высокопреосвященнаго Макарія состоитъ изъ тысячи (1000) рублей; но если по разсмотрѣннн конкурсныхъ сочиненій будутъ признаны два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными преміи, то означенная премія раздѣляется на равныя части, и каждое сочиненіе считается удостоеннымъ полной преміи. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено половинной преміи. Въ текущемъ конкурсномъ году подлежатъ присужденію двѣ полныя преміи, въ тысячу рублей каждая.

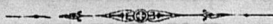
Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи высокопреосвященнаго Макарія должны представить оныя въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ не позже 1-го сентября 1880 года.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ, какъ печатныя, такъ и рукописныя. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1-го сентября 1879 г. по 1-е сентября 1880 г.). Постлѣдующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны; причомъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію преміи принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наслѣдниками; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

О результатахъ конкурса постлѣдуетъ своевременное извѣщеніе.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

По постановленію уфимской духовной консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ 8-го апрѣля 1880 года, въ село Охлебино, на настоятельское мѣсто, опредѣленъ священникъ мензелинскаго собора Михаилъ Говлевъ, на мѣсто священника Геннадія Преображенскаго, который переведенъ къ мензелинскому николаевскому собору.

Столоначальникъ уфимской духовной консисторіи надворный совѣтникъ Александръ Сидоровъ, вслѣдствіе прошенія его, уволенъ отъ службы въ отставку, а на мѣсто его опредѣленъ исправляющимъ должность столоначальника канцелярскій служитель Александръ Аравицкій, съ 31-го числа марта сего 1880 года.

Вслѣдствіе приговора прихожанъ церкви села Покровскаго, Ерлыково тожъ, белебеевскаго уѣзда, при церкви того села открыто церковно-приходское попечительство, въ составъ котораго вошли: предсѣдателемъ священникъ села покровскаго Іаковъ Колокольцевъ, членами: проживающій въ селѣ Покровскомъ рыльскій мѣщанинъ Аѳанасій Петровъ Кожевниковъ, крестьянинъ Николай Григорьевъ Бѣловъ, д. Новыхъ Карамаловъ Михаилъ Θεодоровъ, д. Кожай—Семеновой Ефремъ Петровъ и д. Уязыбашевой Михаилъ Степановъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Объ отношеніяхъ духовенства къ церковному хозяйству

(Профессора Новороссійскаго университета священника Александра Кудрявцева).

Никогда еще, кажется, православные русскіе священники не слышали публично такой унижительной, такой позорной, такой площадной, можно сказать, брани, какую высказала и продолжаетъ высказывать съ рвеніемъ, достойнымъ лучшей участи, издающаяся съ недавняго времени въ Москвѣ, въ центрѣ православія, газета «Востокъ». Никогда еще, кажется, не обвинялись они въ такихъ преступленіяхъ, въ какихъ обвиняются ею. Священники, или по терминологіи «Востока» *попы* (№ 28), называются въ немъ торговцами (№ 24, стр. 366), акцизными надзирателями, полицейскими чиновниками (тамъ же), наемщиками (№ 21, стр. 324). Они обвиняются въ полномъ равнодушіи къ спасенію душъ вѣрннхъ имъ паствъ (№ 22, стр. 333), въ ненасытной жаждѣ презрѣннаго металла, въ желаніи обратить церковную собственность въ свою, въ объявленіи войны всему, что хотя и справедливо, согласно съ требованіями вѣка, но посягаетъ на ихъ карманные интересы (№ 22, стр. 343), и даже въ нѣкоторомъ вліяніи на распространеніе невѣрія и увеличеніи числа революціонеровъ (№ 24, стр. 365). За что же, спрашивается, высказываются все эти и т. п. обвиненія? Чѣмъ провинились священники предъ московской газетой? А тѣмъ, что, исполняя волю своего высшаго церковнаго начальства, они стали контролировать дѣйствія церковныхъ старостъ; что, будучи недовольны и готовляемыми на заводахъ съ примѣсю перазина свѣ

чами, рѣшились воспользоваться Высочайше дарованнымъ правомъ устроить епархіальные свѣчные заводы. Но быть можетъ, и въ самомъ дѣлѣ, это не хорошо? Быть можетъ, и въ самомъ дѣлѣ, церковное имущество должно быть тѣмъ, чѣмъ указано ему быть газетой «Востокъ», а именно: быть собственностію церковной общины, быть не только не управляемымъ, но и не контролируемымъ со стороны духовенства, быть употребляемымъ не на нужды вдовъ и сиротъ духовенства, а на нужды тѣхъ, кто болѣе всего нуждается и кто болѣе всего имѣеть на то право (№ 26, стр. 409). Нѣтъ, тѣмъ-то и обидно, что такой взглядъ былъ всегда чуждъ православной Церкви, что въ дѣйствіяхъ духовенства нѣтъ ничего, что не согласовалось бы съ каноническими требованіями. Чтобы доказать справедливость такихъ положеній, мы рассмотримъ: 1) кому принадлежитъ церковное имущество? 2) кто долженъ управлять имъ? 3) на какіе предметы должно быть оно употребляемо? 4) согласны ли съ саномъ священства занятія по устройству и управленію свѣчными заводами?

Итакъ ставимъ первый вопросъ—кому принадлежитъ церковное имущество?

Хотя газета «Востокъ» и не высказывается прямо и положительно по поводу этого вопроса, но, принимая во вниманіе ея сужденія объ управленіи церковнымъ хозяйствомъ и контролъ надъ нимъ, можно съ несомнѣнностію сказать, что изъ всѣхъ существующихъ по этому вопросу мнѣній, она ближе всего стоитъ къ тому, по которому собственникомъ церковнаго имущества признается церковная община. Особенно насъ убѣждаетъ въ томъ слѣдующее мѣсто, находящееся въ № 22 «Востока» за прошлый годъ: «пора прихожанамъ», говоритъ газета, «придти къ убѣжденію, что жертвуемая ими суммы и имущества къ церковь принадлежитъ церкви, но не ду-

ховенству, отъ нихъ зависящему, и что церковное имущество должно быть управляемо жертвователями, а не священниками, заботящимися болѣе о собственномъ благосостояніи, нежели о спасеніи душъ ввѣренной имъ паствы, къ которой оно относится вполнѣ равнодушно. Съ этимъ мнѣніемъ и будемъ въ данномъ случаѣ имѣть дѣло. Что церковное имущество не можетъ принадлежать духовенству—это совершенно справедливо; но что оно должно принадлежать общинѣ—это справедливымъ назвать нельзя.

Такое воззрѣніе стоитъ прежде всего въ противорѣчій съ назначеніемъ церковнаго имущества. Церковное имущество есть плодъ любви и преданности христіанина Богу. Оно всегда назначалось и назначается для прославленія въ томъ или другомъ видѣ имени Божія. Оно есть, какъ выражаются церковные каноны, имущество, принадлежащее Богу (апост. прав. 38), имѣніе Господне (апост. прав. 40), стяжаніе Господне (соб. каре. пр. 41). А если такова цѣль, таково назначеніе церковнаго имущества, то оно никакъ не можетъ составлять принадлежность общинѣ. Оно составляетъ въ такомъ случаѣ принадлежность того общаго дѣла, которому служить извѣстная церковь. Конечно, первымъ и главнымъ образомъ оно должно служить этому дѣлу въ томъ районѣ, центромъ котораго служить извѣстный храмъ, но если бы прославленіе имени Божія, составляющее цѣль Церкви, вызвало употребленіе его въ иномъ мѣстѣ, какъ и бывало то неоднократно, то противодѣйствіе общинѣ было бы притязаніемъ на достояніе Господне. Оно было бы тѣмъ же, что притязаніе извѣстныхъ бѣдныхъ на имущество, пожертвованное на благотвореніе вообще. Какъ сами бѣдные въ отношеніи къ назначенному на благотвореніе имуществу суть не болѣе какъ предметы, на которые должно простираться дѣйствіе послѣдняго, такъ и

общины въ отношеніи къ пожертвованному для славы Божіей имуществу суть тѣ же предметы. Дѣйствіе его на нихъ можетъ простираться только въ той мѣрѣ, въ какой требуется благомъ Церкви вообще. Здѣсь причина того факта, что всякій разъ, какъ только извѣстная община уклонялась отъ общей цѣли Церкви, выдѣлялась, имущество ея дѣлалось достояніемъ или епархіи вообще, или патріархата.

Далѣе. Возрѣніе на общину, какъ на собственника церковнаго имущества, не согласно съ исторіей образованія общинъ или приходовъ. Общины или приходы образовались не сами собою, не по взаимному соглашенію извѣстнаго количества лицъ, пожелавшихъ имѣть у себя одно общее мѣсто собранія. Онѣ образовались по волѣ епископовъ, которые, не будучи въ состояніи всюду въ одинаковой мѣрѣ простирать свое вліяніе, подраздѣляли свои епископскіе округа на извѣстное количество второстепенныхъ округовъ и вручали ихъ подвѣдомственнымъ имъ пресвитерамъ. Отъ нихъ, отсюда, зависѣло какъ то, гдѣ должны были собираться вѣрующіе, такъ и то, сколько должно было собираться въ извѣстномъ мѣстѣ. Тамъ, гдѣ имѣлось отдѣльное помѣщеніе, приписываемо было больше, а тамъ, гдѣ вѣрующіе собирались въ томъ или другомъ частномъ помѣщеніи—меньше. «Аще который пресвитерь, говоритъ 31 апост. прав., презрѣвъ собственнаго епископа, *отдѣльно собранія творити будетъ и алтарь иный водрузитъ*, не обличивъ судомъ епископа ни въ чемъ, противномъ благочестію и правдѣ: да будетъ изверженъ яко любоначальный. Ибо есть похититель власти. Такожде извержены будутъ и прочіе изъ клира къ нему приложившіеся. Міряне же да будутъ отлучены отъ общенія церковнаго». И такъ, если ни составъ общины, ни мѣсто ея собранія не зависятъ отъ

нея, если группированіе ея происходило около извѣстныхъ, указываемыхъ епископомъ, мѣсть собранія, то по какому же, спрашивается, праву онѣ могутъ считать себя собственниками церковнаго имущества? Одѣ не болѣе какъ временные и случайные его обладатели. Не ими въ данное время начало созидаться оно, не ими и завершиться должно это созиданіе. Сколько ни прилагали бы они къ церковному имуществу, все-таки это приложеніе будетъ не болѣе какъ частица въ сравненіи съ тѣмъ, что прежде имѣлось и что будетъ имѣться потомъ. Оно всегда будетъ тѣмъ же, что приношеніе подданнаго на пользу государства; а такъ какъ ни одинъ подданный никогда не въ правѣ будетъ сказать, что онъ собственникъ государственнаго достоянія, такъ точно и ни одна община, жертвующая отъ времени до времени на поддержаніе церкви, никогда не въ правѣ будетъ сказать, что она есть собственникъ церковнаго имущества.

Мнѣніе объ общинѣ какъ о собственникѣ церковнаго имущества стоитъ въ противорѣчьи съ принятымъ нашею Церковію гражданскимъ законодательствомъ. По постановленію императора Юстиніана, внесенному въ нашу «Кормчую», наследниками завѣщаннаго во славу имени Божія имущества должны признаваться не общины, а храмы: «аще кто напишетъ наследника имѣнію своему Владыку Христа», говорится въ одной изъ новеллъ, «не приложивъ молебному дому имени, или церкви мѣста того, идѣже есть умрыи мнитися написавъ; такоже и о дарѣ, аще даетъ, да истощится на пищу убогихъ. Аще нѣкоему дому святыхъ апостолѣ или мученикѣ оставить, не помянувъ имени церкви, и аще убо есть во градѣ томъ, или въ предѣлѣ его, то убо таковая та церкви да возьметъ. Аще же нѣсть таковыя церкви, митропольская церковь да возьметъ. Аще же нѣсть тамо митропольская Церковь, то имущи того святаго суща на мѣстѣ томъ

церкви, да возметъ оставленное инѣмъ молебнымъ домамъ отпускающимъ имъ. Аще не явится скончавыйся ино помысливъ, а ино рекъ: тогда бо по истинѣ и то писаное, да держится въ епископской церкви. Аще же церковь речеть именовъ, и обрящутся многи церкви тѣмъ именовъ нарицающесе во градѣ, или въ предѣлѣхъ, аще бо *къ которой отъ нихъ имяше большую любовь, и часто тамо прихождаше*, той подобаеть оставити («Кормчая» ч. II, гл. 44). Хотя Савиньи и старается истолковать это постановленіе въ благопріятномъ для общинъ смыслѣ, но въ виду очевидной его ясности, ему едвали удастся убѣдить кого-либо, что здѣсь рѣчь идетъ объ общинахъ, а не храмахъ (Saviguy, System des Röm Rechts. B. 11 § 263). Та же самая мысль о храмахъ, какъ о собственникѣ церковнаго имущества ясно выражается и во всѣхъ тѣхъ постановленіяхъ, которыя говорятъ о имуществѣ лицъ духовныхъ, не оставившихъ наслѣдниковъ. Имущество епископа, пріобрѣтенное во время управленія, есть, по закону градскому, собственность той церкви, при которой онъ служилъ («Кормчая» гл. 48). Имущество монаха, не предъявленное при вступленіи въ монастырь, есть, по тому же закону, собственность монастыря (тамъ же). На ту же мысль, наконецъ, указываютъ и постановленія о правѣ пользованія церковнымъ имуществомъ. Желавшій удержать въ своемъ пользованіи недвижимое достояніе извѣстной церкви могъ сдѣлать это не иначе, какъ предложивши той церкви или учрежденію другую вещь, равноцѣнную взятой (Nov. 120 с. 2).

На основаніи всего сказаннаго нужно признать, что въ идеальномъ смыслѣ собственникъ церковнаго имущества есть идея Церкви вообще—или прославленіе имени Божія, а въ юридическомъ—храмы или тѣ учрежденія, которыя служатъ видимымъ выраженіемъ этой идеи и которыя, какъ нѣчто болѣе постоянное среди постоянной

смѣняемости всего существующаго, удобнѣе, чѣмъ самыя общины, могутъ служить къ ея осуществленію. Такъ признается это и болѣе извѣстными канонистами (Schulte, Lehrbuch d. Kathol Kirchenrechts S. 548).

Высказываясь противъ контроля церковнаго имущества со стороны духовенства, газета «Востокъ» является несостоятельною не только предъ судомъ каноновъ Церкви, но и предъ судомъ нашего церковно-гражданскаго законодательства. Вѣрное своему первообразу—древнимъ канонамъ, это послѣднее никогда не допускало, чтобы управленіе церковнымъ имуществомъ вручалось свѣтскимъ лицамъ. Исходя изъ того положенія, что владѣтель церковнаго имущества есть Церковь, какъ учрежденіе (т. IX св. зак. ст. 313 и 314), а распорядитель его есть церковная власть, оно всѣ функціи управленія сосредоточиваетъ въ отношеніи къ епархіи въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства, а въ отношеніи ко всей русской Церкви въ вѣдѣніи Св. Синода. «Все имущество церквей», говоритъ § 141 устав. духовн. консисторій, «состоитъ ли оно въ недвижимомъ имѣніи вообще или въ капиталахъ, должно быть подробно извѣстно епархіальному начальству, дѣйствующему въ надзорѣ за онымъ чрезъ благочинныхъ или другихъ довѣренныхъ лицъ». О всѣхъ поступающихъ въ церковь пожертвованіяхъ, составляющихъ не менѣе ста рублей, должно быть доводимо до свѣдѣнія сего начальства (устав. духов. консист. § 142), и свыше полутора ста рублей не можетъ быть израсходовано безъ его разрѣшенія (указъ Св. Синода отъ 16-го сентября 1877 г.). На основаніи такого взгляда на синодальную и епархіальную власть и приходское духовенство есть по нему не безучастный зритель чьихъ либо распоряженій, а непосредственный блюститель всего находящагося при церкви имущества. Правда, это имущество имѣетъ у себя и другаго блюстителя, въ лицѣ избираемаго приходомъ ста-

росты, но этотъ другой блюститель далеко не имѣетъ такихъ правъ, какія имѣетъ духовенство. Не староста, а причтъ и главнымъ образомъ настоятели церквей являются по нашимъ законамъ ходатаями подѣламъ, касающимся кражи или ограбленія церквей (ст. 246 пунктъ 4 устава гражд. судопроизв. Указъ Св. Синода отъ 1-го декабря 1876 г. на имя кавказской духовной консист.); не къ старостѣ, а къ причту предъявляются церковною властью и разныя требованія относительно храненія и употребленія церковнаго имущества. Таково Высочайшее повелѣнiе о предоставленіи церковнымъ причтамъ самимъ, безъ посредства епархіальныхъ начальствъ, отсылать въ кредитныя учрежденія кошелековыя суммы (указъ Св. Синода отъ 29-го октября 1865 г.); таково же распоряженіе Св. Синода отъ 31-го іюня 1889 г. о вмѣненіи въ обязанность церковнымъ причтамъ на суммы, принадлежащія церквамъ, пріобрѣтать именные билеты, а также объ обязанности причтовъ не хранить при церквахъ значительныхъ суммъ и денежныхъ процентныхъ бумагъ (указъ отъ 9-го сент. 1873 г.). Не согласіе старосты, а согласіе причта и разрѣшеніе Св. Синода требуется въ томъ случаѣ, если бы встрѣтилась надобность произвести изъ церковныхъ суммъ заемъ на ту или другую сумму (указъ Св. Синода отъ 16-го августа 1870 г.). Что касается назначенія церковныхъ старостъ, то оно, по опредѣленію Высочайше утвержденной 17-го апрѣля 1808 г. инструкціи церковнымъ старостамъ, которой, по указу Св. Синода отъ 20-го января 1874 г., старосты неуклонно должны слѣдовать, опредѣляется слѣдующимъ образомъ:—Онъ есть хранитель церковнаго имущества (пунктъ 1-й), но онъ обязанъ хранить таковое не у себя на дому (пунктъ 18), а въ храмъ, и не единолично, а при содѣйствіи причта. Кладовая или ризница, въ которой хранятся церковныя суммы, должна быть, по пункту 8 и 9, не

только за его печатію, а вмѣстѣ и за печатію священно-служителей. Онъ есть собиратель разныхъ пожертвованій, но все имъ собранное должно быть или занесено немедленно въ опись при главномъ наблюденіи за всѣмъ симъ священно и церковно-служителей (пунктъ 5), или опущено немедленно въ ящикъ, при которомъ наряду съ его печатями должны быть и печати священно-служителей (пунктъ 8). Онъ есть расходчикъ церковныхъ суммъ, но онъ обязанъ по пункту 12 расходовать таковыя только съ согласія священно-служителей и почетнѣйшихъ гражданъ. Онъ есть отвѣтчикъ предъ начальствомъ за правильность прихода-расходныхъ книгъ, но онъ отвѣчаетъ не предъ избравшимъ его обществомъ, а предъ епархіальнымъ начальствомъ, которое контролируетъ его чрезъ своихъ благочинныхъ (пунктъ 16), и отвѣчаетъ не одинъ, а вмѣстѣ съ священно и церковно-служителями, потому что, по пункту 19, онъ обязанъ дѣлать счетъ по книгамъ вмѣстѣ съ ними (примѣч. къ пункту 15).

Столько же несправедливыми, сколько несправедливы притязанія церковныхъ старостъ, признаются нашимъ церковнымъ законодательствомъ и тѣ притязанія, которыя предъявляются по мѣстамъ къ церковному имуществу со стороны церковно-приходскихъ попечительствъ. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ представленныя ему по сему предмету ходатайства и найдя, что они противорѣчатъ во 1) уставу самыхъ попечительствъ, который предоставляетъ въ ихъ распоряженіе только добровольныя пожертвованія, и во 2) уставу духовныхъ консисторій, по которому все распоряженія кружечными, кошельковыми и другими суммами производятся духовнымъ вѣдомствомъ, признавъ, что домогательства попечительствъ противны каноническому праву: никто да не присвоитъ церковнаго достоянія (Феоф. алексі пр. 11), и указомъ отъ 18-го октября 1868 г. предписавъ епархіальнымъ преосвященнымъ внушать

попечительствамъ, что цѣль ихъ—воспособленіе правительству и св. Церкви, а не воспрещенное канонами посягательство на достояніе послѣдней.

Если, такимъ образомъ, духовенство и по древнимъ канонамъ и по нашимъ законамъ обязано въ лицѣ благочинныхъ контролировать церковныя суммы, а въ лицѣ причтовъ производить съ согласія епархіальнаго начальства свои распоряженія ими и быть отвѣтственнымъ за нихъ, то какъ же газета «Востокъ» позволяетъ себѣ говорить, что духовенство въ дѣлѣ контроля есть лицо совершенно стороннее, что распоряженія Св. Синода о производствѣ такого контроля суть распоряженія **стран- ные**, что священно-служители суть акцизные надзиратели и полицейскіе чиновники? Чего же желала бы газета отъ духовенства? Она желала бы, очевидно, того, чтобы духовенство точно также не пользовалось своимъ правомъ контроля, какъ не пользуются имъ прихожане (№ 21 стр. 324), чтобы духовенство подписывало старостинскіе счета, не читая и не провѣряя ихъ; но пусть знаетъ газета, что иное дѣло право, иное—обязанность. Для почетнѣйшихъ гражданъ участіе въ контролѣ или лучше въ свидѣтельствovanіи суммъ есть не болѣе какъ право; объ нихъ сказано: «буде они отъ того не отречутся» (инструкц. церк. старост. п. 9); они могутъ, слѣдовательно, пользоваться имъ, но могутъ и не пользоваться. И они пользовались бы имъ, если бы видѣли, что никакого другаго контроля церковнаго имущества нѣтъ; но они знаютъ, что въ дѣлѣ отчетности участвуетъ духовенство, что за нею слѣдитъ епархіальное начальство. Что же касается духовенства, то положеніе его совершенно иное. Для него участіе въ контролѣ есть не только право, но и обязанность. Оно обязано отвѣтствовать за исправность записей (примѣч. къ пункту 15 инструкц. церк. стар.). Если бы, слѣдовательно, оно не приняло

участіе въ такомъ контролѣ, то оказалось бы небрежнымъ въ отношеніи къ исполненію закона, оказалось бы участникомъ въ тѣхъ злоупотребленіяхъ, какія всегда возможны при фиктивномъ контролированіи. Особенно оно не можетъ поступать такъ послѣ того, когда Св. Синодъ, въ виду безпорядковъ, происходящихъ отъ недопущенія старостами причтовъ до наблюденія за церковнымъ хозяйствомъ, издалъ 20-го января 1874 г. распоряженіе, по котороту старосты обязаны въ точности исполнять правила Высочайше утвержденной для нихъ инструкціи, а священно и церковно-служители, въ случаѣ неисполненія, доносить о томъ своему начальству.

Всмотримся теперь ближе въ самый этотъ контроль, въ самое это участіе въ немъ духовенства. Что можетъ быть въ немъ унижительнаго, — оскорбительнаго для церковныхъ старостъ? Быть можетъ то, что духовенство по окончаніи мѣсяца стоитъ и смотритъ, какъ высыпаются изъ кружекъ деньги и считаются? Но духовенство при этомъ не болѣе какъ свидѣтель. Но такое свидѣтельство имѣютъ право по 9 пункту инструкціи даже почетнѣйшіе изъ прихожанъ. Быть можетъ то, что всѣ покупки, подряды, починки и постройки онъ обязанъ дѣлать съ согласія священно-служителей? Но это согласіе, по 12 пункту инструкціи, требуется и со стороны почетнѣйшихъ прихожанъ. Быть можетъ то, наконецъ, что по всѣмъ сдѣланнымъ расходамъ онъ долженъ дать отчетъ, представить оправдательные документы? Но въ какомъ учрежденіи это не дѣлается? Какой расходчикъ можетъ расходовать безъ отчета? Остается значить одно, что такая отчетность дается духовенству; но она дается не причту, а высшей церковной власти. Духovenство само даетъ отчетъ предъ епархіальною властію, а эта послѣдняя сама отчетуется, въ свою очередь, предъ Св. Синодомъ. — А если отчетность церковнаго старосты есть отчетность предъ этою

высшею церковною властію, которой вручено церковное имущество и по церковнымъ законамъ и по законамъ гражданскимъ, то не думаемъ, чтобы такая отчетность была менѣ достойна той, какую желаетъ газета «Востокъ». Впрочемъ, она ратуетъ не столько за сохраненіе достоинства, сколько за сохранность церковныхъ суммъ.—

«Почему не допустить, говорить она въ № 21, что духовенство сначала только приметъ участіе въ дѣлѣ контроля и распоряженія церковными суммами, потомъ въ силу указа Св. Синода возьметъ на себя первенствующую роль, а затѣмъ въ силу указа того же Св. Синода и совсѣмъ станетъ единовластно распоряжаться церковнымъ достояніемъ?» (стр. 324). Но напрасны и всѣ эти высказываемыя газетой опасенія. Какъ будетъ духовенство единовластно распоряжаться церковнымъ достояніемъ, когда Высочайшая воля всегда была для него священна? Какъ будетъ оно употреблять его на свои нужды, когда о каждой копѣйкѣ оно, вмѣстѣ со старостой, должно отдать отчетъ епархіальному начальству? Если же послѣднее, въ видахъ удовлетворенія учебныхъ нуждъ духовенства, признаетъ нужнымъ отдѣлить одновременно или ежегодно нѣсколько процентовъ изъ кошельковыхъ церковныхъ суммъ, то, будучи распорядителемъ церковнаго имущества, оно имѣетъ на то полное право. Оно представлено ему и Высочайшею властію, которая, утверждая училищные уставы, утвердила и такіе параграфы, какъ 8 устава семинарскаго, 2 и 24 устава училищнаго и 14 устава женскихъ училищъ.—Въ послѣднемъ въ числѣ источниковъ для содержанія училищъ указаны: «добровольныя пожертвованія духовенства и, съ разрѣшенія преосвященнаго, отдѣленія изъ кошельковыхъ церковныхъ суммъ». Но объ этомъ рѣчь будетъ впереди.

Изъ сказаннаго можно вывести заключеніе, что желаемое газетою «Востокъ» устраненіе духовенства отъ кон-

троля церковнаго имущества не согласно ни съ законами церковными, ни съ законами гражданскими и что всё ея порицанія за участіе духовенства въ контролъ церковныхъ суммъ являются порицаніями за добросовѣстное исполненіе духовенствомъ возложенныхъ на него закономъ обязанностей.

(Церковно-обществ. Вѣстн. 1880 г. № № 11 и 16).

Въ вопросу о псаломщикахъ.

Новгородское епархіальное начальство распорядилось: «Вслѣдствіе прошенія дьячка новгородской градской Климентовской церкви Пальмова о разъясненіи ему, въ чемъ именно должны состоять обязанности псаломщика по церкви и какую помощь долженъ оказывать ему сторожъ, опредѣленіемъ новгородской консисторіи постановлено: въ предупрежденіе подобныхъ запросовъ со стороны другихъ священно-церковно-служителей, объявить для руководства всѣмъ причтамъ, что на псаломщикахъ должно главнымъ образомъ лежать: приготовленіе облаченія для настоятелей и уборка онаго послѣ богослуженій, исполненіе клироснаго чтенія и пѣнія, сопровожденіе настоятелей въ приходъ, для присутствованія и помощи при исправленіи духовныхъ требъ, и все письменоводство по церкви и приходу; всѣ же прочія мелкія послуги по церкви должны исполнять сторожа, или, гдѣ есть, вольнонаемные церковники, какъ-то: звонить и трезвонить, зажигать и гасить свѣчи, приносить и подавать священнику просфоры, вино, воду и проч., подавать кадило и теплоту, смотрѣть за чистотою церкви и проч., но псаломщики должны имѣть за всѣмъ этимъ наблюденіе и въ чемъ нужно роководить сторожей, а если представится нужда, то не должны и сами уклоняться отъ исполненія этихъ послугъ, такъ какъ за упраздненіемъ пономар-

скихъ вакансій все подобныя послуги должны подать на оставшагося причетника.

Распоряженіе орловской епархіальной власти гласить слѣдующее:

«Одинъ изъ благочинныхъ Орловской епархіи входилъ къ епархіальному начальству съ вопросомъ: должны ли и. д. псаломщиковъ причетники исполнять черныя работы по церкви? Вслѣдствіе чего орловское епархіальное начальство постановило опредѣленіе такое: Въ выпискѣ изъ журналовъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 16-го апрѣля 1869 года, между прочимъ, объ обязанностяхъ псаломщиковъ сказано, что на нихъ, подъ наблюденіемъ настоятеля и по его распоряженію, возлагается: а) исполненіе при богослуженіи клироснаго пѣнія и чтенія; б) сопровожденіе настоятеля и его помощника при посѣщеніи прихожанъ для исполненія духовныхъ требъ; в) все письмоводство по церкви и приходу, — но не сказано ни слова, чтобы на нихъ лежала еще обязанность блюсти за чистотою церкви. По сему, примѣняясь къ вышесказанной выпискѣ изъ журнала присутствія, объявить благочиннымъ Орловской епархіи, что нѣтъ никакого законнаго основанія къ привлеченію діаконовъ-псаломщиковъ и вообще причетниковъ къ исполненію такихъ дѣлъ по церкви, какъ напримѣръ: метеніе и мытье половъ, колокольный звонъ и проч.; все таковыя обязанности, какъ и обязанность содержанія храма въ чистотѣ и опрятности, должны лежать на церковныхъ сторожахъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ настоятелей и церковныхъ старостъ».

(Тамъ же № 16).

Къ великопостнымъ пастырскимъ обязанностямъ.

Св. Синодъ отъ 24-го сентября 1858 года опредѣлить предписать циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ:

1) Чтобы священники вѣранныхъ имъ епархій, помня слова апостола: *настой благовременнъ и безвременнъ, обличи* (втор. посл. къ Тимоѳею, IV, 2), сколько возможно чаще напоминали нерадивымъ изъ своихъ прихожанъ объ исполненіи существенной христіанской обязанности исповѣди и св. причастія, предлагая объ этомъ увѣщанія не только общія въ церквахъ, не именуя лицъ, но и частныя наединѣ, при всѣхъ удобныхъ случаяхъ.

2) Чтобы священники, не ограничиваясь увѣщаніями нерадивыхъ, старались такъ глубоко убѣждать и постоянныхъ исполнителей сего христіанскаго долга въ спасительности сихъ св. таинъ, чтобы они не только сами продолжали исполнять сей долгъ, но по чувству братской любви всемѣрно старались внушать нерадивымъ сосѣдямъ своимъ, какой страшной опасности вѣчной гибели подвергается душа, коснѣющая въ нераденіи.

3) Чтобы въ концѣ года составленъ былъ въ каждомъ приходѣ частный реестръ всѣмъ небывшимъ у исповѣди и св. причастія (кромѣ дѣтей) съ означеніемъ, кто сколько лѣтъ не былъ.

4) Чтобы священникъ приходскій спрашивалъ каждого изъ поименованныхъ въ семъ реестрѣ не иначе какъ наединѣ, и если тотъ, кто небылъ одинъ только годъ, объяснить уважительную причину, или сознавшись въ своемъ небреженіи дастъ слово непременно исполнить сей долгъ въ ближайшій постъ въ томъ же году,—и не далѣе какъ въ великій постъ, такового священникъ исключалъ бы изъ реестра, оставляя однакоже отмѣченнымъ въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ въ числѣ небывшихъ.

5) Чтобы два года сряду небывшихъ у исповѣди и св. причастія священникъ по своему усмотрѣнію или оставлялъ въ реестрѣ или исключалъ изъ онаго, съ подтвержденіемъ нерадивому рѣшительно, что когда онъ не

исполнить сего долга и на третій годъ, то объ нёмъ донесено будетъ епархіальному начальству.

Въ дополненіе къ этому опредѣленію Св. Синода въ московскомъ епархіальномъ управленіи мнѣніемъ бывшаго викарнаго епископа Леонида, съ утвержденіями митрополита Филарета, отъ 30-го октября 1859 года, утверждено—вмѣнить приходскимъ священникамъ въ обязанность:

1) Предъ наступленіемъ великаго поста предлагать народу поученія свои или изъ книгъ, съ цѣлю убѣдить народъ въ необходимости и благотворности для христіанина спасительныхъ таинствъ покаянія и св. причащенія.

2) Всегда, въ особенности въ означенное время, пользоваться для сей цѣли и другими случаями. Въ частной жизни людей болѣзани, душевная скорбь, внезапная смерть кого либо изъ родныхъ и знакомыхъ, разныя бѣдствія— все это сильнѣе располагаетъ людей искать у Бога помощи въ такихъ обстоятельствахъ, нежели въ обыкновенное и благополучное время. Сіе обстоятельство надлежитъ обращать священнику въ поводъ и для частныхъ бесѣдъ о необходимости очищать совѣсть покаяніемъ, чистымъ сердцемъ ходить предъ Богомъ и соединяться съ Господомъ Иисусомъ Христомъ, единымъ помощникомъ и покровителемъ нашимъ въ таинствѣ причащенія. Если же нѣтъ ни въ частной, ни въ общественной жизни никакихъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ, священникъ долженъ склоняться и обыкновенную простую бесѣду склонять къ предметамъ душеспасительнымъ.

3) Если въ семьѣ есть грамотные, то давать имъ книги, для означенной цѣли полезныя, разумѣется при благонадежности, что книги будутъ употреблены въ пользу.

4) Учреждать по возможности чтеніе назидательныхъ книгъ въ домахъ членовъ причта для прихожанъ, входящихъ въ церковь къ богослуженію и входящихъ въ

домы причта въ ожиданіи богослуженіи или для отдохновенія.

5) Если не всѣ прихожане совершили говѣніе въ первую недѣлю поста, то увѣщанія церковныя и домашнія продолжать для убѣжденія исполнить сіе въ слѣдующія недѣли до конца поста.

6) Кто, не смотря на увѣщанія, не исполнить въ теченіе поста христіанскаго долга, тѣхъ убѣждать къ исполненію сего долга въ прочіе посты, и если не представится удобствъ по причинѣ сельскихъ работъ, въ петровъ или успенскій, то въ рождественскій, какъ наиболѣе свободный отъ работъ.

7) Если кто изъявитъ желаніе говѣть до наступленія поста,—не отказывать, смотря по возможности.

8) При увѣщаніи не употреблять никакихъ выраженій, могущихъ оскорбить или раздражить увѣщаваемыхъ, а отрицанія со стороны увѣщаваемыхъ сносить терпѣливо, памятуя, что любовь все покрываетъ, не раздражается, не ищетъ своихъ-си, а все терпитъ.

9) Можетъ случиться, что нѣкоторые, примѣняясь къ обычаю, будутъ отзываться бѣдностію. Таковымъ священникъ долженъ изъяснить, что никакія издержки не потребуются, таинства преподаны будутъ безмездно. Свѣча, вмѣсто принесенной отъ нихъ, будетъ горѣть общая церковная, и просфору, если пожелаютъ имѣть, получать безмездно, что и наблюдать въ точности.

10) Какъ о тѣхъ, которые не смотря на увѣщанія, три года не были у исповѣди и св. причастія, такъ и о тѣхъ, кои два года не исполняли сего долга, доносить начальству.

11) Благочыннымъ наблюдать за исполненіемъ предписаннаго и стараться узнавать о дѣйствіяхъ священниковъ и руководствовать ихъ содѣйствіемъ и совѣтами. Посему предписывается къ исполненію, съ тѣмъ, чтобы

реестры о нерадивыхъ въ исполненіи долга представляемы были начальству при донесеніяхъ, отдѣльно отъ тѣхъ реестровъ, которые прилагаются при исповѣдныхъ вѣдомостяхъ.

(Тамъ же № 31).

Ссылка священника въ сибирь за подлогъ въ метрикъ.

Въ «Пермскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» напечатано слѣдующее прискорбное извѣстіе: Запрещенный священникъ Павелъ Боголюбовъ, Чистопереволочнаго села, Оханскаго уѣзда, судившійся въ пермскомъ окружномъ судѣ по обвиненію въ подлогѣ, допущенномъ имъ въ метрическомъ свидѣтельствѣ, рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей признанъ виновнымъ въ томъ, что 23 марта 1870 года изъ корыстныхъ видовъ умышенно составилъ и выдалъ крестьянину Ермолаю Григорьеву фальшивую выписку изъ метрическихъ книгъ переволочной церкви о рожденіи крестьянина деревни Шамы, Каллиника Свѣтлакова, который, Каллиникъ, показанъ родившимся 27 іюня 1848 года, тогда какъ въ дѣйствительности онъ родился въ 1851 году, при чемъ для сокрытія этой неправильности сдѣлалъ въ метрической книгѣ 1847 года подчистку и поправку, именно: слово «Наталія» переправилъ на имя «Каллиникъ», а въ метрической книгѣ за 1851 годъ залилъ чернилами листъ, на которомъ былъ записанъ родившимся «Каллиникъ», и пермскимъ окружнымъ судомъ 24 сентября 1879 г. приговоренъ къ лишенію всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Тобольскую губернію, а по опредѣленію духовной консисторіи 11/16 января 1880 г. лишенъ священнаго сана—съ исключеніемъ изъ духовнаго званія».

Постигшая злополучнаго священника кара побуждаетъ

духовенство какъ нельзя болѣе осторожно относиться къ находящимся въ его завѣдываніи актамъ о гражданскомъ состояніи прихожанъ. Злоупотребленія въ этомъ отноше- нии и даже болѣе мелкія упущенія влекутъ за собою на- казанія, совершенно разбивающія жизнь, и по меньшей мѣрѣ вызываютъ дисциплинарныя взысканія, отражаю- щіяся на служебной дѣятельности священства. Добросо- вѣстное отношеніе къ дѣлу и осторожность при веденіи церковныхъ нотаріальныхъ актовъ, разъ они возложены на обязанность духовенства,—имѣють стоять на первомъ мѣстѣ въ сферѣ пастырской дѣятельности.

(Тамъ же № 32).

Совершеніе таинствъ въ Берлинѣ.

Въ прежнее время, когда духовенство въ Пруссіи ве- ло метрическія книги о рожденіи, бракѣ и смерти жи- телей, священникъ обыкновенно спрашивалъ брачующихся, къ какому вѣроисповѣданію они принадлежатъ, причемъ крещеніе являлось необходимымъ условіемъ для соверше- нія таинства брака. Но въ 1874 году метрики перешли въ вѣдѣніе гражданской власти и съ тѣхъ поръ креще- ніе перестало быть такимъ условіемъ. Въ 1875 году протестантскій клиръ въ Берлинѣ обнародовалъ цифры вѣнчанныхъ имъ въ этомъ году браковъ, равно какъ и число крещенныхъ дѣтей; то же самое сдѣлало съ своей стороны и гражданское вѣдомство, и что же оказалось? Число родившихся дѣтей было 35,250, а крещено изъ нихъ только 24,000, такъ что болѣе 11,000 дѣтей оста- лись безъ крещенія. Въ то же время изъ метрическихъ записей выяснилось, что изъ 13,000 заключенныхъ бра- ковъ только 3,000 были вѣнчаны въ церкви.

Понятно, что эти неожиданныя цифры произвели глу-

бокое впечатлѣніе въ людяхъ вѣрующихъ. Нѣкоторые стали утверждать, что этотъ первый опытъ передачи метрикъ въ гражданское вѣдомство еще ничего не доказываетъ и что если иные злоупотребили дарованною имъ льготою, то для окончательнаго сужденія слѣдуетъ подождать послѣдующихъ сообщений. Такія ожиданія однако же были чистымъ самообольщеніемъ. Статистическія свѣдѣнія послѣдующихъ годовъ оказались не лучше прежнихъ. Въ 1877 году число браковъ, вѣнчанныхъ въ евангелическихъ церквахъ, представляло собою лишь 32 проц. всѣхъ заключенныхъ браковъ; затѣмъ, изъ дѣтей крещено было только 69 проц., а 31 проц. остались безъ крещенія, и кромѣ того изъ дѣтей, умершихъ въ первомъ мѣсяцѣ послѣ рожденія крещено было только 18 проц., а не крещено 84 проц.

Изъ этого видно, что результатъ 1877 года сходенъ съ результатомъ 1875 года; но за то религіозная статистика за 1878-й годъ представляетъ значительную разницу, такъ какъ въ этомъ году на 41,000 рожденій приходится только 25,500 крещеній, а браковъ совершенно: гражданскимъ порядкомъ 10,000, церковнымъ 3,200. Такимъ образомъ, четырехлѣтній опытъ доказываетъ, что въ столицѣ Германіи третья часть дѣтей растутъ безъ крещенія и чужды христіанству, и двѣ трети браковъ имѣютъ чисто гражданскій характеръ. Особенно враждебны христіанскимъ вѣрованіямъ социалисты; они выставили на воротахъ своего особаго кладбища слѣдующую надпись: «Живи хорошо на землѣ, потому что другаго міра нѣтъ, и мы уже больше не увидимся».

Католическій клиръ въ Берлинѣ не подражаетъ протестантскому въ обнародованіи своихъ статистическихъ цифръ; тѣмъ не менѣе и тутъ цифры оказываются не особенно веселыми. Въ Берлинѣ считается около 75,000 католиковъ; изъ нихъ 5,000 женщинъ состоятъ въ бра-

къ съ евреями и протестантами, и кромѣ того вычислено, что 27 проц. браковъ совершены безъ участія духовенства и половина дѣтей, рожденныхъ отъ католическихъ родителей, не получаютъ крещенія.

(Тамъ же № 37).

Къ у м у.

(Стихотвореніе уфимскаго кафедральнаго протоіерея Владимира Θεодоровича Владиславлева, умершаго въ іюнь 1877 года).

Умъ мятежный, умъ тревожный!

Часто въ гордости своей,

Подъ вліаніемъ страстей,

Ты идешь дорогой ложной

Къ свѣту истины святой.

Отуманенный мечтой

Горделиваго сознанья,

Ты мечтаешь быть Творцомъ

Въ свѣтлой области познанья

И логическимъ ключомъ

Отпереть секреты міра...

Самозванный богословъ

Въ жертву своего кумира

Устрояешь рядъ костровъ

И въ огнѣ Богохуленья

Сожигаешь Божій домъ—

Откровенное ученье,—

Вѣру, данную крестомъ...

Но смѣшны твои усилія

Вѣрить въ гордую мечту.

Нѣтъ! Надломленные крылья

Не взнесутъ на высоту...
Для тебя удѣлъ—сомнѣнье,
Отрицанье высшихъ силъ,—
Плодь несчастнаго паденья,
Разрушенья и могиль...
И, вкусивъ грѣха отраву,
Потерялъ ты блескъ и славу,
Погрузившись въ область тьмы;
Мудрено ль, что предъ тобою
Вѣра съ правдою святою
Не понятны и темны?..
Какъ отверженному небомъ,
Въ дружбѣ съ адомъ и землей,
Напитать небеснымъ хлѣбомъ
Горней страждущихъ алчбой?..
Изъ развалинъ не возставишь
Храмъ, разрушенный грѣхомъ;
Развѣ адскій духъ оставишь,
Съ вѣрою ставши подъ крестомъ?!

СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣлъ официальный.—Правительственныя постановленія и распоряженія.—Епархіальные распоряженія и извѣстія.

Отдѣлъ неофициальный.—Объ отношеніяхъ духовенства къ церковному хозяйству.—Къ великопостнымъ пасторскимъ обязанностямъ.—Ссылка священника въ сибирь за подлогъ въ метрику.—Совершеніе таинствъ въ Берлинѣ —Къ уму (стихотвореніе В. Θ. Владиславлева).

Редакторъ, преподаватель семинаріи Иванъ Любимовъ.

Печатать дозволяется. Уфа, 15 мая 1880 г.

Цензоръ Каеедральный Протоіерей Павелъ Желателевъ.

Губернская Типографія.